

五十一、第1屆第6次臨時會第5次會議紀錄

日期：中華民國101年2月13日上午11時4分（上午11時27分休息，下午3時13分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 錢聖武
李雅靜 蕭永達 林武忠 顏曉菁
陳麗娜 李順進 許福森 蘇琦莉
黃柏霖 周鍾濫 林瑩蓉 李蕙蕙
柯路加 翁瑞珠 林富寶 連立堅
莊啓旺 陳玫娟 陸淑美 唐惠美
黃淑美 吳利成 陳信瑜 周玲姣
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞
俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍
陳麗珍 康裕成 郭建盟 徐榮延
藍星木 劉德林 張豐藤 林宛蓉
李喬如 韓賜村 黃天煌 蘇炎城
陳慧文 朱信強 林芳如 鄭新助
洪平朗 張勝富 黃石龍 曾麗燕
鄭光峰 曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦
陳粹鑾 李長生

列席：市政府—消 防 局 局 長：陳虹龍
工 務 局 局 長：楊明州
新 建 工 程 處 處 長：蘇志勳
本 會—秘 書 長：徐隆盛
專 門 委 員：江聖虔
專 門 委 員：林愛倫
議 事 組 主 任：黃錦平

主席：許議長崑源

記錄：黃榮宗、李鳳玉

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第1屆第6次臨時會第4次會議紀錄，並經大會認可確

定。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

第 2 次定期大會部分

編號：52 類別：財經

案由：請審議 101 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，
連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

徐議員榮延

張議員漢忠

陳議員玫娟

李議員順進

李議員喬如

吳議員益政

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員

黃議員柏霖

陳議員明澤

李議員雅靜

陳議員麗娜

周議員鍾澐

林議員宛蓉

劉議員德林

連議員立堅

朱議員信強

說明人員：

消防局陳局長虹龍

工務局楊局長明州

新建工程處蘇處長志勳

養護工程處趙處長建喬

地政局謝局長福來

土地開發處陳處長冠福

決議：歲出部門一

消防局第 46 頁至第 111 頁：照案通過。

市政府各統籌科目第 10 頁至第 11 頁：照案通過。

工務局第 36 頁至第 79 頁：照案通過。
新建工程處第 52 頁至第 114 頁：預算數照案通過，部分說明欄文字修正。（修正明細及附帶決議另詳）
養護工程處第 50 頁至第 111 頁：預算數照案通過，部分說明欄及科目名稱文字修正。（修正明細另詳）
違章建築處理大隊第 8 頁至第 17 頁：照案通過。
地政局第 39 頁至第 87 頁：照案通過。
土地開發處第 15 頁至第 37 頁：照案通過。（附帶決議另詳）
三民地政事務所第 26 頁至第 44 頁：照案通過。
鹽埕地政事務所等 11 個地政事務所比照三民地政事務所：照案通過。

丙、決定事項

主席許議長崑源於下午 5 時 53 分提：擬延長開會時間，俟地政局主管預算審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

丁、其他事項

陳議員玫娟於上午 11 時 26 分提額數問題，經清點在場議員人數計 17 位，不足法定額數，主席許議長崑源隨即宣布散會。

戊、散會：下午 6 時 58 分。

工務部門二讀會審議表

7-2 工務局新建工程處

頁數	科 目	項 目	項 節	業務計畫及工作計畫名稱	預 算	明 目		審 查	意 見	備 註
						細 數	預 算 數			
73	7	2	7	道路橋梁廣場地景工程 新建道路橋梁廣場地景	十五	岡山山路 303巷旁計畫 道路開闢工程	31,000,000	0	31,000,000	附帶決議：本開闢工程建議分2年編列預算辦理。
93	7	2	7	道路橋梁廣場地景工程 新建道路橋梁廣場地景	四十八	小港桂竹街打 通工程	15,440,000	0	15,440,000	說明欄1.「為中安路南側4公尺及8公尺都市計畫道路，自桂江街往北約47公尺後，分別往東銜接桂圍路及往西約27公尺，寬4公尺長約51公尺及寬8公尺長約74公尺。」文字修正為「為中安路南側8公尺都市計畫道路，自桂江街往北約47公尺後，往西約27公尺，寬8公尺長約74公尺。」
95	7	2	7	道路橋梁廣場地景工程 新建道路橋梁廣場地景	五十	林園文昌街開 闢工程	20,000,000	0	20,000,000	附帶決議：本工程實際開闢路段應與當地居民協調，全段考量調整辦理。
98	7	2	7	道路橋梁廣場地景工程 新建道路橋梁廣場地景	五十四	旗津中洲三路 129巷旁道路 開闢工程	20,000,000	0	20,000,000	說明欄1.「本道路自旗津三路往東銜接98年度開闢4006號止，……」，其中「旗津三路往東」，文字修正為「北汕巷往南」。

7-4 工務局養護工程處

頁數	科 目	項 目	項 節	業務計畫及工作計畫名稱	預 算	明 目		審 查	意 見	備 註
						細 數	預 算 數			
85	7	4	8	5 工程維護 改善道路交通及橋隧工程	十三	道路交通安全 改善工程	234,039,000	0	234,039,000	文字修正：說明欄文字未增加「或由本處自行養護」。
85	7	4	8	5 工程維護 改善道路交通及橋隧工程	十三	(一) 設備及 投資 1. 公共建設 及設施費	234,039,000	0	234,039,000	說明欄2.「本處辦理縣道部分……」，其中「縣道」文字修正為「本市轄區原縣道路」。
96-97	7	4	10	4 公園管理 公園綠地公共設施開闢 改善及綠化工程	三	竹港濕地公園 開闢工程	3,000,000	0	3,000,000	項目三「竹港濕地公園開闢工程」文字修正為：「拓建濕地公園開闢工程」

工務部門二讀會審議表

12-2 高雄市政府地政局土地開發處

頁數	科款項	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算目	明		審	查	意	備	註
						預	算					
28-29	12 2 2	4	土地開發業務 土地處分及差額地價業務			100,000	0	100,000			附帶決議：102年貨櫃藝術節，請地政局提供大坪頂應售未售之土地，與文化局、都發局合辦貨櫃藝術節能屋及社區建築展。展出二年後，作品可隨土地一同標售，標售所得收入歸市政府。	

第 1 屆第 6 次臨時會第 5 次會議

（中華民國 101 年 2 月 13 日上午 11 時 8 分）

二 讀 會：

審議 101 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

（歲出部門—保安、工務）

主席（許議長崑源）：

向大會報告，今日的議程是審查 101 年度總預算案，從消防局開始。請宣讀。

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看 18-1，消防局 101 年度單位預算，請看第 46 頁到第 51 頁，一般行政—行政管理，預算數 18 億 7,166 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

徐議員榮延請發言。

徐議員榮延：

主席、消防局陳局長、各單位主管、議員同仁，大家好。陳局長，目前消防局總共有多少人？

消防局陳局長虹龍：

目前有 1,550 人。

徐議員榮延：

比以往增加不少人，是嗎？

消防局陳局長虹龍：

去年 10 月底補 236 人，今年成功分隊再加 25 位，一共 261 人。

徐議員榮延：

261 人，你是不是以後會計畫再成立一些分隊？

消防局陳局長虹龍：

今年會成立的就是成功分隊，我們會根據整個大高雄的發展和人口分布的狀況再來計畫分隊，但是要逐年來增加。

徐議員榮延：

今年的預算比去年增加多少？

消防局陳局長虹龍：

跟去年比較增加了 2 億多。

徐議員榮延：

2 億多算不少錢，你增加這些錢，挪用的方針，因為縣市合併，以往高雄縣這個區塊的消防人員比較缺乏，尤其像山區的六龜、寶來、茂林等等，消防人員可能比較缺乏，剛才提到增加 200 多位消防人員，要盡量能夠把各地方不足的人員補齊，你今年增加 2 億多的經費，這些錢可以好好利用，你認為怎麼樣？

消防局陳局長虹龍：

縣市合併以後增加了 236 位，在去年年底就補了，這些人絕大部分都在原高雄縣的轄區，依他的救護量、火災的出勤量、救災的情形和工作轄區的狀況，絕大部分都補到原來高雄縣的分隊去了。

徐議員榮延：

局長，你有沒有聽基層人員的心聲？我們在基層都有聽到，縣市合併，原本是平行單位合併，以往的高雄市消失、以往的高雄縣消失，然後再合併起來，這是同等，但是現在基層的聲音很多，最可憐的是原本的高雄縣，合併之後都讓你們高雄市欺負，可能你聽不到，但是我們有聽到，現在原本高雄縣的公務人員多可憐你知道嗎？什麼事情都要看高雄市的做法。這些基層很無奈，就像小老婆的孩子一樣，你有沒有聽到這種聲音？

消防局陳局長虹龍：

因為原來的縣市機關文化不太一樣，合併以後都平等，不管是原來的高雄市或原來的高雄縣市平等，所以現在高雄縣的勤務都和高雄市一樣，他的待遇也和高雄市平等。當然合併初期有些人需要一段時間才會適應，我也有聽過，我們要求所有幹部在縣市合併後，大家一律平等，都是一家人。

徐議員榮延：

本來就應該這樣，大家都被尊重，不然你這樣就像小老婆的孩子…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

徐議員榮延：

希望像你剛才講的，這樣才正確，因為同等單位、同是公務人員，不要認為他們是依靠過來的，這樣不太好。以後不管高雄縣或高雄市，反正兄弟一家了。當然原高雄市的位階比較高，原高雄縣的位階比較低，合併以後位階高的當主管人員，這是合情合理，但是也不能輕視，說什麼原高雄縣過去的那一套沒有用了，我聽了很傷心，高雄縣若沒有用，為什麼都得到五顆星？…。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？沒意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 52 頁到第 66 頁，一般行政業－業務管理，預算數 1 億 8,362 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 67 頁到第 69 頁，消防業務－火災預防業務，預算數 220 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 70 頁到第 77 頁，消防業務－災害搶救業務，預算數 8,211 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 78 頁到第 80 頁，消防業務－教育訓練業務，預算數 803 萬元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 81 頁到第 82 頁，消防業務－火災調查業務，預算數 59 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 86 頁至第 92 頁，消防業務－災害管理業務，預算數 3 億 703 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 93 頁至第 95 頁，消防業務－緊急救護業務，預算數 1,396 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 96 頁至第 98 頁，消防業務－危險物品管理業務，預算數 228 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 99 頁至第 109 頁，消防業務－大隊救災救護業務，預算數 436 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 110 頁至第 111 頁，預備金－第一預備金，預算數 60 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

局長，你們這第一預備金編 60 萬，這 60 萬可以作些什麼？你答覆一下。

消防局陳局長虹龍：

60 萬是預算沒有編到的，若臨時要用，就由這一筆來使用，但都是照規定，這市政府統一規定。

主席（許議長崑源）：

好，張議員漢忠請發言。

張議員漢忠：

大會主席、局長、各位同事、議員同仁，大家好。局長，在此要特別拜託一下，因為一般我在鳳山看到救護車的人員，他們在執行職務當中，以我的看法是眞的人數不夠，以我的感覺是人手不夠，在人手不夠當中，我看到目前鳳山是 3 部救護車，原來是 2 部，又增加一部，又找來一部舊的。在 3 部救護車當中，我一直很捨不得在眞的要使用到的時間點上，浪費在一些不需要的民衆。我現在不是說不需要，你們把資料調出來看，有時一天、一個月有將近 10 次以上或 20 次以上，這種東西是不是不要浪費在這個方面。有時候救護車是要救護眞正需要、急用的時候使用，現在將這些東西浪費在那些地方。鳳山這麼大的區塊，只有 3 輛而已，認真講救護車及人數都不夠，但是又浪費在那個地方。我都常常在注意，很捨不得

浪費在 1999，造成非常大的資源上的損失，很捨不得 1999 要他去，而不去又不行，不去又造成一些不必要的麻煩。我現在麻煩局長在業務上做個檢討，在這方面要如何去替代，讓救護車在真的很緊急時，能隨時到達目的地，在此拜託局長在這方面是不是注意一點。

消防局陳局長虹龍：

我們來檢討。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

消防局審議完畢。

主席（許議長崑源）：

現在請工務部門召集人韓議員。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員翻開 2-1 冊，高雄市政府主管 2-501，市政府各統籌科目 101 年度預算，第 10 頁到第 11 頁，災害準備金，預算數 7 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳玫娟議員。

陳議員玫娟：

主席、工務部門各局處處長、議會同仁、關心高雄市的各位鄉親，大家早安。我先請問一下工務局長，上個會期一開始，市長的施政報告的時候，我們曾經帶了哈囉市場的一些市民來議會陳情，局長你知道這件事嘛！那時候，我記得很清楚，市長那時候有裁示，請秘書長要去協調水利會，對不對？〔嗯。〕秘書長後來也有去協調了，那天因為我有去參與，還有跟經發局藍局長，我們都有到現場去協調，住戶代表也到了。那時候已經協調好了，水利會的會長也同意，要讓市政府分期來徵收開闢那條道路。但是事後到現在已經半年多了，完全毫無音訊，可是我每次碰到秘書長的時候，他都跟我說這是工務局要去規劃執行。我請問局長，這個案子你們目前執行到什麼程度？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

工務局楊局長明州：

基本上就誠如陳議員說的，它的過程是這樣。那麼因為哈囉市場前面這個蓮潭路，基本上它的道路是已經通行在使用，現在是在解決住戶前面這

一道。因為我們沒有辦法只徵收住戶前面這一道，那跟大法官的會議，大法官的解釋跟內政部的解釋是不符合的，要徵收就要全寬徵收，全寬徵收大概要 1 億 5,000 萬，這個數字實際上對我們來講，是相當龐大的一筆經費。當時跟農田水利會協調的時候，當然他們試看看能不能分三年，但是照我們的看法，我們是希望能夠再拉長。譬如我們的樣仔林埤，樣仔林埤一樣是水利會，十年…。

陳議員玫娟：

局長，我請問你，到底目前你們要不要處理？

工務局楊局長明州：

我們會按照秘書長的協議做後續。

陳議員玫娟：

後續已經過半年多了。

工務局楊局長明州：

這個預算是今年的…。

陳議員玫娟：

沒有關係，局長，我知道有預算的程序問題，〔對。〕但是我最起碼要看你的誠意啊！我每次碰到秘書長，他都告訴我，這是工務局的。但是我相信工務局如果沒有秘書長裁示，你們也不敢做，目前你們也沒有辦法進行對不對？

工務局楊局長明州：

我們現在都有跟農田水利會，就按照…。

陳議員玫娟：

沒有啊！可是我們居民都沒有看到你們在做什麼，我告訴你，現在居民每天還是被承租的人一直在困擾啊！那生意怎麼做呢？

工務局楊局長明州：

如果不能協議價購，徵收就有一定的程序。

陳議員玫娟：

沒有啦！局長，你請坐好了，我也不要為難你，這是市長跟秘書長的層級了。我在此拜託議長，今天要審工務局的預算，我是覺得市政府每次讓我們都感覺我們人民都陳情了，已經到這邊了，市長也裁示請秘書長處理，讓工務局來執行，到目前已經過那麼久了，白布條還掛在上面，這能看嗎？過年都過完了，觀光客來這邊看到白布條，人家對市政府的觀感如何，對高雄市的想法如何？那種觀感是非常不好。所以議長，我覺得這件事情如何不趕快處理，以後是不是我們所有議員的提案，你們只要在議事

會議紀錄（第6次臨時會）

廳應付一下，就都沒消息，不用處理了？一過去就一期又一期，我覺得這對議員的質詢跟市民的陳情是不夠尊重的。所以我在這邊要主張，工務局要審之前，我希望你們把哈囉市場的事情先跟我談清楚。我今天主張清點人數。

主席（許議長崑源）：

好，清點人數。沒關係，下午你跟秘書長來議長辦公室好不好？

本會議事組黃主任錦平：

向大會報告，目前到場議員人數，包括主席一共 17 位。

主席（許議長崑源）：

好，人數不足，散會。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，下午繼續審議本市 101 年度總預算案，從工務局開始，請工務委員會召集人上報告台，專門委員宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請各位議員翻開 2-1 冊，高雄市政府主管 2-501 市政府各統籌項目，請看第 10 頁到第 11 頁，災害準備金，預算數 7 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請看 7-1 工務局 101 年度預算，請看第 36 頁到第 39 頁，一般行政—行政管理，預算數 2 億 3,699 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 40 頁到第 47 頁，一般行政—業務管理，預算數 751 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 48 頁到第 51 頁，工程企劃行政—共同管道管理，預算數 1,987 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 52 頁到第 64 頁，建築管理－建照審查及施工公安使用管理，預算數 1 億 1,527 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 65 頁到第 66 頁，預備金－第一預備金，預算數 82 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 67 頁到第 79 頁，工程企劃行政管理－工程企劃業務管理及策略規劃，預算數 16 億 714 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請看 7-2 工務局新建工程處 101 年度預算，預算數 1 億 7,930 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 56 頁到第 59 頁，一般行政－業務管理，預算數 42 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 60 頁到 61 頁，廳舍興建與充實設備－充實設備，預算數 52 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 62 頁到第 114 頁，道路橋樑廣場地景工程－新建道路橋樑廣場

地景，預算數 22 億 2,700 萬 6,000 元。委員會審查意見：一、第 73 頁：項目十五、岡山岡山路 203 巷旁計畫道路開闢工程 3,100 萬元，附帶決議：本開闢工程建議分兩年編列預算辦理。二、第 95 頁：項目五十、林園文昌街開闢工程 2,000 萬元，附帶決議：本工程實際開闢路段應與當地居民協調，全段考量調整辦理。三、第 98 頁：項目五十四、旗津中洲三路 129 巷旁道路開闢工程 2,000 萬元，說明欄：1. 本道路自旗津三路往東銜接 98 年度開闢 4006 號止，其中旗津三路往東，文字修正為北汕巷往南，其餘照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

李議員順進請發言。

李議員順進：

議長、工務部門的同仁、議會的同事。對新工處各項的預算，本席和議會一樣，都全力支持啦！尤其是建設的，但是若是建設方面，受到地方的建議，還沒有解決的，這個時候若預算通過，地方可能會認為是浪費，還是說沒有考慮到當地的交通需求，來造成以往沒辦法補救、沒有辦法改善，所以在我們審的項目第 93 頁，7-2-93 第四十八科目：桂竹街打通工程這個部分，有關這幾年來在我們大桂林地區，因為發展非常的迅速，都市計畫情形都沒有辦法來跟上腳步，所以一些巷道，現在在開的巷道還有開 4 米的，所以造成一些交通的遺憾和生命的安全和我們家庭悲慘的事情。

今年我又有看到一條這種的建議，在當地里辦公處的會議，還是在區公所各項的場合，都有去聽到這種聲音，地方有好幾位里長也曾經請我們的新工處去現場會勘，但是因為預算都編下去了，是不是有部分…，我跟議長報告、跟我們工務局長報告，是不是可以考慮到當地交通的需求以及用路人用路性命的安全，是不是把一些不合時宜的都市計畫，不要這個時候硬做。我們 93 頁第四十八科目這部分，有一部分修改，預算我都支持，但是一部分的修改，就是是不是可以考慮到當地實際交通的需求，從桂園路往西約 51 公尺，都市計畫 4 公尺，就是 4 米寬的這條道路暫時不要開闢，8 米的維持，8 米的因為當地有那個需要，可以一條一條接下去開，但是這 4 米的，你現在若開下去以後就決定了，4 米和 8 米的都是直線相接在一起，這有一個死角，我跟議長報告，本席建議這個部分做一個修訂，做一個附帶，考慮當地實際交通的需求，從桂園路往西約 51 公尺，都市計畫 4 公尺寬的道路暫不開闢，本席做這樣的建議和要求，請議長裁示。

主席（許議長崑源）：

李議員，你但書再寫一下。

李議員順進：

考慮當地實際交通的需求，自桂園路往西…。

主席（許議長崑源）：

等一下，自桂園路往西…。

李議員順進：

約 51 公尺都市計畫 4 公尺寬道路暫不開關，8 米巷道維持。

主席（許議長崑源）：

8 米巷道維持。

李議員順進：

8 米巷道維持，謝謝。議長，是不是應該這樣做，不然 4 米的若是開了，以後百姓的房子都蓋過來，會發生對用路人生命財產影響很大，已經發生好幾件了，請議長做一個裁示。

主席（許議長崑源）：

是不是我們請新工處長說明一下。

李議員順進：

新工處說明一下。

主席（許議長崑源）：

真的，早上李議員有拿給我看，路這樣開關也沒道理。

新建工程處蘇處長志勳：

李議員的建議，目前為止因為它現況是 4 米的計畫道路，如果考量到民衆的交通安全、公共安全，這個建議很好，我們可以接受。

主席（許議長崑源）：

可以吧！還有沒有其他意見？李喬如議員，請發言。

李議員喬如：

剛剛李順進議員講的也很有道理，因為他把關地方，是有道理的。不過在這個預算書裡面，請建議…，因為剛剛李議員說但書，我建議直接從你這個文字裡面刪掉，就符合李議員你的意見了。請新工處說明，如果你在你的預算書的文字裡面刪除哪一個文字部分就符合李議員的意見，那就直接這樣刪除，就不用但書了。主席，我是建議這樣。請處長說明一下。

主席（許議長崑源）：

新工處長，你看看要怎麼修正。沒關係，我等你。

李議員喬如：

應該是桂江街是往東，就是李議員講的桂園路往西，4米的，對不對？

主席（許議長崑源）：

刪除4米…。

新建工程處蘇處長志勳：

本來這4米…。

李議員喬如：

4米的。

主席（許議長崑源）：

什麼？

李議員喬如：

4米的說要等8米的之後才要開關。

新建工程處蘇處長志勳：

議長，我報告一下。

主席（許議長崑源）：

好。

新建工程處蘇處長志勳：

目前就是我們把銜接桂園路下面「及往西約27公尺」開始刪，「寬4公尺長約51公尺及」這個把它刪掉。

主席（許議長崑源）：

「及」嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

對。

主席（許議長崑源）：

就是「寬4公尺長約51公尺及」這個刪掉。

新建工程處蘇處長志勳：

還有前面逗點前面的「及往西約27公尺」也刪掉。

主席（許議長崑源）：

桂園路「及往西約27公尺」也刪除，對不對？

李議員喬如：

現在這樣不對，處長，剛剛李議員講的才對，那個往西約27公尺就不是了，直接講4米的就好了。

新建工程處蘇處長志勳：

就是把4米的刪掉就好了。

李議員喬如：

你就刪4米的就好了，〔好。〕其他8米的就保留，謝謝。

主席（許議長崑源）：

我念一次，好不好？大家聽一下，為中安路南側4公尺及8公尺都市計畫道路，自桂江街往北約47公尺後，分別往東銜接桂園路寬8公尺長約74公尺。這樣是不是？

李議員喬如：

那4公尺刪掉啊！

主席（許議長崑源）：

上面…，中安路南側8公尺…。我再念一次，為中安路南側8公尺都市計畫道路，自桂江街往北約47公尺後，分別往東銜接桂園路寬8公尺長約74公尺，對不對？李議員，是不是這樣？

新建工程處蘇處長志勳：

就是寬8公尺。

主席（許議長崑源）：

「分別」也沒有，請聽一下，為中安路南側8公尺都市計畫道路，自桂江街往北約47公尺後，往東銜接桂園路寬8公尺長約74公尺，是不是這樣？李議員，你念一下。

李議員喬如：

主席，為中安路南側8公尺都市計畫道路，自桂江街往北約47公尺後，「分別往東銜接桂園路」，這個就是4米的，李議員，對不對？所以要刪是要刪「分別往東銜接桂園路」，這個地方刪掉，這個就是4米的。然後你就直接寫「47公尺後，往西27公尺，這個就是8米的，處長，對不對？

新建工程處蘇處長志勳：

對。

李議員喬如：

議長，因為我有看圖，所以這個文字不對的話，就不對了。你可以刪「分別往東銜接桂園路」這是4米的，刪掉。往西約27公尺，寬4公尺長約51公尺這個地方，請新工處講一下。

主席（許議長崑源）：

4公尺…。

李議員喬如：

因為你們編預算很奇怪，這樣文字連在一起，有時候要釐清楚，不然就不對了。你這個寬8公尺長約74公尺的是8米的，對不對？好，這個要

保留嘛！我請問你，往西約 27 公尺，寬 4 公尺長約 51 公尺，這是指哪裡？

新建工程處蘇處長志勳：

跟議長報告，往西約 27 公尺，這個部分要保留。

李議員喬如：

要保留？〔對。〕就是 8 米的。

新建工程處蘇處長志勳：

對。「寬 4 公尺長約 51 公尺及」這些字刪掉。

李議員喬如：

這個就是 4 米的，議長，只有刪這裡而已。

主席（許議長崑源）：

往西約 27 公尺…。

李議員喬如：

只有刪「寬 4 公尺長約 51 公尺及」這個部分。

主席（許議長崑源）：

我知道，就是 27 公尺再來接寬 8 公尺，對不對？

李議員喬如：

對。

主席（許議長崑源）：

我念一遍，請大家聽一下，為中安路南側 8 公尺都市計畫道路，自桂江街往北約 47 公尺後，往西約 27 公尺，寬 8 公尺長約 74 公尺，是不是這樣？

李議員喬如：

對，這樣就對了，8 米都完整了。

主席（許議長崑源）：

文字修正這樣，沒意見嗎？預算也沒意見嗎？沒意見，我就先裁示一下，你再…，好不好？這個先裁示文字修正，沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

吳益政議員，請發言。

吳議員益政：

主席，針對新工處 97 頁和 98 頁，還有其他相關的，因為有些區和區之間，不是街道，就是區和區，跨區和跨鄉的道路，以後新建的工程希望在設計上…。因為自行車道的串聯，你要點點滴滴，你沒辦法全線去做，可是你只要掌握每一次新開闢道路，你要保留，所以我沒辦法一條一條跟你

做附帶決議。希望新工處的工程在設計新的道路裡面，能不能容許就把自行車道能夠一同設計進去，不用到時候又要找專用道路。每一條道路都是自行車可以騎的，掌握每一條，這個待會附帶決議是要怎麼做，這是第一個。

第二個，就是人行步道增加整個城市的吸水性。你說柏油要等技術，因為我也不曉得現在你們的工程的技術，到底什麼時候透水性多久能夠達成？第二、至少人行步道是比較窄，像現在的連鎖磚，是過去的思維，覺得連鎖磚好像就可以滲透，可是事實上它滲透力並不高。現在有很多環保材質，這個工程的進度的進展，也是你們比較清楚，如果在人行步道的透水性佳的，假如技術上和價格上已經趨近於跟一般的一樣，你也應該要適度把有些人行步道，在新的部分，去做有透水性的設施。新工處可不可以讓我們瞭解一下，在工程界對透水性的整個材質的成本，是不是能夠到了市場化了？如果這個要二、三倍的話，當然我不敢跟你要求，如果越來越低接近一般的話，是不是逐步來規定新的透水性的。對這個「磚」應該要有要求。請處長說明。

主席（許議長崑源）：

處長，請說明。

新建工程處蘇處長志勳：

先針對吳議員剛才所提示的，有關自行車道的鋪設，我們去年做的加工出口區第二園道，我們也留設自行車道，然後海邊路的拓寬工程，我們也留設了自行車道。接下來，就是有關人行步道的…。

吳議員益政：

台 17 以後要關建的左營那一段路，就是新關的左營眷村方面那一段。

新建工程處蘇處長志勳：

那一段也有規劃進去，就是北邊那一段台 17 都有規劃。

吳議員益政：

另外，高鐵下面的部分，今年我們有審到一條，現在的進度怎麼樣？燕巢那一段。

新建工程處蘇處長志勳：

那一條的部分，我們現在在做初步規劃、先期規劃，目前為止我們的規劃範圍也把自行車道納入。

吳議員益政：

第二個呢？

新建工程處蘇處長志勳：

透水性的問題，基本上因為現在透水磚的價格，還是比一般的磚價格貴。

吳議員益政：

貴多少？現在市場上差不多是多少？

新建工程處蘇處長志勳：

當然他還不會到 1 倍，但是跟吳議員報告，現在我們在鋪的做法是，人行道假設有 2 米寬，我們大概植栽帶也會留到 60 公分，把植栽帶做為一個透水來使用。至於透水磚的部分，當然我們會再訪價一下，如果剛好可以在我們的預算範圍內，我們會儘可能採用透水鋪面來施作。

吳議員益政：

包括路床、路底、路基、路面，我希望以後有關人行…，因為我們下次針對這個東西…。因為對這個產業我們並不瞭解，我們再研究，到底它整個磚面、基礎和路底的整個透水性，在不增加成本範圍內，我希望能夠一直往那個方向設計，請新工處把那個進度能夠跟議會說明。

新建工程處蘇處長志勳：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

伊斯坦大議員，請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所有議會同仁、工務局、新工處的官員，大家好。我這裡有一項非常重要的建議案，我們原鄉在這幾年災區重建的地方，我順便也跟議長報告，在這二年當中，包括台 20 線、21 線，交通部公路局它已經肯定會完全通車。在這一段的重建規劃，我發現到一個非常好的特色，它是高架橋，高架橋橋樑設計類似像日本相當多的橋樑設計，所以我們對大高雄後花園這樣的重建規劃，我是非常有信心。但是市政府新工處要加強的部分，就是連絡道路、橋樑的工程。將來台 20 線、21 線高架橋做好了之後，有部分連絡兩岸的或是到農地，假如能夠施作道路橋樑，這個橋樑的設計，希望能夠有原住民圖案的設計，讓高架橋變成非常有特色的連絡道路的橋樑，配合整個山水的景色，所以我們的後花園，將來會是大高雄的景點，大高雄的鄉親日後到後花園參觀時，可以帶孫子、親戚前去，也會成為台灣國內一個重大發展的地方。所以我要建議新工處處長，我們剛才聊的那三座橋樑、削山便道到對岸的農地，農地之間，還有 2 座道路橋樑，希望市政府在今年度趕快會勘、定案、執行，也希望在這二年內，所有的道路、橋樑全部施作完畢。災區重建後，整個大高雄就會很完整的呈現。所以希望

新工處能夠就我們剛才私下聊的三座橋樑，務必要施作。3座橋樑做好了之後，我要建議新工處處長，將來取什麼名稱，由我們部落來決定，但是也希望新工處將來比照新建大樓的做法，譬如陳菊市長、許崑源議長這兩個人的名字都一定要加進去，也會有紀念性，將來市長、新工處、議長帶孫子去時，他的孫子會看到議長的名字是我的阿公，我想請議長幫忙，3座橋樑務必要施作，請處長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

處長，請答覆。那個有沒有為難？

新建工程處蘇處長志勳：

剛剛伊斯坦大議員所提到的，就是桃源在削山便道有3座吊橋，這個部分我們已經幫原民會評估完成，整個評估報告也送到原民會，這個部分我們會再協調原民會，在今年編列預算時，我們來統一檢討，這個部分的評估已經是可行的。第二個部分，就是有關提到我們在原鄉所有橋樑的名字，希望用原住民語來命名，這個部分其實我們幾座橋都已經有尊重原鄉的建議，把它命名為原住民的當地名字，這樣子大家會很親切。其餘的部分像高架橋的設計安全或相關的道路銜接，這部分新工處…，我們在這個高雄的後花園這些美化或夜間照明，我們在設計時都會考量進去。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝。一定要做喔，一定要跟原民會說，一定要做。陳菊市長和許崑源議長這二個名字一定要放進去，以後議長帶孫子到那邊時，孩子就會說，有功的阿公，謝謝。

主席（許議長崑源）：

謝謝伊斯坦大議員。那個就是原住民特色一定要表現出來。黃柏霖議員，請發言。

黃議員柏霖：

局長、處長，交通的便捷是每一個市民的期待，尤其是在縣市合併以後，原本縣市的範圍的道路交通尤其重要。舉例來說，三民區和原本烏松鄉的本館路，你看本館路最東邊的正修那邊，每天要去長庚，在正修很多車流量，然後它的西邊，就是殯儀館，每天早上那裡都塞得非常嚴重，中間有好幾段，它是沒有被完全開關的。所以這個部分，在縣市合併以後，這些主要的交通幹道應該優先來考慮，把它開關讓道路的路寬能夠符合更多市民的期待。所以我希望在這個會期結束後，是不是針對本館路全線的部分，怎麼讓它的交通更好，還沒有開關完成的儘速去開關。因為每天要從鳳山經過這一條本館路到殯儀館，甚至到北高雄去高鐵，很多都要經過

這一條路線，每天都塞在那裡，甚至從烏松、八卦寮那邊來的也是塞在本館路和建工路。所以針對這個部分，我希望你們儘速開闢，才能跟交通局有更好的連結。我不知道是請局長，還是處長答覆？請局長答覆好了。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

我們是很認同黃議員剛剛所說的，例如本館路旁邊，在建工路以北、在高速公路的東側，目前我們也正在規劃那個，由高速公路東側從建工路以北到殯儀館前面。

黃議員柏霖：

對。

工務局楊局長明州：

至於剛剛議員所提的，本館路全線一直到澄清湖前面，我們會請新工處再做個全面的檢視。

黃議員柏霖：

儘速，好不好？先…。

工務局楊局長明州：

看看還有哪一些路口需要再改善，或整個道路的寬度部分會做個檢討。

黃議員柏霖：

會後再給我一個報告。

工務局楊局長明州：

好。

黃議員柏霖：

因為據我們觀察，每天去正修唸書的，去長庚看病的，或是要去殯儀館，甚至這一條線，鳳山到高雄，高雄到鳳山，幾乎都要經過這一條路，所以我們希望儘速，然後會後把相關的會議結論再給本席，謝謝。

主席（許議長崑源）：

陳玫娟議員，要不要發言？好，請發言。

陳議員玫娟：

因為這個預算是過了，我剛剛來不及看，但是我請教一下 7-2-82 頁裡面第 30 項，左營市 30 北側道路開闢工程，這是哪一條路？局長，你可不可以跟我說明一下？這一條路是在哪裡？

工務局楊局長明州：

就是那邊有一塊市場用地，準備做獎勵民間投資的市場用地的北側。

陳議員玫娟：

在辛亥路上嗎？

工務局楊局長明州：

應該是那一條。

陳議員玫娟：

那裡還有路可開嗎？

工務局楊局長明州：

有，在北邊那個，因為我們主要是考慮到民間在這一塊市場用地做獎勵多目標興建以後，它的出入口會從北側。

陳議員玫娟：

所以它是配合獎勵投資的開闢道路嗎？

工務局楊局長明州：

對，我們事後會再把資料給你。

陳議員玫娟：

你會後把這個地圖給我看一下，好不好？我要知道那條的地點在哪裡，〔好。〕第二個，如果是獎勵的話，楠梓青埔街那一條，我在上次總質詢已經講過了，我也跟市長報告過。這一條路到底要怎麼做？因為中間的停車場已經開闢完成了，現在交通局也很頭痛，他說它的停車場開闢完成，但是地主把四周圍的路圍起來不讓人家出入，因為市政府沒有徵收，他沒有辦法，他們就變成沒有路了。還有一個排水的問題，因為道路沒有徵收沒做排水啊！所以那停車場雖然在去年 11 月已經興建好，但是形同虛設，沒辦法使用。

關於這條路，在我之前質詢完後，新工處有派人跟我會勘過，但是後來並沒有下文。局長，你回答一下，這條路你們到底要怎麼做？期程如何？請給我一個明確的回答。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

工務局楊局長明州：

基本上，只要是道路的開闢或拓寬，其實都有它的必要性，否則都市計畫不會這樣去規劃。當然基於整個市政府的財源，我們會按照優先順序，還有地方上的需求，還有區域的平衡來處理。

關於這部分，在議事廳除了陳議員以外，包括其他議員也都有提過。我們請新工處針對青埔街，剛剛所講停車場的周圍，我們會檢討，在納入 102 年的預算時也會檢討。

陳議員玫娟：

不要再檢討了啦！這是在民國 95 年時，你們工務局和交通局一起做的。人家交通局都做完了啊！

工務局楊局長明州：

我要跟議員報告，關於道路的徵收、開關，它有一定的程序。

陳議員玫娟：

我知道。其實我不用明講，我知道你們開關道路有六大原則，你們現在並沒有遵守原則啦！說白一點，如果市長同意，就可以開了。

工務局楊局長明州：

不是這樣講！

陳議員玫娟：

說白一點，就是這樣嘛！但是，我不跟你探討這個問題，我只要你告訴我，青埔街你要怎麼處理？因為停車場已經做好了，但是周邊道路都沒有開關，你做這停車場要做什麼用呢？是不是？交通局已做好了，可是工務局的道路沒開啊！現在地主把它圍起來，不要讓外人走啊！居民都很抱怨，說沒有用嘛！就剩下一條道路而已，另外三邊都沒路可走。

工務局楊局長明州：

首先，我要向議員報告，我們新工處長給我的資訊是說，這個停車場的開關，原本是有道路跟出入口的。

陳議員玫娟：

就只有一條而已啦！

工務局楊局長明州：

不是說這停車場開好後…。

陳議員玫娟：

問題在於那裡都是大樓，大家都靠那條路出入，那樣很容易造成事故。是不是要加以疏通呢？對嗎？

工務局楊局長明州：

至少那停車場還是有停車的功能嘛！這是第一個。第二個我向議員報告，我們道路的開關有一定預算的程序，我們都會再去爭取，我只能這樣向議員報告。

陳議員玫娟：

局長，如果這條路是我今天才建議的，或是上個會期才建議的，我現在要求你馬上做，可能你來不及編預算。可是這條路已經從 95 年檢討到現在了，而且我上會期還跟你們講，你們還跟我說，好！你們會再檢討。後

來我們到現場會勘過，你們還是檢討；你現在告訴我，還是檢討。你告訴我，你要檢討多久？

工務局楊局長明州：

我真的要跟議員報告，在這議事廳講話，我不能信口開河，我能夠做的就是這樣子。我向議員報告，其實站在整個高雄原來的 11 個行政區裡，議員們建議關於道路開闢打通的，就有 101 億，原高雄縣 27 個區有 140 億。你看我們新工處一年的新興計畫預算，一年也只有 5 到 6 億元而已，所以一定有它的優先順序。這個我真的只能這樣來報告。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，我並不是要求你馬上要做，但至少你要給我個期程吧！對嗎？你就不要說還要檢討了。

工務局楊局長明州：

不是，如果我給議員期程，那我一定要遵守。就是說，我只要講出去，我就一定要遵守，這是一個承諾的問題。但是在議事廳，我沒辦法給你答應在 102 年我一定可編得進去，或 103 年一定可以編得進去，不行啦！但我一定會檢討。

陳議員玫娟：

局長，你這預算我已經問過了，每一年你們都有編，但每次在市府檢討，就被踢出來了，爲什麼？我不知道。已經檢討五、六年了，難道還檢討不進去嗎？

工務局楊局長明州：

我剛剛跟議員報告了，這些加總起來就 240 幾億啊！總是有個區域的平衡，或有個輕重緩急。

陳議員玫娟：

我現在就跟你講，這不只是平白的一條而已，它有個交通局做好的停車場在那邊嘛！那四周的路要讓它開通啊！對嗎？你不只靠那條，而且那條只是個 6 米的巷道。

工務局楊局長明州：

我向議員報告。比如海軍官校圍牆旁邊的 6 米道路，說久了，也是編下去，〔…。〕對啊！就是討論久了還是會編下去的，好嗎？這個我們會繼續檢討，真的。〔…。〕那個我們再繼續檢討，關於它的需求性，我們會在審議預算時，再提出來報告。這一定有個預算的期程，不是單單我在議

會向議長報告、向議員報告，我答應什麼時候可以做，這個說真的我沒辦法承諾。如果叫我做多點，我做牛、做馬也沒關係，但這關係到錢的問題。對於預算方面，我們有一定的程序，〔…〕議員，我真的要請你諒解，在整個預算的分配上，在道路的開闢，就真的只有那麼多。你看這240多億，到底要編多久？總是有個輕重緩急嘛！議員你所建議的，包括你也知道，有些像左楠地區，就如我剛才說的，海軍官校旁邊那條也編了啊！有些地方，可以用平均地權基金，市長對這也非常支持。〔…〕子華路你不是也到過現場？市長，已經〔…〕對啊！關於子華路的預算，〔…〕對啊！墊付案已經送到議會來了，對，那個是墊付案，不是在本預算案。〔…〕對啦！〔…〕好，我再向你報告。〔…〕不會啦！〔…〕好，謝謝啦。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？陳明澤議員，請發言。

陳議員明澤：

請教新工處長，上次我們提過，在茄苳沙崙國小南側有條8米道路，這條的經費是2,300多萬，不知道有沒有進度和計畫？你們說這次要編進去，我怎麼找不到這個項目？就是關於茄苳沙崙國小南側的8米道路，它是銜接濱海路。這條濱海路，在台南方面是屬於86號東西快速道路，它可以通到灣裡，所以說，這條路有它的急迫性，希望新工處編列。上次已經會勘過，沙崙國小南側的8米道路，知道的人是不是可以回答一下？

主席（許議長崑源）：

處長，請回答一下。

新建工程處蘇處長志勳：

這部分，我們在會勘後，我們在市府會先期規劃，目前已經在作業中。

陳議員明澤：

目前的進度呢？

新建工程處蘇處長志勳：

我們是把經費跟相關的計畫先擬出來。

陳議員明澤：

你認為這可行性怎麼樣？

新建工程處蘇處長志勳：

剛剛陳議員提過，說它要銜接台南的86號道路，因此沙崙那條是有必要性，我們也去現場看過了。

陳議員明澤：

你們看過現場了，我們也都勘查過現況了，這條路只需要2,000多萬的經費，我看別的地區或鄉鎮，它們的預算都編得很寬裕，為什麼對茄萣這邊就不是這樣子，是不是不重視茄萣呢？我希望處長再評估一下，請問你今年有希望嗎？編得進去嗎？

新建工程處蘇處長志勳：

今年一定會拿來檢討，因為這建議案我們已經整理好了。

陳議員明澤：

那就是沒整理進去。區長很重視這條路的開闢呢！關於這部分，我希望你在今年度，可以做個詳細的評估報告，至少明年新工處可以納進去。或者可以分區段來施工，看是不是先評估一半，反正就是要做啦！我覺這條真的很重要，能方便濱海路一帶的交通，拜託一下。謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

新建工程預算審議完畢。接著請翻開7-4工務局養護工程處預算，請看第50頁到第51頁，一般行政—行政管理，預算數4億894萬4,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？陳明澤議員，請發言。

陳議員明澤：

謝謝主席，現在是養工處吧！在第96頁有一個植物溼地公園開闢的工程費300萬，怎麼這樣？

主席（許議長崑源）：

陳議員，我看九十幾頁，等一下再審，好不好？其他有沒有意見？你們沒有意見，我有意見。養工處長，高雄市人行道的老椰子樹，什麼時候要處理？林宛蓉議員和我們這邊的議員都非常重視，我跟你們講幾遍了，你們怎麼處理？你們說等預算讓你們通過。局長，你們這些到底有沒有在處理？

工務局楊局長明州：

有啦，有在處理。

主席（許議長崑源）：

這些老式的，真的…。

工務局楊局長明州：

總是一個路段、一個路段來。

主席（許議長崑源）：

不是我對你們說四維路，你們就做四維路，說那裡就做那裡。你們要去檢討，這實在不行的老椰子，該廢掉就要廢掉。

工務局楊局長明州：

我們對於椰子有結果實會掉下來的，我們優先處理。

主席（許議長崑源）：

那些老的、不能看的，要去處理，這對市容是很有幫助的，否則刮風下雨就很危險。好不好？〔OK。〕

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 52 頁到第 57 頁，一般行政－業務管理，預算數 2,329 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 58 頁到第 60 頁，維護保養廠管理－機械車輛保養廠管理，預算數 55 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 61 頁到第 64 頁，維護保養廠管理－拌合場管理，預算數 779 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 65 頁到第 67 頁，公共設施養護－道路橋樑養護及災害搶修，預算數 583 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 68 頁到第 71 頁，公共設施養護－路燈裝護，預算數 2 億 1,213 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

請問一下處長。我先釐清一下問題，路燈地下化是貴處的業務嗎？那我們今年列多少預算？

養護工程處趙處長建喬：

在第 89 頁有一個路燈工程的部分。

李議員雅靜：

所以是不一樣的預算？

養護工程處趙處長建喬：

不一樣。

李議員雅靜：

這邊是什麼？

養護工程處趙處長建喬：

這 2 億多最主要差不多有 2 億是在繳電費的，是交給台電的部分。還有在買我們整個譬如路燈的安定器，或一些變壓器等等。

李議員雅靜：

是分成兩個部分在做編列預算，你是說在第八十幾頁？〔第 89 頁。〕好，謝謝。我沒有意見。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 72 頁到第 77 頁，公共設施養護—公園綠地道路公共設施維護，預算數 1 億 4,911 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請徐榮延議員發言。

徐議員榮延：

請教養工處處長，現在公園維護的人員，是委外還是自己請工人來處理？

養護工程處趙處長建喬：

基本上公園有 600 個，我們差不多分區委外，就是委外來處理。

徐議員榮延：

委外處理？〔對。〕那你是給人力公司或是誰？

養護工程處趙處長建喬：

我們是公開發包。

徐議員榮延：

公開發包？〔對。〕因為公園綠地維護，今年大概增加2,500多萬。那2,500多萬往年在舊有的高雄縣來講，以前的公園幾乎都是委託當地里長或管理委員會，用志工的方式來整理。這樣的話，不但能省很多錢，另一方面他也會比較勤勞。因為一些社區裡面的人員，把這個公園綠地當作自己的家，還能夠運動。所以這種狀況在舊有高雄縣實施那麼多年，幾乎都是認同。現在縣市合併以後，你們市政府全部委外，但委外有一個缺點，他不曉得重點在哪裡？他也沒有住在當地不曉得環境。所以是不是檢討一下，能不能用本席所敘述的以前舊的案例，讓社區和樂起來，讓里長最起碼有工作可以做，里長現在叫苦連天，沒有事情可以做。現在大家有事情就打「1999」，「1999」把它處理完以後，里長還不知道。所以等到有人說這件事處理好了，里長才問什麼時候處理好的？他都不知道。所以里長卻變成「閒閒美代子」，沒有事情可以做，尤其公園這個部分，他們在地的里長最清楚。如果你把委外的這些錢，補貼給他們的志工，讓志工來動、讓志工來維護，這樣是比你現在委外更好，而且里長還有績效。不然，我們民意代表也可以做人情，是不是？處長，你認為怎麼樣？

養護工程處趙處長建喬：

議員講的這些非常好。現在我們雖然是公開發包，但是公園面積有大有小，如果比較大的公園當然直接是用開口契約委外來整理。另外那些比較小的，譬如只有0.2公頃，在屬於鄰里公園的部分，這個我們同意研議來辦理。

徐議員榮延：

讓處長了解一下。以鳳山區域來講，目前有小型公園32處，這32處原本都是舊時代的時候，他們都維持得很好，但現在縣市合併以後，你們卻把它委外。那小型公園你也知道面積不大，不大的話，你說委外人力，一個人一天來掃綽綽有餘，如果用多人的話浪費人力。所以應該交給社區，交給各里來處理。你這邊多省一點錢，用補助的方式，讓志工也能夠和樂啊！動動身體也能「呷百二」，你現在都不動，鮪魚肚越來越大，這樣也不好，是不是考慮看看？

養護工程處趙處長建喬：

我們朝這個方向來做。

徐議員榮延：

好不好？

養護工程處趙處長建喬：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 78 頁到第 88 頁，工程維護－改善道路交通及橋隧工程，預算數 9 億 5,807 萬 7,000 元。委員會審查意見：第一、第 85 頁項目 13，道路交通安全改善工程 2 億 3,403 萬 9,000 元，文字修正：說明欄文字未增加「或由本處自行養護」。第二、第 85 頁項目 13，道路交通安全改善工程（一）設備及投資 1.公共建設及設施費 2 億 3,403 萬 9,000 元，說明欄 2.「本處辦理縣道部分…」其中「縣道」文字修正為「本市轄區原縣道路」；其餘照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

趙處長，去年有一筆預算，當時你還沒有接處長，那個預算是大業北路末端的道路拓寬工程，這個拓寬工程可能要先對附近住戶辦理賠償，然後再把大業北路從漢民路到中鋼路這一段重新做路面的整理。這個部分原則上應該在去年度就要執行，但是到目前為止我都沒看到有執行，這筆錢不知道跑到哪裡去了？處長，第一、今年度這個工程做不做？你要先處理住戶的賠償事宜嗎？然後要怎麼拆？大家要一起來討論。再來，從漢民路到中鋼路的大業北路這一段，你們什麼時候要做？經費在哪裡？請回答。

養護工程處趙處長建喬：

你講的可能是大業北路東側的綠地，…。

陳議員麗娜：

一邊是工廠，另外一邊是住戶。

養護工程處趙處長建喬：

它中間是計畫道路，東側是綠地。

陳議員麗娜：

它應該不是綠地，它有抵觸到人家的房屋，那個道路的寬度有一點點會拆到騎樓的部分。

養護工程處趙處長建喬：

對！那就是綠地沒有錯！就是二苓 11 綠 03 了，當初是有 58 戶沒有拆。

陳議員麗娜：

是你們將來要做綠帶的部分，是不是？

養護工程處趙處長建喬：

對大業北路兩側綠帶的部分，那裡還有 58 戶沒有拆，拆除要花 800 多萬，整體開發到整理好大約要花 2,000 萬。議員說的很有道理，那裡我有特別去看，看起來髒髒的、不整潔，如果走中鋼路，看到那裡會覺得滿奇怪的，其實 90 年當時就要處理，因為某些因素沒有處理，我們預計 102 年會檢討來辦理。

陳議員麗娜：

102 年辦理！

養護工程處趙處長建喬：

就是明年，今年沒辦法。

陳議員麗娜：

去年度已經有編列部分經費了，那個經費到哪裡去了呢？

養護工程處趙處長建喬：

99 年有編 2,000 多萬，但被刪掉了。

陳議員麗娜：

哪有刪掉？沒有刪吧？

養護工程處趙處長建喬：

我這邊的資料顯示，被刪到剩下 90 萬。

陳議員麗娜：

剩下 90 幾萬是要做什麼？我記得他們是說，…。

養護工程處趙處長建喬：

這樣啦！我們先來…。

陳議員麗娜：

在你們的預算裡面做調整，是不是因為你們做了其他的東西，然後把這個預算排擠掉了？

養護工程處趙處長建喬：

你說當初的預算排擠掉，這個部分是議會這邊刪的。

陳議員麗娜：

你到明年來做的話，這樣子里長好不容易都跟民衆協調好了，你又繼續再拖一年。

養護工程處趙處長建喬：

我們可以這樣處理，二個步驟，第一、我們要拆一定要有行政程序，這個先處理，這部分的時間比較冗長，另外…。

陳議員麗娜：

你是說要住戶先蓋章同意。

養護工程處趙處長建喬：

我們拆除房屋一定會有一個拆遷補償的程序，不是我給你錢就可以把房屋拆掉，不是這樣，這個程序我們可以先做，雖然沒有錢，我們先把程序完備，譬如我們可以先做規劃設計。預算順利的話，明年就可以做了。

陳議員麗娜：

所以今年年底的預算你們就會送上來了？

養護工程處趙處長建喬：

對！我們在102年會來檢討。

陳議員麗娜：

你們送上來的是拆遷的部分，那路面的部分呢？一併處理嗎？

養護工程處趙處長建喬：

你是指綠地部分嗎？

陳議員麗娜：

對！就是你的綠帶要重做，可能整個路面你要配合前半段的部分做整理。

養護工程處趙處長建喬：

其實大業北路從中鋼路往北到二苓，那裡的路面不太好，其他議員也有建議這個，我們也有去看，我們想說那個就在中鋼附近，中鋼的車輛很多，這個部分我們也跟他討論，是不是請中鋼補助一些？

陳議員麗娜：

是不是可以？你們用什麼方式，因為現在都…。

主席（許議長崑源）：

延長1分鐘。

陳議員麗娜：

每次都說是中鋼的，中鋼一定是大宗，這是不可否認的。中鋼之外可能還有其他的公司嘛！我覺得這是公平比例原則，大家看要怎麼處理。如果市政府真的需要他們來協助這一段，因為這段路不是在工業區裡面，如果在工業區裡面，那你請臨海工業區來作主嘛！是不是？〔對。〕它是在高雄市政府的管轄區域內，照理來講，高雄市政府的立場，因為你使用得比較多，你破壞路面的機會也比較大，是不是也盡一下睦鄰的工作？那我們也許也可以接受，但是可不可以配合一起做？不要這裡做一做，路面沒有處理，民衆已經等很久了，從去年里長就說，大家要來做這個了，然後今年一看，預算裡面又沒有，又不知道你們到底做不做？這個部分如果你確

定明年要做，可不可以在這邊承諾，就是…。

養護工程處趙處長建喬：

不可以這樣承諾，我們會納入裡面，坦白講 800 萬這個經費也適可，也不是很大，這個我們可以來處理。〔…。〕路面的部分我們是不是可以和中鋼來合作？因為大業北路的路幅很寬，從中鋼往北到二苓路的面積很大，〔…。〕目前還沒有，這個我們跟他談。

主席（許議長崑源）：

什麼時候去跟他們談？快一點。

養護工程處趙處長建喬：

可以啦！〔…。〕大業北路我有去看過，慢車道部分比較嚴重。〔…。〕沒有錯啦！〔…。〕可以。

主席（許議長崑源）：

請吳益政議員發言。

吳議員益政：

有三件事，第一、第 82 頁有關高屏溪自然生態文化園區觀光旅遊網整合工程，養工處，那條舊鐵橋，高雄到屏東之間是中斷的，一直荒廢在那邊，如果不去維修和使用，只能看著洪水一次沖一段、一次又一次沖一段，我不曉得那一段你們今年在編明年預算的時候，是不是可以做一個研究？那條舊鐵橋幾乎是高屏溪自然生態園區的主軸，大家去那裡都會在鐵橋拍照，當然你們整個環境、濕地公園都做得很好，那個地方你先花一筆預算去研究，當然不是要行駛火車，而是變成一座自行車橋，把中間連接起來，當然它有安全性的考慮，這個是不是可以研究一下？

第二、現在很多學校行道樹的所有權是學校的退縮道路，你們現在有幫忙修剪樹木，現在有些樹枝掉落砸到車輛或行人，這個曾經發生過，我看你們有付保險費，保險費是針對你們所管轄的行道樹，但是學校的部分沒有包括。這個部分如果所有權是教育局的，我覺得你們替他們維修管理，變成他們要去保險，保險只有 30 幾萬而已。我不曉得你們可以代辦，還是建議教育局？請處長先回答這兩個問題。

養護工程處趙處長建喬：

議員剛才提到研究部分，這個我們會來辦。另外，學校的部分，其實那是學校的退縮地，學校退縮地的行道樹照理是由學校來修剪，當初議員認為由我們協助學校比較好。當然這個權責應該是切割啦，修剪樹枝的部分，我們來協助他，這個沒有問題，如果說保險的部分，應該是回歸到教育局或是學校這邊應該比較好一點。

吳議員益政：

我也希望這個應該由你們當介面，看是要怎麼樣保險，怎麼協助教育局，再跟教育局建議，因為現在變成你們的部分，被砸到有賠，被學校旁邊的砸到沒有賠，沒有保險啦，這個問題是很嚴重，等於是一個空間沒有人處理。

第三、我跟交通局有建議說，中山路和博愛路是我們高雄市第一條交通用的自行車道，它的使用率也相當高，早期就一直講，說看能不能把自行車道的標線畫出來，大家都不敢畫，都覺得自己的地很漂亮，畫那個會很醜，結果很多人還是把摩托車停在那裡，甚至晚上夜店的車就擋在自行車道，根本沒有一個權威性，自明性也不夠，高雄市蓋那麼多條，很多人還不知道那裡可以騎的，就是說騎車的人知道，不騎車的人不知道，有些人還是會把摩托車停在自行車道，交通局願意畫標線，但是他們非常客氣，議會的意見不一定要尊重，但是養工處的意見一定要尊重，我想養工處今年一定要畫上去，你有沒有困難？

養護工程處趙處長建喬：

這個沒有困難。

吳議員益政：

預算是你們的還是交通局的？

養護工程處趙處長建喬：

這個其實我們也可以做啦！

吳議員益政：

你們也可以做嘛！

養護工程處趙處長建喬：

可以做。

吳議員益政：

這些預算夠嗎？

養護工程處趙處長建喬：

沒有關係，我們再跟交通局再協商一下。

吳議員益政：

反正今年要看到，半年看能不能看到，真的是要把它畫上去，不要不好意思，我如果去考察一個城市，第一眼看到的就是自行車道多或少，使用率高或低，而且我們現在公共腳踏車的改變，現在騎車的人很多，騎公共腳踏車的人，以前才100多個人，現在有700多個人，腳踏車比以前少，騎的人比較多，除了管理軟體的部分，我相信硬體能一直跟上來，讓更多

人在高雄市這個城市愈來愈有氣質，這個就麻煩你主動跟交通局再協商一下，謝謝。

主席（許議長崑源）：

周鍾濞議員。

周議員鍾濞：

主席、各位同仁、楊局長還有各主管。我想這個主要是 AC 路面，請局長答覆，處長你請坐，局長，這是不是大部分都是 AC 路面？

工務局楊局長明州：

對，都是屬於道路的管理維護部分。

周議員鍾濞：

就是 AC 路面這些？

工務局楊局長明州：

對。

周議員鍾濞：

現在我看不只高雄市，包括台灣地區，百姓對公共工程最不滿的，就是道路不平，我想你應該在那些天下或是遠見雜誌，那些民衆最不滿的基層建設，局長、處長，局長，我在這裡具體建議，主席，我想我們這個路面，我們楠梓區就有幾十條，大約 10 條重要的道路，20 米以上的大約一、二十條，我看沒有半條是好的，局長，你請坐。

我在這裡很無奈，我為什麼要講，我總質詢說過了，市政府看到的都是市區，市府前面的四維路、民生路、中山路、中華路、中正路都不用管它，即使沒有議員，路面一樣很好，為什麼會好？市政府的大小官員每天都會走過，市長看到就會說，你們怎麼管成這樣，就會馬上去鋪，如果像郊區的，不要說原高雄縣，原高雄市郊區的，我們左營、楠梓，沒有半條是好的，可能是比較沒有預算，就用補的，硬補的，補得整條路很破爛，結果一遇到下雨，就原形畢露，就再鋪第二次，因為沒有錢，沒有辦法整條刨除再重新鋪設，所以我們那裡的百姓都會抱怨，我如果去吃個早餐，人家就會來跟我說路面的問題，我很難過。所以我拜託你們，如果市區的的道路好好的就不要再全部刨除重鋪，拜託把那些預算用在郊區，甚至高雄縣的，這是第一點建議。

第二、處長，我們上星期去看過的，我覺得你也是很認真，你有看到從中山高下來要到我們楠梓區的仁武交流道的匝道口，仁武匝道口來到鳳楠路那個箱涵的地方，那個涵洞的地方，路面像海浪一樣，差了二、三公分，如果是 0.5 公分，我也不敢跟你要求，那個真的二、三公分在那邊好

像波浪狀的，很難看，真的實在很難過，雖然只有 200 公尺，但是看起來真的很難看，比那個縣（市）級的還差，不要說院轄市，比縣市和鄉鎮的還差，比以前要去我爸爸在田寮鄉的墓地那裡一樣，跟田寮鄉的那些產業道路有什麼不一樣？所以我拜託那個要趕快做。

再來，後昌路、加昌路或是軍校路，在我的服務處前面那裡，如果可以用的，趕快分年處理掉，不要讓它變成很破爛的，你簡單答覆一下。

養護工程處趙處長建喬：

其實左楠區，我們現在的計畫是從民族路，就是從金屬研發中心那裡到楠梓陸橋，再到我們機車過去的那個興楠路，再來到剛剛我們議員說的高速公路底下，其實那裡的重車特別多，那不是 5 公分可以解決，至少要 10 公分。另外，後昌路，我們從加昌路來到後昌路 980 巷這段我們會先做，而且我們 3 月前會完成。

周議員鍾滋：

我了解你很認真，你說那些重車不是罪，你就要叫企業回饋，你剛剛講的中鋼那些大公司，叫他們全部都回饋，跟中央爭取專案補助，因為不是只有高雄市在用的，中央也是要出一些，你說錢不夠，永遠都不夠，用一些腦筋，請那些大公司、大工廠，還有一些中央在跑的，像是國道下來的，接下來我們市道的，那些中央也要出錢，不能說只有高雄市在出，所以我想用一些腦筋，沒有錢就要想一些辦法，只要不是去偷、拐、搶、騙，我們可以去籌，你知道嗎，用籌的，去找專案補助、專案爭取，尤其我們的副總統 520 要就職了，他當過高雄市長，你如果真的去中央要，去向總統府要，我想多分一點應該是沒有什麼問題的，我不敢講說全部到我們這邊，多多少少，他以前也是吳敦義市長，準副總統也是以前你們的長官，你們去跟他講一下，拜託一下，局長，有機會就向中央去申請專案補助，各大公司那些大貨櫃車、聯結車，他們有在跑的，叫他們全部來開會，用開會的來溝通。

養護工程處趙處長建喬：

這個我們會思考。謝謝。

主席（許議長崑源）：

林宛蓉議員請發言。

林議員宛蓉：

我們列席的局處首長、各位好同事、新聞界的好朋友、我們的鄉親父老，大家午安。針對養工處，你請坐沒關係。我們養工處在去年光華夜市，我們的議長也非常關心，就是說光華夜市一邊是前鎮區、一邊是苓雅

區，我們剛剛議長有講說像椰子樹那個，那個學名我剛才去問，叫做蒲葵樹，我們高雄市有很多，那個部分我們什麼時候可以陸續去換樹？

我特別要感謝工務局，我們的養工處，路燈已經做好了，水利局在三多路和廣西路，就是光華路那一段，地層下陷也完成了，但是現在有一個部分沒有完成的就是有一個叫做軟條燈，安全島的軟條燈不夠，他好像就做一個點綴一下，他在三多路有做，在廣西路有做，但是在廣西路和三多路中間有一段沒有做，我們的光華夜市有一些市民朋友跟我反映說，他們說，這樣落差太大了，有些人計較，你們要換 LED 燈，可能亮度不夠，因為我今天有很多的問題要說，所以我就點到為止，會後我們再去會勘一下。

另外還有一件事情，就是在金福路、草衙路及新生路，那裡有一段就是金福路，去年本席在這裡質詢的時候，市長也有答應，這件事要趕快去做，柏油路要鋪設、要分層，要趕快去做，因為你知道的，金福路有很多貨櫃車、聯結車、大貨車，都在那裡進出，因為地面都坑坑洞洞，你知道嗎？如果遇到下雨或颳颳風，前鎮、小港地區很多居民都是騎摩托車，如果碰到下雨天的時候，坑坑洞洞會讓他們常常跌倒擦傷，鼻子挫傷、腳傷，我看了很心痛，所以這部分，我希望…，我在這裡也要謝謝養工處的趙處長，你真的很用，做事又有魄力，但是這件事，你要趕快去施作。

另外還有一件事情，就是沿海四路有一段路，就是鳳鼻頭那裡的三角公園，就是沿海四路的鳳鼻頭到大林蒲的地段，要做綠美化的更新，但是我們請趙處長去看看是哪一個課室在處理這個案件的，來跟本席溝通，那邊有起重機的公司，因為他們的起重機都是幾千噸的，他們都是在做 101 樓的工程，所以你們在做綠美化的時候，可能結構體要符合可以承受他們車輛的，這是一部分。主席，再給我一些時間。

主席（許議長崑源）：

再給 1 分鐘。

林議員宛蓉：

我現在對預算沒有意見，但是我要跟我們的新工處…，剛剛新工處的預算已經過了，因為我要說的時候，預算就已通過了，過了就好了，我對預算沒有意見，我要講的是鳳鼻頭、大林蒲沿海那個地方，市政府、包括市民朋友都期待趕快遷村，當然，遷村或不遷村不是地方的事情，要牽涉到中央及地方要如何去配合，但是高雄市政府，對於大林蒲沿海地區都沒有什麼建設，有一條路就是在大林蒲敬老亭的後面，我們的吳秘書長現在做秘書長之後，就變得很神氣，打電話給他，都找不到他人，也不會回電話

給我，在這裡我正式…。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

林議員宛蓉：

這個問題，吳前工務局長已經有跟本席去過了，可能現在的新工處長不知道，因為現在秘書長已經高升了，他都忘了要如何跟議員互動，我現在要跟蘇處長講，可能蘇處長當時還未做處長時，你好像也有跟本席去會勘二次還是一次，大林蒲一天沒有解決遷村的問題，他們的道路，本席也說過好幾次了，也曾經去會勘好幾次了，因為只有1公里長，那裡的活動中心是大林蒲最熱絡，市民朋友最愛去聚會的地方，但是這條路是都市計畫的8米道路，1公里而已，但是當時…。

主席（許議長崑源）：

這樣說就好了，不會啦？林議員，絕對好，已經加給你1分鐘了，還有這麼多議員等著講，同事才不會有的…。

主席（許議長崑源）：

陳玫娟議員，你剛才有發言嗎？同一個科目。

陳議員玫娟：

議長，我想請教一下養工處，第82頁裡面的設備及投資裡面公共建設及設施費5,100萬的部分，是指柏油的鋪設經費嗎？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

其實這個最主要是用在路面的坑洞部分。

陳議員玫娟：

OK！好，謝謝。我同剛剛周議員同樣的問題，我想可能我們左楠的痛，大家都有同感，我們現在的路不平，是老百姓最討厭的，而且是民怨最多的科目，每次碰到坑洞，你們就是用補的，你看！整條路，我講最簡單的翠華路，整條路像貼膏藥一樣，我想不只是翠華路，我想很多路都是這種狀況，這對市容的景觀真的是非常的糟糕，你們現在都種花、種草，種得整條街道很漂亮，可是路面真的很難看，很不搭調，真的完全不搭調，我現在要問處長，你們在編柏油路預算的時候，是不是事先有預算好，你們這筆經費要鋪哪幾條路？有沒有？

養護工程處趙處長建喬：

其實包括道路刨鋪的部分，總共有38區，第一點就是去巡查的部分，

第二點就是在座所有議員的建議案，包括 1999，這個我們都會去看，當然，今年度在編的時候，也會參考前一個年度的預算來處理。

陳議員玫娟：

你們現在還是朝向用補洞的方式來做嗎？

養護工程處趙處長建喬：

不是，不是。

陳議員玫娟：

還是有刨除部分嗎？

養護工程處趙處長建喬：

其實我們補路都會以正方形或長方形來處理，我們也會切割，會把原有歸類老化的部分，去把它刨除起來，才會鋪上去，當然，如果你開車時看遠一點，會覺得這裡補一塊，那裡補一塊，其實我們會研判，如果是特別嚴重的部分，第一個階段先補起來，第二個階段很嚴重的部分，我們會全部來刨鋪。

陳議員玫娟：

也是整條路鋪嗎？

養護工程處趙處長建喬：

不一定，如果快車道比較嚴重的部分，當然，因為錢不夠多，我們就會先鋪快車道的部分，如果是慢車道的部分，我們就刨鋪慢車道的部分。

陳議員玫娟：

現在我們碰到一個問題，就是在鋪柏油路的時候，常常會碰到水利局在做用戶接管的部分，或是中華電信在挖管線，常常因為這樣，事實上我們在議會討論過好幾次，你們是不是應該要會診，不要他們挖他們的，你們做你們的，常常造成斷層的落差，我常常看到兩車道一條新的而其他都是舊的，還有一個斷層的落差，這個對整個機車行車的安全，真的是很嚴重，所以你們這部分，像後昌路，剛剛處長也提到，後昌路我們也是爭取了好久，當初在吳處長的時候，他已經親口答應我，說整條路從左楠路到加昌路，這條路要重新刨除來做，那時我們有五位里長出來會勘，結果你們跳票了，我非常生氣，我很丟臉，你們知道嗎？但是因為你們給我的理由，我可以接受，你告訴我說水利局要在哪裡鋪設用戶接管，但是水利局告訴我，他們只要鋪設他們挖的那一段而已，剩餘的中間部分要怎麼辦？你們要怎麼搭配，你們要怎麼跟他們銜接？

養護工程處趙處長建喬：

陳議員你說的部分，那時水利局在污水管道或用戶接管的部分，經常發

生這個情形，他們都是鋪設一個車道而已。其實現在我們已經跟水利局協商得非常好，第一個，我們避免二次施工，其實不要我們做完，他們的怪手又在那邊壓過，壓得整個瀝青料又分離，整個又危險起來，整個又凹凸出來，這樣不好。譬如後昌路採取一個機制，就是我剛才講的，從加昌路到後昌路 980 巷，這個水利局就沒有用戶接管，應該都做好了，這個部分我們在 3 月底可以完工。另外從後昌路 980 巷到左楠路，這條比較長了，他們也答應在差不多 5 月會完工，這個部分我們全部來施工沒有問題，這個我們跟他們協商好了。所以剛才議員講的跟水利局早期會踢來踢去，現在完全不會，就全部由我們鋪，他們要鋪設的部分，他們錢要撥給我們。如果兩個車道全部由他們鋪設，另外一個車道的費用，當然由我們來支應，這個協商都非常 OK，目前運作也不錯。

陳議員玫娟：

那我可不可以再建議一下，德民路用戶接管，好像中間箱涵已經做好了，可是路面還是坑坑洞洞，這個部分可不可以請你們去檢討一下，好不好？

養護工程處趙處長建喬：

這個我們可以到現場去看一下。

陳議員玫娟：

後昌路、軍校路，還有德民路，其實左楠那邊有很多條路，還有翠華路都很糟糕。

養護工程處趙處長建喬：

其實剛剛議員講的，其實是德民路的部分路段比較嚴重，那個…。

陳議員玫娟：

所以我要跟你講，你們當初告訴我因為水利局要用戶接管，所以讓他們先做，你們不做，那我沒有意見。但是現在已經有好幾個路段完工了，你們可不可以跟著水利局已經完工的部分，像你剛才講的，現在你們不會互相踢了，那我很高興聽到你這句話。因為過去里長都向我抱怨這一點，那個水工處踢給養工處，養工處踢給水工處，踢來踢去。現在你們能夠整合，是一件好事，市民的福氣，但希望你們真的要落實，那現在…。

養護工程處趙處長建喬：

好，我們會跟他合作，謝謝。〔…。〕這個我們到現場去看一下，好不好？〔…。〕可以。

主席（許議長崑源）：

陳麗娜議員。

陳議員麗娜：

預算這個部分我要提的就是，常常在路上看到這些補坑洞的包商，第一就是安全的圍欄沒有做好，我有看到用椅子，不然就是三角椎只用一個，然後圍得非常奇怪，甚至有時候人還坐在地上，施工的人坐在地上，無奇不有。或者是跟施工的距離非常的近，沒有在一定的距離內，到底要多遠的距離，就要先做一個安全的維護，都沒有做好。我就不知道你們監督的機制到底在哪裡，我想請教一下處長，是顧問公司在做監督的工作，還是你們內部也有一個監督的小組，這請你先回答一下。

養護工程處趙處長建喬：

第一道關卡是由監工來負責，那當然整個安全措施的部分，當然按照合約劃得很清楚，譬如…。

陳議員麗娜：

那你怎麼知道他們有沒有做好，你們有照相嘛！對不對？〔對，沒錯。〕每一件都有嗎？

養護工程處趙處長建喬：

如果安全措施做得不好，當然就按照合約來扣款。

陳議員麗娜：

大部分都不行，如果大家在路面上走的時候，看到大部分在安全維護上面，都是不行的。其實常常也有一些地方不是像你講的，它是切四方形的，它就是直接補洞，這個應該大家也都很有經驗，所以如果是按照原來的洞附近，然後切四方形再補進去，感覺上好像在整個結構體上面，好像比較穩固的樣子。但是它好像不是這樣做，他是直接補，很多都是直接補，所以我不知道你剛剛講的是不是事實。

養護工程處趙處長建喬：

我剛才講的坑洞的部分，就直接補上去。當然它要經過整平機，放下去時當然整平機要壓過。

陳議員麗娜：

在中山路，譬如這陣子剛好雨季下雨時，出現的坑洞非常多個，可能一條路上有十來個坑洞，然後今天補完了之後，隔沒兩天又下了一場大雨，同樣的地方它又坑洞，這種事情常常出現，我覺得同樣的狀況已經出現這麼多年，也陸陸續續覺得這個事情要檢討。什麼樣的補路的方式，讓它在坑洞上面可以有比較好的結構性，而不是每一次出現坑洞都在同一個位置上面，那它一定有脆弱性的地方。本來比較完整的、一起鋪的，它的連結度就比較高，出現坑洞的地方，一樣有一個洞，補好之後，下次還是在這

個地方是它的脆弱點，它一樣在這個地方又翻起來。一樣的道理，所以每一次的坑洞都在相同的位置，是不是有辦法逐步的去改善它整個路面，尤其是在中山路，它是經過機場前的門面。我說真的每次下大雨，尤其是雨下了很多天的時候特別的難看，這有沒有辦法去改善。我覺得這是很重要的點，從來你們就只知道要補而已，施工時又沒有將安全措施做好。我有一次在路上開車的時候，差一點點就要撞上去了，因為它非常的近，前面的車子也是到了才發現那個地方有施工，然後就趕快轉彎，後面的車子沒看到啊！因為前面那一部車比我們還大，所以根本不知道前面發生什麼事情。所以他應該在安全距離上面，在更前面就要做一個警告，告訴人家前面在施工。但是大部分的包商都不做，表示你們的管理、監督機制沒有做好。這筆預算編出來了，但是每一年這樣執行，你們從來不檢討，是不是！那也表示你們自己的監督有問題。是不是請我們工務的召集人，每一年要去抽查，像他們這樣的監督一定都有資料，照相等都有。但是我看到的好像也沒有人抱怨，那些包商好像也沒有做更進一步的防護措施，並沒有嘛！我是不是拜託召集人，每年預算要拿進來之前，要先讓你們審查一下，用抽的，抽幾件案子出來看看，是否有按照規定做，不然怎麼會這樣。像這種工安隨便一告都告國賠，損失的是誰，國賠的案件那麼多，我覺得這件事情，高雄市政府在養工處，現在這個東西外包出去比較多，我們做的也不過是監督的工作，監督的工作怎麼做好，就是每一年預算送進來的時候，必須要把每一年的資料給你們的工務小組，每一年都必須要有抽查的動作，讓他們知道你們到底有沒有做得確實，好不好，你們如果不做這個動作，那這一條就不要審。我覺得這應該大家要互相有一個機制，不然你們這樣放著，大家都不知道你們有沒有認真確實去做這個東西，這是我的建議，謝謝。

主席（許議長崑源）：

是不是先休息一下，好不好？等一下再發言。處長，剛才陳麗娜議員所建議的是很好，往後工務小組召集人，這個工作也必須要做，好不好？休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請劉德林議員發言。

劉議員德林：

主席，首先請教工務局局長，這次的總預算工務局的資本門和經常門，資本門佔多少？總體的數據是多少？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

工務局楊局長明州：

工務局的資本門總共是 61 億多，包含中央的補助 4 億 4,000 多萬。

劉議員德林：

中央的補助含在 61 億裡面，等於我們市有財源是 57 億左右。那你的經常門呢？

工務局楊局長明州：

經常門是 15 億左右。

劉議員德林：

總共是 76 億多。養工處趙處長，養工處今年的總預算是多少？

養護工程處趙處長建喬：

養工處的總預算是 31 億 4,000 萬。

劉議員德林：

去年度呢？

養護工程處趙處長建喬：

去年度是 30 億 5,000 萬左右。

劉議員德林：

新工處處長，你今年的總預算是多少？23、24？24 億？

新建工程處蘇處長志勳：

是。

劉議員德林：

局長，剛才所有議員從 100 年到 101 年，總預算是 1,329 億左右吧！我們的經常門就佔了百分之八十二點多，我們主體的資本門在這次的總預算，我們去年是佔 19%，今年又降了，變成百分之十七點多，在十七點多當下，我們有這麼多議員對於整個公務，縣市合併之後，對於整個大高雄地區，針對整個資本門的投資建設，你想想看，在這個 277 萬人口的大都市，我們現在不管新工處或養工處，所分配、所得來的的預算只有到這裡。剛才所有議員對於新工處、養工處，對於道路維護和道路建設，包含路燈和公園，林林總總全部包含在這裡面，31 億。你只有這個現有的財源，今年度你怎樣照你的預算一步一步走下去？可是你的預算一步一步走下去，對於整個大高雄的發展，身為局長，你明明看到這塊的資本投資是這個樣子，請問你在市政會議當中，對於這區塊資本建設，你有沒有強烈表達？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

工務局楊局長明州：

市政府在籌編相關預算的時候，對於資本支出，尤其是在工務建設的部分，市府這是滿支持的。在有限的預算裡面，我們基於合併以後的城鄉差距把它拉近，所以今年 61 億左右的資本門，扣掉鐵路地下化 13 億多，其實 48 億都用在我們實質建設裡面。在這 48 億裡面，原高雄市的 11 個區只佔了 17%，原高雄縣的 27 個區，我們資本門投入的大約佔了 40%。

劉議員德林：

真的這個主體性的預算在這裡，今年度不管新工處、養工處，今天所有議員對於地方建設要怎樣提升，趙處長，我希望今天除了這個預算的呈現度，每一個人對你們的期盼和期望，可是在預算凸顯不出來，在整個未來和整個大都會，不管是縣市合併，我們現有的，你怎樣做到大家共同期盼的，包含我們最主要的依據，現在我們縣市合併，原高雄縣的，我們希望台電能夠地下化，我們希望整體的路燈能夠配合台電，在路燈和各方面的需求，沒有辦法…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

劉議員德林：

在這一個基礎上我們期盼，當然對於你們整體的預算我們非常了解，可是在了解的狀況之下，你對於大高雄地區在今年度又過去了，可是我們還是依舊保持這個樣子，你除了在有限的範圍，趙處長，你有沒有辦法更突破，沒有辦法，因為錢就在這裡，是不是？請回答。

養護工程處趙處長建喬：

在養工處這邊最主要是環境力，在你我左右所看到，譬如說，路面 AC、公園改造或公園開闢，所以我們雖然年度預算有限，在整個環境，包括路面 AC，我們希望每年都有 5%到 10%的成長，譬如我今年刨鋪 10%，明年能不能刨鋪到 11%？後年刨鋪到 12%，這個環境力就是逐步、逐年在增加，我們整個想法就是這樣子。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

請伊斯坦大議員發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

議長、議會同仁、各單位主管，大家好。我有幾項意見，我知道工務局非常認真，我親眼看過二位處長在原鄉地區爲了工程的必要性而親自到原鄉，我非常感謝。原鄉地區災區重建的部分，中央的重心主要是道路重

建，有的部分是遷到大愛那個部分，我們要回到部落建設，部落建設，當前市政府編給原民會的經費才 5,000 萬，把這 5,000 萬分配到三個區的話，根本做不出什麼部落建設。所以我要拜託工務局養工處處長，我們不希望因為 38 區的一些道路建設，也不要影響到都市區的道路建設，我的構想就是我們原鄉的部落建設、道路改善，希望逐年編預算執行，又節省也不會排擠到其他各區的一些經費預算。我先提兩個部落就是建山里還有高中里，我看過這個部落，它的道路、巷道也都是凹凸不平，之前都是用水泥路面，非常的不雅觀也不安全。我建議養工處在這兩個部落，今年度先試做鋪柏油路面，在這兩個部落。其中有四個部落要種山櫻花，一個是高中里、勤和平台、拉芙蘭里和梅山里，這個地區是很適合種山櫻花的。所以這四個部落今年度能夠提早種山櫻花，將來我們大高雄賞櫻或賞梅不必到陽明山，我們就直接到桃源這四個部落來賞櫻花。所以處長，今年這兩項意見能不能去做？我現在要聽到「可以」兩個字就可以了。其他不要說「逐年」、「以後再說」，你給我答應「可以」，你答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關植栽部分，那一天在復興里，看到一個環保生態公園裡面有山櫻花，其實那個長得滿漂亮的。所以議員建議在復興里、高中里要種山櫻花的部分，我們今年度可以來做，這個沒有問題。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

那部落建設，鋪柏油有兩個里。

養護工程處趙處長建喬：

另外在 PC 路面改為 AC 路面，在建山里這個部分，這個我們可以逐段逐里來處理。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

請連立堅議員發言。

連議員立堅：

我看到這個，預算我沒有太大的問題。我現在看到第 84 頁你們這個通學道的工程，這個是我們以前在高雄市每年都在辦的通學道預算，誰能夠跟我報告一下？第一個，原來縣的部分有沒有類似這樣一個經費？第二個，現在我們對這筆經費的使用，是怎麼使用的？處長回答就好，誰比較

了解誰講就可以了。

養護工程處趙處長建喬：

基本上，每一年都會選 12 所學校，一所學校平均差不多 300 多萬。今年的通學步道也一樣是選 12 所學校，當然我們有跟教育局溝通，這個通學道路計畫是哪些學校也都定案了。第一個，我記得是鼓山內惟的樣子。

連議員立堅：

有名單嗎？

養護工程處趙處長建喬：

這個名單我們可以提供。

連議員立堅：

好，你們來提供。縣原來有做這樣的工作嗎？

養護工程處趙處長建喬：

因為從去年、今年開始，全部 38 個區都合在一起了。

連議員立堅：

你是否知道，如果原來都是市在做的工作，現在縣的那邊也加進來分配，那是不是市這邊的學校會變成稀釋？那個名單誰有？

養護工程處趙處長建喬：

我這邊有。

連議員立堅：

去年跟今年的有沒有，你簡單算一下，總共 12 所，今年 12 所、去年 12 所，比例上面是怎樣？

養護工程處趙處長建喬：

我們說今年，今年 12 所學校原 27 區——縣的部分有 11 所；高雄市的部份剛好有鼓山區內惟國小，剛好 12 所。

連議員立堅：

我要跟你講的是，事實上，包括我們那天召開的保全公聽會也好。學校保全的人員，現在市區的，晚上幾乎都沒有人在看了，都用系統保全，然後包括什麼特教，你看我們現在又是開放校園，有很多開放校園。我覺得包括這筆預算也是一樣，以前這個全部都是市區學校在做的，現在 12 所裡面有 11 所撥到縣的部分去。我不是說縣不應該照顧，但是這比例上面，去年呢？

養護工程處趙處長建喬：

去年市區的部分，我看一下，100 年的部分有兩間，就是左營的美國學校社區通學道、一個是鼓山區的九如國小。

連議員立堅：

現在比例上面，從原來十二分之十二變成十二分之二，今年又變成十二分之一。事實上，原來市區的不管是教育、不管是工程、不管是道路各方面的條件，事實上，現在是稀釋，不斷的在縮水，我覺得這個已經到離譜的程度了。這個都定案了嗎？

養護工程處趙處長建喬：

定案了。

連議員立堅：

包括今年也都定案了。

養護工程處趙處長建喬：

這 12 所，我們已經評選廠商。

連議員立堅：

議長，我想我做一個附帶決議，我其實沒有私心。我是覺得你現在全部的資源都撥到那邊去，你看原來 12 比 12，現在變成 12 比 1。我覺得附帶決議，應該將來這筆錢最少有一半要留在我們原市區，不要這樣全部都撥過去。目前我看起來，對於市區原來的教育水準、原來的教育經費、原來的各項權益，我剛才還漏講一個，那個特教老師的人數也稀釋了。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

連議員立堅：

整個我覺得，當時承諾的說對於我們市區，原來市區的條件、水準、品質不會下降，事實上並沒有做到。不然，我附帶決議好不好？市區的部分，我覺得要保持還有一半的比例。我知道縣也很苦，但是你不能說這麼大的比例去傾斜，我的建議是這樣。局長，說明一下。

主席（許議長崑源）：

工務局長，請說明。

工務局楊局長明州：

跟連議員報告，為什麼會變成這樣？第一個，通學道實施到 99 年，全市大概已經完全超過，就是原來高雄市的轄區，超過 100 所的國中、小學。我們原高雄市 11 個行政區，國中、小學大概 120 多所，也就是說，幾乎能夠做通學步道的學校意願大概都提出來了。有些學校他不願意做，所以教育局才會去徵詢學校要不要做？有些學校他不願意做。其實我們原 11 個行政區能夠做通學步道，已經完成大概 111 條左右，所以我們才會把這個重心放到縣的部分。

連議員立堅：

這幾所學校的名字給我。〔可以。〕還有你說學校有沒有需求，那個有關需求的調查也給我，好不好？

工務局楊局長明州：

可以，這個我們都是請教育局徵詢的。有很多學校根本不喜歡做，這是真的。

主席（許議長崑源）：

預算沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 89 頁到第 94 頁，路燈工程—道路橋樑路燈增設，預算數 1 億 9,477 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我還是要詢問電線桿器具下地的相關經費。我看了一下，相關經費總共編了 1,800 萬，對不對？是不是請處長回答一下，91 頁的部分，總共經費，相關經費編多少？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

議員在講的是舊有的路燈、園燈地下管線改善工程這部分嘛！

李議員雅靜：

對。

養護工程處趙處長建喬：

這部分編列了差不多 2,000 萬。

李議員雅靜：

2,000 萬。〔對。〕好，我想請教一下，這 2,000 萬你預計要完成百分之幾？在全市來講。

養護工程處趙處長建喬：

整個高雄市，差不多有 20 萬座路燈桿。當然，如果實地去看…。

李議員雅靜：

你預計今年要完成多少？

養護工程處趙處長建喬：

這部分我們要看實際情況而定。

李議員雅靜：

好，我再聚焦好了。你預計投注多少心力在鳳山呢？我想很多人在去年時，包含本席在內，都曾向你建議，趕快協助我們。尤其是道路比較狹小的地方，有安全顧慮的巷道或道路，麻煩你們、拜託你們。也去跟台電那邊來做溝通，因為一直沒看到貴單位有一定的成效，甚至可以說沒有成效。連福誠里那邊有一支路衝的電線桿也都還沒處理。我不知道你們什麼時候才去做？你編了那麼多，老實說我知道不夠。所以我才說你今年預計要完成多少？不然，你可以協助我們鳳山多少？

養護工程處趙處長建喬：

按照 38 個區來看，關於鳳山地區我們籌措了大概 400 萬左右。

李議員雅靜：

鳳山？〔對。〕去年多少？去年分配 700 萬，對嗎？就不夠用了，今年 400 萬，你覺得夠用嗎？

養護工程處趙處長建喬：

去年時，因為鳳山地區有個路燈管理所，那時差不多都是這邊在處理。我並不是說它效率差，但我覺得我們收回來自己來處理，可能整個效率會比較好。我不是說它效率不好，只是我們的效率會比它快一點。

李議員雅靜：

好，我想拜託處長，是不是在這三天內就這個單項裡，提出你們對於鳳山整個的計畫和規劃。我想你會這樣子說，大概有多少錢？你一定有你的計畫，〔沒錯。〕請你提出計畫給我，好嗎？〔好的。〕再來就是，你們跟台電有沒有一定的窗口呢？不然，會勘時永遠只有我們市政府、我們養工處和公園管理所的人，這樣子我覺得會勘沒有效果啊！

養護工程處趙處長建喬：

對於台電這部分我們是有窗口的，因為在我們企劃處裡就有個管線的協商會議。當然，台電都會派人來，有時候派來的工程師他沒有當場決定，我們會要求他們的經理針對哪個案子要馬上處理，這些都有個協商的機制。

李議員雅靜：

有協商的機制。去年本席提出那個路段有個最危險的電線桿，到現在都還沒做，已經半年了，這是什麼原因呢？一支電線桿而已，竟然沒辦法移走。我一直向你拜託，我並不是要浪費大家的時間，可是我想凸顯一個問題，我們的行政效率太差了！還有你編這樣的預算，就像剛剛劉議員也有提到，你整個預算都放在經常門，那資本門你到底編了什麼？到底有沒有

在做事？不要只會埋頭苦幹，做了半天瞎忙一場，看不到東西啊！

養護工程處趙處長建喬：

關於台電那電線桿的部分，如果它們有問題，我們可以來協處啦！這部分沒有問題。我們的速度一定比他們快，請你放心。

李議員雅靜：

處長，你們都用這種說詞來搪塞我們議員、議會。

養護工程處趙處長建喬：

不會啦！不敢啦！

李議員雅靜：

都沒有做啊！如果說那會勘是一個月前的，那大家可能還有協調空間，但那是好幾個月前的會勘啊！你們自己也看到了，那天好像是科長去會勘的，他也說這樣很危險啊！說了好久也沒下文，我想你比較有魄力，應該可以替我們爭取。

養護工程處趙處長建喬：

我再充分了解一下，兩個禮拜內幫你處理、解決。

主席（許議長崑源）：

處長，兩個禮拜啦。

養護工程處趙處長建喬：

對，沒錯。

主席（許議長崑源）：

我會把時間記住，你們也要記時間。徐榮延議員，請發言。

徐議員榮延：

許議長、工務局局長和養工處處長，還有新工處處長，各單位主管、議會同仁，大家好！請問養工處處長，同樣的問題。在 91 頁，我們配合台電公司，高雄、鳳山兩區處計畫範圍辦理。它是包括台電的地下化工程，你們編了 1,300 多萬嘛！請教處長，鳳山大概分配了多少？

養護工程處趙處長建喬：

其實台電有兩區處，一個是高雄區處。

徐議員榮延：

那在鼓山嘛。

養護工程處趙處長建喬：

我記得高雄區處，整個 38 區來看有 22 區左右，另一個就是鳳山的區處。當然，是由這兩個區處來分配額度，一個區處差不多是 600 萬，大概是 500 多萬左右，鳳山區也涵蓋在鳳山區處裡面。

徐議員榮延：

差不多 500 萬嗎？

養護工程處趙處長建喬：

差不多 500 萬。

徐議員榮延：

那有沒有想到，電力公司的線路地下化，如果本席沒記錯的話，它們那地下化好像好幾年前就做好了，準備線路走入地下。可是有很多巷道，尤其鳳山地區巷道滿多的，大概有 1000 多條巷道。你可能不是住鳳山，如果有空你到鳳山的街道走走，有四米道路、有六米道路、也有八米巷道。那些電線桿，在巷道旁邊，那電線桿並不是很整齊的排列，它有的東有的西，這些巷道原本就狹窄，那些電線桿又埋在那邊，因此把這些巷道擠成更窄的情況。有時候一條八米道路，兩部車子就沒辦法交會。本席也曾至台電爭取，為什麼沒有地下化？他們的理由怎麼講呢？他說我們的線路都準備好了，可以馬上地下化，問題在哪裡？在變電箱的問題。他叫我們自己去找地方好讓他們設立變電箱。你想想看，他們是營利單位呢！他們是生意人呢！我們是消費者啊！我們消費者已經看到這種危險狀況出現，因此向他們建議，他竟然把這責任推到消費者身上，錢你們要賺，還把事情推到百姓身上。我們到哪去找呢？設變電箱就像設垃圾場一樣，大家都不要啊！大家都討厭垃圾嘛！最好不要設在我家前面。變電箱也是一樣啊！像這樣，你身為生意人，你自己要去突破嘛！結果到現在都沒辦法，問題永遠存在，讓電線桿永遠存在。你知道，電線桿真的會製造污染和髒亂，那些賣房子的廣告都貼在電線桿上，今天台電如果走地下化的話，那些賣房子的廣告公司，或者一些其他的廣告，他們就沒東西可以貼了。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

徐議員榮延：

又不會造成髒亂，所以本席建議我們處長是不是用心一點，跟台電協商，因為他們既然說地下化管道都做好了，就是讓線路地下化，問題是只有那個變電箱的位置不好找，這一點是不是可以去突破，盡量減少電桿，也不要造成街道的觀瞻，讓一些售屋的廣告亂貼，這樣影響不好，處長，你覺得怎樣？

養護工程處趙處長建喬：

整個纜線的地下化，坦白講是一個進步的城市。

徐議員榮延：

對呀。

養護工程處趙處長建喬：

而且纜線地下化之後，整個天際線的美可以呈現出來，雖然說有部分纜線還沒有地下化，那個電線桿還沒有拆除，那當然我們可以跟台電來做協商，而且我們也會很積極。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 95 頁到第 107 頁，公園管理－公園綠地公共設施開闢改善及綠化工程，預算數 9 億 4 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳明澤議員請發言。

陳議員明澤：

主席，有一個茄苳濕地的問題，公園開闢工程有 300 萬，這個可以解釋一下嗎？而且這裡寫竹滬濕地好像是錯的，應該是變更為茄苳濕地，是不是這樣？

養護工程處趙處長建喬：

報告議員，確實竹滬是一個鄉里，它是位在路竹，並不是在茄苳，其實我們那個鹽埕真正的名稱應該是茄苳濕地。

陳議員明澤：

這個文字修正，請主席裁定。我主要是要問這 300 萬主要的用途、主要的設計，因為這一條關係到莒光路延伸的問題，所以你們在這個規劃上不要牴觸到可以嗎？

養護工程處趙處長建喬：

不會。

陳議員明澤：

因為都市計畫大家都是希望往南直線延伸，市長原則上也是同意的，我希望你們在這個 300 萬的規劃不要牴觸到這個路線，謝謝。

其他沒意見。

主席（許議長崑源）：

工務局長，這個名稱沒問題啦？文字修正沒問題嗎？

工務局楊局長明州：

沒問題。

主席（許議長崑源）：

就針對第 7-4-96 頁，三、竹滬濕地公園開闢工程 300 萬，竹滬兩個字改為茄苳，可以嗎？沒意見嗎？修正通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 108 頁到第 111 頁，公共建設－公共設施改善工程，預算數 2 億 8,356 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

養工處預算審議完畢。

接著請翻開 7-5，工務局違章建築處理大隊，請看第 8 頁到第 11 頁，一般行政－行政管理，預算數 8,911 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 12 頁到第 17 頁，違章拆除業務－違章拆除，預算數 1,902 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

工務局主管預算全部審議完畢。

主席（許議長崑源）：

等一下，局長、養工處長，預算完整無缺，但是這個椰子的問題，半年的時間有沒有辦法？讓你到下個會期審查預算的時間，這樣有沒有辦法處理？

養護工程處趙處長建喬：

報告議長，可不可以延 3 個月到 9 月？

主席（許議長崑源）：

對，就是到 9 月啊！就是審預算的時間，你聽得懂啦，真的要好好處理，就這樣，辛苦。

接下來是地政局。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請看 12-1，地政局 101 年度預算，請翻開第 39 頁到第 44 頁，一

般行政—行政管理，預算數 1 億 6,435 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 45 頁到第 49 頁，一般行政—業務管理，預算數 108 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 50 頁到第 53 頁，地籍業務—地籍管理，預算數 361 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 54 頁到第 60 頁，地籍測量業務—地籍調查及整理，預算數 153 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 61 頁到第 65 頁，地價業務—地價管理，預算數 230 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

李順進議員請發言。

李議員順進：

地政局局長及全體同仁、議會同事，大家晚安。我想地政局這幾年在市民朋友的反映和肯定大家都看得到，本席對預算沒有意見，我想應該要來全力支持，尤其是我們地政的業務，這幾年我們在區段徵收或是土地重劃，取得公共設施用地這部分，我們地政局很用心，也可以說很重視城鄉發展，在原來高雄縣也有很多需要重劃的或是辦區段徵收的，有的都市計畫都已經好了在那裡等著，是不是來勉勵我們地政局，在已經有都市計畫的情況下，而我們市府的預算又不足下來開闢的，是不是可以繼續透過區段徵收的手段或是土地重劃的手段，來無償取得公共設施，繼續來讓我們的高雄縣更加繁榮，高雄市這部分辦了五十年的經驗，可以說經驗很夠，

我想先做一個勉勵。

另外，我們在今年的7月，內政部說要實施實價登錄，局長，我想請問一下，這個實價登錄，你要怎麼輔導我們的地政士或是不動產的相關從業人員，尤其是我們不動產的仲介公會，兩會已經合併了，我在想你的宣導或是政令的執行比較沒問題；有關地政士的部分目前還沒有看到合併的跡象，聽說內政部的意思，要讓地政士公會自生自滅，適者生存，這個會如果沒有實力就自動淘汰，但是如此一來，你將來在實施政令推廣時會不會遇到困難？地政士也好，不動產從業人員也好，如果我們沒有注意，隨時會發生事情，尤其是二、三十人，無論如何他還是一個會，但是你沒有去輔導他，任由他發展，將來會不會發生在實價登錄也好，或是需要透過從業人員提供的，譬如說在徵收地價的時候，最近也發生好幾件民衆的反映，你要徵收的時候，就故意在好幾年前，就把公告地價一直調低，可能也有誤會，可能這也有需要宣導的地方，局長，我也藉這個機會，讓你跟市民朋友說明一下，未來要如何做？本席在預算的部分全力支持，你要如何做？跟我們市民朋友報告一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

地政局謝局長福來：

實價登錄這件事，因為現在要實現土地正義的相關法律都已經通過，目前有關要登錄的細節，透過這些法律，有做一些授權，目前內政部一直都在討論這些子法的部分，剛剛議員有提到重點，就是裡面有關的代銷、仲介、地政士，尤其地政士的部分，去年曾經有提過要合併，我所了解是傾向各自獨立，在這部分，譬如高雄縣的地政士公會，大概在這個月的25日有一個會員大會，高雄市地政士公會在下個月都會面臨改選，我們目前跟幾個公會的互動都非常不錯，在部裡定的這些，在執行上有什麼意見，我會跟工會的理事長會保持聯繫，如果在執行過程當中，我們會聽業界的意見，譬如去年，法律還沒通過之前，我們就曾經安排地政司司長，跟業界方面做一個講習，其實主要就是要聽業界對實價登錄的一些意見及看法，司長方面都有聽到這方面的聲音，剛剛李議員意見的部分，我會尊重業界這方面的聲音，只要有機會，我們在部裡探討這些子法時，我會充分表達業界的立場，以上報告，謝謝。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

李議員順進：

局長，從業人員的輔導及統合是非常重要的，因為地政士也好，不動產代銷也好，他們每一樣的行為都會影響到百姓的權益，甚至從業人員的法律責任，隨時都可能發生，身為業管單位應該要積極，我認為不應該放任他們自行去合併或不合併，局裡面應該要有一番作為，希望能夠盡力促成，你要宣導時，可能也比較方便，要不然二會不一樣的作法，影響到百姓的權益，將來如果沒有照相關業者的規定，除了影響到他們執業的權益及職業將來生涯的生命之外，我想受害的還是我們百姓。

地政局謝局長福來：

我在這裡簡單的跟李議員報告，市長對於整個大高雄的幅員放大 18 倍，他對土地開發這部分，滿希望地政局這邊多辦一些區段徵收及公辦重劃，我們這一部分跟都發局都有很密切的聯繫，我們大概都會定期做一些平台，我在這邊跟李議員報告，我們目前為止，跟都發局方面，大概選了 17 個地方，陸陸續續像這部分，17 個地方的面積大概接近 1,000 公頃，如果依高雄市的經驗來講，我們辦到現在已經超過五十年以上，大概平均一期是 45 公頃左右，換句話說，我們推出量的部分，我們是跟時間賽跑，我們盡量，因為我們現在整個土地開發處的人力，現在陸陸續續也有跟市長爭取，希望人力能夠補足，如果補足我們會全力以赴，因為做土地開發這部分，我經常在強調是在創造民衆的土地財富，拓展市府的市政財源，這是我們努力的目標，以上報告，〔…〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 66 頁到第 73 頁，地權業務—地權管理預算數 455 萬 1,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 74 到第 75 頁，地用業務—非都市土地管理及土地開發業務，預算數 36 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 76 頁到第 77 頁，徵收業務—公共設施用地取得，預算數 8 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

徐榮延議員請發言。

徐議員榮延：

我來請教局長，鳳山區的南成重劃區，目前進度到什麼程度？

地政局謝局長福來：

南成本來是要辦理區段徵收，在縣府時代，民衆曾經抗爭過。

徐議員榮延：

對。

地政局謝局長福來：

我們在去年連續辦了四場的協議價購，也就是繼續辦區段徵收，要辦理之前，縣政府時代有做一些意願調查，結果意願調查結果是這樣…。

徐議員榮延：

一半一半。

地政局謝局長福來：

贊成的比不贊成的，稍微多了一點點，但是反對的聲音還是很強烈，主要的理由是，這裡面有很多的民意代表及地主，感覺到以前區段徵收都是農業保護區變更成住宅區。

徐議員榮延：

對。

地政局謝局長福來：

但是南成區段徵收，徐議員你也了解，早期那裏是倉儲區，是一個加工組合區，也就是說，那裏的土地是很值錢的，所以一些議員及地方代表就反映，我們就把這件事跟市長一五一十的報告，民衆的聲音聽起來是希望重劃與辦理區段徵收，我們就與區段徵收來比較，以往做的背景就是這種狀況。

徐議員榮延：

目前呢？

地政局謝局長福來：

目前 17 日我們準備要開一個說明會，就是要把區段徵收改成重劃的方式，必須要過半數的同意，這個同意就是民意的依據。這是向內政部爭取變更的一個重要的地方，南成的區段徵收地主分到的成數是 4 成半。

徐議員榮延：

4.5 成。

地政局謝局長福來：

現在用市地重劃的方式來辦，可以提高到5成。

徐議員榮延：

5.5成。

地政局謝局長福來：

這個地方因為廠房及住宅較密集，所以算起來可以分到5成。

徐議員榮延：

可以分到5成。

地政局謝局長福來：

這個部分我們要做一個說明，如果這個說明通過，目標就是在內政部那裏，讓都市計畫通過後，我們就以重劃的方式來辦理，以這個方式來辦的話，開發的費用會降低，所以分到的成數會稍微提高一些。

徐議員榮延：

其實那時候的協調本席都有參加，但問題是那些地主，就像局長所說的，希望5.5。因為區段徵收整個規定，原本是4.5跟5.5，這個是政策，誰都不能改變。後來做做停停，還有的查估，浪費很多人力、物力，到最後都停頓。所以讓一些百姓認為政府的公權力不彰，那真的會被笑死。明明公文下去說要重劃，一直拖到現在，都好幾年了，所以希望縣市合併重新改觀，如果像剛才局長所講的是這樣的話，應該能夠到5.5，應該地主不會有反對的聲音。

地政局謝局長福來：

我們有跟都發局那邊精算過，就是這樣算一算，那拆遷補償還是一個比較大的數量；工程費用我們有精算過，差不多可分一半。這個部分當然我們要徵求人數跟面積過半數的同意。

徐議員榮延：

如果有這個改變，應該會…。

地政局謝局長福來：

這部分我所了解，其實議長針對這個案子也有聽到民衆這些聲音，很多議員聽到就是希望要辦重劃。我們也認為因為它的背景，它不是農業區、保護區，所以覺得地主說的有道理，有跟市長報告，市長也支持這種說法，說那來嘗試看看，跟民衆做一些說明。〔…〕好，那我們這邊就是剛剛提到計算的部分，我們認為可以拉到50%左右。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

徐議員榮延：

那邊不做的話，那個影響地方發展很大。

地政局謝局長福來：

對。

徐議員榮延：

尤其它有工廠及環境污染等，好像搭了一些工廠，違建一大堆。

地政局謝局長福來：

現在市政府這邊跟徐議員報告，我們大概整個開發重點，除了鳳青重劃現在正在辦理以外，現在整個重點就擺在五甲地區，我們大概會圈選幾個地方，就全力來開發。

徐議員榮延：

希望南成重劃區趕快加緊。另外一件講到五甲，我那服務處對面就五甲一路以東，那邊前幾天報紙有登出來，說你們正準備開發，那個地方是92公頃〔對。〕包括中正預校附近，還有中崙社區旁邊周遭，包括鳳農市場那邊，我剛好住在那邊，那時候在舊時代的時候，我也是提議…。

地政局謝局長福來：

我們就編在今年的預算有73億，準備要進行區段徵收的開發。那個地方因為農地重劃區也分4成半回來。〔…。〕那沒辦法，因為那是農業區困難比較高。〔…。〕編73億。〔…。〕對，我們會全力來處理。〔…。〕是，未來這個地方我跟徐議員報告，市長他有交代只要我們預算一通過，他優先就是要將一些公園做整理，因為它剛好在鳳山溪旁邊，它有一些帶狀能夠跟對面的灣仔頭的公28跟國泰公園做一些串聯，那整個串聯過去，整個公園做一些串聯那將近18公頃。所以以後那個地方，我們認為是開發潛力滿高的。〔…。〕對。〔…。〕我們賺錢還是用在民眾，就是地方的建設。〔…。〕對，好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

等一下，先處理時間問題，現在5點53分，都發局長你們還要等嗎？那你們還是先休息好了，不好意思，那就地政局審查完畢再散會，好不好？好。（敲槌決議）繼續，李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

感謝主席，都發局長你們也在這裡，還有地政局。我想提剛剛我們所提的所有開發案，包含都市規劃，這些我覺得都很正面，也很支持，也感謝你們對於整個大高雄市，包含鳳山的用心。我想要提醒各位就是在規劃道路的部分，不要再重犯中崙那一個錯誤，中崙的補救措施，就是整個聯外道路不要又一個25米接6米道路，3米或6米道路。這裡該怎麼去彌

補、補救，我想都發局這邊有，那地政局這邊未來在規劃，不管是做徵收或者做兩個局之間，拜託你們不要再犯同樣的錯誤，那盡量去避免。因為未來那裡人口數會很多，如果照著我們的想像，它發展會很好，人口數也會越來越多。路不要再規劃那種小小條的，甚麼 8 米、12 米，那個有時候不夠使用。這個部分要拜託你們，是不是幫我們納入通盤的整個街廓的考量，拜託你們，還有中崙那邊，藉這個機會，我對預算沒有意見，但是這個要特別提醒你們，謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？好。照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 78 頁到第 85 頁，資訊業務－地政及地理資訊發展管理，預算數 131 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 86 頁到第 87 頁，預備金－第一預備金，預算數 45 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請翻開 12-2，地政局土地開發處 101 年度預算，請看第 15 頁到第 19 頁，一般行政－行政管理，預算數 1 億 2,853 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 20 頁到第 21 頁，一般行政－業務管理，預算數 65 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 22 頁到第 23 頁，土地開發業務－開發區勘選考工及基金管理，預算數 1,761 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 24 頁到第 25 頁，土地開發業務—地上物拆遷補償及工程規劃，預算數 9,826 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

朱信強議員請發言。

朱議員信強：

議長、局處長，各位議員同仁大家好。局長應該知道本席今天要問的就是，針對 100 年度農水路改善計畫，在這一部分，本席認為你們在 AC，我問一下土開發處處長，你們進的 AC，新料你們如何計算，請說明一下。

主席（許議長崑源）：

請說明。

土地開發處陳處長冠福：

我們預算是編每平方公尺 250 元。

朱議員信強：

250 元，那經過三次流標，你們都不調整？

土地開發處陳處長冠福：

因為我們全部的案子，總共 7 個標案，其中我們順利是標出 5 個標，所以我們當時是認為，可能在單價的部分，市場上還是有接受的程度，所以當時就沒有去做一些檢討。後來我們才發覺，有廠商在反映，因為供需的條件不一樣，所以如果在旗美地區，因為當地的條件就是沒有 AC 廠。所以他可能在廠商的成本方面會比較高一點，所以在整個標的過程當中，有些廠商比較沒有意願。

朱議員信強：

你這樣我了解，我就說嘛！我們陳市長在說，中央不要補助，這筆錢不是農委會補 1,800 多萬給你去做 AC 路面農水路調整改善，結果你們把這三個標都流標，現在是農委會不同意 101 年度你們要保留，把這款項收回是不是？你跟我答覆是不是就好了。

土地開發處陳處長冠福：

農委會補助大概分兩個部分。

朱議員信強：

那兩個部分？

土地開發處陳處長冠福：

一、二梯次的是 1,800 多萬，這個我們都順利發包。

朱議員信強：

對！對！

土地開發處陳處長冠福：

另外一個就是去年的 9 月份他後來有追加一個 906 萬的，那我們也分兩個標，其中有一個標順利標出去，只有另外一個標就是旗美地區的，標了三次都沒有標出去。

朱議員信強：

好，處長請坐。

土地開發處陳處長冠福：

謝謝。

朱議員信強：

議長、召集人，請大家評評理。AC 路面，我問過養工處，我問過區公所、鄉鎮公所，鄉長我都問過了，爲什麼你們新料要 300 到 320 左右，你們寫單價寫 250，你們把整個標都綁在一起，陳市長說中央都沒有補助，你把農委會的這些錢，在 100 年度你們沒有執行完成，這個疏失是誰要負責，我跟局長建議，你們的單價寫太低，我打三通電話，結果我 10 件還沒做，局長，你曾跟我說過，這一定會做，結果三次流標，農委會不同意你們保留，把這些金額收回去農委會，用我們高雄市政府現在編 8,000 萬做農水路改善，很奇怪，中央有錢要給你們，你們不要，現在市政府編 8,000 萬要來做這個。

主席（許議長崑源）：

可能高雄市錢太多了。

朱議員信強：

議長，對不對？這部分我講的，你們流標三次，你們要檢討，新料的單價是 300 到 320，結果你們單價 250，誰要標？廠商無利可圖啊！第一個就是單價太低，第二個施工不易嘛！第三是什麼？工作天太少嘛！這三項是廠商不要標的原因之一，結果你們不是啊！單價寫 250，那是舊料的錢，結果你們這樣做，三次流標 500 多萬農委會收回去，你們今年度編列 8,000 萬才做這部分，別的議員別說是誰，所有的議員，你們這部分收回去 500 多萬，剛好是本席建議的經費，我覺得很納悶選舉前你們的都標去了，到 2 月中了，你們所有的 13 件只跟我做 3 件，發包出去還沒做，連我議員建設款 29 萬流標三次，明天要第四次，議長，這有理嗎？

主席（許議長崑源）：

這可能是政治考量吧！

朱議員信強：

你們是不是選舉我不同派，你們把這些東西單價定過低，有沒有這部分的意思？請局長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

地政局謝局長福來：

絕對沒有政治考量，我在這邊要跟議長跟議員報告，就是剛才提到市政府今年編 8,000 萬，這個背景一定要跟議員做一個報告，因為那農水路中央的補助有一個四年計畫，四年計畫在莫拉克的時候最多，差不多在一億 2,000 萬左右，結果過一年，莫拉克以後就變成 6,000 多萬，去年就剩 1,600 多萬，剛才議員所反映的就是剛才所說的九、十月的時候才撥過來，我們去爭取的嘛！這個部分真的要跟議員抱歉，我確實有做承諾，但是我不知道那個背景，就是說在美濃做的和在市區做的單價，剛剛提到的那些因素，我們大概沒有做一些考量，我想這部分，新的年度，像剛剛提到那個 8,000 萬我們是跟市長建議，因為在去年的一個會期裡面，旗美地區或者是像阿蓮、路竹地區，或者是林園大寮這邊的議員都有反映，那些農地重劃地區的農水路都破舊不堪，需要做一些維護，剛才提到我們都要向農委會伸手，結果一年一年都減少，在去年的時候市長有聽到這一些議員有做這方面反映，所以我特地在今年，本來是只有 500 萬，今年開始編 8,000 萬，其實那 8,000 萬我們會很珍惜，像剛剛議員提這些意見我覺得很有道理，一方面跟議員道歉，就是我可能話講得太快了，認為小的工程應該可以很順利發包，不曉得說沒有考慮到那個地域性，剛剛我們處長也說美濃沒有預拌混擬土場，還有那整個發包的時候都是二、三十萬，四、五十萬湊一湊六、七件才辦，可能這個工期方面規定也太短了，那我想我們在新的年度發包的部分，我們會做一些檢討。

剛剛議員提到農委會這部分，一方面再跟他爭取，發公文跟他爭取沒用完的我們要再繼續做，議員剛剛提到的意見我們會深加檢討，我們在未來 8,000 萬開標的單價方面我們會做考量，尤其像這些比較偏遠地區，我想我們那個單價方面會比較合理一些，那工期方面我們也會做一個檢討，不要限制太嚴，在這邊很抱歉，就是說有打過幾次電話給我，我一口答應，不知道一發包下去一件有過、一件沒過，照那合約的規定。

主席（許議長崑源）：

民進黨的過，國民黨的沒有過，是不是這樣？

地政局謝局長福來：

不是這樣，跟那個都沒關係，不會這樣考慮。

主席（許議長崑源）：

局長，我看你是很實在、很老實的人，你若真的有這種觀念…。

地政局謝局長福來：

不會啦！不會這樣考量，確實沒有，不會這樣考量。

主席（許議長崑源）：

要不然怎麼那麼剛好，朱議員建議的那些都沒有。

地政局謝局長福來：

沒有，跟議長報告，剛才在說的像去年 1,800 萬裡面，12 件他就 5 件議員建議的也都有做好。

朱議員信強：

局長，請坐。

地政局謝局長福來：

是。

朱議員信強：

我現在說啦！農水路我們市政府編 8,000 萬，對我們原有的高雄縣重劃區裡面農水路改善是非常好的事情，本席不是要刪這些預算，我常在說，中央農委會補助，你們有錢發包三次標不出去，我覺得很納悶，你們是不是有政治考量還是選舉考量，為什麼局長，我跟你拜託，10 月份流標一次，我打一通電話，局長你跟我說：「朱議員，沒問題啦！這都一定會發包出去啦！」結果你可知道，一個里長 10 件，一件 20 個人在罵，每天都跑到服務處在罵，你拍胸脯拍到瘀青，結果沒做，現在 2 月中了啦！所以你們地政局來跟我說，這個預算讓它過，101 年度，我這邊的部分…。

主席（許議長崑源）：

好，有沒有意見？局長你有沒有要說明？

地政局謝局長福來：

議長、朱議員，是不是真的做一個請求，其實我在去年整個會期裡頭聽到的聲音就是，其實農民是需要這個預算，那我想我們會珍惜。

主席（許議長崑源）：

局長，你難怪朱議員，他向來對預算都很溫和的。

地政局謝局長福來：

是啦！也是他有建議我們才去爭取，好不容易爭取來的。

主席（許議長崑源）：

事實就是這樣，爭取來的，你中央的錢怎麼不用？現在地方再編預算，這樣合理嗎？

朱議員信強：

…。

主席（許議長崑源）：

局長，是不是先休息 15 分鐘？好不好？你跟朱議員協調看看。

地政局謝局長福來：

是。

主席（許議長崑源）：

如果協調不好的話，再來刪。

朱議員信強：

…。

主席（許議長崑源）：

對，確實是，你說這些我也知道，就是分得很清楚，因為你不是民進黨的，所以讓你不過，讓你漏氣。休息 15 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請朱議員信強發言。

朱議員信強：

本席剛才針對地政局，農水路的部分，我想要表達的是，在原高雄縣，農水路對農民而言是有很大的需求，針對農委會給我們的補助款，最後卻又被農委會沒收回去，這真的很可惜。其實本席所建議的這些工程，希望局長能夠平等對待每位議員，不分黨派，這是本席所要求的，本席不希望因為本席無黨無派就沒有人會重視。有沒有？

主席（許議長崑源）：

不會。朱議員，我們兩個是一家人，我以前也是無黨籍出身的議員，你可以放心。

朱議員信強：

在這裡要請局長針對我所提出建議，當然我不是爲了要刪減你的預算而來說些什麼。局長，你口口聲聲都說要做，我也向我們的鄉親拍胸膛掛保證，說一定會做，到 2 月中流標三次，補助款被沒收回去，這樣讓我很難堪，請局長向本席做說明並答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，你要向朱議員做個承諾，不要再重蹈覆轍。

地政局謝局長福來：

我想我們地政局會記取教訓，剛才朱議員有很多的建議我們會珍惜，以後如果有遇到這種連續幾次流標的狀況，我不容許有類似的情形再發生，我願意在這裡再次向朱議員說聲抱歉，我們會針對農水路發包的部分做檢討。例如剛才提到的，單價不合理的部分我們會做改善，包括工期太短，有關這些部分我們都會做處理，不會再有爭取到的經費卻讓它流失的事情發生，我們會記取教訓。

朱議員信強：

局長，這是一大缺失。

地政局謝局長福來：

希望朱議員能夠手下留情，我們這8,000萬的預算，就去年一整年聽到議會建議的聲音，我們認為確實有編列這8,000萬預算的必要。

朱議員信強：

我也知道有需要。所以…，農委會這500多萬的補助款沒收回去，所以在前提之下我也是這麼說，8,000多萬對於原高雄縣有這麼多的農地，我也在農會做事過，我們知道這8,000萬對於我們的農業、農路、灌排水溝都有幫助，結果局長卻讓這500多萬的補助款被農委會收回。第一、我覺得很可惜；第二、有關於單價的部分，為什麼流標三次都沒有做調整，我覺得很納悶。

當初我在思考，你可能是針對我個人而已，我建議的剛好就是被收回的這500多萬，本席是替市政府著想，認為農民覺得有哪些農路需要鋪設，我只是向你們提出建議，局長也答應本席了，自從你答應了以後，每天都有鄉親到服務處來罵，罵到我這個當議員的都不敢待在服務處，你說這樣是不是很可憐？我都跑來議會躲。有關這部分，局長，你認為101年度應該要怎麼做？

地政局謝局長福來：

有關於這部分我剛才提到，我們記取這次的教訓，會做全面性的檢討，將一些不合理的部分做改進，不容許再有持續流標的情形發生，如果有這種情形發生的時候，我會親自處理，我也會向我們的同仁追究責任。

朱議員信強：

以後如果有類似的疏失，本席一定要追究，不會再有類似的情形發生了吧！

地政局謝局長福來：

對，不會。

朱議員信強：

局長，那麼這件事情一筆勾銷，本席沒有意見。

主席（許議長崑源）：

朱議員，你聽本席說一下。局長請坐。你是無黨籍的議員，我以前也是無黨籍的議員。你放心，蕭議員可能也馬上要加入大高雄聯盟，我們無黨籍的人員有很多人，你不必擔心，請息怒。

各位議員還有沒有意見？沒意見。照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 26 頁到第 27 頁，土地開發業務－土地查估及配地作業，預算數 3 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳議員玫娟請發言。

陳議員玫娟：

局長，本席不是對預算有問題，我要問一下有關於左營重劃區 46 期，也就是在博愛路漢神巨蛋後面那塊土地，那塊土地可能是高雄市目前最值錢的，那塊土地最早說要重劃，結果旁邊的 59 期，還有另外一個…。

地政局謝局長福來：

64 期。

陳議員玫娟：

59 期和 64 期都已經重劃完了，結果這塊 46 期的土地還是放在那裡沒有動靜，這樣對地主來說非常不公平，因為這塊土地最早說要開發的，但是到目前為止都沒有動靜，而且這對於整個高雄市北區的市容是非常不好的，因為他剛好位居在漢神巨蛋，那裡常常舉辦國際賽事、演唱會，而後面那塊土地都沒有好好整理，事實上，這對高雄的形象是不太好的。

但是這塊土地當初是因為自辦重劃的糾紛，當時我也有協調過，也有經過訴訟，市政府是不是敗訴？對不對？〔對。〕是嘛！所以還是要以自辦重劃的方向來做。但是為什麼經過這麼久的時間，到目前為止都還是毫無音訊，自辦重劃的業者到底有沒有在進行？我們地政局的態度又是如何？到底這塊土地有沒有要讓他們自辦重劃？還是要回歸到市政府來做公辦？目前的狀況局長是否能夠簡單的向本席做報告？

主席（許議長崑源）：

局長請答覆。

地政局謝局長福來：

有關自辦 46 期的重劃，陳議員在上個會期，部門以及總質詢的時候都有提到，也很關心這個問題，我們也根據議員提出這樣的反映，我們也曾經行文給重劃會，我們原本是將它撤銷然後開闢道路，我們現在做的部分，內政部就將訴願撤銷，說我們這麼做是不對的，我們就准許他，目前比較新的進度，我在這裡向陳議員報告。

重劃會有將一些工程設計的東西送到市府，我們也將它審查，這些都還是可以的。

陳議員玫娟：

也就是他們還是一樣要做。

地政局謝局長福來：

另外，過年前他有將評定前後地價送進來，送進來以後，我們也是要善盡把關的責任。上次有向陳議員報告過，還有三成的地主還在抗拒，我們會站在比較超然的立場，我們會做一些審查。也就是評定前後地價。評定前後地價會和土地分配的乘數有關係，所以這部分我們有向重劃會提出意見，目前還在補證中，所以還是朝著自辦重劃的方向進行。

陳議員玫娟：

也就是說，目前這塊土地還是有持續在進行。〔有。〕還是要朝著自辦重劃的方向？

地政局謝局長福來：

只是可能會和民衆的期待有些微的落差，不像公辦，我們可以利用公權力介入，所以你可以注意看 59 期和 64 期，差不多一年前市長去開工，一年後就能夠完工，一年後就…。

陳議員玫娟：

那兩塊地都比這塊地還晚做，但是現在都已經做好了。

地政局謝局長福來：

這部分的關鍵可能都還是那三成少數沒有同意的，所以這部分還是要去溝通。

陳議員玫娟：

局長，你有沒有去…？

地政局謝局長福來：

我們會再提醒重劃會，這部分的協調溝通還是很重要的。

陳議員玫娟：

對呀！你知道爲什麼這三成的地主會反對嗎？因爲他們認爲重劃會那裡有自肥的情形，對不對？而且他們也很怕他們的權益受損，利益會被剝

奪，所以他們才會去抗爭。我希望地政局是不是應該要站出來好好的和這三成反對的地主說清楚，請重劃會也應該要給這三成的地主一個保障，讓他們能夠安心配合。

地政局謝局長福來：

因為整個照內政部訴願會議，開發主體是重劃會，也就是民間的這個自辦重劃會團體，要出手主導。

陳議員玫娟：

我知道，所以我希望…。

地政局謝局長福來：

錢是他在賺，當然你要賺人家的錢身段就要柔軟，溝通協調一定要做好。

陳議員玫娟：

所以地政局你要負起監督的責任。

地政局謝局長福來：

不可能市政府出來當打手，都沒有得到好處，這個角色不能混淆。

陳議員玫娟：

我不是教你當打手，我是要請你去監督自辦重劃會。

地政局謝局長福來：

議員既然有這麼的關心，我們還是會持續再督促。

陳議員玫娟：

對，你要持續。然後期程，你們現在到底有沒有給他限制一個時間？如果時間到的時候，沒有了，是不是就可以撤銷他們的資格？總不能讓他們這樣拖延，繼續再這樣拖延下去，那些地主的權益都受損，人家的土地放在那邊也不能賣。

地政局謝局長福來：

這一部分我們再來跟重劃會加強溝通，把民衆的這些期待，我們要求他儘速的解決。

陳議員玫娟：

你知道那塊土地目前是禁售、禁建、禁止轉讓對不對？你把人家禁止在那裡，地主都不能買賣，如果有些人急需用錢的時候要怎麼辦？結果你們是卡在自辦重劃會的問題，你們這樣一直耽誤到地主的權益。所以，局長你有沒有辦法給我要求一個期限出來嗎？譬如你們現在資料送了，你們到底要給他們多久的時間？這個時間一到，他們沒有辦法處理的好的話，是不是可以撤銷資格？

地政局謝局長福來：

因為自辦重劃是以和為貴，這不是公家機關可以跟他約束什麼？

陳議員玫娟：

你應該也有一個期限，不對嗎？

地政局謝局長福來：

我們在法規裡面會要求，既然它的主體是重劃會，我們是站在監督協調的立場。

陳議員玫娟：

局長，我現在的意思是說，要有一個期限，你不能無限上綱給他一直拖延，這樣地主的權益要怎麼辦？

地政局謝局長福來

這一部分我們語氣再加強。但不是我要求什麼時候，因為關鍵還是他。〔…。〕他的那一些期限，一般計畫提出來都有行程的，大概從什麼時候辦，我們如果發現他時間有耽擱，我們就會提醒他這個慢掉了，速度要加快。〔…。〕是不是這樣，每一個進度都沒有辦法說我能夠對他怎樣？但是整個動態的狀況，我會再跟陳議員做一些報告。〔…。〕好，可以。

主席（許議長崑源）：

對，這是真的，你這樣對地方的發展也沒有好處。

地政局謝局長福來：

要跟議長報告的就是，我們曾經就因為自辦我們有要求，他做不到，我們就不預期的把他解散掉，曾經有過這樣；但是內政部認為我們這樣做是不合法的。

主席（許議長崑源）：

但是不能這樣放任不管。

地政局謝局長福來：

事實上市政府在這個案子已經解決很多事情，可能陳議員也了解。本來這地區一直丟在那裡，有一棟大樓叫做向陽大樓幾乎每年的雨季都是在淹水，結果帶市長去看之後，市長認為這樣不是辦法，所以做撤銷，拿了1億5,000萬將新勝街打通，所以有一、兩年都沒有異議。但不知重劃會卻默默的去打訴願，結果市政府敗訴，卻讓重劃會贏了，說我們沒有按照內政部的規定辦理，所以把我們撤銷掉。其實在市政府的立場裡，我們會照陳議員的意見，再跟他加強督促，好不好？〔…。〕我剛剛提到，就是按照他的進度部分，如果有落後我們就盡量催促。

主席（許議長崑源）：

局長，你回去再了解一下，你總要有個期限讓他們有個壓力，你懂我的意思嗎？不然你長期三年、五年、十年，這樣拖下去對地方的發展也不是好處。

地政局謝局長福來：

了解，我是想再催看看，但是如果真的催不動，我們還是會拿出解決的方案來。

主席（許議長崑源）：

目前高雄市像這種自辦重劃有多少案？

地政局謝局長福來：

原高雄市都比較小。

主席（許議長崑源）：

我覺得雖然是自辦重劃，也是要列管。

地政局謝局長福來：

本來自辦重劃，我們是站在輔導的立場，因為他們做的成績也算是我們的，所以我們是站在輔導。但是，現在有很多自辦重劃有些都對立的情形，就是贊成跟反對的互相告來告去，這種自辦的部分因為沒有公權力做後盾，有時候我們要介入還是很有限，就是在法規許可範圍之內，我們該硬的就要硬，我想這一部分陳議員也了解，其實這個案子市政府講起來是很勇敢的。〔…。〕對啦！我想我們再觀察看看，如果真的很差的部分我們還是會…。〔…。〕了解。

主席（許議長崑源）：

這個要列入追蹤，應該要有一定的時間，如果真的不可以，這樣市政府也是要插手，不然這塊地永遠都沒辦法處理。

地政局謝局長福來：

但是，我剛剛有講過，就是他的工程設計已經送出來了，有一些跟老百姓比較有關係的，就是土地分配成數的部分，我們是站在嚴格把關的立場，因為地價會影響到土地分配的問題，這一部分我們已善盡這個責任，已經有通知請他補進來，比起以前擱置在那裡都不做的情形，應該已有比較進步了。但是跟民衆的期待可能還是有落差，這部分我們會再來加強監督，好不好？〔…。〕是，了解。

主席（許議長崑源）：

預算沒意見，對不對？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 28 頁到第 29 頁，土地開發業務－土地處分及差額地價業務，預

算數 10 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（許議長崑源）：

吳益政議員請發言。

吳議員益政：

主席、局長，我們這個科目的預期成果，就是促進土地利用回收土地開發成本部分盈餘，增添公共建設管理及維護提昇土地價值，帶動地方發展，局長也知道大坪頂已經開發很久了，一直豁在那邊，我一直在想有什麼機制不要賤賣，但是也能夠這個地區有這個可能。

我上次也有提過，在德國有很多利用這種閒置土地、社區，然後透過一些活動、舉辦一些展覽，然後帶動區域的可能，甚至有一個很成功的案例，在德國司徒加特，也是在鐵路吊車場旁邊，所以那裡算是半工業區，他們在那裡舉辦了節能屋的設計，原本蓋的成本是 500 萬元，但是展覽之後，三年後就變成 1,000 多萬元，一間多了三倍。

上次我們小組也有去大坪頂會勘，在座有些人也一起去，我現在要具體建議附帶決議，我們現在有一個 102 年，就是現在要編列明年預算的時候，在探討的時候，要跟文化局及明天要審的都發局一樣，都要做同樣的附帶決議，就是說貨櫃藝術節，我覺得文化局現在已經辦到都沒有看頭了、也沒有意義了。

我的意思就是貨櫃藝術節是明年底的活動，請地政局提供大坪頂及所管應售未售土地，你若可以賣得掉的就盡量去賣，如果賣不出去的那一些土地，就提供給文化局、都發局合辦貨櫃藝術環保節能屋及社區的建築展，用貨櫃去做。我前幾天去台南參觀，我上網之後，facebook 就很多人提供意見，說他們那裡也有，他們也很喜歡這樣的活動。

然後展出一一年、兩年、三年隨便你看情形，到最後整個山坡會是一個節能的色彩，也會有很多人去參觀。參觀之後看是要一年、兩年、三年，作品跟土地，作品我可以送給你，但土地我要標售出去，你要繼續住也可以，要拆除要蓋都是你的，這樣利用活動讓我們的土地及城市更有趣，環保屋也有很多簡單的節能屋。類似最近媒體很喜歡報導籃球林書豪，其實你看籃球的基本動作很單純，要交互運用擋、拆、上籃，林書豪也沒有花俏，也不像陳信安的厲害，也不像田壘的靈活、也不像另外一個球員（很久沒看忘記名字），你看林書豪的動作都沒有這些人的靈活，但是他的基本動作很好。

環保也是不需要設計技術，只要簡單的通風、採光，然後回收再利用雨水回收，他就會很精采，只要按照這基本的動作去做，最主要是要能夠表

現出那智慧。所以要拜託議長向地政局，明天還有都發局，同樣的結論，以及還未審議的文化局，都是一樣，因為貨櫃藝術節不要再舉辦了，一年就要花掉 700 萬元；舉辦這種的活動，很多的建築師、建築工會都會前來贊助啊，這是一個可以讓市民參與的。請教局長你的看法。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

地政局謝局長福來：

剛剛吳議員所提的意見，我覺得很創新。如果真正他蓋的那個房子，假設已經展示了好幾年，之後併同土地一起出售掉，這樣我是可以接受；這其實就好像是在推銷這個地方的開發一樣，我想意見的部分，我們願意來…。

吳議員益政：

我們做在這個科目的附帶決議，倘若你在市政會議時…。

地政局謝局長福來：

我剛剛向吳議員報告過，目前在大坪頂這個地方，地政局所有的開發案，就是這期在 86 年時從工務局接手過來，只有這期賠錢，也不算是虧錢，因為還有剩 18 公頃的土地向銀行貸 32 億多元；目前的狀況是這樣，市長也有責成，市長對於地方的開發也非常的重視，對於大坪頂開發案，希望能夠…，吳議員剛才所提的這個建議，我們願意朝這個方向來努力，應該沒有問題。

現在比較期待的是大坪頂的部分，我們比較積極的建議，是國道 7 號。現在的國道 7 號是串聯 88 快速道路到國道 10 號，會經過，在大坪頂有兩個匝道。如果整個路線都定案的話，對大坪頂的開發是有正面的效果；以我們的看法和專業的判斷，認為價格是會翻兩番，可能不會繼續再虧本下去。吳議員剛剛所提的意見，我們願意和都發局，幾個單位…，〔…〕是，和文化局，就這些。我們願意提供，這是沒有問題。

主席（許議長崑源）：

這個很好，確實如此。

地政局謝局長福來：

滿有創意，而且對於標售，我們也有經驗。在 29 期重劃區，就曾經碰過這種狀況，標售的土地中包含有私人土地，如果要在私人土地上進行拆除的話，整間房屋就會倒塌，我們就採取房屋連同土地一起標的方案，結果標的情形也不錯。

所以剛剛所提的意見，我們願意朝這方向來努力，好。

主席（許議長崑源）：

我宣讀一下附帶決議，請吳議員也聽聽看，「貨櫃藝術節，請地政局配合都發局提供大坪頂或閒置土地做為環保節能減碳場所，展示最少兩年。」這樣可以嗎？〔…。〕最後什麼？〔…。〕我再宣讀一次，102年，你聽一下，102年貨櫃藝術節，請地政局提供大坪頂應售未售之土地，與文化局、都發局合辦貨櫃藝術環保節能屋及社區建築展，展出兩年後，作品可…，作品可什麼？作品可隨土地一同標售。這樣可以喔！

我再宣讀一次，就是12-2-28，土地開發業務，附帶決議：102年貨櫃藝術節，請地政局提供大坪頂應售未售之土地，與文化局、都發局合辦貨櫃藝術環保節能屋及社區建築展，展出兩年後，作品可隨土地一同標售。附帶決議這樣喔？〔…。〕有啊，展出兩年後，作品可隨土地一同標售。這樣可以嗎？〔…。〕可以嗎？標售，對，當然啊。標售收入歸市政府。好不好？

本會徐秘書長隆盛：

標售所得。

主席（許議長崑源）：

對，標售所得收入歸市政府。這樣可以嗎？好。通過。（敲槌決議）好，繼續。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第30頁到第35頁，地籍測量業務—地籍圖重測及開發地區地籍測量，預算數1,891萬4,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第36頁到第37頁，債務付息，預算數5,560萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

土地開發處預算審議完畢。

接著請看各地政事務所101年度預算，委員會以三民地政事務所為代表。請翻開12-105，三民地政事務所，第26頁到第29頁，一般行政—行政管理，預算數5,768萬5,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

會議紀錄（第6次臨時會）

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 30 頁到第 33 頁，一般行政－業務管理，預算數 154 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 34 頁到第 36 頁，地政業務－土地建物登記，預算數 320 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 37 頁到第 39 頁，地政業務－土地複丈分割測量，預算數 71 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 40 頁到第 41 頁，地政業務－地籍資料及檔案管理，預算數 23 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 42 頁到第 44 頁，地政業務－土地現值查估編制，預算數 38 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

三民地政事務所預算審議完畢。其餘地政事務所，委員會比照三民地政事務所：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

地政局主管預算全部審議完畢。

主席（許議長崑源）：

好，辛苦了。

散會（下午 6 時 58 分）。