

五十、第1屆第6次臨時會第4次會議紀錄

日期：中華民國101年2月10日上午10時54分（下午1時23分休息，下午3時11分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 錢聖武
李雅靜 蕭永達 林武忠 顏曉菁
陳麗娜 李順進 許福森 蘇琦莉
黃柏霖 周鍾濫 林瑩蓉 李蕙蕙
柯路加 翁瑞珠 林富寶 連立堅
莊啓旺 陳玫娟 陸淑美 唐惠美
黃淑美 吳利成 陳信瑜 周玲姩
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞
俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍
陳麗珍 康裕成 郭建盟 徐榮延
藍星木 劉德林 張豐藤 林宛蓉
李喬如 韓賜村 黃天煌 蘇炎城
陳慧文 朱信強 林芳如 鄭新助
洪平朗 張勝富 黃石龍 曾麗燕
鄭光峰 曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦
陳粹鑾 李長生

列席：市政府—警察局局長：蔡俊章
衛生局局長：何啓功
環境保護局局長：李穆生
本會—秘書長：徐隆盛
專門委員會：江聖虔
議事組主任：黃錦平

主席：許議長崑源

記錄：王議龍、蔡汶紋

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第1屆第6次臨時會第3次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

第2次定期大會部分

編號：52 類別：財經

案由：請審議 101 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，
 連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

劉議員德林

吳議員利成

張議員漢忠

張議員豐藤

李議員雅靜

徐議員榮延

韓議員賜村

陳議員美雅

連議員立堅

柯議員路加

陳議員明澤

洪議員平朗

童議員燕珍

陳議員信瑜

蘇議員琦莉

李議員喬如

蘇議員炎城

李議員順進

蔡議員金晏

說明人員：

警察局洪警政監國強

警察局蔡局長俊章

警察局犯罪預防科周專員宸生

警察局訓練科林科長鳳玉

保安警察大隊陳大隊長德源

警察局後勤科劉科長祥宏

警察局會計室陳主任順風

刑事警察大隊紀大隊長明謀
警察局行政科陳科長宗武
鼓山分局劉分局長耀欽
三民第一分局黃分局長慶惠
交通大隊于大隊長鎮愷
警察局人事室洪主任敏雄
婦幼警察隊張隊長姿霞
少年警察隊沈隊長隆鋼
捷運警察隊王隊長仁立
衛生局何局長啓功
衛生局會計室王主任玉鈴
衛生局健康管理科李科長素華
衛生局疾病管制處韓處長永光
環境保護局李局長穆生
環境保護局修車廠吳廠長宗榮
環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔

決議：歲出部門－

警察局（局本部）第51頁（一）業務費4.物品：辦公環境設備充實改善計畫－辦公廳舍非消耗性物品購置20,000,000元及第67頁至第100頁：照案通過。

三民第一分局第12頁至第20頁：照案通過。

新興分局等16個分局比照三民第一分局：照案通過。

交通大隊第18頁至第36頁：照案通過。

刑警大隊、係安大隊比照交通大隊：照案通過。

婦幼警察隊第7頁至第13頁：照案通過。

少年警察隊、通信隊、捷運警察隊比照婦幼警察隊：照案通過。

衛生局第50頁至第290頁：修正通過（修正明細另詳）。

環境保護局第69頁至第153頁：除第86頁（一）人事費1.獎金3,814,000元、第99頁二、飲用水管理（一）業務費4.委辦費：辦理飲用水稽查採樣水質檢測、加水站水源供應許可證審查核發及網路建檔事宜2,790,000元擱置及部分說明欄文字修正外，其餘照案通過。（修正明細另詳）

中區資源回收廠第19頁至第38頁：照案通過。

南區資源回收廠第21頁至第39頁：照案通過。

會議紀錄（第 6 次臨時會）

丙、抽出動議

主席許議長崑源於中午 12 時 5 分提：擬將本（6）次臨時會第 3 次會議決議擱置之警察局預算第 51 頁（一）業務費 4.物品：辦公環境設備充實改善計畫一辦公廳舍非消耗性物品購置 2,000 萬元抽出審議。

（無異議通過）

丁、決定事項

主席許議長崑源於中午 12 時 23 分提：擬延長開會時間，俟警察局主管預算全部審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

戊、散會：下午 5 時 37 分。

保安委員會二讀會審查意見表

10-1 高雄市政府衛生局

頁數	科款	目		預算	明細	審查		備註
		項	節			刪減數	修正後預算數	
50-290				業務費	270,600,000	15,000,000	255,600,000	項目自行調整。

11-1 高雄市政府環境保護局

頁數	科款	目		預算	明細	審查		備註
		項	節			刪減數	修正後預算數	
86	11	1	3	(一)人事費	3,814,000			擱置。修車績效獎金。
97	11	1	1	(二)業務費	900,000	0	900,000	說明欄文字修正為：推動河川污染防治宣專計畫。
99	11	1	1	二、飲用水管理	2,790,000			擱置。辦理飲用水稽查採樣水質檢測、加水站水源供應許可證審查核發及網路建檔事宜。

第 1 屆第 6 次臨時會第 4 次會議

（中華民國 101 年 2 月 10 日上午 10 時 57 分）

二 讀 會：

審議 101 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

（歲出部門—保安）

主席（許議長崑源）：

繼續審議本市 101 年度總預算案，請宣讀。

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 67 頁到第 69 頁，保防業務—保防管理，預算數 80 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 70 頁到第 72 頁，督察業務—勤務督察，預算數 462 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 73 頁到第 75 頁，督察業務—常年訓練，預算數 394 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

劉德林議員請發言。

劉議員德林：

請教一下督察長。督察長，針對你主體的業務，你平常對於整個風紀督導跟各項的業務，除了風紀督導，還有哪些實質的業務。

警察局洪警政監國強：

謝謝意見指教，今天督察長請假，由我警政監代理。我們督察室的業務有分內部的管理、勤務的督導，還有管理同仁的違法、違紀，各方面我們做一個全面的管理跟督導工作。

劉議員德林：

請問一下，如果在幾次選舉的一個體系下來，針對警察局對行政中立的這一個部分，警察並沒有堅守中立。這個事情你了解嗎？這個是不是在你宣導的一個主體範圍？請問一下行政中立法什麼時候頒布？是否在貴局整

個的督察體系要做一個說明跟教育？

警察局洪警政監國強：

行政中立法本來就規定我們警察一定要嚴守行政中立，不管你在勤務當中或剛你講的，我們一定會嚴格要求。

劉議員德林：

請問一下，行政中立法是什麼時候頒布實施？

警察局洪警政監國強：

行政中立法不是我們督察室的，是人事行政的範圍。

劉議員德林：

這是人事的一個範圍？〔是。〕我們希望你今天身為一個督察長，對於整個風紀，各項的一個督導、查核，這是你的業務主體。我們希望在你這個預算裡面，要呈現出來一個實質的成績，我們希望在你主導的一個督察、查察的業務，讓我們高雄市整體的風紀能夠邁向一個更好的方向。雖然在這上面，我還沒有看督察長能夠展現出來你所應有的一個實質的績效。

警察局洪警政監國強：

我們在去年對於同仁的違法跟違紀，我們的維新小組以及各分局的督察人員，都有責任執行預防、查察跟嚴辦工作，我們都有數據可以顯示出來，我們是有決心在辦理。

劉議員德林：

這裡有一個 2 萬 7,000 元的獎勵，你是編這 2 萬 7,000 元，剛剛在第 69 頁已經過去了。我這邊再請教一下，你這個獎勵 2 萬 7,000 元，對於整個激勵怎麼樣來激發？

警察局洪警政監國強：

關於這 2 萬 7,000 元，我們在平時跟年終的時候，對於同仁的服務態度也好，或是勤務紀律跟端正風紀，或是有團體績優跟個人部分，我們都會做一個考核，然後發給他們一個獎勵來鼓勵他們。

劉議員德林：

那你這 2 萬 7,000 元怎麼做好獎勵的呢？

警察局洪警政監國強：

這個我們訂有一個評核。

劉議員德林：

我是認為這 2 萬 7,000 元根本在整體的推動上面，根本沒有辦法。我認為你應該自己考量。如果說這 2 萬 7,000 元就不必要，可是我還是給你運用這 2 萬 7,000 元。希望你對於你整體的督導查核的各項工作，能夠在下

一個會期工作報告的時候，看的出來你的績效，也不負你拿這些預算來推動業務，好不好？

警察局洪警政監國強：

是，謝謝議員指教。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？好，請吳利成議員。

吳議員利成：

警察局長，我請教你一下。我們是不是有一條做監視器的1億2,000萬元，現在那個還沒有開始使用，對不對？這原本是要替代98年，因為這項經費是不是在縣市還沒合併以前，我們高雄市的監視系統經費。

警察局蔡局長俊章：

對，這個是租賃案第二個…。

吳議員利成：

這個現在還沒發包吧？

警察局蔡局長俊章：

這個部分還沒有，因為預算通過後，我們才能執行。

吳議員利成：

是不是因為卡到縣市合併，對不對？

警察局蔡局長俊章：

不是因為縣市合併，而是這個期間剛好遇到有縣市合併。

吳議員利成：

所以就沒有辦法發包？

警察局蔡局長俊章：

不是，這是今年過了以後，今年才要執行的。

吳議員利成：

我請教一下，我們現在是大高雄，而所指的高雄市只有原來高雄那個地方嗎？〔對的。〕這是原本高雄市，那原本高雄縣就不算高雄市了嗎？

警察局蔡局長俊章：

原來的高雄縣，現在也是高雄市，但是因為它原來的規劃裡面，就是按照第二期的租賃案部分，因為這個租賃監視器以前在民政局的時候，管理的時候是第一期，接下來是第二期。

吳議員利成：

局長，原高雄市它整個監視系統，你覺得完不完善？

警察局蔡局長俊章：

原高雄市部分還算完善。

吳議員利成：

反正在你的努力之下，之前有要到一條四、五億的，是不是？

警察局蔡局長俊章：

3億多。

警察局蔡局長俊章：

3億多嘛，那原來高雄縣的，你認為呢？

警察局蔡局長俊章：

我記憶中好像是3,000萬。

吳議員利成：

那你現在覺得高雄市的土地面積這麼小，原本高雄縣的範圍這麼大，你認為原本高雄縣的這些監視系統夠完善嗎？

警察局蔡局長俊章：

原來高雄縣，也感謝去年各位議員給我們協助幫忙。這些建置以後，雖然沒有像原來高雄市那麼綿密，但是也對於地區的監視系統，向前邁進一大步。

吳議員利成：

一個議員如果贊助你100萬，也不能說贊助，就是把我們的預算給你們支援，100萬做差不多10個鏡頭而已。你想，以我們那一區，我在仁武分局那個地區，它緊鄰鳳山分局，跟高雄市這麼近，我們那個地方很複雜，如果每次發生案件，我們那些監視系統都沒有辦法調到發生事情的那個影像。今天的1億2,000萬，這條錢還要用到原來的高雄市，以我站在百姓的角度，這實在很不適合的。現在高雄市的那些監視系統，議長，高雄市原來的監視系統現在還可以用、還那麼好，結果你要把現在原有的廢掉，還要做在高雄市。為什麼這條錢不拿來原先的高雄縣需要的地方來做，我們每一個議員，有時候說實在的，比較靠近市區的議員，可能他們經費比較沒有問題。我在大樹，那邊有很多山坡地，有很多野溪、很多路面，農地一堆。不要說議員每個人一年有多少可以建議，今天你拿2億來，我一年內還是把你花光光。因為我們那個地方土地大，比較偏僻，需求不一樣。你這個1億2,000萬監視系統，你不用在高雄縣，你又把它用在原本高雄市，已經這麼集中、已經很完整了。這些地方監視系統已經這麼完整了，這條錢是不是可以拿來旁邊有需要的——原來高雄縣這個地方來用。這樣可以嗎？議長，因為時間的關係，是不是等一下看能不能把這筆預算變更到這邊來用，我想這對治安應該是一個很好的、正面的方法，你不要把本來已經很好了，你又把1億2,000萬砸下去，百姓也會認為說這個是不是浪費公帑。

警察局蔡局長俊章：

這個是原來現有的部分，到了3年甚至於4年以後就要被替代，就是要撤掉，把我們現在建置的部分裝上去，如果說你把這個錢拿過來，變成這些到明年就是空窗期，就沒有監視錄影了。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。第幾頁？

吳議員利成：

沒有，這個已經過了，不好意思，我想這一筆是不是可以變一下。

主席（許議長崑源）：

局長，如果這筆預算要變動，同樣是公家，吳議員這樣說不是沒道理，因為我也是高雄縣、高雄市的議員，畢竟高雄市的監視設備應該是比較完善，高雄縣事實上的確很多這種問題，你說連監視器也不能調，每一樣都不行，如果可行，如果法理上站得住腳，可行，你們是不是去研究一套看可不可以移轉到高雄縣使用。

警察局蔡局長俊章：

我想跟議長及吳議員報告，這在第一期的時候就發生這個現象，第一期就是用2年後就要換掉，為什麼要用2年？當初是4年，建置本來是1年建置完、用3年租賃，結果他建置拖了1年，所以原來4年內要完成建置的使用部分變成剩2年，那時候也因為這個2年部分，有的還很新，所以第一期的時候發生這個事情，研究了很久，結果法令上包括涉嫌圖利他人，包括涉嫌原來的法規和訂定的契約，所以第二期的時候，我們就把它增加了，在必要的時候延長1年，有一個伸縮性，這個因為是租賃案替代的部分，所以第一期那個時候已經研究。

這個案子在去年底的時候，我們也曾經研究過，在整個狀況裡面，就是說沒有辦法去突破法令，甚至於你今天如果說讓他再延續超過1年以上，原來的規格，其他沒有標到的就告你，涉嫌圖利，所以在法令上沒有辦法，我們只有說之後如果有補助，甚至於今年和去年的部分，因為今年大概百分之八十幾，去年的經費都是在原來高雄縣的部分，我們逐年把這一部分，這個區塊彌補起來，這個是我們努力的方向。

另外，如果說警政署他們有再補助我們，我們會衡量地區的特性和密度性，我們整體來考量，報告完畢。

主席（許議長崑源）：

你們這個有研究過，法令站不住腳是不是？

警察局蔡局長俊章：

站不住腳。

主席（許議長崑源）：

如果站不住腳，以後有中央的補助或是什麼的，應該是真的要讓偏遠地區，高雄縣優先沒錯，如果還有繼續爭取到經費，你就先給偏遠地區，如果法令上站不住腳，你要勉強人家改，他也沒有辦法改，好不好，你研究看看。張漢忠議員請發言。

張議員漢忠：

大會主席、局長以及議員同仁。在此，藉這個時間，我也要跟局長提醒一下，因為重點是剛才我們吳議員正好有提到監視系統的事情，我現在要拜託局長，如何加速腳步，把去年度我們一些議員，都有幫我們警察局忙的這些，趕快把在鳳山很多迫切需要的東西先做，但是我原來爲了要趕快設置監視系統，所以我把經費放在民政局，結果民政局拖到最後說要統一給警察局，結果警察局發文過去，警察局又發文告訴我說沒辦法辦理，我認爲我們的政府單位，我們已經有經費要撥進去做監視系統了，在這方面，我們的文轉去民政局又轉去警察局，結果警察局回文給我說難辦，無法辦理，現在是說，我們已經有經費要給你們做了，你們警察局是不是有什麼方法能跟民政局，看怎麼樣協助，跟我們一些地方的，像鳳山分局也好，要怎麼樣做，來建置這個監視系統，包括現在目前我們鳳山的第一期都還沒有發包，我們議員的建設經費，很多里長都來跟我們議員爭取，結果到目前爲止都還沒有發包，這個腳步是不是能再快一點？我現在要拜託局長，因爲很多里長都會來問我說，爲什麼都沒有消息，已經過 1 年多了，現在我在說的就是包括我的經費，本來我是想說能不能再快一點，所以放在民政局，現在我一直追蹤的結果，警察局說沒有辦法辦理，是不是在這方面，拜託警察局去幫我關照一下，看要怎麼樣把這個腳步加快。

警察局蔡局長俊章：

今年 1 月 10 日有第一批，1 月 10 日發包了，也決標了，第二個部分就是說，今天議會通過以後，我們馬上可以來辦理第二個梯次。

張議員漢忠：

這是我們去年度的…。

主席（許議長崑源）：

局長，請承辦人跟我們明確回答，這個議題真的是每個議員都在關心的，你要明確告訴我們，我們發包後何時可以做好，像里長在問議員，議員卻無法回答，你確定一下，看你們發包和完工何時會好。

警察局犯罪預防科周專員宸生：

跟議長及全體議員報告，我們 100 年度議員地方建設建議事項增設監視器的部分，因爲當時預算的關係，所以分爲兩個梯次，第一梯次就是用民

政局的預算，總共有 7,400 多萬，我們在 1 月 10 日已經發包出去了，這家公司，因為他的開工報告書送來時，我們在審查時還有一些問題，請他們回去更正，他下星期更正後就開始開工，180 天，我們契約規定是 180 天，6 個月，6 個月可以完工。

至於剛才張議員你說的那個部分，因為當時議員建議的部分，沒有跟分局先去會勘過，地點沒有設定出來，我們沒有辦法去做，這個部分我們會請鳳山分局的承辦人跟議員再去會勘。

至於剛才局長說的 101 年度預算的部分，我們已經準備好資料了，總共要做 2,300 多支，這部分我們預算一過就開始招標，但是跟大家報告就是說，因為這是超過 1,000 萬以上的案件，照採購法規定要開國際標，等標期 40 天。

張議員漢忠：

在這裡時間有限，我的重點是怎樣把腳步加快。

警察局犯罪預防科周專員宸生：

是。

張議員漢忠：

謝謝。

主席（許議長崑源）：

你明確的時間，我的意思是要讓我們的議員同仁知道，最慢何時能完成？如果里長和百姓在問，可以回答人家，可以有一個明確的答案，你知道嗎？大概什麼時間內能完成，讓大家有一個目標。

警察局犯罪預防科周專員宸生：

第一梯次 1 月 10 日發包的這個案子，因為契約規定是 180 個日曆天，所以應該是在 7 月底以前可以完成。

主席（許議長崑源）：

7 月底。

警察局犯罪預防科周專員宸生：

但是 101 年度的預算，因為在招標之後等標期要 40 天，所以如果按照契約的規定，然後發包順利的話，應該在 10 月底可以完成。

張議員漢忠：

那我的部分看怎樣能趕快，謝謝。

警察局犯罪預防科周專員宸生：

是。

主席（許議長崑源）：

張豐藤議員請發言。

張議員豐藤：

蔡局長，剛剛我們同仁也有提到，在整個選舉過程當中，行政中立非常重要，這一定是要保持行政中立，但是在選舉當中，還有一件事非常重要，認為查察賄選，這是警察系統一定要做的事情，不然的話選風敗壞，整個選舉都變成沒有意義了。

這次警察局的調動，外面謠傳很多，說有因為高層的壓力，使得說有配合檢調查察賄選很認真的反而被調，你要不要澄清一下到底是不是這樣的情形？

警察局蔡局長俊章：

警察無論是分局長，或是科室主管的調動，那麼警察局會衡量事實上的環境、地區各方面的評量，再做一個調整，警察調動事實上是非常頻繁，不會說特定的事情，除非是風紀的問題可以馬上做處理，其他的部分，在各方面的考量，都基於業務上面的一個情形來處理。

張議員豐藤：

蔡局長，我覺得如果真的是這樣的方式來調動警察，將會打擊警察的士氣，在選舉時警察的工作，查察賄選是非常重要的，如果說他查察賄選非常用力，結果反而變成是他被降調，這樣整個會沒有人願意查察賄選了。未來整個選舉的風氣也會因此完全改變，所以你要非常的小心，你在這裡願不願意承諾一下？

警察局蔡局長俊章：

這個不是降調，他們是職移次重要，就等於二等分局長的平調，三個分局長都是一樣，像我們的派出所的調整也是一樣，就是差不多衡量它的一個標準，譬如有繁重分局、較重要分局跟單純分局，這三個分局都是較重分局的標準。

張議員豐藤：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

劉德林議員，請發言。

劉議員德林：

犯罪預防科科長，剛剛局長提到的1億2,000萬，針對整個監視系統，你講是所謂依法不合，哪一條法？何謂依法？又依哪一條法？為什麼1億2,000萬中央補助，我們是大高雄市，在大高雄市所建置的東西是要用法來處理，請你做解說。

警察局犯罪預防科周專員宸生：

我們這個1億2,000萬，是我們在98年發包的一個二期租賃案監視系

統的一個替代案。在當初這個案子發包建置的時候，市政府在 99 年就訂了一個「租借計畫」，就是準備…，因為它當初訂租約是 3 年，3 年就是到今年到期了…。

劉議員德林：

這一筆錢等於說已經發包了就對了。

警察局犯罪預防科周專員宸生：

是。由於我們的監造標已經在去年就已經發包出去了，監造如果我們這 1 億 2,000 萬又不在那邊地方蓋的話，這筆經費…。

劉議員德林：

這樣我了解，這樣子我比較清楚一點，好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見？李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我是順著剛剛吳議員講的監視器的問題，我想先跟主席報告，我在第一次定期大會時，我一開始就有開宗明義，拜託警察局長蔡局長，請擬定一個專案針對原高雄縣 27 區監視器的部分，來做個評估和整體的計畫。議長，跟你報告，到現在，今天是 2 月 10 日都沒看到 1 張紙，簡單說，就是沒心要替原高雄縣服務就對了。昨天劉德林議員有說到 1 筆 2,000 萬的非消耗性預算的整體預算，局長，你有說那是什麼預算，為什麼？我要先請教一下總務，是不是總務？還是行政科管理監視器的部分？編列預算的時候，警察局不能自行編列監視器的預算嗎？誰回答？誰負責編列預算？

警察局犯罪預防科周專員宸生：

跟議員報告…。

李議員雅靜：

我們的公務預算可以編列監視器的預算嗎？

警察局犯罪預防科周專員宸生：

可以。

李議員雅靜：

為什麼你一定要編非消耗性的 2,000 萬？還有後面也有一個 2,000 萬，還有後面又有一個 6,000 萬，你一定要用這種很含糊的名義？為什麼你不要編你們自己的預算？為什麼一定要議員建議你們才可以做？為什麼你們不可以…，議長，當時你也有裁示，叫他們一定要做，那個專案計畫對我們高雄縣多重要。今天你如果有做那個東西，就表示你們有去努力，你有去警政署努力過，我們也說，你們把專案書送上去，我們共同來協助。結果都沒有送，連一個字都沒有寫。

警察局犯罪預防科周專員宸生：

跟議員報告，我們…。

李議員雅靜：

你要報告什麼，現在要在這裡說也來不及了。

警察局犯罪預防科周專員宸生：

我們第 53 頁有 1 億 1,000 萬，那個是監視器的部分。

李議員雅靜：

那是高雄市的。

警察局犯罪預防科周專員宸生：

絕對是大高雄市的。

李議員雅靜：

從頭到尾我都知道那是什麼錢，問題是整個高雄縣，明年你們自己編，都不要用到我們的預算。今年你編多少錢？

警察局犯罪預防科周專員宸生：

跟議員報告，因為我們現在是以回應為主。

李議員雅靜：

你編多少錢？一塊錢都沒編啦！因為你們完全是要靠我們這些議員同仁自己去建議，用我們自己的，消耗我們的預算，對不對？局長，對不對？你們這樣做哪是負責的態度呢？

主席（許議長崑源）：

蔡局長，請答覆。

警察局蔡局長俊章：

去年在說時，我們有以專案報一個，因為這部分，我們想行政院會挹注，所以我們在爭取的部分，那個爭取專案報告書裡面的細目，那時候我有拿給議員看，我們就報那個，同時我們去也是向警政署的保安組爭取，希望它在等政府…，以前有 4 億 5,000 萬，今年希望有的話，就馬上給我們多一點，這個部分我也事實上跟…。因為現在的保安組長，以前我也帶過，他叫黃清福，我特別再拜託他，如果有希望給我們，尤其是我們合併以後，原高雄縣部分非常缺乏，在當時爭取 10 億的時候，高雄市爭取了 3 億多，高雄縣那時候爭取的比較少，所以我們也希望這個區塊再盡力爭取，到署裡面去還是會來加油。

李議員雅靜：

局長，你所帶領的團隊都很認真，但是你們從來就沒有替整個高雄市的市民去做著想，監視器你也知道是基層員警辦案最重要的一個工具。〔對。〕你在編預算時，既然可以把它納入公務預算、可以新建置，你為什

麼不要把它明確的寫在裡面？你在鳳山要新建幾組？你要在我們其他大寮、鳥松、林園、大樹新建置幾組？爲什麼你不能明確講？你爲什麼沒有一個總體的計畫書出來？你爲什麼就只有寫一個預算是 2,000 萬，裡面括弧非消耗性的設備，還有非資訊室的，還有什麼，3 筆嘛，我知道啊！那些是要做什麼？我知道那是用在什麼用途嗎？你爲什麼要這樣寫？你爲什麼不要把它寫出來之後，就知道那些都是我們警察局做的，難道不好嗎？

警察局蔡局長俊章：

這個部分…。

李議員雅靜：

我想議員同仁在乎的是這個，像吳議員說的，再多也不夠花，如果是我們建議的，你們幫我們有這麼困難嗎？

主席（許議長崑源）：

局長，是不是我們能交代下去，針對原高雄縣 27 區，以後所需要的監視系統做個全盤檢討，這是事實，不然你現在就像毫無頭緒般不知要怎麼做，做個總檢討。

警察局蔡局長俊章：

好，這個部分…。

主席（許議長崑源）：

以後你如果真的向中央要到經費時，就是對這些落伍和比較需要的優先來處理，這樣子才對，不然那些事情永遠沒辦法解決，好不好？

警察局蔡局長俊章：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 76 頁到第 78 頁，督察業務—勤務指揮，預算表 1,065 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 79 頁到第 81 頁，戶口業務—戶口管理，預算數 116 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

徐榮延議員，請發言。

徐議員榮延：

各單位主管、蔡局長、議員同仁及媒體朋友，大家早。我要請教後勤科，你們目前的員警人數不少，有憂鬱症傾向的你們有沒有把它統計？到底有多少人？因為我看裡面後勤科有編列一個心理輔導，它有心理輔導、政經及法學專家講授鐘點費，這些科目是訓練科或後勤科列的？

警察局蔡局長俊章：

徐議員，是訓練科。

徐議員榮延：

訓練所嗎？

警察局蔡局長俊章：

訓練科。

徐議員榮延：

是訓練科，請答覆。

警察局訓練科林科長鳳玉：

謝謝議員指教。我們目前有心理適應困難的是4人，總共有23人。

徐議員榮延：

目前有憂鬱症傾向的有23人？

警察局訓練科林科長鳳玉：

全部23人。

徐議員榮延：

23人？〔是。〕如果有憂鬱症的話，能不能擔任單位的一些職務，譬如副所長或什麼職務？

警察局訓練科林科長鳳玉：

他們如果病情輕微的話，我們是看單位有沒有給它配槍，目前我們沒有配槍是14人，配槍是有9人。

徐議員榮延：

沒有配槍14人。

警察局訓練科林科長鳳玉：

是。

徐議員榮延：

好，你請坐，我來請教蔡局長，蔡局長請教一下，這個有憂鬱症又有證明，經過合法的醫院證明它是憂鬱症，是不是能夠適合當派出所的副主管？

警察局蔡局長俊章：

我想如果說他真的有一部分疾病的話，我認為不適合。

徐議員榮延：

不適合。

警察局蔡局長俊章：

如果說有那個的話，我們會做適當的調整。

徐議員榮延：

適當的調整，因為前幾天有接到一個案例，七賢派出所一個副所長，他因為憂鬱症到民生醫院檢查，醫生確實證明他是憂鬱症，但是這個憂鬱症不是臨時就有憂鬱症，是原本就有憂鬱症了，結果他派到那一邊當副所長，這件事情我們感覺到很納悶。

警察局蔡局長俊章：

我們回去馬上檢討，因為憂鬱症部分我們也有聘請了一些心理輔導師，這些心理輔導師平時對員警心理壓力大或特殊的部分也做輔導。如果說醫院證明這個部分，我認為是不適合的。

徐議員榮延：

不適合，因為我看你們那個心理輔導裡面那個時數，那個金額才 13 萬 6,000，總共 1 年的時數才 85 時數，就 85 小時的心理輔導，這樣的話會不會太少，因為你一年平均一個月不到 7 小時，因為這個是針對個案，這憂鬱症的傾向很恐怖，他哪時候發作都不知道，只要一發作出來社會就沒辦法接受，他不知道做什麼事情，所以像這種有二十幾位，有二十幾位這確實要特別注意一下，如果能夠的話，應該讓他早一點退休啦！因為你憂鬱症在警察單位，這個好像…？你的觀感怎麼樣？

警察局蔡局長俊章：

憂鬱症的部分他有的時候不是長期，有的是，根據我個人的了解，有的憂鬱症如果說藥物控制或者是其他部分，有一些是沒有什麼嚴重，有一些是非常嚴重，那這個我們就要特別注意，因為我們對於有一些因為其他的刺激，或是種種的壓力、抑制等等，這容易產生，這一部分我們也就是責成各級主管部分，針對員警言行舉止也多加觀察也多加注意，像這部分醫院已經檢查出來了，我們就要再慎重，一方面心理輔導，二方面不能擔任重要的職務，這個部分我們回去會整個再做檢討。謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 82 頁到第 85 頁，民防業務一組訓防護，預算數 645 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 86 頁到第 88 頁，民防業務－防情偵察，預算數 280 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 89 頁到第 92 頁，刑事警察業務－鑑識工作，預算數 693 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 93 頁到第 94 頁，預備金－第一預備金，預算數 90 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

感謝主席，我想要請教一下局長，我在整個局本部的預算裡面，包含我們各分局都沒有看到，就是我有看到我們義警、民防、社區輔警，還有我們義交，就是一些民力的，不管是制服啦！或者是相關配備的一個補助，我唯一沒有看到是巡守隊，好像在去年還沒有合併之前，巡守隊就歸我們警察局來做統一的協助，他們也負責協勤的，我們也負責下去幫他們培訓嘛！對不對？我不曉得針對社區巡守隊的部分，局長是怎麼樣的一個看法？

警察局蔡局長俊章：

這個部分編在各分局守望相助隊的這個項目。

李議員雅靜：

你有一個誤餐費而已，協勤誤餐費除此之外。

保安警察大隊陳大隊長德源：

跟議員報告，協勤誤餐費在各分局。

李議員雅靜：

你請坐，我請局長回答。

警察局蔡局長俊章：

協勤誤餐費是編在各分局啦！

李議員雅靜：

只有這個而已，巡守隊就只有協勤誤餐費，那還有沒有別的？有沒有配

備？他至少…，我要求不多，是不是可以逐年幫他們添購一些配備，比如說：安全帽、或者是說反光背心，因為有一些巡守隊他們都是巡晚上 10 點到 2 點這班的，機車巡邏，晚上沒人看到，也沒反光背心，也沒安全帽，車用他們自己的，帽子自己買，也沒有制服，要什麼沒什麼，也沒有雨衣，連那指揮棒什麼的，統統沒有，人家應該有的他連一樣都沒有，我請局長針對這一筆費用，是不是可以想個辦法，在今年先至少有個反光背心給人家還是怎樣吧！穿著出去安全性也比較夠。

警察局蔡局長俊章：

那個去年有發了，議員上次講一百多萬，那今年…。

主席（許議長崑源）：

答覆一下沒關係。

李議員雅靜：

請說。

保安警察大隊陳大隊長德源：

跟議員報告，就是我們去年買的反光背心的部分是義警的部分。

李議員雅靜：

我說的是巡守隊。

保安警察大隊陳大隊長德源：

巡守隊的部分現在目前是在犯罪預防科，但是我跟議員報告，我們以往巡守隊是有編這個預算的，編預算總共 10 萬元，據我所了解那時候是 10 萬元，後來因為有編獎勵金的這個部分，也有編買反光背心，但是巡守隊有一個問題，巡守隊是里長他們去組成的，有時候里長落選以後巡守隊就解散了，當初我們每一個巡守隊都有這個反光背心。

李議員雅靜：

巡守隊在各分局不是也有業務承辦人員嗎？〔對。〕那些財產不是要掛在他身上嗎？我們每年都還是會盤點，我們每年針對這些巡守隊還是會做常訓的部分，這些都是我們的資源，要嘛！你就是做好，不用一次到位沒關係，你慢慢來，但是如果都不幫他們的時候，乾脆巡守隊都不要了。

保安警察大隊陳大隊長德源：

議員這個理念很好，這個建議很好，但是因為巡守隊的這個背心跟手電筒這些是消耗品，所以他們沒辦法，你要跟他們要，他說壞掉了、還是破了、還是怎樣？有時候要等第二年的預算裡面才能去買，據我所了解我們今年也有編，但因為經費排擠的關係，所以有一部分就沒有辦法編進來。

李議員雅靜：

那所以呢？重點是有編嗎？

保安警察大隊陳大隊長德源：

有編，但是在…。

李議員雅靜：

所以巡守隊現在就變成是孤兒沒人要的嘛！你們若是缺人的時候就來找他們這些人出來幫忙，那些人出錢、出力、出車、什麼都出，他們沒說什麼，我自己看他們這樣危險，我來幫他們要那些東西，麻煩你，不然你還有預備金來幫忙我們有關係嗎？你們原來高雄市說不定有了，我們原高雄縣 27 區都沒有，我們那邊有時候他們騎在較暗的地方還更危險，誰可以替我們負責？局長。

警察局蔡局長俊章：

這個部分我們就是盡力，明年度編列進來。

李議員雅靜：

這筆錢可不可以用？

警察局蔡局長俊章：

哪一筆？

李議員雅靜：

我們現在要審的地方 93 頁。

警察局蔡局長俊章：

93 頁的。

主席（許議長崑源）：

預備金。

警察局蔡局長俊章：

預備金可以啊！

李議員雅靜：

今年…。

警察局蔡局長俊章：

我們再斟酌整個狀況來處理，這預備金到時候如果說有結餘…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

只拜託你至少照顧他們安全上的問題，背心他們有的，我知道巡守隊他們有人數上的限制，至少一半以上的人都要有吧！我跟你說，我們的巡守隊一組發 6 件啦！出去只有 6 個人而已嗎？不可能啦！

警察局蔡局長俊章：

差不多啦！實際上你看，我們很多都是兩個人而已啦！

李議員雅靜：

沒有，沒有。

警察局蔡局長俊章：

他們的時段啦！這個部分我想我們整個再…。

李議員雅靜：

就是你原高雄市，你用你們原高雄市的思維在想我們原高雄縣嘛！這和吳議員說的有什麼不一樣，就像吳議員說的，你來再多也不夠，我們都是山坡，都需要建置的，局長，換一下思考方式啊！是不是拜託你用這筆預算，至少我們的反光背心和安全帽先處理，否則我騎出去沒戴安全帽，你會對我開單嗎？

警察局蔡局長俊章：

安全帽的部分應該是配備，反光背心的部分我們可以來考慮，好不好？騎機車本來就要戴安全帽，叫公家在上面寫守望相助隊安全帽，這樣也很奇怪，這個部分反光背心他們在巡邏時才有需要。

主席（許議長崑源）：

反光背心是要處理，這是安全問題。

警察局蔡局長俊章：

量的部分我們逐年，一方面爭取明年經費，看能不能大量，二方面我們從這個部分逐步把欠缺的部分先補一點，然後逐年增加。〔…〕因為守望相助…，〔…〕1萬6,000人，〔…〕原來高雄縣的部分，我們整體來考量，好不好？我們會統計，犯罪預防科周科長。

主席（許議長崑源）：

一星期內做統計，的確需要一套計畫，你如果今年不能編足，分二、三年慢慢補足也沒關係，好不好？〔好。〕沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第95到第100頁，廳舍興建與充實設備—廳舍修建，預算數1億4,347萬9,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請韓賜村議員發言。

韓議員賜村：

主席，請教後勤科長，我們今年興建廳舍總共有3個分局，包括附屬的派出所，分年編列，全部的經費大約6億多，今年編1億2,000萬，林園中芸派出所，去年度我和林園派出所、分局的後勤組長把計畫、把興建的期程，現況中芸派出所易淹水地帶，位置偏僻，二十幾個員警擠在不到

10 坪的派出所內，今年你還捨不得編列 200 萬的預算，到底你對林園了解不了解？上次林園那個案件你到底有沒有關心？這三個所我支持這筆預算通過，這三個分局總經費 6 億多，分年編列，有的分二年、有的分三年，今年總共編列 1 億 2,000 萬，本席全力支持這筆預算。反觀林園中芸派出所，你有重視我們嗎？那個地方員警的士氣很低迷，位處偏僻地帶，逢水必淹，去年主任秘書也有來會勘，我個人還寫計畫給他，哪個地方有公家機關的用地，都幫你想好了，全部從設計、規劃到建造分成四年，結果呢？連一毛錢都沒有編，這樣你要怎麼對林園交代？我們分局長在這裡，這是你們後勤科做的嗎？這一點你要怎麼解釋？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

警察局後勤科劉科長祥宏：

第一項，這種預算的編列去年已經經過市府的…。

韓議員賜村：

去年經過…，這個是我今年提出來的嗎？去年我就向你提出來了，今年你不能編列 200 萬嗎？你可以在這裡補 200 萬嗎？

警察局後勤科劉科長祥宏：

那是去年的案，因為去年議員還沒有提出來。

韓議員賜村：

局長，這三個分局是誰向你們建議的？是你們自動的嗎？

警察局蔡局長俊章：

對。

韓議員賜村：

是你們自動的，你們所屬的派出所既然議員提出建議了，你們還不做，這個還會看到自動的。

警察局後勤科劉科長祥宏：

我們不是不做，這個案我們已經簽到市府了，現在市府已經在處理了，我們已經照會都發局、主計處、財政局了，現在都發局有意見，就是針對議員提到的那個地點，他有一個建議，我也建議中芸分局說…。

韓議員賜村：

對地點有意見嗎？

警察局後勤科劉科長祥宏：

不是有意見，他說這樣就不必經過都委會變更。

韓議員賜村：

什麼都委會變更，你現在在說什麼？我現在是要求你做一個規劃設計，

把 200 萬編列出來，開始來做規劃設計，你卻說一些不相關的。你今天要不要興建這個派出所，有沒有？〔有。〕既然要做你為什麼不編預算？一個前置作業 200 萬、300 萬，你不編預算講這麼多有什麼用，我又不是第一次告訴你，這個已經講一年了！科長，這是你負責的業務，你怎麼這麼含糊呢？我覺得你只重視市區呢！偏僻地區的派出所如果建立起來，對地方治安，包括對周邊的環境和鄉親的信任感，派出所那麼狹窄，法院如果像這樣子，犯人進去都不會害怕，會被犯人輕視。一個派出所是可以帶來地方繁榮，周邊的房地產，包括中芸閒置在哪裡，我們工業區最重要的產值一年 5,000 億，當地 1 萬 5,000 個鄉親，結果一間派出所在那裡，你們有去關心嗎？去年就說過了，至少你先編 300 萬規劃，包括都市計畫和土地取得，這些都是這 300 萬規劃裡面要做的，並不是你剛才說的，你都亂講話，說什麼市府編一大堆，你們可以編這個，市府會不接受嗎？這是你們自己編的費用，亂講一場，越講越離譜。科長，300 萬你要不要編？在這裡能不能補救？

警察局後勤科劉科長祥宏：

我今年會提市府的先行…。

韓議員賜村：

你不必說那麼多，這三筆裡面有沒有辦法撥一筆 300 萬來做設計規劃？可以嗎？之前的科目都審過了，前面有一筆 6,000 的，還有二筆 2,000 的，這三筆分局的預算裡面能不能補救？你們根本不重視嘛！偏僻地區就不重視。

主席（許議長崑源）：

請會計主任說明。

警察局會計室陳主任順風：

這個經費按照市府的規定要做先期作業，訂出一個期程，看一天或二天，如果確定以後我們再編先期作業，看 200、300 或 400 都可以。像六龜分局也是一樣，他們已經通過審查了。

韓議員賜村：

我不是要你答覆這個。後勤科長，林園分局中芸派出所這一件你到底知不知道？

警察局後勤科劉科長祥宏：

知道。

韓議員賜村：

知道的話你今年為什麼不編？

警察局後勤科劉科長祥宏：

我今年就要做了。

韓議員賜村：

今年就要做了！

警察局後勤科劉科長祥宏：

今年要報到市府。

韓議員賜村：

今年才要報到市府喔！

警察局後勤科劉科長祥宏：

報到市府後就要編預算了。

韓議員賜村：

我什麼時候向你提出來的？〔去年。〕去年提出來，今年你不能編 200 萬嗎？預算排擠嗎？還是你根本不關心？林園不是…。

警察局蔡局長俊章：

這個案編列之後還要市政府通過，我們現在很積極，你告訴我們之後，我們根據那個報到市府相關單位處理了，市府通過以後我們就會積極處理，〔…。〕預算編列在六、七月以後，還有市政府相關的期程…，〔…。〕

主席（許議長崑源）：

局長，你很笨，我替你解決一下。韓議員，請秘書長、警察局長，我們四個人到議長室談一下，好不好？叫秘書長拿私房錢出來，那只是一點小錢——200 萬而已，這樣好不好？我來約時間，局長好不好？韓議員，我約時間，約秘書長、局長，真的，這是必須的，警察是在那裏辦理治安的，自己都住得不安全，睡得不暖和，還要辦什麼案？這樣好不好，我約秘書長、局長，這樣好吧！

陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

請問一下局長，之前本席有建議過，我們都知道在北鼓山人口一直倍增，因此本來有一個龍華派出所，警力已經不堪負荷，所以我們建議，在美術館周邊能夠增設一個派出所，目前的進度是怎麼樣？我從你們的經費上看不出相關經費。

警察局蔡局長俊章：

這個部分的整個期程，規劃在明年的 1 月 1 日成立，今年因為租房子及其他設備部分會準備好，現在的計畫市政府也同意了，已經通過了，明年 1 月 1 日開始，初步的名字叫龍美，到底是要龍美或其它的，這個名稱還有修正的空間。

陳議員美雅：

好，明年1月1日開始會在美術館增設一個派出所，叫龍美派出所。

警察局蔡局長俊章：

對。

陳議員美雅：

請問你，警力的部分要如何配置呢？

警察局蔡局長俊章：

警力的部分，我們會考量整個派出所的部分，初步他們也有規劃。請鼓山分局分局長答覆，人事知道嗎？警力配置有沒有帶過來。

主席（許議長崑源）：

請分局長。

陳議員美雅：

局長你先回答我，目前整個高雄市的警力，是不是每個派出所還有配置不足的部分？

警察局蔡局長俊章：

現在整個派出所還有400多個缺額，因為就是…。

陳議員美雅：

都還沒有補足，對不對？

警察局蔡局長俊章：

就是中央一直…，警校…。

陳議員美雅：

都還沒有補足，對不對？

警察局蔡局長俊章：

對，對。

陳議員美雅：

請問你，為什麼要增設龍美派出所？就是因為現有的龍華派出所的警力不足以負荷新興人口的暴增，所以我們也不希望讓一個小小的龍華派出所負荷這麼多巡邏的業務，因為這樣不足以打擊犯罪，所以我們才要求增設一個派出所來捍衛地方的治安，如果你今天的做法是增設一個派出所，可是警力卻是把原本的龍華派出所撥了一半的警力到另外一個派出所，就跟現在的狀況是一模一樣，反而還分散了統一分配警力的功能，所以，局長，在目前警力不足的情況下，而你們現在的政策，又已經增設了一個龍美派出所，本席在這邊強烈要求，你不應該從原本的龍華派出所，撥一半警力到龍美，這個部分有沒有辦法做到。

警察局蔡局長俊章：

這個部分，就是說每一個警勤區，派出所成立按照警勤區數，另外一個共同計算方法，因為警力一直增加，到時候我們會根據現有的警力，現在一個派出所管轄六、七萬人，根據人口數、群居數來增配，編制以後警力一下來，我們會來充足。

陳議員美雅：

局長，針對於我們警界，不管是廳舍或對於員警相關設備的經費，我們都樂於支持，因為我們希望警察有更充裕的設備，才能夠打擊犯罪，但是，本席在這邊要提出建議，就以我服務處周邊的住宅，我在這邊不要講得太明白，私底下我再跟你反映，你知道嗎？一條巷子，我的服務處就在周邊，連續兩條巷子，每一家幾乎都遭竊，這個是你們打擊犯罪的成果嗎？在這樣一個警力不足的情況下，我們不希望增加現有員警巡邏的負荷量，所以本席要求你去想辦法，如何不增加員警太重的工作量，而卻能真正的打擊犯罪，這也涉及到相關的監視器、錄影設備，當然，經費今年也讓你通過了，但是你們要去注意到，相關這些監視器的設備，有沒有會發生像台北這次發生的，現在新聞吵得沸沸揚揚的 Ma 幫事件，就是監視器有些死角都沒有辦法錄到，才導致這個事情炒作這麼久，所以本席在這邊提出建議。第一、你們針對監視器的部分，還是要去詳查哪些地方可能有死角。第二、針對警力的配置，本席在這邊強烈要求，你不可以把龍華派出所現有的警力撥出，因為他們已經不足以負荷了，你還要再撥出一半的警力到龍美派出所，這樣是本末倒置的做法，…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

陳議員美雅：

所以，局長，針對龍美派出所，你的警力如何去配置，本席要求你做一個詳細的報告。

警察局蔡局長俊章：

好的，我們會把整個狀況向議員說明。

陳議員美雅：

你在這邊也可以承諾，不要再去影響到現有的龍華派出所，他們警力已經不足。

警察局蔡局長俊章：

但是，龍華派出所不可能現有的警力全部都留在那邊，一定會有一些過去，就是過去以後，再分別增加一些…。

陳議員美雅：

你是要一半過去嗎？

警察局蔡局長俊章：

不一定，要看警勤區數來做，整體上我們會分工。

陳議員美雅：

如果是這樣，高雄市你就要整體的檢討了。

警察局蔡局長俊章：

好的。

陳議員美雅：

不能現在就把龍華派出所一半的警力撥過去，原本的這些，我剛才已經跟你點出來了，現在治安的狀況是這麼的嚴重，會後你來我這邊，我告訴你嚴重的狀況，如果這個問題沒有改善的話，我也不排除把相關資料提供給媒體界，讓大家來共同檢討相關的問題。

警察局蔡局長俊章：

治安的部分，我們會努力，但是事實上，〔…。〕好。

主席（許議長崑源）：

連立堅議員請發言。

連議員立堅：

我對這個預算沒有意見，但是我上次在警察局的業務質詢的時候，我有提到，請你們針對分局長，如果轄區發生重大治安危害的事件及槍擊事件，因為去年度相當的多，我還特別整理了相當多件給你們看，到現在為止，我還沒有看到你們有什麼樣的資料給我，結果在選完之後，我看到媒體對我們治安的績效也顯示出不滿意的態度，這個部分你要不要做一點回答，請局長回答一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

警察局蔡局長俊章：

這個部分，我記得上次議員好像整理了五十幾件，五十幾件裡面大概沒偵破的有3件，是不是請大隊長再做一個更細膩的報告，好不好？

連議員立堅：

可以，我剛剛要講的政策性的處理，如果各個分局長績效特別不好的，你有沒有做什麼樣的處理？這個部分你先回答。

警察局蔡局長俊章：

如果績效特別差的，或是有重大風紀發生的部分，我們會做各方面考量，作調整的依據。

連議員立堅：

你們有沒有做一個研討的方案，譬如怎樣的績效算是不好的，要怎樣處

理，怎樣調整？這個有沒有？

警察局蔡局長俊章：

事實上，績效部分因為考量到警察的工作除了治安、交通、為民服務等等，很多面向的考量，不光是數據，犯罪發生率的部分，上次我們也提過，大家以犯罪發生率來說警察不好，事實上，行政院及內政部已經不這樣考量了。

連議員立堅：

我沒有意見，我的意思是指標你去設，但是要有指標嘛！對不對？

警察局蔡局長俊章：

對。

連議員立堅：

我們不是專家，我們不會指導什麼指標，就是單一的考慮，沒這回事。

警察局蔡局長俊章：

是。

連議員立堅：

我也沒這樣講，我們就是要你去設指標，你們這麼多的警政專業，如果大家都同意這樣的指標，就照這指標來做，我們議員就來看這個指標，看你合不合格就好了。

警察局蔡局長俊章：

因為分局長的職責在警政署，他們會統案檢討，我們會把相關的、不適任的，或者績效特別差的，建立資料給警政署、中央，在調整職務的時候，再做一個評鑑。

連議員立堅：

恐怕這樣的詢答是講不清楚的，會後你再給我報告，好不好？

警察局蔡局長俊章：

好。

連議員立堅：

請剛剛說的那位。

刑事警察大隊紀大隊長明謀：

去年議員有提出來質詢這五十幾件，目前只有一件沒有偵破，前鎮分局有一件槍擊案目前還在釐清這些證據，已經有鎖定特定對象，還繼續在偵辦中。

連議員立堅：

好，很清楚。第二個問題是我們好幾個議員都提到同樣的問題，就是剛才陳議員美雅提到的，那個地區是人口增加最多的地方，龍美本來就應該

要配置，原因就是它現在的人口數已經超過明誠里了，已經2萬人了，我想請教你們的就是，不一定要局長回答，是不是有其他比較了解的，也可以回答。你們現在這種派出所的配置，平均一個派出所是管多少人口？大致上有沒有這樣的數字？有嗎？誰能回答？哇！面面相覷。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

警察局行政科陳科長宗武：

謝謝議員，我是行政科。針對議員的指教，我提出簡單說明，我們以前在配置警勤區警員的時候，等於是5,000人，就是一個社區裡面，每5,000人配置一個警勤區，轄區人口數愈多的話，當然就是成比例一直增加，但是因為都市的地區是比較不同的，都市地區包括有銀行、有加油站、有超商，還有一些比較複雜的公共設施，需要一些…。

連議員立堅：

我請教你一下，像龍華派出所這樣子，它轄區總共將近六、七萬人的，這種派出所多嗎？還有哪一個？你可以講一下。

警察局行政科陳科長宗武：

這個地方算是人口多的。

連議員立堅：

六、七萬啊！對不對？

警察局行政科陳科長宗武：

這算很多的。

連議員立堅：

包括龍子里、龍水里與明誠里。〔是。〕還有另外三個小里，華豐里等等，總共就只有一個派出所，所以我認為如果你們照人口的比例去看的話…。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

連議員立堅：

如果照人口比例去看的話，那個社區其實是需要三個派出所，剛才陳議員講得很好，如果你現在又是用一種削頭式的處理，名額統統不去變動，就是增加一個空的，然後把龍華派出所人拉一半過來龍美，這個是完全錯誤的處理。所以，是不是你們會後可以給我所有派出所，它的轄區到底總共有多少人，我想你們一定有這個資料嘛！

警察局行政科陳科長宗武：

有。

連議員立堅：

你列一個清單給我看，〔是。〕我來看一看，我來整理看看，看看這個地區到底缺多少警力，難怪這邊常常發生搶案、常常發生飆車，好不好？〔是。〕是不是把這個資料給我們看？龍美派出所的地址要放在哪裡？這個誰知道？

主席（許議長崑源）：

龍美派出所。

鼓山分局劉分局長耀欽：

謝謝議員的指教。對於龍美派出所，我們在上個月，分局已經有召開研討會，目前採用租賃的方式先暫時處理，現在計畫還在報府核定當中。

主席（許議長崑源）：

沒意見了嗎？柯議員路加請發言。

柯議員路加：

議長、各位同仁與警察局的同仁，大家早。我想有幾件事情，預算方面我覺得是沒有意見，但是我有幾個意見想請教分局長，我想了解一下，88風災時，我們那瑪夏有一個派出所已經被沖毀了，我不曉得現在的進度，到目前我都還沒有看到一個重建的方向，我不知道這個派出所招標了沒有，我想聽一下。因為現在已經是2月，又要接近3月了，原鄉這個地區遇到風雨時常常會比較可怕，我想你們的進度到目前為止，有沒有成長？我想聽一聽你們的報告。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

警察局行政科陳科長宗武：

我們三民分駐所這個案子，在2月7日流標了，這個案子是併衛生所一起辦的，2月7日流標，現在我們可能還要再檢討是不是有一些工程不需的把它拿掉，要再重新檢討，預計檢討以後，才能再上網。

柯議員路加：

我想已經流標了，你什麼時候再發包？不要再一直延後，說實在的，原鄉這個區塊，你再延後，等到颱風下雨、暴雨，絕對沒有辦法再執行。

警察局行政科陳科長宗武：

是，跟議員報告，那一天是因為沒有人投標，所以我們要再重新修改，有一些工程看看是不是需要，我們再重新檢討，我們有跟新工處那邊密切配合，因為這個案子我們全程委託新工處在辦。

柯議員路加：

我想，這個工程，我希望能夠儘快在今年…，不是，是下個月馬上發

包，不要再拖了，我的要求是這樣。

第二個，我們原鄉的警力編制是不是不足？爲什麼我們原鄉，包括三個原鄉，常常會發生盜採，每次議員在關心的時候，有些地方或者是警察單位，他說他們的警力是不足的，晚上又要值勤又要上班，晚上又要前後去巡邏，但是仍然沒有辦法遏止這些盜採牛樟的行爲。我想如果警力不足，希望警察局單位配置警力，或者是山青也好、支援也好，不要常常讓原鄉發生盜採的事件。

第二個，我不知道我們原鄉有沒有安裝監視器？我想聽一聽你們對設備的報告，在原鄉的區塊，包括那瑪夏、桃源與茂林，我想聽一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

警察局犯罪預防科周專員宸生：

報告柯議員，剛才你提到監視器的部分，我們在原鄉桃源區那邊有 4 支，那是 94 年建置的，已經故障了，我們現在正在汰換，已經發包，現在開始施工，因爲它是在梅山那個地方，可能施工的部分比較不方便，我們這個案子依照契約規定是 120 個日曆天，大概在 5 月可以完成；另外茂林區的部分有 6 支。

柯議員路加：

那瑪夏那個區塊呢？

警察局犯罪預防科周專員宸生：

那瑪夏那個部分，因爲它已經流失了，我們上次有請六龜分局去評估，現在還不需要，如果需要的話，我們會繼續來做。

柯議員路加：

流失了也要復建啊！不能說不用了。

警察局犯罪預防科周專員宸生：

因爲那個地方沒有辦法供電。

柯議員路加：

要找一個地方啊！再遷址啊！移址啊！〔是。〕不能老是說壞掉就放在那邊，沒有辦法安裝就再找一個地方，比較可以安裝的地方，因爲我們那瑪夏真的是常常嚴重發生盜採牛樟，希望這個區塊都一定要建置，謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

警察局局本部審議完畢。

主席（許議長崑源）：

等一下，向大會報告，第 51 頁 2,000 萬元，昨天劉議員擱置的「辦公環境設備充實改善計畫－辦公廳舍非消耗性物品購置」，警察局已經有向劉議員解釋過了，現在沒問題了吧！是不是同意抽出來先審查？好不好？同意吧！好，沒意見吧！好，那麼同意抽出。（敲槌決議），劉議員，沒意見吧！韓議員賜村。

韓議員賜村：

議長，這一筆就是我剛才說的，2,000 萬元你們都可以編了，為什麼一筆 200 萬元的規劃費用，你們卻跟我說市府拒絕，你們可以跟我說是市府哪個單位嗎？科長，請回答，你說你今年有編了，我要追蹤，你送到市府哪個單位？你的草本給我看一下，會後送給我，要不然我追究到底，你剛才在議事廳公然說謊。

警察局後勤科劉科長祥宏：

報告議員，我沒有說哪一個單位，我是說我們報給他審核。

韓議員賜村：

你有編列嗎？

警察局後勤科劉科長祥宏：

今年還沒有編列啊！因為這個還要經過先期計畫。

韓議員賜村：

你剛才不是跟我講說你有編列到市府，可是被打回？

警察局後勤科劉科長祥宏：

不是，我是說把那個案子簽到市府。

韓議員賜村：

對，簽到市府，哪一個單位給你退回？

警察局後勤科劉科長祥宏：

不是退回啦！他是把他簽的一些意見，我們有請林園分局…。

韓議員賜村：

你把意見給我看一下。〔是。〕這是你們的派出所哪！哪有議員在替你們請命興建派出所的？旗津這三個局都是你們自願的，林園就比較倒楣？就要我們替你們來爭取？哪有這樣的？你會後把你們今年所有送給市政府的資料給我看一下。

警察局蔡局長俊章：

市府哪個單位的意見，我們再跟議員報告。

韓議員賜村：

好，後勤科長，會後拿給我看一下，好不好？

警察局後勤科劉科長祥宏：

是，我會跟議員報告。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）繼續。

本會保安委員會江專門委員聖虔：

警察局局本部審議完畢。

警察局各分局部分，委員會以三民一分局為各分局代表預算審議，現在請看第 9-106 三民第一分局。請看 9-106，第 12 頁到第 14 頁，科目名稱：分局業務—一般行政，預算數 3 億 187 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 15 頁到第 20 頁，科目名稱：分局業務—各分局業務，預算數 6,181 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

向大會報告，高雄市政府警察局其他 16 個分局比照三民第一分局。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？劉議員德林請發言。

劉議員德林：

三民分局分局長，在你們分局轄區，所有的人口數是多少？

三民第一分局黃分局長慶惠：

9 萬多人。

劉議員德林：

9 萬多人是三民一分局轄區人口？

三民第一分局黃分局長慶惠：

是，三民一分局。

劉議員德林：

9 萬多人，好，你請坐。局長，三民一分局 9 萬多人，你曉得我們鳳山市的人口是多少嗎？

警察局蔡局長俊章：

34 萬多人。

劉議員德林：

一個轄區 9 萬多人口的分局與一個轄區 34 萬多人口的分局怎麼來做？難道縣市合併後，你沒有做整體的規劃嗎？你看看預算呈現在這裡，什麼時候能夠解決這個事情？

警察局蔡局長俊章：

這個部分就是因為合併以後…。

劉議員德林：

去年也跟你提出來這個問題，對不對？三民一、三民二，鳳山就已經佔了 34 萬了，整體預算裡面，鳳山跟其他所有局的預算，與所有局裡面列出來工作報告裡面的所有的犯罪，刑案也好、竊盜也好，各項資料都在這裡。我們的人口數這麼高，我們實際在這邊治安投入的經費卻是這麼低，在這麼低跟這麼高的狀況之下，你如何保障我們鳳山這 34 萬人口的生命財產安全？這當然是落差很大嘛！此問題去年跟局長講了，有沒有？可是局長，你今年又是這個樣子，你什麼時候能夠把這個分局轄區人口數未來治安的成效，能夠很有效的做出來？

警察局蔡局長俊章：

我想，就是說…。

劉議員德林：

最起碼，你的計畫要展現出來啊！

警察局蔡局長俊章：

這個部分，因為縣市合併以後，事實上，原來的基準是市民多少個人配置一個警察的部分，中央單位，不能光是講我們這邊，中央單位的部分，員警數的增加，它有分三年內可以逐步改善。初步我們目前有新到的人員，或是其他像替代役部分，逐步我們都往鳳山、仁武這方面來增加。這個部分，我想目前員警數的缺額部分，我們也盡量讓鳳山這邊的缺額能夠逐步縮小。

劉議員德林：

是逐步哦！局長，我是認為說有做一個整體的考量、計畫和規劃哦！

警察局蔡局長俊章：

另外，向議員報告…。

劉議員德林：

局長，你要講重點，好不好？

警察局蔡局長俊章：

重點的部分，就是我們巡邏的密度，保安大隊也在這邊，我要求保安大隊的巡邏密度要多著重在鳳山地區和仁武地區，因為這個地方的犯罪率與犯罪的狀況，出勤要先到，如果出勤是到旗山或哪裡的，就先繞幾圈，回

來也多繞幾圈，這樣的話，事實上，也把犯罪遏止下來。

劉議員德林：

局長，這只是暫時性的，我希望你還要朝向一個非常有深思熟慮的整體計畫與評估，〔好的。〕是不是在今年度能夠把這個評估，不管今天能成或不能夠成，你這個實質的各項數據給它列出來，把這個整體評估出來，讓我們實際上的監督者，對於你們整個分局的座落與分布，我們鳳山是應該要做考量的。〔是的。〕好不好？

警察局蔡局長俊章：

好，謝謝。

劉議員德林：

在上半年之前，把這個事情給我做好。

警察局蔡局長俊章：

好的。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

警察局各大隊，委員會以交通大隊為各大隊代表預算審議，請看第 9-204 交通大隊，請看第 18 頁到第 19 頁，科目名稱：大隊業務—一般行政，預算數 7 億 2,238 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 20 頁到第 26 頁，科目名稱：大隊業務—交通勤務，預算數 1 億 8,001 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林。

劉議員德林：

大隊長，請教一下，我們交通大隊的預算數額是多少？你們總預算是多少？交通大隊，10 億元吧！

交通大隊于大隊長鎮愷：

10 億 2,000 萬元。

劉議員德林：

這個員額的預算，大隊長，你都要牢牢的記住，〔是。〕今天來是報告預算。我再請教一下，針對你工作報告所提出來的，在你們去年度所舉例

出來的，我們所開出來的罰單，在去年整體的罰單預算，歲入部分，我們在交通局編了 12 億元，整體來講，去年我們收到了 12 億 2,000 萬元，在這個部分，我想請教大隊長，當然交通的處罰不是最後的最高手段，我們以實質的宣導來講，對於所賦予你的預算，你認為今年你要怎麼樣去做？

交通大隊于大隊長鎮愷：

謝謝劉議員指教，剛才劉議員講的非常正確，事實上，交通違規取締不是一個目的，而是一個手段，它真正的目的是要降低交通事故的發生，維護所有用路人的安全。我們交通大隊的工作目標是針對過去我們轄區裡面發生交通事故的分析資料，來做為我們工作的導向，以我們高雄市來講，去年全年…。

劉議員德林：

這個部分，我想請用宣導來取代開罰單的手段，我們在這上面多宣導。第二點，我再請教一下，針對交通局所編列的這 12 億元，在你的大隊業務裡面，針對整個高雄市道路號誌的維護，什麼是你的主要業務？

交通大隊于大隊長鎮愷：

議員是講號誌的維修，是嗎？

劉議員德林：

在這一方面的。

交通大隊于大隊長鎮愷：

號誌是屬於道路的附屬工程，依照規定，它是屬於交通局的業務。

劉議員德林：

我說現在所編的，交通局以外的，屬於你的，在道安的部分是哪一些？

交通大隊于大隊長鎮愷：

就號誌來講，我們會要求同仁在巡邏當中，如果發現…。

劉議員德林：

不只是號誌，我是說你這個預算，交通局對於整個所開出來 12 億元，它應該要使用到你交通大隊在道路上的維護，不管是劃線或者怎麼樣，這個經費是多少？它回歸給你們，有沒有？

交通大隊于大隊長鎮愷：

這個部分，道路附屬工程，它是屬於交通局的主管業務。

劉議員德林：

那麼你們現在主管的是哪一方面？

交通大隊于大隊長鎮愷：

附屬工程過去是屬於交通大隊，但是目前來講附屬工程都是屬於交通局它來主管，若是在勤務當中，或是發現事故作業分析之後，認為某一個路

段或路口，它的號誌、標誌標線如何改善，我們會依據道路交通標誌、標線號誌設置規則的相關規定，我們透過道安會報的系統提出建議。因為畢竟這方面不是我們的專業、專長，我們會透過道安會報的系統之後，提出來由各單位的專家學者研究之後，我們來做改善。

劉議員德林：

這整體的飆車狀況現在怎麼樣？

交通大隊于大隊長鎮愷：

關於飆車的問題，謝謝議員的關心，事實上飆車的問題從民國 74 年在台北市大度路出現之後，這麼多年來一直是我們社會上存在的一個問題，也是警察單位一個工作上非常大的負擔。以高雄市來講，雖然全省都有，但是高雄市又跟中、北部地區不一樣…。

劉議員德林：

以你上任到現在的比率好像是有下降的樣子。

交通大隊于大隊長鎮愷：

是有下降，而且跟議員報告這部分署裡也跟各單位作一個評比，去年高雄市在所有同仁努力之下，我們得到警政署評比第一名，我想這是一個數字。另外去年中山大學它委託的一個調查報告，就是高雄市民對於高雄市警察局的防飆勤務，他的滿意度是提升的，我記得是提升 1.6%。

劉議員德林：

不會吧！好像是取締防飆的時候，好像先跑了再講。

交通大隊于大隊長鎮愷：

不會，我跟議員保證不會。

劉議員德林：

我希望這個不會，我希望這項業務在今年度，在你主導交通大隊…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

交通大隊于大隊長鎮愷：

好的，謝謝議員指教。

主席（許議長崑源）：

陳明澤議員請發言。

陳議員明澤：

我對警察局交通大隊有時在執行酒測的部分，我認為在執行的過程，的確有一些問題是必須探討的。請問局長，目前來講抓到酒測的員警，有功勞，屬於嘉獎有幾支？

警察局蔡局長俊章：

酒測是公共危險。

主席（許議長崑源）：

人事室答覆。

陳議員明澤：

那個獎懲。

警察局人事室洪主任敏雄：

違規取締是嘉獎一次。

陳議員明澤：

嘉獎一次？嘉獎二支啦！

警察局人事室洪主任敏雄：

但是線上查獲是嘉獎二支。

陳議員明澤：

線上查獲是二支，那取締是一支。〔是。〕那怎麼區別？線上是執行勤務時在路上發現的，就是二支嘉獎對不對？〔是。〕目前我們路竹、湖內包括茄萣，很多三五好友喝酒喝一喝，員警在 100 公尺以外那邊等，騎機車巡邏一下，到的時候就從後面抓，結果離他家在對面還有 50 公尺就被抓了，抓那個有道理嗎？勤務上這樣執行，百姓會不會講話，現在酒測嚴不嚴重？酒測如果超過嚴不嚴重？

警察局人事室洪主任敏雄：

酒測的目的是要維護大家的交通安全，因此…。

陳議員明澤：

那我問你，抓到偷竊的嘉獎是幾支？

警察局人事室洪主任敏雄：

竊盜是嘉獎兩次。

陳議員明澤：

嘉獎兩次？〔是。〕我問你，抓到酒測的兩支，抓到偷竊的才兩支，我聽說好像是一支而已。所以整個獎懲的辦法差太多了，所以我建議局長，這是內政部頒訂的法令嗎？那我想內政部頒訂的法令，我們也給他建議，酒測事實上過去高雄縣的，三五好友聚會，而且警車都是尾隨，沒有閃燈，結果開始抓時就閃燈亮了。這種好像埋伏式的來取締百姓，這是太不理想，民間對警察的怨言會非常多，這是給你參考，局長你有什麼補充的。

警察局蔡局長俊章：

謝謝陳議員，因為酒駕本身，有時候開車、騎車喝酒，但是你不是去撞人家，被撞還是要雙方酒測。所以雖然是短短一、二百公尺，但有時候卻不幸發生車禍，我們是希望喝酒不開車，開車不喝酒。

陳議員明澤：

老實說隨便喝都超過，但是我們不鼓勵。但是騎機車，鄰居間在喝的，有時家裡只差一百多公尺而已，我想這執法上要值得注意，對不對？

警察局蔡局長俊章：

多做宣導。

陳議員明澤：

那獎懲方面要避免差異太大，這也不太好，我們也請建議中央一下。好不好？〔好。〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

等一下，先處理時間問題，現在距離散會時間還有7分鐘，我們是不是等警察局全部預算案審查完再散會，好不好？沒意見，確認。（敲槌決議）洪平朗議員請發言。

洪議員平朗：

陳明澤的問題也就是我的問題，很多警察，不好意思，局長請坐，還沒有請問局長。因為取締酒駕一次就兩支嘉獎，很多警員升巡佐都是靠取締酒測而升巡佐的，刑案不辦都專門抓酒駕，抓酒駕也要光明正大一點，去門口等、去追，追到人家家裡面，是不是可以這樣？有沒有這個事情，誰要答覆？抓酒駕抓到人家家裡面去，到家裡把人叫出來，真的很可惡，引起民怨。

主席（許議長崑源）：

局長，洪議員說這些是真的，那真的很惡質，部屬要要求一下，真的。

警察局蔡局長俊章：

這部分我們回去會注意，會特別提醒員警，就是在執行平常心，防止車禍發生為主要的目的。

洪議員平朗：

我反對取締酒駕，喝酒不開車這是大家共同的理念，但是如果有這種情形，不要記嘉獎，應該處罰，記過也不為過啊！哪有這麼不君子的，在門口守候，事實上衝到人家家裡面去，沒有經過人家允許而衝進去，這是違法的，在門口守候這是不夠光明正大的。特別因為酒駕，頭一個為了一個女人發生車禍受傷，第一受傷是他的生命比較重要，結果硬要酒測，硬要折磨他，不讓他到醫院急救，不顧人民性命，爲了要記兩支嘉獎，一直要他吹，要如何吹？硬要人家吹，這有道理嗎？這沒有人性了嘛！所以在此跟局長、長官說明，這種行爲就不能再擔任抓酒駕的，我們三民二，有一個警備隊的隊員，他靠抓酒駕升巡佐的，三民二的局長有在這邊嗎？

警察局蔡局長俊章：

在外面，我們可以請他進來。

洪議員平朗：

有這個事情，真的是抓酒駕升巡佐的，因為有這個例子，後面也有要學他的，只要專門抓酒駕。刑案比較重要啦！酒駕只是平常巡邏，發現開車不正常而攔查，查看有無酒駕，而勸導喝酒不要開車，是不是坐計程車或請家裡的人帶回去，這比較重要，維護老百姓的生命安全比較重要，而不是因為要升官而來抓酒駕，糟蹋人家，這是不光明的，也不正大。這種行為不要再發生，也不能這樣做，這樣做引起民怨，喝酒規勸不要開車，這是應該做的，宣導好、做好，大家好自為之，你不要為了抓酒駕而升官，害一般百姓對警察印象不好。謝謝。

警察局蔡局長俊章：

其實我們在高雄市無線叫計程車很方便，打個無線電，根據我的經驗三至五分鐘就會到，我希望喝酒能夠叫計程車代步。

洪議長平朗：

我跟局長建議，取締酒駕不要用這種方式，在餐廳門口盯著，不要追到人家家裡把人拖出來做酒測，測量有沒有喝酒，有沒有超過酒測值開車或騎車，不能這樣做，我希望你好好跟你手下講一下，抓酒駕不是這樣抓的。

警察局蔡局長俊章：

好，對。

主席（許議長崑源）：

請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

我來請教交通隊大隊長，目前交通隊對飆車的取締是什麼狀況，有沒有一個時程或時間表。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

交通大隊于大隊長鎮愷：

我們根據過去的分析，高雄市的飆車大概都是星期五晚上十點之後到星期六的凌晨五、六點這個時段，另外星期六晚上十、十一點到星期天的凌晨大概四、五點，這個時間出現機率比較高，所以在勤務編排方面，我們著重在這個時段，當然除了這個時段之外，我們也要求同仁，在取締飆車專案勤務之外，如果巡邏當中有發現飆車情況，要通報而且要取締。

徐議員榮延：

取締的成效怎樣？

交通大隊于大隊長鎮愜：

我們去年統計移送法辦的有 580 人次，另外我們對於帶頭的，被我們取締的，我們是以治平專案移送，去年當中，我們移送了 59 個人。

徐議員榮延：

本席認為飆車族實在太可惡，但是你們有一個時間表，有些飆車族腦筋動得很快，他們知道你們警察局，尤其是交通隊各單位分局有排定時間，所以這個時間他們就閃過去，所以是不是用活動式，不要用固定，因為固定的話，他們比你們更聰明，其實你們是很熱心在取締，可是百姓所看到的，為什麼飆車族還這麼多，這些飆車族沒人性，見到人就打，打得有的都變成植物人；還有一種現象，在這裡跟大隊長建議一下，因為縣市合併剛好在磨合期，只有一年，目前原有高雄市的警力，他們在追飆車，追到鳳山的交界他們就放棄，他們認為這個地方屬於原來的高雄縣，沒有他們的責任，警察是這樣做的嗎？你了解這種狀況嗎？

交通大隊于大隊長鎮愜：

過去我在高雄縣服務過一段時間，我了解確實部分同仁有這種錯誤的觀念，但是現在合併之後沒有縣市的分界。

徐議員榮延：

對啊！

交通大隊于大隊長鎮愜：

所以對高雄市整體來講，都要加強取締，而且透過區域聯防，分局和分局之間，也沒有像過去那種方式，這點向議員報告。

徐議員榮延：

我舉一個例子，像武慶路一邊是原有的高雄縣，一邊是原有的高雄市，結果那個飆車衝到鳳山市，鳳山區這個地方他們就放棄了，說這個跟我們沒有關係，他們就放棄了，說這個跟我們沒有關係，哪有這種心態啊！這種心態真是要不得。你既然身為高雄市警察局員警或是單位的人員，所有都是你們的責任，應該你要迫或用什麼辦法來取締，這是你們的智慧嘛！你不能說那跟我無關，我們負責這邊，那邊跟我們沒有關係，那你們還取締什麼？你認為這種心態可不可以？

交通大隊于大隊長鎮愜：

這種心態非常要不得，我們要求同仁絕對不能有這種心態。

徐議員榮延：

警察實在很辛苦，本席也對警察、員警很肯定，可是部分員警的心態很要不得，希望單位主管，這種情形要加以宣導，不要有這種心態，讓百姓能過得安心。

交通大隊于大隊長鎮愷：

好的。謝謝議員指教。

主席（許議長崑源）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

大會主席、局長、議員同仁，大家好。局長在此，剛剛同仁提到酒駕的事，我請教局長，我們紅單歲入 12 億多，局長，紅單的 12 億多是不是都達到標準，都執行百分之百嗎？紅單的收入是百分之百嗎？

主席（許議長崑源）：

執行率。

警察局蔡局長俊章：

那是交通局的業務，所以執行上，對。是百分之百。

張議員漢忠：

好，百分之百，酒駕罰款是不是超過 1 億左右。

警察局蔡局長俊章：

酒駕罰款沒那麼高。

張議員漢忠：

至少應該還有七成、八成都是酒駕，有沒有沒關係，最少就有一半，剛剛陳明澤議員、總召都有提起，我舉一些例子，剛剛局長有提到希望搭計程車幾分鐘就到，我舉個例，畢竟我們在基層，最了解基層。酒駕紅單都是來自工人，全部都是工人，抬板模、綁鐵架、吃保力達，他一定要騎摩托車去工地，工地要回來，警察看到臉紅紅就攔下來，當然百姓對法令沒有認識很清楚，攔下來可以要求幾分鐘以後再吹，局長大概幾分鐘？

警察局蔡局長俊章：

大概是 15 分鐘。

張議員漢忠：

不是啦！20 分鐘。我們的警察沒有給人家 20 分鐘後再來吹酒測器，大部分的警察心態都不太好，大部分態度都不好，我也要拜託局長，因為我在賣機車，非常清楚，客人常常問我有無賣中古車，我問他，你的機車呢？客人說昨天被警察拘留了，他也沒辦法去繳紅單，所以他再買一輛機車代步，我在議事堂不好意思講警察，你們在開紅單，漢忠在掏腰包，漢忠節儉存錢來協助這些人，為什麼要協助，因為他紅單沒繳，要去坐牢獄，他家中的電費和其他費用沒辦法繳，甚至他的工作會被辭掉，所以我想要協助這些人。我在這拜託局長，我們議員同仁也面對相同的情況，我們是不是朝這方面去做，如果追著人跑的，是不是要加以處罰？我很認同

要加以處罰，爲什麼呢？我向局長說明一下，我在晚上，常會在路邊攤坐著跟人家聊天，這些兄弟們看到客人騎上車就跟了上去，我把安全帽戴了就趕快跟過去，我救了將近 20 位的人士，他們把客人攔在路邊，我及時救了他們，將近 20 位以上的人。在這方面，鳳山的警察可能都有碰到過，我在這要拜託局長。

另外我要拜託局長，百姓在家中喝了保力達再出門，當他們騎車時，不小心被擦撞到，一般來說如果肇事就是要送法院嘛！通常我會在現場和解了事，雙方和解了錢也賠了，但是警方卻不讓我和解，他們執意要送法院。我覺得這種事也要有個彈性，不要說每件肇事就是要辦，我並不是不想…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

張議員漢忠：

一旦送法院，從晚上要搞到第二天下午才出來。有些人第二天要去工作，因此也沒辦法去做。這方面是不是可以有個彈性，我在這拜託交通隊，讓我們可以協助這些百姓。他們測起來是有酒精濃度，沒錯！這是我們法令的要求。他們稍微喝一點，測起來就有酒精濃度，還要送法院，搞了一天一夜，害他們隔天無法上班，這方面我拜託交通大隊，針對這部分，如果雙方達成和解了，就不要再堅持。百姓跟我說：「你要害我丟了工作嗎？」我聽了心裡真的很難過，我說漢忠不敢讓你沒工作。局長，我拜託你，日後這方面的狀況發生時，希望能接受我們的協助。

警察局蔡局長俊章：

這個可能會關係到法令的規定。如果因爲酒駕發生車禍，法令上…。

張議員漢忠：

那個是輕微的…。

警察局蔡局長俊章：

對啊！我看細節部分，我們請交通大隊去研究。如果有不合時宜的部分，我們可以建請中央來修正。〔…。〕謝謝。

主席（許議長崑源）：

韓議員賜村，請發言。

韓議員賜村：

來請教交通大隊長，有關交通號誌業務。我們知道林園有三條主要聯外道路，就是台 21 線、25 線跟台 17 線，這三條道路的權責單位是公路局第三區養護工程處。我特別講到，台 17 線它位於住宅區的路段，它的長度很長，包括到墾丁都是，往墾丁方向，那裡是空曠沒人居住的地區。台

17 線完成拓寬的工程已經三年多了，新的號誌燈在過年前已完成了好幾座，包括一些缺失，都是需要公路局的系統去作維護跟改善，可是這些常發生後遺症，我們要求公路系統趕快把這樣的路權移撥過來。可是單只有號誌燈是由我們交通大隊接管的，在十年前就接管了，包括現在的台 17 線，也是我們交通大隊來接管。問題來了，新的號誌燈設立好之後，你們交通大隊沒有去開通，後來追到公路局，他說你們要去申請用電，你們回給我的消息是說公路系統要去申請。我想像這樣的道路使用，最基本的交通號誌，都產生問題，包括公路局我們多次跟它要求，號誌燈可以移撥給我們高雄市的交通大隊，可是那些植栽，一些路面的維修，還有其他的費用，他們就不移撥，公路局也懶得去移交過來。等於是一條道路有兩個制度、兩個系統在管理。

針對號誌的部分，像沿海路這樣一個居住人口密集處就有兩座號誌燈到現在還沒有開通，已經裝設了將近三個月，我們跟公路系統追，它不理會啊！這一點大家都很清楚，它是屬於中央系統中央的單位，偏偏它又把號誌燈的權責，又移撥給我們交通隊。你看，台 17 線、台 25 線、台 21 線，針對這樣的號誌燈的部分，要怎樣去管理呢？要趕快去做個會勘，把沒有開通已經設立好的號誌燈趕快開通，有缺失的部分，趕快改善，號誌分為近程和遠程，前幾天我也提過，100 公尺很遠的距離，那邊只有遠程的沒有近程的，一般而言是分兩段啊！公路系統這樣的所屬單位，它根本不管你，因為路經過高雄市區，我們也管不到。經常有這樣的問題出現，我們只是很卑微的要求，發生在林園路段的部分，我們用路人、駕駛人最在意的號誌都做不好，我們怎麼辦呢？我每天透過這樣的大會來要求，沒有人會在意啊！包括公路系統交通單位也不做事。

前幾天，我向他們質詢，交通單位、公路系統，包括交通大隊，怎麼辦？你們告訴我。議長，那三條路是林園到市區的主要道路，號誌燈的缺失、缺點是一大堆，但是它偏偏是公路系統的。像高雄到岡山經過高雄市中山路、機場，這也都是台 17 線，但是我們很早就升格了，公路局很早就提撥給高雄市來管理了。但偏偏這一段，從小港的鳳鼻頭到林園的雙園大橋，這段整個都屬於公路局的，鄉親們打 1999 詢問，市政府根本不理會，說這是公路局的職責。我們想打給公路局，要去哪裡打呢？台 25 線就是鳳林路，從林園到大寮到鳳山，這條也是公路局的，再來台 21 線，三條主要聯外道路都是公路局的。一市兩制，所有號誌燈、所有的路面維修，包括植栽、包括路面不平，問題很多，真的是很無奈啊！大會整天都在談這個，市府裡沒有一個單位出來主導，我一再向副市長提議，你們找個單位，把這三條道路，不只是林園區，還包括大寮區及其他區在內，看

要如何整合。到現在一年了，大家都束手無策，沒人要管理，我想這是交通大隊的業務，過年前我打電話到公路局，他告訴我關於電的申請要找交通大隊。因為這些費用公路局編了之後，一次就移撥給交通大隊了。于大隊長，針對這樣的困境跟號誌燈的需求，包括它建構後都還沒通電，你是不是可以用心點，針對這業務交代屬下趕快完成。

交通大隊于大隊長鎮愜：

對於議員的指示，我分兩部分來跟你報告。第一點，號誌屬於道路的附屬工程設施，按照道路交通標誌、標線、號誌設置規則，如果道路的附屬工程沒完成之前，這個道路是不能開通的。如果開通發生意外，相關的公路單位，可能要負責任；另外，過去我在警政署交通組服務了四年的時間，這部分是我的業務之一，所以我也瞭解，依照市區道路管條例跟公路法相關規定，號誌是屬於公路主管機關來管理。如果這個縣市沒有交通單位，即沒有交通局的話，是由警察局來主管沒錯。但是我們高雄市有交通局，這部分的業務是屬於交通局。韓議員還提到電費的問題，這部分都由交通局主管，你剛才說到移撥，我想所謂移撥，就是這組號誌完成之後，我們警察單位爲了交通的疏導或爲了特勤的需要，我們有個控燈的動作，議員所說的移撥，應該是指這部分，但是號誌的設置跟維護、遷移都是屬於道路主管機關的權責範圍。我分三點向議員報告。〔…。〕

我想市府團隊是整體的，議員的指教，會後我會在最短的時間跟交通局聯繫後，再跟韓議員提出報告。〔…。〕會後我馬上會跟主管單位取得聯繫，好不好？聯繫之後再跟韓議員報告，謝謝韓議員。

主席（許議長崑源）：

李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

我還是一樣要請教隊長，剛剛前面有幾位議員都有提到酒測的部分，其實我也認同他們的講法，法律不外乎情、理、法，很多東西情可以說得過，不會違法的狀態、狀況之下，拜託我們警察去宣導我們的同仁協助我們，而且我看了我們整筆交通大隊的預算，你們對於交通安全、道安部分的宣導，我要提出合理的質疑，我覺得你們宣導不周，所以是我們交通大隊的不對，是你們自己宣導不周，就像現在法令有修訂，酒駕的刑責提高了，他的標準愈來愈嚴謹了，在場有誰知道？只有你們知道，這邊的人知不知道？我想沒有人知道，事情沒遇到，沒人知道，那這個要靠誰？因爲通常我們不會有機會去接觸到這個。

我一直在講，我們警察局有做一項業務，我非常的認同也到處在宣傳，我們各分局的派出所，每季都有舉辦治安座談會，讚！真的是讚，做得很

落實，其實是不是可以拜託我們大隊，不管是跟派出所或是分局也好，你想要人數多也好，還是要像我們這樣，治安座談，每一個里都落實也好，不管，你跟著他們，反正人都召集在那裡，去做個 10 分鐘、15 分鐘的法令宣導，因為雅靜有看到在 33 頁有編一個駕駛人宣導活動經費及紀念品的經費，這個部分其實就可以用在這裡。我以為你是針對計程車，可是計程車你已經在底下有編了另外一筆費用，所以是不是可以合併來做一個宣導，不管有沒有新的法令，我覺得我們都不重於宣導，只重於取締而已，這樣累的是誰？累的是我們基層的員警，為什麼不在一開始就宣傳讓大家都周知？如果大家周知，普遍周知，這樣他就是明知故犯，明知故犯要怎麼辦，我們再來針對情、理、法的部分。

像前一陣子我也有遇到，他家就住前面，車子可能剛剛要牽而已，後面就來了，但是我覺得這都講得過去，因為大家都是明理的人，我覺得我要拜託你們的是，我們的宣傳要落實，現在你們完全都沒有做，我們完全沒有看到你在地方上有任何的宣導，你不可以只做局部的，這個部分是不是請隊長回答一下。

交通大隊于大隊長鎮愜：

關於交通安全的宣導，事實上我們都在持續的推動，我們在每一週的週報，我們都會在週報當中針對各分局，以及本大隊各分局，你上週宣導的次數，以及你宣導的對象有多少人，我們都會提出一個檢討。

另外，我們有些宣導是要花錢，我個人去年 10 月到任之後，我特別強調同仁一個觀念，就是以不花錢的情況之下，如果你能夠達到交通宣導的效果，你才是真正的高手。譬如我們經常到廣播電台去，我們把過去我們高雄市的交通狀況、事故的發生，以及將來我們希望市民朋友能夠跟我們警方配合的部分，到電台來，不管是警廣也好、KISSRadio 也好、快樂電台，我們都做…。

李議員雅靜：

隊長，你那個是大眾或者是局部的，而我的意思是你該用什麼樣的平台把它變成普及化，剛剛我已經提出一個治安座談會給你了，你怎麼去運用，是不是會後可以再提出比較具體的一些相關計畫給我。

再來，我還要請隊長提供一份資料給我，把整個高雄市發生交通事故最多的一些路口按順序列冊，去年度就好了，提供給我，我為什麼要請你提供？一來要拜託你們針對這些路口加強，不管是交通號誌的設置，或者是我們的義交，或者是交通…。

交通大隊于大隊長鎮愜：

關於剛剛議員的指示，就是對於路口也好、路段也好，去年一年交通事

故的發生狀況，我現在手上就有資料，等一下馬上會提供送給議員。

〔…〕好的，改善計畫，回去之後在三天之內。

主席（許議長崑源）：

沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 27 頁到第 36 頁，大隊業務－交通安全管理，預算數 1 億 2,679 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

警察局保安大隊、刑警大隊，委員會審查意見：比照交通大隊照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

接下來警察局各警察隊部分，委員會以婦幼警察隊為各警察隊代表預算審議，請看第 9-301，請看第 7-9 頁，警隊業務－一般行政，預算數 7,738 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？劉議員德林。

劉議員德林：

請問一下婦幼隊，你們的總預算是多少？

婦幼警察隊張隊長姿霞：

我們的總預算是 9,349 萬 4,000 元。

劉議員德林：

你請坐。少年隊，多少？

少年警察隊沈隊長隆鋼：

總預算是 1 億 7,697 萬。

劉議員德林：

去年多少？

少年警察隊沈隊長隆鋼：

去年是 1 億 649 萬。

劉議員德林：

增加多少？

少年警察隊沈隊長隆鋼：

增加 7,048 萬。

劉議員德林：

增加在哪裡？

少年警察隊沈隊長隆鋼：

經常門是增加 7,000 多萬，資本門是增加 49 萬，大部分是人事費。

劉議員德林：

隊長，你擔任隊長多久了？

少年警察隊沈隊長隆鋼：

1 年 8 個月。

劉議員德林：

從去年縣市合併你就擔當了？

少年警察隊沈隊長隆鋼：

是。

劉議員德林：

我再請教你，從去年的工作報告裡面來引申今年的工作報告，所有的數據，不管是竊盜、毒品還有暴力，哪一項有降低的？

少年警察隊沈隊長隆鋼：

在暴力犯罪方面有降低。

劉議員德林：

暴力犯罪有降低嗎？

少年警察隊沈隊長隆鋼：

是。

劉議員德林：

你暴力犯罪有多少？二百五十幾件？你去年是 249 還是 254，294 還是 253？

少年警察隊沈隊長隆鋼：

目前我手上沒有這份資料。

劉議員德林：

爲什麼沒有這份資料？在你腦袋裡面就應該有這個資料啊！你只不過負責少年隊的資料，我告訴你，去年跟今年所有的工作報告都在這裡，你所編列預算的數額，你不來跟我們說服，你怎樣讓這個預算通過？你是靠局長個人還是靠整體團隊？你去年的毒品是多少？175 個人，你今年漲了多少？240 個人，240 個人和你今年增加 7,000 萬預算，你要怎樣說服高雄市議會來讓你們通過預算？

少年警察隊沈隊長隆鋼：

毒品案件是…。

劉議員德林：

毒品怎麼樣？你們追蹤的情形是怎麼樣？

少年警察隊沈隊長隆鋼：

取締毒品是無被害者的犯罪，如果我們認真取締，它的件數就會增加。

劉議員德林：

取締不是找你，取締是找其他相關單位，你身為少年隊隊長，我所看的資料是，經過少年法院判定的這些吸食毒品的少年，這是你應該去追蹤輔導的。

少年警察隊沈隊長隆鋼：

這也是我們的重要工作之一。

劉議員德林：

你這個少輔隊是做什麼的，你要增加什麼？你增加 7,000 萬，你對得起高雄市所有的市民嗎？所以你今天的預算要怎麼過？主席，少年隊的預算，這個部分先擱置，這個預算你要去承擔，你怎麼去承擔未來這一年的業務，要怎樣讓這些少年、國家的主人翁，不管在暴力犯罪、竊盜犯罪和毒品，怎樣下降，市民的納稅錢讓你們去處理這個部分，你們今天對於整個公務體系的責任和承擔，根本毫無承擔、毫無責任，你怎樣去拿這個預算，少年隊不必了，裁撤掉好了，這個預算都不用了，本席建議全額刪除。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

警察局蔡局長俊章：

它是增加 700 多萬，不是增加 7,000 多萬，700 多萬就是 3%，是薪水增加的部分。我們要求少年隊從校園安全，甚至校園宣導，至於青少年容易聚集的地方，這個部分是他們要加強的地方。至於取締暴力是刑大和各分局負責，我們要求他，不能夠讓這些少年到不良場所賣淫或從業。

劉議員德林：

局長，你們每半年送來的工作報告，對你們整體團隊未來他的方向…。

主席（許議長崑源）：

延長 1 分鐘。

劉議員德林：

市民的期盼，也就是我們今天要審理的預算數裡面的，我們來做一個調查，是不是？拿了這麼多的預算不做事，反而增加了 1,700 多個。去年是 920 個，今年增加了 1,700 多個，增加將近一倍。

警察局蔡局長俊章：

他們改進措施跟未來的方向，另外請少年隊再整理一份…。

劉議員德林：

局長，警察局所有的業務到底是誰在督導、在改進、在往前進？到底是怎麼樣？

警察局蔡局長俊章：

當然是警察局長負整體的督導。

劉議員德林：

你們怎麼分工？

警察局蔡局長俊章：

我們有三位副局長，副局長分別督導不同的…。

劉議員德林：

少年隊是哪一個副局長在督導？

警察局蔡局長俊章：

少年隊是黃副局長。

劉議員德林：

黃副局長，…。

警察局蔡局長俊章：

這個策進作為我們再請少年隊把新的一年要怎麼做，哪些需要加強的部分，再寫一份資料…。〔…。〕少年隊的部分，〔…。〕定期大會馬上到了，到時候相關單位業務報告裡面我們再把這些數據提出來，到時候如果認為窒礙難行或是不完善的部分，我們還有保安部門質詢可以請他們做報告。〔…。〕

捷運警察隊王隊長仁立：

捷運警察隊今年的總預算是 8,228 萬 2,000 元。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

劉議員，我裁示好不好？局長、少年警察隊隊長，預算讓你們通過，局長，今年的預算讓你過，但是你要拿出績效，好不好？不能預算讓你們過你們就不做了，至少要逐年下降才能交代，好不好？有沒有自信？有吧！現在劉議員在議事廳這樣講，預算也讓你們通過，你們自己又做不好，局長，這樣子下台大家沒意見吧？好不好？這樣好了。〔…。〕少年警察隊隊長你要好好努力，不要害我被刮鬍子。還有沒有意見？請童燕珍議員發言。

童議員燕珍：

主席，預算案我沒有意見，但是我今天想請教局長，你們現在輔警是做

了什麼工作？

警察局蔡局長俊章：

輔警的話，他從晚上零時到6點鐘這個期間協助警察，這個時候警力比較薄弱的時候，由警察帶著輔警，或是在轄區針對比較容易發生治安熱點——犯罪竊盜發生的地方，再加強巡守的工作。

童議員燕珍：

局長，因為剛才我們也開了一個記者會，有關於校園安全的問題，校園安全現在仍然是保全人員在做，但是我們還是希望借重警察局來協助這一塊，尤其是在夜間的巡邏，希望是不是能夠考慮到每個學校設巡邏箱。另外一點，輔警是不是也可以協助加強校園巡邏，周圍巡邏的部分，讓校園更安全，現在高雄市學校的圍牆都沒有了。但一再發生很多竊盜的問題，包括萬一有性騷擾的問題和性侵的問題，都可能在這個情況下發生，我們要防患未然。所以我想在這個部分，警力的補足，是不是有這個必要性，也是希望警察局能夠配合這個部分。局長，今天剛好我們開完公聽會、記者會下來，我也希望這個部分如果你能夠承諾的話，以後也便於大家在校園安全能夠得到更多的協助。

警察局蔡局長俊章：

這個可以。

童議員燕珍：

那在各學校設巡邏箱可以嗎？

警察局蔡局長俊章：

我們目前是都有設。但是有設的部分有也是周邊幾個點，有時候就設在門口而已。我們希望如果學校很大，旁邊幾個點都增設巡邏箱。

童議員燕珍：

校園的後門更重要，大家都比較被疏忽，所以大家會從那個部分進去校園。我想這個部分，除了設校園巡邏箱之外，輔警的協助也希望能夠加強。既然有輔警，我們也花了很多的錢去請輔警，這個部分也能夠加強他們的巡邏，同時也希望能夠確實的做到，不是只簽個字就了事，也希望能夠讓這些辛苦的警察人員巡邏的時候，能夠確實的做到巡邏的方向，以免發生問題，那就難辭其咎了。這個部分是不是請局長能夠全力的配合？

警察局蔡局長俊章：

好的，今天各分局長也都在現場，甚至有的在外面看電視，除了他們所聽到的會照辦，在我們局務會報會特別提出來，請他們儘速來加強，尤其剛剛所提到後門，以及輔警的巡守路線，加強校園周邊的巡邏。

童議員燕珍：

那個巡邏部分，你們會有一些圖形出來嗎？你們從哪邊巡邏會有這樣的圖形出來嗎？

警察局蔡局長俊章：

巡邏路線部分，大概分局派出所裡面他們都有。

童議員燕珍：

巡邏的路線，我們是不是也請他們給各區的民意代表了解一下。

警察局蔡局長俊章：

這個巡邏路線，我們可以要求他們做。

童議員燕珍：

希望他們能夠做到。

警察局蔡局長俊章：

這個部分有時候他們也不固定。事實上，這個巡邏就是本身兩個小時一班的話，以前我們在編排巡邏線的時候，有甲線、乙線、丙線。也就是這些巡邏路線，不一定每天都照這樣走。這樣的話太僵化，而是隨時彈性，那大約怎麼個路線部分，我們可以請他們來做規劃。

童議員燕珍：

局長，你了解像我們在 7-11 超商有保全巡邏，雖然有監視器系統保全，但是你知道當系統發現狀況的時候，有時候都會來不及了。所以我們希望這個部分能夠協助的原因，就是希望能夠彌補這些保全的不足和系統的不足，來達到真正校園安全問題。這個部分，如果有我們同仁要求的話，基本的路線、巡邏的路線能夠讓我們知道，好不好？〔好的。〕以上，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請陳信瑜議員發言。

陳議員信瑜：

主席辛苦，剛剛跟童議員，一同開了一個記者會，所以有相關的問題。我記得去年，學校在實施系統保全的時候，我們跟學校、教育局建議，要跟警察局配合用社區輔警，來協助人力不足。但是因為警察局一直在拒絕，我想是因為沒有更高層的市府官員來介入協調。既然今天我們在議事廳正式提出這個問題，我希望局長可以積極的主動的找教育局談這些事情，不要再拖了，因為在去年 12 月跟你們反映到現在，結果到今天我們還要在議事廳跟你們講。如果很多事情都要透過這種方式，你認為這是公僕的作為嗎？第二個，你們學校的系統保全要上路的時候，有沒有跟派出所連線？你知道嗎？

警察局蔡局長俊章：

學校系統保全部分，就是由派出所跟保全聯繫，而且經常在巡邏線上跟他們交換情報。

陳議員信瑜：

這個系統保全一旦啓動的時候，有沒有跟派出所連線，否則事情發生後，我想可能警察局是最後知道的。保全公司第一個最早到，事實上比較早到的應該是社區地方的派出所才對。所以我要求，你們要跟教育局再把學校的保全系統與警方系統連線，這樣一旦發生任何重大事件的時候，警察局會是第一個到現場，也是最快掌握案情的，這樣可以嗎？不要讓保全人員、保全公司去承擔這個責任，再來他們沒有公權力。〔對。〕所以我積極的要求，你們在談系統保全連線的部分，再加上社區輔警協助校園巡邏這個安全問題的時候，你們一定要一併討論。局長，這樣向你要求可以嗎？

警察局蔡局長俊章：

會後，我們馬上跟教育局來聯繫。

陳議員信瑜：

你們什麼時候要給我們一個答覆？大會之前，你們是不是跟我們具體的說明，你們和教育局做什麼樣的一個協調。

警察局蔡局長俊章：

這個部分，我們先去了解，馬上去做。

陳議員信瑜：

第三個部分，小港分局在外面。我們有一個陳情人，他是被蓄意打傷的，甚至是蓄意傷害。那個已經拖了很久，其實我都會告知這個案子我們在關心。這個人是被圍毆現打的，那個是蓄意傷人，是很重的一個罪，甚至是有殺害的嫌疑。你們竟然可以對我拖到現在，難道我不罵你們，你們就覺得我們比較軟嗎？難道我比較好溝通，你們就覺得我們議員比較軟嗎？還是你們要讓人家罵、讓人家刪除預算，才會去重視。如果今天沒有議員關心，這個人快被殺了，他是被蓄意圍毆的，你們自己都知道。如果連我們關心，你們都可以把案子放成這樣子。那我問你，一般的平民老百姓，他們沒有任何背景的時候，你們真的會去關心那個案件嗎？我從來沒有在議事廳罵過你們警察局，爲什麼？我知道你們也很辛苦，人力也有限。這個算是重大案情了，你們還可以這樣拖。說監視器找不到，監視器在當下的時候，你們在 500 公尺以內，甚至 1,000 公尺就要把所有的監視器調出來了。你們明明知道誰唆使人去打的，還不找那個人出來問，拖到現在。從過年之前問你們問到現在，而且是新曆年不是農曆年。我請議長主持一個公道。

警察局蔡局長俊章：

這個部分，我們馬上去處理。

陳議員信瑜：

一個人被圍毆，差一點被打死了，你們明明知道是誰教唆去傷人的，結果你們竟然沒有去找那個人，只對我寫一個報告而已，那我要怎麼追究啊？連一般的老百姓請議員來跟你們陳情，跟你們關心追蹤案情，你們到現在也沒有跟被害家屬打過一通電話，回報你們現在查詢的狀況。你說被害人是什麼樣的心情？一通電話都沒有，你們只是說我們查不到、查不到，難道不能跟被害人講一下嗎？議長，像這樣我們議員去關心的案件，他們都可以置之度外，那麼一般民衆真的被打死，我看你們也是說查不到、查不到。

警察局蔡局長俊章：

這個部分，我下去馬上了解整個處理狀況後向你報告。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

陳議員信瑜：

如果警察局每個都這麼欠罵，我覺得真的人民的觀感，我們真的是要考慮一下。我很少在罵警察局，這是我的選民跟我講的，他們說警察局要罵，如果不罵都皮皮的。我說不會，我每次溝通什麼案子，他們都很迅速，這個真的是我自己的感受。我說我不一定要在議事廳罵人，可是今天我真的已經忍不住了，我從來沒有罵過你們。我當議員七年多了，沒有罵過警察局，你們自己可以說。我從來沒有罵過警察局，我也沒有動過你們的預算，甚至我還說你們需要的，我也將我自己的建議款給你們用啊！不論前鎮、小港或其他局，不是我們轄區的，我也給它用啊！我也支持你們警察局啊！可是你們是怎麼樣對待人民呢？我不是叫你來保護我，只是希望你們給人民一個安全。

警察局蔡局長俊章：

我知道，一般市民的生命安全我們有責任去維護。

主席（許議長崑源）：

局長，這件事情要儘速來處理，該辦的就要辦、該追的就要追嘛！

警察局蔡局長俊章：

好，回去後我會儘快處理。

主席（許議長崑源）：

陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

我想很多議員特別是女性議員，都非常關心校園安全的問題。我們在這次特別提出來，那也是因為由於法令的通過，所以學校保全人員的費用增加了，因此他們減少了保全人員。所以本席在這邊再次的呼籲，雖然現有的學校可能你們有設巡邏箱，但是希望你們也能和教育局配合，加強巡邏防治校園安全。

另外一部分，本席要提出建議，針對我們婦幼隊，你們現在有編列關於婦幼安全，你們向來都有在做這種安全的宣導，本席予以肯定。我在這邊要請教一下，針對於進入校園，有沒有去做關於何謂性騷擾、何謂性侵害等等整個通報系統流程，你們有沒有宣導？請說明。

婦幼警察隊張隊長姿霞：

我們在本局的全球資訊網站就設了婦幼安全的專區，這裡就有表單的申請。

陳議員美雅：

現在有沒有到各個學校去宣導？

婦幼警察隊張隊長姿霞：

有，我們和學校輔導室的承辦人有聯繫，我們有進入校園。

陳議員美雅：

不過我看你們的經費，在12頁才編了76萬。這樣子有辦法到全高雄市的校園去宣導嗎？每年都有到各個學校去宣導？

婦幼警察隊張隊長姿霞：

是。我們的宣導場次總共有630場。

陳議員美雅：

針對全校的師生嗎？

婦幼警察隊張隊長姿霞：

是的，尤其是國小。

陳議員美雅：

76萬元可以做這麼多事情，非常好。本席予以肯定，如果有不足，我們非常樂意為你們爭取及支持。是不是請隊長，把你們這一年當中，你們去校園宣導的情形如何？如何做宣導？辦理情形提供本席。〔好，可以。〕針對少年隊的部分，本席要請教一下。我看了你們的內容，大部分都是針對可能犯行的學生來做輔導。那麼你們有沒有去校園宣導說，如果在學校遇到霸凌的時候，其他一般的學生，他們整個處理流程應該怎麼做？有沒有去宣導？

少年警察隊沈隊長隆鋼：

有，這是我們最重要的工作之一。

陳議員美雅：

也是一樣嗎，每個校園都去？

少年警察隊沈隊長隆鋼：

每個校園都去，甚至我們主動去的之外，學校一旦要求我們也會排定時間，在他們規定的時間、地點去做宣導。

陳議員美雅：

隊長，我也很關心學校安全的宣導是否有落實，也請你把你們一年內，在各個學校辦理的情形跟本席報告。〔是的。〕好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 10 頁到第 13 頁，警隊業務－婦幼警察業務，預算數 1,610 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

警察局少年隊、通信隊、捷運警察隊，委員會審查意見：比照婦幼警察隊，照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

警察局審議完畢。

主席（許議長崑源）：

好，大家辛苦了！散會。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，下午繼續審議本市 101 年度總預算案，從衛生局開始，召集人請上報告台，請宣讀。

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看高雄市政府衛生局 101 年度單位預算。請看 10-1，第 50 頁至第 62 頁，一般行政－行政管理，預算數 4 億 3,864 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 63 頁到第 80 頁，衛生業務－醫政業務，預算數 9 億 5,047 萬

會議紀錄（第6次臨時會）

8,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第81頁到第84頁，衛生業務－藥政業務，預算數325萬3,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第85頁到第95頁，衛生業務－食品衛生業務，預算數806萬2,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第96頁到第127頁，衛生業務－健康管理業務，預算數1億2,349萬1,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第128頁到第133頁，衛生業務－長期照護業務，預算數4,232萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第134頁到第141頁，衛生業務－檢驗業務，預算數2,918萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第142頁到第151頁，衛生業務－社區衛生中心業務，預算數5,839萬3,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第152頁到第155頁，衛生業務－企劃業務，預算數276萬元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 156 頁到第 165 頁，防疫業務－防疫工作，預算數 9,053 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

徐榮延議員，請發言。

徐議員榮延：

首先請教衛生局，疾病管制－傳染病防治聯繫業務，其中一項業務通報簡訊。對於傳染病防治，目前是否有統計傳染病的來源和要如何防治傳染病的發生呢？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

衛生局何局長啓功：

傳染病有很多種，分為急性和慢性。如果是慢性部分，在高雄市來講，若把破傷風和水痘都算進去，事實上排名大概是第三。如果扣除破傷風和水痘部分，高雄市確實在法定傳染病的數字上，是五都中比較高的。這些包括比較大宗是肺結核，那肺結核只要在發現診斷後，像最近報載寫了很多學校傳染，其實並不是在學校傳染的，而是從社區傳染，然後到學校上課，我們便列管，避免在學校傳染，類似這種情形，以肺結核比較多。還有愛滋病，大概個案都要列管，會傳染給別人的，我們都會加強追蹤和輔導；另外，每年夏天，大概從 6 月到 8 月開始有登革熱，關於登革熱，徐議員對鳳山了解，可能會比較多，這部分我們盡量在夏天到來之前，找出孳生源，把蚊蟲控制住，也與環保局、民政局一起配合。如果真的有疫情來時，我們就必須採取相關作業，包括噴藥、疫調、採血，讓蚊子減少去叮人吸血再傳染給另一個人。所以對整個傳染病而言，都有一個標準的作業流程，包括中央的疾病管制局也會對我們有一些業務上的監督。

徐議員榮延：

目前高雄市，尤其鳳山這個區塊，你們對登革熱控制得怎麼樣呢？

衛生局何局長啓功：

到今天為止，如果沒有個案在今天確認的話，從去年延伸到今年，已經算是結束了。最後一個案例若相隔 28 天後，沒有新的個案再發生，就算是疫情已經結束了。鳳山區今年大概接近兩百個案例，今年比較多。

徐議員榮延：

兩百個案例，比較於去年，今年比去年如何？

衛生局何局長啓功：

比縣市合併前多。

徐議員榮延：

增加嘛！

衛生局何局長啓功：

因為這樣的因素，市長指示我們要把所有空屋、空地盡量都去整理，有些老舊房屋沒有人管理的，我們現在配合民政局和工務局，看看是否可以盡量把住宅拆除，讓市容更乾淨。

徐議員榮延：

其實今年鳳山區登革熱病例增加很多，為什麼會增加？你們專業人員應該思考為什麼會增加的原因。

衛生局何局長啓功：

我們每年在事後都會檢討，但是基本上，像今年苓雅區個案也是很多；三民區，大概每年都會有；那鳳山區，其實在往年縣市尚未合併時，高雄縣部分其實都是以鳳山為主。但是在縣市合併以後，我們所有防疫人力會作集中的分配，我想在防疫上是比較有利的。

徐議員榮延：

你們現在各科室的單位主管，是否都很專業？

衛生局何局長啓功：

基本上有些是受職系的限制，我們必須做個調動；有的是工作實際上因為職系限制，從別的科室調過來協助。

徐議員榮延：

衛生局各單位主管原本就應該要有專業和證照，才符合擔任主管的條件，重點是這樣才對。

衛生局何局長啓功：

原則上一定是要有證照，例如護理人員必須要有護理執照，局長是不是要有醫師執照倒是不一定。其他的如疾管處的工作，有醫師背景的是比較好的。

徐議員榮延：

應該要有證照，領導各科室才有權威性，如果本身是外行，要領導內行的話，是不是比較…。

衛生局何局長啓功：

那當然，我們會以他們過去的經驗，和基本上的訓練和專長來考量。

主席（許議長崑源）：

劉德林議員，請發言。

劉議員德林：

局長，請教今年總預算是多少？

衛生局何局長啓功：

今年度總預算歲出是 23 億 9,221 萬 5,000 元。

劉議員德林：

和去年比較增加了多少？

衛生局何局長啓功：

比去年增加 3 億 6,000 多萬。

劉議員德林：

3 億 6,000 多萬是用在哪裡？

衛生局何局長啓功：

我們增加的部分，包括用在軍公教人員調薪增列，大概是 6,000 多萬；老人假牙部分增加了 9,800 多萬；還有包括市立醫院經營的補助 2,200 多萬，以及身心障礙的鑑定費，另外還有藥癮的替代費用 1,000 多萬，比較多的部分是我們健康醫療服務園區行政中心工程費 6,000 萬。另外還有旗津醫院新建工程是 1 億 5,000 多萬，大概是這幾項的增加。

劉議員德林：

你想，如果你今天身為高雄市衛生局局長，你主管的業務實在是很龐大，包含所有身心健康、醫療以及所有的疾病防治。這麼龐大的業務，在 23 億當中，我們議事組剛剛在這邊一個科一個科的在這邊宣讀，你認為在去年度整體的一個工作表現，能夠再增加這個 3 億多嗎？

衛生局何局長啓功：

這 3 億多其實很多都是一些工程的款項，實際上…。

劉議員德林：

你包含不管是登革熱或是各項疾病的防治，你認為都 ok 嗎？

衛生局何局長啓功：

我們跟去年比是沒有…。

劉議員德林：

我們今年度的中央補助款是多少？

衛生局何局長啓功：

所有的？

劉議員德林：

在你這個局 23 億裡面，中央補助款是多少？

衛生局何局長啓功：

我們中央補助款是 1 億 7,000 多萬。

劉議員德林：

23 億裡面才佔了 1 億 7,000 多萬嗎？好，那本席希望我們今天在審總體的預算，不管是老人裝假牙，不管是上次本席講的減重計畫，或者所有的，本席認為你在整個登革熱防治的成效上面，都沒有辦法達到我們預期的目標，所以我在這邊建議，對於整個衛生局，做一個統籌的，整個衛生局的業務費，應該統籌刪三成，對於這個三成來講，由我們的會計主任，會計主任沒有來？會計主任，本席在這邊動議，針對你們衛生局所有的業務費裡面統籌刪三成，這一點跟大會主席報告，這個是我的建議。

主席（許議長崑源）：

還有什麼意見？局長要不要說明一下。

衛生局何局長啓功：

謝謝劉議員的指教，不過我想整個預算來講，我們跟前一年度是幾乎接近，而且我們的預算額度已經很緊了，是不是請劉議員，我們在業務上我們一定會盡量去努力，包括登革熱的部分，雖然跟前一年比較個案數沒有比較多，但是按照劉議員的意見，我們在登革熱防治上面會更持續的來努力，讓所有的民衆能夠免於健康的危害。

劉議員德林：

會計主任，我們針對鼓勵百姓對於癌症的篩檢，或是各項的篩檢，在整個支出的狀況之下，我們有獎勵，對不對？希望人家過來做篩檢，這個是獎勵費還是什麼？在這上面為什麼要透過這個獎勵？今天怎麼樣讓我們全民健康，怎麼樣讓我們所有的醫療體系能夠發揮最大的，當然這是一個政策，一個德政，這個政策德政，需要用錢來激勵人家來做這個篩檢，做了篩檢之後，會計主任，您管控整個衛生局的財源，對於各單位執行這個篩檢癌症的部分，對於介紹人給予的一個獎勵…。

衛生局會計室王主任玉鈴：

容我補充說明執行方式，因為在我們預算書 101 年是在 101 頁，這個部分是有關補助醫療院所的，其實就是針對多元的宣導管道，希望鼓勵市民來參加篩檢，在去年 100 年度的執行方式其實有分子宮頸抹片、還有乳房攝影、還有癌症篩檢，這個部分總共鼓勵篩檢的轉介人數是 2 萬 4,474 人，實際支付這個部分，因為他每一個轉介的形式，他給付的單價不一樣，這可能要由業務單位來確認，實支數是 145 萬 4,000，整個在核銷上都是要由衛生所和診所造冊，再由會計室審核。〔…。〕

衛生局健康管理科李科長素華：

跟劉議員報告，我們的預算是 1 億 2,349 萬 1,000 元，中央的補助是

6,152 萬 5,937 元，我們的公務預算差不多是一半，大概是 6,196 萬 5,000 元左右，這個計畫我們有分成 5 個計畫，一個是綜合保健計畫，還有一個是癌症防治計畫、健康促進及菸害防治計畫，我們總共有 5 個計畫。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？吳利成議員，請發言。

吳議員利成：

劉議員講的我很認同，但是我覺得刪 30% 可能還太少了，在你們前面的第 70 頁還是 71 頁這邊，你們的老人假牙這個，你們的老人裝假牙，我常常遇到很多長輩，你們宣導高雄市老人免費裝假牙，結果他們去檢查都不合格，是不是要全部把牙齒拔光了才可以裝假牙？局長，是不是這樣？是不是？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

衛生局何局長啓功：

中低收入戶的部分不用，但是一般的老人是要。

吳議員利成：

但是你們每次一講，好像是 65 歲還是 75 歲啊？

衛生局何局長啓功：

65 歲以上。

吳議員利成：

幾歲？

衛生局何局長啓功：

65 歲以上。

吳議員利成：

你們騙 65 歲以上的老人來裝假牙都沒關係，結果老人家去檢查都說不行，就到我這裡來告狀，到我這裡來告狀也沒用，因為這是你們在用的，而且你們今年又增加 1 億多，單單這項你就要增加 1 億多。

然後你們又在 147 頁還新增全額補助，設籍在本市，藥癮者參與代替療法的初診費用還要 1,000 多萬，今天這個藥癮的問題，這是毒品，當然這些講起來，剛好早上是審核警察局，應該要一起檢討。你們跟警察局這邊，尤其我們衛生局投入這麼多的經費，除了這個你們還有一些人事費用，專門在管理毒品、藥癮的。結果我發現你們拿出來的這些比率，每年的藥癮者逐年增加，吸毒的，一年比一年多。你們在做什麼？如果說有效果，吸毒的人是不會成長。所以說你們編這些錢都是隨便編一編，我們預

算這麼多，結果你們都隨便消化。像這種編列的錢實際上你不能用在刀口上，而且這樣子浪費掉，你衛生局不要說你的業務費，你連這種經費本來就應該要刪掉了。那你覺得呢？你們的錢真的有效果嗎？效果在哪裡？

衛生局何局長啓功：

藥癮替代療法，中央跟各縣市都是統一的做法，基本上因為有些藥癮者，你真的要他戒除的時候…。

吳議員利成：

統一的做法，問題是我們高雄越做越不好。

衛生局何局長啓功：

基本上用藥的人，就是藥癮者會增加…。

吳議員利成：

你們用這個錢，總是要有一個效果出來吧！我們都讓你們的預算通過，你們都在做什麼！做了沒有效果，那有跟沒有是不是一樣？

衛生局何局長啓功：

問題是已經有藥癮者，我們會盡量用替代療法，讓他們不要再去求…。

吳議員利成：

我覺得刪這個，你們可能也不會痛，所以像劉議員講的，業務費 30% 直接刪掉就可以了。議長，我的建議是直接將他們的業務費先刪掉 30% 就好了。

衛生局何局長啓功：

跟兩位議員報告，其實很多增加的經費是中央專案補助的，衛生局的工作同仁每年都很辛苦，經費也很有限，是不是懇請議員給我們支持，讓我們所有的同仁能夠在自己的崗位上，好好替市民服務。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？請蘇琦莉議員發言。

蘇議員琦莉：

今天我是要贊成劉德林議員所提的意見。其實合併這一年來，整個衛生局的業務辦得零零落落。我們在外面聽到的，第一、登革熱，不斷地在提起。這個業務我想好多年了，結果每年電視上上榜的幾乎都有我們高雄市。這個防疫工作，每年每個議員都在講，從工作報告到我們的預算審查還是做不好，根本防疫就沒有做好。第二、包括我們剛才講到的吸毒人口。在控管上，衛生局我看你們的預算，幾乎都是行政院法務部這些中央在補助、在執行這個計畫。從所有的業務執行上來看，我們看不出，衛生局對於吸毒這一塊，要怎樣來改善、怎麼樣來推動業務？你給我們的資料裡面，96 年列管的人數才 9,000 多個，在 99 年的時候，吸毒列管的人數

總共有 3 萬 5,000 多個。每年增加這麼多吸毒人口，你們衛生局到底有沒有在衛生局的業務上？幾乎除了剛才吳議員講的輔助之外，其他的都是中央補助，都是中央要求來加強，讓我們的吸毒人數減少這件事情，衛生局到底做了什麼？另外包括我們市立醫院的經營上，我想大家在工作報告上也一直提出來，績效一直不好，有些真的是市民所詬病的。所以我真的贊成吳利成議員，包括劉德林議員剛才所提的，我們業務費要求刪除三成，因為實在看不出…，衛生局在過去這一年來，我們給你經費，就是希望你把衛生局的業務做好，可是你們有做好嗎？如果你們有做好，當然會全數通過，甚至支持你，多編一點都無所謂。可是我們這一年來，包括合併之後，我們地方最基層的衛生所，人員不夠的問題，找不到人員進駐我們的衛生所，都用代理主任，這樣怎麼叫地方上那些民衆去看醫生，到衛生所拿藥怎麼會放心？多次跟你們反映，完全沒有辦法解決，找不到人來我們地方的衛生所。過了一年還是這樣子，整個業務的推廣上，我想根本，第一、縣市合併你也沒有上軌道。第二、原本你們高雄市自己的業務就做得不好了，你叫我們怎麼放心，把這麼龐大的預算再度交給你們來執行。我相信大家都有聽到很多地方上的抱怨，我相信我們就是要看怎麼樣控管這個預算，我們衛生局才能好好用心去經營局內所有的業務。所以我們贊同劉德林議員所提的刪除三成的預算。

主席（許議長崑源）：

請張漢忠議員發言。

張議員漢忠：

請問局長，我剛才有聽到劉議員，包括蘇議員、包括吳議員，他們都有提供一個很好的看法，今天談到我們的預算編的是不是沒有那個價值？當然在這裡，漢忠也很認同衛生局各單位你們所編出來的預算。在這裡看到我們議員對這個預算的看法有疑義，在疑義當中，我在這裡請教局長，有哪一項你可以跟我們議員說，你們哪裡做得不理想，難怪我們議員會質疑。在質疑當中，把你們的預算刪除後，對於你們整個業務會受到影響。假如受到影響，你們要用什麼方式，來向所有議員對質疑的地方解釋、怎樣去了解、怎樣去改進？當然我們議員有一些對你們的預算看法稍微不一樣，在這裡我建議局長包括我們每個單位，對你們的預算哪邊的需要是怎麼樣，是不是向我們的議員解釋清楚一點，讓他們了解你們預算編列的情況。以上麻煩局長，你看有哪一方面可以向他們解釋，讓他們了解你們的情形，你的狀況是怎麼樣？為什麼需要一般的事務費？

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？好，李喬如議員。

李議員喬如：

請業務科就我們剛幾位議員，針對這些業務費範圍的項目，你們的預算到底是在整個社區、整個大高雄，所有的業務裡面都做些什麼事務？請主辦科科長來說明一下，就剛剛我們幾位議員所說的這個業務費的部分。

主席（許議長崑源）：

科長，請說明。

衛生局健康管理科李科長素華：

我是健康管理科，剛剛劉議員有提到，我們癌症篩檢補助志工的部分，事實上我們在100年跟99年的一個篩檢量來看，我們100年是比99年有成長，我逐項來做說明。我們子宮頸癌在99年做了8萬2,830個，在100年是做了8萬4,000多。在乳房攝影的部分，99年是做了5萬3,291個；在100年是做了7萬5,000多，成長了2萬。在大腸癌篩檢的部分，99年做了10萬7,849人；100年是做了10萬5,019人。在口腔癌部分，99年做了8萬2,126人；100年是做了10萬2,810人，也是有成長了接近2萬人。那在確診個案的一個發現，在子宮頸癌，99年是發現了126位；在100年是發現了339位。在乳房攝影，99年是發現250位；在100年是發現252位。大腸癌是發現89位，成長到272位的確診個案。所以我們這個癌症篩檢是有…。

李議員喬如：

請問你，你們所做的對象是誰？

衛生局健康管理科李科長素華：

子宮頸癌篩檢的對象是…。

李議員喬如：

所有經費的業務對象是誰？

衛生局健康管理科李科長素華：

我們的市民。

李議員喬如：

市民。

衛生局健康管理科李科長素華：

對。

李議員喬如：

都透過各衛生所或醫療所在做，對不對？

衛生局健康管理科李科長素華：

對。

李議員喬如：

科長，我請問你，在這幾年來，死亡率最高的病症是哪一種？

衛生局健康管理科李科長素華：

在癌症的部分是大腸癌及口腔癌的成長比較高。

李議員喬如：

死亡率最高，對不對？

衛生局健康管理科李科長素華：

對。

李議員喬如：

你們在做的篩檢業務也是這個最高，對不對？

衛生局健康管理科李科長素華：

對。

李議員喬如：

所以社區的各個角落的市民在做健康檢查是很重要的，因為預防勝於治療。

衛生局健康管理科李科長素華：

對。

李議員喬如：

好，你請坐。

衛生局健康管理科李科長素華：

謝謝。

李議員喬如：

我對剛剛幾位議員的監督，我有感，因為可能女性子宮的篩檢業務是比較差，在我們的社區，我跟劉議員他們的看法、感覺是一樣，就是在這裡做的社區居民比較不好意思、害羞度高，癌症在現在台灣的整個氛圍裡面是死亡率最高的，所以我認為在做篩檢的部分，是希望建議加強大腸癌癌症的部分，讓我們的市民有機會早期發現，有癒療的機會，我想篩檢的功能就是這樣，是希望市民早期發現，讓每位市民在適當時間內挽回自己的生命，所以我想要建議各位議員，監督這個業務，我們認為嚴格是有必要，不過衛生局要檢討，為什麼會讓我們幾位議員無感，我想是不是有必要在其他各個地區加強這個部分，在做社區整合業務篩檢的時候，是不是也要請地方的議員做一個協助、參與，我覺得這個很必要，所以為什麼我們幾位議員會覺得無感，我想衛生局要做個檢討，不過我建議我們議會的同仁，業務費是市民的經費，如果刪除，勢必衛生局的業務一定會減少，一旦減少，我想市民是直接的受害人。我想公務人員是這樣，你如果不給我業務做，我樂得輕鬆，我照常領薪水，但是我支持我們幾位議員，嚴格

要求成效、監督一定要，但是我建議業務費不要刪 30%，因為我算一算，也會影響到中央的補助款，這樣對市民也是一個損害，所以我建議各位議員的監督必要，甚至衛生局要檢討，能夠有感的讓我們議員…。

主席（許議長崑源）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

剛剛前面幾位議員提到，不管是癌症篩檢的業務或登革熱的業務，我想讓我感受最深的是登革熱，我在鳳山生長三十幾年，從來沒有看過登革熱有間斷，疫情不斷，去年一整年，對不對？局長，現在才…，1 月底之前，我們鳳山已經有三、五例了，已經發生五例了，有一點誇張，這個時候應該完全沒有了，我在第二次定期大會的時候，又特別拜託我們局長，是不是我們整個防疫的作業流程不對，你是不是要調整一下、檢討一下，我們要改善哪些措施，可是議長，在議事廳所講的，衛生局完全不當一回事，連來和我商量都沒有，連來溝通都沒有，派一個什麼人來，丟一個網址給我，叫我有興趣就自己到網路上去查數據，我查那個數據是要查來罵你們的嗎？我要的是你們的改善措施，就是因為你們的整個作業流程不對，每年在年底的時候，才雇工捉蚊子做預防，這樣一定是沒效的，你在消耗預算，還是你一直覺得這是對的，就跟你說預防勝於日後補救，來得有效，你為什麼現在不先做預防呢？你還編了好幾千萬，這樣我是要挺你，或是要挺劉議員？如果站在議會監督的立場，我應該挺劉議員，但我知道你們需要這條錢，那你會為難誰？我要是拜託主席裁示，你是不是為難到主席。局長，我們議員同仁跟你們說話，不是在跟你們拗，不是在煩你們，是在跟你們建議，不對就不對，你們就趕快改善，連一個配套措施都沒有，還是在做錯的事情，你有看過 1 月份還有疫情的嗎？1 月上旬就有五個案例了，不好意思，我不知道現在已有幾例了，會不會很扯，身為局長，你怎麼能放任這件事情一直發生呢？你身上要背幾條人命，你才會覺得事情非常的嚴重，局長，你說明一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

衛生局何局長啓功：

登革熱部分，到今年 1 月有七例，另外二例是境外流入，所以目前是九例，但是每年疫情的發生都是在 6 月，後來最近幾年都是延到七、八月才開始發生，最後一些案例都會在 1 月初才會結束，我剛剛有特別說明，我們最後一個發病是 1 月 14 日，到 2 月 10 日剛好 28 天，也就是今天，再沒有確認案例，這次的疫情就算解除了，為什麼會有一些費用，是年終快

接近疫情尾聲的時候，才有人員進來，有時候是配合勞委會的一些多元就業方案的人力，我們也跟中央一直反映，我們需要的人不是那時才…。

李議員雅靜：

有需要才用，不需要的話，不必撿進來用，但是你卻不管有需要或不需要，都隨便就錄用，你幹嘛浪費那些人力。

衛生局何局長啓功：

有時疫情來的時候，當然是基本的、標準的防疫作為，這是跟中央已經討論的，但是在平日的時候，不管是最近的氣溫比較低，我也是要求，盡量把列管的所有孳生源再做一次清除，因為冬天的時候蚊子較少，而且比較不會亂飛，我們現在做的是預防性的動作，就是對整個登革熱疫情來講，沒有錯！對高雄市二十年來，我們都是承受最大的壓力，但是所有的同仁，都是在經費有限的情況下，兢兢業業在做，可能對李議員的說明不夠清楚，我這邊再做說明。

李議員雅靜：

我想要建議一下，我記得我有提醒過你，也有麻煩你，繼續照著之前的腳步這樣做，我們在還未合併之前，我記得我們鳳山的每一個社區都會辦登革熱的座談會，合併之後，不曉得什麼原因，就把它取消掉了，可能就你的專業上，你覺得這個不需要，可是我們比較不像都會型…。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

李議員雅靜：

環境裡面，包含我們比較有城鄉差距的地方，需要這樣的常識、這樣的聚會場所，來教導、教育我們的民衆，什麼時候會發生天狗熱的蚊蟲，要怎麼預防？甚至現在連骯髒的水，蚊蟲都可以孳生了，要怎麼去預防？不是只靠你們就行，登革熱的預防是靠大眾，靠你們做會累死的，我這樣說對不對？無緣無故你把那個停掉做什麼？那個座談會不好嗎？

衛生局何局長啓功：

我跟李議員報告，我們所有每一區都是由區公所及各里長去做登革熱防治的衛教。

李議員雅靜：

根本沒有做，你聽不懂嗎？

衛生局何局長啓功：

疾管處，我們鳳山沒做嗎？

李議員雅靜：

你停下來做什麼？

衛生局疾病管制處韓處長永光：

我們都有規劃，像我們去年…。

李議員雅靜：

每件事情我問你們，你們都說應該，什麼叫應該？不肯定嘛！

衛生局何局長啓功：

詳細開會議日期，我可以再整理出來給李議員看，如果真的做得不夠，我們今年一定加強，我相信每一區都會有做。

李議員雅靜：

講多久了，半年了…。

衛生局何局長啓功：

每一區一定都有做，尤其是有疫情的時候，我們更需要加強這一塊。〔…。〕是不是這一個區塊，我請我們鳳山所的劉所長來說明。〔…。〕好，以後有相關的登革熱活動，我們都會跟李議員做詳細的報告，謝謝。

主席（許議長崑源）：

劉議員，你們還有沒有意見？預算呢？會計主任，你們業務費總共編列多少？

衛生局會計室王主任玉鈴：

我們業務費是編了2億7,000萬左右，但是中央補助款的部分就大概佔了1億3,000多萬。所以這個部分如果做這樣的刪減，還有市府配合款，那會影響的層面很大，因為衛生局雖然23億多，主要都還是在人事費跟獎補助，那業務費佔的比率較少，而且經費的來源，大部分還是中央挹注了將近快50%，所以這個部分…。

主席（許議長崑源）：

中央補助多少？

衛生局會計室王主任玉鈴：

1億3,400萬，但是還有市府配合款，因為他會有要求，有的是要求比例，譬如檢驗科的部分大概就佔我們自籌款的部分25%，可是像社區自籌的部分，法務部或衛生署他要求市府自籌的部分比率有75、有35。

主席（許議長崑源）：

局長，議員同仁聽我裁示看這樣好不好？其實我們議會扮演監督，也是爲了你們業務更進步，若是刪除讓你們窒礙難行也是不行，但總是要有一個改進。2億7,060萬，中央補助1億3,000萬。

衛生局會計室王主任玉鈴：

大概也要1,000多萬。

主席（許議長崑源）：

就算1億4,000萬，剩1億3,000萬，是不是這樣？議員同仁，我們刪一成，1億3,000萬刪1,300也只是警惕而已，其實也不能刪得他們不好做事。局長，這是要你們改進，對不對？你看四、五位議員的意見都一樣，好不好？業務費刪1,500萬好不好？你們自行調整。局長，這樣好不好？好，你說。

衛生局會計室王主任玉鈴：

剛剛說2億7，可是如果扣掉中央補助的1億，1億3,400萬再加上市府配合款至少要1,000萬，有點緊張不好意思。

主席（許議長崑源）：

你不要緊張慢慢來。

衛生局會計室王主任玉鈴：

對，因為數字太大了，…大概是1億2,000萬左右。

主席（許議長崑源）：

所以我說你會除不會算，這若2億7,060萬刪三成是8,000多萬，這1,500萬主要是有一個警惕而已，其實對你們不算什麼，若真的8,000多萬你們真的是無法做事了。好不好？就這樣1,500萬，沒意見吧！好，那就是衛生局所有的業務費統刪1,500萬，自行調整，好不好？一成不是1,500萬，若認真算是2,700萬，你會不會算，這樣好吧！沒意見，那刪1,500萬，還是要刪8,000多萬？你真的是不會算，好。修正通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第166頁到第288頁，衛生所業務－各區衛生所業務，預算數6億415萬2,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第289頁到第290頁，預備金－第一預備金，預算數50萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

衛生局審議完畢。

主席（許議長崑源）：

休息10分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，接下來換環保局，請宣讀。

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看高雄市政府環保局 101 年度單位預算，請看 11-1，請看第 69 頁到第 74 頁，一般行政－行政管理，預算數 22 億 4,103 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 75 頁到第 84 頁，一般行政－業務管理，預算數 2,045 萬 4,000 元。第 83 頁來函勘誤部分，詳如附件勘誤表；其餘委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 85 頁到第 88 頁，一般行政－車輛管理及維護，預算數 1 億 9,359 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

主席，針對預算的部分，86 頁有一筆 300 多萬的修車績效獎金，局長，請說明為什麼會有這一筆？

主席（許議長崑源）：

請局長說明。

環境保護局李局長穆生：

請修車廠說明。

主席（許議長崑源）：

修車廠請說明。

環境保護局修車廠吳廠長宗榮：

修車這個部分，我們清潔隊員是有領清潔獎金，修車這個部分是領績效獎金，績效獎金是低於清潔獎金，清潔獎金是 6,000 元，我們同仁平均只有 3,000 多元，他沒有領清潔獎金。

李議員雅靜：

他的薪水比清潔隊的隊員還要低嗎？

環境保護局修車廠吳廠長宗榮：

還低。

李議員雅靜：

我為什麼要探討車輛管理這個部分？我想要你們去評估這個隊存在的必要性，因為我們的車輛經常故障，然後就停在你們那邊修理一個多月還修不好，到底是要報銷還是送到外面修理比較好？這筆錢到底是要怎麼運用？1 億多到底是花在修車廠好，還是整年度委外好？這些人員可以把他配置到各分隊去，簡易的維修就請他們處理，不必大小故障都送到修車廠，排隊就要一個月，你想想看，我們只要休一天，路上就到處都是垃圾了，休息一個月還得了。廠長，隊員的技能你都沒有加強，很多隊都告訴我，不是只有鳳山而已，很多隊都告訴我。局長，這個部分要怎麼解決？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

環境保護局李局長穆生：

這分兩個部分報告，第一、修車廠獎金的部分，一般清潔隊員他的獎金一個月是 6,000 元，修車廠的部分是 3,000 元。縣市合併之後，我現在受到很大的壓力，很多人拜託一些人士來說明，他想從修車廠調到清潔隊去，變成我們修車廠的技工慢慢的減少。第二、縣市合併之後，原高雄市跟原高雄縣是不一樣的，就像議員講的，高雄縣是 27 區，以鳳山為例，鳳山市公所清潔隊的車輛維護，他們也是有一個保養廠，可以就地是沒有錯。我們現在是要服務 38 區，包括岡山、仁武這個部分的焚化廠也有配置一些修車廠的人員進去，整個來講，我們要服務 38 區，確實是有力不從心的問題。

李議員雅靜：

所以我覺得沒有存在的必要，小修可以，大修你絕對不行，還有我記得採購法規定，政府部門買的東西絕對禁用大陸貨，有沒有？有。那你有沒有去查過，現階段目前還有，輪胎，我們車輛的輪胎不是用 MIT 的，反正就是用品質比較差的，你知道這件事？

環境保護局李局長穆生：

這個我不是很清楚，要問廠長。

李議員雅靜：

局長，就是有所本才會跟你說，你怎麼可以放任底下的伙伴胡搞瞎搞呢？其他的錢到哪裡去了？

環境保護局李局長穆生：

這個部分原來在集中管理也有，然後 38 區就地給隊長去維護車輛，包括輪胎，還有授權。

李議員雅靜：

這個部分你覺得該查嗎？

環境保護局李局長穆生：

這個我們也有查，如果有反映，確實我們也有在查，有些不合理的…。

李議員雅靜：

你現在請科長或是怎樣，38區所有的修車廠都去看，輪胎還在那裡，你看那個是不是MIT，或者那是不合格的，現在還有，我是針對這個部分，我覺得整個廠，我覺得OK沒關係，因為到各分隊去都沒關係，小修就地就幫忙修，大修乾脆我們把錢省下來，比如委託給A公司，整年度你就負責維修，你要限期，你告訴他，這輛車有急用，你一個星期或3天就要把車修好，不行就扣錢，這樣不是比較省事嗎？這不是我們的專業，你為什麼自己要處理？

環境保護局李局長穆生：

不是我們自己做，原先我們就有聘用一些專業技工，在修車廠的部分是原高雄市就有的，你講的這個部分，38區之後，議員的建議我們可以來檢討，未來是不是要民營化？編預算去做委外保養維護，但是我們這些人員是要留置的，所以這個部分我們需要逐年民營化的評估。議員說的方向是正確的，…。

李議員雅靜：

主席，這個部分是不是…。

主席（許議長崑源）：

計畫的說明書送一份給他，好不好？

環境保護局李局長穆生：

好。

主席（許議長崑源）：

沒關係，先擱置，局長，擱置沒關係啦！又不是刪掉，你向議員說明清楚。

環境保護局李局長穆生：

我再跟議員說明。

主席（許議長崑源）：

好啦！其他的沒有意見了，就是381萬4,000元，李議員，對不對？11-1-86，381萬4,000元，修車績效獎金先暫時擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第89頁到第90頁，空氣污染防制及噪音振動管制－空氣污染防制及噪音振動管制，預算數56萬9,000元。委員會審查意見：照案通過。

請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 91 頁到第 94 頁，毒性化學物質管理及其災害防救，預算數 164 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 95 到第 103 頁，土壤及水污染管理防治，預算數 4,668 萬 6,000 元。第 101 頁及第 102 頁來函勘誤部分，詳如附件勘誤表；其餘委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請徐榮延議員發言。

徐議員榮延：

主席、環保局局長及各單位主管、議員同仁、媒體朋友，大家好。首先請教局長，土壤及水污染，你們 101 年編列多少？

環境保護局李局長穆生：

我們整個土壤及地下水水污染管理防治的經費是 4,668 萬左右。

徐議員榮延：

水污染這方面有多少錢？你編列 4,600 多萬，真正用在這裡的有多少？

環境保護局李局長穆生：

它整個大科目分為土壤管制、地下水管制、飲用水管制、水污染管制等。

徐議員榮延：

那用在河川呢？

環境保護局李局長穆生：

河川是列在水污染管制裡面。

徐議員榮延：

多少？

環境保護局李局長穆生：

1,200 多萬，4,000 多萬其中的 1,200 多萬用水污染。

徐議員榮延：

用水污染這裡，你認為夠不夠？

環境保護局李局長穆生：

當然有些經費是不夠，我們再向中央爭取一些經費下來配合。

徐議員榮延：

現在水污染這裡的區域有多廣？因為在 100 年度，你們的計畫是 12 個地方，但是其他還有地下水，污染控制場址有 68 個地方。

環境保護局李局長穆生：

那是另外的經費。

徐議員榮延：

是另外的經費嗎？

環境保護局李局長穆生：

水污染在第 97 頁的 1,253 萬。

徐議員榮延：

我知道，主席知道啊！因為你們編列水污染的經費才只有 1,200 多萬。整個 4,600 萬，其中 1,200 多萬。你想想，除了水污染控制場址，其他還有鹽水港溪工廠污染的排放，還有本市各加油站廢水的排放，以及林園石化和中油大林蒲，還有中油高雄廠和大社化學廠這裡，旗津電石場的污染，總共加起來有那麼多處，你才編列 1,200 多萬來處理，你認為妥當嗎？

環境保護局李局長穆生：

這是經費的問題，剛才議員所提到的包括旗津那個部分，另外，還會有相關的計畫去監測，那叫做海域的監測，因為旗津那又是另外一個部分。當然不是在水污染這部分。對！電石場那部分是在旗津的海岸線，那會做海域的監測，所以費用是以另外的部分去監測的。你剛才提到的那幾個，如鹽水港溪等，當然都包含在現在編列的 1,200 多萬裡面。現在又縣市合併後，當然我們會包括最近所講的阿公店溪、二仁溪，那個都另外有專案計畫去向環保署申請經費，再做稽查管制，所以這看到的是本預算，可能有時候預算是在墊付案裡。所以這部分可能再向議員報告。

徐議員榮延：

個人認為這個水質污染，對我們百姓平常的生活非常重要，你對於這個區塊應該多挹注一些經費才對，否則你編列 4,600 多萬，用在這裡的只有 1,200 多萬，這看不到成效，像鳳山溪的水質，到目前花了多少錢，還是無法改善。

環境保護局李局長穆生：

整治改善的費用，另外是我們的河川局和水利局向中央的水利署申請經費，那是整治的經費，我們環保局只負責河川水質的監測和管理，所以基本上和整治的費用是有落差的。

我們只負責水質監測的部分，監測超過標準，那是判斷河川水域屬於甲、乙、丙、丁、戊類，那個不是開罰單的問題。

徐議員榮延：

如果認為超過標準，那怎麼辦？

環境保護局李局長穆生：

那就要進行河川整治。

徐議員榮延：

河川整治。

環境保護局李局長穆生：

對！

徐議員榮延：

那鳳山溪，你認為整治那麼久，有沒有辦法改善？讓這個水質達到標準。

環境保護局李局長穆生：

水利局在這方面也都有在努力，鳳山溪也是我們市府的重點，包括今年的阿公店溪，這阿公店溪和鳳山溪兩個在整治方面，我們昨天也有在討論這個，劉副市長也在召集這個會議，包括這兩個流域是我們今年的重點，所以費用如何，水利局、環保局、農業局等相關的局科室怎麼向中央爭取經費的部分，都有在做…。

徐議員榮延：

你這筆經費對水質這方面能多挹注一些，重新再檢討一下，好不好？針對4,600萬這一筆。

環境保護局李局長穆生：

我們盡量再爭取，因為本預算只能爭取到這樣，另外，不足的部分，剛才也提到，我們向中央環保署有爭取一些相關計畫的經費。

主席（許議長崑源）：

4,668萬，我們議會不能增加預算，只能刪減預算而已，明年度真的可以多編一點，局長，好嗎？

環境保護局李局長穆生：

好。

主席（許議長崑源）：

我們議會又不能增編預算，若是可以的話，二話不說，馬上就給，好嗎？

環境保護局李局長穆生：

這我們再向我們的財、主單位爭取這部分，當然會啦！我剛才已經講過

這鳳山溪和阿公店溪是我們市府的重點，所以明年的預算在這部分，我們會向財、主單位再爭取，謝謝。

主席（許議長崑源）：

劉德林議員，請發言。

劉議員德林：

主席、局長，針對水質的監測，你剛才所講的一大堆，那爲什麼要編列這筆錢呢？你最主要的功能在哪裡？有一條 11-1-97，有一個委辦費 440 萬。你在整體的經費，從去年我們就在談論，對於環保局的責任，從實質方面來講，你現在所監控的這些，到底它的目的何在。你所說環保局對河川的一些管理，如整治是水利局，你在這裡監控後，是如何處理呢？

環境保護局李局長穆生：

我用一個比較科學上的說明，我們很清楚最近的阿公店溪的部分，報紙上有刊登，我想向在座的議員和議長說明一下。就是阿公店溪整個而言，中央有五個監測站，環保局在縣市有兩個監測站，所以要做一年有一到十二個月的監測，去查看河川的水質怎麼樣，以阿公店溪的流域，當然是涵蓋岡山、大崗山、阿蓮、湖內都有，所以算出去年以河川水質的標準去看的話，RPI 的部分，有一些部分是重度污染，比例滿高的，輕度污染就比較不嚴重，所以我們必須去查看那些比較嚴重的區域，要去稽查管制。

劉議員德林：

局長，我簡單的講，你針對這個監測出來了，又怎麼樣呢？你環保局實質的業務，在鳳山溪整條流域上，對於工廠的查察和輔導，在這方面，工廠的廢水排過來，你監控是沒錯，實質上不必監控，我也可以告訴你，這個水質有問題啊！但是必須面對問題，一個環境有共榮共存，包含水利的整治、環保針對河川周遭所帶來的污染源，你環保局是責無旁貸啊！

環境保護局李局長穆生：

對！所以我剛才說這大高雄…。

劉議員德林：

你從去年，我們一再提到，你說你很慚愧，已經一年了，今年的代名詞是什麼？

環境保護局李局長穆生：

今年還在努力啊！

劉議員德林：

還在努力，除了慚愧以外，今年還在努力，那我明年若再問你呢？以現在來講，水利局已經在編列預算，針對整個鳳山溪的沿岸做處理整治。可是你環保局的污染源不斷啊！你並沒有去輔導和查察啊！你的數據在哪

裡？

環境保護局李局長穆生：

有啊！我們有加強稽查輔導啊！

劉議員德林：

數據？

環境保護局李局長穆生：

我們會請科長把鳳山溪的數據給你啊！

劉議員德林：

鳳山溪的數據，在這一段時間，你們從去年度到目前為止做了多少啊！

環境保護局李局長穆生：

這個沒問題，會後會把資料數據給你。

劉議員德林：

你現在跟我講做了多少？

環境保護局李局長穆生：

科長報告一下鳳山河流域的部分。

主席（許議長崑源）：

請回答。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

鳳山溪詳細的資料，我們會後會提供給議員。至於議員所關心的這個問題，就是用完這 440 萬，就是除了水利局那邊做硬體設施以外，環保局就針對這個，我們就整個背景的資料來確認，就是做了硬體設施的結果，然後我們也有做稽查。那稽查以後…。

劉議員德林：

水利局現在也在做這個事情，他也委託關於水質的…，那你們兩個單位這筆錢是重複的、重疊的，在重複、重疊的狀況下，在我們來講，你們跨局是不是要協商，為減輕納稅人的負擔，是不是應該降低整體的經費，這個樣子來做會比較好，如果你要做水質監控，現在水利局也在做水質整體的調查。這樣子除了水質監控的調查、改善，在這些上面，水利局也依然在做。他除了整治以外，對於水質的部分，我希望環保局能不能把未來，在去年所提的在整個流域上面，一些工廠的廢水，偷排也好、排放也好，或者整個輔導的污水，是不能是做更好連結，這上面的數據跟資料能不能給我。

環境保護局李局長穆生：

議員，書面我剛剛拿到。就這個鳳山河流域跟你報告一下，整個去年來講一到十二月，我們大概有兩個監測站，一個在富田橋跟大東橋做河川的

監測，以鳳山溪就好。大概整個來看有 32%可以達到戊類的露面的水體、水解標準。另外污染源的稽查部分，當然這主要有事業廢水跟生活污水，那工業廢水大概列管的事業是 93 家，那有納管的工廠是 25 家，這部分我們都有稽查管制去察看。另外該流域水污法列管的社區，因為社區污水也是要列管的，所以有 16 家，那他們就是都沒有納入污水下水道系統。所以也就是水利局你剛剛所提到的那個部分，水利局已經在著墨了，所以稽查處分告發的件數，細部的罰鍰多少，我們會後會把資料給議員。
〔…。〕

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

劉議員德林：

最後的手段，也不愧要開罰，爲了整個大眾生活環境的提升，我們河川整個整治的期程，都要趕快來做。一年了，局長好不好？針對這個。
〔好。〕水質的監控我們當然不會反對，我希望有些大樣的事情，怎麼樣結合，跨局我們也要做好。〔好。〕這樣來講，不管二仁溪也好鳳山溪也好，大家趕快做吧！

環境保護局李局長穆生：

好，謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

局長，現在縣市合併，我們的稽查員到底夠不夠？

環境保護局李局長穆生：

我憑良心講，所以剛才議員在說時，我比較保守說我們會努力，其實嚴格來講人員都不夠。

主席（許議長崑源）：

對啊！那不夠你們也是要反映，到底該怎麼辦。現在高雄要進入國際大都市，當然環保是最重要的對不對！

環境保護局李局長穆生：

在此我要誠實的跟所有議員講實話，真的力有未逮，很辛苦。因爲縣市合併的第一件事情，就是要讓所有的市民感到街道或環境要亮麗、要很乾淨。所以我們全環保局的精力、精神、經費，大部分都花在街道的部分，當然這部分小有成果，但是稽查人力，我想原高雄縣的議員也在，我們原高雄市的，我們現在是整個 38 區的話，我們原來高雄市是有稽查…。

主席（許議長崑源）：

科長你先坐下。

環境保護局李局長穆生：

但是現在 38 區的幅員，各位議員也要了解，我們是全國最大的一個直轄市面積。那我們現在稽查人力，我已經把他分成北、中、南各有三股，但是還是一樣人力不夠，一個股大概三、四十個人，加起來，包含臨時的這些，湊一湊，我們稽查隊、稽查課也是要擴編，要變成一個稽查大隊。因為台北市幅員那麼小，他們的稽查大隊就有一、二百人，所以現在不是只有稽查大隊的問題，還有我說的，我們區域環境的清潔隊人員都不夠，現在清潔隊都還短缺 500 多個人。所以包括稽查課，這個要成立稽查大隊也是短缺，正式的編制也要二、三百個人。所以我們現在的同仁都是一個人當二、三個人人在操，所以市長也很體諒我們這部分，所以我們有些加班費，有一些費用上，市長也都有支持我們這部分的預算，也感謝議會的支持。但是畢竟人員真的是不夠，那我們就是有努力，所以剛剛劉德林議員提到的部分，我確實是，不是汗顏的問題，因為我們真的人手不夠，我們會盡量去做好。〔…〕這個小廣告的部分，就是在原高雄市還比較簡單一點，但是又回到高雄縣，譬如說最近我們以仁武、鳥松這些，因為有些房屋如果景氣好的話，它會有一些廣告。這部分我們也是拆不勝拆，我們也有綠拇指獎勵金，也是透過一些民衆可以換現金。另外我們覺得有些還是要制定自治條例嚇阻，因為有些罰他 1,200 元，他也無關痛癢，甚至把他斷話。事實上我們還要有更高的罰則、刑責或整治部分，才有辦法嚇阻這些違法的張貼廣告的問題。因為我們已經想了很多方式，包括鼓勵民衆綠拇指這部分，我們也拆了很多小廣告，包括清潔隊、民衆，甚至有些民衆去拆小廣告還受到暴力相向，報紙好像也有登出一、二則。〔…〕應該是民情不同。〔…〕好，這我們會再加強。〔…〕我現在這次是請我們溝渠隊，要去整個機動清潔隊的人力，要去針對大高雄，去協助溝渠隊，把這小廣告務必要拆乾淨。第二是自治條例這部分，我們要研究，加重罰則跟刑責的部分。〔…〕可以，我們再來檢討一下，好，謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

局長請坐。稽查員真的不夠要想辦法，像黃石龍總召最重視的中油這塊，我若三天、二天從高速公路上去，從沒有一次看過它沒有冒煙的，那些煙囪無論何時都在冒煙。像黃石龍總召盯這麼緊，都敢這樣了，你無論何時去，查不通過就開單，對不對！不要放任煙這麼冒。沒有意見吧。接下來蘇炎城議員請發言。

蘇議員炎城：

其實認真說，環保局長在合併後事情比較多，合併後事情是千頭萬緒，剛才本席在此聽你回答，你真的有進入狀況。因為我們議員同仁提出來的

問題，你都能直接回答，這表示你都有在做功課，這一點本席表示肯定。當然合併後有非常多的事情，就是要一件件去克服。但是剛才議長也講過，合併後的大高雄市是要進入國際大都市，但是環保跟觀光都是有連帶的關係，所以要如何做改善，就需要你用你的專業、能力去加速做改善。我想這是大家的期待，像二仁溪上游還有養豬戶，一個城市要美麗，河川污染源一定要沒有，我知道十幾年前，中央及地方有一個計畫，就是要把鳳山溪及二仁溪等比較大條的溪流做改善，改善的方式就是先把荖濃溪上游的養豬戶，全數補償，現在還看到有養豬戶，養豬戶一定會生產污染源，河川如何會美麗，本席的建議是，把這些污染源先斷絕，用分期的方式，如果有經費，就將他們徵收，叫他們不要再養了，如果要養，就找有污水處理設備的地方，我們嚴格審查，發給他執照，讓他在無河川的地方養，我的建議，不要再養豬了，養豬如果偷偷排放廢水，是很糟糕的，說實在的，鳳山溪為何長期無法整治？整治後是有差別，但是還是有，那些污染源從何而來？已經有數十年了，說是人家偷偷排放的，做賊一下子，抓賊卻要等一整晚，何時他們要偷放，我們並不知道，這就要考驗環保局長的專業了！如何去帶動你的伙伴及同仁，如何去做處理？是不是把上游的污染源及養豬戶斷絕掉，我跟你說，河川一定會變得很美麗，現在又增加了污水下水道的接管率，一直在普遍化，所有的污水都截流，河川的上游污染源斷絕掉，我不會騙你，就像議長說的，要擠入國際性的大城市，最基本的環保、觀光、綠化一定要做好，才能帶動人潮來，當然，合併前跟合併後不一樣，合併前的高雄市，河川是非常的少，高雄縣較多，所以合併後有很多的事情是需要你們去努力的，本席贊同你們的預算，但是預算通過後，我也希望你們能在這個區域加速改善，讓大高雄市的市民有一個好環境，國際上也有較好的評語，引進一些觀光資源，我相信這是大高雄市民的期待，也是環保局長應該要做及努力的目標，是不是？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

環境保護局李局長穆生：

謝謝議員說的這部分，我非常感佩，事實上以大高雄及整個台灣的河川來看，大部分河川污染的來源，都不脫離三個種類，一個是工業廢水、一個是畜牧污水、一個是生活污水。站在整個長期來看，一個國際城市，我們就以剛剛議員所提到的，是不是養豬業都不要有，但是這是一個重點工作，所以之前你提到的部分，那是在飲用水管制區的時候做重點工作，中央及地方齊心齊力的編預算，辦了離牧，以拿高雄縣來看，高雄縣的高屏溪上游水質就變乾淨了，當然你所提到的這部分是對的方向，其實在中央

是有二套配套在這部分，但是中央及地方還是要編很多的預算，我以阿公店溪舉例來看，它的上游的水源是 OK 的，下游的部分，就是阿公店橋及義華橋部分，整個是有畜牧業及螺絲業，當然，污水我們會截流，在 103 及 106 年，包括你們鳳山溪污水處理廠都蓋好之後，生活污水截流之後，河川的乾淨就會改善，當然，一頭豬是六倍人的污染量，其實要讓河川下游的養豬業不要再養，當然是要補償，那部分中央要去編預算，所以應該要有個集中，就是說，其實有兩個配套，一個在水利會的灌排部分要灌排分離，這樣才不會造成污染的水質去做農田的回灌；第二部分，就是要集中養豬，要有一個污染防治設備，這樣就會降低污染的負荷進到河川，這個都有配套，中央在訂，但是這需要很大筆的錢。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

蘇議員炎城：

河川的污染源是源頭，源頭如果是養豬的，一定要斷絕，因為養豬業不可能在市區，是不是？

環境保護局李局長穆生：

這部分就是我剛才說的，以阿公店溪的流域裡面，大概有…。

蘇議員炎城：

我跟你說，經費如果不夠…。

環境保護局李局長穆生：

現在是要趕快補助錢給他們，把設備改善，符合排放水標準。

蘇議員炎城：

不是啦！我剛才是說…。

環境保護局李局長穆生：

如果讓他們不要養，是可以，但是那個要很多錢啦！

蘇議員炎城：

水源保護區，它的規定…。

環境保護局李局長穆生：

飲用水比較重要，所以那部分是…。

蘇議員炎城：

在水源保護區裡面，就是不能讓你污染的事業。

環境保護局李局長穆生：

這就辦離牧。

蘇議員炎城：

就像煉油廠一樣，台南或是哪裡，鳳山也有合法的，對不對？他花 1 億

多做污水設備，有什麼不可以？也是可以的。

環境保護局李局長穆生：

是，是。

蘇議員炎城：

只要他投資嘛！但是水源頭是不能做污染的事業，這個法令也有規定。

環境保護局李局長穆生：

所以我跟你報告，在水源頭的部分，有牽涉到飲用水的部分是優先的，那個已經辦好離牧了。〔…〕這個我們再跟中央討論，再來編預算。〔…〕好。

主席（許議長崑源）：

李順進議員請發言。

李議員順進：

局長、環保團隊、各位同仁，大家午安。我對土壤及水污染管理防治的預算，本席沒有意見，同時也認為太少，要做好這個工作，我想沒錢、沒人是沒辦法做的，議長平時及本會議員都很支持環保局，希望在這部分，預算的編列及人力的爭取，局長能夠更認真，科員能更同心來做，針對剛才本會同仁的建議，違規小廣告的問題，我在基層有一個看法，就是現在違規小廣告，道高一尺魔高一丈，他們都知道環保局認真在做，局長也想了很多辦法來鼓勵志工、義工，或是工作人員，將這些廣告回收回來，藉由這些手段，讓他們達不到效果，直接維護市容，但是一些業者及專業人員，他們都利用星期六、日，大約星期五就開始張貼，等到環保局星期一上班，他們再來收，造成市民朋友久而久之認為這些違規小廣告環保局沒有去處理，事實上對環保局很冤枉，所以這部分，我建議局長是不是在星期六、日，人力調配的部分，環保維護是不分假日的，尤其是在假日以及將要放假的時候，是不是有關科室…，局長，你不用回答，這是我跟你建議，預算我也支持你，我也認為還不夠。

另外，這些違規小廣告，我跟你建議，你要參考別的局處好的做法，他們現在都用預付卡及王八機的號碼，結果我們怎麼去回收，他們都不怕，他們也不怕你們，我建議你，以後如果溝渠隊裡或局裡發現有這種電話號碼常常出現的，你就移送到警察局或國稅局，讓他們參考，查明他是不是有在報稅，是不是合法的手機，目的是怎樣？不然他為何常用這個手機，常用這個號碼來污染我們的環境，我想這樣做是有效的，我們高雄市曾經有一段時間這樣做過，當然是很好，但是高雄縣這部分我有打聽過，沒有這樣做，以前沒這樣做，但是新的，是不是局長也可以恢復這樣做？把這號碼常常發生的違規小廣告，常出現的這些業者的電話號碼，我們來請協

助，我們說請啦！不敢說移送法辦，不敢這樣啦！是不是可以請警察局去了解？是不是可以請國稅局去追蹤？追蹤公司營運的情形，他們這種都可以說是逃漏稅的，走法律邊緣的，我這點建議，局長不用回答，對預算我沒有建議，私底下科長再跟我報告一下，看你們的做法是怎樣？

主席（許議長崑源）：

請蔡金晏議員發言。

蔡議員金晏：

我想縣市合併，環保局不管在人手或工作量上面，其實負荷量滿大的，在這一年真的是非常的辛苦，在這裡非常感謝大家對我們高雄市的環保業務的付出。

我在這裡主要針對 97 頁最下面有一筆 90 萬的預算，推動河川保育宣導計畫，請負責主辦土壤及水污染管理防治科的科長做一個簡單的說明，這個宣導計畫是不是有針對特定的河流或者是溪流，哪一條？或者是怎樣的宣導計畫？是不是可以簡單報告說明一下 90 萬這筆預算？請科長回答。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

因為我們高雄市總共有九大河川，最主要是為整個 BOT 污染量的分析，居家廢水差不多百分之三十幾、畜牧廢水百分之三十幾、事業廢水也百分之三十幾，差不多是均分的。在居家廢水的部分，我們列為首重，不是只向人家稽查而已，我們也要輔導，所以我們希望透過各種宣導，讓他們知道，我們現在要減碳節能，如何來節省水，減少廢水的處理，這是我們一個很大的目的。

蔡議員金晏：

好，謝謝，所以說我們宣導的目的是著重在水污染防治，那我覺得字面上的意義，河川護育並不是這個意思，所以說這個部分是不是有需要修改？因為河川護育不是這種工作，我不是說我們做的工作不對或是怎樣？我是說河川護育，我相信局長也知道河川護育所代表的意思，比如說：生態多樣性或是什麼去做，那才叫河川護育——保護及護育。你講的工作其實是比較偏重污染防治，污染防治的宣導，所以這是不是有需要去改一下？

另外剛剛有提到二仁溪的問題，我想請教一下局長，二仁溪的污染程度在我們全台灣幾條主要的河川中是排名第幾？

環境保護局李局長穆生：

這個就是我剛剛跟各位議員講的，我們一般了解整個二仁溪河段污染的程度是大於阿公店溪。現在環保署是用兩個測站去展現，我們用 5 個測站，他不用 5 個測站去說整個河川，所以如果用 5 個測站沒有被污染大概

有20%，如果用兩個測站的話，沒有受污染的程度是0%。所以說用兩個測站來看阿公店溪，變成阿公店溪比二仁溪還糟，那其實這個是不對的，是真的二仁溪比阿公店溪還差，這部分先跟你做說明一下。

蔡議員金晏：

我們所知道二仁溪可以說是台灣一個污染非常嚴重的地方。

環境保護局李局長穆生：

議員你是專業，所以我才跟你報告說用數字來說明，當然這樣子二仁溪還是比阿公店溪還糟的。

蔡議員金晏：

那你知道二仁溪的上游，只有在高雄市嗎？有其他縣市嗎？

環境保護局李局長穆生：

二仁溪整個來講，以前是橫跨高雄縣市這部分，那現在是整個大高雄跟大台南。

蔡議員金晏：

台南有嗎？

環境保護局李局長穆生：

台南也有，對。關廟那附近。

蔡議員金晏：

我們編了許多預算在防止上游污染源的部分嘛！剛剛蘇炎城議員有講到養豬戶，其實現在有很多，在電視上也有看到，一些私人小型污水處理的設備，是不是可以朝這個方向，我們可以透過補助或什麼方式去輔導，而不是盡量用，剛剛局長自己也講到，我們不太可能完全禁止他去進行這個畜牧的行為。

環境保護局李局長穆生：

因為二仁溪是去年的重點，今年有阿公店溪，所以又跟中央爭取經費。比如說我們昨天與農業局開會，我就以阿公店溪，就跟我剛剛向議員報告的一樣，就是說整個阿公店河流域大概有72家養豬場，本來農業局是希望和中央去輔導，去做設備的改善，只有補助9場，可是事實上這樣不夠，所以要提升水質的部分，那當然是要完成改善愈多愈好，所以現在把比例提升到50場，50場的話就是要再去編預算，跟中央爭取預算，所以農業局的部分要做這一塊。〔…〕有！有，就是今年的事情，昨天我們開會就今年。〔…〕

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

蔡議員金晏：

以後到整個環境恢復到原本的狀態，至少要五十年以上，包括二仁溪，如果假設工作做得好，河川沒有污染源，但是你要回復到受污染之前的狀況，這個也要十幾二十年的時間，所以這些工作趁現在大家在這種環保意識抬頭的時候趕快去做，我相信那些養豬戶等等的，他們也會有很大程度的配合，當然這部分有需要政府來補助的，我們環保局提供相關的，不管是經費、或者是知識、或者是可以的方式，儘早讓這些河川回到原來的地方，不要因為人類的污染造成很多環境長期以來的破壞，幾乎就是無法回復的狀態。所以說這方面工作，我們不是自己做，我剛剛講到二仁溪有涵蓋到大台南對不對？這個在不同縣市政府橫向的協調也要做，要不然我們這邊…。

環境保護局李局長穆生：

對，也謝謝議員對畜牧業的建議。前天上午，我們大高雄養豬協會理事長、總幹事還有很多的理事來跟我討論，我們就是輔導、稽查跟改善是同時的。我們也會辦三個區域的分區座談會，由環保局跟農業局跟養豬協會共同辦，經費由我們環保局來出，就是請所有的養豬戶分三個區域來辦，然後如何的來輔導他們，以後的稽查是什麼方式？重點是設備做好了你的開機率，要怎麼去查？那你用電、用水要紀錄，怎麼樣協助他們來紀錄這些東西，就像我們個人體檢一樣，我們要去記我們的體溫，或者我們的一些紀錄都要做，就自我管理一樣。所以一般的養豬戶，現在事實上他的水準是有在提升的，可是你要叫他做這些事情，或許還必須要有些專業來協助他們去紀錄這部分，所以這部分是我們環保局跟農業局會在相關的經費去支援輔導這個養豬協進會，然後請他們去輔導幫忙協助農民。〔…。〕對，這需要我們來處理的。〔…。〕基本上這用字遣詞是正確，他只是把範圍寫的大一點，變成河川保育，那當然保育應該拿掉，就是整個河川的宣導，但是又再縮小的應該是整個居家生活污水的這個部分。〔…。〕對，河川污染，不會，這文字修正，因為這二讀會是可以文字修正這後面的說明。

主席（許議長崑源）：

來！等一下，修正什麼？推動河川污染防治宣導計畫，保育沒有啦！

向大會報告，11-1-97 頁 90 萬的說明欄，改為「推動河川污染防治宣導計畫」。沒意見吧？韓賜村議員，請發言。

韓議員賜村：

局長，我請教你，林園有四條大排是從大寮上游經過林園流向大海。這四條大排其中一條是林園大排，長期在工業區旁邊，也是所有二十幾家工廠的唯一污染源。剛剛你也說到畜牧、家庭及工業廢水，特別是林園這一

條大排是工業廢水所流經的大排。我在預算裡，看不到你有針對經過林園的這四條大排編列一毛錢，這些都是指定編列的，包括二仁溪等等，以及河川、海洋的水質檢驗。林園這麼重要的一個工業區，我看你把預算都翻遍了，也找不到一筆經費，這是第一點。

剛剛議長和所有同仁都支持，對於環保局稽查人員的不足，這個議會也大力支持你，環保團隊的辛苦，本席也予以肯定。不過，你看這四條大排在林園那麼重要的河川，包括我要問你的是，在100年度林園工業區的水污染和空氣污染，你有開過幾張罰單，現場有科長知道嗎？請馬上答覆我。在100年到底開過幾張？每逢雨季來臨時，那一條林園大排就像是黑龍江，這個我相信在科室裡，每一次都有接到我的電話，但是去看卻查不到來源，每次都是這樣。但我是針對你的預算編列，從來沒有一毛錢是針對林園四條大排的其中一條來做過項目註明，說要來檢驗水質的，沒有啦！

主席（許議長崑源）：

那個有沒有資料？

環境保護局李局長穆生：

這個待會請他們說，其實預算裡面在做監測是整隊，剛剛我們科長也有提，包括剛剛蔡議員所提到的河川宣導，那個是九大河川，不是只有針對我剛剛一直提的二仁溪…。

韓議員賜村：

九大河川有沒有包括？

環境保護局李局長穆生：

九大河川當然包括大寮和整個林園大排，那是另外一個系統，都還是有在做監測，這個請議員放心。你應該是說，環保局這邊是不是有針對林園大排成立專案稽查的部分，那個我們也是有，可是處分數據，待會請稽查科和水污科他們大概了解一下，再跟你報告。如果詳細資料，可能要等會後才可以給你。

韓議員賜村：

局長，你所說的…。

環境保護局李局長穆生：

另外，林園那部分有很多的土壤、地下水的問題，我們也都有在做。

韓議員賜村：

局長你說的是另外一個層面，我要說的是，針對預算的編列，包括二仁溪，這些都是中央補助的，有一部分是市府自己編列的，這個我都給你肯定。預算我們也認為還不夠，還要再增加。但是我要說的是，針對河川經

過工業區，林園有四條大排，我從來都沒有看你做過水質檢驗或有任何經費編在裡面，你說九大河川，九大河川是哪幾條？你唸一下。

環境保護局李局長穆生：

九大河川就是剛剛所提到的鳳山溪、原高雄市的整個愛河流域、阿公店溪…。

韓議員賜村：

林園大排也不是屬於愛河流域。

環境保護局李局長穆生：

對，鳳山溪上游上去就是到大寮去了，是不是這部分？

韓議員賜村：

鳳山溪哪有流入林園大排呢？

環境保護局李局長穆生：

不是，我是說大寮系統有流向到鳳山溪的部分，也有…。

韓議員賜村：

但是我說的流經林園的大排，卻不在你的預算編列內，都經過一年了，你到現在也沒編半毛錢。

環境保護局李局長穆生：

我要跟議員報告的部分，我們是先針對流域的部分，你講的那個是區域排水的部分。你剛剛另外提到的，那是工業區裡面的大排，就像原高雄市的的部分，那個鹽水港溪，那也是在臨海工業區裡面的一個大排，那個也是一樣，跟你剛剛所提到的林園大排是一樣的。我們會去針對這部分做專案稽查，所以這部分，跟我剛剛一直提到的九大流域是不一樣的，所以要跟你說明一下，那個區域排水當然沒有去做監測，但是有去做稽查，因為在林園大排那部分的水質，本來就是林園工業區的權責。

韓議員賜村：

局長，雨季馬上又要到了，5月到9月這一段期間，你要怎樣去找出人力來針對這四條大排，特別是從工業區污染的這些排水，你有沒有什麼樣的防治前置作業？人力不足，這個大家都給你肯定了，但是你要怎樣做前置作業？你不要在5月到9月這一段期間又讓我打電話去，只要遇到假日、下雨、雨季時，就會又排出來，它都是從上游來的，你們到現在仍束手無策。這個我們每天都在服務的，因為只要雨季一到，工業區會趁有雨水時，只做表面的，都沒有送到污水處理廠，就全部從大排出來，這個都沒有看過你在稽查，都是跟你們通報後，你們才來稽查。

環境保護局李局長穆生：

這個部分我跟議員抱歉，這個我會後…，找議員有空的時間，我們成立

林園大排，我親自來主持。就像我剛剛跟你報告的，鹽水港溪的大排部分，也是議員要求的部分，我親自再做處理。我的同仁有時候是比較被動，這部分我跟你道歉，這個我們成立一個專案來稽查，就是林園大排這一塊我親自來處理，好不好？跟議員抱歉一下。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

韓議員賜村：

在100年度，到底環保單位開出多少水污染或空氣污染的罰單？提供給本席一下，好不好？好，謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？李雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

我還是針對預算，在109頁有一個委辦費的部分，我要跟主席說明一下…。

主席（許議長崑源）：

請等一下，江專委，現在有到109頁嗎？

本會保安委員會江專門委員聖虔：

沒有，現在到103頁。

李議員雅靜：

對不起，我翻太快了，是第99頁，但是我要先提一下，剛剛我有提擱置案，雖然敲過槌了，可是我要先講，避免又發生清潔隊的事情的那種誤會和烏龍。我剛剛提到的是車輛管理及維護，整個總預算1億9,000萬，我要整個擱置，但議長敲下去，他針對的是修車績效獎金的部分。我是對整個預算都有意見，不是對獎金有意見，因為該給人家的，還是要給人家，這個我贊成。所以拜託你們在會後跟我解釋、說明的可能是整個預算的部分，我先跟你們說明。

再來，是99頁的部分，整個大高雄市有一個很特殊的狀況，我們的自來水普及化其實滿高的。請問在座所有環保局的官員，你在家喝的水是打開水龍頭煮沸就直接可以喝的，請舉手，就是你家的水是打開水龍頭直接放入開飲機煮沸後就喝的，請舉手，真的才能舉手喔，不然找一天換我們到你家去稽查，謝謝。你們可能也有想要帶頭示範的作用，或我不曉得你們是什麼心態。可是你們一路上看，姑且不說別處，光從我的服務處走出去就有幾個加水站，這些加水站，如果我沒有判斷錯誤，這個應該是環保局的業務，對不對？就是加水站的水質監測部分，這是屬於環保局所管轄的，對不對？監測這個是哪一個科承辦？沒人管嗎？科長，針對這些加水

站，你們有什麼樣的管理作為？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

目前加水站管理條例是衛生局。我們環保局是加水站的水源、水質抽測，是環保局。

李議員雅靜：

所以你們只是抽檢。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

所以那個水源的部分，我們會去做。

李議員雅靜：

怎麼抽檢？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

譬如它在水源的…。

李議員雅靜：

按區、按里，還是按什麼分？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

加水站就是它的水源…，譬如它的水源是在某一個山泉那邊，我們就在他申請許可時…。

李議員雅靜：

科長，你不知道現在有很多的加水站是直接打開水龍頭的？也不知道是用什麼處理設備，我們是不知道它那一套到底有沒有這麼專業，我的意思是，你們怎樣去檢測那些水？你們為什麼管水管到還要讓市民去買水？買1桶20公升10元的水。管水的是你們嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

水是衛生局，我們是水源，譬如山泉水的水源。

李議員雅靜：

水質的檢測呢？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

像那種包裝水就是衛生局。

李議員雅靜：

不是包裝水，我是說加水站的水質。

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

對，就是…。

李議員雅靜：

是衛生局？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

是他們。

李議員雅靜：

你們只單純就水源的部分？〔是。〕所以它說的是山泉水，你們都管得到？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

對，我們會到現場抽樣，然後看它水質的樣品。

李議員雅靜：

就你們去年這樣檢測的合格數多少？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

一般山泉水的來源，我們檢測是OK的。

李議員雅靜：

你們是委辦的嗎？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

是我們的稽查人員和中山大學的人員去看，因為我們有一個委辦，所以我們和中山大學的人員到現場去看。

李議員雅靜：

你是不是提供相關資料給我？

環境保護局土壤及水污染防治科陳科長燦鎔：

可以。

李議員雅靜：

這個部分我是不是也先擱置？會這樣說，表示我有一些東西想跟你討論，我沒有要刪你們的預算，好不好？

主席（許議長崑源）：

擱置沒有關係，就是你把資料送給李議員，要擱置，沒有關係，哪一條？

李議員雅靜：

99頁的279萬那一筆。

主席（許議長崑源）：

好，沒意見吧？黃柏霖議員，請發言。

黃議員柏霖：

局長，本席持續追蹤二個問題，第一個就是有關污染控制場址，因為這個科目有土壤和地下水污染的問題。我知道過去我們都追求經濟發展，所以那個環保設備都弄得不夠，因此很多地方的污染控制場址，還有地下水的污染，上次你說都有列案在追蹤。我的意思是，過去他們要開發時，我們才要求他們改善，現在要反過來，我們要積極要求限時叫他改善，因為

你不改善，那個污染源都還是存在那裡。這幾個會期以來，你都跟本席答覆說有追蹤，所以我希望了解目前有幾個場址，包括污染控制場址，還有已經被核定污染的，已經被改善好了，讓它隨時可以去開發。我的想法是，當這些有毒的或超過標準的你不處理，它就等於一個毒瘤留在那裡，它還會逐漸的擴散，對土地和水資源都是不好的，這是第一個。

第二個，樣仔林埤在三民區有一個公園，它就是高雄市愛河，原本高雄市的最上游，從九番埤等等流下來以後，經過獅湖國小、文藻，然後接愛河等等。過去的問題，是因為當時高雄市環保局只能管到高雄市境內，所以它從高雄縣流下來的有很多都是污水。公園做得很漂亮，問題是它的水質都是臭的，都是被污染的，還有河水變橘色的，那就是工業廢水，才會變橘色的啊！所以，過去我們都沒有積極針對這些來取締和防治，針對這二點，環保局準備怎麼來做？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

李局長，請答覆。

環境保護局李局長穆生：

謝謝議員第一個問題的指正。你非常關心土壤整治場址這一塊，其實應該先分高雄縣和高雄市，高雄市這一塊集中的，應該就是議員剛剛說的中油高雄廠，黃議員最關心的那一塊。

黃議員柏霖：

還有包括夢時代對面那一堆。

環境保護局李局長穆生：

對。我現在跟你講，北邊最有名就是中油高雄廠。

黃議員柏霖：

對，中油。

環境保護局李局長穆生：

這個可能要二、三十年以後才會整個恢復，甚至剛剛蔡議員也講，五十年都有可能，那部分有在管控，土壤部分有些已經完成了，P37那一塊是OK，但是地下水那是很難的一件事情，要很久。

黃議員柏霖：

對。

環境保護局李局長穆生：

再來，就是你剛剛所提到的多功能經貿園區這一塊，我可以跟你報告一些好消息，就是夢時代的二期他們也要做環評，也要提出來了。第二個部分，是你那個國泰大洋，我們已經給它解除列管了，解除列管以後…。

黃議員柏霖：

因為它有改善？

環境保護局李局長穆生：

就是改善完成才會解除列管，就是查證、驗證，它會先去做整治。

黃議員柏霖：

對。

環境保護局李局長穆生：

另外，台塑前鎮廠已經在整治動工，也接近完工，在驗證中。再來，高雄硫酸銹也快到整治階段了。

黃議員柏霖：

好。局長，這樣有做、有進度，本席都給你們肯定。我希望包括原本高雄縣的我們都要比照辦理，就是我們希望大家更積極的，只要你超過標準，只要你違規了，我們就應該積極要求它去處理，而不是放任，就是你要開發我才准你，這樣不對，要反過來，這個做得到嗎？

環境保護局李局長穆生：

不會，我們還是要輔導他們，並提供一些意見和技術。

黃議員柏霖：

對，你會後把這些資料給我。

環境保護局李局長穆生：

沒問題。

黃議員柏霖：

我要了解幾處已經整治好了，或已經改善了，讓它可以達到開發的，我希望不要有任何污染的土壤還是留在高雄市所管轄的範圍內，這樣好不好？

環境保護局李局長穆生：

所以多功能經貿園區，我剛剛跟你講一個指標性，就是夢時代二期要做環評了，表示他們的土地在活化。

黃議員柏霖：

OK，這個部分希望所有列管的資料全部給我。

環境保護局李局長穆生：

可以。

黃議員柏霖：

我希望每一次我們都有進步，這個對未來的子子孫孫都會有好處，這是第一個。第二個，針對愛河上游污染水源的問題，怎麼處理？

環境保護局李局長穆生：

針對愛河上游污染水源的問題，基本上，我們其實有跟水利局在做探

討。環保局自己除了河面的要去清理外，還有旁邊那個要截流，有些部分其實有小型的修車廠，那個我們都有在處理。這個部分另外整個要把它截流的很完整的話，那要看水利局的努力。

黃議員柏霖：

好。是不是看哪一科管的，會後給我資料，好不好？

環境保護局李局長穆生：

水污科會後會把監測資料的水質部分給議員，好不好？

黃議員柏霖：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見了。11-1-99 頁 279 萬元辦理飲用水稽查採樣水質檢測、加水站水源供應許可證審查核發及網路建檔事宜，279 萬擱置，其他照案通過。（敲槌決議）

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，請宣讀。

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 104 頁到第 106 頁，環境消毒及病媒防治－環境消毒及病媒防治，預算數 1,975 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 107 頁到第 116 頁，垃圾集運與清潔維護－垃圾集運管理，預算數 8 億 2,637 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 117 頁到第 119 頁，垃圾集運與清潔維護－溝渠清疏，預算數 400 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 120 頁到第 122 頁，垃圾集運與清潔維護－公廁管理及整修，預算數 156 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 123 頁到第 130 頁，都市廢棄物處理－都市廢棄物處理，預算數 1 億 4,707 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 131 頁到第 134 頁，勞工安全衛生－勞工安全衛生，預算數 523 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 135 頁到第 139 頁，環境影響評估及公害糾紛調處－環境影響評估及公害糾紛調處，預算數 1,428 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 140 頁到第 144 頁，環境污染稽查－環境污染稽查，預算數 5,874 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 145 頁到第 149 頁，檢驗業務－環境公害檢驗，預算數 495 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 150 頁到第 151 頁，預備金－第一預備金，預算數 79 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 152 頁到第 153 頁，環境衛生工程－垃圾處理工程，預算數 5,757 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

環境保護局審議完畢。請看第 11-2，中區資源回收廠，請看第 19 頁到第 22 頁，一般行政－行政管理，預算數 8,780 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 23 頁到第 29 頁，一般行政－業務管理，預算數 5,147 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 30 頁到第 38 頁，垃圾焚化業務－垃圾焚化操作，預算數 2 億 97 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

中區資源回收廠審議完畢。請看 11-3，南區資源回收廠，請看第 21 頁到第 29 頁，一般行政－行政管理，預算數 2 億 6,292 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 30 頁到第 33 頁，一般行政－業務管理，預算數 160 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看第 34 頁到第 39 頁，垃圾焚化業務－垃圾焚化操作，預算數 1 億 8,380 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

會議紀錄（第6次臨時會）

南區資源回收廠審議完畢。

主席（許議長崑源）：

討論完畢，有沒有其他意見？沒意見。

散會（下午5時37分）。