

四十八、第1屆第6次臨時會第2次會議紀錄

日期：中華民國101年2月8日下午3時9分

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達  
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 錢聖武  
李雅靜 蕭永達 林武忠 顏曉菁  
陳麗娜 李順進 許福森 蘇琦莉  
黃柏霖 周鍾滋 林瑩蓉 李蕙蕙  
柯路加 翁瑞珠 林富寶 連立堅  
莊啓旺 陳玫娟 陸淑美 唐惠美  
黃淑美 吳利成 陳信瑜 周玲姣  
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞  
俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍  
陳麗珍 康裕成 郭建盟 徐榮延  
藍星木 劉德林 張豐藤 林宛蓉  
李喬如 韓賜村 黃天煌 蘇炎城  
陳慧文 朱信強 林芳如 鄭新助  
洪平朗 張勝富 黃石龍 曾麗燕  
鄭光峰 曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦  
陳粹鑾 李長生

列席：市政府—交 通 局 局 長：王國材  
警 察 局 局 長：蔡俊章  
本會—秘 書 長：徐隆盛  
專 門 委 員：柯德順  
議 事 組 主 任：黃錦平

主席：許議長崑源

記錄：吳春英、林雯菁

甲、報告事項

- 一、主席宣告開會。
- 二、宣讀本會第1屆第6次臨時會第1次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

第 2 次定期大會部分

編號：52                      類別：財經

案由：請審議 101 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，  
連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

顏議員曉菁

李議員雅靜

韓議員賜村

周議員鍾滋

張議員豐藤

劉議員德林

張議員漢忠

徐議員榮延

蔡議員金晏

黃議員柏霖

林議員瑩蓉

說明人員：

交通局王局長國材

交通局運輸管理科黃科長榮輝

公共汽車管理處歐處長秀卿

決議：歲出部門－

交通局第 39 頁至第 82 頁：部分說明欄文字修正，預算數照案通過。（修正明細及附帶決議另詳）

車輛行車事故鑑定委員會第 10 頁至第 14 頁：照案通過。

丙、散會：下午 5 時 27 分。

交通部門二讀會審議表 (單位預算部分)

101.02.08

20-1 交通局

頁數	科款	項目	子項目	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		備註	
						明	目		
					預算數	刪減數	審查數	意見	
								修正後預算數	
49	20 1	2	1	交通規劃及管理 運輸規劃			0	2,400,000	附帶決議：建請向工業局爭取電動車補助經費作 DRTS 計畫，交通局應以爭取全台縣市最多補助為目標。
50	20 1	2	1	交通規劃及管理 運輸規劃	(二) 業務費 4. 委辦費		0	49,000,000	說明欄「1. 配合本府 6 大轉運中心，打造 30 分鐘生活圈政策，優先推動岡山轉運中心建置。」文字修正為「1. 配合本府 6 大轉運中心，打造 30 分鐘生活圈政策，優先推動岡山、小港、鳳山轉運中心建置」。
					(三) 設備及投資 1. 房屋建築及設備費		0	49,000,000	附帶決議：6 大轉運中心的建築設計應符合綠建築的需求，採用太陽能板、綠化隔熱，並儘量設置腳踏車寄放處及盥洗室等設施。設計圖定稿前，應邀請交通委員會成員聽取簡報。
52	20 1	2	3	交通規劃及管理 停車場管理			0	3,735,000	附帶決議： 一、申請停車獎勵容積之新建築物，送都審會審議時，交通局應派員嚴格把關停車設計是否符合公眾使用。 二、須做路外停車需求調查。

# 會議紀錄 (第6次臨時會)

頁數	科款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明	細	審	查	意見	備	註
						項	目							
55	20	1	2	4	交通規劃及管理 運輸管理						0	981,022,000	981,022,000	附帶決議： 一、請落實以棋盤式為原則，非棋盤式為例外之公車路線，且調查高雄市棋盤式路網15分鐘一班的電動中型巴士需求車輛數，並做成報告送本會全體議員參考。 二、設計讓機車族少用機車的獎勵誘因。
56	20	1	2	4	交通規劃及管理 運輸管理	一	運輸業務	(二) 業務費 4. 委辦費			0	2,400,000	2,400,000	附帶決議：除服務品質評鑑外，應增加調查乘客意向及需求。
67	20	1	2	5	交通規劃及管理 交通管制	一	交通管制業務	(三) 設備及投資 1. 公共建設及設施費			0	80,500,000	80,500,000	增設交通標誌工程2,500萬元，附帶決議：在南北區各找一車禍熱點路口，均設置停止號誌設施，宣導「停車再開」之駕駛觀念，降低車禍發生率。

## 第1屆第6次臨時會第2次會議

（中華民國101年2月8日下午3時13分）

### 二 讀 會：

審議101年度地方總預算案暨附屬單位預算案。  
（歲出部門—交通）

### 主席（許議長崑源）：

市政府吳宏謀秘書長、兵役局趙文男局長、市長辦公室主任李柏毅，三位請進入議事廳列席，請蕭議員永達發言。

### 蕭議員永達：

謝謝主席，我提權宜問題，原因就是議員在議事廳發言，結果在議事廳外面會受攻訐，影響議員為民喉舌應盡的義務。請趙文男局長和李主任坐在吳秘書長身旁，因為我要對你們三位同時質詢。請教趙局長，上個會期一開始的時候，議會副總聯絡人詹永龍來這裡任職的時候，三番兩次在黨團辦公室對我提出質疑，也當面對我提出質疑，讓我感覺當議員很難堪。我講完出去，你就在黨團給我「洗臉」，當著其他人面前給我「洗臉」，你是議會聯絡人還當場給議員「洗臉」。我有沒有告訴你，有沒有拜託你，詹永龍這二十幾年來，他經營的事業你都清楚，在這裡講出來不好聽，你清楚就好，我說：「你有你的生活，我有我的生活，你來議事廳、來議會這裡，你就去服務和你比較好的議員。我和你比較沒話說，你對我不滿意也沒關係，你走你的，我走我的，不要來理我。」我有沒有告訴過你？

### 兵役局趙局長文男：

有。

### 蕭議員永達：

你也有轉告他嘛！〔有。〕趙局長，這件事跟你沒關係，因為你認識他，我知道你和他是朋友，所以請你轉告，沒你的事，你請坐。

請教吳宏謀秘書長，同樣的話，因為你是議會總聯絡人，詹永龍是副總聯絡人，照常理來講，以官職他應該是你的屬下，同樣我是不是也曾經拜託過你？叫他不要來管我，他去服務他比較熟悉的議員，讓我有自由發揮的空間，我有沒有拜託過你？請回答。

### 市政府吳秘書長宏謀：

蕭議員在電話中有跟我提醒這件事，隔天我就告知詹專門委員這件事情，希望他能夠調整服務態度。

### 蕭議員永達：

服務態度不用調整，不用來服務我，我承受不起，我常常被你服務會有挫折，我有拜託你，請他不要服務我，這樣可以嗎？我有沒有拜託你？

**市政府吳秘書長宏謀：**

有。你在電話中有提到這件事情。

**蕭議員永達：**

一個議員拜託議會聯絡人不要來服務我，你覺得合不合理？

**市政府吳秘書長宏謀：**

這是我們要自我檢討的地方。

**蕭議員永達：**

你不用檢討，你覺得合不合理？

**市政府吳秘書長宏謀：**

不合理。

**蕭議員永達：**

秘書長，我再請教你，你們是行政單位，我們是立法單位，這二天我被移送黨紀處分，我特別把以前唸的政治學教科書重新拿出來唸一遍，重唸一遍的原因是我才疏學淺，你看我做了這麼多記號，立法機關、議會到底在做什麼？有二件事，第一、是最高民意機關，是反映民意。第二、是監督行政單位、監督市政府，所以我們是監督預算在監督市政府，這是我們法定的職責，大學教科書都是這樣教我們的。我們議員有三個角色，因為我有看教科書，所以說得比較順暢，第一、政黨的角色。第二、高雄市議員，是納稅人代言人的角色。第三、這件衣服脫掉，我有我的良心、我有我的知識、我有我的判斷力、我是知識分子、為民喉舌的角色。有三個角色，這三個角色之間互相衝突，我們議員幾乎每一天都會發生，每一個人的角度，有人站在政黨、有人站在納稅人、有人站在自己知識良心，大家的看法不一樣沒關係，議會本來就是大家辯論的地方，我們是監督市政的，詹永龍副總聯絡人是市政府行政單位派來議會的人，他算是行政單位的人，行政單位照理來講是被立法單位監督的，結果你還來檢舉我，還可以隨時指正我，那麼我要怎麼監督你，這樣子三權分立有真的存在嗎？你有沒有嚴重破壞三權分立？你還去黨部檢舉我，我覺得很奇怪呢！議員開會是領納稅人的錢，你在外面簽到就有錢可以領，領的是納稅人的錢，我們在這裡替納稅人講話，我講的話你可以同意，也可以不同意，我覺得我的操守也沒有比你好，只是我們在民主政治上扮演的角色不一樣，你是行政單位負責編預算、負責執行預算，而我呢？我是負責監督預算，看這預算有沒有浮編。

他去檢舉我有提到三條，第一條，太陽光電被我擱置，他認為不合理，

太陽光電我們賣台電一度電2元，台電賣給我們3元，所以教育局體育處把預算書調出來看，還要電費，把合約書拿出來看也覺得不合理，他自己也覺得要改，教育局自己都要改，他覺得我合理啊。空大的預算，一般國立大學唸完24萬，空大唸完11萬，空大校長吳英明自己都說學費可以調整了，所以今年的預算根本沒有刪，是逐年刪減。第三條，稅課收入，稅課收入今年成長20%，所有五都我們最多，台南、台北只有7%，我們20%，稅課收入就是人民納稅多少，做多少生意你就課多少稅，從來沒有稅課收入多六、七十億，今年是第一年，把你擱置下來的原因是叫你好好檢討，叫你保證明年不能再隨便編預算，你可以不同意，你覺得這合不合理？這三條預算，他的檢舉書就是提到這三條，你覺得合不合理？他是你的部下嘛！

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**市政府吳秘書長宏謀：**

一般我們聯絡員…。

**蕭議員永達：**

這樣有沒有抹黑市政府？他昨天還對外講我抹黑市政府，就這三條預算，哪裡抹黑你講講看，根據你行政單位的立場講。

**市政府吳秘書長宏謀：**

議員的質詢和議員的職權我們都充分的尊重，聯絡員檢舉議員的行為是不適當的，這個我們會要求詹專門委員向蕭議員道歉。

**蕭議員永達：**

不敢當啦！我不敢讓他來道歉，他只要不來服務我就阿彌陀佛了。秘書長，行政單位這樣會不會太超過了？他有沒有領薪水？他來議會每天坐在黨團辦公室泡茶，他有沒有領薪水？每天看電視罵我就好，有沒有薪水可以領？

回答有沒有就好了。一個月領多少萬？

**市政府吳秘書長宏謀：**

當然有領薪水。

**蕭議員永達：**

一個月多少錢？

**市政府吳秘書長宏謀：**

薪水，我不太清楚。

**蕭議員永達：**

你是他上司，薪水多少，你都不太清楚。那是坐在那裡泡茶，就有錢可

以領的呢！你們行政單位居然可以派一個人，每天在那裡泡茶，你是錢太多了嗎？錢太多也不能這樣花，你覺得那個職務有存在的必要嗎？存在的必要性在哪裡？你回答一下。

**市政府吳秘書長宏謀：**

所以我剛跟蕭議員報告，我們聯絡員的服務態度，還有他工作的所有做法，我們都應該要深切的檢討。如果有不適任的，我們也會檢討。

**蕭議員永達：**

我現在再問你，你可不可以保證，他以後不要再來服務我了？可不可以？

**市政府吳秘書長宏謀：**

我會強烈要求他。

**蕭議員永達：**

你做不到怎麼辦？我以前就曾經跟你講過了，他根本就不在乎，文男說的他也不在乎、你講的他也不在乎，就是沒有把你們的話當一回事，你知道我的意思嗎？如果他做不到，你要如何處理？你已經要求過他了嘛，你以前有沒有跟他講過？有嘛，如果他又做不到呢？

**市政府吳秘書長宏謀：**

蕭議員，那我們來處理，好不好？

**蕭議員永達：**

你怎麼處理？你要跟我講啊！

**市政府吳秘書長宏謀：**

我是會要求。剛剛蕭議員也做了很多的…。

**蕭議員永達：**

如果他又做不到呢？他不是你叫來的，我知道。

**市政府吳秘書長宏謀：**

如果再做不到就不適任。

**蕭議員永達：**

不適任那怎麼辦呢？

**市政府吳秘書長宏謀：**

我們就會按照公務員服務法的相關規定來處理。

**蕭議員永達：**

他是廣義的公務人員，不是正式考試考進來的。

**市政府吳秘書長宏謀：**

還是公務員。

**蕭議員永達：**



是你們直接派的，對不對？

**市政府吳秘書長宏謀：**

還是公務員。

**蕭議員永達：**

我知道，他不怕你這一些。做不到怎麼辦？議會要求做個承諾，你覺得過不過分？議員只要求在議會，某人不要再為我服務，他這樣做不到！如果做不到要怎麼樣？你說啊！你也要做個承諾。

**市政府吳秘書長宏謀：**

如果這樣子再做不到的話，他就要離開這職位。

**蕭議員永達：**

你覺得他再做不到的話，就要離開這個職位嗎？

**市政府吳秘書長宏謀：**

就不適合做聯絡員，聯絡員本身就是要服務，就是這樣子。

**主席（許議長崑源）：**

秘書長，你們這些聯絡員，我看未免太好過日子了。一個高雄市議會，有需要3個副主任嗎？有需要嗎？有需要3個副主任，吃飽閒閒的就來監督這邊的市議員。全世界的議會，就只有高雄市議會這樣子，派3個副主任，吃飽就來監督這邊的議員在講什麼、發言什麼，然後就可以回去打小報告。我們這邊的議員，難道都是你們養的嗎？蕭議員講那些也沒錯，你跟他要求一下，你居然沒辦法答覆，一定要大家撕破臉嗎？

**市政府吳秘書長宏謀：**

我跟議長報告，我剛才有向蕭議員報告說，我等一下會強烈要求，他一定要按照蕭議員剛剛的建議來處理，如果他做不到就是不適任，不適合做聯絡員。

**蕭議員永達：**

不適合要怎麼樣，早就不適合了，不適合要怎麼樣？

**市政府吳秘書長宏謀：**

也是要給他一次機會，這邊我們會來做強烈要求。

**蕭議員永達：**

我知道他的機會特別的多，他也不是考試考進來的，都是你們派的，他的機會特別的多。不適任，要他怎麼樣？你要說啊！你要怎麼處理？你覺得他現在做得適不適任？以你的感覺。

**市政府吳秘書長宏謀：**

我跟蕭議員報告，我不是替他講話。因為詹專門委員，以前他也沒做過公務人員，他也知道公務人員有很大的限制。

蕭議員永達：

他做什麼職業，你知道嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

我不太清楚。

蕭議員永達：

你不太清楚，私下向文男稍微問一下，不要說不太清楚，你就當他的長官，稍微問一下，社會自有風評。問一下，他是你的手下嘛，他也不是年輕人，在社會也混了三十幾年，做什麼？稍微去了解一下？好不好？因為他進來還要領導公務人員，這樣可以嗎？這樣對你們不會不客氣吧？

市政府吳秘書長宏謀：

好，謝謝。

蕭議員永達：

李主任，請你站起來一下。李主任，上個會期，議會剛閉會，詹永龍副召集人就寫了一封檢舉信，黨團的幹部簽名。黨部的主委火速的，因為已經閉會了，黨部的主委找不到議員，到處去找，一定要他們簽名。為什麼要簽名呢？因為簽名簽完，隔天就馬上刊登報紙上。說些什麼呢？說民進黨團準備要把我黨紀處分。根據黨團的規定，議員要處分，是要開黨團會議，超過半數的議員參加，而且只能送給民進黨中央處分的。根本黨團會議沒有開，一樣是同黨的，一天而已，閉會一天就要處理，相煎何太急，隔天報紙就登出來。我都覺得很納悶，我本來以為是議會同仁，看我不順眼。後來有人私下告訴我，議員哪有這麼夠力，議員哪有在管議員的？你要他簽名他還會簽，怎麼去指揮黨部？怎麼去指揮媒體？後來我問一問，就是你在後面操盤的，你回答是不是？

市政府李顧問柏毅：

謝謝蕭議員，我的工作沒有這一部分的內容。

蕭議員永達：

你知不知道這件事？

市政府李顧問柏毅：

我後來聽說。

蕭議員永達：

那我再請教你，報紙還沒有出來之前，你幾天前就知道這件事？

市政府李顧問柏毅：

我不是很清楚。

蕭議員永達：

詹永龍把這件事送到黨部之前，你知不知道這件事。

市政府李顧問柏毅：

這個我沒有記得很清楚。

蕭議員永達：

你沒有記得很清楚，我再重複問你一次。議會閉幕的時候，詹永龍隔天就把處分書送到黨部，你不要用模糊的語言。年輕人記性哪有那麼差的！才一個月前的事情而已。議員要被處分，照理講在地方也是一件事情。送到黨部的時候，你知不知道這件事？

市政府李顧問柏毅：

這個我真的沒有記得很清楚。

蕭議員永達：

不方便回答，是嗎？

市政府李顧問柏毅：

我真的沒有記得很清楚。

蕭議員永達：

之前有運作了好幾天，我們黨團的其他議員，甚至要簽名的人，甚至總召都說，哪有議員講話要被人處分的？這是民主社會呢！但最後還是被迫於壓力簽了名。運作了好幾天，運作這幾天你知不知道？

市政府李顧問柏毅：

報告蕭議員，這個我不清楚。

蕭議員永達：

他都說他不清楚，也不說他不知道，就說不清楚。你做官做久了，有這個話術的能力，他不會說謊，只是隱瞞事實。這樣你知道吧，他說他不清楚，而不是說他不知道，大家聽懂了嗎？你就說你不清楚，表示你沒有說謊。我告訴你，我在這裡我不為難你，你還年輕，坐這個位置，我希望你好好做。但是我摸著良心告訴你，所有比我年輕從政的人，我都希望他爬得比我高、比我快，我希望他能夠對這個國家有更大的貢獻。所以這次立委選舉，我全力支持趙天麟，我還出 40 萬給他，他根本是謝長廷系統，跟我以前一點關係都沒有。他年輕，我覺得他不錯，我希望他以後可以爬得更高一點，我也希望你以後，可以爬得越高越快。但是有一點，我在這裡告訴你，所有從政的人，不論你是什麼黨的，心要正不要邪，你心已經邪了，你做越高，我跟你講，對這個社會的危害越大。心要正，什麼學校畢業都沒有關係，你要是整天搞那些有的沒的，議員在議會是就事論事發言，你爲了爭功，你可以不擇手段，對他踐踏，對他羞辱，違反三權分立的體制，可以叫議會聯絡員公開羞辱議員，你權力越大躲在背後當藏鏡人，這個國家越墮落，你說你不清楚，你不是說你不知道，也不是說沒

有，大家聽清楚，在這裡我也不為難你，你還年輕，我希望你有很好的前途，但是我要對你說一句話，心要正，心不要邪，心若邪，你所做的每一件事都是歪的。好。你請坐。

去年議長派我做桌球隊的隊長，我們議會有5位議員去比賽，我們是全國冠軍，5位議員分屬三黨，但是大家合作，原因是我們有共同的價值，那個共同的價值是什麼？就是高雄要贏，不是民進黨贏、也不是國民黨要贏，這是議會，高雄要贏才是最重要。這次的歲入預算擱置了，我坦白告訴各位，我不會放水，很多人給我壓力，很多人也勸我，再這樣下去對你的前途不好，摸著良心我告訴各位，我真的壓力很大，我也很痛苦，但是今年的歲入預算浮編了50億以上，我只要求你下次不要再浮編了，你要向議會保證，財政局所有的科長都知道那個預算是浮編的，哪有稅課收入自有財源成長20%，自有財源20%，財政局長你應該頒個大獎給他才對啊！這個財政局長就非常好了，就表示高雄市財政已經改善到不得了，這是灌水的嘛！今年真正成長率，中央都喊保4，4%而已，你稅課收入成長20%，我們將預算擋下來，什麼意思你知道嗎？這個預算如果沒有擱置，讓它通過，議會審預算不就等於審假的嗎？歲入預算50億以上都是浮編的，歲出刪不到5億元，50億都可以放水了，為什麼預算500萬、1,000萬，都要那麼認真在審呢？因為議會有議會的尊嚴。議會的尊嚴，如果我們不維持，我們都有領人家的薪水，那議會存在的目的要做什麼？我希望你們是行政單位，吳秘書長，我們是監督單位，我的操守也不比你不好，在民主政治我們是扮演不一樣的角色，我會監督你們，但是我是站在納稅人的立場在監督你們，錢都是納稅人的錢，要用在適當的地方，要花在刀口上，要不然我們憑什麼向人家領薪水，我們不是義工，你覺得合不合理，請吳秘書長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**市政府吳秘書長宏謀：**

其實蕭議員從某個面向看我們的財政問題，這是無可厚非，但是在市政府，他要兼顧的有很多的面向，巧婦不能為無米之炊，有些東西來說全世界都市都在競爭，我們的都市建設速度比不上人家，那當然就被人家趕上，甚至是落後。

**蕭議員永達：**

我問你一個問題，市府預算書可不可以做假帳？你收不到那些錢，可不可以寫那些錢，可以做假帳，可以嗎？你即使錢再怎麼不夠用，可不可以做假的，你現在問題是已經涉及用假帳，你知道我的意思嗎？

市政府吳秘書長宏謀：

蕭議員這樣說是嚴重了，大概是我們財政局在估計的時候是比較樂觀。大概是這樣，也不能說是做假帳。

主席（許議長崑源）：

秘書長，你說估計得比較樂觀，像蕭議員事實上是盡一位做議員的責任，難道有什麼錯嗎？我們說話要公正，不論那一黨的議員都一樣，蕭議員把他的看法提出來講，有什麼不對？真的要殺頭嗎？要捉去殺是不是？這樣我建議市府發給我們 64 支布袋針，讓我們自己縫起來，我們的嘴都縫起來，看這樣好不好？那有說你們同是民進黨的議員發言不順你們的意，就像你們的眼中釘那樣，全世界最民主的可能只有高雄市，也剛好是你們在執政的才會這樣。

市政府吳秘書長宏謀：

我向議長報告，極少數人的行為我們會要求他檢討改正，大部分都是服務非常熱誠的，應該不至於這樣，但是極少數人，我們會要求他一定要確實的改善。

蕭議員永達：

吳秘書長我們市府跟議會，行政和立法單位應該互相尊重，落實權力分立，這樣好不好。

市政府吳秘書長宏謀：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

秘書長，說真的，你從源頭到現在，大家都聽懂了，錯是錯在哪裡，錯在你所領導的團隊嘛！對不對，議會副主任是不是你的團隊，是不是你的直屬部屬？我現在不是在維護蕭議員，對就對，錯就錯，你類似這種作風不要再持續下去，我是跟你說真的。

市政府吳秘書長宏謀：

這我向議長、蕭議員報告，這我們會嚴正要求。

主席（許議長崑源）：

柏毅應該從我認識你的時候，你還是少年時，我就對你非常不錯，事實也應該是很好，我也一直誇讚你，但是你現在已進入權力核心，確實你也還很年輕，絕對有前途，但不要常常想出壞點子，我不騙你，做人應該知道互相尊重，你要信這句話嗎？我對你很好，你知道嘛！那好好做。

市政府李顧問柏毅：

議長謝謝。

主席（許議長崑源）：

好。你們先離席。

向大會報告，下午的議程繼續審議本市 101 年度總預算案，接續第二次定期大會審議進度，從交通局開始，按照慣例，請 100 年度交通委員會召集人陳玫娟議員，要不然周玲玟議員上報告台。請宣讀。

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請各位議員翻開預算書第 20 冊交通局主管，請看第 20 冊第 39 頁至第 47 頁，一般行政—行政管理，預算數 1 億 9,961 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒意見。好。照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

接下來請看第 48 頁至第 50 頁，交通規劃及管理—運輸規劃，預算數 6,231 萬 9,000 元。委員會審查意見：其中第 49 頁(二)業務費 4.委辦費 240 萬元，附帶決議：建請向工業局申請電動車補助經費作 DRTS 計畫，交通局應以爭取全台縣市最多補助為目標。第 50 頁(三)設備及投資 4,900 萬元，附帶決議：六大轉運中心的建築設計應符合綠建築的需求，採用太陽能板、綠化隔熱，並盡量設置腳踏車寄放處及盥洗室等設施，設計圖定稿前，應邀請交通委員會議員聽取簡報。其餘照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嘛！好。請顏曉菁議員發言。

**顏議員曉菁：**

主席，關於第 50 頁六大轉運中心，本席在質詢前與市府同仁有達成共識，認為鳳山轉運中心及小港轉運中心有增列的必要，是否可以請我們在大會，將鳳山轉運中心和小港轉運中心，列入我們的預算，第 50 頁。

**主席（許議長崑源）：**

房屋建築及設備費。

**顏議員曉菁：**

對，沒錯。

**主席（許議長崑源）：**

你說怎樣？再說一次好嗎？

**顏議員曉菁：**

就是將鳳山轉運中心跟小港轉運中心，增列到我們的預算裡面，因為裡面它只有岡山。

**主席（許議長崑源）：**

鳳山轉運中心。

**顏議員曉菁：**

跟小港轉運中心。

**本會徐秘書長隆盛：**

就是優先的部分加個小港跟鳳山嘛！

**顏議員曉菁：**

對，鳳山加小港。對。

**主席（許議長崑源）：**

再加上鳳山跟小港。

**顏議員曉菁：**

對。

**主席（許議長崑源）：**

好，有沒有意見？李雅靜議員，請發言。

**李議員雅靜：**

對不起！主席不好意思，我想讓交通局稍微解說一下。這樣的經費，如果加上鳳山跟小港，這樣的經費夠嗎？

還有，你前幾天的說明會，在鳳山轉運中心的部分，你的經費也是包含用在這邊嗎？所以我只需要做文字的修正嗎？然後，你鳳山還是一樣堅持在大東嗎？我之前跟你溝通的，你現在有新的計畫出來嗎？我想是不是請局長或科長跟我們報告一下？謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**交通局王局長國材：**

因為原來在這計畫裡，101年是岡山嘛。至於鳳山、小港，上次開會時包括顏曉菁議員和李議員，都表示希望能在今年做完。所以，基本上我們是同意把鳳山、小港放下去，不足的經費，現在我再跟交通部申請，公共運輸的計畫。第一個我先跟李議員報告，就是先把它放下去，不足的部分，我現在已經在寫計畫書，跟交通部要經費。

另外，關於大東文化園區的部分，李議員有很多的建議。這部分，我們還在分析中。比如說，它選址的位置是在大東，還是在鳳山國中或鳳山火車？這部分，是不是給我們一點時間來分析？但是這經費裡面，因為我們接下來是設計，之前選址的部分，我可以再跟鳳山的幾位議員再說明、溝通。這部分目前沒那麼急，但是選址確定這部分，我會讓所有鳳山區的議員知道。因為這轉運站的位置是有多功能性的，如果放在大東文化園區，是因為當地的需求是夠的。但是李議員所關心的，是交通會不會有影響嘛！

**李議員雅靜：**

是。

**交通局王局長國材：**

另外，就是鳳山國中的部分。交通可能不會有影響，可是它不是在鳳山的中心區，所以它比較沒有內需的需求。我想李議員的意見很好，關於這部分，是不是留給交通局一到兩個禮拜的時間，再做個確定？好嗎？

**李議員雅靜：**

局長，我們這邊再給你兩個禮拜的時間，你是不是可以提供完整的資料給我？〔好。〕讓我們來做個整體的評估。到時候，還會有個最後一次的說明會嘛！對嗎？〔是。〕到時候可能要麻煩局長。我不曉得我這樣解讀對不對，你剛才的意思是說，未來鳳山跟小港轉運站的經費，你還要重新寫計畫提上去，然後等他們補助下來，是嗎？

**交通局王局長國材：**

關於小港轉運站的部分，中鋼願意捐贈。所以我們剛好省了這筆錢。〔是。〕關於岡山轉運中心的部分，剛好捷運局有一點點結餘，它會幫我們分擔一點。至於不夠的部分，我想可以跟交通部申請，因為去年它也曾補助了一些轉運站的錢。所以，這些計畫都會往前走的，只是最後在付款階段的某個階段，交通部的補助款會進來，大概是這樣子。

**李議員雅靜：**

不會影響它的期程就對了？〔不會。〕那就剩下位置的問題而已。〔對。〕兩個禮拜哦！局長。

**交通局王局長國材：**

好，兩個禮拜後，我會跟李議員報告。

**李議員雅靜：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有了。那就是 1-50 頁，房屋建築及設備費 4,900 萬。第一點，配合本府六大轉運中心，打造 30 分鐘生活圈政策。優先推動岡山、小港、鳳山轉運中心建置，就是加四個字。沒意見，好，通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

接下來請看第 51 頁到第 53 頁，科目名稱：交通規劃及管理－停車場管理，預算數 373 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。附帶決議：一、申請停車獎勵，容積之新建物送都審會審議時，交通局應派員嚴格把關，停車設計是否符合公眾使用。二、須做路外停車需求調查。請審議。



**主席（許議長崑源）：**

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

接下來請看第 54 頁到第 64 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸管理，預算數 9 億 8,102 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。附帶決議：一、請落實以棋盤式為原則，非棋盤式為例外之公車路線，且調查高雄市棋盤式路網，15 分鐘一班的電動中型巴士需求車輛數，並做成白皮書分送給完成登記的總統候選人。二、設計讓機車族少用機車的獎勵誘因。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？韓賜村議員，請發言。

**韓議員賜村：**

王局長，我想請教你，這裡面有好幾億用來購買低底盤的公車。但是你知道嗎？從林園到大寮到鳳山，目前是沒有市公車的。未來針對新買的公車，你要怎麼分配？請報告一下，好嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**交通局王局長國材：**

高雄市現在因為縣市合併，公車嚴重不足。包括韓議員談到的，尤其像大寮、林園這些地區，真的是不夠。關於這部分，我們第一個先補足車子。剛才看到很多補助款，是今年交通部補助的，大概有 4 億元，透過很多人士去爭取。

**韓議員賜村：**

那些汰換下來的舊車，新的可以放到其他地區，舊的就放到我們這邊，好嗎？

**交通局王局長國材：**

不會啦！我們不會這樣做。

**韓議員賜村：**

現在都沒公車嘛！你看從林園到大寮到鳳山，竟然沒有公車！這條線上有三間高中，高英、中山和護專。從林園到大寮地區，林園就有七萬多人了。到現在一年七個月了，公車在哪裡？

**交通局王局長國材：**

我知道韓議員很關心這條路線。

**韓議員賜村：**

不是啦！局長我不要再聽這些了！什麼時候可以通車呢？一句話啦！不

然這些公車的預算，我打算把它刪掉。不然那些淘汰的舊公車，放到我們這邊好了！那些新車就放到其他路線。

**交通局王局長國材：**

現在我們…。

**韓議員賜村：**

局長，你告訴我到什麼時候，大寮的公車可以開通呢？

**交通局王局長國材：**

今年的經費在採購方面，據我所知 10 月份那些車輛才會到，我想在 10 月份，包括新的路線和公車一起來規劃。

**韓議員賜村：**

縣市合併已經兩年了。現在要從林園到大寮到鳳山，一輛公車都沒有，下個月可以開通嗎？先規劃五輛公車嘛！兩小時一班車也沒關係啊！別人 15 分鐘一班，我們兩小時一班。先答應兩小時一班車，不然，一小時一班車，好嗎？你先回答我，林園到大寮要開通公車嗎？爲什麼你要放棄林園到大寮這段呢？

**交通局王局長國材：**

我並沒放棄啊！

**韓議員賜村：**

你說沒放棄，可是現在都沒有啊！局長，有沒有要開通呢？

**交通局王局長國材：**

有。

**韓議員賜村：**

議長，你裁示一下啦！林園到大寮要開通嗎？什麼時候要開通呢？你乾脆說明白嘛！

**主席（許議長崑源）：**

局長，你答覆一下。不要害韓議員變成了「十三寇」。

**交通局王局長國材：**

不會啦！我知道你很關心這件事。我們現在開始路線規劃…。

**韓議員賜村：**

下個月好嗎？3 月 1 日開通，我向鄉親們說一下，3 月 1 日公車開通。

**交通局王局長國材：**

因爲現在的公車數目不夠啦！不是那個問題。

**韓議員賜村：**

如果不夠，那你買的車在哪呢？

**交通局王局長國材：**

這些經費就是要買公車啊！

**韓議員賜村：**

車子什麼時候可以進來？

**交通局王局長國材：**

今年10月可以進來。

**韓議員賜村：**

10月可以進來。

**交通局王局長國材：**

我想在10月時，可以將各地規劃的路線，原則上在10月時，當作第二波的路線規劃。

**韓議員賜村：**

我想是等不及了啦！局長，3月份開通啦！你們規劃一條路啦！林園到大寮這麼多人要坐有這種需求，你竟然沒公車可以讓我們坐。每天上班、上學的人有多少？

**主席（許議長崑源）：**

我插個話，如果沒這麼多車，時間上若來不及，你就三、四個鐘頭開一班車，讓他們疏通一下、應急一下，這也應該啊！這樣也不行嗎？

**韓議員賜村：**

鳳林路一條這麼大的路，從林園到大寮到鳳山，甚至到長庚，這裡有三間的高中呢！高英、中山、護專，包括大寮要回到林園的人口，上班的、上課的。你看，這條路線到現在已經一年多了，到現在一班車都沒有。

**主席（許議長崑源）：**

這裡的人口真的很多，沒錯啊！

**交通局王局長國材：**

這條路線，如韓議員所講，真的有這個需求，我再跟公車處長協商，看看是否可以挪別的部分來應急。處長回答我，大概在4月份吧！可以試看看，但是班次可能沒辦法那麼多，就是有一些…，但是整個路線的規劃是不是給公車處一點時間來做。我知道韓議員對這一條路線爭取很久，我們也都在等公車，如果這樣，是不是4月會有一個…，不然公車處就要去挪一點車子來跑。

**韓議員賜村：**

4月1日會開通嗎？

**交通局王局長國材：**

這個…。

**韓議員賜村：**

## 會議紀錄（第6次臨時會）

---

我回去會告訴鄉親，說交通局在4月要開通林園和大寮的路線。

**交通局王局長國材：**

處長說會支援，但是班次可能沒辦法太多。如果要有更多班次可能要到10月，我先跟韓議員作報告。

**韓議員賜村：**

沒有啦，你就像議長說的，先讓它開通一下。

**主席（許議長崑源）：**

就是先開通行駛。

**韓議員賜村：**

開通行駛啦！

**主席（許議長崑源）：**

如果你的班次沒那麼多的話，你就先開通行駛，等到車輛數較充裕時，你再全面行駛，這樣難道不會嗎？

**交通局王局長國材：**

好。那麼是不是就像韓議員和議長說的，以4月1日為準，好不好？

**韓議員賜村：**

OK，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

我還沒有問韓議員要不要刪預算，要不要刪？不要，盡量不要啦！周鍾濞議員，請發言。

**周議員鍾濞：**

主席、各位同仁，我想真的很奇特的，王局長，奇怪，你們口口聲聲在市政會議說，不只「區區有公車」，你們到現在還有7個區，包括林園和大寮都還沒有嗎？局長，沒有公車的是哪7區？請簡單答覆。

**交通局王局長國材：**

7個區是旗山、美濃等在東北角的7個區沒有，3個原民鄉、甲仙…。

**周議員鍾濞：**

不然剛剛韓議員講的，為什麼連林園、大寮都沒有公車？

**交通局王局長國材：**

它現在有的公車是高雄客運的公車。

**周議員鍾濞：**

高雄客運對不對？

**交通局王局長國材：**

是。

**周議員鍾濞：**

畢竟在大寮也有一個主機場，我每天都要接0線的，橘線的最後一站是大寮，你沒辦法讓接駁車行駛嗎？

**交通局王局長國材：**

大寮本身是有接駁車，現在是服務的範圍無法像韓議員剛才說的那麼足夠，現在那個地方是有接駁公車。

**周議員鍾澐：**

有接駁公車？有幾條路線？照理講接駁公車接得好都可以比那些公車還好。所以我要說的是，接駁公車基本上…，我跟你說，市政建設就是這樣子，你們光會吹噓它有多好。以公車處為例，縣市合併之後，第一個問題就是公車問題，我以前就講過了。這個不是要區區有公車而已，我去參加電視論談時，那些里長就說，我們這個里都沒半個，所以我想不只是區區有公車，是里里要有路線，應該要達到這個理想，你間距幾小時都無所謂。誠如議長說的，我跟你說，百姓要求的標準是會越來越高的。本來說間隔1小時也無所謂，就是一、二小時我也都會忍受，到後來自然會說1小時，1小時之後，又不能滿足，又說別人都只有15分，我們就30分，最後別人10分鐘，我們就20分，所以到最後你預算再多，也沒有辦法去應付這些需求，因為人的慾望是無窮、無止境的，所以，我相信你身為博士局長，你要特別注意這種要服務好，盡量服務好，你的接駁公車就把它變成延伸性的，變成一個公車路線嘛！不然連我都覺得奇怪，因為林園和大寮都不是偏遠的山區，假如是偏遠山區，公車路線無法到達，當然是可以原諒。哪有連大寮和林園都竟然沒有公車，害我嚇了一跳。事實上我也不曾坐公車到過那裡，基本上你就跟高雄客運配合，不要只有高雄客運在跑。跟高雄市…，等於是請交通部特別補助、補貼，雖然它稍微遠一點，但是卻不像在山區，所以局長，我拜託公車服務好一些。我跟你說，不只是要區區有公車而已，最後要到達每個人都一定要里里有路線在跑，真正便民、利民，局長，請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

跟周議員報告，包括韓議員，第一個，區區有公車從11個區開始的，交通局每年跟交通部要錢，就是都在做這件事情。剛剛像林園，那也是韓議員當初爭取的，區區都有公車了，目前就是先求有，那好、更好的部分，慢慢這些公車進來後，就要處理這些了。

**周議員鍾澐：**

你說有，那韓議員怎麼還會再建議呢？怎麼會再跟你抗議呢？

**交通局王局長國材：**

它是區區有公車。有的，但是路線不夠，應該是這個問題。

**周議員鍾澐：**

對，就是服務的範圍不夠，就是區區要有公車，里里都要有路線，對不對？不然到時候就會像議長說的，你不要變成 14 寇，如果它 14 寇寇不到，周鍾澐來被它寇也無所謂，我想它也寇不到周鍾澐，因為我是公車議員，我讓它寇不到。真的，有什麼不理想、不滿意、做得不夠好的，你繼續再努力做，好不好？

**交通局王局長國材：**

這個會盡量。

**周議員鍾澐：**

你爭取不夠的，誠如剛剛蕭永達議員在講的，缺了 50 億，這個無所謂，對於交通部你就盡量去爭取，專案補貼來，彌補高雄市財源不足的這些窘境，不然無論你怎麼弄都無處可拚。我告訴你，明年如果又減 50 億的話，屆時連你們交通局的都會被減少，所以你要有憂患意識，本席是在提醒你，所以你應該要好好的編列你的計畫，跟中央爭取補助，區區都還沒有公車的，看需要多少預算，就盡量去申請，不管是 5 億、10 億你都要去拚…。

**主席（許議長崑源）：**

接下來，請張豐藤議員發言。

**張議員豐藤：**

王局長，接駁公車如果規劃得好，對捷運的運量絕對是有很大的幫助，也可以透過接駁公車納入很多運量進到捷運裡面。今天在網路上的嘆浪有一位網友給我一個建議，剛剛林園地區的那個…，因為現在紅線只到 R3，其實到大林蒲、林園都必須要靠接駁公車，才能把那些人拉進捷運站。紅 3 這一條路線是到林園區公所，但是它又繞進大林蒲裡面，其實多了很多時間。這位網友建議大林蒲不要進去，從鳳鼻頭那邊直接就到林園，可以至少節省 20 分鐘的時間，會方便，林園的人才願意坐。至於大林蒲那一部分，其實紅 2 去到鳳鼻頭是進到大林蒲。如果能夠把它的間隔時間增加，讓它運能增加的話，其實可以服務更多人，可以把大林蒲和林園的運量拉進來坐捷運。

另外，還有一個建議，這位網友跟你們交通局建議，我覺得交通局的答覆其實非常的敷衍。另外一條是紅 56，紅 56 在我的選區裡面，從楠梓加工區一直到高雄大學。他是建議從高雄大學再延伸，高雄大學再延伸到甲圍一直到橋頭的車站，就是雙端點，一個是在橋頭火車站的捷運站，另一

個是在楠梓加工區。這樣的話，其實它可以服務甲圍，還有右昌這一邊，然後可以讓甲圍人到橋頭火車站，甚至到右昌，或在右昌這邊要到甲圍、橋頭火車站都非常的方便。但是你們答覆說，這個延伸之後，這個變成 90 分鐘的路線，民衆會變成沒有意願。沒有人會從頭到尾去坐這個 90 分鐘的路線，會去坐的其實是部分的路段，其實可以增加這個服務範圍，也不會增加太多的車子。所以我覺得這個建議其實非常好，我希望王局長可以把這些建議納入，然後可以讓更多人去利用捷運。

**主席（許議長崑源）：**

劉德林議員，請發言。

**劉議員德林：**

大會主席，我現在請教一下王局長，局長，我們剛剛在之前通過的 4,900 萬六大 30 分鐘生活圈的經費。剛剛提到的林園、大寮、鳳山，這個延續來，這個就是要接軌我們今天所談到的 4,900 萬 30 分鐘生活圈的轉運，它現在還沒有決定，不管是在大東或在鳳山國中，這個部分是一條直接的線。從高雄市的公車、從這條沿線，現在坐公車，我們也在談論，爲什麼我們要節能減碳，我們要想盡各種辦法，捷運在做了，我們的網狀線要怎麼樣建立，我們的輕軌又要怎麼做，一切都在交通上面做一個我們預先的一個規劃，一個籌備。

今天來講，你從林園過來，你知不知道今天剛剛韓議員講的，有多少人口，你也接續到這個，是連線的 30 分鐘的大生活轉運站，這個樣子來接通就四通八達，這也就是剛剛符合 4,900 萬，我們讓你通過最重要的，可是，不管從 4 月或是幾月，以目前整個的運輸量能夠在坐我們的公車，也都是些老人家、弱勢的，包含學生，沿線的學生跟這些老人家，他們在你沒有辦法做到的狀況之下，你可以在整個尖峰的時段，我們怎麼來營運這些整體的規劃，這才是你必須要去面對的事情，要去克服的事情，所以說你不要用政治的角度，我們今天整個大高雄地區，每一個地區都是我們應該要顧及到的，不要去思維一些用政治的方向去考量任何一件事情，希望這個事情趕快做好，來結合我們整個六大轉運站最好的一個連結，以上再加強一下，希望對於整個大眾運輸的工具，我們怎麼樣去創造，創造之後我們才能夠慢慢的要求，怎麼樣讓我們整個摩托車或是汽車的數量往下降，往下降才能連結未來很多事情要去做，好不好？

**主席（許議長崑源）：**

張議員漢忠請發言。

**張議員漢忠：**

大會主席許議長、交通局長，還有議員同仁。交通局長，我在此請教一下，我們的公車，目前有分大、中、小嘛！你們有注意到公車路線當中，

是不是有的路線不需要用到大台的公車，你們是不是有去關心。如果那條路線不需要大台的時候，有浪費到大型巴士的情形，是不是都坐不到幾個人，這種是不是浪費，是不是可以調整哪條路線需要大的、中的或是小的，局長，目前你們有這種評估嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆！

**交通局王局長國材：**

這個很重要，就是說，我們現在的確有這種情形，但是有時候公車處在派車的時候，我們現在有大巴和中巴，有時候我有看到這個問題，就是離峰的時候好像有一些大車在跑，這是牽涉到駕駛和車輛的配置，基本的情形就是我們的接駁車都是以中巴為主，然後在尖峰用大巴，這是我們的原則，如果說當地的地方，像以前在鳳山都是大巴，接駁車都用大巴，現在我們已經慢慢朝中巴這個方向來調整。

的確如張議員所說的非常對，你要因應路幅和需求派大巴和中巴，這部分我們有這樣做，但是的確到目前為止，還有一些離峰還載不到幾個人的大巴的這種情形，這部分我也請公車處和民間的客運公司調整。

**張議員漢忠：**

有在評估嘛！譬如說那條線是不是真的要大巴，哪條線要中巴嘛。

**交通局王局長國材：**

是，這個都有在做。

**張議員漢忠：**

但是我在這裡還要拜託局長，譬如說我們以後要採購，我們要去評估大的要多少、中的要多少，真的把那個數量評估到一個很標準的數量，我在此拜託局長，這方面多多去關心，舉個例子，大的不要那麼多，中的要多一點的話，你如果中的數量夠的話，我們的路線就不會像剛才韓議員說為什麼林園和大寮現在都沒有公車，應該這可以克服。

**交通局王局長國材：**

謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜。

**李議員雅靜：**

我想剛剛不管是韓議員、劉議員或張議員都有提到公車的問，局長，我有跟你聊到就是，我們鳳山還有某一個區域，我從去年年初建議到現在，你們一直都沒有納入你們的規劃和計畫，或許你們有你們的困難度，剛好接著韓議員的意見，其實他也提到，點出來說我們大寮、林園其實這一線都沒有公車，如果未來我們的規劃從那邊，從林園、大寮進來，是不是可以跑到我們鳳山東區的部分，就海光、工協、博愛路那個區塊，那邊



完全沒有公車，連民營的都沒有，我想那個區塊才是我們可能要著墨的地方，如果我們的公車進到那邊，又接到我想要跟你講的轉運的部分，轉運站可以設在鳳山國中那邊，那是不是剛好可以銜接進來，不管是進到鳳山市區也好，進到高雄市，進到任何一個區，其實剛好林園、大寮，我們鳳山那個區塊，目前都沒有公車的那個區塊——東區，海光、工協、博愛路那個區塊全部都銜接上了，我想身為交通局局長的您，您比較專業，我也一而再，再而三的拜託你們來做評估，之前拜託你們博愛路那個區塊，公車進去繞一下出來，你們都沒有下文就算了，也沒有做評估就算了，今年新的一年開始，是不是可以一樣在兩個禮拜以內把整個評估都給我，如果說林園、大寮有公車路線的話，是不是可以延伸到我們那邊，是不是可以請局長回答一下。

**主席（許議長崑源）：**

局長答覆。

**交通局王局長國材：**

李議員的意思是說，林園、大寮、鳳山這個跟到博愛路的服務串聯在一起？是這個意思嗎？

**李議員雅靜：**

是。

**交通局王局長國材：**

這部分是不是我們也把這個路線再畫一下，比較重要的重點還是車輛的問題，當然如果說我們如果評估可行，從林園、大寮到鳳山，然後再到博愛路這區塊的服務是可行的，那就是跟這條線一起來考慮。同樣初期的班次可能不多…。

**李議員雅靜：**

沒關係。

**交通局王局長國材：**

但是我們先跑跑看。

**李議員雅靜：**

沒關係，我們先試試看嘛！局長，再一個問題，我們在第 56 頁，我想要請教一下，到底是什麼樣的公車服務品質評鑑計畫，需要花到我們交通局整個市政 240 萬，什麼樣的一個計畫？240 萬對每個局處來說算很多錢了。

**交通局王局長國材：**

他這裡有兩個，一個是公車服務品質，一個是計程車，所以是 130 加 110，公車服務品質每年辦兩次，然後我們針對非常多的指標去公布優的跟不優的，這個跟補貼款是連結在一起的…。

**李議員雅靜：**

什麼樣的評鑑需要一個計畫花到 100 多萬？

**交通局王局長國材：**

他們是每一條路線都去評鑑，包括場站都去，我們是不是…。

**李議員雅靜：**

我想請教一下，這個評鑑了幾年？如果這個計畫是第一年，我相信需要花到這麼多錢，這個計畫如果已經行之有年，每一年都這樣子做了，我覺得不需要花到這麼多錢，你把錢浮編了，你把它花到哪裡去？

**交通局王局長國材：**

沒有，我記得它大概是第五年了，如果我沒有記錯應該是第五年了，我來以後應該是第五年了…。

**李議員雅靜：**

就是因為行之有年了，所以其實很多區塊就比較能駕輕就熟，不用花太多的人力或物力就能知道說我們要朝哪一個方向，除非你的評鑑計畫年年有創新，但是貴局並沒有，所以光一個公車服務品質評鑑計畫就要花你交通局 130 萬，光一個計程車的評鑑，你就要花 110 萬，你覺得合理嗎？局長，我相信這個小地方你沒有注意到，所以我來提醒你，這個區塊怎麼辦？

**交通局王局長國材：**

跟李議員報告，就是我們要求的評估準則，就是很多都是要到現地對每一個業者、對每一條路線，還有包括乘客服務品質，它非常細，基本上是這樣，是不是做久了，它的經費就可以減少，因為它就是花很多勞力在上面的工作，就是它很多都是要派工讀生去調查等等的，我是不是把這幾年我們所辦的，像公車服務品質和計程車的部分讓李議員看一下，就是說它裡面細目非常多。

**李議員雅靜：**

我不光只是要結果，我要你整個流程的部分，從頭，好不好？〔好。〕  
然後，這裡面有包含獎勵嗎？

**交通局王局長國材：**

它是這樣，為什麼以前沒有，四、五年前開始有，就是我們有接駁公車開始有補貼的政策，補貼政策很多事你會反映出哪一條路線不好，所以我們就把這個服務品質，兩個把它結合在一起，當你如果評鑑是優良、甲等、乙等、丙等，有不同的補貼的辦法，而且差非常多，一差可能就變成打九折或八折這樣，這個部分在這幾年，對於所有的業者是非常注意服務品質。這個東西很重要，我們半年做一次公布以後，就跟補貼款兩個在一起，是有這樣的相關的關係，所以它是有點獎勵和懲罰的味道。在獎懲辦法中我們跟業者的合約裡面就談，就是說當你被評為乙等的時候，這個路線的補貼要乘多少…。

**主席（許議長崑源）：**

再1分鐘。

**李議員雅靜：**

我想請教一下，這個計畫是每年從什麼時候開始實施？為期多久？

**交通局王局長國材：**

5月，恕我請科長回答細節部分，黃科長。

**交通局運輸管理科黃科長榮輝：**

我對公車服務評鑑講一下，至少這個評鑑的主要目的是要了解這些公車服務的品質好不好…。

**李議員雅靜：**

沒關係，你跟我說你們從什麼時候開始。

**交通局運輸管理科黃科長榮輝：**

一般來講，我們前面有一個前置作業要發包程序，一般發包完之後開始做，以往大概是4月發包完之後，5月開始進行調查，調查是一直調查到10月、11月左右，才開始進行這些細節的計算。

**李議員雅靜：**

所以你們每年實際執行才五、六個月而已，是這樣嗎？

**交通局運輸管理科黃科長榮輝：**

他是到現地去坐車，然後到廠商去調查那些廠商的設施，然後又去問民衆…。

**李議員雅靜：**

這樣好不好，再給你們一個建議，其實這個東西你們還要配合一下我們的觀光人數、坐車的人數、哪一個季節觀光人潮比較多，來做評鑑，我覺得會比較更具有代表性…。

**主席（許議長崑源）：**

徐議員榮延。

**徐議員榮延：**

大會主席許議長、交通局各單位主管、議員同仁、媒體朋友，大家下午好。首先請教王局長，局長，請教你一下，你的預算書第59頁，其中有汰換公車59輛，編了1億4,000多萬，請教一下，你們這個汰換公車的時問多久？你們的規劃。

**交通局王局長國材：**

跟徐議員報告，這裡是總共59輛。

**徐議員榮延：**

59輛。

交通局王局長國材：

這個1億6,800是中央補助給我們的錢。

徐議員榮延：

本席了解。

交通局王局長國材：

他汰舊換新，目前我了解好像是十三年以上。

徐議員榮延：

十三年。

交通局王局長國材：

十三年以上把它汰舊換新這樣，以這個為原則，有時候會再調一下這樣。

徐議員榮延：

汰換起來那些公車跑到哪裡去？

交通局王局長國材：

公車處有時候就把它賣掉。

徐議員榮延：

賣掉？

交通局王局長國材：

另外一個是會送到我們的邦交城市，像菲律賓…。

徐議員榮延：

做善事。

交通局王局長國材：

像菲律賓的宿霧，我們就送了好多公車過去，當做國民外交用。

徐議員榮延：

當做外交，還是寫高雄市，發揚光大？

交通局王局長國材：

它上面「高雄市公車」都會留著，但是都會寫他們的，譬如說是宿霧的什麼車這樣，譬如說宿霧的公車這樣。

徐議員榮延：

這個雖然是交通部補助，當然是很好，可是你汰換這些公車，要用在有意義的地方，譬如說邦交國這樣不錯啊，可以發揚高雄市，不管你們市政府也好、市議會也好、高雄市民也好，都非常好，所以這個汰換的公車要善加利用，好好的利用。

第二點，因為有很多同仁說，那個公車都沒有設站，包括剛才有很多議員在講，包括林園、大寮，請教一下，鳳山最近嘛，中崙社區有沒有設

站？

**交通局王局長國材：**

有，中崙有。

**徐議員榮延：**

車班多不多？

**交通局王局長國材：**

車班，我請我們科長回答一下。

**交通局運輸管理科黃科長榮輝：**

現在其實在中崙社區，它在鳳山是一個滿高密度的住宅區，它的公車路線相當的多。我舉個例，像紅 18、紅 66、橘 67 都有到這邊來，這三條路線是比較優質的公車捷運接駁公車路線，它一些路線平均班次可能都有 50 班以上，所以這三條路線加起來，一天可能都到達 150 班的班次，分散到捷運車站或醫院，大概有這樣的規模。

**徐議員榮延：**

就是公車將近有 150 班？

**交通局運輸管理科黃科長榮輝：**

對。

**徐議員榮延：**

其實中崙社區人口不少，那邊一直在建，所以希望這個區域能夠盡量給百姓方便，因為以前我們有民營客運，也是在協助，那民營客運因為以前，譬如說高雄客運、東南客運，還有其他什麼客運，他們都有協助我們高雄市政府公車行駛路線，可是因為這一些民營公車協助市政府，我們交通部都有補助嘛！一年大概補助多少？譬如說高雄客運？

**交通局王局長國材：**

快到 6,000 萬。

**徐議員榮延：**

6,000 萬，地方要不要對價？市政府要不要對價？

**交通局王局長國材：**

目前由市政府接管的部分要，如果是現在在交通部這部分就由公路總局來補貼，現在高雄客運大概 6,000 萬是從公路總局來的。

**徐議員榮延：**

市政府沒有補貼？

**交通局王局長國材：**

如果是像我們開的國道快捷，這個我們沒有補貼，就是說由市政府這邊釋放出去的路線是由我們補貼，由公路總局釋出的路線由他補貼這樣。

**徐議員榮延：**

等於說偏遠地區…。

**交通局王局長國材：**

偏遠地區很多都是像公路總局補貼的路線，到目前。謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

局長，剛才說這個汰換車，你說十三年為限，如果那些老車去做國民外交是不錯，你說有的還標出去？

**交通局王局長國材：**

標出去變賣，有人再買去。

**主席（許議長崑源）：**

變賣之後，他們做什麼用途？大部分，知道嗎？答覆一下。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

跟議長報告，…。

**主席（許議長崑源）：**

局長請坐。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

那個已經報廢不堪使用的，我們就依我們自己市有財產的規定，把這輛車報廢，這輛車報廢以後，是不能再領牌使用的，所以我們堪用的東西我們會移除，然後它是以廢鐵價就賣出去了，假如那種十幾年，十三年以上不堪再使用的公車。

**主席（許議長崑源）：**

所以局長，你聽好，這就是問題了。請坐。你說不堪使用，然後把它當成廢鐵賣出去，車身本體種種的都沒有損壞，是不是整輛完整的，你現在標出去，人家就便宜的標，他就可以用，他也不管有沒有牌照，所以一些社會問題就出來了，這一點真的要好好回去檢討，你就是不能用的車子，過期了才要汰換，你現在不把它破壞解體，你還把它原車便宜賣出去，這樣一些社會問題會很多，檢討一下。

蔡議員金晏請發言。

**蔡議員金晏：**

我想請教一下王局長，剛剛雅靜議員有提到 240 萬委外辦理公車品質，我想我們都知道，現在高雄市的公車，其實品質好不好我覺得是另一個層次了，現在的層次應該是著眼在有沒有人搭，搭乘意願，還有你的服務的範圍，所以我看了一下我們有編這個 240 萬在這個公車品質的評鑑，就找一些工讀生要去搭乘，然後看他們的服務態度嘛，那是不是說，因為我一直在想說，我有跟我們歐處長有提過，是不是我們可以做一些，至少就目

前，現在在搭的民衆把他留住，那要做什麼方式，做個民意調查、意見調查。譬如他們比較常去的地方，我相信大家都知道，榮總、長庚、高醫，因為現在有一些阿公、阿嬤坐免費的去醫院，還有一些小朋友、年輕人，至少我們要去了解民衆的需求是什麼？你連需求都不知道，卻去要求品質？我覺得等到搭乘的人增多了之後，再去要求品質，當然不是不顧品質，可是我覺得這部分的經費，等一下可以附帶決議，這部分有些經費是用在調查上，調查看看民衆的需求是想搭乘到哪裡？有哪個點是他們平常想去，卻需要轉乘很多站的。我一直在建議，是不是我們整個大高雄市，包括轉運站的問題，公車路線的問題，因為我不知道這筆預算是不是在委員會有做一個附帶決議，就是要你們做一個棋盤式的規劃，做成白皮書送給總統候選人，因為可以附帶決議是在選舉之前，其實你們有做或沒做，現在這個東西都無效了，你們乾脆送給我們議員看一看，你們棋盤式的規劃，是否符合民衆的需求。大概就二點，第一點就是民意的調查，他們為何要搭公車？他們想要搭的點是哪裡？因為昨天在委員會的時候，我跟局長也討論過，你們目前的轉運站是以捷運站為主，其實不一定要這樣，你們可以以商圈為主。我一直在想，我們整個大高雄市，不是以一區一區來區分，應該以生活圈來區分，像大統商圈，是不是要有一個交通流量比較適合大量公車進出的地方，在那裡設一個站，以這個點做一個棋盤式的運輸，就是以短程為主，點跟點之間有一些專門的公車去做連結，這樣是不是可以比較改善，而且班次一定要多，因為一次要等 30 分鐘，騎摩托車一下子就到了，如果一班就要等 30 分鐘，誰要去等呢？所以意見調查一定要做。

附帶決議的部分，是不是這筆預算同時也能去做搭乘公車的民意調查。第二個，就是你們棋盤式的規劃，既然前一個附帶決議已經失效了，沒有用了，是不是可以把這個書面資料送給議會同仁，讓我們看看交通局到底這陣子認真規劃了怎樣的公車路線？謝謝主席。

**主席（許議長崑源）：**

你說 130 萬和 110 萬是不是要附帶決議？20-1-56 頁，130 萬辦理高雄市公車服務品質評鑑計畫，還有 110 萬辦理高雄市計程車服務品質評鑑計畫，這二條對不對？

**蔡議員金晏：**

附帶決議同時辦理高雄市民衆公車搭乘調查。

**本會徐秘書長隆盛：**

就是除了評鑑品質調查之外，增加調查乘客的意向。

**蔡議員金晏：**

對，對。

**本會徐秘書長隆盛：**

增加乘客意向調查就對了，還有棋盤式的規劃，提供給議員參考的附帶決議。

**蔡議員金晏：**

因為委員會有一個附帶決議，乾脆就給我們議會同仁看看，到底做了哪些？

**本會徐秘書長隆盛：**

棋盤式的提供給議員做參考。

**主席（許議長崑源）：**

就是 20-1-56 頁，130 萬及 110 萬，附帶決議除了品質評鑑之外，增加調查乘客之意向對不對？還有棋盤式之規劃，提供給議員做參考，本來是提供給總統候選人的，現在改為棋盤式之規劃，提供給議員參考，局長，可以嗎？好，預算沒意見？通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

接下來，請看第 65 頁到第 72 頁，科目名稱：交通規劃及管理－交通管制，預算數 2 億 6,020 萬 5,000 元。委員會審查意見：其中第 67 頁的（三）設備及投資 1. 公共建設及設施費 8,050 萬，其中增設交通號誌工程 2,500 萬元，附帶決議：在南北區各找一車禍落點路口，均設置停止號誌設施，宣導停車再開之駕駛觀念，降低車禍發生率。第 70 頁（二）業務費 3. 按日按件計資酬金 2,500 萬元，其中自費運輸中心值班人力委託外包 800 萬元，周議員鍾滋保留發言權。其餘照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

劉德林議員。

**劉議員德林：**

局長，我請教一下，去年的交通罰鍰是多少錢？歲入？

**交通局王局長國材：**

12 億多。

**劉議員德林：**

今年是多少錢？

**交通局王局長國材：**

今年我們編了 13 億。

**劉議員德林：**

14 億還是 13 億？

**交通局王局長國材：**



刪了之後 13 億。

**劉議員德林：**

不管刪不刪，現在就是 14 億，對不對？

**交通局王局長國材：**

對。

**劉議員德林：**

現在我跟你討論的這 14 億，你知道交通罰鍰最重要的是對於整個市民及交通的罰鍰，今年度所有交通事故，在大高雄地區往生了多少人？

**交通局王局長國材：**

今年大概 240 幾人。

**劉議員德林：**

240 幾人？

**交通局王局長國材：**

對，240 幾。

**劉議員德林：**

去年是多少？

**交通局王局長國材：**

今年增加了 10 個左右。

**劉議員德林：**

10 個左右。我再請教你，在去年 12 億中，實際罰單的收入是多少？預算數是 12 億，實際到年底決算是多少？

**交通局王局長國材：**

12 億 2,000 萬。

**劉議員德林：**

超收 2,000 萬，我們今年在這項科目是 2 億 6,000 多萬，去年是多少？

**交通局王局長國材：**

你說的是罰鍰的收入部分，是不是？

**劉議員德林：**

不是，我們現在在討論這個科目。

**交通局王局長國材：**

是第…。

**劉議員德林：**

總預算 2 億 6,000 多萬，交通規劃及管理—交通管制？

**交通局王局長國材：**

對不起，跟劉議員報告，剛剛談到交通罰鍰的部分，是在收入的部分，

這邊是支出。

**劉議員德林：**

對啊！這是歲出，我們現在要編出來。

**交通局王局長國材：**

對，對。

**劉議員德林：**

我們既然在交通罰鍰歲入的當中，我們編 12 億、14 億，在整個交通規劃及交通安全的部分，你編了多少錢？

**交通局王局長國材：**

就是剛才劉議員談的 2 億多這部分，對。

**劉議員德林：**

你超收了 2,000 萬，可是實際上用在現有的交通號誌及各項交通安全的資本投入，是不成比例，從去年的 12 億 2,000 萬到今年的 14 億，針對大高雄市民的交通宣導及最終的處罰手段拿到的錢，要針對交通安全及各項交通設施做一個改善。可是以去年 12 億來講，你超收了 2,000 萬，以 12 億來講，你在交通的改善才編列這些，你是拿老百姓當作提款機，你最終的目的是什麼？你是不是政府沒錢，拿老百姓來做提款機，盡量的罰，是不是？

**交通局王局長國材：**

不是，12 億多，現在劉議員所看到的是在標誌、標線、號誌的部分，我們還有公車的部分，公車的部分，今年大概有 9 億的經費是在購買公車的部分，公車的部分今年大概是 9 億，也就是說交通罰鍰另外是用在道安宣導的部分。

**劉議員德林：**

局長，我們看到公車，你所講的講不通嘛！你所看到整體的是大眾運輸的工具，在大眾運輸工具當中，我們還是要道安啊！還是要管制，還要各項的，在這上面來講，難怪在今年能夠比去年所有交通事故的發展，平均的比率要比去年更高。我們出了人命，付出的代價更高，就是因為在這上面，每一年告訴你，你利用交通罰鍰的錢，去做政府不應該、沒有用在實質上面的道路改善，跟整個號誌的改善，來加強整個道路的安全維護，這是你身為交通局長最失誤的地方。

**交通局王局長國材：**

跟劉議員報告，……。

**劉議員德林：**

講到號誌都是沒有錢，講到各項的改善就是沒有錢，你沒有錢，拿了百

姓 14 億、12 億，那個錢在哪裡，你爲什麼沒有用在刀口上面呢？告訴你，這 200 多條人命都要來找你。

**交通局王局長國材：**

跟劉議員報告，我想劉議員是不是再聽我講一次。

**劉議員德林：**

你要跟大高雄市民報告。

**交通局王局長國材：**

現在目前十幾億進來，但是在交通局負責交通安全的，不是只有交通管制這個科而已，我們好多科都會利用它的錢，來做各種改善。公共運輸也是一種改善，公共運輸少騎機車就是一種改善，道安的宣導也是改善。〔…。〕是。〔…。〕很謝謝劉議員對市民安全這部分的指教，我把各個對應，收入跟支出對應這部分再跟議員報告一下。〔…。〕所以我這部分會，…。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

再 1 分鐘。

**劉議員德林：**

它整個經費的挹注要再多少？

**交通局王局長國材：**

我這部分再多加進去。剛剛劉議員所提的，我們去年包括鳳山、三山地區，把號誌也都做一個改革，我是希望今年有成果，因爲它一直建，建到年底才建完。

**劉議員德林：**

你把 12 億 2,000 萬整個的細部，用在哪一條改善的哪一個多少錢的經費，要做細部的提出來，讓本席能夠清楚的瞭解。

**交通局王局長國材：**

我提供給劉議員好不好？

**劉議員德林：**

爲什麼我們的車禍率還是往上飆升，我們百姓的人命還會付出這麼大的代價，你責無旁貸啊！好不好？

**交通局王局長國材：**

好，是，提供給劉議員。

**主席（許議長崑源）：**

黃柏霖議員。

**黃議員柏霖：**

局長，我贊成劉德林議員的看法，我想交通罰款只是最後的手段，交通

最重要就是安全，讓市民在一個良好的大眾運輸的環境下，怎麼樣讓市民有行的方便、行的安全，罰款只是末端的手段。所以既然每年去要了這麼多，要市民繳那麼多罰單，這些錢要怎麼讓它更有效的運用，來避免讓市民覺得說設了這麼多照相機，這都變成提款機，我覺得這是不對的。我覺得更好的宣導，這是非常的重要，我希望我們開始有這種觀念，而不是它變成法定的歲入，每年都編十幾億，這變成歲入來做這些事，我覺得那個觀念是不對的，這是第一件事。

第二個，你是交通局局长，應該要肩負起整個大眾運輸的角色，譬如我們現在要推的輕軌，那輕軌到底有沒有那個效應，這 100 多億投下去以後，我們會怎麼樣，有沒有更好的方式？譬如巴西的庫巴提尼城市用 BRT 的概念，我們可能用十分一的錢，就可以讓整個大高雄都會，能夠達到相同的効果。而不是花了 100 多億，結果造成未來運量不足，我們要編很多錢去補這個，像目前的捷運一樣。那這樣子它的效應在哪裡？我覺得你是要肩負起大眾運輸的角色。我覺得我們開始要去思考，不是中央給我錢我就要，而是要了這個錢有沒有後遺症。就像我們去思考，如果一個城市的人口、它的運量不足，而去用那麼高運量的設備，我認為那未必對這城市是有相當的。所以如果我們回到從前，我們開始用 BRT 的概念，可能只要花十分之一的錢，高雄市的大眾運輸就可以達到相當的滿意，這是第二個，我們要去思考的，不是人家給我們錢我们就要。我覺得你是交通局，你應該主導這個政策，捷運局是興建的，它到底要做什麼，應該要先跟你們會診，而不是他做好才交給你去執行相關配套，我覺得不是這樣，這第二件事。

第三件事，中鋼今年要捐 8,000 台的自行車，但是這自行車捐出來以後，如果沒有擺在社區，譬如公共腳踏車要放在社區、學校門口、公園旁邊，那我們可以在社區裡面就騎這腳踏車，騎去捷運站或接駁公車的地方。但是腳踏車一定要有腳踏車架，中鋼只有捐車，沒有捐腳踏車架。所以我有跟環保局局长提過，我們應該從空污基金或從哪裡，有一個預算能把架子做好。然後我們用簡便的，過去我們的公共腳踏車為什麼會失敗，因為它很麻煩，有的要用什麼卡去…，搞來搞去，人家都不會使用。所以後來局長他提到一個觀念，我們是不是讓腳踏車的使用很方便，像我們出入以前的機場，譬如投一個 50 元的，投下去我就可以騎腳踏車，去到那邊插下去 50 元就會還我，或是 50 元就收走那都沒有關係。讓民眾愈簡便就會有愈多人使用，如果民眾每次使用都還要去辦一個卡，他就想這很麻煩，然後就減少使用量。所以我覺得這件事有二件事，第一個怎麼讓腳踏車能夠遍布到各個社區，把可能使用大眾運輸的來源，把它備齊。第二，

讓整個使用腳踏車能夠更方便，我覺得這樣才能有效的增加大眾運輸的使用率。這三件事請你簡單答覆一下。

**交通局王局長國材：**

第一個，執法部分用在刀口上，這個部分我們已經這樣做，那我們會再做一個檢討。大眾運輸的角色，五個大眾運輸從捷運、輕軌、BRT、到BUS到DRTS，五個系統裡面真的有它的分工，它的分工基礎是運量，主線是捷運、輕軌這樣。在大高雄地區除了輕軌以外，的確整個BRT的陳網，有一些公車的運量已經到某一個程度了，像中華路，中華幹線一天載了大概快5,000人。環狀的部分，事實上慢慢都在逼近這個數字。這個部分從巴士到BRT的提升，這個部分在交通局的分工裡面，我們現在已經有像BRT路網的想法在這裡面。當然輕軌跟BRT這部分，除了運量以外，另外是一個城市的形象，我想這部分在府內還可以做一些討論。

剛才談到自行車的部分，現在高雄捷運公司接了公共租賃腳踏車，營運以後，目前一卡通可以用，一卡通只要在捷運站記個名就可以使用了。所以比以前方便太多了，所以最近的使用量也非常高。公共租賃腳踏車配合接駁，或是像有些議員談到整個社區的觀光，我是覺得非常重要，的確像黃議員所提的，以前的不方便是一堆人不知道怎麼去申請那張卡片及押金等等，現在已經非常方便了。

自行車架如果配合公共租賃的部分，因為它本身有一些OD的觀念，什麼叫OD觀念，就是某一個站如果沒有車的時候要去補車，所以它一般會有它的設施，會連動在那邊。如果是比較簡單，一般停的，交通局現在總共做了大概3萬6,000個，一般的。但是如果從公共租賃來看，它必須知道哪些車輛太多哪些太少，所以它有一個車子把腳踏車載到另一個站去放。所以他必須去算這裡夠不夠，事實上在它的中心裡面，可以看到每一個站只有幾部車，所以它沒有辦法用一般的腳踏車架。目前公共租賃腳踏車我是覺得有一個好的開始。〔...〕好。

**主席（許議長崑源）：**

韓賜村議員。

**韓議員賜村：**

王局長，第67頁有編一個2,500萬增設號誌燈的工程，我對預算沒有意見。但是在二個月前，有跟公路局3區處跟我們的工務部門、交通局來會勘林園到小港，就是大林蒲南星計畫出口那個地方，那到現在也是三個月又過了，號誌燈一看一百多公尺，你要機車騎士如何看那個號誌燈，也沒有近程的號誌燈，都看遠程的。那公路局交界的地方，他們不做，你們也不去做，都說那是公路局的，所以在交界處公路局還沒有把權利交給市

政府之前，你們要如何把號誌燈做好，已經三個月過去了，用路人很不方便，包括沿海路的缺失，槽化安全島沒做好，它的缺口、號誌燈等等，你們到現在也沒有一個改善的計畫，是不是在沿海路上，你們把所有的缺失做一個計畫出來，把這個計畫丟給公路總局，讓他們針對計畫來改善，改善之後，我們再把道路的管理權利接回來，從去年說到現在了，我們的底限是在7月底，局長，你可不可以跟工務部門聯絡一下，公路局經過林園的路線有三條，一條是台17線、一條是沿海路、一條走台25線。剛才我們說的，沒有公車經過的這條鳳林路，一條台21線，就是沿岸邊的這一條，這三條是貫串林園對外聯絡最重要的主要道路，結果卻沒有公車，台25線沒有任何一台公車經過，剛才已經說過了，台17線的公車也沒有直達車，一天有29個班次，從6點開始，20分鐘一班，到8點以後，就一個鐘頭一班，假日只剩下22班，這個議題我已經講了半年了，剛才會議前，我也跟歐處長討論過，爲什麼要繞進去呢？繞進去沒有半個乘客，浪費時間，讓林園的鄉親抱怨，剛才張議員也聲援我，那些網站上的網友都在罵，沒辦法解決，他們就跑去高雄市的議員，你知道嗎？這件事我私下已經說了很多次了，你們就是不做，高雄市的議員不住在我們轄區內，竟然有網友打電話去跟他們說，你看看，改善一下吧！看看何時能夠不繞進去，直達就好了，那條線搭乘人口那麼多，你居然要繞進去，如果要繞進去，你就把紅2增加班次，紅2是直達大林蒲的，紅3是林園直接要到小港醫院的，爲何你還要繞進去呢？繞進去如果有乘客，我們同意你，但是並沒有乘客。

我再說這個號誌燈，林園到小港交界的號誌燈，要趕快解決，那是一條三叉路，非常複雜的路口，包括去南星計畫那裡，已經說了快一年了，你們爲何都不做呢？都得搬到議事廳來說，說了之後，你們才要做，如果私下跟你們開會、會勘，也會勘了很多次，你們不做就是不做，林園人很無奈，連一個最基本的交通號誌的要求，你們都做不到，我們還要期待什麼？像昨天開了一個公聽會，說輕軌要延伸到林園，林園的里長聯誼會主席說，公車都做不好了，還要做什麼輕軌？整個報紙寫出來氣氛都變壞了，說還到林園開什麼公聽會、什麼輕軌，連一個公車最基本的都沒有能力辦好，那句話一說，我們在座的人都愣住了，包括在座的議員及二位立委，我們很好意的開公聽會，這是五年前就規劃的輕軌，林園到高雄市中心有19公里，包括中央的補助及市府自編的預算，結果我們開這個公聽會，看看是否能在第一階段延伸到林園、大林蒲，那裡的人口確實很多，你們第一階段爲何不把這條路線規劃進去？想坐的你們不安排，不想坐的，你們卻要繞進去，成功路的人口那麼多，你們不去跑，卻退到海邊，

結果爲了拿到補助款，你們應該跟院會說，那是因地制宜，地方的形態跟城市的形態是不一樣的，爲何要做輕軌呢？用 BRT 不行嗎？所以很多政策的應對，你們爲了要拿到這條經費，市政府就編列這條經費，結果是做在沒人搭乘的路線上，而林園、臨海工業區、南星計畫及所有的大林蒲六個里總共有 2 萬多人，包括林園 7 萬多人，沒有公車，輕軌、捷運你不做，卻規劃到市區沒有人要搭乘，到底是觀光客要搭乘的，或是上班族要搭乘的，搞不清楚整個都亂了，未來…。

**主席（許議長崑源）：**

再 1 分鐘。

**韓議員賜村：**

奇怪！對不對？局長，請你答覆一下，還有剛才我說的號誌燈的問題及公路局管理權要移交給市政府管理的問題，你做一個最好的時間規劃。

**交通局王局長國材：**

韓議員對這邊非常關心，因爲縣市合併，我們跟公路總局分配，依肇事路口來分，我們的部分都做完了，他們的部分很多都未做，我記得他們還有二十幾個地方未做，我們劃分省道部分還是歸他們，因爲整個養護的工作還是在他們手上，你剛才說的這幾項，的確是在公路總局，如果是這麼危險，我覺得我們責無旁貸，如果公路總局不做，或許我們就來做，好不好？我們一開始就分工，在大會報也都追蹤，在去年 100 年要把它做完，100 年交通局全部都做完了，依肇事路口，全部都改善，包括你剛才說的分隔島，但是韓議員說的整個台 17 的部分，都在公路總局手上，的確進度非常的差，這部分我想想看，像剛才說的最危險的中崙及沿海路的路口，我們就先來處理，這樣好不好？這是第一點。

**主席（許議長崑源）：**

什麼時候處理？你說個時間給韓議員。

**交通局王局長國材：**

我們再跟公路局講一下，如果他在一個月內還不動工，我們就來做，好不好？我們也是要發包，大概就這樣。

第二個，紅 3 到大林蒲的問題，我剛才跟處長說過了，二星期內會做一個決定，如果在小港這邊的議員沒有反對的意見之下，我們在二星期內就做一個決定，就不進去，這樣好不好？這邊的溝通，由公車處進行溝通，因爲繞進去也是一種產物，需要協調，但是我覺得應該用別的公車做服務，這部分是不是請公車處去確定完後之後，二星期內做一個決定，好不好？

第三個，就是公車做得好不好，縣市合併才一年，這次我們爲什麼計畫

去跟交通部要那麼多錢？都是在解決公車不夠的問題，所以請韓議員給我們一點時間，包括市長也支持這個東西，所有公車購買的自備款，還有跟中央要了四、五億，已經要了非常多，我們今年有一個好的成果，就是有而且求好，給我們一點時間，包括預算如果通過，我們就開始發包買公車，做路線的更改，一定要給我們一點時間，因為每年的預算有限，我們沒辦法一次就全部做完。

**主席（許議長崑源）：**

這樣說就好，不然後面還有那麼多人。

**交通局王局長國材：**

它的維護要跟公路局來談，〔…。〕我們會轉告，因為納接養護在公路局，是，是〔…。〕好，好。

**主席（許議長崑源）：**

周鍾濞議員請發言。

**周議員鍾濞：**

主席、各位同仁，大家今天討論的這個很好，我保留發言權，本來不想說，但是大家說成這樣，局長，我跟你講，大眾運輸做好，說難很難，說簡單也不會很難，看有沒有心，我搭大眾運輸那麼久了，不曾感動過，今年年初我第一次感動，我搭乘高雄捷運，從來沒有搭不上去，這是第一次，跟議長報告，第一次看到人潮這麼多，擠不上去，因為沒有人要下車，沒有二、三人要下車，要上車的卻有幾十人，看了真的很感動，高雄捷運居然周某人去搭，沒有辦法一次就能搭上，你可想而知，運量有多大，結果報紙報出來，最多的一天有20幾萬人次，平均現在一天有17萬人次，比以前十二、三萬多了三、五萬，你看是不是事在人為。

現在再說到公車，我已經跟你們建議了很多，包括我的太太去坐，看到阿伯、阿婆看不清時間表，到底是什麼時間才來一班，因為年紀大了，都老花眼看不清楚，你們的時刻表像螞蟻一樣，字那麼小，我拜託你們放大一點，高雄市是一個友善的城市，結果那時刻表很好，字卻很小，既然公車班次不密集，就要讓民衆方便知道何時有車可搭乘，讓民衆能準時在三、五分鐘前到那裡等，這樣搭乘意願就會高嘛！公車、大眾運輸要怎麼提高？就是你給人家方便、給人家很舒適、給人家有意願，這樣運量才會提高，你剛才提到，很重要，你讀運輸學是交通的博士，真的，最重要就是要有那個運量。為什麼台北的公車那麼好？因為他們的運量夠，所以它班次很密集，班次密集運量才會足，所以這是因果關係，你提供好的服務人家就會來搭車，很簡單，高雄市的環境不能做到這樣，唯一的就是趕快改善，我告訴你的，拜託你，歐處長，你說什麼時候會完成，結果你看



一看還是不夠理想，我罵過你以後才換成大的字體，你說高度有降低了，大家看起來比較方便，不會像阿公、阿婆二個看一看，後來生氣不搭車了。我太太本來要拍照 PO 到網路上給高雄市漏氣，過了 10 分鐘拿相機要拍，結果他們二個悻悻然不知走去哪邊了，很失望！

友善城市要讓人家方便搭公車，字體要放大，時刻表既然做了就要有誠意，要讓人家可以看得清楚，不是看假的，這麼簡單，不必花很多錢也不必花很多時間，這個效率實在差。所以我拜託處長，既然高雄大眾運輸的環境雖不理想，但是你只要用心，讓大家覺得有方便、溫馨的感覺，搭乘的意願才會提高，意願提高你才能改善虧損。我相信高雄捷運再過不久，只要用心，中鋼又要推出 8,000 輛自行車，他知道這是他的利基，雖然我投資了 1 億，但是我的虧損可能減少 5 億，等於倒賺 4 億。局長，這個觀念是正確的，雖然他花不到 1 億，但是可以少虧 5 億，等於賺了 4 億。高雄捷運、中鋼公司在不久的將來應該會有不錯的發展。所以公車也應該也要比照這個，本來我不想發言，結果我看到很多同事那麼多意見，我覺得很好。還有乘車卡，你剛才說要給人家便利，我去台北卻不能搭公車，我只好買悠遊卡，你知道悠遊卡吧！跟我們一卡通應該都可以合併，能夠合併就合併，不要計較利益，太痛苦了。拜託你和台北市政府或交通部之間，想辦法讓這些卡之間用得方便，我說過，方便、溫馨大家就會有意願，意願高就會減少虧損，甚至最後有可能會轉虧為盈。希望公車處和交通局這邊好好督導、好好努力，我想…。

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

現在高雄市有 2,000 多支站牌，在 100 年底，我們已經跟周議員報告，我們用經費把字體放大，然後把高度降低，加設一個 PP 板在站牌下面，今年預算通過以後我們就全面實施，假如按期程的話，預算通過以後我們再來採購裝置，那就要三個月的時間。〔…。〕預算過了以後我們就馬上做。

**主席（許議長崑源）：**

預算馬上過啦！

**公共汽車管理處歐處長秀卿：**

我們前置作業已經在做了，就照那個格式做，〔…。〕去年年底所做的路線也是…。〔…。〕就是連東南、南台灣跟高客的，…。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**交通局王局長國材：**

就是左轉的專用道不夠長，秒差 15 秒不夠的部分我們會去看一下，就是左轉專用道的部分，〔…〕我們跟周議員去現場看一下，看看怎麼處理。

**主席（許議長崑源）：**

請徐榮延議員發言。

**徐議員榮延：**

主席、王局長、各單位主管、議員同仁，大家好。請教王局長，我們現在設置一個交通號誌要多少錢？

**交通局王局長國材：**

一個路口 50 萬。

**徐議員榮延：**

50 萬算不算多？

**交通局王局長國材：**

它標出去就是這個價錢。

**徐議員榮延：**

不多啦！還是多？

**交通局王局長國材：**

就是需要這麼多的經費。

**徐議員榮延：**

你有沒有發現紅綠燈很接近，紅綠燈的作用是提醒用路人，因為交通安全，所以在十字路口需要注意一下，重點是不要發生車禍。可是現在的紅綠燈，二個紅綠燈之間，你們有沒有規定多遠設一個？還是沒有限制？有沒有限制？

**交通局王局長國材：**

現在新設都以 200 公尺為標準。

**徐議員榮延：**

200 公尺當目標。

**交通局王局長國材：**

但是很多舊的部分，我們沒有辦法取消掉，就會存在。就是說，如果有一個地方反映的話，就是兩個因素：一個是 200 公尺；第二個，除非說它車禍很多。

**徐議員榮延：**

因為我看你們的編列，交通號誌就編了好幾千萬，這也是人民的納稅錢。可是目前的交通號誌，你說新設是 200 公尺，舊制也要處理啊！我舉

一個例子，現況的例子，在輜汽路，就是監理所後面那一條叫做輜汽路，接近鳳山汽車工業區，那個地方沒有5公尺就有兩個紅綠燈，沒有5公尺哦，兩個紅綠燈。這樣的話，兩個紅綠燈又同時不一樣，這邊綠燈、這邊紅燈；這邊紅燈、這邊綠燈，卻不到5公尺。像這樣，你們交通局團隊那麼多，像有發生這種狀況，像這些舊時代的產物應該要處理掉。因為前面那個紅綠燈，是巷口出來的紅綠燈，後面那個紅綠燈是十字路口較大的，結果不到5公尺。所以這一點，局長你注意一下，到現場去看一下。希望舊有的就廢掉，用真正那個十字路口的紅綠燈。

另外一件再來請教王局長，你們這些罰款的收入，編列是根據什麼來編的？是根據各局處、還是各科室送來的資料？

**交通局王局長國材：**

因為它有一個歷年的依據，譬如去年大概收了多少錢？開了多少罰單的錢，我們就用這個當作基礎。譬如說去年大概是12億2,000元，我們就按照這個基礎來調整。

**徐議員榮延：**

那如果像這樣的話，你們這個罰款的收入都一直在成長。去年12億，今年編14億，那明年就要編16億了。

**交通局王局長國材：**

沒有。跟徐議員報告，就是因為今年會加的部分，是在高雄縣的罰款。他在裁決中心的罰款，今年7月份會交給我們，我們才會收他的罰款收入。本來我們12.2億到14億這部分，是在補高雄縣原來裁決的部分，但是今年在財經委員會有談到，就是覺得不要開太多，所以又減了1億，所以變成了13億，是這樣。

**徐議員榮延：**

就變成13億。

**交通局王局長國材：**

事實上，我們現在編都沒有在編成長。我們現在交通罰款也被要求減少，我們交通大隊也被要求盡量勸導，所以都在降。這次是加高雄縣，原來高雄縣的部分。

**徐議員榮延：**

罰款降是好事，你不要一直在成長，因為剛才劉議員有談到，你這個罰款的收入應該專款專用，有沒有這條規定？專款專用。

**交通局王局長國材：**

現在是統一當作收入，然後再統支。

**徐議員榮延：**

你罰款收入的目的，就是用路人因為違規或各種因素，然後你把它罰款收入，是用在路人以後要注意，用在宣傳方面、用在號誌或用在什麼，這是正確。我看你們也用在公務車的燃料費，這應不應該？是不是會這樣？我看這個編列有沒有用在公務車或自用車？

**交通局王局長國材：**

不會在那邊，沒有、沒有。事實上，罰款收入有它的收入跟支出辦法，只是它能用的項目，在交通改善是滿多的。那另外一個可能是剛談的汽燃費，汽燃費它會分配一點，我們1億多的汽燃費放在道安的部門，所以我們交警的部分，也都用這個經費；還有一些交通改善也是用這個經費。它大致上有一個分配哪裡為重這樣。但是我們一般編預算，還是以需求當作我們編的基礎。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見哦！你第幾次發言？第一次哦，好，可以。

**李議員雅靜：**

局長，這本我翻完了。剛剛有幾位議員都有提到，我們的歲入大部分是來自我們的罰款，這樣講，對不對？對，好。為什麼會有那麼多的罰款？是警察局宣導不力，還是你們交通局在整個道安的部分，做交通規則的一個宣傳不力呢？兩個局處到底是哪一個錯？雖然這個人人有責，可是整本翻過了，你們宣傳道安、交通規則的部分，你們的宣導編了多少錢？各科室主管，有編的請舉手。不要再翻了，都沒有編，對不對？我看到你舉手，9萬元那一筆對不對？總共我才看到9萬元，有誰告訴我，你錢花在哪裡？像剛才徐議員也有說，為什麼年年增長罰款？我還看到更離譜的，等一下你們就知道，哪有這種情形？我認同你們把交通整個建設做好、規劃好，這個我都認同，我覺得你們很棒很專業，可是你們不能忘了軟體的部分，你宣傳的部分也要做執行。我又看了一個，你們智慧運輸中心值班人力委外800萬，到底是委外什麼東西？也包含了宣傳嗎？你們到底做了哪些東西？並沒有，我都沒有看到你們整個宣傳，你們的宣導費用總共9萬，這是第一個。

第二個，我不曉得我們整個高雄市的一個號誌，那個叫什麼「小綠人」，有幾個版本？是越多越好嗎？表示我們高雄市多元化嗎？你知道我現在看有多少版本嗎？有讀秒的、也有一個人偶中間，旁邊在那邊咚咚的，我看了好久，才知道那個是讓我們行人知道還有多少時間？為什麼那麼多版本？錢太多，還是你們還有特定的廠商？為什麼要這樣子？你要把它放在我們高雄市的重要路口，放在五福路嘛！對不對？又像現在周議員講的，我最近坐公車、騎腳踏車去看我們的交通路線。公車很骯髒，整個

站牌弄得很髒，可以看嗎？這是友善城市嗎？給人看到的第一個感受是什麼？現場包含局長，沒有去過日本的舉手，都有去過了。你們有去看過日本公車系統，是怎麼樣去建置的？你們都去考察過，你們考察什麼東西，連這些最基本的，你們都沒有看過。爲什麼要做三個月，你們會不會太離譜？這些是現成的東西，公車的時刻表都是現成，你只是把它放大而已，居然要三個月，交通局的執行能力這麼弱嗎？處長，你敢講三個月，你現在是在欺負我們議會就對了。那個東西，如果你有重新規劃過那個軟體，給你三個月沒有關係。我在跟你講話，你在看哪裡？這樣有道理嗎？好的你不去學，老是學那些有的沒的，字小就算了，還很骯髒。我想這兩個問題，也要請處長、還有局長答覆我一下。還有一個，我想問什麼是偵測器？車輛偵測器。這個是贓車辨識系統嗎？還是那是做什麼用的？你這邊花了100多萬。這三個問題，是不是請局長先回答我？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

第一個，就是罰款，事實上我們現在都是以零成長爲主。道安方面，一科有編360幾萬的道安宣導費用。

**李議員雅靜：**

你整個預算是多少？你的宣傳費用才編300多萬，你編在哪裡？

**交通局王局長國材：**

在一科的部分，在50頁的361萬，就是我們的宣傳費用。〔…。〕對，這部分包括了李議員所關心的安全的部分。另外一部分，我們的道安是放在新聞局，大概有1,000萬是在做這部分。

第二個，小綠人的版本，大部分還是有個倒數的秒。的確，我們大概有5個路口，是做新的示範，那是高苑大的教授，他在德國得了銀牌獎，所以我們當時就跟他合作，因此有個示範計畫，它的倒數是外面那圈60秒的倒數，倒減回來。當時是把那個當作是示範計畫，希望可以跟當地德國得獎的設計作結合；但是那並不是非常普遍的。

另外，關於站牌的部分，我們目前有200多座，我覺得那些不需要調高度的部分，應該要趕快去做。我們處長談到的發包，是他希望把站牌改造，把那高度放下來，因爲那貼的版面有一定的尺寸，如果要放大沒辦法放大到那麼大，就只好把那個降低，所以剛才談到三個月，是包括站牌的改造要發包出去。我覺得如果只是字體的部分，應該一個月內可以完成。我向李議員報告，這部分也不是我們不講求效率，只是有些發包過程是在站牌的調整。剛才說到，有很多髒亂的部分，我希望公車處趕快去看一

下，這部分，我們在局務會議時，每個禮拜都有在注意，比如說座椅有沒有壞掉等等，這些我們都有在注意的。李議員提到，看到很多髒亂的站牌，我覺得那是我們的過失，我們會趕快去處理。

**主席（許議長崑源）：**

再1分鐘。

**李議員雅靜：**

你覺得小綠人，換成那個你說的倒數的，比較明顯還是秒數倒數比較明顯？我想局長你是專業人士，如果你覺得哪一樣好，那就去做對的事情，不要一直改，改了等於浪費我們納稅人的錢而已，我拜託局長，為我們把關。

**交通局王局長國材：**

它是把倒數的秒數跟一個號誌燈整合，就是少了一個號誌燈，所以當時他在德國有得獎。

**李議員雅靜：**

我們那小綠人普及度是滿高的，如果你還要再改，是不是要花更大一筆錢？

**交通局王局長國材：**

現在沒有，就是在那幾個路口示範而已。

**李議員雅靜：**

沒關係。我一直在想，你這360幾萬，多少是花在宣傳的費用？關於車輛偵測器你還沒說明。

**交通局王局長國材：**

關於車輛偵測器，我再補充一下。車輛偵測器是裝在電桿旁邊，它是用微波來偵測。它偵測什麼？第一個，是車的速度。第二個，算車流量。不知道李議員是否有到過我們21樓的交管中心？就是那邊有多少車輛，都是從這偵測器得到的，它是放在外面，來偵測這些訊息。

另外，剛才談到的也有跟警察局合作，比如說車子被偷了，還在跑的黑名單，這些黑名單系統，也都輸入到裡面。因此，我們也可以做點車牌的辨識，當我們發覺某個車牌是贓車時，也會通知警察局。這部分，在我們交管中心是比較不足的地方，所以，現在都在做些補強。〔…〕偵測器的部分都是交通局在做。李議員是不是在講攝影機的部分？攝影機我們也有分工，我們是做交通的攝影機，它是做執法方面抓犯人的攝影機。目前鄰里監視器跟交通偵測器，彼此都分工的很好，〔…〕好，那我們就儘快提供給李議員，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

林瑩蓉議員，請發言。

**林議員瑩蓉：**

局長，我們在預算裡面第 68 頁，它有編兩筆各 1,000 萬。一個是增設道路反光標誌及反射鏡的工程費；另外一個是漆畫熱拌反光標線。這兩筆 1,000 萬，其實在年度以整個大高雄來講，我覺得經費還是不足。不過我要反映一點，我們曾經有一些服務案件，我們做過現場會勘，後來當然要畫這些反光標誌，或是一些標線，我發現你們的外包廠商，在這部分不盡責。也就是說，反光標線或標誌，他去了之後沒有畫，或者是偷工。當然，現場有陳情的民衆在，尤其是大樓方面，它們的管委會委員一定會在，或者總幹事會在，他們會反映，這地方爲什麼不畫？後來發現，他不畫的原因就是偷工嘛！他隨便畫一畫。我講個具體的例子，曾經有個斑馬線的工程，他就只畫了 3 條，一整條斑馬線，他只畫了 3 條線，然後他就回去了。大樓的人來跟我們反映說，很奇怪！他只畫了 3 條線，而且他跟他講：「你爲什麼不再畫？」他也不回答他，他就走掉了。後來，我們再請交通局這邊跟廠商聯絡，廠商說因爲當時有車子停在那邊不方便之類的，但是這樣會給民衆一個觀感，就是外包廠商在這部分是不盡責的，這是一個。第二個，就是當外包廠去畫的時候，有時候陳情的民衆會希望你能把這地方畫好，這個線要怎麼樣才會比較完整，但是，聽到廠商的態度通常不是很好。

我覺得既然我們編了兩筆各 1,000 萬在這裡，當然我知道，這金額對於整個大高雄，如果要畫交通方面的反光標線、標誌，也許還不足夠。所以，外包商也許在這部分，他得到的利潤也不高，因此他在做這工程時，可能會盡量簡省。但是我認爲，在簡省的同時，品質很重要，工程品質很重要，否則，我們請他去現場所做的這些工程，這個只是畫標線，很簡單，但是你給民衆的觀感，會認爲做的不夠完美，做的不夠盡善。大家會覺得，爲什麼交通局答應我們的事都沒做好？甚至有時候，我們陳情要設反射鏡，交通局這邊都會勘決議好了，要設反射鏡。結果廠商去了就跟他們說，這個不必做，那個怎麼樣啦！後來他就說，這反射鏡不做了，廠商就回去了。而交通局這邊，也不曉得他沒有去裝反射鏡，是後來我們從民衆的陳情這邊知道，原來他沒去裝反射鏡。所以，這會跟局裡面會勘的決議有落差，表示這個承包商，在執行你們的決議時，並沒有真正落實。我希望這部分，因爲這在去年整個年度裡，在我們這邊的陳情案裡，發生過非常多起，我想交通局承辦人也知道。我也跟局長特別提醒，我們編了這個預算，就要要求承包廠商，在整個執行過程當中必須落實，而且我們局裡，要確實的查核。如果查核到他們有不確實的地方，這個要記點，下一

次，他不應該再來投標，不應該再來承攬我們的工程。好不好？局長，就這部分是不是做個簡單的答覆？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**交通局王局長國材：**

我們就這樣做。我覺得如果有外包的工程，他是這麼疏忽或偷工減料，這個我們要嚴格來處理，好嗎？然後我會請我們的同仁多加注意，包括請款過程的照片和現場，要特別確定。比如說，有沒有畫好或是偷工減料？有沒有按照我們交辦的時程？因為我知道，很多的服務案件，大家對自己的選民，都有交代什麼做好。他突然沒有畫，我覺得這是滿嚴重的，這事我會跟科長好好談一下。對於比較差的外包廠商，我們就來做這個事情。

**林議員瑩蓉：**

好。局長，謝謝！

**主席（許議長崑源）：**

蔡金晏議員，請發言。

**蔡議員金晏：**

我想請教局長，在 67 頁交通號誌、標誌的預算是 8,050 萬，這部分，譬如一些路口的新式灰色號誌燈，然後它有譬如紅綠燈，紅色、綠色、黃色，旁邊還會多二個，那個是預留的，預留給譬如左轉燈或右轉燈，那個左轉燈的經費是在哪一筆？如果現在已經有一個號誌燈，你們要再去做左轉燈時，局長，應該是沒問題嘛。我的建議是這樣，以博愛路為例，博愛路是幹道，譬如明誠路和博愛路的交叉口，明誠路算是支道，是不是這樣分？如果它沒有左轉專用道的話，明誠路沒有左轉專用道，因為它只有 3 線，它能不能設左轉號誌燈？局長，請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

王局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

我們一般是希望有專用道配合左轉專用號誌，這樣比較不會擋到直行的車子，如果不行的話，我們也可以用標線來畫，標線上面就是註明左轉專用，當然是可以。但是一般會比較是有它的條件，就不要弄到擋住直行車。

**蔡議員金晏：**

我的想法是這樣，因為支道到幹道的路口，其實很多人都要到幹道去，明誠路再過去裕誠路，因路小常常都會塞住，我相信住在那附近的人或到那邊都知道。明誠路要過博愛路時，有時候光左轉的車整個都擋住了，因



爲很多車要進到博愛路，你多一個左轉秒數的話，我相信對整個交通會有很大的疏解，是不是？〔好。〕所以這方面的幾個問題，其實不只博愛路，像中山路，如果有其他路的來車要進中山路的話，一些比較容易塞車或路小條的，是不是可以做彈性的調整，多個左轉秒數，讓他可以在左轉時…，用路人有時候他可能不是那麼…，所以他開車有時候要左轉，它又沒有左轉燈的話，一定等到快變紅燈時才轉，有時候二、三部過去，後面的又要等 60 秒，對整個交通，我相信會有很大的改善。所以這部分是不是回去後，我們是不是可以檢討一下幾個重要的幹道，它的支道也是相對比較大條的路，有車輛多的話，去增設這個部分，對整個交通改善會滿有幫助。

**交通局王局長國材：**

這是重點，我們現在一般都以幹道爲主，如果像支道運量夠…。

**蔡議員金晏：**

運量夠的話。

**交通局王局長國材：**

對，我覺得也是應該設。

**蔡議員金晏：**

像裕誠路，它一邊是瑞豐夜市，一邊是大八大飯店，那邊車流量很多，而且支道裕誠路的秒數是相對於博愛路差很多，所以那個路口有時候一塞可能要等三、四分鐘，是不是麻煩透過這樣的方式，我們來改善整個交通環境。

**主席（許議長崑源）：**

好，沒意見了吧？預算通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

接下來，請看第 73 頁到第 77 頁，科目名稱：交通規劃及管理－交通裁罰業務，預算數 1,706 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

接下來，請看第 78 頁到第 80 頁，科目名稱：交通規劃及管理－電子計算機作業，預算數 180 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

請看第 81 頁到第 82 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 45

## 會議紀錄（第6次臨時會）

---

萬元。委員會審查意見：照案通過。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

接下來，請看 20-3 車輛自行車事故鑑定委員會，第 10 頁到第 14 頁，

科目名稱：交通行政－車輛行車事故鑑定業務，預算數 969 萬 1,000 元。

委員會審查意見：照案通過。

**主席（許議長崑源）：**

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會柯專門委員德順：**

交通局預算審查完畢。

**主席（許議長崑源）：**

好，大家辛苦了。

散會（下午 5 時 27 分）。