

四十四、第1屆第2次定期大會第43次會議紀錄

日期：中華民國100年12月8日上午9時（下午3時18分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 錢聖武
李雅靜 蕭永達 林國正 林武忠
顏曉菁 陳麗娜 李順進 許福森
蘇琦莉 黃柏霖 周鍾滋 林瑩蓉
曾水文 柯路加 翁瑞珠 林富寶
連立堅 莊啓旺 陳玫娟 陸淑美
黃淑美 吳利成 陳信瑜 周玲奴
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞
俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍
陳麗珍 康裕成 郭建盟 楊見福
藍星木 劉德林 張豐藤 林宛蓉
李喬如 韓賜村 黃天煌 蘇炎城
陳慧文 朱信強 林芳如 鄭新助
洪平朗 張勝富 黃石龍 曾麗燕
鄭光峰 曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦
陳粹鑾 李長生

列席：市政府—農業局 局長：蔡復進
文化局 局長：史哲
海洋局 局長：孫志鵬
本會—秘書長：徐隆盛
專門委員：陳月麗
專門委員：李石舜
專門委員：柯德順
議事組主任：黃錦平

主席：許議長崑源

記錄：陳玲雅、李侑珍

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第1屆第2次定期大會第42次會議紀錄，並經大會認可

確定。

乙、質詢事項

上午繼續市政總質詢，三位質詢議員錢議員聖武、洪議員平朗、翁議員瑞珠均採書面質詢。

丙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

編號：52 類別：財經

案由：請審議101年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

蔡議員金晏

周議員鍾滄

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員

鄭議員光峰

蕭議員永達

張議員漢忠

黃議員柏霖

洪議員平朗

韓議員賜村

黃議員淑美

李議員喬如

劉議員德林

吳議員益政

陳議員明澤

童議員燕珍

陳議員玫娟

說明人員：

農業局蔡局長復進

海洋局孫局長志鵬

水利局李局長賢義

捷運工程局陳局長存永

公共汽車管理處歐處長秀卿

交通局王局長國材

決議：歲出部門一

歷史博物館第 20 頁至第 42 頁：照案通過。

電影館第 11 至第 20 頁：照案通過。

農業局第 54 頁至第 133 頁：部分科目欄及說明欄文字修正，預算數照案通過。（修正明細另詳）

動物保護處第 25 頁至第 54 頁：照案通過。

海洋局第 49 頁至第 87 頁：部分說明欄文字修正，預算數照案通過。（修正明細另詳）

水利局第 59 頁至第 147 頁：部分說明欄文字修正，預算數修正通過。（修正明細及附帶決議另詳）

捷運工程局第 14 頁至第 20 頁：照案通過。（附帶決議另詳）

丁、變更議程動議

主席許議長崑源於下午 6 時 5 分提：本次定期大會二、三讀會議程，僅剩下一天，目前除總預算案外，尚有市政府墊付款案及議員提案尚未進行二讀審議，這些案件都是有時效性或是重要的民衆反映案件，擬安排在明天的議程優先審議，請同意案。

（無異議通過）

戊、決定事項

主席許議長崑源於下午 5 時 51 分提：擬延長開會時間，俟捷運工程局預算審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

己、其他事項

主席許議長崑源於下午 3 時 38 分報告：現在有本市苓雅區意誠里楊里長玉鳳、城東里安里長妮可、鼓中里郭里長明鴻及仁政里周里長正榮帶領 150 位里民在旁聽席旁聽，請鼓掌表示歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

庚、散會：下午 6 時 5 分。

農林部門 101 年度歲出預算二讀會審議總表

15-1 農業局

頁數	科		目	業務計畫及工作計畫名稱	算		明		細		密	查	意	見	備	註
	款	項			目	項	目	預算數	刪減數	修正後預算數						
80	15	1	1	農業業務 農務管理	(一)、業務費 3. 一般事務費	170,000	0	170,000	說明欄，本府配合款 20,000 千元，文字修正為「本府配合款 20,000 元」。							
94	15	1	2	農業業務 生態保育管理	五、保護區及 自然地景及再 利用計畫	1,750,000	0	1,750,000	說明欄，中央補助 1,300,000 元、配合款 400,000 元，文字修正為「中央補助 1,300,000 元、本府配合款 450,000 元」。							
95	15	1	2	農業業務 生態保育管理	(二)、業務費 2. 委辦費	1,320,000	0	1,320,000	說明欄，委託燕巢區公所辦理烏山頂泥火山保留區及滾水坪泥火山保護經營計畫(本府配合款 350,000 元)，文字修正為「委託燕巢區公所辦理烏山頂泥火山保留區及滾水坪泥火山保護經營計畫(本府配合款 400,000 元)」。							
107	15	1	2	農業業務 畜產推廣	(二)、業務費 1. 按日按件計資酬金	287,000	0	287,000	科目欄，1. 按日按件計資酬金，文字修正為「1. 臨時人員酬金」，說明欄文字加註：「業務助理薪資，含年终奖、勞健保及勞退金等」。							
109	15	1	2	農業業務 畜產推廣	十、各地禽畜 產銷輔導計畫	540,000	0	540,000	說明欄，540,000 千元，文字修正為「540,000 元」。							
109	15	1	2	農業業務 畜產推廣	(一)、業務費 2. 按日按件計資酬金	285,000	0	285,000	科目欄，2. 按日按件計資酬金，文字修正為「2. 臨時人員酬金」。							

121	15	1	2	6	農業業務 農產運銷			(三)、獎補助及損失 2. 對國內團體之捐助	7,000,000	0	7,000,000	說明欄，補助高雄市農會辦理蓮池潭高雄物產館營運費用，文字修正為「補助高雄市各農會辦理蓮池潭高雄物產館營運費用」。
-----	----	---	---	---	--------------	--	--	---------------------------	-----------	---	-----------	----------------------------------------------------------

備註：農業局100年10月21日高市府鳳山農會字第1001003168號來函動議101年度單位預算。

22-1 海洋局

頁數	科	目			業務計畫及工作計畫名稱	項	算		明	細		審	查	意	見	備	註
		款	項	目			節	預算數		刪減數	刪減數						
58	22	22	1	2	1	港務行政 港務行政管理		(二)、業務費 9. 設施及機械設備養護費		6,940,000	0	0	6,940,000	說明欄，旗津污水處理廠等養護費用，文字修正為「旗津魚市場污水處理等養護費用」。			
73	22	22	1	4	2	漁業行政 漁業輔導及推廣		(四)、獎補助及損失 1. 對國內團體之捐助		11,590,000	0	0	11,590,000	說明欄，捐助本市漁會辦理漁民節等慶祝活動費用，文字修正為「捐助本市漁會及經高雄市政府立案之漁業、漁民相關人民團體辦理漁民節等慶祝活動費用」。			
87	22	22	1	9	3	廳舍興建與充實設備 漁港修建		(一)、設備及投資 1. 公共建設及設施費		147,220,000	0	0	147,220,000	說明欄，1. 蚵子寮漁港碼頭基礎設施改善工程，文字修正為「1. 蚵子寮漁港碼頭設施改善工程」。			

26-1 水利局

頁數	科		業務計畫及工作計畫名稱	預算		明		審	查	意	見	備	注
	款	項		目	項	目	節						
102	26	1	水利工程 污水系統		五、高雄市楠梓 污水下水道系 統BOT案委託民 間建設營運服 務費	1,369,220,000	1,369,219,000	1,000	1,000	修正後預算數			說明欄，文字加註：高雄市楠梓污水下水道系統BOT案特許年限35年，其中營運期32年，計畫總經費約224億元至272億元。每年需編列預算支付服務費約700,000千元至850,000千元。 附帶決議： 待100年12月12日本會專案調查報告決議將本案移送檢調單位偵辦，俟檢調單位調查釐清真相後，再將該預算重新提送本會審議。
119	26	1	水利工程 排水防洪			1,669,200,000	0	0	1,669,200,000				附帶決議： 有關桃源區轄內河川清疏整治工程，全部移送檢調單位偵辦。
120	26	1	水利工程 排水防洪		五、水利工程規 劃設計費	28,000,000	0	0	28,000,000				說明欄，辦理區域排水委託規劃設計監製作業，文字修正為「辦理區域排水(含抽水站)委託規劃設計監製作業」。
121	26	1	水利工程 排水防洪		七、後勁溪整治 工程(第四期)	30,000,000	0	0	30,000,000				說明欄，本工程總經費300,000元，文字修正為「2.本工程總經費300,000千元」。
130	26	1	水利工程 排水防洪		二十四、林園東 林西路拓寬工 程	2,700,000	0	0	2,700,000				說明欄，改善東林東路周圍區域排水不良問題，文字修正為「為改善東林西路周圍區域排水不良問題，配合道路拓寬工程施設排水箱涵。」

備註：水利局100年11月1日高市府四維水會字第1000120749號來函勘誤101年度單位預算。

交通部門二讀會審議表 (單位預算部分)

17-1 捷運工程局

100.12.08

頁數	科 項 目	目 節	業務計畫及工作計畫名稱	預 算		備 註	
				預 算 數	明 日	刪 減 數	意 見
19	17	1	非營業基金 捷運建設基金	1,518,053,000	(一) 獎補助 及損失 1. 對特種基金 之補助	0	一、對特種基金之補助15億 1,805萬3,000元,附帶決議: 建請將停車收入、交通 罰款收入納入捷運建設 基金收支保管及運用自治 條例;輕軌沿線容積移轉 收入納入土地開發基金。 二、環狀輕軌捷運建設4,277 萬5,000元,附帶決議: 安排捷運工程局與交通局 至議會專案報告有關環狀 輕軌捷運規劃路線做詳盡 的效益與運量分析及考量 公車、公共自行車、機車 減量等配套政策確認後, 始得動支預算。

第1屆第2次定期大會第43次會議

（中華民國100年12月8日下午3時22分）

二 讀 會：

審議 101 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

（歲出部門—教育、農林、交通）

主席（許議長崑源）：

下午的議程，繼續審議本市 101 年度總預算案，從歷史博物館開始，請專門委員宣讀。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請各位議員打開第 19 冊文化局主管單位預算書，請翻開第 20 頁到第 26 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 6,907 萬 9,000 元。委員會審查意見：1.照案通過；蕭永達議員保留發言權。2.第 21 頁（一）人事費 2.聘僱人員待遇 161 萬 5,412 元，童燕珍議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看第 27 頁到第 38 頁，活動與管理—業務管理，預算數 5,299 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過；蕭永達議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看第 39 頁到第 40 頁，文獻編纂—文獻整理運用，預算數 176 萬。委員會審查意見：照案通過；蕭永達議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看第 41 頁到第 42 頁，祭典業務—祭典工作，預算數 95 萬元。委員會審查意見：照案通過；蕭永達議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

高雄市立歷史博物館預算審議完畢，繼續請看 19-5 高雄市電影館，請

會議紀錄（第2次定期大會）

看第 11 頁到第 13 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1,428 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過；蕭永達議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看第 14 頁到第 20 頁，活動與管理－業務管理，預算數 7,009 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過；蕭永達議員保留發言權。請審議。

主席（許議長崑源）：

局長，原本電影館屬新聞局，現在編列給貴局，館長是哪一位？是不是你啊？熱比婭還不是你…，以前是你嘛！以後我看你要稍微選一選，有影響高雄市的…，好不好？好啦！照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

以上文化局暨附屬單位預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來審議農林委員會部分，請召集人朱信強議員上報告台。請宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

請各位議員拿出第 15 冊，高雄市政府農業局主管 101 年度單位預算書歲出預算。請翻開第 15-1-54 頁到 60 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8,093 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

局長，最近柿農事件，原高雄縣這裡沒有嘛！好。有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 62 頁到第 80 頁，科目名稱：農業業務－農務管理，預算數 5,450 萬 8,000 元。有來文勘誤放在議員的桌上，勘誤表在預算書第 80 頁的說明欄，原內容：本府配合款 20,000 千元修正為「本府配合款 20,000 元」。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見，依照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 81 頁到第 85 頁，科目名稱：農業業務－農村與農業發展，預算數 1 億 6,106 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 86 頁到第 98 頁，農業業務－生態保育管理，預算數 2,094 萬 5,000 元。來文勘誤第 94 頁說明欄，中央補助 130 萬元、配合款 40 萬元。修正後內容為「中央補助 130 萬元，本府配合款 45 萬元。」第 95 頁說明欄，原內容委託燕巢區公所辦理烏山頂泥火山保留區及滾水坪泥火山保護經營計畫，本府配合款 35 萬元。修正後「配合款改為 40 萬元。」委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 99 頁到第 110 頁，農業業務－畜產推廣，預算數 1,435 萬 6,000 元整。來文勘誤第 107 頁科目欄，原內容為按日、按件計資酬金，修正後內容改為「臨時人員酬金。」第 107 頁說明欄原內容是空白，修正後內容改為「業務助理薪資含年終獎金、勞健保，及勞退金等。」第 109 頁說明欄，原內容為 54 萬千元，修正後內容為「54 萬元。」第 109 頁科目欄原內容 2.按日按件計資酬金，修正後內容改為「臨時人員酬金。」委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 111 頁到第 115 頁，農業業務－農會及合作事業輔導，預算數 2,664 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 15-1-116 頁到第 127 頁，農業業務－農產運銷，預算數 2 億 6,117 萬 5,000 元。來文勘誤第 120 頁說明欄原內容：補助高雄市農會辦理蓮池潭高雄物產館營運費用，修正後內容：「補助高雄市各農會辦理蓮池潭高雄館物產館營運費用。」委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 128 頁到第 129 頁，福利服務－農民福利服務，預算數 13 億 5,360 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 130 頁至第 131 頁，社會保險－社會保險，預算數 6 億 3,588 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 132 頁至第 133 頁，預備金－第一預備金，預算數 40 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

高雄市政府農業局主管 101 年度歲出預算，審議完畢。接下來，我們審議高雄市動物保護處 101 年度歲出預算，同樣是在這本預算書的後面。請看第 15-2-25 頁至第 29 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6,473 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見。局長，我請教你，現在我們的柴山公園，現在是不是改成國立由中央收回去了吧！現在我們那邊的業務還有在執行嗎？

農業局蔡局長復進：

我跟議長、各位議員報告一下。我們這邊已經改成國立，他們那邊有觀光警察，也有觀光員。但是因為動保的東西，有的還是歸在我們這邊，所以我們會配合他們那邊的動保警察，一起到那邊。

主席（許議長崑源）：

算是我們還有業務配合，那邊的野狗，你知道嗎？

農業局蔡局長復進：

我們的野狗，我知道。

主席（許議長崑源）：

那些真的沒辦法處理？

農業局蔡局長復進：

我們現在會加派人員，因為明年我們的人員會增加，我們會加派人員來做這件事。

主席（許議長崑源）：

那些野狗要處理，因為太大群了，環境衛生也不好。

農業局蔡局長復進：

我們來加強。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 30 頁至第 32 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物疾病檢驗，預算數 110 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 33 頁至第 34 頁，動物保護與防疫－獸醫行政管理，預算數 23 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 35 頁至第 42 頁，動物保護與防疫－動物防疫，預算數 247 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 43 頁至第 50 頁，動物保護與防疫－動物保護，預算數 616 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 51 頁至第 54 頁，動物保護與防疫－動物收容管理，預算數 2,765 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

高雄市動物保護處 101 年度歲出預算，審議完畢。
請各位議員拿出第 22 冊。

主席（許議長崑源）：

請宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

會議紀錄（第2次定期大會）

高雄市政府海洋局主管 101 年度單位預算書，歲出預算。請議員看第 22-1-49 頁到第 53 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 9,681 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 54 頁到第 58 頁，港務行政－港務行政及管理，預算數 4,253 萬 4,000 元。委員會審查意見：除第 58 頁說明欄，旗津污水處理廠等養護費用，文字修正為「旗津魚市場污水處理等養護費用」外，其餘照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照小組意見修正通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 59 頁到第 61 頁，科目名稱：海洋行政－海洋行政及管理，預算數 1,340 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 62 頁到第 64 頁，科目名稱：海洋行政－海洋產業輔導及管理，預算數 1,060 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？局長，最近漁船還有被人牽走嗎？我們高雄的漁船還有被人牽走嗎？

海洋局孫局長志鵬：

漁船，現在沒有了。索馬利亞那艘後來有放行，現在剩一艘。

主席（許議長崑源）：

那有多久了？

海洋局孫局長志鵬：

那一艘差不多有 10 個月了，在索馬利亞。

主席（許議長崑源）：

我看我們台灣，尤其是高雄，如果漁船被牽走，我看你們百分之一的功能都沒有。

海洋局孫局長志鵬：

跟議長報告，最近包括工會和漁業署都很注意。每一天都有跟海盜組織那邊通報，一旦有危險的時候，馬上通知，最近有幾艘船都是虛驚一場。

所以現在變成每個禮拜，都有請所有的船主特別的注意。

主席（許議長崑源）：

這區塊加強重視，做好一點。每聽到漁船被牽走，回來的機率等於是零。人家每次跟你們申請支援，你們很沒有用，連一個辦法都沒有。

海洋局孫局長志鵬：

最近我們也有建議，請國軍相關的單位去巡護，這部分還會再繼續。

主席（許議長崑源）：

用心一點。

海洋局孫局長志鵬：

海軍方面，他們是有在考量，不過最近還在調整。

主席（許議長崑源）：

看是否要跟各有關單位配合一下，或怎麼樣；否則，高雄的漁民好像很沒有保障的感覺，對不對？〔對，感謝。〕

有沒有意見？好，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 65 頁至第 68 頁，漁業行政－漁業行政及管理，預算數 913 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 69 頁至第 74 頁，漁業行政－漁業輔導及推廣，預算數 4,952 萬 2,000 元。委員會審查意見：除一、第 73 頁說明欄，捐助本市漁會辦理漁民節等慶祝活動費用，文字修正為「捐助本市漁會及經高雄市政府立案之漁業、漁民相關人民團體辦理漁民節等慶祝活動費用」。二、第 74 頁捐助本市各區辦理相關海洋文化節慶活動費用 1,000 萬元，蔡金晏議員保留發言權外，其餘照案通過。

主席（許議長崑源）：

蔡金晏議員，請發言。

蔡議員金晏：

我在這裡要請教海洋局長。當初，在一讀的時候，我也有針對這 1,000 萬的部分，請你們提出相關的說明，或是未來活動的辦理。今年的活動辦理是怎樣？因為這個今年就有了嘛！明年會繼續嘛！我看了一下，今年辦的時間都集中在十一、二月。當然，有些漁業比如說蚵子寮，它的烏魚當然是年底啦！這個，你說那個時候辦，都沒關係。因為我對漁業不太熟悉，在這裡我要請教局長，我們的漁產主要的豐收時期，都是在十一、二

月嗎？比如說，東港的黑鮪魚，我印象中是四、五月嘛！我們沿岸的比如說，永安、彌陀、蚵子寮，爲什麼都要集中在十一、二月？畢竟，我們補助辦理這些活動，其實有很大的因素，是希望吸引更多的人過來。我們何不把它分散在可以考量的狀況下，把它分散成幾個月都有嘛！像這 1,000 萬，每一場就是補助 100 萬，有漁會也有區公所。是不是可以把它平均分攤？讓那些沿海的城市，在一年之中的每個月都有活動，讓更多的人進去。

主席，是不是請局長回答一下？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

海洋局孫局長志鵬：

今年是縣市合併的第一年，所以今年的活動是延續的。當然像烏魚就是冬至前後的魚類。虱目魚和石斑魚，在過去石斑連續辦了 12 屆、13 屆，那時間都是下半年。

剛才蔡議員講到這些，我們在明年是可以通盤來規劃。比如說林園地區，那裡生產金目鱸，這個時間是不是可以作個調整。這個意見很好，我們可以整體來研究。在明年，我們希望這些海洋文化節慶的活動，可以和觀光局結合，擴大祝慶，包括交通局、包括新聞局等等，把它推廣讓更多人知道。

今年，我們發現，有些辦得很好，可是可能宣傳還差了點，這部分我們已經有在做檢討並來改進。

蔡議員金晏：

我並不是反對我們的補助、輔導和推廣。因爲，當我拿到你們的時間表，會覺得怎麼我說了才有呢？雖然有一、兩場，剛好在我跟你講的時間點，但是你拿給我的表格，不是 11 月就是 12 月中旬，這樣讓人家產生很大的問號。我覺得你這樣是要消耗預算還是怎麼樣？有這種疑問出來。我覺得你們應該選當地主要的漁產品，在盛產的時間來辦，這樣才有意義嘛！對嗎？把這活動的推廣我們把它遍及整年。我想這樣對當地比較會有幫助，對於沿岸的地區是比較有幫助的。希望局長要重視這個問題，因爲這條預算是明年要辦的，回去後，把一些相關研議好的資料，並和當地的漁會、區公所聯繫，看什麼時候要辦，把相關的資料送一份給我。可以嗎！好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 75 頁至第 76 頁，漁業救助－漁業災害救助，預算數 1,578 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

好，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 77 頁至第 78 頁，漁業福利－漁民福利，預算數 1 億 7,357 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

好，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 79 頁至第 80 頁，漁業福利－漁船保險，預算數 2,357 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 81 頁至第 82 頁，預備金－第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 83 頁至第 84 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備－廳舍修建，預算數 768 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 85 頁至第 87 頁，科目名稱：廳舍興建充實設備－漁港修建，預算數 1 億 4,722 萬元。委員會審查意見：除第 87 頁說明欄，1. 蚵子寮漁港碼頭基礎設施改善工程，文字修正為「1. 蚵子寮漁港碼頭設施改善工程」外，其餘照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照小組意見修正通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

高雄市政府海洋局主管 101 年度歲出預算審議完畢。

請各位議員拿出第 26 冊水利局。

主席（許議長崑源）：

會議紀錄（第2次定期大會）

請宣讀。

本會農林委員會李專門委員石舜：

審議高雄市政府水利局主管 101 年度單位預算歲出預算。

請看第 26-1-59 至第 63 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 9,034 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 64 頁至第 69 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 559 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

好，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 70 頁至第 95 頁，科目名稱：營運行政－營運管理，預算數 6 億 542 萬 5,000 元。委員會審查意見：除第 75 頁，一、污水處理廠營運管理（二）、業務費 3.委辦費 6,100 萬元，李議員順進保留發言權外，其餘照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 96 頁至第 110 頁，科目名稱：水利工程－污水系統，預算數 44 億 9,612 萬 2,000 元。來文勘誤第 102 頁說明欄，五、高雄市楠梓污水下水道系統 BOT 案委託民間建設營運服務費原內容。除了原內容的文字外，修正或增加文字，增加「高雄市楠梓污水下水道系統 BOT 案特許年限 35 年，其中營運期 32 年計畫總經費約 224 億元至 272 億元，每年需編列預算支付服務費約 7 億元至 8 億 5,000 萬元。」委員會審查意見：除無高雄市楠梓污水下水道系統 BOT 案委託民間建設營運服務費 13 億 6,922 萬元，送請大會公決外，其餘照案通過。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見。這 13 億 6,900 萬元要讓它過嗎？好，周鍾滋議員。

周議員鍾滋：

主席、各位同仁、水利局所有的首長和主管，大家午安、大家好。我想這個案很重要，我們在下個禮拜，可能有一個專案小組報告說明。他這個管理費，什麼運轉處理費，我覺得這個要好好注意，是不是以前就像我們

這些捷運，那時候有運量保證，運量保證的估算，是不是公正、公平、客觀、合理。這個在乎影響到我們的這些服務費，我想這個他們支付的，我們以前還好沒有運量保證。那如果有運量保證，不要說 20 萬、30 萬，如果說個幾萬哦，不要說 30 萬、25 萬，如果 20 萬，現在運量不到 15 萬，如果一天補助 5 萬的運量，光是差 20 萬，到現在十四、五萬，較好的狀況，還十四、五萬，差五、六萬。一個人如果平均 20 元，嘿，開玩笑，5 萬 20 元，你就要補助他 100 萬元，一個月 3,000 萬，1 年剛好 4 億。如果像這樣，他估計的量到底好不好，對不對。李局長你知道我講的意思嗎？這個服務費是牽涉到我們要給他概估多少量咧，他那個軟體設計公司在估的時候，如果一樣灌水，說什麼可以保證處理 100 萬公噸，100 萬立方多少？結果處理的實際上只要七、八十萬，或是五、六十萬就夠了。哇，這樣多虧損了三、四十萬，高雄市政府就啞巴吃了黃連，被占便宜了 40 萬立方，如果 1 立方 2 元，40 萬立方就 80 萬了，無形中可能不是市政府吃虧了，真正倒大楣的是跟我們老百姓收的那些費用，你到時候說抱歉，我們營運成本，沒有辦法了，所以一定要提高那些服務的費用，就是收費的標準又要提高的時候，大家就哇哇叫，真正倒大楣的就是百姓。實際上是估量的，估計、估算的那些電腦程式，設計的有出入嘛。聽說現在高雄市之外的，有做過的，宜蘭或其他的，應該可以差好幾個，數額滿多的，所以我想我們這個先擱置，所以我贊成他們小組送大會，待會請小組報告說明一下是不是這個差額，尤其我們的召集人，現在坐報告台的，我們這個蔡議員，也是我們水利工程的博士，好好地估一下是否實際，該給的我們不會少，但是不該給的，我們千萬不能給。

我今天向局長拜託一下，順便跟你們提醒一下，我們這個援中港污水處理廠，我們的回饋金，我都已經跟你們建議過，里長全部地方反彈，還沒合併不慘，那時候楠梓區至少 400 萬的回饋金，結果你們要用一個什麼污水處理廠的回饋自治條例，哇，慘了，楠梓區的縮水剩下 260 幾萬，也就是短差了 100 多萬。你對別區，你說梓官區，我們都應該回饋，但是你怎樣你千萬都不可以把原來高雄市楠梓區所可能得到的回饋金額再短缺。至少要大於、等於原來未合併之前的高雄市原楠梓區的回饋金額，局長你知道我講的意思嗎？要大於等於，以後如果營運量增加了，那個回饋金額也是要提提高，不是說只有限定在這個 400 多萬，該給多的時候，就要給。至少就要 400 多萬，這兩個問題，請局長一併答覆。局長。

主席（許議長崑源）：

來，請答覆。

水利局李局長賢義：

我第一個先講回饋金的事情，我們在自治條例的修正時候，做一個修正。

周議員鍾滋：

怎麼修正？

水利局李局長賢義：

就是原來的那個，也是…。

周議員鍾滋：

回饋金就是不變嘛，就不能短少於原來的400多萬，這個我可以接受。

第二個，有關於污水處理費的那些，給公司的那13億多。

水利局李局長賢義：

目前這一個部分，就是…。

周議員鍾滋：

估算的不是公正客觀，是不是合理。

水利局李局長賢義：

這個是依照以前的合約。

周議員鍾滋：

不是合約，合約如果真的有出入，有不理想，不周延的，是不是應該改正、修正，所以我贊成…。

主席（許議長崑源）：

局長，你就好好地答覆，你慎重的答覆，如果不是你經手的，你如果還不了解的話，你慎重給我答覆。我跟你說這是會關死人的東西，我先跟你講這是真的事情。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

周議員鍾滋：

我個人建議先暫時擱置，等專案調查報告之後，請相關的單位，包括水利局查明清楚之後，再送議會重新審議，這樣才是公正客觀，才符合實際，能為百姓看守，做好這個監督跟看緊荷包這是我們議會的最重要的神聖職責，就是審慎的審查預算。所以尤其是這個歲出，牽涉到十幾億，這不是100多萬而已，這是幾十倍、幾百倍的東西，真的千萬慎重。包括局長，你以前如果前人做得不理想的，你把他更正；把它做好，你是功德一件，你是對高雄縣有貢獻，這樣好不好，局長你要這樣做嗎？

水利局李局長賢義：

好，我們會針對這個來做一個較妥善的處理。

周議員鍾滋：

這樣好了，主席，我個人贊成這個案子先擱置，等專案小組報告以後，請相關的單位做好…。

主席（許議長崑源）：

好，向大會報告，26-1-102 頁，局長請坐。高雄市楠梓污水下水道系統 BOT 案，委託民間建設營運服務費 13 億 6,922 萬，保留科目，刪減為 1,000 元，待星期一專案調查報告成立，會送檢調單位，如果檢調單位調查覺得沒有瑕疵，再回復，好不好，刪減為 1,000 元，沒意見。（敲槌決議）

好，繼續來。

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 112 頁至第 133 頁，科目名稱：水利工程－排水防洪，預算數 16 億 6,920 萬元。來文勘誤，第 121 頁說明欄七、後勁溪整治工程（第四期），本工程總經費 30 萬元，修正後內容：「本工程總經費 30 萬 1 千元。」委員會審查意見：除第 120 頁說明欄辦理區域排水委託規劃設計監造作業，文字修正為「辦理區域排水（含抽水站）委託規劃設計監造作業」；第 130 頁說明欄，改善東林東路周圍區域排水不良問題，文字修正為「改善東林西路周圍區域排水不良問題，配合道路拓寬工程施設排水箱涵」外，其餘照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？來，伊斯坦大議員請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

議長，水利局的官員，還有我們議員會同仁，我針對荖濃溪，還有濁水溪的清疏工程，從頭開始，我覺得這是無效工程，我希望這次的會議以後，也把這個有關桃源區的所有的清疏工程移送檢調單位來查辦，為什麼呢？水利局每次做清疏工程，就是挖兩邊 1,000 萬，同一個點每次都是重複那個工程，只要下雨二個小時，二邊的土石又回到河床，是浪費人民納稅錢，該做的你們水利局不做，尤其是復興里，我們一再要求做堤防工程，水利局一直不做，一直做清疏工程，在我們桃源區大概花了 30 億，整個土石還沒有穩定的時候，你做清疏是沒有用的，所以我建議水利局局長，針對建山里、復興里能夠把這個預算，像布坦庫納勢溪、還有荖濃溪、復興拉庫斯溪的清疏工程不要再做了，要做部落的堤防工程，主席我希望這個案能夠依照本席的意見，桃源區所有的清疏工程移送檢調單位去查辦，謝謝。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？請鄭光峰議員發言。

鄭議員光峰：

主席，我提一下會議詢問，剛才提到楠梓區的 BOT 案，我們下個星期一專案報告之後，譬如我們送到檢調系統，我們都尊重，不過，在司法那邊，正常的時間是不是會影響到廠商或水利局的運作？請局長回答。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

水利局李局長賢義：

據我所知，這個案子的相關資料就是送檢調這邊，他們跟我們要這個資料以後，到現在都沒有下文，還有監察院，我們資料都有送給他們，但是他們好像沒有進一步的程序。

主席（許議長崑源）：

議會星期一才要移送，議會已經查得很清楚了。

鄭議員光峰：

議長，這個等星期一議會專案報告之後再整個移送檢調就對了，〔對。〕預算就以檢調做依據就對了。

主席（許議長崑源）：

對啊！不然貪污誰要負責？我們議會要替人家背書嗎？對不對？

鄭議員光峰：

我知道了，謝謝。

主席（許議長崑源）：

針對伊斯坦大議員提議桃源區清疏整治工程全部移送檢調單位偵辦。
（敲槌決議）

預算有沒有問題？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 134 頁至第 142 頁，科目名稱：水利工程－溝渠及防洪設施維護，預算數 4 億 174 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 143 頁至第 145 頁，科目名稱：水利工程－水土保持，預算數 9,860 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

請看第 146 頁至第 147 頁，預備金－第一預備金，預算數 58 萬 4,000

元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員石舜：

高雄市政府水利局主管 101 年度歲出預算審議完畢。農林委員會所屬局處 101 年度歲出預算全部審議完畢，謝謝。

主席（許議長崑源）：

休息 20 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會，再來審議交通委員會，請召集人陳玫娟議員上報告台。請宣讀。

本會交通委員會柯專門委員德順：

首先審查捷運工程局預算，請翻開第 17 冊捷運工程局主管，請看第 14 頁至第 15 頁，一般行政—行政管理，預算數 128 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見。好，照案通過。（敲槌決議）

預算有沒有意見。行政管理，好。再繼續。

本會交通委員會柯專門委員德順：

接下來請看第 16 頁至第 17 頁，負債務付息，預算數 2 億 8,921 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請蕭永達議員發言。

蕭議員永達：

先來請教捷運局長，有關輕軌運量評估，你估計一天是多少人次？以你們給市政府對外的報告是 1 萬人次，對不對？你看這本，對新聞記者開的記者會，對外的報告是 1 萬人次嘛！沒關係，對就對，不對就說不對，還是不熟悉，好，不熟悉你請坐。我來請教公車處長，目前 168 公車，跑的路線就是輕軌的路線，這樣一天是多少人次？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

目前一天大概是 4,000 人次。

蕭議員永達：

4,000 人次嘛！幾輛車在跑？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

我們現在平常日是 60 個班次，假日是 55 個班次，大概是要十幾輛車循

環跑。

蕭議員永達：

4,000 人次，這樣經常會空車，對不對？

公共汽車管理處歐處長秀卿：

離峰的時候。

蕭議員永達：

除了上下班時間，有學生坐以外，平常離峰時間經常沒什麼人坐。

公共汽車管理處歐處長秀卿：

離峰及部分站點。

蕭議員永達：

之前黃柏霖議員也特別提到，要先培養運量，目前培養這麼久，就只有 4,000 多人次，所以你看看，這是公車，經常有空車在這裏跑，大家還不會覺得抱怨。如果輕軌在這裏跑，是什麼意思呢？它是專用路權，高雄市 277 萬的人口，汽車加機車有幾萬輛呢？有 300 萬輛嘛！所以高雄市大多數的家庭或個人，都有自用的交通工具，那輕軌在這裏跑，使用專用路權，汽車、機車都要優先讓它先通過，我們說要學先進國家，先進國家有沒有人騎機車的？你有沒有看到大量機車？沒有就說沒有，幾乎沒有嘛！先進國家中，亞洲只有中國的蘇州、杭州，它的機車全都改成什麼你知道嗎？請王國材來回答，我看他一定知道，都改成電動機車，全杭州和蘇州，這幾年全都改成電動機車，所以爲什麼要學中國的杭州和美國的洛杉磯，因爲他們交通使用的習慣跟我們比較接近。我們這裡有 300 萬輛的汽機車，每個人都有自用的交通工具，所以我們來這裏也很少搭捷運來，杭州全部改成道路，以道路爲主，全部都是電動機車，也不會污染，洛杉磯全部以道路爲主，你也一定會，包括本席參加議長帶隊時，我自己脫隊，去洛杉磯機場與議長他們會合，我就是搭他們的公車去的，那公車還發生車禍，我也拍照回來給大家看，即使是到國際機場，都是用公車，所以我們使用交通工具的習慣就是用走路、機車、汽車、公車，公車再下來才是輕軌，然後捷運，以前公車走的叫道路，從輕軌和捷運以後叫軌道，以前我們的軌道都是地下走的，包括火車都要地下化，那要花上千億，然後高雄市政府要出 290 幾億地下化，火車都要地下化，那爲什麼捷運要做地上化，陳局長這是你的業務，因爲你學的是土木，這是交通的專業，其實我也知道問你，你會答不出來，所以不爲難你，你自己摸著良心講，你覺得做輕軌適合嗎？

交通局王局長國材：

向蕭議員報告，公共運輸運具有五種，這部分是有層級性，的確在某個

運量以後會跳到某一個層級，現在整個輕軌裡 168 已經跑了三到四年，從原來 500 多人到現在 4,000 人，當然這預期到輕軌建完後，希望量能夠再增加，我希望最少在 1 萬人以上。

蕭議員永達：

建完以後，交通局和捷運局，你建完是什麼的呢？不是建好玩的呢？不是做土木發包，建完以後是解決高雄市交通問題。本席之所以會持不同意見的原因是，你錢花完以後，不只不能解決交通問題，而且還會製造交通問題，這條叫成功路，本來成功路是要直走的，因為成功路人很多，軌道本來就是經過人多的地方，因為車子多很擁擠，所以捷運輕軌大眾運輸系統就是要經過人多的地方，結果我們蓋這輕軌是什麼？是看風景的，做觀光的，你知道嗎？因為人多的地方不歡迎輕軌去嘛！你知道我的意思嗎？所以就變成走濱海路線，建濱海路線，抗議的人較少，所以才建這個，整個緣由你都有參加協調嘛，也有議員是這一區的，經過他的服務處前面，他不讓它經過。

主席（許議長崑源）：

請張漢忠議員發言。

張議員漢忠：

大會主席、召集人、二位局長、各主管、議會同仁。藉此機會聽到蕭永達講到輕軌的工作，我另有不同的看法，交通局長、捷運局長，當然蕭永達對整個結構有非常詳細的介紹。他說花百億多元是不是效率有達到目的，我在此簡單介紹，輕軌是不是可以評估到衛武營直到澄清湖，如果蕭永達說整個大高雄市的輕軌建起來是不是浪費那麼大的資本，是不是可以從衛武營到澄清湖這方面先來試辦？是不是來評估這一段的試辦，我為什麼一直強調這個地方？我為什麼要我們政府趕快完成這一段的輕軌？因為澄清湖有整個風景區、澄清湖棒球場，澄清湖棒球如果有一場比較大型的球賽，有時候會有上萬的人，但是重點是每天長庚醫院的人，你如果有空去長庚醫院看那些機車是要放到哪裡去？就是說百姓去到那個起方也沒地方放機車，而我們交通局拖吊車一去把整排的機車都拖回來，那天我去看一個病人，就面臨到找不到車，坐計程車到拖吊場去牽車，所以是不是從衛武營到澄清湖先做評估，捷運局長也好，包括我們交通局長也好，是不是可以來評估試辦這個。當然蕭永達議員有他的看法，但是我也有這方面的看法，局長，你們對這方面的看法可行嗎？麻煩捷運局長你對這方面的看法是不是可以提供一個…，先把衛武營這個區塊和澄清湖這個地方先來設計或怎樣？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

跟張議員報告，剛才所談的就是說，在我們縣市合併之後，因為我們的都會區擴大，所以我們在 100 年度預算當中，我們有對過去的長期路網，我們有提出檢討，就配合我們的整個行政區域擴大、都會區擴大做檢討，那鳳山這部分我們是整理在這裡面，目前這案已經發包。

張議員漢忠：

蕭永達議員他是說整個全部是浪費的話，那我們是不是在這一段先試辦？可行還是？這個試辦可以嗎？

捷運工程局陳局長存永：

我們評估的話就看它的效益跟運量，我們排優先順序，然後報計畫跟中央來爭取經費。

張議員漢忠：

好，謝謝。

主席（許議長崑源）：

黃柏霖議員請發言。

黃議員柏霖：

謝謝議員，剛好捷運局長跟交通局長都在這裡，我想當時在好幾年前，我們的輕軌每次要 OT，都一直沒有人來，後來我就想說，既然這樣為什麼不用公車來養量，因為這個是最實際的，有沒有人坐？因為過去我們的可行性評估，評估後每項都可行啦！結果後來做出來發現為什麼那麼多蚊子館？所以代表那個評估的基準是有問題。所以那時候我就跟那個局長建議，我們先用公車來包，同樣的路線，一方面可以養量，來看看到底有沒有人，真正的市場會跑出來。第二個，配合大眾運輸，就 TOD，把那個容積移轉把它移進來，讓這個都市的發展跟大眾運輸的節點能夠 combine 結合在一起，所以我覺得這是一個養量，而且也對整個城市進步有相當的幫助，因為可以解決那些計畫道路未徵收，一套問題可以解決。

如果說我們一條路線一天只有四、五千個人坐，那代表它的量是還沒有被養出來，這樣的話我們是不是還要再投入那麼多錢，去做到層級那麼高的輕軌，我覺得這個有需要再考慮一下，尤其你現在又把它改成沿著海岸，就沿著真愛碼頭、光榮碼頭這樣子，那整個路線上的時間，還有它的有效性是不是能達到，我覺得是需要更多的思考。因為我所知道的，現在是市府要做好再 OT 給廠商來營運，是不是這樣子局長？我所得到的資訊，就是因為過去我們是要 OT 給廠商自己拿錢做一部分，好像 25% 廠商出，現在好像我們自己要興建完成後，委託廠商來營運，是不是這樣子？

局長你簡單答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

議長跟黃議員，目前是我們政府自辦興建。

黃議員柏霖：

對。

捷運工程局陳局長存永：

所以未來營運那部分我們還沒決定。

黃議員柏霖：

對，就是說整個興建我們都蓋好了，到時候是要高捷來營運或者是某一個公司他自己組一個公司來向市府接洽，那個部分還沒有討論到對不對？

捷運工程局陳局長存永：

對。

黃議員柏霖：

好，那局長請坐。這樣我的資訊沒錯，所以我是覺得既然這麼重大的路線要變更，我覺得還是要用我原本那套概念，你還是要用公車去養量，看那個量到底有沒有出來，如果有，我們這100多億投入下去，那這樣會對都市的發展有進步。那如果你公車也跑了幾年，發現它的量沒有出來，到底是宣導不足，還是它路線本身結構有問題，我覺得這個需要被討論。所以基本上我覺得這個預算的部分，本席也贊成應該先擱置，有關這個輕軌的部分大家再來討論，然後找出一個讓整個城市更進步，基本上我們不是不支持，我們都支持能夠讓高雄往大眾運輸方向前進的進步。只是這個路線是不是可行，還有路線它未來的量體能不能出來？要不然我們的錢投入那麼多，到時候沒有效果，那不如用BRT的方式，局長是不是像台中他們現在很多都是用BRT，就用幹線公車的方式先跑嘛！那你跑的量達到一個程度我們再讓它升級。我覺得我們交通政策應該建立在這個制度，而不是貿然的直接路線一變，然後又投入100多億，到時候如果沒人坐，那100多億不是又浪費了，100多億我們可以來做其他的事情。所以，以上本席的意見是覺得這筆預算應該要先擱置，然後大家再來做更好的路線上的說明，而不要貿然全部100多億投入去興建，以上本席的意見，謝謝。

主席（許議長崑源）：

好，洪平朗議員。

洪議員平朗

輕軌的建設經費是我們政府支出還是中央補助？請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

今天我們的預算就是目前紅橘線在施工當中，已經在建的工程，這個預算沒有…。

洪議員平朗

不是啦！我是問你輕軌的建設經費，是由中央補助款來興建，還是由地方政府來出資興建？中央的錢還是地方的錢啦！這樣答覆就好了。

捷運工程局陳局長存永：

今年的預算…，但是明年我們在用的是中央預算，他現在四、五年前就有4億多。

洪議員平朗：

對啊！這個中央有答應要來補助我們地方嘛！這個大眾運輸有其必要，因為一個都市發展，地方的大眾運輸如果沒有興建完成，這個對都市發展有阻礙嘛！高雄市是一個院轄市，一個院轄市因為我們的捷運只有紅橘兩線，捷運路線不多，像台北他捷運路線那麼多，當然他沒必要興建輕軌。高雄市只有紅橘兩線，在我們三民區根本就沒捷運，你可以用輕軌來補助，可能的話由我們自己來興建、來營運，這是比較理想的。我反對說我們興建好了交由民間來經營，賠錢的生意沒人要做啦！問題會一直來，所以在這邊輕軌要做，因為補助我們捷運紅橘兩線的缺陷，用輕軌來連接成爲一個網路，環狀的網路可以帶動高雄市的發展，包括我們未來的交通有可能會日趨惡化，做輕軌可以減少很多的交通車流量，我坐輕軌很方便爲什麼我還要花自己的錢去買車，加油也要錢，坐輕軌就方便了，可以遍布整個高雄市，那誰不坐輕軌呢？所以在這邊本席重點是這筆經費是我們地方出資，還是中央補助？如果中央補助好事爲什麼不讓它成事呢？爲什麼要反對這條經費呢？所以本席在這邊也要拜託這筆預算要讓它過啦！對我們高雄有幫助，高雄要發展，沒有輕軌人家會笑啦！你若說輕軌都是地面的，如果重要的要道，你高架也可以，爲什麼高架也可以？因為我們捷運都走地下啊！一個外來的人看不到捷運，但是看的到輕軌，哇！這都市很發展、很好，對我們高雄市印象更好，所以說高雄市輕軌必要興建啦！你把路線考慮清楚，不要胡亂設計，設計到浪費就不好了，錢雖然是中央補助，要花也要發揮它的效果，這是本席的建議，希望你要注意這以後怎麼把它規劃完善，對我們高雄的交通有幫助，這個是不是請局長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

局長答覆。

捷運工程局陳局長存永：

這部分我們在執行當中，我們就盡量爭取中央的經費，那評估的部分，

我們也把周邊的效益，包括整個都市效益，包括剛才黃議員講的 TOD、TIF，我們都納進去，我們以最大的效益，以最經濟的這種方式來經營、建設這個輕軌。

洪議員平朗：

好，謝謝，謝謝局長，請坐。

主席（許議長崑源）：

中央補助多少？局長。

捷運工程局陳局長存永：

目前這 4 億多都是中央的。

主席（許議長崑源）：

如果興建，中央總共要補助多少？

捷運工程局陳局長存永：

上次核定是 44 億。

主席（許議長崑源）：

是不是補助 75%？

捷運工程局陳局長存永：

對，75%。

主席（許議長崑源）：

75%。韓議員賜村發言。

韓議員賜村：

輕軌的建構，我想大多數的市民，包括本席，都樂見其成，因為可以有一個替代的交通，我舉個例子，中國的上海，你看它的外灘，它的大型物資運送，砂石、建材都用海運的，我說的這是一個替代的，假使我們的輕軌建構，如果建構在重疊的，譬如說濱海線，剛才議員講的中山路，這都是捷運經過的嘛，線路規劃最重要的是能夠紓解交通，可以替代居住人口的上下班的接送，除了上下班可以有人以外，假日就成為觀光用途。剛才我們的議員同仁說，如果建構濱海路，未來捷運也是相同的路線平行在走。我說前鎮再下去——林園，那邊勞工階級那麼多，上萬人的，包括南星計畫在那裡，兩年內、三年後馬上可以創造上萬人次的，你不去規劃，你把它規劃在市區，市區內已經有公車、已經有計程車，也有捷運在跑了，所以路線的規劃是非常重要的，局長，你不知道有沒有以路線規劃為中心做思考，除了市中心以外，讓郊外勞工階級的上下班可以很方便的，包括節能減碳，這都是未來要規劃的，你都集中在市中心，不能達到上班人口流量的運量，包括觀光人口，你可以退一步延伸到小港，捷運也沒有，R3 只到前鎮那裡而已，R2、R1 到林園、南星計畫、鳳鼻頭這樣的，

你爲什麼不把前鎮規劃到那邊去呢？6 公里而已，我說那裡的臨海工業區，包括捷運的延伸，我也說過，現在輕軌的建構，你還沒把工業區納入，工業區只有污染，如果說要蓋工廠的，石化工業區有林園、小港和前鎮的份；如果說要交通的建設，包括很多設備的投資，林園、前鎮、小港永遠都沒有份。

所以這點是不是請局長，針對路線的部分，包括未來規劃的延伸，剛才議長也跟你問過了，這個 75%是中央的補助，這很好，我們只要出 25%就好了，但是路線的規劃這個很重要，你把一個輕軌建構在原來捷運都地下化，你還建構在上面，跟我們的公車所呈現出來的，沒辦法紓解人潮和交通流量的話，建這個輕軌的意義就打折扣了。所以，局長，我可不可以請你答覆一下，未來南星計畫的規劃，你如果說捷運目前暫緩規劃，但是輕軌馬上可以呈現出來這種成績，你是不是也可以往這方面來做一個替代的規劃，議長，是不是可以請我們的局長答覆一下。

主席（許議長崑源）：

局長答覆一下。

捷運工程局陳局長存永：

向議員報告一下，你剛才的建議也很好，實際上在 R3 之後，有很多的產業，還有未來我們的海空經貿城有很多的建設在那邊，然後一直延伸到林園、鳳鼻頭，還有到林園，所以這一段我們是在今年的預算裡面，我們列入中程的路網當中，我們已經發包，所以這個案子，我們在研討當中，我們會邀請韓議員來參加，了解當中的情形。

韓議員賜村：

局長，你是說捷運還是輕軌？規劃中程的階段是捷運還是輕軌？

捷運工程局陳局長存永：

這要評估，因爲要有一些量化來評估。

韓議員賜村：

你爲什麼第一階段的輕軌，你不要建構未來兩年後，我們南星計畫那裡創造好幾萬人次的機會，你不讓那些藍領階級的坐，白領階級的自己都有轎車，包括司機可以載的，那種流量與人口的輸送，根本就不符合期待，很期待能坐輕軌的，包括捷運的都是藍領階級，你爲什麼不要送到那裡？第一階段就列入臨海工業區、小港工業區，包括我們的交界，林園工業區，包括南星計畫、太陽能光電、遊艇專區，這都是未來可以創造 2 萬人以上，包括流量人口，這些加一加已經超過我們興建輕軌的行政要件了，爲什麼你第一階段不納入呢？你爲什麼要蓋在濱海前鎮成功路旁那邊？你爲什麼要蓋在那裡？那裡上班的都去前鎮，包括漁港的那些船東大

家都是開車的，那裡要坐的機會很少，除了你說的觀光型的，假日的時候來愛河邊，來真愛碼頭，那些也很有限，真的要坐的，藍領階級的在朝南方的林園和小港、鳳鼻頭規劃的南星計畫，你為什麼不往那個方向規劃呢？

捷運工程局陳局長存永：

韓議員的建議我們會列入評估，我們在計畫裡面已經發包，所以這個案子以後也請韓議員多指導。

主席（許議長崑源）：

黃議員淑美請發言。

黃議員淑美：

我想這是台灣第一條輕軌，全台灣省的各縣市都在爭取，好不容易高雄爭取到中央的經費來補助我們做輕軌，所以我希望同仁應該要來支持，這樣帶動高雄的繁榮，因為你看各縣市都在爭取，如果你第一條沒有讓他先做起來，就沒有第二條。很多同仁當然會爲了他的區域，包括林園，包括大樹等等的地方，但是你第一條沒有起來，就沒有第二條，所以我希望我們同仁是不是先讓第一條輕軌做下去。

你知道我們現在叫做水岸輕軌，你知道水岸輕軌增加了這個水岸的環繞地點，就要再花一年的規劃還是怎麼樣，就是路線的規劃。所以如果我們爲了他要去長庚或是爲了要去林園，整個規劃，我想路線的規劃還要再延宕兩、三年，所以我希望第一條一定要先做起來，才有第二條。你第一條都沒做，如果讓別的縣市捷足先登，台北市也在搶啊，如果讓他們搶走了，高雄就沒有了，所以我希望同仁一定要去爭取到，我們第一條，代表高雄的第一條，全台灣省的第一條輕軌，一定要先讓他做起來。

局長，我想請問你，像我們現在多了水岸這個部分，整個路線會延宕多久？來，局長。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

這個部分我們現在是，原先的環狀輕軌，中央已經核定了，但是現在我們是做一個檢討、修正，就是把成功路那一段接著水岸輕軌，要沿著…。

黃議員淑美：

就增加嘛，是不是，增加那一段嘛。

捷運工程局陳局長存永：

對，增加 2.5 公里。

黃議員淑美：

增加 2.5 公里。那時間會不會因此又再拖下去？

捷運工程局陳局長存永：

時間的話，我們大概明年底，10 月份我們才會動工。

黃議員淑美：

預計明年底發包嗎？

捷運工程局陳局長存永：

就是發包動工。

黃議員淑美：

因為我知道原來這個輕軌的路線都已經是 OK 的嘛，都已經規劃好了。

捷運工程局陳局長存永：

中央已經核定，讓我們有局部，配合整個地方發展，因為現在很多重要的建設，在沿著水岸這邊開始已經落腳，甚至很重要的國際建設在這裡都已經在設計了，所以這個部分整個發展對大高雄未來是相當重要的，所以這個我們地方是跟中央建設配合，這樣對大高雄的發展才是有利，所以我們做一個修正，因為中央建設在我們核定後 98、99 年之後才核定，所以我順這個機會把它做修正，讓那個效益擴大。

黃議員淑美：

所以確定明年底可以動工？因為我現在是怕你們增加水岸之後，整個期程會再延宕，會不會這樣？

捷運工程局陳局長存永：

中央如果照我們的核定的話，應該我們會努力把它在這個時間做出來。

黃議員淑美：

其實我看你們在做這個水岸輕軌，我覺得這個計畫想得很好，就是增加 2.5 公里這個部分，就等於是環繞整個河邊，是這樣子嘛，所以我希望是台灣的第一條，我們高雄一定要爭取到，好不好？謝謝局長。

主席（許議長崑源）：

李喬如議員請發言。

李議員喬如：

我請教捷運局局長，對於路線全長 22.1 公里，沒錯嘛！我看過你的路線圖，大概是…，因為我曾經向局處要來路線圖，很清楚，除了前金、旗津以外，其實原高雄市的外環，你輕軌都橫跨過所有的行政區域。當然你的路線圖的規劃和預算，我都沒有意見。不過有一點，我倒是想請教一下，你這個 22.1 公里，全長走完需要多久的時間？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

我們要分兩階段。因為這裡有些路權是台鐵的，它鐵路地下化之後，包括潮州那一段完成之後，完全下地。因為鐵路地下化有分鳳山、高雄、左營。要分節計畫，因期程不一樣，它整個下地之後，路權才能夠讓出來，我們是分兩階段，在第一階段部分，我們是成功路和…。

李議員喬如：

從成功路一直到大順三路，二路，一路…。

捷運工程局陳局長存永：

那是下一階段，要等台鐵下地化之後，我們才有路權。

李議員喬如：

就是現在的臨港七線鐵路地下化，對不對？從前鎮，苓雅寮那邊，前鎮開始，一直到左營嘛！

捷運工程局陳局長存永：

前鎮，然後沿著舊臨港線…。

李議員喬如：

一直到左營，現在在動工的鐵路地下化那裡，你是說那裡嗎。因為上面有重複，從上面去。所以我要請教你，我們的輕軌走到鼓山站時，是在原來的鐵路地下化上面嗎？

捷運工程局陳局長存永：

對！是和它結合，將來直接在那邊轉運。

李議員喬如：

地下化後，你們的輕軌在地上嘛！〔對。〕沿用舊線嗎？〔對。〕那你的原道也要規劃設計綠化啊！因為原來政府給地方的訊息是你們在那邊要做綠化嘛！對不對？

捷運工程局陳局長存永：

要，這旁邊街道還要做一些改造，甚至要增加綠化，讓這裡的景觀更漂亮。

李議員喬如：

是啊！然後農 16 文中小預定地要做為你們這裡車輛的停車場嗎？

捷運工程局陳局長存永：

暫時是這樣。

李議員喬如：

是嘛！

捷運工程局陳局長存永：

文中小都沒變，就是底下那一塊，靠近大順路的那一塊。

李議員喬如：

農 16 文中小預定地就是在大順路旁邊啊！和裕誠路，是不是那塊呢？〔停車場。〕停車場嘛！停車場的意思是你們的輕軌車需要在那裡。

捷運工程局陳局長存永：

這中間站，要是未來整條路線在行駛營運時，在時間上耽擱較久，在那裡發車，可以節省約一半的時間。

李議員喬如：

所以在未來整個輕軌落實，這個 22.1 公里要用多久時間才能跑完？

捷運工程局陳局長存永：

原線若地下化順利的話，108 年可以完成。

李議員喬如：

我說的是速度，你的行程的速度，繞一圈要花費多少時間？

捷運工程局陳局長存永：

它的速度大約 25 公里至 30 公里，車速約 30 公里左右。

李議員喬如：

時速 30 公里，上下站，這樣行駛速度要多久時間，你們評估過嗎？

捷運工程局陳局長存永：

差不多是 45 分鐘左右。

李議員喬如：

整個跑完需要約 45 分鐘嗎？這樣啊！那你們將來要拚觀光的功能也很大耶！45 分鐘就可以跑完了，橫跨整個高雄市的行政區，這樣也不錯，45 分鐘，那也不錯，這樣的效能。我對預算沒有意見啦！我希望說，局長，將來規劃時，我在地方上也必須做民意的溝通會議來做一個綜合意見，能夠反映捷運局，在你們的過程當中有些必要改善的東西，可以增加一些民意的訴求啦！這樣應該沒有問題吧！

捷運工程局陳局長存永：

我們有做。

李議員喬如：

預算通過，路線圖大概我都看清楚了，只是有一些細節問題，在民意的部分，可能會建議地方政府的做法不同對他們的方便性或者景觀性，他們可能會增加一些意見。因為我看你們的路程，在鼓山也佔了很大的面積，還有三民區、前鎮區、苓雅區等都佔了很大的路程，這也關係到地方的發展！所以地方上的民意，他們都很高興，能夠看到輕軌從那邊過，帶動原來院轄市的高雄市的觀光…。請局長在這方面未來推動時，我們的民意也要吸納，好嗎？我對你的預算沒有意見，謝謝。

主席（許議長崑源）：

劉德林議員請發言。

劉議員德林：

針對大家對輕軌的認識，我想一個城市的重大建設，當然輕軌和捷運會發生直接連結，對整個城市的發展是非常重要的，在這樣的前提下，大家都願意看到的願景。可是目前包含現在摩托車和汽車的數量，當然藉由輕軌，我們是不是在這個階段能夠將它降低。另外整個輕軌的路線，整個的規劃和經費的分布，我請教局長，在整體的總經費是多少？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

整個分兩階段，第一段大約是 84 億元。

劉議員德林：

在這個部分，中央承擔多少呢？

捷運工程局陳局長存永：

中央是 36 億，本府的部分，因為它是這樣分的，像地上物土地補償的部分，中央是不補助的，所以，我們在經費的部分是 48 億，包括土地部分。在土地部分可以透過都市計畫手段，這一部分我們可以處理。所以，名義上，我們報中央時，是以對本府最有利的方式，我們往中央報。

劉議員德林：

局長，今天針對一個重大建設，當然要將金額和整體的規劃呈報到中央，剛才黃柏霖議員也提到、蕭議員也提到，所謂節能減碳，現在杭州對於整個的用電來發動的摩托車，我們要如何配合，我想這個議題非常的重大。剛才黃議員講到擱置，我想大家都期盼能夠向中央爭取。但是爭取的背後，我們如何在未來對整體的營運、評估，和路線的規劃，這必須有系統的做出詳盡的數據，這個數據如何說服，當然前提必須是好的願景。但是，前提後，我們要怎麼針對捷運重大的建設，當然政府要每個月在金額、搭乘人次上，對搭乘人次不夠的狀況下，我們的輕軌再建設，是否能夠互補，那是考慮的一個面向，在這個前提下，我們貿然在這個會期馬上通過，我認為太倉促，而且不夠周延。我們又該怎麼做呢？那我們先把這個經費擱置，然後找個時間，你捷運局和交通局對於整個未來交通的輕軌，實質上的規劃，要怎麼降低摩托車的數量，如何藉由輕軌帶動整個城市的交通達到一個非常便利的境地，第一期該如何做，第二期又該如何做，這樣來做一個很詳盡的專案報告，報告完後，我們議員再來做一個整體的評估，應該是面對這個很詳盡、負責任態度。針對這實質的考量和監

督，我想對於這個案子，是不是不需要在這麼急迫的情況下，是否遵照原提案人黃議員所提供的先擱置，我們再事緩則圓，讓這個事情做得更完善，更詳細我們再來做一個總檢，再針對你的預算做一個是否要通過的最好決定，我想這應該是一個非常好的做法。以上是本席強烈的表達贊成黃議員的提議，希望這方面我們先把它擱置，至於還要怎麼做，我相信會比原本貿然的決定還好，我剛剛問總工程費多少錢？你現在都不能馬上告訴本席，或者哪一條路線，你根本沒有整體的一個完善規劃，我在想這個還是太貿然了，在時間上再多一點，能夠呈現得更好。

主席（許議長崑源）：

你要答覆嗎？

捷運工程局陳局長存永：

今天的預算是紅橘線，在 R11，就是在火車站地下四層及岡山站的經費，這個完全是中央的補助款；輕軌部分，我們是用中央的補助款，但沒有在今天的預算裡面所以這一部分，我們未來做的話，我們當然會審慎，我們希望中央預算的部分，希望議會能支持。我們整個路網，長期都要繼續發展，剛才劉議員講到，合併之後相關都會區擴大，我們另外有一筆預算，就在 100 年度裡面，我們重新再評估，像鳳山這部分，我們是納入，包括林園的部分，我們會分次，沿著重要性，把它的效益做個評估列個順序。

劉議員德林：

不是這麼草率，局長，我的意思是說，只是在時間上，把這筆錢先擱置，我們把它搞清楚，非常、非常完善之後，再做整體規劃的計畫，定案之後朝向一個政策，第一期要怎麼做？第二期要怎麼做？對不對？包含林園及其他的，擬定一個完整的規劃，這樣會更好，當然，在這個前提之下，大家都樂觀其成，可是在財政拮据的狀況之下，我們是否在未來完工之後，不管中央的挹注，未來地方還是必須做整體營運的承擔啊！是不是？當然，大眾運輸工具，政府必須全盤做財政的挹注，當然，我們不能指望它真正的賺錢，最起碼它實質的營運量，我們都要涵蓋評估詳細，最後再…。

主席（許議長崑源）：

吳益政議員，等一下。局長，中央的補助，有沒有時效性？

捷運工程局陳局長存永：

是有時效性，因為他每年都要檢討我們的預算，如果再不執行，因為中央經費拮据，他可能會把你收回。

主席（許議長崑源）：

好啦！吳益政議員。

吳議員益政：

因為我是小組，可以發言嗎？秘書長。

本會徐祕書長隆盛：

不能發表相反的意見。

吳議員益政：

因為有相反的意見，所以我們可以說明小組在做這個議題。我想先請局長說明一下，輕軌預算在今年編多少錢？

捷運工程局陳局長存永：

今年我們的建設經費，是用中央的經費來做的，但是因為公務行政，就是薪水這部分，原來紅橘線那邊不太夠，因為它太接近尾聲，我們這邊大概有 4,000 多萬做公務行政，薪水的部分。

吳議員益政：

等於撥 4,000 多萬做輕軌，總共經費 120 幾億嗎？

捷運工程局陳局長存永：

那個是在…。

吳議員益政：

160…。

捷運工程局陳局長存永：

165 億，修正之後是 165 億。

吳議員益政：

160 喔！所以這個預算 4,000 萬，還沒有影響到後面的，前置作業的規劃，我是覺得可以先規劃，包括剛剛李議員說的租車場，我也覺得不見得適合在那裡，雖是鼓山區，但那是學校用地，需要變更，農 16 是很好的地方，我上次也建議你，另外再找地方，還有很多可以討論的，這個規劃，包括各位的意見都可以放進來，因為輕軌我已經說明了，第一個，它是環狀，全世界大概好的城市都希望做，除了垂直的，各路線放射性或垂直式、棋盤式，都有一個環狀線去串聯所有遺漏的部分，所以日本的山守線，它當然是高架的，最有趣的是巴黎，巴黎的塞車程度，不要說高雄，它比台北還塞車，他現在在蓋一條環狀線的輕軌，現在輕軌的思維就是，讓開車的人行駛地下，包括波士頓的高架，也是花了 140 億的美金，開車較污染的人，行駛在地下，輕軌較乾淨，行駛在地面，因為人還是在上面走，這是一個以人為本的城市思維，所以巴黎的終極目標，車比人多，他們的目標是消滅汽車，根本不讓車在都市裡跑，這是一個哲學，一個目標表示他的雄心壯志，它會造成塞車，可是讓整個大眾運輸…，他覺得巴黎

風景這麼美，爲什麼人要做老鼠？人要回到地面上來，這是輕軌的一個論述。而且最近整個歐洲，包括…，不要說歐洲，歐洲已經忙了二、三十年了，連日本早期，也是有反對的人都說，輕軌在日本已經淘汰，不好意思，日本現在一樣一條一條的在蓋，輕軌曾經被遺忘，被放棄了，這三十年來，陸陸續續都被拿回到一個城市發展，所以我覺得這個路線，應該讓他繼續規劃，因爲各種意見，況且才能在 108 年蓋好，中間有世貿，在 108 年就完成了，旅運中心也完成了，流行音樂中心也完成了，那些運量及交通要如何解決？所以那個環狀鐵軌，本身就因應港口的需要，爲何會不需要？因爲大家都開車，自由化之後，汽車發達，大家都喜歡開車，我們的港口也沒落了，所以鐵軌沒有用處，現在就變成腳踏車道，但是現在我們所有的建設，港口往外移，我們放了很多新的設施——旅運中心、世貿、軟體科學園區、流行音樂中心，包括高雄港站的開發，都已經在評估，這條線以前是被放棄沒落的，現在又起死回生了。所以那樣本身就需要一個新的交通工具，這條線的路線會減少，我覺得這個方向，比原來的提案還好、還成熟，二條併一條，而且我覺得這是帶動整個高雄發展非常重要。當然，運量的設施，包括去刺激摩托車減量、電動化，還是有人需要騎摩托車，有人喜歡騎腳踏車，那都是選項之一，包括 BRT 也是需要啊！我覺得我們這個城市，只要往那個方向前進，都是要支持，當然，也要很精準的運量評估，不能說是大眾運輸就支持，結果運量沒有成長，像公車，支持半天，結果…，我們這次小組裡面有做附帶決議，澈澈底底要做棋盤式的，照你們的辦法，每年都要賠 10 億，已經賠了 200 億了，要真的改變，可是這個軌道一條一條的，如果沒有一個基本的系統，…。

因爲它規劃沒有那麼快，而且要很長，而且是要變更，原來我們的規劃是 BOT，現在改成 B+OT，這是英國的一個反思，不再用 BOT，BOT 一綁就是三十年，如果他不擺爛，像現在捷運一樣，把你擺著，我們就沒辦法了，所以既然有這麼多問題，乾脆政府拿起來做，因爲現在政府的能力比以前政府的能力好，要怎麼經營也比較清楚，現在英國都是這樣，三年一標，三年一標，營運做得好，就繼續做，如果做不好，我就把你換掉，不會讓廠商綁住，我覺得這樣的方向，捷運局在這幾個調整，都有按照世界的潮流，包括高雄的整個發展，我不敢說那是 100% 的計畫，但是有 75 分的起點，當然還要再修再調整，而且有 75% 的中央補助，我覺得爭取都來不及了，希望讓高雄市的決心，4,000 多萬先…。

主席（許議長崑源）：

沒有意見了，第一次發言的陳明澤議員。

陳議員明澤：

陳局長，環狀的輕軌，我相信對市民也是一個期待，但是目前我們所規劃的還不夠，很多地方都沒有規劃到。就目前來講，還是中央的補助款34億，那我們這邊也要有一個比較好的建議，就是有沒有跟都委會，核定的路線是不是已經核定了，你回答一下。還有都委會到底扮演什麼功能？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

這個部分因為是輕軌，我們希望增加交通的運具，我們是增加道路面積，所以我們不會跟道路去爭面積。我們是利用台鐵原來的路權，那條路過去有在使用，現在沒有使用，所以用那部分的路權來當做我們的路線。

陳議員明澤：

我想這個路線目前還有很多不足的地方，但是依照現階段環狀輕軌，目前的確可補助，解決交通網。但是我還是要提出，過去我們的捷運站規劃還是不完善。這個捷運的規劃確實讓我們產生了一個都市必須去解決的問題，像我們的捷運站，有董事長，結果我問了這一屆，今年它的運量好像比較多了，每一個月的人次大概幾萬？

捷運工程局陳局長存永：

現在平均大概13萬8,000。

陳議員明澤：

有沒有比去年成長？

捷運工程局陳局長存永：

它每年大概有6%的成長，尤其縣市改制之後，我們有很多增加運量的措施，這部分增加更明顯一點。所以運量，捷運公司在現金收入方面，那個缺口已經漸漸減少了。

陳議員明澤：

所以說還是有很多地方的不足，可以從運量人次看出來。像捷運站地點的規劃，有些還是很失望，最主要是規劃起來的地方，也沒有什麼人潮。而且有一些都是學校，學校剛好都是上下課那個時間點人比較多，結果平常看不出捷運的效率出來。所以目前來講能夠爭取中央的預算，這是我們的當務之急。我想岡山到路竹核定的捷運，我想也是現階段必須去努力的。當時168億為什麼中央都不全部通過，台北的捷運中央補助多少？它的補助比例。

捷運工程局陳局長存永：

那之前是75、25。

陳議員明澤：

那我們這邊呢？

捷運工程局陳局長存永：

這部分有分很多，其實剛才我們核定的環狀輕軌是 78，剛才我說得不太對。但是它有分段，現在又改了，所以這個補助部分我們都是在爭取最大的效益。

陳議員明澤：

不要讓我們南北失衡，北部能夠爭取到中央的補助，我們南部還是要，好不好？那我對預算是沒有什麼意見，謝謝。

主席（許議長崑源）：

我說明一下好不好？洪議員。局長，其實我們這麼多議員同伴，在這裡檢討這個問題，我在十幾年前就提出來講過了。我們要建捷運，交通局長你也聽一下，你們這些做官的要建捷運目的是什麼？爲了我們的交通順暢，大眾運輸系統順暢，從要建捷運的時候，我就曾經跟當時的交通局長建議，交通局長是誰我已經忘記了。我說局長，高雄市的摩托車車輛，這個問題如果不解決，即便蓋 10 條捷運也沒有用。你請坐。因爲高雄市是勞工城市，一個家庭二、三部機車都有，這機車不解決，而你蓋捷運，就沒有人去坐。我也跟他們建議，每一個政府，無論是國民黨或民進黨的政府，都要抓來打屁股。其實機車就是高雄市的痛，你看黑煙冒得到處都是，我跟那時候的交通局長建議。建議由現在算起，不論幾年的車輛都沒關係，由現在算起五年後或六年後，就是一定要自動淘汰。如果沒淘汰就要強制執行，這樣機車的數量減少，無論輕軌或捷運就有功能，對不對？如果機車的數量沒有強制減少，那就沒有功能。我們講過去的政府怕得罪人，每一個執政的都怕得罪百姓。就從現在起六年的時間，你們要買機車，政府都不管，到 107 年就是準備淘汰那一部車輛。之後再新買的二年就淘汰，這樣高雄市的車輛就自動減少了。高雄市的車輛減少，捷運也比較好經營，輕軌也都能夠帶動，這是最根本的辦法。而我們建議的你們都聽聽就算了，每一個政府都怕得罪百姓，若沒有去做，高雄市的機車就會永遠存在。即使三百年後，再蓋 300 條捷運或輕軌，也都是沒有用的。局長你聽聽看有沒有道理，來說說看，我認爲這真的必須要有魄力，不是現在馬上說，明年就馬上執行。你五、六年後要執行，一個但書，買不買是你的事情，但是從 101 年開始，107 年以後就要強制執行。若 107 年後，買機車就是二年的期限，二年的期限就是要報銷，那自然就減少了，那輕軌、捷運也都會每條滿滿的。那政府都怕得罪百姓，陣痛期過後，大家就適應了，可是就沒有人要去做啊！來，你要答覆就來。

交通局王局長國材：

我覺得議長說得很對，說真的。

主席（許議長崑源）：

說得很對，換我幫你上了一課。

交通局王局長國材：

真的很重要，因為我們的大眾運輸都是被機車搶走了，機車真的很方便。的確要做這個機車政策，議長說的這個大方向，我覺得非常正確，交通局也願意往這個方向來研究一下。剛才議長講的，這個是變成未來式。

主席（許議長崑源）：

對啊！又不是今年我強制明年就開始做，這樣子民衆當然會不高興，如果你從 101 年開始，107 年以後這些機車就是要淘汰，你再新購，從 107 年以後，我就給你二年的期限，這樣子輕軌自然會起來，捷運營運自然會很好。這些根本的工作沒有人要做，爲什麼？因爲我如果這樣處理，下次競選怕沒有人會投票給我，想太遠了，對不對？我告訴你，我們同事應該都會支持輕軌，但是你要根治的方法，機車的問題不解決，就算有 3 條、10 條輕軌也沒有用。

吳議員益政：

劉德林議員提到輕軌，大家都支持這個方向，召集人，我可以代表小組嗎？可以。小組很多議員如果有意見，我覺得不是不支持，說要擱置，反正我們也審不完，今年這一屆的預算都審不完，過完年二月才會審完，我看二、三個月也不夠，當然我是很支持，但是讓同仁更了解也好，先擱置沒關係。我認爲也沒關係，但是你說再討論二個月，半年、三年也是這樣，我希望局長很快把這些意見，其實今天議長說出這些話，我覺得不只方向正確，長期的發展，藥要不要下重一點？當然大家可以再討論，與其說你的分析報告，倒不如真的是機車政策要放在配套，我們要蓋捷運，這樣包括公車，剛才其他同仁也說，你不做棋盤式，大家建議的路線都不一樣，你們永遠沒有效率，我覺得我們這一屆乾脆一次把政策訂出來，當然不是一次到位，但是你的政策一次就要講清楚，這樣預算通過配套，我覺得更有意義，比你通過一條輕軌更有意義，不然就算 3 條、4 條，有幫忙，可是那個效率還是會減少。既然議長敢冒險講這些話，…。

主席（許議長崑源）：

這個沒有什麼冒險，替高雄市講話，這是事實，沒有什麼冒險。

吳議員益政：

並不是不支持輕軌，就是要支持，所以要把配套納入預算通過的附帶條件，是不是逐次逐年進行，大家可以討論，平常少騎機車，或者像我之前

講的，你不騎機車就讓你免費搭乘，相對交換，你要繼續騎就繼續騎嘛！稅金會愈來愈重，你不騎機車，把機車、駕照交來，我讓你免費搭乘，這個都是可以思考的，軟體部分，蕭議員常常說，軟體的部分怎麼放到輕軌，這幾天我一直在思考蕭議員所要表達的真正核心價值，就是要放很多在硬體，但是我們都沒有思考軟體，我們在這裡支持硬體，可是你沒有軟體，等於是廢鐵。我們小組，如果大家願意討論更積極的做法，不要說放著、放著，我也不是堅持，我是要聽大家的意見，我要告訴大家的是，你不要放著，結果不提具體辦法，這樣擱置是沒有意義的，我是聽大家的意見，如果大家願意把配套放進來才願意支持這個案，這個案大家可以來討論，不要說我撤除我們小組的，但是如果擱置，一定要有具體的建議，配套通過要和這個有關係，不要說三個月之後、一個月之後，大家又不通過，這樣就沒有意義了。議長真的英明，我們學政治的說人家英明沒水準，但是真的英明，講這些話，我們學政治的不隨便說人家偉大、英明，但是他有針對那個問題很有膽識的提出來，我覺得議會審這個案很有意義。

主席（許議長崑源）：

我做個結論，黃柏霖議員、劉議員，這個既然有時效性我們就不要堅持。我們已經講清楚了，也有教他們方法，他們要不要做是你們的事，這個就讓他過，因為4,000多萬是規劃而已，不要堅持，好不好？

劉議員德林：

議長，我們現在審預算的期程，到星期一也審不完，審不完的情況下，我們是否在三月份總預算通過之前，捷運局針對這個案子再做很詳盡的說明，包括整個營運計畫，路線和各項設施，來做一個總說明，讓所有議員都能夠很清楚。今天這個捷運輕軌的大方向應該是採大眾運輸工具大方向，只是在細節上我們能夠做得更完善一點，今天我們在這邊提出來不一樣的說法，這個整體規劃4,000萬，4,000萬規劃下去，當然後面的預算一定要慢慢的執行，可是在執行當下，我們希望現有的時間能夠給他做的，我們能夠深入探討得更了解，這個是最重要的環節，不是說對這個有很大的意見或分歧，都不是，只是事緩則圓，希望捷運局在3月底以前找一個時間，針對這個議題再做一個說明，我相信將來面對輕軌整體的政策，經議會通過之後，是一個很堅定的方向和做法，這個樣子比較好。

第二、剛才大家都講了很多，裡面其中一點我們都沒有很明確，就像議長很明確的就點出來，其實我們都了解，希望交通局對於整個機車廢氣的排放量、電動車的取代，然後逐年減少，可是我們講得很含蓄，真正的面對這個問題，今天中國大陸可以在一夜之間把所的機車收購，然後給你補

償，可是我們做不到啊！我們這麼多通車族和機車族，今天行政首長和民意代表都是民選的，今天誰敢貿然去做這樣的動作，當然行政單位要負全責啊！可是面對世界潮流我們要面對現實。議長把肺腑之言講出來，這也是大家共同的心聲，只有這樣做，才有機車的減量，才能節能減碳有未來，這是真正的，未來整個捷運系統，包含捷運和輕軌的量，才能夠環節打通高雄的任督二脈嘛！這才是未來的走向，這是大家的共識。

李議員喬如：

主席，剛才聽了議長這麼有深度的具有政策方向解讀，我很感動，有些話我們真的不敢講，其實議長講的話我們已經放在心裡很久了，議長有膽識、有擔當，因為你不會害怕，我們怕被民衆打。但是我想說服黃柏霖和劉德林二位議員，你們二位講的都有道理，我相信二位也不反對輕軌，你們不會反對高雄市的建設，它是高雄未來的指標，對！我們要很小心，議會要監督，但是我要告訴二位議員，今年4,000萬的規劃費你不給他，他就不能規劃，他不做規劃，議員在這邊空談怎麼知道問題出在哪裡。議長，對不對？這只是規劃費而已，若不完善我們議員會監督，他要公開，完全透明化，他規劃以後議員才知道這裡不可以，這裡要怎樣、那裡要怎麼樣等等，現在我們不給他規劃預算，我們在這裡說這樣不可以，那個叫做「預設性」，我們議員也不願意預設性去假想你們做得不好，我們希望你們做得好。

第二、拜託二位議員，很難得這是75%由中央政府補助，中央政府有一個常態，他們很奇怪，他們看你議會對中央的補助案，在議會審查時有沒有支持，如果有支持的話，他們就會認為這件事情在高雄市推動就會比較容易。如果在這個時候連個規劃費，我們想知道他們在做什麼，方向對不對，我們要審查，要監督，我們要看看它的規劃，包括我們的民意要加入，你不讓它規劃，你一下就給它擱掉時，也會讓中央政府認為，你們不要這個東西。我是想，也不要讓中央政府有這樣的感覺，所以我坦白講，現在全國的財政越來越困難，說真的，中央政府要給我們75%的話，這個功勞也是要算他們的。如果議會又不支持的話，高雄市的議員也沒有必要去承擔阻礙建設推動的力量。所以我跟二位議員說明，這筆4,000萬並不代表你給他之後，我們就完全拿他沒輒。不是！我們就是給你4,000萬，你去規劃好之後，你要向議會報告，議會才有辦法找到問題，對不對？他都還沒有做，你就跟他說怎樣又怎樣，這個部分希望能夠說服大會跟二位議員，就是給他4,000萬才能夠看出…，因為我也在等，我剛剛有提出來，對不對？高效益這方面，但你還沒有規劃出來，我沒辦法深入看到你的問題會在哪裡，所以我很希望他規劃出來之後，提交給議會來看，

到底它的問題在哪裡，加上我相信議員有很多專業的人都提供出來，像劉德林議員他也很專業，很用心，黃議員也是，吳益政議員都是，還有很多在場的議員都是。我們很希望看到這 4,000 萬規劃出來，到底長得什麼樣，然後議員展現我們的專業性來監督，議長，對不對？我希望議長能夠說服大會讓它通過，謝謝。

主席（許議長崑源）：

你沒有覺得我在支持你嗎？你都沒有感覺到嗎？現在發言就 3 分鐘，好不好？請黃柏霖議員發言，時間 3 分鐘。

黃議員柏霖

局長、各位同仁，本席對於支持大眾運輸一向不遺餘力，我剛才一直提到，這個不是單一的，如果只是單一，只是討論輕軌，這就像議長說的，這個一定失敗，100 多億的錢，即使中央出百分之百也不應該浪費。應該是要討論一個整體的措施，我們今天要投資這 100 多億下去，然後未來要 OT 給誰去營運不管，但是你一定要讓路線一開始就要正確，你要其他都要有配套，包括剛剛議長講的，機車問題要怎麼處理。影響大眾運輸就五個核心概念，就是經濟，越便宜越好，這樣他才會來坐，再來是快速、便利、安全、迅速，就是這五個元素而已。所以我和劉德林議員、蕭永達議員我們不是要刪預算，從頭到尾我也沒有說要刪，我們只是希望我們要更多的討論，也希望藉由這一次的擱置，讓高雄市整體真正的大眾運輸的整體架構出來，要有配套，不是想到一項就做一項，你今天想到輕軌做了，我請教你，萬一做了以後，運量像環狀 168，每天只有 4,000 人坐，那時候誰要來付這筆錢？不是中央的錢就不是錢，中央的錢也是錢啊！所以我們一開始大家都想清楚，既然過去五、六年每次都要公開招標，也都沒有人要來標了，我們現在要改成興建完再移轉出去，當然這樣是百分之百可以興建完成，但是問題是，後續有沒有人來做？如果你沒有一個整體的配套措施，這個案子要成功，未來要營運成功也很困難。所以本席是支持，只是我希望在這個過程裡，我們再把高雄市整體的大眾運輸政策把它釐清楚，要怎樣配套，包括我們要怎樣用空污基金把整個棋盤式公車，還有機車等等都整理一套出來。我和劉議員、蕭議員我們都很支持的，我希望趁這一次，而且沒有時效性，跟議長報告一下，我們也不是待會敲槌後就要三讀了，也沒有，也是要到明年二、三月，我希望利用擱置，讓你們趕快把高雄市整體的大眾運輸，還有所有的配套，包括都發局的 TOD，容積移轉全部都整合成一個系統，大家好好去做，我們的交通自然就會改善，這是我們所盼望的。

主席（許議長崑源）：

等一下，我裁示，會比擱置還好嗎？好不好？還有沒有人要發言，3分鐘，蕭永達議員請發言。

蕭議員永達：

議長，你剛才說話非常有魄力，但那是政治的理想。你們也都知道，國民黨或民進黨高層的領導人也要這種膽識，都是狡猾的政客，不然怎麼會變成五都呢？所以我們要說的是現實面，我覺得每一個城市要有它的自信，跟根據它的特色去發揮。你如果叫李遠哲去打棒球、叫王健民來當議員，那王健民是一個議場上毫無功能、口才很差的議員，剛好二位都完了。我們高雄市也應該有自己的特色，我們已經有200多萬輛機車，已經有80萬輛的汽車，我跟大家說，我們的特色是什麼？我們的交通，你去作民調，高雄市民對它的交通滿不滿意呢？是很滿意，交通滿意度，王國材你知道滿不滿意？是很滿意。為什麼很滿意？因為我騎機車、我開車只要一下子就到了，而且台灣油價又便宜，所以我們都不坐捷運，明明路口就有一個捷運，都不坐捷運，捷運反而比輕軌還高級很多，而且還花很多錢，為什麼不坐？因為我們有更便宜的選擇，所以高雄的交通滿意度，是幸福感很高的，是遠超過捷運和輕軌，所以大家才不坐。高雄市民如果用神聖的一票可以選市長，只要過半數就通過了，選議員只要1萬多票就通過。高雄市民已經用口袋神聖的錢，去決定他要用的交通工具，汽車和機車超過300萬輛了，我們卻還在考慮我們要軌道，還是道路，那我們將市民放在哪裡了？我們是勞工城市沒有錯，但是以我們的生活經驗，當議長的也有在騎機車，我覺得方便就會騎；當醫生、教授的，他們家裡都有機車，為什麼？因為他用他口袋裡面神聖的錢去決定他要使用的交通工具，所以我說高雄市要學什麼？學中國的杭州、美國的洛杉磯，因為這二個城市是以什麼為主？是以道路為主，不是以軌道為主，所以你們如果要花錢，應該是做什麼？路平專案，讓騎機車和開車的不要一路都叩叩作響，資源應該放在這上面。而捷運我跟大家講，是錯誤的決策，輕軌是什麼？錯上加錯。捷運為什麼是錯誤的決策？你就看鼎漢寫給高雄市的91年的報告就知道，我們再十年後，要有421萬人口，整個高雄市要多150萬的人口，我們現在有幾萬？三百二十幾萬，高雄市要多五十幾萬人口，所以是什麼？你人口預估就嚴重錯誤，高雄市根本沒有交通阻塞的問題。十年後我們的人口還會再減少，根本就不會塞車，你做軌道幹什麼？應該去做路平專案，根據市民的需要來設計我們的交通工具，交通是為市民而存在，不是為發包工程而存在。

主席（許議長崑源）：

請韓議員賜村發言。

韓議員賜村：

局長，捷運的建構全國都在看，特別是高雄市民都在期待，多數的議員應該都有共識，包括議長剛才也有支持。不過這裡有一項要請局長特別予以考慮，就是中央補助的部分，土地取得是沒有，所以未來的規劃單位一定會依照你們初步規劃的路線，避重就輕，把土地取得當做第一順位。除了原來你取得的舊鐵道土地以外，這個公設，包括重劃以後的這些土地取得部分，我看約超過 60% 以上，要私購土地的，我看不會超過 40%，但是這牽涉到市府的自有款，你變成要編很多土地，這樣剛好就本末倒置。屆時你會把應該走的路線編到別線去，因為土地取得的問題，所以這個我剛才就要說，規劃單位在未來它如果是第一順位，為什麼要搭乘的人的地方，在第一時間規劃時，你沒有送去，卻還要等到第二階段才要規劃呢？當然未來有第一條…，誠如議員說的，有第一條，就會有第二、三條，就像交通網一樣，把高雄市全都環繞，這是未來的期待，可能是十年、十五年後才會實現。但是第一條做出來的規劃公司，如果它規劃出來的路線不符合你所說的，每一段的效益評估和運量，這個要怎麼負責？

規劃單位夠不夠用心？要用什麼時間去規劃這一條路線？對於該到的地方卻沒有到，只爲了你們指示它說有土地取得的問題。因爲中央沒有補助土地取得，所以它會把路線繞過去，繞過去之後，就害到該做的點沒有跑出來，不該延伸的路線，卻因繞到旁邊而延伸了。局長，針對這一點，你是不是可以保證未來絕對依照每一段的效益評估來做路線的規劃，絕對不是爲了土地取得來方便市府編列自有財源，這一點是非常重要的。我剛剛說過，南星計畫不值得你在第一階段做路線規劃嗎？你告訴我，規劃單位如果有辦法在第一階段編一些出來，我這一條現在初步依照市府第一條的 22.1 公里，是第一優先的，也是未來運送量可以替代的，你如果敢保證這樣，沒有第二條可以規劃，那這樣我們就附議，這家設計公司委外的這個設計就是成功了，如果規劃出來，營運後發現，該到的沒到，爲了你們跟他指示土地取得的問題，這樣以後要怎麼辦？所以這個要慎重。局長，我提出的這個你應該也有同感，你要不要答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

捷運工程局陳局長存永：

我先做一個說明，因爲今天的紅橘線是在十多年前興建的，輕軌這個是從 94 年就弄到去年核定，中央已經核定，所以補助 44 億，現在這個計畫就是在我們審查的過程中呈報中央，他有一套很嚴謹的方法，因爲在補助的經費裡他佔多數，所以他要考量你的成本、你的效益，所以他現在又有

一個三階段，就是將來像剛才的 TOD、TEIF 這個東西，土地的效益，他都會幫你去考量，你這個東西要花他的錢，他在審查中很謹慎，又很多單位，甚至交通部審完又經建會，所以在審查的部分，絕對在他把關來講，他一定要看你的效益，所以你要去做一些不合他投資效益的邏輯去做的時候，他那邊很多專家，也很多部會在看。所以這個部分，我們不會說爲了像你說的這個部分，我們會去做不當的轉彎，這是百年建設，我們要禁得起歷史的檢驗，高雄的發展，城市的競爭力是需要軌道，所以這個部分不要我們要怎麼樣就怎麼樣，這有一套專業的邏輯，甚至中央還有我們本身，我們對地方交通會照韓議員你講的這個原則去努力。

主席（許議長崑源）：

讓他先發言，5 分鐘，你第一次，等一下，我先處理時間問題。現在距離散會時間還有 9 分鐘，今天我們的議程就到捷運局預算審完再散會，交通局再坐一下，好不好？沒意見。

童議員燕珍請發言。

童議員燕珍：

我剛剛聽捷運局長講，這個是經過中央各方面審慎的評估，專家學者審慎的評估，當初捷運也經過中央審慎的評估，專家學者也經過審慎的評估，但是做出來的結果呢？到現在爲止，對不對，你說從 97 年到現在，幾年了，有沒有改善？沒有改善嘛！捷運還是沒有人坐，你當初的路線就沒有規劃好，就沒有規劃足夠，你現在輕軌要花這麼多的錢來彌補捷運，其實我們議會所有的議員不是不贊成，而是說，你這個做下去之後，是不是騎摩托車的還是騎摩托車；然後不坐公車的還是不坐公車；路線不足的還是路線不足，結果造成什麼狀況，是不是將來又是虧損連連，市政府已經要破產了，還能夠這樣下去嗎？只是我們都希望，你們在做這個決定之前，先要做一個審慎的評估，你要做審慎的評估就是，讓這件事情真的是能夠改善現況，先做好改善。

交通局長，交通現在是非常的紊亂，現在還沒有到交通局處的審議，我是覺得連交通局現在所有的交通也是亂七八糟，你們就從紅綠燈開始，從各區去審慎的檢視一下，造成民衆非常的不便，紅綠燈的問題就是一個很大的問題了，你們應該全部檢視，所以今天騎摩托車的人，我看到多少的汽車位，現在全部變成了摩托車位，然後汽車位已經嚴重的不足，又去停摩托車，你是讓摩托車不斷的增加，你不是讓我們的捷運，讓大家更願意去坐，大眾乘坐的工具你並沒有改善嘛！你現在又要做一個輕軌，是不是這樣就能改善交通，你做了就能改善呢？其實大家要的是，你有沒有這樣的結果，不要一直浪費國家、老百姓、人民的錢，你是不是能做到改善？

是不是有了輕軌之後，就能改善我們的交通？讓大家都有習慣去坐這個大眾的乘車工具，是不是這樣子呢？你們能不能夠有辦法來讓大家能夠接受，你的計畫能夠讓大家接受。你講的沒錯，局長講的沒錯，當時也是經過很多專家的評估，評估的結果呢？還是虧損連連啊！每一次開會，每一個會期，我當了九年的民意代表，哪一次不討論這個問題？哪一次不討論交通的問題？哪一次不討論搭乘公共捷運習慣的養成？因為澈底的問題沒有解決，你摩托車的問題到現在為止都沒有辦法解決，議長剛才講得很對，你這個問題有沒有辦法解決？有沒有想出一個澈底的方式來解決這個問題，再去想下一個問題。

我是覺得，局長，你是不是能夠答覆我的問題，否則本席也是覺得在你們沒有詳細規劃之前，把這筆款項擱置。你是不是說明一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

童議員燕珍：

你有什麼理由來讓大家讓你規劃這樣一個輕軌？

捷運工程局陳局長存永：

因為建設，我剛剛講的就是很長期，所以本身要有眼光，剛開始建設的時候，像其他的，像高速公路，剛開始建的時候，運量也不是很好，但是到最後會整個帶動發展，會造成擁擠，所以基本交通建設需要一點時間，但我們關係到都市發展的時候，我們要有長期的規劃。

童議員燕珍：

需要多少時間？你都說需要時間，每一個局處首長都說需要時間，到底需要多少時間？局長，要多少時間？

捷運工程局陳局長存永：

你的意思，我還不…。

童議員燕珍：

你剛才說任何的建設都需要時間，才能證實它的成效，那我問你，輕軌你認為需要多少時間，做了輕軌之後可以改善我們的交通問題？

捷運工程局陳局長存永：

其實改善交通是多方面的…。

童議員燕珍：

讓大家養成習慣坐大眾運輸工具。

捷運工程局陳局長存永：

在我們規劃這個輕軌時，主要是配合中央目前在我們海空經貿城的建設當中，尤其在我們捷運附近這條線當中，我們有很多的重要建設，這個建

設當中會提昇我們高雄成爲國際化的一個都市，尤其在縣市合併之後，那些都是國際徵圖，所以這個部分有很多國際的旅客會在捷運進出，捷運線路網形成以後，我們就是可以跟所有的軌道工程、水道的，還有主要道路都有設站，設站這個是可以轉乘，所以未來我們高雄市民往機場，甚至未來出海，就是郵輪出國，經過港口出國，還有就是我們到高鐵，在我們的島內，就是台灣的整個長程運輸，都跟這個有關係，所以在這個當中，未來這個環線建構完成之後，對未來我們整個交通的運輸幫助是很大的。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

童議員燕珍：

你的意思是要建設好了之後才有觀光客來，才可以讓觀光客能夠方便到哪裡，基本上我們觀光客就是不來啊！到現在也沒有觀光客啊！你不是本末倒置了嗎？

捷運工程局陳局長存永：

不是這樣子，基本上這是一個很多元…。觀光客這個是幫助的選項之一，不是光靠捷運。

童議員燕珍：

那是很重要的選項。

捷運工程局陳局長存永：

是重要沒有錯。

童議員燕珍：

我們自助旅行的人，他到了哪一個國家，首當其衝的就是交通要很明確、很方便，他才會有背包族，你知道嗎？背包族到各國去旅行的時候，首先他會看路線圖，我到哪一個國家去，到日本去都很方便，我帶著我的小孩，帶著我的先生，我們三個人就可以去自助旅行，我根本就不用擔心交通的問題，輕軌也好，我可以搭乘輕軌，我也可以搭乘公車，我又可以搭乘捷運，我又可以搭乘鐵路，非常的方便，我們能不能做到這樣？

捷運工程局陳局長存永：

未來我們轉乘會做到這樣子，會很方便。

童議員燕珍：

未來是嗎？好遙遠的未來，真的是太遙遠的未來。

捷運工程局陳局長存永：

在建構完成之後。

童議員燕珍：

其實局長，我告訴你，交通局和捷運局息息相關…。

主席（許議長崑源）：

好，我裁示好不好，我看差不多要6點了，李議員，安排捷運局、交通局到本會專案報告有關環狀輕軌捷運規劃路線，做詳盡的效益與運量分析及考量公車、公共自行車及機車減量配套政策，確認後始得動支預算，好不好？有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）好，繼續。

本會交通委員會柯專門委員德順：

接下來，請看第16頁至第17頁，債務付息，預算數2億8,921萬3,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

好，沒意見？照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

請看第18頁至第20頁，非營業基金—捷運建設基金，預算數15億1,805萬3,000元。委員會審查意見：照案通過。附帶決議：一、建請將停車收入、交通罰款收入，納入捷運建設基金，收支保管及應用自治條例，輕軌沿線容積移轉收入納入土地開發基金。二、R11永久站，請落實設計考量，採用雙向斜坡式電扶梯及兩側均要設置垂直電梯，否則相關經費不得動支。請審議。

主席（許議長崑源）：

好，召集人。

本會交通委員會第一召集人陳議員玟娟：

跟大會報告，關於附帶決議的第二項，R11永久車站落實設計考量這個部分，因為我們已經在11月21日，邀請鐵改局南工處的李懷古副處長，我們有開過協調會，會議裡面也明確知道，我們捷運南北端，因為連續壁結構已經施作完成，因為空間受限，所以沒有辦法設置雙向斜坡式的電扶梯，所以我們將決議改成電梯車廂的尺寸，採加大方式來處理，這個已經達成共識了，我們在第二項的附帶決議，我們就不用再附帶決議，在這邊把它取消。

主席（許議長崑源）：

好，第二項附帶決議，把它刪除。

本會交通委員會第一召集人陳議員玟娟：

是，對。

主席（許議長崑源）：

那就照召集人意見，有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

捷運局審查完了嗎？

本會交通委員會柯專門委員德順：

捷運局審查完畢。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，本次定期大會二、三讀會議程，僅剩下明天一天，目前除總預算案外，尚有市政府墊付款及議員提案，尚未進行二讀審議，這些案件都是有時效性或是民衆反映的案件，安排在明天的議程優先審議，各位同仁有沒有意見？沒有，確認。（敲槌決議）

散會（下午6時6分）。