

## 高雄市議會舉辦「如何落實老年長照與托育整合」公聽會會議紀錄

日期：中華民國 105 年 6 月 13 日（星期一）上午 10 時

地點：本會 1 樓第一會議室

出席（列）席人員：

民意代表－議員羅鼎城

議員何權峰

議員邱俊憲

議員李柏毅

議員高閔琳

議員鍾盛有

議員陳麗娜

政府官員－高雄市政府教育局專門委員游淑惠

高雄市政府教育局專員蔣麗蓉

高雄市政府衛生局長期照護科科长李素華

高雄市政府社會局老人福利科科长劉華園

高雄市政府社會局兒童及少年福利科科长黃慧琦

高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組組長郭寶升

專家學者－中山大學社會科學院副院長李予綱

義守大學公共政策研究所助理教授吳明孝

輔英科技大學高齡及長期照護事業系主任趙慧珍

育英醫護管理專科學校老人服務事業管理科主任洪敏芳

慈惠醫護管理專科學校幼兒保育科講師黃玉娟

地方團體－崇恩集團護祐之家院長龔明聰

幼兒托育職業工會理事長郭豐仁

主持人：羅議員鼎城

記錄：曾雅慧

一、主持人羅議員鼎城宣布公聽會開始，介紹與會來賓並說明公聽會要旨。

二、相關單位、民意代表、學者專家陳述意見及討論交流。

(一)議員羅鼎城

(二)義守大學公共政策研究所助理教授吳明孝

(三)中山大學社會科學院副院長李予綱

(四)議員邱俊憲

(五)輔英科技大學高齡及長期照護事業系主任趙慧珍

- (六)育英醫護管理專科學校老人服務事業管理科主任洪敏芳
  - (七)慈惠醫護管理專科學校幼兒保育科講師黃玉娟
  - (八)議員李柏毅
  - (九)議員何權峰
  - (十)崇恩集團護祐之家院長龔明聰
  - (十一)議員高閔琳
  - (十二)幼兒托育職業工會理事長郭豐仁
  - (十三)高雄市政府社會局老人福利科科长劉華園
  - (十四)高雄市政府衛生局長期照護科科长李素華
  - (十五)高雄市政府社會局兒童及少年福利科科长黃慧琦
  - (十六)高雄市政府教育局專門委員游淑惠
  - (十七)高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組組長郭寶升
- 三、散會：下午 1 時 04 分

## 「如何落實老年長照與托育整合」公聽會錄音紀錄整理

**主持人（羅議員鼎城）：**

今天這個議題，我想跟我們個人都有切身關係，我們自己都有長輩，遲早或許有些人像我的朋友剛剛說他們已經遇到這個問題，所以有關於長照的部分，我們現在很快的介紹一下今天的來賓，我先從市政府這邊開始，好不好？我們歡迎高雄市政府教育局專門委員游委員淑惠、專委蔣麗蓉，你好，謝謝；高雄市政府衛生局長期照顧科李科長素華，謝謝，高雄市政府社會局老人福利科劉科長華園，謝謝，兒童及少年福利科黃科長慧琦，謝謝，高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組郭組長寶升，你好，謝謝，然後是中山大學社會科學院李副院長予綱，李副院長，謝謝，義守大學公共政策研究所吳助理教授明孝，吳教授，謝謝，輔英科技大學高齡及長期照護事業系趙主任慧珍，謝謝，育英醫護管理專科學校老人服務事業管理科洪主任敏芳，謝謝，慈惠醫護管理專科學校幼兒保育科黃講師玉娟，黃老師，謝謝，崇恩集團護祐之家龔院長明聰，你好，歡迎，謝謝，幼兒托育職業工會郭理事長豐仁，你好，謝謝。那麼今天長照問題，我想這當然是蔡英文總統的政策之一，其實我覺得所有政策中老年長照跟托育如何整合是跟我們個人生活最密切相關的，當然年輕人的部分，失業跟就業機會也是很重要，所以這兩個部分一經濟跟這個部分在台灣社會，我記得上個月去日本京都，那個時候是去龜岡市，嵐山渡月橋坐船是從龜岡市坐下去，嵐山那邊。龜岡市總人口數 9 萬多，看起來像鄉下一樣，我們獅子會的師兄就說其實日本的社會年輕人負擔很重都是因為高齡化，年輕人大概要負擔 1 點多到 2 個老人的長照費用，他自己也講說：「我看台灣大概也差不多會是這樣，只是時間來得早或晚而已。」，當下我會覺得真的是這樣，可是我們也不敢讓老人家…，我當下浮現是「拖累」兩個字，但是我不可能把這兩個字講出來口，因為不可能用拖累的心態去看待我們老人家，我們自己是他們把屎把尿養大的，只是說這部分如何去把長照制度做好，日本的問題會不會發生在台灣制度的裡面？一樣的問題如果會，那我們如何去規避掉問題的發生？我想日本人跟台灣人的國情可能不一樣，還有其他各種制度的配合也可能不一樣，只是我們要怎麼去把別人已經發生的問題回避掉，有沒有這種可能性？或是利用其他的制度來整合？我想因為吳明孝教授待會要去行政法人的公聽會，我們就先請他發言，好不好？好，謝謝。吳老師，請。

**義守大學公共政策研究所吳助理教授明孝：**

主席，還有在座的各位先進、各位朋友、市府的各位同仁，大家早。不好意思，因為我已經先答應這一場，可是今天文化局那個行政法人據說爭論非常激

烈，所以說等一下我可能再待會兒就要過去一下，我想因為時間上的關係從我這個部分大概分享一下一些看法。因為我本身主要的領域是在憲法和行政法，但社會法這個部分也是我的研究領域之一，大概就從這個角度上面可能跟大家分享一下。

第一點，我們現在面臨到的問題其實是一個雙重的夾擊，也就是說本來高齡化已經造成一個問題，我們許許多多制度的變遷，包括長照中心必須要去推動，可是我們現在又面臨到一個問題是少子化，所以對台灣社會雙重的夾擊，我只能說目前的情勢非常嚴峻，但是我覺得這個社會上面對於這樣的意識還不是非常夠，舉例來講，為什麼要友善托育？這個問題其實有些人還會覺得說小孩很吵，大家會講說如果這樣整個結構的環境沒有去轉變的話，照這樣的人口推估造成的衝擊是人會越來越老、勞動力越來越減少，所造成的未來不只是長照的負擔而已，而是整個台灣社會勞動力的下降，連帶的其實我想在教育領域都很清楚，不管從小學、國中到大學都在擔心什麼？擔心沒有學生，可是學校只是擔心沒有學生而已，但是等到這個趨勢到社會上面，就是缺乏勞動力，而且市場的內需也慢慢下降，整個經濟就完蛋了，那是一個惡性循環，所以我想說這個部分在許多的數據資料已經都有討論過大概那就先點到這邊。

第二點的話，原來就今天公聽會所設定的主題，有關長照跟幼托這個部分是不是可以做個結合？我在來之前大概有先閱讀一下新政府的長照跟托育政策，他們有提出幾點，我覺得也值得我們再去思考。第一個部分，我們目前有關剛剛講的這兩個議題在法令面是涉及到幾個法律，第一個是兒童及少年權益保障法，第二個是幼兒照顧教育法，第三個是長期照護法。其實我覺得這些法律有個共通的問題，就是說法律的邏輯強調管制和防弊重於心理，所以傳統上面這就造成一個困境，舉例來講好了，譬如說不管是兒權法可能要設立一個兒童福利的權利機構，幼照法要設幼兒園，長照法要設長照機關，其實也不只這幾個法，譬如像老福法要設長照機構，我們的邏輯比較朝向為了保護這些設置的使用人，所以我們會要求這些機構必須符合特定標準。這個特定標準就是中央訂好，這個一定要幾間、這個要幾個房、安全什麼的，但是這樣的結果導致的就是…，其實這跟地方自法有關，因為我在一些地方政府的諮詢也常碰到這個問題，就是你坐在台北天龍國想像的一個圖樣，根本落實到地方上面很難去實行，所以導致的結果是中央所訂的標準因為直接卡死的原因，地方有些已經提供這些社會服務的在這個現狀根本難以合法化，我看新政府的智庫裡面也有提到這個問題，但是他比較強調的是法令這個部分如何去做鬆綁，因為他們不是念地方自治的，這個部分是我的專長，所以我覺得說未來在有關像社會福利機構這個部分如果考慮到必要的公共安全或說必要設施的穩定性，每個地方會有

它因地制宜的需要，譬如說在都會區、在偏鄉、在中型的城鎮本身的差異性是非常大的，所以我認為這個部分除了地方政府之外，中央政府…，當然我們現在可能是做建議，但是我覺得地方上的一個地方立法權其實是可以去活用，但這只是一個大略方向，因為我這邊缺乏實務上面臨到的問題和一些資訊，這個部分可能必須要就教市府的同仁，這個部分我大概只能從理論上面去做個建議。

第二個部分的話，其實在新政府裡面談到一個部分就是有關希望長照跟幼托這個部分能夠公共化，但是我覺得公共化比較大的一個問題在本質上是裁員。什麼叫「公共化」？因為我看大概社會福利學界或是說譬如幼教，大概一個理想公共化其實當我聽到公司協力，講真的有點害怕，因為就我的想法裡面，公司是不可能協力的。因為這是一個國家學理論的問題，就是說所謂的公共跟私利這一塊其實是本質上的矛盾，事實上我們 BOT 也希望做這樣，但是講真的，台灣在操作 BOT 部分為什麼會有一些很大的問題？其實是在矛盾的本質沒有去釐清，就是說「私」這一塊本身一定會有什麼？一定會有營利的問題，因為他必須要求生存，甚至儘快要得到利潤，所以跟「公」這一塊一定會有一個衝突，所以現狀的問題不管是長照或幼托主要就是一個高額的費用，像各位不要覺得好像我在學校教書當助理教授的收入還不錯，我養 2 個小孩，不瞞大家，我現在老大準備升小學，老二現在開始找幼兒園，其實我就是正在這個政策裡面的一個當事人，像我們在找幼兒園從最便宜的公托或到私托，我覺得我們是很現實面臨到這個問題，你希望有一個好一點的教育品質，但是托育的費用就非常的高昂；如果說那個費用是很低的，當然如果是私立的幼兒園基本上那就是一個惡性循環，他收那麼便宜，相對的勞動條件很不好，勞動條件很不好對小朋友的照顧也不會太好，就剛好符合一個法定的最低標準，所以這種公共化的理想，我覺得最本質的問題舉例來講好了，現在我們在教育領域最公共化是哪一塊？是中小學。那怎麼公共化？簡單來講，你看如果以中小學的比例，九成大概全部是公立的，只有一成是私立的，如果說金字塔頂端的希望去念私立的，那你可以付那個錢就去處理，但整體來講那個公共化就這塊，所以像我們的高等教育公共化就不夠，雖然國立大學很多，可是事實上我們高等教育公共化也沒辦法達到這樣的要求，我們的國立大學跟私立大學的學生比，以前我記得是 3：7，現在可能好一點，但也是 6：4，6 是私立大學、4 是國立大學，所以如果要公共化，真正公共化的概念簡單來講就是全部變成公立，但這就涉及到本質的問題，就是財源的部分。財源的部分，今天有一個消息，我不知道各位有沒有看到新聞，但這新聞之前應該就知道，現在應該是定案，像如果以長照來講的話，大概目前確定應該不走社會保險、走稅收，稅收的來源大概來

自幾個，第一個部分是遺贈稅從 10% 變 20%、營業稅從 5% 調到 5.5%，當然再加其他什麼的房地合一，看一年能不能擠個 3、400 億元，但是這個對某些專家來講，他們覺得這個長照根本是玩假的，因為長照不會只有那麼少錢，可是這個部分是涉及到更上層的租稅改革問題，台灣現在最大的問題就是很多有錢的人課不到他的稅，領薪水的人在承擔這個國家主要的財政支出，我覺得這個結構要如何去扭轉是個大方向。

如果就地方政府來講的話，我覺得大概有幾個建議我們可以思考一下，就是說如果回歸到前面談到的，像兒童及少年的權益跟幼兒照顧，如果我們可以因地制宜的話，我大概也剛好連結到一個問題，也就是說目前因為少子化的關係，我們無可避免的會有許多的校舍可能必須要閒置，可能沒有那麼多班，事實上本來公共化程度就高，也就是說公立的中小學校舍是遍佈在各個鄉鎮，甚至到各個社區。這個部分目前可能只想到說因為可能學生少了就併班裁掉，像台北的話就想辦法把這個學校的地空出來然後賣掉，可是我的意思是說這個部分有沒有可能…，但這只是一個方向，能夠形成具體的政策還需要一些時間，也就是說我們如何把因少子化而閒置的學校校舍來跟長照的據點能夠做有機的結合？因為我今天剛好看到這邊的長照管理中心，但是這個我沒有實務上的資訊，所以如果有誤可能請大家指正一下。目前來講的話，我們在譬如說不管是幼托或長照是不是有一種情況是我可能另外去找房舍承租？這個承租另外付租金，可能再去做委外，可能找哪個基金會或 NGO 來承接，但是我的意思是說我們這個部分是不是能夠結合原來既有的，譬如說像原來社區營造的那個協會，然後還有包括我剛講的閒置校舍，也就是說他應該是把現在的閒置校舍轉換成一個多功能的或多層次的，包括幼托跟長照的中心。這個部分其實就是一個辯論，就是說目前在許多偏鄉的學校到底要不要裁撤？其中有一個觀念是說如果把它裁撤掉，通常在某些偏鄉或鄉鎮市，學校是那個社區很重要的一個點，就是說它是社區很重要的活力來源，因為現在沒學生，你把它關掉了，反而會加速那個社區更進一步的沒落，所以說如果他沒有學生，但一定有老人，除了有老人之外，我們過去花那麼資源在做社區營造，社區營造的這些協會是不是也可以整個結合進來？其實不只社區營造，因為…，環保局沒有來，對不對？因為另外一個是環保署大概在過去四、五年一直在推動低碳社區。什麼叫「低碳社區」？以社區為單位去做有關因氣候變遷調適的一些措施，從社區來講的話，各種環保的行動跟行為。事實上，因為這樣有些地方也會成立地方性的協會，有一些部分事實上跟長照是有一些關聯，我舉例來講，譬如說他們強調食物低碳，所以要共食。共食從氣候變遷跟環境的角度是屬於低碳的，可是如果在長照這一塊的話是屬於讓老人有一個社區互動的空間跟氛圍，所以可以減緩

他老化的過程。我覺得這個部分是可以整體去做，就是說不是各做各的，環保局做環保局的、衛生局做衛生局的、教育局做教育局的，我覺得未來是不是有可能這樣的活化？最後來講，我強調法令的這一塊，但我目前一直沒有地方自治的思考，所以你看現在中央相關的法律規定基本上是管制重於興利，他就是一個標準直接綁死，全國適用，可是有些東西不是全國適用，因為每個情況會有不太一樣，如果我們有一個政策是很具體能夠出來，在法令的建構上不管是推動中央的修法或是由我們議會來行使自治立法權，我覺得這個都是一個可行的途徑。

最後一個部分，我想還是強調區域均衡發展的問題，這是一個最大結構，但是我覺得我們要朝這個方向，我稱這個叫做「區域的再平衡」。如果以整個台灣來講的話是南北區域不均衡再平衡；如果以高雄講的話，可能就是原高雄市跟原高雄縣能夠再平衡。我覺得再平衡是很重要的，台灣很多的一些問題就是因為這個「不均」，我們舉個例子來講就像交通，為什麼每次連假一定會塞車？我剛好是反過來，我是台北人，所以每次過年或連假，我在高速公路都不會塞，因為都逆向，各位看到的都是南下，等到收假的時候，我是從台北回高雄，就看到北上的開始塞，這就是因為區域不均的關係。因為我們大都的政經資源集中在某個點，事實上導致的問題不管是交通、環境、經濟發展的分配，就是說已經造成問題，我們要投入資源去解決，可是我們只是解決一個治標而已，他只是讓它再惡化，像台北市跟新北市那個問題，為什麼住宅會是一個很重要的問題？可是高雄的話，我們主要是什麼？因為沒有資源，還有就業機會分配，不過高雄市還好，跟屏東比起來，屏東的抱怨就更多，但是我說這種再平衡剛好我們在重新思考長照跟幼托這件事情是不是也可以把這樣更遠的目標放進來？以上，我簡單先報告到這邊，謝謝。

**主持人（羅議員鼎城）：**

謝謝吳教授。我們再補介紹今天到場的議員同事，李議員柏毅。因為我自己是學法律的，基本上大學念了法律四年加研究所，然後實際上從事司法事務工作後發現實務跟理論永遠是不一樣的，所以一樣這問題我想我們先從學術面來討論，再來討論實務面在經營上有什麼問題，然後我們再看政府的態度好不好，大概就是這個方向來進行。我們接著邀請李副院長，謝謝。

**中山大學社會科學院李副院長予綱：**

主席，還有今天在座的所有長官、學者、專家、業者。今天我們的主題就是「落實老年長照與托育整合」，我想長照的這個問題我們已經有諸多的討論。在長期照護上，台灣是迅速、快速、最速，跟全世界的速度比較起來非常快速老化的一個國家，在西歐的社會他們可能幾十年，但是台灣老化的進程大概只

有他們的一半不到的時間，所以在這樣的速度底下再加上我們今天另外一個主題「幼兒托育的整合」，我想在座的先進跟專家也應該很清楚台灣曾經是世界上生育率最低，倒數數一數二的國家，所以人口迅速老化再加上人口快速的減少跟降低，因為生的少，所以造就這個議題相對的嚴重性跟政府需要著手來處理的時間點相對變得很少。

另外呢？我想要自己再加入另外一個主題，也就是我們所謂的「就業的問題」，特別是女性就業的這個問題。在長照的這個議題再加上托育的這個議題，另外一個議題是就業其實在台灣社會絕大部分的情況大概都是由女性同胞負擔起這樣的責任，當然我們今天主持人羅議員常常會在家帶小孩，我自己有時候也會，另外一位李議員也會在家帶小孩，包括我自己，不過我們都比較是屬於 parttime 帶小孩的工作。常常有些時候會被太太抱怨說你怎麼不多帶一點小孩，當然我們也希望多盡我們自己的一份在家庭裡面的責任，所以我剛剛所提到就業的這個部分基本上是婦女，我想在座很多的先進也瞭解，其實在北歐的一些國家裡面他們已經很早就把這三塊做一定程度的落實跟結合，當然這其中還有很多行政法令的這些細節，我們國內要去克服，從立法的單位、從行政部門配套的這些相關措施，但是把這三者合而為一的這個方向，我想原則上我們未來可以往這個方向去做思考。我自己就有同學，那是在很久以前，大概在 1990 年代中、末期我到英國去念書的時候，我們就有一位同學，他是瑞典過來的同學，當然大家在 orientation 的時候就會互相自我介紹，私底下再聊一聊，他說在他們的國家，他是拿獎學金出來的，爲了就是要好好的徹底來學一下公共政策跟福利政策，我說你們政府怎麼這麼好，他說對啊，就是因爲他失業才能爭取到這樣的留學獎學金出來到英國去拿一個碩士的學位，當然拿學位的過程，我們就這樣很平順的過來，後來拿到學位之後大家紛紛回到自己的國內，我們在臉書上都還會聊一下，我說你最近就業怎麼樣？他說就業當然不錯。爲什麼？因爲回去之後他就是從事長照、幼托跟就業這三個領域整合的一個督導，因爲他所學的是 social policy、所學的是公共政策，他有辦法把這三個層面加總起來，所以他回去是一個督導，不是第一線的在從事托育，也不是第一線的在從事長期照護，也不是第一線的在就業福利機構裡面上班，卻是一位政府的公務人員，他是督導，這樣的一個整合未來在台灣也可以做得很好。當然北歐的這些國家都有很好、很不錯的相關經驗，當然有人會質疑，文化不一樣，這可能是一個很大的問題。

我跟在座的崇恩的院長常常有些時候私底下聊天，他告訴我在過去我們把老人、長者送到安養、養護或護理之家是有一些微言的，也就是可能會去受到鄰居、親朋好友一定程度的…，我不敢講是指責，但是可能會在背後講說自己的

爸爸媽媽沒辦法自己照顧送到老人院，就變成是這種的情況，但是我跟龔院長最近幾次的談論之後他覺得這樣的情況有越來越減緩、越來越少的這種趨勢跟傾向，也就是我們一般的頂客族，有些有小孩，頂客族是 Double Income No Kids，雙薪的這種家庭是怎麼樣的情況呢？現在他沒有辦法去負擔在外面要工作打拼、回到家裡還要幫老人、幫小孩把屎把尿，所以越來越多的家庭選擇安心可靠，然後再包含我們這裡所講的幾個原則，評價優質的這種長照機構，選擇把他的長者、把他的父親、母親送到這樣的機關、機構去照護。

另外一個層面呢？就是幼托的這個部分。其實不瞞在場的先進跟專家學者，還有兩位議員主持人，我本身也參與過幼兒教育，過去在三年前曾經是中山大學附設幼兒園的園長，這個不是兼職，純粹是義務服務或勞動服務，因為完全沒有支薪，不僅沒有支薪還要自己去協助、幫助。過去我們曾經有很大的問題在中山大學附設幼兒園，我剛剛其實也跟教育局的長官交換過意見，中山大學附設的幼兒園是私立的，是爲了中山大學教職員生的子弟而設立，在民國 74 年的時候，由李煥前校長所設立的，之後因爲中山大學一直在茁壯，從民國 70 年開始，所以曾經有到達七十幾位的小朋友在園內就讀，在我接的那個時候只剩下大概 20 位前後不到，最大的一個問題是錢的問題，如何將幼兒園可以變成自給自足？所以那個時候我就出去招生，不管是對內或對外，對內當然我們透過學校的人事體系，然後有新進教職員的時候，我們去做 presentation、去做報告，告訴他們，我們的課程有多好，你的小朋友在這裡絕對不會有問題，我們也是所謂森林幼兒園的這種概念；對外，自己就買個茶葉、買個什麼東西去拜訪附近的鄰長、里長，但是招生的效果相當有限，可能我不是招生專業，所以招生相當有限的這種情況之下，幾經面臨倒閉。什麼叫做「倒閉」？就是學生生員太少，老師的薪水可能會有發不出來的這種情況，校長指示每次我出席學校的行政會議，校長就問說：「李園長，你現在幼兒園到底有多少學生？」，那我都很擔心他一再的問這個問題，所以這個是當時幼兒園所發生的問題，但是在幼托整合（幼稚園跟托兒所整合）之後，當然我就下來了，因爲我也沒有這個身份、也沒有這個立場、也沒有這個學經歷去做這樣的一份工作，三年前就請了一位專任的園長，現在我們幼兒園非常起色，園內人數已經達到五十幾位，要自給自足絕對不是問題，我要談這個就是我在過去曾經跟成功大學附設幼兒園的園長討論過一個問題，就是我們如何將我們的幼兒園轉型？轉型成爲非營利幼兒園的概念，那我們看了很多的法規發現這中間有非常多窒礙難行的地方，也許是我們法規規範太嚴謹了，剛剛吳教授也講有很多法規最主要是要減少弊端，當然非營利幼兒園像我們中山大學附設幼兒園，其實在本質上絕對就是一個非營利的幼兒園，也沒有利潤分配的問題，而且土地其實是

國有財產局借給中山大學，中山大學再讓我們使用的，所以我剛剛在講說長照跟幼托的這個部分，你如何來把它加上就業三合一？

講到長照的部分，我們也很瞭解一些數據，政府在做照服員的訓練，他訓練的人數很多，但是真正來從事照服員的人口其實是十分之一不到；一樣的，幼托這個部分也是一樣，其實有很多幼教的這些科系，這些老師也許有考過證照、也許沒考過證照，不管是教師或教保員的這些證照，其實留下來的人數也相當的少，包含我們自己中山大學附設幼兒園最近又要走幾位老師，原因是什麼？也跟今天的這個主題完全的契合，一位老師是家裡面有老有少，他自己已經沒有能力負擔了，這個有老有少也不是最近的事情，是四、五年前就發生的事情，因為我五年前把他找來，就是我在當園長的時候，他 6 月初跟我提、跟管委會提辭呈、跟園長提辭呈說他沒有辦法了，他家中有老有少，他一個人沒有辦法負擔這樣的情況；另外一位老師呢？也是同樣的問題，一方面是就業的問題，他發現幼兒園時間綁得太緊，早上 8 點到下午 6 點或是到下午 5 點，其他的算加班的這種情況之下，他的待遇是相對低的。我想教育局的長官在這裡都滿清楚的，他的待遇是相對低的，我們中山大學附設幼兒園的待遇已經比一般坊間的幼兒園要來得高許多，就在之前成大附設幼兒園園長帶領他們十幾位老師來跟我們交流的時候，其中就有 2、3 位老師說想要跳槽，從成大幼兒園跳來中山幼兒園，因為我們的平均起薪多他們 3,000 元，但是這樣還是不足夠來協助我們私立幼教老師或教保員這麼久的工時、這麼重的負擔。

接下來所要講的就是人力的這個部分，我們剛所講的人力不管是在長照領域或是在托育的領域，我們訓練的人很多，但是真的留在這個領域的人很少，我們政府如何來協助 qualify 的這些人能夠留在他的領域，我想這個是政府相關立法部門他們可以做的，立法部門可以做的、可以去努力的、可以來做協調的、可以來做溝通。

第二個部分，我要講的就是財源的這個問題，剛剛我私底下在公聽會還沒有開始的時候也跟我們的專家交換了意見，特別是高雄市幼兒托育職業工會的郭理事長，我個人覺得這個部分也非常的合理，我一聽要講出來跟大家分享一下。我剛剛跟他簡單的交換意見，我們討論到一個部分，就是現在幼托整合的這種情況之下各縣市政府好像有一種競賽、競爭的這種關係，競爭說你幾歲到幾歲之間補助多少錢又補助多少錢，其實這樣的這種補助從政府長官的角度也許認為是一定程度希望協助、幫助民衆來解決某一些層面的問題，但是我剛剛跟郭理事長交換了意見，這種卻是一種惡性競爭。怎麼樣講是一種惡性競爭呢？我們這樣的補助，補助是爲了協助家庭、減少經濟負擔，補助是爲了讓小朋友能有更好的教育品質跟教育環境或托育品質、幼教的品質，但是以目前台灣的

情況之下公立的有 3、私立的有 7 的這種情況之下，絕大部分的資金還是流到私立幼兒園，這些私立幼兒園在競爭的情況之下他們是營利的，不見得真的會把資源用在小朋友的身上，他們可能有很多不同的教育噓頭，這種噓頭當然也有不少家長會去競逐或去追這種東西，但是我們知道其實小朋友在那個年紀，你把他養好、帶好就是最好的教育環境或幼保的環境，而不是用填鴨式的，讓他幼兒園就已經三字經從頭到尾都會背、四書五經都會朗誦，我想這個可能不見得有那種必要，所以我剛剛講說這是一種惡性的循環在我的觀察底下，因為資源既然沒有流入小朋友的口袋裡，當然也沒有直接流入家長的口袋裡，可能絕大部分是流入私人幼兒教育的單位或是機構的口袋，這個也許我們政府的相關單位可以再思考如何才能真正將資源帶入家庭、爸爸媽媽、小朋友的身上。

另外一個呢？就是講到長期照護的這一個區塊，當然剛剛吳老師也談了。長期照護的這個區塊，政府未來比較傾向不是採用社會保險的這種趨勢跟方向，當然政府也很清楚講了財源來的幾個層面，剛剛吳老師有講，這個部分我比較 consent 的是其實我們有很多民間的團體大概都計算過，你如果要好好的來照顧我們台灣的長者大概需要多少的財力、經費，以目前政府這樣的規範可能會有不足的地方，政府如何來告訴老百姓、這些長者其實我很有心要來照顧你，但是我的財力是有一定程度的限制，這個勢必政府未來如果有延伸一些相關的問題肯定要做很清楚的解釋。另外一個部分，我所要談的就是長照減緩老化的相關政策。我們政府或是民間團體做了很多相對的努力在長照的這個區塊，但是對減緩老化的這個部分，我個人感覺相對比較不足。什麼叫做「減緩老化」？他如果沒有老化，雖然已經 65 歲以上，其實是不需要這些機構的照顧，甚至是不需要我們上面這一張 DM 所講的長期照護的照顧，因為他自己本身都可以照顧自己，所以這個如何來加強減緩老化的這些相關政策，而且去落實減緩老化，我想這個部分也有待我們政府相關局處的長官再仔細深思一下，減緩老化其實滿重要，不要讓他老化之後再來用比較屬於 passive，就是被動的方式來照顧他們。

最後我想要講一點，就是我看了一下長期照護管理中心的這個 DM，我想做得非常好，也做得非常詳盡。我剛看了一下居家服務的地方，其中有一項，因為我過去也是屏東縣孝愛仁愛之家的顧問，最近因為我帶學生去這個機構參訪，他們有做了一個沐浴車，我個人覺得非常好，我想在座的長官或是專家學者也很清楚，老人身上有一些味道，如果你照顧得好一點的、多一點的、詳致一點的，他身上的味道就比較不會有，所以我們很多時候可以利用這個味道來判斷這個老人是不是有被好好的來照顧。他們有這種沐浴車，而且單獨一項出來做服務，當然這個不容易，未來也許我們市政府…，剛剛有看到其實在我們的

多元照顧中心也有沐浴的這個服務，不過如果這一項可以變成高雄市的一個特點，我們就籌備經費購買 20 輛，〔有 1 輛。〕，有 1 輛，o.k.。有 1 輛可能目前長者的人數沒有辦法負荷，很快就會把車子洗壞，但是未來如果能夠努力這個方向，我想我們高雄市的老人都能夠獲得非常充分的照顧。好，我想時間的關係就先跟主持人還有長官、專家學者分享到這裡，謝謝。

**主持人（羅議員鼎城）：**

謝謝李副院長。邱議員俊憲，謝謝。因為邱議員俊憲待會要去行政法人那邊，今天我們要三讀的資料要去參加公聽會，先讓他表示意見。

**主持人（邱議員俊憲）：**

我的老師——副院長，然後其他專家學者、市府的同仁，大家早。不好意思，先致歉一下，剛剛從仁武趕過來，因為外面雨真的滿大的，所以有其他議員也都塞在路上，那今天日子很好，公聽會很多場，所以大家都要輪流去處理一下事情。感謝大家利用今天這個時間來議會透過公聽會的方式來做一些討論，因為除了公聽會以外，其實前一段時間我們在美麗島站也有做一些座談，我們嚐試在不同的場合、不同的機制裡面去做更多的討論。坦白講，議會這個會期裡每個議員的質詢多多少少都會提到老人照顧跟兒少的問題，這個會期大家這樣質詢的時間加起來可能會超過過去這幾年的總數，這代表什麼意義？代表老人長照的問題跟幼托的問題的確已經面臨到壓力非常大的時候，上一次的座談我們院長也有在，台北也有幾個理事長下來，其實我們擔心的一直都是我們很多訓練完的同仁到最後實際上線的人數是有一段落差，那為什麼會這樣？就是要馬兒跑又不給馬吃草，這個是很現實的問題。這個會期完之後，下個會期行政部門也會遇到一個非常有壓力的狀況，就是預算怎麼編？要從哪邊編才編得進去？光是新的長照法適用的服務範圍擴增，明年就是 8 億元，多了 8 億元應該都是軟體服務的補助費用，市政府自己要籌 1 億多元，所以在一個地方政府跟中央政府財源都非常困難的狀況之下怎麼樣去把這些預算弄出來，其實我們也都是在傷腦筋，好像前幾天有個朋友突然丟個訊息給我說：「邱議員，聽說中油最近要把總公司遷下來了，那麼你們稅收好像會多個二十幾億元，那筆錢能不能拿來照顧我們的長輩？」，我說：「當然可以，可是這些好像也不太夠，因為還有其他很多要做的事情要弄。」，所以的確地方政府在怎麼籌措這些我們自己要籌的財源其實都很困難了，高雄市算是狀況還比較好一點，如果譬如說像苗栗、譬如比較小的縣市政府其實你要叫他多籌個 5,000 萬元、3,000 萬元可能都要拼命，所以在議會部門這邊我們真的是不斷地在思考說到底這麼有限的資源裡面怎麼樣去做更好的處理，因為除了軟體的處理之外，我也知道市府在很多的硬體空間上也是要花很多的力氣去處理，光是現有的空間要把它變

成是一個符合建築法規的，不用蓋新的，把舊的改成符合建築法規跟無障礙空間的，這樣要花的資源就已經是一個天文數字，我們怎麼樣可以更靈活的運用我們有的政策工具去打開一些新的空間出來，所以這個會期我在總質詢的時候也提了一個，說如果我們的硬體空間並不是那麼絕對的要非常豪華堅固，是符合安全可用的一些比較簡單的建材、比較容易的方式是不是可以做一些考慮？我丟了一個問題給市長、給工務局長說我們是不是可以用貨櫃屋？台灣有一個很厲害的東西叫做「鐵皮屋」。我們也可以蓋得非常的舒適符合長輩們需要的，可是它需要的錢是少的，當然要符合法規的限制，因為 maybe 我們只需要一個可以使用三十年到四十年空間的一個建築物，可是那個建築物就不需要用到 RC、鋼筋混凝土這麼昂貴的東西。三十年後整個社會結構也許又改變了，我們需要的空間 maybe 又不是 for 長輩，maybe 是 for 5 歲以下的或是怎麼樣的其實也不知道，所以怎麼樣能夠讓資源有更彈性的使用，其實我們一直努力的想做一些方式，想做一些真的是不容易，因為問題真的很多，不管是人力的儲備上或是資源的籌措，還有硬體空間、法規等等，我們也知道長照法過了之後相關的子法其實也都還沒有處理完，包括長照保險法那些預算的問題，到底是一個保險，還是社會福利？基本上明年要上路了，結果現在還是這樣，其實大家都都很擔心，所以我們今天在議會的會期再兩天就結束了，可是要趕快希望多聽各位專家學者、業界跟一些團體的意見，下個會期開始在預算會期裡面也會有很多的討論在預算裡面怎麼樣去做處理，所以我們期待今天是我們不適宜講太多，希望是專家學者、業界還有行政部門是不是能夠有更多的對話把一些問題激發出一些新的想法？我會努力去做一件事情，就是怎麼樣去從現有的財源裡面去找到更多的空間去做處理，包括是不是地方政府有能力去弄一個自償的基金出來去做這樣的處理等等之類的，這都是還在思考摸索的，在現有的法規的規範裡面怎麼樣能夠做出這樣的事情。今天真的是非常多公聽會在進行，議會裡面也在總質詢，那我可能等一下要先離開，然後再回來，希望大家能夠提供更多意見，我們同仁都會做詳細的紀錄，我會把它濃縮整合，希望可以變成一個可行政策的建議，以上。謝謝大家今天的參與，謝謝。

**主持人（羅議員鼎城）：**

我再跟各位補充介紹我們兩位議員同事，鍾議員盛有、陳議員麗娜，謝謝，歡迎你們參加。接著我們請輔英科趙主任幫我們說明一下，謝謝。

**輔英科技大學高齡及長期照護事業系趙主任慧珍：**

各位議員，還有各位長官，大家好，還有各位老師們、業界的朋友們，我是輔英科大的趙慧珍。我過去也是衛生局的照管專員，所以在十年長照計畫剛開始的時候，其實我就已經步入到這一塊，也很清楚這一塊大概在做的一些進行

，現在的角色是回到學界來，我覺得必須要去說明的，這一代的年輕人是最辛苦的，因為在座的我們大概生 2 個到 1 個，我們上有父母，搞不好還兩代，真的！因為現在醫療的發達，其實現在人很長壽，雖然我爸爸很早就過世，但是他的同儕、朋友大概都是活到 80 歲到 90 歲，甚至於到 100 歲。爲什麼我會說現在的小孩子面臨到這樣的一個狀況？其實也是在我們教育界要碰到的一個很大的問題。剛前面兩位老師都有講到所謂的少子化，少子化是我們面臨的不管是在經濟面、教育面，還有整個社會的發展面，我想都是很重要的一個問題。在這樣的一個狀態之下，其實以我現在在學校一個教育者的角色該怎麼樣去帶領我這些孩子去進入到長期照護的領域裡頭？我會希望是以現有的資源我們去做一些整合，譬如說我們現在學生少了，當然校舍會空出來，空出來了之後我們是不是就可以利用既有的校舍，以學校單位爲一個 area 結合社區發展中心或者是鄰里辦公室，在這樣的一個區域去做一個老人類似於日托這樣的單位，當然日托的單位也可以去結合幼兒托育的單位做個整合，或許可以稍微的去解決長期照護目前照護人力不足的一些方法，但是我想這個不是治本的方法，以現在這樣的一個洪流的政策下來，我想我們還是得先去面對這樣的一些問題，這個是我們在學校教育面以既有校舍有空出來的話，我們可以去做的協助。

再來的話，今天要討論的議題裡頭還滿多的，其中有一項我覺得是我這學期…，因爲我這學期才接這個系，算是比較 junior 的 equity，我剛有跟老師互做介紹，所以我這學期在這個系裡頭帶領我的學生，還有其他我的長輩，甚至於做一些資源結合的時候，我想長期照護不是只有失能的老人，還有大概三分之二健康的老人是 o.k. 的，我覺得我們要去善用這些資源，這些資源是要去做善用，譬如說我們在學校體系裡面，我們都有辦一些樂齡學園跟樂齡大學。這些樂齡大學的一些長輩們，他們除了在退休之後可以參與學校的一些活動以外，其實是可以我們在學校的課程裡頭去帶動一個叫做「代間學習」，利用這樣的代間學習，我們去解決托育方面在人力上面的一些問題，或許這是一個方法，因爲目前我是有想要在我們學校去做一些進行，都在我的規劃當中。再來的話，我們會希望在所有的專科或者是大學領域的課程裡頭把長期照護相關的概念都要帶入課程裡面，我想現在技職體系裡頭長期照護其實是非常夯的，可是在國中、國小呢？小朋友會不會跟阿公、阿嬤去相處？除非就像我們家，我跟我婆婆家大概距離走路只要 5 分鐘，我們經常三不五時就可以走路回去，除非你平時就有很好的 connection，就是一個互動。我想小孩子跟長輩們的互動才會比較緊密，所以以這樣的概念下來，我會比較建議是說在國中、國小他們現在其實都有納入志工服務學習的時數，可不可以再加一點社區老人或是

老人機構的一些服務進去？而不要僅限於在學校打掃就可以拿到志工時數，在學校幫忙老師整理一些校務就可以拿到志工時數，我想那個領域可能要再擴展出去一點，點再多一點，其實我想這樣才能夠比較從莘莘學子、年輕小孩裡頭去做一些深耕。再來，我想可能大學的一些部分其實以輔英科大為例，我們長期照護的一些課程在護理系已經是納入必修的課程，這是一定的，當然在我高齡及長期照護事業系也是必修的一些課程。我們在全校的課程裡頭會用跨領域的課程去銜接其他非照顧體系的學生，讓他們知道我們目前這樣的議題是很夯的，我們該怎麼去拓展他一些就業的來源，讓他能夠有興趣這個領域的工作。

最後的一個部分，這個是我個人的一些想法，但這也是 2008 年我投入長照這個領域以來一直希望能夠 push 出來的一個部分。為什麼我們現在很多的照護人員沒有辦法進入到實際的照護領域？一、錢少，錢真的少，工作很辛苦，就像大概 20 年前我進入…，透露我的年齡了，不好意思，20 年前我進入護理領域，那時候所有的親朋好友他們都會認為說一個大學畢業，你到醫院幫人把屎把尿，我想現在很多的父母可能也會有這樣的想法，我學生的爸媽常跟我說：「老師，你看我這個小孩畢業後要幫人把屎把尿，我很捨不得，他在家，把他當個寶，現在畢業之後要叫他做這些事情，我不可能讓他做，讀這個有什麼用？」，其實他在講這句話的時候是讓我很震撼到，真的！錢真的很少，然後事情其實是非常的辛苦；再來就是我想現在的人自我意識高漲，動不動就告、動不動就告，其實也會讓這些莘莘學子有一些卻步，我想這都是一個很大的問題，但是如果今天可以利用國家的真正政策施行檢核專科化的考試把這樣的地位能夠去提升，或許真的能夠讓我們 training 出來這麼多的莘莘學子去投入這樣的行業，當初 20 年前我為什麼會投入護理行列？因為我可以考護理師，護理師是國家檢核專業證照的證明，我想如果今天…，因為我剛也有跟長照科科長去做一些討論，如果今天我們把這樣的一個專業位置去證明出來的時候，會不會能夠去刺激更多的照護人員投入這樣的市場？這是我今天建議的一部分，當然我想未來的路很長，大家都需要去做一些努力，不管是議會這邊、不管是市政府這裡，當然我們身為在座的教育者也有一個很大的義務跟責任一定要教好我們的小孩，還有最重要的，其實我覺得是一個社會風氣，還有一個品德教育，如果這些都能夠去串聯起來，能夠帶動得很好，我想台灣的社會應該是非常進步的，謝謝大家。

**主持人（羅議員鼎城）：**

謝謝趙主任。那我補充介紹，何議員權峰，謝謝。趙主任剛講的，如何回應家長？我想說你有一天也會老，兒子、女兒學這個剛剛好，不是可以用嗎？我的想法是這樣子。

**輔英科技大學高齡及長期照護事業系趙主任慧珍：**

我那個學生因為家裡是開養護中心的，他其實已經定位好在我這個科系畢業之後回家是要去接事業的，可是他會覺得在整個養成的 training 課程過程裡頭是辛苦的，媽媽是不捨的。

**主持人（羅議員鼎城）：**

我知道，如果…，我不知道。我有一個想法，感想是這樣，生小孩前我覺得那個托幼中心，因為今天郭理事長也在，這番話我之前都沒有什麼機會講，補教界跟任何推銷現在法令修改是不是？他們要另外成立什麼幼兒課後輔導協會，我不知道這是什麼法令有修改。我想我生小孩之前覺得那個托嬰中心、幼兒園是營利事業，生小孩之後發現是慈善事業，這不是營利事業了。很辛苦，我帶自己的小孩都覺得你很煩吔，哭一哭覺得他很煩，到學校去…。很辛苦，有啦！想法有變，接著請育英專科學校洪主任指導。

**育英醫護管理專科學校老人服務事業管理科洪主任敏芳：**

各位議員、各位來賓、各位學界代表，大家好。我是育英醫專老人服務事業管理科主任，以上這個議題我和學生一直都有聊到這個議題，我提出幾點請大家做參考。第一點，長照人員的專業到底是什麼？高雄市訓練照服員是 125 小時，已經算是全國最高了，很多都說 90 小時就夠了，其實學生在職場經常遇到的問題是，很多人會問他們說，請問你和某某護理之家的外籍看護工有什麼不一樣？人家只要 90 小時，甚至陸配、甚至很多語言都還有問題，根本不太會講國語在照顧我們的老人家。

然後很有趣的是，去年我們去日本福岡聖惠醫院實習的時候，就有耳聞日本要引進外籍，果不其然，我們今年就接到這家醫院告訴我們說，你們有沒有學生願意過來？我願意一個月 10 萬日幣包吃住，你只要有基本的語言溝通能力。日本要求外籍要有語言溝通能力，我們台灣是否有要求？這個是我比較疑惑的地方。本來每個星期四我都會去護理之家、安養中心看我的學生實習，甚至帶一整個下午的實習。我在看的時候就發現，外籍的或是有一些只有 90 小時或 125 小時訓練出來的，他的專業性的確不夠，連我的學生都會說，老師，那些老人家好可憐！為什麼他們被這樣粗暴對待？他們告訴我說，老師，你在學校教我們不是這樣，可是他們的 L..M..，他們的夜間 M..是這樣。

第二個，年輕人要不要從事長照？以這個科系來說，學生剛進來的時候，大概 5、6 年前的確我們會遇到家長踢館說，這個孩子出來要做什麼？最近這幾年踢館次數越來越少，因為家長發現長照未來的趨勢。可是問題來了，因為工時長達 12 小時，都是兩班制，學生說他如果三班制薪水三萬多會願意做，可是兩班制，年輕人也要有社交活動，我有社交生活、有朋友要看。曾經有個學

生問我，老師我上 88 班，上到晚上 8 點，我要和男朋友吃晚餐還是吃宵夜？，吃完宵夜請問幾點了？隔天早上 8 點要上班，你覺得我有體力嗎？老師你以前當護理人員的時候，你有辦法上 12 小時的班嗎？我心想，以前過年輪 12 小時的班，我都快要死掉了，更何況他們要負荷照顧那些老人家，我做護理工作 12 小時都已經覺得快不行了。第二個學生就問我說，老師，照服員的升遷管道是什麼？我一輩子只能當照服員嗎？

這件事情在今年 1 月份，我去國立台北護理健康大學參加會議的時候，教育部技職司的張惠雯科長，也曾就這一塊提出質疑問過我們一件事，他說長照現在已經有碩士班了，有大學部、有碩士班，你叫這些大學、碩士畢業的人，一輩子把屎把尿嗎？難道沒有更好的升遷管道提供給他們嗎？只能做照服員嗎？這件事其實在今年 1 月份在會場有過一番激辯，大家就在想說，怎麼幫他找出一個升遷管道，最後由國立台北護理健康大學承接了，請我們做了很多模組課程，它願意發居服督導模組課程的證照、證書給學生，可是這個證書是否能在業界適用，這個是我們所懷疑的，但是教育部說，至少它努力了。

在升遷管道的部分，今年我們看到了另外一件很有趣的事情，就是衛福部的社家署委託弘道老人福利基金會，辦了一個「照服員食物指導員證照訓練班」它要求高中畢業，要有三年的照服員資格，然後經過相關的機構推薦，才可以進到這個證照班。這個證照班訓練看起來相當辛苦，因為它到我們學校來辦訓練課程，我就全盤的部分做了一下了解，發現非常非常的辛苦，可是弘道老人福利基金會的執行長告訴我說，這是照服員進階的管道，他希望未來可以讓專業性的人可以有一個進階管道，他不是當照服員喔！是當食物指導員，是指導照服員的一個進階管道，我還滿樂觀其成這件事，可是這個僅止於弘道和社家署的一個計畫，沒有辦法做太多的部分。

回應剛剛輔英科大趙主任說的，學校辦日托，其實我們學校新蓋了一棟大樓，我們當時就是想要做日托，甚至想要做 short stay，就是小規模的部分，受限於法令的問題，因為它要求做法令的調整，就是地目必須要變更。對於學校來講，那時候已經找了老盟來看過，老盟很喜歡這樣子，因為又有學生、又有專業、又有很大的操場可以給老人家活動，我想素華科長很清楚我們需要的整個狀態，可是我們卻沒辦法做，其實對我們來說，我們一直覺得很可惜，這個真的非常好，讓孩子在就學期間就親近到老人家。

至於國中的志工服務，像我在博正護理之家就看過龍華國中的學生去那裡做志工服務，顯見就是有一些國中可能有同意，可是有一些國中不見得同意這樣子的志工服務時數，我接龍華國中是去一個半天，帶了相關活動等等，這個是我覺得現在長照裡面比較現實面的問題，對於一個專科生或是大學畢業生甚至

碩士班的學生，他其實面臨到的問題都一樣，他不是不願意，而是工時和升遷對他來說是一個很大的困擾。

我舉一個國軍左營護理之家的例子，國軍左營護理之家的護理長曾經和我聊過，我去到那邊我發現，那個護理之家的照服員的流動率比較低，我就覺得很訝異，為什麼流動率這麼低？他告訴我，他讓照服員選擇要 8 小時還是 12 小時，如果 12 小時我就付你加班費，如果你只想上 8 小時你就上 8 小時，他也告訴我說，他是逆向思考，這樣可以解決一部分照服人員流失的比例，事實上他證明了的確可以解決，以上是我大概的想法。

**主持人（羅議員鼎城）：**

謝謝洪主任，這遠景的部分、升遷管道，之前我也想過這個問題，我不知道現在年輕人的想法是怎麼樣？如果是我，可能不會這樣，因為每個人的心胸抱負不一樣，剛剛講那個基金會，如果他們真的成功，至少有進行這個部分，之後是不是可以透過地方政府來向中央去建議這部分的事情。接著我們請慈惠醫專黃老師發言。

**慈惠醫護管理專科學校幼兒保育科黃講師玉娟：**

很榮幸今天來參加這個「落實老年長照與托育整合」的公聽會，在這個議題之前，剛好在 6 月 8 日聯合報，我先提出我們在幼保科系所面臨到的問題，包含我們培育出來的專業人才，他就業是否願意到幼兒園產業界的工作，還有包含政策。6 月 8 日聯合晚報提到，念公幼比考大學還難，大家應該有看到這斗大的字幕，我看了真的是怵目驚心。接下來的政策他寫到，4 年內公私立的幼兒園要達 4 比 6，這也是滿樂見其成的，107 年非營利幼兒園目前是 27 所，會提升到 100 所，聽到也是滿高興的。

前幾天和理事長一起討論托育還有長照整合的問題，但是這裡所呈現的問題我第一個是想到，非營利從 27 所到 100 所，相對的，現在的私幼會不會受到排擠？當然會受到擠壓，因為我們也看到學生去業界、幼兒園、托育中心實習，他們也有惡性倒閉，會不會擠壓到現在的幼兒園和托嬰中心，已經在少子化，我們有普設這些非營利的幼兒園，這是我所擔心的。因為我們有學生在內埔一帶，不方便說哪一家幼兒園，惡性倒閉，不發給我們教師薪資，教師薪資不發，大人還可以過得去，幼兒園的飲食、營養午餐，幼兒的營養，它能省就省，學生告訴我已經好幾餐又煮一煮就給孩子吃，這是我比較擔心的。對於這些無法生存、無法適應社會變遷的托育機構要如何轉型？這是我們需要去思考的。

我本身也是國小的老師，後來到美國去進修幼教方面，小學的部分多年前一個班是帶 50 幾個人，現在少子化，一個班剩下 20、30 個人，甚至在更偏鄉的

地區，因為我們學校在屏東慈惠，我們都會到山區去服務，有些小學我們都會做小學社團的服務，更少於在個位數，像這樣的比例，差異很大。我們可以利用這些，剛剛院長和前幾位有提到，少子化之後我們中小學的閒置空間是可以充分做利用的。再來談到我們在學術界培育幼教師資，我們一直在討論托育機構、托嬰中心、幼兒園，我更擔心的是課後托育，這一塊我們應該也要列入去討論的。

因為我們的實習生有在托嬰中心、幼兒園甚至課後托育，其實教師素質參差不齊，學生也會回來抱怨，為什麼老師都用罵的、用打的、用偷捏的，我聽了真的很寒心，我們真的只能教育我們學生你引以為鏡，類似這樣的案件層出不窮。甚至我們有學生有樣學樣，我們學校有學校的機制，就終止他學習，因為已經違反我們的實習規定。後來又回歸到他們所擔負的，也和理事長之前有談論過的，為什麼有這些托育人員，我們在新聞報導有看到保母或托嬰中心有嬰兒受虐的情形。有兩個原因，第一個，是不是我們托育人員的負荷量過大？造成精神或是各方面的壓力，沒有一個單位給他們支持。我本身也有任教情緒管理方面，雖然我是任教兒童情緒管理的課程，但是我會加入大人的、教師的情緒管理，有關於專題討論，所有去實習的學生回來討論，其實教師、保母情緒管理這一塊是很重要的，我們要一直讓他們做在職培訓，這件事是很重要的。

他們的壓力為什麼這麼大？我們看到，師生比例過高，這是很大的問題，在美國畢業後我有機會到幼兒園去服務，其實薪資很低，但是比台灣高很多，他們都不解，為什麼我碩士畢業要去幼兒園工作？其實我就是想去了解他們教學的課程內容還有托育的品質。當然托育的師生比如果差異太過懸殊，記得我在美國應徵，我有應徵上一個專職幼兒園的工作，園長問我有沒有什麼問題，我就提出一個問題，當時我也不是很了解他們，我說，你們幼兒園只有 7 個學生，已經有 1 個老師為什麼還要聘請一位老師？他們說，這樣子師生比不夠。對我來講，我教過小一學生 50 幾個的都覺得沒有問題。但是確實我親身體驗這樣，他們師生比是 4：1，當然台灣要做到這樣確實有一點難度。

我只能以我親身經驗這樣分享，我每天上班真的很快樂，我們 2 個老師分配，你可想而知，一個老師大概 14 位學生而已，我們到了 10 位又要聘請或開闢另外一個班，這只是提供參考。我可以了解老師為什麼壓力這麼大。相對的，當時我在小學教 50 幾個，我每天都戰戰兢兢，尤其是家長。現在的家長當然在教育還有各方面的知識都提升了相對的給幼兒園、托嬰中心的老師很大的壓力。

另外一個值得探討的問題是，私立幼兒園的老師都是我們專業培育出來的，他們都很有教育理念，可是到了實際的他們要有招生策略、他們要有行銷策略

，爲了要迎合誰？我們一再強調我們的課程設計，我們一定要以幼兒爲主，可是現行的，尤其是私幼。他們說，老師，你這樣子招不到學生啦！他們要迎合誰？迎合家長的需求，可是家長的專業知識，雖然有的是博士、有的是醫生，遇到那種家長，我們學生是很害怕的，但是我總是給他們建立信心，是你了解幼兒發展，你比較專業，還是這些社會高階層比較了解？我一直這樣建立他們的自信心，當然你自己的學術涵養也要足夠。迎合家長，其實我自己也無奈的落入這個社會的洪流了，我也是希望我的孩子就去幼兒園快樂的學習。記得我在美國的幼兒園我們也沒有教些什麼，但是我們依據孩子的發展，我們給他大小肌肉的刺激、給他各種豐富的經驗，就是以玩爲主，就像華德福幼兒園這樣的形式。

可是在台灣，大部分的家長是無法接受的，他們覺得這樣我的孩子到小一會跟不上其他已經在私幼讀書的孩子，當然有這樣的迷思。我也很難找到一個適合我教育理念的幼兒園，所以我的孩子也是這樣，以前是在私立幼兒園，因爲公幼根本輪不到我們。私幼爲了招生又推出電腦課程，這些或許官員不知道，因爲他們也跟我說，你們的評鑑怎麼辦？把東西全部收起來就好了，小朋友超收的，藏起來。我聽了真的很難過，不是只有一所，好幾所都有類似的情形，我們要怎麼確實去落實師生比，幼兒園的業界真的要落實我們要以幼兒的發展來設計課程，不是只是去迎合家長的需求，迎合家長的需求確實會揠苗助長。

比如英文的學習應該是快樂學習，但是業界補習班進來，強調聽很好、說也很好，一直要寫單字。在幼兒園的階段，他們小肌肉發展還不到寫的階段，他們可以塗鴉，但是卻要求寫，所以我後來就沒有讓他讀英語的課後班了，我就把它停掉，因爲都在寫，可是他喜歡說，確實他們找了美語的老師，噱頭很好，他們都請外籍老師所以人數很多，那外籍老師也很無奈，不懂爲什麼台灣要一直叫他們寫功課，我說家長才看得到。爲什麼不能只有說或會話？他說那個家長看不到，因爲家長也不會講，小孩回去也不講，我聽了滿難過的。

我先生之前在義守大學公共政策研究所，我們也曾經想把孩子送到那邊的幼兒園，他們甚至已經到高中，一條龍這樣子，我們想把孩子送過去，但是學費貴到不行。但是那個階段我先生還在那裡的時候，他現在在暨南大學，當初學費是有打對折，現在聽說八折我不知道，我們曾經想送過去，可是又考慮到另外一個問題，孩子終究要回歸到我們這個社會，那邊我們去參觀過，真的是六星級的，一直在那樣的階段，我的小孩子在美國出生，以後就送出國，可是未來沒有人，我們不能幫孩子決定一切，所以我還是回歸到我們公立的國小。不好意思，不是我跨到國小的階段，私立國小課後有很大的教師把關的問題，甚至有的私立幼兒園他們有附設課後安親班，課後安親班的老師他是否合格？這

個我們應該也要一併去思考。

我的學生畢業之後，他們寧願去泡沫紅茶店搖紅茶，卻不願意到幼兒園去工作，實習後反而讓他們嚇到不敢去，寧願去加油站，我們培育你出來，你不去，這也是一個問題。一樣我們也是探討是什麼原因，第一個，光是實習生他就有這樣的想法，當然這是公立的，我們當然一直說你要有愛心、有耐心，他說，老師，我們有吃飯和租屋的問題，第一個就是待遇太低。昨天我上在職班的課程，他們是現職的老師，他們也覺得待遇的部分希望未來可以提高，聽說未來非營利幼兒園的老師可以提升到 3 萬，我們是樂見其成，聽說，總是希望這樣。

但是在這一塊現行的如何去改善幼兒園教師或托嬰教師的待遇，這些是我們要去思考的，不僅薪資方面，所有的幼兒園同情他們的。昨天有學生向我反映，我說，你們有什麼問題趕快提出來，我明天要去開會，因為他們是現職的老師。老師，我們加班完全沒有加班費，我說，你們怎麼不提？提了你就變黑名單，黑名單之後就類似，我聽了很難過。當然我們專科學校當然有加班就有加班費、交通費這些。當然學生人數多薪資也是一樣，假日幼兒園最常辦活動，辦活動也是加班，他也是沒有加班費。我說，有沒有補休？老師，誰敢休？我說，為什麼不敢休？休了大家會去比較，你是比較會計較的那個老師。所以這些很細微的層面也是我們愛莫能助的，這一塊需要請長官們來把關。

剛才主任提到，你們長照的部分可以利用志工時數，這是非常棒的，在我們幼兒園的部分，我們要培育我們的學生，我們就時常到幼兒園或鄰近的社區服務，那個我們有把它核志工的時數，其實他們也很開心，因為他們很喜歡看到大姐姐，每天看老師看久了，有大姐姐來帶活動，我想這樣很不錯，也是很有創新的想法。我就分享有關幼兒園的部分，我也很期待長照有更多的，因為我父母親都是癌症病患，但是他們都還算健康，其實到我們這個年齡，真的是老有長輩，人口老化這些我們都要去思考，有些老年人，像我的父母很傳統，他說如果失能或不能走路，他們寧願在家裡。我看到我們的政策有這樣的喘息服務，我覺得很好，因為他們認為去那裏很丟臉，人家會說你不孝把老人送到那裏去。我一直和父母溝通這樣的觀念，可是我發現教育幼兒比較簡單，要說服老年人是非常困難的一件事，所以是有更多的誘因。洪院長你們都是在做社會福利的，能提供這樣的服務我覺得很棒，為什麼外國人可以坦然接受，我要去長照中心看我父母這都很好，我很期待有更好的結果，以上報告，謝謝。

**主持人（羅議員鼎城）：**

謝謝黃老師，因為李柏毅議員想要去行政法人那邊支援一下，我們請李議員和我們說幾句。

**李議員柏毅：**

今天聽了很多老師的意見，目前各位包括市府的同仁、老師，你們看到這 3 位議員，其實我們平常都趕著回家，回去幫忙照顧小孩，都是新手，大概都是當選以後才當了爸爸。所以我們是很有心想要處理，包含社會對托嬰、老人長期照護的這一塊，老人長期照護和托嬰在 520 新任總統就職演說裡面，我很注意他對長照這一部分的敘述，聽起來有點去機構但是又有點走向社區，但是沒有說的很清楚，今天早上行政院也發布了一個訊息，對於長照法未來的財源要採營業稅增加 0.5%，遺產贈與稅增加 10% 做財源的處理。

整個台灣社會目前從長照走向社區化等等這個過程，高雄市政府能不能接上中央的政策，把財源找齊、善用閒置空間，把這些短、中、長程的目標設定好，這是接下來的會期我們要比較去注意，市政府在這方面有沒有這樣做，因為這是高度資源整合和必須要應用資源的一項計畫與社會福利照顧所以會持續關切這個議題。感謝今天與會的來賓，我們聽到很多新的意見，包含對資源的整合、長照服務人員甘苦談，我們期待可以把托嬰這部分做得更好，我們自己經歷這樣的生活，我們理解，但是我們有想像到家中還有父母、爺爺奶奶也需要這方面的照顧，我們也希望對這個社會投入更多，以上，感謝各位，也期待市政府這邊高度整合、需要資源的工作，也多聽民間的意見，謝謝各位。

**主持人（羅議員鼎城）：**

謝謝李柏毅議員。

**主持人（何議員權峰）：**

謝謝我們今天兩位議員、老師、民間機構的院長以及今天行政部門的一些市府團隊，大家早安。如同柏毅剛剛講的，長照的部分，我們今天探討整個長照和幼托，這二個在目前的台灣社會都是非常大的議題。可是長照在這瞬間的二、三年，包括 520 就職當選的蔡英文總統，他提到長照未來要怎麼去做，台灣在長照這一塊我們仿效很多其他不管是歐洲、美國、日本等很多國家的例子，但是我們是不是在短期內找出最適合台灣，應該要怎樣走的路，這是相對重要的。剛剛有二位主任也有提到，目前這些相關照護人員，他已經可以念到大學畢業、念到碩士，但是他未來的升遷在哪裡？從這個部分回來看，它其實是台灣另外一個議題，是另外一個很嚴重的議題，不只是這個科系的人畢業之後，他沒有真的投入職場，現在台灣很多大學生畢業之後想要投入職場，其實都沒有真的投入他所念的科系的職場，像幼兒的也是一樣。未來他們的升遷管道在哪裡？這個的確是一個很嚴肅的議題。你們看保母托育協會理事長也在這邊，保母的升遷管道在哪裡？好像也沒有。像我兒子讓人家帶 24 小時，如果他可以一次帶 3 個的話，一個月的月薪就可以到達 7 萬多，因為帶 24 小時，一個

月是 2 萬多，假如他 24 小時帶 2 個，因為他可以再帶 1 個 8 小時的，科長一直在給我比 2 個，如果帶 2 個他可以月領 5 萬的話，在高雄這是薪水非常高的職場。

這二個這麼大的議題，如同柏毅剛剛講的，蔡英文總統在今天有提出未來長照的財源要從哪裡來、幼托的財源要從哪裡來。似乎在短期內，我剛剛講這一、二年大家很重視長照的部分，幼托的部分是不是也有可能透過這樣找出財源來？如同我之前總質詢剛剛講過，高雄市的財源也有限，我們怎麼協助家長在這一塊的部分，讓他們能夠負擔減輕，然後讓他們真的願意生小孩。就像我之前總質詢講的，你要補助他生到第三胎 4.6 萬，他可能連第一胎、第二胎都不敢生了，怎麼會生到第三胎可以拿到高雄市政府補助的 4 萬 6,000 元呢？未來這些有限的財源要怎樣做最有限的運用？我未來會和鼎城主持人這邊，我們會願意針對這二個議題，希望在短期時間之內找出最適合台灣發展，以及最適合台灣做的部分，讓大家多提意見來探討，找出最適合台灣社會長期發展的長照或是幼托的政策，然後讓台灣整個社會更健全。

**主持人（羅議員鼎城）：**

謝謝權峰。剛剛黃老師提到師生比例的問題，我的女兒在托嬰中心，憑良心講，一定是在私立的，公立的也輪不到我們。

**與會來賓：**

進不去。

**主持人（羅議員鼎城）：**

私立的，公立的進不去。這是我太太去問的，我看到的第一句話，一個老師對幾個小朋友？2.5 到 3 個。他們都是 2 歲以下的，我們可以接受，只是我們三不五時會送老師小禮物，おみやげ (o mi ya ge) 之類的，這個東西我們當家長後會擔心，老師會不會虐待我的小孩？當然是不會，二位老師都很好啦！其實我比較 care 的是薪資，他們的薪水我不敢問，局長，業界的薪資是多少錢？待會請局長幫我們解答。這個部分的勞工權益、加班費，有沒有給？看老闆。休不休假？敢不敢休？看老闆。話又說回來，這是身為雇主的經營者照不照顧勞工的問題，有沒有替勞工想的問題。我們去的那個機構，坦白講，那位老闆我們認識，我知道他不是小氣的人，但是他會不會是冰山的一小角，其他的事情我都不管，你們就給我好好上班，弄好就好了。至於營利的心態多於照顧的心態，這個是我們要想辦法看怎麼去解決的。我們到實務階段，請龔院長幫我們指導一下。

**崇恩集團護祐之家龔院長明聰：**

各位長官、學者專家及前輩，大家好。剛才幾位前輩針對長照和托育，關

於資源方面，還有法規、法律方面及行政方面，都有很廣泛深入的著墨。今天我代表業界，對於長照方面有一些建言，目前我們的集團在高雄市有11家護理之家和長期照顧，包含我在台中、台北方面，也有一些轉投資，而轉投資都在49%以下，所以我們就不掛名，總共床數約1,500床。這樣的規模下，所以我差不多是全家都投入，包括我女兒在加州柏克萊，他也回來，我兒子是加拿大坎莫爾(Canmore)，我媳婦是加拿大UWO，應該是加拿大財務方面很強的學校，還有我兒子現在也在美和護理，他之前是在輔仁財企系任教，所以裡面各個專業應該都有了。

坦白講，我很注重長照，因為長照方面，說實在的我們有很多必須要加強的地方，譬如我們的集團裡面，關於長照方面我們並不是把需要照顧的人盡量多多益善，實際上我們找進來的住民，我們怎樣讓他能夠自力支援，讓他訓練好了以後，然後能夠回去。因為我每天幾個點run過去，我有個成就感，有一個氣切的患者在有一根氣切的話，我能夠想盡辦法和我們的護理人員協調，想盡辦法怎麼把氣切拿到？我覺得非常高興的成就，目前在小港中安路的崇恩有一位叫做文峰的住民，他氣切進來的時候，根本都沒辦法講話，我們想辦法把它拿掉，他很高興，他家裡的人也是很高興；另外像導尿管、鼻胃管要移除的話，那個是比較簡單，氣切都可以拿掉了，導尿管也不是問題。

我擔心的是，目前台灣這些看護短缺問題，就是本籍和外籍的全部都會越來越嚴重，剛才有位前輩講，因為他們地位低、薪資低，然後工作環境不太好，社會風評也不好，所以這些就造成他們從業意願低落。現在我們已經意識到了，在我們的集團裡面，外勞差不多有100多人，現在要找人確實很困難，當我們的單子出來時，我們要找好幾家仲介去找外勞。譬如在印尼的時候，我們曉得印尼總統把印尼一、二百個小島全部都標出去了，而他們本籍的員工就在印尼裡面，自己找到工作在那邊工作，所以他不出來，我們現在要找印尼工很難，找越南工更難，為什麼？因為台商大部分都跑到東協去，大陸也是跟著我們的腳步到東協去了，那邊的越南籍現在要出來，再加上日本現在開始進越南籍外勞，他們的薪資是每個月美金1,200元，台灣才600到700元，所以台灣根本就找不到工人。我已經意識到這個問題的嚴重性，如果我不趕快去找人的話，將來包紙尿褲和洗澡一定非常辛苦，所以在上上禮拜我就直接到越南去找當地牛頭，所謂牛頭就是仲介，他直接handle各鄉鎮、各村里的看護，我順便教越南仲介怎麼去找牛頭，我在那邊認識一、二十位牛頭，因為我們一、二十年前在那邊就有經營。坦白講，目前資源、法規的這些東西，我認為是比較好修正協調的，實際上工人最麻煩，因為看護沒有的話，什麼戲都不用唱了。所以一個護理之家或一個托育中心、養護中心，如果沒有看護、沒有護理人員，

實際上什麼事情都不用做了。護理人員也是一樣，剛才黃主任也講過了，目前在台灣他寧願去保險業，或去賣泡沫紅茶，也不喜歡到長照來，所以這個問題是我們的癥結所在，政府應該對看護和護理人員，怎樣能夠提升他們的條件，讓他們在長照界能夠是有用之兵。

關於長照方面的看護，政府在發看護執照太草率了，他們應該是在受訓完，不管是100小時或120小時，應該要附帶在醫院實習一、二年或是在長照機關實習一、二年，才能夠拿到證照，這樣醫院和長照就會有可用之兵。但是現在沒有，上完125小時之後，他馬上就取得證照，他拿到證照之後，不是真的到長照裡面去，而是把證照租給人家，租一張證照一個月1,000元、1,500元不等，現在已經喊到1,500元了，所以我不敢講時間，我事先也要去考核。關於這方面的法規，人力應該是最重要，沒有人力什麼都不用談，再多的老人，以現在14%的老人人口來講，你車子出來，沒有外勞、本勞，你還談什麼呢？整個國家會大亂，這是很重要的一個問題，這個比其他問題都還嚴重。

剛才我們有談到長照和托育，這是異業結合，我們怎樣讓長照和托育能夠結合在一起？說實在的，這個也要稍微動一點腦筋，因為有些父母不喜歡把他的小孩子和老人混在一起，因為害怕被傳染到什麼，實際上是不會的。所以在這方面，我們要設計一個方式，怎麼樣讓異業能夠結合？

剛才有二位學者提到閒置空間問題，關於閒置空間目前在高雄市非常嚴重，有很多閒置空間。在二個禮拜前，我專程拜訪新任衛生局長，他同意我列出proposal，然後向他提出這個閒置空間我們怎麼樣去使用，我們怎麼樣去規劃，我希望這個方面在這邊能夠讓閒置空間活化，不然在那邊的閒置空間等於在養蚊子，沒有什麼用途。坦白講，職業沒有分貴賤，目前我還是很認真在長照方面學習，我的碩士論文是寫長照，我的博士論文應該也是要寫長照，我今天早上看到碩士論文有3,972篇被人download下來，表示台灣社會對長照的想像空間和它的需要空間相當大，我們希望把台灣的長照弄好，尤其我們的觀念也要有一些創新。如果只是給他洗澡、餵飯等等，那些都不夠，我們也是全方位在改進，像我是從78年就開始走入這個行業，有些臥室、寢室都用二、三十年，應該也老舊了，目前我一直一間一間在翻新，花幾百萬或幾千萬也要隨時翻新，這是表示我們對老者的尊重，謝謝各位。

**主持人（羅議員鼎城）：**

謝謝龔院長。接下來請高議員幫我們指導。

**高議員閔琳：**

謝謝主席，也謝謝今天多位學者和業界先進，還有市府各位長官，我簡短分享幾個觀念，我們現在最關心的老人長照和公共托育的整合性，主要是在於，

第一個，最嚴重的問題是財源問題。第二個問題，大家很清楚是人力短缺的問題，所以剛剛這位院長也有提到，人力短缺不只是人數上面的不足，還有質，剛才院長也有提到，這些人的照顧能力和專業度可能是不足的，可是因為我們人力大量短缺，所以讓這些人馬上急就章進入照顧體系當中，這個可能造成衍生更多的問題。

再來，這些照顧人力的勞動條件，譬如薪資和他們的工時過長，導致這個領域的照顧工作是沒有人願意做的，年輕人也不願意投入這樣的工作，所以我們到底要怎樣從財源、人力，和這種工作型態的面向上去解決？當然我知道這個可能不是地方政府可以處理的事情，但是地方政府的高雄市政府應該也要有這樣的一些前提想像。我分享幾個案例，因為日本人口老化也非常嚴重，那時候安倍晉三也有提出來，他有一個口號是「一億總活躍社會」，然後有一個看護離職率零的目標。但事實上我們看到日本還是有很多在看護中心或老人照護中心殺人的事件，所以他們不管是老老互相看護，還是到醫療專門照顧機構，就是到專門照顧機構去照顧這些老人，都一再發生老人被掐死、被虐待，或是被推下樓的事件。所以這個也凸顯日本的案例，讓我們看到照顧的人力不足，最後衍生可能很多老人會被凌虐，可能很多老人會死於非命。因為照顧人力不足，這些照顧的人可能專業不夠，人力也不足，加上整個勞動環境太差了，於是乎讓這些照顧的人的工作心理、衛生心理也發生一些問題，於是就會發生這樣不幸的事件。

第二個，其實我們現在也有比較好的案例在芬蘭有看到，高雄市政府有在推一個東西，叫做在地老化，這是相對比較正確的方向，因為我們不可能到處林立這樣的館，然後會把老人家（長輩）集中進來照顧，這個在某一些區域是不可能的。譬如現在高雄縣市合併，如果是都會區有可能讓老人家可以集中照顧，可是在原高雄縣人口比較分散的地區，你要集中照顧，有時候不見得那麼理想，反而是讓他們在地老化，老人家也不用脫離他習慣的環境去重新適應生活，就我對老人長照議題的理解，這個是相對比較進步的趨勢。

芬蘭的老人人口也非常多，他們65歲以上老年人佔整個人口比例是18%，他們預計2030年就會達到26%，它幾乎是我們的很多倍以上。現在整體芬蘭政府希望把剛剛說的75歲以上老人，讓他都能夠在家養老，他們的趨勢和他們的做法，譬如他們在赫爾辛基的政府，他們的市政府就會歸納整個市裡面有幾個，就像責任區，每一個責任區都有醫療團隊，每一位老人都在家裡養老。在我的印象中，社會局曾經在業務報告裡面提到，他的居家裡面，譬如老人就有一些手腕，就是緊急救護護腕，還是手帶，或是他的整個衛浴設備等各方面，都有一些安全性的措施，同時也都有一些緊急救難設備，它可以隨時按鈕，隨時按

救護車就會來了，這些都是屬於公共服務和政府所提供的公共服務的一環，這個可能是我們未來要發展的趨勢。而這些老人家的健康情況，甚至他的心肺功能的一些數據，都可以透過這些手環，然後傳送到服務區資訊整合中心，這個是比較符合未來在應用整個物聯網或網路資訊概念，可能是比較好的一些方向。

最後說到閒置空間的利用，有很多位議員，包括俊憲議員、鼎城議員和我，其實我們一直都在提，希望市政府可以重新檢討閒置空間，把一些閒置空間，如果它的建築物是屬於安全無虞的狀況，我們可以把它轉化作成老人照顧所使用，有的是公共托育所使用，甚至有的讓社區和一些非營利機構、非營利團體使用。我特別要講的是，我知道現在社會局也很認真，都有在做每個區的「區區有日照、區區有日托」，有些不是有一個建築物的，大家可能固定禮拜幾到禮拜幾，老人家就到哪裡去上課，其實就是做做運動、唱唱歌，這些公共服務都可以再進化。

最後，包括我們現在有一些館，像路竹社福館，它就是結合公共托育中心、新移民中心及婦女服務中心，我要講的是，我們現在有很多閒置空間，或是現在已經有什麼什麼中心的，或什麼什麼館的，這些我們都可以重新來思考，是不是有可能讓它的空間配置可以活化，留一塊空間給老人家，或我們不一定要打破既有設計好的隔間，而是我們重新想一些開放性空間，怎樣讓老人家可以來這邊使用？上述這種使用情形可能就不納入活動比較不方便，或健康需要長期臥床的老人家。

以上這幾點是我的一些想法，我希望在今天的公聽會可以更激盪出一些不一樣的東西，畢竟老人長照這件事情，實在是很嚴峻的一個議題，特別是明年長照法上路之後，地方政府的壓力會非常大，到底怎樣先解決急迫性照顧人力短缺的問題，這個可能是高雄市政府要多努力的地方。最後，社會局和衛生局這邊的分工，到底要怎樣更明確，這是以上幾點。接下來請郭豐仁理事長發言。

#### **幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：**

謝謝主持人和議員，還有市府團隊、與會專家學者，就幼兒托育和長期照護二個議題來講，都是要花錢，然後看怎麼花，要花多少錢。不斷投入很多經費在於鼓勵生育，但是結果我相信也不盡理想，尤其向大家做個反映，高雄市甚至各縣市所推的，生第二胎、生第三胎、生第四胎，它的費用不斷在墊高。向大家做個報告，依小天使家園，因為我今年10月會進入小天使家園當董事，我們經常和董事長在開會，小天使家園是專門收容0到2歲的棄嬰，在4月份那個月總共收到的棄嬰是13個孩子，丟掉的裡面有9個是男孩，4個是女孩。在以前的社會裡面，你好不容易生一個男孩子，你會把他丟掉嗎？對不對？如果在台

北市的話，生男生女都無所謂，但是在南部生男孩子對他們來講，是非常重要的，而且現在大部分年輕人不生或只生一個，因為我只要生一個男孩就可以傳宗接代，我不需要再生第二個，對不對？我們發生當月總共收進9個棄嬰，這9個棄嬰到底是怎麼來的？我們去追溯他，從婦產科去查，包括整個棄嬰的家庭，我們找到一個正確的答案，這些把棄嬰男孩或女孩丟出來的，他們都是外配和低收入戶，因為他們爲了第三胎4.6萬，他只要生了之後，就說孩子我不要了，我再來生第四胎還是有4.6萬，我可以申請低收入戶，這個孩子他不養了，我們有什麼解決方式嗎？

透過長期照護和托育部分的議題來講，如果今天自己沒有養過孩子，你並不知道養育孩子所要付出的代價，和他的心血有多少。如果今天沒有老人在家裡，你不知道在家裡照顧老人的時候，你所要付出的不只是金錢，還有精神，但是我們在談的長照總是希望給他一個好的環境，怎麼樣的待遇給他，可是我們卻忽略老人最基本的，他一天只有3餐，他要的是每天可以看到他的孩子和孫子，我們也可以去長期照護中心問他，你還有什麼樣的願望嗎？他不外乎就是可以看到自己的孩子，我們不外乎都是不斷在追求多少的經費給他們，我們好像忽略了。我今天要反問一個問題，當我們今天看到這一瓶礦泉水，有裝水時它是可以喝的，當水喝完的時候，它是一個廢棄物，對不對？就像老人一樣，他的產值年輕的時候，他可以爲了這個家庭養5個孩子，但是當這瓶水甚至孩子長大成人之後，我向大家報告，5個孩子不一定會養一個老人，因為他也有自己的家庭，那老人誰來照顧，相對的，他們會有很多藉口，就像我現在跟大家談的這個問題，我曾經跟我自己的家人講，我的父母親四十年代、五十年代拼命賺錢，從來不讓孩子少一餐，但是反觀現在的年輕人，他有100個藉口跟你講，爸媽，我沒有時間回去，就算他住在隔壁街，他也沒時間回來，爲什麼？因爲整個生活環境的壓縮，年輕人逃避養老人，如果老人說一個月你們回來一次，我一人給1萬，我跟你講，他們會提早一天跟爸媽講，我明天要回去看你，意思就是你把1萬元準備好，我回去就是要領這1萬，如果你今天是一個老人，跟孩子說你每個月寄1萬元回來，他可能會說整個經濟壓力太大了，沒有空回去了，這是一個很嚴重的問題。尤其在長期看護裡面，現在台灣一個24小時的居家看護，2,000元至2,400元，但是一個月就要6萬元，年輕人的薪水一個月多少，最低工資2萬多元，他怎麼負擔得起，我也曾經遇過低收入戶或一些年輕人，他把父母親放在安養中心，第一個月他繳得起，第二個月繳得起，第三個月安養中心找不到人了，可憐！就像流浪狗一樣，我們今天不斷在討論這個問題，我返回來解決一個問題，我莫名其妙去接幼兒托育工會的理事長，因爲我也不是讀幼保系，但是我相信我在這個領域裡面有自己的品味，我們自己對

品質的要求，在整個教育的過程中，反問政府的政策，四年前在市府團隊裡面最累的就是兒少科，因為當時在鼓勵托育人員，從業人員、阿公阿嬤，因為有上126小時、128小時、144小時就可以領2,000元的補助，一窩蜂，我稱這一窩蜂的辦訓單位為禿鷹集團，他們不是在幼托有專業的領域，只是因為我要辦這些課程，我可以申請補助，可以拿到錢，四年之後，一堆長期照護的課程產出了，結果我們發現，當時在考保母證照的這一群人，現在又去上長期照護的課程，結果100張證照，不到10張或5張真正投入這個產業裡面，相對政府在提供納稅人的錢給這些禿鷹集團，你們今天來收刮這些資源，在整個產值裡面，相對的品質有提升嗎？我相信剛才院長說的，他只花了一點時間就可以拿到那個證照，他不是真正要去投入這個產業，你今天訓練再多的人，有用嗎？反觀之，稅收不斷的增加，年輕人不斷的負擔，為什麼有一些年輕人在家照顧父母親，照顧到最後會把父母親掐死，或殺死之後再自我了斷，有沒有討論過這個問題，如果這些問題發生在各位身上，我相信你們也會選擇把父母親殺死，因為我沒辦法去照顧他們，我自我了斷是因為輿論可能會說我不肖，我不養父母親，在整個輿論壓力太大之後，我會自我了斷，這個問題會層出不窮，包括保母虐嬰，有把孩子打死的，當這個社會事件在新聞上發布，年輕人敢生孩子嗎？因為我們在考照當中並沒有增加精神上的評估，只是把良民證拿出來，當我有躁鬱症、憂鬱症，我只要不犯法，良民證可以查出我有前科嗎？整個環境有法律的漏洞，因為當我們的政策在談長照和托育時，是在防弊不是在興利，防止這個、防止那個，請問你防了這麼多，條款用了那麼多，對這個政策上有解決的方案嗎？譬如幼托，培訓保母當中，因為我四年前是博正的董事，我們當時專注在早期療育的部分，就是發現孩子有身心障礙，或有某種疾病時，如何在治療黃金期，零到六歲時趕快治療好，讓他變成一個正常的孩子回歸到社會，回歸到教育體制，也可以減少社會的負擔及家庭負擔，今天如果有100個孩子需要納入長照，經過整個治療，有30個孩子好了，請問，是不是只有70位進去長照，如果不治療，就會有100個進去，老人也要長照、年輕人也要長照、身心障礙者也要長照，長照有多少經費呢？我跟你講，這個東西沒人敢碰觸。如果這些老人有四肢健全的、有急重症的，你把它切割開，這些四肢健全的也可以去分擔這些急重症的老人的一些簡單的照護，譬如這個寶特瓶，經過專業領域可以抽絲變成運動服，誰說是廢棄物，所以老人不是完全需要我們去照護的，有些老人身心非常正常，但是被政府變成是資源回收了，不對！就像流浪狗一樣，為什麼有狗醫生，為什麼一些流浪狗經過訓練之後，把狗帶進去安養院跟老人互動，像我們剛才討論的，讓一些年輕人不是只有掃地，可以去了解老人的需求，以後我也會老，這是世代的交替，這些孩子不是只有為了志工的

時數而做，我們已經把志工的時數扭曲了，現在的孩子是因為要時數所以去做志工，結果他做得心不甘、情不願，反正就是做完8小時，你問他學到什麼？他就是做完8小時要拿志工時數，因為學校要用，我們都是因為他們的需求而符合他們，在教育的本質裡面，完全變調了，就像考照一樣，你問他為什麼要考保母證照，因考試而考試，只要考過就好，但是只設定孩子會發生這些事而已嗎？不是吧！是會突然發生的問題，要怎麼去應變？阿公、阿嬤上了126個小時，一個月可以領2,000元，當一二年之後，他的孩子發生吃東西哽住了，我跟大家報告，他救不了，因為他忘記了，因為只上128小時，是爲了2,000元，不是爲了要救孫子，他只要沒有登錄系統，就沒有回訓18小時的急救課程，今天所耗掉的資源不是都白費了嗎？當你的孫子沒辦法救回來時，我跟你講，你一輩子會譴責你自己，甚至是保母在照顧孩子，這個孩子哽塞死了，產生的是法律上的問題，家長會告死你，這個保母嚇到就撼動很多人不敢從事保母工作，他們的心理壓力大不大呢？托育一個孩子是1萬5,000元，工作時間大約是12小時，早上7點孩子可能就送到保母家了，因為8點要上班，一定7點就送到保母家，下班是6點，我去接孩子時可能也7點了，早上7點到晚上7點是12個小時，一個保母是1萬5,000元，除以12小時，一個月22天，一小時就是56元，比最低工資120元還少，我寧願去麥當勞，我幹嘛去背這個責任！連最低工資都不如，比外勞還不如，長期照護也是一樣，就像我現在的岳父大腸癌，必須在外面裝一個造口，我們認爲長期照護應該有執照，造口會不會換？他不會換，我差點暈倒，爲什麼不會換？沒教啊！說這是專業的，爲什麼考取的證照連造口都不會換，真是不可思議，那我還要再付你一天2,000元嗎？一個月要付你6萬元，連造口都不會換，他是因爲考照而考照，考照沒有考造口，所以爲什麼要學換造口，你不是要祈禱並人一輩子都不會遇到換造口的，聽到要換造口就不做了。所以在長期照護裡面，我們還忽略身心障礙的孩子，也是長期照護的一員，他們的問題呢？我本來要談很多教育的問題，但是時間有限，就報告到這裡，謝謝大家。

**主持人（羅議員鼎城）：**

謝謝郭理事長，最重要的是第一線的社會局遇到老人和小朋友，請衛生局先發言。

**高雄市政府社會局老人福利科劉科長華園：**

主持人、各位學界、各位業界、還有理事長，剛剛從各介面提到一些問題，其實老人是衛生局和社會局一起照顧，七十幾年就有老人在宅的服務，可是在96年長期照護十年計畫上路之後，97年我們就開始總動員，所以我們十年來一路走來發展到現在，大約有一個輪廓，我們是用居家式、社區式來看長照事

業，居家服務就像剛剛高議員提的，芬蘭現在走在家安養，高雄市的氛圍也是這樣，不希望長輩離開，因為長輩也不喜歡離開家，所以我們是全國使用居家照顧最多的城市，目前有 7,000 多人使用居家服務，我們也希望減輕子女的照顧負擔，所以現在也是我們努力要做的，包括日照、據點、熱點都是我們需要做的，如果社區有一點像托老所，白天子女將長輩送到日照，晚上再接回家，至少白天可以跟人際互動，晚上可以回家。如果今天照顧上人力還是不足，就會到龔院長家去，就是養護之家和護理之家，高雄市目前超過 200 家養護中心和護理之家，龔院長一直是我很尊敬的先進，因為他一直告訴我全人的照顧，身心靈的照顧，他灌輸我這樣的概念。事實上我們對人的照顧應該是全人的照顧，這是龔院長給我們的一個想法，所以在市政府照顧面裡面，我們跟衛生局一起合作，長照中心那一張是我們和衛生局一起設計的簡章，裡面有八大項的照顧服務，我們希望長輩在這樣的制度下，喜歡居家的或喜歡社區的或喜歡機構的，他可以自由選擇，我們都可以將資源做到位。

剛剛學者有很多的想法，包括居服員的留任，人力真的是很艱困，我們希望有各種的留任制度，包括時薪制的留任、單一的留任、升遷的留任，還有剛才提到的家戶的指導員到宅，今年開始發動，高雄市目前有四個單位在訓練家戶指導，他可以到宅協助，使家庭照顧可以提升，或是調整照顧方式，我們有想各種辦法提升照顧員的地位，但是我們也要呼籲社會各界要尊重照護員的人力，不是把他們當作幫傭，我覺得我們要去改變，讓我們的家長和子女願意從事這個行業，所以教育真的很重要，除了讓國小生能夠尊敬長輩、老人之外，還可以尊重照顧者不是幫傭的層次，是一個服務的層次，我覺得這是各個社會層面要去注意的觀點。剛才我們聽到學界、業界從不同的面提供不同的想法，我覺得可以提供地方政府做很多思考及調整，以上是我的分享，謝謝。

**主持人（羅議員鼎城）：**

科長，這是今年新的 DM 嗎？但是以前這樣執行的方式有多久了？整整十年囉！好。

**高雄市政府衛生局長期照護科李科長素華：**

主席、各位專家、市府的同仁、大家午安，高雄市人口的老化比全國快，高雄市從 86 年達到 7%，全國 82 年達到 7%，可是 104 年全國是 12.5%，高雄是 12.6%，我們的速度是比全國平均值快，從 2010 年衛服部調查的失能率來看，目前高雄市的失能人口大約有 3 萬 3,000 人，長期照護管理中心是在 2008 年啓動，縣市合併之後設了六個分站，因為要服務比較偏遠的地區，所以目前服務的涵蓋率大約 36%，所謂含概率就是來使用長照服務十年的長輩大約 36%，比全國 34%還要高，其實在高雄市的長照服務做得不會比全國差，當然

在品質上還要再努力。長照法實施之後，服務的對象是全人口而不是長輩，我們預估會有 6 萬 4,000 人口需要長照服務，從明年 6 月開始，我們有去盤點了相關的資源，就人力的部分，大概照專的人力是一個很大的挑戰，衛服部一個人的補助是服務 200 人，我們現在接近 500 人，一個人的管案接近 500，所以又要壓縮服務的時效。照專要再做評估，評估之後寫計畫再遞送服務，這是常常被民衆詬病的，速度要快，事實上我們現在評估是三天內，其實這樣服務已經很快了，可是我們常常有 1999 的檢舉案件，還是希望速度要更快，這就是照專人力的問題。第二個問題，照顧服務人員的問題，我想，大家討論很多，不過今天我很驚訝，有人將資格證明出租，這部分我有跟黃科長說我們要加強，這是我們沒有想到的部分，其實我們有不定期的做稽核。第二部分是財政，我們大家一起努力。第三個，服務單位的部分，剛剛黃議員說，服務是從居家式、社區式、機構式，高雄市目前的機構，除了剛剛講的家數之外，我們的床數比預估多了 2,000 多床，現在入住機構的長輩大約佔了 28%，衛服部初估是 26%，高雄市入住機構是比一般還多，所以在高雄市的機構，目前已經飽和了，今天討論的議題有提到，利用限制空間來結合養護中心，衛生局是結合護理之家來推日照，日照就是剛剛講的托老所，目前高雄市大概有 12 個，所以社區照顧部分是比較不夠的，所以我們跟社會局合力再推一區一日照。剛剛大家提到很多利用限制空間來做，事實上教育局、研考會、經發局，工務局、包括區公所，已經將閒置空間盤點出來，我們也建置日照，事實上還碰到很多法規問題，很多中央的法規問題不是我們想像的，我們也向中央做很多建議，這部分我們也會努力。剛剛二位主任也提到，是不是學校也可以設日照，其實我們也非常贊成及鼓勵，這也是受限法規的部分，所以我們希望法規能鬆綁，高雄市在明年長照法實施之後，我們面臨的就是這些問題。衛生局最近也從全人的照顧來看，從亞急性醫療到社區的照護，我們希望能建置連續性的照顧網絡，分成七個網絡，試著讓長輩從醫療回到家裡，在家安老，所以我們也在推居家醫療及居家安寧，結合健保服務，把這二項服務落實到長輩，有一個連續性的照護，剛剛專家的意見，我們會做一些檢討跟努力，謝謝。

**高雄市政府社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：**

主席、與會專家、還有我最敬佩的先進、各局處的代表，大家午安。托育這個區塊，在少子化的議題裡面，這幾年來已經是國家危機，大家都非常重視，以高雄市來講，目前托育部分大概是未滿 6 歲兒童的照顧領域，目前高雄市未滿 6 歲的兒童大約 13 萬人，佔高雄市人口數的 4.7%，其中未滿 2 歲的，大約 4 萬多人佔 1.58%，2 歲未滿 6 歲的，大約佔 3.12%，整個托育政策分工的部分，未滿 2 歲的部分是由社會局負責，2 歲至未滿 6 歲的部分由教育局負

責，從整個教育面到學前教育的部分做一個完善的連結。目前高雄市很多研究我們都在蒐集，我們發現各種不同的研究都顯現出影響生育的原因很複雜，除了個人的價值觀、整個社會就業環境、經濟因素都有，就整個照顧層面來說，其實高雄市這幾年非常重視，市長的政策也非常重視，要讓家長願意生育，其實整個社會要呈現很友善的育兒環境。剛剛郭理事長和黃老師也提過，依據這幾年來，大家拼命蒸發不同津貼的結果，比較起來，大家發現發津貼是短效，但對全國來講是無效的政策，只是比賽戶口的遷移而已，真的對減輕家長的負擔來說，目前這幾年影響非常有限，我們不太方便說，但是可能在理事長那邊有一些調查顯現，我們增加多少補助，受惠的不是家長，我們不希望政府有限的資源，對整體育兒是無效的。這幾年我們配合政府重大政策，用雙軌併下的方式進行，一方面我們還是有津貼補助來減輕家長的經濟負擔，另外，強化托育及育兒的支持服務，家長在整個環境面部分也能受益，對於弱勢的家庭，我們更優先照顧，漸漸用服務取代現金，在資源有限的狀態之下，用服務取代現金，讓家長有多元的選擇，其實對社會局來說，2 歲以下孩子的照顧，我們從兒童的發展面來看，其實兒童在 2 歲以下，照顧性需求其實比較偏重在親密及依附性的需求，其實大型團體機構式的照顧不是主流，比較少數極親密性的照顧，對孩子親密性的發展需求是比較高的，但是站在政府的角度，我們必須讓家長有更多的選擇方式，所以這幾年在托育部分的協助，分成居家式的協助，我們建構比較完善有制度專業性的居家托育登記制度，把所有的居家托育人員全部列管，這樣的居家托育制度可以社區化，小型式的方式在社區，家長可以就近託給社區內的保母照顧。另外，機構式的照顧，因為機構式照顧可以補足少子女化之下，有一些家庭因為少子女化，可能團體互動和社交互動不足的需求，所以機構式照顧包含有托嬰中心，這幾年我們做的蠻受到大家肯定，公私協寧的托嬰中心，高雄市已經設了 16 處。另外一部分，目前高雄市還有 42 家私立托嬰中心，也提供相關的服務，目前托嬰中心的托育比是 1 比 5，一個托育人員要照顧 5 個孩子，目前依照行政院主計總處的調查，在 102 年做了一個婦女的婚育及就業調查，在孩子未滿三歲以前，其實高雄市和其他縣市的差距都不太大，全國的照顧方式，自行照顧的是 52% 左右，就是父母在家自行照顧，可能請育嬰留停，也有可能辭職了，也有可能短暫先留在家裡，自己照顧得佔 52%，由主父母或其他親屬照顧的佔 38%，所以家庭類照顧 2 歲以下的，家庭類照顧其實是主流，目前大概佔 90% 左右，高雄市的比例也差不多，送托給居家保母照顧的大約是 9%，送拖到機構照顧的大約不到一成，這是全國的調查。高雄市的比例沒有差很多，因為我們發現這樣的現象，其實我們在整個托育及育兒服務的部分，會朝向怎麼去支持家庭照顧的這些家長，阿公阿

嬤，讓他的照顧品質及照顧能量更好，所以目前高雄市普設一些育兒資源中心，在這裡我們提供一些 6 歲以下親子的互動設備，包含免費教遊具，我們固定會開親子教育和與孩子互動的課程，還會提供育兒諮詢，教新手爸媽或是好久沒帶孩子的阿公阿嬤，怎麼樣做副食品，怎麼樣哄哭鬧的孩子等等，個別化、團體化的育兒諮詢。另外讓家長把孩子帶到育兒中心，一面參加我們的活動，一面使用我們免費的教遊具，一面可以跟有育兒經驗的家長互動、交流、聊聊育兒經驗和心酸，這也是一種紓壓，我們也提供了托育的相關諮詢服務，這個點目前在高雄市已經達到 16 處，我們預計這是我們這幾年的重要方向，我們希望社區普設，有專業人員的點有 16 處，有設置設備，有專業人員外展巡迴的點，一共有 13 處，目前總共 29 處，我們預計到明年增設有專業人員的點 20 處。另外針對大旗山區及大崗山沿海地區，資源不足及交通不方便的地方，我們就用行動車的方式巡迴到廟前面或到社區活動中心，我們用車子把玩具、活動與課程帶去，讓家長、阿公、阿嬤可以就近參加，我覺得這樣的育兒自製服務讓可以自己帶孩子的家長，因為這部分目前高雄市是多數，雖然我們對於 0 到 2 歲有一些托育補助，但是我覺得實質精神面的支持很重要，這部分據點服務，目前全國高雄市是最多，我們也希望發展這部分是我們的一個特色，托育津貼的部分，其實高雄是跟其他縣市不一樣，有的縣市可能純粹就是發津貼，就不去做支持服務，但是高雄市是二者並重，目前高雄市 0 到 6 歲津貼服務的部分，我們是一條龍全部補足，雖然不見得每個家長一定都能用的到，至少在整個年齡層包含 0 到 2 歲，如果家長所得稅率是 20% 以下，其中一方的家長爲了照顧孩子，可能不就業而留在家裡照顧孩子，我們依照它的經濟狀況，一個月補助的津貼是 2,500 到 5,000 元，這叫做未就業的育兒津貼，相反如果雙方都就業，必須把孩子送到托嬰中心、居家托育服務人員的地方，就會給予托育補助，這個托育補助就是剛剛理事長提到，我們就依照證照別、經濟狀況，補助 2,000 到 5,000 元。只要符合保母資格就可以，所以有很多阿公阿嬤說我有照顧孫子阿，是不是也可以得到補助，所以就踴躍上托育專班課程，上 126 個小時取得保母資格，加入居家托育服務中心，變成我們的列管保母，我們稱爲親屬保母，一樣可以領這個托育補助。目前大概有兩千多個親屬保母，這個樣子的托育補助，這是 0 到 2 歲，我們分成家長有就業託給別人帶或未就業自己帶的托育補助。

2 歲以上在幼兒教育如果有就託在幼兒園，也有相關補助。目前高雄市是 0 到未滿 6 歲，如果已經有托育事實，大概都有給這樣的補助，但是補助的金額可能沒辦法讓大家覺得那麼滿意，但是我們現在也在思考，到底要到什麼樣的金額才能讓大家滿意，這也跟市府財源，以及剛剛我們所提到這個金額下去，

是不是真的可以用到孩子身上，我們也一直覺得這個部分有很大的研議空間，這邊如果有機會也希望各位先進能提供相關建議。另外也因應高雄市勞工城市的特質，所以我們另外有一個津貼，稱為夜間托育家庭的托育補助，我們很多勞工需要 24 小時輪班，托育的費用一定會比別人貴，因為可能要送去夜託保母，或者 24 小時託的保母，有這種狀況的話，我們市政府就提供另外一個夜間托育補助，大概一個月 2,000 元，就是支持勞動型態比較特殊的勞工朋友們。另外，我們一直強調支持育兒家庭非常重要，除了這些據點外，這些據點也都會把育兒服務，用外展示的方式到各個社區辦親子教育、親子課程並指導育兒課程。另外我們也放心育兒的資源網，就把所有托育相關的資源跟資訊都在這個網站上，讓家長方便運用。我們希望用資訊面與服務面，希望能建構完善的托育支持環境，這個部分我們努力的空間還蠻大的，市府一直希望能夠把這周全式的服務型態，變成高雄市的特色。以上，謝謝。

**主持人（羅議員鼎城）：**

謝謝，請教育局幫我們說明。

**高雄市政府教育局游專門委員淑惠：**

我想因應今天我們公聽會的主題，教育局有幾個政策，我做簡單說明。第一，有關老人健康促進的部分，這是預防性的課題，我們應該來重視。教育局目前開設的社區大學與樂齡學習中心，大概全高雄市超過一百五十個學習據點，我們開設相關老人健康促進包含身心靈相關的課程，希望社區民衆或 55 歲以上朝高齡化人口，能夠來學習。這樣的服務，我們希望提供剛剛高議員提到，所謂在地老化，當然我們更希望能夠成功老化，就是每一個人到老年的時候，臥床的時間、需要被人照顧的時間能夠縮短，這是主要的目的。第二，大家也很關心校園閒置空間再利用的部份，教育局已經盤點過全高雄市，教育局所轄的校園空間，相關閒置空間的資訊在活化空間的網站有公布性的階露，局裡也有訂定校園閒置空間的活化實施要點，有諸多活化用途包含今天討論的高齡者的健康促進、多元化照顧、托嬰或育兒照顧的部分，都是閒置空間活化的諸多用途之二。

我們最近有一個成功案例，應該可以跟大家分享，媒介的大同醫院在大同國小的閒置空間，要設置老人日托中心，雙方已經簽約且在動工中，克服諸多法令規範，現在正在裝修的階段，預計可能 8 月底、9 月初可以正式營運，這就是校園空間閒置活化，一個很成功的案例。

第三，關於幼兒托育的部分，目前高雄市公立幼兒園有 211 園，私立幼兒園大概 415 園，比例可能比其他縣市來得稍微均衡一點，大概私幼與公幼比例是 2：1，因為公私幼兒園本來就有一個市場機制，要取得平衡點，其實有很多的

因素，不是那麼容易，以目前教育局的立場，我們會去檢視各個行政區幼兒園的配置狀況，包含公立幼兒園設置的班級數是不是能符合當地的需求，目前政策方向是針對公立幼兒園比較偏少的行政區域，我們會爭取設立公立幼兒園、增加班級數、增加校數、增加園數。另外一個方向是朝非營利幼兒園的方向去做調整，當然我們也鼓勵在少子化趨勢之下，比如具有法人資格的私立幼兒園是不是能轉型為非營利幼兒園，這也是我們努力的目標。局裡面包含局長在內，也到日本去參訪很多次，我們也看到日本很多成功的案例，就是說老人、幼兒或者是學生，其實在同一個空間裡面可以共同互動跟學習，這樣子的概念，我們也希望因應在地化的需求、因地制宜社區化的需求，有這樣的需求而學校又有閒置空間的時候，我們很樂意跟社會局、衛生局能夠合作，可以讓在地得到最妥善照顧，不管是高齡者照顧或是幼兒的照顧，這個部分教育局是持開放的態度。我想很多政策的制定需要民衆觀念上的認知跟培養共同來配合，高雄市政府的態度一定是希望透過跨局處的整合，能夠有一個妥善的規劃，也能夠把所有服務資源做一個整合，希望能夠給民衆一個最好的長照、托育政策，這樣子的福利能夠在市政府長遠的妥善規劃之下能夠來執行，先做以上的說明。

**主持人（羅議員鼎城）：**

我們請研考會。

**高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組郭組長寶升：**

這是最後一位，因為大家都很辛苦。主席，各位與會嘉賓。這個問題事實上也是比較嚴峻，從一些數據上來看，現在比較大的問題是所謂低出生率跟高齡化的超高速發展。在民國 71 年出生率還有 2.4%，到 103 年剩下 1.13%，我們國發會做了一個統計，推估的人口出生率還是以 1.4% 做推估時候，到民國 150 年的時候，很可怕的數字，工作人口只剩下 50% 左右，幼兒剩下 11%，而在老人照護的部分已經高達將將近 4 成左右，那這部分算出來也像剛剛我們所講，長期照護跟幼年是很大的影響，造成國家未來的發展是有很大的問題，而在這裡面，我們從這數字後面看到一個更深切的問題，是偉大的女性犧牲，事實上我們從一些社會上氛圍來看，在照顧老人、幼兒幾乎都是我們的女性家庭成員在負責，所以也有做一個統計，從大概 25 歲到 29 歲，女性適婚年齡的就業率是達到 90%，但是婚後之後到大概 60 歲工作期間，已經跌到剩下 38%，所以很明顯因為家庭照顧，所以很多女性同胞從職場上退下來，過的生活是非常辛苦，沒有所謂的一些金錢收入，但是負擔還是很沉重包含幼兒、一些老年人的照顧，他們生活完全沒有品質，對他們來講是非常不公平。

我們應該提出看法，如果普及公共托育跟長照政策，能做好這些，我們這些

婦女同仁就能夠釋出勞動力及獲得相當的品質，相對目前政策，跟我們要求的目標有點遠，我們現在所謂幼兒照顧跟長照機構的部分，這些政策還是以民間為主，爲什麼要成立這些民間機構？很多目標是爲了營利，除非他們是非營利組織或是一些社團，本身是以社會心情來服務，但這畢竟是少數，做這個還是爲了生存跟賺錢，畢竟投入的資金也希望有所回饋，在這個狀況之下我們能提的政策，因爲現在資源很多都是用補貼方式，如剛剛我說可能就是一些津貼等等之類，事實上這些最後還是落入民間機構，我們是不是有一種方式，能改變一種經營模式，就是剛剛所提所謂在地化，在地化方式還是要培植一些比較大型機構，所謂大型機構並不是一個營利性，而是不是能夠引入一些非營利性質的社團，或是一些 NGO 等等之類，再結合一些地方協會等等，再交由我們政府部門來協助，形成所謂社區照護網。照護網有哪些？可能有幼兒的托育、幼兒照顧、課後照顧、長期照顧，形成一個小規模多功能服務，現在社會局再推這一部分，社區能形成這樣子的氛圍的時候，在使用這些招式會比較有幫助，而這些執行方式可能要考量一些措施，第一個最主要我們發現，研考會、衛生局及社會局有做一些合作，發生的最大問題還是在場地取得的部分，事實上很多機構很希望能投入這塊照護的機構成立，但是往往限制於所謂場地取得，場地取得有想過從學校方面來做，因爲現在少子化過程當中，學校很多閒置空間出來，但是往往還是有些法令限制在，照理說經營上很困難，第一個他要求要有合法的建照或執照、90 坪大的空間、電梯、其他等等之類，他的那些建築物法規非常嚴格，使得這些機構或是一些社團要取得所謂場地設置相當困難，如果要公部門幫忙取得機構，機構要購買場所的話，根本沒辦法經營下去，除非把價格拉的很高或將服務縮減，但是這根本不是解決之道，我們政府部門能夠協助的部分，可能在資金面及場地協助。場地協助可能透過活動中心或者學校等等且在建築法規能有較善意修正，例如社區大樓規範有一些能放寬，不要那麼大的空間，使得在地就可以設立長照、托育等等機構，政府部門不是透過津貼，而是透過所謂辦得好給你補助，補助金額會有一個評鑑方式，了解能夠辦得程度並做評鑑指標，辦得好增加補助，甚至未來設立新的長照據點、托兒據點時能有優先權，在過程無形中良幣驅逐劣幣，就會保留優良機構，把較差的機構淘汰掉，慢慢得健全起來，以上報告。

**主持人（羅議員鼎城）：**

今天我聽完整個結果，就是法令規定綁死在那裡。究竟是中央法令還是地方法令，當然是中央法令綁死，我們這公聽會可能要找立委一起參與。除了中央法令在未修正前，我們地方政府有辦法做變通措施嗎？沒辦法，完全沒辦法。〔…〕美術館那裡舊的中山國小。

**高雄市政府研究發展考核委員會管制考核組郭組長寶升：**

他就能多元化，一個學校可能要廢校了，但是我可能容納很多包含國劇學舍、長照中心之類，把一些多元化設施放在裡面，往往一個廢棄的學校，空間很大，一個單一機構吃不下，但是可以透過多元整合，把很多機構納進來使用，這是學校的部分。還有一個活動中心，事實上社區還有很多活動中心都可以使用，可以透過協會、里辦公室或區公所，找到這些相關設施，甚至我們還找到農田水利會、穀倉等等之類，有沒有一些空間可以使用。在六龜也找到原來大愛村裡活動場所，後來也希望拿出來作為日照空間使用。可以想盡辦法將一些空間釋放出來，第一，達到空間活化；第二，業者找尋場地也比較簡單。再來，偏遠地區的大問題是很多學校，當時比較沒有注重法規，不算合法建物，沒有時照建照，在偏遠地區要做這些日照、長照中心，是有一些困難。

**主持人（羅議員鼎城）：**

剛剛學界與實務界，郭理事長、郭組長、院長，你們的問題有反映給官方、市政府過嗎？

**幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：**

今天我們就身心障礙這區塊來講，高雄市就有 4 所身心障礙特殊學校。我去年有曾經問他們校長，一班招生多少學生，他們跟我說只有 1 個。請問 4 所特殊學校是不是過多，在裡面歷史最悠久得叫做高雄啟智學校，校地最小。比較大的是仁武特殊學校、楠梓特殊學校、成功啟智學校，是不是整個資源裡將 4 所學校整合到 3 間學校就好。當時是高雄縣市分開，他們所收的學生，現在整個高雄市合併了，有重疊部分以高雄啟智學校與成功啟智學校，他們就可以集合於 1 所，閒置空間就多出來了。有很多場地裡包含如何降低托育費用，改天另外公聽會裡，我會提出如何降低開銷，因為在托育裡不外乎大環境薪水無法增加，但是我今天要養孩子就是要把成本降低，怎麼透過公權力將育兒部分降低費用。在整個閒置空間裡，有太多法令框架要打破，否則長照根本遙不可及，要找一個場地就是一個很大困難。當時我們有提供給議員，如何變成多元小型社區化，現在都是大樓，大樓我們曾經看過，裡面不是撞球間就是游泳池、健身，用到的機率不高，如何讓這棟大樓更活化，最主要這棟大樓管委會主委有一個共識，這一棟大樓的服務越好包含幼兒、長照部分植入，對這棟大樓房價是升高，而沒有降低。以上這方面可以做一個參考，謝謝。

**主持人（羅議員鼎城）：**

郭理事長，我剛剛整個會都在想這個問題，沒有錯，我們現在應該都住大樓，即便旁邊有透天也無所謂，我現在想到一個方式，我要聯合我們家住宅，方圓 3 公里或 5 公里內所有大樓，去找他們主委，我們統計家裡有幼兒要托幼、托

老、退休的長輩，向高雄市河堤社區就很團結，有一個主委社群、大樓主委有一個團隊。高雄市如果能朝這方式，鼓勵所有大樓先自主成立，經費部分也許透過議員、也許透過立委，如何輔助他們等諸如此類，至少自己小型示範區做起來，說穿了也是為我們自己好，自己長輩、小孩就在自己家裡附近，不用送太遠。經費部分，我們共同聘請一個保母、人員、看護。我剛剛一直在想這個問題，不知道社會局、衛生局甚至教育局，可不可以往這個方向努力，至少預算也不用編那麼多。

**高雄市政府衛生局長期照護科李科長素華：**

我剛剛講日照中心一些閒置空間，我們知道哪些閒置空間在那邊，可是礙於法規。第一，要符合消防法規。我是說現有的部分。

**主持人（羅議員鼎城）：**

郭理事長講的，像我們家…。雖然沒有很大，但是讓老人家或小朋友，我自己花錢改造就沒有用到閒置空間，我的意思是鼓勵民間自己往這樣發展，萬一真的不足的話，我們必須自救，政府救我們不知道民國幾年才能救到，我們先自救總可以吧，我的想法是這樣，郭理事長。

**幼兒托育職業工會郭理事長豐仁：**

議員我提供一下，其實大樓管理會的主委，大部分是依大樓管理辦法，這是屬於建管處的部分。如果我們可以透過這個法令，開放出一個空間及一個補助，不外乎要讓這棟大樓價值提升，只要這個訴求點，因為這棟大樓的服務很好，相對要賣房子時，價錢一定比外面高，不外乎管委會的主委，就是要管理這棟大樓，讓他們財產可以增值，我們往這個方向去訴求。我相信這是有說服力，而且整個補助包含醫護人員的進駐、幼托、長照，有關人員的補助對於這棟大樓，因為每一戶都一定會留，每一戶都會有小孩、孫子，年輕人在整個接送上，不需要一下跑去托兒所、一下跑去長照中心，不需要。他回到家直接把長者與幼者接到住家，這樣就能解決這些問題，謝謝。

**主持人（羅議員鼎城）：**

鳳山、五甲社區我就可以先去推動這部分，我想這麼大基本上就是最好的示範區。邱議員俊憲。

**主持人（邱議員俊憲）：**

現在中原標準時間 1 點整，大家開蠻久的。剛剛去開另一個公聽會結束，本來以為大家已經散會，結果大家還在。剛剛羅議員提到的，其實就是怎麼把私領域的空間能夠加進去這部分，在議會裡面我們有工務部門談到這個問題，長照跟小朋友的照顧應該是在各個不同部門裡，無所不用其極的找出一些方式，我們現在討論的當下，其實有很多新的建築正在被審核、興建過程裡，如果這

個東西社會是有共識的，公部門高雄市政府自己就可以做，透過不論容積獎勵、稅賦減免等等，鼓勵一個新建案公共空間，要把長輩照顧、小朋友照顧放進去，讓建商出這筆錢，這都是可能可以做的事情，都是地方政府現有法規可以執行的，一棟大樓也許蓋了 50 個單位，透過一些適當的獎勵，也許 2 個單位就是針對老人家與小朋友，公部門只需要提供軟體服務進去，就可以做了。總比我們流了滿身大汗也找不到，結果一些沒有建築執照、沒有使用執照的，我們要補照的費用，也許比軟體放進去的費用更高。這些都是可以去思考討論，要做其實很快就可以做了，跟業界講清楚，也許那棟建築就是未來你的小孩與你的長輩，可以得到很好照顧，另外一個 edge 的智慧宅，不是只給一般小家庭或只追求多少空間、游泳池、健身房等等，而是對人的關懷這件事情上，今天公聽會我有這樣的想法可以跟工務部門談，因為工務部門自己也做了一個 Project，怎麼因應長照的需要，將公共空間提供更多彈性出來，的確那些法規很硬，這個會期高雄市議會，最熱門就是在討論自治條例，到底有沒有可能用自治條例鬆綁出一些什麼東西出來，剛剛另一個也是在說自治條例的問題。我覺得私領域在都會區裡，這個部分我覺得可以嘗試去努力做看看。我的選區沒有那麼多大樓可以去處理，我那邊都是透天與廟宇，社區型像大樹，一個村莊、一個村莊都離很遠，我那邊我在想的是怎麼結合民間信仰的場所，他們要蓋新的廟宇或者設施更新，如果他願意去做，我們是不是有法規容許鬆綁、結合等等。因為只靠社會局、衛生局或是高雄市政府做這件事情，這一塊那麼大的網是補不起來的，這很清楚，我們也需要機構式服務的朋友來幫忙、也需要民間社團朋友幫忙，要做的事情很多，我們都還在的未來，就會面臨這個問題，所以為什麼我們急著趕快談。剛剛羅議員提都會區裡私領域的空間，我覺得我們再去找建管討論看看，是不是有這樣的可能，因為民間蓋房子都比公部門快很多，容積多一點空間給小朋友，也許是一個更省資源、更有效率的解決方案，以上做這樣的分享。

**主持人（羅議員鼎城）：**

時間的關係，謝謝老師、院長、理事長、市府代表，我覺得一屆議員把這件事情做好，就功德無量了。就是這個樣子。

**主持人（邱議員俊憲）：**

把你的小孩養大。

**主持人（羅議員鼎城）：**

至少建立起來，往這個目標前進，有一個初步基礎打下去後，剩下大家往前面走，就是這個樣子，謝謝大家今天參與這個活動。剛剛也讓我想到很多實務上發生的問題，確實就是這個樣子，我希望在不久的將來找立委一起重新開公

聽會，把這件事情解決，中央的法令鬆綁是最重要的。我待會要去我的母校，美濃的南隆國中，校長跟我說司令台要改建，重新建沒有辦法，沒有建造。我說打掉啊，他說打掉要錢，你給我嗎？我說好，待會去就跟他討論看看。