

四十、第1屆第2次定期大會第39次會議紀錄

日期：中華民國100年12月2日上午9時(下午3時11分繼續開會)

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達  
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 錢聖武  
李雅靜 蕭永達 林國正 林武忠  
顏曉菁 陳麗娜 李順進 許福森  
蘇琦莉 黃柏霖 周鍾濞 林瑩蓉  
曾水文 柯路加 翁瑞珠 林富寶  
連立堅 莊啓旺 陳玫娟 陸淑美  
黃淑美 吳利成 陳信瑜 周玲奴  
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞  
俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍  
陳麗珍 郭建盟 楊見福 藍星木  
劉德林 張豐藤 林宛蓉 李喬如  
韓賜村 黃天煌 蘇炎城 陳慧文  
朱信強 林芳如 鄭新助 洪平朗  
張勝富 黃石龍 曾麗燕 鄭光峰  
曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦 陳粹鑾  
李長生

請假：議員 康裕成

列席：市政府—財政局局長：李瑞倉  
主計處處長：張素惠  
勞工局局長：鍾孔炤  
本會—秘書長：徐隆盛  
專門委員：傅志銘  
專門委員：許茂森  
議事組主任：黃錦平

主席：許議長崑源

記錄：林雯菁、吳春英

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第1屆第2次定期大會第38次會議紀錄，並經大會認可

確定。

乙、質詢事項

上午繼續市政總質詢，三位質詢議員伊斯坦大·貝雅夫·正福議員、陳議員慧文、鄭議員光峰均採書面質詢。

丙、討論事項

一、審議市政府提案

二讀會

編號：52                      類別：財經

案由：請審議 101 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

吳議員益政  
韓議員賜村  
張議員漢忠  
李議員雅靜  
蕭議員永達  
陳議員美雅  
周議員鍾滋  
黃議員柏霖  
李議員喬如  
陳議員明澤

說明人員：

勞工局鍾局長孔炤  
訓練就業中心陳主任石圍  
勞工教育生活中心陳主任雪妮  
財政局簡副局長振澄  
財政局李局長瑞倉  
主計處張處長素惠

決議：歲入部門－

（總）表第 15 頁稅課收入 61,967,589,000 元：擱置。

歲出部門－

勞工局第 33 頁至第 81 頁：預算數照案通過，部分說明欄文字修正。（修正明細另詳）

勞動檢查處第 20 頁至第 49 頁：照案通過。

勞工教育生活中心第 21 頁至第 41 頁：預算數照案通過，部

分說明欄文字修正。（修正明細另詳）

訓練就業中心第 15 頁至第 39 頁：照案通過。

博愛職業技能訓練中心第 12 頁至第 23 頁：預算數照案通過，部分說明欄文字修正。（修正明細另詳）

主計處第 13 頁至第 44 頁：照案通過。（附帶決議另詳）

## 二、討論議長交議議員臨時提案

編號：2                      類別：民政                      提案人：洪議員平朗

案由：為市政府接受中央補助墊付款於本次定期大會期間未能於開議前10日送達議會審查案件，為避免無法於年底前順利審議完畢，影響市政推動，建請大會同意授權議長召集黨團及各委員會召集人召開協商會議後，准由市府先行動支，並依規定補正程序。

說明人員：

洪議員平朗

決議：照案通過。

## 丁、決定事項

主席許議長崑源於下午 3 時 17 分提：現在有洪平朗議員臨時提案一案，因具有時效性，依據本會議事規則第 16 條第 1 項規定逕提大會討論，請同意案。

（無異議通過）

## 戊、其他事項

主席許議長崑源於下午 4 時 11 分報告：現在有高師大地理系洪富峰系主任帶領 15 位同學在旁聽席旁聽，請鼓掌表示歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

## 己、散會：下午 5 時 48 分。

社政部門歲出審議表(二讀會)

(12月2日審議)

16 勞工局

頁數	科款	項目	業務計畫及工作計畫		預算		審減數	查核數	修正後預算數	備註	
			目節名稱	項	項	目					
48	16	1	4	1	勞工組織 工會輔導、勞工組訓	一 輔導工會組織	(三)獎補助及損失 1. 對國內團體之 捐助	10,949,000	0	10,949,000	補助高雄市各工會聯合組織等業務費、聯繫所屬會員郵電費、會所水電費、出國考察旅費、辦公處所租金及租約、公證費等7,574,000元。 說明圖文字修正為：補助高雄市各工會聯合組織等業務費、聯繫所屬會員郵電費、會所水電費、國內外考察旅費、辦公處所租金及租約、公證費等。
					合 計				0		

16-5 勞工教育生活中心

頁數	科款	項目	業務計畫及工作計畫		預算		審減數	查核數	修正後預算數	備註	
			目節名稱	項	項	目					
38	16	5	3	1	各項活動 推廣勞工育樂福利 服務		(三)獎補助及損失 1. 獎勵金	72,000	0	72,000	辦理志工年度績優人員表揚典禮獎勵金72,000元。 說明圖文字修正為：辦理志工年度績優人員表揚。
					合 計				0		

16-7 博愛職業技能訓練中心

頁數	科款	項目	業務計畫及工作計畫		預算		審減數	查核數	修正後預算數	備註	
			目節名稱	項	項	目					
19	16	7	2	1	身心障礙職業訓練與 重建 訓練與輔導	一 身心障礙職業 訓練	(二)業務費 6. 一般事務費	1,357,370	0	1,357,370	協助圖書管理1人x12月x2,000元=24,000元。 說明圖文字修正為：協助圖書管理相關費用。
					合 計				0		

財經委員會二讀會審查意見表

2-1 主計處

單位：元

頁數	科 款	目		業務計畫及工作計畫 名稱	預 項	算 明 目		細 預 算 數	審 查 意 見		備 註
		項	節			目	目		刪 減 數	修 正 後 預 算 數	
32	2	2	5	1	公務統計- 公務統計			854,000	0	854,000	一、照案通過。 二、附帶決議：公務統計數據應包括： 1. 宜居城市 2. 氣候變遷調適城市 3. 環保城市 等各項統計指標

## 第 1 屆第 2 次定期大會第 39 次會議

（中華民國 100 年 12 月 2 日下午 3 時 11 分）

### 二 讀 會：

審議議長交議議員臨時提案。

審議 101 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

（歲出部門—社政、財經）

### 主席（許議長崑源）：

向大會報告，現在有洪議員平朗提臨時提案乙案，擬依照議事規則第 16 條第 1 項規定，提送大會進行討論，請宣讀。

### 本會議事組黃主任錦平：

請看高雄市議會第 1 屆第 2 次定期大會，議長交議案彙編議員臨時提案（續），編號 2、類別民政、提案人洪議員平朗、連署人有楊議員見福等 4 位、案由：為市政府接受中央補助墊付款於本次定期大會期間未能於開議前 10 日送達議會審查案件，為避免無法於年底前順利審議完畢，影響市政推動，建請大會同意授權議長召集黨團及各委員會召集人召開協商會議後，准由市府先行動支，並依規定補正程序。請討論。

### 主席（許議長崑源）：

請提案人洪議員平朗做說明。

### 洪議員平朗：

理由及案由一致，為市政府接受中央補助墊付款於本次定期大會期間未能於開議前 10 日送達議會審查案件，為避免無法於年底前順利審議完畢，影響市政推動，建請大會同意授權議長召集黨團及各委員會召集人召開協商會議後，准由市府先行動支，並依規定補正程序。

### 主席（許議長崑源）：

各位同仁有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

接下來，繼續審議本市 101 年度總預算案，從勞工局開始，請宣讀。

### 本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來審議勞工局預算案，請各位議員翻開第 33 頁到第 36 頁，一般行政—行政管理 8,401 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

### 主席（許議長崑源）：

各位議員有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

### 本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 37 頁到第 42 頁，一般行政—業務管理 1,280 萬 3,000 元。委員

會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 43 頁到第 45 頁，勞工行政－勞工行政業務綜合規劃 54 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 46 頁到第 51 頁，勞工組織－工會輔導、勞工組訓 3,024 萬 3,000 元。委員會審查意見：修正通過；第 48 頁補助高雄市各工會聯合組織等業務費、聯繫所屬會員郵電費、會所水電費、出國考察旅費、辦公處所租金及租約、公證費等 757 萬 4,000 元，說明欄文字修正為：補助高雄市各工會聯合組織等業務費、聯繫所屬會員郵電費、會所水電費、國內外考察旅費、辦公處所租金及租約、公證費等。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

依照小組意見修正通過，沒有意見吧！（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 52 頁到第 56 頁，勞工福利暨身心障礙者就業－勞工福利、身心障礙者促進就業 717 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 57 頁到第 60 頁，勞動條件－勞動條件之督導考核 379 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 61 頁到第 65 頁，勞資關係－促進勞資和諧 628 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 66 頁到第 69 頁，促進國民就業服務－促進就業輔導、保障就業權益 160 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 70 頁到第 75 頁，社會保險－社會保險 72 億 8,948 萬 5,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

這筆預算金額較為龐大，請局長說明。

**勞工局鍾局長孔炤：**

這是針對勞保局及健保局的補助款項，直接由財主單位撥款至本單位，再由本單位將經費轉至健保局及勞保局，也就是全高雄市，不論是自由業…。

**主席（許議長崑源）：**

也就是健保的費用。

**勞工局鍾局長孔炤：**

對，健保的費用。

**主席（許議長崑源）：**

需要這麼龐大的經費。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我們的預算就只有這項。

**主席（許議長崑源）：**

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 76 頁到第 77 頁，社會救助－急難及災害救助計畫 2,718 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 78 頁到第 79 頁，廳舍興建與充實設備－充實設備 149 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 80 頁到第 81 頁，預備金－第一預備金 30 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**



沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

局長，預算這麼簡單就審議通過，希望你能夠行政中立，有沒有聽到？請繼續。

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

以上勞工局局本部審議完畢。接下來審議勞動檢查處，請翻開第 20 頁到第 23 頁，一般行政－行政管理 8,732 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 24 頁到第 29 頁，一般行政－業務管理 446 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 30 頁到第 35 頁，勞動檢查－勞動條件及勞工安全衛生檢查 284 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 36 頁到第 38 頁，勞動檢查－營造業及危險行業安全衛生檢查 178 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 39 頁到第 42 頁，勞動檢查－特殊危害工作環境檢查 209 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 43 頁到第 45 頁，勞動檢查－特定危險性機械或設備檢查 181 萬。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

## 會議紀錄（第2次定期大會）

---

請看第 46 頁到第 49 頁，勞動檢查－職災預防規劃 173 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

以上勞動檢查處審議完畢。接下來審議勞工教育生活中心，請各位議員翻開第 21 頁到第 24 頁，一般行政－行政管理 2,691 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 25 頁到第 34 頁，一般行政－業務管理 3,476 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 35 頁到第 38 頁，各項活動－推展勞工育樂福利服務 362 萬 4,000 元。委員會審查意見：修正通過；第 38 頁辦理志工年度績優人員表揚典禮獎勵金 7 萬 2,000 元，說明欄文字修正為：辦理志工年度績優人員表揚。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

依照小組意見修正通過，沒意見吧！（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 39 頁到第 41 頁，各項活動－推展勞工技藝研習活動 238 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

以上勞工教育生活中心審議完畢。接下來審議勞工局訓練就業中心，請各位議員翻開第 15 頁到第 18 頁，一般行政－行政管理 4,564 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 19 頁到第 24 頁，一般行政－業務管理 447 萬 4,000 元。委員會

審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 25 頁到第 28 頁，職業訓練－訓練業務 1,137 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

吳議員益政請發言。

**吳議員益政：**

訓練中心主任，上次有舉辦過巨大廢棄物訓練再利用的訓練班，不知道目前的辦理情形如何？因為當時報名的人數很多，而且素質很好，目前訓練的情形和你們預期的是否相同？請主任說明。

**訓練就業中心陳主任石圍：**

謝謝議員關心有關巨大木工廠和環保局合作的案子，當初有 48 人報名，錄取 12 人，目前這 12 人都還在在訓中，情況良好，和我們預期的結果差不多。

**吳議員益政：**

勞工教育生活中心主任有沒有去看過他們的訓練情形？

**勞工教育生活中心陳主任雪妮：**

三不五時都有去看。

**吳議員益政：**

那麼你覺得進度及素質和你們預期的…。

**勞工教育生活中心陳主任雪妮：**

其實素質好，那麼後面的問題就解決很多，他們現在基本的技巧都成熟了，因為我們有一些設計圖，大家在研究設計圖或者在思考上，是不是能夠容納的更好。

**吳議員益政：**

我上次有提出建議，不只是這個訓練班，我覺得你們的訓練班要符合，誠如我所說的兩點，除了符合功能以外，就是加入環保及藝術元素都會有機會，訓練這些勞工也一樣，例如水電的，RO 要倒一杯水，都要先倒三杯至五杯水，這個很簡單，你們可以去研發，到底要如何設計？就算是水電工訓練班也要朝向那個方向邁進。你們取這個名字，他們容易就業，而且會有市場，市民要找，有地方可以找；以後要讓相關人知道我們這裡有訓練人才，爾後如果有需要各方面的人才，客製化。議會及市政府都一樣，需要戶外的桌子或者休閒椅，都能夠第一優先向你們購買，在符合政府採

購法的前提下，去向你們購買，讓他們的立業、就業成果持續擴大。局長，如果在這個部分效果不錯，我想不要等明年，只有一班，是不是可以在這方面增加班數？

**勞工局鍾局長孔炤：**

剛才特別提到木工班，前幾天總質詢的時候，陳議員麗珍也有特別提到，其實這個班讓跨國的媒體，因為這次的國際鋼雕節，國際媒體都有到場，他們看到我們的木工班，還直接到木工班參訪，幫他們攝影，還帶回去做報導。讓他們感覺訝異的，是高雄市怎麼會針對漂流木、廢棄物而來開設木工班，這個木工班不只是技能而已，誠如議員剛才所提到，包括藝術與創意，我們都有找老師特別去做指導，所以議員如果有時間，也可以到現場去看。現在連電腦的刻字都放在設計課程裡面，也就是說，他不只是從事現有的基本工作，他還要有創意及設計，這麼一來，如果要和外界結合會比較容易，尤其是遊艇產業，因為遊艇產業對於木工的需求會比較多，我們的訓練就業中心主任也和學校做建教合作班，希望能夠符合市場的需求。

**吳議員益政：**

我要講兩件事情。第一個，你從這個案例可以得知，你去檢討你們現在的訓練班，要如何符合社會的需求發展？這樣子以後看到勞工局訓練就業中心，才是一個真正的金字招牌，而不是像以往一樣，老師以及設備都一成不變，畢業以後有沒有工作也不當一回事。我覺得你們如果認真去做一定會有許多機會。第二個，方向對的時候，要加碼進行，是否能夠再開設第二班？不用等到前一班結束，因為課程、設備有時候沒有重複使用的情況下，可以將上課時間以及工廠的使用時間錯開，可以將 A 班和 B 班的時間錯開。局長，是否可以加速再開設第二班？

**勞工局鍾局長孔炤：**

當然，如果市場的需求夠大，我不只是再開設第二班、第三班，我們都可以延續開設，因為我們整個班級也一直在做調整，最主要是要符合市場的需求，其實今年 100 年我們做了很多的調整。

**吳議員益政：**

你們今年編列多少預算要做這個區塊？編列一班的經費，還是兩班的經費？

**勞工局鍾局長孔炤：**

我們編列的預算，預計是 30 位的名額，但是老師在挑人選的時候，他覺得在未來不論是在指導上或者他的興趣，有些人是為了報名而報名，他的志不在這裡，經過老師的揣試，我們只錄取了 12 名，但是我們可以保證大家在未來可以看到這 12 名的成果展，未來我們也和勞工教育中心，也就是

住宿部未來都會展示他們的產品，讓住宿的人也能夠看到我們自己訓練出來的手藝。

**主席（許議長崑源）：**

再給吳議員 1 分鐘的時間。

**吳議員益政：**

不是要你無限制，我所聽到的，包括你們在線上的主管也知道，外面有很多老師都想一起來幫忙推動，他們很高興市政府終於願意重視這個區塊，他們都很願意來參與配合教育訓練，不管是藝術界或者是真正的木工，他們都很感動願意來參與配合，希望能夠重拾記憶。我建議加速開設第二班，不用等第一班結束，或者第一班結束馬上就開設第二班，這樣也是可行，假設第一班結束馬上開設第二班，這樣有足夠的經費嗎？

**勞工局鍾局長孔炤：**

經費我們可以做調整，班別我們也可以做調整，例如有些班別比較不適合，我們就直接調整，因為沒有設定一定的科目，但是班級可以因應社會的需求去做委外或者自己自辦的訓練。

**主席（許議長崑源）：**

韓議員賜村請發言。

**韓議員賜村：**

局長，我要延續吳議員的意見，我同意木工訓練班要再加開設班級，因為 102 年遊艇專區開發以後，遊艇對於木工的需求特別多，但是我們知道，遊艇木工所需要的技術，和我們一般陸上的木工是有粗細之別的。我們可以從遊艇公會做進一步的了解，甚至和遊艇廠在技術上互相檢討，了解遊艇廠的精緻木工，這點非常重要，因為一艘船最重要的靈魂就是在木工的部分，所以你如果看到遊艇的木工，就能了解它精緻的程度到什麼地步。我們有訓練這些木工人才，目前是我們陸上的需求，房屋裝潢的需求以外，另外在遊艇這一塊也很重要，所以剛才很多議員同仁要求訓練班要加強以外，訓練的對象、項目及技術，也要朝向遊艇所需的方面來培養。因為遊艇專區在 102 年就要在鳳鼻頭完工，要開始營運，當然在目前這段期間，遊艇業務比較淡季，因為全球景氣低迷，遊艇訂單確實降到剩沒幾成，但是未來這種人才的培養，一旦景氣復甦的時候，馬上就會有這方面人才的需求。局長，對於遊艇這方面的問題，是否可以向本席做個回應？

**勞工局鍾局長孔炤：**

剛才韓議員特別提到的，其實我們在兩年前就和中信、慶富、嘉鴻討論過，因為遊艇對於木工的細緻及技術比較高，相對的他們的訓練時間會比較長，當時和大家討論的結果，就是和學校建教班結合，讓這些高工的職

業訓練有特別設立一個木工班。以前高雄市沒有木工班，後來找到豐原的東勢高工，讓他們知道在他們建教合作結束以後，未來全部可以到高雄遊艇園區直接就業。現在因為縣市合併以後，原高雄縣的部分，我們也有討論過，包括中正高工、岡山技能學校以及旗美，都同意未來要設木工班，最主要就是要因應遊艇專區的需求量可能會比較大，他的技能不可能是半年或一年就可以訓練完成，我們的計畫是利用建教合作的方式，希望能夠三年養成這方面的人才。

**韓議員賜村：**

局長，這段期間訓練出來的人才，有沒有進一步推薦到遊艇廠的成功案例？除了合作以外。

**勞工局鍾局長孔炤：**

因為這次才開第一班，這個班要訓練四個月，所以時間還沒到。

**韓議員賜村：**

先前所訓練的人員有沒有導入現在的職場？

**勞工局鍾局長孔炤：**

之前我們沒有訓練木工班。

**韓議員賜村：**

剛才你不是說以前就有訓練遊艇方面的木工？

**勞工局鍾局長孔炤：**

那個時候要找建教班。

**韓議員賜村：**

後來都沒有嘛！最後是這些業界自己去找學校，找高苑、樹德，還有其他的職業學校，你們這些木工班訓練出來的人員，都沒有將他們導入遊艇廠。

**勞工局鍾局長孔炤：**

當時是看企業主的需求，例如當時我和中信的少東一起到東勢，因為當時東勢的木工班很有名，我們有去和他們談合作的條件。當時談完條件以後，就是由中信和東勢合作。

**韓議員賜村：**

局長，勞委會有這方面的補助，所以如果培訓這方面的人才，將他們導入工作職場，包括剛才講的遊艇廠，雇主要支付的薪水，其中一部分由你們以及勞委會要來幫忙負擔，所以你們在訓練木工這個區塊應該要加強，這麼一來可以讓業者節省成本，也能夠讓勞工自己找到一份安定的工作，所以這方面要加強，因為我們有就業輔導基金，請局長在這方面要再加強。

**勞工局鍾局長孔炤：**

謝謝韓議員的指正。

**主席（許議長崑源）：**

各位議員還有沒有意見？張議員漢忠請發言。

**張議員漢忠：**

依我的了解，在目前的職訓中，針對機車、汽車是否有開班？有嘛！開班的時間大概有多長？

**主席（許議長崑源）：**

勞工局長，請答覆。

**勞工局鍾局長孔炤：**

它是算小時的。大概要 500 多個小時，如果一天用 8 小時或者 6 小時計算，要取得證照至少要 516 小時。

**張議員漢忠：**

需要 500 多小時才可取得丙級、乙級證照。是不是從丙級證照開始？

**勞工局鍾局長孔炤：**

從丙級開始。

**張議員漢忠：**

從丙級開始。那麼目前的成果是汽車比較好，還是機車的成果比較好？

**勞工局鍾局長孔炤：**

有些人原本就對汽車比較有興趣，或者他本來就已經有取得丙級證照，所以進來受訓大部分都能取得乙級證照的比較多。因為機車的修理比較簡單。

**張議員漢忠：**

修理機車的技術比較簡單，目前機車的部分是先取得丙級證照再考取乙級。

**勞工局鍾局長孔炤：**

幾乎都有通過。

**張議員漢忠：**

都通過。有沒有嚴格考核？

**勞工局鍾局長孔炤：**

因為這項考核本來就是依據目前國家的標準去訂定的技能檢定，技能檢定到某一定的程度就能取得丙級證照，其中還包括筆試；丙級通過以後，也可以報名乙級。

**張議員漢忠：**

以上。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

## 會議紀錄（第2次定期大會）

---

請看第 29 頁到第 32 頁，職業訓練－學員輔導與職訓 82 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 33 頁到第 39 頁，國民就業輔導－就業輔導 313 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

以上勞工局訓練就業中心審議完畢。接下來審議博愛職業技能訓練中心，請看第 12 頁到第 15 頁，一般行政－行政管理 1,815 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看第 16 頁到第 23 頁，身心障礙職業訓練與重建訓練與輔導 715 萬 8,000 元。委員會審查意見：修正通過；第 19 頁協助圖書管理 1 人×12 月×2,000 元=2 萬 4,000 元，說明欄文字修正為：協助圖書管理相關費用。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案（委員會審查意見）通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

以上勞工局審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜請發言。

**李議員雅靜：**

針對預算本席沒有意見，但是我在這裡要請勞工局幫忙。勞教育樂中心的演藝廳算是標準級的，對南部而言，除了未來的大東藝術文化園區以外，它算是一個很不錯的演藝場所、表演場所，裡面的相關設備，既然經費預算就這麼通過了，未來是不是能夠請勞工局趕快籌措經費，將裡面的設備應該更新的趕快做更新，在軟硬體設備上，也要拜託你們將它整理的比較完善。本席在這裡要向議長報告，為什麼我會這麼說？那個地方真的很丟臉，我向別人推薦我們的勞工育樂中心演藝場所真的是很好，麥克風好、環境也好，什麼都很好，我就邀請一些朋友到那裡聆聽交響樂，我也邀請文化局的主秘一



我去聆聽，我還向他掛保證，說有多好聽，結果當天馬上讓我丟臉，使我丟臉的不是交響樂，而是我們場所的相關設備，跳電、麥克風沒有聲音，雜音一大堆，事後查出原因卻是我們自己的設備準備不周，演藝廳已經委外管理，委外的廠商也有向勞工局局本部反映，看看是不是要趕快維修，已經反映很久了都沒有去維修。局長，你也有看到，其實整個勞工局的預算都很順利就審議通過，要拜託勞工局，這是我們的門面，你們不要再讓高雄市丟臉了，這種事情發生過一次就好，不要再有類似的情形發生。拜託局長，有關這個部分是不是可以訂出一個改善時間給本席，不要讓同樣的情形再次發生，是不是請局長答覆？

**主席（許議長崑源）：**

勞工局長請答覆。

**勞工局鍾局長孔昭：**

其實當天是因為跳電、電壓超過原本的負荷，我們的主任也特別向我做過說明，修繕的相關經費會比較龐大，光是電壓重新去做…。

**李議員雅靜：**

應該要做的，我們就要編列預算去做，因為這也算是我們歲入的一部分，應該要投資的，我們就要去投資，像這種的投資，有誰會阻擋？活動辦一大堆，有什麼效益？例如這種應該投資的，我們就要盡量投資。

**勞工局鍾局長孔昭：**

我們會用現有的業務費去做改善，但是不夠的費用，到時候我們可能要請求市長的預備金來幫忙協助處理。

**李議員雅靜：**

是，再拜託局長。

**勞工局鍾局長孔昭：**

因為那個部分不是 10 萬、20 萬就可以處理的，議員也知道，可能要花費好幾百萬。

**李議員雅靜：**

是，我們也把這稱為投資，因為我們在那裡有在對外收費，如果設備不好，光有那個場所，不會有人會想去那裡演出，麥克風、音響設備聲音出不來，裡面沒有專業的控管人員，例如今天是我來借場地的，我就要自己來操控所有的一切，我想你們在這個部分可以和文化局作交流，例如文化中心至德堂的音控，他們是怎麼來處理，我們可以做為參考，好不好？

**勞工局鍾局長孔昭：**

知道，謝謝議員。

**李議員雅靜：**

謝謝，感謝議長。

**主席（許議長崑源）：**

勞工局請離席。向大會報告，接下來審議財經委員會的部分，請召集人許議員福森上報告台。昨天大會已通過蕭議員永達所提，抽出歲入擱置部分——稅課收入，在今天審議，請專門委員宣讀。相關局處首長請進議事廳，昨天有沒有通知？應該是財政局…。請專門委員宣讀。

**本會財經委員會許專門委員茂森：**

請各位翻開高雄市地方總預算案第15頁表12，請看第15頁，稅課收入預算數619億6,758萬9,000元。委員會審查意見：照案通過；林國正議員保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位議員有沒有意見？蕭議員永達有沒有意見？蕭議員永達請發言。

**蕭議員永達：**

主席，我有準備投影片，如果大家沒有意見，發言時間5分鐘，可不可以給我10分鐘？我用投影片來向大家報告到底問題出在哪裡。

**主席（許議長崑源）：**

等發言時間5分鐘到了再說好嗎？

**蕭議員永達：**

好，請放一下投影片。我先請教副局長，副局長，這星期你有率領財政局相關人員來和我討論，當時出席的有哪些人，請舉手。有和本席一起開會討論的，大家可以看一下，除了局長以外，幾乎都到了。副局長，我沒有請你坐你不用急著坐，你站著，我要來問你，我們是不是有談好要立出公式來推估102年以後的稅課收入要怎麼編列，有沒有談到這件事情？大家有討論，結果財政局的從業人員都覺得這個公式是合理可行，也覺得比較理性，有沒有這件事情？你說有或者沒有就好，我不會為難你，你只要說有或者沒有就好。

**財政局簡副局長振澄：**

我說蕭議員的意見很好。

**蕭議員永達：**

其他同仁是不是也覺得這樣來編列，高雄市的財政比較容易進入狀況，不會像今年這樣亂編列，以前其實大部分都有按照規矩來，是今年才開始亂編，是不是這樣？沒關係，回答是或者不是就好，我不會為難你。

**財政局簡副局長振澄：**

我應該講實際狀況，我說蕭議員的意見很好…。

**蕭議員永達：**

你不用講那麼多，我的時間有限，你只要回答是或者不是就好。

**財政局簡副局長振澄：**

我說蕭議員的意見很好，但是我要回去和局長再做商量。

**蕭議員永達：**

對，所有財政局的從業人員都覺得我的意見很好，要回去和局長商量，所以局長有意見。本來是說，把公式立出來，大家溫和理性，以後就照著公式走；我也說，請你們把公式列出來，送一份給議長，一份給洪總召平朗，由洪總召平朗提出抽出動議，結果局長還不同意，所以變成你們也不把公式送進議會；爲什麼要立出公式？副局長請坐。我向大家簡單作說明，用數學公式來替人民把關。

高雄市今年的稅課收入，扣除中央統籌分配稅款，稅課收入 619 億元，扣除中央統籌分配稅款 395 億，我們今年成長幾%？今年成長 19%。換句話說，我們 101 年預估明年的經濟成長率，昨天中央才在說經濟成長率要保 4，我們預估明年高雄市的經濟成長率有幾%，你知道嗎？19.88%，其他幾個縣市，台北市、台南市預估 7%多、台中 9%、新北市 11%；換句話說，其他縣市也有灌水，但是我們灌水灌最多，其他縣市都 7%、11%，我們高雄市有 19.88%。

這是全高雄市 96、97、98、99，高雄縣市合併以前稅課收入預決算的情形，大家從數字上就可以看出，稅課收入到底和什麼有關係？和經濟成長率有關。經濟如果成長，稅課收入就成長；經濟如果下滑，稅課收入就跟著下滑，稅課收入不一定每一年都成長，我們從小學一年級開始學什麼？學算數，阿拉伯數字。從國中以後我們學方程式，然後到大學以後幾乎都用方程式，公式代表什麼意思？代表這些數字有一定的關聯性，把這些關聯性用未知數來取代，這就叫作公式，從國中開始以後到大學幾乎都在講公式，有一個很簡單的公式就可以預測我們的預算數。例如 100 年稅課收入的決算數是多少？月底就到期了，這個不用吹牛，100 年的要怎麼算？也就是 99 年的稅課收入的決算數，乘以 1 加上今年的經濟成長率 4.51，算出來看看和結論差多少就知道了，我用這個公式算出 98 年的正確率 99.9%，99 年的正確率 94.6%，今年的其實沒有灌水，今年的正確率有多少？…。

**主席（許議長崑源）：**

時間再延長 3 分鐘。

**蕭議員永達：**

今年的正確率 97.1%，換句話說，根據數字的邏輯，寫一個簡單的公式，其實就可以預估預算數合不合理。現在在審查總預算，101 年稅課收

入到底灌水灌了多少？用這個公式來計算，就可以算出裡面灌了多少水，101年扣除中央統籌分配稅款395.53億，用這個公式算，可以估出裡面灌水灌了多少，灌了51.91億；換句話說，如果要為人民把關，你如果沒有刪掉50億的預算，議會等於是在做假的，為什麼會說是做假的？歲入是什麼意思？公式就是歲出等於歲入加上舉債還本，歲入灌水50億，歲出就可以灌水50億，歲入灌50億，舉債就可以舉的比較高。換句話說，歲入灌50億，歲出可以膨脹到60億，舉債可以多舉10億，這是什麼意思？舉債流量有上限15%，其實這些都已經是違法的，這叫什麼？這叫作預算案，如果二讀會、三讀會都敲槌決議通過，這叫作什麼？叫作法定預算，這就變成合法的；違法的事情，要請議會無條件幫他背書，變成合法的。洪總召平朗、周議員鍾淦，大家都說市政府做得很辛苦，大家都體諒你們，今年預算不要刪減，明年開始不要再作弊了，因為我們最會作弊，讓財政合理化，也讓基層公務人員，不要說你從中央來的，要他們做違法的事情，他們以前就不會這麼做過，都是你教他們的，都是你在指揮，人家說這樣比較好，你卻不願意立下公式，不願意將公式送進議會，不願意讓洪平朗總召唸，那麼換我來唸。

公式就是這樣子，以後你送進來，101年稅課收入推估決算，也就是100年稅課收入的決算數，12月就會知道了，乘以1加上101年的經濟成長率，明年要送進來102年稅課收入預算數的上限是什麼？也就是101年稅課收入推估的預算數乘以102年經濟成長率，如果超過了呢？所以我最後的結論是，為人民把關，本來還要讓你微調，現在我也不想讓你微調了，因為你不想寫公式，既然你不寫我就寫給你，102年，明年高雄市政府…，主席請再給我1分鐘的時間。

明年高雄市政府如果再送預算書進來議會，102年高雄市政府編列稅課收入預算數，如果超過102年稅課收入預算數的上限，那麼就全數刪除，不用再微調了，多出來的全部都刪除，為什麼要這麼嚴格？因為你很會作弊，很會灌水，法定上限公債法15%，你就灌到14.8%，其他都是造假的，實在是太會做了，如果不這麼嚴格，你把高雄市民當成凱子，把你們這些公務人員當成是癩三，像局處弄一弄叫你們作帳，你們就作帳，這樣還算是政府嗎？請你向本席答覆，本席的建議合不合理？請李局長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

財政局李局長請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

首先，我非常敬佩蕭議員…。

**蕭議員永達：**

你不用敬佩我，你只要回答要或是不要就好了。你敬佩我，卻又不做。

**財政局李局長瑞倉：**

請議員讓我好好把話講完。我想蕭議員的意見，假使在大學財政課，是一項很有討論及建議的意見。假使確實能夠算出一個簡單公式，讓全國的機關就能編出預算，我想這會是財政界的諾貝爾獎。剛才議員的指教，說我們違法、作弊、灌水，我覺得既然議員提到法律，那麼我先用法律的規定向蕭議員報告，預算法是這麼規定的，預算法第 28 條，就是編列預算的時候，財主機關要提供出來的參考資料有很多，我先唸幾項，它有六款，我先唸一遍再強調其中的一項。它要全年度財政經濟狀況的會計統計分析以及下年度全國總資源供需之趨勢…；其中最重要的一項，最大可能之收入額度，也就是編列預算的時候，在歲入部分需要竭盡可能去編出最大額度，這樣的做法不是灌水，這樣其實是很簡單的一句話，取法乎上，而可以得乎中，這樣就可以平衡預算。我覺得蕭議員為市民荷包把關的精神，我也非常敬佩，但是要把關應該從歲出著手，我們編列的歲入，反而歲出比較少開支，這正好是平衡預算或者是歸還債務最好的做法。我再繼續說，正好今天經濟日報刊登諾貝爾經濟學得獎的 Peter A Diamond 在台中的亞洲大學演講，他講到一個概念，我覺得我們可以做為參考。當然他講的是中央和我們沒有關係，他說台灣債務佔國內生產毛額 GTP 比重仍然很低，離危機還很遠，仍有空間進行擴張財政政策，例如增加公共支出等等，當然後面還有一些。所以我們會這樣編出預算，原則上我已經說過，縣市合併以後，原高雄市的建設要繼續不能停擺，高雄縣的建設要增加，所以預算必須作適度的超編，我們在支出的時候盡量節省控制，這樣才能平衡預算。

至於蕭議員提到的一些數據問題，我將我們編列幾項額度較高的稅目來說明，例如地價稅，100 年度我們編列 82.5 億，101 年度 87.67 億，總共多了 5.17 億，我們這樣的編列方法也是有所本的，其實在這增加的 5 億裏面，今年開始，過去政府為了獎勵路邊停車場，為了獎勵綠美化，你將私有土地拿來做路邊停車場、綠美化，政府就會在地價稅給與減免優惠，光是 100 年度在這部分的優惠有 1.3 億，這 1.3 億在 101 年開始就不再適用了，這麼一來我們馬上就增加了 1.3 億，剩下的 3 億多，我們有積欠，現在我們兩個稅捐處積極清理欠稅，我們現在清查的資料已經有 40 億，假使我們努力去追回至少 10%，那麼就是 4 億，這麼一來不就能夠平衡回來。議員提到增值稅最高，這點沒有錯，但是我們在增值稅的部分也是有所本。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

再給蕭議員兩分鐘的時間，大會沒有意見吧！好，就兩分鐘。

**蕭議員永達：**

經濟成長率和失業率全國各縣市會差很多嗎？應該都差不多。請看投影片第二頁，唯獨台北市、台南市，台南市比我們更沒有錢。

**主席（許議長崑源）：**

第二頁。

**蕭議員永達：**

第二頁。他們預估成長7%。

**主席（許議長崑源）：**

時間暫停。

**蕭議員永達：**

我們成長高達19.88%，議會無條件幫你背書，讓你通過預算，讓你的預算案合法化，高雄市有什麼特別的條件是全台灣，全世界現在有歐債，都在下修經濟成長率，你卻成長19.88%，你還在那裡解釋你沒有。好，那我讓你解釋，看你這19.88%要從哪裡來？

**財政局李局長瑞倉：**

蕭議員，19.88%是你用你的方法算出來的。

**蕭議員永達：**

隨便亂說，這是你們算給我的。

**財政局李局長瑞倉：**

不是，你要我們扣東扣西，沒有人…。

**蕭議員永達：**

你請坐。副局長，這張表是誰給我的？

**主席（許議長崑源）：**

局長請坐。副局長請答覆。

**蕭議員永達：**

這張表是誰給我的？

**財政局簡副局長振澄：**

這是蕭議員要求我們照你的公式算的。

**蕭議員永達：**

不是照我的公式算，是我都還沒算，你直接跟我協商，帶著你們的同仁，拿這個表給我，我本來以為是15.97%，結果你將統籌分配稅款扣除變成19.88%，我才發現你算的比我還要詳細。

**財政局簡副局長振澄：**

是蕭議員要求我們扣除中央統籌分配稅的表。

蕭議員永達：

是你算給我看的，對不對？下面的表是你們原本的表，上面的表是扣除統籌分配稅款。

財政局簡副局長振澄：

是蕭議員要我們這麼算的。

蕭議員永達：

是我算的嗎？〔不是。〕這個有沒有錯誤？

財政局簡副局長振澄：

沒有錯。是蕭議員要我們算的。

蕭議員永達：

你就你自己的專業，你覺得這有錯誤嗎？

財政局簡副局長振澄：

絕對沒有錯。

蕭議員永達：

你請坐。局長，你再來回答，爲什麼會是 19.88%？我跟你說，你們的同仁沒有人服你，你們的基層公務人員看不起你，因爲你教他作弊、灌水。

財政局李局長瑞倉：

我們副局長說的沒有錯，是用數學公式去算出來的，1 加 1 等於 2，當然絕對沒有錯，但是…，〔…。〕不是這樣。

主席（許議長崑源）：

局長，如果說成長率 19.88%，我看你拿出去高雄市，會成爲別人的笑柄。〔不是。〕我們高雄市何德何能成長率能夠有 19.88%？

財政局李局長瑞倉：

不是，我要向議長報告一下。他是扣除統籌分配款，統籌分配款佔…，〔…。〕那些稅本來就是照法律中央一定要分配給我們的，事實上也是我們自有財源的一部分，如果把它扣除，當然比率就會變成這麼高，〔…。〕15.97%。那麼爲什麼會是最高？最主要是五都改制以後，高雄市的條件最特殊。〔…。〕去年沒有時間好好規劃這些東西。〔…。〕不叫灌水吧！〔…。〕我剛才就解釋過了。〔…。〕實際上不是這樣，第一點，這些數據是我們同仁編出來以後，我同意的；第二點，你剛才…〔…。〕沒有，他們在這方面都比我還專業，怎麼會是我叫他們用的。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

蕭議員你的…，〔…。〕好。陳議員美雅請發言。

**陳議員美雅：**

本席在這裡也要對財政局提出抗議，因為之前在保留稅課收入的時候，就已經有要求財政局必須要做出成長率為什麼和去年相較下成長這麼多？計算公式何在？到目前為止，他都沒有提出給我們各位議員，現在才在說那個公式是蕭議員永達自己算出來的。那麼為什麼財政局在編列預算之前，你們要如何預估會有這些收入？而且我們在這裡要告訴大家一個觀念，局長不要呼嚨大家，好像大家都不懂財政，你這個觀念是在藐視議會，蕭議員永達和議員們關心的是，統籌分配款的收入是我們稅課收入的大宗來源，但是如果扣除中央補助我們統籌分配款的收入，高雄市自己能夠創造經濟的價值何在？我們要看到的是這個部分。

你看到稅課收入扣除統籌分配款有那麼高，表示高雄市的經濟發展應該是非常蓬勃發展才對；但是我們看到的是，我們的失業率佔全國比率高還是低？所以財政局長做出的這份資料根本是不合乎常理的，既然你現在認為你們做的這份資料是完全沒有灌水，是一個負責任的，那麼你就應該把你的公式列出來，讓所有的市民都能夠知道，不是你說高雄市擁有這麼多的收入。上次本席在問你的時候，你還大言不慚的說，這是因為國外有很多的外國資金要流入高雄，所以我們有這麼多的稅課收入，本席要求你把這些國外要回流的資金提供給本席，你提供了沒有？到今天為止你給我了沒有？不要藐視議會，所以主席，我覺得財政局局長現在這種做事態度非常不尊重議會。

**主席（許議長崑源）：**

周議員鍾滋請發言。向大會報告，現在有本市高師大地理系，由洪富峰系主任帶領 15 位市民朋友蒞臨本會參訪，請大家掌聲歡迎。請繼續。

**周議員鍾滋：**

來參訪的貴賓，洪富峰以前是我們的局長，曾經擔任過社會局局長、經發局局長等等，謝謝他們的光臨。

主席，我覺得我們現在討論的氣氛很不好，一個主管說我們都很好，理論上都沒有違法，實際上也可以達到；一個我們的同事，一位很認真的議員，蕭議員永達說他編列的情形太離譜了，不管有沒有扣除統籌分配款，19.88%也好，還是將近 16%的也好，反正都是全國第一，而且比最低的成長率，預算編列成長率只有 7%、8%的將近 2 倍，有的還 2 倍多，當然看不下去，他很擔憂，擔憂的不只是這樣，因為這個的現象如果沒有改善，今年雖然如你所說的，依照公共債務法可以舉債達到 15%，現在已經高達 14.8%，再 0.2%就破表違規了，舉債上限總數 2,750 億，截至今年已經累積高達 2,400 多億，剩下的也差不多只剩下 300 億，如果再繼續這樣借錢，我看陳菊市長跟你一樣都在那裡祈禱，拜託立法院趕快通過這些



公共債務法、財政收支劃分法，能夠把比例提高，不要說 20%，至少也要有 18%，你就可以再舉債多少，總數不要說高達 4,000 億，至少有 3,500 億或者 3,000 億，我們至少還有多 300 億至 500 億可以借。你都只在期待總數提高、比例微調，我想這些都很困難，如果財源沒辦法自己獨立，都只想光靠可以分得多少的統籌分配款，依照比例、變數而言，高雄市如果由公共債務法再怎麼微調，再怎麼增加，也不是只有我們在跟中央談而已，這是要和其他五都互相比較的，比人口數，我們的人口數會比台北市、新北市還多嗎？在沒有比較多的情況下，大家就有得競爭了，他也不可能私下給高雄市多一點的分配款，因為台北市、新北市、台中市、台南市都眼睜睜的在那裡看，這塊肉怎麼能夠讓高雄市獨享呢？大家要就依照實際狀況、法律規定來做分配，這個時候就難過了。

所以我說，除了自己的財源，例如減碳，如果真的製造很多二氧化碳、空氣污染，增加綠能稅、減碳的稅，才是真正…，因為高雄市有很多大型石化、工廠，只有在這裡製造污染，沒有在生產的，沒有在繳稅的，因為他的總公司都設在其他地方，這真的很糟糕，所以應該要公平正義向他們課稅，不要說只光要用罰款的，我覺得這樣很難過，如果是沒有戴安全帽罰 500 元，你們一邊罰，百姓一邊罵，這些都不是辦法，說得很好聽，為了保障生命，愛惜身體，所以一直課徵交通違規罰款，這些都不是正途，要就課徵經費大筆一點的，課徵的這些都是他們應該要繳的稅，因為製造污染就是要回饋，就是應該要對地方做適度的補償，不要說賠償。我覺得應該要用這種方式，還有要努力認真向中央爭取專案補助，多一點的合作案；例如爭取捷運沿線土地共同開發，你是地政專家出身，將土地開發以後，土地的價值應該是無限的，包括周邊的重劃區、區段徵收區，這才是叫共榮均富，我向你做這樣的建議。蕭議員永達對你們設限是明年，今年勉強讓你通過，明年用附帶決議，明年你編列出來的預算一定會很慘，我跟你說真的，除非你徵收得比較好，不然最後少了 50 億，你要灌水 50 億以上，我看…80 億到 100 億，真的。

我不是說灌水，灌水很難聽，但是你講的都比較樂觀，我比較達觀，我不敢說悲觀，我是比較務實的，我覺得你們灌水出來的規模、編列的規模，都想的太美好、太理想，有時候如果理想、美好破滅的時候，你到明年一定會淒慘落魄，所以我個人向你們建議，你要想的就是，拜託議長，例如綠能，也就是那些製造二氧化碳比較多、空污的，這些真正製造污染，對高雄市人體健康不利，或者對整個環境污染的，就應該向他們課稅，可以合理的課稅，不要說一次就課徵多少，如果不改善就再課徵多一點，如果有改善就課徵少一點，我們不是要以課稅為目地，而是要達到環

保。還要向中央爭取，你們上級長官的專案補助，這些經費核下來都是算幾百億的…。

**主席（許議長崑源）：**

局長，我們說比較實際的，你說要成長 19.88%，這是不可能的，你是台北人，你到高雄有幾個月了？有時候晚間八、九點你到外面街道看一看，你會覺得很不捨，會覺得高雄這個城市怎麼這麼冷清、淒涼，一點生機都沒有，你都沒有感覺到嗎？對不對？事實上，你不用答覆。借錢也不是個好辦法，請你回去向你的老闆建議，高雄市從明年起活動少辦一些，我想這樣就可以節省好幾億元了，我跟你說的是實在話，高雄市財政困難是眾所皆知的事，所以不要到處亂花錢，開源節流才是正確的，你要用心，你看昨天郭台銘下來高雄，對不對？像這種大企業，要多花費心思招商到高雄，這樣才是辦法，每年都一直借錢也不是辦法，我看這個問題還沒有解決，休息 20 分鐘，你們討論一下，等一下看是要刪除，還是…。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會。黃議員柏霖請發言。

**黃議員柏霖：**

局長、各位同仁，基本上我贊成蕭議員永達的看法，為什麼我們的財政赤字會越來越多？就三個原因，浮編我們的收入、舉債、中央補助款不足，所以累積的負債赤字就會越來越多，這麼多年來，累積到今年、到明年執行完畢大約有 2,100 多億，就是這樣來的。所以第一個，我們要如何建立制度，讓每年的稅課收入都能夠百分之百達成，我記得前年我們原本只借 80 億，但是那一年的累積剩餘是負 124 億，代表其中有三、四十億是浮編的，不然就是因為景氣不好，執行率不夠。所以我希望蕭議員永達提到的那個概念，第一個，希望未來我們在預估所有的稅課收入，包括統籌分配稅，應該都能夠更精確，不要讓未來的執行和預估值落差太大。

第二個，我們如何面對赤字？就像本席在總質詢的時候提到的，我們所有的支出，我們要如何讓它能夠 cost down？我向主席報告，高雄市過去百分之五十幾都在付人事費用，市政府的人事如果一直膨脹，你再怎麼刪減，到最後會發現，這些法定的支出都執行完畢以後，真正能去建設的資本投資，我們從十年前的 27%，降到現在只有 17%，為什麼？因為我們的經常支出太多，所以我覺得應該要請市長來和議長以及各黨團研究，我們應該如何面對減赤？如何降低負債？我們的稅課收入也要能夠實質精確預算 MC。誠如蕭議員永達說的，灌水灌個幾十億，然後去創造好像我們有很多的收入，結果到最後達不到，到最後就變成累積負債。所以基本上本席支持蕭議員永達的看法，我也希望財政局長，你也應該要讓市長真正了

解，我們目前的財政狀況就是這樣，我們面對所有的，包括人事，還有經常開銷要如何有效去做到 cost down，這麼做我們才能去解決。這一期的商業周刊提到，如果用借債來解決債務，那是永遠都辦不到的，你要借越多錢來解決債務問題，這是不可能的事，我們一定要想辦法讓我們的營業很好、稅課收入增加，包括人事經常支出、那些無意義的煙火，將這些支出都降低，我們才能夠有一個更健全的，所以基本上本席是這樣的意見，我希望局長在這個會期結束能夠向議長報告一個能夠真正去面對減赤的解決方案，誠如我剛才提到的，我們每年中央統籌分配稅的增加、中央補助款的增加、人事支出要如何下降，我們如何有效創造更多的稅課收入，這些才是我們應該要積極去面對的，以上是本席的意見，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員美雅請發言。

**陳議員美雅：**

主席，本席的意見是，財政局在編列總預算的時候，我記得我在總質詢的時候還排第一位，我也特別針對高雄市政府財政困難的部分，我有提出質詢。財政局長針對於目前高雄市財政困難的部分，也沒有向高雄市民做一個交代，並且針對於他目前一直主張他沒有浮編預算，那麼也請你向大會做出解釋，但是從開議到現在，我們已經給財政局多少的時間了？目前為止，我們都沒有得到財政局積極面對這樣的問題，今天才私底下和我們議員做溝通，請我們能夠讓預算通過，我覺得這不是一個局處首長應該要有的正面態度，並且我在這裡想要反映的是，目前議員們為什麼對我們的稅課收入扣除統籌分配款以後，為什麼你能夠預估我們有這麼多，五都比起來，我們居然在失業率最高的情況下，而我們能夠編一個高經濟成長率的稅課收入，以常理來說，是不合理的。

我想議員們想要表達的意見是，我們不希望債留子孫，本席在這裡要提出的建議是，今天應該要針對歲入酌予刪減，我想這是有一點提醒的意味，讓我們的財政局在編列預算的時候，是用一個負責任的態度來向高雄市民做報告，而不是你編列了，大家就必須要全盤接受。我想這樣是不負責任的，我們身為議員，對高雄市的財政我們有把關的義務，並且局長今天針對本席的問題做的答覆，和上次我們要將你的預算抽出時的答覆都不一樣，你在擱置之前的答覆，和今天的答覆是不一樣的，如果今天還是把預算擱置的話，那麼我想還是達不到任何警惕的意義，所以本席在這裡建請主席裁示，是不是應該要酌予刪減，讓財政局將來在編列預算的時候，必須要有充分的說帖，不要債留子孫，我想這是每一位議員所關心的，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

還有沒有意見？吳議員益政請發言。

### 吳議員益政：

主席、局長、各位同仁，我想高雄市的財政問題不是今天而已，我記得上次在陳其邁當代理市長的時候，我們那個時候就有逼雷仲達局長提出一個十年的債務計畫。換了市長，所以那個計畫又不算數了，當然十年債務長期的財政計畫是否合理，每年的財政經濟、很多的客觀環境會改變，我認為局長應該要再提出一個修正版，你不要將舊有的都完全否認，舊的計畫有哪裡做不好的，還是條件、環境有哪些差異，接續十年，陳其邁代理市長的時候已經是幾年前的事情？五、六年前。不是說他有做，如果政府是永續的，那麼應該再四年就必須要平衡了，不要說平衡，是改善的計畫，有部分有達成，例如勞健保、勞退，中央已經修法，一年就省了四、五十億或五、六十億了，對不對？所以你只要按照那個計畫方向，哪裡有做不好的，大家就不用在那裡討論 10%、20%，你要回應議會的修正案，往哪個方向還有空間？要往哪個方向努力？你總是有對答的標的，現在變成大家都沒有交集，大家也知道 15%的公共債務法已經不夠了。

第二、加上縣市合併，中央和地方原來的…，被所謂的民意，我不知道那是真民意還是假民意，國民黨和民進黨都怕誰如果不支持合併，誰反對到時候選舉會被拿出來罵，所以大家都不敢不支持，國民黨和民進黨都一樣，都有下來強迫，我也有被強迫到。當時的財政狀況，議會也不是說不支持，而是要你們在財政的準備要先準備好，突然決定今年要合併了，明年國立的高中都還沒有合併，如果國立高中再併進來，那麼我們的負擔就會越大，如果還有加上退休的人員，那麼負擔就更大。今天如果要刪除財政收入，可以呀！不要只刪 1 億、2 億，拜託，要刪就一次刪 50 億，這樣才能夠凸顯議題，不然只刪 1 億，大家也是說已經有盡責了，議會已經有向你提醒了，沒有效，提醒也沒有效。

我提出兩個意見，第一、請財政局提出財政修正計畫，如何平衡的長期計畫。第二、今年要做的就是，今天如果還要繼續審議，就先修正支出，收入的部分等支出刪減多少，那麼收入就照樣刪減同樣的比例，這麼一來就能夠解決事情。如果爲了要凸顯這件事情，那麼就不要只刪減 2 億、3 億，要刪就刪個 30 億、50 億，這樣大家才會緊張，看要怎麼處理，這樣做才能達到我們所要凸顯的，這不是要凸顯我們，而是彼此提醒我們自己行政單位、立法機關，也要提醒中央，對不對？既然要凸顯就要擴大一點，這樣市政府、中央才會重視，政府是大家的，再次提醒我們自己也是一樣，不管是行政機關或是立法機關，你要政府增加一個每年經常性的支出，就要提出一個經常性的收入。例如我想要坐公車免費，那麼經費要從

哪裡來？口頭支票大家都會開，65歲以上裝置假牙不用錢，最好是改成只要55歲沒有牙齒就可以免費裝置假牙，這樣很好，但是經費要從哪裡來？你提出每一個方案，經費來源就要想清楚。要坐大眾運輸，現在總統要開支票，不管如何都可以，但是要考慮到收入來源，要課徵能源稅，這是相對配套的，都沒有人要談這個，等到選舉一到，大家都在比支票，最近又開始亂開支票，越開越多，財源要從哪裡來？大家都說沒問題，要選舉的時候都說沒問題，但是選舉完畢以後，審查預算的時候又面臨到同樣的問題。所以我覺得議會如果要凸顯這個議題，有兩個方法。如果先不碰那個問題，我們可以先審議支出，到最後看支出刪減多少的預算，那麼收入就跟著刪減。

第二個，如果為了達到各位議員所擔心的，我們所擔心的事是正確的，不是不正確的，議會今天所講的非常有道理，但是要凸顯的不是只有這些而已，要凸顯到讓全國都知道，刪減100億，讓他破產，我覺這麼做才能夠重視中央和地方的整個財政，也提醒我們行政機關，不管地方或中央是由誰來執政，在支出部分不要亂開支票，講難聽一點，謝長廷以前曾經講過一句名言…。

**主席（許議長崑源）：**

時間再延長1分鐘。

**吳議員益政：**

政治是不用本錢的生意，花的錢都是百姓的納稅錢，支票是我們在開，人情是我們在做，但是買單的卻是所有百姓。謝長廷是我的學長，北商、台大的，我跟大家說，很多讀台大法律、政治的，很多人都沒有經濟概念，所以我最了解他在講什麼，政治是不用本錢的生意，一個是政治學，一個是經濟學，對我們政治人物而言是不用本錢的生意，我們只要說需要福利、爭取道路開闢、裝置假牙免費、勞健保免費、失業可以在家領半年，這些都可以講，因為都有票，但是錢要從哪裡來？稅金嗎？如果不夠呢？下一代，再不夠呢？再下一代，不是我們比較笨，全世界都一樣，歐洲只有5隻豬而已嗎？全世界50隻，有幾個國家，就有幾隻豬，這是民主的謬誤，所以我認為…。

**主席（許議長崑源）：**

李議員雅靜，你要不要發言？你不是有舉手。

**李議員雅靜：**

今天大家都在討論的這個問題，其實局長之前也有來找我討論過，不曉得局長有沒有仔細去看過你的歲入？今年的預算和明年的預算到底有哪些差異。在這裡我也想點出幾個問題，剛才因為蕭議員永達、吳議員益政、柏霖

議員以及美雅議員都有點出重點，我簡單提出幾項意見，請你們不要將市民當成你們的提款機，我在你們編列的預算書裡面隨便翻了一下，你們把市民當作提款機，我在明年歲入裡看到違規的部分居然編列的比今年還高，我有去調閱你們今年編列的資料，居然明年的比今年還高；每一年都會有違規的罰款，例如有違規罰款的收入，那麼你們如果有在宣導，其實違規罰款應該是會下降的，但是你們並沒有。你們如果預算不夠的時候，或是沒有經費的時候，就開始站路邊了，不管哪一個局處都是一樣的，就開始開罰單了。

其實大家都一直在討論，你們也一直說要將不動產，市府的公有地要作處置，我覺得這不是一個解決問題的方法，如果有一天你們不小心將高雄市的市有地都賣完了，該怎麼辦？我相信局長是一個很專業的 CEO，但是你不能夠踐踏你的專業，這不是專業人士該做的事情，尤其是財政局，你們手裡掌握著高雄市的經濟命脈，沒有好好的把關，議員同仁向你們索取的數據，你們也遲遲不提供，應該要有的計算公式，你們也提不出來，也講不出個所以然，不管是在議事廳裡面講，或者是我們私下向你們索取的資料，你也都講不出個所以然，所以你覺得我們的懷疑合不合理？當然合理。你有沒有浮編預算？本席也同意美雅議員、益政議員所提的，要，就將它刪減，一次就刪減 50 億，這麼做是要讓你們有所警惕，不是所有的市政推動就是一直辦活動，你們完全都沒有去想說要怎麼開源節流。剛才議長也有提醒你們，給你們 20 分鐘的時間來和議員們溝通，但是你們完全都沒有提到這個區塊，你硬要一直解釋那個公式是不正確的，我覺得你們這麼做是不妥的，這不是你們應有的態度，本席也覺得你們一點都不尊重議會所有的議員同仁。在這裡可能要請主席做個裁示，如果刪減 50 億的預算，你們一定會緊張到跳腳，爲了你們著想，我們就折衷一半 25 億，25 億你們再去做項目平均分配，請思考一下這個辦法行不行的通？請議長裁示。

**主席（許議長崑源）：**

各位議員還有沒有意見？李議員喬如，你有沒有意見？你要贊成刪減 25 億嗎？

**李議員喬如：**

本席發表一下意見好嗎？謝謝主席、各位同仁，我很認真在聽，但是剛才雅靜議員、吳議員益政，分別說要刪減 25 億、50 億，我嚇一跳，所以我要舉手發言。剛才本席很認真在聽，每一位議員同仁所講的，本席覺得都有他的道理存在，因爲財政的問題事關重大，要取得最大的公約數，我相信還有很多的議員想要討論，所以本席建議議長，是不是先將它擱置？審議歲出完畢以後，再來好好討論歲入的部分，看要如何取得各位議會同

仁的最大公約數，我們是不是這樣來做處理？不然一直討論下去，當然不贊成刪減的人也有他們的理由，贊成刪減的人也有他們的理由，不管如何聽起來都非常有道理，但是以今天審查會的情況而言也很難取得公約數，所以我建議各位同仁先將它擱置，好不好？謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

本席在這裡也做個建議，針對今天這個問題，其實各位同仁心裡都有數，重點是財政局完全錯誤，這是事實，預算被擱置的這段時間，你就應該要提出一套長期的說明，或者一套長期的計畫，針對高雄市的財政，以後要如何處理、如何走，例如人事制度，財政局長，你憑著良心說，高雄市所有的支出，人事費用就佔了大部分，對不對？這個區塊要好好檢討。例如十幾年前也有類似的案子，人事費用逐年刪減 5%，從這節省起來的經費是很驚人的，你想想看，如果逐年減少 5%，省了四、五年，那麼省下來的這個數字就很可觀。古人種樹是爲了讓後人乘涼，我看現在的市政府完全沒有這種心態和想法，對不對？本席認爲人事制度、活動經費，包括市政府可以節省的費用，請你做一套計畫讓議員同仁都能夠接受，往後就依照這樣的方式來處理，好不好？那麼預算就先暫時擱置，時間還很久，請你提出說明來說服議員同仁，讓他們能夠接受，往後就依照這樣的方式來處理，如果一年節省個幾億元，這些節省下來的經費是很驚人的。說真的，看一看幾乎都是人事費用以及活動經費佔大部分，完全都沒有收入。在議事廳裡面大家都不要分藍綠，如何讓高雄市更好，這才是最重要的，昨天郭台銘來高雄舉行動土典禮，照道理說這是一件好事情，大家不要政治化，這樣對高雄才有幫助。我們先請局長提出一套計畫，依照這樣的建議，好不好？蕭議員永達請發言。

**蕭議員永達：**

爲什麼要先審議歲入，再審議歲出？因爲你在預算裡灌水 50 億，先審議歲出，如果依照我們這樣刪減，根本就刪不到 5 億的經費，如果總共刪減 5 億，但是灌水灌了 50 億，這樣有差別嗎？這樣等於審預算都是在審假的。我剛才提出用公式的方式來算，你說如果有辦法用公式算出來，那麼就可以得到諾貝爾獎。我告訴各位，你真的講錯了，公式是人類共同的經驗，小學一年級我們開始學阿拉伯數字，當這些數字有邏輯性出現的時候，在各行各業就有公式，經濟學、財政、理工科、醫學都有公式，我爲什麼會去用這個公式，這不是我看課本的，我是從哪裡看到的，你知道嗎？我是看電影得到的靈感。兩週以前我看了一部電影，叫做魔球，男主角就是布萊德彼特，他的球隊——奧克蘭運動家隊，經費只有洋基隊的三分之一，明星球員吉昂比被洋基隊挖角，奧克蘭運動家隊不但經費少，明

星球員又都被挖角，他就請一位二十幾歲耶魯大學的高材生幫他設計一套公式，讓他來選球員，所以他用了很少的錢，去選到球隊需要的球員，那些球員都不是明星球員，但是那一年的運動家隊 20 連勝，創大聯盟的紀錄，所以現在大聯盟選明星球員都用什麼方式？都用公式在算。所以公式在各行各業是人類共同的經驗，不是什麼？不是理工科腦筋比較直所以用公式，而是要讓財經專業化。如果把這些數字合理化，去推導出公式，其實這是很簡單就可以推導出來的，也就是什麼？也就是每一年的決算數和經濟成長率，兩者之間的合理性就是一個公式，公式的準確度都已經高達 95%。

所有財政局的副局長、科長私下都來跟我說，本席弄出來的這套公式真的很合理，他們以前也是往這個方向在做，有這套公式可以讓公務人員方便做事，以後不會受到政治的逼迫來違背自己的專業，而來做違背良心的事情，如果中央財政部來考察，其實一看都知道，這是錯誤的。我剛才的提議，我知道很多議員擔心今年的歲入預算如果被刪減以後，整個歲出預算也會被刪減很多，我的意思不是要刪減今年的預算。今年周議員鍾澐、洪總召平朗都一再拜託我不要刪減預算，所以我所指的不是今年的預算，我說的是，今年財政局當賊，既然抓到就抓到了，議會如果要放水，一次要放水 50 億，大多數的議員如果說放水就讓他放水通過，歲入預算晚一點再審，先看歲出，如果歲出刪減 5 億，那麼歲入就刪減 5 億，就這樣讓他放水通過，那麼我沒有意見。

我要表達的是，今年如果有困難，財政局必須向我們保證，今年預算讓你通過，以後不可以再當賊了，今年當賊，明年又當賊，後年又當賊，那麼議會是在審議什麼預算？預算審查變成在審假的，這變成什麼？變成兒戲，等一下審議預算，一週也刪減不到 1 億，一次灌水灌了 50 億，我們那麼認真審議預算做什麼？變成都在審假的。我重複講一次，坦白說，公式是我去看電影而得到的靈感，我根據高雄市歷年來的預算、決算以及經濟成長率做出合理的公式，有 95% 的準確性可以預估，我以前在學校數學還可以，也在大學當過老師，我在這裡說話絕對不會亂說，我希望議長主持公道，採納我的意見，你如果採納我的意見，那麼你就是布萊德彼特，在議會你會名聲大噪，高雄市議會也會領先全國各縣市，用合理的公式來預估稅課預算，為什麼要預估稅課預算？因為非稅課的部分，例如要賣土地，或者要向人民開罰單，非稅課的部分是政府能夠積極作為，稅課的部分是什麼？是人民有賺錢才可以課稅，這是政府不能積極作為…。

**主席（許議長崑源）：**

再延長 1 分鐘。



**蕭議員永達：**

這是政府不能積極作為的部分，政府只能什麼？政府只能依法行政，稅課收入要怎麼增加？老百姓有賺錢，經濟成長率增加，如果是這樣，政府的稅收就可以增加；經濟成長率下降，明年景氣低迷，稅課收入就自然下降，這是經濟學的通識，我們歷年來所有的財經報告出來也都是這個現象，把它弄成合理的公式，我敢說高雄市可以領先全國各議會，我們把它做出來，讓公務人員以後不用在政治的逼迫下，做出違背自己良心的事情，這麼一來，這個政府會是一個進步的政府，這個議會會是一個為人民看緊荷包的議會，高雄市議會所有的議員會被高雄市民所尊敬，我希望議長可以接受本席的意見。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員明澤請發言。

**陳議員明澤：**

議會同仁、財政單位，其實針對議員的專業，大家在財政上有一些不同的看法，我想財政局應該要虛心檢討。實際上，你們為了要配合市政府而做出歲出預算，所以你們在歲入的部分一定也有灌水，其實今天有講到一個重點，我們要如何開源，這一點最重要，你要創造高雄市有挑戰力、競爭力，那麼我們的財源就有辦法開源。局長，我請教你，我們的房屋稅、地價稅，還是其他等等整體的財源歲入，你對於哪一方面有真正去了解，當高雄市經濟如果越好的時候，它能夠為市府帶來多少的歲入？這點非常重要。所以我們在討論包含刺激性的，例如房地產的概念、容積移轉的概念，這就是對市府開源的方向。第一點，它的地價稅、房屋稅，包含未來的土地增值稅都能夠增加，你們土地增值稅多編了四十幾億，而且我覺得這個數據還要再探討，本席覺得財政單位要敢去配合各單位，將高雄市一些財源開拓出來，這是非常重要的。如果沒有從財源裡面做開源，永遠都會存在著這個問題，虛編、公式的算法，你說我們的議員不專業，議員很用心，那麼你們用專業的數據有時候「烏龍繞桌」，大家都是內行人，我不要講太多，但是站在立場上，我支持在大家充分討論以後，贊成議長以及李議員的意見，先將歲入擱置，等到歲出審查完畢以後，再來做平衡，我希望以這個方向來做處理，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

本席來做裁示，要擱置還是刪減都沒有關係，但是誠如蕭議員永達所講是最實在的，今年度如果沒有改善，明年一定要改善，因為這是每一年都會面臨的問題。財政局長，這是每一年我們都會面臨的問題，我希望在擱置的這段期間，財政局要提出一套對於高雄市財政有幫助的長期計畫，在時效上

沒有催促你們，請你們提出一套長期計畫給議員們，說明是要大家能夠接受的，才能夠讓你的預算通過，往後財政局對於整個高雄市的預算編列就是要按照這個計畫，這樣能不能夠做到？

**財政局李局長瑞倉：**

我向議長報告，首先，感謝各位議員先生、女士對於預算的指教，我會將各位寶貴的意見納入考量。第二點，剛才議長的指示，也有很多議員也有談到要提出一套辦法，其實我們已經有開始在做了，已經有開始在開會了，我們提出一個命名為大高雄開源節流的具體計畫，當然目前是初步的計畫，當然只有大綱，根據大綱我們會找各局處看要如何來做開源節流。

**主席（許議長崑源）：**

局長，距離預算審查完畢的時間還很長，你們慢慢研究，考慮比較周全一點，將計畫列出來，議員同仁如果認為不行，以後你們就要依照這個計畫來施行。

**財政局李局長瑞倉：**

大約在這個會期我們有辦法將這個方向訂出來。

**主席（許議長崑源）：**

對呀！是不是？假使今年讓預算通過，明年所要面臨的問題還是一樣，完全沒有改變，每一年議員同仁都爲了財政問題吵吵鬧鬧也不好，其實高雄市的經濟好壞，你扮演著重要的角色，如果你覺得市長的作爲有不妥的地方，你就要向他建議，不需要這麼客氣，你如果向他做出建議，他不採納，那就算了，對不對？

**財政局李局長瑞倉：**

其實在我還沒來市政府任職的時候，市政府就已經有在朝著控制支出的這個方向來努力，對於未償債務…。

**主席（許議長崑源）：**

你不要說控制支出，我隨便點出一、兩個，你就無話可說了。每一位議員不論黨派，大家都看在眼裡，我跟你說真的，沒必要的浪費實在太多了，請你提出一套比較好的計畫，也不要一次就刪減 50 億、25 億的預算，請你把計畫提出來，預算暫時擱置，好不好？好，沒有意見，預算暫時擱置。（敲槌決議）接下來審議主計處預算。

**本會財經委員會許專門委員茂森：**

請各位議員翻開高雄市政府主管第 2-1 冊單位預算第 2-2-13 頁，請看主計處第 13 頁到第 21 頁，一般行政—行政管理，預算數 9,148 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

各位議員有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會許專門委員茂森：**

請看第 22 頁到第 25 頁，總預算編審與督導執行－總預算編審與督導執行，預算數 104 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會許專門委員茂森：**

請看第 26 頁到第 28 頁，事業預算編審與督導執行－事業預算編審與督導執行，預算數 48 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會許專門委員茂森：**

請看第 29 頁到第 31 頁，會計與決算－會計與決算，預算數 101 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會許專門委員茂森：**

請看第 32 頁到第 35 頁，公務統計－公務統計，預算數 85 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

吳議員益政請發言。

**吳議員益政：**

處長，我再延續剛才向你提起的，希望在公務統計上，我們每一年都會有物價指數、各項支出、國民所得，或者原支出收入等等的統計表，其實我們的統計數都是…，我覺得這項預算編列八十幾萬有點不足，我認為你們要先將需要做統計的列出來，不然統計資料印一印，沒有人在使用，這樣沒辦法引述。你要做到兩點，第一個，例如現在城市很重要的，就是要建立有用的指標，有用的指標有很多，例如文化指標、交通指標，我覺得主計處在這部分要擔任更重要的角色，讓市政府能夠知道在做財政或者其他施政方針的重點在哪裡。很多機關都有在辦理世界宜居城市，到底是維也納、瑞士、波特蘭，還是溫哥華？為什麼他們每次都排列在前十名？台北還排到第 86 名，但是每個機關做的不一樣，有的可能排行一百名，有的可能排行兩百名，請主計處把那些客觀的指標，什麼叫做適合人類居住城市，請把那些指標，每個機關指標都不一定一樣，請你把它統計出來，到底他們是透過哪些指標來測量一個城市適不適合居住的方式。

第二個，我們現在在說氣候變遷，到底平均雨量是多少？你的支出、防災是不是跟著支出？統計氣候變遷以後城市的治理，很多預算的優先順序會不一樣，財政局還沒有離開剛好可以順便聽一下，我們整個支出的項目都和過去不一樣，但是現在的財務計畫不是零基預算，反正就是過去怎麼做現在就怎麼做，再調整一下5%，去年出國國際科200萬，明年也是200萬，漁船被抓走也是一樣沒辦法，記者問我，我也不知道，也沒有人知道要怎麼救。我們每一年的政策都是過去怎麼做，今年就照著做，要思考零基預算，當然有一些是永續的，長期計畫如果在議會通過，那麼就成為永續的計畫，但是每一項支出都要重新歸零再思考，不要過去編列86萬，每一年就都編列86萬，這本書都一樣一成不變有什麼用途？這對我們的施政計畫完全都沒有作用，所以我希望你在編列這些預算的時候，現在大家在談氣候變遷，和氣候變遷有關的支出、災難的損耗表，當然資料來至於地方政府、中央、國際，主計處要負責做這項工作，綠能到底有沒有支出？現在我如果問你高雄市有幾台腳踏車？不知道，因為沒有牌照。就算是機車有牌照，那麼我問你有幾台是有在騎的？有幾台是沒在騎的？

第三個，高雄原本有150萬人，現在加總起來有270萬人，到底有多少人真的有在這裡做經常性支出？有多少人去大陸？也沒有人知道。會賺錢的人都到大陸去了，難怪高雄到了晚上都沒有人，所以你要把精準的統計數，到底客觀的事實是什麼？主計處在這個工作上要做兩大部分，當然政府整個主計的工作很重要以外，你要從社會的調查現象。例如腳踏車有幾台？有些數據是你可以去調查、訪問，也可以上網去查的，有些可能是要自己去做建立，建立資料可能是由主計處來做，有些可能是交通局、環保局來做，那麼你要統管那個指標，這不是花費86萬的經費就可以完成的。我常常說，政府的預算如果不應該支出的，就將它全部都刪減，不用做；如果應該要做的事情，例如這項86萬，如果需要800萬，那麼就編列800萬來做，如果800萬能讓800億有效率，那麼我當然要花800萬，所以你的建立指標不要一直停留在過去怎麼做現在就怎麼做，在座的各位都是主管，講一大堆，決定權還是在你們手上，如果你們有這樣的觀念，我們才有辦法做，如果沒有這樣的觀念，我們還是停留在過去，問題還是一樣沒有解決，我上次跟你談過，你向我報告了一年，但是一年後又沒有了，這是要做永續的數據，那麼你可以調整指標，請處長向本席作答覆。

**主席（許議長崑源）：**

主計處處長請答覆。

**主計處張處長素惠：**

我先回應剛才議員提到的綠能指標，因為我們還有繼續在做，今年的綠

能指標可能在二、三月會統計出來，我們再彙整一下，這項資料還是會統計出來，還是有繼續在做。另外，有關於統計，其實我們的指標做了很多，只是我們要定焦在哪裡？因為我們做出來很多部分，其實很多議員以及各單位都有在運用，只是我們要定焦在氣候變遷，或者是宜居城市，甚至其他，我們可能那個點要抓出來，目前我們對於我們的統計工作，除了例行性，如一般的普查、調查都有在做以外，其實我們也有在檢討，譬如我們的資料庫也有在檢討，我們有一些內部的作業要如何簡化也都有在做，我們希望未來在這部分是可以突破，我們目前有在檢討，我想我們會朝這個方向來努力。

**主席（許議長崑源）：**

再延長 1 分鐘。

**吳議員益政：**

目前先依照你們所編列的 85 萬 4,000 元來運作，如果明年再編同樣的數據，我就將你的預算刪減到一毛不剩，這表示你都沒有在更新思考，所以宜居的部分也要做，不一定要我們自己做，也可以和大學合作，這也算是協助大學，例如空大要成爲一個城市大學，你們要去做這些，不一定都要由你們來做，你們可以計畫，委託由他們來做，空大或者其他適合的學校，你要做宜居的城市、環保的城市、氣候變遷的城市，這些數據的調查到底要花多少經費？這個決策會影響以後財政支出項目的優先順序，會影響環保局在整個預算的優先順序，明年起的預算審查我都要這麼做，如果又依照往年一成不變的編列法，如果問不出一個所以然，那麼我就要全數刪除，我們也和國際城市…。

**主計處張處長素惠：**

我要順便向議員報告，我們有兩個科，後面還有一個經濟統計科，其實不只是只有這裡，後面還有。當然業務的部分我們自己會來做檢討，要如何開創？如何走出來？我們會再檢討，謝謝。〔…。〕

**主席（許議長崑源）：**

附帶決議宣讀一次，宜居城市…。〔…。〕三項指標統計。〔…。〕針對 2-2-32 頁，公務統計預算數 85 萬 4,000 元，吳議員益政附帶決議，明年度統計數據應包括宜居城市、氣候變遷城市及調適、環保城市等四點併入統計。好不好？這樣可以嘛！還有沒有意見？附帶決議就這樣，預算數照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會許專門委員茂森：**

請看第 36 頁到第 42 頁，經濟統計—經濟統計，預算數 671 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

## 會議紀錄（第2次定期大會）

---

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會許專門委員茂森：**

請看第 43 頁到第 44 頁，預備金－第一預備金，預算數 20 萬元。委員會  
審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會許專門委員茂森：**

請看 2-501 市府統籌科目，第 12 頁到第 13 頁，第二預備金－第二預備  
金，預算數 5 億元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會許專門委員茂森：**

主計處預算審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

今日議程到此結束。

散會（下午 5 時 48 分）。