

三十七、第1屆第2次定期大會第36次會議紀錄

日期：中華民國100年11月29日上午9時1分（中午12時36分休息，下午3時5分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 錢聖武
李雅靜 蕭永達 林國正 林武忠
顏曉菁 陳麗娜 李順進 許福森
蘇琦莉 黃柏霖 周鍾澐 林瑩蓉
曾水文 柯路加 翁瑞珠 林富寶
連立堅 莊啓旺 陳玫娟 陸淑美
黃淑美 吳利成 陳信瑜 周玲奴
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞
俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍
陳麗珍 郭建盟 楊見福 藍星木
劉德林 張豐藤 林宛蓉 李喬如
韓賜村 黃天煌 蘇炎城 陳慧文
朱信強 林芳如 鄭新助 洪平朗
張勝富 黃石龍 曾麗燕 鄭光峰
曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦 陳粹鑾
李長生

請假：議員 康裕成

列席：市政府—市長：陳菊
副市長：劉世芳
副市長：李永得
副市長：陳啓昱
秘書長：吳宏謀
副秘書長：許傳盛
副秘書長：陳鴻益
新建工程處處長：蘇志勳
衛生局局長：何啓功
文化局局長：史哲
消防局局長：陳虹龍
都市發展局局長：盧維屏

會議紀錄 (第2次定期大會)

農	業	局	局	長：蔡復進									
警	察	局	局	長：蔡俊章									
交	通	局	局	長：王國材									
秘	書	處	處	長：黃昭輝									
觀	光	局	局	長：陳盛山									
水	利	局	局	長：李賢義									
土	地	開	發	處	處	長：陳冠福							
法	制	局	局	長：許銘春									
地	政	局	局	長：謝福來									
財	政	局	局	長：李瑞倉									
政	風	處	代	理	處	長：陳榮周							
經	濟	發	展	局	局	長：藍健菖							
工	務	局	局	長：楊明州									
捷	運	工	程	局	局	長：陳存永							
客	家	事	務	委	員	會	主	任	委	員	：古秀妃		
養	護	工	程	處	處	長：趙建喬							
原	住	民	事	務	委	員	會	主	任	委	員	：范織欽	
人	事	處	處	長：城忠志									
社	會	局	局	長：張乃千									
市	立	空	中	大	學	校	長：吳英明						
環	境	保	護	局	局	長：李穆生							
主	計	處	處	長：張素惠									
海	洋	局	局	長：孫志鵬									
勞	工	局	局	長：鍾孔炤									
兵	役	局	局	長：趙文男									
教	育	局	局	長：蔡清華									
民	政	局	局	長：曾姿雯									
研	究	發	展	考	核	委	員	會	主	任	委	員	：許立明
新	聞	局	局	長：賴瑞隆									
本	會	一	秘	書	長：徐隆盛								
副	秘	書	長：吳修養										
專	門	委	員	：簡川霖									
議	事	組	主	任	：黃錦平								
議	事	組	專	門	委	員	：林清輝						

主 席：由許議長崑源、陸議員淑美分別主持

會議紀錄（第 2 次定期大會）

記 錄：方國振、許進旺

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第 1 屆第 2 次定期大會第 35 次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、質詢事項

上午繼續市政總質詢

質詢議員：

陳議員粹鑾

黃議員石龍

李議員眉蓁

同一問題質詢議員：

曾議員俊傑

答詢人員：

工務局楊局長明州

法制局許局長銘春

陳市長菊

文化局史局長哲

教育局蔡局長清華

都市發展局盧局長維屏

地政局謝局長福來

環境保護局李局長穆生

研究發展考核委員會許主任委員立明

警察局蔡局長俊章

人事處城處長忠志

衛生局何局長啓功

交通局王局長國材

農業局蔡局長復進

丙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

編號：52 類別：財經

案由：請審議 101 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位 預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

劉議員德林
李議員喬如
張議員漢忠
吳議員益政
童議員燕珍
蕭議員永達
李議員雅靜
林議員武忠
陳議員美雅
周議員鍾滋
鄭議員新助
連議員立堅
朱議員信強

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員

說明人員：

研究發展考核委員會許主任委員立明
研究發展考核委員會聯合服務中心謝主任汀嵩
本會民政委員會第一召集人鄭議員光峰
資訊中心林主任榮訓
資訊中心行政管理科王科長宏仁
政風處陳代理處長榮周

決議：歲出部門—

人事處第 14 頁至第 35 頁：照案通過。
公教人員住宅輔建及福利會第9頁至第15頁：照案通過。
公務人力發展中心第14頁至第20頁：照案通過。
市政府各統籌科目第5頁至第9頁：照案通過。
研究發展考核委員會第17頁至第53頁：修正通過。（修正明細另詳）
資訊中心第13頁至第25頁：修正通過。（修正明細另詳）
政風處第10頁至第23頁：照案通過。
荅雅區公所第22頁至第35頁：照案通過。
茄荳區公所、永安區公所說明欄文字修正（修正明細另詳），預算數比照荅雅區公所照案通過。
其餘35個區公所比照荅雅區公所照案通過。

丁、決定事項

主席許議長崑源於下午 3 時 10 分提：因議員發言人數較少，擬將每位

會議紀錄（第 2 次定期大會）

議員發言時間調整為 5 分鐘，請同意案。

（無異議通過）

戊、其他事項

主席許議長崑源於上午 11 時 17 分報告：現在有前金區社東里黃里長玉瑛、草江里陳里長振琦及社西里薛里長寶琴等帶領數十位里民在旁聽席旁聽，請鼓掌表示歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

己、散會：下午 5 時 52 分。

民政部門審議表 (二讀會)

(11月29日審議)

2-5 研究發展考核委員會

頁數	科款	項目	子目	業務計畫及工作計畫名稱	算			備註	
					預項	細算數	審意		
30	2	5	3	1	研究發展 市政研究發展及革新	5,400,000	1,200,000	4,200,000	辦理市政發展議題專題委託研究費,預計研究 2至3案。預算數2,400,000元,刪減數 1,200,000元。

2-20 資訊中心

頁數	科款	項目	子目	業務計畫及工作計畫名稱	算			備註	
					預項	細算數	審意		
24	2	20	8	1	資訊基礎建設管理 機房網路及資安管理	5,434,000	1,765,200	3,668,800	1. 與駁外機關連線中繼網路線路租金 (FTTB) 預算數 600,000 元,刪減數 600,000 元。 2. 連接政府骨幹網路之網際網路專線租金 (光 纖 FTB50M) 預算數 1,165,200 元,刪減數 1,165,200 元。
24	2	20	8	1	資訊基礎建設管理 機房網路及資安管理		-200		配合預算刪減至千元調整數。

2-126 茄萣區公所

頁數	科款	項目	子目	業務計畫及工作計畫名稱	算			備註	
					預項	細算數	審意		
36-38	2	126	5	1	工務授權業務 公園綠地與道路養護	\$ 16,932,000			文字修正： 第38頁，說明欄第5行修正為：「區內道路路 面改善工程、救濟金。」

2-127 永安區公所

頁數	科款	項目	子目	業務計畫及工作計畫名稱	算			備註	
					預項	細算數	審意		
37-47	2	127	2	1	區公所業務 業務管理	\$ 103,239,000			文字修正： 第42頁，說明欄第12行至第18行修正為：「台 電公司 101 年度發電協助金補助-幼兒補助、 健保費、學童營養午餐、配合地區學校、社區 (團) 教育文化及辦理活動、體育文康活動、 生活扶助、宗教廟會等增進地方福祉等事項。 (回饋金收支對列)」

第1屆第2次定期大會第36次會議

（中華民國100年11月29日下午3時5分）

二 讀 會：

審議101年度地方總預算案暨附屬單位預算案。
（歲出部門一民政）

主席（許議長崑源）：

向大會報告，下午繼續審議本市101年度總預算案，從人事處開始，請專門委員宣讀。

本會民政委員會簡專門委員川霖：

審查高雄市政府人事處的預算，請各位議員拿出2-1冊高雄市政府主管預算書，請翻開2-3-14頁，請看第14頁到第17頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數7,590萬2,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，現在因為人數比較少，每個人發言時間5分鐘，沒意見嗎？確認（敲槌決議）預算有沒有意見？沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第18頁到第21頁，科目名稱：綜合性業務及人事人員管理—辦理綜合性業務及人事人員管理，預算數102萬2,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第22頁到第24頁，科目名稱：組織及任免遷調考試—辦理機關組織及任審考試分發，預算數78萬6,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第25頁到第29頁，科目名稱：考核獎懲及研習進修—考核獎懲及研習進修，預算數277萬3,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 30 頁到第 33 頁，科目名稱：待遇退撫及人事資訊管理－待遇退撫及人事資訊管理，預算數 400 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見。照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 34 頁到第 35 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 10 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

接下來審查高雄市政府公教人員住宅輔建及福利會預算，請各位議員翻開 2-8-9 頁，請看第 9 頁到第 11 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 812 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 12 頁到第 13 頁，科目名稱：公教人員福利互助－公教福利互助，預算數 83 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 14 頁到第 15 頁，科目名稱：住宅輔建－公教人員住宅輔建，預算數 9,525 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

接下來審查高雄市政府公教人力發展中心預算，請各位議員翻開 2-19-14 頁，請看第 14 頁到第 17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,549 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見。照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

會議紀錄（第 2 次定期大會）

請看第 18 頁到第 20 頁，科目名稱：教學行政支出－教育訓練研習，預算數 1,923 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

接下來審查高雄市政府各統籌科目預算，請各位議員翻開 2-501-5 頁，請看第 5 頁到第 6 頁，科目名稱：退撫金－退撫金，預算數 52 億 4,491 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 7 頁到第 9 頁，科目名稱：公務人員待遇福利－公務人員待遇福利，預算數 14 億 6,147 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

高雄市政府人事處的預算已經審查完畢。接下來審查高雄市政府研考會的預算，請各位議員翻開 2-5-17 頁，請看第 17 頁到第 22 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 7,037 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

主委，你們那一條 1999 編列在哪裡？我告訴你，今天讓你們通過，我希望選舉大家不要利用 1999，選舉大家要公正，聽到沒有。有沒有意見？沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 23 頁到第 26 頁，科目名稱：綜合計畫－策定年度施政計畫，預算數 388 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 27 頁到第 34 頁，科目名稱：研究發展－市政研究發展及革新，預算數 1,161 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請劉議員德林發言。

劉議員德林：

大會主席我請教一下，在第 30 頁第一個辦理市政的發展議題，還有委託專業機構辦理民意調查，這兩個請主委解說一下。

主席（許議長崑源）：

請說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個分做兩個部分，第一個是專題委託研究，在 100 年度，每年大概會有兩個到三個專題委託研究的題目，在 100 年我們是辦理整個市政建設跟民意趨向的委託研究。第二個是 ECFA。

劉議員德林：

委託研究些什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

題目的第一個是市政建設與民意趨向的總體檢，第二個是 ECFA 對大高雄地區產業的影響評析，預計在 101 年大概會針對人口的流動趨勢以及港灣的建設，這兩個部分來做一個專題委託研究。剛剛提到民調的部分，50 萬大概就是每年分每一季，就是分四次做民意調查，這個結果也都有跟…。

劉議員德林：

民意調查 50 萬跟 240 萬，〔是。〕這樣加起來 290 萬。你認為有這個必要這樣去做嗎？你以現階段而言做調查，為什麼要在這個階段浪費 50 萬的民調費？這個可以節省嘛！你知不知道我們整個賒借有這麼多錢，你為什麼要民意調查？民意調查是在整體市政的施政滿意度，讓我們民意代表監督的狀況之下來形成的，而不是你們用這個。你們是出錢單位，你來出錢叫他們提供你民調，哪一個民調會差呢！是不是！你為什麼一定要浪費公帑！所以說這兩條經費，你以這兩條來研究 ECFA，長期以來你不是針對 ECFA，ECFA 現在的情況是如何？你大致說說看，你要調查 ECFA 是如何？市政府不是都長期採取反對嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

沒有，跟劉議員報告，這個真的沒有啦！而且這個委託研究還沒有整個結案，在 ECFA 之後，我們其實是跟經發局一起配合對這一個產業輔導所做的委託研究，相關的結果也會形成對…。

劉議員德林：

如果沒有這項研究，我們所有的結構會不會產生問題？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上 ECFA 這個研究是希望能夠對所有廠商，在整個 ECFA 之後的影響

能夠有一個比較精確的評估，也讓市政府對廠商的輔導能夠更精確。

劉議員德林：

其實對廠商的輔導是你的責任跟義務性的工作，而不是因為設定在 ECFA 的身上，所以在這個部分你不需要去研究，這 ECFA 對他們來說，長期以來整個的 ECFA，一個行政單位應該對 ECFA 所有相關聯的產業都必須要產生一個聯結、了解。所以本席認為你沒有需要再花費我們的公帑來做民調，我們日前在整個歲入的報告當中，有沒有告訴我們主委，因去年 90 萬，今年不要再有這項民調，所以我們也在歲入報告的時候，跟主委講的很清楚，我們召集人也有提到。為什麼還要再增加民調，所以本席建議大會主席，從第一條 240 萬、第二條委託專業機關辦理民調，我認為這個是實質的不需要，尤其現在財源拮据，我們都要量力而為、量力而出，你今天花這項費用不是這 50 萬的多與少，而是 50 萬所產生出來的意義不在這上面，我們不需要在這個時候看到用公帑來做整體的民調，毫無意義的一個做法，請大會主席針對這兩個，本席認為沒有這個必要，所以予以刪除。

主席（許議長崑源）：

240 萬跟 50 萬沒有意見嗎？誰有意見？李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

主席、各位同仁。我想聽研考會的主委說明一下，剛剛劉議員談到預算的問題，把大方向及你們的目的與民調的重點，為什麼要編列這預算？請你說明一下好嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

民調在議會的監督當然也是很重要的部分，我們都不敢輕忽，其實每一個政府都會透過民調的方式來了解所有施政本身的死角跟需要改進的部分。我舉一個例子，行政院研考會，事實上民調就編了 312 萬，五都裡面其實我們編 50 萬已經算最少的，新北市光是民調就編 170 萬，剩下大概有 80 萬到 50 萬，我們真的是編最少的，以一年四季而言。

我們所有的民調都是用公正的一個方式，不是在粉飾太平，其實很多議員都知道，我們在第一年的時候，市長的滿意度跟市政府的滿意度只有三成多，全台灣倒數第二的時候，我還是一樣把這個民調送到議會跟大家、社會公布，所以這個真的不是在粉飾太平，我們其實是希望透過民調能夠了解，市政府不論在區域間或者是如交通建設或者社福上面等等，市民覺得我們還不夠的地方…。

李議員喬如：

你們的民調是委託民間嗎？〔對。〕由民間的民調公司在做嗎？〔

是。〕你們每年都在什麼時候做這個民調？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這 50 萬我們會分四次來做，其實過去這四、五年都是如此，一季做一次就是做四次。

李議員喬如：

一年四季〔對。〕好。你請坐。主席、各位同仁，我覺得城市政府的施政，他們任何的建設，政府唯一可以透過什麼方式來知道未來市政府的方針，我這麼做是對的，人民的滿意度到哪裡？未來它有沒有需要改善、改變，全台灣也不是只有五都，縣也一定都有，編這個民調的預算，當然就是希望政府將來在做出民調時，不見得市長民調一定是高，也有不好的時候，我也有看到市民對他不滿意的時候，在不滿意的時候，高雄市政府的領導人就是要轉方向，要如何做到符合高雄市的民意，我覺得這種的預算應該是要給他，倒是要要求我們的研考會，你們在委託民調公司的準確度、真實度一定要建立完整，所以我建議各位議員同仁，應該是要給他這個預算，謝謝。

主席（許議長崑源）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

大會主席、局長及同仁、議員同仁，大家好。我藉這個機會，剛才我也很認同劉議員的看法，但是李議員喬如有麻煩研考會主委做一個很詳細的說明，當然政府編列這項預算，就是我們需要的功能，這個功能剛剛劉議員也有談到，這筆錢我們不要浪費掉，但是一定有需要的時候，是不是麻煩議員同仁來支持這項預算，當然我也是贊成編列這項預算，但是剛剛李議員喬如也有講，要如何補充讓劉議員知道這項用意及意義在哪裡？我在此做一個補充。

主席（許議長崑源）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

主席、主委。我們每年在討論這一項議題，你記得我每次都說什麼？請主委回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

吳議員講的應該是委託研究的部分，在這兩年多以來，大概都是希望這一個題目能夠先擬訂一個範圍出來，我想應該是指這部分。

吳議員益政：

今年訂什麼題目？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛剛如同報告過的，今年已經訂過了，明年度的預算大概各局處比較不會去接觸到的就是人口的移動，對整個大高雄的影響，我們希望把方向放在這上面，就是我們現在人口不論是社會移動率或自然增加率，造成少子化的結果跟高齡化的結果，因為是跨局處的業務也比較大，所以目前大概比較沒有一個專責的局處來處理這一個部分，我們內部討論是希望明年在委託研究上面，能夠把這個部分當作重心。

吳議員益政：

人口移動就是要如何增加人口？老化之後的社會福利要如何來做？〔是。〕整體規劃。〔對。〕你這個二到三個案是其中一個案嗎？還有呢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

如同報告過的，人口調查不管是要如何去增加或者在人口移動影響之下，就是高齡化跟整個人口結構的變化之下，採取什麼補救的政策上的思維，這個其實題目滿大的，如果還有多餘的經費，因為這個都會牽涉到調查、研究方式的不一樣，如果還有多餘的經費，我個人倒是很希望對整個港灣都市，尤其這幾年我們配合未來三、四年的整個重大的，不論從南北的軸心、東西的軸心、從港灣到鳳山，這一個地帶除了這些重大的建設之外，市府是不是還有其他應該要搭配的相關施政作為，我個人認為還有疑慮的話，這第二個題目大概是往這方向來處理。有進一步比較具體的資料，會先送來議會給議員做指教。

吳議員益政：

市政的研究方案是很多，如你說的各局處，有環保局、經發局他們自己來做，研考會就要做全面性的，這個題目我聽起來是對的，你可以把今年 ECFA 其他要做的，還沒完稿交卷嘛！在完稿之前…，你擔任主委第幾年？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

應該是第五年的時間。

吳議員益政：

已經完稿委託過的兩案到三案，你送一份來議會，委託研究是後面要如何追蹤，不是只有將方案做研究而已，因為我們不是學術單位，研究後就是要輸贏的，研究後人口就要往哪裡去？資源要往哪裡去？還是要微調過來這邊，那個是要有結論而不只是研究，所以研究是本身，我講我們不是學術機關，我們是要看好方向後，政策就要往那裡去了，你的預算就要根

據方向做調整，不是如我們昨天講的國際交流，每年都是 200 多萬，就十年後還是 200 多萬，沒辦法的還是沒辦法，出不了門的也是出不了門，所以我說研考會是做火車頭，不只是事後研考，是要做事前的。

後面還有兩項雖然錢是不多，但是這是代表一個…。第 32 頁 20 萬與 30 萬的獎勵研究經費跟市政，我還是一樣認為，你不要等學生提出來，是我們需要什麼來告訴別人、學生，你提出做研究就有獎學金，而不是你主動提出。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我了解吳議員的意思，事實上在審今年度的預算時，也提過同樣的問題，我覺得這與專題委託研究較不一樣，就是對於市府的員工或者對在高雄博、碩士的論文來講，我個人其實真的是比較不傾向給他們限定太窄的範圍去…。

吳議員益政：

不窄呢！市政府的工作是非常多，你可以臚列 20 個至 30 個題目，不只哦！市政的工作要往哪裡去？獎學金的部分不是市政府頒發的，我是支持這個預算，可是要做市政府需要的，市政府…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

吳議員益政：

研考會自己就不知道什麼了，我說市政的工作真的做不完，不要說 20 個題目，100 個題目你都可以訂的出來，但是你把優先順序訂出來，不論學生、市政府的工作，你針對市政府很需要的來做。我說我們不是學術機構，你編這筆錢是不多，不然你就不要編列，你要編而不夠的部分，若有需要你再增加一倍也沒有關係，重點你要知道高雄市政府需要什麼，我告訴你，你若不知道需要什麼，陳菊市長也不知道要做什麼。你連優先順序都訂不出來，我講的不是要補助，補助不是輪到我們，我們不夠錢能夠補助，我們要補助的就是要做我們需要的這些問題，我請我們自己研究以外，請學術單位或研究生、碩士論文、博士論文，針對高雄市最優先，需要你們來研究，你想要做這個研究，我這裡有獎學金，他說要自由，請便啊！學術自由，你要研究什麼…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

是不是可以跟吳議員報告，這樣子好了，我是不是在一個月之內，把這兩個部分，第一個是博、碩士論文的補助，第二個是員工的研究獎勵的部分，我朝這個方向來努力，我會跟大家、議員做討論，然後把這資料送過來，本來的想法不是訂不出來，而是這次工具不一樣，就是專題委託研究

我們會設定比較具體的一個題目。論文的獎勵跟員工研究，事實上還是要跟市政有關，不是說漫無目的，我是比較怕我們訂定的有一些盲點，如果他們能夠提出一些我們想不到的東西，這個也不錯。〔…。〕對。我們有審，這個我們有審，〔…。〕是不是可以如同剛剛報告的。〔…。〕一個月之內提出來，這樣跟吳議員報告。

主席（許議長崑源）：

要訂出來，明年度如果你計畫沒有寫出來，明年就不要給他了，不要一年說過一年。〔…。〕劉議員還有沒有意見？

劉議員德林：

剛剛本席所提的，主委，那個二至三案的議題，大家在今年度是不是針對這個來集思廣益。你除了研究出來之後，我們怎麼樣實施、怎麼樣在每一個環結當中，我們市政的主軸，市長如何來做聯結，議會針對議題然後我們共同來努力。今年你編這個 240 萬，我是認為實在不妥，所以我們把它提出來，今年雖然不給你過，民調更不用講，民調的部分，我們都是各地區選出來的議員，如果以這個 50 萬來講，我們是不是集合議會每一件、每一件的議題導向，我們來做一個實體監督之外，每一季的春夏秋冬，你給我們一個問卷，由我們議會來提出對市政的滿意度，如此能夠省下我們的公帑，也能夠達到實質的政府應該朝向任何方向。從我們 66 個議員來做民調、導向，提供給高雄市政府在施政的導向，因為我們每一個議員足以代表各地的心聲跟施政的導向。

你的議題提出來之後，我相信我們議員代表全市 277 萬的市民，對於這個民調來做代議政治最主要的一個主題，而能省下我們的公帑，也提供給市長一個施政的方向，所以本席認為 101 年度這兩條預算刪除，我們明年尤其針對 240 萬研究的個案，怎麼樣才是高雄市實質的需要及方向來做一個研究，來結合議會及市政府的行政跟我們的監督，我們共同來推動，這樣才實質達到每一分錢都用到真正該用的刀口上面，所以本席還是堅持這兩條一定要刪除。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？童議員燕珍，請發言。

童議員燕珍：

研考會常常所編的預算，從過去到現在幾乎都是做民意調查的居多，事實上很多的研究報告、很多委外宣傳的一些相關經費。我想請教你，在專題委外做營造美語生活環境推動委員會，你們有成立一個委員會編了 6 萬元，你們這個最主要的目的是要研究營造英語生活環境的推動，這個英語推動環境的研究，你們是預備怎麼做？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

英語環境的營造在我們自己分內，大概分做兩個部分，剛提到委員會的部分，基本上主要的工作…。

童議員燕珍：

委員的成員是誰？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

有很多外籍老師，如空中英語教室的彭蒙惠老師，其實很多是在本地的外籍人士，他們主要的工作是在協助我們各局處去審議，就是有一些英語的地名或者是用法上面，大家有不一致的情況，要把它訂下來，訂下來之後，讓每一個英語的標示才能夠統一。

童議員燕珍：

那你這筆錢可以跟第 30 頁的爲了營造本市國際化生活環境並配合中央「英語服務標章推廣計畫」可以搭配的，何必再多編這 6 萬元。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我跟童議員報告，這個是搭配的。

童議員燕珍：

可以灌在裡頭，也是做這個英語環境的推動委員會，也可以搭配在裡面，不是嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個實質上的確是互相搭配沒有錯，因爲那個是出席的費用，這個英語標章是我剛剛說分兩個部分。

童議員燕珍：

這 250 萬你又準備怎麼做？英語服務的標章推廣計畫。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們這個計畫配合行政院研考會大概已經做了第五年了，我們主要的工作就是輔導服務業，就是餐飲、商店甚至是夜市。

童議員燕珍：

所以已經做了五年了！我都沒有看到什麼成果。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們總共大概輔導了這個…，它的做法是透過協助這些廠商來申請，我們會去輔導跟驗證，然後授證給他們一個英語服務的標章，這個包含比如說像英文的菜單，它的服務內容要經過這個評鑑的合格，這一整套…。

童議員燕珍：

什麼是評鑑制度？評鑑制度怎麼做？你如何評鑑他們有這樣做？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

大概分做四、五個部分，大概是硬體的設備部分、標示，甚至是…。

童議員燕珍：

想必你一定必然有評鑑報告出來了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

有。而且還有分級。

童議員燕珍：

每一個餐飲界嗎？每一間餐廳嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們現在總共輔導了 642 家。

童議員燕珍：

用什麼理由去輔導他們？什麼資格可以去申請你們的輔導？還是你們主動去稽查。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們事實上跟各個局處合作，其實都可以來申請，只是申請要經過評鑑通過之後才能夠去授證，整個評鑑的制度其實是配合行政院研考會的內容。

童議員燕珍：

我們當然是配合，可是你做什麼樣的內容，我從來沒有看到過，你說已經做了五年了，你的評鑑結果我們也沒有看過，你可以提供給議會參考嗎？〔當然。〕因為這個經費你每年都在編，你說這個出席費…，我很希望看到你營造美語生活的委員會有什麼成果出來，你到底是營造出一個什麼樣的結果出來，是不是會有那個成果展現，你明年會有成果展現嗎？推動美語的環境哦！這個跟教育局要相互搭配的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個是有相互搭配的，他是屬於商店的部分，好比說交通局會有一些計程車跟客運的部分，我們都會跟他們互相搭配。

童議員燕珍：

我會看成果。〔是。〕你現在評鑑的結果提供一份給本席參考。另外，在第 31 頁，今年你編了辦理兩岸小組事務座談會，你編了 60 萬，我記得過去縣市沒有合併之前，你是編 30 萬，現在編 60 萬多，多一倍了。你怎麼樣做這個計畫，你怎麼樣來利用兩岸小組的座談會來討論高雄市兩岸觀光政策、經濟發展的政策，你過去有辦過還有請一些教授、學者、學術界的來做研討哦！那你這一次有打算做這樣的活動嗎？這個事先要計畫的，

你計畫出來了嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這一筆預算在我們有限的經費裡，我們盡量去增加，它大概分做三個部分…。

童議員燕珍：

你這個錢本來就是應該要多編的，而且編了以後要做的，現在兩岸的觀光這麼熱絡，在高雄市是佔了第一位，你做研究發展的人…。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們分做三個部分，第一個部分就是跟陸委會配合辦理一些相關的研習跟座談。第二個就是我們高雄市政府府內的兩岸事務小組對於重要的兩岸政策，我們會有一個政策的平台。第三個部分就是會找民間相關包含觀光或者經貿往來的業者，當然我們很希望能夠邀請對岸，不管是學術團體或者相關的一起過來，大家做一個實質的交流，這個我們會儘快來安排，事實上童議員也知道過去…。

童議員燕珍：

你不要期望就是一定要這麼做，你現在邀請對岸過來做研究討論已經是現在的趨勢，而且是勢在必行的事情，不要再有意識形態的問題，認為兩岸的人不好意思請過來或邀請過來，沒有這回事啦！如果你不要這樣子做，兩岸的觀光發展是不會有突破的一天，大家的努力都是白費的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

過去就是這樣子做了，童議員也清楚，我們過去也都邀請過了，不會有意識形態的問題。〔…。〕這個我們再來檢討，事實上我們單單今年度所有的局處首長去中國參訪，就已經大概有十個人次以上，這都是過去的好幾倍，整個交流的機會其實也是頻繁很多，只是各局處過去參訪的預算不會編在我這裡，他會編在觀光局，不會在這邊呈現，我們這邊就是一個平台的經費，當然童議員每年所關心的這個部分，我們持續來努力跟爭取。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

他們就關起大門為王好了，就不用大陸觀光客，叫他們有空到夜市去走走。蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

主席，針對這兩條預算 240 萬跟 50 萬，我是主張可以讓它過，不過我也同意剛剛幾位議員的意見，雖然讓你過但是要審慎使用。我是認為有需

要做民意調查，雖然找議員做也可以，但是廣範性民意調查，議員初選的時候就要做民調，大選的時候大概又做兩次的民調，選立委我相信花更多錢，一個市政府那麼大，其實花 50 萬做民調，在現代化的社會是有需要的。至於 240 萬做市政發展議題的研究，我覺得若請碩士、博士生去寫，寫出來大部分跟高雄市的發展都沒什麼關係。我個人的經驗及看法，他們對市政實際的了解不夠深入，寫出來的經常都是象牙塔裡面的文章，實用性並不高，所以大部分…。

主委，我請教你，你以前花這麼多錢在寫市政研究，寫出來以後真的有變成是市政的藍本，有什麼議題你講一個我聽聽看，一個就好，請許主委回答，講一個就好，你覺得哪個議題有在做，講出來對市政有幫助。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想大概都有融入，我講最近…。

蕭議員永達：

一個就好，不用講很多。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

大概三年就做了宜居城市。

蕭議員永達：

什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

宜居城市。其實就是跟國際評鑑，好比說…。

蕭議員永達：

還有什麼是高雄市比較大的議題，你覺得有什麼需要再研究，你講一、兩個給我聽聽看，你腦袋裡面的…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我再舉一個列子，目前大家都耳熟能詳的文創，事實上也是在三、四年前我們開始做這樣的委託研究，然後慢慢把它變成真的是高雄市政府在發展的重點。

蕭議員永達：

我們不是在跟你比口才，我現在和你講的意思是高雄市市政要如何發展？透過學術單位，我們把我們的經驗也跟他們分享，寫成論文來做市政的指導，未來市政政策在編訂預算的時候可以做的，我舉幾個簡單的例子，高雄市真的需要的，但是你委託學術單位寫，他絕對寫不出來，第一個新市政中心，譬如新的市政府要蓋在哪裡？這一期市議會的會刊，你看 11 月份的會刊就是在說新市政用地，縣市已經合併沒有在討論了。如果在高雄市找一塊新市政用地，現在有幾塊地方可以當參考，把它寫成實際

的論文，但是要參考議員的意見。

我跟大家講，我以前在大學教書，我當了五年議員，跟各位講我在五年議員學到的，絕對贏過我在學校十年學到的，爲什麼？因爲所有的學問都是在這個地方，所有有經驗的人、學者專家，他學的是學校的理論，公務人員是長期在這個領域裡面，所以你在議會實務所學絕對比在學校學的還要多，你叫學者來寫，我告訴你，寫出來的那些論文大概都不能用，不信你拿出以前寫的論文，我相信已經好幾十本了，放在這裡看哪一本可以用，大部分都不能用，所以要設定議題。

我是覺得預算請議長裁決，剛剛有很多議員對於市政發展的議題有興趣，議長就指定幾位議員，許主委就擬定幾個議題，譬如新市政中心，這個就很重要了。再來，譬如我們審預算，預算這麼複雜，哪些預算是需要的、哪些預算是不要的、哪些是浮編的，請學術單位跟議員討論並寫一本論文，將來審預算拿去看就知道了，譬如要如何審預算？再來，縣市合併以後，行政效率要如何提升？這才是高雄市需要的。預算讓你過，但是你就來跟議員討論議題要怎麼訂，訂的議題是爲了我們市政發展的需要、市政執行的需要，也便於議員監督市政，而不是訂定後是變成跟學術單位做公關，我跟你這位學者不錯，你的學生要寫論文，我給你面子，錢給你由學生寫論文，寫出來的論文都不能用，若不信你將以前的論文拿出來看，有幾本可以用？你旁邊那位同仁在笑，幾本可以用？

研究發展考核委員會聯合服務中心謝主任汀嵩：

報告議員，這個我們都僅供參考。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

蕭議員永達：

這個議題坦白講，我們議會不要再討論預算，也就是說這沒有多少錢，上千億的預算下，這才240萬跟一筆50萬而已，預算就讓他過，但是你要訂的題目，請議長馬上指示剛剛有講話的議員，他們對市政議題有興趣的，許主委你來找我們討論一下，看如何訂定什麼題目，這樣可不可？請許主委回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

第一個部分——新行政中心的部分，都發局已經在做規劃。

蕭議員永達：

不是啦！題目啦！我現在不特定做。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我先說明。

蕭議員永達：

你的題目要來找我們討論。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

題目的部分這個當然可以。

蕭議員永達：

經過我們的同意。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對，議員的討論…。

蕭議員永達：

可不可以？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

每個議員的意見也都不一樣，不見得每個議員都同意。

蕭議員永達：

所以一起討論。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們一起討論儘可能達成這個共識，好不好？

蕭議員永達：

好。

主席（許議長崑源）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

主席，剛剛蕭議員永達有講到一個重點，這也是我想點出來，也想要提醒我們主委。雖然蕭議員說 240 萬不是多少的錢，佔總預算不是很多的錢，可是你們都拿來做公關，這裡面到底有幾本可以用，這就像我在私底下有跟你討論到兩岸事務小組的經費到底多少錢？第一次定期會你編 30 萬，我相信你的記憶很好，議長也有支持。我說你編 30 萬是在編怎麼樣的，你乾脆不要編，議長講一句話多 30 萬，等一下拜託議長多講兩句。兩岸事務小組怎麼可能只有 30 萬在使用及做研究，整年度而不是一個月的預算，這是整年度的預算，你居然只編 60 萬，在這邊講只是提供你一個意見，反正你也編 60 萬了。

我是不是可以建議，在底下也有一項青年論壇 30 萬的經費，還有包含我們辦理本府各大專院校配合的一個相關經費在 32 頁 60 萬的部分，這幾個經費其實是可以把它合起來，合辦一個比較大型具有規模性的兩岸事務

相關的研討會，讓我們的青年學子可以在學校的時候就能參與公共事務，讓他們能增廣見聞，如果我們不在這個時候去做推動，未來他們出社會，可能很少有這個機會跟兩岸之間做交流，甚至我知道我們研考會會邀請兩岸的學者或者是專家來做一個研討會。

我知道你們做這預算，你們總共拿三本給我看，我說你們每年花 30 萬，到底是花什麼？我告訴你，你那三本真的就如現在蕭議員所講的，做出來的成果放著做古董而已，沒有用啦！一本 30 萬真的很貴，你們有拿來參考嗎？你們對於兩岸之間的事務有在做參考？沒有啊！那個東西真的是放著，束之高閣而已，所以我想我們把它活用。這筆 60 萬加 30 萬，還有一個 60 萬共 150 萬，其實來辦一場兩岸之間青年的如高峰會、論壇會之類，讓我們想要參與公共事務管理，譬如青年學子還有專家學者可以一起來參與，不要只是你們研考會今年辦的這個活動而已，門關起來你辦你的業務而已，你辦你高興、你辦有核銷、有執行率而已，不知我們主委的意見如何？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想我們會朝這個方向來進行職員的…。

李議員雅靜：

不可行？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我這樣子講好了，是不是可以讓我們努力去做整合，但不是只有…，我覺得這幾筆預算真的是可以有整合的空間，這是第一點。第二點，是不是要規劃成一個大的活動或者是…。

李議員雅靜：

你知不知道兩岸之間，大陸每年固定辦一次青年高峰的論壇，知不知道這個東西？為什麼他們可以而我們不行，我們有這個能力啊！我相信我們市府團隊絕對有這個能力，我們也有相關優秀的青年學子，一定會有興趣這方面的，為什麼不要來試試看？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們朝這一個方向來努力，不過我們…。

李議員雅靜：

會不會做？還是你覺得這筆預算只是單純又要關起門，自己玩自己的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我真的要跟李議員報告，這筆預算不是關起門來，我們其實也都是…。

李議員雅靜：

但你今年就是這樣做啊！你辦過了，對吧！那30萬花完了，對吧！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

那個上午是一個閉門的工作會議沒有錯，但是下午的時候在典藏會館也都是廣邀高雄的產業界。

李議員雅靜：

有誰知道？重點是有誰知道？如果有青年學子知道，如果市府團隊架一個這麼好的國際平台給這些青年學子，甚至想要參與的人，讓他們知道我們這個訊息，廣為周知何樂而不為。他們會非常感謝我們讓他有這個機會，在學的時候就有這樣的機會可以接觸國際事務。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我跟李議員報告，讓我們想一下，我們會朝這個方向來努力，這個是現在提出來的東西，我沒有辦法現在一下子百分之百承諾你，但是我們會朝這個方向來努力，結果如何會定期跟李議員報告。〔…〕它基本上是可行啦！但是我們朝這個方向來努力，我現在不敢馬上百分之百答應你。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

李議員雅靜：

青年也需要國際觀，你可能沒有去過大陸，沒有跟這些大陸的青年學生接觸過，他們多具有國際觀，我只是拜託你們一年至少辦一場青年高峰論壇，不管是只有我們高雄市或者是你要廣邀其他學校，然後再加上對岸離我們最近的就是廈門大學，邀請他們過來跟我們一起交流也好，學生跟學生之間的互動，絕對有激發不一樣的想法，也可以提供你們很多相關的行政，不管是政策或什麼之類，絕對有效，總比你關起門來。

議長不知你是否贊成這個說法，因為才150萬，其實你將它分開，做沒半件事情啦！仍然是一年送我一本書而已，那本書你有用到嗎？沒用到啊！你乾脆這60萬拿來用在其他地方。兩岸之間的一個交流不是這樣子，實務的推動也不是這樣子，…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實我們朝這一個方向來努力看看，沒有辦法在這邊馬上跟李議員說百分之百一定會完全符合李議員的想法，我們願意來規劃看看，也會跟各位議員做一些討論，再看後續的情形。〔…〕明年度的部分，大概在農曆過年前好不好？就1月份的時候。〔…〕

主席（許議長崑源）：

主委，你答應就要做到，做得到你才能答應，你不要只是為了預算要過

而隨便回應，我會不客氣的，我告訴你。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不會啦！在這邊做的承諾，我都會儘可能去做到。

主席（許議長崑源）：

劉議員有沒有意見？我在此說明。主委，其實你說市政發展的議題，編二案及三案是 240 萬，那個嚇死人，一案平均 120 萬，是什麼需要花費那麼重。研究二至三案，其實你們市政府現在什麼是重點，我看你們也搞不清楚。我們合併已經一年了，市政中心在哪裡沒半個人知道，這是重大的議題，高雄市現在什麼最重要，就是水利，颱風、水災，水利的工作做不好，人民的生命最危險。第三就是觀光，你要賺人家的錢，觀光的地方你要做到能夠吸引人潮來，這都是你們要研究的工作，你就只有寫預計研究二至三案。主委，你只有寫這樣，連一個名目都沒有，有時候要給你也不知道要如何給。你若說是二案至三案 240 萬，你若三案都有做，就一案 80 萬，若二案就是一案 120 萬，哪有錢是這樣的花法，有花那麼兇嗎？劉議員，240 萬那一條經費，我們刪一半好不好？〔…〕民調經費我看就給它留著好了。

劉議員德林：

在財政小組審歲入的時候，已經告知過他這個民調的問題，所以民調的問題不是我現在在這邊跟他講，在我們財政小組召集人也提到為什麼一定要這個民調呢？不是這金額的多少？而是這個實在沒有實質的需要，所以請大會主席裁量，尤其研考會主委，我們在小組已經很明確告知。這部分為什麼本席要那麼堅持，就是如此，期盼大會主席能夠裁決，謝謝。

主席（許議長崑源）：

召集人要發言嗎？

本會民政委員會第一召集人鄭議員光峰：

跟各位議員同仁報告，我想那個 240 萬不管是兩案或者三案，我的建議是若對這樣有疑慮，剛剛議長的意見非常好，就是觀光、水利等等，我覺得主委這邊是不是著手最迫切或者市政中心最迫切的主題，如果真的要刪掉我覺得很可惜，是不是暫時擱置，我們最後是不是請主委跟劉議員再做一個溝通、解釋。

第二點就是全省每個縣市政府在民調的經費應該都有、全部都有，我覺得可以肯定是幾乎都有，我們民代在議會有一個監督的機制，民調就如一面鏡子，或許很多這樣的市政執行過程當中，可以知道一些，但是整個的民調可以了解到市政的全貌，所以我們小組是建議還是保留 50 萬的民調經費。

主席（許議長崑源）：

還有沒有意見？沒意見。240 萬辦理市政發展議題專題委託研究費，預計研究二至三案，240 萬刪 120 萬，好不好？50 萬委託專業機構辦理民意調查刪除。

蕭議員永達：

議長，每一個縣市其實都有在做民意調查，高雄市並不是特例，當然民意調查執行的過程，如果細節有不當的地方可以來檢討，包括民主政治來講是政黨政治，所以議員當然是可以代表民意，但是民主政治還有另外一個更核心，民主政治就是民意政治，一般市民才是最大的，透過電話去做民調，這是現代化民主社會進行的方式，我們高雄市若將它刪掉，變成所有的縣市都有做民調，只有高雄市沒有，所以我們對於民調過去執行的過程有意見，有什麼題目有意見可以提供給主委，叫他照議會的方式去做，但是不要把預算刪掉，請許主委回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

各縣市我剛就有報告過，其實行政院研考會單單民調就編三百一十幾萬，新北市也編 170 萬，真的每個縣市都有，至於剛剛劉議員有提到在財經小組已告知，所以後來我也去岡山找召集人，跟他說明，他也了解，這都有…。

主席（許議長崑源）：

之前小組有意見時，你們為何不向劉議員及大家解釋。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

有解釋，但後來許議員福森召集人提出來，所以我特地還去岡山服務處找他解釋和溝通，不好意思，沒有特別與劉議員…。

主席（許議長崑源）：

對啊！你明知道小組有問題及意見，你還提到大會來講，你當初就沒有找他解釋，對不對！等一下散會，你再找劉議員，好不好！那就刪 120 萬，不要再堅持了，240 萬刪一半。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 35 頁到第 37 頁，科目名稱：研究發展—加強為民服務措施，預算數 65 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

主委，這條 65 萬是小錢啦！但是你說這是為民服務，本席也很會為民服務，你這裡幾乎都是為民服務，但是我告訴你，我沒有感覺出高雄縣市

爲民服務。公務部門就是各機關團體、局處，你說爲民服務編這 65 萬，我也覺得太少。我們現在縣市合併，主委，你注意聽一下，高雄縣的部分，過去是鄉鎮長在管理，可能比較不好管，現在突然改區長爲民服務，我告訴你，那地方比較沒有那種觀念，所以你們要加強那一部分，這第一點。

第二點，高雄市的部分，主委，服務最不好的是什麼地方、什麼單位？你知道嗎？你答覆一下。你覺得高雄市的部分，我們區分過去高雄縣這樣聽會比較清楚，你認爲哪一個部門服務最不好？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

不好意思，我請…。

林議員武忠：

你就沒有研究還說研究。要研究發展、爲民服務，你請坐。我告訴你好不好！市政府最不好。我跟你講真的，進入市政府每位官僚太過嚴重，所以你如何要求地方，你若不相信，市政府在 12 點到 2 點，你們幾點上班知道嗎？我早與人事處講過，稍微去巡視，曾經有市民在下午 2 點去一個局處洽公，竟然辦公室沒看到半個人，你說要如何爲民服務。我現在不是因爲自己執政黨才說這個，事實不好的就要改進，我們預算會給你們不夠，你若有辦法爲民服務，讓百姓感受到進入各公務單位，有主人老闆的那種感覺，這樣就成功，如此就算再編一、二千萬，我覺得不爲過，問題是沒有感受到啊！你編這 65 萬要做什麼。好啦！現在是 101 年的預算，主委在 100 年度你有無去做比賽？哪一個單位最好？你有無去做考核？主委答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分主要就是督導找出缺點，目前這個考核正在進行中，現在這一段時間。

林議員武忠：

上回都沒有考核。爲民服務都沒有考核？現在才考核。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟林議員報告，這種應該是持續的，今天下午剛好有一個…。

林議員武忠：

對啦！持續也要有一個考核出來，有好的、不好的，不好的就公布啊！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個都會公布。

林議員武忠：

怎麼有公布，我從來沒有看你公布啊！從今年開始，這預算 65 萬，我告訴你太少了，我跟你說過了，你如果真的讓百姓覺得去公務單位是老闆的感覺，我告訴你，這 65 萬的預算是夠的。這部門若能做得好，再多錢議員同事都沒意見，現在問題是我感受不到啊！連我自己都感受不到。百姓若去我的服務處，包括主席議長去服務處大家都互相點頭、端茶，你們市政府沒有呢！百姓去一樓建管處，大家都站在那裡，你們有端茶文化？什麼都沒有，市政府都沒有。

主委，你要去督導、研究辦理以後市府要以身作則，上班服務時間，有的人會說下午 2 點還沒有上班，偷跑出去的一堆，我曾去查過，越挖是越臭。我跟你講真的，我是語重心長，所以我看這一條為民服務，我覺得 65 萬是較欠缺，要做好啦！再多我也會給你，你寫一大堆而沒有績效，寫這些卻沒有感覺出來。主委，我是愛之深、責之切，預算絕對沒問題，就是你要編這預算，應該要讓人民有為民服務的感覺，預算編多一點…。

主席（許議長崑源）：

你若問他服務誰第一名？他就說研考會，1999 說是服務最好的，他都不知道百姓怨言一大堆，連我們這裡的民意代表也很困擾，你要問他哪個項目服務最好，他就跟你說 1999。預算沒問題？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 38 頁到第 41 頁，科目名稱：管制考核—列管計畫考核評估，預算數 155 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

總召不用害怕，總召一直向我搖頭，預算不會刪，你放心，只是發表意見而已。研考會，坦白告訴各位，大家都很有能幹，但是你們研究報告沒有落實，跟這個城市發展好像沒有太大關係，你們以前研究所花的錢也上千萬了，你們將你們那些報告送一份來議會。主席，請他把研究報告送一份來議會，你看你那裡的論文報告書有哪一本，可以暫時拿出來用。我正式向大會提出要求，研考會另外一個重點是什麼？是考核。整個考核才編列多少預算？才編 150 多萬而已，考核到底是在做什麼？就是在考核各局處施政的績效，考核我們以前花出去的錢，到底有沒有符合政府的效

能？譬如高雄市花最大的錢是什麼？捷運。花了1,800多億。

一個高雄市兩、三年的預算都是爲了交通的設施，我來問各位，今天坐捷運來的舉手，我們鳳山西站就在議會門口，有沒有人請舉手，沒有人嘛！所以花政府兩、三年的預算，結果建設的捷運，議員也沒有坐、市府官員也沒有坐，你鼓勵民衆大家來坐捷運，建設在門口都不坐了，民衆會去坐嗎？原因是什麼？原因就是當年91年的時候，鼎漢公司給高雄市政府的報告，是高雄市政府會有多少人口？將來會有400多萬人口，在十年後是109年，現在要有300多萬人口，預算讓你過了，原因是什麼灌水？人口灌水，因爲人口灌水形成高雄市將來一定會堵塞，結果高雄市根本沒有交通堵塞，主計處評估人口還下降。

請教研考會主委，你評估過交通的預算，一年交通局要損失多少錢？公車處要損失多少錢？捷運公司要損失多少錢？花那麼多錢，政府的效能你有無去評估？研考會最主要是在做考核的，有沒有？交通預算虧空了高雄市的負債，幾乎四分之一以上都在交通部門，交通沒有人做評估，你一直在做輕軌，輕軌的效能你有無去評估？請回答。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上過去都有相關的評估。

蕭議員永達：

我來請教你，你這只有150幾萬的預算，跟這個考核有關係的舉手一下，到底你們有幾個人是在做考核。一個、二個。跟考核有關係的。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

三組就是專門做考核的。

蕭議員永達：

總共幾個人？14個人在用這150幾萬的預算是嗎？14個人在做考核，總共預算150幾萬，你們考核的結果怎麼樣？你對交通的考核結果怎麼樣？輕軌你評估怎麼樣？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想這個屬於政策評估，其實跟這邊的考核比較沒有關係，這邊其實是我們所有市政計畫，包含這個…。

蕭議員永達：

我現在的問題就是在說你們以前的考核是有問題的，照常理來講，正常的研考會是在做什麼？研究考核是在考核什麼？不是在做學校裡面的研究，不是在耍嘴皮，各個局處花出去大筆的錢，是不是有落實在政府效

能，你要經過各個局處的缺點提出你這個報告，所以你們真的敢跟各個局處做考核，你敢嗎？你有在做這些工作嗎？照常理來講，你要做這些工作，你要針對如公車處、捷運局，他們過去花出去的錢，爲什麼你們說人口要多 150 萬，明明評估出來人口現在還下降，你們都沒講半句話，你們研考會是要講話的，你有講過話嗎？我問你，你覺得我講那個研考會的方向對不對？你考核主要是在考核各個局處，不然你在考核誰？你這跟各個局處有什麼關係？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想所有的市政計畫都是各個局處的，我們會針對市政計畫去做…。

蕭議員永達：

你對哪幾個局處花出去的錢覺得很不恰當，你講講看！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個方向的確跟蕭議員所講的比較不一樣，我們是針對個別的市政計畫，而且這個是比較久遠之前，坦白講我們是沒有做，真的沒有做，我們來檢討改進。

蕭議員永達：

因爲你沒有做，以前捷運不做，現在就繼續做輕軌，所以我就跟你們講，你們的交通邏輯錯亂，把火車捷運化，火車做到地下要花 200 多億，又把本來在地下的捷運火車化，火車化變成輕軌，哪有人這樣做交通規劃，建設完花那麼多錢又沒有人坐，又造成政府負債，負債還要每一年再編錢去補貼，爲什麼不用考核？我感覺研考會最主要就是在做什麼？就是在做各個局處過去花過不當的預算，要來做實際的考核。

主席（許議長崑源）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

本席在此請教主委，針對我們的研考會，到底你們把它定義在一個積極的單位，還是一個消極的單位，主委你先答覆一下。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上我們會朝積極的方向來努力。

陳議員美雅：

積極的方向是不是應該告訴高雄市政府各個局處，因爲你們年度的計畫都是你們在做評估考核，如果你們想要扮演一個積極的角色，你們是不是應該不是只有這些被動的評估說治安會報、道安會報，你這些東西我看不

到任何的積極面，你可不可以再簡單說明一下，目前高雄市整體上譬如年度計畫，高雄市民要的是什麼？對於人口一直沒有成長增加，你們的計畫、你們認為應該要朝什麼方向來努力？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛剛那個專題委託研究，我們希望就是把這個重點放在人口成長上面，當然我們會針對…。

陳議員美雅：

主委，我就跟你探討，因為高雄市人口一直沒有成長，針對高雄市的高齡化、少子化、生育率低的問題，還有高雄市有沒有提供了任何措施，吸引優秀的人才進駐到高雄，因為我們知道，高雄市自己要趕快創造我們的生育率、提升生育率，增加人口自然成長，要不然就是我們想辦法，類似像新加坡提供一些優惠政策等等之類，吸引一些新的人才進駐到高雄市，創造我們城市的生命力。但是主委，我們看不到研考會，你剛剛回答說研考會是扮演一個積極的角色，我們看不到任何這個方面，你們有編了哪一筆預算，針對剛剛本席所提出這些積極的方面，你說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事實上這個主題我們也都知道，就如同剛剛陳議員講的，在自然增加率、社會增加率上面來講，都是我們必須要努力的目標跟必須要克服後續很多問題，這些我們研考會做了一個政策溝通的平台，現在看到這是考核的預算，事實上在前面的研究發展的預算…。

陳議員美雅：

你編了多少錢？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

專題委託研究本來是編 240 萬，剛剛審過就剩 120 萬。

陳議員美雅：

那是針對於這些人口成長的部分嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們希望明年度的專題委託研究，剛剛已經跟大會報告過，希望擺在這一個方向。

陳議員美雅：

你可不可以簡單報告，針對高雄市現在的老齡化、少子化，你們研考會除了提這些專案報告以外，你認為這些專案報告有辦法來解決這樣的問題嗎？這個問題本席已經提了好幾年了。現在研考會具體的方案研考了這麼多年，到現在還是在做專案報告，你根本沒有扮演一個積極的角色啊！到目前為止，你還是編了 200 多萬，錢只是花出去而已，然後一堆專家學者

的報告，每個人都可以告訴你，我現在就可以告訴你，你要如何創造高雄市增加的人口，但是你們有沒有去朝著這個方向努力了，你們永遠都在做這些報告。所以研考會到目前為止，積極的作為做了什麼？除了這些專案報告以外，你們做了些什麼？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

除了這些專題委託研究之外，事實上這一些重要的政策，我們也是都會找各局處定期來做一些政策的討論，讓它逐步變成一個…。

陳議員美雅：

你一直在打官腔，你看看你們現在的管制考核上面所編列的經費，你說剛剛你們的200多萬，我們刪你的預算，因為你們成效不彰嘛！現在你再看看你們的管制考核，你上面有哪一點針對於高雄市人口去做管制考核的，針對於生育率的問題、針對於老年化的問題，有哪一筆？這跟你剛剛講的那些報告完全是不符合的嘛！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這裡面的項目都不是針對某一個特定的政策，但是每一個政策其實…。

陳議員美雅：

你看一下2-5的40頁，你看上面所寫的，治安會報、道安會報。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個是我們市府裡面固定任務編組，我們必須要為這個任務編組去執行考核工作，這個都是正式的任務編組啊！

陳議員美雅：

所以研考會在你當主委這麼久，你們扮演的就是一個消極的角色，我真的很懷疑我們議員在審理你們編的這個預算…。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

陳議員美雅：

主委你現在就講你們編在哪邊，針對高雄市的人口成長這麼低迷，你們到底辦了哪一個？哪一個預算是在做這方面的研考。有還是沒有，你就回答有還是沒有。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

事實上沒有針對特定的項目，它主要形成施政的計畫都會在這些執行項目裡面。

陳議員美雅：

你不要打含糊戰，你現在說有還是沒有，你就是沒有嘛！所以研考會主委，本席在這邊是強烈的認為，你們根本沒有做好當龍頭把關的動作嘛！

各局處每個都推託。所以本席在此建議，我們研考會主委針對高雄市的大方向，不論是新市政中心、高雄市最關切的產業進駐、針對我們人口增加的部分、高齡化、少子化，本席沒有看到你們任何的…。

主席（許議長崑源）：

主委，針對陳議員的意見，以我來看必須要有一套計畫，研考會就是高雄市最重大、需要，其實你是整個高雄市政府的龍頭，其實市長及三位副市長下來，秘書長及你就算是首腦，你必須要對高雄市有一個計畫出來，好不好！你拿一套計畫出來，好不好！周議員鍾滋，請發言。

周議員鍾滋：

主席、各位同仁還有研考會主委及所屬的官員大家好。剛剛主委聽到我們同事的批評，你應該也很難過，你是我的學弟，我看你也很可憐。你的預算也沒多少，尤其研究考核，管制考核才編 150 多萬，難怪剛剛主席跟你說，你應該是龍頭老大，你怎麼有可能呢！市長一聲令下，你就不算老大了，你現在執行這個項目 150 幾萬，另外第六項交通秩序與安全，我最近參加…，我們建設是不分黨派，主委我跟你建議，我真的鄭重跟你提醒，行政院交通部為了解決我們的鼎金系統，鼎金系統在左營交流道下去，很可憐，若像現在的 4 點多就開始要塞車，尤其在 4 點半到六、七點。交通部已經有一個重大的政策，希望你們今年年底以前要送行政院報院核備，那絕對准的。

他們要用三、四層的高架，每層一定要用高架的，不然在那裡沒有辦法啊！包括蔡副議長昌達，他也說想要如何、如何規劃！那都是治標不治本，真正要治本就是三、四層，大家跑不一樣的路線，你要去旗山跑旗山、要去左營跑左營、要去三民跑三民的線道，真正要三、四層的那個案子，我拜託你跟中央行政院交通部建議，你才有辦法真的執行第六項。剛剛蕭永達議員講我們的鐵路是要捷運化，現在捷運變成地上化、鐵路化，難怪他說你不對，你的方向都錯誤了，方向錯誤，所講的答案都對預算沒有意見，個人的看法應該是所有的預算裁撤掉，因為你方向就不對了，如何做研究考核發展，這怎麼對呢！你的規劃方向都不對，方向不對是帶領高雄市民去地獄，有辦法解決嗎？

你這叫做什麼交通安全？你看第 38 頁第一項計畫內容的第六點，辦理本市重要交通安全業務督導考核，貫徹推行行政院頒「道路交通秩序與交通安全改進方案」以維持、改進高雄市交通狀況，哪裡有在改進。我跟你講真的，請你正式的答覆、肯定的答覆，年底以前是不是督導相關單位包括交通局，把鼎金交流道整個交通方案報行政院核備。若要執行就請主委答覆，你督導的相關單位…。

主席（許議長崑源）：

主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

大概分兩個部分，第六點事實上就是執行道安會報的結論。

周議員鍾滋：

我不管那些。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

第二點就是剛剛講到鼎金系統交流道，那個是一個非常重要的…。

周議員鍾滋：

我跟你講真的，中央又要要求我們地方政府要配合。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們會依照周議員的建議…。

周議員鍾滋：

不是建議，實際上中央要求的時程…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。要主動跟工務局、交通局共同…。

周議員鍾滋：

請交通局跟工務局等等，把相關的資料包括要多少預算送到中央去爭取這個專案補助，這對於我們高雄市包括市政才有幫助，建設是不分黨派、顏色，好不好！主委你要不要做到。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們會努力做到。國道7號也是…。

周議員鍾滋：

一個月而已、一個月的期限，年底快到了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

所以我不敢在此答應，因為只剩下一個月，所以我也不能說這個…。

周議員鍾滋：

你一定要報上去，不管如何就督導工務局跟交通局。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們來努力啦！由工務局、交通局與交通部去接洽，他們…。

周議員鍾滋：

我知道。所以你就跟他們督導考核、研究考核。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個我們會主動來協助。

周議員鍾滋：

好不好！主委，你請坐。你若做不到，我看主委也白當了，這個單位也可以不用存在了。議長，像這個，我看的很難過，預算也沒多少、功能也不好，說的方向也都不對了，…。

主席（許議長崑源）：

主委，你說的是鼎力交流道。研考會主委，這點我看你還不知道，你不知在研考什麼？我順便跟你報告，本會還在前金舊址時，侯彩鳳委員爲了鼎力交流道，這一條他有跟我講了二、三年了，中央將全力配合，所有的費用全都是他們花的，只要求地方辦理區段徵收，一筆經費需 750 萬、另一筆需 350 萬就進行了三年，日前國道公路局的局長專程從台北下來，竟然請不動高雄市的大局長，一個是工務局長、另一個是交通局長，叫了兩個職員來，我進去就問他們可以作主嗎？竟然沒半個人敢回應，我一拍桌子，兩位局長馬上趕過來，這樣就馬上解決了。鼎力交流道拖延三年多不處理，研考會主委這你知道嗎？有處理了對不對！市政府的態度就是如此，〔…。〕錢又不用我們出，我們地方出 1,100 萬就能解決。鼎力交流道整個交通系統可以解決，如今拖延三年多不處理。〔…。〕劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

主委，請教一下，你在研考會擔任主委的任期已上任多久了？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

接近五年，大概四年多。

劉議員德林：

今天整個預算的一個方向，跟研考的努力，包含主席隨便講三項，就是一個三大方向，我們蕭議員也提到市政中心的評估，所有我們的水利、觀光及其他各項，這五年你的內涵是什麼？你的方向是什麼？從預算裡面呈現不出來，你讓這麼多議員對你有這麼多的意見，而且你所提列彙整出來的，五年多耶！我不曉得這五年多，你每一年的預算及方向到底爲何？你講，爲什麼這五年來議員都有一連串的意見，爲什麼這五年多都做不出來你的方向。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實並不是沒有。好比說每一次…。

劉議員德林：

方向是呈現在預算書裡面，對你整個預算的內容跟實施主體的計畫。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟劉議員報告，在研究考核上面，其實真正在做的預算還是在各局處。

劉議員德林：

我跟你講，你這個研考出來分一個階段，你針對市政、行政單位要如何做研考定案之後，我們議會對於你所訂的幾項案子來提升嘛！這才是一個當務之急，什麼事情有優先緩急，是不是這個樣子！可是你完全都沒有呈現出來，一片都是例行公事來做，例行公事全部減化，把預算減到最低，減化就好了嘛！你只會做民調嗎？好啦！今天民調給你，結果你也沒有照民調的方向跟目標去做啊！你也可以告訴我們這是經過民調的方向跟目標，我們希望高雄市民大家的意見往哪裡走，你也沒有呈現出來啊！是不是！那麼你再做出來的民調又是怎麼樣？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分包含這個交通建設，其實剛剛議長所講的，治水防洪的部分，我們看到縣市合併之後，我們的施政報告跟預算編列的比重，大部分都在這裡。至於新行政中心，都發局有一個規劃已經在執行，因為都發局…。

劉議員德林：

你各局的研究考核的一個主題，跟你必須要去面對整個市民所需要的方向、目標及未來，這都是我們期盼的，針對這個我希望你自己好好做檢討。

主席（許議長崑源）：

主委請坐。我若是你，我絕對會向你們的老闆陳菊市長建議，我會跟他說，市長，如燈會及一些沒有必要的活動都節省起來，節省起來用在觀光或水利，這是最重要的。高雄市現在這麼困苦、淒慘，困苦要如何改善？就是要財源收入，財源收入最快的就是觀光客，沒有什麼比這個還快，對不對！我若是你，我就向你們市長建議，沒必要的開銷真的不要浪費。預算沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

休息 10 分鐘。

主席（許議長崑源）：

繼續開會。

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請各位議員翻開 2-5-42 頁，請看第 42 頁到第 44 頁，科目名稱：管制考核－公文督導考核，預算數 22 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 45 頁到第 48 頁，科目名稱：為民服務－聯合服務業務，預算數 3,240 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

主委，1999 是在這邊嗎？你看著辦。好好做。不要爲了市政府方便，讓這裡的民意代表增加困擾。

劉議員德林：

主委，請問一下，我們在第 47 頁的話務中心勞務委外費 1,800 萬。另外，600 萬話務系統租賃費用，請你說明。另外，辦理外撥關懷方案電話費，還有話務量 5 萬通時的增加，這幾項你做一個統籌的說明。

主席（許議長崑源）：

請說明。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這幾個部分都是 1999 的費用。我先講我們跟委外簽訂契約的時候，基本的話務量是 5 萬通，超過的部分，在契約上我們是訂階梯式的給付，所以會有後面 3 萬 9,000 的費用，至於外撥的部分，當市民打 1999 進來有需要市政府服務的部分，他如果願意留下電話，我們會把辦理的情形回覆給通報的市民，所以這個會有一筆外撥的費用，整個 1999 目前大概是 44 席，所有的系統當初在評估的時候…。

劉議員德林：

1,800 萬是幹什麼？你先講清楚。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

1,800 萬是所有話務人員的費用。

劉議員德林：

話務員有幾個人？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

目前是 44 席、24 小時輪班。

劉議員德林：

他只是負責 1999 接電話。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

是，是這個部分。

劉議員德林：

44 個人、24 小時輪班。670 萬的部分是幹什麼的？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這一個部分就是我們所有電腦設備租賃的費用，因爲當初財主單位給我們的意見是不要買，用租的比較划算。

劉議員德林：

如果我們建置好的系統是多少？你有沒有估算過。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對不起，我…。

劉議員德林：

如果我們自己建置這個系統。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

因為這個是大概四年前評估的，具體的數字是不是可以容許我會後補充給議員。

劉議員德林：

為什麼我們就要去租賃這個，然後一年花 670 萬，你現在已實施第幾年了？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

目前應該是三年多接近四年。

劉議員德林：

四年是多少？你把建置好這一套系統多少錢的報告讓我了解。好不好！另外，我再請教你，所謂關懷這個是什麼意思？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛剛跟劉議員報告過，他如果打電話進來要派公或者要諮詢，市民願意留下他的電話，我們就要跟他回報。

劉議員德林：

都在 5 萬通的系統裡面。你現在所謂通話量 5 萬通，我們 1999 也有回撥，這個是包括 5 萬通。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

外撥的部分是電話費，是付給電信公司的。剛剛提到話務量事實上是這個…。

劉議員德林：

40 萬不能連結在這裡面嗎？還另外編 40 萬。以三年平均值的話務量是多少？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

縣市合併之前大概一個月 4 萬 8,000 通，縣市合併之後大概 5 萬 8,000 通接近 6 萬通。

劉議員德林：

我們是一個月 5 萬通的限額嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

接近 6 萬通。

劉議員德林：

簽約是一個月 5 萬通的限額。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對。基本的話務量。

劉議員德林：

等於有超出來就對了。〔是。〕好。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 49 頁到第 51 頁，科目名稱：工程品質評鑑與查核－工程品質查核，預算數 222 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有。照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 52 頁到第 53 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 9 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

接下來審查高雄市政府資訊中心的預算，請各位議員翻開 2-20-13 頁，請看第 13 頁到第 16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 4,313 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 17 頁到第 19 頁，科目名稱：市政資訊發展－資訊整合規劃設計與推廣，預算數 588 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 20 頁到第 22 頁，科目名稱：網路應用服務管理－市政網站及郵件服務管理，預算數 606 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

會議紀錄（第 2 次定期大會）

請看第 23 頁到第 25 頁，科目名稱：資訊基礎建設管理－機房網路及資安管理，預算數 1,807 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

本席在此想請教一下，針對目前高雄市無線上網的部分，是交通局在負責處理嗎？是不是可以請資訊中心針對這個部分說明一下。高雄市有沒有朝這個方向在努力？

資訊中心林主任榮訓：

無線上網的問題，中央現在就是行政院研考會有在統籌各部會來做，大概要 3,000 個機台，目前在我們高雄市大概有 290 個點，至於我們高雄市的圖書館有 47 個，捷運那邊也有，我們自己目前也在規劃，但是今年因為經費的問題，我們 101 年是沒有編這個預算，但是我們現在會規劃配合中央，以後未來認證的部分由中央來做，如此我們可以節省很多經費，現在我們在寫計畫中。

陳議員美雅：

目前這個無線上網是中央的經費還是我們的經費？

資訊中心林主任榮訓：

各縣市自己會先編，中央自己編的…。

陳議員美雅：

我們現在編的是由哪個單位在統籌？是交通局嗎？

資訊中心林主任榮訓：

目前 101 年度高雄市政府沒有編這個預算。

陳議員美雅：

到目前為止，你剛剛講已經建置的這些點都是用中央的預算？

資訊中心林主任榮訓：

中央是從 11 月份開始有 6 個月的試辦期間，全國是有 3,000 個點，在高雄市有 290 個點，這個點就是中央各部會的…。

陳議員美雅：

你可不可說得更詳細一點，中央從什麼開始補助高雄市多少經費？高雄市現在有哪些地點是可以無線上網的，高雄市目前是哪一個單位要負責了解且建議這些地點，或是高雄還有哪些點是沒有建置的，可不可以詳細說明。

資訊中心林主任榮訓：

剛才說中央從 11 月份開始…。

陳議員美雅：

今年嗎？你說 11 月是什麼時候？

資訊中心林主任榮訓：

今年 11 月份。

陳議員美雅：

以前有沒有贊助…。

資訊中心林主任榮訓：

以前沒有。它也不是贊助我們，是中央行政研考會統籌各部會，就是交通部、經濟部的各有關部會，它出錢由研考會去跟中華電信來辦理。

陳議員美雅：

所以是我們高雄市的研考會。

資訊中心林主任榮訓：

不是。就是中央的行政院研考會，是中央部會，它佈了 3,000 個點，在我們高雄市有 290 個點，這 290 個點是中央所屬機關如郵局，因為這個是交通部出的錢，所以在我們高雄市政府那邊的郵局就有一個點，在高雄市的郵局幾乎都有設點。

陳議員美雅：

你的意思是說，目前高雄市有的點都是可能中央部會或是中央的機關，他們已經有無線上網這樣的一個措施，那我們高雄市政府到目前為止，針對無線上網的部分有沒有？

資訊中心林主任榮訓：

無線上網，目前我們高雄市就是圖書館，還有另外就是如捷運十幾個站，如此而已。

陳議員美雅：

你們有打算繼續建置嗎？

資訊中心林主任榮訓：

因為我們本來今年…。

陳議員美雅：

觀光區域有沒有無線上網？

資訊中心林主任榮訓：

目前高雄市的景點是沒有。

陳議員美雅：

都沒有。〔是。〕你們有沒有提出？這個到底是由你們哪一個單位來負責？是你們資訊中心還是哪一個局處要負責這個部分？

資訊中心林主任榮訓：

由我們資訊中心統籌規劃。

陳議員美雅：

資訊中心統籌。你們也沒有編預算、也沒有在做這方面的規劃，那是不是有失職？

資訊中心林主任榮訓：

我們有規劃，但是因為今年的經費比較多就沒有排進去。

陳議員美雅：

本席在這邊提出建議，現在非常多的人如果有無線上網，我想也能夠讓高雄市有一個比較進步、現代化城市的印象，我建議你們是不是在明年能夠編預算進來，針對建置高雄市無線上網的區域，特別是觀光區域等等。

資訊中心林主任榮訓：

謝謝議員的關心。

陳議員美雅：

可以嗎？可以做到嗎？不然請主委答覆一下。研考會主委這部分有辦法做到嗎？無線網路的建置逐年來編列嘛！不然就是向中央爭取經費，這個部分可不可努力做到？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我想剛剛主任提到的一個部分，我們朝這一個方向來規劃，行政院研考會還繼續，坦白講明年政府組織再造，不知道後面會怎麼樣。如果這一個部分還是繼續推動，我們第一優先會先跟中央來爭取這一個相關的補助預算。如果沒有，我們會來評估以高雄市政府的自有的預算或者是相互配合款，我們來積極推動這一個部分。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分是不是可以請資訊中心主任回答，因為成本的部分我比較不清楚。

陳議員美雅：

不好意思。我再表達一次立場，就是剛剛研考會主任也一直提到高雄市的研考會應該是要扮演一個積極的角色，但是其實我們真的細部在做檢討，我認為甚至高雄市民聽到你們剛剛這樣的答覆，會認為研考會積極度真的是不夠，特別是目前很多人都有手提電腦，如果高雄市能夠再跟一些進步的城市，你們可以參考一些國外進步城市，看一些觀光區域及一些景點，都能夠有無線上網的服務，我認為對高雄市的觀光品質的提升是有幫助的。這個部分，研考會主委或者主任，你們沒有編也沒有辦法刪你們的

預算，但是我真的覺得你們這個預算編的很不好，對高雄市…。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我找機會跟陳議員討論，因為這個其實還滿複雜的。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？蕭議員永達，請發言。

蕭議員永達：

我對資訊中心這個組織編制，坦白說我覺得很不恰當，資訊中心在以前原高雄市的時代叫做資訊處，是一個獨立的單位，現在變成在研考會之下。高雄市有一個地方叫做高雄軟體科技園區，鴻海也進駐，也有很多高科技的廠商，那些大部分都是做軟體的。什麼叫軟體、硬體，我以前 18 歲剛學電子的時候，我們老師告訴我們，你都不懂很簡單，摸的到就叫硬體、摸不到叫軟體，所以這種麥克風、電腦，只要摸的到的 IC 通通都叫做硬體。摸不到的叫軟體，摸不到的譬如網路、程式就叫做軟體，那麼資訊是軟體還是硬體？那是軟體。軟體科技園區，軟體在大學裡面是很獨立的科系就是資訊系，結果把它放在研考會之下。

高雄市有這麼重要的產業，就是軟體科技園區，結果我們對軟體有沒有重視？你用在研考會之下，主委來領導可能連基本常識都有問題，你還領導資訊中心。我坦白告訴你，我質詢你，你可能也會回答，因為你嘴巴會講，只是內容統統都錯而已，原因是什麼？基本常識有問題，你要如何去領導…，這原來叫資訊處，以前資訊處的處長，大家記得是誰？那是高應大資訊研究所的主任來做資訊處的處長，我問中心的主任，我講的對不對？之前你們處長是不是高應大的系主任。〔是。〕

原高雄市的時代是 152 平方公里，現在是 2,900 多平方公里，土地面積大了 18 倍了，我們的網路、無線通訊，照常理來講，現在還比我們以前高雄市的時代更重要，為什麼更重要？因為現在土地面積大了 18 倍，資訊、網路、無線通訊，照常理更重要才對，不是嗎？照常理更重要。軟體園區現在廠商進駐也比以前好很多了，更需要有獨立的單位來扶植他們，結果將資訊處縮編變成資訊中心，而且資訊處上面的單位叫做研考會，研考會的主管機關幾乎沒有半個人會軟體，這個在大學是獨立的科系。主委，你本身是學法律，我沒意見，副主委你們都沒半個人會這些東西，你如何領導大家。所以變成這個城市到底有沒有重視軟體，一看就知道，你這個單位就是一個非專業在領導的團體，你覺得這個軟體產業在高雄有前途嗎？你自己回答，你覺得有沒有？你是專業嘛！你回答一下，沒有就說沒有、有就說有，沒關係，憑良心回答，我不會為難你。

資訊中心林主任榮訓：

其實我們對於軟體園區，市府可以著力的點是不多啦！

蕭議員永達：

你講的這麼老實，謝謝你，你請坐。他就講的這麼老實，我也不好意思問他。預算沒意見。

主席（許議長崑源）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

請教一下，原先高雄縣政府有建置幾個無線網路的點，有誰知道目前設置在哪裡？處長，沒有人知道嗎？整個研考會都沒有人知道嗎？

主席（許議長崑源）：

知道的請回答，沒關係。

李議員雅靜：

不知道，對不對？你後面的那一位知道，請回答。

資訊中心行政管理科王科長宏仁：

就我所知道做一個說明。之前在高雄縣政府時，因為有一個 M 台灣計畫，所以在那時候有做一個行動高縣的計畫，主要佈點的區是佈 WiMax 的網點。

李議員雅靜：

在哪裡？

資訊中心行政管理科王科長宏仁：

那時候是以人口涵蓋率 80%。

李議員雅靜：

對，之前在哪裡？

資訊中心行政管理科王科長宏仁：

在鳳山、岡山及一些人口稠密的地區。

李議員雅靜：

鳳山的哪裡？

資訊中心行政管理科王科長宏仁：

實際的部分…。

李議員雅靜：

所以你也不知道，對不對！

資訊中心行政管理科王科長宏仁：

那時候執行的單位是建設處。

李議員雅靜：

所以，你們合併以後都沒有去接受這些東西，或者交接這些東西，你們

把這些資源都浪費掉了，對不對？處長，對不對？處長，請回答。應該是主委，對不起。你是不是浪費掉了，我跟你說在哪裡好嗎？鳳凌廣場、澄清湖都有點，離我們最近都有點，你現在都將它荒廢了，你甚至還要編預算維修，我都沒看到你接續這些東西，包含之前我有跟你討論到就是早期好的東西要留起來用，如公文系統、上下班打卡系統、簽到系統，其實你可以延續下來用，我們不用再花一大筆錢去研發新的，你到底做了什麼？合併一年了，你又編了這些錢會不會太浪費。早期有做的，我不知道原來高雄市哪邊有，我聽說愛河有，除了愛河以外，高雄縣我們也有建置一些，這種東西誠如剛才蕭議員所講，如果你們重視的話，絕對會知道原來高雄縣哪裡有。我一直在強調鳳山是合併以後，可以成爲一個新都心，你如果認真的去研究就知道，我們鳳凌廣場這麼大的一個點，你怎麼會不知道，如果你有用心在我們要推動的一個市政觀光友善城市，這都是一個很方便的工具，怎麼會不知道。請你回答。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

跟李議員報告，就是公文系統在秘書處，其實我們已經在規劃沿用原來高雄縣，的確是原來的筆硯系統比較好，然後簽到、退的部分，目前人事處跟資訊中心協助人事處也在試做中，這個都有延續。至於 WiMax 的 M 台灣的部分，事實上那一個部分是商轉，就我所知道原高雄市的部分是中華電信做爲主要的投資者，當時的主管機關是交通部還不是研考會，如果我了解的沒有錯，在原高雄縣的部分是大同電信。

所以剛剛我們科長所提到的，當時的主管機關是建設處，我其實有跟之前的黃處長，就是現在的副局長討論過這件事，因爲這個部分其實不需要花市府的預算再去經營管理維護，他是屬於商業運轉的部分，所以不會在預算的呈現。但是另外一點，坦白講這個真的沒有那麼簡單，或許如同剛剛蕭議員講的，我個人的專業知識也不足，但是我其實在使用者的觀點來講，其實 WiMax 的部分恐怕快要被證明是失敗的，它不是維護管理的問題，它的技術協定有可能是不符合現在市場上的需求，慢慢的被淘汰了。

李議員雅靜：

其實我覺得滿可惜的，是我們剛開始在建購 WiMax 那一個區塊，在澄清湖、還有鳳凌廣場的區塊，我們都剛起步而已就合併了，可是我會想要你們去推推看，因爲這邊年輕人很多，去到這個地方的人，譬如鳳凌廣場，你可以由這個地方來試試看，來這邊不管是喝咖啡、休閒的年輕朋友，讓他們試試看到底 ok 不 ok，運作一段時間後如果真的不行，我們再來改善，你不要連試都沒試，或者之前建置的系統就荒廢掉，這樣很浪費資源。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實並不是我們要荒廢就荒廢，就如同我剛剛講的，高雄縣的網路，我印象中是大同電信所建置，高雄市是中華電信，這個是因為技術協定本身包含智慧型手機，它其實是在市場上的因素，這個不是…，像我這支手機，我走到哪裡幾乎都可以上網，但是它不是用 WiMax，它是用 3.5G 跟 Wi-Fi，這個是市場的力量，並不是我們把它荒廢掉。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

李議員雅靜：

這些已建置的一個資源，人家已經花了這些相關的設備費用，或者是我們前面的用心付諸流水。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

李議員今天提到的很重要，當三、四年前無線上網環境熱潮一過時，好像現在沒有人提這件事情，如同剛剛資訊中心回答的離最近…。

李議員雅靜：

其實不只是給我們當地的人用，外來的觀光客也能使用，未來我們要推的是這個東西啊！那你給這些人有什麼方便性，如果他的手機系統跟我們的不相容怎麼辦，我覺得我們眼光要放遠，如果我召開公聽會，我非常歡迎研考會來參與，而且我也覺得你們提出的建議是非常具體、非常棒；反觀你們自己的業務其實都不怎麼用心，老實說，我必須在此跟議長報告，你們真的對自己的業務不用心，包括公文流程的管考也是一樣，…。

主席（許議長崑源）：

鄭議員新助，請發言。

鄭議員新助：

請教研考會，你這項預算都已經通過了，所有話務中心、外撥都通過了。本席在總質詢時曾經問你，1999 到現在還不能打，你說會改善，議長，這一點本人問過，當時你在場。像這種冬天，昨天又一個一樣沒錢打電話，1999 乾脆不要廣告了，新聞局花了一堆廣告費，1999 所有電視台、電台都廣告，不是我沒有賺到你們的廣告費在批評，假的嘛！前天與昨天各有一位打不通，我今天還特別跑來講這些，沒錢沒辦法投、沒錢沒辦法打電話，沒錢要如何打？你告訴我，你說要改善，什麼時候要改善？整個都是假的，預算編那麼多，書面資料寫一大卡車，我書讀得少看不懂，為何 1999 沒錢不能打，請教如何救人啦！議長，1999 是在救人，沒錢就不能打電話，是要如何救人呢！來，給本席答覆一下，要如何改善？你什麼錢就都有辦法花，什麼把戲都有辦法搞，把戲搞一大堆，寫這些議

員有的看不懂，1999 最簡單的就是困苦的人遇到要打的，什麼時候才能改？民國 1000 年改好不好啦！有沒有辦法？沒有，你乾脆跟本席講沒辦法改，這沒辦法改，錢都花完了。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

其實這如果經費可以解決的，我馬上…。

鄭議員新助：

要如何解決啦！議長，他講那種話能聽嗎？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

上次也跟鄭議員報告過，1999 目前沒有被認定像 110 和 119 是緊急通報，上次鄭議員質詢完後，我們也是馬上發公文，我們會再去跟 NCC 溝通這件事情，這若是經費能解決的問題，我們不會…。

鄭議員新助：

我請教你，你當時設立 1999 要做什麼？你告訴我。什麼作用啦！既然用電話打就自己打 110、119 就行了，何必設立 1999，馬上打馬上到，像是八仙過海、急急如律令，像太上李老君命令就到，假的嘛！設這一個門號做什麼，1999 經費差不多花費多少？當時我不懂還問議長這是誰管的，說是研考會。1999 經費花多少？

主席（許議長崑源）：

經費不少呢！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

一年經費差不多 3,000 萬。

鄭議員新助：

多少？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

差不多 3,000 萬。

鄭議員新助：

3,000 萬不能用嗎？那一筆經費不是隨便撈就撈得到，你知道有人遇到緊急事情，1999 不能打，跟鬼講，鬼都不相信，我不相信。我問台北同仁，我問他們沒零錢能不能打？他們說可以啊！這是救急救難如觀世音菩薩；而你花 3,000 萬沒有用，花那筆錢不就是「裝肖仔」。要如何改善？沒辦法改善的話，議長，這筆錢不就多浪費的，這樣何必花 3,000 萬，就向人家借用電話就行了，你上次跟本席答覆，說叫人去借用電話，打公共電話還是拿電磁卡，本來就沒錢了還準備那些，乾脆叫他帶著大哥大。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

現在只有 110 跟 119 是緊急…。

鄭議員新助：

有沒有辦法改善？還是 3,000 萬都已丟入水中融化掉了，都沒有辦法了。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

99.9%都沒有這些問題，公共電話若如鄭議員所說的，我馬上去查，因為這是全台灣的問題，這不可能說…。

鄭議員新助：

你騙鬼，台北設立的線路就可以。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我馬上去查。若台北做得到，我們也一定做得到。說真的，我不太相信台灣現在有哪一個縣市做得到這一點，因為這是…。

鄭議員新助：

我請教你，你不要欺負我沒讀書的，〔不會。〕你設立這要做什麼啦！你設立這個就沒有用嘛！要投錢才可以打通，你設立這個做什麼啦！就不用設立了，乾脆就叫人家打公共電話到派出所報案就好了，設立這個有什麼用！你們的宣傳說的那麼好聽，公車處張貼的滿街都是，1999 像是觀世音菩薩，隨叫隨到，騙人的…。

主席（許議長崑源）：

再 1 分鐘。

鄭議員新助：

根本就是欺騙社會，高雄市的市民怎麼會知道 1999，現在高雄縣併入高雄市，偏遠山區的民衆要去哪裡找 1999、要去哪裡找零錢、7-ELEVEN 或是要向誰借？有人打電話去問貴局，貴單位說：「你不會去向民間借。」三更半夜要向人家借電話，我問你，你要不要借給人家，有人按電鈴說電話借我打，你敢不敢開門，我問你啦！有一個人三更半夜按電鈴說要向你借用電話，你要不要借他？類似這沒辦法修改，難道沒有辦法去想一個辦法來變通，該花錢也得花，3,000 萬都花掉了，還捨本逐末，前功盡棄、得不償失，應該想辦法儘快來改善，…。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這我們再來爭取，因為這整個台灣的電話系統，不是高雄市政府管理的，我們會再跟 NCC，還有中華電信再爭取這一件事情，我一定盡最大的

努力來爭取這一件事情。〔…。〕

主席（許議長崑源）：

主委，鄭議員說台北可以打而你說不能打，你馬上查明，這項預算都已經讓你過了，若是台北可以打高雄不能打，明年我看就刪得讓你…，1999廣告張貼得滿街都看到，像是你們的政策多厲害似的，比「熱比婭」還厲害。你說台北可以，若是真的台北可以而高雄不行，如此就差很多了。〔…。〕

連議員立堅：

我要問一條預算，我看到第24頁有專線租金，專線的租金有一條是116萬，那個就是連接到政府的骨幹網路之網際網路專線的租金，這個我理解，為什麼還有前面那一條，與駐外機關連線中繼網路線路的租金，我們為何還要增加這一條？我們若連接上這個骨幹，政府的骨幹網路不是就可以處理了，為什麼還要駐外單位的連線，資訊中心主任是否可以說明。

主席（許議長崑源）：

說明一下。

資訊中心林主任榮訓：

駐外機關就是我們有很多機關不是在我們四維行政中心或鳳山行政中心，這個要連到我們這邊，因為防火牆在我們這邊，所以這樣連過來的，在出去外面跟政府的網…。

連議員立堅：

我們這個部分的使用量很大嗎？我們有什麼樣的業務是使用到這個部分？

資訊中心林主任榮訓：

如教育局現在在前市議會會址，他一定要回到市政府這個地方，所以60萬就是這個租金。

連議員立堅：

你講的駐外機關，指的是什麼？

資訊中心林主任榮訓：

駐外不是在我們四維行政中心裡面，在外圍如消防局…。

連議員立堅：

你講的是我們自己在行政中心以外的這個叫駐外，〔對。〕以後寫清楚一點，〔是。〕我說奇怪了，我們跟政府骨幹聯繫就夠了，地方政府跟中央政府骨幹聯繫，你還要跟駐外單位聯繫，寫清楚——我們各級單位駐外機關的聯繫。〔是。〕請坐。另外，剛剛提到無線上網，我所知道很多年輕議員大概在他的競選政見裡都有這一條，我在上個會期就一直在強調，

我們市府的預算都慢慢的把一些覺得不是馬上必要的，什麼叫做不是馬上必要的，譬如說，他有一些創新精神、有一些進步意義的，像無線上網就是啊！結果因為預算的排擠，所以我所了解，有一些很進步的東西都是整塊整塊切掉，或者就是在整個比例當中，叫你統刪 10% 的時候，結果犧牲的都是這些部分，所以我覺得在無線上網的部分，其實這個也是我的政見之一，也是無法落實的政見之一。研考會主委，我也覺得這個部分，明年你們無論如何要去加強，好像沒有人去提的話，你們就不會去做，好像就自動把它刪掉，你對於這一點有什麼意見？

主席（許議長崑源）：

請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我剛剛跟幾位議員…。

連議員立堅：

這是應該你去做還是…，你應該是屬於政府的腦袋嘛！

研究發展考核委員會許主任委員立明：

基本上我們會主動來規劃這個東西，但是不是要推動，坦白講，我們盡量不要用政治性的思考，就是現在是不是還是值得推動這一件事情，我想在明年度我們來重新思考這個問題。

連議員立堅：

誰在跟你說政治性的思考。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

剛很多議員提了你提的政見，我的意思…。

連議員立堅：

這代表它是一個進步的東西，是一個必須要去做的東西嘛！所以才會那麼多人提出來，這跟政治有什麼關係。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

對不起，我可能表達上有一些誤會，其實這個東西是不是讓民間來商業運轉，而不是用政府的力量去建設，這樣的一個模式，…。

連議員立堅：

我們具體要求啦！我想不是只有我這樣要求，明年度無線上網的部分不要都只靠中央，我們自己也要有一些預算出來做，你們做得到或做不到？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

我們先來開幾場公聽會好不好？〔可以。〕來評估這樣的事情是不是合適，〔好。〕如果是合適未來的發展…。

連議員立堅：

好，時間有限，我再跟你講一個部分，我們現在幾個熱點，就是可以開放的地方，其實抱怨都非常多，尤其有時候速度很慢，這部分我們能不能做一些管考？我們有沒有辦法去做一些了解，它大概使用這種友善的程度…。

主席（許議長崑源）：

再1分鐘。

連議員立堅：

友善的程度到底到哪裡？是不是你做了，雖然做了很多的點，但其實那些點沒有發揮它的效能，我們有沒有辦法去做一些測試或者是其他，因為我所知道的，我聽到的是很多類似這樣的抱怨，你說捷運周邊有，事實上好像不太容易，反而是在 Starbucks 裡面、商店、彩色巴黎等等，因為商家要做生意，在裡面要留住客人所以是很好上網，但是我們捷運周邊不好上，這點你能不能去做？

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這個部分我們來…。

連議員立堅：

你們去研考看看，再把你們的結論跟我講，讓我了解，到底我們這個能夠提供服務的便利性到哪裡，好不好！你們研考看看，然後要增加無線上網的預算…。

主席（許議長崑源）：

預算有沒有問題？還有沒有意見？沒意見，照案通過。朱議員信強，請發言。

朱議員信強：

議長，這一項連議員的說明，剛剛聽起來好像很爭執，本席建議在此還是來刪除？

主席（許議長崑源）：

是那條 60 萬與 116 萬 5,200 元。

朱議員信強：

60 萬這一條。

主席（許議長崑源）：

與 116 萬 5,200 元。〔對。〕還有沒有意見？沒意見。是不是刪除？

朱議員信強：

刪除。

主席（許議長崑源）：

2-20-24 頁與駐外機關連線中繼網路線路租金 60 萬，還有連接政府骨

幹網路之網際網路專線租金 116 萬 5,200 元刪除。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

高雄市政府研考會的預算已經審查完畢。接下來審查高雄市政府政風處的預算，請各位議員翻開 2-12-10 頁，請看第 10 頁到第 14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,649 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 15 頁到第 16 頁，科目名稱：組織管理機密維護－組織管理機密維護，預算數 125 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？沒意見。照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 17 頁到第 18 頁，科目名稱：政風調查－政風查處，預算數 27 萬 3,000 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

處長，我們政風處在今年度，到目前為止政風調查的數量有多少？移送的有多少？檢查有多少？

政風處陳代理處長榮周：

我們在 100 年的時候，我們行政責任的部分有 22 案 42 人，起訴的部分有 1 案 3 人，一般不法有 1 案 1 人。

劉議員德林：

你移送的部分有 42 案。

政風處陳代理處長榮周：

這是一般行政責任的部分。

劉議員德林：

一般行政責任的疏失，〔是。〕是 42 案。

政風處陳代理處長榮周：

行政責任是 22 案 42 人。

劉議員德林：

22 案 42 人。〔是。〕這是怎麼樣處置？

政風處陳代理處長榮周：

這是一般追究行政責任的部分。

劉議員德林：

大概是怎麼樣的行政責任？

政風處陳代理處長榮周：

有各個類型行政上作業的疏失，各方面的責任。

劉議員德林：

移送的部分現在情形如何？

政風處陳代理處長榮周：

移送的部分，目前起訴一案有3人，另外一般…。

劉議員德林：

是什麼樣的案子起訴的？

政風處陳代理處長榮周：

一個是高中老師浮報比賽人事經費的詐欺案。

劉議員德林：

一個詐欺案。〔是。〕我覺得政風處一年整體的預算，你們應該對你們的職責有一定的質量出來。〔是的。〕今天政風處在這裡報告預算，我們是尊重你們獨立針對風紀各項來做一個查處，當然也是要宣導，我們當然是希望在整個行政單位聯結能夠加強。在總預算來講，你們所編列的，一般在議會對你們尊重，我們也期盼尊重你們的專業獨立性，而你們能夠做出來，讓我們高雄市政府能夠更為聯結，這點我請你一定要對於這項業務特別要注意，好不好！這是本席第一次對你的指教，〔是。〕我希望下次依此類推，我會再針對這個問題對你提出指教，好不好？

政風處陳代理處長榮周：

好。謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

跟大會報告，現在距離散會時間還有13分鐘，我們今天審到區公所預算完畢，再散會。好、繼續。

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第19頁到第21頁，科目名稱：預防貪瀆—政風防弊，預算數72萬3,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

有沒有意見？伊斯坦大議員，請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

主席，各位議員同仁、各位列席的單位主管。針對我們政風處，就你們

會議紀錄（第2次定期大會）

所有業務的經驗，譬如其中有政風調查費、預防貪瀆的費用，依照你們業務的需求，這樣的預算夠不夠用？請政風處長答覆。

主席（許議長崑源）：

請答覆。

政風處陳代理處長榮周：

我們預算的部分，市府的財政比較拮据，我們盡全力來做，在我們預算範圍內，我們會盡全力來做，沒有預算我們同仁還是會盡力來做。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝。因為政風處在今年度的業務會增加，請坐下。因為我們重災區的工程相當多，假如政風處沒有積極的介入了解重建的工程，就會像 921 地震的時候，有相當多的工程是貪瀆案的，所以政風處處長一定要下定決心，對重災區所有的建設不但要深入去了解以外，假如有發現貪瀆案件，我建議政風處處長一定要查辦，謝謝。

主席（許議長崑源）：

預算沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 22 到第 23 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 9 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

高雄市政府政風處的預算已經審查完畢。接下來審查各區公所的預算，請各位議員拿出 2-2 冊高雄市政府主管預算書，本次各區公所預算，以苓雅區之預算為審查依據，請翻開 2-108-22 頁。請看第 22 頁至第 24 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 3,140 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 25 頁至第 33 頁，科目名稱：區公所業務－業務管理，預算數 6,146 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

請看第 34 頁至第 35 頁，科目名稱：基層建設－小型工程，預算數 900

萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會簡專門委員川霖：

其他 37 區區公所之審查意見如下：一、茄苳區公所 2-126-38 頁，說明欄文字修正，請參閱。二、永安區公所 2-127-42 頁，說明欄文字修正，請參閱。三、其他 37 區區公所預算均比照苓雅區公所審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見嗎？其餘區公所比照通過。（敲槌決議）今天的議程到此為止。散會（下午 5 時 52 分）。