
二、三讀會紀錄

十二、第 2 屆第 2 次定期大會第 39 次會議

(中華民國 104 年 11 月 26 日下午 3 時 1 分)

二讀會：

1. 審議本市 105 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，各位同仁以及市府列席主管，先介紹今天來參訪的貴賓，正修科技大學學生會、師生，由洪孟聰課外活動組主任率領 28 位學生在旁聽席，歡迎大家來參觀。

下午議程繼續審議 105 年度總預算案，農林部門歲出預算，請召集人林議員富寶上報告台，請專門委員宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 15 冊高雄市政府農業局主管，15-1，第 48 至 54 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 287 萬 1,000 元，其中第 53 頁退休員工三節慰問金 30 萬元，依第 35 次會議決議先行擱置。委員會審查意見：1. 照案通過。2. 陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳議員保留發言權，請問陳議員有什麼意見？沒有。其他同仁有沒有意見？針對 48 至 54 頁，沒有意見。那第 53 頁三節慰問金 30 萬元擱置，其餘預算照審查意見通過。(敲槌決議)

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 55 至 65 頁，科目名稱：農業業務—農務管理，預算數 1,871 萬元。委員會審查意見：1. 照案通過。2. 陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳議員、陳議員麗娜？好，沒有意見。55 頁到 65 頁的預算，有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。(敲槌決議)

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 66 至 71 頁，科目名稱：農業業務—農村與農業發展，預算數 6,141 萬 4,000 元。委員會審查意見：1. 照案通過。2. 陳議員麗娜保留發言權。請審

議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。66 至 71 頁的預算，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 72 至 88 頁，科目名稱：農業業務－生態保育管理，預算數 2,178 萬 2,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

72 至 88 頁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 89 至 102 頁，科目名稱：農業業務－畜產推廣，預算數 578 萬 9,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 103 至 107 頁，科目名稱：農業業務－農會及合作事業輔導，預算數 606 萬 1,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 108 至 115 頁，科目名稱：農業業務－農產運銷，預算數 3 億 252 萬 4,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 116 至 117 頁，科目名稱：福利服務－農民福利服務，預算數 12 億 7,680 萬元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 118 至 119 頁，科目名稱：社會保險－社會保險，預算數 1 億 393 萬 6,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 120 至 121 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 32 萬元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

農業局主管審議完畢。接著請看 15-2 動物保護處，第 26 至 30 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,881 萬 4,000 元，其中第 30 頁退休人員三節慰問金 19 萬 2,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

現在審到動保處，審的速度非常快，我想先請問動保處，每年都會有捕犬費用，是編在哪個科目、哪一節中？

主席（康議長裕成）：

關於捕犬、抓狗，請負責單位回答。

動物保護處徐處長榮彬：

捕犬業務編在收容組裡。

陳議員麗娜：

收容是最後一項。

動物保護處徐處長榮彬：

在 15-2-64 頁，收容所業務裡。

陳議員麗娜：

今年還有編救援費用嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

今年救援費用是……。

陳議員麗娜：

救援費用編在哪裡？救援費用第一次編嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

對，救援費用今年先用預備金，明年正式編列。

陳議員麗娜：

那應該編在哪裡？

動物保護處徐處長榮彬：

在 68 頁。

陳議員麗娜：

68 頁。捕犬的部分在嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

447 萬 7,000 元。

陳議員麗娜：

這是救援？〔對。〕那捕犬費用是在哪一頁？

動物保護處徐處長榮彬：

向議員報告在 68 頁。

陳議員麗娜：

68 頁的哪裡？

動物保護處徐處長榮彬：

捕犬的…。

陳議員麗娜：

應該不是這個。這是相關器具費用，不可能只有 5 萬 1,000 元吧！

動物保護處徐處長榮彬：

向議員報告，在 67 頁的 47 萬 6,000 元，犬貓留置期間飼料。

陳議員麗娜：

這是飼料費。

主席（康議長裕成）：

這是飼料費，應該也不是。

陳議員麗娜：

怎麼編的？誰最清楚？沒有人清楚！捕犬一年不可能…，一定花上百萬啊！怎麼可能花這麼少！你們到底怎麼使用這些錢？完全看不清楚、不知道怎麼看。

主席（康議長裕成）：

到底有沒有這筆費用？怎麼會找不到！看來看去不是差旅費就是工具費用，不然就是維修費用。

陳議員麗娜：

捕犬費用每年都花好幾百萬。

動物保護處徐處長榮彬：

向議員報告，在 64 頁流浪犬管制計畫，有一筆 1,419 萬 6,000 元，有包含捕犬人員編制中。

陳議員麗娜：

你說在第幾頁？

動物保護處徐處長榮彬：

在 64 頁。

陳議員麗娜：

看不到呢！

主席（康議長裕成）：

15-2-64 嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

在 67 頁最下面那一行，1,419 萬 6,000 元，那裡面包括很多細項，就是人員捕犬的費用。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

有沒有其他的問題？第 26 頁至第 30 頁的預算除了三節慰問金 19 萬 2,000 元擱置，其餘照案通過。請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

預算我沒有意見，但是我要請教局長，你一年去過幾次燕巢和壽山的收容所？

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

燕巢收容所我一年去 5、6 次，壽山的頻率比較多，大概也會去 5、6 次。

陳議員信瑜：

有那麼多次嗎？〔有。〕局長，如果你有去那麼多次，為什麼那邊的服務態度一樣沒有改善？這二年來我要求他們服務態度要改善，可是還是非常糟，如果有這種情況的時候，你告訴我，我已經忍 2 年了，你還要我忍耐多久？

農業局蔡局長復進：

針對動保處收容所的人員我們在局裡面有稍微調整，在教育訓練方面我們責成處長和內部同仁要教育訓練。

陳議員信瑜：

局長，我覺得你們秘書的功能不彰，自從這個新的秘書來了之後，我們和他

很少有業務溝通，和動保處業務最頻繁溝通的應該是我，我也不敢怎樣去勞動到你們的秘書，以前你們段秘書還要兼議會聯絡員，還要兼打火隊，局長派他來動保處督責，因為你知道他業務很熟悉。但是現在這個秘書我不知道他在搞什麼？常常問他一些事情，因為處長要解決太多事情，我們請秘書去聯繫，可是秘書無法即時給我們答案，還三推四推，甚至透過簡訊也聯絡不到，我想說你們在開會打個簡訊無所謂，等了一天也不回。

農業局蔡局長復進：

剛才陳議員所提的一些問題，我們除了內部作改善以外，人事方面已經調整了，我們馬上會發布。

陳議員信瑜：

局長，你會用人我知道，你用段秘書來當救火隊很聰明，代表局長親自找一個人在那邊協助業務，畢竟段秘書第一次也不是在動保處啊！第二個，他局本部的人來督責也 OK，也沒有錯，但是動保處的人工作都不做，全部都仰賴局本部的人！局長還要派你的親信過去那邊督責業務，這是什麼情形？局長，你有沒有授權給處長，讓處長督責他的部屬。

農業局蔡局長復進：

我是完全授權的人，我們的人事會有調動，而且市長也批准了。

陳議員信瑜：

局長，今年已經第二次調動了，為什麼？因為你找不到有愛心的人，我覺得這是你的委屈，因為你和這些動物在一起如果沒有耐性和愛心一定待不久，而且高雄的動保團體在全台灣算兇悍的，因為他們有堅持，是沒有辦法讓步的。為什麼我要成立動保聯繫彙報，你看，2 年了，推動的也很好，就是希望降低抗爭並成爲一個好的溝通平台，為什麼我要這麼做？是在替你們想、替這些公部門的公務人員著想啊！減少溝通不良嘛！我發現你們不斷的換人。去找有愛心的人來擔任這個職務，沒有愛心的就叫他回局裡當官。

農業局蔡局長復進：

我們這次的調動…。

陳議員信瑜：

局長，調動不是問題，調動最近就出了一個包，到 66 頁我再告訴你。

主席（康議長裕成）：

第 26 至 30 頁有沒有意見？沒有意見除了第 30 頁的三節慰問金 19 萬 2,000 元擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 31 至 34 頁，動物保護與防疫—動物疾病檢驗，預算數 87 萬 8,000 元。

委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 35 至 38 頁，動物保護與防疫—獸醫行政管理，預算數 39 萬元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳議員信瑜發言。

陳議員信瑜：

我對預算沒有意見，既然動保處所有的獸醫都是合格獸醫，動保處所有的業務職掌，包括行政獸醫或醫護獸醫，就算你是行政獸醫也要幫忙協助，大家都是同仁，不要讓這一、二位獸醫太辛苦。如果是這樣，以後我們把動保處的業務全部都解編，全部用約聘僱的。行政獸醫都不醫動物，剩下 2 位獸醫累個半死，這 2 位獸醫真的很有耐心，換作我是他，我看我也要調走，但是其他的行政獸醫不能都沒事啊！一群都是獸醫。

處長是一天到晚跑壽山收容所，也是一個頭二個大，他也要去幫忙，但是為什麼其他的行政獸醫不幫忙呢？我去過幾次，總覺得動保處的精神和態度都沒有拿出來，是不是可以大換血？或者動保處來做一次組織改造？不要有正式公務編制的這些行政獸醫，我想可能效率會更高。高雄市的友善城市和真正的零安樂可能馬上就可以達到，不用 10 年，好不好？局長，我知道你有一些苦處，處長也是做得很累，做得很辛苦，但是我覺得其他人大家一起幫忙，我也很少在這個地方問過你的預算，你看幾年了，我現在才跟你討論預算，就是希望給你們時間，但是為什麼還是這種情況，不要說換了人就沒有事情，可是心態沒有換啊！以上。

主席（康議長裕成）：

35 頁到 38 頁的預算，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 39 至 52 頁，動物保護與防疫—動物防疫，預算數 2,329 萬 8,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。

主席（康議長裕成）：

39 到 52 頁的預算，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 53 至 63 頁，動物保護與防疫—動物保護，預算數 1,324 萬 9,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？周議員玲玟、陳議員麗娜，周議員先發言。

周議員玲玟：

我對預算沒有意見，只是想利用這個時間提醒一下局長，我們的所有寵物的管理是在農業局，前一陣子我又接到有人把…，你知道我們小時候古老的傳說，我們的寵物過往了以後是貓要放水流，狗要吊樹頭，事實上在農村還有這樣的狀況，可是在「都會」這樣的狀況已經漸漸減少了。但漸漸減少了以後，你會發現其實他們的寵物過往後往哪裡去，現在這樣的需求量越來越大，前一陣子有人跟我通報，就是真的有人把一隻死狗吊在社區的樹頭裡，因為他不知道把牠丟到哪裡。所以我有跟民政局的殯葬處的處長有聊過一件事情，我想請你們兩個單位協調一下。以現在殯葬處管理的腹地裡面，雖然它在處理人，不能處理動物，但是它可以支援農業局，他有跟我說過，其實他們的腹地和他們現在火化的東西，因為火化動物對他們來講，是很輕而易舉，所以他們有足夠的空間和技術可以協助農業局這一塊。我希望你們趕快研究，那我們可以在燕巢或高雄市的腹地裡，請他們來支援這個部分。因為我們要高雄市民可以更進步去對待動物，那很多我們飼養的動物現在都把牠當家人，過往以後，我們既然不要他去做違法或破壞環境的事，我們事實上可以好好的提供一個很好的，一個完善的處理方式，好不好？就這樣，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我想請教一下，去年和今年截至目前為止，大概作結育的數量和植入晶片的數量，大概這兩年的狀況怎麼樣？請報告一下？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員麗娜：

這絕對是動保處很重要的重點，那你還要再…，動保處如果不是注重這些工作，你們到底在注重哪些工作？

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝議員的關心，因為目前還繼續在做。

陳議員麗娜：

去年總該有資料吧！

動物保護處徐處長榮彬：

去年的結育有 6,331 隻。

陳議員麗娜：

做 1 隻要多少錢？我們付出的成本是多少？

動物保護處徐處長榮彬：

1 隻的成本，目前我們就是給獸醫師，1 隻結育 1,000 元，裡面還有包括麻醉藥品，還有一些耗材，給獸醫師就是 1,000 元，所以我們編列是 1,000 元。

陳議員麗娜：

如果以今年編列的數字來看的話，你應該是準備做多少？1,134 隻。

動物保護處徐處長榮彬：

這裡還要再跟中央，因為中央每年也會編列計畫，補助全省各縣市結育手術的經費。中央會看我們今年結育的成績如何，會在下一年度的整個計畫裡面酌予補助，所以我們所列出來的 6,000 多隻，是包括中央和地方我們所編列的。

陳議員麗娜：

去年中央補助我們多少錢？

動物保護處徐處長榮彬：

去年中央有補助 300 多萬。

陳議員麗娜：

300 多萬也不夠，如果依你剛剛所報的數字來看的話，其實差距很遠。

動物保護處徐處長榮彬：

向議員報告，1,000 元是指母的，公的話，原則是 500 元。所以公的比較多的話，可能在經費上會比較…。

陳議員麗娜：

那樣也不夠啊！

動物保護處徐處長榮彬：

另外我們也有獸醫師，那獸醫師我們在做結育手術的時候，我們是自己做的就沒有拿錢，所以這是包括我們所做的，還給補助外面開業獸醫師的整個數量。所以我們在目前編列，如果說不足的話，其實…。

陳議員麗娜：

所以你的答案裡面並沒有說逐漸逐年減少的這個項目，你其實一直都在做，數量一直都是滿多的，對不對？就我外面所看，其實每個地方都有人問我說，陳議員我們這邊流浪貓狗很多，你可不可以叫捕犬隊來抓一下？這種事情到現在沒有停過。有時候的確在路上到處看到，還某一區塊裡面，真的還是滿多的。這個情形來自於就是我們在結育和晶片植入，對於飼主這邊，怎麼樣讓他不要對他的愛貓、愛犬作遺棄的動作這個部分，其實是沒有做好的，如果有做好的話，數量會慢慢減少，這才是一個正常的狀態。但是我剛剛問起來，其實你應

該感覺到是每一年狀況都差不多，你在作這一些結育的動作的時候，是不是數量都差不多是這麼多，是嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

向陳議員報告，之前我們沒有作人道安樂的時候，其實那數量有逐漸在減少，從去年我們推動友善城市，就不再作任何流浪狗的安樂死。所以近來的流浪狗，我們會去結育再讓民衆認領養。如果說在外面的，如果有一些沒有被我們捕犬隊捕進來的，其實事實上牠會有一些再繁殖的可能。

陳議員麗娜：

我剛剛要提的就是你晶片植入的費用 60 萬，那可以看得出來以目前來講，對於晶片的植入的狀況，也沒有辦法就是要求飼主一定要植入晶片，是不是？

動物保護處徐處長榮彬：

以目前我們的作法是…。

陳議員麗娜：

我們常常在立很多的地方的法，有沒有辦法…？

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜第二次，好不好？3 分鐘。

陳議員麗娜：

應該要做，要讓他們這些晶片的植入可以很確實的做好，也讓他們有責任在，要所有擁有這些貓狗寵物的這一些好朋友們，他們都可以好好的，一方面就是不讓這些貓狗走掉，另外一方面就是飼主要有責任。因為它這東西在，你們有管理，讓他們覺得這是一個責任，彼此之間會有這樣的聯繫，就比較會去重視這樣子的責任的存在，而不是隨時想遺棄就遺棄。如果你只要這個東西做得不踏實，你永遠都在做啊！我覺得局長你改天要編這筆錢時，你們要把它算好，做到什麼程度，而且要讓我們看到每一年都要減少，去捕到這麼多的動物是沒有做到，就是流浪動物還是這麼多，甚至有時候飼主是有晶片的，你知道飼主是誰的時候，那你怎麼樣去對飼主做一個溝通和適當的懲罰性的部分，我覺得這樣是要讓飼主知道這是有責任的，這個社會已經不容許再隨便棄養這些動物，一來流浪貓狗的數字，才會慢慢的減少。

同時你要領養的時候，也要知道養了這一隻貓狗之後，那就是將來你的責任，不是隨隨便便，今天領養覺得可愛，改天就要丟棄。那可能慢慢社會的價值已經不是這樣的時候，我們的公家機關也要跟得上這樣的腳步，同時你們的道德觀要比他們更強烈，這樣才有辦法去處理這樣的問題。如果你也覺得這是沒有什麼，那很抱歉，民衆怎麼會覺得有什麼，狀況就是動保處的員工不斷的在做這些事，而且永遠都做不完。所以我在這邊當然預算是沒辦法增加，但是

我這邊要提的是，這個預算我看起來是覺得數字編得很奇怪的預算。

剛剛局長也有聽到了，明明一年要處理六千多隻，獸醫師再怎麼會幫忙動物作結紮，這個數字跟你所編出來的 113 萬 4,000 元，都差太遠了吧！你要做的數字，跟你編出來的金額，是落差太大了，中央補助都幾百萬的，那怎麼可能做到這個數字？所以像這樣的狀況下，晶片又只有 60 萬元，這到底是什麼樣的狀況？表示兩邊的工作其實都…。

主席（康議長裕成）：

陳議員信瑜、還有周議員鍾濞，吳議員益政有嗎？邱議員俊憲、陳議員信瑜、周議員鍾濞、邱議員俊憲。陳議員信瑜，請發言。

陳議員信瑜：

我看 59 頁，動保案件的檢舉獎金 3 萬元，始終沒有發出去，現在還是 3 萬元，請問今年發出多少錢？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

陳議員信瑜：

你可以先蒐集資料待會再一起回答。

動物保護處徐處長榮彬：

我們的檢舉獎金就是一定要有被檢舉的人，他繳交罰款之後，相對從罰款裡面…

陳議員信瑜：

收多少回來了？就是這些受罰的人，收回來多少罰金了？

動物保護處徐處長榮彬：

到目前為止，因為有一些目前還在執行當中，有一些還在催款當中。

陳議員信瑜：

所以是零對不對？好，第二個，60 頁，最上面是 170 幾萬要找 5 位大學生畢業的技術短工，要去做這些行政的工作，這個時間有多久？要僱用多久？為什麼要用這麼多錢？然後校園宣導的費用，你跟我講今年只有 28 萬，而且場次也將近減少了 100 場。那麼我問你，你把這些錢拿來聘技術短工是做什麼用的？待會一併跟我說明。第三個部分，我建議燕巢的關懷園區，現在這塊土地很大，可不可以在那個地方設立一個寵物生命公園。這跟剛才周議員玲玟講的有一些相關聯，我們可以說自己的寵物在生命終了的時候，這個地方可以把公園美化了，也成爲一個觀光的景點，我請你往這個方向去設計。

因爲動物也是可以有產值的，甚至流浪動物也是可以有產值，這我以前就跟你們提過，未來燕巢生命關懷園區，就可以讓它成爲動物的產業園區，而且是

用流浪動物在賺錢。我們把這些流浪動物包裝成爲模特兒，會有全台灣的人，甚至國外的人都會來這個地方，看這些流浪動物成爲模特兒的樣貌。大家就覺得流浪動物狗貓這些，有些人不愛流浪動物的，我們可以把它變成是我們的生財，幫高雄市賺錢。處長，你剛剛在笑，處長我以後要跟你吃便當來談這個，把流浪動物當作是高雄人幫忙賺錢的好幫手，幫高雄的市民來賺錢。

所以未來的關愛園區，我建議市府可以朝寵物生命公園的部分先處理，因爲畢竟它還在規劃，還有部分的規劃還沒有完成，那麼可以把這個東西公園化、美化。有一些人他可以來這個地方來憑弔，來想念他自己親愛的寵物，處長，這是我給你的建議，你說一下這 170 多萬你是怎麼用的。

動物保護處徐處長榮彬：

有關於第 60 頁的 170 萬 5 名技術短工那是農委會補助，就是幫忙我們高雄市在狂犬病預防注射的時候，因爲在前年有發生嚴重的狂犬病疫情，所以我們有跟中央要一筆錢，他們可以幫忙，因爲狂犬病注射的時候，要逐項的去登錄。另外我們再宣導狂犬病的防疫，其他就是在辦活動的時候需要有人手，所以這 5 名其實…

陳議員信瑜：

所以這幾位技術短工已經在業務線上了，已經在做了？那他是長期的嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

我們會先跟農委會先溝通，如果…。

陳議員信瑜：

這是中央給的錢還是地方編的錢？

動物保護處徐處長榮彬：

中央給的。

陳議員信瑜：

有沒有公開招聘？那你們的對象是什麼？有沒有直接找動保相關的，或者是相關的這些學生。

動物保護處徐處長榮彬：

原則上就是他在動物方面有愛心的，而且對這方面有相關的經驗…。

陳議員信瑜：

你把那 5 人的資料都給我好嗎？〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

周議員鍾濞，請發言。

周議員鍾濞：

局長、處長，我想要講到動物保護，剛剛陳議員在講，沒有專業的很麻煩，

爲什麼他要那個資料，我請教處長，全高雄市的貓跟狗有多少隻？請簡單答復。
主席（康議長裕成）：

請回答。

周議員鍾濞：

不管流浪的、在家的，或是什麼寵物店，有幾隻？

動物保護處徐處長榮彬：

全高雄市預計，台大教授那邊有做一個調查，高雄市的犬隻大概有 1 萬 8,000 到 1 萬 9,000。

周議員鍾濞：

只有這麼少？我看沒有那麼少，你爲什麼要到台大動物系？搞到台大那個台北的，高雄自己研究、調查就好了，這又不是很難，不是嗎？你請坐。蔡局長，你答復差不多幾隻？全高雄市的狗跟貓，怎麼會只有 1 萬 8,000 隻。

農業局蔡局長復進：

向周議員報告，剛剛處長講的是農委會委託的。

周議員鍾濞：

你覺得到底有幾隻？

農業局蔡局長復進：

我們現在手頭上的資料，只能依據他們提供的資料。

周議員鍾濞：

好啦！如果說 1 萬 8,000 隻，你資料顯示出來的 600 多萬，300 多萬去作結紮，剛剛處長講的，爲什麼 1 隻公的需要 1,000 元，一隻母的只要 500 元？這個我可能不是專業的話，做手術可能閹割得比較快，那結紮的比較慢，這個手續費，一隻公的要 1,000 元，母的只有 500 元？我不知道。300 多萬元一年就將牠閹割掉…，結育 6,000 隻，若是以你這個標準，3 年就閹光光了，變成高雄市沒有什麼狗、貓，剩下沒有幾隻，是嗎？

農業局蔡局長復進：

向周議員報告，我想流浪狗有很多在很廣闊的地區跑，有一些因爲沒有閹割掉的，牠自然繁殖的也有。

周議員鍾濞：

不論有沒有被閹割，因爲你一年處理，1 隻 1,000 元，你編了 300 多萬，都是中央在補助，就是總共有 6,000 隻被閹割。照你剛剛回答的，你也同意處長的資料，1 萬 8,000 隻，沒有 3 年，高雄市犬貓都不會增加反而會降低，是不是這樣？如果依照這個標準。

農業局蔡局長復進：

剛剛講的是這樣子…。

周議員鍾濞：

什麼這樣、那樣呢？

農業局蔡局長復進：

不是，請你讓我講一下，登錄有案的是 1 萬 8,000 多隻。

周議員鍾濞：

那沒有登錄？

農業局蔡局長復進：

沒有登錄，說實在的，我們現在如果已收流浪犬隻多少隻，很抱歉，我這裡沒有辦法回答周議員所講的現在流浪犬是多少。

周議員鍾濞：

你現在講的是登記有案的有 1 萬 8,000 隻？

農業局蔡局長復進：

對。

周議員鍾濞：

如果這樣何必叫台大來估算，你自己登記就知道有沒有，高雄市現在多少隻？局長你請坐。請處長答復，是不是現在登記的狗貓，差不多只有 1 萬 8,000 隻？

動物保護處徐處長榮彬：

因為我們登錄就是全國，在我們的網站裡面就可以看得到。

周議員鍾濞：

是全國性的，高雄市登記的有幾隻？

動物保護處徐處長榮彬：

因為它是滾動式的，它每年登記要以…。

周議員鍾濞：

你不要滾動，滾動也沒有多少，變化應該不大，現在高雄市登記的犬貓各多少隻？

動物保護處徐處長榮彬：

有 1 萬 8,000 到 1 萬 9,000。

周議員鍾濞：

1 萬 8,000 到 1 萬 9,000 都是一樣，如果依照你們所編的預算，3 年就沒有狗、貓了。但不是這樣的啦！處長我為什麼問你？當然問到這個都很沉痛的，因為大家都很喜歡動物。如果表達不大對就像陳議員講的，我們高雄市的動保團體不是省油燈，可能就刮下來了。其實我們都有愛心的，結果表現的方式或

陳述的方式、技巧、角度不一樣，就被貼標籤，被稱為全國最不愛動物的，大家都怕死了，以後誰都不敢講話。真的！連續被貼了一年多的標籤，連立委、議員同事都跟我講，周議員我們兩個都被修理了，在各網站全部都被登錄，真的是無語問蒼天啊！

我剛剛搭捷運來就是故意走進重劃區，裡面至少有三隻可愛的流浪狗，有一隻朝著我吠，我就看了牠一下。因為你也不能隨便侵犯牠，牠可能真的有領域性呢！我想我們都很愛護…。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

我在這邊提醒農業局，其實 9 月中才是世界狂犬病的防治日，記得在前年我還在市府服務的時候，台灣已經有 50 年沒有出現狂犬病的疫情，前年突然出現了。配合民政局每到區公所，那時候每個人都抱著自己的毛小孩，趕著要去打狂犬病的疫苗。兩年過去了，其實我們不應該忘記，台灣還是狂犬病的疫區。

前陣子農委會自己講的，台灣現在狂犬病的接種平均大概 50% 而已，大概還有一半以上的犬隻，是沒有接種的。可是在我們的預算上看起來，如果想要更為普及，這預算看起來是不太夠的。也許中央會有一些補助款跟配合款，可是要提醒農業局，如果哪天突然又發生狂犬病，那全高雄市民真的會驚慌失措。所以平時接種的宣導，還要持續的做，當然我有看到局裡面和動保處，前幾天都有新聞稿發佈，針對高雄市的山區還有一些高風險地區，呼籲大家要持續的做。對於宣導的部分要持續去做，不要突然爆發這種疫情，時間過的很快，大家好像忘了這件事，可是狂犬病是百分之百的高致死率，人如果被狂犬病感染的話，真的很危險。所以這部分的預算我沒意見；不過我要提醒農業局，防疫的工作不是一年、兩年的事情，也許要 5 年、10 年，台灣才有可能脫離狂犬病的疫區。

這件事情不是只有打疫苗這麼簡單，怎麼樣透過更多的宣導來達到效果，像高雄市農業代言人「高通通」現在那麼紅，叫它來宣導狂犬病或是疫苗的接種，或許會有更好的效果，以上建議。

主席（康議長裕成）：

林議員武忠，請發言。

林議員武忠：

局長，我看動物保護處，好像只有談到狗跟貓，其實動物包含很多，不單是只有貓跟狗而已。我們動保處只有接受貓跟狗是不是？還是只有狗而已？那其他的呢？沒關係！待會你再回答。本席要說的就如同周議員鍾濞講的，我也是

因為講狗的事情，被人貼了標籤，被民衆罵了將近一年。因此談到狗的問題，真的是非常敏感的話題。

現在狗的問題我就不提了，我要說的是還有其他的動物啊！我們目前的生態，有養魚的、養蜥蜴的、也有養蛇的，甚至有養鱷魚的。像我現在養什麼呢？我最近養了四隻鸚鵡，每天都會喊「林武忠當選」，聽了真開心。我都帶牠們出去，稍微逗牠們一下還會叫我林武忠呢！所以我對於寵物，尤其是鸚鵡最近特別喜愛。

但是我要講的是，像這種破壞生態的東西，一般的市民都會去放生，造成生態的浩劫。像有種特別的魚類牠進到水裡面，所有的魚類都受威脅，真的是浩劫啊！因為時間的問題就不多說了。

我想除了狗、貓這些動物以外，我是建議動保處要廣爲宣傳，如果有任何寵物不要私底下放生，還是交給動保處統一來規範，看怎麼做適當的處理。現在許多的百姓他不知道啊！像蜥蜴這種寵物養大了、不可愛了，他們半夜就偷偷放生了，那是會愈來愈大隻呢！後來就造成災難了，牠們還會繁殖呢！所以我請動保處除了狗跟貓以外，如果有其他的動物，包括魚類、蛇、蜥蜴，還有鱷魚等等，像鱷魚長大了，飼主會怕，就把牠放生了，類似這種問題，動保處有什麼因應對策？請局長回答好了。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

在這向林議員報告一下。我想動保處所做的，除了寵物以外，經濟動物的防疫…，經濟動物包括豬、羊、鹿等等，那些屬於經濟動物的防疫…。

林議員武忠：

我說的是寵物…。

農業局蔡局長復進：

寵物以外就是狗、貓以外，我們有經濟動物的防疫。

林議員武忠：

什麼？

農業局蔡局長復進：

經濟動物，就是豬、牛、羊等等，包括魚類漁產品的檢驗，就是魚病的檢驗，我們在永安和林園都有設置。

林議員武忠：

我插個話，現在民衆飼養的動物是什麼都有呢！〔對。〕現在的寵物真的不得了啊！

農業局蔡局長復進：

我知道。剛剛議員講到的蜥蜴，我們植生科為配合動保處去做一些防疫的工作。包括我們最近…。

林議員武忠：

這些有收留嗎？

農業局蔡局長復進：

有啊！

林議員武忠：

比如說，我養的小鱷魚現在長大了，我送到你們那邊，你們有收嗎？

農業局蔡局長復進：

我們會找場所，比如說屏科大或是其他地方，有養鱷魚的場所…。

林議員武忠：

我的重點是說，除了狗、貓以外其他的寵物，一般的百姓不知道要送到什麼地方，也沒有廣泛的宣傳啦！你知道、我知道，只有少數人知道啊！

農業局蔡局長復進：

這我們會加強宣傳。

林議員武忠：

是不是要加強宣導？寵物不要隨便放生，造成生態浩劫，或是造成某種恐慌，這方面我們動保處要加強啦！

農業局蔡局長復進：

我想這個概念很好。

林議員武忠：

應該要加強啦！不然我們目前在講也是狗和貓而已，其他的動物就不談。其實這樣不妥，因為廣泛的寵物太多了。〔對。〕這點我請動保處長，還有我們的局長，要廣泛宣傳，不要吃掉或放生…。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝！

主席（康議長裕成）：

針對 53 頁到 63 頁這預算還有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 64 至 70 頁，科目名稱：動物保護與防疫—動物收容管理，預算數 5,703 萬 9,000 元。委員會審查意見：1.照案通過。2.陳議員麗娜保留發言權。3.附帶決議：請動物保護處馴獸師加強訓練收容所之流浪犬，俾益市民認養犬隻。請審議。

主席（康議長裕成）：

有陳議員信瑜、周議員鍾濞、陳議員麗娜，請陳議員信瑜先發言。

陳議員信瑜：

主席、各位議員，我有一些疑問可不可以請大家集思廣益，動保處有一個表格，讓民衆把動物帶來，然後到底要怎麼勾選，帶來寄放就是放到收容所，這個表格當中有兩個勾選項目，一個叫做不擬續養，另一個空格叫做棄養，我請教主席，因為主席是法律專長，不擬續養和棄養的意思是一樣的嗎？

主席（康議長裕成）：

不一樣。

陳議員信瑜：

但是他不再養的話，是不是就是棄養？

主席（康議長裕成）：

棄養是丟出去外面，不擬續養是我還沒丟，但是我不想養，是不是這樣解釋？

陳議員信瑜：

好，如果不想養，也算是棄養了，他沒有丟出去，但他就不養了，這樣要不要罰款？局長，始亂終棄要不要懲罰？因為如果沒有勾棄養的話，他就不用罰錢了，始亂終棄難道不用懲罰嗎？也是要拖出來的啊！這是我第一個疑慮。你們的不擬續養和棄養一定要很明確的定義清楚，如果你這樣簡單的寫，沒有每一位會像議長在旁邊告訴你說，沒有丟出去外面的叫做棄養，不擬續養就是拿來收容所，這個會造成民衆有很多誤導，會覺得你們是在包庇棄養的人。還有你們到底有沒有真的落實棄養者真的去處罰，這個我真的是很大質疑，後續我會再和你討論。但是現在有幾點向你說，我在部門質詢時就已經告訴你們，去年你們只有清潔費 150 萬元，但是你們竟然可以生出 100 萬，用 250 萬去發包，結果被我抓包。好，你們說要調整，結果今年的預算還沒有審過，你們現在發包還是用一樣的價格，上次就被我抓包了，你們趕快做回調整。

局長，你真的對動保處很好，因為你都幫他們藏私房錢，在預算書列 150 萬，他們都可以生出 250 萬，表示你都有藏一些錢，你藏一些錢是爲了預防「萬一」使用，這個我可以認同。但是用在這種情況之下，委外的清潔公司常常出包，每當我去收容所的時候，說實在的，那個真的不是一個好的工作環境，我曾經進去有一次出來差一點吐，味道真的太不好了。我問你，在那邊執醫的這些獸醫們，爲什麼讓他們忍受這樣的環境？那個真的是會讓人家吐，後來你們很體貼送我一個口罩，我帶著進去才能夠再繼續看。我覺得你們要讓那邊的工作人員有個比較好的環境，而清潔公司就是這樣常常出包，要不就是不餵飼料，要不就是清潔做得不好，結果 150 萬的預算，你們卻可以偷偷讓他們用 250 萬得

標，竟然有那麼多錢給他們，你這些錢到底藏在哪裡？我真的很想挖出來。

第二個，66 頁的部分，委託民間焚化和製作屍體處理費，還有委託獸醫的這些處理相關費用，你們這些錢全部包在一起，從一開始陳議員麗娜要質詢的時候，大家在那邊找預算，你藏在哪裡？你們放在哪裡？這也是我以前就告訴你們的，你要把每一筆預算的項目獨立編列出來。局長，我最後一次的講，下一次你如果沒有把每一筆預算分列清楚的話，我們就一筆一筆整包把它砍掉，要不然就部分把它刪除。不然你們都講不聽，講兩年了，我們都私底下告訴你們了。

再來，你們的動物醫療費用，到目前為止都已經超出了，編 60 萬到今年你們已經用到 85 萬，所以未來你們要把預算編足，不要每次編 60 萬，到時候不夠又追加到 85 萬，現在都快 90 萬了。明明就不夠，為什麼就不把它編足？你都可以藏錢給清潔公司了，為什麼不能讓醫療費用提高？

第二個，67 頁的部分 21 萬元，我告訴大家一個好消息，高雄市早就偷偷零安樂了，只是我們沒有大張旗鼓，已經有三年邁向零安樂，這三年來我們沒有去零安樂，但是今年還是有處理 3 隻病死的或是怎麼樣，既然零安樂了，為什麼要編安樂死的藥物？我覺得這一筆乾脆不要了，其實你們都是讓牠病死的…。

主席（康議長裕成）：

第二次發言，陳議員麗娜，剛剛應該讓你先發言，因為你是保留發言，但是我沒有注意到，很抱歉，可是前面還有兩位議員，陳議員信瑜第二次發言。

陳議員信瑜：

就是安樂死藥物費用刪除掉，既然高雄市三年零安樂了，所以 21 萬零安樂的部分就處理掉，因為最後只是需要處理屍體費用，所以零安樂的藥物你們是自己打自己的嘴巴。你們對外和在臉書上面，都說高雄市已經三年偷偷零安樂了，其實是值得讚揚的，幹嘛要偷偷講？還說偷偷零安樂，這好可愛，用偷偷零安樂。我覺得這個可能是一個很難達成的任務，熊本市在達到零安樂的前十年，它也是撲殺好幾十萬的流浪犬，才達到很殘忍的現在看到的目標。但是高雄市可以不要這樣做，已經開始跨出第三年零安樂的零零加三，我是覺得肯定的，所以這筆 21 萬元我主張刪除。

第二個，68 頁的部分，你們的犬貓救援工作，局長，我就是向你投訴這個，你們剛換人而已，馬上就出狀況了。你們明明在業務質詢的時候告訴我，捕犬歸捕犬，救援歸救援，不過你們的救援組長竟然跑去幫人家捕犬。局長，他馬上就出狀況了，你說他來是新人，你們其他的都是舊人，你們當長官的也都是老人了，都是舊人，處長也是舊人，秘書也是舊人了，副處長也在，這些

都是舊人，不是新人啦！爲什麼還會出這種狀況？這個本來就是不應該的錯誤啊！局長，你怎麼說？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

剛剛陳議員講到，我們一些業務上的因應不是那麼理想，人力的調派，是不是容處長向議員說明，好不好？就是剛才你說的捕捉犬貓人員調派問題，是不是請處長說明，好不好？

陳議員信瑜：

處長，請說明。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝陳議員的關心，有關剛剛陳議員提到的幾點，第一點，棄養和不擬續養，在法令上的動保裡面，它講得非常清楚，如果你有認領養之後，你又把牠放出來，又故意不領回去的話，就是屬於棄養；假如他沒有登錄的話，我們就沒有辦法去確定，所以他棄養的話，是有罰則的。

陳議員信瑜：

處長，你不要回答這個問題，因爲沒有那麼多時間讓你說，你就告訴我說，爲什麼救援隊會跑去捕犬？

動物保護處徐處長榮彬：

是的，在救援和捕犬，昨天有發生一件事情，就是在高餐大有人即時通報在學校那邊造成困擾，當時有一隊救援人員在外面，所以我們就請他們即時支援，因爲另外的捕犬人員在值勤當中，因此沒有辦法出去，所以我們在第一時間就請救援人員先過去，當下它是個互相之間的支援而已，並不是請救援人員去捕犬，是不會的。〔…〕 剛才提到 21 萬安樂死的部分，它是包含在疫苗，如果疫苗這一筆刪除的話，會造成收容所裡面的動物沒有辦法打一些疫苗，包括狂犬病疫苗及一些疾病的犬瘟熱的疫苗，所以希望這一筆預算能夠保留。〔…〕 可以。〔…〕 向議員報告，我們目前其實都沒有在做安樂死，這一筆錢應該把這個字做修正。〔…〕

主席（康議長裕成）：

請周議員鍾濞質詢。

周議員鍾濞：

謝謝。剛剛談到狗貓數量的問題延續到這邊來，業務很多都是委託民間或是

補助的，譬如一筆 447 萬是委託辦理，沒有寫民間，既然委託應該是民間不是官方，辦理高雄市流浪犬貓的救援工作是委託什麼單位？有沒有經過公開甄選或是公開評比。在 69 頁補助民間收容 100 隻流浪犬，100 隻是怎麼定義？那是怎麼處理？一隻 7,500 元的標準是怎麼樣？請處長先做說明。

主席（康議長裕成）：

請處長說明。

動物保護處徐處長榮彬：

議員提到的四百多萬是要委託民間救援，這是有經過採購法公開甄選。

周議員鍾濞：

經過公開甄選，是一年一次嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

今年剛第一次辦，是一年一次。

周議員鍾濞：

以後都是一年一次？〔對。〕今年第一次辦？〔對。〕以前都沒有嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

以前是消防局承辦，但氣爆後消防局認為救人不是救動物。

周議員鍾濞：

也就是動物的部分就移過來動保處？〔對。〕動保處人員的工作應該有減輕，因為你都委外了，剛剛陳議員信瑜講獸醫師只負責編制在動物部分，而編制在非動物的行政部分就不理不睬。

動物保護處徐處長榮彬：

向議員報告，因為這是額外後來才增加的，所以是用委外方式，獸醫師其實是不做這一塊的，這是委外的。

周議員鍾濞：

是從以前的消防局移過來辦理，好好做、做看看，看標準怎麼樣，能不能做好救援的工作。再來是補助收容流浪犬為什麼只有 100 隻？

動物保護處徐處長榮彬：

向議員說明，100 隻是約略的數字，因為每年進來的狗有些會咬人或跟同伴比較不會友善，我們希望民間收容所的空間夠的話，可以幫忙委託飼養，那飼養為什麼要編 7,500 元呢？在金額上是以飼料跟管理費來估算，可能這隻狗在半年內可以安置很好，就以這個金額換算給他的。

周議員鍾濞：

以前有沒有編嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

之前有。

周議員鍾濞：

編了情況怎麼樣？夠不夠或合不合理？

動物保護處徐處長榮彬：

每年都反應不錯、都相當好。

周議員鍾濞：

原來 100 隻委託民間飼養的是在你收容所的狗有不合群的，會咬其他人或是其他狀況才委託民間專業來養流浪犬，爲什麼沒有辦法給愛心人士來飼養，如此不用費用，一年還編 75 萬元，看有沒有愛心人士或是企業家像郭台銘給新北市二、三億，高雄市關係不錯的大企業家認養或是蓋收容所安置，這方面的經費能夠省就省，不然預算書的說明看不清楚爲什麼流浪犬只有 100 隻，原來是在收容所比較難馴養比較難處理的。你們好好努力，看有沒有愛心人士或是動保團體來飼養照顧，溝通用最好的方式來處理。

動物保護處徐處長榮彬：

向議員說明，其實這一些錢大部分是給一般民間動保團體、愛心人士去處理。

周議員鍾濞：

有沒有經過評選？難飼養的犬隻送到不適當的地方去更糟糕。

動物保護處徐處長榮彬：

我們事後都會去看狗的情況才會…。

周議員鍾濞：

這樣很好，你要好好…。〔謝謝。〕

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜質詢。接著是林議員武忠質詢，麗娜議員不好意思，剛剛應該讓你先講。

陳議員麗娜：

滿久之前在 9 月份有愛狗人士傳圖片給我，我一直覺得怎麼可能？所以我在小組的時候就曾經詢問過飼料的問題、有沒有餵飽的問題，後來陸陸續續他們又傳相片來，從 9 月 10 月 11 月的相片對比，我才知道這隻狗明明在外面流浪還滿胖的、壯壯的，在動保處過了一個月後就變成一隻中型狗，到了最近 11 月就變成一隻小型狗，你可以想像牠的體形是這樣變化的。處長，我剛看了預算書的犬貓留置期間的飼料費用是 4 萬 7,600 元，等於一個月 4 萬元不到，一個月 4 萬不到的飼料費，大概平均收容的動物有多少隻使用還不到 4 萬元的飼料費？請處長說明大概有多少隻？原則上一個月平均有多少隻保持在收容所裡面？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

動物保護處徐處長榮彬：

我們收容所有兩處，一處在燕巢，一處在壽山。

陳議員麗娜：

在 67 頁所編的是所有的還是分開的？

動物保護處徐處長榮彬：

是涵蓋兩邊的收容所。因為收容所是動態的，進來跟出去有時候…。

陳議員麗娜：

兩邊一個月平均收容多少隻？

動物保護處徐處長榮彬：

原則上地方滿窄的可以四、五百隻，平常時間大概維持在二、三百隻左右。

陳議員麗娜：

是飼料不夠？還是忘了餵？

動物保護處徐處長榮彬：

飼料目前絕對夠。

陳議員麗娜：

是忘了餵？還是…。

動物保護處徐處長榮彬：

都有在餵，其實飼料是上次…。

陳議員麗娜：

但是曾經被查過應該要餵食的時間沒有餵。

動物保護處徐處長榮彬：

上次提到的情形可能是時間…。

陳議員麗娜：

爲什麼一隻狗進去時跟兩個月後的體形會差那麼多？

動物保護處徐處長榮彬：

那隻狗的情形跟議員報告，依我的專業跟在場的議員及所有人報告，其實外面進來的狗會帶有一些宿病，包括血液的寄生蟲…。

陳議員麗娜：

所以你們發現牠已經變瘦的時候應該就有做過檢查。

動物保護處徐處長榮彬：

有做檢查及醫療，動物是一個活體，有些病不見得醫療就一定會痊癒，在這當中可能有一些會醫療不好的又沒有人認養，所以會認爲這隻狗會越來越不

好。

陳議員麗娜：

好像不是只有這隻狗，還有其他的狗。

動物保護處徐處長榮彬：

我剛有強調進來的狗是飼主不要再繼續飼養、有些老的、有些是流浪的，所以進來收容所帶的一些疾病是複雜的，我們有一些狗是非常好的，議員有機會可以到收容所去看看。

陳議員麗娜：

我相信，當然也有狀況比較好的，也有不好的或照顧時發生疏失之類的，不然不會每次突擊檢查都發生狀況吧！應該不太可能會有這種情形吧！這些訊息不斷的流入進來，真正的情形我不知道。但我感覺你們在餵食的時間點沒有正常餵食的事，我說真的這說不過去，我也不知道怎麼跟對方解釋，怎麼幫你們說話？你應該要餵食的時間，但餵食的地方都是空的啊！你才告訴人家說我現在要餵食，人家不免要懷疑你到底要不要餵食？

動物保護處徐處長榮彬：

報告議員，這是很明確，有請教過很多專家，其實狗的餵食一天最理想的是一餐，但我們已經增加到兩餐了，所以是餵食兩餐。至於有些同仁是不是把兩餐當一餐，其實是有餵食，在此說明。

陳議員麗娜：

意思是規定餵兩餐，〔對。〕結果餵一餐，意思是這樣嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

可能就把 1 天的量…。

陳議員麗娜：

到底是一餐還是兩餐？到底要怎麼做？

動物保護處徐處長榮彬：

目前規定是…。

陳議員麗娜：

你們是專家啊！是不是？

動物保護處徐處長榮彬：

是規定餵兩餐。〔…。〕沒有，是說有請教過專家，專家一直建議是在動物的行為上，其實餵一餐是可以的，但爲了要提高動物福利，所以一直就是餵兩餐。在上次有提到動物是不是沒有餵，其實都有餵，可能時間點是沒有很準時，或是去看的時候不是餵食時間，所以會認爲是空的。〔…。〕對，再向議員說明。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

陳議員要第二次發言嗎？還是不用？好，3 分鐘。

陳議員麗娜：

我建議，首長特別費雖然不多，因為方才也讓這筆預算通過了，首長特別費的零頭 1,900 元，每個月貢獻一點出來讓這些狗的飼料可以再增加一點，狗飼料一個月編列不到 4 萬元，等於也是彌補到 4 萬元，也提醒處長一下，是不是這個部分，當然我這麼講是沒有任何強制作用，但希望處長可以這麼做。無非是，第一，要有決心，向外面表達對於這個事情是重視的，將來會好好的處理這些問題，讓在飼養上面，大家可以按照應有的規定做，該怎麼樣，講一餐是個好方法，而餵一餐，其他的狗能不能適應？每一隻狗的狀況也許不一樣，到底要怎麼處理，我想你們是專業的，應該要好好的處理這個問題，是不是？這是對處長的建議，待會兒再請回應。

另外對於提到的兩筆經費，就是救援和捕犬的部分，再請教一下，救援和捕犬有什麼不同之處？目前都是委外處理，對不對？〔是。〕所以要講的就是救援設備一定是和捕犬不一樣，救援設備、人員的專業知識和捕犬人員的設備、專業知識有什麼不同的地方？互相這樣做，是屬於兩個委外不同的組織，這麼做的話，對專業性的工作，到底會產生什麼作用？可以這樣混嗎？或是救援有時也可以去捕犬，捕犬有時也可以去救援？這事情要說清楚。不然我覺得這筆預算這樣編列，又不是處裡面掌控的人，而你們常常讓人覺得捕犬不夠專業的這件事也不是第一天了，所以今天要編列兩筆，一個是救援，一個是捕犬，一定要先說清楚救援和捕犬到底是怎麼回事？又是怎麼分配這樣的工作？將來只要是在緊急時刻，對距離這個位子較近時，救援和捕犬可以互相混合，請先把這個說清楚，再來看預算怎麼處理，好不好？

主席（康議長裕成）：

請說明。

動物保護處徐處長榮彬：

有關救援、捕犬，在救援方面一定要有些專業，譬如救援的動物是在水溝內或是在颱風時易淹水地方，必須設備要有梯子或繩索，所以設備會不一樣。另外捕犬則一定要人道捕犬，過程中不能用一些傷害動物的器具，一般都會使用網子去捕犬，所以在設備上是不一樣的；在專業上，其實是有一些威脅性，因為救援動物也不要傷害到人。〔……。〕因為目前…，都有。〔……。〕救援和捕犬都有網子，差別上就是如果遇到…。〔……。〕值勤中或執勤前都會做教育訓練，所以目前是…。〔……。〕支援是沒有問題〔……。〕不會。〔……。〕救援隊未成立前，救援是掛在捕犬業務裡面，在救援隊成立之後，才切割出來。〔……。〕不

是混在一起，是互相可以支援。〔…。〕對，沒問題，特別費，我願意，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

處長，方才同仁提到的補助民間收容 100 隻流浪狗，所答復的讓我覺得非常好笑，因為在這裡面的狗是不乖的，是惡犬，所以就不要餵食改委託民間做，答復內容是這樣。請問處長是讀哪個相關動物科系？

動物保護處徐處長榮彬：

獸醫系。

林議員武忠：

獸醫，請坐。動物行為學，相信在捕獸時有看過，動物為什麼會變不乖成惡犬？人為是最大的因素。任何動物，譬如我養的 5 隻鳥，用報紙打了其中一隻一下，就記住我！要抱牠就不讓我抱，甚至要咬我。在 100 隻犬隻當中，餵食或看管的人有可能會拿棍子打牠們，就會產生什麼情形？動物也會不合作，所以這 100 隻要認定為惡犬不乖會作亂，我覺得真的非常滑稽！我建議把 100 隻分開稍微管理一下，不一定要委外，因為地方很大，不需要花這筆冤枉錢，這是第一點。就是在裡面管教可能出問題，比方人被關也是分成重犯、輕犯、一般人犯，全部都關在一起，還有特別收押禁見的。類似這種惡犬，也是用一間特別房間先觀察一下，實在沒有辦法了，應該是可以，這是我給你的建議。不是誰來認定牠是惡犬、不乖的犬或牠必須委外去特別受理。委外的部分不是像你說的，會定期檢查，未必啦！你沒有時間啦！100 隻，你哪有時間？在收容所你都不想養了，怎麼可能還去定期檢查？1 隻 7,500 元委外就把牠送出去，這樣和我就沒關係了，你把責任推得遠遠的，你不要笑，這真的是我的感覺。所以你把 100 隻犬隻委外，我是覺得有問題，如果委外的業者收了 7,500 元後，隨便編個理由告訴你牠跑了、走了呢？業者要賠償嗎？你要把 7,500 元給要回來嗎？我相信也要不回來了。如果業者把犬隻弄死或留有後遺症，你怎麼會知道，你有辦法去觀察、去巡查嗎？這些都是問題，你怎麼做都會有問題。

所以我覺得還是回到原點，把這 100 隻犬，我跟你說在動物心理學裡，你把牠做特別的、適當的處理，你都沒有處理，就憑所裡人員講的，犬隻怎麼樣了，我跟你說，我現在養的鳥，只要拿報紙或長長的棍子，就怕得要命想要飛走，因為怕你會打牠，何況是狗，狗是最聰明的、有靈性的，這是第一點。第二點，你講的流浪貓的救援工作，你把救援工作當作在抓狗嗎？以為民眾看不出來，你說狗掉入水中你去救牠或其他特別的場所我們用樓梯…。

主席（康議長裕成）：

再延長 3 分鐘。

林議員武忠：

最後運輸設備費 270 萬元那筆，車輛 3 部、單位寫的是一年，數量是 1 部還是 3 部？3 部嘛！1 部車 90 萬元，中央補助 189 萬元、市府配合款 81 萬元嘛！我跟你說，這 3 部新車，你要好好的規劃，如同我說的，搜救犬的車輛可以彩繪，像你們現在的搜救車輛，從外面都可以看到，你們把狗抓來就往狗籠裡放，要說你們做得多好人家的不相信。是不是可以將車輛外觀稍微改變，把外觀彩繪成救狗或護狗的圖案，這樣的車輛會讓人感覺較有人性，像現在的捕犬隊抓了狗，狗受傷或被關，民衆都看得到，就會覺得你們很殘忍，既然有新車，不要再和原來捕犬隊的車輛一樣，稍作改變可以讓別人的感官更好，你朝這方面進行，如果 3 部新車還是像原來的樣子，民衆一樣誤會你們，稍作改變就可以讓人家感覺更好。這三點請處長答復。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝議員的關心。關於這三點，第一點，就是委託民間的部分，我剛剛提到的是有些狗不太合群，會咬人、會欺負人的，這是一點。另外一點，有些狗是殘障的，被欺負得只剩兩隻腳、三隻腳，在收容所裡其實是不適合養的。

林議員武忠：

那你就不要養了嗎？你講話要稍微注意，不要說被別的狗咬到變成殘障狗就要委外，這種的更需要照顧。我覺得像這樣的情況，把牠救出來後再經過特別的照顧，我們還看得到，你只吃軟不吃硬，只想收容正常的犬隻，不正常的就委外送別的地方，不要這樣，這樣的收容所一點愛心都沒有，只要好手好腳的犬隻，那如果是人、是殘障人士要怎麼辦？不就都送到國外去，我覺得這樣的道理是不通的。

動物保護處徐處長榮彬：

我解釋一下，因為我們的收容所空間有限，如果一直進來…。

林議員武忠：

那不是理由，什麼空間有限？你就是不想做，我有特別注意喔！你不能用這種話來答復本席，犬隻斷手斷腳或殘障的…。

動物保護處徐處長榮彬：

第二點，關於捕犬和救援的人員要作標示，我們可以立即在背心上作標示。第三點，捕犬車是中央統一採購，所以它的格式是固定的，我們可以適當的給予一些彩繪或其他，但是車身沒辦法去作更改，因為那是中央的標準的…。

[...。] 可以, [...。] 好。

主席（康議長裕成）：

陳議員信瑜，第二次發言 3 分鐘。

陳議員信瑜：

主席，我很贊同林議員武忠剛剛作的三點建議。第一個，彩繪的部分，武忠議員我們兩個聯合來辦一個活動，來為救援天使彩繪，好不好？我們兩個自己來主辦，他們既然這個做不到、那個做不到，我們民間自己來主辦，也請動保處來協助和配合。第二個部分，我覺得捕犬和救援讓大家一直不斷的質疑，因為你說現在就近支援業務，畢竟救援也是委外的業務，可是我們卻沒有辦法去監督，這樣好了，義務動保員也是我催生的，高雄市義務動保員，這一年來好像沒什麼工作、負擔不大，不像剛成軍時，協助掃晶片以及其他動物救援工作。現在正好可以投入動物救援工作，我們拜託、要求義務動保員，他們連便當費、誤餐費都沒有，跟其他局處志工完全不同，他們連水都是自備，更別說吃一個便當，他們跟其他局處有志工、誤餐費是完全不同。他們有那麼大的愛心，一年來卻都沒動用到這些義務動保員，他們隨時都在待命，現在可以排班到我們兩個動物收容所，隨時待命跟你們出去救援。

所以我們現在具體要求，讓義務動保員參與協助救援工作，看看你們會不會亂來，現在就有這樣的質疑！局長，你看現在新的組長就出包，表示對業務不熟悉，其次教育不足。我覺得不可以這樣，每一筆薪水都是人民納稅錢，公務人員就應該對人民負責，也要對議會負責，不能每次都如此，已經出了很多狀況。局長，這幾年來一直風波不斷，一隻肥狗被養成瘦狗，這種事情我已經跟你們溝通很多次，也被我抓到碗盤內沒有飼料的狀況。高雄為什麼在六都中死亡率那麼高，我認為不是病死而是餓死，六都之冠！我們是友善城市，我們已經零安樂，其他縣市還在安樂死，那為何死亡率那麼高？這很諷刺也很矛盾，我們零安樂卻讓狗死亡最多。我要肯定高雄市沒有黑數，是一個誠實城市，要這樣說嗎？

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？我來整理剛剛議員意見，整理完請教召集人。剛剛陳信瑜議員對於 67 頁對 21 萬 1,000 元，要刪還是不刪？不刪，只是不能做安樂死、買安樂死藥。你要附帶決議的是 68、69 頁才對，68 頁 444 萬 7,000 元這筆，不是前面 66 頁那一筆，對不對？你要附帶決議是 68 頁 444 萬 7,000 元救援的部分，僅能執行救援工作，不得假救援之名，行捕犬之實，同時請義務動保員協助陪同救援。召集人有沒有意見？

本會農林委員會第一召集人林議員富寶：

沒有意見。

主席（康議長裕成）：

召集人沒有意見。預算的部分，照案通過。有兩項附帶決議，第一、為原小組附帶決議，請動物保護處馴獸師加強訓練收容所之流浪犬，俾益市民認養犬隻。第二，附帶決議，68 頁的 444 萬 7,000 元，這筆預算僅能做為動物救援經費，不得假救援之名，行捕犬之實，同時派義務動保員協助。第三、21 萬 1,000 元，這筆預算不可以買安樂死藥物。以上各位同仁有沒有意見？預算照案通過，三個附帶決議也一併通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

動物保護處，審議完畢。

主席（康議長裕成）：

審議完畢，我們休息 10 分鐘，接著海洋局。

繼續開會，接著審議海洋局的預算，請專門委員宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看 22 冊，高雄市政府海洋局主管，22-1，第 57 至 62 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1 億 83 萬 6,000 元，其中第 62 頁退休撫卹人員三節慰問金 17 萬 4,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？第 62 頁退休撫卹人員三節慰問金 17 萬 4,000 元擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 63 至 68 頁，港務行政—港務行政及管理，預算數 3,791 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 69 至 72 頁，海洋行政—海洋行政及管理，預算數：585 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 73 至 76 頁，海洋行政—海洋產業輔導及管理，預算數 1,269 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 77 至 80 頁，漁業行政－漁業行政及管理，預算數 328 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 81 至 85 頁，漁業行政－漁業輔導及推廣，預算數 1 億 683 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 86 至 91 頁，漁業設施－漁業工程規劃及修建，預算數 1 億 3,331 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 92 至 94 頁，漁業救助－漁業災害救助，預算數 962 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 95 至 97 頁，漁業福利－漁民福利，預算數 2 億 2,459 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 98 至 99 頁，預備金－第一預備金，預算數 20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

海洋局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著審議水利局，請專門委員宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看 26 冊，高雄市政府水利局主管，26-1，第 70 至 75 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 3 億 45 萬 8,000 元，其中第 75 頁三節慰問金 42 萬元，依第 35 次會議決議先行擱置。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？第 75 頁的三節慰問金 42 萬元擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 76 至 80 頁，一般行政—業務管理，預算數 66 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 81 至 107 頁，營運行政—營運管理，預算數 6 億 1,837 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 108 至 121 頁，水質保護工程—污水系統，預算數 32 億 428 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 122 至 144 頁，水質保護工程—排水防洪，預算數 12 億 6,080 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 145 至 151 頁，水質保護工程—溝渠及防洪設施維護，預算數 2 億 4,387 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 152 至 153 頁，水質保護工程－水土保持，預算數 7,200 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

第 154 至 155 頁，預備金－第一預備金，預算數 32 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

水利局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

水利局審議完畢，休息。

繼續開會，請交通委員會的召集人上報告台。請專門委員宣讀，我們從交通局的預算開始。

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看 20 冊，高雄市政府交通局主管，20-1，第 54 至 62 頁，一般行政－行政管理，預算數 2 億 3,408 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。另有關於退休人員三節慰問金，編列於第 57 頁，計有 2 筆，1. 退休人員三節慰問金，預算數 49 萬 2,000 元。2. 職工退休人員三節慰問金，預算數 2 萬 4,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

請問一下各局處的全部都來了嗎？

主席（康議長裕成）：

交通局先來了。

陳議員麗娜：

什麼？

主席（康議長裕成）：

交通局先來了。

陳議員麗娜：

交通局也都全部都到了嗎？

主席（康議長裕成）：

到了嗎？

陳議員麗娜：

有全到嗎？沒有全到。我提議我們在這邊也等了一陣子了，要審查，也要全到。一個局處哪有這樣子的，是不是？我建議就是如果交通局都沒辦法到，其它的觀光局，還有什麼局？

主席（康議長裕成）：

有哪個局是全到的，請議事人員去看一下，哪個局是全到的？

陳議員麗娜：

有全到的嗎？

主席（康議長裕成）：

全到的就進來。

陳議員麗娜：

有沒有？

主席（康議長裕成）：

議會的工作人員其實要好好的聯絡，該怎麼聯絡？他們全到了沒有？都沒有掌握狀況，也不對啊！

陳議員麗娜：

觀光局只有許局長來而已。

主席（康議長裕成）：

你們全到了沒？還在路上，還沒全到。

陳議員麗娜：

那我提額數問題好了，你們不能夠這樣子。

主席（康議長裕成）：

散會。（下午 5 時 19 分）