

高雄市議會第4屆第2次定期大會民政委員會
(中華民國112年11月13日下午2時42分)
第2次審查會會議紀錄

主席(陳議員善慧):

開始開會(敲槌)。繼續審查113年度單位預算,從法制局開始,請專門委員宣讀。

本會民政委員會傅專門委員志銘:

請各位議員翻開23-230高雄市政府法制局。請翻開第8-10頁,科目名稱:一般行政—行政管理,預算數5,909萬1千元。請審查。

主席(陳議員善慧):

各位議員有沒有意見?沒有意見,照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘:

接著請看第11-12頁,科目名稱:訴願審議—審議人民訴願案件,預算數66萬4千元。請審查。

主席(陳議員善慧):

各位議員有沒有意見?沒有意見,照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘:

接著請看第13-14頁,科目名稱:法規業務—法規審議管制及編制,預算數84萬8千元。請審查。

主席(陳議員善慧):

各位議員有沒有意見?沒有意見,照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘:

接著請看第15-16頁,科目名稱:國家賠償法業務—國家賠償法業務,預算數34萬8千元。請審查。

主席(陳議員善慧):

各位議員有沒有意見?沒有意見,照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘:

接著請看第17頁,科目名稱:第一預備金—第一預備金,預算數10萬元。請審查。

主席(陳議員善慧):

各位議員有沒有意見?沒有意見,照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 18 頁，科目名稱：國家賠償準備—國家賠償準備，預算數 1,681 萬 6 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？

劉議員德林：

這麼多？我請教局長，目前來講，從今年度 112 年到現在，我們國賠 111 年度到底賠償出去多少錢？

主席（陳議員善慧）：

局長請回答。

法制局王局長世芳：

謝謝召集人、謝謝劉議員。今年度大概已經賠償的金額就有 1,400 多萬元。

劉議員德林：

1,400 多萬元？

法制局王局長世芳：

對，去年是全部的預算數都用完。

劉議員德林：

國賠的？

法制局王局長世芳：

對。

劉議員德林：

我在這邊補充一下，法院國賠的依據如果確定的話，我們這邊能夠體恤一下當事人一路走來的歷程，看案子能夠彰顯出來，既然法院已經判了，是否繼續上訴，這部分要拿捏得更好。如果事實就是這樣，不一定完全都要上訴，我在這邊補充一下，沒有其他意見。

法制局王局長世芳：

謝謝劉議員。

主席（陳議員善慧）：

李順進議員請發言。

李議員順進：

這個編在我們裡面，這樣項目對嗎？由各單位自己去賠，還是我們賠？

法制局王局長世芳：

各機關都有國賠案件，因為我們是國賠業務的幕僚，所以就統籌由我們這邊來管控，我們賠償出去之後，後面其實還有一個所謂求償的問題，這後續還有一些工作要做，所以統一由我們這邊來做處理，不然分散在各機關也是不太好。

李議員順進：

求償是向各機關求償嗎？

法制局王局長世芳：

對。

李議員順進：

這個錢怎麼回來？

法制局王局長世芳：

各機關還是要回到我們這裡來。

李議員順進：

還是要回到你們那邊？

法制局王局長世芳：

對，還是要回到我們的公庫，算是另外一個收入。

李議員順進：

算是另一個收入？沒有意見。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

法制局審查完畢，接著審高雄市政府行政暨國際處的預算。請各位議員翻開 02-010 高雄市政府行政暨國際處的預算。請翻開第 14-21 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 2 億 1,403 萬 6 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？處長說明一下。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人、謝謝議員。向議員說明，這筆一般行政費用主要增加的是人事費的部分，一方面主要是因應公務人員進階，以及職工方面有些

是因應基本工資的調漲，所以這主要是增加的部分。

劉議員德林：

公務人員進階應該是在人事處，怎麼會在你們這邊？

行政暨國際處張處長硯卿：

人事費的部分就是各機關，包括我們的機關，我們包含府本部的長官及行國處自己的人事費。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 22-25 頁，科目名稱：事務管理—庶務管理，預算數 1 億 1,476 萬 2 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？鄭議員請發言。

鄭議員孟洳：

我們現在一直在宣導節能減碳，我看一下我們的電費因為台電的調漲其實也增加滿多的，所以我在質詢的時候有講過，我們應該要做一個能源管理中心，用比較科技及智慧的方式去控管兩個行政中心的電費與所耗費的能源的量及數據，也要有明確的數據展現出來到底是市府哪個機關、局處或哪個用品是比較耗電。在其他縣市，像台中和新北都已經開始推動一段時間了，我認為高雄現在在推淨零碳排的話，我們也必須這樣處理。如果再一味的以漲電費用多少去估這個價錢，我會覺得沒有辦法真的幫市府的行政中心節能，必須要有明確的能源管理中心來控管所有高雄市政府的用電及所用的能源。處長可不可以朝這個方式去做執行？

主席（陳議員善慧）：

處長請回答。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人，也向議員來說明，在用電方面，確實是因為電價的調漲，所以今年的電費編列的預算不足，我們希望明年能補足。不過，跟議員報告，其實我們在用電方面，包括自己編列預算及向中央申請補助，其實陸續都有在汰換一些節能的設備，我們用電的度數其實也是逐年下降

的。之前議員質詢的時候有建議我們要參考包括新北和台中智能中心的運作，我們也有持續向他們要資料來做準備。

主席（陳議員善慧）：

沒有意見嗎？吳利成議員，請發言。

吳議員利成：

講太快我都跟不上。我們那天開會，我提到車輛的問題。我看全部的車輛好像也不是都在你們行國處，我那天有問公務車輛的使用年限，他說原則是 8 年。

行政暨國際處張處長硯卿：

15 年。

吳議員利成：

15 年？可是那天問民政局，他好像說是 8 年。

主席（陳議員善慧）：

8 年是里長的摩托車。

吳議員利成：

不是，我是說公務車。

主席（陳議員善慧）：

沒有，里長的摩托車是 8 年。

吳議員利成：

里長的車是 8 年？我們的公務車都是 15 年嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員報告，公務汽車年限是 15 年，或是使用超過 25 萬公里，就是這兩個條件符合其中一個就可以申請汰換。

吳議員利成：

我建議，15 年的年限我個人認為太久了。你們可能沒有去統計，現在的車輛 10 年過後會大修，其實你們自己的車輛要自己管控，這台車使用 10 年後，它的維修成本花了多少錢？以我所知，像議會的公務車不能汰換，使用將近 15 年，你知道最後 5 年修理引擎、冷氣等的費用至少能買下半輛車，而且維修又浪費時間，造成司機的麻煩。現在所花費的錢不見得比買新車還便宜，所以我個人認為 15 年的年限用意是好的，20 幾萬元都 ok，但是你們也要看用車的狀況，比如說這台車本身記錄下來的維

修費用都是大筆支出，所以這種車用了 10 年就要列管，也就是你們要了解這台車到底花了多少維修費，我猜你們應該沒有統計這個部分。

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員報告，我們有統計在汰換方面，除了要符合 15 年的年限，以及有沒有超過 25 萬公里，其實維修的費用我們有請各局處來回報，如果維修費用真的偏高的話，我們會把它列在提前汰換的部分。議員建議的年限我們來做檢討。

吳議員利成：

我是覺得現在車輛的造價有稍微偏低，使用 10 年差不多可以汰換了，當然還是要看公里數，我是覺得這部分應該要調整，否則每天修理真的很浪費錢，修理費都高於買新車了。

主席（陳議員善慧）：

還有沒有意見？劉議員，請發言。

劉議員德林：

我補充一下。處長，剛剛所講的警察局有沒有含在裡面？

主席（陳議員善慧）：

處長請說明。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人，向議員報告，車輛先期的審查有包含警察局和消防局，確實警察局和消防局攸關人民的生命安全，我們預算不夠的部分，一方面警察局會再向市府的府級單位申請額度外補助，另一方面也會向中央來爭取額外的補助。

劉議員德林：

這部分跟我們剛剛講的年限 15 年，你也知道偵查犯罪的過程，消耗量及維修度，光這幾個月我們已經在大會討論很久，警察局和消防局汰換量及消耗量比任何局處都來的大，所以這上面的比較就不太對了，是不是這樣？

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員回復，警察及消防屬於特種車輛，所以年限是 7 年，比一般公務車少一半，因為他們可能需要 24 小時待命。

劉議員德林：

對，沒有錯。

行政暨國際處張處長硯卿：

這部分他們的年限就比較低。

劉議員德林：

好，其實 7 年我都認為太久，他們的消耗量太大了。

行政暨國際處張處長硯卿：

是，7 年其實是中央統一的規定，所以這部分我們可能再看看有沒有可以調整的空間。

吳議員利成：

15 年的年限和 20 幾萬公里能不能調整？

行政暨國際處張處長硯卿：

因為車輛使用通則其實中央有一定的規範，包括每一台車輛購買的金額有一個共通性的規範。

吳議員利成：

我們都是聽中央的？

行政暨國際處張處長硯卿：

對，中央有規定。

吳議員利成：

我覺得這個規範太久了，真的 15 年太久了。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 26-28 頁，科目名稱：文書業務—文書管理，預算數 2,062 萬 6 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

劉議員德林：

哪一頁？

主席（陳議員善慧）：

劉議員，26-28 頁。好，繼續。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 29-30 頁，科目名稱：國際事務—訪賓接待聯繫業務，預算數 1,040 萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

劉議員請發言。

劉議員德林：

這個我的意見很多。30 頁這邊，我們從接待外賓這條，我們今年和去年增加多少？200 多萬元嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員報告，我們在接待外賓這一項是有恢復到疫情前的預算規模。

劉議員德林：

我認為這個消耗量太大，我們到日本吃飯時，生魚片就只有 1 塊。說句難聽的，我們也不需要消耗到這麼多，這個部分有待考量。第二點，城市外交這方面來講，座談、參訪及體驗也是恢復到原本 COVID-19 疫情之前嗎？還有增加嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員報告，我們今年是恢復到疫情之前的規模，我們希望再另外爭取 150 萬元的經費。

劉議員德林：

還要再加 150 萬元？

行政暨國際處張處長硯卿：

對，希望議員支持。

劉議員德林：

300 多萬元了，還要再加 150 萬元？

行政暨國際處張處長硯卿：

沒有，這是加過的。

劉議員德林：

加過的？為什麼要加這麼多？這個我都有意見，還要再支持 150 萬元！第三個，青年的這個部分，我們再回到 280 萬元的部分，每年實際接待的成果到底預算的執行是如何？

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員報告，今年以來因為疫情解封之後，訪賓回訪很頻繁，包括我

們的姊妹市，及一些我們希望能夠發展的國家，除了外國來的訪賓之外，還有…。

劉議員德林：

今年來了幾團？

行政暨國際處張處長硯卿：

今年到 10 月為止來了 57 團，總共有 438 人，其實已經超過前 2 年外賓的人次。

劉議員德林：

接待的標準在哪裡？

行政暨國際處張處長硯卿：

他們來到高雄，由我們幫他們安排，例如說拜會、相關企業的參訪或是市政建設的參訪。有可能來一團是一個人或兩個人，我們是用來的人數計算。

劉議員德林：

幾乎企業參訪大概在經發局的比率比較高。怎麼會輪到你們這邊進行企業參訪？

行政暨國際處張處長硯卿：

應該是說有一些他們會需要跟企業嫁接，如果是官方單位希望多了解高雄的產業，希望回去可能做一些串聯，我們也會會同經發局一起來協助企業參訪的部分。

劉議員德林：

其實我覺得你們預算的編列，整個局，包含研考會還有 5,000 多萬元待會還要再講。那兩個完全不一樣，該是經發局的就是經發局、該是你們這邊的就是你們這邊，業務性質都不一樣的前提之下，現在好像包羅萬象，包括研考會所屬的資訊中心也是。這部分我是覺得有一點問題。另外還有青年學生的部分是什麼情況？

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員報告，因為之前疫情的關係我們沒有主辦，但今年有恢復舉辦，所以我們在暑假的時候有舉辦一個國際夏令營，基本上是邀請我們姊妹市的這些大學生，希望他們來到高雄、更認識高雄。今年總共有 8 個國家的學生來參加，等於跟高雄的大學生一起交流，我們有特別安排他們

參加原民、客家，以及認識高雄在地的文化，還有進行一些市政的參訪。

劉議員德林：

那青年局在做什麼？

行政暨國際處張處長硯卿：

我們也有和青年局合作，在國際…。

劉議員德林：

對，每一筆預算的牽連都不一樣，青年局又在做什麼？是不是？你們雙重編列，預算上面都有問題。好，我們再回到姊妹市的部分。這是你們局裡面要出去的180萬元。你們局到國外參訪…。

主席（陳議員善慧）：

那個應該是市長的吧？

劉議員德林：

姊妹市要去啊！

主席（陳議員善慧）：

那個應該是市長的吧，是不是？

行政暨國際處張處長硯卿：

這個是包含府級長官。

主席（陳議員善慧）：

什麼長官？

行政暨國際處張處長硯卿：

就是包含市長、副市長、秘書長、副秘書長，他們的費用會列在行國處的預算裡面。

劉議員德林：

有包含他們的嗎？他們不是都有他們自己的嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

沒有，他們的錢都在行國處。

主席（陳議員善慧）：

只是沒有安排我們議員的，你要追加議員的。

劉議員德林：

好，這上面我不計較，這三個各砍一半，這用不了這麼多，尤其有青年局，還有其他的局，都重複了。

行政暨國際處張處長硯卿：

向議員報告，目前到今年為止，我們到現在執行率已經9成多了。

劉議員德林：

你要執行百分之百也可以啊！對不對？

行政暨國際處張處長硯卿：

我的意思是說…。

劉議員德林：

阿貓、阿狗全部包羅萬象，你要叫我請客。

吳議員利成：

我問一下，你們花了這麼多錢，也將近1,000萬元的費用，每年都招待這麼多人，到底台灣得到的實質效益是什麼？從來沒有聽你們說過這些人來對台灣有什麼幫助。我一直講，不是議會不給錢，但是這些錢用的實質效果是什麼？至少要讓我們知道花這些錢是有價值的。可是你們都沒有都沒有說明，每次都是那些人來吃吃喝喝，拍拍屁股就回去了，把台灣當作凱子，我覺得這些錢不能一直這麼花用，我也是認為這預算應該多少要減少一點。不然你報告一個他們來有帶給台灣什麼效益的例子。

行政暨國際處張處長硯卿：

因為城市交流的層級比較廣泛，當然每個團體來，之前議員也有建議希望不要只有拜會，所以他們來除了拜會之外…。

吳議員利成：

你又說有參訪，他們有沒有來下訂單或是帶來什麼效益？不然每次都花這些錢辦餐會，辦完大家就回去了，也沒什麼效益，對不對？

主席（陳議員善慧）：

29-30頁先擱置，行國處再跟兩位議員溝通一下。

行政暨國際處張處長硯卿：

好。

主席（陳議員善慧）：

先擱置。（敲槌）繼續。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第31-32頁，科目名稱：機要業務—處理機要，預算數434

萬 4 千元。請審查。

劉議員德林：

說明一下什麼是機要？

主席（陳議員善慧）：

處長請說明。

行政暨國際處張處長硯卿：

謝謝召集人，向議員報告，我們機要的相關費用其實跟往年的編列是一樣的，主要還是用在包括市長的一些中堂、輓聯，這些比較例行性處理的業務。

吳議員利成：

市長室沒有機要嗎？

行政暨國際處張處長硯卿：

應該是說機要科是在行國處裡面的編制，主要還是負責這些府級長官中堂、輓聯，這些因應民眾需求所產生的費用。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 33 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 106 萬 7 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們看統籌支撥科目，行國處及人事處。請翻開 70-a02 統籌支撥科目—公務人員退休及撫卹給付。

劉議員德林：

這擱置的部分待會怎麼處理？

主席（陳議員善慧）：

先擱置，最後才處理。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

最後等一下回來之後再處理。

主席（陳議員善慧）：

等一下休息的時候再溝通一下。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

統籌，最後一本。是人事處和行國處一起的，70-a02 和 70-a03。好了嗎？各位議員，我們繼續。請翻開第 2-3 頁，科目名稱：公務人員退休及撫卹給付—公務人員退休及撫卹給付，預算數 67 億 849 萬 2 千元。請審查。

劉議員德林：

來說明一下。

主席（陳議員善慧）：

人事處請說明。

人事處陳處長詩鍾：

跟議員報告，我們今年有增加的數額，主要用在退休撫卹的調高，因為去年退休金就調高 2%。再來退休金較去年增加 1.1 億元，主要是在這裡。退休預算市府各機關都沒有編，統一編在人事處及行國處負責主管退休時直接支付給他們。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們審 70-a03 統籌支撥科目—公務人員各項補助及慰問金。請翻開第 4 頁，科目名稱：公務人員因執行職務意外傷亡慰問金—公務人員因執行職務意外傷亡慰問金，預算數 1,200 萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 5 頁，科目名稱：公務人員各項補助—公務人員各項補助，預算數 3 億 38 萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？

劉議員德林：

我問一下，處長，這部分怎麼這麼多啊？

人事處陳處長詩鍾：

這部分包括我們的子女教育補助費。市政府都是統籌在我們這邊支應，各機關沒有編列。

劉議員德林：

OK，沒意見。

吳議員利成：

不好意思，現在高雄市小孩生育補助你們知道嗎？怎麼補助？

人事處陳處長詩鍾：

生育不是，這是針對公務人員的子女教育補助。生育補助是由社會局負責。

主席（陳議員善慧）：

生育補助屬於社會局，這子女教育補助只有針對公務人員而已。

人事處陳處長詩鍾：

公務人員沒有另外補助，跟一般人一樣。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看 70-a05 統籌支撥科目—各類員工待遇準備。請翻開第 7 頁，科目名稱：各類員工待遇準備—各類員工待遇準備，預算數 10 億 4,419 萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

以上統籌預算審查完畢，接著審查人事處的預算。

主席（陳議員善慧）：

開始。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著審查人事處的預算，請翻開第 10-14 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 8,704 萬 7 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 15-16 頁，科目名稱：綜合性業務及人事人員管理—辦理綜合性業務及人事人員管理，預算數 85 萬 6 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 17-18 頁，科目名稱：組織及任免遷調考試—辦理機關組織及任審考試分發，預算數 36 萬 4 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 19-20 頁，科目名稱：考核獎懲及研習進修—考核獎懲及研習進修，預算數 136 萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 21-22 頁，科目名稱：待遇福利及退休撫卹—待遇福利及退休撫卹，預算數 578 萬 6 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 23 頁，科目名稱：住宅輔貸—公教人員住宅輔貸，預算數 46 萬 5 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 24 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 9 萬 5 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

以上人事處審查完畢，接著審查人力發展中心。請翻開 02-017 高雄市

政府公務人力發展中心，請翻開第 10-13 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 3,604 萬 9 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 14-15 頁，科目名稱：教學行政支出—教育訓練研習，預算數 1,854 萬 3 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？

劉議員德林：

等一下，第 15 頁，講座差旅費等為什麼要這麼高的金額？

公務人力發展中心邱主任文盛：

跟議員報告，差旅費的部分是依據實際上核實支給，就是依照講座實際來我們中心的起點到終點來支付差旅費。我們是優先遴聘在地優秀的人才，在地講座為優先。

劉議員德林：

沒有問題，你們是訓練單位對不對？

公務人力發展中心邱主任文盛：

是。

劉議員德林：

OK。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

人事處預算審查完畢，接著審查政風處的預算。

主席（陳議員善慧）：

繼續。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著審查高雄市政府政風處預算。請翻開第 7-10 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 5,869 萬 6 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 11-12 頁，科目名稱：組織管理機密維護—組織管理機密維護，預算數 13 萬 1 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 13-14 頁，科目名稱：政風調查—政風查處，預算數 24 萬 2 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 15-16 頁，科目名稱：預防貪瀆—政風防弊，預算數 68 萬 7 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）李議員請發言。

李議員順進：

請處長說明一下，今年整年度預防貪瀆的作法，在小組審查的時候沒有說明的很清楚，請你再說明一下。

政風處林處長合勝：

議座好。整個預防貪瀆平常我們在做的就會從比如說廉政會報開始，這是固定要召開的。另外，我們大部分的時間會在像財產申報，財產申報每年因為都有定期申報及就到職申報，所以我們會去辦理相關的說明會。另外利衝的部分，也會根據各機關的特性來辦理相關的訓練，這部分每年差不多都會有 2、3 場，就照著時間辦理。另外，現在比較重要的，像我們有一個廉政平台，廉政平台就是高雄市只要金額達到 100 億元以上的，不管是採購或招商的案子，大概現在像捷運 R10、R13 和 Y15 等等，這都是超過 100 億元，最主要會變成土地聯開案就要成立整個廉政平台。廉政平台成立的時候會從「署」，要求廉政署的署長，也會要求到高雄地檢署的檢察長、橋頭地檢署的檢察長等等，還有外面像學者專家，像

義守大學有一個 TI，就是透明組織的一位教授。最主要來參加以後，對外的公開就是這個案子就朝整個公開透明去做。在這段時間也許案子在進行當中我們可能會去辦理相關的聯繫會議，機關在辦理當中可能會呈現出有一些問題，就會提到聯繫會議來討論。聯繫會議由檢察官來參加，橋檢或雄檢會派檢察官來。業務單位如果在這方面碰到問題就可以當面討論，避免同仁擔心這樣辦會不會違法。如有一些壓力進來，就可以告知同仁怎麼做才不會造成踏到紅線的狀況。另外，議座那天有在問像警察局那一個，他不是廉能的代表，他是警察局的模範警察，跟我們是不一樣的。

李議員順進：

跟你們的廉能楷模不一樣？

政風處林處長合勝：

對，不一樣，那是警察局自己內部的一個模範警察。

李議員順進：

你們這些業務單位聯繫，你們政風處是單獨的嗎？

政風處林處長合勝：

警察局的嗎？有一個政風室。

李議員順進：

政風室嘛！〔對。〕你們平常怎麼跟你們的政風室聯繫？有沒有這樣的一個相關的組織在督導他們？

政風處林處長合勝：

有。

李議員順進：

有嘛！各單位都有你們的政風人員嗎？

政風處林處長合勝：

對，我們定期都有一個會議，平常碰到案子的時候，比如說像之前有關洩密的案子，我們第一時間也都會掌控。因為那個案子比較特殊，是警察自己內部所發現的，所以是警察局直接報給檢方來偵辦的案子。

李議員順進：

還有哪些局處比較多這種貪瀆的可能，你有沒有做分析？哪個局處比較多？

政風處林處長合勝：

現在看起來，局處比較大的目前看起來的態樣也不算是因為貪瀆，在我們整個像工務單位，檢舉的案子數目上他占的比例就比較高，比較高的部分一般像違建，有些民眾可能認為有反映違建為什麼沒有拆，他們會認為是不是這些承辦違建同仁有瀆職的狀況，所以可能就會檢舉到政風處。另外有一個大概就是建管的部分，蓋好後又二次施工。另外有一部分就是內部整修沒有去報備。這部分檢舉的狀況比較多。另外一部分可能在警察單位，警察同仁開罰單，民眾受罰有怨氣，認為警察亂執法可能就會去檢舉，碰到這部分我們都會第一時間請政風單位先了解案子的狀況，有些確實不是同仁違法，我們也會第一時間跟民眾說，經過查處的狀況並沒有公務員貪瀆的情形，但是有一些違失的部分，我們還是會行文給相關單位做相關改善，這部分跟議座報告。

李議員順進：

處長所講的可能只像政策性比較沒辦法嚴格執行的，這種貪瀆的機會可能不大。〔是。〕處長剛剛報告的那幾個狀況，我想大家都知道，各縣市政府都是這樣，你說違建沒有拆就是貪瀆，有的時候是既成違建都這麼久了，而且你們人力也拆不了。有些採購的案子可能會比較嚴重，目前來講，採購或工程發包現在都採最有利標，你不認為這些最有利標都是有問題的嗎？都是用最有利標來處理，預算我沒有意見，〔是。〕這個案子我想你們應該往這方面，違建、違規停車都不可能貪瀆，有什麼案子可能貪瀆？預算我沒有意見，只是提醒處長一個方向。謝謝。

政風處林處長合勝：

這部分我們有在注意。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）繼續。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 17 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 9 萬元。請審查。

劉議員德林：

沒意見。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（陳議員善慧）：

繼續開會。（敲槌）先審擱置案。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

我們先從資訊中心擱置的部分。

劉議員德林：

等一下，孟洳議員還沒有到。

主席（陳議員善慧）：

資訊中心、民政局，再行國處。資訊中心 5,400 萬元擱置的部分。好了沒？好，開始。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

現在審查資訊中心昨天擱置的部分。請翻開第 12-13 頁，科目名稱：數位發展計畫—數位發展計畫—規劃發展—業務費—一般事務費，預算數 5,408 萬 4 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？鄭議員請發言。

鄭議員孟洳：

我嗎？

主席（陳議員善慧）：

好，你先。兩個都是。

鄭議員孟洳：

哪個？

李議員喬如：

兩個都姓鄭耶！

主席（陳議員善慧）：

沒關係，女士優先。

鄭議員孟洳：

謝謝，資訊中心的部分上次有說過，關於 5,000 多萬元我還是滿有意見，即使已經解說完了，我還是不是很認可智慧辦公室的 2,000 萬元，因為其實我根本沒有很明確知道你們要做什麼工作及內容，就是講完之

後我也不知道你們是要做什麼，或是你們的人力如何？所以我這邊也主張這預算要刪一半。

主席（陳議員善慧）：

主委發言一下。

鄭議員孟洳：

智慧城市專案辦公室及智慧城市成果行銷推廣這兩筆我都覺得要刪一半。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，因為中午1點半有再跟議員解釋一遍，我們會再給議員一些資料，是不是給我們一點機會，讓我們再把相關資料給議員，讓議員能夠更清楚知道我們做的事情，所以是不是先不要做刪減？

鄭議員孟洳：

好啊！不然先看其他議員的意見好了？

主席（陳議員善慧）：

光峰議員請發言。

鄭議員光峰：

謝謝主席。我想我們在討論 018-12 的 5,400 多萬元智慧城市成果行銷的推廣及設置智慧城市的專案辦公室，再來就是與國際城市或團隊合作。這三個案子本席的看法是，跟我們現在真正要處理各局處的，譬如我上次講一個例子，長照、里政服務和社會局的中低收，長照這一塊就是 65 歲失能，還有里政的中低收入，當然還有社會局，這些其實在很大的數據裡面都可以連貫來做，長照我們都會習慣打 1966，其實只要是在這個數據裡面，連出院之後，里幹事就可以直接通知。這套資訊系統叫做智慧城市。我在上次的總質詢及部門質詢都有提到這一塊，為什麼我對這部分相當有意見？外面很多人扯後腿，我們自己局處的資訊中心是後援部隊，在資訊中心該做的應該要做，所以在 priority 優先順序裡面，這個應該要先做。今天主委也有跟我報告這裡面的內容，所以如果是很堅持的話當然就刪掉，不然就是先擱置，我保留發言權。

李議員喬如：

擱置啦！保留發言權。

鄭議員光峰：

保留發言權，但是還有一個但書，希望能夠在全台灣裡面，高雄市可以做一個屬於長照及所謂里政系統統合大數據之下的服務，因為我覺得那一塊對每個局處都好，而且從醫院的出院準備到失能，或者有些只要有中低收的資格，是不是還有需要做長照服務的，其實都在這個大數據裡面，這是一個非常好的案子，而且只要資訊系統做起來之後，我們就可以把民政系統、社會局和長照中心一貫的來做。所以我覺得這塊是比較立即應該要做的，而且老年人越來越多，這一塊這是刻不容緩的。這三個是有做也好，沒做也好，我覺得不是那麼的重要。我不是說研考會提出來的不重要，但是我覺得以優先順序來講，我剛剛講的比這個還更需要。所以我保留發言權，先擱置。

李議員喬如：

不然保留發言權，送大會好了。

主席（陳議員善慧）：

孟洳議員，這樣好了，這2,000多萬元，還有1,000多萬元，如果都刪一半，可能別的議員也不大理解，不然送大會公決，你保留發言權。

劉議員請發言。

劉議員德林：

召集人，這部分來講，在議會裡面設置小組，小組講究小組精神。今天鄭光峰議員要保留大會發言權，我們要予以尊重，可是這部分要推到大會，就不符合設置小組的精神，所以我們應該要在小組做出決議，為什麼今天要設置小組？就是因為我們在小組先行審查，這是很嚴謹、要對大會負責的審查，所以我不認為送交大會，把我們的責任推給大會，這是不正確的。我的意見…。

主席（陳議員善慧）：

你也要刪一半嗎？

劉議員德林：

不是。

主席（陳議員善慧）：

你主要是要刪一半吧？

劉議員德林：

不是，動議人已經提出動議，我附議。

主席（陳議員善慧）：

好，我裁示一下。你附議，要表決對不對？

劉議員德林：

這是主席的…。

主席（陳議員善慧）：

要表決嘛！因為你要刪一半，那麼多議員在這邊。

劉議員德林：

不是，會議大家能夠協調是最好。

主席（陳議員善慧）：

對啊！

劉議員德林：

萬不得已要動用表決也不是一個好的方式。

鄭議員孟洳：

我們…。

劉議員德林：

大家溝通好就是這樣。

李議員喬如：

不要表決啦！

劉議員德林：

表決不是一個…。

主席（陳議員善慧）：

沒關係，來。

鄭議員孟洳：

我想問一下，我們最後小組還會有討論的時間嗎？

主席（陳議員善慧）：

沒有了。

鄭議員孟洳：

不會有嗎？

主席（陳議員善慧）：

沒有了。

鄭議員孟洳：

不會有了？可是問題是他們所提供給我的資料並不完整，我並不是能接受。

主席（陳議員善慧）：

沒關係，你要刪也可以啦！

李議員喬如：

我發言一下好不好？我補充一下，我知道鄭議員的意思。主席，我們的議員，我們的委員成員有人有不同主張要刪除，但是有人可能支持，這樣的情況下，可能要附議做委員的表決主張，但是主席如果裁示要表決時會有一個現象，一旦經過表決，結果不同意刪除的人大於要刪除的人，那就通過了，到大會就不得再發言。

鄭議員孟洳：

我要保留發言權。

李議員喬如：

你要保留發言權就沒有表決。主席，我跟鄭議員說明讓他了解程序。

鄭議員孟洳：

保留發言權就沒有表決。

李議員喬如：

你要保留發言權就沒有動用表決。

主席（陳議員善慧）：

這樣就保留發言權而已。

李議員喬如：

你就保留發言權。

吳議員利成：

我覺得在座大部分應該是同意刪除。

主席（陳議員善慧）：

沒關係。

李議員喬如：

沒有舉手也不知道。

吳議員利成：

當然沒有舉手會比較好。

李議員喬如：

對啦！

吳議員利成：

我說一下我的看法，我剛剛也一直提到，議會不是不給錢，只是你們做出來的成果在哪裡？我們覺得你們每年辦這個，就像我們剛才講行國處的意思一樣。每次辦拜拜，大家吃吃喝喝，結束後城市交流，交流到最後留下什麼？數位的推廣，我覺得現在中央又有一個數位部，1年的經費應該幾百億元吧！

劉議員德林：

好幾百億元。

吳議員利成：

我覺得超過百億元，甚至推廣這個，說難聽點，這筆2,030萬元應該是由他們支付，我覺得你們應該要爭取中央支付，而不是高雄市政府來支付。另外，2,000萬元是設立辦公室的經費，你們的辦公室早就設置了是不是？〔對。〕因為辦公室早就設置了，你們有人員，有延續性，我個人認為這筆經費讓這些人工作，我都可以接受。2,030萬元和1,000萬元導入淨零轉型，還有一筆378萬4,000元，我個人認為這三筆的錢都白花的。當然依我的意見，我覺得這三筆要刪除，鄭議員比較客氣說刪一半就好。當然我覺得這筆經費應該要刪除，你們花了一堆錢，結果高雄市的預算每次都不足，你們所花的錢我覺得也沒有帶來什麼效果。

李議員喬如：

或是刪三分之一？

劉議員德林：

我們常常講，電腦遊戲參展的時候，台北那些年輕人都很熱烈。預算就是這樣，買醬油的就是買醬油，買醋的就是買醋，經國先生很早以前就告訴你，買醬油的錢不能拿來買醋。不管行國處也好，這上面主體的業務放到經發局來擴大，我們可以跟台北市來比擬，不管是電腦展、電腦遊戲展或其他的展覽，產業的結合與訂單是極大化，我百分之百贊成，從頭到尾對於這個我沒有說，可是用在你這邊就不對了，用在資訊中心的部分就不對了。如果2,030萬元，甚至於5,000萬元的額度，辦大一點，嘉惠地方產能的增值及訂單的增加，全世界都能夠來我們這邊，就像今天包含全世界都有一個相對的展覽。我覺得錢放在這裡不是放在

正確的地方，如果把它回歸到經發局，我沒有意見。以上是我表達我的看法。另外，國際城市團隊的淨零，大家一窩蜂的淨零，其實淨零還不夠成熟，別說要跟國際接軌，這些只是名稱上的說法。我們 15 日又要開淨零會議，其實大家現在都還在摸索，成熟度還沒有達到現在由你們資訊中心去做這件事情。如果淨零是針對平台資訊的設置，我支持，可是這部分的淨零你們又說不出其他的問題，要讓今天審預算的議員及委員能夠支持嗎？這是我考量的部分。鄭議員刪一半算是很客氣了，今年要再檢討，包含該青年局做的事情由青年局做、該經發局做的事情由經發局去做，我表達到這邊。

主席（陳議員善慧）：

針對擱置的 5,408 萬元全部刪除一半，有沒有意見？

李議員順進：

讓主委說明一下，謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

向各位議員報告，關於智慧城市展是要在經發局或資訊中心，其實剛開始就有討論，那時候是因應台北市是資訊局主辦，所以我們智慧城市推動委員會執行長，就是林副市長就認為台北市是資訊局，所以就希望高雄市是由資訊中心來做主辦單位，緣由是這樣的。我想很多議員可能對於到底要在經發局或資訊中心，我們再回去和林副市長討論，我們可以把錢就用代辦方式全部交由經發局來處理，這也是可以，不是不行。但是如果刪掉的話，等於明年辦理智慧城市展的經費就會短少，對於明年度智慧城市展的舉辦會有滿大的影響，所以這部分是不是容我們回去討論，到底要繼續由資訊中心或者由經發局接手，我們內部可以做討論，可是刪掉這些錢真的對於明年整個智慧城市展的舉辦其實會有滿大的影響，所以還是希望各位委員可以支持。

劉議員德林：

主委，所謂預算的計畫內容，你整體的計畫內容又是什麼？好比說，今年的預算要辦哪些項目？我剛剛講的，簡單舉例來說，電腦遊戲的世界展覽，包含日本任天堂都來的展覽，你有這個主體的項目才有預算的編列嘛！你現在很籠統也講不出來，按照主委剛剛所說的，回歸到經發局，經發局是跟整個廠商業務聯繫的窗口，今天在資訊中心是不倫不類

嘛！還是沒辦法執行你的工作，如果你們今天能夠研擬不管是代辦還是其他方式，即使代辦也要給我們計畫內容，有計畫、有預算、有內容，你這樣一張紙而已，我們常常講一張紙多少錢？就是這樣來的。我們怎麼知道你們到底要做什麼，鄭議員也是這樣講，你們也是講不出來。要給預算，也要給他一個理由嘛！我是這麼認為。剛主委講回歸到經發局，這部分可以討論，回歸之後要做什麼？預算內容要說明清楚。代辦，要如何代辦？如何跟他們結合舉辦大一點的活動都沒有關係，可是要將內容呈現出來，我們才知道這筆錢到底支用到什麼地方。以上。

主席（陳議員善慧）：

剛才主委有說，這是局和局跨局處，應該交由層次比較高、專責的副市長去溝通協調。李議員請發言。

李議員喬如：

主席、各位委員。原則上我也尊重鄭孟洳議員鄭委員的意見，他個人認為要刪減二分之一，但是我在想…。

主席（陳議員善慧）：

你贊同刪減？

李議員喬如：

我還沒有表達完。因為鄭光峰議員剛剛說要保留發言權，我想等一下就用支持的方式來做主張，請主席…。

主席（陳議員善慧）：

支持什麼？

李議員喬如：

支持鄭議員主張刪一半的人舉手。

主席（陳議員善慧）：

但是…。

劉議員德林：

就表決了嘛！

主席（陳議員善慧）：

對，就表決了，但是…。

李議員喬如：

保留發言權的就保留發言權，再問鄭議員堅不堅持，一定要…。

主席（陳議員善慧）：

沒有啦！就刪除了還要保留什麼發言權？李順進議員他…。

李議員喬如：

主席，我要保留發言權。

主席（陳議員善慧）：

你要保留發言權？

李議員喬如：

我要保留發言權，好不好？

主席（陳議員善慧）：

好。

鄭議員光峰：

主席，我第二次發言。剛剛所提的，我想吳議員所說三個計畫裡面，當然第二計畫有些已經動用人事，我是可以理解。現在 2,030 萬元有沒有明細？

鄭議員孟洳：

就沒有啊！我跟他們要…。

李議員喬如：

用到哪裡？

資訊中心劉主任俊傑：

我們再整理更詳細的資料。

吳議員利成：

等你再整理就來不及了，為什麼不說等活動結束再來審。

鄭議員光峰：

在一個預算裡面怎麼可能會沒有明細？這是有點誇張，因為我們其實是需要明細。

鄭議員孟洳：

跟他們要就是沒有啊！

李議員喬如：

是要用到哪裡去？

鄭議員光峰：

我今天要吃滷肉飯、魚翅或炒麵…。

劉議員德林：

對啊！你要有這個計畫…。

主席（陳議員善慧）：

先休息 5 分鐘。（敲槌）

吳議員利成：

僅憑一張紙就要 5,000 萬元。

鄭議員光峰：

這樣不好吧！一定有明細吧！明細及計畫要給大家。

主席（陳議員善慧）：

先審民政局。資訊中心先休息，先審民政局，再審行國處。繼續開會。

（敲槌）

吳議員利成：

說難聽點，光峰議員這是你提起的，你還保留發言權，該刪就要刪，這是我們的責任，我們是互相挺你的。

劉議員德林：

送大會是不負責任啦！

本會民政委員會傅專門委員志銘：

區公所，還有民政局。

主席（陳議員善慧）：

民政局就是擱置的…。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

仁武和燕巢。

主席（陳議員善慧）：

仁武和燕巢區公所。繼續。

李議員喬如：

誰的要先審？仁武還是燕巢的先審？

主席（陳議員善慧）：

仁武好了。

吳議員利成：

仁武比較單純。

主席（陳議員善慧）：

開始。

鄭議員孟洳：

仁武的部分，我希望仁武區公所可以加強一下員工的訓練，所有承辦人員要有一定的專業度，預算我就沒有意見了。

吳議員利成：

禮貌不足是不是？

仁武區公所吳區長茂樹：

他那時候有一些…。

鄭議員孟洳：

承辦人員專業度不夠。

仁武區公所吳區長茂樹：

下午的時候，我們的主秘已經…。

吳議員利成：

6點開始上班就叫大家來做早操。

仁武區公所吳區長茂樹：

有，那天發現的時候我們感到十分抱歉，今天下午我們有請主秘向社會課所有承辦人開課，講解微笑服務的專業與服務態度的事情，特別。

鄭議員孟洳：

微笑服務的專業度要夠。

仁武區公所吳區長茂樹：

有，有特別要求，也不好意思，很抱歉。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？沒有？李議員請發言。

李議員順進：

各區公所比照辦理就好。

李議員喬如：

沒有啦！我的部分燕巢還沒討論！

李議員順進：

不是，我的意思是針對…。

劉議員德林：

推行禮貌運動。

吳議員利成：

局長要交代啦！

李議員順進：

局長交代，各區公所比照辦理。

民政局閻局長青智：

謝謝順進議員，我們各區公所都來做一些相關的教育訓練，要要求他們。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）換燕巢區公所。李議員請發言。

李議員喬如：

主席，因為燕巢區公所區長也滿有誠意的，今天13日，就像我那天要求的，區公所要發文給損害者，就是這位既成道路土地上受有損害的當事者，因為內容不是很完整，我也做了一些修正。區長，我修正的功夫也是向政府學習來的，發文一定要清楚寫出限於什麼時間回復，這樣表示政府的公務人員完成責任，百姓接受與否是百姓自己決定，後續我們再看要如何處理。最起碼你們有這麼做，坦白說我們民意代表並非要自找麻煩，政府如果沒有處理好會造成民意代表的麻煩，民意一來，我就要處理，對不對？區長，這樣沒有問題吧？你再修正公文，因為你的公文寫得很籠統，你要修正並告知他限期改善的時間，限7天內回復之類的。這是一定要做的，這叫行政程序法。我對燕巢區公所的預算沒有意見。謝謝。

主席（陳議員善慧）：

劉議員請發言。

劉議員德林：

區長，我想請教當時的現況，你們到了被破壞的現場是事後的事情，還是你們是在現場？這中間有差別。

燕巢區公所吳區長進興：

我們到的時候他們已經挖完了。

劉議員德林：

挖完了沒有關係，你們到現場的時候已經挖完了嘛！你們處置的方式

是什麼？

燕巢區公所吳區長進興：

我們就請主管單位發文，其實工務局有發文要求他恢復原狀了。

劉議員德林：

你知不知道你們瀆職？我今天不講別的，你依法行政、我依法監督，並不是你的行政權獨大。現場現行犯破壞公物要移送，至於法院裁決為何，是法院的事情。以行政權而言，維護公共利益、公共安全及公共工程，應該是區長要處理的作為，是不是？今天李議員接受你的說法，換成是我，我是不會接受的。我有在成功派出所的案例，就是類似這樣。鳳山有一個案例，現場 20 幾個人，地主拿著他的土地權狀聲稱這是他的土地，可是經過空照，土地持有者未盡土地保管責任義務，而讓行政單位來維護，一旦政府經費沒有經過正式申請，這就叫現行犯。沒有照這樣做還發文，我告訴你這是不對的，換作是我，我會說這叫做瀆職，應作為而未作為，你了解嗎？就像李議員說的，當一個「長」，要承擔「長」的責任。李議員的看法是這樣，我還想說應該要針對你的行為移送。那個…。

民政局閻局長青智：

會計，不是政風處。

主席（陳議員善慧）：

政風處離開了。

劉議員德林：

這部分我再加強一下，我是就事論事，我也再次指導你的作為。那天答復時我在審預算，所以我沒有接話。因為李議員講在前，如果他沒有先講的話，後面我就會要求移送。這部分要做相對地自我檢討一下，了解法源主體賦予你的依據，好不好？以上。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）民政局還有嗎？

本會民政委員會傅專門委員志銘：

還有一個局本部的。

李議員喬如：

誰的？

劉議員德林：

不是誰的。召集人也是左楠地區的議員，關於萬年季，今年編列了 600 萬元，你說多嗎？不算多。長期以來的雙城論壇，就是當初設置整個鳳山地區叫做鳳山，左營和鳳山。今天左營的議員在工作報告裡面公然提出 3 天 1,200 萬元的預算。

民政局閻局長青智：

1,000 萬元。

劉議員德林：

3 天 1,000 萬元好了，當地的議員對於預算提出論述與檢討。好，檢討完之後，我身為鳳山的議員，相對來說的話，我們鳳山編列多少？今天不是我要擱置這 600 萬元，我要刪 600 萬元真的是手心手背都是肉，一個左營、一個鳳山，以前合作逐火獅、舉辦雙城會。今年舉辦的活動爭議太大了，召集人，是不是？所以我為什麼把它擱置，我今天擱置，只是要突顯出鳳山。局長，你對我們鳳山如何交代？

主席（陳議員善慧）：

局長請答復。

劉議員德林：

鳳山還不到 200 萬元的預算！

民政局閻局長青智：

報告議員，鳳山也有…。

劉議員德林：

這是怎麼來的？是一區一特色所延伸出來的。〔對。〕我身為地方的議員，今天如果不表達，會愧對鳳山所有的鄉親父老。

民政局閻局長青智：

報告議員，鳳山的活動我們也會全力來支持。萬年季本來就有舊城、新城的雙城會，未來這個元素我們會再恢復過來，不好意思，這個活動設計沒有辦得很好，我們來檢討。

劉議員德林：

今年的總預算真的很拮据，為什麼獨厚左營？獨厚就算了，獨厚到當地議員跳出來質問你們在做什麼？這樣問題就很大了。當地的議員說有

1,000 萬元，我回來查一查，我們才 15 萬元，還是多少？

劉議員德林：

150 萬元？我故意貶低 15 萬元，這實在不對。明年我們編多少？

民政局閻局長青智：

報告議員，鳳山光之季這 2 年有一個實驗性質，我們今年有爭取到更多的經費，所以…。

劉議員德林：

你不要跟我說光之季，光之季是跟中央和其他部會爭取的經費。

民政局閻局長青智：

對，就是說我們…。

劉議員德林：

我身為高雄市市議員、身為鳳山選區的議員，對於預算編列，既然是雙城，左營編 600 萬元，我們卻只編 150 萬元，哪有這樣？

民政局閻局長青智：

我們來持續爭取。

劉議員德林：

我們是首善之區，鳳山還是高雄市第一大區，要如何跟我們交代？

民政局閻局長青智：

報告議員，我們會持續爭取。

劉議員德林：

什麼叫持續爭取？我們明年要怎麼處理？對於這筆預算我沒有問題，因為這是屬於地方級的預算，〔是。〕而不是真正的公共預算。我還是要說，這對於鳳山太不公平了。鳳山別的沒有，鳳山的人文歷史文化是非常豐沛的，鳳山沒辦法跟別人比，比不上別人的高樓大廈及進步繁榮，我們唯獨靠文化來立鳳山市的市誌。局長，不是這樣就過了，我對於預算沒有問題，我只是突顯鳳山而已，只是要一個交代而已。甚至於將來要辦的話，連市長的二備金都應該針對這事情來做平衡的工作，好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝。

劉議員德林：

我只是舉例而已，我們還會再向中央爭取。

民政局間局長青智：

再向議員請益。

劉議員德林：

我只是提出來而已，身為議員對於不平之事不鳴則已，一定要論述出來，好不好？

民政局間局長青智：

好，謝謝議員。

劉議員德林：

你太對不起我們了。

民政局間局長青智：

我們來檢討。

劉議員德林：

虧你還是鳳山市的市民。以上。

民政局間局長青智：

謝謝議員。

主席（陳議員善慧）：

各位議員還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

劉議員德林：

後面要交代，不是沒有意見。

民政局間局長青智：

有，有聽到。

主席（陳議員善慧）：

現在換行國處。針對行國處的擱置案，議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）資料請拿給每個議員，好不好？先審議會預算。

劉議員德林：

我還是保留大會發言權。

主席（陳議員善慧）：

保留發言權啦！

劉議員德林：

我是不贊成啦！

主席（陳議員善慧）：

劉議員保留發言權。(敲槌決議)繼續開會。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接下來審高雄市議會的預算。請翻開 13-16 頁，科目名稱：一般行政—會務管理，預算數 1 億 9,466 萬 5 千元。請審查。

主席(陳議員善慧)：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

請看 17-21 頁，科目名稱：一般行政—總務及管理，預算數 6,140 萬 7 千元。請審查。

主席(陳議員善慧)：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

請看 22-23 頁，科目名稱：一般行政—公共聯繫，預算數 3,023 萬元。請審查。

主席(陳議員善慧)：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

請看 24-25 頁，科目名稱：議事業務—業務管理，預算數 1,346 萬元。請審查。

主席(陳議員善慧)：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看 26-27 頁，科目名稱：議事業務—召開大會，預算數 5,092 萬 6 千元。請審查。

主席(陳議員善慧)：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

請看 28-29 頁，科目名稱：議事業務—市政研究與服務，預算數 3 億 9,806 萬 5 千元。請審查。

主席(陳議員善慧)：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看 30 頁，科目名稱：議事業務—議事刊物，預算數 507 萬 8 千元。
請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看 31 頁，科目名稱：議事業務—法制研究，預算數 45 萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看 32-33 頁，科目名稱：議事業務—資訊化管理，預算數 860 萬 7 千元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

請看 34-35 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備—廳舍興建與充實設備，預算數 3,145 萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

最後請看 36 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 700 萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

劉議員德林：

等一下，不要這麼快嘛！才 4 點鐘。

李議員喬如：

議會的。

主席（陳議員善慧）：

議會最後一個預備金。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

已經敲完了。

劉議員德林：

我們當議員就是要監督議會，怎麼就這樣通過了？

主席（陳議員善慧）：

剩下一個。

劉議員德林：

預備金不能刪啊！

李議員喬如：

預備金也敲下去了。

主席（陳議員善慧）：

預備金沒有關係，你保留發言權。

李議員喬如：

你要保留發言權嗎？

劉議員德林：

第一預備金是法定的，怎麼刪呢？

吳議員利成：

主席，我說一下。當然我對預算沒什麼意見，不過我在這邊要向秘書長建議，一般議會都有球隊，現在規定球隊的訓練時間太晚了。以前不是會期期間，4點員工就可以去運動了，我們要鼓勵員工去運動，身體健康才有辦法做事。現在沒有開會卻改成5點，會期時改到5點半。現在很快就天黑了，你真的要找時間隨同我們一起去，不要將比賽想得很輕鬆。參加比賽有時一整天，甚或3天都要待在那邊。為了議會的比賽，我們曾經回到議會都已經11點了。希望訓練時間可以延長一點，不然現在壓縮時間改到5點半，有人6點就要回去煮飯了，我問你，這樣有誰可以參加訓練？這攸關身體健康的問題。當然員工很有自覺，如果自己有工作或要值班，他們也不會去運動。這部分是不是可以再稍微討論一下？

主席（陳議員善慧）：

劉議員請發言。

劉議員德林：

秘書長，很嚴肅的問題。民政小組負責議會的審議，我們要比別的局更嚴謹。今天審預算的時候，不能把議會的預算那麼輕易地通過，甚至平常也要打個招呼，像別的局處都會來拜訪一下，平常也沒有看到你們來拜託，好像我們一定要通過一樣。

主席（陳議員善慧）：

要刪哪一條？

劉議員德林：

現在已經敲過了！本來我對預算有些意見，你看我都折起來了。既然召集人這樣子護航，我也沒辦法。好了，我只有把我的心聲講出來。

主席（陳議員善慧）：

秘書長，剛剛吳利成議員所說的，出去比賽事實上也是為議會來爭光，大家互相體諒。各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

劉議員德林：

秘書長，這不是應該的，要特別注意啊！

主席（陳議員善慧）：

繼續開會，研考會所屬資訊中心的擱置案，剛才是要…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在先檢視智慧城市展的部分，先給議員的是我們智慧城市展的經費分析。

劉議員德林：

在哪裡？

主席（陳議員善慧）：

好像在桌上。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

前面的部分是針對我們明年度的規劃執行重點先做簡單的說明，明年度大概就是以智慧淨零、韌性高雄為主題，也就是符合高雄市政府今年開始在做的淨零 X 數位雙轉型的主题。也會規劃以這樣的主軸來邀請所有攤位參展的廠商來做分享。經費分析的部分，我們大概分幾個部分，一個主要是高雄主题館。主题館在台北和高雄都會有攤位，因為智慧城市展在台北和高雄各有一場，所以我們兩個部分都會設攤位來展現高雄

市智慧城市的成果。第二部分主要是在做貴賓的接待。我們希望把我們潛在的一些買家，尤其是東南亞國家的貴賓可以邀請來參訪高雄的城市智慧展，希望透過城市智慧展來了解高雄智慧城市的成果，能夠有更多的買家，也更認識高雄的智慧城市，也包括我們會有一些行銷的費用。因為有國外的貴賓來參訪，所以我們通常在第一天晚上會舉辦高雄之夜，同時做外交，也讓他們認識高雄的文化之美。這大概是過去 2,000 萬元主要花費的項目。

主席（陳議員善慧）：

劉議員請發言。

劉議員德林：

主委，你剛剛所講的，你自己的功課都沒有做好，一直嗯嗯啊啊。我們今天不是針對你的預算，我直接講重點，現在看動議人鄭議員的看法，我後面再來發表意見。

主席（陳議員善慧）：

鄭孟洳議員請發言。

鄭議員孟洳：

其實你們寫了那麼多，我想問一下這是要委外的嗎？到時候 2,000 萬元是直接委外嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

會委外，有可能分 2、3 個標，比如說，行銷的部分，我們展前要廣告行銷的話，可能就會另外找公關公司來做。展場的裝潢及論壇邀請國外專家學者來演講的部分可能會是另一個案子，因為專長不一樣。

鄭議員孟洳：

我看一下整個經費，你們的場佈、貴賓接待及商務媒合就 400 萬元了。我還是覺得如果由研考會所屬資訊中心來做這項計畫的話，對你們來講似乎有點太大了，說實在的，還是沒辦法說服我啦！

主席（陳議員善慧）：

吳利成議員請發言。

吳議員利成：

謝謝主席。沒看到你的細目還好，一看到細目就越看越氣。

鄭議員孟洳：

嚇一跳。

吳議員利成：

不是嚇一跳，是越看越氣，你這 2,000 多萬元明明就只是為了辦活動而辦活動，只是要把這些錢花掉而已。在最後面你也沒有提出結論說要達成什麼效果，而且這個智慧展是台灣的廠商做一個展覽讓外國人來參加是不是？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是台灣的廠商擺攤，我們希望邀請國外的這些買家…。

吳議員利成：

國外的人來採購嘛！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對。

吳議員利成：

請教你這展覽辦幾屆了？

資訊中心劉主任俊傑：

已經辦兩次了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

明年第三屆。

吳議員利成：

辦兩次？我請教你，前面幾次有哪些公司參展後得到國外的大單，請你舉 2 家公司讓我們聽看看，以及他們販售的商品為何。

鄭議員孟洳：

我剛剛問了很實際的問題。

主席（陳議員善慧）：

主任請回答。

吳議員利成：

這麼多家公司來參展 ok 啊！

主席（陳議員善慧）：

還是主委知道的話請回答。

吳議員利成：

你們邀請 30 幾個外國廠商來，包吃包住，機票也免費，全世界沒有人

像台灣這麼做凱子花錢的。

主席（陳議員善慧）：

主任回答一下。

資訊中心劉主任俊傑：

老實說，商業媒合之後下了多少訂單我們確實沒有資料，因為…。

吳議員利成：

怎麼可以沒有資料！你花那麼多錢辦這種活動，我們的廠商沒有必要跟你們回報嗎？沒必要向高雄市溝通嗎？你們私底下都沒有去追蹤嗎？把錢花完就好了嗎？我覺得這筆應該全部都刪掉，也沒必要留一半。你真的沒辦法說服我們把錢交給你們去辦活動。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，因為廠商來設攤是要自己付費的，所以如果說…。

吳議員利成：

廠商自己付費，但是我現在說的是國外來的貴賓全部都是你們招待的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，我要表達的是，廠商願意花錢付費設攤，就表示他們覺得有商機。

吳議員利成：

你們乾脆用這筆經費拿去做大數據，就像鄭光峰議員所說像長照之類的，你們都專門做數據就好。因為資訊中心本來就負責處理較靜態的工作，並非專門辦活動。資訊中心拿經費改善大高雄的路況，哪條路這時間最塞就標示紅線、第二塞就橘線、道路暢通的標示綠線，你們把這些規劃出來，在高雄就不用擔心塞車問題。你們可以做這些，把錢花在這裡我覺得理所當然。如果今天是第一次辦展覽，我覺得還能接受，但是你們辦過2次展覽了，結果現在問你們哪間台灣廠商所生產的智慧節能相關產品有受到國外採購，你們卻答不出來。如果你們花錢確實有幫助到那幾間公司，我覺得整體有達到效果也是可以。現在詢問你們卻答不出個所以然，到底展出什麼產品？外國人來台灣又會買什麼產品？你們卻一問三不知。

主席（陳議員善慧）：

這個問題討論那麼久了，你要維持原來刪減一半嗎？各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）這樣整個都刪減一半，兩個都刪減一半。

鄭議員孟洳：

辦公室還沒有…。他只講了一個。

吳議員利成：

其實有四個項目。

李議員喬如：

要唸出來哪些刪減一半。

主席（陳議員善慧）：

你不是…。

鄭議員孟洳：

我講兩個。

吳議員利成：

他們有三個活動，只有一個是辦公室人員的問題。

鄭議員孟洳：

另外一個是論壇的。

主席（陳議員善慧）：

智慧城市全國推廣刪減一半，對不對？

鄭議員孟洳：

那個一半。

主席（陳議員善慧）：

對啊！還有…。

鄭議員孟洳：

智慧辦公室。

主席（陳議員善慧）：

智慧辦公室你沒有刪吧？

鄭議員孟洳：

我剛剛是說要刪一半，但是他們還沒解釋，資料還沒出來。

主席（陳議員善慧）：

沒關係，第三個呢？

本會民政委員會傳專門委員志銘：

淨零的。

主席（陳議員善慧）：

智慧城市導入淨零轉型嗎？

鄭議員孟洳：

淨零轉型看其他議員的意見。

主席（陳議員善慧）：

沒有啊！你主張要刪的啊！

鄭議員孟洳：

我刪兩筆。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

他刪這兩筆。

主席（陳議員善慧）：

最後一筆是誰刪的？

李議員喬如：

1,000萬元是誰刪的？

主席（陳議員善慧）：

最後一筆呢？這筆不刪的話就要敲槌了。

吳議員利成：

等一下，就看他要如何刪。

主席（陳議員善慧）：

不是啊！刪兩筆，最後一筆不刪不是嗎？

李議員喬如：

要唸出來。

吳議員利成：

要唸出來。

主席（陳議員善慧）：

大家看一下。

鄭議員光峰：

辦公室沒有嘛！

吳議員利成：

2,030 萬元那筆？

主席（陳議員善慧）：

那筆刪一半。

吳議員利成：

對。

主席（陳議員善慧）：

再來就是 1,000 萬元那筆。

劉議員德林：

1,000 萬元的。

吳議員利成：

不是，2,000 萬元的是辦公室，這辦公室請你解釋一下。

李議員喬如：

就是孟洳議員講的。

主席（陳議員善慧）：

資料還沒過來嗎？

鄭議員孟洳：

資料出來了嗎？

吳議員利成：

2,000 萬元的辦公室費用，你們現在辦公室到底有多少人？

李議員喬如：

2,030 萬元。

資訊中心劉主任俊傑：

辦公室主要有七個人。

吳議員利成：

這七個人的薪水多少？

資訊中心劉主任俊傑：

我們是比照勞委會公布的。

吳議員利成：

1 年總數多少？

資訊中心劉主任俊傑：

1 年幾百萬元的薪水，我沒有記得很清楚，每個人起碼 1 百多萬元起跳。

劉議員德林：

要審預算，所有人員的薪資全部要列在上面。今天來這邊，所有唸的人事費及經費全部都要寫在上面，你卻沒有帶來。

吳議員利成：

就好像是在菜市場出價一樣。

主席（陳議員善慧）：

鄭議員你說第二條辦公室要刪一半嗎？

鄭議員孟洳：

對啊！但是他還沒說明。

主席（陳議員善慧）：

沒關係，就照你的意思。

吳議員利成：

辦公室的也要刪一半嗎？

鄭議員孟洳：

我剛剛是這樣講。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）1,000萬元那筆誰要擱置的？

李議員喬如：

劉德林議員。

劉議員德林：

我，那個不要了。

主席（陳議員善慧）：

不要了嗎？

吳議員利成：

那筆1,000萬元乾脆就全刪了。

主席（陳議員善慧）：

都刪？

劉議員德林：

刪。

主席（陳議員善慧）：

刪一半還是？

李議員喬如：

等一下。

劉議員德林：

全刪。

李議員順進：

主委再說明一下好了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，高雄出題、國際解題，的確是因為現在高雄市包括台灣，其實在做淨零都是剛起步，所以我們希望能夠藉助國外的一些點子或經驗，真正落腳在高雄，讓高雄變成是他們主要可以實驗的場域。對於高雄未來做淨零可以和國外接軌，在台灣可以更快一步做淨零，尤其是高雄市。

吳議員利成：

跟國外接軌要如何用這1,000萬元？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上，我們會先透過這次已經開始在做一些增建的。

劉議員德林：

你乾脆把這個唸一遍算了！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，其實我們現在已經在做增建了。

劉議員德林：

這部份根本沒有預算的內涵嘛！連預算整體的金額…。

吳議員利成：

這份是2,000多萬元的，1,000萬元的裡面沒有。

劉議員德林：

這邊有啊！智慧淨零、韌性高雄為主題，然後…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，這是智慧城市展的主題，我剛剛講的是跟國際的…。

劉議員德林：

國際深入交流，南向城市。這是要做什麼的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，您現在看到的這份都是我們智慧城市展的預算。

劉議員德林：

另外這個我是認為沒有必要。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

剛剛跟議員解釋就是說，其實…。

劉議員德林：

這部分我主張刪除。

吳議員利成：

所以你們打算這 1,000 萬元如何結合導入國際城市、團隊合作？

資訊中心劉主任俊傑：

跟議員報告，我們今年已經在徵案，目前已經徵到 30 幾個案子，預計會評選到前 6 名，我們希望這前 6 名明年…。

吳議員利成：

不是啊！你說是要國際城市或團隊合作。

資訊中心劉主任俊傑：

對，我們現在就是跟國際城市和團隊徵的案子，他們都已經提 30 幾個提案過來了，今年我們會請國外專家學者當評審委員，會評出前六個。我們希望這六個…。

吳議員利成：

這六個是對我們…。

資訊中心劉主任俊傑：

明年的 1,000 萬元希望能讓這前六名的提案能夠在高雄試辦。

吳議員利成：

試辦什麼？

資訊中心劉主任俊傑：

就是他們的提案要來這邊試做。

劉議員德林：

試做什麼？

資訊中心劉主任俊傑：

類似改善我們減碳的活動。

主席（陳議員善慧）：

節能減碳。

資訊中心劉主任俊傑：

譬如說，其中有一個提案就是把柴油公車在不需換車殼的情形下，直接換掉一些零件就能變成電動車，這樣對減碳及成本都有效益。例如，其中有一個這樣的案子。到時候看專家學者就高雄的狀況覺得哪六個案子最好，就評選前六個。當然這六個當中，不一定每個國外的團隊都願意來，我們會媒合高雄的廠商跟這些國外提案合作，就用明年的 1,000 萬元的預算來做標案。

吳議員利成：

這個還可以接受。

劉議員德林：

前 2 年有一個城市論壇在高雄…。

吳議員利成：

他是有實際的提案，我覺得這樣還可以讓他們做看看。如果只是空口說白話，辦活動卻都只是在花錢而已。

劉議員德林：

哪裡有資料？

吳議員利成：

也沒有帶資料過來。

主席（陳議員善慧）：

鄭光峰議員請發言。

鄭議員光峰：

我比較具體問一下，因為碳交易所在高雄，淨零未來 2030 年或 2050 年都有一個 milestone 時間表出來，就像我去考察同樣也可以達到這個目的。我的意思是說，這些團隊也許在荷蘭或某個國家 somewhere，你們要跟他們合作哪個部分？剛剛主任也有提到也許公車體系裡面有一個淨零的案子，這應該都比較屬於學術，你們去考察是針對實務的部分。所以這不是大拜拜把錢花掉而已。這是第一個，我的看法就是考察而已嘛！考察得到的實務性反而更大。第二個，你們的明細到底是什麼？譬如說最後評選是 6 組，我們出機票錢等等讓他們來，讓我們可以在城市交流得到一些效益，不外乎第一個就是智慧財產權，還是要花錢。所以這也

是大拜拜，你了解我的意思嗎？所以這意義不大，如果要這樣的技術，一定是學者專家來，倒不如去國外考察比較實際。簡單來講，到底有沒有明細？你們都不提供明細，以前小組審預算從來沒有這樣過，哪有這麼不認真的？沒有這麼不認真、不提供明細的。

劉議員德林：

那個部分如果用在國內，我們還有考察談論的部分…。

鄭議員光峰：

對啊！總是要有明細大家可以理性來討論我們的需求是什麼，城市是要進步，碳交易所在高雄，淨零是非常先進、未來很重要的概念。你要做的這件事，我們都不懂、都在學習。即便我們在審預算也是，你們不把預算的內涵及實際做什麼，KPI 是什麼？投入 1,000 萬元，input 和 output，投入 1,000 萬元後獲得什麼？剛剛吳利成議員也有提到，我們得到什麼？這很重要，最起碼要有說帖嘛！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，剛剛講的，會有委員先評比六個我們覺得不錯，也可以落地在高雄的提案，他們不是專家學者，有可能是在國外的新創公司，主要是我們丟題，他們來解答，所以不一定是專家學者。用這樣的方式是希望直接對接高雄的需求來做淨零的解決方案。提案進來之後，我們希望 1,000 萬元至少的 KPI 就是要兩個得獎的團隊可以落地高雄，就是 KPI 至少要兩個。兩個的原因，我們當然希望能夠落地高雄越多越好，這會幫助到高雄的新創公司，他們可以跟國際的結合可以有一些…。

鄭議員光峰：

這根本就是經發局的案子啊！你們怎麼去 run？你們資訊中心怎麼花？且這些看起來完全都是經發局的案子啊！包括前面第一個案子都一樣，完全都是經發局的案子。資訊中心知道飯店在哪裡，你們發包這個有什麼意義？這完全根本就不是資訊中心的案子，我現在講這個完全是經發局的案子，你們哪會懂淨零？要接待的話，我們經發局有這個單位來對口。我覺得很奇怪，你們這筆預算編在這裡很莫名其妙。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

剛剛有跟各位議員解釋，智慧城市展是不是以後由經發局來主導，我們回去再討論，可是刪掉後經發局也沒有經費可以執行。

鄭議員孟洳：

可以增加預算。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

剛增加預算其實…。

主席（陳議員善慧）：

李議員請發言。

李議員喬如：

主委，等一下，我請問你一下。我也跟各位委員報告，他們是研考會，就是在幫政府做研究方案。我再請問你這1,000萬元，你們想要研究嘛！因為你這裡有提到要跟國際城市或團隊合作，你們有沒有方向要跟幾個國家合作？因為你們只有1,000萬元，你打算1,000萬元要用到幾個城市？你帶一個預算進來一定要有計畫、方向與目標，才能顯示在預算裡面，這是第一點。再來，當然也在政府的治理下，因為你是研考會。也有很多議員也會丟問題出來問研考會有沒有去研考，所以研考會就需要錢。現在我們委員比較質疑的是，我們在談實務面，就是淨零轉型科技應用，後面那句話很重要，就是解決方案。也就是跟國外團隊討論各自有什麼，要如何來解決，應該就是一種論壇式吧！不是嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

競賽。

李議員喬如：

競賽？解決方案就是比如說，一輛車子製造出來，公車碳排量要如何讓它淨零？要怎麼競賽？

資訊中心劉主任俊傑：

有些城市或新創團隊會提他們的創意或提在哪邊做過不錯的案子，這樣的經驗或有些是他們發想的創意…。

李議員喬如：

他們的創意和意見？

資訊中心劉主任俊傑：

他們覺得這樣做會對減碳很有幫助，他們就會提報告書給我們參加評選。

李議員喬如：

來給我們，要不要申請？

資訊中心劉主任俊傑：

他們會來參與我們的評選，我們至少評出六個不錯的案子，在這六個之中希望明年至少有兩個以上國外的團隊會願意來高雄跟我們在地廠商合作，在高雄試辦就會用到明年 1,000 萬元的經費。

李議員喬如：

是，他們到這裡來的時候，這 1,000 萬元要如何運用？

資訊中心劉主任俊傑：

原則上就如剛剛所提的，我們預計至少兩個團隊的話，一個團隊大概 300 萬元。老實說，國外團隊聽到 10 萬美金，300 萬台幣大概 10 萬美金嘛！

李議員喬如：

一個團隊來申請，經過你們評審通過之後，你們就給他們 300 萬元就對了？

資訊中心劉主任俊傑：

不是，這 300 萬元到時候會用標案，讓國外團隊和我們在地廠商合作，因為 10 萬美金要讓國外團隊直接來高雄進駐，他們嫌太少。所以我們在地團隊把國外新創的提案能夠給我們在地廠商…。

李議員喬如：

你們有沒有做過這種案子？

資訊中心劉主任俊傑：

沒有，今年第一次。

李議員喬如：

第一次？

資訊中心劉主任俊傑：

對。

李議員喬如：

我覺得可以讓他們試看看，因為明年我們還在做議員，也可以指正他們，看那 1,000 萬元可以做出什麼花樣的東西出來。

主席（陳議員善慧）：

吳議員請發言。

吳議員利成：

我簡單講，我本來覺得你一開始所講的應該還是可行，後來你越講我越覺得不對勁。10 萬美金就要買別人智慧財產權及 idea，要在高雄推行，還要有效果，我覺得你是痴人說夢話。剛剛是鄭議員還是哪位議員說過，你們乾脆去參觀、參訪那些已經可行或已在進行節能減碳的工作，將那些技術學習並帶回來就好了。今天這個提案如果能夠解決台灣或高雄減碳，可是卻只價值 10 萬美金！唉！當然理想性是不錯，不是說不好。

資訊中心劉主任俊傑：

跟議員報告，這只是試辦，試辦結束之後他們要去擴大整個規模，我們就沒有提供經費。

主席（陳議員善慧）：

劉德林議員請發言。

劉議員德林：

身為議員監督預算，這些是人民的納稅錢，我也是法規小組的委員，今天中央政府通過淨零的法律，我們地方自治現在在制定淨零的自治項目。自治規則裡面所有的規範，不是國外的團隊來提意見，我們就可以接受，不是這個樣子。你剛剛所解釋的是完全不能符合的，因為我們國家立法院通過淨零，回到城市之後，現在高雄市政府提出淨零條例，我們已經審完了。另外，15 日還有一些並不完善的，我們還要再辦公聽會做為未來再修訂的參考。所以不是國外的專家學者來這裡，我們馬上就接受，這是不可能的事情。所以你們的解說根本無法和問題連結上，不管是執行這個項目或是各項項目，你們沒有辦法這麼做。不是說今天在乎這 1,000 萬元，你們捍衛預算是 OK，但是最起碼要說服負有監督權的高雄市議員，這完完全全沒有辦法來說服我們的，是不是？以上。

主席（陳議員善慧）：

以上要不要刪除？全刪還是刪一半？全刪？各位議員有沒有意見？

李議員喬如：

我保留發言權。

主席（陳議員善慧）：

全刪了耶！

李議員喬如：

我保留發言權。

主席（陳議員善慧）：

李喬如議員保留發言權。各位議員還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

吳議員利成：

後面還有一筆 378 萬 4 千元。

主席（陳議員善慧）：

沒有了，哪裡還有？

吳議員利成：

有啦！有一筆用碳計算器推動市民減碳，這有需要嗎？

鄭議員光峰：

是經發局的。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

還有一條，我們還有議員提案，還沒散會。

主席（陳議員善慧）：

有誰要刪？

吳議員利成：

還有一筆 300 多萬元。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

沒關係，還可以。這筆 378 萬元，還有議員提案。

吳議員利成：

你們要不要說明一下，還是都刪掉就好？

主席（陳議員善慧）：

5,000 萬元、3,000 萬元的預算都已經有刪了，這筆還要刪？

吳議員利成：

這筆沒什麼作用，留這筆做什麼？

主席（陳議員善慧）：

這筆多少？

吳議員利成：

300 多萬元。

主席（陳議員善慧）：

主委請說明一下。

資訊中心劉主任俊傑：

我們是依據工研院有標環保署的一個生活食、衣、住、行、育、樂、購，每個行為可以減多少碳，這是有科學算法的，譬如說，吃素可以減多少碳、自帶餐具可以減多少碳，我們是依據那個案子…。

吳議員利成：

這應該要推廣讓百姓知道。

資訊中心劉主任俊傑：

就是該案的算法出來之後，我們會希望跟市民卡結合，推廣給市民使用，譬如說，如果他們有做這些行為，我們就會送紅利點數，促進市民推動生活減碳。這不是隨便亂算的，這是依據工研院…。

鄭議員孟洳：

減碳的紅利。

資訊中心劉主任俊傑：

對，減碳參與，就是我們生活上怎麼參與減碳。

鄭議員孟洳：

送紅利回饋啦！

李議員喬如：

研究一下啦！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這其實是鼓勵高雄市民一起來減碳，放在市民卡裡面，用數位的方式比較容易鼓勵市民做減碳，因為我們會有一些高雄幣給他們做兌換，或是去運動之類的，這是鼓勵市民可以在生活中一起做減碳的部分。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？

吳議員利成：

你要再唸一下哪邊有刪？

劉議員德林：

主委，我再陳述一下，我希望未來明年所編列的預算，在所有的預算執行應該是屬於哪一個局處，就回歸到那一個局處，將整個不屬於研考會和資訊中心的行政作業都歸在你們單位的作法，這是不行的，應該回

歸到經發局或回歸到環保局，像這個案子來說，環保局或經發局來核算，會比你們資訊中心來的更確切。今天這幾筆預算，你陷我們民政小組於不義。沒有想到我們民政小組針對預算是那麼的嚴謹，我希望你下次不要再考驗我們，未來像這種不屬於資訊中心或研考會的不要再隨便的編列，應該回歸到該有的局處。這部分我予以尊重。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）把刪除的預算再唸一次。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

我這邊再向各位議員報告剛剛的討論結果，有關於科目名稱：數位發展計畫—數位發展計畫，2000 一般行政 2054 一般事務費，原預算數是 2,030 萬元智慧城市成果行銷推廣，我們刪一半，就是 1,015 萬元。第二項，設置智慧城市專案辦公室，公私協力推動應用服務，接軌國際城市，原預算數 2,000 萬元刪減 1,000 萬元。另外一筆是國際城市或團隊合作在政府治理面向，導入淨零轉型、科技應用解決方案全刪，鄭光峰議員、李喬如議員保留發言權。另外一筆 378 萬 4 千元保留原來的。以上鄭光峰議員皆保留發言權。

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，修正通過。（敲槌決議）繼續審議員提案。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

議員提案一共有 34 案，各位議員有沒有意見？

主席（陳議員善慧）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，送請市府研究辦理。（敲槌決議）。散會。（敲槌）