

高雄市議會第4屆第2次定期大會民政委員會
(中華民國112年11月10日下午2時35分)
第1次審查會會議紀錄

主席(陳議員玫娟):

開始開會。(敲槌)我們今天進行民政部門預算及決算的分組審查，首先我們審查111年度高雄市總決算審核報告案，請專門委員宣讀。

本會民政委員會專門委員志銘:

首先我們審審計處的決算案。

類別：財經 編號：1 主辦單位：審計部高雄市審計處

案由：請審議111年度高雄市總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。

主席(陳議員玫娟):

請審計處一科吳科長朝斌報告。

審計部高雄市審計處第一科吳科長朝斌:

主席、各位議座，好。審計部高雄市審計處第一科科長吳朝斌謹代表本處報告民政局，以及法制局2個主管機關111年度的決算審核情形。請各位議座翻到我們的審核報告乙篇的23頁(乙-23)。民政局主管111年度的，我們先看到(二)預算執行之審核，111年度歲入預算數是7億5,308萬餘元，決算的審核結果，審定實現數是8億960萬餘元，應收保留數是4,157萬餘元，合計的決算審定數是8億5,118萬餘元，較預算增加9,809萬餘元。歲出的部分，歲出原編列預算數是18億4,464萬餘元，經動支第二預備金等事由以後，最後的預算是18億6,121萬餘元，決算審核結果，審定實現數是17億1,635萬餘元，應付保留數是6,489萬餘元，合計決算的審定數是17億8,125萬餘元，預算賸餘為7,995萬餘元。本處一年來審核民政局主管計列有三項的重要審核意見，請各位議座參考。

再請各位議座翻到乙篇的152頁(乙-152)，法制局主管的部分。法制局主管111年度歲入預算數是沒有編列的，決算審核結果，審定實現數是35萬餘元，應收保留數是29萬餘元，合計的決算審定數是64萬餘元。歲出預算數，他編列是7,331萬餘元，決算審核結果，審定實現數是7,251萬餘元，預算賸餘為79萬餘元。以上報告完畢，敬請審議。

主席(陳議員玫娟):

各位委員有沒有意見？

陳議員善慧：

沒有。

主席（陳議員玫娟）：

給劉議員一點時間，他剛進來。

劉議員德林：

沒關係，沒問題。

主席（陳議員玫娟）：

沒有的話，我們就照案通過。（敲槌決議）對不起，等一下，我剛剛想要問一個問題。

審計部高雄市審計處第一科吳科長朝斌：

是。

主席（陳議員玫娟）：

對不起，你請坐。我對預算沒有意見，乙-24，你剛有提到一個“主要係第4屆市長、市議員及里長選務經費結餘”，這可以解釋一下嗎？

審計部高雄市審計處第一科吳科長朝斌：

這個就是111年度選舉的結餘款。

主席（陳議員玫娟）：

這個結餘款未來要怎麼處理？歸公嗎？

審計部高雄市審計處第一科吳科長朝斌：

未來的結餘款，應該是繳回中央。

主席（陳議員玫娟）：

繳庫？

審計部高雄市審計處第一科吳科長朝斌：

繳庫。

主席（陳議員玫娟）：

繳回中央去就對了。這個，我們高雄市不能夠用嗎？

李議員喬如：

那不能用。

主席（陳議員玫娟）：

那不能用？

審計部高雄市審計處第一科吳科長朝斌：

這是專款專用。

主席（陳議員玫娟）：

這個，專款專用，所以明年 1 月份還會再有一筆。〔對。〕對不對？〔是。〕好，OK。好，謝謝。

我們接著審查 113 年度公務預算暨附屬單位預算，我們從研考會開始，請專門委員宣讀。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們審研考會及所屬預算，市政府提案。首先我們先審研考會的預算，請翻開 02-013，8-11 頁、科目名稱：一般行政—行政管理、預算數 6,901 萬 4 千元，請審查。

主席（陳議員玫娟）：

各位委員有沒有意見？

陳議員善慧：

沒有。

主席（陳議員玫娟）：

沒有意見嗎？

李議員喬如：

沒有意見。

主席（陳議員玫娟）：

好，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請翻開 12-13 頁、科目名稱：綜合計畫—策定年度施政計畫、預算數 144 萬 1 千元，請審查。

主席（陳議員玫娟）：

哪裡？

本會民政委員會傅專門委員志銘：

12 到 13 頁。

劉議員德林：

幾頁到幾頁？

本會民政委員會傅專門委員志銘：

12 到 13 頁。

主席（陳議員玫娟）：

主委，你可不可以大概說明一下，這裡面大概都做些什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，謝謝。小組各位議員，綜合計畫組主要是針對市府的中程計畫，還有先期計畫的審查，這是這一組主要的業務。另外，淨零的業務也是這一組在做審查，所以在這一次明年的預算當中，我們有多編列了 11 萬元，主要是希望把各局處他們的公正轉型對策，我們會視需要邀請外部的委員來做審查，能夠提供給各局處在做公正轉型對策的調整跟參考。

主席（陳議員玫娟）：

公正轉型。

李議員喬如：

沒有意見。

主席（陳議員玫娟）：

沒有意見嗎？劉議員，沒有意見嗎？

劉議員德林：

沒有。

主席（陳議員玫娟）：

鄭議員，有沒有意見？

鄭議員孟洳：

剛剛研考會是說這一個主要是要針對明年淨零預算，各局處淨零的相關工作也會去做督導，跟要他們去做公正轉型的部分，可是問題是我看一下你們在明年度的計畫草案上面，並沒有很明確要求各個負責相關機關應該去做這樣的任務跟目標。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，那個…。

鄭議員孟洳：

所以明確你們這個要怎麼去做，我還是不太懂。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分，因為國發會在最近剛好有把他們整個公正轉型的流程，還有 SOP 已經有訂定出來了。在前兩個禮拜，我們也根據了國發會的這一個指引，包括我們自己再看到一些國外的資料，所以我們已經擬定了一個高雄市政府公正轉型的指引，也跟社會局、勞工局、原民會，我們都有開過會，在大家都沒有意見的情況之下，我們會把這個東西正式地呈報到市長室，如果市長室這邊對我們整個 SOP 也都沒有問題的話，我們就會函頒

下達。原則上，我們會在 12 月份的市政會議跟所有的局處來公告各局處整個在做公正轉型的脈絡，還有他們進一步應該怎麼做處理。

鄭議員孟洳：

沒問題。

主席（陳議員玫娟）：

好，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請議員翻開 013-14 到 16 頁、科目名稱：研究發展—市政研究發展及革新、預算數 857 萬 2 千元，請審查。

主席（陳議員玫娟）：

劉議員。

劉議員德林：

幫我說明一下第 16 頁這幾項，推動公民參與這部分這幾個預算，還有考察日本的這個是怎麼樣的性質。另外，公民參與資訊系統的這幾個，還有公民參與的補助，以及這幾項都跟我說明一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。公民參與的部分，我們原則上是有編列了 300 萬元，是補助給市政府的相關單位，希望獎勵他們來辦公民參與。以 112 年度來說，我們主要補助是區公所，我們希望區公所在做很多的這種跟民眾直接相關的政策時，可以透過公民參與，由下而上來決定政策，所以 300 萬元主要是補助在區公所，在今年度包括運發局、青年局，還有養工處也都有來申請。運發局的部分，主要是針對運動中心的興建。養工處的部分是針對共融式公園，興建之前也一定要辦公民參與，這也是我們要求的。另外就是議員所提到公民參與網站的部分，是因為很多的委員也給我們很多的建議，包括我們公民參與的委員也給我們建議，說現在公民參與的網站是有點簡陋、陽春，所以今年下半年的時候，我們有先針對整個明年度公民參與網站，如何再做重新的改版？今年下半年度，我們先有辦了一些公民咖啡館，了解一下整個公民的一些想法。明年度，我們希望能夠針對這些做為依據，整個來做公民參與網站的改版。

劉議員德林：

主委，你這上面來講的話，對於整個公民參與的考核機制，怎麼樣針對公民參與在公共建設一些問題的提出？有沒有一個綜合報告跟綜合結論

？這個上面。還是你們考核資料，一些考核上面的依據？有沒有？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前的話，因為共融式公園是有被要求在興建之前，一定是要舉辦公民參與。

劉議員德林：

他有一個金額吧？好比說超過 300 萬元就要公民參與。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，沒錯。

劉議員德林：

這部分，你要講清楚。〔是。〕在上面來講的話，這幾項的哪些…，研考會就是在考核，你既然有編列這個，我現在問你說你們有沒有去考核的結論，依據又是怎麼樣？成果報告又是怎麼樣？你現在編列的這個，哪些局處所帶過來的這些？這些都是有問題，請你說明。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

公民參與這個部分，我們做比較多的是，如果以局處來說，譬如像我們剛講工務局的部分，當然是因為有一定的金額以上，他們一定要做。這種的，我們就會去確認他們是不是有在做這一塊。像其他的局處，其實他們是自願來申請，也就是說這個算是比較鼓勵的性質。

劉議員德林：

你這個編列多久了？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個編列已經從民國 108 年到現在。

劉議員德林：

金額都是這個樣子嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，差不多。

劉議員德林：

都是以我們現在所看的金額，〔是。〕民國 108 年到現在已經幾年了？4、5 年了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

4、5 年了。

劉議員德林：

所以在 4、5 年的整個申請跟考察的依據，以去年來講的話，這部分你們有沒有考察相關的一個…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

區公所常常是透過這樣的方式做為後面，比如說有些像六龜、杉林這些比較偏遠的地方，他們透過像這樣的公民參與去凝聚與地方的共識，之後他們可以比較能夠去提出像地方創生的計畫，然後去跟中央申請錢。

劉議員德林：

不是，我的意思是說公民參與，你們是研考的單位，跟你們申請補助經費的單位，〔是。〕你們也是應該督導的單位，都同樣的。督導之後，經過公民參與之後，對於整個地方的提升跟發展有沒有考究的依據？考核資料。或者我們來講的話，你這上面的成效是怎麼樣？如果說今天來講的話，有沒有疊床架屋或者其他的方式？為什麼編列了這個預算？我們就是因為要藉由公民的意見來解決地方型的一些事務，他能夠提出來地方上面一些文化的做法跟方向，來提供行政單位做考量。是不是在這上面有特殊的文化，或者有地方性可以加入進去的一些方向做為提升？這才是最主要經費挹注的來源。我現在一直問你說，你這個成果報告有沒有考核資格？或者這些提升相關的資料給我們提供，或者說明。誰能夠回答就回答。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

報告議座，我們是從民國 108 年開始編補助各機關公民參與的案件。每一年，因為剛開始各機關對於公民參與這個概念是不清楚的，所以我們除了鼓勵他們，我們一開始的出發點是用鼓勵的，所以用補助案，而且我們還用培力的課程，因為我們發現很多執行的公務員對公民參與是沒有概念的，所以我們也委託給中山大學的老師對於公務員，還有社區大學來辦一些公民參與的培力課程。除了這個之外，我們每年都會去做一個各機關跟我們申請，還有他們自籌辦理公民參與的成果報告，我們現在會掛置在公民參與網裡面，提供所有的市民來參閱。

劉議員德林：

就是說在這上面來講，都在網路上面。本席在這邊問主委，主委在這個部分，你就搞不清楚。搞不清楚，沒有關係，你不要一直在這個上面，你就直接可以指導說誰經辦這個業務，找誰來做回答，你一直在那邊轉來轉去，又轉不出來一個結論，好不好？只是對於預算的詢問而已，你把這個資料提供一份，與去年相關的哪幾場，所依據的預算執行，讓我們很清楚

地了解，這就是你研考的主要方向跟目標。你不了解，沒有關係，千萬記住，不要在那邊轉來轉去，轉得我頭都昏了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

主席（陳議員玫娟）：

好，謝謝劉議員。接下來是鄭議員孟洳。

鄭議員孟洳：

我有看到研考會，第 15 頁這邊有委辦費 120 萬元，辦理市政發展議題專題委託研究費，預計研究 1 到 2 案。我在質詢的時候，我有提到說 111 年度，就去年度所辦理的委託研究計畫，那個委託研究計畫是一個在做城鄉人口流失的研究委託案，我直接去看了這個報告之後，我有跟主委去就教，我說這個研究案其實是一個非常不及格的研究案。為什麼？因為這個研究案裡面提到了很多的建議，都是高雄市政府目前已經在做的，所以代表說市府跟中央，還有其他的縣市在過去做的，不管是育兒津貼的加碼或者是托幼的建置，我們在努力地做這些完善育兒措施的情況之下，我們目前在鼓勵年輕人生小孩，或者是增加人口的移入這邊，並不是有很顯著的效果的，甚至這個委託研究案拿了一個非常失敗的例子，韓國的那個例子來做案例，他們的人口持續地在流失中，所以我覺得委託研究案應該是要針對現在高雄市所面臨的問題，必須要很明確地去做問題跟未來市政發展的研究，而不是今天就像我們在寫碩士論文，還是博士論文那樣，只是做一個論文的發表而已，所以他那個東西讓我看起來比較像是論文的發表，不像是在幫高雄市解決問題。主委那一份的委託研究案，我印象中預算好像是 79 萬元，我們花了 79 萬元去做了一個沒辦法解決高雄市政問題的研究案，我是覺得很浪費錢的。明年度的預算，我們漲到 120 萬元，我們有明確說要去做怎樣的委託研究嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前的方向應該會做淨零跟公正轉型方面的，因為的確這個部分是我們還需要再做一些加強的部分，所以方向會從公正轉型跟淨零的這個方向來做。

鄭議員孟洳：

你們從這個方向來做，你們要解決怎樣的問題？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想應該要解決的還是我們到底怎麼樣介入，讓我們所謂的公正轉型能夠更確實地來做提醒，雖然我們已經有指引了，那麼是不是應該可以發展其他的工具？或者是國外有哪些可以讓我們做參考？我們是希望整個高雄市政府在執行淨零轉型的過程當中，能夠把公正轉型放在一起去做思考的，我們目前應該會比較往這個方向去做。

鄭議員孟洳：

可是就剛剛主委所講的部分，在中央國發會這邊也有一系列，關於淨零跟公正轉型這樣的施作方式跟準則了，所以你們應該比較有一個參考依據。會讓我覺得你們這個委託研究計畫，是因為我看其他的縣市他們在委託研究的部分，他們非常強調委託研究的東西是要跟市政有相關的，或是對高雄市未來施政的主要目標去做計畫的，甚至他們有一系列的考核，就是委託研究出來之後，這個委託研究到底適不適用於高雄市的發展？他們有一系列的評鑑跟考核制度，但是我們的似乎是研究完了就研究完了，然後就放在上面給大家去做參考，我是覺得比較可惜，甚至我覺得這 120 萬元好像不需要到那麼多。

主席（陳議員玫娟）：

對。

鄭議員孟洳：

你覺得有到……。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員。

鄭議員孟洳：

你覺得有必要到那麼多，120 萬元嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實是因為我們這 2 年都只有 80 萬元，我們在找研究團隊的時候，已經有一點點……。

鄭議員孟洳：

所以就是因為經費不夠，品質才那麼差嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實有一點點困難了。

鄭議員孟洳：

會是這樣嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有時候就是…，像今年我們做公民參與，還要去拜託人家來接我們的案子，所以也是因為這樣子，然後因為我們這個 80 萬元已經好幾年，5、6 年都這樣。

鄭議員孟洳：

你要怎麼可以跟我保證說，就是我今天給你了 120 萬元，但是我們的研究品質是有達到那個標準的，我真的不忍說我們過去的研究品質是很糟糕的，尤其是我看了我們去年度做的那個報告，是很慘的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，這樣好不好？因為我想議員也給我們很好建議，就是說其他的縣市，他們在研究報告出來的時候，後面有一些相關的機制。因為本來我們的研究報告，其實是有外部委員，也有來跟我們一起…。

鄭議員孟洳：

做討論。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

做討論的，不是我們內審，是有外審。

鄭議員孟洳：

在我們評估這樣的委託研究案的時候，我覺得在委託研究的對象也應該是要有相關專業的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

鄭議員孟洳：

其實去年的人口研究，那個研究的 2 個主辦計畫的專家，他們過去都是財經背景的，所做的研究全部都財經研究，沒有針對人口學去做相關的研究，也沒有針對城市發展去做相關的研究，所以他所看到的層面是比較單方面，就是從產業的角度去看的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，我想有幾個可以處理的方式，第一個是說我們的題目是不是還要再精確一點，或許這是一個方法。在這個部分，我想我們在擬定題目的時候，可能找 1、2 個外部委員，我們做一些討論，先把題目訂定是對於高雄市政比較能夠更 focus 的，來討論我們想要的答案。第二個部分是議員剛有提到說其他縣市的一些做法，我想我們回去來做一些參考，是不

是明年在整個市政報告的部分，我們來做一些參採。

鄭議員孟洳：

好，OK。

主席（陳議員玫娟）：

劉議員。

劉議員德林：

主委，你剛剛還沒有答復我，到日本去取經。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，對不起。

劉議員德林：

到日本去取經，是誰去取經？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對不起。

劉議員德林：

你們要去做些什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。這個部分是因為我們研考會有一個工程查核組，工程查核組他們主要在做整個高雄市公共工程品質的部分，所以明年度的話，工程查核這邊有提出來說，希望能夠到日本這邊去了解他們整個工程查核，還有一些公共工程品質的部分，可以做為未來我們在做工程查核的參考。

劉議員德林：

這上面來講，這個才多少錢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們本來是…。

主席（陳議員玫娟）：

16萬元。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

本來是32萬元，後來被人事處刪減了。

劉議員德林：

好。你們預計有幾個人要去？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

所以如果是這樣的話，我們可能就是只能比如說我們組長再加一位，可

能是專委，就是督導的專委去。

劉議員德林：

這個 5 天、6 天。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該不會去那麼久。

劉議員德林：

這樣。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

大概 3、4 天。

劉議員德林：

沒有，既然飛機票去了，就晚一點再回來，對不對？

主席（陳議員玫娟）：

那個可以做不能說。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員。

劉議員德林：

我就幫你講，講得那麼白。另外，你到那邊有沒有日本的朋友在相關的法定機構來協助你們？針對你們想得到他們的一些做法，以及怎麼樣跟他們學習。當然這上面一定要有對方對接，然後你們過去看嗎？還是要看一下行人地獄的改善，還是什麼？是不是？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分原則上我們都會跟我們在日本的駐外單位來聯繫，請他們可以幫我們聯繫日本那邊主要的…。

劉議員德林：

這個 16 萬元不多，〔是。〕32 萬元也 OK，〔是。〕只是把成果報告弄回來。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們都會有。

劉議員德林：

要一定的程序，既然是這樣。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒問題。

劉議員德林：

如果說是這個樣子的話，你就不要這樣子寫，你就直接出去玩一玩就算了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是真的，我們會去看。

劉議員德林：

就是給一些比較認真，比較好的，讓他們出去玩一玩，這樣子就好了，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有時候去國外可以看一些新的東西，才會有一些新的想法。

劉議員德林：

今天殯葬處不在，民政局經常出去玩的時候，就是出去考察殯葬業務，那麼殯葬業務，我們的殯葬是最好的殯葬，對不對？所以每一次都去考察這個，我今天最主要不是問你這 16 萬元，我是說既然這樣子寫，就要跟駐外單位有聯繫，請他們提供協助，我們把人家日本在這上面，事實上日本的生活品質跟他的公共工程絕對是在我們之上，我們怎麼樣學習到這個回來，才是我們最主要的前提跟目標，好不好？〔好。〕

主席（陳議員玫娟）：

我附和一下劉議員這個日本市區道路的，你們今年是第一次編嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們的出國預算是都有編，但是這個應該是…。

主席（陳議員玫娟）：

應該是第一次吧？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該是我們…，對，因為是我們工程查核組這邊有來跟我們…，對。

主席（陳議員玫娟）：

工程查核的人，有在嗎？在。你會去嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，組長要去。

主席（陳議員玫娟）：

組長要去。我跟你講，這個議題其實我也講好久了，因為我待在日本 7 年，我真的看到人家的進步，台灣真的要學習。我就覺得很奇怪，他們馬

路可以鋪得平平整整，連邊線都可以做得這麼地整齊，為什麼台灣做不到？我想很多議員都知道，我們去會勘那個路，光是水溝跟路的邊界那個地方，要接就接不漂亮了，有時候碎石頭什麼的，真的接得好像水利局做水利局的，養工處做養工處的，從來2個都沒有去協調過，但是我覺得日本這一點真的做得很好，所以那時候我每次在議會質詢的時候，我都希望多去看看人家怎麼做的。剛剛劉議員講到一個重點，你們編16萬元，當然不多，現在的物價又那麼高，現在日本也很高，剛好他有問的就是你們去那邊是找哪一個單位來協助你們？你們現在請外交部幫你們…，就是日本交流協會那邊協助你們，對，你們會指定地點，還是由他們幫你指定？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上…，一般來講，我們會先有指定的點，假設我們到東京，就到東京市政府，他們可能有相關查核的或者是他們工務局。這個，我們可以指定，其他的部分可能會請駐外單位跟我們做一些推薦，我們再一起來看，再來討論。

主席（陳議員玫娟）：

而且我覺得你們看了以外，你們還要去問，為什麼人家可以做成這樣，而我們卻不行？到底問題出在哪裡？但是我倒是比較建議，我覺得養工處的人也應該要隨行，光是你們考核的人去看，但是做的人做不好，你也沒辦法，以後要再改就很麻煩，所以我覺得這個真的要建議養工處那邊也應該要跟你們一起去，人家做得真的相當好，所以我也很謝謝，我看到這筆預算，我有一點很驚訝說終於想通了，要去學習人家了。這個是應該的，但是16萬元確實有點少，不過沒關係，我希望你們學回來的東西，真的要有所發揮，該怎麼去監督養工處做路平的問題，真的要落實，這個真的很重要。

我剛剛要問一個，你們第15頁。第15頁下面有一個什麼，25萬元，辦理兩岸事務及雜支等相關經費。你們所謂的兩岸是我們跟中國大陸嗎？〔是。〕我們現在還有什麼交流嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個其實是在韓國瑜市長的時候，就有一個兩岸小組的費用。過去幾年因為疫情的關係，我們就沒有聘任，也就沒有交流的部分。今年我們有在跟市長這邊討論說這兩岸小組的運作情況，因為的確今年整個比較敏感一點，對，但是市長一直希望再有一個比較好的時機，我們是可以有一個交

流的機會。

主席（陳議員玫娟）：

你們有什麼計畫嗎？有沒有什麼計畫？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上，我們還是會先有兩岸小組的委員要先確立，接下來當然還是會視兩岸的情勢，再來看城市交流有沒有可能性，或者是台商的這些，對，所以我們先把這個預算有做一些保留，希望在明年整個可能情勢比較明朗，或者是比較友善的情況之下，我們可以有一些交流。

主席（陳議員玫娟）：

是應該要。

陳議員善慧：

主委，兩岸交流是應該要有的，台北都有城市論壇了。我們高雄為什麼不能城市論壇？而且我們高雄招商招成這樣，我們是國際城市了，大陸也是一個強國，對不對？雖然他都要收我們當兒子，我們不要，但是我們也是要跟他交流，對不對？儘量看看能不能做兄弟，不要當兒子，對不對？一定要交流、要交流。

劉議員德林：

千萬不要抗中保台。

陳議員善慧：

沒有，一定要交流。第二點，剛才你在講日本交流，那個預算退回，太少，重編。

主席（陳議員玫娟）：

可以這樣子嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不行。

陳議員善慧：

不行嗎？

主席（陳議員玫娟）：

不行吧？

陳議員善慧：

不然剛才召集人也說那個預算太少。

主席（陳議員玫娟）：

真的太少。

陳議員善慧：

太少就要編多一點。

李議員喬如：

明年再增加。

主席（陳議員玫娟）：

不是。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們明年跟人事處再做爭取。

劉議員德林：

不是，把今年的成果拿出來，對不對？

主席（陳議員玫娟）：

對。

劉議員德林：

我要求的是成果，成果拿出來之後，你再編，我們沒有意見。

陳議員善慧：

對，你預算要編夠，不然你人出去了，怎麼辦？

劉議員德林：

這一次回來就把成果表拿給我們召集人，給我們一份。我們要看你們是不是確切地去了解一下，日本人整個考核工程品質的要求，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好。

劉議員德林：

現在的鳳山區公所區長對於工程品質的要求是滿嚴格的，他都會帶隊去，如果說是 PC 的話，水打上去會不會積水？這都是未來驗收的方向，另外整個 AC 的鋪面也都要求得很嚴謹的。鳳山區公所現在做得很好，大概就是這樣子，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好。

主席（陳議員玫娟）：

這個部分如果說預算太少，我們也沒有辦法再增加了嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒辦法增加。

劉議員德林：

對，預算已經出來了。

李議員喬如：

要等明年，明年的那個…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年我們…。

劉議員德林：

不是，召集人，現在不是說金額少很多…。

李議員喬如：

他要先做成果出來。

劉議員德林：

你實際上的成果要出來，對不對？

主席（陳議員玫娟）：

我知道。我還是建議，你們考核人員去以外，我還是希望你們能夠去跟養工處商量，是不是養工處應該也要去？他們的施工人員做不好，你們考核也辛苦，對不對？好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，謝謝建議，我們會跟他們一起。

劉議員德林：

另外，剛剛召集人講的 25 萬元，如果說上面的交流由召集人做代表，讓民間的議員，民意代表。

主席（陳議員玫娟）：

這個，昨天有一個議員，我不要講誰，他有質詢，就說如果要去大陸的里長都要納入報備，就是要管控。我是覺得應該也不至於需要這樣，你們也是要納入管控嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們要。

主席（陳議員玫娟）：

你們也是要嗎？〔要。〕都一定要就對了。〔要。〕公務人員不是有一個級數。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

里長不用。

主席（陳議員玫娟）：

里長就不用嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

公務人員都要。

劉議員德林：

如果說他的身份礙於這個，乾脆我們民政小組就去了，就算了。

主席（陳議員玫娟）：

我們自己去就好了。

陳議員善慧：

25萬元，太少了。

劉議員德林：

不夠，我們自付好了。

主席（陳議員玫娟）：

好，鄭議員。

鄭議員孟洳：

沒有，我想要問保留發言權的話，是每個科目都要再講一次嗎？還是我

...

主席（陳議員玫娟）：

看你要怎麼保留？

劉議員德林：

你要保留哪一條，你就說保留發言權。

主席（陳議員玫娟）：

看你要保留哪一條？

鄭議員孟洳：

我是直接...

主席（陳議員玫娟）：

或是整本的話，也可以。

陳議員善慧：

你就整本就好了。

主席（陳議員玫娟）：

或者是要怎麼保留？

鄭議員孟洳：

那就整本。

主席（陳議員玫娟）：

好，OK。

鄭議員孟洳：

要保留發言權。

主席（陳議員玫娟）：

好，OK。那…。

李議員喬如：

沒有問題。

主席（陳議員玫娟）：

吳利成呢？OK嗎？這樣子，預算就照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們審 013-17 到 18 頁、科目名稱：管制考核—列管計畫考核評估、預算數 51 萬元，請審查。

主席（陳議員玫娟）：

鄭議員孟洳發言。

鄭議員孟洳：

這個應該是針對所有局處的，不管是公文或是員工的教育訓練所需要用的，還是只有針對研考會？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

就只有針對研考會。

鄭議員孟洳：

就只有針對研考會。其他局處的計畫考核、公文的一些管制的話，是我們研考會嗎？〔對。〕我要反映一件事情，我有發現這一屆的公務人員在發公文的模式，可能要稍微去注意一下，就是很常打錯議員的名字。

主席（陳議員玫娟）：

對，甚至還有地址弄錯的。

鄭議員孟洳：

甚至會漏掉去蓋那個叫什麼？例如說是養工處發的，養工處的官印，高雄市政府養工處那個官印，甚至也沒蓋上去，所以我覺得這個有點非常的嚴重，是因為我發現近期這樣的狀況很多，我只能個別跟其他單位去反映

，但是還是會重複出現這樣的問題，而且不管哪個局處都是，所以我覺得這個應該是要嚴重地去要求我們的機關，他們要去注意這個狀況。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

陳議員善慧：

我是受害者。

鄭議員孟洳：

都有被打錯的經驗嗎？

主席（陳議員玫娟）：

我也有。主委，我想要問一下，現在各部門寄，譬如說開會通知或者會議記錄，都是由各局處自己負責。他們的資料是他們各自建置嗎？還是說你們會由同一個窗口？因為議員4年一屆，4年都用這一個資料，你們都沒有更新嗎？還是說有…，這個是各部門自己要負責的嗎？

研究發展考核委員會管制考核組王組長瀚毅：

公文的管制，基本上是各個機關去分層負責，因為各個機關裡面也會有研考單位。我們這邊是負責管控整體的公文時效，然後會利用每一年的公文實地查訪，用抽查的方式，因為以市府去年度來看，全年度總共有400多萬件的公文，所以基本上還是要從各個業務機關裡面的主管，或者是機關的登記處，還有機關的研考單位去做稽核。我們這邊的話，主要是做整體機關的時效管控，以及透過實地訪查的部分，去抽查大概有哪一些錯誤的樣態，由我們這邊去彙整比較容易出現錯誤的問題，再通安給機關加強處理。

主席（陳議員玫娟）：

你們也是抽樣而已。

研究發展考核委員會管制考核組王組長瀚毅：

是，因為…。

主席（陳議員玫娟）：

抽樣而已。

鄭議員孟洳：

剛好你的樣本都被我們這幾個議員遇到了。

主席（陳議員玫娟）：

可見那個出錯率多高。

鄭議員孟洳：

很高。

研究發展考核委員會管制考核組王組長瀚毅：

是。這個，我們會要求機關再加強這樣子。

主席（陳議員玫娟）：

你看我們在座幾個就每個人都有。我曾經…，我服務處已經搬了3屆，快第四屆了，竟然還寄到舊的地址。還有人，上面是我的名字，下面是陳麗珍的名字。我也搞不清楚怎麼會…。

鄭議員孟洳：

怎麼會有這樣的狀況？

主席（陳議員玫娟）：

對，這很奇怪。這個考核是各局處他們自己要去把關的嗎？不是由你們這邊也要那個…。

鄭議員孟洳：

你們就剛好抽樣都沒有抽到有問題的？這麼巧。

李議員喬如：

這個應該屬於哪一個單位監督他們？

鄭議員孟洳：

他們其實就是 total。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

他們自己監督。

李議員喬如：

要各自嗎？〔對。〕

主席（陳議員玫娟）：

要各自。

鄭議員孟洳：

我覺得你們應該要找各單位的研考單位出來，一起來處理這件事情。

主席（陳議員玫娟）：

對。

鄭議員孟洳：

對。

主席（陳議員玫娟）：

好，李議員。

李議員喬如：

各位委員，好幾位委員都碰到這種現象，我認為這是一個非常嚴肅的問題。這表示行政的怠惰現象滿嚴重的，不夠機靈，要不就是新進的公務人員。新進公務人員也有核發不該核照的，也核照出去的。我覺得我們都可以做決議，下次如果遇到這種公務人員，看要怎麼樣的處分，不用再講了，如果你不夠嚴謹，你今天是普考、特考進來的，如果你連公文的把關都不夠嚴謹的時候，你沒有資格當公務人員，那麼你就應該離開了，就離開那個位置，所以我覺得我們議會可以嚴肅的做出這個主張。太不牢靠了，市政府不是民間團體，所以我覺得召集人，我們不用客氣，這個可以由我們民政委員會做出主張，如果下一次我們市政府任何一個局處在發公文有把議員搞錯，或怎麼樣弄錯的話，這個就要好好處理了。因為我認為他不够資格再當公務人員或坐這個位置，好不好？這樣就不要再討論，繼續，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

OK。鄭議員，你知道我們審到哪裡吧？你有沒有意見？沒有。其他人有沒有意見？

李議員喬如：

沒有。

主席（陳議員玫娟）：

沒有，好。李議員那個要做附帶決議嗎？

劉議員德林：

沒有，他講說他保留他的發言權。

鄭議員孟洳：

我喔？

陳議員善慧：

不是。

主席（陳議員玫娟）：

不是，他說的，李議員建議的那個。

李議員喬如：

沒有意見，這樣就好了。有沒有附議？

鄭議員孟洳：

附議。

陳議員善慧：

附議。

李議員喬如：

附議就好了。

主席（陳議員玫娟）：

附議就好，就不用做成動議了。OK，好。沒意見嗎？好。你要開始保留的時候，要跟我講。

鄭議員孟洳：

全部都保留。

主席（陳議員玫娟）：

現在開始了嗎？

本會民政委員會傅專門委員志銘：

他全部都保留。

李議員喬如：

你每一個，你研考會開始都要保留嗎？

鄭議員孟洳：

我都保留。

李議員喬如：

保留，你等一下就不要發言了。

鄭議員孟洳：

保留發言權跟要不要發言，還是兩回事吧？

劉議員德林：

你在審預算的時候，每一條都會保留。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

對，就是每一條都寫你的名字。

鄭議員光峰：

就是到二讀的時候，再去問。

鄭議員孟洳：

對，對，對。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

二讀的時候，對。

主席（陳議員玫娟）：

所以他現在就不能再問了。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

還是可以。

主席（陳議員玫娟）：

還是可以。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

到時候，他還是可以。

李議員喬如：

這樣子，就是先跟召集人講一下。

鄭議員孟洳：

有，我全部保留。

主席（陳議員玫娟）：

好，OK。

李議員喬如：

就自動等一下做紀錄。

主席（陳議員玫娟）：

OK。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

那個，記錄就好了。

鄭議員孟洳：

就不用每個都講了。

李議員喬如：

好，這樣沒意見了，趕快。

主席（陳議員玫娟）：

好，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著，我們審 013-19 至 21 頁、科目名稱：為民服務—聯合服務業務、預算數 6,190 萬 8 千元，請審查。

主席（陳議員玫娟）：

陳議員。

陳議員善慧：

針對 1999 這個 460 萬元的費用，說明一下，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告各位議員。1999 的預算，明年度我們有增加了 4 個人，主要的原因是因為 1999 的電話量幾乎每年都在增加。如果以今年來看的話，我們 50 個人的人力一個月應該是要接 1,320 通。50 個人力，他是用 24 小時來計算，但是我們今年 1 到 10 月份的話量，我們現在是 50 個人，話量一個人一個月已經到 1,442 通了，已經超過他們可以負荷的部分。如果依照正常的話，應該是要進用 54.7 人，因為預算的考量，所以明年度我們先爭取到了 4 個人的進用。這是第一個，明年度 1999 增加的部分。第二個部分是 1999 會有一個即時的通報系統。這個通報系統從民國 100 年建置到現在已經 10 年以上了，它也是會有一些資安的問題，所以明年度我們也會將這個即時通報系統做一些 renew。1999 明年主要增加的預算是在這 2 個地方。

陳議員善慧：

主委，我請教一下。1999 的電話有沒有在過濾？同一個人怎麼都檢舉一個地方，你們有沒有在過濾？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員。

陳議員善慧：

這個會造成報復性的檢舉。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分，我們現在的處理是這樣方式，因為接電話的人可能會不同人接到，但是到我們這邊，我們做管考的話，就是同一個案件，我們會做一次管考，不會因為這樣做 10 次，不會，但是因為有時候不同人都會接到電話，他們的 SOP 就是你接到電話就必須登錄到我們的系統裡面去。登錄到系統裡面去，如果我們發現到是同一案件的話，我們到局處去的時候，就會做 1 次的管考，不會因為這樣做 10 次，會做 1 次管考而已。

陳議員善慧：

但是我看到的不是這樣，我看到的就是他檢舉他，譬如說他跟他有仇，他先跟環保局檢舉，檢舉不成，再換檢舉治安，每一項都檢舉到，你們要...

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不同局處。

陳議員善慧：

對，所以說你們有沒有辦法去整合起來，說這就是報復性的檢舉，有沒有辦法？不然你這樣很浪費一些資源，就說警察局好了，他如果檢舉，你們就打去 110，110 就叫他去，去也是那些問題，沒處理好，他再檢舉，再去還是那些問題，同樣這個人一樣在檢舉，所以浪費很多資源。我想這個部分，你們去研究看看，看有沒有辦法遏止這個部分？針對真正需要檢舉違法的去處理，不要讓 1999 成為別人報復的工具這樣子，好不好？這個部分很重要。

主席（陳議員玫娟）：

主委，你剛有講到說如果同一個案件…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

同一個局處。

主席（陳議員玫娟）：

同一個局處，同一個案件，你如果說…，當然不同人接的話，你們會等到電腦裡面，就可以知道是同一件，但是你們有沒有說間隔多久以後，如果他再報，你就受理了，還是說一次就這麼多了？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不會，當然他是在短時間內，如果…。

主席（陳議員玫娟）：

你沒有一定說多久的時間，譬如說期效，就是有一個期限過…。

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任承諭：

原則上，如果他短時間內，譬如說 1、2 天之內，他同樣的、大量的話務進去到同樣一個店家的話，我們就會把那個號碼做個標記，話務人員就知道這個電話又進來了，他可能會跟他說你昨天跟前天都有打過了，是不是還要再檢舉？因為這個案子進到局處那邊去，他如果一再檢舉同樣的東西，他沒有新事證的話，其實局處也是不會特別去回應他的。

主席（陳議員玫娟）：

所以你們也沒有一定的時間說多久。

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任承諭：

對，我們會看個案去看，看他進來的密集性。

主席（陳議員玫娟）：

這樣，所以沒有一定的期程。〔對。〕像檢舉那個…，像陳議員講的交通違規的部分，比如說1分鐘內可以檢舉4張，這樣合理嗎？

陳議員善慧：

還要多，10幾張。

主席（陳議員玫娟）：

我兒子就是，我們也乖乖的繳。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不同人吧？

主席（陳議員玫娟）：

同一…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

同一個人？

陳議員善慧：

同一個人。

主席（陳議員玫娟）：

同一部車，同…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不同地方檢舉。

李議員喬如：

不同人？

主席（陳議員玫娟）：

沒有，同一個人檢舉。

李議員喬如：

同樣在同一個地方嗎？

主席（陳議員玫娟）：

應該這樣講，他在開，車子是移動的，他從這個角度拍，從這個角度拍，你看1分鐘內可以開4張，不同的角度。

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任承諭：

你碰到檢舉達人，他可能就跟著他要錄影…。

主席（陳議員玫娟）：

這樣子可以受理嗎？

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任承諭：

因為警方他在開，會看他提供的照片跟影片，如果說他錄 1 分鐘，截 30 秒、30 秒去給警方，警方也許不會特別去查出這是同樣一個事由。

主席（陳議員玫娟）：

可是同樣都是 9 點 35 分，4 張都是 9 點 35 分，違規的時間。這也不是你們在管控的，也不是嗎？真的很頭痛，1999。還有沒有人要問？

李議員喬如：

沒有意見。

主席（陳議員玫娟）：

我要問一下，你們第 20 頁裡面 220 萬 8,000 元，校園霸凌的，還有一個，2 萬 3,040 元，這個也是，這 2 個有什麼區別嗎？你大概說明一下，好不好？一個報告業務，校園霸凌調查。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

霸凌事件調查小組的部分，主要是因為霸凌事件調查小組的這些委員，他們除了要去出席，費用是我們出以外，他們要寫調查報告。調查報告的費用也都是由我們這邊來做支付，所以其實這筆錢…。

主席（陳議員玫娟）：

那個報告有什麼費用？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

他們寫的調查報告要還滿完整的，包括訪談的內容，他們要做摘錄，要去確認霸凌是否成立。到後面，他們還會有一些，譬如說雖然霸凌不成立，但是他們還是會針對這個霸凌案件，非成立的霸凌案件有可能是需要做一些什麼學校端的，班級的管理也好，或者是心輔中心的資源介入都要…。

主席（陳議員玫娟）：

沒有。主委，我的意思是說像你編 200 多萬元，你們這樣子聘的這些委員，出席費多少錢？額外他寫報告，還要再給一筆錢嗎？〔對。〕是這個意思嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為出席委員一般是 3 位外部委員，但是這 3 位委員當中，會有一位來寫報告，通常是律師來負責寫報告，我們是比照性騷擾的調查報告，或者是性平事件的調查報告，他們也都是在做調查報告撰寫的時候，還要另外再給他們一個撰寫調查報告的費用，我們是比照他們的，然後…。

主席（陳議員玫娟）：

你是比照律師的模式。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，標準也都是比照，我們全部都是一致的。

主席（陳議員玫娟）：

我看你編了200多萬元，應該…，很多，是不是？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上是錢都夠用，對。錢一定夠用，但是有時候案件數不太一定，因為現在我們跟教育局這邊會有些是譬如說社會關注案件，或者是如果我們發覺到家長已經很不信任校方處理的話，教育局這邊也會請府級委員整個來做介入，我們會比較編寬鬆一點，就是希望說讓這個經費比較是能夠去支付所有狀況的情況之下來做編列。

主席（陳議員玫娟）：

像校園霸凌案件，一般學校不是本身他們也有一個校評會，還是什麼？會自己有一組人，再加上你們的人嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上如果是到府級的話，全部由外部委員來做調查的有幾種情況，一種是跟府級的單位做申訴，但是沒有讓校方知道。這種情況，我們會認定說因為他對校方非常的不信任，就全部由我們來處理。第二個是比較大的，像社會關注或者是媒體關注的案件，雖然校方也知道，但是我們還是會由府級所有的委員來做調查。原則上如果是府級調查的話，全部都是由府級的外部委員來做調查，就不會再由校方來做調查。第三種，有一種情況是他同時跟校方講，也跟我們講，我們如果有看到這個案件，跟教育局一般來看，應該是比較沒有一些剛講的特殊情況，我們就會由校方來先做調查，我們會先做一些觀察，萬一如果在第一次他們調查之後，可能還有一些申復、申訴的部分，那時候有可能也會用府級的這些委員來做介入調查。

主席（陳議員玫娟）：

如果學校的委員跟你們的委員做出來的結論是不一樣的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為等於是校方做好了以後，如果家長不同意，我們會認為說這個可能校方在整個處理過程中，讓家長不是那麼的放心或者信任，我們就用府級

委員來做調查，等於是申復的意思。申復當然就是有可能會是跟…。

主席（陳議員玫娟）：

就是以你們為主就對了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，當然申復是有可能跟校方不一致，這是有可能的。本來就算是校方的申復，也有可能跟第一次是不一樣的。

李議員喬如：

好，沒有意見。

主席（陳議員玫娟）：

吳議員。

吳議員利成：

主委，你們去年這一筆費用花多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們花了大概 60 萬元。

吳議員利成：

60 萬元，你今年編了 200 多萬元，你剛才又說了一句話，我覺得這一筆費用要刪，一定要刪，因為主委剛才說這一筆是寬鬆編列。我們的預算都這麼緊了，怎能讓你寬鬆編列？讓你寬鬆編列，改天我們這些委員都沒薪水，這一筆是不是要刪？主席，你裁示。

主席（陳議員玫娟）：

主委，你要不要說明？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們這個開會是這樣算，因為我們是一件開 3 次會議，有時候我們預估一個月是以 7 件來算。一開始的時候，我們的確是用比較多案件的方式來做一些估算，所以這是用一個月 7 件，一件 3 次是基本的，現在有些可能要開 5、6 次以上，要看規模大小。因為用這樣的方式，每個委員出席費是 2,500 元。

吳議員利成：

沒有，你們之前年度就 60 幾萬元而已，你真的確認今年的霸凌事件會多 3 倍嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

那是明年的。

吳議員利成：

對，明年。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

明年的。

吳議員利成：

你現在預估明年要多 3 倍就對了，我覺得這樣有一點…，這一筆要讓他過，我覺得好像我們有失責的感覺。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，因為…。

主席（陳議員玫娟）：

看你要怎麼刪？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為這個錢…。

吳議員利成：

你加一點沒關係，然後你又講這樣，我覺得這樣子應該不太好。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有。議員，因為這個錢，我們是希望所有的霸凌案件進來，我們都可以好好地處理，因為…。

主席（陳議員玫娟）：

沒有。主委，我請問一下。

吳議員利成：

我相信你們都會好好處理。

主席（陳議員玫娟）：

去年你們是編多少，然後執行是 60 幾萬元，你們是編多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們這個錢一直都是這樣，我們沒有變過。

主席（陳議員玫娟）：

都是編 200 多萬元？〔對。〕執行…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有用完，我們就是繳回國庫，我們也沒有拿去…，對。

吳議員利成：

這樣會害你們執行率不好。

主席（陳議員玫娟）：

對，這樣執行率就不好了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

可是我們還是希望能夠…。

主席（陳議員玫娟）：

其實把它刪掉一點，對你是好的，因為你們執行率就沒有那麼低。

吳議員利成：

對。

李議員喬如：

我發言一下。

主席（陳議員玫娟）：

好，李議員。

李議員喬如：

主委，這樣子好了，剛剛我們委員也這樣提出來，我覺得你剛剛說明是有一點點矛盾跟衝突。你們的執行率，以前編這樣也只有執行 60 幾萬元，然後你說你們希望多一點能夠隨時準備，它有另外一種意義，表示明年的…家暴、什麼的？校園霸凌會成長，我們預估成長。我們希望不要再成長，站在我們的態度，我們不希望成長，但是如果以這樣講法的時候，會有這樣的另外一種層次的意思，所以我是建議委員共識一下，召集人，要刪多少？因為既然你今年都沒有這樣的時候，我們委員也很難交代。

主席（陳議員玫娟）：

對。

李議員喬如：

到大會，被說你們這些人是在做什麼？幾次都這樣了，還沒有刪。這樣，我們也不好交代，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好。

李議員喬如：

我們委員共識一下，看要刪多少這樣子。

主席（陳議員玫娟）：

吳議員，你有沒有什麼意見？4、50？

吳議員利成：

我覺得你刪 50%，還是超過 100 萬元。

李議員喬如：

刪 50%，很高，你就少刪一點。

吳議員利成：

刪 50%，還有 100 多萬元。

吳議員利成：

比用掉的還要多。

李議員喬如：

但是你不能剛好。

吳議員利成：

他 60 幾萬元而已，剛好，他預備金還編那麼多，你還煩惱他會沒錢。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們編 9 萬 8,000 元而已。預備金通常都是 1999 拿來做宣傳用。

吳議員利成：

你們今年增加很多勞務費，本來不要…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

勞務費主要是聘請了 4 個工作人員，因為真的是不夠。

李議員喬如：

這種校園霸凌的預算要謹慎。

主席（陳議員玫娟）：

其實…。

吳議員利成：

對。我覺得你就剩 100 多萬元，我覺得合理。

主席（陳議員玫娟）：

對，我也覺得李議員講的沒有錯，我們期待校園霸凌…。

吳議員利成：

我也不是把你刪到 60 萬元。

主席（陳議員玫娟）：

校園霸凌是要越來越少，這個經費儘量都不要用到，對不對？當然，你編那麼高，我覺得反而有一點奇怪，所以我想我們第一次刪就給你刪一半好了，好不好？這樣就一半。明年如果執行率還是這樣，我想再繼續刪就對了，這樣好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好。

主席（陳議員玫娟）：

好不好？OK。這一筆預算，我們就刪一半。多少錢？

李議員喬如：

110 萬 4,000 元。

吳議員利成：

110 萬 4,000 元。

主席（陳議員玫娟）：

好，OK。沒有意見，通過。（敲槌決議）鄭議員。

鄭議員光峰：

要講那個…。

李議員喬如：

第幾頁？

鄭議員光峰：

是不是審到 21？

李議員喬如：

到 21。

主席（陳議員玫娟）：

到 21。

鄭議員光峰：

我問一下。因為現在 1999 最大的費用應該就是人事費，你看 20 頁中間有一個委辦費，就是話務中心勞務委外費及新增話務費，這是 4,300 萬元，我們的人事大概就 6,000 多萬元，加起來大概 1 億元。我們在上次質詢有講到說在 1 億元裡面，未來 AI 的技術越來越進步，包括怎麼樣去讓 1999 的業務在人力上的依靠越來越少，因為有些可能就是透過 AI 的系統來增加 1999 這樣的業務，所以我的意思是說你現在的 4,300 萬元，也是人力嗎？這是加班的費用，還是怎樣？因為你這是勞力委外。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對。

鄭議員光峰：

這個是人事費，2 個都一樣，為什麼不要用都是人事費用？這 2 個都一

樣，你了解意思嗎？第 20 頁有一個 2039 的委辦費。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

前面是同仁的，後面那個是話務人員的。我們的 1999...

鄭議員光峰：

還不都是人事？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不過他是委外的，所以是用後面的那個，他是用委外的。

鄭議員光峰：

你這個是同仁，這個是...，1999，到底這 4,300 萬元是...，那個是我們
在招聘的人，你現在的 6,000 萬元是哪裡的人？

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任承諭：

跟議座報告，那個 6,000 萬元是我們整個聯合服務這項業務的整個預算
，然後那個 4,000...

鄭議員光峰：

整個的預算？

研究發展考核委員會聯合服務中心何主任承諭：

就是包含我們這個中心的整個預算。4,000 多萬元是只有包含 1999 的話
務。

鄭議員光峰：

這個 6,000 多還包含 4,300 就對了。〔對。〕對，是這樣。我想說如果這
樣的話，你應該資訊化，更有錢，因為 1 億元可以來做很多事情。好，我
知道，沒有意見，謝謝。

吳議員利成：

你解釋一下話務中心勞務委外，怎麼說委外呢？你們 1999 接的人不需
要比較專業的人嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

他們現在進來都要先經過訓練，但是那個不屬於是公務人員，我們的確
是用委外，但是這些人他們，因為我們是...，應該講說我們...

吳議員利成：

我覺得你寫這樣讓我覺得他們不是很專業，然後覺得你好像...，你就是
因為不是很專業，所以你們一直都很難去把這個業務量弄下來。你們現在
打 1999 申訴電話的都一年比一年還要多，等於好像就是說幾乎你這些人

在第一線，就沒辦法處理掉一部分的投訴，讓我的感覺是這樣。你們的東西，我認為其實他們是要再專業一點，就是說第一個問題，他們就要把一些投訴的東西減下來，不會讓百姓的疑慮一直在那裡，然後有的人就很閒，他就每天打電話，想到就打，想到就打，所以你們業務永遠也處理不完，那個事情也沒辦法解決，而且你們這個業務都變成說是一些民眾的打手。一些民眾的打手就是說譬如我現在討厭陳玫娟，我每天就去檢舉他，剛才也有委員講的意思就是這樣，一直檢舉，無所不至地檢舉你。你這個所謂委外，我也不知道你們委外的這些人專不專業，然後他們接 1999 的這些人到底有什麼能力來處理？還是說我把你記下來？或是他的語氣讓他很不爽，他更火大要一直打。這種問題其實你們還是要從裡面這些人做結構上的一些改變，像我們議員講的，是不是可以用 AI？如果只是要接電話而已，AI 人工智慧就隨便回答他，他也不知道是誰接的。AI 如果你一次用下去，以後也不用花那麼多錢，對不對？不然你這樣子，業務費這種增加的速度很可怕。我覺得你們今年增加這 7,000 多萬元，我認為這是很恐怖的。

主席（陳議員玫娟）：

李議員。

李議員喬如：

講完了嗎？吳議員。

吳議員利成：

好了。

李議員喬如：

我深深的感受，議員服務處很清楚面對的很多服務案件都是來自 1999，但是我跟召集人、跟吳議員說明一下，我有發現我 29 年的議員生涯，29 年前沒有什麼檢舉案，人情味很好。現在之後，我告訴你，完全沒有人情味，我服務處被人操到…，什麼你兒子 4 張，我 5 張，黃線不能停，都是打 1999。1999 那個量很大，所以我跟吳議員講，那個檢舉案，量很大，而且我也發現現在憂鬱症特別多，憂鬱、躁鬱症的也是打去，也一天到晚打 1999，有人跟他對話，所以吳議員剛剛講 AI 是先進。

吳議員利成：

真的啊。

李議員喬如：

它是先進，但是先進的科技沒有人性化，因為 1999 的人還要跟他對話。

主席（陳議員玫娟）：

像張老師一樣。

李議員喬如：

要跟檢舉人對話，對，你要跟他對話。你如果遇到瘋子，他一不高興就開始講怎樣、怎樣，罵你們市政府怎樣又怎樣。AI 是很先進，可以用在某個地方，但是用在 1999 面對民眾，不恰當。因為它不只受理而已，還要跟他說明，還要做什麼，甚至還被辱罵，所以…。

吳議員利成：

對，可是這樣，你們第一線的就要跟百姓說明。

李議員喬如：

說明，吳議員，我跟你說，他說明，一通電話就 5 分鐘。

吳議員利成：

這樣，他也是接電話而已，沒有說明。

李議員喬如：

響了，通的時候又沒人來接，所以你的人力一定要夠，對不對？人力要夠，你不夠，百姓就講說為什麼響那麼久，沒人接？你知道嗎？這個 1999 是誰創立的，你知道嗎？你們知不知道？1999 怎麼來的？

鄭議員光峰：

李喬如創的。

李議員喬如：

沒有，是吳敦義。

鄭議員光峰：

你建議的。

李議員喬如：

吳敦義。

主席（陳議員玫娟）：

可是那時候有收費，後來改到不收費。

李議員喬如：

吳敦義，因為他想要親民。

主席（陳議員玫娟）：

我記得後來改不收費，好像是莊啟旺當議長的時候，改不收費。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

電話，他們打過來的電話，我們是不用付費的。

主席（陳議員玫娟）：

對，以前是有付費的，以前是有市話。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在是我們付費。

主席（陳議員玫娟）：

就是為了服務，可不可以改回來？

李議員喬如：

我覺得這個要挑戰一下。

主席（陳議員玫娟）：

要挑戰一下。

李議員喬如：

議員不要講，這…。

吳議員利成：

對，我覺得…。

李議員喬如：

改天哪一個說要收費，我告訴你，你電話就被打到爆。

吳議員利成：

沒有，你市內的電…。

李議員喬如：

我現在不認同改，免費就免費。

吳議員利成：

我覺得市內電話費跟他收，也是應該的。不要講跟他收，我們沒收，他要繳給中華電信，或繳給誰，我覺得這樣合理。

李議員喬如：

不行，我是…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在是8分鐘前免費，如果…，我們會提醒他說8分鐘到了，免費時間到了，如果要繼續講的話，開始計費。

主席（陳議員玫娟）：

檢舉一個案可以講到 8 分鐘嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有時候不是檢…，檢舉案的話，就不會 8 分鐘，就像剛剛…。

李議員喬如：

你們的電話 3 分鐘就切掉了，是不是你的？你們不是有…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們 1999 是 8 分鐘。

李議員喬如：

喔，1999 沒有限制。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

8 分鐘。

李議員喬如：

你公務的都有限制。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

8 分鐘。

主席（陳議員玫娟）：

你們要不要把時間縮短一點？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

會講 8 分鐘以上，就知道…。

主席（陳議員玫娟）：

有問題。

李議員喬如：

讓他去魯 1999，不要來魯我們議員。現在瘋子很多，我跟你講，你們有時候都不知道他打電話…，憂鬱症太多了，我不知道怎麼理，所以你們那個量會很大。好，我沒有意見。

吳議員利成：

沒有，我是說你們對這些人的訓練還是要有一個改變，不是要刪你的經費，我知道你們那裡的業務量多，但是相對你的訓練如果第一時間就可以把他的疑問，或是把他心裡不好的情緒化解掉，我相信你減個 10%、5%，我覺得這也是有它的功能，你不能無限制地越來越多，接不完就加人、加人，加人就沒有用，加人哪有用？你反而不接電話，還沒事。因為我忙線中，沒辦法接你的電話，不是我不要接。我們打給客服，譬如說信用卡

中心，打客服在那邊等，等 10 分鐘了，還沒人要接你電話，你也沒辦法，你還是得等，對不對？這種訓練還是要加強一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

在職訓練的部分。

李議員喬如：

對，可以加強這個。〔好。〕

主席（陳議員玫娟）：

好，沒有意見吧？

鄭議員光峰：

沒有意見。

主席（陳議員玫娟）：

預算沒有意見吧？

鄭議員光峰：

沒有意見。

主席（陳議員玫娟）：

好，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

各位議員，我們接著審 013-22 頁至 23 頁、科目名稱：工程品質評鑑與查核—工程品質查核、預算數 171 萬 9 千元，請審查。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個預算就是剛剛說的，主要是我們工程查核小組的委員他們去到各個公共工程的工地現場，做查核的出席費用。

主席（陳議員玫娟）：

你們這個查核是主動，還是有檢舉才去？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們有主動。

主席（陳議員玫娟）：

也有主動的。也有檢舉之後，再去這樣的嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上，我們是針對高雄市政府。

主席（陳議員玫娟）：

公共建設？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，重大建設的部分，我們都會去做工程查核。如果說像我們要去參加政府的金質獎的話，也一定要先有我們的查核，甲等了以後，他才有辦法能夠再去報金質獎。

主席（陳議員玫娟）：

所以你們是針對公家的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

公家的。

主席（陳議員玫娟）：

私人建設公司就沒有嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，就公家的，公家的工程。

劉議員德林：

這個是要去日本考察的科長。〔對。〕你哪一個…，你是土木的這個…。

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

我土木背景，具有土木技師資格。

劉議員德林：

土木技師資格，這部分給我們帶來一點相對的，我剛剛講的…。

李議員喬如：

成效。

劉議員德林：

相對的成效，把它拉過來這邊，好不好？

研究發展考核委員會工程查核組林組長聰意：

好。

劉議員德林：

如果說你做得很好，未來就可能…。

李議員喬如：

前途無量，你要做馬前鋒。

劉議員德林：

不是，延續，延續的部分，對不對？

主席（陳議員玫娟）：

預算給你們多一點。

劉議員德林：

不一定是到日本去取經，對不對？

主席（陳議員玫娟）：

對。

劉議員德林：

或者到其他地方，歐洲，對不對？歐洲也可以取經，對不對？比我們先進、比我們進步的，我們學習人家就可以了，好不好？加把勁。

李議員喬如：

趕快打拼，歐洲要 15 萬元到 30 萬元。

劉議員德林：

只要對城市有幫助就沒有問題，對不對？好不好？殯葬業務為什麼那麼發達？就是每一年都出去看人家，對不對？我就知道每一年都要出去玩一下，好不好？

李議員喬如：

我沒有意見。

主席（陳議員玫娟）：

好，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）好，謝謝。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

我們接著審 013-24 頁，第 24 頁、科目名稱：第一預備金、預算數 9 萬 5 千元，請審查。

劉議員德林：

沒意見。

李議員喬如：

沒意見。

主席（陳議員玫娟）：

是真的很少。

吳議員利成：

會不會太少？

主席（陳議員玫娟）：

太少。

吳議員利成：

如果太少，你把剩下的 100 萬元挪到這裡。

李議員喬如：

沒有，你去當市長。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

都不能去挪。

吳議員利成：

預備金 9 萬 5,000 元。

李議員喬如：

沒辦法。

主席（陳議員玫娟）：

怎麼會差那麼多？我看好多個都好幾十萬元。

李議員喬如：

層級。

劉議員德林：

沒有，它有一個比例，總預算的比例。法令的…，好像百分之幾，1%，還是多少？。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

業務費的比例來分。

鄭議員光峰：

沒有出國的費用嗎？

李議員喬如：

有，早就審完了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有，我們本來 32 萬元，被刪減一半。

李議員喬如：

講很久了，沒有意見。

主席（陳議員玫娟）：

好，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）研考會的結束了嗎？

本會民政委員會傅專門委員志銘：

沒有，接著我們審資訊中心的預算。

主席（陳議員玫娟）：

資訊中心。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

對。好了嗎？好，接著我們審資訊中心的預算，請翻開 02-018 第 9-11 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 4,376 萬 9 千元，請審查。

主席（陳議員玫娟）：

我要問主委，那一天我有問過你們，你們資訊中心人力是不足的吗？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該說我們的人員沒有補足，因為流動率算高，是因為事情比較多。

主席（陳議員玫娟）：

怎麼會事情比較多？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我們的資訊中心相較於其他的資訊，就是我們在上半年要辦智慧城市展，譬如因為智慧城市推動委員會一直在推的是市政方面的智慧治理，所以是在做有關於媒合的部分，還要做資訊安全，還有本來既有的業務，相較來說，他們的確業務量是比較重一點。

主席（陳議員玫娟）：

現在的潮流是 AI，資訊是很重要的部門，所以為什麼很多議員在提是不是應該把它變成資訊局，現階段你們認為是不可能，不過我覺得未來還是要考慮；但你們現在就面臨人力不足了，未來怎麼提升為局，不是更慘嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

跟主席報告，理論上成立局，在人力應該會多一點，就是後續有一些…。

主席（陳議員玫娟）：

所以應該要成立局，對你們才是正向的嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

當然，我們是樂觀其成。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

可是這樣對研考會並不好。

吳議員利成：

這樣要裁掉哪一個局？如果成立的話，它要裁掉哪一個局？

主席（陳議員玫娟）：

我跟你講真的，今天如果不是因為…。

劉議員德林：

我跟你講兩個，毒防局、運發局。

主席（陳議員玫娟）：

對，我說要不是因為毒防局是林瑩蓉，我就講了。

吳議員利成：

可以講。

主席（陳議員玫娟）：

不行，這樣會害他沒工作。

吳議員利成：

借調來資訊局。

劉議員德林：

我跟你講，萬一毒防局哪一天出了事情，就是這些社工出去出了事情，就麻煩了，對不對？我很敬佩這些社福人員。

主席（陳議員玫娟）：

其實毒防局的工作就是疊床架屋，幾乎已經在各部門都有了。

劉議員德林：

它沒有什麼，對不對？

主席（陳議員玫娟）：

我覺得沒有什麼意義，真的，毒防局沒有什麼實質的意義，是可以變成資訊局。

劉議員德林：

對，這樣才值得。

主席（陳議員玫娟）：

對，那個才真的值得。

劉議員德林：

城市在發展資訊，不管AI的上面或在弄什麼。

主席（陳議員玫娟）：

真的，對，是啊！

李議員喬如：

如果以後組織改造就會講了。

主席（陳議員玫娟）：

對，不然叫林瑩蓉去當副市長，那個局就裁掉。

李議員喬如：

組織改造再來問。

主席（陳議員玫娟）：

OK。對資訊中心有沒有什麼意見？

李議員喬如：

沒有。

鄭議員光峰：

第幾頁？

本會民政委員會傳專門委員志銘：

018資訊中心。

李議員喬如：

018。

劉議員德林：

018到第幾頁？

本會民政委員會傳專門委員志銘：

第9頁至第11頁。

劉議員德林：

第11頁，好，沒意見。

鄭議員光峰：

沒意見。

劉議員德林：

第12頁我就有意見了。

主席（陳議員玫娟）：

好，沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著我們審 018-12-18 頁，科目名稱：數位發展計畫-數位發展計畫，
預算數 2 億 4,202 萬 5 千元，請審查。

主席（陳議員玫娟）：

各位委員有沒有意見？劉議員。

劉議員德林：

針對一般事務費這個部分，這三個加起來是 5,000 多萬元，是不是科長
可以給鄭議員說明？

鄭議員孟洳：

主任。

主席（陳議員玫娟）：

是主任。

資訊中心劉主任俊傑：

好，謝謝。首先，我就針對這個2,030萬元先講，就是智慧城市這個。

劉議員德林：

好。

資訊中心劉主任俊傑：

這個主要是辦每一年的智慧城市展，智慧城市展在每年3月第三週，這個部分是原本智慧城市展都在台北，從去年開始我們把它爭取到，等於台北、高雄同步辦理，今年3月也有辦第二屆。我們辦的結果是覺得反映都還不錯，每年的參觀人數，去年大概2萬多人，今年3萬多人，等於成長大概30%，參展的攤位廠商也都成長10%，我們的問卷調查滿意度也都有八成多，我們覺得是不錯。可是未來這個部分，明年希望整個規模能夠慢慢追上台北，因為老實說即使我們有成長，可是我們的規模都只有台北的一半左右，等於台北南港展覽館都是我們的一倍以上，我們希望未來在高雄這邊的規模能夠慢慢追上，沒有追過台北，我們就不用談要追過全世界。第一個，所以明年我會整合兩個議題，一個是淨零的部分，因為現在市府在淨零的步調看起來是有比台北市、北部那邊快一點，就是我們的積極度。第二個，我們預計把之前經發局每二年會辦的港灣論壇納入，它現在是沒有繼續辦了，我們希望把港灣論壇的資源也一起併到智慧城市展進來，等於未來的明年智慧城市展在高雄會有一些台北看不到的東西。

劉議員德林：

主任，這上面應該有一個主題，對不對？

資訊中心劉主任俊傑：

是，有。

劉議員德林：

你今天不管是展怎麼樣，每一年主題都會不一樣，可能資訊展或其他的，是不是結合在地一些產業來展覽？

資訊中心劉主任俊傑：

是，這一定的。

劉議員德林：

像我現在講的是否跟你們的符合？

資訊中心劉主任俊傑：

對，像我們禮拜二有去拜訪工策會執行長，希望透過他的協助，能夠針對六大工業區，這些工業區裡面的廠商到底他們需要看什麼、想看什麼，我們就找這個東西讓他看；或是他們有什麼解決方案想要來這邊擺，因為展就是人潮多，他一家一家去推廣，倒不如來這邊展示他的解決方案、他公司的產品。所以後續周執行長有要幫我們安排拜會工業區的這些廠商，因為我們希望展真的是要對在地產業有幫助，能夠增加他們的訂單或增加知名度。

劉議員德林：

對，沒有錯，這上面來講，今天不管是資訊、電腦或其他的都有主題展，藉由這個主題展把整個行銷，就是這邊在地的能夠結合。譬如我們在102年3月27日「一空五港」自由貿易示範區，這個很可惜，「前店後廠」這個主體概念一直藏在這上面，我們希望的是，台北市行之有年了，對不對？〔對。〕我記得連中國大陸也是透過這個展讓它的經濟更能夠活絡，就是政府唯一的火車頭帶領來做這個展，有些展都是他們民間廠商自我來做，現在先由政府來帶動這個政策，未來越做越好的時候，可能會交給所有的平台。

第二點是，你剛剛講的淨零這個部分，我是建議你，因為淨零在這上面，我是法規小組的，我們的淨零到這邊，大家依舊在講淨零，可是我們現在還是瞎子摸象這個樣子在做，可是在淨零成熟度上面，我們還是在做主體規劃的摸索。所以在沒有成熟之下，你就必須要考量，我講的是面對的淨零，大家都很關心淨零，可是在這個通過之後，我們的法規也剛剛建立了，可是在成熟度能不能符合大家所需求的實質學習方向，這個你們去努力，好不好？這兩樣。

資訊中心劉主任俊傑：

好，這個我們會好好來思考。

劉議員德林：

我希望智慧城市的這個部分，我們把它越做越大，好不好？〔好。〕越做越廣，好不好？

資訊中心劉主任俊傑：

好，也要麻煩議員支持，謝謝。

劉議員德林：

這個會支持啦，就是這上面，我的想法是這樣，好不好？

資訊中心劉主任俊傑：

好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

鄭議員。

鄭議員孟洳：

我講一下，這裡編列 2,000 萬元是要設置智慧城市專案辦公室，實際到底要做什麼，我覺得可能要明確說明。〔好。〕剛剛講的，都一直在講智慧城市論壇的部分，你剛剛有提到會跟經發局的港灣論壇做結合，所以經費是從資訊中心這邊去編列嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

對，就是用 20,300,000 元這邊。

鄭議員孟洳：

經發局那邊就不會有相關的經費嗎？〔對。〕另外一點，1,000 萬元那個是要做國際城市或團隊的合作，有明確說是要做怎樣的合作嗎？因為你說要導入淨零轉型科技應用解決方案，你有明確的東西出來嗎？還有一筆是 378 萬元運用碳計算器在食衣住行等碳排估計，這個你要用在哪裡？1999，還是市民卡上面？

資訊中心劉主任俊傑：

接下來還有三筆，我一一說明。我先講 2,000 萬元智慧城市專案辦公室，老實說它主要是在幫我們做公私媒合，也就是把產業跟政府結合，現在政府很多局處在推智慧城市，比如農業局，還有衛生局推「雄健康」。智慧城市專案辦公室最重要的任務是幫局處的需求找民間解決方案，然後我們一起去中央爭取補助，爭取智慧城鄉還有亞洲矽谷計畫，這三年下來，大概也爭取快 20 個案子 3 億元的經費，這是第一個。第二個，它會再幫我們做，像我們每年在辦智慧城市展，或在推我們每個月都會有個智慧城市工作小組，由林副市長主持，專案辦公室就要召開這個會議去管考，如果各局處有一些提案、需求，專案辦公室要幫這些局處的忙，去找解決方案或媒合一些人、公司或中央的計畫來協助。最後一個是國際輸出的部分，像智慧城市展那時候有 5、60 個城市和將近 300 位國外貴賓，平常我們

每年都會辦大概 8 到 9 場國際交流；這個目前都是由專案辦公室來協助我們，因為老實說資訊中心人不夠，我們的外文也不夠好，所以這個部分還是要靠辦公室來幫我們做，不然我們大概做不動，我們大概沒有那部分的人力。

接下來是 1,000 萬元的部分，從今年就開始做國際的徵案，我們希望從三個議題，就是從永續能源、綠色生活跟城市韌性這三個主題去邀請國際的，尤其歐美這些做得不錯的大公司或新創團隊，他們能夠針對高雄的產業、地理環境或一些政治制度的這些東西，能夠提出一些建議。我們現在已經都開始了，已經在 8 月開始徵案，目前到 10 月底已經結束，目前已經有徵得 32 個案子，我們預計是想要開始評選，要從這 32 個挑 15 個案子，然後到 12 月 12 日會開始從這 15 個案子再挑 6 個，也是剛剛講的 3 個領域，每個領域各挑 2 個，挑這些得獎的案子，在 6 個裡面我們到時候希望至少能夠媒合成功 2 個以上能夠落地在高雄，也就是我們希望媒合那個就像有時候有些大的建築物會辦國際競圖一樣，現在徵案就是希望徵得不錯的 idea，這個 idea 可以讓在地廠商跟國外創業提供者合作，然後在高雄實施。這些新創提案者目前是沒有獎金，可是他們會得到一個機會，他如果進前六名的話，他會得到一個機會，就是明年智慧城市展我會出飯店、機票跟攤位，讓他來我們的智慧城市展去展示他的解決方案、他的 idea，然後在我們的論壇做發表。第二個，前 6 名有機會爭取在高雄落地的機會，我們是希望這 6 個至少要有 2 案，當然越多越好，所以今年 1,000 萬元在做國際上徵案跟評選，明年(113)年 1,000 萬元要開始做我剛剛講的，就是這些得獎的案子要落地的時候，POC 需要一些經費、一些費用，等於變成標案，開始用標案讓他們在高雄實施，就是這個 1,000 萬元。

第三個是 378 萬 4,000 元，這個計算機是剛剛那個 1,000 萬元競圖從國際徵選好的題材，這個 300 多萬元是我們從生活的部分，也就是國發會在講淨零它有四個轉型，有產業轉型、能源轉型、生活轉型、社會公正轉型，目前府內針對生活轉型這一塊比較少案子、比較少計畫，我們這邊就來提這個，它主要希望我們是架構，現在工研院有標到中央環境部有個計算機，就是食衣住行育樂購有什麼行為，比如這個行為你搭高鐵會減多少碳，我們是希望把他的研究成果拿來高雄這邊實作，去鼓勵市民可以從食衣住行育樂購配合做那些動作，我們會給他一些類似碳幣，或這樣的紅利點數發給他、獎勵他。我們會用遊戲的方式來鼓勵市民參與，就是他可以用

個人積點跟他可以組團隊積點，個人積點就會給他碳幣，以後可以搭我們的交通運輸，可以去商店買一些低碳的產品；團隊比賽的話，如果前幾名，他可以有抽獎，抽獎會有類似電動機車，我們會選高雄在地的光陽這個廠牌的電動機車，然後有一些像蘋果，蘋果的 Apple Watch 有一些是零碳、中和的，蘋果的手錶沒有每一種都碳中和，它有些手錶已經是零碳，我們會用這些來讓這些人抽獎。主要是我們希望從生活去鼓勵市民能夠有一些減碳的自覺跟減碳的行為，因為老實說像我現在是市政府的公務人員，可是我回到家就是一位市民，所以我們對碳的自覺不僅會影響生活，也會影響到職場的產品或公司的一些發展方向。所以我們認為，雖然高雄市的人生活減碳的碳排大概 8% 而已，可是我認為它影響到我們的思維、我們的 sense、對減碳這件事的自覺。以上。

鄭議員孟洳：

主任嗎？

主席（陳議員玫娟）：

對。

資訊中心劉主任俊傑：

是。

鄭議員孟洳：

主任，你剛才講那麼多概念上的東西，我知道這個概念，我也很認同淨零的做法，可是問題是我還是不知道你要做什麼，例如說…。

主席（陳議員玫娟）：

他剛剛講那麼多，你都不知道？

鄭議員孟洳：

對，你講那麼多，他講的都是概念，例如計算器設計出來之後，你是要用在哪裡？就是你是要用在市民卡，你是要用在捷運卡，你是要用在 MeN Go 卡，還是用在哪裡，我們才去計算這個東西啊！總不可能我今天喝個綠豆蒜，我就上去掃描這個的碳多少，然後我要怎麼認證？所以你這個東西的應用，到底是應用在哪裡？300 多萬元是應用在哪裡？

資訊中心劉主任俊傑：

好，我補充說明。這個部分我們希望跟市民卡結合，對，是要跟市民卡結合。第一個，我們第一年希望做四個領域，就是行的部分、食的部分，還有購物的購的部分，還有一個是育樂的部分。

鄭議員孟洳：

你如果說…。

資訊中心劉主任俊傑：

行的部分，我們現在會去接，交通局不是有在算嗎？現在他們的 MeN Go 卡其實已經有在算了，我們會去接它的數據作為減碳點數累積。購物的部分，我們這個案子也是工研院來標的，他們現在找一些連鎖商店在談，也就是你去買一些商品，主要這個商品，比如這個瓶子是低碳的…。

鄭議員孟洳：

知道啦！你說的概念我知道，因為我本身就有在用，我現在的問題是你這個要跟市民卡結合的話，後面就有市民卡擴充服務這樣的經費了，你幹嘛不直接跟後面的一起建置就好，這樣感覺有點疊床架屋。還有另外一個，就是你說的跟國際團隊合作，所以明年這個 1,000 萬元是要用在今年度所徵選的這些案件，這個經費是要給他們去運作，是嗎？〔對。〕你目前有大概要做幾案嗎？還有我們所期待是要做到怎樣的程度？

資訊中心劉主任俊傑：

我們希望做到 2 案以上，我們希望去做 POC，也就是如果有一個團隊他提出早上在公園運動，比如阿公、阿嬤在那邊騎腳踏車就可以發電有累積碳，那個概念是不是真的推得動、是不是真的可行，需要小規模的試驗。

鄭議員孟洳：

對，我知道，好，所以是給我們所徵選出來的方案團隊，然後方案團隊他們執行的經費。〔對。〕後來額外的技術跟他們額外所要施作的這些工程，我們還要額外付錢嗎？還是這 1,000 萬元就包含在裡面了？

資訊中心劉主任俊傑：

對，就是他試做的所有費用。

鄭議員孟洳：

我們甄選之後，他們整個智慧財產就是高雄市政府的嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

沒有，不是。

鄭議員孟洳：

所以到時候如果我要應用在高雄市政府，假如今天這個計畫很好，我要應用在高雄市政府的各個政策跟執行面上面的話，我是要跟他買智慧財產權，是不是？

資訊中心劉主任俊傑：

我們要跟他買使用權，買這個服務。

鄭議員孟洳：

好，所以這個…。

資訊中心劉主任俊傑：

不是，這個是讓他試作。

鄭議員孟洳：

我們甄選了，我們沒有它的使用權，然後 1,000 萬元就只是讓他 try try 。

資訊中心劉主任俊傑：

沒有，我們現在要先試辦，就是做區域型局部的試辦，我不可能 500 萬元、300 萬元可以做到全市，老實說，這個必須先做區域型的試辦。區域型的試辦當然會有，而區域型試辦的這個東西會是我的；可是當如果這個廠商，假設今天我在小港區試辦好了，試辦的這個東西，小港區這個東西會是我的，可是未來當我沒有繼續錢給他，廠商自己發展越做越大的時候，當然那個東西就不是我的，那個我要跟他買使用權，大概現在中央智慧城市的智慧城鄉計畫都是這樣在推動。

鄭議員孟洳：

主席，這樣好了，因為我覺得他們現在的觀念還是有點太模糊，他們講的東西有點太籠統了，這個錢 1,000 萬元我不知道用在哪裡，還是這個可以先擱置？

鄭議員光峰：

擱置。

鄭議員孟洳：

對，先擱置好了，請他們後續跟我做詳細的報告好了，好籠統喔！

鄭議員光峰：

我也聽不懂。

劉議員德林：

這真的也是，我覺得你講得真的很籠統。

鄭議員孟洳：

很籠統，對。

劉議員德林：

我從頭到尾聽得一頭霧水。

鄭議員孟洳：

你的淨零概念我知道，但你們要用的東西都…。

主席（陳議員玫娟）：

他講得這麼認真，我也聽不懂。

吳議員利成：

我根本不知道到底要聽什麼。

鄭議員光峰：

我都聽不懂。

鄭議員孟洳：

對啊，根本不知道要做什麼。

劉議員德林：

這上面來講的話，這個不是小錢，以我們現在整體經費的量體來講，這個都是不少錢，你等於是丟進去不曉得要幹什麼；另外是智慧辦公室，合縱連橫到底是怎麼樣，你也講不清楚。

鄭議員孟洳：

對，你有增加人力嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

它有人力，這個費用是從去年、前年就開始編了。

鄭議員孟洳：

是，可是問題是我們沒有看到成效。

劉議員德林：

另外來講，你說與國際接軌，國際是什麼樣方向的接軌？

吳議員利成：

而且設一個辦公室，我覺得也很…。

鄭議員孟洳：

就是它過去有編列這筆錢，沒有錯，可是目前你的成效讓我們…。

資訊中心劉主任俊傑：

有啊，其實台北市、新北市都有。

吳議員利成：

你一設下去，就長期一直都要花這個錢，但花了不知道花在哪裡。

鄭議員孟洳：

對，不知道會用在哪裡？

劉議員德林：

現在你整個設置之後的成效是在哪裡？主任、主委，就像我每一次在講整個預算跟中央計畫型補助或其他的，我們怎麼樣把計畫結合來提升我們的預算結構，以及我們的預算實質能夠提升帶動城市發展，這個都是最重要的環節。但是你講與國際接軌、淨零，我就講淨零有幾個人懂，誰懂淨零到現在怎麼樣，我們的法規今年初剛剛通過淨零，說實在我是法規小組的，你問環保局長、你問他們這幾個人，他們會實質的很了解；所以還沒有成熟之下，我們怎麼做，把這個建置好，這個平台能夠穩定，不管未來的食衣住行，而且你在這上面先行這樣想，為什麼不從教育著手呢？如果從教育面來著手，再結合鼓勵面，整個這樣的方向跟作法不是更精進？所以你剛才所講的這三樣，我真的也是搞不太懂，先保留好了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為這個一開始比較雜。

主席（陳議員玫娟）：

鄭光峰議員。

鄭議員光峰：

好，我講一下，我不知道資訊中心的定位是什麼？因為在我們的心目中，每位同仁應該都會覺得是跟市政，特別在整個行政的效率上是特別有關係，這中間當然包括資安，這在裡面有，但是這裡面 018-12 一般事務費這個，因為我們之前在建議民政系統的里政系統，台北市、很多縣市都做得很好，我們為什麼不做？第二個，長照體系，所有 65 歲以上如何有長照系統大數據，我們為什麼不做？因為這裡面要花的錢，智慧城市成果行銷推展，這個是大家吃吃喝喝吧？所以整個高雄市政府裡面的意義有嗎？這個錢有嗎？我覺得都不要做啊！你們花的錢裡面，在這個比例裡面，我剛剛一直在講三個系統，一個是里政的民政系統，第二個是長照系統，因為我們也在建立智慧城市。因為我在講長照的系統，用 1 分鐘就講完了，只要 65 歲符合長照資格的大數據結合各大醫院去跟里政系統結合，1966 就沒有存在的價值，它就透過這樣的價值馬上就做連結，這個是智慧城市資訊系統可以做的啊！你現在花 5,000 多萬元，總共 5,000 多萬元，我們建議的都不做，這個做什麼？你們一直在搞這個東西，我一直搞不懂為什麼要做這個，是你們自己提的，還是市長這邊交辦的，我不知道，這個我

搞不懂，因為你講這個有什麼意義？對啊！我們該做的是，現在到底在800多個里裡面總共有多少里可以變成我們透過資訊體系？智慧城市就是把這樣做簡化，建議你們的不做，都視而不見。第二個是長照體系，也很好做，這是大數據，高雄市總共人口大概3%，就是服務大概8、9萬的人口，大數據做起來，跟醫院體系結合也可以做起來，做這樣的長照智慧體系，就是智慧城市的長照體系。第三個，社會局的中低收入，你也把它做個大數據起來，因為這個對社會局也很好用，從民政局、長照中心、社會局都可以做，為什麼資訊中心都不做？你現在講這些5,000多萬元搞什麼鬼，我搞不清楚。我們建議了老半天，你們都視而不見，這是什麼？我搞不清楚，你去智慧城市行銷推廣花了多少？2,000多萬元，CP值在哪裡？我搞不清楚CP值在哪裡？你可以好好的做那個，我們建議你里政系統可以做個示範版本，你們也不做，你搞這2,000萬元做那一塊去吃吃喝喝，這是搞什麼鬼，我搞不懂？主委，這個在搞什麼鬼？我們已經建議那麼多次了，這個都不做，你們花那個5,000多萬元要做什麼？我們建議老半天，這個花的錢有多少嗎？越講越聽越氣。

資訊中心劉主任俊傑：

跟議員報告，市府整體的資訊預算有6,000萬元，剛剛議員…。

鄭議員光峰：

你這個就5,000多萬元了，還6,000多萬元？

資訊中心劉主任俊傑：

這個沒有包括在那6,000萬元裡面，這個是額外編，那個是…。

鄭議員孟洳：

還沒有亂花咧！

鄭議員光峰：

這個不是預算嗎？

劉議員德林：

等一下，主任，你們後面還有行政中心的這些，我們都沒有什麼異議。

鄭議員孟洳：

對啊！

鄭議員光峰：

我們建議的東西，你都不做，你在做這個，到底是哪裡重要？

劉議員德林：

而且你做這個完全是不成熟的東西。

鄭議員光峰：

你去做成展覽館是展什麼鬼啦！你的智慧城市推展活動還花 2,000 萬元，你到底要做民政系統，還是做長照中心，還是要用大數據來做？先講這個，回答這個問題啊！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我來解釋好了。

鄭議員光峰：

一直覺得很想不開。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個應該是在講，剛剛議員建議的幾個大數據的部分，比較重要的是怎麼樣讓不同的資料庫可以做串接，這是串接的部分，數據資料庫的串接部分，其實資訊中心有在做怎麼用 open data 之後，能夠做一些串接，這個是有在做，是在後面的部分。

鄭議員光峰：

不是，主委，你要告訴我這個預算的串接在哪裡，你要告訴我們啊！我們資訊系統的定位到底在哪裡？我現在第一個問題已經先講明，我們是協助，我們是後援部隊，你要讓市政府的效率透過資訊系統更有效率，可以做得更好，我們建議三樣，到底現在在做哪裡？

資訊中心劉主任俊傑：

議員，請讓我補充，那個部分我們都有錢給他們，就是市府在分配資訊預算的時候，各局處都有資訊部門，那個部分有錢給他們去做，我們現在做的，譬如第 16 頁、第 18 頁，我這邊是第 16 頁…。

鄭議員光峰：

你那個大數據只能資訊中心可以做，他們怎麼有辦法做？

資訊中心劉主任俊傑：

對，我在做資料的串接打通，但是實際的服務…。

鄭議員光峰：

我這三個都刪掉啦！我具體說，這三個都刪掉。

劉議員德林：

好，附議。

鄭議員光峰：

搞鬼啊！講這個什麼話？我現在講，你現在規劃這三個可以做嗎？這個是大數據，這是大數據，你搞鬼啊，民政局可以做這個嗎？你告訴我，趕快講，長照中心可以做？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，議員，應該這樣講，其實要把不同的資料庫做串接，譬如社會局的資料庫，我們要先給他們一些錢，讓他們把他們的資料庫做一些比較完整的調整。剛剛議員講的，包括社會局、衛生局，這個他們要先弄好之後，接下來要做串接的部分，當然是我們資訊中心這邊來處理是沒有錯。

鄭議員光峰：

本來就是資訊中心要做的，我現在講的是這些東西都不做，這本來現況最可以做的。

吳議員利成：

那麼多年了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對。

鄭議員光峰：

這個每年你可以編啊！

資訊中心劉主任俊傑：

我們有一筆500萬元後面就是在做資料打通串接這件事。

劉議員德林：

不要說你的500萬元。

鄭議員光峰：

你這邊5,000多萬元跑去搞鬼，什麼鬼啦？

劉議員德林：

這個上面來講…。

鄭議員光峰：

這個我具體都把它刪掉啦！

劉議員德林：

好，附議，刪掉。

吳議員利成：

好，同意。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，智慧城市展其實…。

鄭議員光峰：

我們講的智慧城市，是跟市政府有關係的，不是到外面去瞎折騰的，這樣有了解嗎？

劉議員德林：

而且智慧城市展在你們研考會也不太對，你還是要回到經發局，我覺得很奇怪的東西。

鄭議員光峰：

你做這個幹什麼？我問你，你搞什麼鬼？我現在主張這三個要先做。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

主席（陳議員玫娟）：

不然這樣好了，先擱置，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們先…。

鄭議員光峰：

不要擱置，刪掉。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不要啦。

劉議員德林：

刪掉。

鄭議員光峰：

搞鬼啦！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

智慧城市展其實是因為從…。

鄭議員光峰：

智慧城市展干我們屁事啦！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為那個其實對我們來說…。

鄭議員光峰：

主委，2000多萬的預算不好好做個里政系統，你說錢給民政局，民政局哪裡可以做這個，我問你，現在把錢弄出來，民政局多少錢？你現在講

，現在馬上講，到底有沒有？是講真的，還是講假的？亂搞一通！

劉議員德林：

以今天鄭議員來講，你要達到資訊連結跟資訊未來的這個…

鄭議員光峰：

只有你們資訊中心可以做而已。

鄭議員孟洳：

整個智慧城市是高雄。

鄭議員光峰：

是大數據，我們講這個是未來長照中心、里政中低收入，這個是跟他們最有關係的，你不連結，你搞什麼智慧城市的成果承銷 2,000 萬元，再來是什麼？設置智慧城市專案辦公室，現在這個不是辦公室，不然是什麼？

吳議員利成：

還有什麼團隊合作。

鄭議員光峰：

再來，國際城市團隊合作 1,000 萬元，你這 5,000 萬元，這三個東西要花多少錢？主任回答一下，我現在回到這幾個問題，這三個要花多少錢？如果你們預估大概多少錢，我講這個概念的大數據，65 歲長照資格、中低收入，還有里政的里運作系統，他們現在台北市做得很棒，我們哪裡能跟人家比什麼，自己的高雄市都比不上人家，我們是要跟人家比什麼，你在外面瞎折騰什麼？我問你們啦！民政局多少錢，現在馬上查一查，你們給民政局多少錢？可以做什麼？

資訊中心劉主任俊傑：

他們有編一筆 180 萬元。

鄭議員孟洳：

180 萬元要做什麼？

鄭議員光峰：

這是要做什麼？

資訊中心劉主任俊傑：

他們升級，他們之前已經有編了。

鄭議員光峰：

所以我說不要在那邊講謊話，不要在那邊顛三倒四講這個。主委，我講真的，我們現在是在講事情，高雄市政府真的要 upgrade，真的要做智慧

城市，局跟局之間做連結要做得好一點。資訊系統是很核心的單位，我們建議老半天，你對長照中心視而不見，我們講的里政中心，你視而不見，你告訴我你現在給民政局，你現在告訴我 100 多萬元，他可以做里政系統嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

他們之前就有給了。

鄭議員光峰：

我主張刪掉，你不要再講這個了。

劉議員德林：

鄭議員，好，OK。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，讓我們解釋一下，擱置，讓我們解釋。

吳議員利成：

沒有時間了，那麼多要刪掉，就先那個啦。

李議員喬如：

擱置啦！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

擱置，讓我們解釋。

鄭議員光峰：

主委，我要講真的，大家不分黨派，不是我們執政黨就要替你們護航。

我們講的事，已經建議老半天，為什麼不做？為什麼不做？你們講。

主席（陳議員玫娟）：

鄭議員，如果刪掉就沒有了，所以我們先擱置，但是我請主任會後一定要好好跟議員溝通清楚，好不好？所以到大會的時候再說。

資訊中心劉主任俊傑：

好。

鄭議員光峰：

為什麼不做？不是，主委、主任，現在為什麼不做？就先講為什麼不做。

劉議員德林：

這不是溝通的問題，這是實質的問題。

主席（陳議員玫娟）：

我知道。

鄭議員光峰：

這是根本不想做啊！你編的這個是幹什麼，我搞不懂？我是講你們資訊中心的定位是做什麼，是要替高雄市各局處能提升效率做好事情。

劉議員德林：

沒錯。

鄭議員光峰：

你不是在外面瞎折騰，你到底在誇耀什麼？我們一個小小資訊中心又能幹什麼？你最能夠做的是讓這些局處能有更好做事的效率，給人家好的連結。我再講一遍，我再講長照中心，你把7、8萬個65歲的大數據跟現在的醫院系統連結，他們只要出院，這一套大數據系統就馬上知道他已經要到派案系統了，哪有什麼中央1966，這個簡單的數字而已嗎？這只有你們能夠做，不然是什麼？

劉議員德林：

他講的都是實務的，譬如衛生局對出院或什麼去追蹤的時候，有時候真的很麻煩，我說實在的。

鄭議員光峰：

可是你卻不做，所以我說你們資訊中心到底定位是什麼，我也要清楚，你說你不是也沒關係，以後成立資訊局來做；或者你去數位部去申請經費，我們要說清楚，現在中央有數位部，數位部可以做得更好，快寫計畫去做，回應我們的要求，我們做的對大家都有利，難道是做對我們自己有利的嗎？不是啊！這本來就迫在眉睫，不是嗎？主委，是不是這樣子？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

鄭議員光峰：

可是你們大家都視而不見，現在大家講到這個，你才在講這個，你自己講得口沫橫飛，還講到淨零策略，講得大家都聽不懂。

劉議員德林：

真的聽不懂。

鄭議員光峰：

你是在講什麼？

主席（陳議員玫娟）：

好啦，應該是這樣講，就是資訊中心這邊講的是對城市、對國際的行銷，但是我們民意代表在意的是在地的服務。

鄭議員光峰：

人家有行國處在行銷。

劉議員德林：

不但有行國處，還有經發局，對不對？

主席（陳議員玫娟）：

對啊！

劉議員德林：

這個部分來講，你們來做好像不太是業務上面，我剛剛講城市的，你說針對城市的發展來做展覽，那個也是應該經發局對於經濟發展來提升，這個我一直想也想不透，對不對？我想這個部分不用留了。

李議員喬如：

召集人，到時候再想想。

吳議員利成：

我覺得也是不用留了，其實議會從來都不怕給你們錢。

劉議員德林：

真的，就怕你們不做。

吳議員利成：

議會議員也不會刪你們的經費，但是我們要的是，像你們這個一年都 2 億多，長期下來，你們現在都還在做這種虛無的事，只是把活動辦一辦就了事，再叫人家來看個成果展，結果呢？我請教你，今天你經過這麼多年，然後你們的資訊中心用什麼東西，譬如你們有很多國際參展也好，諸如此類，就說你們那個東西好了，評選第一名，你們有用什麼東西在我們的單位嗎？譬如市政府的行政中心，人家一些好的 idea，你們有沒有用在百姓看得到的地方，還是有用在政府看得到之處？反觀你們不是這樣，你們只會把活動辦一辦，還白費工設個辦公室，讓一些人天天領乾薪，就只為了辦智慧城市活動而已，然後設個辦公處有那麼多人，每年把那麼多錢花掉。誠如議員說的，你大數據都不做，之前我也說過，像高雄市所有道路的行路，看上下班有哪一條路常塞車也常出車禍，姑且不說哪一國，像我們很討厭的那一國人家很早就規劃這一條路是紅色，這一條路是橘色，這一條路是綠色，人家自然會避開尖峰時間，像這種事你們資訊中心都可

以做。主席，我是覺得不要再討論了，因為再討論就沒完沒了，把它直接刪掉就好了。

主席（陳議員玫娟）：

好，OK。鄭議員。

鄭議員光峰：

主席，等一下，我這是有感而發，當然也給你們機會，就是擱置。主席，請聽我說，就擱置，譬如辦公室，我想應該也有一定的目的跟用途，但是我覺得應該要跟每一個人溝通一下，因為你沒有溝通，這是第一個。第二個，你們為什麼要把我們給你們的建議用大數據來做卻不要做？

李議員喬如：

資訊中心的工作。

鄭議員光峰：

不要做的原因要告訴我，因為你講的這個沒有道理，你當我們都不懂資訊嗎？俊傑，你這樣講是不適任，我講的都是真的，不適任，根本就不適任了。你們沒有來溝通過，還在這裡顛三倒四的講這些，因為話不能這樣說。所以擱置，我們不要再討論這個了，你們要好好來溝通。

主席（陳議員玫娟）：

吳議員，好嗎？

吳議員利成：

你要刪掉，還是要擱置？我是說乾脆刪掉。

鄭議員光峰：

擱置。

主席（陳議員玫娟）：

我尊重各位委員的意見。

李議員喬如：

擱置好啦！

劉議員德林：

這樣好了，其他這三項，我是說與國際團隊合作這個部分刪掉，這個部分先刪掉，其他兩條先擱置好了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

請給我們讓資訊中心可以解釋。

劉議員德林：

你講不出來你們跟國際什麼團隊跟誰合作啊！

鄭議員孟洳：

都還不知道。

劉議員德林：

對啊！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為現在還在評選中，所以的確是還不知道。

鄭議員孟洳：

事實上不是這樣子。

劉議員德林：

你再怎麼樣，不是評選當中，你合作什麼，對不對？你也講不清楚。這一條我是認為…，因為這上面我跟你講，我們還沒有到這個程度。

鄭議員光峰：

好了，給他們時間。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們再去跟議員報告。

劉議員德林：

不是，以這個來講，我還給你保留這兩個，給你們喘息，不過這兩條我都認為要刪掉。淨零這個部分，不要拿「淨零」兩個字就天下無敵了，沒有這一套，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，我們真的是有，因為今年已經開始在做評選了，如果評選了，後面沒有一些經費，其實…。

劉議員德林：

我們預算都還沒有過，你在做評選？你在開玩笑，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年有經費，我說今年的經費有在執行了。如果這樣的話，我們今年就等於都是白費了，是不是給我們機會，我們再跟議員作說明？我們再說明清楚。

劉議員德林：

這種東西不是你說明給我了解，我如果需要你說明，我會給你機會說明，問題不是說明，你說明什麼？

主席（陳議員玫娟）：

主委，你剛才講你們現在已經在進行，所以這筆預算未來還有延續性的問題。

資訊中心劉主任俊傑：

對。

主席（陳議員玫娟）：

還有嗎？〔是。〕有延續性的問題。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為這是明年的預算，今年其實已經有開始在做，就是因為已經開始宣傳要人家來參賽什麼的。

鄭議員光峰：

主委，你們的預算從來沒有跟人家溝通過要幹什麼，因為這個是資訊中心自己另外在做的，這個一定可能是一個城市對外的門面計畫，有來講嗎？你現在講也講不清，先擱置。

主席（陳議員玫娟）：

鄭議員，這樣好了，我們給他們一個機會，好不好？我們先擱置，好不好？

資訊中心劉主任俊傑：

好。

李議員喬如：

好啦！

主席（陳議員玫娟）：

先不要刪，但是如果有到大會去還講不清楚，那可能就是刪了。

劉議員德林：

這樣不負責任，不行。

吳議員利成：

怎麼又到大會吵吵鬧鬧呢？

鄭議員孟洳：

對啊！

吳議員利成：

我們為什麼要這樣？

劉議員德林：

召集人，你不是這個樣子講。

主席（陳議員玫娟）：

不是，我是說擱置。

吳議員利成：

在這裡都在亂了，為什麼還要到大會亂？

劉議員德林：

這樣是不負責任。

主席（陳議員玫娟）：

你們的擱置不是要到大會去了嗎？

李議員喬如：

沒有。

劉議員德林：

主席，今天做一件事情要負責任，不可以開玩笑的。

鄭議員光峰：

我們說的都是合理的。

主席（陳議員玫娟）：

不是，我現在澄清，你們的擱置是小組擱置嗎？

鄭議員孟洳：

對。

劉議員德林：

你怎麼能到大會去呢？

主席（陳議員玫娟）：

我以為你們擱置是要到大會去。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們再跟議員說明。

李議員喬如：

對，溝通一下，再來審，好吧？

主席（陳議員玫娟）：

就擱置放到後面去就對了。

李議員喬如：

對啦！

主席（陳議員玫娟）：

是這個意思，我以為是要擱置到大會去。

鄭議員孟洳：

沒有要到大會。

劉議員德林：

我跟你講，小組精神是什麼？我們要對小組負責，我們到大會如果有意見，就不是這樣，要不然設這個小組幹什麼？

主席（陳議員玫娟）：

對。

李議員喬如：

好了，不然審快40分鐘了！

主席（陳議員玫娟）：

好。這一筆就先擱置，好不好？好，擱置。（敲槌決議）

李議員喬如：

哪一筆？

鄭議員光峰：

5,000多萬元這個。

主席（陳議員玫娟）：

5,000多萬元。

李議員喬如：

不對吧？應該兩筆。

吳議員利成：

四筆啦！

李議員喬如：

應該兩筆。

吳議員利成：

還有一筆300多萬元的。

主席（陳議員玫娟）：

那個請專委唸一下好了。

李議員喬如：

擱置的要唸。

劉議員德林：

召集人，我再附帶一下，我先尊重，可是我最終的目的針對這個還是

要刪掉。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

跟各位委員報告，我們擱置的部分是 2054 一般事務費 5,408 萬 4,000 元，這一筆擱置，我們小組先擱置，擇期可能禮拜一再來審。

李議員喬如：

好，再來審，全部審完再來審。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

全部審完再來審。

劉議員德林：

好，OK。

主席（陳議員玫娟）：

好，這一段時間請主任、主委趕快跟委員溝通。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好。

資訊中心劉主任俊傑：

好。

主席（陳議員玫娟）：

請繼續。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

我們接下來審研考會的議長交議市政府提案有1案，

類別：民政 編號：1 主辦單位：高雄市政府研究發展考核委員會

案由：請審議交通部觀光署補助本市甲仙區公所辦理「阿鳳臘森林觀光園區營造計畫」，中央補助800萬元及市政府配合自籌款200萬元，總計1,000萬元，擬先行墊付執行案，請審查。

李議員喬如：

中央補助的我們沒有意見。

劉議員德林：

沒有意見。

吳議員利成：

沒有意見。

李議員喬如：

對啦，請中央錢多多來，沒有意見。

劉議員德林：

OK。

主席（陳議員玫娟）：

錢多多來，好，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

目前研考會的部分，那一筆就擱置，最後我們全部審完再來審。接下來我們審民政局及所屬的預算，請民政局主管就位，我們先審區公所，以楠梓區公所為代表。

主席（陳議員玫娟）：

先審民政局嗎？

本會民政委員會傅專門委員志銘：

對，先審民政局，區公所以楠梓區公所為代表。現在請翻開預算 02-303 第 14-16 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 1 億 73 萬 8 千元，請審查。

主席（陳議員玫娟）：

李議員。

李議員喬如：

閻局長，你來任職局長幾年了？

民政局閻局長青智：

三年。

李議員喬如：

這三年來我很挺你們的，對吧？〔對。〕我真的很支持你們民政局的政部門。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

李議員喬如：

但是我覺得我的支持沒有得到尊重，而且我感受很深，因為我擔任議員這麼久了，你們的區公所是市政府行政團隊的末梢神經，如果你們的末梢神經萎縮了，我跟你說，這樣的市政對陳其邁市長形象是會不佳的。我在質詢部門的時候，我有質詢到燕巢區橫山段 377 號等地既成道路這件案子，現在你要怎麼處理？要恢復，你們本來就要恢復了，法制局當場在議事廳也講得那麼清楚了，每個機關該有的任務，就是各自去做，該做的就做

了，法制局也解釋了，剩下就是什麼？剩下的是民政局長、區公所要維護捍衛公權力而已。如果你們身為公務人員連公權力都不捍衛的時候，我跟你說，光一位刁民就搞得你們人仰馬翻了，浪費社會資源太大，就是因為你們的末梢神經萎縮，所以浪費社會資源太大。燕巢區公所你們如果積極捍衛你們應該維護的公權力，今天就不會在司法上折騰成這樣了。所以這個案子，局長，你認為你要怎麼處理？你們有要去維護你們業務創鋪的恢復原狀嗎？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這個案子當天在部門質詢我有跟議員回復，就是確認工務局的認定及法制局的意見之後，還有一個是公所有收到法院的通知，這三方都確認之後，我們就會做下一步的處置。

李議員喬如：

你們是要等法院嗎？

民政局閻局長青智：

因為公所這裡是…。

李議員喬如：

局長，你知道嗎？沒有…。

民政局閻局長青智：

不是等法院判決，法院好像最近會去處理。

李議員喬如：

你聽我講，現在爭議的叫做通行權，不是土地所有權，通行權的事實存在。我們要求市政府，本來就是你們在維護的，人家破壞區公所鋪設的，還是施作的時候，你們要要求他們恢復；但是你們連這份公文都沒有發，你們放棄公務人員應該有的監督責任，後續還讓他為所欲為，然後又說要等司法，司法跟行政是互相分開可以獨立，因為這個不是產權的爭議。今天不是在講產權，今天是講人民的通行權，政府在上面鋪柏油路的這個公共財之後，政府的財產被人家破壞了，政府的維護單位要通知破壞的人去恢復而已，局長，但是你們沒有做。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，這個我認同，就那個照片的鋪面跟標線，還是…。

李議員喬如：

你認同，但是你沒有膽識，你們沒辦法領導你們的區公所，讓燕巢區公

所執行你們公務人員應該做的工作。

民政局閻局長青智：

現在公所有接到法院通知，我們把那個通知應該是要去勘查的這個事項確認之後，我們就來做。

李議員喬如：

要確認什麼？

民政局閻局長青智：

法院通知他們的那個細節，我還沒有看到那個公文，這可能要區長才比較清楚。法院有通知他們，我們身為公務人員，讓他們在這個動作…。

李議員喬如：

我知道他們要會勘現狀。

民政局閻局長青智：

對，會勘完之後，我們做個結論，就是該要怎麼處理，等那個會勘完，因為我們也是要尊重司法。

李議員喬如：

他會勘是會勘他的產權。

民政局閻局長青智：

是，如果他們有個初步的方向，我們當然就繼續走。

李議員喬如：

現在是你們的東西被人家損壞，如果以局長你這種講法的話…。

民政局閻局長青智：

有，我是說公所端，包括我自己認為，民政局我有領導跟督導責任，我跟公所這邊照現況來說，這個應該是議員說的沒錯；但另外一端的認定，工務局是主管機關，以最近的例子來看，通常他們都沒有要認定，他們都認為通行的戶數只有一戶，他們都不會去認定，我是說這個卡在一半。

李議員喬如：

不是，既成道路不是以戶為數，既成道路凡提供 20 年以上為公共不同人兩人以上者，它就是成為必須通行權的權利，這個在土地法裡面有規定。

民政局閻局長青智：

我認同，前段我認同，但後端的工務局不認定，我們變成是卡在這裡。但是公所沒有做的，由我們來做。

李議員喬如：

局長，你還沒有聽懂我講的重點，就是你們的區公所沒有函文要求，你們被破壞了，你不管怎麼後面的司法，後面司法再來講，最起碼你們的道路被破壞了。事實上他也承認柏油是政府鋪的，但是你們是否有行文要求破壞者說，你要立即恢復原狀，你們有沒有做？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，日前你在部門質詢的時候，我有答復你基於剛剛這些理由，公所應該…。

李議員喬如：

不是，你先不要說，我現在講…。

民政局閻局長青智：

但是還沒有，我們的建議是等那個會勘之後，我們再來處理下一步，議員能不能夠可以讓我們到那個時候來處理？

李議員喬如：

局長，這個案子已經快半年了，他破壞這條道路約4個多月了，你們的行政動作都沒有做，你們是在等什麼？他就是破壞現狀要造就它不是既成道路的事實，但是那不可能，問題是路寬的問題，它也一直在縮小，都4個多月了，他之前是沒有破壞，因為在司法訴訟，現在他已經破壞了，你們民政系統的區公所要通知要求他恢復，你知道那個叫做什麼？就是要捍衛你們區公所公務人員職務的公權力。

民政局閻局長青智：

議員，這個我認同。

李議員喬如：

但是你們沒有公權力啊！就是因為你們沒有行使公權力，才導致第二位地主這樣，他不是原地主。這個土地是既成道路，不管經過幾代，來承購他就不得在既成道路土地上設置阻礙物，連設阻礙物都不行。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，是不是這樣…。

李議員喬如：

你們連公文都沒有發，我也沒有看到任何作為，這個區公所是不是要廢掉？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，你這裡質詢完之後，而部門質詢也結束了，我們來跟公所開個協調會，我要求公所釐清，該發文的發文，就不用等其他的司法程序，我跟議員報告，這樣好不好？

李議員喬如：

好，局長，你既然這樣講了。

民政局閻局長青智：

因為我跟公所說也沒有依據，大家互相推來推去或承辦…。

李議員喬如：

不是推來推去。

民政局閻局長青智：

對，如果承辦不認同…。

李議員喬如：

局長，我質詢也跟你講了，你從來都不重視我講的那個厲害，局長的「長」是什麼意思？

民政局閻局長青智：

是，我有責任。

李議員喬如：

這個「長」不是因為你十三職等，「長」是因為還有裁量權；而且你本身對認知的東西，議員都跟你講到這樣了，你們其他部門也處理得…。

民政局閻局長青智：

不好意思，我會…。

李議員喬如：

我跟你說，養工處（道工處）也去了，但是這個文不是養工處局本部發，是岡山隊，我不想在現場去追究，那個人已經離職了。

民政局閻局長青智：

李議員，我剛剛用詞不是很清楚，我剛剛跟議員報告，我來開確認會議，這是在處理，我有權力、我有責任，所以我來處理，跟議員報告。

李議員喬如：

坦白講，局長，我是很失望，我真的很失望。

民政局閻局長青智：

不好意思。

李議員喬如：

我支持你們，結果到頭來讓我覺得是不是我太好了，因此你們的末梢神經都萎縮了。召集人，燕巢區公所擱置。

主席（陳議員玫娟）：

燕巢？

李議員喬如：

對，擱置，好不好？燕巢區公所擱置。

主席（陳議員玫娟）：

好，燕巢。

李議員喬如：

因為我認為這位區長沒有善盡「長」的行政責任來捍衛公務人員的公權力，所以我認為這樣的區長不適任，導致百姓…。

鄭議員光峰：

讓區長說明一下。

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

能不能讓我…。

李議員喬如：

不用啦，你要說明什麼？都4個多月了，你們都不發公文，我說難聽點就不是這樣，我現在改很多了，因為現在我氣質好又斯文。如果我真的要講的話，區長，以我們議員的看法跟合理懷疑，難道那個養牛場你有合夥？我如果這樣說，能聽嗎？我不願意在議事廳講得太難聽，你記得我講話是很毒，但是我不想要傷害你太多。可是那個案子我不能不跳到議事廳講，是因為都已經4個月了，你連發個行政公文來捍衛你們公務人員的公權力都不願意做的時候，你要坐這個位置幹嘛，是不是這樣？因而導致困擾，如果你今天函文，你會違法嗎？你不會違法！本來就是你們鋪的柏油，你只是通知他說，燕巢區公所要求恢復。雖然那時候你尚未到任，但是你即使當時未到任，現在也是區公所的政府官員，你也是要函文要求恢復，至於他要不要恢復是另外一回事。

第二點，我跟你這樣說的時候，也是在保護你，你今天如果完全不做，當法院判決之後，你可能涉及瀆職，屆時你會變成瀆職，我如果按鈴申告，我就到法院告你瀆職，你就會成立；但我是覺得李喬如問政不是這樣子，我只是說一個區公所竟然連公文都不發，你讓我胡思亂想的話，我是會想很多的，你知道嗎？區長，你既然來了，請說明。

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

好，謝謝議員。因為道路破壞之後，我們就有發文給主管機關，主管機關…。

李議員喬如：

你發給主管機關幹嘛？是主管機關給你破壞的嗎？你要發給當事人陳金榮。

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

因為道路的主管機關認定，我們是道路維護，所以是道路壞掉做維護。

李議員喬如：

區長，那個是不是既成道路？

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

因為法院也不認定，現在法院也叫我們恢復原狀，所以現在法院…。

李議員喬如：

誰告你們恢復原狀？

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

陳金榮也告公所要求我們恢復原狀，所以…。

李議員喬如：

那是他破壞的，所以你們就是沒有自己…。

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

不是，現在我們也是被告，所以我現在沒辦法。

李議員喬如：

不是，你沒有站穩你自己的角色，所以你就混亂了。事情很清楚，他要怎麼告都沒關係，今天他把道路破壞成這樣，你要給高雄市民交代，因為那裡花的錢是用高雄市民的錢去鋪的。

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

議員，可以給我 1 分鐘說完嗎？工務局有發文函請他七日內恢復原狀，因為工務局是主管機關，工務局有發了。這一件案件法院也不認定既成道路，他要求他買一次通行權，11 月 16 日我們要去現場會勘道路路寬，要求地主跟他買，法院的認定是這條路進去只有他一戶而已，所以他也不要認定既成道路，因為現在我們也不可能跟法院爭論，所以我們希望法院判決之後，我們再來協調。

李議員喬如：

區長，我跟你講，這個自去年到現在，就是市政府的錯誤，未執行你們應該做的工作，我跟你說，法官、檢察官有的對行政法很多都不是真的很專業，有的專精的是刑法或民法，但是他們去法院怎麼講，我是不太知道。但是這個案子演變成這樣，我實在想不懂的是，這個明明地籍圖、空照圖都有，這一條就是道路，也規定供兩人以上，不是一戶，只要既成道路是供兩人以上通行者，它的公共通行權是存在。

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

我認同議員的說法，可是因為…。

李議員喬如：

這不是我的說法，它是法源的規定。

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

因為既成道路的認定不是我們公所，而是養工處，養工處不認定，法院也不認定，所以他破壞之後，路寬我們公所根本沒辦法恢復。

李議員喬如：

區長，你們很沒膽識，既成道路在土地法寫得這麼明白，它的既成道路現狀的權利跟義務講得這麼明白，全高雄市就沒有人去做既成道路的認定。日前我質詢的時候問過了，我也有問工務局長，他說這個不用認定，它就是事實既成道路，不須認定。

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

我可以拜託議員嗎？因為11月16日法院就要去現場，他16日要去現場。

李議員喬如：

我會過去。

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

法院我們希望可以…。

李議員喬如：

我坦白講啦，局長，你這樣解釋我都無法接受，為什麼？因為6米巷道以下不是養工處的業務，那條路約4米、4.5米寬，它是你們區公所管的，你們區公所就不敢發文給「陳金榮」三個字，所以我會懷疑什麼？一般政府碰到百姓違法就直接開罰，那有那麼簡單了事，議員違規也照樣開罰。

高雄市燕巢區公所吳區長進興：

合併之後，道路主管機關…。

李議員喬如：

什麼道路主管機關，你還聽不懂嗎？現在我們的道路6米以下就歸你們區公所了。

吳議員利成：

主席、李議員，不好意思，有問題的留下來，其他公所沒有問題的話，是不是讓他們先審好了？

李議員喬如：

好啦，擱置。

吳議員利成：

其他公所的區長公務繁忙，你是不是看沒有問題就讓他們先離席？

主席（陳議員玫娟）：

好，我先問一下，你這個擱置是…。

李議員喬如：

我擱置是有理。

吳議員利成：

我也知道你擱置它OK，我沒問題。

主席（陳議員玫娟）：

剛剛那個不能算擱置，剛剛那個是先擱置，等最後再來審，接著才是擱置是直接送大會了，所以你剛剛講的是不一樣。

李議員喬如：

沒有，我不是送交大會，我是擱置。

劉議員德林：

它先擱置，等一下我們審完，再來審。

李議員喬如：

擱置就跟剛剛那個意思一樣。

吳議員利成：

跟剛剛那個一樣。

主席（陳議員玫娟）：

所以你們現在的意思是把這個…。

李議員喬如：

如果送大會，我會說送交大會。

吳議員利成：

所以有問題先慢著審就對了。

主席（陳議員玫娟）：

擱置。

李議員喬如：

對。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

先留著審就好了。

主席（陳議員玫娟）：

好，反正這個跟剛剛那個都是延到最後再審，好不好？

劉議員德林：

對，沒錯。

主席（陳議員玫娟）：

好，OK。這樣燕巢的部分就先擱著，等一下再審，好不好？

本會民政委員會傳專門委員志銘：

好。

主席（陳議員玫娟）：

先討論楠梓的。

吳議員利成：

對，其他沒問題就…。

主席（陳議員玫娟）：

好。楠梓的我問一下，老人活動中心不是社會局的嗎？怎麼會在你們民政局裡面？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

那是五常里那間，還有宏昌里有一部分是2樓，宏昌里的部分，2樓是社會局的沒錯，都有分攤經費。

主席（陳議員玫娟）：

所以你們這個是跟社會局分攤的經費嗎？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

有，對。

主席（陳議員玫娟）：

我覺得奇怪的是，老人活動中心不是社會局的，怎麼會在你們這邊？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

1樓是我們的活動中心。

主席（陳議員玫娟）：

好，你們第19頁297萬8,400元這個…。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

還沒講到那邊。

主席（陳議員玫娟）：

還沒講到那邊嗎？

鄭議員孟洳：

還沒到那邊嗎？

本會民政委員會傅專門委員志銘：

等一下，現在到第16頁而已，等一下再接下來，現在是第14頁至第16頁。

主席（陳議員玫娟）：

好，OK。第14頁至第16頁有沒有意見？

吳議員利成：

我都沒意見，看他們有沒有意見。

主席（陳議員玫娟）：

好，除了燕巢的先延後再討論，其他就先通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

我們接下來審303-17-21頁，科目名稱：區公所業務-業務管理，預算數4,442萬4千元，請審查。

主席（陳議員玫娟）：

我先問一下那個…。

鄭議員孟洳：

好，沒關係。

主席（陳議員玫娟）：

你們先講，沒關係。

鄭議員孟洳：

好。我有發現民意代表在處理服務案件的時候，在區公所這邊，例如像弱勢的案件可能要申請一些社會福利，他可能第一線都找區公所社會課，我發現社會課在專業知識上面似乎不太充足，都一直想要把這個案件趕快

解決掉，不是駁回，不然就是直接跟他們說不會過，或直接就不送了，就是直接丟給社會局，所以民眾去區公所申請案件會受理的經驗是非常低。我舉一個最近的例子好了，最近有一位單親爸爸要幫小朋友申請，因為他是單親爸爸養兩位小朋友，他要申請弱勢兒少，然後就被區公所社會課駁回，甚至找我們協助想要理解駁回的原因，我們的助理對法令比區公所社會課人員還要清楚，我覺得有點欠缺教育訓練了，甚至還反過來嗆我們的助理說，現在議員的助理都很兇嗎？我覺得是他們自己先搞不清楚法令，而且後來到主管那邊，確實是那位承辦人員不清楚法令的問題，而不是不能受理，所以這個是非常需要教育訓練。我這邊也主張要來討論的就是仁武區公所的部分，他們的預算，我也是有些意見，可能要討論是不是要刪減？可不可以仁武區公所放後面？

主席（陳議員玫娟）：

一併跟燕巢一樣，OK。

鄭議員孟洳：

放後面再討論，好不好？我就不占用太多時間了。

主席（陳議員玫娟）：

好，所以仁武跟燕巢就先延後，好不好？

鄭議員孟洳：

對。

主席（陳議員玫娟）：

好，OK。

劉議員德林：

局長，這上面有一個是，目前的回饋金是多少？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

楠梓嗎？

劉議員德林：

對。

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

我們有仁大工業區的回饋金，總 total 是 847 萬元；中油的是睦鄰金，是收支對列，那個不一定是多少，就我們的里有剩錢。

劉議員德林：

你這邊有一個經濟部補助800多萬元，你知道嗎？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

對，仁大工業區。

劉議員德林：

113 年度楠梓 8 個里辦里巡守隊業務的環保宣導，這上面就有 800 多萬元。

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

對，仁大工業區 800 多萬元。

劉議員德林：

800 多萬元是做些什麼？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

各里有分配額度給楠梓坑 8 個里，就是仁大工業區附近 8 個里，除了巡守隊之外，他們也會做一些，譬如配合年節的時候會發給里民。

劉議員德林：

這個部分來講，經濟部為什麼要補助你們？因為是什麼？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

鄰近仁大工業區，睦鄰、鄰近。

吳議員利成：

睦鄰。

主席（陳議員玫娟）：

睦鄰經費，類似的。

吳議員利成：

睦鄰經費。

劉議員德林：

睦鄰經費是空污，還是什麼？

吳議員利成：

工業區。

主席（陳議員玫娟）：

工業區周邊。

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

工業區的，就是仁武、大社。

劉議員德林：

周邊的睦鄰經費？

主席（陳議員玫娟）：

對。

劉議員德林：

除了這個，還有什麼，總total是多少？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

還有一個中油的睦鄰，它不一定是多少，就是里會跟中油申請，中油有個審查機制的委員會通過之後，他才會同意補助，一般來講，每一個里都3萬元。

劉議員德林：

平均大概多少？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

3萬元。

劉議員德林：

每一個里都3萬元？〔對。〕你這邊有多少里？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

37個里。

劉議員德林：

每一個里3萬元，37個里大概多少？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

因為今年中油還有一個規定是，如果當年度要選舉的話，他所有的補助案都到6月30日為止。今年的都執行完畢了，一共是148萬元，等一下，沒有那麼多。

劉議員德林：

1,000多萬元？

主席（陳議員玫娟）：

148萬元？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

沒有那麼多，我有準備資料。

主席（陳議員玫娟）：

它這邊寫的是120萬元。

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

對，大概100多萬元。

劉議員德林：

100多萬元？〔對。〕我來講的話，你把你們執行的一些細目再給我一份，好不好？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

好，而且我們有公布在網站上。

劉議員德林：

好，你就給我一份我要的資料。

主席（陳議員玫娟）：

你就給我們委員。

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

好。

劉議員德林：

民政局這邊總total是屬於哪一個科，哪一個科在負責回饋金這個？

民政局閻局長青智：

自治行政科。

劉議員德林：

自治行政科，還沒有到那邊嗎？

鄭議員孟洳：

還沒。

劉議員德林：

等一下到那邊的時候再講，好不好？

民政局閻局長青智：

好。

劉議員德林：

這個部分，你們是什麼作法？就是直接按照這個有沒有成立什麼委員會或是其他的？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

中油的部分，委員會在中油審。我們提案給中油。

劉議員德林：

你們區公所有沒有其他細部的委員會，回饋你們動支的錢有沒有委員會審查？照理講是不是應該要有一個委員會。

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

因為中油是回到他們的委員會去審，我們公所裡面是沒有的。

劉議員德林：

經濟部這 840 多萬元的部分呢？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

也是經濟部審。

劉議員德林：

所以你們就沒有其他的委員會了。

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

對，他同意之後我們才可以用。

劉議員德林：

你這邊就比較單純，不像…。

主席（陳議員玫娟）：

他們就是收而已。

劉議員德林：

不像其他的，有一個小金庫在那邊。

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

沒有，我們就是要幫忙做發包。

劉議員德林：

局長，我在這邊提醒一下。那就不用把細目給我了，就是很單純是這樣子了。

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

好，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

我問一下第 19 頁有一個 367 萬元的區里公共設施跟環境改善費用，跟第 20 頁的 6 萬元的里集會活動中心的維護。這兩個有什麼不一樣？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

里的活動中心的維護，一所一年只有 6,720 元。

主席（陳議員玫娟）：

所以有 10 個所而已嘛！

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

我們目前有 8 個，五常的那個也含在裡面。還有一個，議員剛剛講的是區里公共設施就是每里 10 萬元。

主席（陳議員玫娟）：

基層建設嗎？

高雄市楠梓區公所吳區長淑惠：

對，登革熱的那個。

主席（陳議員玫娟）：

我問一下局長，我們現在不是藍田也有一個準備要做活動中心的，好像體育中心旁邊…。

民政局閻局長青智：

兒8。

主席（陳議員玫娟）：

對，現在有幾個可能會出來的里活動中心，未來常態性的預算由你們這邊編嗎？〔對。〕

民政局閻局長青智：

公所編。

主席（陳議員玫娟）：

里辦公室要負擔費用嗎？

民政局閻局長青智：

不用。

主席（陳議員玫娟）：

就不用，里長很害怕。

吳議員利成：

我問一下，區長，我有個問題請教一下，現在里活動中心的權責管理單位是由里長管理還是怎麼樣？

民政局閻局長青智：

里活動中心就是公所交給里長，看要借給誰用。

吳議員利成：

公所交給里長，對不對？〔對。〕有沒有可能交給理事長？

民政局閻局長青智：

那是社區活動中心，不一樣。

吳議員利成：

社區活動中心跟里活動中心不一樣嗎？

民政局閻局長青智：

社區活動中心是社會局主管的。

吳議員利成：

一般在地方上怎麼區別是里活動中心還是社區活動中心？

民政局閻局長青智：

簡單來說，以前在縣市合併之前，在市區內的都是里活動中心，原縣區有很多是社區活動中心，當時是省政府時代補助興建的。後來因為有些卡在土地的問題或是建照、使照等問題，所以有很多都是沒有轉換成里活動中心，就是社區活動中心。

吳議員利成：

現在的問題是，如果理事長跟里長沒問題就沒問題，但是如果不 ok，一方占用活動中心，另外一方就不能使用了。所以地方上就有這種爭議，這好像一直以來都存在，有沒有什麼辦法解決？你說有社會局管理的，還有民政局管理的，這個也是很奇怪。

劉議員德林：

我幫局長說明一下，這部分來講，現在每一個里活動中心都有設置一個委員會，就是說這個空間是使用者付費，這個委員會是專門來審議這個。

吳議員利成：

那是 ok，我知道。

劉議員德林：

不管是社區要用，也是使用者付費的概念來做，他不能不讓別人用。

吳議員利成：

現在就是不讓他用，現在社區理事長占著，就不讓新當選的里長用，就是這個問題。

劉議員德林：

在社區上面會有這個問題，里辦公室不會有這個問題。我剛剛講的是里辦公室，社區要用就不能不給人家用，可是社區就有一些私產，這就有私人的財產問題。

民政局閻局長青智：

誠如劉議員講的，里活動中心很明確，以里長、里辦公室為主。社區活動中心的問題就是很多里長選上，但是他沒有場所來舉辦一些據點也好，辦活動或開會也好，這個里內可能只有社區活動中心。

吳議員利成：

反正你們就是還有分社區活動中心就是了。

民政局閻局長青智：

里內只有社區活動中心的話，因為人的一些因素就會有一些困擾。

吳議員利成：

這樣就很困擾。

劉議員德林：

因為當初有鼓勵成立社區，社區要置產造產，所以這上面有很多都是從里的系統裡面，里民…。

吳議員利成：

沒關係，因為社區活動中心也是社會局的問題，以後如果變成兩個社區就有得吵了。

劉議員德林：

現在還有一個問題是，當時社區留下來的，或者里留下來的，像辦公處，以眷村而言，土地是軍方的，地上物是我們成立社區的，也有公所，協會有拿錢出來結合公所蓋活動中心或社區活動中心的部分。

吳議員利成：

局長，社區的問題我了解了。我再請教一個問題，公務車的使用年限是幾年？譬如說你的座車。

民政局閻局長青智：

我的印象中大概 8 年左右。

吳議員利成：

8 年就可以換新嗎？

民政局閻局長青智：

要看行國處是否同意汰換。

吳議員利成：

是否同意汰換？現在的規定還是 8 年嘛！

民政局閻局長青智：

其實不管幾年，你如果要汰換新車，要經過行國處的先期審查，他同意才可以。

吳議員利成：

我講這個問題是，當然這是我們的家務事，我們議會的車都用十幾年，

甚至超過 20 年才換車，我問他們規定是怎麼樣？他們說民政局規定 15 年才可以換車，所以我現在請教局長是不是規定 15 年才能換？還是 8 年？

民政局閻局長青智：

財務管理辦法說明一下。

民政局秘書室陳主任淑鈴：

跟議座報告一下，原則使用年限是 8 年，我們各機關會提報汰換的需求給行國處，行國處在審查的時候。當然各機關報上來，他就是以車齡比較久的開始汰換，所以我們…。

吳議員利成：

我知道，我的意思是你的規定原則上是 8 年？

民政局官員：

對，可是以平均值來講大概是使用 15 年左右才有機會核准被換到。

吳議員利成：

那真的找出癥結點。你請坐下。今天我為什麼要講這個問題，尤其公務車的使用里程又高，而且是公務使用，你們知道超過 10 年的公務車的修理費用，10 年到 15 年車的維修費用可能已經可以買一輛新車了。這是財主單位要了解的事情，你們自己從來不去統計 10 年、20 年後這台車的維修費到底花多少錢。我所知道的，像我們議會的車就是這樣。

主席（陳議員玫娟）：

這應該是行國處的問題。

吳議員利成：

你們都不換，結果修理一次就是 3 萬元、5 萬元、10 萬元這樣花下去，司機說那些錢都可以買一台新車了，維修的費用不會比你買新車還便宜。所以你弄到 15 年，這是行國處的業務。

主席（陳議員玫娟）：

對，這部分應該是行國處，他們在管控。

吳議員利成：

我以為管理車子的是你們。

主席（陳議員玫娟）：

等審到行國處的時候你再來問，就禮拜一。

民政局閻局長青智：

全市府的車子都要聽他們的。

吳議員利成：

了解，車子都聽他們的，掛在你們名下？

民政局閻局長青智：

不是，公所的就掛在公所下，民政局的就掛在民政局下。

主席（陳議員玫娟）：

各單位在用。

吳議員利成：

了解。

主席（陳議員玫娟）：

行國處統籌的。

吳議員利成：

行國處真的沒什麼用，要換單位先換掉行國處好了。

主席（陳議員玫娟）：

這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接下來審第 22 頁，科目名稱：基層建設-小型工程，預算數 594 萬 2 千元。請審查。

吳議員利成：

局長，小型工程的經費都不夠怎麼辦？尤其是我們鄉下地方，不像劉議員德林的鳳山都不用做。

劉議員德林：

縣市合併，我們鳳山最吃虧。

吳議員利成：

有沒有辦法？不然地方的建設經費都不夠。

民政局閻局長青智：

市府如果財政許可，我們都會去爭取。當然這樣講不一定對，縣區過去鄉鎮時代的經費比較充足，所以相對起來會覺得合併之後少很多，所以大部分原縣區我們都會優先來協助。以上跟吳議員報告。

吳議員利成：

要再加點油，建設經費真的太少了。

主席（陳議員玫娟）：

所以你的建設經費是每一區都一樣嗎？還是有分大小區的問題？

民政局閻局長青智：

跟召集人報告，這是每一區都有提報計畫，就是我們在編預算的時候，他手上有那些已經可以花的，或是估算大概多少錢，現有的先提出來，不然沒有辦法編預算。

主席（陳議員玫娟）：

概估。

民政局閻局長青智：

要有計畫才可以編。

劉議員德林：

現有的在這邊嘛！這上面來講，我請問一下，去年我們小型建設的總經費是多少？

民政局閻局長青智：

報告議員，去年就是原來的3億5千元左右再加1億元的墊付案，所以大概是4億5千萬元左右。

劉議員德林：

不要講4億5千萬元，我們就講今年跟去年中間，不要講墊付或是什麼，我們就短差了將近1億元，9,900多萬元。難不成去年是因為要選舉還是怎麼樣，地方的建設是不等人的。今年來講，總預算不過1,690多億元，將近1,700億元，這1,700億元裡面，我們的資本門是相對的降低，而且降的幅度太大了。如果按照正常的比例來講的話，我們這次的資本門才編291億元，跟去年的資本門321億元，中間就落差很多。這裡面來講，這次計畫型補助的資本門裡面又扣掉，實際上我們市府編列的資本門預算只有160多億元。這160多億元來講，其他的都是計畫型補助結合起來的，地方哪有編什麼錢。所以我們一天到晚在講預算裡面資本門的資本投資和資本回收，你資本門一直往下降的話，代表這個城市的建設就阻礙了，當然有一些基金在運作，那也是因為有一些開發案在做，那也是不切實際。我再回到小型工程上面來講，如果縣市合併是這種情況，那時候吳議員利成也有舉手，現在他的大樹區也在抱怨，當初他也是有舉手的，縣市合併你有舉手的。

吳議員利成：

砍掉。

劉議員德林：

以前我們鳳山市有好幾億元的基層建設經費，哪有靠高雄縣政府，我們自己就夠了。我也當過代表，我們當議員搞不好還輸給鳳山市公所。所以這上面我還是要再講，科長在那邊，我們講開門七件事，你沒有經費怎麼做事？這個小型工程經費列出來，我看有關係的就有做，那天總質詢的時候有一個民意代表說有些人爭取了 70 條路，好像是黃議員飛鳳講的，他說他有爭取了 10 條路。我回來算一算，我也沒有 10 條路。跟真的一樣，他說他爭取 10 條路，他第一屆當選，他說有人爭取 70 條路，我還在找誰爭取 70 條路。開玩笑，一條路 30 萬元好了，70 條路是多少？我還在找這個。那天議會有錄音錄影跑不了的。我就跟養工處講，我現在就跟你們講，你看這邊所編列的，我都沒有一條、兩條，他 10 條路還不滿足，我算一算我才幾條路，真的，這有錄音錄影的，大家都講沒有分藍綠。我麥克風沒有開，高雄市民沒有聽到，這要讓高雄市市民知道，今天身為地方的民意代表是很努力的在爭取，一天到晚講沒有分藍綠。民進黨的議員 10 條路都覺得太委屈了，他說還有 70 條路的，我還是找出爭取 70 條路的是誰。

鄭議員孟洳：

我也沒有。

劉議員德林：

這部分我把話放在這裡，我有很大的意見。以上。

鄭議員孟洳：

這是小型工程？我可以講嗎？

主席（陳議員玫娟）：

好。

鄭議員孟洳：

小型工程的部分我也要講，剛剛劉議員講的對，我覺得在推動這些小型基層建設可能需要有個先後的順序，你們要有一個比較公平的排序，而不是比較偏向哪一些議員就爭取比較多。

另外，我也要講之前在高醫旁邊的巷子，也是區公所後來沒有這樣的小型建設經費。我覺得比較可惜的是它是醫院的旁邊小巷子，之前在議會質詢的時候雖然沒有把民政局納進來，我那時候有特別要求交通局跟工務局要針對醫院跟學校周邊的道路優先去進行破損的修繕。可是我後

來發現有一些小巷子其實是屬於民政局，但是民政局卻礙於沒有經費就沒有辦法去做。這個也沒辦法為難你們生出錢來去做這些事情，可是我發現你們前面做的那幾個案子真的有那麼立即性去做修復或是重新創鋪嗎？像我的有些是屬於非常立即性的，可是卻排了一年還排不到，雖然後來有去做了。所以我覺得你們的先後順序到底是什麼，我也看不太懂，我覺得這個可能也要說明，我對這筆預算還滿有意見的。

鄭議員光峰：

有意見是因為錢不夠。

鄭議員孟洳：

我們想幫你們增加，但是我們又沒辦法增加。

民政局閻局長青智：

如果錢夠，我們全部都做。

鄭議員孟洳：

我覺得像我這種有立即性危險的，需要立即性去修繕的，像我等了一年可能還是等不到，我覺得你們可能要給我合理的解釋，為什麼有一些不是那麼立即性的卻可以優先處理？

民政局閻局長青智：

議員，我回答一下，三民區的部分其實我們一直都有在協助，公所如果針對特定個案有特別急迫性的，我們在會勘的時候會有優先順序，三民區的大部分會有辦法做。因為三民區的人口，就像議員講的，人口比較多，使用率跟損壞率都比較高，照道理講，我們不會放到一年。以上跟議員報告。

鄭議員孟洳：

我的就放到一年。確實你們的預算不夠，可是我希望小型工程建設經費你們可以比較謹慎的去運用，好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

主席（陳議員玫娟）：

劉議員，我發現你們小型工程的經費最多，599萬元。

劉議員德林：

因為我鳳山是首善之區。

主席（陳議員玫娟）：

我們左營才 100 多萬元，楠梓也才 100 多萬元而已。

劉議員德林：

什麼 100 多萬元？

主席（陳議員玫娟）：

我們左營和楠梓才各 100 多萬元，你 590 幾萬元，你們鳳山也不少。

這個部分有沒有意見？沒有意見嗎？

劉議員德林：

召集人，有一個左營萬年季 600 萬元。

主席（陳議員玫娟）：

那是局本部的。

劉議員德林：

這部分我要擱置。

主席（陳議員玫娟）：

第幾頁？

劉議員德林：

030-41 頁我要擱置。

主席（陳議員玫娟）：

哪一筆？

劉議員德林：

雙城是一個左營城、一個鳳山城，我們是小媽養的嗎？這筆先擱置。

主席（陳議員玫娟）：

好。兩位鄭議員有沒有意見？

鄭議員孟洳：

沒意見，可是要做。

劉議員德林：

今天如果太晚就先放他們回去休息，我們禮拜一再審。

主席（陳議員玫娟）：

各位有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

我先宣布一下，我們區公所的部分，除了燕巢跟仁武這兩區以外，全部都比照楠梓區公所照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接下來審民政局的預算，請翻開 03-030，請看第 34-39 頁，科目名

稱：一般行政-行政管理，預算數1億4,101萬7千元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接下來請看第40-41頁，科目名稱：區政行政-區政監督業務，預算數3,642萬3千元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

我想要問一下局長，你們第41頁裡面的15萬元，「婦權會社參業務研習」是什麼？

民政局閻局長青智：

跟召集人報告，婦權的主管機關是社會局，在市府有一個委員會…。

主席（陳議員玫娟）：

社會局的為什麼是你們編預算呢？

民政局閻局長青智：

婦權會裡面有一個社會參與小組，社會參與小組是以民政局這邊為主，就是在公所的婦參委員，那個部分是民政局負責。我們會找學者專家來討論婦參小組各公所運作的方向跟未來推動的目標，所以有一些行政費用，就是開會的錢。

主席（陳議員玫娟）：

婦參委員的成員是怎麼樣的人？

民政局閻局長青智：

婦參委員是由公所去聘任的，應該是兩年一任。

主席（陳議員玫娟）：

是外面的賢達人士嗎？

民政局閻局長青智：

不是，就是我們區內，譬如說左營、楠梓區內的女性，比較熱心公共的參與者。

主席（陳議員玫娟）：

為什麼我們都不知道有這個委員會？

民政局閻局長青智：

大部分都是在地的。

主席（陳議員玫娟）：

這個評選有標準嗎？譬如說要自己去報名，還是你們去選定人？

民政局閻局長青智：

公所這邊都有去徵求這些委員的意願。

主席（陳議員玫娟）：

還是由你們自己去篩選的嘛！

民政局閻局長青智：

其實在各區裡都是地方會推薦，再由公所做彙整，公所不會自己做主，還是要接受區內大家的推薦。

主席（陳議員玫娟）：

題外話，這個沒有政治色彩的問題吧？你那麼緊張幹嘛！應該是不會有。

民政局閻局長青智：

沒有，因為在公所大家都看得到，這不可能太誇張，這應該是以地方事務為主，政治性沒有那麼嚴重。

主席（陳議員玫娟）：

鄭議員有沒有意見？這個科目除了第 41 項的 600 萬元，辦理及宣導左營萬年季活動擱置，擱置是到最後再來審嘛！這個就擱置，最後再來審。
（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 42-45 頁，科目名稱：自治行政-自治業務及里鄰組織，預算數 7,418 萬 2 千元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

我剛剛在楠梓區公所的科目裡面有看到中油，就是經濟部那些回饋金，你們這裡也算是回饋金嗎？你們的對象是什麼？譬說楠梓是周邊 8 里，像仁大工業區的周邊 8 里，你們這個的對象是什麼？

民政局閻局長青智：

跟召集人報告，就是台電的回饋金，但是以發電廠或是變電所的周邊的區域為主。

主席（陳議員玫娟）：

這個跟剛剛那個不會重疊嗎？

民政局閻局長青智：

不會重疊，那個不一樣。譬如說興達火力發電廠周邊的 6 個區就可以

收到回饋金。

主席（陳議員玫娟）：

那邊是永安對不對？

民政局閻局長青智：

興達算茄萣跟永安。

主席（陳議員玫娟）：

所以在茄萣區公所的預算裡面也會有這一筆嗎？

民政局閻局長青智：

有。跟召集人報告，有兩筆，一筆是直接給區公所，有一些是民政局這邊統籌。

主席（陳議員玫娟）：

所以不會重疊？

民政局閻局長青智：

不會。

主席（陳議員玫娟）：

所以是給區公所的歸區公所。

民政局閻局長青智：

大部分給區公所，一部分放在民政局。

主席（陳議員玫娟）：

我再請問一下，我現在知道區公所的是很明確，像我剛剛舉例楠梓的部分，仁大就是給周邊8個里。但是這是給你們局裡去運用，你們怎麼處理？還是針對那幾個里嗎？

民政局閻局長青智：

對，我們的方式就是這些區可以提案，所以錢最後還是回到這些回饋金。

主席（陳議員玫娟）：

我舉例就像剛剛楠梓的仁大工業區，他們各自給他們，也有一筆給你們，你們這一筆錢還是花在他們裡面的那8個里。〔對。〕乾脆都給他們就好了，為什麼要這樣分？

民政局閻局長青智：

台電的規定就是這樣，他覺得會有一些譬如說10%或是多少給市府民政局做統籌運用。

主席（陳議員玫娟）：

所以你們也一定會用在這 8 個里，不會用在這 8 個里以外的地方嗎？

民政局閻局長青智：

不行。

主席（陳議員玫娟）：

不能核銷是不是？

民政局閻局長青智：

對，台電也會來查核，所以不可能違反他的規定。

主席（陳議員玫娟）：

這麼麻煩，還分那麼多筆。鄭議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。

（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

請看第 46-48 頁，科目名稱：戶籍行政-戶籍行政業務，預算數 3,002 萬 8 千元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

第 47 頁的 85 萬 1,597 元，就是內政部移民署的這筆，這是補助新住民的嗎？這是補辦的嗎？

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

這是 112 年的預算補辦到明年的預算，因為這是跟中央的基金申請的新住民課程活動的補助經費。

主席（陳議員玫娟）：

就是針對新住民而已。〔是。〕鄭議員有沒有意見？

鄭議員孟洳：

沒有。

主席（陳議員玫娟）：

你們第 46 頁的道路命名小組委員會出席費，那個道路命名是增設的嗎？還是變更的？

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

跟議員報告，我們的道路命名就是新闢道路要做命名的時候，我們會請命名小組委員來做審議，審議過後再提報市府核定。

主席（陳議員玫娟）：

所以現在都是新設的，沒有那種更名的？

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

更名的部分也包含在內，原則上就是新闢跟更名的部分都會有，都會經過這個命名小組做審議。

主席（陳議員玫娟）：

最近有更名嗎？

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

我們原則上，一年度會分上半年跟下半年做審議，下半年的部分還沒有。

主席（陳議員玫娟）：

上半年有嗎？〔有。〕哪一條？

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

譬如說在其他行政區的，印象中是阿蓮那邊有做更名的部分，就是他們要做門牌整編，做整編的時候有需要更名，我們就會啟動命名小組。

主席（陳議員玫娟）：

那是屬於更名，因為…。

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

要做門牌整編的工作。

主席（陳議員玫娟）：

門牌整編才有，如果居民發起更名的話也是這樣嗎？

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

是，如果當地的居民覺得有更名的必要，就可以啟動連署。

主席（陳議員玫娟）：

要百分之百嗎？

民政局戶籍行政科吳科長秀如：

沒有，住戶跟所有權人過半。

主席（陳議員玫娟）：

過半就可以了。〔對。〕鄭議員要不要再看一下？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 49-96 頁，科目名稱：戶政事務所業務-各區戶政事務所業務，預算數 6 億 7,574 萬 9 千元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

兩位鄭議員有沒有意見？他們也很辛苦，我也不好意思再砍他們的預算，最基層的最辛苦。沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 97-99 頁，科目名稱：宗教禮俗業務-宗教輔導及禮俗改善，預算數 1,152 萬 3 千元。請審查。

鄭議員孟洳：

宗教禮俗業務應該有包含寺廟，我之前在質詢有提到我覺得我們可以做一個平台來協助…。協助媒合資源，協助寺廟去做不管是太陽能或者是可以幫他們設置一些數位化的東西，電子支付或是幫宮廟減香等等之類的，我覺得可以用一個平台去協助我們的寺廟跟這些資源去做媒合。中央現在也有很多淨零的預算跟經費，這些都是民政局可以去申請的，我希望可以積極來辦理這一塊，可是我看了一下，沒有輔導寺廟的相關業務費，為什麼？

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

跟議座報告，因為寺廟的業務都是屬於一般行政管理的一部分，所以我們都會從既有的業務下去做處理。

鄭議員孟洳：

所以它不算宗教禮俗嗎？

民政局宗教禮俗科陳科長毓君：

它算宗教禮俗，可是因為我們前面有一些行政管理費用都會包含進去。

鄭議員孟洳：

包含在哪裡？那麼少。因為這裡我看到有績優宗教團體的表揚大會，我覺得這個也可以再加碼。

民政局閻局長青智：

加個淨零獎。

鄭議員孟洳：

不是淨零獎，淨零標章。因為其實現在其他的縣市都有在推寺廟的淨零標章，有這個標章的話，看我們是可以多給他們一些曝光或者是在觀光局的套裝旅遊行程可以包在裡面，讓國內的旅遊團來申請這樣的獎助，還可以安排引導到廟宇去，這些都是很好的方式，可以做到嗎？

民政局閻局長青智：

可以。

鄭議員孟洳：

謝謝，那我就沒有意見了。

民政局閻局長青智：

一定會生出來。

主席（陳議員玫娟）：

局長，第 99 頁的 220 萬 8 千元的元旦升旗，元旦升旗不是議會辦的嗎？

民政局閻局長青智：

合辦。

主席（陳議員玫娟）：

你們是合辦。

民政局閻局長青智：

對，一人出一半。

主席（陳議員玫娟）：

那你們大概出多少？

民政局閻局長青智：

明年大概要出到 150 萬元，所以元旦升旗辦完就沒什麼錢了。

主席（陳議員玫娟）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 100-101 頁，科目名稱：基層建設-小型工程，預算數 1 億 3,827 萬 2 千元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

剛剛我們在提各區有小型工程的建設，你們這邊又編一筆改善基層建設，跟回饋金的意思是一樣的嗎？

民政局閻局長青智：

跟召集人報告，各區編預算的時候有計畫，會蒐集所有的計畫放在預算裡面，各區加起來大概 2 億元。但有時候編完預算，這邊路又壞掉了或是下雨、颱風等等又會增加，所以我們這筆等於是補後面增加的經費，他們也沒辦法事先知道哪裡壞掉，大概是這樣。

主席（陳議員玫娟）：

我就是問這個問題，就是你們原有提計畫以外，如果在這一年裡面

又增加的部分。

民政局閻局長青智：

對，就是由民政局來支出。

主席（陳議員玫娟）：

就是這一筆嘛！〔對。〕我剛剛就是要問這個問題。1 億 3,800 萬元，我也不敢砍，因為怕你們不夠用，我們的建議你們要執行啦！我們沒有要求 10 條。

民政局閻局長青智：

好，沒問題，左楠應該都有。三民的幅員大，巷道比較多；左楠有的都是重劃區，其實設施都還好。

主席（陳議員玫娟）：

我們很多舊部落都很糟。

民政局閻局長青智：

舊部落的都有在做。

鄭議員孟洳：

民政委員的都要做。

民政局閻局長青智：

有，我們知道。

鄭議員孟洳：

我們的都沒有做。

主席（陳議員玫娟）：

民政委員要優先。

民政局閻局長青智：

好，沒問題。

主席（陳議員玫娟）：

那就讓你們過，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 102 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 28 萬元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

你們的比研考會多好多。

鄭議員孟洳：

因為他們的預算比較多一點，業務比較多。

主席（陳議員玫娟）：

對，你們算是最大的局處。各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著審殯葬管理處的預算，請翻開 03-031，請看第 23-27 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 1 億 5,096 萬 5 千元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

你們殯葬處現在的人力足夠嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

不夠。

主席（陳議員玫娟）：

所以呢？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

所以我們後面會有一些臨時人力的部分來輔助，議座可以看到第 25 頁的地方，我們大概有 3,700 多萬元是針對補進來的業助的臨時人力，讓我們的納骨塔最起碼可以維持 3 個人以上。因為我們現在有 30 支塔，所以經費是吃緊的。

主席（陳議員玫娟）：

你們真的很辛苦。明年大社要改建的預算會在這裡面嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

議座是指…。

主席（陳議員玫娟）：

大社，就是農業局那一塊。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

那是農業局的經費，弄完之後我們會從基金裡面來處理一些部分，這會處理好。就是議座上次會勘的那個部分，我會把它處理好，沒有問題。

主席（陳議員玫娟）：

我倒是可以建議，因為這次部門質詢有很多議員在講冰櫃不夠，這個部分我最近有特別注意，火化洗淨的後面不是還有一個停車場，那是我們的土地嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

那是我們的土地，那是在 107 年變成停車場，總共有 12 個大客車跟 95

個停車格。

主席（陳議員玫娟）：

我知道停車場是這一邊很大。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

有兩片，總共 200 多個停車位。

主席（陳議員玫娟）：

我是說在洗淨的旁邊，就是銜接金山寺那一塊，那邊有沒有辦法用貨櫃屋的方式來做一些冰櫃？我不懂，這個我不是專業的，不曉得那個地方可不可以做冰櫃？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

實際上我們也問過建管，這個地方因為牽涉到建築物的部分，變成臨時搭會有問題，所以…。

主席（陳議員玫娟）：

臨時建築不行嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

所以跟議座報告，當時我們為什麼會把景福廳規劃看能不能變成…。

主席（陳議員玫娟）：

你用貨櫃屋也不行嗎？也不行喔！

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

這是確定的，而且冰櫃的面積要大，因為冰櫃還要退冰。大體進去之後，還要有一區給他退冰，所以冰櫃必須要有一定的空間，或者是搭靈堂的面積太大了，相對的會折損一些停車的空間。所以議座可以看到我們現在要把景行廳整個外面全部重新油漆，油漆完之後我們就準備把景行廳改造，因為景行廳這兩年才開了 9 場，那麼大的面積才 9 場，實在是用的地方有問題。而且景福廳一年開不到 60 場，景德廳一年開了將近 200 多場。所以我想用景福廳來做一些改造，下次我再請議座給我們指教，看要怎麼做，那個地方應該還算不錯。而且那個地方規劃大概可以做到 120 個冰櫃，足以應付以後大概 3 萬人死亡數，大概可以支應到遷改案做好，這沒有問題。

主席（陳議員玫娟）：

局長，我請問一下，這次我們部門質詢也有很多議員提到，也有人跟我陳情好幾次。因為我們的冰櫃不足，所以我們不是放在另外一個地方，

但是還要喪家自付3千多元的費用。這一點是因為我們市殯的設備不足，而影響到人家，我覺得這個費用不應該由喪家來支出。處長請說明。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

這個部分大概是一、兩個冰櫃的地方，所以大家傳出去。實際上我們每天在控管冰櫃是足量的，因為我自己都有10個臨時冰櫃。這件事情大概發生在5月左右，實際上當時的冰櫃真的很緊，因為當時是COVID-19解封之後，整個東西變沒有的時候就變得比較緊。之前我們有一段時間還是用自己的冰櫃在處理，就是當時我們跟疾管處合作的地方。所以在這個地方大概有一、兩場，上次我們在經過檢討之後就有控制。以後只要冰櫃不是我們自己的，這些多出來的費用還是由我們自己處理，從5月以後到現在，幾乎都控制得很好，都沒有這種事情發生。

主席（陳議員玫娟）：

還有一個問題，那時候我記得有問過你冰櫃不夠的問題，你說大社、仁武還有空位，所以你是要他們把大體運到那邊去嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

現在不准，局長也有跟我說過，只要進來就不要出去，出去就是出殯了。

主席（陳議員玫娟）：

對啊！不然他們還要再雇一次車，還要再移動大體。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

從上次那個事件之後，我們從5、6月之後都沒有，到現在11月了都沒有，我們每天都控制數量，都會注意到。報告議座，現在都沒有這個問題發生。

主席（陳議員玫娟）：

都沒有了。因為有人跟我陳情說你們叫人家去仁武冰，然後再載回來這裡公祭，這樣很奇怪。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

現在沒有了，謝謝議座。

主席（陳議員玫娟）：

有改善就好。〔是。〕這個是人生大事。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

了解。

主席（陳議員玫娟）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第28-31頁，科目名稱：殯葬業務-火葬殯殮管理，預算數4,375萬2千元。請審查。

鄭議員孟洳：

一殯火化場設施改善設備及工程款160多萬元這一筆是要做什麼？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

這是一殯屋頂漏水在維修，就是廳舍維修的費用。

鄭議員孟洳：

簡單的廳舍維修。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

是，一殯議座應該也知道很老舊。

鄭議員孟洳：

我知道，很久很破爛了。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

所以我們每一年大概都編了100多萬元做維修。

鄭議員孟洳：

好，這個就支持，沒有問題了。

主席（陳議員玫娟）：

大社入殮室的冷氣壞很久了，現在修好了嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

我們修好了。

主席（陳議員玫娟）：

修好了。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

上次您跟我們講完之後就修了。

主席（陳議員玫娟）：

對啊！因為他們都說在入殮室裡面很熱、很悶，汗流浹背的。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

修好了，沒問題。

鄭議員光峰：

主席連大社殯儀館的冷氣壞掉都知道。

主席（陳議員玫娟）：

那是我每天都要去報到的地方。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

現在法事廳也改到前面去了，跟工會講了，不要再搭棚。

主席（陳議員玫娟）：

對，不要再搭棚了。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

現在沒有問題了，生意還滿不錯的，因為那邊有冷氣，生意還滿不錯的。

主席（陳議員玫娟）：

生意不錯是好，還是不好？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

因為大家都要做法事，所以還是不錯的。

主席（陳議員玫娟）：

那天我質詢的時候講的那邊環境，後來也有議員講到…。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

秋嫻議員。

主席（陳議員玫娟）：

秋嫻議員講的高低差的問題會去改善吧？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

這個部分我準備在今年用基金針對於二館3個部分，議員有提出來的地方我重新再做一些改善，這部分沒有問題。

主席（陳議員玫娟）：

預算都在這裡面嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

在基金裡面。

主席（陳議員玫娟）：

也是在基金裡面嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

對，等一下審基金的時候我再報告。

主席（陳議員玫娟）：

好。各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 32-33 頁，科目名稱：殯葬業務-設施企劃管理，預算數 1,452 萬 6 千元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

鄭議員，這邊有三民區的，你有沒有意見？

鄭議員孟洳：

沒有。

主席（陳議員玫娟）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 34 頁，科目名稱：殯葬業務-殯儀服務管理，預算數 34 萬 4 千元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看 35-37 頁，科目名稱：殯葬業務-多元墓政管理，預算數 4,659 萬 7 千元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

鄭議員請發言。

鄭議員孟洳：

之前我在大會質詢有提到高雄市有沒有要辦理聯合海葬的部分，我們預計要定期去辦，還是要先來試辦看看？目前我沒有看到我們有這個部分的規劃，有樹灑葬和其他的東西，可是沒有看到海葬的經費。請處長回答。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

跟主席及議座報告，我們今年在 9 月 27 日試辦了一次海葬，明年定期四次，就是每季會辦一次聯合海葬，這沒有問題。我會在下個月 12 月份的時候，就是會在前一年的 12 月會公告明年四場次的日期，讓大家知道這時候會有聯合海葬，經費都會編在環保葬裡面，所以沒有特別拉出來。

鄭議員孟洳：

所以這個就是再另外透過平台跟你們申請嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

是，我們除了申請之外，我們也會公告，因為有些業者會直接過去。

鄭議員孟洳：

Ok，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

你們海葬的效果好像不好。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

因為剛開始辦。

主席（陳議員玫娟）：

上次好像只有一個？〔是。〕那個人要負擔所有的費用嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

所有的聯合海葬都是我們出錢。我們海葬的地方，包括會有一個禮廳給他做一個祭祀，車子到碼頭，再出海到 8 海裡的部分，整個流程都是我們出錢，結束之後我們還做了一個小小的紀念品，我們都有做規劃。

主席（陳議員玫娟）：

家屬要負擔什麼費用？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

家屬什麼費用都不用負擔。

主席（陳議員玫娟）：

真的嗎？

民政局閻局長青智：

全部都免了。

主席（陳議員玫娟）：

那為什麼只有一個人參加？宣傳不夠嗎？

民政局閻局長青智：

可能剛開始做，宣傳不夠。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

我們宣傳不好的地方，局長已經跟我們檢討過好幾次了，我們明年會做得更好。

主席（陳議員玫娟）：

是啊！既然都不用花到錢，那麼好的事。不過因為灑在海裡面，傳統的觀念還是沒辦法改變。

民政局閻局長青智：

風俗還是沒有那麼接受，所以現在就慢慢的推廣。

主席（陳議員玫娟）：

大家還是認為要有神主牌位。

民政局閻局長青智：

就是要推廣。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

樹葬還是大家比較喜歡的，所以今年樹葬比去年增加大概 20%左右。

民政局閻局長青智：

樹葬一開始也是沒人，所以就是慢慢去推廣。

主席（陳議員玫娟）：

樹葬不是埋下去一年、兩年後就翻掉了嗎？

民政局閻局長青智：

對，所以樹葬一開始推廣也是很有限，所以慢慢要推廣。

主席（陳議員玫娟）：

現在樹葬的效果怎麼樣？

民政局閻局長青智：

現在很好。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

今年接近 3 千個。局長剛才講的是我們在 103 年剛開始推樹葬的時候，大概只有幾百個，到了 107 年、108 年的時候慢慢開始增加，去年到 2,600 多個，今年可能會將近 3 千個，大概是這個數字，成長 15%以上。

主席（陳議員玫娟）：

表示現在的人想法有在改變。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

是，我們也希望海葬能夠做好。

鄭議員孟洳：

對，像我死了就想要海葬。

主席（陳議員玫娟）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著審殯葬事業管理基金，請翻開第 14 頁，工作計畫：勞務收入明細

表，預算數 1 億 5,806 萬元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

樹葬穴位 2 千元嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

我們是預估，大概是用 2 千元來做一個統括。跟議座報告，實際上在這 1 億 5,800 萬 6 千元大概分三個部分，第一個是櫃位的部分，因為一年的櫃位大概使用將近 1 萬個，所以我捉三分之一，大概是 3,200 個；神主牌位一年大概會使用到 1,500 個，我捉二分之一，大概是 6,700 萬元當作基金。在樹葬的部分，一年的樹葬，剛剛有跟議座們報告，樹葬大概有到 2、3 千個，有些地方會比較高，所以我們先捉 2 千個，因為在試辦的地方。所以明年的基金在這個部分我們就先預估 1 億 5,800 萬元左右。當然可能會多，今年本來預估基金的收入大概 1,600 多萬元，大概只有預估一個月，就是 11 月到 12 月，因為各位議員支持基金，所以就提前運作，所以基金的收入其實比預估的還要好。以上。

主席（陳議員玫娟）：

所以樹葬是繳 2 千元嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

視地區不同。

主席（陳議員玫娟）：

你這邊寫 2 千元是概算。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

是概算，因為我們有 2 千元、4 千元跟 5 千元，我捉一個平均數來概算一下收入。

主席（陳議員玫娟）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 15 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 561 萬元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

各位議員有沒有意見？要收錢的都沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

這是太陽能的。

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 16-19 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 787 萬 8 千元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

鄭議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 20-27 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 1 億 471 萬元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

鄭議員有沒有意見？

鄭議員孟洳：

這個是第一殯儀館的改建嗎？就是第 26 頁。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

一殯有兩案。

鄭議員孟洳：

這是設備擴充嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

四個案子我同時報告好了，第一個案子是鳳山拷潭塔的部分，總共 371 萬元，這就是預定明年鳳山拷潭塔的基設跟細設的部分，如果可以過的話，我們後年就會開始編興辦計畫的錢，總經費大概是 3.8 億元，就會繼續往後面編。這是第一個 371 萬元的部分。

第二個是一殯的擴充案，一殯的擴充案就是未來新的部分，總共有 750 萬元，分兩個部分，第一個是可行性評估完之後興辦事業的規劃；另外一個 250 萬元的部分就是準備要先做環保金爐規劃的部分。所以這 750 萬元是規劃的部分，這是第二個部分。

第三個是 2,500 萬元的部分，在第 21 頁，這 2,500 萬元就是做冰櫃跟環保金爐。因為我們現在的 18 具環保金爐都太舊了，所以這 2,500 萬元來做冰櫃跟環保金爐的逐年汰換。這個我做四年的計畫，從 113 年到 116 年做四年的計畫，所以我明年會先買 60 個冰櫃跟汰換 2 到 3 支爐子，這是環保金爐的部分。

第四案是 6,850 萬元，這就是我們明年準備要做 1 萬 2 千個納骨櫃位的部分，這裡面其中還有含部分的維修，有些殯儀館或是納骨塔的維修，

這部分總共編 6,850 萬元。總共加起來是 1 億 471 萬元，以上。

鄭議員孟洳：

所以基本上這些工程明年開始會進行施作對不對？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

是，預算過了就會做。

鄭議員孟洳：

所以預算過了就會有比較明確的計畫出來，就是什麼時候可以完工嗎？

[是。]好。沒有意見。

主席（陳議員玫娟）：

希望你們做得更好，所以不會砍你們的預算。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議座。

主席（陳議員玫娟）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 28 頁，工作計畫：資產折舊明細表，一、本年度（12 月底止）資產總額：1 億 5,295 萬元；二、本年度應提折舊額：57 萬 5 千元。

請審查。

主席（陳議員玫娟）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 29 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 1,154 萬元。

請審查。

主席（陳議員玫娟）：

這個墓政管理系統是什麼？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

跟議座報告一下，這個部分我們編了 113 年跟 114 年，兩年期總共是 2,500 萬元的資訊系統，因為原高雄縣跟原高雄市的兩套系統是不一樣的。我希望在明年跟後年能整合更先進的，將來包括電子輓聯的部分，民眾就可以全部在家裡面做，收費的部分我們全部都改，讓兩個系統整合。因為現在的系統太雜亂了，所以希望在 113 年跟 114 年，利用基金把這部分改良。所以我明年編了 1,154 萬元，再加上後年，我們預估總共 2,500

萬元可以把全高雄市的資訊系統全部都改良好。以上。

主席（陳議員玫娟）：

你們有時候禮廳的電子輓聯會壞掉。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

我們幾乎每天都會去查，我每天都會去看，看哪邊壞掉就處理。

主席（陳議員玫娟）：

還有禮儀公司也在反映，譬如說租禮廳是從8點到10點，但是你們都是8點才開冷氣。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

因為是定時在那個地方，他是租一段時間。如果業者希望提前的話，我們再調整。

主席（陳議員玫娟）：

你們應該要人性化一點，因為他們開始進行禮儀的時候才開冷氣，有時候很熱。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

我下次再跟他們研究一下。

主席（陳議員玫娟）：

等到涼的時候，禮儀也結束了。

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

我們再來研究。

民政局閻局長青智：

送他們半個小時。

主席（陳議員玫娟）：

對啊！要送他們半個小時。因為一般租兩個小時，不會做滿兩個小時，大概都一個小時就結束了，他們雖然租兩個小時。

民政局閻局長青智：

提早開冷氣。

主席（陳議員玫娟）：

對，提早開冷氣。往前半個小時可以嗎？

高雄市殯葬管理處黃處長中中：

可以。

主席（陳議員玫娟）：

拜託啦！〔是。〕如果是就可以通過了，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

殯葬管理處的預算審議完畢。接著審兵役處的預算。現在審兵役處的歲出預算，請翻開第 14-18 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 4,772 萬 2 千元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

兩位鄭議員有沒有意見？

鄭議員孟洳：

沒有。

鄭議員光峰：

服務很好。

主席（陳議員玫娟）：

沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 19-26 頁，科目名稱：軍務行政-政軍業務，預算數 2,433 萬 2 千元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

你們第 20 頁的 29 萬元那筆就是在眷村辦活動的嗎？

高雄市兵役處曾處長國昌：

那個就是榮眷社區的安康座談。

主席（陳議員玫娟）：

這跟上面的 10 萬元有什麼差別？

高雄市兵役處曾處長國昌：

這個 10 萬元是針對節慶，榮民節，退除役官兵的。

主席（陳議員玫娟）：

一個是節慶，一個是講座嗎？

高雄市兵役處曾處長國昌：

對。安康講座是榮眷社區，每個里最高補助 1 萬元。

主席（陳議員玫娟）：

你們在役男這一塊做得還不錯。

高雄市兵役處曾處長國昌：

謝謝召集人。

主席（陳議員玫娟）：

因為我都有去送車，你們都很辛苦。各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 27-29 頁，科目名稱：兵役動員管理-動員管理業務，預算數 1,673 萬 9 千元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

你們這種國內團體的補助算是固定的嗎？〔是。〕都是固定的。如果未來戰爭，這些人要不要回來？

高雄市兵役處曾處長國昌：

有除役年齡。

主席（陳議員玫娟）：

除役的人就不用了。〔對。〕各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看第 30-32 頁，科目名稱：兵員徵集-徵兵處理，預算數 2,527 萬 5 千元。請審查。

主席（陳議員玫娟）：

各位議員有沒有意見？你們服務得很好，我都不好意思砍預算。局長，他們真的服務很好，你要嘉獎一下。

鄭議員光峰：

服務好就要審快一點。

主席（陳議員玫娟）：

好，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）你們比較好，越後面人越少，敲得越快。今天的議程全部審查完畢，下個禮拜一（11 月 13 日）下午 2 點半繼續審查。

鄭議員光峰：

主席，下個禮拜一全部都要審查完嗎？

主席（陳議員玫娟）：

儘可能，要看我們的進度。

鄭議員光峰：

不是有一個仁武擱置的，要不要一起審？

本會民政委員會傳專門委員志銘：

他們還要來，仁武跟燕巢。

主席（陳議員玫娟）：

對，就是燕巢跟仁武區公所跟左營萬年季擱置的部分星期一再來審。散會。（敲槌）