高雄市議會第4屆第2次定期大會教育委員會
（中華民國112年11月10日下午2時34分）
第1次審查會會議紀錄

主席（李議員雅芬）：

開始開會。(敲槌）我們現在進行教育部門分組審查，依照往例我們先審議111年高雄市地方總決算的審核報告，請專門委員宣讀。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請各位議員翻開有關機關提案彙編，請看案號1、類別：財經、提案機關：審計部高雄市審計處、案由：請審議111年度高雄市總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。教育局請看乙-32頁，新聞局請看乙-94頁，文化局請看乙-124頁，運發局請看乙-167頁。請審查。

主席（李議員雅芬）：

請問各位議員有沒有意見？如果沒有意見的話我們就照案通過。(敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來審查高雄市政府教育局預算，請各位議員翻開機關編號05-050冊，高雄市政府教育局。請看第16-20頁，科目名稱：非營業特種基金－教育發展基金，預算數：576億4,223萬1千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

好，請問各位議員有沒有意見？陳慧文議員，請發言。

陳議員慧文：

請問18頁，10億2,366萬9千元這筆，我們每一年預算幾乎都是這樣嗎？

教育局謝局長文斌：

對。

陳議員慧文：

這個數字跟往年的差距差多少？

教育局謝局長文斌：

差不多。

陳議員慧文：

好。

主席（李議員雅芬）：

好，還有沒有議員有意見？白喬茵議員，有嗎？

白議員喬茵：

沒有。

主席（李議員雅芬）：

沒有意見，好，那我們就照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

教育局審查完畢。接著請往後翻開 05-052 冊，高雄市立社會教育館，請看第 11-12 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數：3,566 萬 9 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

請問各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 13-17 頁，科目名稱：活動與管理－業務管理，預算數：1,397 萬 2 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 18-21 頁，科目名稱：活動與管理－各項活動，預算數：683 萬 4 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

喬茵議員有沒有意見？

白議員喬茵：

沒有。

主席（李議員雅芬）：

沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

高雄市立社會教育館審查完畢。接下來請往後翻開 05-053 冊，高雄市政府教育局家庭教育中心，請看第 9-11 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數：920 萬 9 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

主任，我剛才在會前有跟你提到的那個部分要多注意，宣傳的部分要廣為宣傳，搭配新聞局的廣播電台等等，讓多一點人知道，因為現在可

能結婚很快，離婚離得也很快，這個部分要多宣導，好不好？不然這麼多預算就滿可惜的。請問各位議員有沒有意見？白喬茵議員，請發言。

白議員喬茵：

因為我看其實這筆預算真的非常龐大，可是我們在這個會期質詢的時候發現民眾真的對於你們單位不是很了解，誠如雅芬議員剛才所說的，你們在推廣上面，在志工上面，可能要再多加強，也希望你們在會後可以提出一個具體的做法，要怎麼樣讓你們的家庭教育中心讓更多人知道，你要有具體的做法，好不好？

家庭教育中心李代理主任昆憲：

好。

主席（李議員雅芬）：

OK！請問還有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 12 頁，科目名稱：活動與管理－業務管理，預算數：28 萬 9 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

請問各位議員有意見嗎？喬茵議員有沒有意見？

白議員喬茵：

沒有。

主席（李議員雅芬）：

沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 13-14 頁，科目名稱：活動與管理－各項活動，預算數：2,144 萬 5 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

請問家庭教育中心，你們有自己的網站嗎？

家庭教育中心李代理主任昆憲：

向議座報告，家庭教育中心目前自己的部分有自己的官網，官方網站之外，我們有用一般的媒體，比如說像臉書、像 LINE 的部分，也就誠如剛才兩位議座所提到的，因為上次在議會上面有建議我們要增加所謂行銷的機制，所以我們近期也跟高雄電台這邊有洽談相關的合作。然後也跟議座報告，我們回去之後馬上就製作，我們學生的聯絡簿裡面現在會貼上宣導家庭教育諮詢專線「412-8185」這樣子的一個電話，所以我們

現在陸陸續續發到各校孩子的聯絡簿上面，希望能夠讓更多家長知道。

主席（李議員雅芬）：

我們希望你們的活動真正是落實協助到有問題的家庭，而不是流於一個形式，我們也不是要看那個冷冰冰的數字說你總共一年辦了幾場活動，不是我們樂見的。所以我希望真正去落實讓大家都你們到底辦了哪些活動，真正去落實到每個需要的家庭裡面，好不好？

白議員喬茵：

學校是三級學校是不是？

家庭教育中心李代理主任昆憲：

包含高中、國中、國小還有幼兒園。

主席（李議員雅芬）：

所以這部分是包含國小、國中，只要是家庭的部分，它沒有侷限到說只有小孩子，或者是只有單方的年輕夫妻嗎？

家庭教育中心李代理主任昆憲：

我們服務的對象除了我們剛才講的三級學校孩子的家長這個部分之外，又包含當然就是針對孩子，然後還有一些一般市民朋友，這個部分也都有提供服務。

主席（李議員雅芬）：

好，我們希望能夠多多的宣導。沒有意見嗎？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

高雄市政府教育局家庭教育中心審查完畢。接下來審查教育局及所屬相關單位附屬基金，請翻開教育發展基金，第一冊，請看貳-14-012，高雄市立空中大學，請各位議員翻開貳-14-12，高雄市立空中大學，高雄市教育發展基金，請往後翻開至高雄市立空中大學。

主席（李議員雅芬）：

好，繼續。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請看第 11-13 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數：1 億 9,403 萬 5 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

請問各位議員有沒有意見？煥宗議員，有沒有意見？

簡議員煥宗：

還沒有。

主席（李議員雅芬）：

校長，有沒有可能在我們北高雄也有一個這樣的教育環境？有沒有辦法落實？因為跑到小港去好像有點遠，如果北高雄也有的話，真正的落實，而不是說開幾堂課。

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

好，因為上次議座有提，我有特別去思考這個問題，所以我們會設一個學習指導中心在那裡，現在是一個月來校一次，平常是用手機上課，但是那一個月一次，我也希望他就近可以去就讀。

主席（李議員雅芬）：

對，就是說不用都跑到小港去，如果在我們北高雄也有一個這樣的地方，其實鼓勵大家多讀書，多充實自己也是好事，對不對？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

是。目前是左營高中有一個點，但是它那個點已經持續好多年了，我們可以再跟議座討論一下看有沒有更適合的地方。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝。白喬茵議員，請發言。

白議員喬茵：

好像那個輔導教學管理費少了 300 萬元，第 16 頁的地方，這個為什麼會少啊？是沒有那麼多學生嗎？還是怎麼樣？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

沒有，我們學生很多。第 16 頁嗎?

白議員喬茵：

從 1,300 萬元變成 1,000 萬元。這個服務費用是什麼意思？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

服務費用裡面就含有下面這些要辦研習的活動，在下面，它的費用是上年度比較少，今年比較多一點，增加三百多萬元。

主席（李議員雅芬）：

三百多萬元。

白議員喬茵：

哦！對不起，我看反了，今年增加？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

對，因為我們還有一些性平、霸凌什麼的，我想要多辦一點研習。

白議員喬茵：

好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

校長，你剛才提到這個研習是怎麼辦理的？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

因為我們學生一個月回校一次，那時候我們會辦講座或是辦一些相關的活動，我們也有請小港醫院還有一些精神科的心理師、輔導師給學生們輔導時間，他們可以隨時去登記，我們如果發現學生有什麼即時需要的問題，比如說聽障，我們如果發現學生有聽障，我們在他修的課裡面，就把他所有的課程打上字幕給他們看。

主席（李議員雅芬）：

全方位服務。

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

因為我們要感同身受，他如果真的很想學習，但聽得不是很清楚，只有他選的課我們才會打上字幕，大概是這樣。

主席（李議員雅芬）：

那很好。

白議員喬茵：

好，還有第 18 頁，也是預算提升的，捐助補助獎助，這好像也提升了一點，多了 200 萬元，對不對？獎助金還有獎助學生的給予，這個也是提升的。

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

對。

白議員喬茵：

為什麼要提升？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

因為我們學校的學生增加很多，我們這 3 年的預算，基金剩餘增加了 1 億 1,840 萬元，大概 102%左右，然後跟議座們報告，跟我們同性質的台北市立大學，它還是市立，我們全台灣只有兩所市立的大學，一個是台北市立大學，一個是我們。每一年台北市政府給他們的是 9 億元的補助

，他們的自籌才 38%，我們是 7,500 萬元的補助 可是我們的自籌平均大概 72%左右，所以其實學校是很努力，因為很努力，比較特別的是因為整個市府的人力是管制的，所以我們不能夠聘很多的職員，所以我們只要學生一多，我們就是會請比較需要工作的學生當我們的工讀生，給他獎助學金來幫助學校的校務推動，所以他就是邊讀書邊幫學校的事務。可是當學生人一多的時候，當然這些人就會變多，因為像我們最近增加一個新的系，它就一定會有新的工讀費用必須進來，而且每一年的時薪都有調整，所以當時薪一調整，整個費用也是會提升。

白議員喬茵：

你們給學生的這個工讀費用有一個上限嗎？還是說不管有多少，你們就接收多少？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

他們有一個上限，因為有勞基法規定，他也要休息，要休假。

白議員喬茵：

剛才因為你說學生變多了，所以他們回來幫忙。

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

對，就是我們會希望幫忙的人數變多。

白議員喬茵：

所以人數變多，我們也就是要給付多一點錢給他們。

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

對。

白議員喬茵：

所以我剛才問說你們對於人數的控管有它的上限在嗎？還是說只要熱心參與幫忙的這些同學統統都有工讀獎金？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

沒有，我們會先從需要的同學開始，然後我們精簡人力，因為我們也不希望花費太多，我們都比較開源節流！所以如果夠了，人力夠了，可以幫系的運作或學校運作，我們就不會再增加人力，如果學生人數變少，我們就會調整，學生人數變多，我們就再增加，這樣子。因為目前近幾年學生增加很多，學校的規模大概有五、六千個學生的規模，其實跟一般大學應該差不多了。

主席（李議員雅芬）：

校長你剛才講到說我們增加一個系，是什麼系？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

健康管理促進學系，所以現在剛剛好展覽館在展樂齡的一個大展覽，我們有一些同仁都過去宣傳這個新的系，因為一個城市它要進步，它如果一直推長照是不可能，因為它還有人力的需求！我們就希望它在沒進長照系統之前有強健的概念，自己保護自己的健康，照顧家人的健康，這個是要從終身教育下手的。它一定不可能學校教育就教完了，所以我們就想負起這個責任，這個系是教育部通過的，所以我們是第一次超過國空大的系，就多他們一個系，結果國空大也滿緊張的，心裡想說奇怪，高空大怎麼會成立一個新系，因為成立新系非常困難，然後教育部是願意讓我們成立一個系，在高雄、在全國進行這個對健康管理終身教育的責任。

主席（李議員雅芬）：

我知道我們空大在樂齡教育的部分做得不錯，所以我才會說希望能夠在我們北高雄也有這樣的部分。

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

對，尤其這個新的系也很適合。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝。請問各位議員還有沒有意見？如果沒有意見，照案通過。(敲槌決議)。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 14-44 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數：1 億 8,741 萬 1 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

請問各位議員有沒有意見？

陳議員慧文：

30 頁，慢慢來，看一下。

主席（李議員雅芬）：

好，慢慢來，沒關係，慢慢看，看仔細一點。

陳議員慧文：

我可以問一下嗎？

主席（李議員雅芬）：

好，陳慧文議員，請發言。

陳議員慧文：

我問一下 36 頁，學術及競賽交流活動那個部分，15 萬元這樣子可以運作一整年嗎？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

因為我們辦理城市研討會，因為其他老師他們會想要投稿在這邊發表，所以它其實在學校辦理沒有太多的開支。

陳議員慧文：

我想說一整年才 15 萬元的活動，而且我們又是空大，這樣子的交流會夠嗎？因為我是看你往年也是這個經費，但是我沒有去注意到，這樣是可以的？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

可以的，因為其他教授是自願來參加這個研討會，來報告他的研究成果。因為在學校有自己的場地，所以場地費也省了，其他相關的行政配合也都學校全力支持。

陳議員慧文：

就省著用就對了。

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

對。

主席（李議員雅芬）：

簡煥宗議員，有問題嗎？

簡議員煥宗：

沒有問題。

主席（李議員雅芬）：

白喬茵議員呢？好，如果沒有問題就照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 56 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數：307 萬 5 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

校長，這個部分是針對我們學校現在房屋建築的設備？是維護嗎？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

對，因為那個是環保署它有一個計畫就是在幫我們做公廁，但是要有

自籌款，因為它核定之後我才能夠申請這樣的一個動支。

主席（李議員雅芬）：

是針對廁所？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

公廁，對。

黃議員柏霖：

他們的廁所很漂亮。

主席（李議員雅芬）：

真的喔？

黃議員柏霖：

可以安排一下，專門參觀一下。

主席（李議員雅芬）：

考察一下是不是？

黃議員柏霖：

而且各有特色，不同風格。

主席（李議員雅芬）：

我們柏霖前輩提了，如果有機會再去看一下。

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

我覺得它不是一個廁所，因為我們學生一回校好幾千個人，然後他在學校兩整天，我希望營造的是一個休息的 corner，也就是一個環境，一個不同的情境，我對情境的營造比較在意，因為我覺得學生如果心情不好，可以去不同樓層，不要每一層都長一樣。

黃議員柏霖：

都不一樣。

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

但錢我們是非常省的，其他學校用的公廁的錢，我們就差不多這個錢，但是就是在選材上我們就比較細心去規劃，例如你一個白色牆，做一個框，很像木頭的框就很有歐式的感覺，但是又很省錢。

主席（李議員雅芬）：

校長，你在空大多久了？

高雄市立空中大學劉校長嘉茹：

7 年。

主席（李議員雅芬）：

7 年嗎？好，下一個 7 年。好，各位議員還有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

高雄市立空中大學教育發展基金審查完畢。接下來請往前翻至第 45 頁。

主席（李議員雅芬）：

先翻到第 45 頁。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來審查教育局及所屬相關單位附屬基金，請翻開教育發展基金第一冊，高雄市政府教育局，高雄市教育發展基金，請各位議員看編號貳-14-001 高雄市政府教育局，高雄市教育發展基金，請看第 45-63 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數：199 億 8,275 萬 9 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

各位看一下。局長，我在第 50 頁有看到新住民子女教育計畫，這是 for 新住民的子女嗎？那有特殊的寓意嗎？是哪一位負責的？

教育局謝局長文斌：

國中科。

主席（李議員雅芬）：

第 50 頁的第 13 項。

教育局國中教育科鄭科長義勳：

對，那 10 萬元的部分是我們編在因為有些新住民他可能從國外來這邊就學，他可能需要一些華語補救教學的部分，我們會給他一個在這次課程做一個銜接，他可能需要做一些其他的課程補救，因為他可能剛回來，他對中文也不熟悉，有些他可能是新南向的一些國家，他熟悉的可能也不會是英文，他可能會是新住民的語言，所以必須要給他一些額外的課程去做一些銜接。

主席（李議員雅芬）：

另外請老師教他，讓他去銜接的意思嗎？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

是，我們跟高師大合作。

主席（李議員雅芬）：

所以你這10萬元是針對全高雄市有可能產生的新住民的子女？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

就是只要有外籍的學生，對，一些代課鐘點費。

主席（李議員雅芬）：

這樣10萬元夠嗎？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

這是國中的部分而已，這個科目是國中科的部分，國中生而已。

主席（李議員雅芬）：

是。那社會教育科這邊呢？

教育局社會教育科李科長靖葦：

請議員幫我們翻一下第56頁的地方，第19項有一個新住民子女教育實施計畫跟華語補救課程。

主席（李議員雅芬）：

好！

教育局社會教育科李科長靖葦：

對，這邊有370萬元，因為是補助的來源有一點不一樣，國中科那邊是臨時個案申請的，這邊年度計畫的就會從這個子女教育實施計畫跟華語補救的部分，像華語補救就是剛才說的，就是社教科的部分，然後他的華語不好，所以學校會加課給他，國中小這一塊都有。子女教育實施計畫的部分，有一些是學校會辦多元文化、親職教育這一些的諮商活動等等的，讓他們有一些新住民文化的接觸。

白議員喬茵：

是教他們華語是不是？

教育局社會教育科李科長靖葦：

是華語補救才教華語，新住民子女教育計畫是比較多元的一些活動方式的申請。

白議員喬茵：

如果是教華語的話是課後留下來再繼續精進嗎？還是怎麼樣？

教育局社會教育科李科長靖葦：

不一定是課後，就是學校會安排看他們合適的時間，但是一定不會是正課，因為正課要在學校的時間上。

主席（李議員雅芬）：

之前的案例有什麼成果嗎？

教育局社會教育科李科長靖葦：

有，因為他們每一個人的華語程度會落差很大，所以有一些他可能就要從ㄅㄆㄇ，他搞不好可能到五、六年級了，可是可能那些華語，還要再往前教他前面基礎的東西。

白議員喬茵：

我們這 370 萬元是可以補助幾位學生？

教育局社會教育科李科長靖葦：

因為它這個是兩個計畫，所以我要再看一下它華語補救跟新住民子女各是多少。

白議員喬茵：

大概每一位學生可以分到多少？如果以 370 萬元來說。

教育局社會教育科李科長靖葦：

它大概每一個學期可能最多 12 到 20 堂課，不一定。

白議員喬茵：

你說大概有幾位學生？

教育局社會教育科李科長靖葦：

大概有幾位學生我要再查一下，我現在這邊手邊沒有資料。

白議員喬茵：

好，待會兒提供給我。

主席（李議員雅芬）：

我再另外請教一下局長，在第 50 頁第 17 項，中輟生預防追蹤與復學輔導工作實施計畫，這部分工作的內容大概有什麼？成效怎麼樣？我發覺現在我們花越多做越多，結果中輟生以及有問題的學生反而越來越多，有時候都被那個詐騙集團騙走了。

教育局謝局長文斌：

跟主席報告，我們對中輟生有嚴格的管制措施，包括我們定期會召開中輟生的一個列管會議，列管就是包括市府相關的局處，警察局、民政局、社會局等等局處都會派人來參與，每一個個案都會列管，然後做後續的追蹤，包括社工的部分也可以去做關懷和輔導。

主席（李議員雅芬）：

局長，請問中輟生犯案的比例高不高？

教育局謝局長文斌：

中輟生犯案的比例一定有！但是至少超過 3 天以上，我們就會去馬上啟動這個中輟的追蹤機制。

主席（李議員雅芬）：

你們會怎麼輔導呢？

教育局謝局長文斌：

輔導一定就是包括少年隊、警察等等多管道一起來做輔導，他如果有回來，也會定期去做家訪，不定期的去做查訪，這個可以說是相當綿密的一個管制措施。

主席（李議員雅芬）：

像我們現在的中輟生來講，國小有多少、國中有多少人？你們掌握的情資如何？

教育局謝局長文斌：

我們主管科，現在有嗎？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

向議座報告，我們因為每一天中輟生的人數會再做變動，在上個月底大概是二十幾位。

主席（李議員雅芬）：

國小還是國中？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

國中小。

主席（李議員雅芬）：

國中小加起來二十幾位？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

對，就是之前我們在列管的時候，其實剛剛議座有提到我們高雄市輔導中輟的績效如何，跟議座報告，我們在下個月，在 111 學年度，其實我們是拿到縣市績優學校，所以我們下個月會去基隆受獎。

主席（李議員雅芬）：

我想我們不是要看績效，我們要看實際我們政府為這些中輟生做了什麼努力，怎麼樣來幫他們。因為我們一個保守的想法，會中輟一定最基本的就是家庭的問題嘛！所以我們才說在那個家教中心的部分，這個部分要去多加強，因為家庭是一個最根本嘛！所以中輟生來講，是不是他

大概都是家庭比較有狀況的，所以我們不是要看你的績效，我們是要看你的數字，我們要知道你們真正這些經費，為了這些中輟生到底做了什麼努力，為了他們做了什麼，他們有沒有改變？

教育局謝局長文斌：

是，跟主席報告，我們有中輟一個嚴格管制的規定，這個規定我們會後再提供給主席來看，每一個中輟生他狀況怎麼樣都有詳細的一個紀錄、查訪的一些相關的狀況。個案，做到個案。

主席（李議員雅芬）：

尤其每個學校的校長、老師，他們或許會怕通報了這個對老師或校長是不是對他們有不好的考核。

教育局謝局長文斌：

不會、不會，一定要通報，這個一定要通報。

主席（李議員雅芬）：

對，所以我說這個部分你們一定要掌握，因為我想應該不可能全高雄市只有 22 個中輟生吧！

教育局國中教育科鄭科長義勳：

跟議座報告，其實我們在每個月甚至是每個禮拜都會關注各校中輟學生的人數，然後我們針對中輟生的預防其實是採三級！就是初級預防，如果他是中輟生，我們就會安排他的一些多元課程，因為有些他來，他可能只是他不想要念書，他就是想待在家裡，我們可能在學校會提供多元的一些彈性課程讓他進去就讀，他可能不會進到班，他可能會在輔導室或者是安排他想要來的一些課程給他去上，然後慢慢讓他就是想要來上學，所以就會有一些逐步的措施。

黃議員柏霖：

坐著就好了。

主席（李議員雅芬）：

坐著就好了，不用那麼緊張。因為我覺得這八百多萬元，當然只要對學生、小孩有幫助的我們都願意！但是我們希望這個錢不要拿到別的地方去亂用，然後真正落實在這些有問題的家庭跟小孩還有學校。

教育局謝局長文斌：

我們一定專款專用，這應該是教育部的補助。

教育局國中教育科鄭科長義勳：

是，對。

主席（李議員雅芬）：

陳慧文議員，請發言。

陳議員慧文：

我要問一下體健科的。第 57 頁，像你們已經有編了運動場、綜合球場的整建 6,000 萬元，這個都已經有對象了嗎？就是都已經收集好哪一個地方、哪一個學校了嗎？還是說你這 6,000 萬元是匡在那裡，然後讓學校有一些需要整建的再向你做申請嗎？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

報告議座，這個是因為體育署如果補助我們預算，我們要相對有一些配合的款項，所以這個 6,000 萬元是配合體育署。

陳議員慧文：

我了解啦！我說以這個 6,000 萬元來講，是 113 年都已經匡列好了每一個學校還是還沒？配合款都還沒匡？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

對，就是如果體育署今天有核定哪些學校，需要哪些學校配合款，我們就依照他的補助學校有相對的配合，所以這些是還沒有一些具體的對象。

陳議員慧文：

你是匡一個預算在那裡，還沒有對象啦！

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

是是是。

陳議員慧文：

好。

教育局謝局長文斌：

它還是要經過審核！因為它要申請，要先有計畫上去，它會核定給我們，我們才能夠動用這些配合款。

陳議員慧文：

其實有很多學校都有在反映一件事情，就是我們的運動選手出去比賽，不管是到外縣市或到國外的比賽，這個補助款真的是少之又少，局長，這個部分是不是能夠再討論一下，我在質詢的時候也有講，我們的物價膨脹得那麼厲害，機票也貴了很多，食宿也都多了很多，但是我們補

助給選手到國外也好或者是到外縣市去參加比賽，為高雄爭光，這個部分的津貼一直都沒有加碼，這個部分我們要再討論啦！

教育局謝局長文斌：

跟議座報告，我們補助選手參賽包括交通費、食宿費，我們都有配合運發局的標準一致或往上調，這部分已經調整了。

陳議員慧文：

現在調整了多少？整個標準，你們有表格嗎？

教育局謝局長文斌：

對對對，我們有一個表格，有、有。

陳議員慧文：

好，事後表格給我。

教育局謝局長文斌：

事後再提供。

陳議員慧文：

對，一份給我。是說從今年開始調？

教育局謝局長文斌：

最近應該已經調整了。

簡議員煥宗：

這我可以說明啦！

陳議員慧文：

你也可以說明？

簡議員煥宗：

交通費沒有調啊！它只調住宿天數和飲食啊！我可以幫你們做說明，因為我問到快不要問了。

陳議員慧文：

那你覺得這樣合理嗎？

簡議員煥宗：

因為你問完，我還要再接著問他們啊！

陳議員慧文：

我覺得要合情合理啦！你不可以每一次都是推給學校自己去想辦法或者是這些學生的家長自己去想辦法，你也知道這些運動選手的原生家庭，其實我們去了解，有很多原生家庭的家境並不是很好，有時候我們希

望選手替高雄爭光，也應該要給他們足夠的經費啊！

教育局謝局長文斌：

謝謝議座很關心這個問題，我們當然是限於預算的部分。

陳議員慧文：

不要再講預算這件事情…。

教育局謝局長文斌：

運動賽事真的非常多，種類非常多，我們補助上有一定的標準，財主單位也有一定的標準，我們會儘量再爭取來做調高，這個部分我們會再努力。當然，從我們這些預算裡面如果還可以做一些勻支調整的部分，我們會儘量把這個經費調整過來，來做一些協助，針對有一些個案，甚至我們也會去幫他做一些募款，協助他募款的一個動作，不過我們就整體希望能夠，儘量支持我們選手出去參賽。

陳議員慧文：

好，我想問一下後面有一個校園安全事務室，1,525 萬 5 千元，這個是用在每個學校的一個…。

主席（李議員雅芬）：

第幾頁？

陳議員慧文：

第 58 頁，一樣是你們體健的部分。

教育局謝局長文斌：

校園安全事務應該是校安室的，請校安室說明一下。

陳議員慧文：

這是用在哪裡？

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

報告議座，在第 58 頁第 8 項校園安全事務下面總共有 6 個重點。第一個就是包含教育部補助校園安全維護一些值班的部分，因為校安中心在教育局內，我們有定期在值班，包含假日，所以都有相關的值班費。包含我們執勤的一些，像教官同仁或學校同仁會到像國、高中，我們都會去學校的周邊，去聯巡、聯合巡查，像警方會提供一些熱點，我們會跟警方還有我們的教官還有一些同仁，會去巡查那邊有沒有可疑的人，所以會有相關的值班費。另外像反毒、藥物濫用的部分，包含像春暉志工，我們也有相關輔導一些補助的計畫，這邊主要是說像學校我們入班宣

導的部分，我們都有向部裡面申請相關的預算，讓老師在校內也能夠做相關宣導的活動。另外，第三個是全民防衛動員，這個是教育部我們在推動全民防衛的部分，因為每年在全民國防教育的部分，我們會做相關的一些教育宣導還有教師增能，我們是透過這樣的一個計畫去執行。另外一個是學生校外生活輔導工作，主要包含像是高中職的一些賃居，他們在校外租賃的時候我們會去做一些輔導跟協助。第五個是防災教育的計畫，這部分主要是協助學校來申請教育部的一些防災進階的學校還有初階學校，讓學校能夠做一些防災的演練還有課程的一些發展。最後一個是強化校園安全防護計畫，這部分也是先跟部裡面爭取像校內的一些監視器或是緊急求助鈴，這一些相關的預算，會透過這個部分跟部裡面去做爭取。以上 6 點。

陳議員慧文：

因為針對你們，我真的是比較陌生啦！其實都不曉得你們到底是在做什麼，所以我看完之後讓你們解釋一下，你說最後一個 180 萬元是能夠讓學校去爭取校園監視器的部分?

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

對，因為我們怕校外一些外人入侵，所以我們會針對像監視器還有緊急求助鈴的部分。

陳議員慧文：

那你一年才 180 萬元，你歷年都是差不多這個經費嗎？

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

對。

陳議員慧文：

那夠用嗎？然後維護費是學校自己處理，你們只是補助第一次的建置費？

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

對，因為部裡面規定是 3 年以內，就是今年補助到了，3 年以內原則上就不能申請，除非有特殊的原因。這 3 年以來，也就是近 3 年，每一年大概這樣累積下來，這 3 年大概應該將近有一千多萬元。

陳議員慧文：

這 3 年下來有一千多萬元？

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

3 年下來快要一千多萬元。

陳議員慧文：

那你怎麼才補助 100 萬元？所以後面的學校都已經大概建置完成了？

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

也不是說建置完成，就是說依照學校的需求，因為每一個學校的計畫，部裡面是希望是針對外人入侵那一塊，可是有些學校會想很多，學校校內什麼都要，這個其實跟我們的計畫就不相符合，所以這部分我們就會審酌計畫。

陳議員慧文：

平均一個學校大概都會補助多少？如果他們覺得有需要、有需求的話。

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

其實部裡面最高就是 10 萬元，我們也在跟部裡面爭取因為物價上漲，這個是不是也要上升一點。

陳議員慧文：

10 萬元，所以等於說學校也要用他們的自有財源，累剩來加碼才可以建置比較完整的。

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

其實學校這邊也有一些統一設備的預算，我們都會加減大家互相把它弄好。

陳議員慧文：

好，OK！煥宗議員要問。

主席（李議員雅芬）：

簡煥宗議員，請發言。

簡議員煥宗：

我先問體健科，第 56 頁，麻煩你說明一下第 56 頁 1.全國小學籃球錦標賽縣市複賽 16 萬元，這一筆錢是要怎樣的資格才可以去做申請？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

這個部分是如果今天有學校可以代表本市去參加籃球錦標賽的話，可以跟我們申請補助。

簡議員煥宗：

確定嗎？因為我小朋友就讀的小學那時候就拿到高雄市代表權，可是

錢不夠，後來我才知道原來我們補助的交通費用就只有自強號，那時候要去台北，一天好像幾百塊而已，吃都沒有辦法吃，剛好那時候有個網友在我臉書亂留言，我就把告贏他的錢拿去捐給他們去坐高鐵。因為他們那一次是整個高雄市就是有 8 支小學的籃球隊代表高雄市去台北參加比賽，當然在經費上你說一年 16 萬元，因為你是針對小學嘛！就是那個 EBC 嘛！你如果 8 支球隊這樣上去，而且你這邊是有規範都要縣市複賽，我是想說只要代表高雄市上去就可以申請呢？還是怎樣？這樣代表每間學校只能申請到 10 萬元嘛！

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

要看他們參賽的人數和天數。

簡議員煥宗：

天數基本上是這樣子，你打預賽的話，預賽大概就一天、兩天嘛！你輸了沒辦法進複賽你就回高雄了嘛！

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

就是看學校他們申請的，他們一定是先申請最長的一個時間嘛！然後經費就匡在那裡了。

簡議員煥宗：

如果打輸了，回來就沒得申請了？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

就是扣除他們的天數，如果今天他申請 5 天，結果他 2 天就回來…。

簡議員煥宗：

我覺得你們應該要思考一下，因為其實每個小學的狀況不一樣，尤其是在都會區跟原來的原縣區，這背後都必須要一個強而有力的家長會去做支撐，所以我覺得你們這部分可以稍微斟酌一下，這是第一個問題。第二個問題，就是第 3 項，就是整建棒球場 600 萬元，這已經有匡到場地了嗎？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

這個都是部裡面的配合款。

簡議員煥宗：

好，那我直接問，要去整理哪個棒球場？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

像今年就有申請到美濃、七賢還有復興，明年的話就看學校…。

簡議員煥宗：

3 座球場就 600 萬元了？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

那是今年，明年的部分就是看學校他們有需要再提出來申請，這個就是跟那個簡易棒球場一樣。

簡議員煥宗：

所以你就放 600 萬元在那邊給大家申請就對了？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

對對對對，這是配合款。

簡議員煥宗：

好，那我再問一下，第 57 頁第 6 個，公立國民中小學午餐廚房精進計畫 1,191 萬元，這部分要做什麼？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

這個一千多萬元，這個其實是我們資本門的部分，署裡面如果有補助給我們都是對等的一個補助，也是配合款。

簡議員煥宗：

我只是想了解一下要做什麼內容。

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

廚房的整建。

簡議員煥宗：

都是硬體？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

這個是硬體的整建。

簡議員煥宗：

好。另外，我還要問，不好意思，我問題比較多。

主席（李議員雅芬）：

沒關係，慢慢問。

簡議員煥宗：

第 57 頁第 16 個山野教育推廣計畫 33 萬元，這個要推廣的內容是什麼？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

這個是給學校提報他們要申請山野教育的課程，然後他們可以去跟部

裡面申請。

簡議員煥宗：

過去這樣的經驗是都會區的學校會提出申請嗎？還是都是原縣區？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

都會區比較少。

簡議員煥宗：

都還是原縣區嘛！

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

對，一所學校大概 10 萬元左右。

簡議員煥宗：

山野有規範到哪些部分嗎？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

這個山野教育的部分，學校看他們怎麼去規劃，還是比較屬於戶外的或是類似室內攀岩，我們目前接到的大概都是偏鄉原住民地區的會比較多。

簡議員煥宗：

好，OK！第 57 頁第 17 個推動學校足球建設工程-聘用足球教練 295 萬 8 千元，這是有特定的學校或地方嗎？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

對，這個是教育部補助 6 年足球的教練，他給我們應該是 4 個足球教練，這是專案計畫的。

簡議員煥宗：

那是會落在哪個地區的學校？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

我這邊有資料。

簡議員煥宗：

沒關係，你會後再給我就好。

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

好。

簡議員煥宗：

反正這已經就既定匡列嘛！

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

對。

簡議員煥宗：

好，以上。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝。白喬茵議員，請發言。

白議員喬茵：

在第 50 頁 18.莫拉克災後汛期安置計畫 88 萬元，莫拉克風災從 2009 年到現在也是十幾年了，為什麼他們還有需要在汛期的時候做安置？我們沒有辦法給他們一次性的一些協助嗎？每年都安置，我相信對這些孩子來講也不好受吧！誰可以替我說明一下？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

跟議座報告，因為莫拉克這一筆 22 萬元是中央給我們的經費，所以它是部裡面的專案補助，它最主要是在補助那瑪夏國中和桃源國中在汛期期間學生的安置，就是說它可能需要早晚餐或者是一些人力、交通等經費的一個補助，這筆經費是部裡面專款的一個補助，所以如果可以申請的話，當然我們也會盡量跟中央去做申請。

白議員喬茵：

它還是莫拉克 88 萬元對不對？莫拉克災後汛期安置。

主席（李議員雅芬）：

莫拉克，第 50 頁第 18 項，88 萬元。

教育局國中教育科鄭科長義勳：

這是部款，我們的配合款是 22 萬元。

白議員喬茵：

對，我想問的就是說為什麼 2009 年到現在了，這件事情跟莫拉克還有關係嗎？還是已經沒有關係了，可是名目還是用莫拉克？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

對，部的名目還是用這樣的方式去處理，所以我們還是配合中央的計畫去做申請。

白議員喬茵：

所以莫拉克這些孩子已經都沒有需要每年做安置了？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

不用，只是因為它針對的是那瑪夏國中和桃源國中，是比較遠的兩間

國中，這樣。

白議員喬茵：

那我們的名目是不是需要修正一下？因為讓人家看到還以為莫拉克的孩子到現在還沒辦法獲得一個很好的安置方式。

教育局國中教育科鄭科長義勳：

是，因為這是部裡面的一個計畫！所以那個名稱是部裡面定的。

白議員喬茵：

每年都有嗎？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

對，它目前是都有。

主席（李議員雅芬）：

那你每年都有核銷掉嗎？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

因為他們在汛期的時候有時候會離開學校，所以需要一些經費去做指引，所以我這筆經費是中央的專案，我們就會繼續去做申請。至於它為什麼會用莫拉克的一個名字，可能在中央會有保留它的那個名稱，然後去做爭取，也是這樣子下來的，所以我們就是依照它這個計畫我們去做申請。

白議員喬茵：

可是你們不能做一些反映嗎？因為畢竟莫拉克對大家來講真的是一個很大的傷痛啦！如果說我們只是單純要補助原鄉孩子的話，我是建議應該另闢一個名目啦！不要再用莫拉克了。

教育局國中教育科鄭科長義勳：

是，好。

白議員喬茵：

另外還想請問就是剛才煥宗議員也有問的，第 57 頁廚房精進計畫一千多萬元，這個是有預定要幫哪幾個學校做精進嗎？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

向議座報告，如果學校有需要整建修繕廚房，他們就會報計畫上來，如果那個額度有比較高的，我們就會往中央送申請。

白議員喬茵：

所以還沒有確定是哪幾個學校。

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

對。

白議員喬茵：

先匡一個預算在那邊？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

對，學校隨時可以來申請。

白議員喬茵：

好，然後還有第 59 頁 19.5G 新科技學習示範學校、智慧學習學校推動計畫 2,530 萬 4 千元，請問這個示範學校是要達到什麼樣的 5G 超級高超的高科技技能，才算示範學校嗎？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

向議座報告，5G 新科技示範學校是新的，即將在今年開始推動的一個計畫，主要是運用 5G 的寬頻網路結合所謂的 VR 教材，目前來講，國小跟國中我們都有開發一套，是由旗山的一個鐵道課程跟英明國中的迷宮解謎，都是跟高大合作，目前來講，我們有跟高大成立一個行政協議，就是它在高大，高雄大學的教授有一個 XR 數位教學中心，然後他會在那邊進行 VR 的錄製，VR 錄完之後我們就是從高大那邊去做直播，然後投射到我們這些參與計畫的學校，學生就是直接拿平板、拿頭盔就可以看到老師在上面上課，然後結合 VR 的一些內容。

白議員喬茵：

所以說他們只要學校裡面有 5G 的超高速上網功能並且結合 VR，就可能可以算是一個示範學校了，是嗎？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

對，目前就會綁這個，但是其實不用 5G，現在其實一般的網路就跑得到了。未來是教育部會期待說，目前來講學校流速最高可以到 1G，未來會是朝向 2G 這個部分跑。

白議員喬茵：

VR 是沉浸式體驗，是不是？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

對，就是那種頭盔，然後就用虛擬實境。

白議員喬茵：

所以是要讓他們戴那個頭罩，然後上課。

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

不用戴也沒關係，平板也可以看。

白議員喬茵：

可是這個意義在哪裡？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

基本上現在是希望數位學習來講可以用更多元的方式，因為我們很多的學習場域，可能我們在學校期間沒辦法去到，例如我要介紹外國，他們就是透過那個頭盔，然後就是現在在歐洲街道，然後看一看這樣子。

白議員喬茵：

第59頁16.推動中小數位學習精進方案1億3,227萬7千元它這個1.3億元的中小學數位學習精進方案，這個跟5G又不一樣了是不是？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

不一樣。

白議員喬茵：

那這個又是什麼？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

這個就是之前的生生用平板計畫，4年計畫，第一年主要是協助學校買平板，所以在去年議座應該很多人都很關心。今年來講，它就是第二年的持續計畫，113年應該是第三年，它現在目前來講，其實裡面最大宗就是會協助學校去購置軟體，學校可以去採購它想要的教學軟體，然後來呼應它的課程，透過它在第一年配發的那個平板來進行學習，裡面大宗的是軟體的費用。再來當然就是我們會給學校，就是它的公開觀議課跟它的社群，跟它的教學所需要數位學習的研習開發課程的經費，目前來講，軟體部分是撒給全高雄市所有的學校，規模達到八千多萬元。

白議員喬茵：

平板是學生用還是老師用？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

平板是學生用。

白議員喬茵：

學生用？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

還有買軟體的。

白議員喬茵：

但不是每個學校都有嘛！

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

應該說全部的學校都有，但是市區學校 1 比 6，每 6 班配 1 班，然後偏鄉學校 1 比 1，每一生一台。

白議員喬茵：

每 6 班配配 1 班什麼意思？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

就是說中央的配發原則是都市區域的學校 6 班配 1 班的平板，因為不會是每節課都用，所以他們會透過借用的機制去輪用。就是他會推一台平板車，推去班級。

白議員喬茵：

第 60 頁 22.校園綠籬專案計畫 300 萬元是什麼呢？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

綠籬專案計畫是教育部今年推出來的，它希望可以營造校園穿透式的效果，結合 SDGs 環境教育的永續，它會鼓勵學校設置綠色圍籬，是競爭型計畫。

白議員喬茵：

那是什麼？是樹木還是什麼？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

綠籬就是一般那種綠色的圍牆。

主席（李議員雅芬）：

矮牆，綠色的植物。

白議員喬茵：

所以是綠美化的一種嗎？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

對，綠美化一種，對。

白議員喬茵：

綠美化。

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

它是競爭型的計畫，不是那麼容易拿到。

主席（李議員雅芬）：

你的意思是要把原來的圍牆打掉，換成綠圍籬嗎？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

基本上來講，我們是不建議這樣做！目前來講，有些學校因為它原本就是已經穿透式校園，然後它因為有了一筆經費，它可以再去營造，因為有些樹木會枯萎。所以目前來講，其實高雄市政府目前也有這一筆錢，但是這一筆錢是運用在營造社區，不能去打圍牆的，如果是打圍牆就不會被核定。

白議員喬茵：

還有第 62 頁九、農業委員會補助推動學校午餐採用國產可追溯生鮮食材 4 億 2,565 萬元，這個是？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

報告議座，這個就是農業部補助各縣市地方政府午餐使用國產可溯源的三章一 Q 食材，一般學校是每生每餐補助 10 元，偏遠地區學校是每生每餐補助 14 元。

白議員喬茵：

所以它是補助費還是你們溯源費？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

它就是補助學校午餐採用國產可溯源三章一 Q 食材。

白議員喬茵：

所以是補助？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

對。

教育局謝局長文斌：

農委會的。

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

對，農業部。

白議員喬茵：

所以如果是補助的話，是家長繳的錢變少了，還是小孩吃的東西變好了？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

因為以前的話，午餐沒有要求要有標章式的食材，它補助這樣的經費，其實是補助那個有章跟沒章的一個價差。

白議員喬茵：

所以是補助給團膳業者嗎？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

還是以補助學校為主，假設公辦公營或民辦民營的團膳廠商，他們在源端有證明，因為都要有驗收機制嘛！證明他都有使用那個章Q食材的話，他可以檢證向學校去申請，學校也檢核他有多少天有使用、有多少人，學校就核撥給廠商。

白議員喬茵：

好，所以是他們吃的東西變好了，然後食材變得比較健康一點，是食材往上提升了，所以並不是家長需要繳的錢變少，是嗎？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

沒有，就是章Q食材它的安全性是比較高的，就是有機、產銷履歷、CAS和可溯源食材，它的農藥檢驗結果相對的比較安全。

白議員喬茵：

我們現在一餐是多少錢啊？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

國中、國小、高中有不同午餐費的基準。

白議員喬茵：

國小的話呢？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

國小的話，我們的基準是44元，但是它可以從40元到50元的一個空間。

白議員喬茵：

所以家長的負擔，如果說我是52元的話，家長自己是繳40元？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

不是，如果今天學校是向家長收費50元的話，今天有另外的10元，如果他今天達到那個章Q的補助標準的話，農業部有訂一個午餐支用要點，今天達到那個標準的話，他就可以再額外申請10元，就變成60元，當天的餐費，包括它的食材就是可以到60元。

白議員喬茵：

所以學生吃的可以變得更好的意思？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

對。

白議員喬茵：

好，了解，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

陳慧文議員，請發言。

陳議員慧文：

好，我一樣要問資國科，因為剛才的部分，喬茵議員也有問了。剛才資國科也有稍微解釋，我想要再深入問一下。

主席（李議員雅芬）：

第幾頁？

陳議員慧文：

第 59 頁 16.推動中小學數位學習精進方案 1 億 3,227 萬 7 千元這一個，因為我剛才有聽到你講說這是 4 年的方案嘛！現在是已經進入第 3 年嗎？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

111 年開始推動。

陳議員慧文：

111 年，那今年就是第二年？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

第二年。

陳議員慧文：

今年是第二年。這個部分你剛才有講，大部分都是屬於軟體的一個申請嘛！大概有八千多萬元嘛！等於說有 5 千萬元將近是硬體的意思嘛！

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

不是硬體，它目前來講就是所謂的教師研習，然後給學校一些費用去辦理相關的研習，包括專家諮詢。

陳議員慧文：

好，那我要問一下，之前都沒有做這個部分? 包括我們教師的研習，這些有關於 3C 使用的一些軟體，這個之前我們教育局裡面沒有做這樣的一個課程的協助嘛！之前沒有吧？

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

之前也有。

陳議員慧文：

我現在為什麼會提到這個點？因為有學校的老師跟我反映說我們一直都有一些精進的 3C 產品給他們，像平板、數位平板之類的，但是並沒有開相關的課程教這些老師怎麼用，這些老師勇於學習的，他會不恥下問去問比較強的老師們，請那些老師們教他，但是老師們有時候時間也有限，所以可能可以教的也有限，那一些對於 3C 產品比較不熟悉的，他根本不太會用，後來他們發現說，像以數位平板來講都變成是放影機、放影帶用，所以他說很可惜。它是可以互動式教學的一個使用，但是老師對這個產品的使用很不熟悉，所以他有在反映說是不是這些課程能夠多開研習讓他們去上課，讓他們能夠很熟悉的使用我們提供的這些數位產品，這是第一點。

第二點，某一所學校，應該我們局長也很清楚，我有提過，我們資國科有給它這一些電腦，他們已經就是一個電腦教室，但是只有給他電腦教室，沒有給他桌椅，所以他的電腦教室目前也是沒辦法使用。所以類似這種，教育局應該都要全盤考量，你只給他這些 3C 產品，然後在電腦教室裡面，現在的電腦是放在倉庫，他不能用啊！因為沒有桌子、沒有椅子、沒什麼東西，沒辦法，他的電腦教室建置不起來，所以他也沒有辦法牽網路線。

主席（李議員雅芬）：

那是指哪一個學校？

陳議員慧文：

我們鳳山的。

主席（李議員雅芬）：

我覺得這個部分要注意一下，局長。

陳議員慧文：

對。

教育局謝局長文斌：

這個部分應該是個案，我們來處理，因為我們申請電腦教室更新通常是整個教室的經費全部給他們。

陳議員慧文：

你們後來就是刪刪減減說沒經費啦！

主席（李議員雅芬）：

這樣不行，你現在馬上反應。

陳議員慧文：

對。

教育局謝局長文斌：

個案學校我們來處理，現有的個案。

陳議員慧文：

我想，局長很清楚嘛！

教育局謝局長文斌：

已經在處理了。

陳議員慧文：

有在處理了？年底可以處理好嗎？

教育局謝局長文斌：

年底喔？我們經費儘量找。

陳議員慧文：

今年。

黃議員柏霖：

沒有多少錢啦！幫他弄一弄。

教育局謝局長文斌：

如果那些桌子沒有多少錢，我們來處理。

黃議員柏霖：

對啦！買一買。

主席（李議員雅芬）：

你不要亂買，買那些舊的、快要淘汰的。

教育局謝局長文斌：

學校不會啦！我們來處理。

陳議員慧文：

這個部分是不是一起處理！可以解釋一下學校有在反映基層研習課程的問題，這個會加強吧？研習課程。

教育局資訊及國際教育科陳科長盟方：

好，跟議座報告，我們每年其實都有辦理所謂的數位教材研習，因為老師都有教學的時間，所以其實目前來講，因為配合現在數位學習精進計畫學校可以自辦研習，其實我們鼓勵學校，我們都會給學校一些經費

，就是說老師可以透過校內去提，因為你說透過以教育局這邊，我們走承辦學校來講，其實有時候那個時間的問題，就是因為我們目前的研習，老師的課務都還是要自理，有時候老師因為課務自理這件事情，他就會退卻，所以基本上我們透過很多元的機會、很多元的方式去鼓勵學校來參與我們的研習，或者學校自辦都OK。然後因為現在數位學習精進計畫是有要求KPI，各校都要參加A1、A2研習，所以高雄市也是我們的所有老師一定都要配合研習，這一定要達成的，沒有達成會針對我們的經費要去做刪減，所以這個部分我們盯得很緊。那當然有些老師他有個別需求的部分，沒有關係，提供給教育局，我們來協助，沒有問題。

陳議員慧文：

好，我想這個部分，老師他如果更精進，他能夠更善用他的這些3C產品，對於學生的學習是會更好的。以上，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

局長，剛才慧文議員提的那個部分，那個個案的部分，我希望儘快處理好不好？

教育局謝局長文斌：

這個部分我們馬上追蹤，協助學校儘快處理。

主席（李議員雅芬）：

好，黃柏霖議員，請發言。

黃議員柏霖：

謝謝局本部，因為大家知道我這幾年一直在推程式語言，所以我謝謝相關包括國中科還有國小的協助，像這個學期就有23個國小、17個國中、4個高中同時在進行課程，這個沒有局本部的配合，我們做不到！所以第一個，我要表達感謝。

第二個，我現在在推心智圖的教師增能計畫，我跟教育產業工會已經培訓100個國小老師，已經完成18小時的一個課程，第三期也即將進行，我也拜託局本部，你們也很快！就排了教師增能計畫，公文也已經發出來。事實上這個行動很重要，因為我跟局長也跟各位相關科室報告一下，我們把這個當志業，所以你們的公文給我以後，我們同步發給其他21個縣市的教育局，我們希望無論其他縣市，只要有需要，我們也同步請我們的吳理事長去跟他們的老師交談。因為一個老師他一輩子最少，如果以30歲來學，他一輩子如果教書教到60歲，大概可以影響超過1,000

個孩子，如果我們可以影響，讓1,000個老師可以合格的使用心智圖法去教他的小孩，那是很幸福的。所以我覺得每一個教育的工作都很重要，像這一次我們林園的王公國小，它得到全國科丁的冠軍，而且它不只是一組，它連那個HOC什麼，有兩組都是得到全國冠軍。我就去問說，你們學校孩子十幾個怎麼素質這麼齊全，可以兩項都拿到冠軍，因為他們去年是亞軍，結果是因為他們學校有18個老師是我們科丁的種子老師。所以老師的增能真的很重要，要多鼓勵，我們用各種方式鼓勵老師來學習更多的技能，因為與時俱進！新的科技、新的程式語言的一個教法、新的心智圖的一個概念，如何化繁為簡，讓孩子學習得順利，所以我在這裡也表達對於有協助這個部分相關同仁的感謝，我們心智圖法協會、科丁聯盟會持續跟局本部合作，許孩子一個更好的未來，我想這是我們大家共同的努力，這是我表達感謝，謝謝。

教育局謝局長文斌：

謝謝議座，謝謝！

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝柏霖議員。麻煩翻到第58頁，我想請教一下第8項的第2小項有一個反毒、防制藥物濫用及春暉志工等相關計畫561萬元，這個跟毒防局、警察局是不是有疊床架屋？還是說你們工作是分層做不一樣的？

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

對，因為毒防局是針對學校以外的，我們是對校內的一些學生，包含像一些尿篩的試劑還有一些相關的宣導，還有我剛才講的，我們到校入班宣講課程的那些鐘點費，還有比如說拍一些反毒影片等等，所有的費用都集中在這邊。當然，毒防局的部分就是剛才講的，它是針對那些成人的部分還有社會人士來做處理。

主席（李議員雅芬）：

毒防局沒有協助學生嗎？

教育局校園安全事務室黃主任哲彬：

就是說如果我們以前有中斷的話，譬如我們有一些學生他畢業了，他沒有學籍了，我們就會轉給毒防局去做後續的處理，但是現在因為新法過了之後，我們交給少輔會，現在轉給毒防局是中斷了，但是我們跟毒防局還是有保持聯繫，就是說如果在區域內有一些吸毒的狀況等等，毒

防局也會把相關的數據讓我們知道，所以平常像他們的毒防會報，我們也會參加。

主席（李議員雅芬）：

這個跟中輟的那些可能都要多多注意。接著我想再請教一下第 62 頁，就是第 4 項的第 2 小項新住民發展基金補助計畫 101 萬 8 千元，這個是怎麼樣的費用？什麼科？

教育局謝局長文斌：

社教科。

教育局社會教育科李科長靖葦：

這個新住民發展基金是跟內政部申請的，它是競爭型的申請計畫，以這一、兩年來申請的，大部分就是有社教館，它有一個新住民的東南亞驛站，然後還有新住民…。

主席（李議員雅芬）：

每年都辦嗎？

教育局社會教育科李科長靖葦：

這兩、三年都有辦，都有申請到，然後還有新住民子女的歌唱比賽。

主席（李議員雅芬）：

歌唱比賽？只有新住民能參加嗎？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

還有他的眷屬。新住民歌唱比賽是鼓勵新住民融入台灣，比如說他是越南外配的話，他來就要唱台語歌或國語歌，如果說是他自己生的小孩、新二代的話，他就要跟他媽媽唱越南國家的歌，雙向交流，然後可以一起學習，我們希望外籍新娘、外配他們可以了解台灣文化，我們的新二代也可以了解他們媽媽母國的文化，基本上我們這個是競爭型的，每年都要提計畫。

主席（李議員雅芬）：

每年都有如實完成？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

因為活動的效果很好，新住民歌唱比賽…。

主席（李議員雅芬）：

參加人數都是多少人參加？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

新住民歌唱比賽大概有 50 組來比賽。

主席（李議員雅芬）：

下次可以邀我們去觀賞一下。

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

可以，教育小組我都有發邀請函。

主席（李議員雅芬）：

真的嗎？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

最近是剛好東南亞影展剛辦結束。

主席（李議員雅芬）：

其實如果你讓我們知道的話，我們每個議員其實在地都會有一些新住民，我們也可以鼓勵，幫你們宣傳，讓他們多一點人來參加。所以我覺得這個部分應該還是要注意啦！好不好？應該是一個不錯的活動。

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

好。我們是滿用心在推。

白議員喬茵：

可是民政局不是也有很多新住民的相關活動嗎？跟你們教育局的活動是不一樣的嗎？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

應該各自努力，一起把這個範圍服務層面擴大，各局處都把自己的特性把它辦出來，像因為我是有劇場，我有演藝廳，我用劇場等級辦歌唱比賽，在別的機關可能就沒辦法做到，民政局就做不到。

白議員喬茵：

哪裡有劇場？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

就是演藝廳，在社教館裡面。

主席（李議員雅芬）：

社教館裡面有一個演藝廳。

白議員喬茵：

民政局可以去用嗎？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

可以啊！我們是用非常 open 的方式來處理場地的。

主席（李議員雅芬）：

你今年辦完了嗎？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

辦完了。

主席（李議員雅芬）：

幾月份？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

5 月份辦新住民歌唱比賽，10 月份辦東南亞影展。

主席（李議員雅芬）：

東南亞影展？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

像最近有播放柬埔寨的、印尼的、新加坡的。

主席（李議員雅芬）：

播放他們的電影嗎？然後邀請新住民來看嗎？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

不是喔！是給我們國人看的，讓他們了解東南亞國家的文化，然後我們映後有座談，我們邀請學校，像文藻大學或是高師大的教授一起做座談分享，然後順便也有美食給他們帶回家。

主席（李議員雅芬）：

所以你是每年都辦嗎？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

影展是第 7 次了。

主席（李議員雅芬）：

不是，我是說新住民的歌唱比賽。

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

歌唱比賽因為疫情的關係有停辦兩次，到目前為止，應該是辦第 5 次，影展是辦第 7 次。

主席（李議員雅芬）：

所以這個部分是社教館辦還是？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

窗口是教育局。內政部基金會它規定各縣市要辦的話，窗口一定要透過教育局去申請，所以這一筆錢才會在教育局底下。

主席（李議員雅芬）：

然後你們再實際去辦。

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

對，我們提計畫，透過教育局去申請，錢撥給教育局，教育局再撥給社教館。

主席（李議員雅芬）：

這有點複雜耶！

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

因為它要控管。

主席（李議員雅芬）：

怎麼不直接給你們社教館？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

新住民發展基金會它的規定就是這樣子，我們很麻煩，但是我們還是願意做啦！沒有問題。

白議員喬茵：

它有評選名次嗎？它是比賽，是不是？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

有名次啊！

白議員喬茵：

評審都是哪些人？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

我們會請專家，具有音樂專才的校長或者是教授來評審。

白議員喬茵：

他們也聽得懂新住民的語言？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

基本上不可能每個語言都聽得懂，但是它的語調、它的 key、還有台風就可以做評審。

主席（李議員雅芬）：

是，那 113 年要辦嗎？

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

應該會吧！看基金會有沒有通過。

主席（李議員雅芬）：

好，如果有辦的話，可以邀請我們一下。

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

我親自邀請。

主席（李議員雅芬）：

不用、不用，電話邀請就好了。

高雄市立社會教育館沈館長坤佑：

OK！好。

主席（李議員雅芬）：

好，再接著下來就是第 62 頁的第一項食安五環計畫獎勵金 475 萬元，這個是怎麼獎勵啊？體健科嗎？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

是，報告主席，這個是競爭型的計畫，在中央是跨部會，在地方也是跨局處的一個計畫，前幾年我們已經辦了應該算第 4 年，它的計畫期程有時候一年半、有時候兩年不等，我們之前高雄市都得到還不錯的成績，如果前三名大概都可以分配到一些獎金。

主席（李議員雅芬）：

它是怎麼比賽？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

在中央 5 個部會，它總分大概就是 500 分，教育單位的配分我們是配分到 60 分，就依五百分之六十去分獎金，前兩年的…。

主席（李議員雅芬）：

我想請教一下，你這個食安五環是針對每個學校的營養午餐嗎？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

不是，中央它訂這個計畫交給地方政府來實施，教育部訂在我們教育單位的項目就是第五環的全民食安的部分，這第五環，裡面有配分是 60 分，那 60 分的部分，一個指標就是說學校午餐的食中率，這食品中毒，午餐食品中毒率如果都是 0 的話，那這個就可以拿滿分 40 分。還有一項就是我們辦理廚工或是午餐相關人員的職能研習，它要求每一個廚工每年都要參加一場那個…。

主席（李議員雅芬）：

誰參加的？學校嗎？推哪一個學校去代表嗎？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

我們要求所有學校午餐的廚工、午秘、還有營養師這些人，每年至少要參加一場增能研習，每一個人都要。

主席（李議員雅芬）：

因為我要知道你這個獎勵金是要發給誰啊？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

這個獎勵金其實是到地方政府，地方政府再去辦食安相關的業務，像午餐聯稽或是…。

主席（李議員雅芬）：

局長，你聽得懂嗎？

教育局謝局長文斌：

專業人士講的專業術語，我聽得懂，我聽得懂！

主席（李議員雅芬）：

好。

教育局謝局長文斌：

它主要的獎勵金並不是獎勵給人，是獎勵我們縣市政府，獎勵金下來縣市政府之後，我們有一定的特定用途，包括辦理我們人員的研習，包括午餐廚工、午餐執秘，講「午秘」人家比較不知道，還有相關的工作人員、營養師等等這些研習，這些研習都透過食安五環計畫這個補助下來，我們來進行這樣一個配合中央的計畫，我們爭取獎勵金之後，來提升午餐品質的一個計畫。

主席（李議員雅芬）：

所以我們得到這個獎勵金之後，也是放到學校的營養午餐裡面去？

教育局謝局長文斌：

對對對，就是給學校去辦理午餐相關配套這些提升的活動。

主席（李議員雅芬）：

好，OK！請問各位議員還有沒有意見？

陳議員慧文：

我再問一下。

主席（李議員雅芬）：

OK！繼續問。

陳議員慧文：

第 62 頁四、1.校園周邊通學步道改善 2 億元，這個改善應該不是匡預

算而已嘛！這個應該是已經有對象、有哪些學校了吧！像如果有哪一些學校，可不可以提供這些…。

白議員喬茵：

有，我這裡有，我等一下給你。我有要到，我這邊有檔案。

主席（李議員雅芬）：

所以那 2 億元是針對這一些嗎？

教育局謝局長文斌：

對，我們這一次就是從今年的預算和明年的預算，我們分兩年要把所有通學步道把它改善完成，這個部分我們市長在市政報告裡面都有提到，這個我們分為有跟中央營建署來申請通學步道改善的部分，也有我們自己本市的部分來做處理，也有配合交通局來做標線型人行道這個部分，總共我記得是 142 校來做這個通學步道的改善，我們整個計畫就是這樣子。

主席（李議員雅芬）：

好。

教育局謝局長文斌：

至於細目、名單我們可以提供給大家。

陳議員慧文：

你們沒有給其他的議員，至少我們教育部門的要有啊！

主席（李議員雅芬）：

對。

教育局謝局長文斌：

好。

白議員喬茵：

不過這個通學步道裡面，我發現楠梓國中它拿到了一千多萬元，可是我們實際會勘之後，發現它根本就沒有辦法去施作，因為如果說它按照他們當初遞的案件去打圍牆的話，然後要整建它的通學步道，它會吃到它裡面的建築物，等於說它會連它裡面的房舍一起打到，可是當初根本就不可行的計畫，為什麼還會通過？為什麼還拿到最高的一千多萬元補助？

教育局謝局長文斌：

一千多萬元應該是營建署的這個部分。

白議員喬茵：

可是我想知道的是我們教育局這邊不會幫忙去審核嗎？還是說幫忙去看他們的計畫是不是可行的？

教育局謝局長文斌：

他們的規劃應該會找專業人士，楠梓國小?

白議員喬茵：

楠梓國中。

教育局謝局長文斌：

請國中科說明一下。

教育局國中教育科鄭科長義勳：

學校他們之前一開始提出來的時候並沒有發現他們的那個規劃設計會退到那個牆角、會打到他們的建築物。

白議員喬茵：

對對對。

教育局國中教育科鄭科長義勳：

所以後來已經報上去，它是整個長度去報中央，整個去做核定，核定下來之後，學校後來才發現它整個如果往後、往內退縮，會壓到它建築面積的旁邊，所以它後來又找了建築師去做規劃之後就變成做一整段，就是等於是有做一些調整。其實在這禮拜，已經有再送修正後的規劃設計讓中央去做核定。

白議員喬茵：

但是應該就不可能一千多萬元這麼多了吧？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

是、是，對，它會去做修正。

白議員喬茵：

不過他們還是會過嗎？營建署他們還是會過？還是願意給他們過？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

會。我們就是報它修正後的計畫，報到中央去。

白議員喬茵：

我想說，哇！它看起來預算是最多的，可是竟然沒有辦法做，就覺得這有點奇怪。

教育局國中教育科鄭科長義勳：

就是可能學校當初在評估的時候，它沒有想到說它那個會往後退到那個建築物旁邊那邊，對，謝謝。

白議員喬茵：

好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，請問一下針對這個部分第 45 頁到 63 頁，各位議員還有沒有意見？沒有的話我們就照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請繼續看第 64-193 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數：204 億 5,717 萬 2 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

請各位議員先看一下內容，第 64-193 頁。

白議員喬茵：

我先問第 65 頁 15.三級學校模範學生表揚合影 158 萬元，這個據我所知，好像是三級學校他們輪流去辦嘛！對不對？但是這個 158 萬元是會洗出照片給學生、給家長嗎？還是單純是攝影費而已啊？

教育局謝局長文斌：

好，這個非常熱烈，我們辦了今年是 4 場還是 5 場，我忘記了，每一場家長都非常熱烈的參與，真的是爸爸、媽媽、哥哥、姊姊都參加，還有帶寵物來的，還有帶男朋友來的，都有，所以今年辦的過程覺得很受家長歡迎，當然也很辛苦，市長、還有我們都全程參加，一個場次大概都 3、4 個小時，大概我們都這樣來進行。

白議員喬茵：

照片會洗出來嗎？

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

會，會洗出來，跟議座報告，因為這是輪辦，今年是特教科辦，明年輪到高中科辦，所以這一次的預算放在高中科。

白議員喬茵：

所以它這 150 萬元是包括沖洗費？

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

包括沖洗，而且有 3 個主要件，沖洗完我們會把它加裝一個很精美的東西，然後寄到原畢業學校，讓他們去領。以上。

白議員喬茵：

好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

你除了送照片，還有送什麼？ 市長的簽名照？

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

沒有，沒有啦！沒有市長的簽名照，但是它會有一個很漂亮的框，然後會讓參與者的家長覺得說這個是特別 for 他這一個畢業季的時候，獻上市府跟教育局的祝福，因為通常像今年拍攝，據我們了解是在 7 月份，所以其實學校剛好是可以藉著學生去新的學校報到之後，回原來的學校看一下老師，順便拿這個東西來做一個傳承的意義。以上。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝。來，請議員稍微翻一下第 64 頁到 193 頁，在這個同時，我想請教一下局長，第 174 頁，因為我這裡手上的資料是 111 年、112 年和 113 年，在第 174 頁 1.各級學校保全業務委外辦理，370 萬 3,614 元，這個部分是所有的學校嗎？它是怎麼去配置的？

教育局秘書室詹主任天維：

報告議座，我們年初在彙整預算的時候，會先調查前年度的保全，全部學校已經配置保全的額度。

主席（李議員雅芬）：

所以現在不是每個學校都有保全，是嗎？

教育局秘書室詹主任天維：

現在每個學校都有。

主席（李議員雅芬）：

每個學校都有？那你這三百多萬元夠嗎？

教育局秘書室詹主任天維：

所以它已經有下授二億六千多萬元，是已經下授在學校了。

主席（李議員雅芬）：

在哪裡？

教育局秘書室詹主任天維：

這邊是我們自控的，就是萬一學校臨時出缺保全職工，如果它出缺，然後也補不到人的話，我們會補足它。

主席（李議員雅芬）：

你說的是第二項，我現在問的是第一項。

教育局秘書室詹主任天維：

第一項也是，我們學校有編置保全職工。

主席（李議員雅芬）：

為什麼我會特別提出來？因為我們都知道現在市府單位遇缺不補嘛！針對技工、工友的部分遇缺不補，那你現在這些人，慢慢的他們退休以後，其實這些外包的勞務費用，它是不是就會漸漸的需求量會往上？尤其在明年，我知道大概要增加到 100 位左右委外的嘛！所以在這個部分，我要特別跟局長交代，這個部分的費用千萬不能刪，因為你刪了就會影響到學校的一些功能，人力也會不足，因為你工友退休了，但是他那個員額編置還是在，他們的工作還是要有人做，所以在這個委外的部分，這個業務費用不能去刪，尤其在主計如果提出來的時候，一定要記得。

教育局秘書室詹主任天維：

好，跟主席報告一下，第一個，保全業務不會刪，因為目前的話，我們年初跟編審單位在爭取預算的時候，這個保全費用以明年來講還有增加，都有往上提升。

主席（李議員雅芬）：

我知道，保全我知道，我現在提的是第二項。

教育局秘書室詹主任天維：

對，業務委外那一筆，其他的部分。

主席（李議員雅芬）：

對，這個部分。

教育局秘書室詹主任天維：

對，因為這一部分，他們是希望參照其他縣市啦！因為其他縣市…。。

主席（李議員雅芬）：

因為你現在其實工時也漲了嘛！以前一小時可能是 100 元，現在都來到時薪 120 元、130 元，有的到 160 元了。所以你說他們從早上七點多進學校服務到滿 8 個小時，如果說再把他的費用刪減，相對就會縮小他們的工作時間。

教育局秘書室詹主任天維：

是的，因為確實財源的籌編單位是這麼建議啦！它是說學校還是依需求，實際來聘用。所以目前我們因為已經下授了，所以學校也都在因應明年的狀況。

主席（李議員雅芬）：

我知道明年應該沒刪吧！已經編了嗎？

教育局秘書室詹主任天維：

明年就是已經編到 32 萬元了，就是如果我們估計四百多人，32 萬元加起來就是主席看到的這個，我們有下授 1 億 496 萬元是給學校，我們自控的是 350 萬元，是萬一學校臨時出缺，沒有找到人，或者有些職工會臨時退休的，這個我們在手上叫做臨時工。

主席（李議員雅芬）：

我覺得你編給他們，他們如果沒找到人，那是學校的問題，但是你這個費用不能去刪減。

教育局秘書室詹主任天維：

是，因為也是有比照六都啦！六都的話，只有台北市每個是編 4 萬元，我們高雄 32 萬元已經是六都第二名了。

主席（李議員雅芬）：

好，想辦法到六都第一名。

教育局秘書室詹主任天維：

我們會努力。是的，沒問題。

主席（李議員雅芬）：

接著，第 64 頁到 193 頁，請問一下各位議員有沒有意見？

白議員喬茵：

有一個海洋教育業務相關計畫。

主席（李議員雅芬）：

第幾頁？

白議員喬茵：

第 85 頁 5.推動海洋教育業務等相關計畫 30 萬元，今年我看預算是減少了，但是我們高雄是海洋之都，海洋教育應該也是非常重要，教大家親近海洋，為什麼今年預算是減少了？是去年的執行效率不好嗎？請說明一下。

教育局國中教育科鄭科長義勳：

謝謝議座，我們的海洋教育這個部分，這個經費是局裡面自編的經費，其實大部分的經費是在中央，中央的部分，現在它針對海洋教育還有跟戶外教學去做結合，所以他們目前部裡面的計畫是戶外及海洋教育的一個總體計畫。它的總體計畫在 111 學年度的時候，我們局裡面是爭取了 789 萬元，在 112 年的時候，我們是爭取了 896 萬元，所以對於中央的經費，我們會盡量去爭取，然後我們地方自己的經費就會稍微往下修，這樣子。

教育局謝局長文斌：

跟議座報告，我們其實非常重視海洋教育，市長也一再的希望我們能夠增加相關水域的活動，所以今年開始我們也增加編列了應該是五百多萬元，有擴展各級學校發展海洋相關的社團，還有相關體育班的經費，這部分我們請體健科說明一下。

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

報告主席還有各位議座，在預算第 146 頁第 20 項這裡，我們就是為了貫徹「還河於民」的政策，在第 20 項有編一個各級學校發展水域運動計畫 528 萬元，這個就是會補助學校有興趣的，我們現在有跟愛河灣水樂園，還有蓮池潭運動中心，還有在汕尾漁港這邊，就是有一些有在推廣的，有開一些課程，學校如果有興趣，我們補助交通費、學生的學費還有帶隊老師鐘點費，讓老師把學生帶出來，在這些相關的水域去做上課、做一些體驗活動，課程的部分，我們都有陸續在跟學校開說明會中。以上報告。

白議員喬茵：

不好意思，我沒有聽得很清楚，你說學校有編了五百二十幾萬元，那這個今年就做了那個 30 萬元海洋教育，這個是做什麼？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

報告議座，這是我們國中科自己編列的預算。剛剛有提到就是教育部的部分，剛剛在預算書的第 50 頁，那個部分其實有 610 萬元是跟中央爭取的經費，所以我剛剛有提到，我們是原則上跟中央如果可以多爭取一點經費，我們自己的經費就可以少貼一點，這樣。

白議員喬茵：

那執行上是同樣的方向？

教育局國中教育科鄭科長義勳：

對、對，這個是一樣的，就是在推動我們高雄市海洋教育的部分是同樣的一個方式，可以互相做搭配，所以中央的經費往上增加，我們地方自己的經費就可以往下減。

白議員喬茵：

我還發現一個七百多萬元要辦兒童節活動，七百多萬元耶！這個是一次性的活動嗎？還是整個 4 月份都會有一個嘉年華呢？七百多萬元，想必這個設備還有它的內容應該會很豪華才對喔！

教育局謝局長文斌：

先跟議座報告，我們今年兒童節也有辦理系列活動，包括整個兒童才藝的展演，今年是在衛武營，4 月 1 日，利用連假、春假。

白議員喬茵：

講到這個，今年的活動說真的沒有很成功欸！

教育局謝局長文斌：

因為今年第一次擴大辦理。所以我們也有一點在一邊做一邊學習。

白議員喬茵：

因為人太多，然後多到好像你們沒有心理準備，不知道人這麼多，然後導致有很多家長到了現場才發現這個券也拿完了，這個餐點也賣完了，這個設施也沒辦法坐，統統都撲空啦！我是覺得你們既然已經擴大宣傳，要讓全國、全市的人民都知道我們衛武營有一場這麼好的活動，就應該要提前去想到人會這麼多才對啊！可是你們好像沒有做好準備。

教育局謝局長文斌：

我們本來過去傳統上都辦理暑假的兒童藝術節，今年也是因為因應兒童節的一個擴大辦理，第一次做啦！所以同仁在規劃上或許不夠周延，這個部分我們會再做改進。

白議員喬茵：

今年這場是花多少錢啊？衛武營這一場，「孩翻高雄」還是什麼？我忘記你們的名字叫什麼。

教育局謝局長文斌：

「孩」翻高雄。

白議員喬茵：

今年是花了多少錢？因為明年是七百多萬元嘛！

教育局謝局長文斌：

兒童節，今年，特教科主政嗎？我記得是三百多萬元。

白議員喬茵：

哦！那明年翻倍。

教育局謝局長文斌：

應該是會再增加一些項目，讓它更精彩一點。

白議員喬茵：

七百多萬元，OK！那一樣是一次性的活動，是不是？七百多萬元。

教育局謝局長文斌：

就是會更豐富多樣啦！包括紙風車劇團，那一場也非常受歡迎，這部分我們會再整體看怎麼樣去讓它更豐富。

白議員喬茵：

講到紙風車，我還有一個額外的疑問，就是我們好像常常市府的活動都是請紙風車，難道沒有其他的選項嗎？

教育局謝局長文斌：

當然可以，像這次的萬聖節，我們那個表演團體，我們就找了很多其他的，在萬聖節那個，今年五福路的變裝大遊行辦的也是，我們本來預估一萬多人，結果來了將近 6 萬人，所以都是第一次嘗試的一個創舉，我們會再檢討這些，來做相關的搭配。

主席（李議員雅芬）：

請黃柏霖議員發言。

黃議員柏霖：

局長，就是剛才提到勞務那個問題，如果說我們很多工友一直退休，那你沒有補人進來，你知道那個草啦、環境整理你不太可能叫老師去做啦！工友退休，甚至補進來的，如果錢不夠，你說這個費用不夠，你找不到人，那誰來處理啊？所以這個我覺得局本部應該要妥善來處理這樣的一個問題。

教育局謝局長文斌：

跟議座報告，我們也很希望自己能夠招一些真正的技工或工友進來，但是這是整個市府管控。

黃議員柏霖：

是員額管控嘛！

主席（李議員雅芬）：

遇缺不補。

黃議員柏霖：

就遇缺都不補？

教育局謝局長文斌：

不進用，全部都不進用。

黃議員柏霖：

那你們至少補費用給學校，讓他們可以去找一些…。

教育局謝局長文斌：

對，這些費用也是由行國處他們一起統一來做一些處理。

黃議員柏霖：

就是因為這些工作是真的一定要有人做嘛！

教育局謝局長文斌：

當然、當然。

黃議員柏霖：

就如剛才白喬茵議員提到的，你辦了活動，然後辦得很好，結果你因為缺了什麼什麼，本來有 100 分的，因為缺了人，草沒人除，什麼東西沒人做，整個安全、各方面出問題反而不好，我覺得像有一些該補的人力費用是不能省的！就像剛才前面有議員提到鳳山，你電腦等等什麼都有了，就是沒有桌子，設備都無法安裝上去，那不是功虧一簣，等於全部都沒有嘛！所以我覺得應該各校要去盤查一下，如果學校因為它工友遇缺不補，沒有辦法補人，但起碼你在預算上應該讓它有足夠的人力去處理這一塊，不然搞到最後難道要叫校長、叫總務主任自己去除草、自己去巡那些校園嗎？這顯然也不太對啊！局長，你覺得呢？

教育局謝局長文斌：

確實是，我也擔任過校長，所以知道這個狀況。

黃議員柏霖：

你自己也去除草？

教育局謝局長文斌：

曾經。

黃議員柏霖：

曾經嗎？你的工友沒來那一天你要去除草？

教育局謝局長文斌：

我去嘗試一下啦！確實很辛苦，沒錯啦！但是這整個員額經費的額度是有市府一致的標準，不過在這個額度裡面我們會儘量去爭取。

黃議員柏霖：

我想，如果額度是既定政策，我們當然不能去挑戰它，但是起碼我們應該爭取一部分的預算，讓學校它自己可以去找一些臨時的人力，如果連這個錢都沒有，那校長怎麼去處理這樣的一個事情？

教育局謝局長文斌：

這個我會再去跟行國處這邊一起來儘量爭取多一點的經費。

黃議員柏霖：

處長是不是在那裡？來來來，處長，你來說一下，你剛好在這裡。

教育局謝局長文斌：

那是新聞局。

主席（李議員雅芬）：

有啦！是新聞局長。

新聞局項局長賓和：

現在應該可以用勞務委外的方式。

黃議員柏霖：

對，但是錢啊！錢…。

主席（李議員雅芬）：

不能刪啦！

新聞局項局長賓和：

不得新僱是中央的規定，對，就是工級人員不得新僱是中央的規定，可是現在有一個替代的方式，應該是很多都可以用勞務委外的方式。

黃議員柏霖：

對啊！應該是這樣嘛！員額的既定政策我們不要去挑戰。

新聞局項局長賓和：

就是把人事費轉到像是業務費的支用，然後用委外的方式。

黃議員柏霖：

局長，勞務委外的錢又少了，一直刪，當然他們找不人來處理，對不對？

主席（李議員雅芬）：

對啊！為什麼去年 42 萬元，今年 32 萬元？

黃議員柏霖：

對啊！就是因為不夠，沒有足夠的錢，所以你沒有辦法請人啦！

教育局秘書室詹主任天維：

我這邊報告一下，市府的財主單位它是認為說我們應該要比照機關，目前機關是退休一個先補一個職工，假設有一個職工退休，沒有找到人可以補一個職工，可是你第二個職工退休，到第四個職工退休的時候，它才給你第二個那個委外的經費。所以現在市府等於是用三比一，用機關的方式，但是我們學校不宜採用這樣的模式，不然這樣子幾乎所有學校就只有一個職工而已。

黃議員柏霖：

對。

教育局秘書室詹主任天維：

職工的委外經費。

黃議員柏霖：

好。

教育局秘書室詹主任天維：

以明年來看，標準大概要編到 45 萬元。

黃議員柏霖：

才夠嘛！

教育局秘書室詹主任天維：

對，就是包括…。

黃議員柏霖：

因為我們現在只給他們三十幾萬元。

主席（李議員雅芬）：

可是你只給他 32 萬元啊！

教育局秘書室詹主任天維：

對，所以它打了七折啦！

主席（李議員雅芬）：

為什麼要打折？那叫他上班也打七折啦！

教育局秘書室詹主任天維：

所以那個，大家都是說它都叫業務費，它不是要讓你請一個人每天來上班，從早到晚在那邊上班，它就是說如果你需要，譬如說你有水電的

需要，你有打掃的需要，你才類似用小額採購去洽商啦！原則上是這樣，可是實際上在學校運作，我們有一再的說明，說學校不是這樣在運作的，就是說可能大家還要送公文，或者是出納，出納要去外面跑公文等等都是需要的，不然就是變成行政人員要自己去做這些事情，所以我們有一再的儘量在會議上去爭取啦！但是財主…。

黃議員柏霖：

局長，拜託你回去反映一下啦！因為那些錢根本就沒有辦法去請一個人，難道你可以叫他說，每天 8 小時上班你只來 5 小時，你說他會來嗎？

主席（李議員雅芬）：

對，然後除草除一半。

黃議員柏霖：

或者禮拜一到禮拜五上班，你叫他禮拜一到禮拜三上班，禮拜四、禮拜五不要來，那你會請得到這樣的人嗎？又不是 Uber Eats 的那個外送員，對不對？

主席（李議員雅芬）：

對啊！我覺得這不合理耶！局長，因為你如果從原來的 42 萬元下去編，其實就很緊張了，你還把它刪成 32 萬元，其實這個是很重要的問題耶！

教育局秘書室詹主任天維：

主計處它只是說，你明年…，我們本來是要爭取到 1 億 8,000 萬元，將近 1 億 8,000 萬元，就是如果要編滿，其實那時候我們是抓 42 萬元，去算完之後大概要 1 億 8,000 萬元，可是主計處說不行，它就是要刪回來到差不多 1 億 1,000 萬元嘛！我們就極力跟它爭取，它說好，明年我們就是大概維持今年的水準，大概就是 1 億 4,000 萬元。我說我們也有在校長會議去跟學校講說後年會更嚴峻，是這個道理。它變成用 1 億 4,000 萬元去攤，攤完明年大概四百多人之後，才變成 32 萬元。

主席（李議員雅芬）：

其實 32 萬元已經很可憐了，後年還要再刪喔？

教育局秘書室詹主任天維：

所以我們就是像我們局長講的，我們就是要極力再去讓…。

主席（李議員雅芬）：

那請主計處去掃啊！不能這樣子吧！

教育局秘書室詹主任天維：

所以現在目前可能比如說寒暑假啦！寒暑假因為學校幾乎也都是半天在運作，所以可能相關的事務學校可能比較能調適，就是說寒暑假可能來半天的，就是這種勞務的，如果說它是希望請一些固定的人在這邊上班的話。

主席（李議員雅芬）：

如果你這個部分你都會這樣子算，那他工作他也要算啊！

黃議員柏霖：

他不可能來。

主席（李議員雅芬）：

不可能啊！不可能啦！

黃議員柏霖：

你也找不到好的人啦！因為狀況不穩定啊！

教育局秘書室詹主任天維：

所以我們會儘量去爭取啦！只是說…。

主席（李議員雅芬）：

人家說要養工，就是你平常就要讓他有工作做。

黃議員柏霖：

局長在那裡，兩位局長，我跟你們說，我想，我們教育小組應該對這件事情沒有爭議啦！我們希望強烈建議你們等一下結束去跟市長講清楚啦！這樣沒有道理，因為你這樣處理事情，你想，哪有可能譬如說一整天，你來 5 小時就好了，或者禮拜一到禮拜三，你一、二、三來，四、五不要來，這顯然是不合理啦！搞到最後都是我們校長、主任搞不好還要送公文，還要去除草，你覺得這樣對嗎？這個顯然是沒有道理。

陳議員慧文：

要不要叫勞工局來檢查？

黃議員柏霖：

局長，你覺得我講這樣有道理嗎？局長。

新聞局項局長賓和：

因為每個局處的樣態不太一樣，目前大概都是用一致的處理方法，的確可能會有一些不適合。

黃議員柏霖：

我覺得學校應該把它拆出來，重新再檢討一下，好不好？

新聞局項局長賓和：

因為據我們所知，像之前，像環保局的可能就比較有特殊的作法，所以說不定教育局可以用類似的方式去爭取看看。

黃議員柏霖：

對啊！這裡面那麼多國小、國中、高中，尤其是國小、國中。

教育局謝局長文斌：

我們再跟主計處爭取啦！這個部分我們也是希望能夠…。

主席（李議員雅芬）：

我們希望你後年不准刪喔！這個部分我覺得我們有我們的立場，我們一定要講話，我們在座每個教育委員都持這個意見。

教育局謝局長文斌：

我們轉達這個意見給主計處那邊。

主席（李議員雅芬）：

你如果明年的 32 萬元能夠補上來就補上來，後年絕對不准刪。

教育局謝局長文斌：

好，這個在預算協調的時候要跟主計處講。

主席（李議員雅芬）：

各位議員支持吧? 我們教育委員會對刪除都有意見喔！

教育局謝局長文斌：

請我們會計主任跟主計處那邊反映，說我們議座這邊的建議。

黃議員柏霖：

因為剛剛局長講，那個樣態不一樣啦！有一些機關也不用去除雜草，也不用送公文，學校什麼都要做，你還沒有一個穩定的人，你又不能像那外送員一樣，你要買就叫他來，不買他就不用來，這顯然是不一樣的。

主席（李議員雅芬）：

對啊！

教育局會計室陳主任順風：

報告議座，剛才我們秘書室講，當時候在爭取 113 年度預算的時候，我們是要用一億八千多萬元去爭取，但是按照我們職工出缺那麼多，四

百多個人，問題是它說不行，按照審 111 年度預算的時候，在預算委員會它有做一個決議，3 個換 1 個，就是 3 個工友出缺以後換 1 個，就是換 1 個委外的，但是技工 1 個就換 1 個，它有這種規定。當時候我們 112 年度預算，在我們教育局這邊是沒有按照機關的方法，編 113 年度預算的時候，它就要求我們把預算降下來，那時候我們兩個就跟主計處講說你把它降下來，我們就天下大亂了。後來主計處說，好，照你 113 年的預算是以 112 年的預算來編，金額是不變，但是我們人員出缺多，所以相對會變成 32 萬元，它還是叫我們用一年的緩衝，所以 114 年度可能還要再跟他們講說，沒有錯，預算委員會有這樣的決議，但是問題是我們教育局的學校跟剛才講的環保局那個有點類似，就是學校跟一般的機關是不一樣的，我們到時候再跟他們爭取，希望能夠不要跟一般的機關一樣要按照 3 比 1 或 1 比 1 的方式來做。

黃議員柏霖：

樣態不一樣啦！主席，你要做一個決議，要求他們不能這樣做，對不對？這沒有道理啦！

主席（李議員雅芬）：

這個決議現在做嗎？

黃議員柏霖：

商量一下，我們小組可以做一個決議啊！

主席（李議員雅芬）：

我們做一個決議，好不好？其他的議員有沒有意見？

簡議員煥宗：

沒有意見啦！

主席（李議員雅芬）：

沒有意見嘛！

教育局謝局長文斌：

就明年啦！明年編的時候不可以再減。

主席（李議員雅芬）：

那你今年減成 32 萬元，這個要想辦法補回來啊！

黃議員柏霖：

起碼做一個決議，希望回復到…。

主席（李議員雅芬）：

局長，我們希望回復到以前，因為你知道嗎？明年其實有一百多個人的缺會跑出需求耶！

黃議員柏霖：

教育小組做一個決議啦！到最後校長在那裡除草，這樣怎麼對呢？

簡議員煥宗：

校長兼敲鐘啦！

黃議員柏霖：

對啊！

主席（李議員雅芬）：

沒道理。

陳議員慧文：

要不然議員分配到自己的選區去除草，一個議員分配一個。

主席（李議員雅芬）：

來，我們先休息 10 分鐘。(敲槌)

主席（李議員雅芬）：

好，繼續開會。(敲槌)針對第 174 頁 2.各級學校職工出缺改業務外包的部分，我們在這裡做成一個附帶決議：「請教育局向市政府反映，因學校事務特殊且多元，各級學校職工出缺改業務外包費，應符合實際需求，足額編列預算。」各位議員有沒有意見？

黃議員柏霖：

OK！好。

主席（李議員雅芬）：

沒有意見，其餘照案通過。(敲槌決議)

接著我們繼續，剛才我們在第 64 頁到 193 頁的部分，請問各位議員還有沒有意見？喬茵議員，請發言。

白議員喬茵：

第 101 頁 1.配合教育部辦理設置公立國中小學校社區共讀站，去年是 891 萬元，今年是 2,520 萬元，等於說今年多了一千六百多萬元，可是我們網路上查了一下這個共讀站，查不到任何的資訊耶！我們不知道哪裡有共讀站可以去，這個共讀站針對的年齡層是長輩嗎？還是社會人士？還是學生？是怎麼樣一個使用方法？

教育局謝局長文斌：

請國小科來說明。我們今年增加申請了好幾個案，所以經費愈來愈增加了，我們請國小科這邊來說明。

白議員喬茵：

因為我查不到任何的資訊，也不知道說哪裡可以去共讀。

教育局國小教育科邱科長月櫻：

議座，這個是設置在學校裡面，將學校既有的圖書室去做改造，讓它變成可以開放出來讓社區的家長在假日的時候，或是比如說下午四時放學以後的一個時段，可以去學校的社區共讀站一起親子閱讀。

白議員喬茵：

但是大家不知道說哪裡可以去啊！這是重點，因為我們身邊有很多人想要去共讀站，可是不知道可以去哪個學校的哪個閱覽室裡面，這個資訊是不是可以再公開透明一點？

教育局國小教育科邱科長月櫻：

好，可以，我們再把它公告在我們的局網上面。

主席（李議員雅芬）：

我呼應一下喬茵議員提的這個問題，其實每個地方要設圖書館是非常困難的，我也知道市長有主張說把學校的閱覽室改為一個比較好的圖書室，所以我針對這個部分，如果你們要把它跟社區共讀站放在一起，那我覺得你們要去加強，去把它做到更好，因為其實讓小朋友從小養成閱讀習慣是一個很好的政策，我們小時候就是不愛讀書，現在才來當議員，所以我希望每個小朋友都愛讀書，你們把它營造一個好的空間、一個環境，讓他們喜歡去閱讀，我覺得這對於小朋友未來的成長絕對是一個很好的政策。所以我希望你這個共讀站能夠扎扎實實的把它做好，而不是因為要檢查做一個數字，好不好？局長。

教育局謝局長文斌：

向議座報告，我們會朝這個方向來讓更多人知道這個共讀站，我們爭取我們這個部分，去年 4 個站而已。

教育局國小教育科邱科長月櫻：

我們 112 年後補助的…。

主席（李議員雅芬）：

你除了放在學校，有沒有學校以外的共讀站？

教育局國小教育科邱科長月櫻：

關於社區共讀站，教育部國教署補助的原則就是在學校裡面既有的圖書館室去做改造。

教育局謝局長文斌：

一定是在學校裡面。

主席（李議員雅芬）：

一定要在學校裡面？

教育局謝局長文斌：

它要透過教育局從學校去申請計畫。

主席（李議員雅芬）：

如果說未來我們有活動中心的話，可以把它放在那個活動中心裡面嗎？讓小朋友去讀書，有可能嗎？

教育局國小教育科邱科長月櫻：

就看學校的設計跟規劃，如果本來的活動中心裡面，它本來有一些既有的空間，譬如說我原來的圖書室，可能本來在某一棟的 3 樓，學校現在想要把它遷到 1 樓，它可以去找適當的空間去做規劃，它只要規劃好，送到國教署去，因為是競爭型的計畫，中央最高可以核定 280 萬元，它補助到 200 萬元，其他部分都是我們地方政府來自籌，我們就協助學校把它遷下來。

教育局謝局長文斌：

113 年我們爭取了 25 校，大幅增加。

主席（李議員雅芬）：

25 校是已經確定有的 25 校嗎？

教育局國小教育科邱科長月櫻：

對。它是一次申請兩年，就是 112 年到 113 年的這個計畫，所以當時在做說明會的時候，我們有請有意願要設置的學校都去參加，然後學校來自由競爭，這個是由中央核定的。

主席（李議員雅芬）：

這個資料給我們。慧文議員，請發言。

陳議員慧文：

我就是也要要一下你共讀站的這個資料。

教育局謝局長文斌：

好，這個資料我們都全部提供給教育小組的議員。

陳議員慧文：

對、對，所以你們匡的這些兩千多萬元，都是已經有確定的學校向中央申請補助的經費了嘛！

教育局謝局長文斌：

對，到時候會有啟用典禮，啟用典禮再邀請選區的議員來參加。

陳議員慧文：

所以共讀站基本上就是以現有的圖書室，學校自己的圖書室去做改裝。

教育局謝局長文斌：

是，改造提升。

陳議員慧文：

然後讓它有一個更舒適的環境跟藏書，〔對。〕然後讓學生去閱讀，而不是再創立一個新的空間嘛！

教育局謝局長文斌：

不是，它是結合學校的圖書資源。

陳議員慧文：

好。我在最後附註，不管以後，因為我知道你們現在有在進行某一間的共讀站，可是這間共讀站在鳳山，但是依我的了解，那一所學校包括校長、家長會，也都不希望再創一個新的空間變成共讀站，我想你們知道我講哪一所，這個部分我希望你們也能夠尊重學校的意願。

教育局謝局長文斌：

當然、當然，我們尊重學校的意願。

陳議員慧文：

尊重學校的意願，好不好？

教育局謝局長文斌：

那個計畫學校提出去了，應該是這樣，好，我們再配合，會後再研究，好。

主席（李議員雅芬）：

抱歉！我剛才可能沒聽到，所以這兩千五百多萬元是已經有對象了？

教育局國小教育科邱科長月櫻：

是。

主席（李議員雅芬）：

所以如果有新的要申請就不行。

教育局國小教育科邱科長月櫻：

就會等待國教署下一個期程的計畫，譬如說它這個專案計畫是106年開始的，它可能兩年期、三年期，它會定期公布。

主席（李議員雅芬）：

所以下一期是114年？

教育局國小教育科邱科長月櫻：

對，因為它這一期是112年到113年，所以要等它公布下一期，可能是114年，看它是兩年還是三年，都是看教育部國教署的規劃。

主席（李議員雅芬）：

那這個目前有核准過的學校，那個資料再給我們。

教育局國小教育科邱科長月櫻：

我們這邊再把從106年開始，有核定做社區共讀站的名單再提供給議座們。

主席（李議員雅芬）：

好，OK！接著，第64到193頁，各位議員還有沒有意見？

白議員喬茵：

我看到有一筆是發展幼兒園雙語教育計畫的經費，100萬元，感覺是沒有很多，但是我想知道的是，這個100萬元是針對所有幼兒園嗎？公立、私立的嗎？因為據我所知，現在公立的非營利幼兒園應該是不能教英文吧！對不對？當然，我們是鼓勵可以多多學習啦！但是這樣是不是跟你們的制度相抵觸啊？這筆經費。

教育局謝局長文斌：

好，我們請幼教科來回應。

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

報告議座，這個100萬元就是其實私立、非營跟公幼都有，我們就是他們提計畫來申請，然後我們就核給他們，最高10萬元。所謂的英語當然在幼兒園它不可以分科教學，它一定是要統整教學，它都是用融入的方式來實施。

白議員喬茵：

可是現在的公立跟非營利幼兒園是沒有英文的對不對？有嗎？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

有，還是有融入教學。

白議員喬茵：

OK！OK！好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

煥宗議員，有沒有意見？

簡議員煥宗：

沒有意見。

白議員喬茵：

另外，因為其實我知道我們雙語教育的預算真的是年年在攀升當中，但我們也都很憂心說到底這麼多錢的背後，是不是真的可以達到它的成效，我在這個會期的質詢也有來請教我們的局長，可是其實我知道要達到成效是需要一個長遠的時間去觀察啦！那不知道說你們有沒有一個可以檢測孩子們在這麼多預算的背後，他們真的有成長了、變好了的這個計算的方式，或者是說怎麼樣去測量他們這個效益，有相關的方式嗎？還是說錢砸下去，我也不知道說他到底有沒有真的學習到呢？好，就像比如說啦！我們這個雙語社團好了，5,000 萬元！5,000 萬元其實真的不少，但是我們也聽到一些相關的陳情是，比如說一個變魔術的社團，你如果要把它搞成雙語社團，它必須要有 3 個老師，第一個是教魔術的老師，第二個是中文老師，他聽得懂英文老師在說什麼，可以翻譯給魔術老師，第三個就是外文老師。所以一個社團裡面需要 3 個老師，學生他們必須要聽你們魔術講解聽 3 次，不知道說這樣子是不是有一點點在浪費學生的時間？因為既然他們可以倚賴最後的中師，那為什麼他一開始要聽外師在講什麼，反正他也聽不懂嘛！對不對？所以有沒有考慮說直接把中師從社團抽掉？這只是我其中一個想法，但不見得我的想法是正確的，只是跟局長提出一個討論。

教育局謝局長文斌：

好，謝謝議座。之前也質詢過雙語教育的這個成效，目前來講，中央針對雙語教育，在推動上過去是比較希望能夠全面，但是後來因為最近家長或者教師團體他們也有提出不同的聲音，覺得可能會干擾正常的教學，影響他們的教學成效，這確實是有可能，我們高雄市教師會這邊也一直在反映這些問題，所以我們在推動上會比較希望就是用生活化，比較沉浸式的方式來處理。所以如果要去做一些檢核，我們也擔心又造成

學習場域裡面的一個教學重點，為了要迎合這些成效檢核，他們又要去做一些要求，所以這個要比較謹慎。我們也會配合教育部後續相關的一個成效檢核這個機制，我們來考量看看怎麼樣來做適當的一個處理。

剛才提到的這個，特別是我們很重視的推動特色是我們的雙語社團，雙語社團我們今年就成立了一千一百多個社團，可以說是相當的多，每個社團成立的模式不太一樣，有的是包括師資來講就有很多態樣，包括從家長會裡面來的師資，有一些去美國有讀過書，有一些有外語能力；或者是在地的師資，或是學校裡面現有的師資等等，或者是來自補教業的也有外師進來，這些不同態樣可能在操作上都會有需要做一些調適的地方，所以我們接續下來會針對雙語社團的處理召開相關的會議，來蒐集相關的意見和問題，來擬定相關的一個改進策略，這部分我們會積極來做，針對這個部分來做處理，先簡要說明，以上。

主席（李議員雅芬）：

局長，在第 110 頁科目是 513 擴充改良房屋建築及設備，它計畫內容說明有 3 小項，一個是公立幼兒園改善教學環境設施，第二個，公共化幼兒園園舍工程，還有推動公共化教保，這 3 個部分能不能稍微說明一下？因為這有一億四千多萬元嘛！

教育局謝局長文斌：

請幼教科答復。

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

這個部分都是教育部補助的經費。公立幼兒園的部分，我們每 3 年就會請他們報那個計畫來，像非營的話是 4 年，就是改善這些教學環境。所謂公共化幼兒園的校舍工程，就是像我們 113 年就會有 5 個非營的要開辦，所以他們現在目前都還在建設當中。

主席（李議員雅芬）：

我覺得這個部分的建設，我希望要把它做好，因為畢竟對於小孩子，希望給他們一個安全舒適的空間啦！所以總共一億多元，這個是已經有匡說要給誰了嗎？是有需求的已經報上來了？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

有，都有報上來了。

主席（李議員雅芬）：

所以這個是確定都會把它花掉的？總共有幾個？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

第一個部分就是給公幼來申請，像這個就是有些有需求的它可以來申請，但是有時候因為限於經費嘛，所以我們會排優先順序來做補助，像公共化這個已經是有名單，明年要開辦的園所。然後推動公共化教保服務這個裝修的工程，譬如說有一些它要轉型兩歲班，或者是說還有增班的，這種我們就是放在這個第三項的部分。

主席（李議員雅芬）：

好，希望能夠把這些建設跟硬體設備都做好，好不好？

白議員喬茵：

在第 121 頁的地方，特教去年是 9,600 萬元，今年剩下 8,000 萬元，據我所知應該特教生是每年都在增加，而且特教老師的工作內容也是很繁重，為什麼預算反而是減少了呢？

教育局謝局長文斌：

特教科說明一下。

教育局特殊教育科蔣科長麗蓉：

報告議座，因為國教署它本來 110 年是有 10 億元，然後再加上 111 年是有 11 億元的預算，因為在 2 月份的時候，國教署有開了一個協調會議，就是說他們這些經費就是要有新的支應，譬如說台灣手語的部分，或是國教署相關的特教學校的部分，或是資賦優異的經費，所以在 2 月協調會議的時候，它是所有的縣市政府都一併調整，以上。

教育局謝局長文斌：

簡單說這個是中央有召開會議一起來協調，經費有做一個統一的調度處理。

主席（李議員雅芬）：

局長，在第 119 頁有一個改善無障礙校園環境，這一個也是都已經有送資料到我們局內的嗎？這 3,000 萬元，第 119 頁。

教育局特殊教育科蔣科長麗蓉：

這個改善無障礙教育環境的部分，就是我們會行文給學校，如果是他們的無障礙電梯或是坡道之類的，有毀損或是使用年限太久的話，他們就可以提計畫，我們會組成一個審查小組來審查，審查完畢以後我們會報國教署來申請。

主席（李議員雅芬）：

所以這部分是只針對我們特殊學校的經費嗎？

教育局特殊教育科蔣科長麗蓉：

沒有，它是一般學校也有。

主席（李議員雅芬）：

只要是高雄市的學校都可以，是不是？

教育局謝局長文斌：

普通學校裡面也有一些身心障礙學生，它就必須要有這些設施。

主席（李議員雅芬）：

所以這3,000萬元是都可以申請？

教育局謝局長文斌：

學校要報計畫，我們會審核它的改善項目。

主席（李議員雅芬）：

目前有報了嗎？

教育局特殊教育科蔣科長麗蓉：

目前我們113年度的已經審查完畢了，我們會報國教署。

主席（李議員雅芬）：

好。

白議員喬茵：

我對於第108頁有一點疑問，就是我們現在公立幼兒園的延長照顧還有寒暑假好像是一個鐘點50元，是不是？大概是50元，但是有一些爸媽在反映，一整天這樣下來，其實是比安親班還要來得貴的，所以我們是不是有辦法重新思考一下，它那個經費要怎麼樣去做一個更合理的使用，因為據我所知，好像一個學生你也會開班，兩個學生你也會開班嘛！對不對？

教育局謝局長文斌：

對，我們都是這樣。

白議員喬茵：

對，那這樣子會不會對師資反而是造成不必要的一些使用？因為你如果說可以鄰近的學校併一併，或是說程度相同的學生併一併，會不會反而可以讓經費降低，然後不會這麼的浪費？

教育局謝局長文斌：

鄰近的話變成還要接送啦！對有些家長而言，這樣會很麻煩。我們當

然當時一開始的設想就是希望讓小孩子能夠受到最好的照顧，所以我們就推出這樣的方案，中央已經也有跟進我們這個策略，所以113年開始我們會遵循中央這個方式來處理，這部分由幼教科說明一下。

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

跟議座報告，延長照顧這個部分其實教育部已經開了3次會，明年3月就會開始實施，也就是在公幼的部分，寒暑假最高它不會超過2,000元，大概就是跟非營繳的錢一樣。

白議員喬茵：

一個月嗎？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

對、對。所以在這個部分，中央看到我們高雄市率先實施，也聽到各縣市的聲音，所以明年3月開始實施，甚至還會增置人力來辦理這樣的一個業務。

白議員喬茵：

但是你一天一個小時50元,那你要怎麼樣確保它一個月不會超過2,000元？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

我們高雄市當初規劃有算出一個比例值，就是說你如果開大概8個小朋友的話就是打平，收費就會打平，但是如果是1個人的話，7個人的那個費用就是由我們市政府補助。

白議員喬茵：

所以是不會到50元嗎？

教育局幼兒教育科金科長尚屏：

沒有，我們今年暑假目前實施的還是以50元來算，但是明年就會有不一樣，以上。

白議員喬茵：

OK！

主席（李議員雅芬）：

針對第64頁到193頁的部分，請問各位議員還有沒有意見？

白議員喬茵：

在第145頁的地方，午餐的運輸費去年是301萬元，今年變少了，這個是為什麼？是不需要運輸了嗎？還是什麼原因？

教育局謝局長文斌：

請科長回答。

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

主席、報告議座，午餐運輸費是補助受供餐學校，它這個是一個下授經費的剩餘款，我們現在一年大概有補助 80 所受供餐學校，一年大概 2,000 萬元左右，為了讓學校可以在年度底以前完成發包，所以我們是用下授的方式辦理，今年下授大概一千七百多萬元，所以剩下一百四十幾萬元，這個是剩餘款，這個剩餘款是留著在學年度中，如果有新增要改變供餐成為受供餐學校，我們會用這個剩餘款再補助給新的學年度，就是要改變被供餐的學校一個運輸費。

白議員喬茵：

下授？下授給他們？

教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：

對，就是有一些預算，我們的預算大概 2,000 萬元，就是下授到學校的預算裡面。

主席（李議員雅芬）：

科長，其實我在我們自己在地的學校有碰到，跟社區，我知道市長好像有說希望社區跟學校能夠去做結合，然後他希望說比如說晚上，如果說運動場沒有使用的時候能夠跟社區結合，然後讓地方人士進去使用，在不影響校園安全的狀況下去做互相的支援。我們在地像國昌國中來講，它本身是有這個條件，但是它的照明設備卻沒有做，所以我希望如果有學校想跟社區結合，但是設備不足的話，這個部分希望你們體健科能夠多幫忙。

當然，針對電費的部分，我覺得使用者付費嘛！我們就比照像三民家商這樣子投幣嘛！你投多少錢用多少電，這樣我覺得對學校也不會造成負擔。所以針對有一些學校，它在照明設備比較不夠的，尤其在晚上，希望讓他們能夠進去裡面打球、運動，結合社區。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席的建議，因為我們本來的做法也就是這樣，過去我們已經設立了大概 8 所學校的夜間籃球場。這部分當然我們會再繼續擴增，我們再調查一下學校，有哪些學校有這個需求，或是地方有這個需求，我們就鼓勵學校來裝設，比照之前的模式補助這個費用。

主席（李議員雅芬）：

對，因為像國昌國中，它的風雨球場是很好，但是它就是沒有照明設備。因為我也是去看過，所以我說針對這個部分能夠…。

教育局謝局長文斌：

我們就比照之前的模式來推動。

主席（李議員雅芬）：

對啦！電費就讓他們像三民家商一樣，你要打球打多久你就投多少錢。

教育局謝局長文斌：

補助照明設備跟投幣的設備，這樣。

主席（李議員雅芬）：

對、對，把這個部分做好，這樣地方也有多一個可以運動的地方，好不好？請問各位議員還有意見嗎？煥宗議員，有沒有意見？

簡議員煥宗：

沒有。

主席（李議員雅芬）：

慧文議員，有沒有意見？

陳議員慧文：

沒有。

主席（李議員雅芬）：

喬茵議員，請發言。

白議員喬茵：

第 64 到 193 頁保留發言權。

主席（李議員雅芬）：

第 64 到 193 頁白喬茵議員保留發言權，OK！好，如果沒有意見，我們就照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 215 至 220 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數：12 億 98 萬 1 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

局長，請問一下這個補辦預算是什麼樣的狀況？你可以說明一下嗎？

教育局謝局長文斌：

這個就是我們在預算來不及編列，或者是上級再額外給我們補助的時候，來不及編列預算，我們就補辦預算。

主席（李議員雅芬）：

再補的就對了，所以它等於都是已經在進行的案子，是嗎？

教育局謝局長文斌：

報告，這個已經都執行完了。

主席（李議員雅芬）：

都執行完了，喔！已經執行完了，然後錢不夠再追加的？

教育局謝局長文斌：

不是追加，就是當時的補助，111 年補助給我們的經費。

主席（李議員雅芬）：

好，請問各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

高雄市政府教育局高雄市教育發展基金審查完畢。接下來請看第 4 冊，第 4 冊的 205-7 頁，請看高中職及特殊學校教育發展基金，請各位議員翻開貳-14-205，高中職及特殊學校教育發展基金，委員會以高雄市立三民高級家事商業職業學校為審查基準，請各位議員翻開教育發展基金的第 4 冊，205-7 頁，高雄市立三民高級家事商業職業學校教育發展基金，請看第 7-9 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數：3 億 1,313 萬 3 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

校長，剛才提到運動場投幣的那個，有沒有造成學校的壓力？

高雄市立三民家事商業職業學校王校長雪娥：

沒有啦！就是靠近漢神巨蛋那一邊，目前籃球場是 OK。

主席（李議員雅芬）：

所以使用者付費應該對學校來講沒有造成壓力？

高雄市立三民家事商業職業學校王校長雪娥：

是沒有。因為他們想打多久就投多少錢，我們就是要去定期維護那個機器讓它正常使用，大概是這樣。

主席（李議員雅芬）：

地方在運動的人都很感謝學校。

高雄市立三民家事商業職業學校王校長雪娥：

謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，請問針對三民家商這個部分，各位議員有沒有意見？

陳議員慧文：

你們很有錢。

高雄市立三民家事商業職業學校王校長雪娥：

我們也是依照預算而已，沒有很有錢。

簡議員煥宗：

我知道它有停車費收入。

高雄市立三民家事商業職業學校王校長雪娥：

有編，對。

陳議員慧文：

它自有財源還滿多的。

高雄市立三民家事商業職業學校王校長雪娥：

沒有，其實我們只有剩三千多萬元而已。

陳議員慧文：

所以其他學校要跟你們看齊。

高雄市立三民家事商業職業學校王校長雪娥：

沒有啦！我們努力努力。

主席（李議員雅芬）：

因為之前我們有去看過學校一些運動場旁邊的走道，包括從裕誠幼稚園要走過來，那些其實都已經修補好了吧？

高雄市立三民家事商業職業學校王校長雪娥：

是。

主席（李議員雅芬）：

都沒問題了？

高雄市立三民家事商業職業學校王校長雪娥：

對，我上任之後周邊就都有維護了，讓去夜市的民眾比較安全的使用那個場地，因為有時候他們會坐在那裡吃東西。

主席（李議員雅芬）：

最主要是我們幼稚園的學生，裕誠幼稚園的學生，還有我們自己本身三民家商的師生，那個路要比較好走一點，我上次去看的時候，那個路

狀況很不好，現在都維護得不錯了？

高雄市立三民家事商業職業學校王校長雪娥：

對，那個走道的部分都弄得很好了。

主席（李議員雅芬）：

好，OK！請問一下 3 位議員還有沒有意見？喬茵議員，有沒有意見？

白議員喬茵：

沒有。

主席（李議員雅芬）：

好，沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

高雄市立三民家事商業職業學校王校長雪娥：

謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝，謝謝校長。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 10-18 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數：3 億 2,013 萬 3 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

好，各位議員還有意見嗎？慧文議員？

陳議員慧文：

沒有意見。

主席（李議員雅芬）：

沒有意見。煥宗議員？

簡議員煥宗：

沒有意見。

主席（李議員雅芬）：

喬茵議員，有沒有意見？

主席（李議員雅芬）：

沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

以上高雄市立三民高級家事商業職業學校教育發展基金審查完畢，其他高中職特殊學校教育發展基金均比照高雄市立三民高級家事商業職業學校教育發展基金審查意見：照案通過。請審查。

主席（李議員雅芬）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

高中職及特殊學校教育發展基金預算審查完畢。接下來請各位議員翻開第 9 冊，352-8 頁，岡山國中，接下來請看國民中學教育發展基金，請看編號貳-14-352，國民中學教育發展基金，委員會以高雄市立岡山國民中學為審查基準，請各位議員翻開教育發展基金第 9 冊，第 352-8 頁，高雄市立岡山國民中學教育發展基金，請看第 8 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數：2 億 5,548 萬 7 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

請問議員有沒有意見？

陳議員慧文：

沒有意見。

主席（李議員雅芬）：

好，煥宗議員，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請看第 9-14 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數：2 億 5,611 萬 5 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

校長，第 13 頁就是剛才我們提到那個外包費的部分，你是保全，32 萬元?

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

是，32 萬元。

主席（李議員雅芬）：

對，32 萬元，所以有壓力嗎？

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

應該幫忙啦，要不然確實其他學校會有滿大的困擾啦！因為從原本的 40 萬 9,000 元到今年的 32 萬元，其實我們也想了很多方法，怎麼樣來弭平這短缺的 10 萬元，確實有很大的…。

主席（李議員雅芬）：

壓力。

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

是。那當然如果可以如剛才我們教育委員會這邊的附帶決議，就可解決學校非常非常大的燃眉之急，因為緊接著我們希望在1月1日可以正式聘到這樣的人，接下來這兩個月趕快去做勞務外包的標案，可是如果以現有的這個經費去標，確實會很難找得到適合的人選。

主席（李議員雅芬）：

校長，你有保守估計說大概需要多少，才不會讓你們那麼辛苦？

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

如果以現在的32萬元去做標案的話，我們有詢問過人力相關的一些公司，他們只能給定我們1,255個小時一整年，換算也就是每天工作5小時，那真的是會找不到人。

主席（李議員雅芬）：

那是差多少？要回復到原來的40萬元？

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

對，如果用原本的40萬元的話，我們就可以弭平這個差距。

主席（李議員雅芬）：

好，我知道你這應該是代表所有校長啦！所以局長，你聽到了嗎？

教育局謝局長文斌：

有。

主席（李議員雅芬）：

所以剛才的附帶決議要能夠去執行啦！好不好？

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

謝謝議座。

主席（李議員雅芬）：

不會，謝謝我們所有教育委員會的成員，大家一起努力。

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

也幫所有學校跟所有委員們說聲謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝。請教一下，第9到14頁大家有沒有意見？

陳議員慧文：

我問一下簡單的。

主席（李議員雅芬）：

好，陳慧文議員，請發言。

陳議員慧文：

我問一個簡單的，因為我看你們今年度的預算跟上年度也差了一千多萬元，你們到底是差距在哪裡？第 9 頁嘛！1 億 7,330 萬元，上年度是一億六千多萬元，這差了一千多萬元是差在哪裡？

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

跟議座報告，差了一千多萬元會有部分是在補助款的部分，另外就是因應明年人事費用的調整跟班級數的變動。

陳議員慧文：

所以你們明年會增班嗎？

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

班級數是維持，是在那個勞務委外保全的費用跟那些局裡面原本預計有的一些補助款，像一些基礎建設，像鋪面或冷氣，明年我們有多了一些辦公室冷氣的建置費用。冷氣是因為前兩年行政院「班班有冷氣」的這個計畫裡面，學校在辦公設備冷氣的裝置，是沒有編列進去，所以今年特別感謝局裡面看見了老師的需求，所以編了一些費用放到明年度的預算裡面，以上。

陳議員慧文：

好，OK！因為有的學校都維持跟上年度一樣，看你們多了一千多萬元，OK！那很好喔！增進我們的設備。

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

對，感謝局裡面有看見老師們跟孩子的需求。

陳議員慧文：

好，以上。

主席（李議員雅芬）：

本席在這裡做一個簡單的敘述，因為也有人到我的臉書來講到明華國中，其實它那個球場，風雨球場最近完工了嘛！對不對？今年嘛！我們都有去參加啟用典禮，我們煥宗議員也有關心這個案子嘛！結果好像使用的人規矩不是很好，等於說他們把垃圾啊什麼都丟在那邊，所以我針對這個部分，希望學校這邊能夠多多的宣導啦！因為我知道學校其實也維護得很辛苦，所以在這個部分可能請局長再跟學校那邊提一下。

教育局謝局長文斌：

我知道，我都跟學校說過了，那些困擾我們會協助它。

主席（李議員雅芬）：

不然這麼好的一個建設就這樣子…。

教育局謝局長文斌：

對啦！要有公德心。

主席（李議員雅芬）：

對，要有公德心，所以品德教育很重要。繼續，第 9 到 14 頁還有沒有問題？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 24 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數：95 萬 6 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

校長，我們現在學校有多少學生？

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

將近 1,300 位。

主席（李議員雅芬）：

1,300 位？那也不少耶！

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

對，我們所有班級總共有 52 班。

主席（李議員雅芬）：

52 班喔？那校舍多久了？

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

67 年。

主席（李議員雅芬）：

有整理過嗎？

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

部分有，但還是有一些從民國六十幾年到現在，早先是沒有使用執照的建築還在校園裡面。所以那一個現在也是學校需要花費比較多經費去維護的部分，之所以需要比較大經費是因為它沒有使用執照，所以我們很多計畫透過局裡面幫我們送到中央去的時候都是被打回票的，因為沒有使用執照就根本沒有辦法補助，包含防漏啦！還有耐震的部分，耐震係數是足夠，但現在就是漏水的問題比較嚴重。

主席（李議員雅芬）：

那有補救的方法嗎？

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

今年有打算要提一個預算，不過那個經費滿大的啦！我覺得會造成局裡面很大的困擾，其實那一個建築就是我們的活動中心，不只是我們全校性室內的大型活動在那邊舉辦，包含我們成績卓著體育班田徑隊的重訓室也都是在這一個活動中心裡面。今年局裡面真的很幫忙啦！幫我們把垂直立面的防漏給足了經費，局裡面自己的補助款給了我們把它做好，現在我們其實最大的困難點是它水平面的防漏，如果那個水平面防漏沒有做，今年做的垂直立面其實就會變成打水漂的一個狀況，因為再隔個兩年，可能牆壁面會再繼續滲水出來，所以今年就是必須想辦法把那個水平面的防漏把它做好，不過那個費用不少啦！我覺得局裡面會很為難。

主席（李議員雅芬）：

局裡面很為難嗎？

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

對，因為要四百多萬元。

主席（李議員雅芬）：

四百多萬啊？局長?

教育局謝局長文斌：

我們工程科再去會勘，說不定有比較好的工法。會比較便宜一點。

主席（李議員雅芬）：

好，有好的工法。

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

如果這樣的話，真的會解決孩子的困擾，也讓局裡面這邊不要負擔那麼大。

主席（李議員雅芬）：

你不要等開完會以後又要去修理校長。

教育局謝局長文斌：

不會啦！

主席（李議員雅芬）：

因為岡山國中是在地非常悠久的一個學校。

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

也算是指標性居民的學校。

主席（李議員雅芬）：

對對對，而且岡山的人口也在增加，對不對？

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

目前在增加中。應該是說活動人口有增加，但設籍的人口還是停留在那邊。

主席（李議員雅芬）：

是是是，所以這個部分，局長?

教育局謝局長文斌：

我們會後再協助學校來做改善。

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

謝謝局長，謝謝召集人。

主席（李議員雅芬）：

待會兒把我們教育委員會每個議員的電話都給你。OK！好，針對第 24 頁這個部分，大家有沒有意見？沒有？

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

跟議座說明，為什麼會有那麼多的補辦預算，其實就是因為校舍的關係，所以在原本的預期裡面沒有預設到的一些修繕，才會去動用到我們的基金餘額，你看光去年就動用了將近 100 萬元。

主席（李議員雅芬）：

對。

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

所以像這個就是會有很多是在預期以外，這也就是校舍比較具有歷史的學校可能都會面臨到的一個困境。

主席（李議員雅芬）：

對對對，我們一起來努力，好不好？

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

好，謝謝議座。

主席（李議員雅芬）：

各位議員還有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

高雄市立岡山國民中學徐校長東弘：

謝謝議座。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

以上高雄市立岡山國民中學教育發展基金審查完畢，其他國民中學教育發展基金均比照高雄市立岡山國民中學教育發展基金審查意見：照案通過。請審查。

主席（李議員雅芬）：

請問各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

國民中學教育發展基金預算審查完畢。接下來請各位議員看第 23 冊，716-7 頁，大樹國民小學，接下來請看國民小學教育發展基金，請各位議員翻開貳-14-716，國民小學教育發展基金，委員會以高雄市立大樹國民小學為審查基準，請各位議員翻開教育發展基金，第 23 冊第 716-7 頁，高雄市立大樹國民小學教育發展基金，請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數：6,979 萬 4 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

請問各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 8-12 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數：6,979 萬 4 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

校長，為什麼在第 11 頁有一個護士公會常年會費？那個是什麼？

高雄市立大樹國民小學吳校長威志：

報告議座，這個護士公會常年運作應該是所有的國中小都會有。

主席（李議員雅芬）：

都會有啊？

高雄市立大樹國民小學吳校長威志：

就是我們護士他們加入公會，他們必須要加入公會，給予保障。所以這是教育局都有編補在我們各國中小，都有這樣的一筆費用。

主席（李議員雅芬）：

是。請問各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 22 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數：23 萬 8 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

校長，你們學校也有演藝廳喔？

高雄市立大樹國民小學吳校長威志：

對，大樹國小它有演藝廳。是一個將近兩百多個座位的演藝廳，因為之前大樹國小在整個大樹區，應該是原縣的時代，它是屬於教師的研習中心，所以它是做為整個區域的一個中心，像現在我們國小端的總務主任研習，幾乎都放在大樹國小進行研習。

主席（李議員雅芬）：

所以可以容納 200 人？

高雄市立大樹國民小學吳校長威志：

有將近兩百四十幾個座位，也感謝教育局在去年真的為我們的演藝廳，改善我們的音響設施設備，為我們學校爭取一個經費，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

我們學生有多少位？

高雄市立大樹國民小學吳校長威志：

我們學生將近有 400 位。

主席（李議員雅芬）：

400 位？

高雄市立大樹國民小學吳校長威志：

對，有 17 班。

主席（李議員雅芬）：

他們國中是讀哪一個國中？

高雄市立大樹國民小學吳校長威志：

我們學區的國中，就近就是大樹國中，其次就是溪埔國中，少部分會到普門中學，其他的可能就是比較外面一點的學校。

主席（李議員雅芬）：

好，那請問一下針對這個部分，第 22 頁，各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

高雄市立大樹國民小學吳校長威志：

感謝各位議員。

主席（李議員雅芬）：

謝謝校長。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

以上高雄市立大樹國民小學教育發展基金審查完畢。其他國民小學教育發展基金均比照高雄市立大樹國民小學教育發展基金審查意見：照案通過。請審查。

主席（李議員雅芬）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

國民小學教育發展基金審查完畢。接下來請看第 34 冊，第 907-7 頁，請看高雄市立幼兒園教育發展基金，請各位議員翻開編號第貳-14-907，高雄市立幼兒園教育發展基金，委員會以高雄市立路竹幼兒園為審查基準，請各位議員翻開教育發展基金第 34 冊，第 907-7 頁，請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數：2,066 萬元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

這個錢真的都不多，辛苦了，園長。喬茵議員，有沒有意見？

白議員喬茵：

沒有。

主席（李議員雅芬）：

沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 8-12 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數：2,066 萬元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

園長，我們有多少小朋友？

高雄市立路竹幼兒園謝園長淑梅：

目前 167 位。

主席（李議員雅芬）：

167 位，那也不少耶！因為我覺得路竹幼兒園它的校園好像滿大的。

高雄市立路竹幼兒園謝園長淑梅：

對，我們的校園大概有一公頃左右，非常寬敞。

主席（李議員雅芬）：

一百多個小朋友也不少。

白議員喬茵：

想請問我們學校的小朋友現在有沒有接受英文教育？

高雄市立路竹幼兒園謝園長淑梅：

我們目前有在做融入式的英文教育。

白議員喬茵：

什麼叫做融入式？

高雄市立路竹幼兒園謝園長淑梅：

融入式就是其實有點像沉浸式的，就是老師會在生活中，例如我們在作息的時候加入一些英文，這樣子，但是沒有像那種私幼，可能就是非常有那種目標性的或者是很有成果性的教學，要教小朋友會寫 ABC 或是其他，我們的融入式就像譬如說我們在講台語一樣，就是我們在母語教學的時候，可能就會直接這樣子教學，然後再把語言帶入其中，這樣子。

白議員喬茵：

它是有獨立算一堂英文課嗎？

高雄市立路竹幼兒園謝園長淑梅：

不能獨立。

白議員喬茵：

沒有？

高雄市立路竹幼兒園謝園長淑梅：

對，因為如果獨立的話，就等於是分科式的教學。

白議員喬茵：

好。

主席（李議員雅芬）：

所以你這邊是小班、中班、大班，這樣？

高雄市立路竹幼兒園謝園長淑梅：

對，我們還有幼幼班。

主席（李議員雅芬）：

有幼幼班？

高雄市立路竹幼兒園謝園長淑梅：

幼幼兩班。

主席（李議員雅芬）：

我剛才注意到你第 9 頁有一個臨時人員的薪資，四百多萬元，所以你

們臨時人員還滿多的。

高雄市立路竹幼兒園謝園長淑梅：

因為我們是從之前的公托衍生下來、留下來的，所以我們臨時人員的費用會很多，臨時人員目前有9位。

主席（李議員雅芬）：

9位是？

高雄市立路竹幼兒園謝園長淑梅：

9位是公托留下來的老師、教保員。

主席（李議員雅芬）：

所以我們只能聘僱臨時的老師？

高雄市立路竹幼兒園謝園長淑梅：

沒有，因為那個是之前留用下來的，我們很希望當然就是老師多會比較好。

主席（李議員雅芬）：

好，請問一下各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

謝謝，謝謝園長，辛苦了。

高雄市立路竹幼兒園謝園長淑梅：

謝謝。

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

以上高雄市立路竹幼兒園教育發展基金審查完畢。其他高雄市立幼兒園教育發展基金均比照高雄市立路竹幼兒園教育發展基金審查意見：照案通過。請審查。

主席（李議員雅芬）：

請問各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

高雄市教育發展基金審查完畢。

主席（李議員雅芬）：

好，今日審議的議題，除了勞務委外、雙語教育，還有營養午餐、食安、通學步道，還有校園安全、校舍整建，還有新住民的部分，這些議題，我希望教育局都能夠去注重、去關心，好不好？

教育局謝局長文斌：

好。

主席（李議員雅芬）：

要落實。

教育局謝局長文斌：

好，感謝主席，感謝議座。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝大家。

繼續開會。(敲槌）請各位議員翻開機關編號第 13-130 冊，高雄市政府新聞局，請看第 9-13 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數：6,524 萬元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

好，請問各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議）

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

請看第 14-17 頁，科目名稱：新聞行政－出版及視聽事業之管理與輔導，預算數：1,834 萬 3 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

局長，我們剛才提到家庭教育中心這個部分，我們希望在推廣的部分能夠再多加強，因為其實像我們常常在接觸市府這邊，但是我們不見得都對它有很多的了解，更何況一般的高雄市民，可能以中下階級的來說，他可能發生什麼狀況的時候，他會不知道要怎麼處理，進而可能就會發生一些悲劇，所以我說在這個部分，在推廣、廣告這個部分，我們希望能夠去落實。

新聞局項局長賓和：

沒問題，謝謝主席。那個部分其實教育局已經有跟電台這邊在做一些聯繫，我們都會充分密切的配合，多宣傳家庭教育中心的存在跟功能。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝。

高雄廣播電台王台長永隆：

報告主席，跟主席補充說明。

主席（李議員雅芬）：

是。

高雄廣播電台王台長永隆：

上次在部門質詢的時候，主席有特別提到高雄廣播電台是不是能夠有一個跟家庭教育中心相互配合的宣傳跟宣導。

主席（李議員雅芬）：

對、對。

高雄廣播電台王台長永隆：

其實在這20天來，我們已經專訪過他們兩次，談了兩個主題，我跟他們主任也談過了，我們在明年之後每一個月會搭配他們相關的政策或他們相關的活動、主題，每一個月都會有一次的專訪，這個都已經談過。

主席（李議員雅芬）：

我希望這個專訪的東西不要因為需要才做，我覺得你要讓聽的人能夠真正完完整整把它聽完，比如說內容要活潑一點，比較有趣一點，然後後面再加個Q&A，如果你聽完了，我們可以做一個小物贈送或什麼的，我覺得這是一個讓他們會想要聽完的一個方法、一個手段。

高雄廣播電台王台長永隆：

謝謝主席，這個我們後續再來研議，看看怎麼樣更貼近生活，可以引人入勝，這個我們再來研究，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝。來，請問一下議員有沒有意見？煥宗議員?

簡議員煥宗：

新聞行政科嗎？

主席（李議員雅芬）：

對。

簡議員煥宗：

我問一下第16頁，第16頁有一個項目55萬元，就是辦理本市有線電視收視戶的滿意度調查，你們這個內容是怎麼樣？你們是用怎樣的方式去做有線電視的滿意度調查？

新聞局項局長賓和：

我們請一科的科長說明。

新聞局新聞行政科張科長秀靖：

跟議員報告，我們是用問卷調查、電話訪問還有網路訪問。

簡議員煥宗：

用電話？類似民調嗎？那你們做幾次啊？

新聞局新聞行政科張科長秀靖：

我們做一次。

簡議員煥宗：

電話一次，網路呢？

新聞局新聞行政科張科長秀靖：

網路也一次。

簡議員煥宗：

電話一次、網路一次？全市要用到 55 萬元嗎？因為選民都會針對第四台，跟我們抱怨的大概比稱讚的多啦！有時候包括針對費率或是那個收視品質，他們都會有一些怨言，其實我們有時候會稍微比較有無力感，有時候我們也不曉得針對有線電視的改善，我們要如何去要求這樣的一個民間公司，也算是關心吧！因為運作幾乎就是他們在做運作，有些民眾陳情過來，有時候我們真的很難處理啦！所以我也很好奇，就是說你們做這個調查，調查出來的結果是呈現怎麼樣的樣貌，以上。

新聞局項局長賓和：

跟主席還有議座報告，其實有線電視收視戶滿意度調查也是配合 NCC，其實這邊的費用是 NCC 有線電視基金，它會撥補這個基金，然後我們有一些相對應的運作，他們也都希望說，譬如說每年度要審議費率之前也能夠有一個參考的依據，所以像這個滿意度的調查，我們也會做為一個在費率審議上的參考依據。其實平常我們也會接到一些，或者 1999 也會接收到一些譬如說對有線電視的意見或抱怨，那個都會即時的做處理。滿意度調查有點像是年終的一個考評或考核，所以這個部分我們通常會拿來做為對有線電視一些改善意見的督導，主要可能是在費率審議的時候會做為一個參考。

簡議員煥宗：

那過去的調查結果是怎麼樣？

新聞局項局長賓和：

其實調查結果大致上應該是都還算可以。

簡議員煥宗：

好。

主席（李議員雅芬）：

請問局長第 16 頁，製播休閒觀光、多元文化、在地生活等優質節目，

這個是 700 萬元嘛！是不是？

新聞局項局長賓和：

是。

主席（李議員雅芬）：

你說明一下好不好？

新聞局項局長賓和：

好，這個部分一樣，它都是來自於有線電視基金裡面的費用，它會要求地方主管機關，因為有線電視裡面有一個公共頻道，就是 Channel 3，這個頻道需要有一些節目來播放，提供給民眾或是服務給市民來收看，他們撥給這個費用，我們會拿這個費用去製播一些節目或者採購一些節目，讓 Channel 3 有一些比較優質的節目可以來播放。

主席（李議員雅芬）：

所以不是你們自己本身去製作？

新聞局項局長賓和：

不是，大部分是譬如說跟有線電視或是外面的公司合作，因為新聞局本身並沒有這樣的量能去製播。

主席（李議員雅芬）：

所以這個部分不是播我們在地的東西嗎？

新聞局項局長賓和：

是，它都是播在地的東西。

主席（李議員雅芬）：

就是高雄市的？

新聞局項局長賓和：

對，以現在來說，譬如說我們有在播的一個「高雄進行式」，它其實就是我們委託外面的廠商，其實也是有線電視的業者，它會製播高雄在地的節目或是新聞、公共服務的內容，在公共頻道來播出，那其實都是，幾乎百分之百是高雄的內容。

主席（李議員雅芬）：

各位議員還有沒有意見？針對第 14 到 17 頁這個部分，陳慧文議員，請發言。

陳議員慧文：

我也很好奇，因為我每次看那個公益頻道 3，它裡面其實有一些節目還

不錯，這些節目如果它是播我們在地的這些包括觀光、休閒等等，因為它是我們委外的製作公司製作完之後，然後在這個公益頻道去播放，那麼播放那些節目到底要不要算費用？就是公益頻道那個部分?

新聞局項局長賓和：

沒有。

陳議員慧文：

它只有製作的費用而已嗎？公益頻道裡面也有他們的新聞台，是由他們自己的新聞台製播，還是我們也是要費用給他們去做這個新聞的節目？因為我看那個節目，它有時候會把我們議員的新聞做剪輯，那個是他們自己去製作，還是我們委外給他們去做？

新聞局項局長賓和：

是。新聞的部分應該是他們提供給我們，就是像我們委外的廠商，他們自己也做譬如說地方的新聞，他們這個是無償，我們並沒有付給他們另外的費用，他可以提供這個給我們，那本來就會填充在像我們剛才講的一個特別的節目，譬如說介紹高雄地區的觀光，推廣這些東西的節目，會放在這邊。甚至像議會開議期間的一些直播，也都會在這裡面，這類也是廠商它要提供這些服務，提供這些法定內容能夠全程播出。

陳議員慧文：

好，OK！趁這個機會了解一下操作的模式，好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

其實可以多做一些高雄好好玩，就是玩跟吃，我覺得就是讓外地人能夠進來，其實每個地方有每個地方飲食的特色，這個應該也可以來試試看。

新聞局項局長賓和：

是，我們現在其實朝這個方向，大部分都是像主席講的這些內容，其實就是有點推廣高雄的一些內容。

主席（李議員雅芬）：

其實我們高雄，尤其像旗山有很多銅板美食，像我們左營，左營舊部落這邊也有很多銅板美食，就是來高雄玩，不用讓你花很多錢。

新聞局項局長賓和：

我們其實另外一個節目幾乎就是美食跟觀光，大眾的內容。

主席（李議員雅芬）：

美食跟觀光嗎？

新聞局項局長賓和：

對，叫做「高雄玩夯局」，就是在做這個內容。

主席（李議員雅芬）：

在哪一台？

新聞局項局長賓和：

也是在 Channel 3。

主席（李議員雅芬）：

也在第 3 台？

新聞局項局長賓和：

對對對。

主席（李議員雅芬）：

各位議員有看過嗎？都幾點播放？

新聞局項局長賓和：

播出時間表我再提供給主席。

主席（李議員雅芬）：

其實高雄真的有很多很好吃的東西，比如說肉燥飯可以做一個主題，麵食可以做一個主題，一邊玩一邊吃，我覺得這讓外面的人會想來高雄觀光。

新聞局項局長賓和：

對，是，沒錯。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝。

陳議員慧文：

其實那些節目是在我們高雄市才看得到的，到外縣市就看不到，外縣市就沒有 Channel 3。

新聞局項局長賓和：

現在某些系統台好像可以把我們的節目…。

主席（李議員雅芬）：

這很重要，這很重要！

陳議員慧文：

你們有沒有到外縣市，跟他們的系統合作？

主席（李議員雅芬）：

慧文議員提的這個很重要。

陳議員慧文：

對啊！因為都只有我們自己高雄市民看得到啊！

主席（李議員雅芬）：

不要我們自己內銷，要外銷。

新聞局項局長賓和：

我報告仔細一點，像有一個節目如果廠商他是電視台的業者，他承包這個節目，他除了提供給 Channel 3 之外，我們也會要求他，當時在標案的時候就會要求他在他自己的通路也能夠播出，這也是其中的項目之一。像高雄有一家系統台它在全國有其他的頻道，它也有把我們的節目拿去其他的頻道播放。也就是說其實不是只限於高雄自己的收視，其實大概全國都有一些收視，可以看得到我們這邊的內容。

白議員喬茵：

局長，那我們有沒有機會，比如說有時候我們去住飯店，有沒有機會跟我們高雄當地的旅社或是飯店洽談，旅客一打開電視，可能可以讓它停留在 Channel 3？有這個可能性嗎？

新聞局項局長賓和：

這是滿好的建議，我們來跟觀光局的人，看能不能跟旅館公會或是相關單位研究一下。

白議員喬茵：

對，因為既然大家說我們的行銷不好嘛！

新聞局項局長賓和：

強迫行銷一下。

白議員喬茵：

對啊！對啊！我覺得應該是不難，就是讓他一開電視就看到 Channel 3，我們可以介紹一些高雄在地好吃的、好玩的還有一些景點。

新聞局項局長賓和：

是，希望他們住到高雄的時候首先看到的是高雄的節目。

白議員喬茵：

對對對。

新聞局項局長賓和：

好，我們來研究辦理一下，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

對，就像觀光客到蓮潭住宿的時候或是到漢來住宿的時候，打開電視就可以看到高雄一些好吃、好玩的地方。

新聞局項局長賓和：

我個人的經驗是有些觀光飯店可能它並不是用有線電視的系統，它可能是另外的節目或系統，可是可能會有一些它是有買權利，就是可以播放有線電視節目，那就可以去簽約。

主席（李議員雅芬）：

努力一下，包含那些像汽車旅館也都可以。好，OK！來，針對第 14 到 17 頁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 18-22 頁，科目名稱：新聞服務－綜合宣導，預算數：7,652 萬 1 千元，請審查。

白議員喬茵：

第 20 和 21 頁分別有一筆是都市行銷活動，還有另外一筆是城市行銷，這兩筆有什麼不一樣嗎？第 8 跟第 9 項，一個是行銷活動，一個是城市行銷，可是感覺都是行銷我們的城市嘛！對不對？

新聞局項局長賓和：

其實這兩筆是在不同的業務科室，承辦的業務也不盡相同，應該是不一樣的。

白議員喬茵：

對，那它的差異性是什麼？都是二千多萬元。

新聞局項局長賓和：

第 20 頁這邊的行銷，譬如說是包含辦理年度的跨年晚會，或者是在一些 LINE、Facebook 這樣的社群上面的宣傳。第 21 頁的城市行銷，譬如說我們要拍城市行銷的影片，在國內或是國際的通路買宣傳通路這部分的費用。

白議員喬茵：

所以一個是影片，一個是活動，是不是？

新聞局項局長賓和：

不一定，這其實兩邊可能也都有，譬如說活動的部分也有可能會有需

要拍片的宣傳。

白議員喬茵：

那為什麼不把它併一併就好了，還要分兩筆出來？因為我看你們城市行銷費已經好多年都沒有調整過了，就是2,600多萬元嘛！對不對？反而是你們的都市行銷，好像是一般事務費比去年還要多了900萬元。

新聞局項局長賓和：

不好意思，報告議座，我更正一下，第20頁那個地方，都市行銷活動部分其實主要是以活動為主，以活動為大宗。城市行銷的部分，21頁的部分就是整個城市行銷的一些相關預算，有包含拍片或者是購買通路，或者是其他媒體類型的廣告，都會在這個地方。

白議員喬茵：

那我們的活動，兩千多萬元，有預計明年是要辦哪些活動嗎？

新聞局項局長賓和：

年度最大的應該就是跨年晚會的活動。

白議員喬茵：

所以兩千多萬元都是花在跨年晚會嗎？還是還有其他的呢？

新聞局項局長賓和：

沒有，跨年晚會大概主要會是在第20頁有一個1,500萬元的這個部分。就是說年度最重要的活動就是跨年晚會，下面有一個就是配合這樣的一個跨年晚會的活動，我會需要一些多元通路的宣傳，所以下面有一個400萬元的部分。

另外，中間包含LINE或者是Facebook社群的部分，這個也是年度因為現在不只是傳統的媒體，有一些社群媒體也是我們一些重要的宣傳通路，所以像LINE或者是Facebook，就是高雄市政府Facebook臉書專頁，都是新聞局這邊的預算在負責。包含平常一些重要的訊息、重要活動，或者是像有一些重要的訊息，譬如說颱風有這些災情的時候、停水停電的時候，也會透過這些社群的網站來發布一些重要事務的相關訊息，那部分的費用也是放在這邊。

白議員喬茵：

為什麼我們在FB上面發布是需要錢？社群網站的發布是需要費用的是不是？它不是一個免費的管道嗎？

新聞局綜合出版科盧科長怡如：

主席還有議座們，我跟喬茵議座這邊做回復，因為在臉書上面，我們沒有辦法直接只有發文字，我們一定還會有一些內容上的製作。

白議員喬茵：

製播？

新聞局綜合出版科盧科長怡如：

對，有些需要製作的東西，譬如像圖卡設計等等之類的。

白議員喬茵：

我們這邊是外包的嗎？

新聞局綜合出版科盧科長怡如：

有一些是，有一些會外包，然後有一些是我們同仁自己可以處理。

白議員喬茵：

你剛才有講到那個跨年晚會是多少經費？1,500 萬元嗎？

新聞局項局長賓和：

明年度是編 1,500 萬元。

白議員喬茵：

1,500 萬元？是在這一筆都市行銷活動裡面是不是？

新聞局項局長賓和：

對，在辦理都市行銷活動裡面，有一個 1,500 萬元，辦理都市行銷活動的相關經費，這個主要就是跨年晚會的費用。

白議員喬茵：

因為我看好像我們跨年晚會的費用是僅次於台北市，是比其他縣市都還要來得多。

新聞局項局長賓和：

我們應該不是很多的，以今年為例，台北市當然是很多啦！超過 3,000 萬元嘛！其實包含花蓮、台東都超過 2,500 萬元，我們要比他們少。

陳議員慧文：

今年嗎？

新聞局項局長賓和：

今年。

陳議員慧文：

今年是多少？

新聞局項局長賓和：

我們的公務預算是1,900萬元。

陳議員慧文：

1,900萬元？那你是減多少？

新聞局項局長賓和：

也不是減，因為跨年晚會，其實市府是共同舉辦，通常我們新聞局編列這筆預算其實都不足以支應，對，所以明年其實1,500萬元，之前喬茵議員也有詢問說今年沒有那麼多，為什麼明年編那麼多？就是因為市府當然希望把預算能夠集中，儘量編在新聞局這邊，就不用要找很多的機關共同來協助。所以整體的預算是沒有變，譬如跟今年是一樣的，只不過它放的地方是重新做了一下調整。

主席（李議員雅芬）：

它好像都還有別的單位會支援啦！

新聞局項局長賓和：

是，那就是因為原本光是新聞局這邊的不足以支應。

主席（李議員雅芬）：

所以你這1,500萬元大概都是做什麼？

新聞局項局長賓和：

光是for那個跨年晚會…。

主席（李議員雅芬）：

就是那個晚會嗎？1,500萬元是那一天的表演費用？

新聞局項局長賓和：

對，像藝人的卡司、舞台的搭建，整個晚上的表演活動所花的費用。

主席（李議員雅芬）：

針對第18到22頁的部分，各位議員還有沒有意見？

白議員喬茵：

保留發言權。

主席（李議員雅芬）：

好，白喬茵議員在第18到22頁的部分保留發言權，其他議員還有意見嗎？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第23-25頁，科目名稱：行銷出版業務－行銷出版及編印書刊，預算數：958萬4千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

在第 19 頁的最上面那個，辦理輿論公意，這是所謂民調嗎？做民調嗎？第 19 頁最上面第一個，六百多萬元。

新聞局項局長賓和：

第 19 頁？

主席（李議員雅芬）：

對，654 萬元是什麼？

新聞局項局長賓和：

因為新聞局有的時候需要蒐集輿情，蒐集輿情是我們很重要的一個工作，所以我們是委外，要每天提供跟市政相關的媒體的報導給我們。

主席（李議員雅芬）：

是人物的諮詢，還是它的做法是？

新聞局項局長賓和：

其實就是新聞報導的蒐集。

主席（李議員雅芬）：

新聞報導的蒐集？

新聞局項局長賓和：

對，所有媒體跟市政有關的新聞報導的蒐集。

主席（李議員雅芬）：

所以那部分是 654 萬元？

新聞局項局長賓和：

對，因為這個其實包含了像電視的報導，或是平面媒體的報導，甚至網路的報導，所以這個量其實滿大的。

主席（李議員雅芬）：

好，請問針對第 23 到 25 頁的部分，各位議員還有沒有意見？煥宗議員，有沒有意見？

簡議員煥宗：

沒有。

主席（李議員雅芬）：

喬茵議員，有沒有意見？

白議員喬茵：

沒有。

主席（李議員雅芬）：

好，沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 26-27 頁，科目名稱：新聞發布－發布新聞及媒體服務，預算數：453 萬 9 千元。請審查。

白議員喬茵：

這個新聞發布是只有針對我們要舉行記者會的場地布置，然後還有什麼費用嗎？

新聞局項局長賓和：

這個不只記者會跟場地的布置而已，就是所有平常新聞聯繫上面，或者是像每年要編列媒體的跟市府局處的那個聯繫的名冊，這些都會含在裡面，反正跟媒體他們要採訪市政一些相關的，這些需要服務的內容都會在這裡。

白議員喬茵：

那我們推廣市政的這些置入費都是在哪一個項目裡面？

新聞局項局長賓和：

媒體宣傳的部分嗎？那個是在前面，就是前面有一個綜合宣傳的部分，在…。

白議員喬茵：

第 18 頁嗎？

新聞局項局長賓和：

第 18 到 22 頁。

白議員喬茵：

這個可不可以會後提供一份明細給我，好不好？

新聞局項局長賓和：

是。

白議員喬茵：

就是說我們的綜合宣傳，到底都是跟哪幾個電視台及媒體來做配合，這有辦法會後提供資料給我嗎？可以嗎？

新聞局項局長賓和：

可以。

白議員喬茵：

好，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，針對第 26、27 頁，請問各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 28 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數：50 萬元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

請問各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

新聞局審查完畢。接著請往後翻開 13-131 冊，高雄廣播電台，請看第 6-10 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數：3,853 萬 1 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

好，針對第 6 到 10 頁這個部分，各位議員有沒有意見？

白議員喬茵：

我覺得其實會聽高雄廣播電台的，感覺好像還是相對的少數，可是其實我們有很多優質的節目都在裡面產出，所以想說這邊有沒有什麼樣的方法可以讓高雄廣播電台的能見度再提高一點？讓市民朋友把它視為是一個代表我們高雄的第一電台，並且可以鼓勵小朋友多去聽聽這些電台的內容，因為我發現裡面有些節目真的很好，但是很可惜，聽的人不多。

高雄廣播電台王台長永隆：

謝謝喬茵議座的提醒和建議，事實上確實我們從整個傳播大環境來看的話，聽廣播的市民確實是有在式微當中，我想，有線電視也有同樣的狀況，電視也都碰到這種狀況，因為數位匯流的衝擊之下，確實會有點困難。而高雄廣播電台我們嘗試做了一些努力，比如說我們會結合一些比較重要的節目，比如說像跟國立中山大學合作的「公事好好說」，就是公共事務的「公事」，然後「南方科技城」是跟高雄科技大學合作，都是跟我們在地的國立大學來合作，像這些合作的節目，我們就會透過臉書直播的方式，透過不同的管道，讓更多人可以接觸到高雄廣播電台的節目。當然，我們這個臉書也包含局內這邊，也會跟高雄市政府臉書，跟

廣播的部分來做分享，所以基本上是儘量擴大相關的一個接觸率啦！

至於說我們自己在聽眾的了解上面來看的話，現在其實不少聽眾是透過網路平台進來在收聽的，那當然收聽上面，以收音機來收聽的話，收音機越來越少了，可是車上的收音機還是有。目前是有很多用手機在聽，可能電腦、平板也都有，不過手機還是有很多，大概是這樣的一個現況。

剛才喬茵議座的那個建議，我們會儘量看看有什麼樣的辦法，至於說跟我們在地的，比如說學生或者是社團結合等等，我們在這禮拜才跟內惟國小合作，內惟國小這個禮拜就有 10 位學生，11 月 7 日就有 10 位學生來到電台參訪，事實上我們現場做了一個小小的民意調查，知道高雄廣播電台的舉手，幾乎都知道嘛！因為就在我們旁邊嘛！收聽過高雄廣播電台的舉手，我滿意外的，有一半的小朋友收聽過。

白議員喬茵：

真的嗎？

高雄廣播電台王台長永隆：

對，那我很好奇，你們怎麼聽到的？因為他坐車的時候，跟著他爸爸媽媽有收聽到，所以這個其實老實講，我自己也滿驚訝的。那我們也會嘗試，下禮拜還會再有一批來參訪，他們是四年級的學生，因為我們電台比較小，我們沒有辦法一次容納那麼多學生，下禮拜他們還會再來。所以比如說跟小朋友這些結合的方式，儘量來提高高雄廣播電台的知名度等等，這個我們有透過一連串這些實際上的接觸在做一定的提升，謝謝議座。

主席（李議員雅芬）：

找一些名人來代言也不錯，你們那個跨年都會找名歌星來唱、來跳對不對？

白議員喬茵：

對啊！順便請他們到高雄廣播電台錄一段。

主席（李議員雅芬）：

對啊！

白議員喬茵：

互相去 hashtag 一下，應該也可以提升高雄廣播電台的知名度。

主席（李議員雅芬）：

對啊！對啊！對啊！他們來唱兩首歌都可以有那麼好的收入，來幫我們，順便義務來做。

白議員喬茵：

對。

主席（李議員雅芬）：

對不對？這不是像私人的廣播電台，私人的就有那些問題，可是我們是公家的，我覺得可以啊！喬茵的這個意見很好。

高雄廣播電台王台長永隆：

對，就回應主席跟喬茵議員的建議，事實上可能在跨年活動合作上面，這個或許有些會有版權問題啦！因為他可能只是授權在跨年活動及電視，不一定有授權到高雄廣播電台，有時候不是藝人本身願不願意，有時候是歌曲版權的問題。

主席（李議員雅芬）：

可以提出來吧！

高雄廣播電台王台長永隆：

對，這個我們有在嘗試，像最近我們跨年也是跟高雄電台，我們也會直播，我們會同步拉訊號直播，這是一個努力的方向。另外一個努力的方向是說，憑良心講，現在很多藝人都不跑電台宣傳了，他們寧願到網路平台去宣傳，只有一些新人，他還是會到電台宣傳。那我們怎麼樣克服，剛才兩位議座的建議，我們其實跟一些比較長期跟電台互動的，比如說唱片公司或傳播公司，我們可能會提供一些文稿給他們，因為現在錄音的設備其實滿方便的，他們會請他們的藝人來幫我們錄一些台呼，台呼錄完之後，我們再來進行音樂後製等等，這是由我們電台自己來處理，我們是透過這樣的方式在做進一步的合作，而不見得是他們人要從台北直接到高雄來幫我們錄那樣的台呼，這個基本上可行性上面就受到侷限。

主席（李議員雅芬）：

因為其實像是KISS電台啊或者…，那個都是私人的電台嘛！那我們高雄廣播電台是我們高雄市一個公用的電台，所以他如果說，比如說藝人過年來，像五月天，或者是甚至於像跨年晚會，其實他們只要有意願要來，我們就請他們幫我們錄一段，來推銷我們高雄廣播電台。

高雄廣播電台王台長永隆：

如果他們願意來，我們當然很高興。

主席（李議員雅芬）：

對啊！你們要提啊！

白議員喬茵：

我覺得這是要靠局長去努力，因為你們當初在跟電視台簽約的時候，應該要把這個附加條件一起包裹進去。就是請你們找幾個，兩、三個比較有亮點的藝人，然後把要求他們到廣播電台來錄音的這件事情一起附加進去。

新聞局項局長賓和：

這個我們會跟跨年晚會承辦的單位還有經紀公司去洽談，去協商一下，我覺得這個很可行，謝謝議座的建議。

主席（李議員雅芬）：

對啊！其實這不用很長的時間，甚至你不用進來電台錄，現在錄音設備都很齊全嘛！你要來參加我們高雄跨年晚會，我們也是給你相對的酬勞嘛！你來廣播一下我們高雄廣播電台，我覺得是好，因為它是我們公家的嘛！它不是私人的電台，所以我覺得喬茵議員這個提議非常的好，你們把它放進去嘛！好不好？來，繼續，第 6 到 10 頁，各位議員有沒有問題？沒有問題，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

接下來請看第 11-15 頁，科目名稱：廣播業務－編訪管理，預算數：621 萬元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

第 11 到 15 頁。

白議員喬茵：

我沒有意見，我想要請問一下我們新聞局這邊，其實滿多議員都在討論說觀光局跟新聞局整併的可行性，不知道局長你這邊的看法是什麼？

新聞局項局長賓和：

好，跟主席還有議員報告，我以自己在新聞局的經驗，我是覺得如果整併的話，應該是業務量會異常的龐大，因為各自負責的專業還有業務部分，其實我想還是有一定的差異性。那當然就是說，因為新聞局負責整體的市政宣傳跟行銷嘛！那當然包含觀光的項目也是行銷的一個重點，可是觀光局看起來它有很多專門的活動在籌辦，以目前新聞局來說，

其實光是以宣傳行銷的部分，就是說這兩個地方如果都要加起來一起做的話，我個人覺得可能會是業務量異常龐大的一個局處，這樣。

主席（李議員雅芬）：

好，針對第 11 到 15 頁，請問各位議員有沒有意見？沒有意見？喬茵議員，有意見嗎？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會吳專門委員宜珊：

新聞局審查完畢。

主席（李議員雅芬）：

好，那我們接著公布，下星期一，也就是 11 月 13 日，早上 9 時 30 分繼續分組審查，那就是審查運發局還有文化局的預算。好，今天會議到這裡結束，謝謝大家，辛苦了，謝謝，謝謝！（敲槌）