高雄市議會第4屆第1次定期大會民政委員會
（中華民國112年5月25日下午3時45分）
第1次審查會會議紀錄

主席（陳議員善慧）：

開始開會。(敲槌)

進行民政部門的分組審查,首先審查111年度第二預備金動支數額表，接著繼續審查本市112年度總預算第一次追加(減)預算案及單位預算案。從研考會開始，請專門委員宣讀：

本會民政委員會傅專門委員志銘：

我們現在先審研考會的預備金,審查111年度第二預備金動支數額表，請看第16頁，科目名稱：高雄市政府研究發展考核委員會動支金額163萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們審查追加減預算，也是研考會的追加減預算，審查本市112年度總預算第一次追加減預算案及單位預算案，請看編號2，高雄市政府主管的第一冊單位預算書，審查資訊中心的預算，請看018-5頁，科目名稱：市政資訊發展-資訊整合規劃設計與推廣 第一次追加減預算數1,350萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？

劉議員德林：

這個要報告一下，這個追加1,300多萬元，做哪些工作？

主席（陳議員善慧）：

主任報告一下。

資訊中心劉主任俊傑：

跟各位議座報告,這次追加預算主要是1億2,700多萬元,其中的5,100萬元是中央補助款，之前已經辦過墊付，因為趁這次追加的時候把它回沖，所以之前墊付的時候都已經審查過。另外還有5,400萬元這個部分

是這次新增的，就是追加的部分，所以實際上追加原則上就是 5,400 萬元。這次追加的面向大概有四個部分，一個是加強我們的資訊基礎建設，包括我們現在市府的網路頻寬越來越不夠用，另外像我們機房的主機，因為應用服務大家資訊系統越做越多、網站也越做越多，所以也不太夠用，包括整個雲端的部分，我們現在要開始跟一些亞馬遜、微軟，開始跟我們在地的機房去做整合。第二個就是資訊安全跟認信的部分，各位議座都知道現在的資訊安全，像這幾天的YouBike，所以資訊安全老實說，我們的防護能量需要投資更多的能量，才有辦法去防護現在強度越來越高的駭客入侵，這是第二個部分。第三個部分大概就是針對整個為民服務和數位治理的部分，為民服務部分就是強調我們的市政一路通，我們希望去做更多跨局處的整合，譬如剛剛市長提到做一個補助，之前就是散布在各局處，現在社會局有孕婦的計程車補助，只要申請這個計程車補助之後，我們就會在社會局的系統抓到你的身分是孕婦，然後就會主動通知你，接下來你可以去申請坐月子補助及生育補助，因為生育補助如果臨櫃辦的話要到戶政事務所，坐月子要到社會局，所以接下來我們希望把這些東西用一個網站線上申辦，可以一次把它做完，像這樣一個跨局處的線上整合，就是我們這次追加預算第三個部分。第四個就是我們在推動的智慧城市，國際上漸漸一種新的商業模式，就是所謂淨零轉型，我們一直在智慧城市這一塊，在這幾年我們一直沒有涉獵到這一塊，我們希望透過這次的淨零轉型，能夠跟幾個強調國際永續淨零的組織，像 ICLEI、CityNet、WeGO、ICDI，去合辦一個以高雄為場域，國際的一個淨零解決方案的大篩評選，再把好的方案能夠到我們高雄來實施，我們珍愛的對象就是全世界的新創案及全世界的各城市;第二個就是說，這些好的案子，我們希望在明年的智慧城市展，能夠展示給各位市民看，同時期待這筆錢現在就來規劃，我們明年的智慧城市展如何辦理，本身這個展就是一個低碳的展覽。這個部分就是所謂的淨零轉型這方面的努力，另外國發會所謂的淨零轉型就是能源轉型、產業轉型、生活轉型、社會轉型，在能源轉型的部分，因為能源是中央的議題，發電廠這個部分要燒煤或者燒天然氣，這個大概是屬於中央的議題；產業轉型部分，現在經發局有成立一個淨零產業大聯盟，這個就是專門在幫高雄在地的

產業去做淨零轉型，所以資訊中心這一次編的追加預算，我們希望在所謂的生活轉型和社會轉型這二個層面能夠有一些作為，能夠有一些方案去實施，以上大概就是今年追加的部分。

劉議員德林：

生活轉型就是你剛剛講的那些。

資訊中心劉主任俊傑：

包括我們多搭大眾運輸或者買電動車，甚至多買一些低碳的產品，比方像現在外面的礦泉水，最重要是這個瓶子本身是減50%的碳，未來我們怎麼去鼓勵市民消費這種低碳的產品，透過一些機制，譬如綠地或高雄去補助市民、去鼓勵市民，希望透過生活去做愛地球人人有責的減碳的一個行為。

劉議員德林：

社會呢？

資訊中心劉主任俊傑：

目前我們有一個案子叫做社會淨零的公正轉型，主要在探討我們在講數位評選，未來可能會有一個議題叫做淨零平碳的評選，這件事怎麼去幫助弱勢或幫助比較痛苦的產業，去幫它做減碳的。老實說，減碳還是要投資，包括現在社會公益的問題，如何在淨零這個面向，目前這部分我們也不太知道要做什麼,所以我們需要去邀請專家學者去做一些方案。老實說，生活我們比較清楚，生活還可以做什麼，老實說，社會轉型這一塊,我要跟議座誠實報告,我個人現在也不是很清楚到底他要做什麼，我們希望這個案子能夠開始去找一些專家學者，這個面向要怎麼去推動。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

社會轉型的部分，目前中央是國發會在負責，它們現在的確也是找一些專家學者，去把整個台灣未來在做轉型的部分怎麼做，他們也花2年時間把一些KPI訂出來。原則上就是說，我們也希望可以比較快速來做這個社會轉型的部分，所以資訊中心這邊才會希望有類似完整的一個研究案，讓我們在地的這些學者，可以針對我們自己特有的一些環境，然後由我們的專家學者，先來針對高雄的社會轉型的部分做一些研究，希

望可以超前部署，先從高雄開始來做有關於高雄在地轉型的部分。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？

劉議員德林：

主委，我在想整個淨零的部分，剛剛你們所報告淨零的部分有經發局、環保局對不對？整個淨零這個區塊的經費是多少？

資訊中心劉主任俊傑：

向議座報告，是1,000萬元。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們做的是跟資訊比較相關的部分。

劉議員德林：

那跟他們兩個局來講，會不會有連帶的關係呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不會。

劉議員德林：

譬如現在提出淨零的法規自治條例裡面，有沒有跟你們做的抵觸呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不會，報告議座，因為我們淨零的條例已經出來了，原則上每個局處有自己的分工，剛剛有提到比如電動車的補助，可能是屬於環保局的基金做一些處理，那是在生活的部分。產業大聯盟的部分，原則上就是會由環保局和經發局一起去做處理，相關的產業補助會由經發局來做統籌的部分，我們的部分會特別針對整個在資訊化數位的部分來做一些討論。

劉議員德林：

如果這一次的自治條例裡面沒有通過給你們這個預算，有沒有關係？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該不會。

劉議員德林：

應該沒有，那跟你們執行上呢？

資訊中心劉主任俊傑：

向議座報告，我還是會執行。

劉議員德林：

還是會執行，因為一個城市的發展，剛剛講與世界接軌，我們立法的最重要的一個精神在哪裡，以我來講的話，我對淨零自治條例的法規相當反對，今天對外接軌是可以，可是我們環保局本來就是要以身作則，環保局本身都做不好，你怎麼去淨零呢？你自己都沒辦法淨零，你叫人家淨零，所以這個部分我特別要提出來，不管是生活上面或社會上面，你說社會上面是中央補助，你要先行研究案也尊重你，但我在這邊要提醒，我們一天到晚要求你們寫計畫向中央申請補助，計畫型的補助到了你們這裡，我們也樂觀其成，所以我只是提出對於這上面的看法，我也希望除了你們這些淨零的部分，到時候在環保局或其他的法規，本席也是法規小組的，我對這個部分有極大的意見，以上。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看 6-7 頁，科目名稱：網路應用服務管理-市政網站及郵件服務管理 追加預算數 1,400 萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看 8-9 頁，科目名稱：資訊基礎建設管理-機房網路及資安管理追加預算數 9,957 萬 7,000 元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？請主委說明一下。

資訊中心劉主任俊傑：

向議座報告，這個就是在剛剛講的部分，就是說這個 9,900 多萬元的其中 5,000 多萬元是中央補助，是行政院數位部資安署補助各縣市資安加強的預算，這個之前已經辦過墊付了，已經說明過了，現在都在執行了，這個只是轉正而已。另外大概還有 3,000 多萬元就是剛剛提到的，今年的整個追加 5,000 多萬元裡面的資安部分，光資安部分就將近佔了

3,000-4,000 多萬元，還有淨零的一些，其他的部分其實比較少，主要就是剛剛講的今年追加的 5,000 多萬元裡面的四個面向。第二個部分就是剛剛提到的資安，資安就是在這個 9,000 多萬元裡面，所以這個 9,000 多萬元裡面有 5,000 多萬元是之前的補助款墊付轉正，大概 4,000 萬元左右是這次追加的部分。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

研考會已經審議完畢，我們接著審民政局暨所屬單位，我們先審第二預備金，請各位區長就坐。

主席（陳議員善慧）：

各位區長都進來，一次念完，委員有什麼意見再提出來。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

我們接著審查民政局暨所屬單位的第二預備金動支數額,請看第 17 頁，科目名稱：高雄市楠梓區公所的預算 385 萬 5,244 元、三民區公所 169 萬 7,000 元、前鎮區公所 67 萬元、旗津區公所 1,016 萬 4,759 元、大寮區公所 79 萬 420 元、鳥松區公所 6 萬 9,000 元、橋頭區公所 127 萬 8,500 元、燕巢區公所 450 萬元、田寮區公所 169 萬 8,000 元、梓官區公所 113 萬 8,200 元、旗山區公所 355 萬元、美濃區公所 682 萬 8,600 元、六龜區公所 989 萬 4,937 元、甲仙區 485 萬 7,500 元、杉林區公所 433 萬元、內門區公所 909 萬 9,586 元，請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？劉委員請發言。

劉議員德林：

局長，為什麼我們鳳山區沒有？鳳山這麼大一個區，怎麼沒有？你厚此薄彼喔！

民政局閻局長青智：

向劉委員報告，其實鳳山區應該是在本預算、還有去年的墊付款案，都已經把大部分的需求補助完了。

劉議員德林：

我覺得看起來去年的第二預備金，這個是因應市長選舉，大家雨露均霑，下放到外鄉鎮做一個…。

民政局閻局長青智：

當然不是這樣子，因為去年很多基層反應，所以我們陸陸續續給大力支持的，本預算有墊付1億元，這1億元都已經補助完畢之後，還有一些剩餘的，之前容納不進來的，再向市府爭取二備金。向議員報告，這是一個整體的，其實去年大部分急迫性的需求都有滿足到大家的需求。

劉議員德林：

為什麼今年整個預算又比去年少很多？

民政局閻局長青智：

因為今年本預算大概就只有3億3,000萬元,還沒有爭取到新的補助。

劉議員德林：

所以這個預算要調配對不對？主政和不主政中間落差很大就是在這裡，是不是？

民政局閻局長青智：

向議員報告，我們會再繼續爭取。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？李議員請發言。

李議員順進：

局長，請問一下，我們這筆經費是屬於6米巷道以上的、還是以下的？

民政局閻局長青智：

以下的。

李議員順進：

那以下代表有那麼缺的金額，為什麼不早一點編列在預算裡面，一定要動到預備金呢？

民政局閻局長青智：

向李議員報告，我們在提先期計畫的時候，都是跟財主單位爭取4億3,000萬元，但是他每年都只核給我們3億3,000萬元左右，所以大概有1億元的缺口，其實我們今年度的預算在上半年大概會執行到一個程度，

後續入案的案件也都超過1億元，整體來講如果要編足的話，也要編到4億元左右，但還是要看整體財政。

李議員順進：

所以委員會認為厚此薄彼，有的看到我的區沒有、他的區也沒有，你叫我們來審查，結果我們的區一毛錢都沒有，然後叫我們舉手同意，都建設別的地方，會吵的孩子有糖吃、不會吵的就沒有。

民政局閻局長青智：

這個是誤會啦！因為這是後面的。

主席（陳議員善慧）：

因為你們區的建設都非常好了。

民政局閻局長青智：

本預算和墊付，其實先前的明細表裡面都會有各區的建設。

主席（陳議員善慧）：

李議員，還有沒有意見？

李議員順進：

這個一定要通過嗎？不通過可以嗎？這個不同意可以嗎？我們區都沒有，大樹區有嗎？

吳議員利成：

我們四個鄉鎮都沒有。

李議員順進：

我們小港也沒有、鳳山也沒有，對委員差這麼多，這個可以擱置嗎？

主席（陳議員善慧）：

有需求再編。

劉議員德林：

局長，去年那1億元是中央補助，還是我們另外…？

民政局閻局長青智：

市府籌措。

劉議員德林：

市府籌措的，不是中央補助，今年度有沒有辦法再去跟中央爭取呢？

民政局閻局長青智：

向劉議員報告，中央沒有做這個項目，因為前瞻計畫裡面沒有做這個小型工程的補助款，另外像養工處他們可能有跟營建署申請，那個才有補助，由他們去主責。

劉議員德林：

那去年這1億元是從哪裡籌措出來的？

民政局閻局長青智：

這個應該類似這次的追加預算，是因為中央分配市府獲分配的財源有增加，所以去年有相關的額度可以運用。

劉議員德林：

這個我知道，但是追加這個部分，這1億元是從哪裡籌措出來的？市府是從哪裡挪用出來的？既然不是預備金、又不是什麼，市長是從哪裡拿出來的呢？

民政局閻局長青智：

中央分配的財源比較寬裕。

劉議員德林：

我剛剛問你說，是不是中央補助，你又說不是啊！

民政局閻局長青智：

不是計劃型補助啦！

劉議員德林：

不是計劃型補助，那這個錢從哪裡來的？

民政局閻局長青智：

從統籌分配稅款。

劉議員德林：

這是中央的統籌，有增加撥給我們對不對？所以在這上面來講的話，很多事情中央真的是集權又集錢，這個部分是我們一直詬病的，好啦！既然是中央的，那就這樣子。希望這一次統籌的部分中央再多撥一點，好不好？

民政局閻局長青智：

好。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們審高雄市政府民政局第二預備金動支金額800萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？

劉議員德林：

這是互助金啊!這800萬元可以延用到何時？

民政局閻局長青智：

這個800萬元是去年的缺口。

劉議員德林：

去年的缺口，每一年大概多少錢？

民政局自治行政科許科長淑媛：

報告議員，自治科說明，有關高雄市議員和里長的福利互助金這個部分，因為長期以來收支都不平衡，在民國99年合併之後，本來有一筆基金是3,200多萬元，陸續在101年到109年，每年的財政都把它花光了，從110年開始就動二300萬元，111年動二800萬元，目前結餘是1萬1,600元。

劉議員德林：

我們這800萬元用完了，只剩下1萬元。

民政局自治行政科許科長淑媛：

1萬1,600元。

劉議員德林：

那今年度就剩下1萬1,000多元。

民政局自治行政科許科長淑媛：

目前收入截至5月底為止是650萬元。

劉議員德林：

還有650萬元。

民政局自治行政科許科長淑媛：

因為政府撥565萬元，互助人本人就是議員還有里長繳的部分，到目

前為止是 169 萬元。

劉議員德林：

我們一個議員要繳多少錢？

民政局自治行政科許科長淑媛：

一個月繳 150 元。

劉議員德林：

我們里長有 800 多位。

民政局自治行政科許科長淑媛：

876 位，目前收入是 650 萬元，案子到現在已經支出 651 萬 8,000 元，還有 9 件不足 32 萬多元，還沒有辦法發給當事人。

劉議員德林：

這個部分來講大概是什麼？

吳議員利成：

錢都花到哪裡去了。

民政局自治行政科許科長淑媛：

這個部分因為福利互助金的自治條例是規範議員還有里長本人以外，如果他的眷屬，譬如配偶、父母及子女有醫療住院行為的話，一件案子上限是 10 萬元，到目前為止已經有 108 件。

劉議員德林：

醫療也有啊！

主席（陳議員善慧）：

家屬都有啦！

劉議員德林：

我們好像都沒有用過。

主席（陳議員善慧）：

沒有用過好啊！表示你健康。

劉議員德林：

我是說，我母親那個時候沒有用過。

主席（陳議員善慧）：

你不知道嗎？

劉議員德林：

我不知道啊！

主席（陳議員善慧）：

這個是縣市合併才有的，以前只有原市區有而已，以前我當里長就有繳了，繳一繳結果都被原縣區用掉了，真的啦！早期原市區的里長都有繳，原縣區的沒有繳，為了這個里長要拼命。

劉議員德林：

所以主辦的是自治科，你是科長。

民政局自治行政科許科長淑媛：

是，議員好。

劉議員德林：

你不盡責。

民政局自治行政科許科長淑媛：

抱歉！我現在確診，有點…，已經第 4 天了。

主席（陳議員善慧）：

已經第 4 天喔！報告完趕快離開。還沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

李議員順進：

召集人等一下，預算我是沒有意見，有的區公所詢問，還是我們議員本人詢問，好像都打回票的比較多，我現在一直在回想幾件服務案，好像里長本人的，沒有像科長報告的，住院就可以申請，是不是有什麼樣的標準呢？

民政局自治行政科許科長淑媛：

議員，目前我了解沒有這個情況，如果有的話，請把那個案子給我們，我們去了解一下。

主席（陳議員善慧）：

應該是不會，因為那個是有繳錢的。

民政局自治行政科許科長淑媛：

對。

李議員順進：

可能不夠錢。

主席（陳議員善慧）：

不夠錢也是要給，等於那是保險。

民政局閻局長青智：

我們一定會補足，不會欠錢。

劉議員德林：

等於我們花1萬元住院，就補助1萬元。

民政局自治行政科許科長淑媛：

扣掉一些…。

李議員順進：

我回想一下，你不要讓我抓到，我現在年紀大了想不起來，好像我有這樣的服務案件。

主席（陳議員善慧）：

李議員的如果有這種情形，你幫他處理一下好不好？

民政局自治行政科許科長淑媛：

好，沒有問題。

主席（陳議員善慧）：

不是李議員本身，是他的服務案件，繼續。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們審高雄市殯葬管理處第二預備金動支金額744萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們審查本市112年度總預算第一次追加減預算暨單位預算，請看機關編號02，高雄市政府主管第二冊單位預算書，審查民政局所屬預算，區公所業務-業務管理，鹽埕區公所120萬元、新興區公所1,763萬6,000元、鳳山區公所468萬8,000元、大樹區公所250萬元、岡山區公所379萬2,000元、橋頭區公所285萬6,000元、田寮區公所6,566萬3,000元、路竹區公所90萬元、彌陀區公所240萬9,000元、美濃區公所114萬元、甲仙區公所14萬7,000元、內門區公所6,573萬3,000元。

請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？

李議員順進：

局長說明一下。

主席（陳議員善慧）：

局長請說明

民政局閻局長青智：

向各位委員報告，各區的這些案子大部分都是補辦預算，都是由相關單位包括中央的耐震補強，或是台電、中油等等的補助，或是像旗美地區有客委會的補助，所以這次把它納入做補辦預算。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們審民政局主管單位預算，請看 030-7 頁，科目名稱：區政行政-區政監督業務、第一次追加減預算 150 萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

劉議員德林：

這個部分我沒有意見，但是我插一個話。局長，對於里鄰長自強活動的經費，你要放在心上。

主席（陳議員善慧）：

要追加啦！要追加啦！

劉議員德林：

現在要編預算，你們的方向是怎麼樣？

主席（陳議員善慧）：

3,000 元不夠啦！應該 3,500 元。

民政局閻局長青智：

向委員報告，我們都有提到籌編的，現在在列各區公所的。

劉議員德林：

你們的目標大概是多少？

民政局閻局長青智：

我們的目標是希望能夠跟其他六都一致。

劉議員德林：

4,200 元。

民政局閻局長青智：

大概 3,840 元。

劉議員德林：

這個好，就 3,840 元，有些地方都 4,200 元了，我們就 3,840 元好不好？

民政局閻局長青智：

我們盡量爭取，要拜託議員支持。

劉議員德林：

我們絕對 100%支持。

主席（陳議員善慧）：

這次很多里長都得了新冠。

劉議員德林：

很多都沒有去，對不對？

主席（陳議員善慧）：

稍微調整一下。

劉議員德林：

OK！我再找時間問。

主席（陳議員善慧）：

好，繼續。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請看 030-8 頁，科目名稱：自治行政-自治業務及鄰里組織、第一次追加預算 1,000 萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

李議員順進：

自治科長，找我一下。

劉議員德林：

科長，待會就找他。

主席（陳議員善慧）：

李議員的事，你好一點再找他啦！

李議員順進：

你好一點再找我。

劉議員德林：

待會找他沒有問題。

主席（陳議員善慧）：

繼續開會。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們審殯葬管理處的預算，請看 031-2 頁，科目名稱：殯葬業務-多元墓政管理、第一次追加減預算 2 億 2,500 萬元。請審查。

劉議員德林：

這是遷葬費用嗎？

民政局閻局長青智：

是。

李議員順進：

請局長說明一下。

主席（陳議員善慧）：

請局長說明。

民政局閻局長青智：

向召集人和各位委員報告，這個 2 億 2,500 萬元的遷葬費，第一個是在辦理橋頭第三公墓的遷葬作業 2,000 萬元，事實上這是追加的，因為我們本預算已經編了 2,100 萬元。也就是說，本來應該編 4,100 萬元，在今年年度預算因為財源還不太夠，所以給我們 2,100 萬元，這次利用追加預算的機會再把它全部補足，就是 4,150 萬元。橋頭第三公墓就是在橋頭新市鎮的北側，附近的一些大樓陸續在興建，應該說已經興建完成，好像只隔一條巷子旁邊就是墳墓，如果你們有從那邊經過就知道，

從甲圍那個社區進去，一邊是大樓、一邊是墳墓，所以這個地方多次反映，我們有爭取到這部分的經費，這是第一個案子。第二個案子就是烏松第一、第二公墓的部分，之前李順進議員也多次關心，因為這個整體的經費太龐大，所以我們跟市府多次爭取，先處理南區的部分。

劉議員德林：

南區是哪一塊？

民政局閻局長青智：

南區等於是在烏松中正路西側，從長春路進去那裏，整個兩邊都有公墓，其實整個都市計畫已經畫為住宅區，而且現在都連在一起，民眾已經蓋很多房子，但是旁邊是墳墓，都市計畫那裡是住宅區，所以這是屬於我們公墓的部分，利用這次的機會先把公墓做一個遷葬。另外議員關心的北側，就是棒球場後面烏松忠靈祠後面那個，因為那是公園用地，目前整個還要再看周遭的規劃，或許這裡是住宅區，等遷葬之後，住宅區的土地可以做運用的話，如果新的財源進來，我們再將北側那邊一併處理，整片地一邊是澄清湖棒球場、一邊是烏松市區，夾在那裡的公園就可以完全解決，大概是這個想法。

李議員順進：

我請問一下，烏 1 和烏 2 都是屬於公有地是不是？

民政局閻局長青智：

是。

李議員順進：

橋頭第三公墓呢？

民政局閻局長青智：

那個也是。

李議員順進：

也都是公有地，有沒有牽涉到私有地在裡面？

民政局閻局長青智：

應該是說烏 1 和烏 2 這邊有一部分，細節請處長補充一下。

主席（陳議員善慧）：

處長請說明。

殯葬管理處黃處長中中：

主席，向議員報告，在橋頭第三公墓的地方，我們遷葬範圍比較大，我們整個遷葬範圍是 3.2 公頃，但橋 3 的面積並不是那麼大，所以周遭只要是範圍裡面的我們會清乾淨。剛才講到鳥 1 南和鳥 2 的部分，這次我們遷葬大概 4.2 公頃，然後剛才講到北區，就是在忠義路和松柏路中間那一整塊的墓是我們這次要遷的，預計在今年底會把它整個遷走，就是鳥 1 南部和鳥 2 的地方。鳥 1 北部的地方，因為牽扯到有幾個地方，包括市政府的地、包括國家的地、還有私人地，整個面積含私人的地方大概有 10 公頃多，本來原先我們自己的公墓大概有 6 公頃，就是鳥 1 和鳥 2 的地方原先只有 6 公頃多，但是不可能把我們的遷走之後，別的留下來，所以如果是在鳥 1 北部的地方，我們有把周遭大概將近 2 公頃的私人地也規劃起來，但鳥 1 南和鳥 2 的地方，就是議員上次去看的 4 公頃多的地方，也有部分是私人的，我們就全面性把有墳墓的地方都處理掉，以上。

李議員順進：

為了要更清楚，請召集人裁示一下，是不是可以把這幾塊公私有土地的面積和所有權人，弄一個清冊給各委員了解一下，這樣可能會比較好，如果有不詳細的再來問你們，就是鳥 1、鳥 2 和橋 3。但是那次我去看，你們告訴我都是公家的、沒有私人的，怎麼今天報告會有私人的？

殯葬管理處黃處長中中：

向議座報告，邊邊有一點點是私人的，大部分都是我們自己的，就是私人有濫葬的，因為一點點，所以我們順道把它清理掉。

李議員順進：

沒關係，你就把這個資料送給各委員，好不好？

主席（陳議員善慧）：

也是殯葬用地嗎？

李議員順進：

是住宅區，然後又被人家濫葬了。

殯葬管理處黃處長中中：

向議座報告，鳥1和鳥2的地方，它在都市計畫已經畫出來了，我們這次遷的鳥1南部和鳥2的部分大概是4.2公頃是我們自己的部分，市府的地方是第三類住宅區，如果以忠義路以北大概10公頃的地方，包括私人的地方、還有國產署的地方，它都是公園用地，以上。

主席（陳議員善慧）：

那橋頭呢？橋頭全部都是殯葬用地嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

橋頭現在都是我們的殯葬用地。

李議員順進：

都是殯葬用地，是私有地還是公有地？

殯葬管理處黃處長中中：

公有的。

李議員順進：

公有的，你把清冊列一下。

殯葬管理處黃處長中中：

是。

劉議員德林：

還是要到現地會勘一下。

李議員順進：

我去看過了。

殯葬管理處黃處長中中：

議員去看過了。

李議員順進：

我去看過了，就是忠義路以北，是不是204指揮部那裏。

主席（陳議員善慧）：

他去看過了。

李議員順進：

當委員要認真啦！

主席（陳議員善慧）：

我知道啦！

李議員順進：

那些都是公有的。

殯葬管理處黃處長中中：

議座已經看過鳥 1 和鳥 2 那裡。

主席（陳議員善慧）：

把清冊給每一位議員。

殯葬管理處黃處長中中：

好。

主席（陳議員善慧）：

吳議員請發言。

吳議員利成：

局長，我真的覺得你厚此薄彼非常嚴重，一樣是區公所，我們仁大和鳥大有四個鄉鎮，沒有看到有追加預算的小型工程，我們那邊特別缺你也知道的，現在連要遷葬墳墓，我保證高雄市墳墓最多的是哪裡，你知道吧！就是我的故鄉。奇怪！你們長期以來都沒有想到要幫我們那裏遷葬，沒有遷葬也沒關係，但是每家後面就是墳墓，也很習慣了，重點是現在納骨塔都不夠用了，你們不趁現在趕快蓋，我看你們的計畫裡面、你們的預算裡面，我從縣市合併第一屆開始一直問到現在，你們都沒有想要去蓋納骨塔，很奇怪，你們是跟外面的納骨塔有勾結嗎？

民政局閻局長青智：

沒有啦！

吳議員利成：

你一定會說沒有，但是我懷疑你是股東，外面民間的殯葬業最起碼都是 1、20 萬元起跳，但是大家家境都不好，尤其我們鄉下地方，公有的納骨塔你們不趕快蓋，而且我之前也問了，你如果從現在開始規劃要蓋，至少要五、六年，現在已經都飽和了，我一直想不懂，為什麼我們市政府一直都不要去蓋這個東西，你如果蓋了，百姓只要花三、五萬元就可以進塔，但是你們現在都放給外面私人業者在蓋，隨便一個納骨塔位就要 20 萬元。我請問你，每個家庭都哀哀叫，你們可不可以解釋一下，為什麼你們不想要去蓋公有納骨塔呢？我們那裡的公墓地那麼大一片，你

就隨便遷走一部分或者整個遷走，十幾甲土地全部都是公墓，你們不去遷，把這些公墓遷走就可以蓋納骨塔，你們為何不要做呢？

民政局閻局長青智：

向吳委員回報，如果財務許可的話，我們非常願意去蓋公立的納骨塔，其實納骨塔櫃位的收入也對我們的財源挹注有相當大的幫助，而且像剛剛議員講的，我們又是比較平價的，市民也可以接受。

吳議員利成：

局長，我一直跟你講，蓋納骨塔不會賠錢，因為會慢慢地回收，說不定後面還會賺錢。

民政局閻局長青智：

議員部門質詢時有指導我們，這段期間我們都有去地方跟里長討論，我們會提個案子。

吳議員利成：

我很煩惱局長下一屆不做了，你連計畫都沒辦法做了。

民政局閻局長青智：

我們會提一個初步計畫，再跟你報告。

吳議員利成：

你跟我報告沒有用啊！我要看到你編在預算書裡面，才知道你們要做，你們也沒有編，害我每次質詢都在說這個。

民政局閻局長青智：

如果地點在地方上有初步共識的話，我們就會馬上去做。

吳議員利成：

因為你們不重視啊！橋頭和鳥松你都積極在做，我們那裡呢？如果你這樣，這一條預算我要擱置，我不甘願給你們用。

民政局閻局長青智：

我們已經跟地方在爭取大家的共識，確定之後我們會…。

吳議員利成：

我說過，把那些公墓遷走，地方上大家都很贊成，以前人家可能會反對，但是現在地方都同意、議員也同意、里長也同意，地方的反對聲音

那麼小，你們都不做。

民政局閻局長青智：

我們現在已經開始在規劃大樹區要蓋在哪裡比較好,再給我一段時間，我會親自跟你報告。。

吳議員利成：

我看你們都沒有進度，只是嘴上說說，但是預算書裡面都沒有編，甚至連前期規劃的預算也都沒有啊！

民政局閻局長青智：

如果有共識，我們會動支一部分經費來做先期規劃，今年就會做。

吳議員利成：

你不要讓我每次質詢都罵你這個，一點意義也沒有。

民政局閻局長青智：

不會啦！下次不會讓你罵了。

劉議員德林：

我附議吳議員講的對。

李議員順進：

局長，我也附議我們委員的意見，我們也很謝謝我們殯葬處在市民往生之後的服務工作，我們也要給他肯定。但是有一個觀念，委員的意見是對的，我認為你們好像都很擔心會有什麼樣的後遺症，所以你們不敢去開發，不敢去開發會造成市民朋友對於整個市政的不諒解，比較有名的例子就是我們陳菊市長覆鼎金上面的公園開發案，如果地方有這樣的性質，公有地也好、私有地也好，你應該要引進民間的資金去開發，我們分配回來的開發成果變成我們公有的櫃位，或者我們編預算給他們，他們去用重劃的方式、用土地開發的方式去取得。我想橋頭區公所應該也是這樣子，橋頭那個案子你們也沒有特別報告清楚，是不是也是用這種地上開發的概念，你們的想法是，花了這幾千萬開發，以後市政府要拿回多少錢，這樣進度就會很慢，你就乾脆一次報准讓民間去開發，譬如有兩個塔，我們分回一個、民間分回一個，這樣也可以把地方的公墓遷走了、或者整個遷掉，這個土地要怎麼處理，我想要有積極的作為。你們現在是做得很好，我不是說你們做得不好，只是說觀念要活一點，

你要配合民間的，不要每一次都要公辦，我的意思是說，你們也可以鼓勵去私辦、私人去遷葬，局長，可不可行？或者委員有沒有同樣的意見？

民政局閻局長青智：

如果有機會公私合作，讓民間參與，這個我們會支持。

李議員順進：

這樣做會比較快。

主席（陳議員善慧）：

這就是 BOT。

劉議員德林：

像剛剛講的大樹建納骨塔的部分，我請教一下，現在拷潭還有多少塔位？我們現在又重新增加塔位的部分，現在還有 3,000 多個嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

向議座報告，現在可以增設的空間還有 3,000 多個櫃位，我這次大概會增加 600 個櫃位。

劉議員德林：

你是逐漸逐漸增加。

殯葬管理處黃處長中中：

是。

劉議員德林：

像上次就有一段時間停滯在那邊，為什麼一定要停滯在那邊，為什麼要做 600 個，你為什麼不做 1,200 個？這部分對市政府整個歲入來講，殯葬處真的有很大的功能跟績效，這個也是協助，剛剛有提到了，納骨塔本身來講分做兩個，我們現在樹葬還有多少穴位？

殯葬管理處黃處長中中：

樹葬現在還有 4,080 個穴位，我們本來就做 4,080 個穴位。

劉議員德林：

還有 4,000 多個穴位。

殯葬管理處黃處長中中：

對，我們本來就有 4,000 多個。

劉議員德林：

現在平均每一個月跟每一年大概消耗多少？

殯葬管理處黃處長中中：

現在平均每一年大概使用的是 2,400 上下，大概一個月 200 個穴位。

劉議員德林：

照這個進度來講的話，你們的想法應該要超前，就像穴位也有一段空窗期啊！你這個納骨塔也有空窗期啊！這個都是不對的，這個東西都要查辦的，我想在這上面來講，一定要有一個預備的階段，把這個事情整個做到完整。我回頭接續講大樹的部分，今天為什麼鳥 1 和鳥 2 這麼快，因為裡面攸關我們的黃線，所以這上面也有捷運局的補助嗎？沒有，都是我們的本預算來處理，大樹的部分，我也覺得大樹那邊如果把它整理好，能夠蓋一個納骨塔，既然當地都可以溝通是很好的，降低百姓的壓力。我們鳳山一個塔位是多少錢？

殯葬管理處黃處長中中：

鳳山塔位最下層是 4 萬 2,000 元、過來是 5 萬元、中間是 6 萬元。

劉議員德林：

我們就算它 10 萬元好了，比起外面私人的少一半，如果說 6 萬元，誰不要到公家的塔位，在這上面整個來講的話，歲入的部分你可以增加多少？為什麼不趕快去做，第一個，把當地的公墓做一個整理，另外，都市計畫規劃為住宅用地，用墳地做住宅用地，這個部分不是很怪嗎？

吳議員利成：

不會啊！我們公所就蓋在墳墓地上面。

劉議員德林：

這樣子啊！這個就是福地福人居。剛剛吳委員也提到，局長，是不是今年規劃看怎麼樣來做。

吳議員利成：

感謝委員們相挺，我再補充一下，我們那裡的公墓有十幾甲地，你們把它遷走，除了可以蓋納骨塔，我之前也有提到，我們高雄市可以超前去設置寵物殯葬的地方，你可以把寵物樹葬區全部用在那裡，那裡有十

幾甲地，非常寬闊，把它公園化，這樣對地方也很好，而且你們還有錢可以收，而且現在大家都把動物當成是自己的兒女，照顧得很好，現在狗燒了以後還給牠放牌位，可是放牌位的那些業者都是違法的，你們都要讓地方跟他們去抗爭，如果現在是蓋在農地上，那村莊內居民就跟他們吵架，民意代表就要被他們罵，你們就在那裡蓋寵物殯葬區，現在寵物的納骨塔一個櫃位比較小櫃也可以收好幾萬元，說難聽一點，可能還會收到 10 萬，只要蓋漂亮一點，隨便你收費，為什麼會賺錢的東西你們不去蓋，我覺得很奇怪，現在寵物納骨塔有一個規定辦法，但是好像也沒有看到你們在動。

民政局閻局長青智：

那是動保處的業務。

吳議員利成：

不管是農業局或是動保處，因為你們不積極，所以他們也沒關係啊！你跟他們說，要趕快辦，我們才能趕快蓋，市政府要賺錢啊！怎麼會不行呢？

主席（陳議員善慧）：

好，去溝通一下。

劉議員德林：

我剛剛忘記問一件事，你現在通過遷葬的部分，遷葬的塔位沒有幫他們預留，要遷葬在哪裡，還是要當事人的家屬去想辦法呢？

殯葬管理處黃處長中中：

向議座報告，我們現在遷葬的幾個地方，原則上只要不是鳳山塔的部分，因為鳳山也在遷葬，鳳山原則上會進鳳山或者鳥松納骨塔，其他的地方原則上會進大社。

劉議員德林：

大社這邊遷葬的數量有多少？

殯葬管理處黃處長中中：

以鳳山來講，這次查估是 270 個位置，因為鳥 3 已經遷完了，現在剩下鳥 1 和鳥 2，鳥 1 和鳥 2 我們查估有 1,700 左右。

吳議員利成：

哪有地方放？

殯葬管理處黃處長中中：

有，大社和鳥松那邊都有，另外橋 3 是 800 到 900，所以我們的量已經算好了，這個沒有問題。

劉議員德林：

橋頭那邊就遠了，對不對？

殯葬管理處黃處長中中：

所以位置都有，彌陀那邊位置都夠，這是沒有問題的。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們審兵役處的預算，請看 032 第 5-6 頁，科目名稱：軍務行政-政軍業務、第一次追加減預算數 986 萬 1,000 元。(請審查)

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會民政委員會傅專門委員志銘：

請看第 7 頁，科目名稱：兵員徵集-徵兵處理、第一次追加減預算數 2,151 萬元。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議) 繼續。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著我們審議員提案，一共有 48 案。請審查。

主席（陳議員善慧）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

今天的議程全部審查完畢，散會。(敲槌)