高雄市議會第3屆第8次定期大會財經委員會

（中華民國111年10月7日下午2時4分）

第12次審查會會議紀錄

主席(邱議員于軒)：

簽到出席人數已過半數，宣布開會。（敲槌）

向委員會報告，上次會議紀錄已經放在各位委員桌上，請詳閱。對會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向委員會報告，今天下午的議程，審查112年度高雄市總預算案各機關歲入預算擱置部分及財經部門單位預算(歲入出預算）暨附屬單位預算、議員提案，從工務局開始，請蘇簡任秘書宣讀。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員翻開第三冊，請往後面翻到07-070工務局，請看第10頁，統籌分配稅-特別統籌，預算數1,661萬元。第11頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數4,083萬元。第12頁，行政規費收入-審查費，預算數8,729萬3千元。第13-14頁，行政規費收入-證照費，預算數2,800萬元。第15頁，行政規費收入-許可費，預算數6,400萬元。第16頁，使用規費收入-資料使用費，預算數220萬元。第17頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數6,000萬元。第18頁，使用規費收入-服務費，預算數150萬元。第19頁，使用規費收入-道路使用費，預算數2億5,390萬元。第20頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數4萬元。第21頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數595萬元。第22頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數2,439萬7千元。以上第10-22頁請審查。

主席(邱議員于軒)：

各位議員有沒有意見？沒有意見，我保留發言權，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看07-071新建工程處，第10頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數200萬元。第11頁，財產孳息-租金收入，預算數765萬8千元。第12頁，財產售價-土地售價，預算數2億317萬8千元。第13頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數150萬3千元。第14頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數8,881萬元。第15頁，捐獻收入-一般捐獻，預算數9億9,191萬9千元。第16頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數650萬元。以上第10-16頁請審查。

主席(邱議員于軒)：

各位議員有沒有意見？沒有意見，我保留發言權，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看07-072養護工程處，第12頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數82萬元。第13頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數380萬元。第14頁，使用規費收入-資料使用費，預算數11萬元。第15頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數580萬9千元。第16-17頁，財產孳息-租金收入，預算數5,848萬5千元。第18頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數322萬5千元。第19-22頁，上級政府補

助收入-計畫型補助收入，預算數 5 億 5,072 萬元。第 24 頁，捐獻收入-一般捐獻，預算數 6,335 萬 7 千元。第 25 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 6,021 萬 2 千元。以上第 12-25 頁請審查。

主席(邱議員于軒)：

各位議員有沒有意見？沒有意見，我保留發言權，照案通過。（敲槌決議）

接下來請海洋局。局長，最近因為你們工務部門比較辛苦，還是要請你們好好的執行相關的業務，感謝。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看第二冊，21-210 海洋局，第 13 頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數 97 萬元。第 14 頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數 92 萬 6 千元。第 15 頁，行政規費收入-審查費，預算數 7 萬 5 千元。第 16 頁，行政規費收入-證照費，預算數 7 萬元。第 17-18 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 1,902 萬 2 千元。第 19 頁，財產孳息-權利金，預算數 13 萬 7 千元。第 20-22 頁，財產孳息-租金收入，預算數 1,696 萬 1 千元。第 23 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 15 萬元。第 24 頁，投資收益-投資股息紅利，預算數 6 萬元。第 25-29 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 4 億 8,776 萬 8 千元。第 30 頁，捐獻收入-一般捐獻，預算數 570 萬元。以上第 13-30 頁請審查。

主席(邱議員于軒)：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接下來是地政局。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員翻開第三冊，往後面翻到 12-120 地政局，第 16 頁，非營業特種基金賸餘繳庫-賸餘繳庫，預算數 39 億 5,000 萬元。請審查。

主席(邱議員于軒)：

局長，這個我打算送大會公決，因為我個人覺得 39 億元太多，所以我打算送大會公決。各位議員有沒有意見？沒有意見，送大會公決。（敲槌決議）

接著請運發局。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員翻開第二冊，請看 27-270 運動發展局，第 10-11 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 4,416 萬 4 千元。第 12 頁，使用規費收入-服務費，預算數 549 萬 1 千元。第 13 頁，財產孳息-權利金，預算數 371 萬 2 千元。第 14 頁，財產孳息-租金收入，預算數 4,719 萬 9 千元。第 15 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 30 萬元。第 16-17 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 5 億 5,956 萬 1 千元。第 18 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 6 萬 5 千元。以上第 10-18 頁請審查。

主席(邱議員于軒)：

局長，紅土網球場現在有照我當初給你們的建議，就是你們把它圍起來，然後有做圖了嗎？〔有。〕相關資料在哪裡，圖在哪裡？我還沒有收到。

運動發展局侯局長尊堯：

有發公文。

主席(邱議員于軒)：

我今天要審查，還是請你們先離開，我等到公文來再審。第二個，我想請問，後續的維護管理費用，因為林園區公所，我在民政部門審查的時候，很明顯的拒絕了這一筆維護管理的費用，不知道你們後續的維護管理費用要怎麼處理？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，如果是我們市府的設施，相關的管理在還沒有 OT 出去以前，會由我們運發局人員來做管理。

主席(邱議員于軒)：

OT 出去就視為相關的單位嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

OT 出去就變成廠商付權利金來取得管理權。

主席(邱議員于軒)：

這個權利金你們預計會收多少？夠不夠？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分我們還沒有試算，但是都有一個…。

主席(邱議員于軒)：

這不是明年就蓋好了嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

可能要到年中以後。

主席(邱議員于軒)：

明年中嗎？〔對。〕明年中就蓋好了，所以你們都還沒有算。〔對。〕你們都沒有算，你們的財務規劃怎麼出來？你們都沒有算，後續的維護費怎麼辦？

運動發展局侯局長尊堯：

我們會先由我們的人員去做管理。

主席(邱議員于軒)：

光是要換紅土，一年要 100 多萬元。

運動發展局侯局長尊堯：

所以我們會用我們編列的場地維護費用去做管理。

主席(邱議員于軒)：

你編列了多少？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前編列 900 多萬元，將近 1,000 萬元。

主席(邱議員于軒)：

這個場地維護費大概多少？

運動發展局侯局長尊堯：

因為剛建好，也沒有馬上立即要去做維護。

主席(邱議員于軒)：

所以你們完全不知道維護費大概要多少嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

真的還要再估算，因為剛完成而已，還要驗收，到明年的…。

主席(邱議員于軒)：

可是你當初規劃的時候不是就可以規劃出來嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

場地我們第一年有保固。

運動發展局會計室陳主任睿淳：

報告議座，因為新設的場館第一年應該都會有保固，所以維護的經費會比較少，但如果真的需要的話，我們會用我們的本預算先行支應。

主席(邱議員于軒)：

用本預算去支應，所以就變成運發局要自己去籌備這筆費用。〔對。〕沒有關係，你們給我這樣的會議紀錄，這一筆上級補助我還是保留發言權。請你們把未來營運管理寫個完整的紀錄告訴我，譬如未來全部由你們的本預算，不要動到林園的回饋金和林園區公所的預算。〔是。〕你們原本的財務規劃是用林園區公所的錢嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。

主席(邱議員于軒)：

有，你們的計畫是這樣的吧！

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

當初我們是希望後續能由區公所代管。

主席(邱議員于軒)：

區公所拒絕了嘛！

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

因為這個地點距離我們比較遠，所以希望未來完工之後由區公所代管。我們也同時在進行 OT 的委外程序，OT 委外程序前…。

主席(邱議員于軒)：

我不要問你當時，我要問你未來怎麼做，第一年的維護費基本上保固。第二年開始呢？

運動發展局運動設施科倪科長亮傑：

我們希望在第一年的時候可以找到 OT，由 OT 的廠商來做。

主席(邱議員于軒)：

如果 OT 不行就用你們局內的本預算，能不能幫我備註不會支應到林園區公所跟其他相關的費用，全部運發局自己出，因為預算會排擠。〔是。〕麻煩再把公文給我。上級補助我保留發言權，各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看交通局。

主席(邱議員于軒)：

這一筆我也直接送大會公決，因為有很多議員都有意見。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員翻開 20-200 交通局，請看第 12 頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數 15 億 153 萬元。第 21 頁，非營業特種基金賸餘繳庫-賸餘繳庫，預算數 3 億 7,500 萬元。以上兩筆請審查。

主席(邱議員于軒)：

局長，我跟你提過後庄公園下面的停車場，你有沒有一個簡單的計畫給我，因為等一下水利局會被我問。今天勞工局沒有來，勞工局副局長在我們那邊居然去跟我們的民眾直接說，可以請水利局申請前瞻，把錢騙下來之後可以在那邊蓋公園和停車場。我個人是不贊成這樣的作法，因為你們的同仁有被請去加班加到很晚，這是第一點。我第一個問題是比較針對同仁的福利，說明會開到 8 點多，同仁回到家都 10 點半了，你有沒有給他相關的加班費？你們鼓勵民代這樣做嗎？就是同仁白天上班，晚上還要配合民代去做說明會，也不是審查你們預算的民代。

交通局張局長淑娟：

我請科長說明。

交通局停車工程科莊科長政陽：

跟議座報告，那一天是臨時通知就 1-1 公園底下的滯洪池跟停車場，通知去現場會勘。因為也是接到臨時通知，也沒有說要蓋停車場或是什麼，所以…。

主席(邱議員于軒)：

臨時通知他幾點到？

交通局停車工程科莊科長政陽：

是晚上 8 點的會。

主席(邱議員于軒)：

所以我們排公務人員的會是排晚上 8 點？如果你們覺得這樣 ok 的話就好，因為其實大家晚上都比較有空，只是我對公務人員很心疼，我個人從來沒有這樣做過，我個人不鼓勵，但是如果可以的話，蕭規曹隨。這樣是 ok 的嗎？

交通局張局長淑娟：

感謝議員的體諒。

主席(邱議員于軒)：

你們以後很多會我都可以排在晚上 8 點，你們能排這個時間嗎？

交通局張局長淑娟：

比較少，幾乎沒有。除了是有些特殊狀況必須要夜間才能了解情況跟問題就會需要，譬如有些是交通需要看夜間的狀況就會特別安排，不過都是比較少數。

主席(邱議員于軒)：

沒有錯，我連晚上出車禍的時間，我都不好意思請交通局的同仁晚上到或是六、日到。所以我要提醒局長，我不知道臨時通知是多臨時，他是發公文還是打給你們？

交通局停車工程科莊科長政陽：

他是發公文。

主席(邱議員于軒)：

晚上 8 點，你們就得配合，有沒有給加班費？

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，同仁只要是在工作時間之外的工作，依規定都會請領加班費或是請領補休。

主席(邱議員于軒)：

你們有沒有給？

交通局停車工程科莊科長政陽：

有，股長有報上來。

主席(邱議員于軒)：

我個人是不贊成這樣的作法，除非是譬如說這個地方晚上出車禍，需要現場去看。這個會其實很清楚，並沒有晚上開會的必要性，所以我希望交通局對公務人員的福利要照顧，這是你們局端的事情，我今天講這個代表這種情況不對。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員。

主席(邱議員于軒)：

第二個，後庄公園下面的停車場，相關的規劃有沒有基本的內容？

交通局張局長淑娟：

議員上次建議之後，我們有做一個初步的評估，因為公園有…。

主席(邱議員于軒)：

你是負責下面。

交通局張局長淑娟：

對，有開挖的規定，所以只能開挖 50%。有評估出來，能夠提供停車的空間真的是相當有限。

主席(邱議員于軒)：

是多少？

交通局停車工程科莊科長政陽：

跟議座報告，當初有評估過如果開挖地下立體停車場，只能用到 50%的土管規定，一格大概要 150 萬元的成本，所以這一塊規劃起來，如果它是…。

主席(邱議員于軒)：

一格要 150 萬元的成本？

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，立體的。

主席(邱議員于軒)：

你是說往下挖立體的嗎？〔對。〕如果往上蓋呢？

交通局張局長淑娟：

會比較便宜一點。

主席(邱議員于軒)：

大概可以蓋多少？

交通局張局長淑娟：

也是要100多萬元。

交通局停車工程科莊科長政陽：

對，也是要100多萬元。

主席(邱議員于軒)：

一格都要100多萬元。

交通局停車工程科莊科長政陽：

是，立體場都會比較貴。

主席(邱議員于軒)：

之前不是都是用這筆停車場基金去做的嗎？〔對。〕所以我打算今年刪1億5,000萬元，我要在那邊做停車場。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為停車場有一個最適規模，所以上次我們的評估的結果是它不能往上蓋，因為它是公園用地，只能往下挖。如果往下挖兩層的話…。

主席(邱議員于軒)：

我問你，它不能往上挖只能往下挖的話，如果它是滯洪池，那停車場要蓋在哪裡？

交通局張局長淑娟：

它如果又是滯洪池的話，我們根本不能蓋停車空間。

主席(邱議員于軒)：

對啊！這就是我的問題，為什麼交通局的同仁要被捉去當道具，然後告訴我們的里民說這是微滯洪，旁邊有停車場。我覺得好奇怪，滯洪池不是是有水嗎？停車場是掉進去嗎？第一點，為什麼要把工作人員拖到那麼晚？第二點，你們又不敢當面跟人家說這是不可行的。第三點，又說要請水利局去跟中央騙預算。

交通局停車工程科莊科長政陽：

跟議座報告，當初同仁回來回報的是，他們可能就機車的部分，在微滯洪池外的周邊做機車停車場。

主席(邱議員于軒)：

麻煩這個公文都給我，不然我們地方上鬧得沸沸揚揚的，說滯洪池結合停車場，交通局要蓋停車場，滯洪池是水利局要興建的。誰提議的？勞工局副局長陳石圍先生。這個我個人沒辦法接受，所以我覺得還是要有相對的專業，因為這件事情我處理很久，民眾一直跑來問我，因為那個社區跟我比較熟。

交通局張局長淑娟：

議員應該在幾個月前就已經跟我提過這件事情，我也請同仁趕快處理。

主席(邱議員于軒)：

對，結果沒有經費，我不曉得怎麼會出了一個點子說可以向中央拿前瞻源源不絕的預算蓋微滯洪，下來再變更。等於是我跟中央申請蘋果，然後核准的是西瓜，再

怎樣霸道，公務人員也有既定的行政程序吧！所以麻煩你把這些基本規劃的資料全部都給我。

邱議員俊憲：

哪一位議員？

主席(邱議員于軒)：

不是議員，是立委。

邱議員俊憲：

哪一個立委？

交通局停車工程科莊科長政陽：

林岱樺立委。

邱議員俊憲：

講清楚，不要影射來影射去的。

主席(邱議員于軒)：

沒有影射，只是我覺得不方便講民代的名字。

邱議員俊憲：

你在那邊講別人怎麼樣，到底跟預算有什麼關係？

主席(邱議員于軒)：

這跟預算有關，因為這是我要用的，我想要用停車場基金。罰金罰鍰就送大會公決，因為每年大家都在討論，停車場我主張刪減 1 億 5,000 萬元。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，我們本來在興建停車場就有一定的評估程序，議員所提的這個後庄公園…。

主席(邱議員于軒)：

因為我已經連續兩年跟你說我們那邊有停車場的需求。

交通局張局長淑娟：

所以我們已經在協調台糖，那一塊已經幾乎可以有比較具體的發展。

主席(邱議員于軒)：

局長，我認為是要蓋一個立體停車場或是公有停車場，因為大寮的停車問題真的很嚴重，你去看中、後庄的都市計畫，你不覺得很誇張嗎？全部都是住宅區，完全沒有停車場用地，全部都被解編了，我就很擔心出事情。我請你去規劃。

交通局張局長淑娟：

我們也在盤整，所以後來有幾塊民間的用地，我們也都在積極補盤。

主席(邱議員于軒)：

第 12 頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數 15 億 153 萬元，我的意見是送大會討論，各位議員有沒有意見？沒有意見，送大會公決。（敲槌決議）

非營業特種基金賸餘繳庫，我個人保留發言權，但是我要求送大會之後，請你們把相關的資料都給我。第二個，麻煩交通局還是要尊重一下你們的公務人員，讓你們的公務人員臨時接到通知，對於一個沒有必要的活動拖到那麼晚，我真的覺得很心疼，他回到家都 10 點多了。第三個，那個台糖興建停車場的地方是我幫你們找的

地，可是對我來說，你們有停車管理科，你們有很多停車跟交通相關的專業，你們應該在大寮針對停車場好好的規劃。否則未來等到大寮社會住宅蓋起來，那邊有 400 戶社會住宅，假設一戶 3 個人，就意味著有 1 萬多人會湧入大寮。假設如同陳市長講的，未來那裡周邊會有百貨、商場，如果沒有停車場是沒有辦法的。整個鳳明路完全沒有路邊停車格，一格都沒有，鳳屏路也是。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為建成區已經蓋好的東西，我們也很難要求，可是未來新蓋的建築物，現況無論是在都市計畫或是相關土管規則，對於停車的供給其實都會需要內部化，所以社宅的停車供給絕對是內部化。另外，如果有一些商辦大樓也一定是內部化。

主席(邱議員于軒)：

我們大寮其實那一塊地區都是商辦大樓，所以我才要提醒你，未來我們要做都市計畫的重新檢討，甚至有些要解編，我希望能發文給你們交通局的時候，不要再回答沒有停車需求，不可能。

交通局張局長淑娟：

其實那是在幾年前有那一批檢討，最近其實也都沒有再做檢討了。

主席(邱議員于軒)：

年底我們大寮就要做都市計畫重新檢討了。

交通局張局長淑娟：

就是需要有一些公共設施，譬如有一些重劃地撥一些出來做停車場用地。

主席(邱議員于軒)：

對，所以你們要去鼓勵人家針對停車去做供給，因為的確有這個需求。像山頂國小，我們幫他們做了停車場，山頂國小的家長會每年就有收入，這也是我們去盤點的閒置空間。我認為每個學校都可以做這樣的需求跟調查，〔好。〕這筆預算我個人保留大會發言權。

邱議員俊憲：

我也保留。

主席(邱議員于軒)：

俊憲議員也是兩筆都保留嗎？

邱議員俊憲：

送大會公決的就不用保留了，3 億 7,500 萬元我也保留發言權。

主席(邱議員于軒)：

第 21 頁，非營業特種基金賸餘繳庫-賸餘繳庫，預算數 3 億 7,500 萬元，其他議員沒有意見，照案通過，邱議員于軒和邱議員俊憲保留發言權。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

交通局審查完畢。接著請各位議員翻開第二冊的原民會，請看 02-015 原住民事務委員會，第 11 頁，統籌分配稅-特別統籌，預算數 718 萬 5 千元。第 12 頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數 7 萬 6 千元。第 13 頁，使用規費收入-資料使用費，預算數 1 萬元。第 14 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 45 萬 4 千元。第 15

頁，財產孳息-租金收入，預算數155萬2千元。第16-24頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數4億5,631萬3千元。第25頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數20萬元。以上第11-25頁請審查。

主席(邱議員于軒)：

局長，我問你，你們原民會的文健站經費是用中央補助計畫的經費嗎？〔是。〕文健站老師的薪水是誰付的？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

也是一樣是中央補助計畫的經費。

主席(邱議員于軒)：

所以原民會沒有付文健站老師的薪水嗎？還是你們有部分負擔？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員指的是照服員的薪水嗎？

主席(邱議員于軒)：

老師應該就是所謂的照服員吧！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，每個文健站都會有2到4位的照服員是在中央的計畫經費裡頭。

主席(邱議員于軒)：

他們會有年終獎金嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

都有編在裡頭。

主席(邱議員于軒)：

年終獎金是多少？他們有考績獎金和年終獎金嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

沒有考績，就是依照月薪和他們的年資，照服員是依照年資，月薪會不一樣。

主席(邱議員于軒)：

所以沒有考績獎金嗎？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

他們沒有業績獎金，但是因為我們是文化健康站，所以他們如果有族語認證通過的話，我們會加發獎金。

主席(邱議員于軒)：

這不算考績嗎？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

不算。

主席(邱議員于軒)：

我接到投訴，文健站的阿姨，應該就是照服員違反行政中立。因為有候選人會去打招呼，就像我們議員會去打招呼，我想可能是那個阿姨比較熱情一點就被扣考績，影響年終，有沒有這個事情？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員回復，沒有這個事情。

主席(邱議員于軒)：

完全沒有這個事情嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

都沒有。

主席(邱議員于軒)：

所以這個投訴是烏龍的。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我不清楚，但我們沒有這樣的事情。

主席(邱議員于軒)：

你確定嗎？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

跟議員說明，因為我們的僱傭契約是協會跟照服員簽定的，也許他們自己內部有一個默契，譬如違反站內的規定會扣費。但是我們三申五令在宣導行政中立，我們會去查。

主席(邱議員于軒)：

我不懂，假設我的年終是中央補助的，就像社會局，你憑什麼給人家扣？基本上照服員的薪水，我不知道你們文健站的營運跟以往我營運的日照是不是一樣，但是照服員的薪水是往上報的。譬如 3 萬 5,000 多元再扣勞健保，基本上是固定價格，不管這個人是什麼資格，就是這樣的薪水，是不可能被扣的，除非你有內規。所以我今天才會問你有沒有這樣的事情，理論上是不可以扣的，因為你這筆錢是跟中央拿的，中央如果名目是給阿姨的薪資，就不可以扣。所以我問你有沒有這個事情，我接到的投訴是有這個事情。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員回復，沒有這個事情。

主席(邱議員于軒)：

你確定？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我確定。

主席(邱議員于軒)：

相關的科室，你確定嗎？

原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：

我們到目前為止並沒有得到這樣的投訴，因為其實我們跟每一個文健站，除了公文往返之外，我們也設立了一個群組，所以每天幾乎都有互動。他們如果有這樣的狀況的話，其實跟我們的同仁說，我們都會互相通知，而且我們在查核的時候有特別表明這一點，就是協會不可以扣照服員的薪水。我們在查核的時候如果查到是要扣分的，嚴重的話甚至要撤站的。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員可以提供資料給我們進一步了解，因為我們沒有這樣的訊息。

主席(邱議員于軒)：

沒有關係，如果沒有，我就尊重你們，我再去確認，因為我忘記是哪一站，可是我確定是原民的文健站，人家告訴我有這件事情。我只是提醒你們，照服員的薪資是中央的補助款，假設名目是薪資，該給人家就給人家，考績應該是這個單位額外再給他的，中央應該不會補助考績，譬如13.5個月，文健站的薪水是這樣嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

基本上加上年終是這樣。

主席(邱議員于軒)：

沒關係，我只是提醒你，你如果說沒有這個事情，我就回應沒有這個事情，應該是誤會。

各位議員有沒有意見？沒有意見，在上級補助的部分我保留發言權，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看08-080社會局，第22-33頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數28億6千元。請審查。

主席(邱議員于軒)：

局長，我問你，我一直在推監管雲，你們都說沒錢，也覺得不必要。

社會局謝局長琍琍：

監管雲因為中央沒有法令規定，然後我們公托都有了。

主席(邱議員于軒)：

沒有，你知道為什麼需要監管雲嗎？監管雲是把資料放到你們那邊，這樣才有辦法保全證據。我昨天跟一個律師在討論兒虐案，為什麼雅歌兒虐案可以保留那麼完整，因為裡面受虐兒童的阿姨是律師，律師馬上連夜去地檢署按鈴，要求檢察官聲請保存證據，所以可以很完整的把錄影帶保存下來。現在每個公托都有攝影機嘛！

社會局謝局長琍琍：

公托有。

主席(邱議員于軒)：

但是你不知道會不會洗掉或是管理不周的狀況，所以我才會認為要用監管雲的方式，這樣可以保留更多的證據。第一個，你不要讓業者無助，有些家長很恐龍我也知道，小朋友沒怎麼樣也說小朋友被打。但是有時候，萬一這個老師照顧有狀況的時候，小朋友可以得到保障，家長也可以得到保障。

社會局謝局長琍琍：

跟議員報告，其實我們也都很了解議員對這個業務的關心，我們也有跟業者及從業人員溝通，他們基本上反對的聲音還是滿多的。

主席(邱議員于軒)：

一定是反對的。

社會局謝局長琍琍：

因為沒有相關的法令規定我們一定要這麼做，所以我們就先把設施設備先建置之後再做後面的溝通跟處理。

主席(邱議員于軒)：

什麼叫做設施設備先建置？

社會局謝局長琍琍：

就是監管雲的監視系統或者是有一些保存的機器。

主席(邱議員于軒)：

你不是說都已經有了？

社會局謝局長琍琍：

對，都有了。

主席(邱議員于軒)：

那你現在要再建置什麼？

社會局謝局長琍琍：

我們還會再去討論，就看他們願不願意做，基本上有滿多都希望萬一有問題的時候，家長隨時可以來看，這其實對有些業者來說是有一些困難度。

主席(邱議員于軒)：

有狀況家長隨時去看，對業者有困難度？

社會局謝局長琍琍：

不是，因為有時候家長覺得有一點風吹草動就要去看，這樣對於業者在經營上面有一點點的壓力。

主席(邱議員于軒)：

所以監管雲的機制就是避免這樣的狀況，我就回到地方主管單位，我可以不用馬上讓家長看，由社工去看，這些其實是有調整的空間。讓社會局真正能變成家長跟業者之間溝通的橋梁，而不是出事的時候，家長就馬上去公托，一傳十，十傳百，反而讓大家人心惶惶。所以你現在講的反而是監管雲可以做到的作為，所以我才會覺得這是可以推動的，別的縣市也有在推，像台中和新北都已經有很完整的建置了。

社會局謝局長琍琍：

我們也是，但是台中據我們了解，並沒有像議員所提供資料的狀況。

主席(邱議員于軒)：

你們了解是什麼樣的狀況？

社會局謝局長琍琍：

我們了解到他們也是要去設，但是有些補助並沒有完全百分之百的補助，有提出申請的就有補助；如果沒有提出申請，他們也是沒有辦法處理這一塊。

主席(邱議員于軒)：

所以你們現在有提供這個補助嗎？

社會局謝局長琍琍：

有，我請科長跟議員說明。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

跟議員報告，所有的托嬰中心依法都要建置完整的監視系統，在法規上面有規定他們存放資料的時間至少要一個月。因為議座擔心的是，譬如說他們的機器壞掉或

者是…。

主席(邱議員于軒)：

因為我們很常遇到的就是這個狀況，機器壞掉之類的。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

以目前我們曾經有過狀況，要調監視器的部分，我們目前都沒有碰到調不到資料的部分。而且我們每一次稽查…。

主席(邱議員于軒)：

為什麼家長來找我都說業者不讓看監視器？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

應該是在第一時間要去調閱的時候，因為不管公托或私托都有一個調閱辦法，他要提出確定的時間，譬如說兩個月、三個月以前的，但依法是一個月內的才是存放的期間。所以他要調閱的時間以及哪個教室的部分，基本上是沒有問題的，以目前的狀況來說。

主席(邱議員于軒)：

剛才局長有講，別的縣市也沒有建置得這麼完善是怎麼樣？因為我去調資料，他們有建置。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

跟議座報告，因為他們也是逐步建置的狀況，可能全面的部分…。

主席(邱議員于軒)：

他們當然不可能馬上全面，可是他們已經逐步在做。現在高雄的狀況是各家都有，這沒有問題，這本來就規定要有。但是如何用一個大的資料庫把它串起來，只要把它串起來就可以了。我覺得這樣反而可以讓家長覺得有問題的時候不用馬上衝去找業者，畢竟業者還要照顧孩子。可以直接去找社會局，社會局就有窗口來協助，我覺得這樣會比較好。

社會局謝局長琍琍：

社會局一定有窗口來協助，只是剛剛議座提到把資料放在社會局這邊來處理，這個我們回去再看看怎麼來做這件事情。

主席(邱議員于軒)：

我已經跟局長講好久了，因為我接到好多兒虐案，看到小孩子被打，我真的覺得好可憐。

社會局謝局長琍琍：

因為我們去調資料都可以調到，而且都可以看到。再來是我們同仁去稽查的時候，其實我們對於影帶的保存，都有去查看有沒有在依照規定時間保存。

主席(邱議員于軒)：

我只是告訴你們，為什麼我會建議你們從你們的專業做家長跟業者的橋梁，因為有時候家長是誤會。像業者會跟我說，你看這個角度是在打孩子，可是這個角度看並沒有，所以業者也有被冤枉來找我的。但是不應該由我幫忙去做這件事，應該是由你們第一線的單位去處理。如何處理？就是你們可以先就專業看完之後，先做個專業的判斷再讓家長看。讓家長有個基本的概念，最起碼幫無辜的業者背書，或者

是確認老師的行為，我覺得這樣可以避免很多的誤會。不然這種案子不會少，我覺得只會越來越多，因為現在孩子生太少了，所以家長對孩子的保護性很高。你還是要給我資料，不要很簡單的寫，你告訴我要多少錢，我們可以去跟中央爭取或是推動修法，這些我都願意去做。〔好。〕你不要很簡單的寫給我，每次都寫一樣的東西，什麼每家都有監視器，我就不要那樣的東西。〔好。〕

我之前跟你說中油補助的要發給大家，你有做了嗎？

社會局謝局長琍琍：

都發了。

主席(邱議員于軒)：

你有幫誰申請嗎？

社會局謝局長琍琍：

他們有需要的就提出來，我們就會幫忙去跟中油爭取。

主席(邱議員于軒)：

我還是希望局長未來針對各種的補助，因為你是社工出身，我也算唸過社工，我認為補助的東西就是要扶弱，不要永遠都只培植大的機構，你要扶弱，讓高雄更多的機構越來越成長茁壯，我覺得是很好的。可是以我以前跟你們的交手，你們都在扶強。我上任的第一個案子就是我跟科長一起在討論林文雄的機構，你記不記得，他的窗簾明明就沒有防焰，你們就要去幫忙他，結果消防局跑來拜託我，他說：「議座你懂，拜託你請社會局不要再給我們壓力，讓我們依照法規辦事。」

社會局謝局長琍琍：

那個地方因為剛好是公設民營的。

主席(邱議員于軒)：

不管，那都是要防焰的，科長知道，所以他的評鑑變成乙等。這件事情其實我很震驚，因為我當時剛上任議員，我為什麼敢講，這是有錄音錄影的。我一直覺得有些規範不可以因為你跟社會局的關係比較好，就來溝通，尤其是窗簾的防焰。是那邊的消防隊員來拜託我，他說：「議員，我沒有辦法放水。」我說：「我沒有要你放水，我根本不知道這是什麼案子。」他們說因為我懂，所以他們來拜託我，我根本沒有看過那個消防隊員，我也沒有看過那個消防隊。所以我才告訴社會局，你們要扶弱，因為社會局主管很多資源。

第二個，因為我來不及審你們的預算，城中城現在的善款賸多少？很快，城中城的周年要到了。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

跟議座報告，城中城目前的善款，我們有經過委員會的審議之後，賸下 2,000 多萬元還沒有匡列。

主席(邱議員于軒)：

當時收到多少？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

4 億多元。

主席(邱議員于軒)：

所以花了3億8,000萬元？〔對。〕這3億8,000萬元大致花在哪裡，可不可以稍微講述說明。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

除了罹難者慰助金，然後…。

主席(邱議員于軒)：

可以給我基本的列表嗎？

社會局謝局長琍琍：

可以。

主席(邱議員于軒)：

罹難者慰助金大概多少錢？

社會局謝局長琍琍：

沒辦法那麼詳細，我們在網上都有公告。

主席(邱議員于軒)：

沒關係，你給我一個比例，〔好。〕因為4億多元，一年就賸下2,000萬元，可是他們未來還需要照顧。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

有，他們未來要照顧部分，在租屋依親補助的部分，我們會持續照顧他們。

主席(邱議員于軒)：

可是如果有善款的話，專款專用，這些其實是傷者未來的保障，所以你一年花到3億8,000萬元…。

社會局謝局長琍琍：

那都是有匡列到六年。

主席(邱議員于軒)：

沒有關係，所以我可能就數字解讀會有誤會，我不希望造成這樣子的誤會，所以麻煩你們提供完整的資料給我，就是剩下這2,000萬元好好的花。〔好。〕

各位議員有沒有意見？沒有意見，社會局的上級政府補助收入，邱議員于軒保留發言權，其他議員沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

社會局審查完畢，接著請看水利局。

宋議員立彬：

局長，2歲以下虐兒事件是你們社會局管理，還是誰管理？

主席(邱議員于軒)：

他們管的。請宣讀。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請各位議員翻開水利局，第20頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數8,240萬1千元。第21頁，使用規費收入-服務費，預算數7億9,312萬5千元。第31頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數6億6,370萬元。以上請審查。

宋議員立彬：

沒有意見。

主席(邱議員于軒)：

我有意見，現在缺工缺料發包會很辛苦。

水利局蔡局長長展：

對，缺工缺料，景氣很不好。

主席(邱議員于軒)：

那怎麼辦？所以會拿工程使用費來用嗎？你工程使用費要怎麼處理？我是很介意那一筆。

水利局蔡局長長展：

工程管理費，跟議員說明，…。

主席(邱議員于軒)：

我問你，你還有用工程管理費買其他的廣告嗎？〔有。〕你都用工程管理費買廣告？

水利局蔡局長長展：

對，我們那個是做一些業務上的宣傳。

主席(邱議員于軒)：

那我附帶決議，未來水利局的廣告，請不要下在政治性很強烈的媒體。你知道誰是周玉蔻嗎？〔知道。〕最近很紅的張淑娟、周玉蔻嘛。

水利局蔡局長長展：

這個我們會檢討。

主席(邱議員于軒)：

你知道那個上演的，你現在都知道嗎？

水利局蔡局長長展：

我知道，議員這一次跟我們講了之後我才知道。

主席(邱議員于軒)：

他點閱率 120，我跟宋立彬都比他高，我免費讓你置入，〔好。〕我還是廣播主持人。

水利局蔡局長長展：

謝謝議員。

主席(邱議員于軒)：

我幫你廣播不用給我錢。

水利局蔡局長長展：

謝謝議員。

主席(邱議員于軒)：

所以水利局我下附帶決議，因為我不知道你的科目，你們整個。未來如果你們有做廣告、行銷，在選擇媒體上，媒體的政治性如果較為強烈，我建議水利局要先行評估。

宋議員立彬：

不如跟他講說，都以公營單位為主這樣就好了。

主席(邱議員于軒)：

什麼單位？

宋議員立彬：

就是以我們自己國立的公營單位。

主席(邱議員于軒)：

他那也是國立公營單位，他是錢給周玉蔻。

宋議員立彬：

周玉蔻是私人的。

主席(邱議員于軒)：

不要啦！這樣就綁標了，不要，反正就政治性不要太強烈的媒體，政治性強烈的媒體沒幾個。

水利局蔡局長長展：

好，我們會特別注意。

主席(邱議員于軒)：

第二個，拷潭大排這個案子我都覺得很奇怪，那天感謝你們副座臨時來。這個橋你知道圖上本來就有，為什麼我要開 3 次協調會要求你們蓋圖上本來就有的橋，你有沒有覺得很奇怪？

水利局蔡局長長展：

圖上本來就有的橋？

主席(邱議員于軒)：

你不知道有那個案子，拷潭大排那個案子，科長你來講解。

水利局蔡局長長展：

現在在施工嗎？

主席(邱議員于軒)：

不是，圖上本來就有，如果你按圖施工，那圖上有你是不是就應該要蓋，你的施工圖就要有。科長你說。

水利局水利工程科龔科長清志：

跟議座報告，根據我的了解，因為在現場的時候還沒有放樣，其實旁邊有一座橋是要拆除的，是一座私人橋。〔對。〕所以他們現場去看的時候，那個都是荒郊野外，所以他講錯了，是那一座橋要拆除。另外我們現勘的那一座橋要保留，就是說拆除要再復舊。

主席(邱議員于軒)：

所以你不會覺得很好笑嗎？就是對於你們要蓋哪個橋、拆哪個橋，你都會搞錯。

水利局水利工程科龔科長清志：

所以這個部分的承商跟建造單位，我們會去追究他們的責任。

主席(邱議員于軒)：

你不用追究責任，我就跟你講說你未來驗收的時候，你就要照圖驗收，只是這樣

提醒你們。所以蓋幾座橋你要給我數量，做幾座橋，這橋在哪裡它都有定位。〔對。〕因為我覺得很怪異，當天到現場的時候，我就說這座橋居民要求保留，我出來幫忙協商。然後包商跟水利局單位就說沒有，我們要蓋的橋在這邊，這座橋也有這樣通行的功能，所以這座橋要取消。就發現原本圖上就有這座橋，民眾也是這樣主張的，光是這個我就有空間。我不想去質疑你們是不是要偷工減料，還是要怎麼樣，我也不想要那樣質疑，我只是提醒你們。〔好。〕我在雜項收入做附帶決議，未來水利局執行廣告行銷時，請不要選擇政治性強烈的媒體，就是儘量往公益方面去執行，〔好。〕你們水利做工程的人，理他們幹嘛！

水利局蔡局長長展：

這個本來就應該要這樣做。

主席(邱議員于軒)：

你們這樣不會覺得很奇怪嗎？有的跟你的活動時間不一樣，然後我跟顏寬恆打電話的時間都一樣。

水利局蔡局長長展：

對不起。

主席(邱議員于軒)：

不用對不起，我知道背後是誰做的，但我覺得就是儘量避免。工程管理費如果有，就給你基層同仁獎金，或者是幫忙工程不足的經費把它補足，回歸專業。〔好。〕其他的預算，我場地設施跟服務費保留發言權，雜項收入我附帶決議。其他的預算各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)謝謝局長。

水利局蔡局長長展：

謝謝議員。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員往後面翻，請看 24-240 觀光局，第 16 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 4,157 萬元。請審查。

主席(邱議員于軒)：

局長，我再加你 500 萬元，我覺得你做得到，如果依照目前高雄的狀況，我在使用規費收入-場地設施使用費增列 500 萬元。

觀光局周局長玲妏：

壽山動物園那裡嗎？

主席(邱議員于軒)：

我覺得壽山動物園比較可能，或是壽山 300 萬元，蓮池潭 100 萬元，貝殼館 100 萬元，還是怎麼樣，看你們。我覺得整體可以增列 500 萬元，分配數我交給你們去決定，我認為你們還要再往上衝，我本來要加 1,000 萬元。

觀光局周局長玲妏：

謝謝召集人，壽山動物園會是我們可以努力達到的目標。

主席(邱議員于軒)：

那我們就把它加在壽山動物園 3,500 萬元，在場地設施使用費-壽山動物園我增列 500 萬元，各位有沒有意見？沒有意見，其餘照案通過。(敲槌決議)

宋議員立彬：

局長，壽山動物園現在的工程，你們有的時候在趕進度，為了趕在投票之前把壽山動物園做好。有時候承攬商在施工的時候，你們催趕他進度是很危險的，包括它的吊橋、鋼構，那個需要有技術性的。所以我希望進度不是趕在選舉之前來做，按部就班該怎麼做就怎麼做，做得好就是做得好，不一定要在選舉之前把政績做出來。就像我所說的，政績要10年、20年才看得出來成果，政策好壞要10年、20年才看得出來，不急在一時。所以有些人來跟我講，你們為了趕在11月26號投票之前讓壽山動物園趕快開園，我覺得這樣很危險。這一點我請局長要注意，該要怎麼做，因為這個有專業性的，你們自己有工程期限，就按照工程期限來走，不能強迫他們提早60天、70天，那就太扯了。我有在看壽山動物園這個案子，也有經費跟很多事情的問題，要爭取也很不容易，我認為要將這個案子做好，讓民眾改天去看時做得更漂亮、更喜歡去。在工程進度上面及施工，不要要求讓廠商進度一直趕，就照進度完成就好了，好嗎？

觀光局周局長玲妏：

好，謝謝立彬議員，我們會讓他做到最安全、最好的時候才開幕，謝謝。

主席(邱議員于軒)：

OK。

觀光局周局長玲妏：

謝謝召集人、謝謝俊憲議員。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請各位議員翻開第三冊衛生局，請看10-100衛生局，第14頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數6,592萬9千元。請審查。

主席(邱議員于軒)：

局長，我想問你，我現在一直在催的，你現在到底送了幾間，你把公文給我，我現在還沒有收到。

衛生局黃局長志中：

跟議員說明，過程裡面有包括地檢署、錄影的或是民眾檢舉的這些，所以這個部分就是逐漸去處理。

主席(邱議員于軒)：

你連數量都不能追到，我覺得…。

衛生局黃局長志中：

因為事實上我們主動送的…。

主席(邱議員于軒)：

你主動送幾間？如果私的也可以。

衛生局黃局長志中：

因為有地檢署問的…。

主席(邱議員于軒)：

什麼叫地檢署問的？就是人家檢舉的，然後…。

衛生局黃局長志中：

人家到地檢署檢舉，檢舉什麼內容我不知道，他們要問我跟疫苗有關的、註冊的一些資料，就是有好幾件，但是目的是什麼我不清楚。

主席(邱議員于軒)：

沒關係，你只要告訴我你們主動送的。

衛生局黃局長志中：

我整個把它概括在一起叫做疫苗事件，所以現在問我主動送的，現在我沒有辦法直接跟你說，因為我都把它混在一起，那個我們都包在一起處理。

主席(邱議員于軒)：

應該是地檢署來文給你嗎？

衛生局黃局長志中：

有時候不是來文而已，抱歉這樣講或許太簡單了，有地檢署的、有市調處的。

主席(邱議員于軒)：

等一下，我把它寫下來，我問你，你可以不可簡單用公文給我，你為什麼要用講的呢？我沒有要求你告訴我任何的資料，我只要你告訴我到底有幾間、幾家。因為罰金罰鍰那個狀況被罰，你就告訴我大致上的狀況啊！所以那時候台北有好心肝的調查小組，我覺得這個很好，公開透明大家去看。可是高雄我們有幾間、幾家都不知道，我覺得這是不對的。

衛生局黃局長志中：

議員，你是針對某一個案件，就像好心肝，高雄發生類似這樣的事件，有一個特別的調查，那當然可以知道過程是怎麼樣。可是這整個混在一起，真的要直接跟你回答是有困難度，因為包括日期也好久了，包括那個偵辦的歷程我真的不知道，因為都在地檢署那邊。

主席(邱議員于軒)：

那我什麼時候才會知道，高雄到底有多少的情況發生呢？就是怎麼會一個城市，一個國家不同城市…，你說。

衛生局黃局長志中：

我舉個例子，譬如像有媒體事件的，被人家爆出來誰去打人了或怎麼樣的，我們會去了解。這裡面我的記憶，或是我們在處理上面，我們是移送，還是地檢署來我沒有辦法去區分。

主席(邱議員于軒)：

所以件數你也不知道？因為這個件數只要跟疫苗有關就可以有件數，譬如媒體爆，因為這個是跟疫苗有關的案子。

衛生局黃局長志中：

議員，如果議員想要知道比較明確的，是限縮在譬如我們主動發現、主動移送的有幾件。

主席(邱議員于軒)：

可以。

衛生局黃局長志中：

那我回去，因為這個要定義，這整個我把它包成…。

主席(邱議員于軒)：

我每次議場質詢前你答應會給我，結果都不給我，進到委員會你答應要給我，你都沒有給我，我跟你目前沒有信任的標準。我跟你講，我只要件數，你本人不用在，你去忙，你只要留一個同仁告訴我就好，然後我先跑別的預算。我沒有辦法連件數都追不到，而且我問好久了，我從上個會期就在問，我不是從今天才問，你先離開，我們先審後面的預算，你去準備，就是你可以告訴我的。衛生局擱置。(敲槌)謝謝局長，因為我問太久了，不好意思。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請各位議員翻開 28-280 青年局，第 15-17 頁，資源整合-創業財務與管理，預算數 1 億 310 萬 6 千元。請審查。

主席(邱議員于軒)：

這個你們會計有沒有來？會計，請問你們，這個科目明明是執行競賽，然後被人家挪去做裝置藝術，這個在會計科目上是可以的嗎？我核給你的是要去比賽，結果你做裝置藝術，然後議會不知道，可以這樣做嗎？因為我支持你要做比賽，所以我就沒有條件的支持你，結果你去做裝置藝術，而且花一半以上的經費，你的會計可以這樣核嗎？還是你們內部有簽呈，還是怎麼樣？。

青年局曾會計員喬郁：

我們這個內部都要獲得許可。

主席(邱議員于軒)：

那對議會呢？就是我們很認真的審查，像上個會期我們審到半夜，我們都很認真，每一筆要做什麼都跟你確認過了，結果你現在還有辦法花這麼多錢。未來我對青年局的質疑就是，你會不會按照我審查的計畫去執行，因為有前例了。

青年局張局長以理：

議座，這一次我們就把 200 萬元寫得非常詳細。

主席(邱議員于軒)：

你聽我講，這個是我昨天請你們做的，是我在幫忙你們。〔感謝。〕但是我在問你的是以實務的執行面，因為只要確認這個狀況是不對的，未來就沒有人敢去這樣動，或是最起碼我會被知會到，議會會被知會到或誰會被知會到。因為你這個不適用振興的議題以緩濟急，你不適用以緩濟急，你是完全執行與業務科目無關的內容。你內部怎麼核的？有沒有問題，我不是在嚇你，因為我知道跟你沒有關係，但是我只是問你，正常程序可以這樣做嗎？我幹嘛核你，那麼認真審你的預算，你錢都隨便乾坤大挪移。

青年局曾會計員喬郁：

就是我們會去看有沒有符合上面編列要執行的項目。

主席(邱議員于軒)：

你們去年寫的是不是一樣的東西？你們有去年的預算書嗎？幫我把這筆 200 萬元的找出來。難道要我整本下附帶決議，未來青年局依照他執行的說明指引，這不是

很好笑嗎？因為你這樣我幹嘛審預算！來，給我。舉辦和民間合辦創新青創媒合會競賽等活動，打造青創青年，還錯字青年創平台，應該是青創平台吧！打造青創平台，發掘本次具潛力的青創業者。好，那你去做裝置藝術，請問這個是什麼？他有競賽嗎，還是怎麼樣？科長請你說明。

青年局資源整合科許科長豪修：

青年局資源整合科科長報告，在 200 萬元預算的部分，因為他是舉辦青年創業平台的部分，其實他主要就是要鼓勵青年創業者做創意的交流，給他們發揮的一個舞台，去做媒合也好，或是說他們一個創業起步的事業跟穩固的發展。所以說我們裝置藝術的案子裡面，我們有要求裝置藝術裡面，全部都要由本市的設計師去製作的。

主席(邱議員于軒)：

剛剛是媒合不是競賽。〔對。〕我的重點就是這樣子。

青年局資源整合科許科長豪修：

它是一個媒合。

主席(邱議員于軒)：

對，因為它已經執行了，所以我的重點就是，你們可以這樣做嗎？就是以我們審查的狀況。我只能幫你們想說，以後你們青年局每個計畫都要寫給你，就不可能再讓你有空間，被調去支援別的活動。好誇張喔！幹嘛那麼認真審，然後有點爛瘡，就讓人家拿走了，那以後你都要寫得像死豬價，就我這個辦 100 萬元。你們內部可以這樣嗎？還是這個要問主計還是審計？

邱議員俊憲：

主席，我有問題。

主席(邱議員于軒)：

俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

局長，我比較不在意什麼執行過程，我在意的是不同的案子，執行的預算的效果和政策目的是不是一樣，這是幫年輕人去達到，不管是創業或做任何的東西。東西要怎麼做，我不認為議會有本事把市政府每一個要去執行的計畫案，每一個都要拿來看，可是這個是不符合整個行政效率。可是議會在審預算，總不能讓議會覺得議會通過給你的這個預算的目的，跟你在執行上是不一樣的，這樣大家就會有疑慮。所以我建議要去強化你的是，你做起來最後的政策目標，KPI 等等這一些有用途，可能預期當初預算通過的時候要做哪些事情。不然我每一項跟你說這要花 10 萬元才合理、這要花 20 萬元才合理，我又不是跟你在搶計畫，我跟你討論這個做什麼。我在跟你討論的是這一筆錢給你，讓這些年輕人、這些學生、這些社團，有沒有達到我們希望幫助他的目的。局長，你要不要再說明，不然 200 萬元再去審這些東西，我覺得會審不完，不過局長你還是要去把它講清楚。因為有些是去年過今年執行的，當初小組、大會通過，當然都是給行政部門相當的彈性去做實際上的執行需求去做一些變革調整。可是我還是強調，我在意的是政策執行之後，預算花完之後，你預期的效果有沒有達到議會通過想要的，跟你行政部門想要做的，局長能不能說明？

青年局張局長以理：

這個部分，可能我們最後執行起來有多位的設計師的參與，都是我們在地的設計師，其實不管是讓設計師被看到，或者在他們自己產業裡面的媒合，我想這些都有達到我們期待的效果跟目標。

主席(邱議員于軒)：

沒有，這個東西我會問主計或審計，我覺得我竟然要去幫你捍衛你的預算，我就覺得很好笑，每一年是連續兩年，去年附帶決議都下成這樣子，結果還被你們拿去用。所以假設青年局未來還有這種狀況，你叫我們審預算應該要知道，這點要求不過分。你原本要執行競賽，結果變成裝置藝術，差很多。總不能我的大範圍就是要幫助青年，你說這跟幫助青年都有關，不對。為什麼需要預算審查，就是執行競賽就是執行競賽，我執行 200 萬元競賽，如果你 100 萬元拿來做獎金，增加獎金沒意見，是在競賽的內容內。所以我下附帶決議，青年局的各項及業務，如果跟執行的，這實在是很好笑的附帶決議。你就直接告訴我，因為我覺得這個真的會被人家笑死，可是你一直有這樣的狀況。你如果執行不同東西讓我們知道，讓我們委員會的委員知道，可以嗎？

青年局張局長以理：

沒問題，可以。

主席(邱議員于軒)：

這個我沒有辦法，這個附帶決議會被人家笑死，可是你連續兩年發生這個事情，而且是一個成立三年的單位，這是一個很新的單位。對於預算內容有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)我不要下這個附帶決議，我覺得好好笑喔！

邱議員俊憲：

本來就應該要這麼做，所以你要怎麼樣去說服小組通過這個，跟你當初我們…。

主席(邱議員于軒)：

因為變成我逼你每一個都要寫成計畫，我是在幫你捍衛你的預算。

邱議員俊憲：

好了，下一個。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

青年局公務預算審查完畢，接著請看基金預算，請看 2-10 青年創業發展基金，第 10 頁，租金及權利收入明細表，預算數 10 萬元。第 11 頁，其他業務收入明細表，預算數 1 億元。第 12 頁，業務外收入明細表，預算數 5 千元。第 13-16 頁，業務費用明細表，預算數 1 億元。第 17 頁，資產折舊明細表，本年度資產總額 384 萬 4 千元、本年度應提折舊額 71 萬 9 千元。第 28 頁，補辦預算明細表，預算數 384 萬 5 千元。以上第 10-17 頁及 28 頁請審查。

主席(邱議員于軒)：

局長，今天有個很有名的質詢，就是捐贈收入，你可不可以說明？

青年局張局長以理：

捐贈收入？

主席(邱議員于軒)：

在青創基金這邊，李眉蓁議員也有質詢啊！可不可以說明，我給你空間說明沒關係，我不要誤會你。

青年局張局長以理：

因為這個我們沒有辦法公開勸募，所以在這個部分我們沒有特別去做募款的動作。

主席(邱議員于軒)：

那到底是差多少？我就不要誤會你。

青年局張局長以理：

差多少？

主席(邱議員于軒)：

就是之前韓市府的時候。

青年局張局長以理：

韓市長那時候是捐款2,600多萬元。

主席(邱議員于軒)：

2,600多萬元，那你呢？

青年局張局長以理：

10萬元。

主席(邱議員于軒)：

10萬元，可是你今年沒有編。

青年局張局長以理：

今年沒有編。

主席(邱議員于軒)：

所以基本上你的這個基金還是要靠…。

青年局張局長以理：

市庫挹注。

主席(邱議員于軒)：

市庫挹注，有可能再活化嗎？

青年局張局長以理：

活化基金嗎？

主席(邱議員于軒)：

不是，有可能完全仰賴市庫這樣子很辛苦。

青年局張局長以理：

這個部分我們一直有在討論，當初基金設立的時候…。

主席(邱議員于軒)：

你有參考別的縣市怎麼做嗎？

青年局張局長以理：

別的縣市好像沒有青創基金。

主席(邱議員于軒)：

沒有嗎？

青年局張局長以理：

沒有，當初青創基金設立的目的，其實是希望籌資青創事業，因為投資上面需要相當專業的投顧，還有團隊來經營。所以在投資這一塊，再加上我們本身整體基金的規模也不夠，所以在投資的部分我們一直沒有執行。

主席(邱議員于軒)：

其實我覺得你這1億元，你今年是1億元？〔對。〕你這1億元基本上都拿來做什麼事？5,000多萬元補助。〔大部分。〕然後不只，你大概補助多少錢？1億元。

青年局張局長以理：

補助的費用是5,170萬元。

主席(邱議員于軒)：

然後還有房租，這租屋補助還是什麼？

青年局張局長以理：

沒有租屋補助。

主席(邱議員于軒)：

房租跟利息這是什麼？

青年局張局長以理：

這是收的。

主席(邱議員于軒)：

收的？〔對。〕房租跟利息…。

邱議員俊憲：

空間的房屋租金480萬元。

主席(邱議員于軒)：

這480萬元是什麼？

青年局張局長以理：

就是上次議座去的那個學生青創空間，社團的青創空間。

主席(邱議員于軒)：

一年480萬元，我怎麼記得一年200多萬元。

青年局張局長以理：

沒有，你上一次找我，我就有報告過。

主席(邱議員于軒)：

你還要租多久？

青年局張局長以理：

我們是簽5年的合約。

主席(邱議員于軒)：

一年嗎？

青年局張局長以理：

對，這個其實是租期先租用上的空間作為規劃，未來我們青創空間跟這樣的一些

活動空間，我們都是在跟社會住宅結合，相對可以在租金上面補足，節省很多這樣 。

主席(邱議員于軒)：

雅靜議員你有意見嗎？還是我要敲了？

李議員雅靜：

我想請教你的青年創業發展基金，今年度做了哪一些事情？

青年局張局長以理：

跟議座報告，今年我們在青創基金的運用相當的廣泛，很多其實是在補助的部分。譬如我們有協助 25 位的青創業者去參加展覽，甚至有提供超過 370 家的青創業者在開辦費及數位行銷的補助。這裡面有一個很重要的項目就是我們的青創補助，就是我們明年會提供一家最多 20 萬元的青創補助，它裡面包含租金的補貼，還有生財器具的購買。甚至剛剛有提到的數位行銷，他的行銷的經費這樣子，但是其實都是有非常多的青創業者津津樂道的補貼。

李議員雅靜：

那有沒有要求你給他補貼的情形，因為我一直在提我們可以補助沒關係，可是相對的青年局要把這個進度…。

青年局張局長以理：

有，議座每一次都有提醒我們，這個部分我們逐步的一直有在擴大導師團可以的服務項目。當然除了他們在創業的過程，面對市場的變化，甚至財稅或者是各項成本控管上面的一些議題，其實我們都會有導師來協助。

李議員雅靜：

你的導師團的預算是從哪裡來？

青年局張局長以理：

導師團的預算應該是在我們創業輔導科。

李議員雅靜：

你們的導師團從哪裡來？

青年局張局長以理：

我們導師團其實相當的多元，很多都是業界主管，不管是律師、會計師，或者是很多算是創業成功的頭家，也都會是我們導師團的成員。

李議員雅靜：

所以有一個平台了嗎？

青年局張局長以理：

一直都有。

李議員雅靜：

還是說用個案式的方式下去找？

青年局張局長以理：

就是看業者他需要什麼樣的服務，我們都會提供。

李議員雅靜：

所以你們是民眾有需求你們再去找相關的導師來進駐而已，你們可以把他變成不只是一個導師團，或許你們可以當成是你們也可以諮詢的一個平台。譬如今天我想

要有一個創新的事業，然後我來找你青年局，青年局再針對我的部分去找而已，每一個項目我覺得他都會有他可以學習，或者是修正的地方，因為你每一個項目都會提供補助。〔對。〕然後導師團是為了避免年輕人走冤枉路。〔對。〕我是覺得不要用個案式的方式，我一下子不大能形容我想要請你們組起來的概念怎麼去說，還是那一句話，希望他是一個人才資料庫。譬如他是我的導師，可是我或許在創業過程當中，他給我的可能很有限，或許我可以在這一個資料庫裡面再撈一些…。

青年局張局長以理：

其實是這樣子，譬如他今天有稅務上的需求，我們給他稅務相關的專家來協助之外，他其實在其他的部分，應該是跟議員所提的是一樣的，我們的這些業師有很多的種類，是可以供店家來選擇的。

李議員雅靜：

他們還是可以從各地的地方都找到？

青年局張局長以理：

都可以。

李議員雅靜：

詢問的，包含銀行界也有嗎？

青年局張局長以理：

銀行也有，理財的部分我們也都有，甚至另外開課程栽培大家，針對理財的部分，這個是明年總召特別要求我們要加辦的。

李議員雅靜：

所以你的那一筆費用是用於基金的哪裡？

青年局張局長以理：

議座是指辦理講座還是業師嗎？

李議員雅靜：

補助他們的那一個，你是用哪一個項目下去補助？青年創業發展基金。

青年局張局長以理：

在會費、捐助、補助、分攤救濟的那個上面。

李議員雅靜：

所以預算是多少？

青年局張局長以理：

4,170 萬元。

李議員雅靜：

那捐助個人是指什麼？

青年局資源整合科許科長豪修：

跟議座報告，捐助個人那一筆是指青年貸款利息補貼的部分。

李議員雅靜：

青貸的利息，我們現在有動到這一筆嗎？〔有。〕今年能不能用到？已經有產生利息嗎？

青年局資源整合科許科長豪修：

有，跟議座報告，目前我們大概協助了1,000家左右。

李議員雅靜：

1,000家？〔對。〕大概需要支出多少，你們有計算嗎？

青年局資源整合科許科長豪修：

我們當初編這個預算本來是還夠支應，但最近的話，因為他最近在調高利息，我們可能要稍微找一下預算。

李議員雅靜：

今年支出多少？今年是還不需要，最近這一、兩年開始產生。

邱議員俊憲：

1,000萬元吧？

青年局資源整合科許科長豪修：

現在支出核銷的部分大概已經有75%左右。

李議員雅靜：

75%是750萬元嗎？〔對。〕截至目前為止，對吧？

青年局資源整合科許科長豪修：

對，詳細的數字，不好意思我再找一下。

李議員雅靜：

慢慢來。所以如果不夠怎麼辦？

青年局資源整合科許科長豪修：

美國因為今年已經升息了8碼，等於就是2%，那我們現在的話是3碼，所以要看我們接下來一直到明年的狀況，如果他持續的升息，明年度如果不夠的話我們再去找其他預算。

李議員雅靜：

其實我覺得不能無限上綱的追加預算，我覺得你們要先因應，如果美國一直升息，我們的利率調升的話，我們該怎麼做，而不是一直的補助。我覺得你們要做一個因應，你們的配套在哪裡，不是追加預算可以解決的事情，就是不要用這種方式，這是最笨的方式。〔好。〕不是只有這些是需要我們來處理。然後我再請教有一筆預算是11頁的其他補助收入是指什麼呢？

青年局張局長以理：

這個就是市庫挹注進基金的。

李議員雅靜：

每一年都會有？

青年局張局長以理：

今年2億元，明年1億元。

李議員雅靜：

2億元都是用在所有的業務費裡面？2億元的部分執行多少？

青年局資源整合科許科長豪修：

跟議座報告，2億元目前執行的我們還沒有統計，但是像利息補貼我們大概已經

執行了 75%，像給其他機關回饋補助的部分，1,200 萬元已經執行完畢，其他業務費我們今年就會把它執行完畢。

李議員雅靜：

執行完畢的預算，相關資料可以一份給我嗎？〔好。〕我剛才有聽說跟其他單位合作，是民間單位還是…。

青年局張局長以理：

跟議座報告，在今年的預算裡面，原本有編列 8,200 萬元，是補助新創科技、文化創意、農漁各產業的青年創業計畫。去年在審查的時候砍了 3,000 萬元，所以它剩 5,200 萬元，在補貼其他局處協助青年創業的部分的金額。這一筆因為我們今年整體的預算，現在就是挹注 1 億元，所以我們這一整筆今年都沒有再編列了，就是補助其他局處的這一筆，今年就沒有編列。

李議員雅靜：

你今年有沒有做到青年運動創業這一個區塊？協助運動的創業，有嗎？

青年局資源整合科許科長豪修：

跟議座報告，像剛才我們提到青年的創業開辦補助，裡面有很多相關的運動產業，比較常見的是健身房。現在健身房的型態不限於是年輕族群，做的有一些是針對老年或是銀髮族的部分。另外還有一些親子共用的體育講座，這個部分的租金，還有…。

李議員雅靜：

這個不是走青年創業嗎？

青年局資源整合科許科長豪修：

他老闆是青年，但是他可能服務的對象是…。

李議員雅靜：

那沒問題，我說的是青年創業。

青年局資源整合科許科長豪修：

對，運動類型都有。

李議員雅靜：

所我們明年找的一定是未來針對跟各局處配合的，補助他們的預算拿掉。〔對。〕所以才會變成只有 1 億元，是這個意思嗎？差這個而已嗎？

青年局張局長以理：

以後順序應該是說我們只有 1 億元，所以我們就把這個部分都拿掉。

李議員雅靜：

你們 1 億元拿來做什麼？除了補助這一塊，你們 1 億元還拿來做什麼？

青年局張局長以理：

還滿多的。

李議員雅靜：

你覺得最有特色的。

青年局張局長以理：

最有特色的，我覺得青創補助就是剛剛跟議座提到，青創補助就是最有特色，因

為像屏東他們也有開辦這樣的青創補助，可是他們的額度跟家數都沒有辦法像我們提供的這麼多。

李議員雅靜：

我們不要跟屏東比，可以跟台北比嗎？

青年局張局長以理：

台北好像沒有這樣的創業補助。

李議員雅靜：

好，我需要你提供相關的資料給我。

青年局張局長以理：

創業補助的，好，沒有問題。

主席(邱議員于軒)：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

青年局審查完畢。接著請看經發局。

主席(邱議員于軒)：

局長，拜託未來執行的時候請依照你執行的業務方向。

青年局張局長以理：

感謝召集人，謝謝。

主席(邱議員于軒)：

經發局昨天審到哪裡了？蘇簡秘請宣讀。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員翻開經發局的預算，審歲入預算之前，因為經發局有來函勘誤，他於111年8月30日高市府經會市第11134770400號函，它勘誤第23頁租金收入，及第72頁，市場管理-零售市場及攤販管理-設備及投資-公共建設及設施費，這個來函勘誤。請審查。

主席(邱議員于軒)：

各位議員有沒有意見，沒有，勘誤通過。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看06-060經濟發展局的歲入預算，第13頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數615萬6千元。第14頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數23萬2千元。第15頁，行政規費收入-審查費，預算數233萬4千元。第16頁，行政規費收入-證照費，預算數20萬元。第17頁，行政規費收入-登記費，預算數1,893萬6千元。第18頁，使用規費收入-資料使用費，預算數48萬元。第19頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數4,798萬3千元。第20頁，財產孳息-權利金，預算數1,113萬7千元。第21-25頁，財產孳息-租金收入，預算數5,842萬2千元。第26頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數2萬元。第27-29頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數1億4,836萬8千元。第30頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數241萬元。以上第13-30頁請審查。

主席(邱議員于軒)：

那個我們其實已經審了，就是場地設施使用費 4,798 萬 3 千元，雅靜議員主張刪減 500 萬元，其他議員有沒有意見？

李議員雅靜：

我沒有意見，但是市政府來的資料，我可以詢問在哪裡嗎？譬如你的凱旋、青年觀光夜市，你的 5,000 萬元。

邱議員俊憲：

局長趕快說明。

主席(李議員雅靜)：

因為攤集場有太多的問題，我們都直接跳過，都漠視它，讓民眾在那邊無法好好做生意。我覺得公部門該有自己的態度出來，私部門你可能管不到，但公有的市場那些攤位，你是不是要好好地去管理？看起來你們並沒有拿出具體的辦法。所以那 500 萬元是沒問題，我們是直接刪。然後罰金罰鍰，你的預算數多了一倍嗎？跟 109 年度比多了一倍，然後你今年的執行狀況如何？。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，整體罰金罰鍰應該是減少的，應該是規費的收入有所增加，但在罰金罰鍰應該是減少。

主席(李議員雅靜)：

規費是…。

經濟發展局廖局長泰翔：

規費譬如像商業罰金罰鍰從 1,000 變 600。

主席(李議員雅靜)：

可是你在土石採取費，我有看到那一筆，其實還滿多的，同一個行為人你罰了 2,000 多萬元，我看了你們給我的資料，總數 2,100 萬元。

經濟發展局廖局長泰翔：

有過一個新的法律，就是在針對土石規範採取最低調整為 100 萬元。

主席(李議員雅靜)：

經發局，我知道有過了一個環保的相關法規。

經濟發展局廖局長泰翔：

有 3 處 6 個案件，所以不是市府提案，不是。

主席(李議員雅靜)：

中央有通過一個環保法規，將砂石業納為重污染的項目裡面，所以高雄幾乎是沒有合法的公司對吧？我記得只有一家。

經濟發展局廖局長泰翔：

你是指土石場嗎？還是指什麼？

主席(李議員雅靜)：

沒有，砂石業。

邱議員俊憲：

是預拌混凝土場，還是什麼？

主席(李議員雅靜)：

預拌混凝土場。

邱議員俊憲：

應該有，我們那裡就兩場了，就是預拌混凝土車。

主席(李議員雅靜)：

或是砂石場。

邱議員俊憲：

砂石場又不太一樣。

主席(李議員雅靜)：

尤其是在六龜裡面，沒關係，我的重點是如果法嚴格，就是愈來愈趨於嚴格的狀況之下，你又能提早去因應輔導他們，我覺得這個才是公部門應該做的事情。而不是法一下來你馬上開罰，完全讓他們沒有緩衝的時間。你也沒有幫忙去協助，因為我們蓋什麼都需要用到砂石，或是預拌混凝土這些。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，跟議座報告，這些應該是盜採砂石的案例，這個三處另外一件，最主要是同一行為人，他有屢次發生，他最近罰鍰100萬元，所以我們後來在內部的機制是第一次100萬元，第二次200萬元，第三次300萬元。

主席(李議員雅靜)：

他是盜採砂石嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，這是盜採砂石的案件。

主席(李議員雅靜)：

所以跟環保署須訂下來環保那個，可是我覺得我們也不能把這些業者放生你知道嗎？〔是。〕現在業者全部都往屏東移了，我們到底需不需要這些業者的一些原物料，或者是這些產業的產品，需要啊！未來會增加更多的碳足跡。高雄市要開國際大門走大路，碳足跡愈多，未來是不是該說明一些相關的環保法規，你會更困難。你也沒有去輔導這些業者，你罰的那幾家裡面就有遇到這樣的困難啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

這幾家應該都是盜採砂石，尤其在開放採砂石，高雄縣的時代就沒有開放了，這些都是盜採砂石的案件。議座剛才所提到的，不論是預拌混凝土相關的產業，我們會再去強化相關的輔導跟說明。

主席(李議員雅靜)：

那個2,500萬元的預算，你給我這些東西，你覺得我還要給你其他預算嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，那個是目前的初稿，目前我們還再把這個設計圖，這個還在過程中，它還沒有執行完成。

主席(李議員雅靜)：

你去跟中央爭取2,500萬元的預算，你是用這個去跟他解釋說明，他就給你2,500萬元，有這麼草率嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，它是整體性的計畫，我們跟中央申請有計畫書，那個在上一次預算審查有提供。

邱議員俊憲：

上次這一份？厚厚的這個。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，這一份就是目前這些的進度，因為他的進度是不一定這樣 。

主席(李議員雅靜)：

那是補新的就對了？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，這部分的進度是我們目前在整體的設計，以及未來企劃的規劃，目前是委外單位來規劃，目前的進度是我們跟場主再做溝通，是否有需要討論或是有修改的地方，因此我們提供的資料並不是一個定案。因為這個是在過程中的版本，可能看起來會有一些草率的原因是因為還有很多內容還需要修改，它還不是定版，因為有很多的案件，所以先提供第一版最新的資訊給議座做參考。

主席(李議員雅靜)：

所以我們還是朝日式屋的方式在做設計？

經濟發展局廖局長泰翔：

以目前來說，是在後面企劃的這邊，議座可以看到有集合在地的特色，這是在未來的規劃中會加入。會有一區可能是做每一季都不一樣的特色，跟在地的特色去做結合，然後讓整體出來的東西，不會是大家每天來都長得一樣，而是每一季不論是新的快閃店，或者是新的特色的市集可以來做參與。

主席(李議員雅靜)：

其實這筆錢是在前鎮？〔是。〕有漁港，其實我覺得可以把當地的元素也加進來。然後日式的風格就是你說的，可能可以變成主題類或幹嘛之類的。這 2,500 萬元你們自己能執行，還是預算給他們，他們執行？

主席(邱議員于軒)：

雅靜議員，我取消我的行程，我們慢慢問，問到衛生局。

經濟發展局廖局長泰翔：

那我先繼續分享要跟議員說的。

主席(邱議員于軒)：

好，沒關係，你繼續說明，慢慢說。

經濟發展局廖局長泰翔：

針對這一塊來說，執行是我們來做執行，但因為這個場域是正常的場域，但是在合作上來說，我們如果要執行，包含委外單位所規劃、企劃、設計的內容，都需要跟我們的場域組做確認跟溝通。當然目標是我們做一個設計，也絕對要對攤商他們有幫助。等於說我們現在在做第一公有市場，我們在執行設計的過程當中，也是每件事情都會跟攤商去做確認。所以從第一版設計師的設計稿，到最後定版，甚至到最後執行的過程中，其實都會有滿多的變化，最主要是我們希望都能夠符合這些攤

商跟盤商的需求，這應該是最重要的。

李議員雅靜：

這邊2,500萬元的預算是只有光外表的裝潢，還是也包含他們可能會需要廢水回收這一些，或者是油煙的處置這一些設備。

經濟發展局廖局長泰翔：

包含。

李議員雅靜：

所以你們會有統一的專業人士去幫忙協助設計跟規劃設置嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

你說執行的草案嗎？

李議員雅靜：

對，都會有嗎？〔是。〕如果要這樣子你們就要把這裡定為高雄市的一個新的模範的夜市，所謂的模範，未來我知道你們有在推，可是怎麼去做比較到位，你們可能要稍微思考。〔好。〕因為2,500萬元真的是很大的數字，而且你們拿人民的納稅錢在幫民間做事，就是幫其他的營利事業單位做事，其實我覺得這樣滿不公平的。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，其實夜市多數都是私有的，但是夜市還是一個重要的文化，我們還是希望夜市文化尤其在高雄，我們希望能夠有一個指標性的案例。當然也是在整體上來說，可能他在路內，它面積比較大，比較有機會，像你剛剛所說的做一個所謂比較示範性或典範性的。剛才你所提的建議，包含在環境面、環保面，污水處理截流槽、油煙等等，這一塊我們會強化在這一次的設計當中。希望大家不只是看到新的外觀跟外表，還有整體的環境，環境維持跟衛生可以同步來做處理。

李議員雅靜：

有沒有機會也同樣的申請經費給在地的夜市，譬如五甲的自強夜市。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，如果接下來只要中央有相關的計畫，我們就一定會去申請，然後我們再來做。

李議員雅靜：

畢竟我們的夜市真得是比較在地的，我們在那裡已經3、40年了，不像這個凱旋只有幾年而已，我是不知道你為什麼要在這個地方做示範點，花了2,500萬元又是一個新的。完全不是我們在地的，或是沒有歷史背景的，不管是六合也好，或是我們的自強市場或是中山路的夜市也好，那都是有歷史背景的，那都很久了，像中華市場也很久了。為什麼你不從那裡先開始，為什麼你要從這個凱旋先？我一直很納悶這個點。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，其實在上一次的時候有簡單說明，最主要的情形在中央他們希望是比較整體性要用的規劃。可是大部分的夜市其實是在路上的攤集場，所以在路上比較難去做相關的定著物的設計及設置，這在整體的執行上來說…。

李議員雅靜：

其實你只要願意溝通，我相信大家都願意配合，因為他們也想要把自己的門面做好。這樣子一來看起來有整體性、比較有精神、比較有在地的感覺，然後整個環境衛生，整個行銷包裝是他們不會的。衛生他們會、行銷包裝不會，透過你們的巧手、透過你們的預算，其實可以讓比較具有在地特色的美食，可以真的行銷出去。這夜市到處都有，那你有行銷到在地美食嗎？沒有。經發局要幫忙輔導的不就是在地的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，接下來我們會籌劃，也會遵照議員的建議。

李議員雅靜：

所以能不能在下一個會期就能看到你幫我們自強夜市？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，第一個，既有的我們針對攤集場有相關的評比，可以做適合的行銷這一塊，這個我們會…。

李議員雅靜：

那預算都太少啦！你這個不公平，這才幾個攤位，106 個攤位而已，你就有 2,500 萬元的預算，我們最少 123 個攤位，我們的預算在哪裡？我們還要跟別人評比，不公平吧！

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，…。

主席(邱議員于軒)：

上個會期我們審了 2,500 萬元的凱旋嗎？〔對。〕就是他是中央的案件。

李議員雅靜：

我不管，我就是要你去申請經費來幫我們在地啊！那裡又沒有在地的美食小吃，為什麼他們就沒有？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們去中央來爭取，只要中央有相關的專案，我們接下來一定會幫忙。

李議員雅靜：

你這樣太空了！

經濟發展局廖局長泰翔：

我們來去做一個推案。

主席(邱議員于軒)：

因為時間的關係，雅靜你保留發言權，好嗎？

邱議員俊憲：

局長，中央以外，有沒有可能自己編預算來幫助一些在地比較小的，這一些比較久的這些業者。

李議員雅靜：

我們也不小，我們有 123 個攤位，比你現在 2,500 萬元所設計的 106 個攤位還要大。

邱議員俊憲：

有幾個承辦人員我建議局長要處理，第一個是說，這個案子去年審的時候我們發現一個問題，不見得每一個夜市所有的管理員或是他們的組織，有辦法寫出去跟中央申請補助的案子，所以經發局應該去協助他們這是一個，協助這個一定要有相關的行政成本的預算在裡面，這個局長你要想辦法。

第二個，中央的這一些案子，整個高雄市只有一案，金額又要編這麼高，你要全部高雄這麼多，不管在地年紀多大、數量多少的這一些夜市大家去搶一個這個，大家會很辛苦。我會建議，除了中央這 2,500 萬元這麼多以外，高雄市也許可以有另外一種形式，金額也許不用這麼多，可是可以協助這一些其他不同規模、樣態夜市，能夠有類似這樣子的資源去做，讓他們去提升或是行銷他們這些。像雅靜剛剛講那些夜市其實也都很有特色，在地都很久了，這樣才不會讓人覺得為什麼獨厚這一個單位或是這個地方。當然這個有他整個的背景甚至…，我也遇過我們那邊的夜市，要申請政府的補助非常的囉嗦，因為要寫些什麼也有不同的考量，我覺得不能就是因為有這一些不同的考量，也許有一些比較小規模的，或是他們不是那麼擅長寫計畫的，就沒有機會去運用到政府的資源。我覺得這是大家的好意，夜市這麼的多不可以只有一個，局長你也應該了解，而且去年大家在討論這個，甚至大家對有一點模仿日式這樣子的方式，大家都有一點疑慮。台灣的夜市就是台灣的夜市，為什麼要把他變成日本的樣子。可是這些是去年審預算的時候，大家花很多時間討論過我不再去重複，剛剛雅靜議員講的，的確會是一種獨厚一個，其他的沒有，其他的感覺就怪怪的。

李議員雅靜：

我們都競爭得要命，可能爭取來只有幾十萬元都不到位，加上現在捷運黃線剛好有一個出口站在自強夜市，而且緊鄰著五甲龍成宮，在中央交通部光觀局他是名列前 10 大，日本旅客來的時候都會來的點，旁邊剛好是五甲夜市在地的小吃，都是地方特色小吃。我們既有美食又有文化，又有交通，這麼棒的地方你不幫忙去行銷、包裝，拿一個新的案子包裝，我們情何以堪。我們從頭到尾都配合經發局，大家都痛苦得要命出錢、出力結果呢？好到別人，我到現在都不平這一件事情。

不是預算給你們了，你們有申請補助就一定要照案通過，而且上個會期的事情，你們到現在沒有具體的東西可以提出來給我，現在又要我自己要求下個會期之前，你一定要有東西出來給我。如何幫在地居住門面的行銷？這裡才 106 個位置而已，局長？

邱議員俊憲：

局長，剛剛雅靜議員講的那幾個鳳山在地也滿大型的這一個，你是不是可以弄一個什麼樣的計畫，或是專案？去找雅靜議員去談清楚，可以告訴大家儘量做。剛剛雅靜議員講的，捷運黃線未來要蓋、國門又要開這些都是機會，現在遊客還沒進來趕快去改善，現在有空檔可以去做的，我覺得你現在要承諾或是跟雅靜議員說明，剛剛雅靜議員也建議這一些，我們能夠具體去做的事還是怎樣？不然也有一些標語也可以協助他們、訓練他們寫計畫也好或是什麼動作？至少比現在什麼都不做的好。

李議員雅靜：

有的都七十幾歲了。

邱議員俊憲：

對攤商寫計畫是非常痛苦的事情。

李議員雅靜：

他們真的想要有行銷、有包裝，讓他們可以轉型，讓他們動腦筋強迫合法就放在一邊。

邱議員俊憲：

你要想辦法在議員建議的地方，你看要怎麼處理這些事情？

經濟發展局廖局長泰翔：

可以，我們下禮拜去找兩個夜市出來做討論，我們明年度一定會有相關的規劃，不論是硬體上的設計還是活動上的設計，我們再跟雅靜議員報告明年度來做執行。

主席（邱議員于軒）：

歲入預算各位議員，有沒有意見？沒有意見，場地設施使用費刪減 500 萬元，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看歲出預算，請各位議員往後面翻，請看 31-34 頁，工業行政-工業行政及管理，預算數 759 萬 5 千元，請審查。

主席（邱議員于軒）：

各位議員，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 35-47 頁，公民營事業-公民營事業管理，預算數 7,091 萬 5 千元。請審查。

主席（邱議員于軒）：

各位議員，有沒有意見？沒有意見，照案通過，我保留發言權。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 48-54　頁，一般行政-行政管理，預算數 1 億 9,324 萬 3 千元。請審查。

主席（邱議員于軒）：

各位議員，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請看 55-58 頁，產業服務-產業服務與經營輔導管理，預算數 1,715 萬 4 千元。請審查。

李議員雅靜：

你這種敲法我後面全數保留發言權，進度一直趕、一直趕完全都沒有…。

邱議員俊憲：

你就保留。

主席（邱議員于軒）：

你就保留。

李議員雅靜：

我說，我保留發言權。〔好。〕

邱議員俊憲：

OK，這樣還可以再問。

主席（邱議員于軒）：

產業服務科我要問，委託場域管理營運的這個、辦理國際交流的800萬元怎麼花的？800萬元？57頁。

邱議員俊憲：

委辦費800萬元那一個。

主席（邱議員于軒）：

委辦給誰？營運什麼東西？

邱議員俊憲：

招商、輔導、講座、論壇什麼的？

經濟發展局產業服務科鄭科長凱仁：

報告議座，這個是我們在KO-IN的基地，在財稅大樓的14、15樓。

主席（邱議員于軒）：

去年就編800萬元嗎？

經濟發展局產業服務科鄭科長凱仁：

去年編1,300萬元被砍掉500萬元，所以去年變成800萬元。

主席（邱議員于軒）：

所以今年是800萬元。

邱議員俊憲：

去年我們有刪。

主席（邱議員于軒）：

我們刪了嗎？OK，各位議員，有沒有意見？

李議員雅靜：

請問局長，我今天早上總質詢的時候有特別提到五甲健康醫療產業園區，〔是。〕當初跟局長特別說，你有特別提供的意見，可以結合我們一直在推的5G AIoT，對於因為早上時間不足沒有讓你回答，我們也是透過這一筆預算下去推動的嗎？因為我看這裡有好幾筆都跟5G AIoT有關係的預算，還是你們有哪邊的科室？未來這些科室有哪一個？由他們去做研究。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，他主要會是在促產的那一塊，老實說，在做這樣子場域的對接，大多數在行政上協助居多。譬如，像上次有跟你報告過的，像仁寶集團最近常常跟我們討論一些合作的事項，因為畢竟我們目的的招商來到亞灣區，他已經進入到亞灣區的台壽大樓裡面的8樓。他同時跟我們討論說，仁寶在智慧醫療有非常非常多應用的服務，他也說既然仁寶集團已經大舉的遷入到高雄，他們也希望有一個場域，讓他們能做未來的不論是驗證或是實質上面的商業模式都可以讓他運轉。那時候正好雅靜議員也有提到在五甲一塊，希望產業園區可以放入智慧醫療，期待未來在中

期可以往一塊做合作。

就這一段來說，他有兩個，第一段是行政協助，我們幫他找到好的地方，地方居民也接受、議座也接受、業界也覺得有需求，最後有一個起頭。接下來我們去思考怎麼去爭取預算，大部分會來自於中央，所以要準備相關的資料跟政府的預算，以及技術處或者是國科會、科技部以下稱數發部，對接的時候他們假如要設立，做相關應用服務的驗證，研發的時候幫他們申請預算，整體的模式大致是這樣子。

李議員雅靜：

經發局由誰來做主導？哪一個科室？

經濟發展局廖局長泰翔：

主要是產服科來處理。

李議員雅靜：

未來是產服科，OK，你們現在有沒有初步的研究。就是既然我們有啟動這個，你們覺得可能可以，那我們開始做。

經濟發展局廖局長泰翔：

其實現在我們跟他們討論，他們有哪些的服務希望可以落地在高雄？因為這是非常非常的大，他們自己本身是做地產，未來他們也還是要找一個醫療的體系來做。

李議員雅靜：

除了仁寶以外，高雄在地的你們有沒有去蒐集這些資料，然後做個類似小型座談會，個別的去訪視，我覺得可以把這些慢慢納進來，不是小型不等於他不賺錢，有時候他們賺的錢比大型公司的本益比還要高。

經濟發展局廖局長泰翔：

利潤、毛利的比例比較高。

李議員雅靜：

對。我覺得我們大小都可以慢慢歸在一起變成是一個商區，期待他可以變成南部，可能是醫療產業，智慧醫療、醫材產業園區的重鎮。我覺得我們可以朝這個目標。

不然你怎麼想都是一間而已，我們就只能這樣做不大，我覺得這可能要麻煩你們。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，我們往這一塊規劃。

李議員雅靜：

另外你們有辦理國內外招商作業的部分，這兩年你們怎麼去招商？產服科的預算，我還是保留發言權。

主席（邱議員于軒）：

好，這我也保留發言權。其他議員，有沒有意見？沒有意見。照案通過，邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 59-61 頁，商業行政-商業行政及管理，預算數 1,278 萬 4 千元。請審查。

主席（邱議員于軒）：

這個 250 萬元你砍掉了嗎？攤商的。我說這 250 萬元你有減低，在一般事務費裡面，提升傳統市場的，還是以往都是 250 萬元。69 頁。沒有，我看錯了，現在是 59-61 頁。

邱議員俊憲：

那是商行科。

主席（邱議員于軒）：

OK，其他議員，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 62-64 頁，招商行政-招商行政及管理，預算數 3 億 6,520 萬 4 千元。請審查。

主席（邱議員于軒）：

我保留發言權，各位議員，有沒有意見？

李議員雅靜：

我也保留發言權。

主席（邱議員于軒）：

沒有意見，照案通過，邱議員于軒及李議員雅靜保留發言權。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 65-72 頁，市場管理-零售市場及攤販管理，預算數 2 億 7,576 萬 5 千元。請審查。

主席（邱議員于軒）：

第 69 頁說明，250 萬元。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，首先，你剛才詢問過去的編列的狀況，109 年是 200 萬元、110 年跟 111 年還有明年度所編列的金額是 250 萬元。

主席（邱議員于軒）：

你是砍了哪一個？你砍了基金的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

促產的。

主席（邱議員于軒）：

促產的，所以變成你行銷商圈的錢剩這樣子，還有促產一點錢而已。

經濟發展局廖局長泰翔：

促產就是跟…。

主席（邱議員于軒）：

我真的覺得不夠，可是也沒有辦法追加預算。你明年可以繼續在往上。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告就商圈跟市場這一塊，我們明年會再更積極的跟府內做爭取，因為在每一次的質詢，各個議員對於這一塊都是持正向的，也希望我們可以更大力的來做爭取跟執行。所以在明年度我們會再更積極的爭取，希望後年度的預算可以往上提

升。

主席（邱議員于軒）：

因為你去年是砍1,000萬元嗎？你那個基金是砍了1,000萬元嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，我提前跟你說明這一塊，在促產這一塊在過去的資訊來說，就我上任之前，從108年度的時候整體的金額是1,600萬元，外包費是1,100萬元，然後獎補助費是400萬元，大致上…。

主席（邱議員于軒）：

你把這個資料給我，我們到那邊再審查，你資料給我。這個我建議你未來要增加預算，因為議員沒有辦法增加預算。〔是。〕

其他各位議員，有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

我想請問，公有市場不是有管理員嗎？〔是。〕他是正職人員還是委外人員？

經濟發展局廖局長泰翔：

公務員。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

除了擔任市場管理員之外，基本上還是要辦理各個公、民有市場攤集場的委外，漢他病毒跟巡檢這些業務，所以需要一些委外的來幫助我們，我們總共有公有41處、民有52處、六十幾處的…。

李議員雅靜：

我知道。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

場域太多了。

李議員雅靜：

所以管理員底下還會有一些人來協助。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

協助他，不然很慘。

李議員雅靜：

剛剛講的這些我真的覺得管理員好辛苦。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

很辛苦。

李議員雅靜：

尤其在疫情期間，他們的壓力也很大。〔是。〕

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

我們裡面還有一些約聘僱，退休的時候就遇缺不補，所以更需要這些委外人員。

李議員雅靜：

我知道。我本來想說，我沒看到這一筆之前，我想要建議你，我寧願你們去找一些經費，真的是幫助他們。不然第一線人員遇到不理性的人，不要說誰，就人他們會有一些很大的壓力，而且他們一個人要照顧好幾個場。這點可能要麻煩你們了。

主席（邱議員于軒）：

各位議員，有沒有意見？

李議員雅靜：

我想詢問 69 頁那 250 萬元，是剛剛于軒議員詢問的嗎？

主席（邱議員于軒）：

對，我在問這個沒有錯。

李議員雅靜：

這一筆其實我也有意見，局長，真的很少。

主席（邱議員于軒）：

我覺得根本就不夠。

李議員雅靜：

我剛剛講的一個市場，凱旋、青年就 2,500 萬元，那麼多的攤集不管是公有還是民有加起來才 250 萬元，而且還要跟他們競爭。那些競爭我都覺得是好的，可是你的預算太少，後面如果再加一個零 for 硬體設施我都覺得很好，因為硬體設施好才會保障消費者的安全跟使用人的安全等等之類的。

或者是未來行銷的部分，你才編 250 萬元，你能懂我為什麼在這邊碎碎念凱旋、青年 2,500 萬元的概念嗎？2,500 萬元跟 250 萬元是什麼概念？對吧！

經濟發展局廖局長泰翔：

請容我說明，第一個，很感謝議員的支持，我們也真的希望有更多的機會、有經費來協助。

我補充這 250 萬元主要是針對活動性質方面，他不是資本門、不是硬體的建設，或者不是直接的補助金額，這是我們透過活動的方式來做推廣。

剛才你所提到的會比較偏向是在 71 頁，71 頁有一筆是補助本市績優的攤集場 300 萬元的這一塊。

李議員雅靜：

那也很少啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，我要跟你報告的是，這一筆預算的確也不夠，其實上一次他只有 200 萬元，整體來說是 400 萬元，在上任之後我們也有所提升，的確我必須要說真的也不足。

李議員雅靜：

局長，你說 300 萬元嗎？〔是。〕我問你，2,500 萬元我們自己自籌多少？市府要自籌多少？凱旋、青年這一個。

經濟發展局廖局長泰翔：

442 萬元。

李議員雅靜：

所以整個計畫 106 個攤位，我需要動支到 2,942 萬元的預算，去幫他做門面的改造，是這樣子嗎？〔是。〕你的預算會不會太多？該多的你不去多，整個高雄市的公有市場有 51 處，市立的有 51 處的公有市場。

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

41。

李議員雅靜：

41，民有市場幾處？

經濟發展局市場管理處林處長永慶：

52。

李議員雅靜：

加起來多少？93。請問共用多少預算？我給你 250 萬元加上這個 300 萬元，55 萬元換算一個攤集場剩下多少錢？我都不用拿來做行銷，要你們顧到民眾的安全、消費者的安全，我能改造什麼東西？連舖地板都不夠，挖水溝也不夠，更何況我簡單的舉例鳳山第一公有市場、第二公有市場，局長你自己有去看過，水溝破爛不勘，路面也破破爛爛的，電線整個都絞在一起，你覺得 550 萬元可以做什麼？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個跟議員報告，因為在另外一個整體公有市場的改造，他其實 1 年預算是 2,000-2,500 萬元左右，也跟議員報告，的確在凱、青的案件主要在中央計畫的設計，我們也希望說未來，我們這邊也跟中央溝通，他其實應該用切分的方式，可能在未來他們預算的計畫設計上，是否可以用個別金額的降低，讓整體的數量可變多案的方式來做進行，尤其是高雄又這麼大。

李議員雅靜：

局長，我想請問，公部門公務預算，人民的納稅錢付了 2,942 萬元，請問業者自行負擔多少錢？局長？

經濟發展局廖局長泰翔：

以這個來說，他們…。

李議員雅靜：

零負擔，憑什麼？為什麼？你告訴我，憑什麼？為什麼？你自己的公有市場完全沒有照顧，或者是照顧的連一點皮毛都沒有。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，公有市場每年都有編列上千萬元的預算。

李議員雅靜：

我們為什麼要用拜託的？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們沒有拜託任何。

李議員雅靜：

我幫這些攤集場去拜託你們經發局、市管處來看一下，看一下也不見得你們會願意幫忙做，看一下不見得馬上要做。

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座報告，我們上次跟你會勘，我們在不論是你所說的…。

李議員雅靜：

請問你來到現場親自跟著會勘，是我跟他們來回幾次你才到現場的，最少 3 次以

上。你來可能是我第5次去會勘了，人家說，又來了，又不要做，又來了，多難聽啊！我們是去做秀的嗎？不是。就是因為有長輩跌倒，你有看過哪一個菜市場昏昏暗暗的嗎？這不生氣嗎？

邱議員俊憲：

局長，有沒有可能我們做什麼附帶決議？可以讓你明年編這個預算，你可以跟市府爭取更多的預算。像剛剛說長輩跌倒、像九曲堂那個市場，也曾經是長輩在那邊他還沒進來就跌倒手摔斷，我們才去再重新整理。

菜市場會老、會舊，我們傳統的使用上面在室內場地很容易濕濕滑滑的，我們又很喜歡騎摩拖車進去買菜、買肉。

局長，雅靜議員提的就是說，不同計畫預算金額落差這麼大，相對的剝奪感跟我們覺得應該重點放在哪邊？重點不一樣。會覺得一個花了2、3,000萬元，這麼多傳統市場你卻花幾百萬元，來做這樣子的行銷、活動、硬體更新等等。

當然局長你剛剛有說，整個傳統市場是2,000多萬元，大概2,000多萬元的規模去做一些硬體的改善，其實我們都知道不夠花。因為穿著西裝改西裝花的錢就是比較多，有些市場我們也不可能把他關起來去做整體的改善，因為關起來要再把人找回來也很困難。

局長，我建議雅靜議員這些其實在大會上再去表達更清楚的意見，我建議是可以保留發言權。另外一個是說，局長，你想看看用什麼樣？魚幫水、水幫魚大家想要幫你爭取更多預算。主席也是這樣子的意思，所以透過什麼樣的方式去議決、去讓你在明年編列，後續在其他處理這些預算…。

主席（邱議員于軒）：

還是我們要附帶決議的方式，小組成員希望明年可以增加預算。

邱議員俊憲：

也是可以，還是局長你回去想看看，我們都保留發言權，在大會我們再做一個附帶決議去處理這一件事情。

主席（邱議員于軒）：

而且去年2,500萬元，你有一點不舒服，因為那時候被擱置，你就叫你們的同仁跟業者直接來跟我們投訴，他請凱旋夜市的人找我們，我們當然是非常的不舒服。

邱議員俊憲：

這一件事情是不應該這樣發生的。

主席（邱議員于軒）：

到現在到底怎麼樣？都沒有跟我們講。

邱議員俊憲：

小組裡面怎麼樣討論是小組的事情，不應該讓外部的人知道。

主席（邱議員于軒）：

對啊！怎麼讓主委來約我們？說我們要砍他們的預算，我們就覺得很奇怪。

邱議員俊憲：

局長，這一件事情要跟召集人說，去年的確有這一件事情。

主席（邱議員于軒）：

過了就算了。

李議員雅靜：

我是覺得中央的補助款裡面，有硬性規定地方要配合多少嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

有比例。

李議員雅靜：

有嘛！如果沒有這一筆預算怎麼辦？如果沒有這個配合款的話，你會怎麼辦？怎麼樣？

主席（邱議員于軒）：

你要砍嗎？

邱議員俊憲：

他要砍。

主席（邱議員于軒）：

不行砍。

李議員雅靜：

可以，砍配合款。沒有，你還沒有執行。補辦是明年 112 年的，我現在審你明年 112 年的預算。

主席（邱議員于軒）：

這不是一個計畫嗎？可以砍嗎？

李議員雅靜：

沒有，他有一個配合款的預算。你不可以動支到高雄市政府的本預算。2,500 萬元那一條。

邱議員俊憲：

還沒敲，不然哪一條送大會。

李議員雅靜：

他用中央的預算去…。

主席（邱議員于軒）：

送大會公決。

李議員雅靜：

可是對於你的配合款高雄市政府不可以在這裡花任何一毛錢。

主席（邱議員于軒）：

我個人覺得送大會公決。因為那是凱旋夜市。

李議員雅靜：

不是，我覺得這樣才公平，你們那邊也有很多傳統市場，〔對。〕

主席（邱議員于軒）：

我們送大會公決好不好？

李議員雅靜：

要申請一個地板或是電燈還需要會勘。

主席（邱議員于軒）：

這樣要審很久，我們帶他們去會勘。

李議員雅靜：

等一下，我要砍他那個配合款。

邱議員俊憲：

哪一頁？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，所有中央的預算來說，就一定會有比例性的配合款，如果沒有配合款的話，這一筆預算就不能執行。

李議員雅靜：

我讓你編配合款，但是你不能動支。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們就沒有辦法執行。

李議員雅靜：

不能動支這一筆預算。你實際能花的就是 2,500 萬元。

經濟發展局廖局長泰翔：

不行，因為以中央來說，有一定要有比例性質的配合款，他的機制上以之前預算的執行方式來說，沒有辦法這樣子做。如果配合款…。

主席（邱議員于軒）：

去年已經通過了。〔對。〕而且去年通過了。

李議員雅靜：

他現在在歲出，我可以砍他歲出。

邱議員俊憲：

因為他是跨年度的。

主席（邱議員于軒）：

雅靜議員，我跟你講，我建議這一筆送大會公決，因為很多議員都有意見，但是這個又卡到凱旋夜市，有當地的議員，所以到時候小組委員會做這個其實是會有一定程度的問題，讓別區的議員有不同的意見。所以我建議送大會公決，因為我們想要呈現的意思有時候會被人家誤解。〔是。〕因為我們只是想要呈現說，其實這一筆預算不應該在單獨在一個夜市，當是相較於整個高雄市的公有市場卻只有 250 萬。所以這一些意見我們都應該進到大會討論，讓更多的民眾知道，以免到時候又像那時候我被凱旋夜市的主委追著，說，邱議員于軒你要砍。

李議員雅靜：

進大會你只有 5 分鐘的時間可以講。

主席（邱議員于軒）：

我們每一個人 5 分鐘就可以講了。

邱議員俊憲：

2、3 次，舉手讓你發言。

主席（邱議員于軒）：

整個市場管理送大會公決，因為那250萬元都在裡面，你回去研究，你知道我們的重點，我們沒有要刁難凱旋夜市，我們希望補助是雨露均霑，而不是獨善其身。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

主席（邱議員于軒）：

整個攤販管理這邊我就送大會公決，各位議員，有沒有意見？沒有意見。送大會公決。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看73頁，第一預備金-第一預備金，預算數28萬3千元。請審查。

主席（邱議員于軒）：

各位議員，有沒有意見？

李議員雅靜：

保留發言權。

主席（邱議員于軒）：

其他議員沒有意見，沒有意見，照案通過，邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

經發局公務預算審查完畢。

接著請看基金預算，請看貳-2高雄市產業園區開發管理基金，第16-17頁，勞務收入明細表，預算數1億4,092萬4千元。

第18-18頁，租金及權利金收入明細表，預算數4,474萬6千元。

第19-20頁，其他業務收入明細表，預算數1億4,886萬1千元。

第21-41頁，勞務成本明細表，預算數3億5,534萬2千元。

第42-43頁，其他業務費用明細表，預算數1,020萬元。

第44-45頁，業務外費用明細表，預算數9,368萬1千元。

第46-47頁，涉及開發工程之長期投資明細表，預算數5億元。

第48-53頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數25萬9千元。

第54-54頁，資產折舊明細表，本年度(12月底)資產總額 68億1,887萬9千元、本年度應提折舊額1億6,068萬9千元。

第55-56頁，長期債務舉借及償還明細表，一、和發產業園區純租用範圍購地計畫，本年度舉借數31億5,477萬5千元、本年度償還數31億8,546萬9千元、預計債務餘額31億5,477萬5千元。二、和發產業園區已申購可售產-用地開發成本歸墊計畫，本年度舉借數39億4,946萬元、本年度償還數45億1,563萬7千元、預計債務餘額39億4,946萬元。三、仁武產業園區開發計畫，本年度舉借數39億1,313萬2千元、本年度償還數60億8,579萬2千元、預計債務餘額39億1,313萬2千元。

第72-72頁，補辦預算明細表，預算數135萬8千元。

以上第16-56頁及72頁，請審查。

邱議員俊憲：

基金我想保留發言權，裡面有一些細節，如果大會有機會審到再跟局長做一些討論。對於仁武產業園區現在的一些進度我有一點擔心，因為其實第一階已經蓋起來了，第二階、第三階已經動工。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

邱議員俊憲：

後續其他一些公設，其實滿擔心的那些公共管線也好、水電等等的我是滿擔心實際上的進度。〔是。〕有看到仁武產業園區服務中心籌備處的設置有把他擺進去了。建議的是說，本洲、和發跟仁武這一些編制在實質上面有一點落差。本洲是用管理組長，和發變成服務管理組長，本洲是叫環保組長，和發又變成工程環保組長。我建議既然都是市府管的產業園區，在一些分工的職稱上面應該一致化比較清楚。不然一個中心叫一種名字有一點怪怪的，大概是做這樣的想法，我保留預算的發言權。

主席（邱議員于軒）：

好。

經濟發展局廖局長泰翔：

我做簡單的回應，謝謝議員的建議，針對議員剛剛所提到的不同的園區的職掌，裡面出勤的內容以及他們的職稱等等，我們會再做一個統一，確認完之後同步提供給議座來做確認，我們儘快做更改，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

局長，這個我也保留發言權，我覺得很扯就是和發產業園區包括裡面樹木的修剪，居然是我們去會勘才發現真的像廢墟一樣。這是你們自己的產業園區，你們應該自己去管理，這個我整本保留大會發言權。

雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

第 43 頁外包費的部分就是有關於淨零碳排這個案子，包含什麼工業區的開發案這些，可以提供詳細資料給本席嗎？另外，對於污水處理廠的折舊認列的部分，就是 19-20 頁的預算我也需要有一些資料，我進到大會的時候再跟你們討論，但你們先提供詳細資料給我使用。

經濟發展局廖局長泰翔：

好。

李議員雅靜：

我整本保留發言權。

主席（邱議員于軒）：

你把和發大概要花哪一些錢？營運維護管理的，你全部列一個表給我。

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

主席（邱議員于軒）：

要不然第四台也找我，公車也是找我，砍樹也是找我，我要你管理中心幹什麼？

主席（邱議員于軒）：

各位議員，有沒有意見？3 位議員保留發言權。

李議員雅靜：

有外包的相關的費用，請你把外包計畫提供給我。

邱議員俊憲：

你再找雅靜議員看要什麼資料提供給他？

經濟發展局廖局長泰翔：

好。

主席（邱議員于軒）：

我再問一下，停車場興建工程工程預算編在哪裡？停車場費用跟進度？我在問你第幾頁？我要蓋停車場，你們錢放在哪裡？

邱議員俊憲：

和發要蓋停車場。

主席（邱議員于軒）：

對，那是本來承諾廠商的，這個也來找我。

經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：

跟主席報告，就是停車場這部分現在有一個履約爭議。

主席（邱議員于軒）：

你們主任呢？

李議員雅靜：

2 個產業園區主任沒有來嗎？我覺得這一本可以退回去了。

主席（邱議員于軒）：

退回，太過分了吧！主任連來都沒來，我可以退嗎？

邱議員俊憲：

送大會。

主席（邱議員于軒）：

送大會公決，但是我們再附帶為什麼我們不審的原因是因為，我知道和發沒來其他的呢？

李議員雅靜：

都沒來。

經濟發展局廖局長泰翔：

侯主任呢？應該都有派員來。

邱議員俊憲：

確認一下。

主席（邱議員于軒）：

有沒有來？我們再問。

邱議員俊憲：

有來就進來。

主席（邱議員于軒）：

為什麼審到預算不進來？

邱議員俊憲：

趕快確認一下。

李議員雅靜：

就已經不熟了還不進來認識一下，我們怎麼知道你的業務到底是怎麼執行？問到的譬如…。

主席（邱議員于軒）：

這個先不審，我們審促產？我先確認有沒有來？如果沒有來我要送大會，但是我要送大會的理由就是，你們主任連來都沒有來。有沒有來？沒有來就不要聯絡，現在有沒有在外面？

經濟發展局廖局長泰翔：

剛剛在外面。

主席（邱議員于軒）：

我去看就知道了。

李議員雅靜：

沒有來，剛剛沒有看到人。

主席（邱議員于軒）：

這樣我們就直接退回，太惡劣了。沒來對不對？

邱議員俊憲：

沒來送大會，理由就是主管人員沒有來。〔對。〕

李議員雅靜：

你們明知道沒來還一直…。

主席（邱議員于軒）：

送大會公決。送大會公決原因是因為我們在審查預算的時候，產業園區的主任吧！我不知道，和發沒到嘛！本洲有沒有到？

邱議員俊憲:

都沒有。

主席(邱議員于軒):

都沒有到，3 個產業園區都沒有到？

邱議員俊憲:

2 個啦！

主席(邱議員于軒):

經濟發展局極度的藐視。

邱議員俊憲:

沒有，仁武還沒有成立。

李議員雅靜:

要將送大會再次理由說明進去喔！

主席(邱議員于軒):

對，就送大會的理由要寫進去。

邱議員俊憲:

局長，這樣不好啦！這樣非常不好。

主席(邱議員于軒):

好，就直接把公共關係費全部砍掉。

李議員雅靜:

刪除嗎？

主席(邱議員于軒):

全部刪除啊！

李議員雅靜:

我覺得連預算項目都把他刪掉。

主席(邱議員于軒):

我們把公共關係費都刪，我主張公共關係費都刪除。

李議員雅靜:

我不是要刪費用，我是要刪除那一個預算項目。

主席(邱議員于軒):

我覺得不要把他刪預算項目啦！

李議員雅靜:

可以啦！

主席(邱議員于軒):

可以嗎？

李議員雅靜:

可以啦！這是我的人民納稅錢，為什麼我要編公共關係預算給他用？他做他的公關是沒錯，但是連審預算都沒有尊重自己，現在是要審什麼？

主席(邱議員于軒):

你應該主張…。

邱議員俊憲:

多少錢？

主席(邱議員于軒):

每個都 6 萬 8,000 元，我主張刪除。

李議員雅靜:

不是啦！要刪的話，項目通通刪掉，不是刪那 6 萬元的問題。你不是要送大會公決嗎？

主席(邱議員于軒):

我的想法是這樣，送大會公決他就過了，他反而希望送大會公決，你不砍他不會尊重委員會啊！連來都不來，現在是預算審查耶！最後一天耶！廖局長，你是沒有

辦法領導你的下面的主任嗎？沒有人來的，沒有人來說明，為什麼沒有沒來的理由？假設是確診，我們不能這樣誣賴人家。

經濟發展局廖局長泰翔:

這個我要確認一下。

主席(邱議員于軒):

所以你連你的主任都沒辦法到，我就覺得直接刪公共關係費，我主張刪除公共關係費。

邱議員俊憲:

好，雅靜議員你呢？

李議員雅靜:

是連項目都刪掉喔！如果要刪的話是項目通通砍掉，因為我覺得不需要留這個。

主席(邱議員于軒):

可以刪項目嗎？

李議員雅靜:

可以。

邱議員俊憲:

可以啦！就變成說他明年要編這個預算，他要項目先恢復才可以。

主席(邱議員于軒):

你項目先恢復要經過委員會嘛！

邱議員俊憲:

沒有，也是…

主席(邱議員于軒):

好，來我們刪除產業園區開發管理基金裡面的所有的公共關係費項目，你們太惡劣了吧！局長，我們都坐在這邊，我們自己都有事情，我們審預算，你們自己都不尊重你自己，我原本整本要給你刪耶！

邱議員俊憲:

專委，所以是連剛才雅靜議員主張的就是把那個科目預算也刪掉，這樣子可以嗎？可以做這樣的議題嗎？

本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

你那個金額全數刪除的話，就沒有那個科目了。

主席(邱議員于軒):

全數刪除，我主張全數刪除。

李議員雅靜:

沒有啊！你不能留科目給他，留科目他可以去從別的地方提出來。

邱議員俊憲:

沒有，主要是不要刪到 0，如果是留 1 元。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

因為他要全數刪除。

主席(邱議員于軒):

留 1 元，我們把他刪到 0 嘛！

邱議員俊憲:

以前是有曾經是說留 1 元。

李議員雅靜:

後面的不是有財主單位嗎？

邱議員俊憲:

主計也在，因為我記得之前是說有些是把他刪到剩 1 元，是有科目這樣。

主席(邱議員于軒):

沒有，我刪謝汀嵩的就是刪到 0，所以他連科目都沒有了，我記得啦！

李議員雅靜:

確定一下。

主席(邱議員于軒):

刪到 0 就是都沒有了。

邱議員俊憲:

等一下，叫主計。

主計處公務預算科唐股長韡哲:

刪除到 0 元就不會有科目。

李議員雅靜:

就不會有那個科目了。

主計處公務預算科唐股長韡哲:

對，整個科目會刪除。

主席(邱議員于軒):

來，我們刪。

李議員雅靜:

所以明年在算決算的時候不會看到這個科目了，是吧？

邱議員俊憲:

對。

主計處公務預算科唐股長韡哲:

對。

主席(邱議員于軒):

我們刪除所有的公共關係費，各位議員有沒有任何意見？沒有，來，其餘照案通過(敲槌決議)。對不起我講錯，我是先刪除公共關係費而已，但是其他的項目我們還是要保留大會。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

大會公決。

主席(邱議員于軒):

不是，保留大會發言權，因為我沒有辦法再送大會公決了，因為我已經砍了！

李議員雅靜:

可以啊！

主席(邱議員于軒):

可以嗎？

本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

其餘。

邱議員俊憲:

其他的送公決啊！我只拒絕那一筆，對啊！可以啊！因為我們不是整本送。

主席(邱議員于軒):

其餘再送公決，那我剛才敲的是公共關係費，那其餘的送大會公決。

邱議員俊憲:

其他的送大會公決。

主席(邱議員于軒):

各位議員有沒有任何意見？好，刪除所有的公共關係費，其餘的送大會公決(敲槌決議)。

李議員雅靜:

還記得把我們附帶的那個原因寫下去喔！

本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看貳-15 高雄市促進產業發展基金，第 10 頁，基金來源明細表，預算數 6 億 479 萬 3 千元。第 11-19 頁，基金用途明細表，預算數 3 億 8,748 萬 1 千元，以上 10-19 頁請審查。

主席(邱議員于軒):

各位議員有沒有意見？我先講，因為我對於促進產業發展基金之前被挪去高雄券，我有意見，那時候我就有跟經濟發展局，請他們去了解一下他們的預算哪邊有空間，經濟發展局是主張他在工廠管理輔導的那個外包費裡面，輔導特定工廠的數位及技術升級的方案，因為他們認為其實特定工廠他們目前可能不需要輔導數位升級，而是反而需要針對譬如環保或者是相關水污這些的法規，所以跟他們協商之後，他們認為這個科目可以刪減 200 萬元，所以我也做這樣的主張，這是我的意見。

邱議員俊憲:

所以是有科目要刪減 200 萬元？

主席(邱議員于軒):

對，就是外包費，在 18 頁第 4 項。

李議員雅靜:

13 頁也有外包費啊！

主席(邱議員于軒):

在第 18 頁的輔導特定工廠數位及技術升級轉型方案，就是經濟發展局認為說其實目前提升到數位對他們來說，不是目前特定工廠首要之務，他們認為可能是環保啊！空污啊！或者是相關的工廠的，那這邊我也予以尊重，他們主張他們協商之後刪減 200 萬元，所以我就有這個主張，你可以保留發言權沒關係。

邱議員俊憲:

那我保留發言權，謝謝。

主席(邱議員于軒):

好，我主張刪減 200 萬元。

李議員雅靜:

你的促進產業發展基金裡面，其實也有外包費是針對商圈跟商業特色輔導是嗎？

經濟發展局廖局長泰翔:

是。

李議員雅靜:

你們到底做了哪些事情啊？每一年都有這一筆。

主席(邱議員于軒):

可是有刪吧！你要說明嗎？

經濟發展局廖局長泰翔:

對，這個我要說明。

主席(邱議員于軒):

這個就是我們剛才要說明的，雅靜議員他就是有刪減，昨天我就要問了，局長，我昨天就在問了，那資料在這邊嗎？

經濟發展局廖局長泰翔:

應該是，對，〔好。〕是嗎？

主席(邱議員于軒):

有，有看到。

經濟發展局廖局長泰翔:

我先說明整體預算這一塊，這一塊是在我們整體預算的第 14 頁的下面，那在整體的我們可以看到第 5 大項建構商業品牌上年度的預算是 3,100 萬元，本年度的預算是 2,100 萬元，在這整體的建構商業品牌，今年度是 2,100 萬元，去年度是 3,100 萬元。

主席(邱議員于軒):

要選舉了，就 3,100 萬元。

經濟發展局廖局長泰翔:

跟議座報告。

主席(邱議員于軒):

沒有選舉就 2,100 萬元。

經濟發展局廖局長泰翔:

不能這樣解讀，在 108 年的時候是 1,600 萬元，在去年度的確是我們 110 年的時候還是保持在 1,600 萬元，在去年度的時候，今年度 111 年的時候 3,100 萬元，主要也是因應在去年的時候其實就有遇見在整體的疫情可能在今年還是會有持續的發生，所以在今年度調整為 2,100 萬元，可以看到的是我們從 108 年到 112 年的這 5 年之間整體的預算是提升了 31%，從 1,600 萬元提升到 2,100 萬元，獎補助費也從原先的 400 萬元提升到 1,000 萬元，所以就把整體的金額來說的話，從這 5 年來的話

是有提升了 31.25%，但的確是較今年度有所下降，主要原因也是今年是疫情的高峰，也因此我們在整體的商業振興的這一塊有特別的編列預算，希望可以讓他們儘早的來回歸到原先的這個狀態，以上做報告。

李議員雅靜:

2,000 多萬元耶！從 570 萬元然後外包費從 570 萬元變成 2,080 萬元，今年度那麼多喔！

經濟發展局廖局長泰翔:

那是去年，111 年今年。

李議員雅靜:

那明年呢？

經濟發展局廖局長泰翔:

明年度是 1,080 萬元，其實那時候 570 萬元主要是把整體的這個預算數的調整從外包費調整到獎補助費，獎補助費其實主要就是讓我們的商圈他們可以自己來做申請，所以譬如在每年年初的過好年，那我們就是用一個計畫的方式讓大家來去做申請，他們要提出他們的計畫書。

李議員雅靜:

局長，我一直在跟您講，〔是。〕你剛好提到過好年這件事，能不能真的是具體的去規劃，而不是讓他們提計畫上來？因為他們自行提的計畫第一個你補助的金額小、少，小跟少，然後辦的活動其實沒有看到亮點，因為科長你在現場，通常是我的個性到現場看起來沒亮點我就直接會指導你們的相關人員，這次在中華夜市那邊我也指導一次，〔是。〕我覺得很多的預算你們都是這樣子一點一點浪費掉，應該不是說浪費，而是說沒有很到位的去把有限的預算，看起來不是有限，而是非常多的預算然後去做真的有效的一個發揮，請問一下譬如中華夜市那一個你有看到什麼亮點嗎？其實我們可以結合不同的包含你的過好年也是啊！沒看到亮點，你可以是系列性的，由經濟發展局來統籌帶著大家去辦過活動一次，每一個單位都有經驗了，朝什麼樣子的方向其實他們就會自己再努力去發展不一樣的，你讓他們自己提案，到底高雄市有多少商圈是有足夠的能量是會自己去提案跟你們申請經費的？他的案子夠成熟嗎？為什麼你們不要一次又一次的帶他們做以後，你覺得他夠成熟整個組織架構都完整了，你們才能放手讓他們去自己自行提案？

經濟發展局廖局長泰翔:

是，這個也跟議員來做報告，這我的認知是兩者都很重要，因此從整個費用的結構來說他就不會有外包費跟獎補助費，外包費其實就是我們會有委託單位然後去做整體性的一個規劃，補助費的話就是由他們來去做申請，那其實補助費用這一塊其實主要也是希望在同一個時間點可以讓商圈自己動起來，其實在這一次的譬如今年的過好年我覺得跟過去比較不一樣的是，這一次所參與的商圈有到 29 個，應該 22 個？26 個，是歷年來最多的一次，而另外一塊這一次我們其實覺得在補助上，我們今年也做了一些調整，譬如過往我們都是讓他們就在那個時間點來申請，但今年度我們就在過好年那個時間點，我們要求他們要去做過年相關的裝飾，也就是說希望讓我們高雄朋友回家的時候，過年的時候無論是從春聯啊！燈籠啊！等等在各大商

圈都可以看到在地特色的這個過年的氛圍，因為之前我們沒有特別針對一個節慶做一個補助的設定的時候，大家就自己做自己的，所以我們目前的想法是就獎補助這一塊，是針對不同的時節然後我們做就一個主題的方式讓大家各自的來做申請。另外一塊您剛剛所說的其實也非常重要，就是在外包費這一塊，其實那一塊就會是我們做一個主題性的或是整體性的透過一個委外單位然後來找尋可能可以做的合作夥伴來做執行，所以整體的結構上那目前是 1:1，那過去是有一些分歧，現在我們把他調整到 1:1，整體也從 5 年前增加了 30%。

李議員雅靜:

但重點是你們持續就是這樣的一個經費已經行之有年了，〔是。〕然後沒有看到就是有特別有亮點的啊！就是你們都放任這些商圈自己跌跌撞撞，你們沒有特別再去輔導他們怎麼去精進，所以這是很可惜的地方，所以你說今年跟明年差了 1,000 萬元嗎？

經濟發展局廖局長泰翔:

對，明年度的預算較今年度的預算減少 1,000 萬元，那今年度其實是額外增加主要是因為疫情的關係。

李議員雅靜:

然後你的獎補助費一樣都是 1,000 萬元。

經濟發展局廖局長泰翔:

是，然後在 108 年增加了 2.5 倍。

李議員雅靜:

那個 1,000 萬元你會用去哪裡？

經濟發展局廖局長泰翔:

就像剛剛說的就是我們會，我們通常是用 2 次來讓大家做申請，第一次就會是在我們年初時候的過好年，第二次…。

李議員雅靜:

你最多一個案子 30 萬元而已嗎？

經濟發展局廖局長泰翔:

大致上，但比較完整的譬如像三鳳中街他們譬如在過年的時候，或是端午節的時候因為他們本身主題性就強，然後這段時間點對應到的產品或客群也對等，所以他們的規劃就比較完整，相對於我們針對個別的比較完整的也會給得比較高一點，這其實還是要看他們的企劃書跟執行的內容。

李議員雅靜:

其實你們沒有去認真看過每一個申請個案的執行內容，所以有可能他執行只是單純拿單據去核銷而已。

經濟發展局廖局長泰翔:

我們都有審核的機制，然後也都需要去。

李議員雅靜:

沒有，你們只看書面作業，書面要拍照太簡單了，如果你們去過有一些地方的現場，你不會覺得說這樣的預算就是這樣的補助是值得的，很多地方，當然也有很多

很棒的想法很好，然後他的行銷非常的棒，但怎麼用母雞帶小雞或者是你們怎麼去統籌，我覺得這是你們要去思考的，這講了N個會期了。

經濟發展局廖局長泰翔:

是，這個也跟雅靜議員報告，其實的確議員提起很多次，那我們現在也在思考一件事情，因為這是每年都會有的一個計畫，那我們是否可以。

主席(邱議員于軒):

這樣子好不好，〔是。〕明年的預算剩一半給你，獎補助的部分，然後500萬元你們自己去思考你們怎麼做？

主席(邱議員于軒):

你們去討論，我先敲議員提案，可以嗎？雅靜議員？

李議員雅靜:

因為他們都一直沒有到位，都只是負責發錢而已啊！

經濟發展局廖局長泰翔:

跟議座報告…。

主席(邱議員于軒):

這是我刪減的，我已經主張刪減了。

李議員雅靜:

乾脆把經濟發展局這邊審完，我們就解散了，散會了。

邱議員俊憲:

議員提案是我們的事情，我們自己的。

主席(邱議員于軒):

議員提案是我們的事情，所以我一定要先敲，對，我先讓議員提案通過，你們去解釋，快一點。

邱議員俊憲:

這是我們審的。

主席(邱議員于軒):

我先敲議員提案。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

請各位議員翻開議員提案，議員提案共58案，請看案號11至68號案，請審查。

主席(邱議員于軒):

來，各位議員有沒有意見？

邱議員俊憲:

沒有。

主席(邱議員于軒):

好，那我們就送11至68案送請市政府研究辦理。（敲槌決議）

邱議員俊憲:

好，謝謝。

主席(邱議員于軒):

請衛生局進來。

邱議員俊憲:

衛生局先，請坐，局長先坐。

主席(邱議員于軒):

局長，我問的資料我已經追了半年多，你就算不能給我，我發公文給你，我議會質詢，我認為衛生局基於尊重也應該發一個公文告訴我，譬如事處敏感沒有辦法提供給議員，這個是互相尊重，可是我覺得很遺憾，這是連基本的尊重都沒有辦法做到，這筆預算我保留大會發言權，其他議員有沒有任何意見？

邱議員俊憲:

沒有啦！黃局長我覺得這樣不對啦！送大會把這個講出來。

主席(邱議員于軒):

好，那我們就送大會公決，你最起碼你告訴我事處機密，你沒有辦法給我。

邱議員俊憲:

不給也要給個說法。

主席(邱議員于軒):

我每次進到委員會前，你就告訴我說會給，議場結束，議場當中說會給，到現在連個蚊子都沒看到，送大會公決(敲槌決議)。

邱議員俊憲:

好啦！送大會公決。

李議員雅靜:

我要的資料，他也沒給我啊！

主席(邱議員于軒):

他都不給啊！我只有送大會公決啊！

李議員雅靜

快篩的那個你們現在到底到那兒了？

主席(邱議員于軒):

我原本今年是要砍你的特別費，是因為我確診。

邱議員俊憲:

局長，就算資料不能給，也要給個說法，為什麼不能給，我覺得這是基本應該要去處理的，能不能給？怎麼樣子總是有個原由嘛！總不要辦理什麼都沒有，這要是我也不能接受。

主席(邱議員于軒):

我可以接受你沒有給我，可是你要告訴我理由，而且我發公文給你，你連發公文都沒有，你眼裡有沒有尊重我這個高雄市議員？你可以不尊重我邱于軒，你不能不尊重你的職位，我為的是公眾利益耶！請離開，謝謝。

邱議員俊憲:

謝謝，來，經濟發展局。

主席(邱議員于軒):

經濟發展局乾脆我們也是送大會好了啦！

李議員雅靜:

500 萬元。

主席(邱議員于軒):

好，刪減 500 萬元。那我的刪減 200 萬元。

李議員雅靜:

我的 500 萬元。

主席(邱議員于軒):

你的是哪裡？

李議員雅靜:

那個獎補助的部分。

主席(邱議員于軒):

邱議員于軒，第 18 頁的輔導特定工廠的數位及技術升級轉型方案，主張刪減 200 萬元，李議員雅靜在第 14 頁 1,000 萬元的捐助、補助與獎助國內團體刪減 500 萬元，各位議員有沒有任何意見？

邱議員俊憲:

我保留發言權。

主席(邱議員于軒):

邱議員俊憲保留發言權。

李議員雅靜:

局長，我用一個附帶給你，你已經連續 3 年 1,000 萬元了。

經濟發展局廖局長泰翔:

是。

李議員雅靜:

你明年也編 1,000 萬元，〔是。〕但你還是沒有做出具體的東西，而且越做越…，我直接講越爛，你們完全沒有在審核，所以原本要讓你保留 500 萬元，你剛剛有特別提到你們要轉型，你們會變更你們的補助方法，我給你機會，〔是。〕在這個會期前結束前剩下幾天嘛！你提出具體的東西給我，具體的配套方案，你怎麼補助？你怎麼知道他真的有沒有幫到我們在地的產業？〔好。〕好嗎？然後這筆預算就是給你。

主席(邱議員于軒):

你保留發言權。

李議員雅靜:

是，對，全案我保留發言權。

經濟發展局廖局長泰翔:

好，收到。

主席(邱議員于軒):

那不刪，好，保留發言權，那不刪，我也保留發言權，那我的那筆刪，其他議員有沒有任何意見？其他的我保留發言權，就照案通過。

主席(邱議員于軒):

我除了刪減那一筆，其他的都保留發言權。雅靜你也是全部都保留發言權。

李議員雅靜:

他本來是說我有。

邱議員俊憲:

如果有刪，我才要保留。

主席(邱議員于軒):

沒有，因為我也有刪一筆。

邱議員俊憲:

對啊！就是你刪的那一筆。

主席(邱議員于軒):

我刪的那一筆是跟經濟發展局有協商過的。

邱議員俊憲:

好，那就尊重小組的決議。

主席(邱議員于軒):

好，第 18 頁 4.評估輔導特定工廠數位及技術升級轉型方案 350 萬元，刪減 200 萬元，邱議員俊憲保留發言權。其餘照案通過，邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。(敲槌決議)，好，我們預算審查完畢，散會，大家辛苦了。(敲槌)