高雄市議會第3屆第8次定期大會財經委員會

（中華民國111年9月26日下午2時52分）

第8次審查會會議紀錄

主席(李議員雅靜)：

簽到出席人數已過半數，開會。（敲槌）向委員會報告，上次會議紀錄已經放在各位委員的桌上，請詳閱。會議紀錄有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

向委員會報告，今天下午的議程是審查112年度高雄市總預算案各機關歲入預算，從都市發展局開始，請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位委員翻開22-220都市發展局，請看第12頁，統籌分配稅-特別統籌，預算數297萬4千元。第13頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數900萬元。第14頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數3萬元。第15頁，行政規費收入-證照費，預算數320萬元。第16頁，使用規費收入-資料使用費，預算數24萬元。第17頁，財產孳息-權利金，預算數7萬3千元。第18頁，財產孳息-租金收入，預算數107萬2千元。第19頁，財產作價-土地作價，預算數7億3,944萬6千元。第20頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數1萬8千元。第21頁，非營業特種基金賸餘繳庫-賸餘繳庫，預算數4億9,343萬元。第22頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數1,340萬5千元。第23頁，雜項收入-收回以前年度歲出，預算數45萬元。第24頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數7億4萬元。以上請審查。

主席(李議員雅靜)：

各位委員有沒有什麼意見？美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。我想請教第17頁在鼓山有幾筆的權利金，請問這是位於什麼地方，是什麼樣的狀況，請簡單說明第17頁的部分。

都市發展局吳局長文彥：

跟陳議員報告，那個部分是我們之前金馬賓館的委外經營的收入。

陳議員美雅：

金馬賓館一簽簽幾年？

都市發展局吳局長文彥：

我們是9年9個月兩期。

陳議員美雅：

到什麼時候為止？一次是9年9個月，簽兩次？

都市發展局綜合企劃科鍾科長坤利：

對，可以續約兩次，他們的訂約是到106年的1月25日。

陳議員美雅：

所以等於是可以簽18年的意思，9年加9年就是18年。〔對。〕原則上約到有優先續約權。〔是。〕

我另外再請教，有關於你們在第19頁的公辦招商，是指要做什麼樣的招商？

都市發展局吳局長文彥：

跟議座報告，這是機20，原來大中路跟民族路角落的那個瀝青廠，做公辦都更，土地撥給都發局之後作價投資辦理。

陳議員美雅：

未來那邊你們會做什麼用途呢？

都市發展局吳局長文彥：

我們目前在進行機20的公辦都更招商，未來招商成功之後，由實施者要提供我們養工處的辦公室之外，我們獲得200戶的社會住宅。

陳議員美雅：

預計什麼時候會完工？

都市發展局吳局長文彥：

目前我們在10月底以前決標，之後如果有評選出最後申請人的話，預期大概在四年內完成。

陳議員美雅：

這200戶的住宅的優先順序，是由長輩弱勢優先或年輕人優先嗎？

都市發展局吳局長文彥：

有，40%是社會弱勢和經濟弱勢，如果有餘額才由一般戶來申請。

陳議員美雅：

請問現在高雄市的社會住宅都是只有租沒有賣嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我們社會住宅法的規定是沒有賣的。

陳議員美雅：

全國都是這樣嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，全國都是這樣。

陳議員美雅：

請問長輩弱勢居住了以後，一次可以居住幾年？

都市發展局吳局長文彥：

原則上是每次3年，可以居住6年，如果是社會弱勢或是特殊狀況的話，可以居住到12年。

陳議員美雅：

所以原則上是3年加3年，但是可以延長到15年嗎？

都市發展局吳局長文彥：

12年。他如果有特殊狀況的話，譬如社會局輔導有案的，這些我們要給予特殊的照顧。

陳議員美雅：

在12年之後他已經不具有居住的資格，假設他入住的時候是70歲，12年之後他已經82歲了，請問他何去何從？政府有沒有針對這方面的規劃？

都市發展局吳局長文彥：

我們會跟社政單位協商，一方面安排他去住另外的社宅，也就是他原有的社宅…。

陳議員美雅：

再把他換到別的社宅去。

都市發展局吳局長文彥：

對，或者是社政單位跟我們有合作有老人換居的，獨居老人特殊的安置部分，我們會給他們專門協助。

陳議員美雅：

請教，針對於像這樣的整體配套，我們都發局這裡已經有做好規劃了嗎？當然你們現在只用租的方式，可能考慮到可以讓更多有需要的人可以去租。但是又有另外的問題發生，就是如果長輩去居住，假設他居住在這裡已經十幾年了，突然他又必須要換到另外一個地方，這個時候他的經濟負擔或是地方的適應，還有會不會造成更多社會的不安跟困擾。這部分不曉得都發局有沒有一併去研擬過？

都市發展局吳局長文彥：

我請處長說明。

陳議員美雅：

處長請說明。

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

跟議座說明，社會局其實有在開辦銀髮家園，所以…。

陳議員美雅：

請問銀髮家園跟你們現在的社會住宅是完全不同的概念嗎？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

事實上他有一些是用我們之前的社宅，像大同社宅我們就給他們 16 戶，他們委託弘道老人協會作為長青的社會住宅。

陳議員美雅：

所以你們現在全部有幾間銀髮的社會住宅釋放給社會局？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

大同社宅 16 戶，另外還有一些是早期國宅租給社會局的，差不多 25 戶左右。

陳議員美雅：

你是說全高雄市就 25 戶？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

再加 16 戶。

陳議員美雅：

25 戶再加 16 戶。〔是。〕這些標準跟一般你們現在社會住宅長輩入住標準有哪裡不同？差別在哪裡？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

條件就是 65 歲以上老人就符合基本資格，而且沒有自己的住宅。我們會提供出來的就是不需要電梯的。像大同社宅是有電梯，所以那個部分我們就提供給社會局做

銀髮家園。

陳議員美雅：

所以我歸納一下你所謂的銀髮家園，目前就是25戶加16戶，這是有電梯的。〔對。〕其他的社會住宅是沒有電梯嗎？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

不一定。

陳議員美雅：

也有沒有電梯的社會住宅？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

像我們之前跟台電租他們的宿舍，五甲公宅的部分就是五樓的公寓，那個就沒有電梯。

陳議員美雅：

請教，我們高雄市現在全部有幾座社會住宅？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

我們目前在營運中的總共有363戶。

陳議員美雅：

363戶在幾處？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

差不多9處左右。

陳議員美雅：

各是哪9處？你手上有資料嗎？你現在馬上提供進來給大家參考。我想主席也非常關心。現在社會住宅有9處，這9處是已經完工了嗎？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

對，這都是營運中的。跟委員說明，目前我們都發局自己管理的就包括台電五甲公宅、鳳山建國新城和前金區的大鵬社宅，我們目前營運中的就是這三處。另外，還包括勞工局這個地方有兩處；社會局的單親家園有兩處，還有社會局的銀髮家園在左營區翠華路那邊有一處，還有原民會在小港三民國宅那邊給原住民…。

主席(李議員雅靜)：

能影印過來嗎？包含裡面的主要服務項目跟可以服務的人數，可以住多少人，由誰來維運管理。〔好。〕現在有資料嗎？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

我請同仁去印。

陳議員美雅：

請現在馬上印。〔好。〕我還要請教，如果還要再興建的話預計有幾處？局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

跟議員報告，我們目前透過住都中心跟我們之間的合作，總共有…。

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

我補充說明，我們目前住都中心總共有9處。

陳議員美雅：

新的嗎？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

是新的沒有錯。

陳議員美雅：

動工了沒有？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

都已經動工了，我現在講的都是動工的。

陳議員美雅：

所以跟剛才的 9 處是不一樣的？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

不一樣，是新的。是住都中心的。

陳議員美雅：

正在興建中的？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

對，正在興建中的總共有 9 處，住都中心的 9 處，我們市政府自己興建的總共有 4 處。

陳議員美雅：

請說明清楚。

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

跟議員說明，以前規劃發包的是凱旋青樹跟三民新都社宅，目前我們新發包的還有岡山社宅跟大寮社宅，所以加起來總共 4 處。

陳議員美雅：

興建中的 4 處都是今年動工的嗎？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

沒有，我剛剛提到的凱旋青樹是 108 年動工的，三民新都是去年年底動工的。

陳議員美雅：

好，請你一樣把興建中的這 4 處是何時動工的也把資料提供，各能提供幾戶住所也請提供。你說市府興建兩處，請問是哪兩處呢？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

岡山社宅跟大寮社宅。

陳議員美雅：

這跟你剛才講的 4 處不一樣嗎？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

這是一樣的。

陳議員美雅：

所以到底全部有幾處興建中的？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

我剛剛講的 4 處就是苓雅區的凱旋青樹、三民新都、岡山社宅跟大寮社宅共 4 處

。

陳議員美雅：

所以目前興建中就是4處就對了。〔對。〕這4處可以提供幾戶？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

凱旋青樹是245戶…。

陳議員美雅：

你資料給我各自的，我現在想知道全部，這4處新增共有多少戶，預計什麼時候完工？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

凱旋青樹預計年底完工，新都是114年，岡山跟大寮也是114年。

陳議員美雅：

114年，要蓋這麼久？你們現在面臨到缺工缺料的部分，成本是不是也有增加？〔有。〕有沒有造成困難？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

目前我們發包的案子都有把單價調高。

陳議員美雅：

除了你剛才提到的興建中有4處，接下來還會有新的社會住宅預計要興建嗎？還是目前我們知道興建的就是4處？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

有，目前住都中心跟市府都還有規劃中的社會住宅。

陳議員美雅：

除了這4處以外還會有幾處？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

市府發包的還有亞灣社宅，亞灣社宅目前在發包當中，現在招標中。

陳議員美雅：

所以再一處，所以會有5處就對了。〔對。〕請你把這5處已經發包和未發包的，會提供多少戶數，他們的條件資格都是一樣的嗎？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

對，都一樣的。

陳議員美雅：

請你把條件資格也讓我們知道，讓一般民眾也能夠清楚。〔好。〕另外有一筆我這邊可能要保留發言權，就是第21頁賸餘繳庫的部分，這個我想大家也討論很久了，我今天也先不在這裡討論，到大會再跟大家討論，這個部分我保留發言權。

還有第22頁，局長你們針對城鄉風貌的創生環境營造計畫，這些有沒有詳細的資料給我們，你們有整理嗎？在第22頁這邊。

都市發展局吳局長文彥：

請科長說明。

陳議員美雅：

科長請說明。

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

謝謝美雅議員。這裡有四個部分，內政部城鄉風貌的部分，第一筆的總經費是 750 萬元，補助比例是 79%，所以這裡顯現的是 592 萬 5,000 元。第二筆國發會的…。

陳議員美雅：

我先請教你們第一筆的部分，你們主要是做了哪些地方，你們有資料嗎？請你把第 22 頁中央補助的相關資料也提供給我們委員參考。

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

好，這個有。再跟議座補充說明，這個是我們對於地方的社區，因為高雄縣市合併以後會有一些比較非都市中心的地區，它的公共設施或是公園部分可能就沒有那麼多。這個部分如果私有地主或其他的願意提供出來，讓社區本來是一個比較環境不優的空間能夠整理出來，作為社區的小公園或是小的公共開放空間。

陳議員美雅：

你是說民間的地請你們去規劃成公共空間嗎？

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

不是，這是由社區提出來，這是社區營造他們提出的計畫。

陳議員美雅：

這些地是民有地還是市有地？

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

都是民有地為主。社區改善了以後，會由社區做後續的認養維護。

陳議員美雅：

社區自己施作？

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

他們會有社區發展協會。

陳議員美雅：

他們必須要成立一個協會。

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

對，由社區發展協會來申請。

陳議員美雅：

你們是全額補助嗎？通常一個案子會給多少經費？

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

一般簡易的綠美化就是環境不優的做一些整理，然後種一些植栽跟草地，這部分的上限是 20 萬元。如果有一些創意的部分，我們會給到 30 萬元，但這是上限，也會再看社區的需求來做評估。

陳議員美雅：

請問這個民有的土地上面，由你們補助經費去做的部分，是也會有硬體的建置嗎？還是只是綠美化而已？

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

主要就是綠美化，包括一些簡易的裝置藝術或者是社區的特色，他會有一些小的設計，沒有建築物。

陳議員美雅：

請教，如果雜草叢生的話，要去維護整理的到底是協會還是養工處呢？

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

這些都是協會要維護，他們做出來的社造點，協會要去維護。

陳議員美雅：

後續你還會給他維護的經費嗎？

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

這部分我們有編列維管費，社區也可以來申請。

陳議員美雅：

就是每年還是會給他們一定的維護經費。

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

兩年申請一次，我們會看它的規模大小。

陳議員美雅：

費用大概會給多少？

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

像大的社區就會有 4 萬元，有一些可能只有 300 到 500 平方公尺的，可能就不到 1 萬元。我們這個是鼓勵社區對於社區的向心力，對於社區的公共空間，他們自己的凝結，政府補助他們其實是給一點獎勵的性質，希望這個社區的凝聚力能夠維持下去，這個空間也能夠維持。

陳議員美雅：

申請的件數多不多？一年大概幾件？

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

今年新的點有 20 件，維護管理的部分，今年大概有 70 幾件。

陳議員美雅：

謝謝。跟主席報告，第 21 頁跟第 22 頁本席保留發言權，以上，謝謝。

主席(李議員雅靜)：

好，謝謝美雅議員。

陳議員美雅：

不好意思，針對社會住宅我想很多民眾都非常關心，所以在社會住宅的部分我也保留發言權，在大會再跟大家討論。以上，謝謝。

主席(李議員雅靜)：

謝謝美雅議員。建盟議員請發言。

郭議員建盟：

謝謝召集人。局長，我們看預算書的 220-19 財產作價-左營區菜公段一小段 708 這塊地要作價給都更基金來辦招商。剛才提到我們會分到 200 戶的社宅和養工處的辦公室，那塊地有多大？

都市發展局吳局長文彥：

請處長說明。

都市發展局都市開發處陳處長昌盛：

跟議員說明，那塊機關用地總共是 1.8 公頃，我們是變更成住宅區，那住宅區…。

郭議員建盟：

1.8 公頃將近 5,000 坪？〔是。〕這 5,000 坪我們招商之後可以拿到 200 戶的社會住宅，他們是興建大樓嗎？〔是。〕其他土地未來的所有權呢？

都市發展局吳局長文彥：

分成兩個部分，就是要先把養工處要的停車場跟辦公室蓋好，同時有社宅給我們。土地所有權方面屬於養工處和社宅的部分，土地還是市政府的，公辦都更的實施者取得他蓋的大樓持分土地所有權。

郭議員建盟：

持分土地所有權，依我們的換算，他們在比例上會拿到多少土地？

都市發展局都市開發處陳處長昌盛：

跟議員報告，因為這塊地招商的共同負擔比例大概是 60%，因為我們分成兩個單元，一個是 61%，一個是 62%，所以就是看未來權利價值總額看賣是多少，我們預計大概可以拿回四成左右的權利金。

郭議員建盟：

我們拿四成的權利金。

都市發展局都市開發處陳處長昌盛：

剛剛講的那些公共設施、公益設施、辦公室和社宅以外。

郭議員建盟：

簡而言之，就是我們拿 7 億多元的土地可以分四成的土地回來，建物蓋給他們嗎？

都市發展局都市開發處陳處長昌盛：

不是。應該這樣講，剛剛講的那些公益性設施和公共設施，因為公共設施在未來招商的共同負擔裡面。

郭議員建盟：

我們還剩多少土地可以拿回來？以地坪就好，不要建坪。

都市發展局都市開發處陳處長昌盛：

地坪要看未來養工處的辦公室設計的方式。

郭議員建盟：

好，我跟局長提一個原則，我們沒有你們內行，我相信你們的專業可以替市民把關。我們監督的是一個很簡單的道理，我們在講給市民聽的時候會說，一塊土地上面建的建物要花多少錢，我們要拿回來的建物要花多少錢，所以我們的土地價值跟拿回來的建物，相對的，我們划不划算，你要算比例。簡單來說，我們可以分得比較多的土地，你不能多給人家，那是市政府要幫市民把關的土地。當然廠商不是佛心來的，他們不可能賠錢，他們要怎麼做可以賺錢，而且剛好損益平衡，你們要算清楚。所以這些計算基礎找個時間讓我知道。〔好。〕我們才能去解說這些都更絕對不可能拿政府的土地去作價，讓我們市府的市庫權益受損。這點要把握住，這個

原則要拜託局長跟承辦單位注意。〔好。〕沒有問題，謝謝。

主席(李議員雅靜)：

俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

謝謝召集人。局長，我早上才在鳥松區公所參加一個因為捷運要施工，澄和路要拓寬的公聽會，雖然是工務局跟捷運局的事情，其實都會一直遇到。因為城市一直在發展，未來這些公共工程要取得民間土地的時候，其實民眾的反應跟抗拒都很大，政府要投入的預算跟代價也越來越高，因為土地的成本越來越高。所以那個工程是因為捷運 Y2 站的興建，所以才有這樣的需求。我在議會其他部門的質詢和總質詢時，我也有提出建議，其實捷運黃線的興建，包括未來捷運延伸線的興建，這些站體附近的交通建設需要取得的土地，我會建議真的要整體的去做都市計畫的變更或是用公辦重劃的方式，讓這些公共運輸的外部效應能夠極大化。以 Y2 站為例，Y2 站出來 90%以上應該都是農地，如果一個捷運站興建完之後，農地還是農地，基本上這樣要使用會很辛苦。過去我私底下也去拜訪過局長您，其實我也建議過，其實這樣的土地變更、都市計畫的更新，對於地方的發展都是好事情。特別是這幾年大家對於社會住宅，包括長輩的住宅需求量能也是很高。可是我們在取得土地上面的成本，其實造成這件事情在推動上有很大的壓力。所以在這些新的公共運輸，特別是捷運系統的興建上面，我如果有機會質詢，有機會問到市長的時候都不斷的強調，應該透過這些都市計畫的審查過程裡面去取得適合的土地，還有不管是道路開闢或者是新建交通運輸需要的土地的取得，而不是花公帑的預算。多花錢民意會反彈，民眾又覺得他的權益被剝奪，雖然事情的結果會是一樣的，可是這個過程裡面，本來應該是都贏的局面，會變成好像市民的權益被剝奪了一樣。包括我今天也剛收到都委會的開會通知，Y1 站和 Y4 站要進行相關的都市計畫審查。因為這個都市計畫審查提案的是捷運局，基本上他就是取得他需要建設的用地而已，而不是去做整個都市計畫的更新檢討，這樣是會很可惜的。所以在審查歲入的部分，以 Y2 站為例，如果事先農地可以調整成興建社會住宅或是商業行為的住商混合地區，我相信對於這些土地代金的收入其實都是有幫助的，這樣才能都贏。包括現在已經在公展的澄清湖棒球場的都市計畫更新，這些附近的土地如果能夠一併的去做檢討跟討論，我覺得對地方、市府跟私人地主都是好事情，可是很可惜的是我們都少了一些跨局處的討論。像澄清湖棒球場這件事情的主政單位是運發局，他就是聚焦在棒球場這件事情，並沒有看到其他周圍土地的使用跟地方發展的需求。我覺得這真的要拜託局長在都發的業務上面著墨，因為畢竟我們每年也花了一些預算在做一些規劃的研究，無非是希望能夠透過各個局處在一些建設的個案上面去替每一個地區的都市計畫提供一些翻轉的機會。我覺得這樣可能對高雄的未來會比較好。

延伸另外一個題目是，上個禮拜在審消防局跟工務局的時候，大家對於住宅的耐震，老屋的更新，怎麼樣提供更大的防災能量這件事情，大家也討論非常久。可是其實光靠工務局在建築物的耐震檢測補助或是消防局的一些消防設備、逃生梯道的檢查，其實還是沒有辦法給老房子帶來新的生命。所以這些老屋想要去更新，我個人認為最大的工具還是在都發局的都更上面。可是這個東西全台灣除了台北市和新

北市以外，其他城市要推動民間自己辦都更的動能是很低的，因為很多不同的社會經濟因素所得到的結果。可是我想跟局長分享一個消防局的報告提出的東西，去年行政院通過的防災的報告裡面，對於地震好發區域的預測是準的，那份報告是去年的報告。預測台東、花蓮玉里等等的這些地震帶是未來 30 年台灣最容易發生 6.5 級以上大規模地震的區域，的確前一陣子發生了。下一個爆發嚴重地震機會高的地方其實就是台南跟高雄，評估高雄因為 6.5、7 級以上的地震，我們的房子會倒塌 3 萬棟。這樣子的評估我相信是合理的，如果這個評估是合理的，整個問題就是都發局、工務局和消防局要怎麼樣去做了，在我們有限的人生裡面，局長跟我們可能都會遇到這樣的災害。怎麼樣做更多的準備，可能就需要都發局在這些研究案或是都市計畫的通盤檢討，或是個案性的檢討都好。這些 30 年內已經超過 50 年以上的老舊住宅怎麼樣去做更新，怎麼樣在各個不同的介面上讓它有啟動的機會，這可能在各個不同的個案檢討或是通盤檢討上，要請局裡面變成一個很重要而且要納進去討論的核心問題。以上的發言跟建議，謝謝。

主席(李議員雅靜)：

局長，我們在小組裡面所有討論跟建議的事情，我希望都發局回到局內的時候能具體的回應小組，不管是發問的小組成員或者是其他成員。因為每一個問題都是我們從各個局處裡面，不管是預算或是去要到的計畫資料裡面所讀出來的。不管是剛剛美雅議員或者是俊憲議員所提到的，因為我們真的是有一點苦口婆心，我們看到你們都是各自作業，沒有橫向聯繫，有很多的資源就這樣子很辛苦的自己在匍匐前進，很可惜，因為你們沒有串連起來。然後加上現在我們提的都是跟社會安全有關係的，不管是住的安全或者是社會安全網這一塊，其實在在都是給市府一個比較多面向的建議。畢竟我們這樣一路審各局處的預算下來，我們也詢問很多，關心很多，建議很多。期待都發局，因為你們算是整體開發，你們是做都市規劃的，所以你們尤其重要，重要性不亞於其他局處。所以拜託局長，剛剛所提的問題，你們都要具體回應我們，不管是具體正式用書面回應我們，或是用什麼方式回應給各委員和本席。

我想要請教局長，我們的特別統籌分配稅為什麼明年度的預算比今年度的預算數還要少？還少不少，能說明嗎？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

跟議員說明，我們這次統籌分配稅的來源是要補助以前年度所辦理的勞工建購與修繕住宅貸款的利息補貼。貸款的部分是逐年減少，所以這個金額會逐年減少。

主席(李議員雅靜)：

你在今年度是增加的，比前年度增加更多。110 年你是 305 萬 2,000 元，今年度是 375 萬 4,000 元，明年度一下子下降到 297 萬 4,000 元。

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

對，所以就比去年少。

主席(李議員雅靜)：

你是說一年會比一年少嗎？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

對，一年比一年少。

主席(李議員雅靜)：

前年度你是 305 萬 2,000 元，今年度是 375 萬 4,000 元，沒有比較少。

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

明年度是 297 萬元。

邱議員俊憲：

雅議議員是說前年的決算數 305 萬元，去年的預算是 375 萬元，這是增加，沒有減少，還是你去年的決算是有減少的？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

跟議員說明，營建署會看每年貸款的情形去預估的，所以可能前年在預估今年的金額時算得比較少，所以後來才又從其他的地方再補給我們。

主席(李議員雅靜)：

你能不能給我一份資料，我要這份資料。如果像你講的，應該是一直持續穩定的，而不是跳來跳去的，怎麼去計算以及營建署怎麼給你們這筆統籌分配款，他是依據什麼？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

他是依據目前還有在繳貸款的貸款餘額以及利息去算出來的，所以這個金額不是市府算的，是內政部算出來給我們的。

主席(李議員雅靜)：

請問 110 年的預算數是多少？有帶嗎？

都市發展局會計室黃主任麗玉：

我們都有公告在網站上面。

主席(李議員雅靜)：

因為我後面還有很多問題，如果你們資料沒帶，我們先讓下一個局處進來。局長，請你把本席所需要的資料真的要務實的給我，這些資料我都有了，你再整理一份相同的資料給我做什麼？這份資料我都有，我的資料甚至比你給的還要多。泱泱大局的都發局給我一份我有的資料，甚至我的資料比你還要多，要不要我提供給你呢？

都市發展局吳局長文彥：

應該這麼說，主要還是以營建署的資料為主。

主席(李議員雅靜)：

你局本部有的資料能不能先行提供給本席呢？你明明局裡面是真的有資料，為什麼不願意給我們，你們到底藏了什麼？局長，或許你沒有，可是你們科裡在藏什麼？

都市發展局吳局長文彥：

我們只是委託代管，我沒有藏的必要。

主席(李議員雅靜)：

你可以提供資料給我嗎？因為這不是什麼公務機密了，這是我們的權益，老百姓

的權益。這裡有幾千戶？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

這邊有 5,366 戶。

主席(李議員雅靜)：

對吧！這是我們的權益，我們要索取相關的資料，這是可以給我們的。為什麼要給一份我有的資料，甚至我可以提供給你所沒有的資料，這樣不太對，能提供嗎？趕快去整理，連本席要問你們的數字都還要上網查。聽說你們都是三年的平均數，理當你們就是要準備三年的數字出來，你們到現在還沒給。我們是不是先審下一個局處，我先不敲擱置，你們趕快去準備，再下一個單位是你們，請新聞局進來，謝謝。我要的資料趕快給我，謝謝。

新聞局有補充資料嗎？請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開 13-130 新聞局，請看第 8 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 1,747 萬 8 千元。請審查。

主席(李議員雅靜)：

各位委員對於新聞局的預算有沒有意見？你們今年還減編，是因為有線電視的收入減少嗎？

新聞局董局長建宏：

跟議座報告，我們最主要的收入來源是中央根據有線電視法裡面的規範，有線電視業者收受的盈餘繳交中央之後再回撥給我們。因為現在有線電視業者你也知道，我們的戶數在我上任的時候大概有 65 萬戶，現在只剩下 61 萬戶，大部分都被 Netflix 等串流平台和機上盒取代掉了，所以我們的收入就減少，因為他們上繳的盈餘也減少的緣故。

主席(李議員雅靜)：

這筆預算我們都用來做什麼？

新聞局董局長建宏：

這筆預算我們大概分成幾個部分，依據廣電法的要求，我們第一個部分是必須要製播跟在地有關的節目，這部分之前議座也垂詢過，我們在兩年內把 38 區在公共電視和有線頻道上都介紹過了，這份資料也給議座。我們除了透過這個方式介紹高雄市之外，也會去採購一些公益性或是多元藝文的社教節目。再來就是我們會去辦理有線電視的一些相關的收視調查和一些費率的審查機制等等，大概就是這些和一般的行政費用，我們的費用大概都很固定。

主席(李議員雅靜)：

局長，我想請教，這些節目有版權嗎？你們有買下版權嗎？

新聞局董局長建宏：

這些節目都是我們的版權。

主席(李議員雅靜)：

有沒有機會所有的節目，譬如你有「高雄灣區 2.0 的文藝復興新生活」，這裡播的是哪類型的東西？

新聞局董局長建宏：

有的節目是在三立頻道，有的是在公用頻道播出，就是 channel 3 會播出。

主席(李議員雅靜)：

因為我看你寫的是鹽埕區，或許可以鹽埕區所有的公務機關都有機會可以播放。因為他們都有電視在輪播，或者是戶政和地政事務所也都有，其實我覺得任何一個地方只要有電視的，是不是都可以請託？

新聞局董局長建宏：

我們也有請區公所播放，他們有興趣我們也都會提供。

主席(李議員雅靜)：

有嗎？〔有。〕鳳山我都沒看到。

新聞局董局長建宏：

我們來跟鳳山區公所聯繫。

主席(李議員雅靜)：

我不是指公所而已。

新聞局董局長建宏：

我知道，就是公共地區。

主席(李議員雅靜)：

只要跟公務機關有關係，至少那是我們的所屬機關。甚至有一些譬如說有一些宮廟，大型的宮廟也都會有一些電視牆，或許我們可以跟他商量有沒有機會一起合播，或者是那個節目是跟他們有關係的也可以一起合播，類似這個概念。不然這個都只放在你們那邊，7 月 24 日播完就沒有了，這樣很可惜。

新聞局董局長建宏：

可以，沒有問題。

主席(李議員雅靜)：

甚至是我們的公車上面，有一些是有 LED 的。

新聞局董局長建宏：

跟議座報告，因為版權是屬於高雄市政府所有，所以只要是高雄市政府所轄，以及跟高雄市政府來文希望能夠播放的，我們都具有公播權，我們都可以播放。

主席(李議員雅靜)：

請問你們目前怎麼去使用這些節目，除了這幾個日期播出去以外，然後呢？

新聞局董局長建宏：

第一個就是在有線電視，三立的 channel 跟有線電視 channel 3 之外，有一些會在 YouTube 上面會播放。

主席(李議員雅靜)：

還有呢？

新聞局董局長建宏：

還有我們有一些區公所，像高雄市政府的四維市政大樓偶爾都會播放。因為那裡是要看行國處的排播，行國處每天有很多不同的新聞在播放，有一些是我們的節目。鳳信其實也有。

主席(李議員雅靜)：

我的意思是不可以停留在舊思維，就是只有有線電視或是 YouTube 這種平台，很多資源我們都可以共享，而且有這些節目其實也可以讓我們的公務機關在民眾去洽公等待之餘，有更多可以欣賞的節目，或者是可以交叉，不一定鳳山就是播鳳山，我覺得可以交叉播放。但是你可能要注意的是裡面的內容有沒有是可能已經沒有的，我們播的點可能要去篩選。

新聞局董局長建宏：

我們都會去審查相關的內容，因為都要跟我們簽定合約。議座關切的是這是不是過時了，因為我們是 110 年拍的，現在是 112 年，在明年度是不是已經過時了，這部分我們會再確認。

主席(李議員雅靜)：

我看有一些集數還滿多的，譬如林園就有 8 集，其實還滿多的，怎麼去運用。我覺得這是一個很棒的行銷方式，當別人沒有經費可以去拍影片行銷高雄，行銷我們在地住的地方，新聞局有的同時，我們是不是可以真的好好運用。像觀光局、文化局，甚至其他的單位都可以一起結合。其實我看不到你這筆經費花到哪裡去？

新聞局董局長建宏：

沒有問題，要跟議座說明，集數的部分，第一集、第二集、第三集是在不同年度，不是一個區域做很多集。

主席(李議員雅靜)：

譬如 110 年鹽埕區跟鼓山區都放在第一集裡面，可能鹽埕區 15 分鐘，鼓山區 15 分鐘。

新聞局董局長建宏：

對，因為我們的經費有限。

主席(李議員雅靜)：

Ok，沒問題，我覺得需要好好的去運用，因為如同你說的，經費有限，怎麼讓人民更看得見。

新聞局董局長建宏：

也謝謝議座的提醒，我覺得這個部分的確每一年花那麼多錢，不管怎麼樣，這都是一筆經費，應該要讓更多的人看到我們的節目。所以我們上任之後，同仁也很努力，我們特別開闢了 YouTube，在上面做宣傳，讓這個節目不是一次就過去了。但是剛才議座的建議，我覺得是我們未來可以執行的方向，我們不會只有在區公所，我們也會主動行文去宮廟，詢問他們有沒有興趣。

主席(李議員雅靜)：

這個我覺得可以一用再用，這個節目很棒，不見得每個人當下有時間會去關注那個節目，透過多元的管道，這可能要麻煩你了。這個預算每一年都有 1,000 多萬元，縱使是有減編還是有 1,000 多萬元。

新聞局董局長建宏：

所以要鼓勵大家還是要多多收看有線電視，多多訂閱，我們明年才能收到這個數字。因為基本上高雄有 100 多萬戶行政戶，我們現在只剩下 60 萬戶左右的訂閱戶，

所以其實我們只剩下一半的人不看有線電視了。

主席(李議員雅靜)：

那他們看什麼？

新聞局董局長建宏：

看手機，看 Netflix。

主席(李議員雅靜)：

看機上盒。

新聞局董局長建宏：

還是請議座幫忙宣導大家多收看有線電視。

主席(李議員雅靜)：

這樣就減收 40%了。我家還有第四台，這筆經費我有貢獻。所以你們只有這一筆？

新聞局董局長建宏：

對，我們只有這一筆。

主席(李議員雅靜)：

其他是收支對列。〔對。〕局長，我還是會再次詢問你們後來這個的作法是什麼。你們有節目我覺得也很棒，你們其實也可以去挖他們的，文化局什麼沒有錢很多，可以挖他們的再做行銷。

新聞局的預算各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

新聞局董局長建宏：

謝謝議座。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

新聞局審查完畢。接下來請看文化局。

主席(李議員雅靜)：

請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開 19-190 文化局，請看第 12 頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數 50 萬元。第 13 頁，使用規費收入-資料使用費，預算數 11 萬元。第 14 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 1,296 萬 5 千元。第 15 頁，使用規費收入-服務費，預算數 150 萬元。第 16 頁，財產孳息-租金收入，預算數 991 萬 9 千元。第 17-22 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 3 億 4,752 萬 7 千元。第 23 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 2,600 萬元。以上請審查。

主席(李議員雅靜)：

俊憲委員有沒有意見？

邱議員俊憲：

支持。

主席(李議員雅靜)：

俊憲議員有沒有問題？

邱議員俊憲：

有，我簡單講，局長，10 月份國門就要解禁了，我們這些場館的收入其實受疫情的影響很大，因為沒有人可以來，也許不是因為他們不想來，是不能來。所以我想 10 月份國際間的自由旅行陸續開放之後，我會期待我們的場館要做好準備去接待更多喜好文化藝術的朋友們，怎麼樣讓這些人潮回來之後，變成可以收入更多的預算來支持這些場館的營運。雖然過去這兩年的疫情是這樣，可是我想在一些開放場域的文化展演，其實大家都有目共睹。也很希望高雄這段期間不管在愛河灣、流音中心、台灣設計展等等，其實讓很多愛好藝文活動的朋友對高雄有很大的期待。我相信在國外這一塊我們應該也可以爭取到很好的演出。這些都是歲入，有一些其實是場館的收入，還是需要靠有人來才有辦法增加的收入。這部分請局裡面去想看看 10 月份開放之後，我們能不能有更多一點的幫助。以上建議。

主席(李議員雅靜)：

預算沒有問題？

邱議員俊憲：

都是補助的怎麼會有問題。

主席(李議員雅靜)：

明明有變少的，有變多的。

邱議員俊憲：

因為有一些是預算撥進來的時間會變動，像他們在核列這些計畫還是會有一些時間差。當然有一些比較長久的，像見城計畫這些多年期的，我相信就大概一樣，但是有些是計畫核定的關係。局長，你可不可以跟大家說明，因為預算書送進來其實有一段時間了，有沒有再增加一些比較大的計畫是中央確定要給高雄市文化局來做執行的，能不能大致上跟大家說明歲入的狀況。

文化局王局長文翠：

目前文化局列入預算或是補列預算的，當然是以 6 月份來得及送預算書的情況下來編列的。從 6 月份到目前 9 月份，其實還有一些案子我們現在正在墊付，這個未來也都會列在預算裡面。

邱議員俊憲：

就是照議會的程序。

文化局王局長文翠：

對，目前也在議會的程序裡面。

邱議員俊憲：

雅靜議員關心的案子，請你們簡單說明。

文化局王局長文翠：

雅靜議員曾經也關心過黃埔眷村的部分，那個已經列在 112 年的預算裡面了。

邱議員俊憲：

明年會做？

文化局王局長文翠：

明年會做。雅靜議員非常關心。

主席(李議員雅靜)：

局長，我想請教，服務費在去年的決算數是67萬1,000元，你今年編列了150萬元，是疫情的關係嗎？

文化局王局長文翠：

對，因為這筆是收支對列的，所以這兩年很多課程都沒有開，如果民間的補習班不能開，基本上這些課程就沒有辦法開，所以當然會影響收入。

主席(李議員雅靜)：

你今年呢？

文化局王局長文翠：

今年也有好幾個月沒有開。

邱議員俊憲：

我相信收入應該會增加，因為10月的國慶都解禁了。

主席(李議員雅靜)：

國慶解禁才恐怖。

文化局王局長文翠：

這一筆跟國慶解禁沒有直接關係，這筆等於是藝文教室的課程，所以只要一般的學校或課程上課是正常的，他就可以正常開課。

邱議員俊憲：

會隨著學校的停班課而受影響嗎？

文化局王局長文翠：

會受影響。

主席(李議員雅靜)：

非疫情期間你們歲入的決算數是多少？

文化局王局長文翠：

108年是133萬9,000元，這是108年，應該是下半年，疫情還沒有那麼嚴重的時候。

主席(李議員雅靜)：

5%這是你們的行政費嗎？你說收支對列嘛！〔對。〕其中5%是你們的行政費，還是什麼？

文化局王局長文翠：

繳市庫。

主席(李議員雅靜)：

這也要繳市庫？

文化局王局長文翠：

收支對列不會完全百分之百的讓你運用。

主席(李議員雅靜)：

你們授課的費用是依老師的什麼資格去聘用，還是依小時，跟勞工局一樣嗎？

文化局王局長文翠：

老師的鐘點費跟學校授課應該是差不多的，每個小時600元到800元，跟一般中

等學校差不多。

主席(李議員雅靜)：

600 元到 800 元嗎？

文化局王局長文翠：

對，600 元到 800 元。

主席(李議員雅靜)：

其實每一個課程，不管是作文、書法、口琴、吉他等等，平均老師的穩定度是多少，還是你們一直是流動式的？

文化局王局長文翠：

你說會不會換師資的陣容嗎？

主席(李議員雅靜)：

對。

文化局王局長文翠：

應該說有一定的比例是不太換，因為有一些課程是很受歡迎的，就是那個老師在帶學生授課的效果是很穩定的。除非有些課程在規劃的時候可能報名的情況沒有那麼好，我們可能會在下一期或是下下一期調整課程的內容，當然也會換相關的師資。

主席(李議員雅靜)：

600 元到 800 元。

文化局王局長文翠：

對，這是中等學校的鐘點費。

主席(李議員雅靜)：

會不會偏低？因為這些其實都是屬於專業課，不管是作文、書法、口琴、吉他、舞蹈、繪畫、美術、陶藝等等，這些都是專業課程，有沒有機會調升？

文化局王局長文翠：

我們再研究一下。

主席(李議員雅靜)：

我覺得高雄的老師值得更好的待遇，我們不只是育才，怎麼留才也是很重要的，這是我要詢問的。因為我不知道你們對於這些師資是怎麼去評鑑他們？我覺得需要有評鑑制度，〔好。〕不是只有他可能上課的學生很穩定，就是可以留下來的，〔是。〕有一些他自己去找進來的那不見得是真的來上課，這樣就浪費我們原先開立這個課程的美意了，〔好。〕不管是場地！或者是師資其實就很可惜，因為我有發現有一些是老師故意去找一些人，然後達一定人數，有一些可能 20 個人或達 15 個人就可以開課了，這樣老師也辛苦，然後們也浪費我們的資源，〔好。〕我希望我們有機會是針對老師是可以去評鑑的，針對有一些專門職業級來報名上課，可是他不知道有沒有上課，我不知道？你們可能要有一個審核的機制，〔好。〕就像勞工局有職訓課程，他就職業級來報名上課，然後他就是要領補助的，雖然我們文化局的課程沒有補助，可是我覺得我們還是要有一些審核，其實像熱門的課程其他人才可以進得來，而不是永遠就只有跟老師有交情的人才能進得來，類似這個概念，〔

好。〕

文化局王局長文翠:

這個我懂。

主席(李議員雅靜):

我不知道你們現在有這種機制嗎？還是你們的課程沒有熱門到這種程度？

文化局文化中心管理處廖處長小玲:

向議員報告，其實這個藝文班從 72 年開到現在，他其實像多元舞蹈班的話他是非常受歡迎的，這個老師就是岡山地區很有名的一個老師，也得過很多的獎項這樣子，所以師資方面的話，像繪畫班的話有的是那個，有一個老師是…。

主席(李議員雅靜):

您是？

文化局文化中心管理處廖處長小玲:

我是文化中心管理處處長。

主席(李議員雅靜):

處長，對不起因為我沒有指哪一個課程，我是說有沒有這樣的機制？當然好的我們絕對要留下來，我們都請他請不來了，怎麼可能把他趕走！好的我們一定要留下來，甚至可以加強推廣分班，就是我說的分班類似可能岡山一班、哪邊一班之類的，讓更多人可以享受到老師這麼棒的師資。

文化局王局長文翠:

是，好，謝謝。

文化局文化中心管理處廖處長小玲:

其實就是某一個課程結束，1 年有 3 期！結束之後有問卷調查。

主席(李議員雅靜):

你好緊張喔！局長說好了。

文化局王局長文翠:

這個，雅靜議員其實你剛剛建議的很不錯，因為應該說他的確是需要被一個機制來檢視他，這些課程是不是下一期要繼續開？或是在師資上面可以有一些更好的調整？其實我們接下來可以來計畫這些。

主席(李議員雅靜):

而且你可以透過你的問卷調查裡面去了解我們的學生到底大部分都在哪裡？有一些人是慕名而來上這個老師的課程，或許他在可能高雄鳳山多，或許他可以在鳳山再另開一班，然後把其他這邊師資，我們上課學生的名額可以留給在地等等之類，或者是就近附近幾個區，〔好。〕我覺得是可以這樣子，不然就是你們其實都已經固定在那裡了，好可惜喔！〔好。〕

文化局王局長文翠:

好，這個我們再來調整。

主席(李議員雅靜):

你們可能要有一些機制，這樣子我們的師資才能越來越堅強，然後陣容堅強，然後課程是真的有人在上，然後那個鐘點費，對，鐘點費看看有沒有機會調整。

文化局王局長文翠:

好，這個我們來討論。

主席(李議員雅靜):

如果這樣子營運下來其實我覺得是好的。剛剛您有提到他可能有得過獎或什麼，如果得過獎幫高雄爭光，幫這個產業或者是幫這個文化發揚，其實他就值得更好的一個鐘點費，或者是更好的待遇之類的，這個就是你們要去考量的。

文化局王局長文翠:

好，Ok。

主席(李議員雅靜):

這筆預算可能要麻煩你們提供資料給我，就是你們想過的配套是什麼？試試看可行跟不可行總是要試試看才知道。〔好。〕然後我想請教我們的場地設施使用費都是固定的，還是收支對列的？就是如果沒有寫收支對列，其他的就是看當年度的使用情況嗎？譬如大東文化藝術中心商業空間的水電費收入，他是固定一筆收入嗎？

文化局王局長文翠:

要看場地使用的狀況。檔期，他是按照租借的檔期來收費的。

主席(李議員雅靜):

大東110年的決算數是多少？

文化局王局長文翠:

110年的決算數，1,000萬元左右。

主席(李議員雅靜):

不是啦！是這個水電費的收入。

文化局王局長文翠:

這個加起來多少？大概200多萬元。

主席(李議員雅靜):

大東文化藝術中心商業空間水電費收入這一筆，我指的是這一筆而已。

文化局王局長文翠:

103萬元。

主席(李議員雅靜):

去年疫情期間還有103萬元的收入喔！

文化局王局長文翠:

對！

邱議員俊憲:

用多少收多少嘛？

文化局王局長文翠:

對！因為我們那裡有商業空間！

邱議員俊憲:

而且用多少算多少。〔對。〕應該是照他的水電錶。〔是。〕

文化局王局長文翠:

他都有分錶。

邱議員俊憲:

對啊！按錶收，用多少收多少。

主席(李議員雅靜):

然後後面的那個收入全部都是補辦預算嗎？

文化局王局長文翠:

後面的明細是中央補助款，如果是今年來的直接入預算，我們會直接列到明年的預算，那有一大比例是補辦預算。

主席(李議員雅靜):

大南方關鍵典藏計畫，我記得他是持續型的嗎？

文化局王局長文翠:

對，他已經好幾年了。

主席(李議員雅靜):

局長請說明目前的進度跟編列的進度。

文化局王局長文翠:

大南方他主要有分一個是…。

主席(李議員雅靜):

典藏南方跟大南方是一樣的計畫嗎？

文化局王局長文翠:

典藏其實他是那個典藏品的那個計畫，他會有補助的一筆錢是針對大南方這個議題，你可以去收集他適合典藏的典藏品，他給你這個經費，那另外呢他還有一個就是設備升級的部分。

主席(李議員雅靜):

我想請問，因為你一個補辦預算的是今年度的預算嗎？還是 110 年的預算？

文化局王局長文翠:

111 年的補助的，然後補辦到明年的預算。

主席(李議員雅靜):

109 萬元這個是今年的計畫嗎？18 頁的第 4 筆，這也是典藏南方啊！

文化局王局長文翠:

這是興建。

主席(李議員雅靜):

興建計畫？

文化局王局長文翠:

對，這是內惟藝術中心的計畫，他的原名就叫，就是這個。

主席(李議員雅靜):

這個是設計計畫的費用嗎？設計費用嗎？

文化局王局長文翠:

對，室內裝修的規劃設計費。

主席(李議員雅靜):

設計費？〔對。〕這 100 萬元他先行給我們，今年給我們設計費，明年這 2,941

萬元是興建費，場館的興建費，是這樣嗎？第 5 筆。

文化局王局長文翠:

對，他是，興建費當然是指這個，他前幾年其實就有給這樣的錢，只是他每一年他都會再按照你的進度再撥給你，他可以撥給你的經費，所以這 2 筆一個是室內裝修。

主席(李議員雅靜):

局長因為你的說明完全是幾乎一模一樣，除了 111 年度跟 112 年度這 1 和 2 的差別其他一模一樣，所以這 2 筆預算到底是什麼呢？

文化局王局長文翠:

他就是內惟藝術中心的工程款。

主席(李議員雅靜):

那你說明嘛！因為 1 筆 100 萬元跟 1 筆 2,900 萬元差很多。

文化局王局長文翠:

他是分年編列的，只是他剛好前一年他來不及編到今年的預算。

主席(李議員雅靜):

對啦！我現在的意思是，前面 100 萬元是做什麼？後面 2,941 萬元是做什麼？因為你的說明內容文字都一模一樣。

邱議員俊憲:

簡單說是不是 109 萬元是設計規劃費用？

文化局王局長文翠:

對，是室內裝修的費用。

邱議員俊憲:

然後 2,000 多萬元是實際上工程上的一些硬體的費用？

文化局王局長文翠:

裝修費用，對，沒錯。

邱議員俊憲:

所以他的計畫名稱會是一樣。

文化局王局長文翠:

一樣。

邱議員俊憲:

只是說他的使用的標的是不一樣，〔是。〕然後一個是在 111 年的前瞻，一個是 112 年的前瞻預算裡面去扣，〔是。〕所以有前面的那一個 100 萬元的設計，才有 2,000 多萬元的施工的費用，〔是。〕是這樣子，〔是。〕。

主席(李議員雅靜):

有計畫書嗎？

文化局王局長文翠:

有。

主席(李議員雅靜):

資料請提供給我們，局長因為預算的說明列裡面，明細表裡面有一個說明及收入

的依據，就是要讓你們說明清楚的，你們就直接複製貼上然後就改一個年度，誰會知道你們100萬元跟2,941萬元到底有什麼差別？你們至少說明要說明清楚。

文化局王局長文翠:

應該說他在中央的計畫項目是同一個。

主席(李議員雅靜):

我知道，但是你可以跟我們說明，他到底用在什麼地方？他上面都沒有寫啊！典藏南方然後一楨，多功能教育中心，然後幹嘛用的？而且你是編列在經常門喔！

文化局王局長文翠:

這是資本門。

主席(李議員雅靜):

那為什麼我們的預算書上面的最左上角是寫經常門啊？主計，為什麼那邊是寫經常門啊？左上角，還是那個經常門是你們的通用版本？

文化局王局長文翠:

沒有經常門啊！

主席(李議員雅靜):

有啊！左上角寫經常門啊！那上面沒有寫到說你們到底是要興建用？或者是裝修用？或者是你是要典藏東西用？這預算怎麼能這樣子就過了呢？能說明清楚嗎？

文化局王局長文翠:

這個可以說明清楚。

主席(李議員雅靜):

好，您說。

文化局王局長文翠:

他前面的，他上面的156萬元。在歲出的190-29頁這裡，這個是內惟藝術中心他的資本門，他補助了室內裝修的那個部分。

主席(李議員雅靜):

因為我記得上個會期有討論過這個議題，好像有，就是召集人有跟您討論過這個問題，但是預算沒有啦！是這一筆，我是覺得這樣編很奇怪，雖然這是歲入。

文化局王局長文翠:

那個，那是會計他們的編法，他在歲入的部分中央補助的部分都算是都歸在經常門。是歲出的時候他又分出來了，就會分資本門跟經常門。

主席(李議員雅靜):

沒關係，不然請會計主任說明好了。

文化局會計室陳主任仙女:

跟主席報告，這個補助收入的部分，就是我們如果在歸類的時候都是歸在經常門，但是在執行的時候，在歲出的時候我們會分出他是經常門或資本門，所以剛剛我們局長有講到就是歲出的部分，他是編在那個第29頁。

主席(李議員雅靜):

但是你是歲出啊！我們現在審歲入啊！

文化局王局長文翠:

對，歲入他基本上不會去特別分出他是資本門或是經常門。

文化局會計室陳主任仙女:

對，不會區分這兩個。

文化局王局長文翠:

他的科目項，他的補助項目會在。〔對。〕

主席(李議員雅靜):

所以這一筆預算是做什麼用的？

文化局王局長文翠:

他有 2 個用途，他有 2 筆！所以第一筆 109 萬元的這個部分，他是做室內這些裝修的規劃設計，那另外下面那一筆是 2,941 萬元的部分，他主要是有些設備、工程的這個部分，包含他影視的專業設備，然後包含他的展示，然後再來就是裝修工程的這個部分。

主席(李議員雅靜):

這個是什麼影視基地那邊嗎？

文化局王局長文翠:

內惟藝術中心。

主席(李議員雅靜):

對吧！

文化局王局長文翠:

對，他裡面有影廳。

主席(李議員雅靜):

對啊！我們上次有討論過這一個啊！你如果問我鳳山哪裡我知道，那這樣子的話，這一筆 2,941 萬元局長請說明主要是用在哪些？除了興建什麼東西，他現在是空地嗎？還是怎樣？

文化局王局長文翠:

沒有，我們現在已經快要完工了，所以他這一個計畫項目叫做什麼典藏南方，這其實是內惟藝術中心，他其實是分 4 年編列我們的工程進度補助給高雄市政府跟我們。

主席(李議員雅靜):

那今年第幾年？

文化局王局長文翠:

今年是最後一次了，所以這一個…。

主席(李議員雅靜):

明年最後一筆預算進來了嗎？

文化局王局長文翠:

對，他是補列到明年的預算，其實他的錢今年都給了，他這 2 筆都是今年給的，他只是說他補列預算的時間都剛好列到明年去這樣子。

主席(李議員雅靜):

這一筆我們有討論過了，你說要帶我們去都還沒去，〔好。〕你說要帶我們去，因為不知道你用什麼，召集人也有給你意見了，那時候是于軒議員。

文化局文化中心管理處廖處長小玲:

那時候是想去美術館，多參觀一些相關的場館。

主席(李議員雅靜):

不是，是要去這個地方，因為那時候不是討論到什麼影視什麼基地，還是什麼我們有給你們很多建議可以去看上次的會議紀錄，我在想說是不是這一筆啊？

文化局王局長文翠:

他這個主要是裡頭展示空間跟影廳，然後還有一些商業空間，是這樣子規劃，他不是影視基地的概念。

主席(李議員雅靜):

他這裡總預算多少？4 年總預算？6,430 萬元嗎？我這邊看 3 年的。

文化局王局長文翠:

稍等一下，我們把 4 年的累積寫一下。

主席(李議員雅靜):

因為這一本只有 3 年的，我們負擔百分之多少？

文化局王局長文翠:

30%。

主席(李議員雅靜):

這個多功能教育中心未來是歸文化局管？〔對。〕這個教育中心未來是歸誰管理？

文化局王局長文翠:

目前都是文化局管。

主席(李議員雅靜):

不會又給誰管？你們有很多法人什麼的。

文化局王局長文翠:

法人也是文化局管的啊！跟主席報告，他目前的總經費是 2 億 7,000 萬元。

主席(李議員雅靜):

然後你們負擔多少？

文化局王局長文翠:

2 億 7,000 萬元是中央給的錢。

主席(李議員雅靜):

這是中央給的，那我們自己。

文化局文化中心管理處廖處長小玲:

含配合款。

主席(李議員雅靜):

能不能來一個真的知道預算的直接上來講，快一點，還是要先換都市發展局？你們把資料整理好了，整理我們看得懂，然後你們也清楚可以說明的。

文化局王局長文翠:

對啊！就是這樣。

主席(李議員雅靜):

沒關係，我們想要知道你們預算然後未來怎麼去規劃執行，然後包含那個大南方關鍵典藏的部分你們怎麼去升級？這些購藏計畫明年度給 375 萬元，然後今年度是不是給 300 萬元你們做了哪些事情？也一並把資料給我們，〔好。〕另外你們還有一個大南方未來工程的部分，我並沒有看到黃埔新村的部分，在哪裡啊？局長，不只是黃埔新村，其實鳳山有很多的文化跟故事可以講，其實您來本席服務處的時候我有特別提供一些意見，包含我們的大陳故事館，包含淮軍所經過的地方，或者是我們在地的一些包含可以跟民政局宗教禮俗科廟宇文化的部分，其實你們都可以把它結合，然後又緊鄰黃埔新村，我看你們每一年的預算都是跳過、跨過，黃埔新村都是有一項、沒一項的在推，很辛苦！

文化局王局長文翠:

沒有，這個主席跟你報告，其實黃埔新村是在三感一力眷村再生計畫裡的。

主席(李議員雅靜):

是，哪裡？

文化局王局長文翠:

在 190-19 頁裡面他有一個 9,460 萬元部分，就是針對眷村的部分，〔是。〕裡頭就有黃埔新村新建建物的整修工程經費。

主席(李議員雅靜):

所以是建物的整修工程，那還有其他的預算嗎？

文化局王局長文翠:

這裡面 9,000 多萬元裡頭，黃埔新村就有 6,000 萬元了。

主席(李議員雅靜):

我現在的意思是除了整建的預算以外，我們還有其他的預算是針對黃埔新村嗎？或者是針對眷村文化的？然後另外一個是除了硬體設施，我們還有其他的規劃嗎？譬如我們一直在講的地方創生然後怎麼結合都市發展局的資源，包含我們文化局然後再結合觀光局，其實我覺得都可以一起施用，那你們怎麼做？其實不是講了一個會期，是講了好幾個會期，可是你們除了講一下、動一下，我也講到快累了、乏了。

邱議員俊憲:

謝謝雅靜議員，你如果沒有講就沒有了，還好你有講。

主席(李議員雅靜):

真的，我很認真講，〔謝謝。〕因為他是真的可以讓更多人看到他有亮點的，可是你們怎麼去推動，怎麼去讓他更深化，或者是結合周邊的不只是生活圈，還有他的文化，你看黃埔新村我常講，他旁邊有龍山寺，很多廟宇文化、小吃文化，然後他還有王生明路以前就是軍事一條街，甚至兵仔市場（鳳山第一公有市場）、垃圾市場（台語），為什麼它叫做兵仔市場、垃圾市場？這是 2 個市場，你也可以結合經濟發展局，因為旁邊有三軍院校，然後你怎麼去做，地方創生都市發展局已經開

始動起來了，那文化局你們動在哪裡？很多局處其實我們都一直不斷地在推動，因為每一次都是開完會動一下，然後就沒了，我就覺得是我們的計畫太小？還是你們看不起我們黃埔新村？他是全台灣第一個眷村耶！還蠻有特色、蠻有亮點，別的縣市求之不得，我們在高雄市文化，在高雄市居然是好像見不得光。

文化局王局長文翠:

應該說在今年新核定的眷村再生計畫中，可以放到黃埔做除了建物修整之外，那個經常門是可以去規劃一些軟性的活動部分，就有 1,000 萬元，我們這邊整理出來是可以到 1,000 萬元。

主席(李議員雅靜):

我知道，我知道你們有活動，可是活動辦了就沒有，你幫眷村文化留了哪些東西？我要的不是只有活動，活動就跟放煙火一樣，而是你幫文化這件事情留了什麼？我要的是文化底蘊，你怎麼去傳承、怎麼去保留、然後怎麼讓更多人來的時候，在沒有活動期間他可以看到什麼？一直都在強調這件事情，而不是只有活動，活動只是帶動人潮，我們如果還沒有準備好我們所有的硬體、軟體我們還沒有準備好，每一次的活動真的只是把資源、經費丟到我們鳳山溪而已就沒了。

文化局王局長文翠:

其實眷村裡面有非常多居住過的人他的一個口訪的故事，這個我們是可以在我們今年跟明年可以抓重點來做的部分，這個就不只是在活動的部分。

主席(李議員雅靜):

局長你們是不是可以結合經濟發展局、觀光局一起來做這件事，還包含都市發展局，因為都市發展局應幫忙硬體設施，包含我們的一些道路啦！或者是一些什麼的整建，那你們可以做什麼？我覺得你們要盤點出來，而不是每一個局處我一下追都市發展局，一下追你們一下追誰，是忙得很快樂，可是我覺得追久了我們也覺得你們到底有沒有心要幫我們這個不一樣的文化做保存、做推廣、做傳承？拜託啦！〔好。〕因為不要做現成的，萬事起頭難就要你們帶頭，因為你們很有經驗，你們又有預算，你們又有人，不像我們什麼都不會，對吧！

文化局王局長文翠:

這我們來努力，我們會針對軟性部分在更深入，因為活動只是其中的一個表現方式，其實他還有很多所謂的文史或是故事方面的一些蒐集跟書寫，那些其實都是可以去做的。

主席(李議員雅靜):

所以你在永續社區-創新·無界·社造進行式的計畫案裡面有沒有我們黃埔新村呢？百年高雄、永續社區-無界·社造·進行式的計畫案裡面有沒有呢？

文化局王局長文翠:

這個是由社區所提案的一個計畫，所以我們可以來輔導社區來提更多的案子，其實目前鳳山應該是有。

主席(李議員雅靜):

黃埔裡面呢？其實我們來回開過好幾次會議了，你們都有派員來，然後每一次都是你們安安靜靜的，然後我們給意見，給完意見就不見了，我們就是不會才要拜託

你們來幫忙我們社區發展協會來提案子也好，那你們的導師在哪裡？有沒有導師團？〔有。〕然後有沒有其他的一些可以幫忙的？

文化局王局長文翠:

我們有一個輔導的團隊，我們可以來輔導，例如生明社區他們來提案，因為其實社區在提案起頭他是要有一個過程，因為有一些他根本不知道怎麼提。

主席(李議員雅靜):

來開會的人其實就會知道我們社區發展協會裡面有一個也是導師，〔是。〕他自己本身有在做社造，有在大學裡面教書，然後請你們借力使力，也沒看到你們到底有誰去跟這個在地的老師約訪看看怎麼去一起努力，〔好。〕到現在都沒有，然後你今年度的預算有 1,270 萬元，然後你明年度有 1,260 萬元，洏你們到底做了什麼？這些計畫案裡面包含你們 1,270 萬元的補辦預算做了哪些，是不是可以提供資料呢？

文化局王局長文翠:

沒有問題，因為他大部分其實有一些學習工作坊，就是教社區怎麼提案、輔導他怎麼提案，然後再來就是成立輔導團，還有一些永續發展的指標，那個其實都是在讓社區怎樣可以透過公部門資源讓社區的運作上面是可以更有特色的，更能夠被看見的，他這個計畫其實就是在做這個輔導的計畫非常多，相關的資料我們可以提供給主席。

主席(李議員雅靜):

你們能爭取預算我很開心，但我現在對你們的預算執行力，我存在著一個問號，你們都做現成的，你們都不願意先下來第一線輔導人家，如果我今天從頭到尾都沒有提到這件事情，就是說我事前在開這個會之前我們沒有邀你去開會，都市發展局約的，剛剛都市發展局的科長還是處長有來，你們都有派員，可是後來就沒下文，然後你們又有計畫的預算，然後你們都沒有動起來。

文化局王局長文翠:

我們把相關的執行成果提供給主席。

主席(李議員雅靜):

我們是不是把計畫補助先擱置呢？請你們提出計畫怎麼去輔導以後，我們再來審你們的？我很簡單，因為就是要你們動起來，我們有在擱單筆的嗎？可以喔！那我就擱這 2 筆，1,270 萬元跟 1,260 萬元這 2 筆，然後其他的預算請把我要的資料請一併補齊給我，局長我真的覺得文化局很厲害，同仁很辛苦，然後在寫計畫爭取經費這件事上我很認同，因為你們懂得藉中央的資源來幫高雄在地的文化去做推廣跟傳承，但要記得很多東西需要你們，拜託你們接地氣，而不是只有國外的好，我看你們辦的很大型的或者是你們挹注大筆廣告經費的都是國外的文化，而不是我們在地的文化。

文化局王局長文翠:

報告主席，因為其實這 2 個計畫，你剛剛所關心的這 2 個計畫，他都是由下而上居多，因為社造的精神就是要由下而上，我們所扮演的角色是…。

主席(李議員雅靜):

沒有，不是只有社造，很多活動都是，就是你們辦的一些展演啊！就是展覽啊！或者是活動，在地的社團你們扶植多少？佔的比例又多少？預算又多少？你能抓出明細，就是大概給我嗎？你扶植多少在地社團？花了多少預算？然後這些活動裡面有多少是用國外的，或者是外地的？可以把預算抓出來嗎？〔可以。〕決算啦！你們的決算抓出來吧！對吧！我記得這個在大會裡面也有跟你們討論過，至少真的要扶植在地的，〔有。〕包含你們收藏的那個典藏品也是在地要佔多少？然後再往外去拓展。

文化局王局長文翠:

其實主席一直在提醒我們對在地的重視，〔對。〕那其實我們在相關的活動我們都有一定的比例是會處理在地的這些東西，因為我們知道那個是民眾最關切，而且議會這邊的各個議員其實也都一直在跟我們提醒的。

主席(李議員雅靜):

有啦！你們確實是有比 10 年前好很多，慢慢進步啊！因為你們不可能一次到位啊！以前是真的完全不理在地社團的。

文化局王局長文翠:

我們不敢！

主席(李議員雅靜):

鄙視我們原縣的，真的，以前我們原縣的多可憐啊！多辛苦啊！你們看不到就算了，還鄙視他們，然後現在我覺得你們至少好一些了，謝謝你們，真的。

文化局王局長文翠:

我們再努力。

主席(李議員雅靜):

對預算有沒有其他意見？

邱議員俊憲:

沒關係我們休息 5 分鐘。

主席(李議員雅靜):

好，休息 5 分鐘。(敲槌)

開會。（敲槌）針對預算的部分，俊憲，還有沒有意見？

邱議員俊憲：

文化局長，雅靜議員重視的東西，你要記在心裡面，要做出來，針對一些活動這麼用心，議會這麼支持預算，你要把成績做出來，大家才不會覺得支持是沒有意義的。雅靜那邊有眷村，我們那邊沒有，我們那邊文化的部分是一些老舊的古厝，前幾天文資委員會也去會勘，重點不太一樣，可是有大筆預算可以支持，就要把它做好。

文化局王局長文翠：

是，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

有關第 18 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，就是文化部 110 年 12 月 21

日文藝字第1103042045號函，核定補助辦理111年度前瞻基礎建設計畫-推動藝文專業場館升級計畫-地方藝文場館興建計畫-跨域築憶•典藏南方-多功能教育中心（補辦預算）的這一筆，我們是不是就文字修正，在多功能教育中心後面加上「工程設計費」，就是這筆加上工程設計費，然後後面才補辦預算這樣子。

邱議員俊憲：

好。

主席（李議員雅靜）：

然後同頁裡面另外一筆預算是2,941萬元，我們是不是在文字說明欄裡面，就是在多功能教育中心後面也是這筆加入「設備及工程費」，然後做說明及做文字修正，這樣子好嗎？

邱議員俊憲：

好。

主席（李議員雅靜）：

這樣會不會更清楚一些呢？你們那個設備及工程費的部分，中央全額負擔嗎？

文化局王局長文翠：

沒有，它有地方配合款的部分。

主席（李議員雅靜）：

對嘛！中央給我們2,900萬元，然後地方呢？你說這一筆總預算是多少？

文化局王局長文翠：

地方配合是1,261萬元。

主席（李議員雅靜）：

然後它總預算是6,430萬元嗎？

文化局王局長文翠：

對，6,430萬元。

主席（李議員雅靜）：

6,430萬元是總預算，我們配合款是1,261萬元，我們總共出1,200多萬元喔！6,430萬元裡面的三分之一就對了。

文化局王局長文翠：

對。

邱議員俊憲：

三分之一的預算。

文化局王局長文翠：

那是規定的。

主席（李議員雅靜）：

OK，那文字修正的部分是這樣子。

邱議員俊憲：

好。

主席（李議員雅靜）：

另外針對22頁的1,270萬元和1,260萬元，這兩筆預算雅靜保留發言權，因為我

還是要麻煩你們，這些1,000多萬元，坦白說，以你們的計畫這樣下來，包含收支及一些公所的配合款，各局處其實不算多，因為我們有38區，包含原鄉也是，現在我們要去推動還是很有限，所以還是要麻煩你們，提出相關的資料給本席，這兩筆預算雅靜保留發言權，其他的文字修正沒變的話，我們就文字修正通過。（敲槌決議）然後預算照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

文化局審查完畢，接下來審都發局。

邱議員俊憲：

接下來審都發局，他有跟你說嗎？

主席（李議員雅靜）：

沒有，都發局資料不給我。

邱議員俊憲：

還是要先審觀光局。局長，雅靜議員想要幫忙，可是資料沒有給啊！

都市發展局吳局長文彥：

我們剛剛講的統籌款有給了。

主席（李議員雅靜）：

統籌款在哪裡？

都市發展局吳局長文彥：

趕快送過去。

主席（李議員雅靜）：

請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看22-220都市發展局，第12頁，統籌分配稅-特別統籌，預算數297萬4千元。第13頁，罰金罰鍰及罰金-罰金罰鍰，預算數900萬元。第14頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數3萬元。第15頁，行政規費收入-證照費，預算數320萬元。第16頁，使用規費收入-資料使用費，預算數24萬元。第17頁，財產孳息-權利金，預算數7萬3千元。第18頁，財產孳息-租金收入，預算數107萬2千元。第19頁，財產作價-土地作價，預算數7億3,944萬6千元。第20頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數1萬8千元。第21頁，非營業特種基金賸餘繳庫-賸餘繳庫，預算數4億9,343萬元。第22頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數1,340萬5千元。第23頁，雜項收入-收回以前年度歲出，預算數45萬元。第24頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數7億4萬元。以上請審查。

主席（李議員雅靜）：

局長，請你說明特別統籌款的預算數和決算數。

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

向議座報告，剛剛我們有整理出來，各位議員手上應該都有這份資料，我們從109、110、111年，前面這三年的預算數和決算數其實是都有落差的，它就是一個趨勢，就是逐年遞減。譬如我們在編111年預算的時候，就是參考110年年初還有在貸款的戶數覈實，依照民政去算出來，給我們一個數字之後，我們編在111年的預算

裡面，但是110年整年度執行完了之後，在結算的時候，因為有一些貸款可能已經提前繳完了，所以這個錢沒有用到，所以決算數會比預算數還少。

主席（李議員雅靜）：

了解，所以每一年都會逐年遞減。

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

對。

都市發展局吳局長文彥：

大概有一個特性，就是辦理預算數在編列的時候，譬如會參考111年比109年少，但是它會比109年的決算數高，大概是這樣的設計來編列。

主席（李議員雅靜）：

我想請教，你們的罰金罰鍰，當初各來源是來自哪裡？

都市發展局吳局長文彥：

向議員報告，是都市計畫土地使用分區管制的違規罰鍰，那個部分目前就是依都市計畫法79條、80條來處理，屬於八大行業土地使用的違規，我們會通知他恢復原狀。第二個，再給予勸導改善時間，然後改善時間到了，又沒有改善的話，我們就會開罰單。當然，這個部分執行多年，累積相當多的罰金罰鍰的時候，有些業主就會主張他現在收入不足，要求分期繳納，所以我們也有部分類似墊移的方式，是這樣的情形。

主席（李議員雅靜）：

因為我們有很多農地上面種工廠，就是編在這邊嗎？

都市發展局吳局長文彥：

是。

主席（李議員雅靜）：

像現在有很多特登工廠慢慢都已經申請完畢，這樣子這一筆應該會越來越少才對啊！

都市發展局吳局長文彥：

這個部分跟議員報告，都市計畫區裡面的那些未登工廠，他們經由特登之外，目前才在去年的11月左右，內政部訂頒了一些配合變更的審查規範，理論上應該是明年會越來越少，這個部分我們也會啟動通盤檢討來解決。

主席（李議員雅靜）：

那你的歲入編得比今年還要多，將近一倍，對吧！

都市發展局吳局長文彥：

昌盛來說明一下。

主席（李議員雅靜）：

在13頁的部分。

都市發展局都市發展處陳處長昌盛：

向議座報告，剛剛局長說的，因為目前違規案件確實處理會減少，但是我們以111年度決算數是900多萬元，我們再往前推的話，其實今年大概600萬元至1,000萬元左右。

主席（李議員雅靜）：

我的意思是，剛剛不是有提到，其實以前罰金罰鍰的決算數，大多來自於這些農地上種工廠被檢舉，或者被你們主動查獲的這些，可是現在大部分的業者都已經申請特登或臨登了，理當就沒有這個問題，而且相對罰金罰鍰這件事情就會慢慢降低了，為什麼你們歲入的部分還是編得比今年多呢？

都市發展局都市發展處陳處長昌盛：

向議座報告，剛剛提到農地的違規工廠以外，其實我們來源還有一部分是來自八大行業，經發局那邊聯合稽查這些案件，所以不單純只是農地上面的違規。

主席（李議員雅靜）：

可是最大宗是他們，不是嗎？

都市發展局都市發展處陳處長昌盛：

其實我們目前最大宗是八大住宅區的部分，譬如像卡拉 OK、還有小吃部另外裝了卡拉 ok、或者包廂什麼的，事實上這個我們會去做一個稽查。

主席（李議員雅靜）：

可是疫情期間關了很多，幾乎關了一半有吧！有很多業者已經沒有營業了。

都市發展局都市發展處陳處長昌盛：

是，向議座報告，剛剛說的違規，確實地點是減少，代表民眾在這方面的觀念慢慢在矯正，我們之所以會把它提高，除了參考過去決算數以外。另外，主席也提到，過去可能因為疫情的關係，現在又慢慢解封，其實相關的一些活動會慢慢活絡起來，所以我們除了參考過去幾年，再來，目前的活動也慢慢復甦，所以我們相關的聯合稽查，慢慢又開始會比較頻繁，所以違規件數也會慢慢增加，當然我們不是以查處和處罰為目的，但是我們就過往歷年的金額，來做一個歲入的推算，看罰金有多少，我們覈實去做編列。

主席（李議員雅靜）：

局長，你要說明嗎？

都市發展局吳局長文彥：

近三年的決算數大概在 1,200 萬元左右，所以我們其實是編得少，當然，隨著疫情的解封，還有歷年已經開的罰單陸續回收回來，所以我們並沒有編得比較高。

主席（李議員雅靜）：

近三年的決算數，現在有嗎？

都市發展局吳局長文彥：

有。

主席（李議員雅靜）：

有帶來嗎？

都市發展局吳局長文彥：

提供一下。

主席（李議員雅靜）：

你們那個特登和臨登，申請到什麼時候，今年 111 年的 3 月嗎？

都市發展局吳局長文彥：

對，現在有提供一些管道，讓他使用變更轉為合法，當然這個像小吃部或者八大那個部分，還是持續在抓。

主席（李議員雅靜）：

那你八大佔的比重是多少？裁罰件數有多少，你們有分出來嗎？如果你們覺得八大多的話，它的件數呢？

都市發展局吳局長文彥：

昌盛你說明一下，就是取締件數的類型。

都市發展局都市發展處陳處長昌盛：

向議座報告，我們目前整個違規的樣態，其中像剛剛提到的小吃聯合稽查，就佔將近六成。剛剛講的八大的商圈違規，佔 3%左右，所以這兩個加起來將近有八成，其它包括譬如汽車運輸的亂象，隨便開闢停車場、還有資源回收場，再來有一些住宅區或農業區做飲酒店業，類似這樣子，主要還是在…。

主席（李議員雅靜）：

我們不是有一些配套，讓他們可以就地合法嗎？

都市發展局都市發展處陳處長昌盛：

但是有規模的限制，這些都是特殊規模，因為他們沒有依法去申請。

主席（李議員雅靜）：

那你們有輔導他們嗎？

都市發展局都市發展處陳處長昌盛：

我們前提都會先輔導，把相關規定告訴他們，也指導他們如何去申請合法。

主席（李議員雅靜）：

你們是打電話、還是我們公務人員自己去輔導他們，提供哪些服務呢？

都市發展局都市發展處陳處長昌盛：

應該說，一般我們都會把相關的法律規定告訴他們，他們可以做什麼，然後他們就會去申請，所以基本上我們碰到這樣的個案，我們都會告訴他們，他們應該依循一些規定去申請，然後輔導他們去做合法的使用。

主席（李議員雅靜）：

所以如果有像你們說得這麼好，這些件數都有輔導，那罰金罰鍰這件事，應該是年年遞減才對啊！

都市發展局都市發展處陳處長昌盛：

它確實是年年有遞減，但是它遞減的金額，議座手上也有資料，這幾年其實都高於 900 萬元，我們只是把它稍微拉高一點，但我們沒有適用逐年減少，如果要平均值的話，那近三年就會逐年減少，所以我們只是酌量提高到 900 萬元。

主席（李議員雅靜）：

剛剛美雅議員有在詢問土地作價的部分，就是 19 頁的部分，這裡是編 7 億多元，我們是拿來做招商用嗎？就是我們把土地賣出去的費用嗎？

都市發展局吳局長文彥：

不是，就是土地由環保局和養工處移撥給都發局，然後去辦公辦都更。

主席（李議員雅靜）：

為什麼他們會移撥給你們？

邱議員俊憲：

因為它是舊的瀝青廠，荒廢在大中路和民族路。

都市發展局吳局長文彥：

對。

主席（李議員雅靜）：

共同管溝那邊嗎？

邱議員俊憲：

沒有，就是在快速道路旁邊的一塊公有地。

都市發展局吳局長文彥：

就是大中路和民族路的角落。

主席（李議員雅靜）：

三角窗那裏嗎？

都市發展局吳局長文彥：

它以前是瀝青廠，還更早叫水肥場。

主席（李議員雅靜）：

是火車站哪裡，那裡要辦都更嗎？多少坪？

都市發展局吳局長文彥：

大概1點多（面積1.4154公頃）而已。

邱議員俊憲：

大塊的是一點多公頃，所以可以做價金移轉。雅靜議員的問題應該是說，這一筆7億多元，收來應該是拿去作什麼用途？是繳庫嗎？

都市發展局吳局長文彥：

就是我們資產，就是基金的資產。

邱議員俊憲：

所以會繳進去都更基金。

都市發展局吳局長文彥：

對。

主席（李議員雅靜）：

只有這一筆嗎？這是環保局的啊！

都市發展局吳局長文彥：

沒有，是養工處和環保局…。

邱議員俊憲：

那一筆就7億多元喔！

主席（李議員雅靜）：

那一筆土地是他們兩個單位的喔！

都市發展局吳局長文彥：

對，然後移撥給都更基金…。

主席（李議員雅靜）：

修車廠那邊嗎？你說的是那個修車廠嗎？

都市發展局吳局長文彥：

不是修車廠，那個叫做瀝青廠。

邱議員俊憲：

已經沒有在用了，只是一些舊的機具放在那裏。

都市發展局吳局長文彥：

對。

邱議員俊憲：

以前用，當地民眾都會抗議，因為味道很臭。

都市發展局吳局長文彥：

當時做水肥場，因為養工處現在還有在使用，當停車場。

邱議員俊憲：

浪費了那塊地。

主席（李議員雅靜）：

那一筆，我應該有去那邊，他們帶我去看，可是那邊不是有地下管溝，共同管道，然後他們的那些監視系統都還在這個區塊，不是嗎？

都市發展局吳局長文彥：

不是共同管道，有沒有圖？

主席（李議員雅靜）：

我問一下養工處，我的問題是，如果這邊土地作價以後，那他們要去哪裡？現在那邊還是有單位啊！

邱議員俊憲：

養工處沒有在那邊了，現在是環保局有做一些停車的使用，那裏都已經處理好了。

都市發展局吳局長文彥：

機關用地變更為商業區，內政部也通過、也招商，預定 10 月底投資者來開標。

邱議員俊憲：

我想，應該那個選區的民意代表也追蹤很多年了。

主席（李議員雅靜）：

那這一筆還有多少費用？

都市發展局吳局長文彥：

你說整個基金嗎？

主席（李議員雅靜）：

對。

都市發展局會計室黃主任麗玉：

報告議員，你講的是都更基金目前的狀況嗎？

主席（李議員雅靜）：

對。

都市發展局會計室黃主任麗玉：

目前都更基金其實截至 8 月，我們的累計有 12.72 億元、現金有 8.2 億元。

主席（李議員雅靜）：

所以如果再加上這 7 億多元順利的話，還是這已經算到 8.2 億元裡面，還是算到 12.72 億元裡面。

都市發展局會計室黃主任麗玉：

向議座報告，這個基金作價投資，它其實是工務的土地，工務的土地其實所有權都是市政府，只是管理的機關不一樣，本來是養工處和環保局管理，後來因為未來那個土地就要作價都更土地了，所以他們先移撥進來我們都發局，然後我們都發局作價，就是把這筆土地去投資基金，去計算一個價格，這個土地會進來都更基金，然後都更基金去辦公辦都更以後，後面才會有一些所謂的 A 土地取得養工處的辦公處所，將來會拿到權利金、還有取得社宅、還有一些公共設施之類的，最後的價錢可以拿到多少，其實就要等到公辦都更招商，最後權利變換那個點以後，才會明確，因為那個土地還要去估價，看市價是多少，再去跟所謂的使用者算。

主席（李議員雅靜）：

這樣 7 億 3,000 萬元，到底是…？

都市發展局會計室黃主任麗玉：

它到基金去，這個土地就變成是放在基金的土地。

邱議員俊憲：

現在估算出來是大致上的價格。

都市發展局會計室黃主任麗玉：

它是用公告現值去估算。

邱議員俊憲：

就是用公告現值去估算，就是用土地的面積去估算，放到基金裡面變成這樣的數字。

都市發展局會計室黃主任麗玉：

對。

邱議員俊憲：

所以這個數字就是這筆土地估算出來的。

都市發展局會計室黃主任麗玉：

對，就是工務局把土地給基金，就必須要透過這樣的一個程序，才能進到基金的帳裡面。

主席（李議員雅靜）：

所以你剛剛給我的 12.72 億元…。

邱議員俊憲：

包括這個嗎？

都市發展局會計室黃主任麗玉：

還沒有。

主席（李議員雅靜）：

所以 12.72 億元，還要再加上 7.39 億元嗎？

邱議員俊憲：

如果通過，就會變成 19 億元，對嗎？

都市發展局會計室黃主任麗玉：

7.39 億元要看最後，因為它是土地，不會…。

邱議員俊憲：

不是金額啦！

都市發展局會計室黃主任麗玉：

對，不是金額，將來它的收支，其實不是這 7 億多元。

都市發展局吳局長文彥：

要看公辦都更之後，因為變更為商業區，一定有增值了，目前是用公告現值去算的。

邱議員俊憲：

理論上會更多啦！因為它是用公告地價去算，可是市價應該比公告地價高很多，理論上是這樣，合理的期待是這樣，所以擺在基金裡面是好事情。

都市發展局會計室黃主任麗玉：

對。

主席（李議員雅靜）：

目前 12.72 億元是包含現金嗎？

邱議員俊憲：

現金 8 億多元。

都市發展局吳局長文彥：

現金是 8.4 億元。

主席（李議員雅靜）：

還是不一樣？

邱議員俊憲：

剛剛有講是現金。

主席（李議員雅靜）：

我的意思是，剛剛你給我的 12.72 億元是包含現金嗎？還是沒有？

都市發展局會計室黃主任麗玉：

應該也算包含現金。

邱議員俊憲：

全部啦！

主席（李議員雅靜）：

我們先撇開這一筆預算，所以現在我們的都更基金裡面，總數全部是 12.72 億元嗎？

都市發展局會計室黃主任麗玉：

這是累積賸餘下來的錢，就是淨收入。

邱議員俊憲：

對啊！沒錯！

主席（李議員雅靜）：

我如果問現金的話，就是這12.72億元裡面，有8.24億元是現金，其他都是土地的意思嗎？

都市發展局會計室黃主任麗玉：

對，也可以這樣講，這是簡單的算術。

邱議員俊憲：

就是其他的資產。

都市發展局會計室黃主任麗玉：

其他的資產可能是土地、可能是…。

主席（李議員雅靜）：

所以這一筆歲入進來，不曉得是什麼時候了？

都市發展局會計室黃主任麗玉：

就要等公辦都更完成。

邱議員俊憲：

因為程序上，這塊土地從別的局處移進來這個基金，就要把它變成一個數字納進去預算裡面，然後納進去預算裡面才能夠去做，不管是都更、社宅，變成有預算的收入，才可以收到這裡面來，所以他剛剛講的哪一些，除了現金以外的資產，其實都是在處理這些部分的。

主席（李議員雅靜）：

那這一筆預算的計算公式有嗎？

邱議員俊憲：

公告地價。

都市發展局吳局長文彥：

公告現值！

邱議員俊憲：

公告現值，現在的土地都很貴。

都市發展局吳局長文彥：

用公告現值算。

主席（李議員雅靜）：

我聽了都打結了。

邱議員俊憲：

這樣算是合理啦！而且這樣比較符合之前我們在審基金的預算，希望基金的一些資產是留在裡面，讓自主財源可以更充裕去使用，這樣是好事，這條錢如果要繳公庫，可能雅靜議員就有意見了，現在應該是還好啦！

主席（李議員雅靜）：

確實是這樣，但是後面這一筆是要繳公庫的啊！我現在對照的是這一筆，你懂嗎？我覺得這不大對啊！因為你們的預算很有限，常常在用別人的土地來作價，你們

才有更多的預算去幹嘛，你這個做法叫做乾坤大挪移，所以我不覺得這筆預算是合理的，你知道嗎？除非你後面這個所謂的賸餘繳庫全部刪除，這樣我就覺得合理。我寧願你留在都發局，去做都市發展該做的事情，而不是把它流到大水庫裡面做別的事情，或者是保留多少以上，你懂我的意思嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我懂啦！議座的好意，我們聽得懂，但是基於推動，我們都發局本身的能量還是有限，我說過，你給我擴編，還比你給我保留錢，我還感謝你。

主席（李議員雅靜）：

擴編嗎？

都市發展局吳局長文彥：

譬如現在大家都要社宅、都要都更，我根本…。

邱議員俊憲：

你們根本沒有那麼多人力。

都市發展局吳局長文彥：

對，你想想看嘛！

主席（李議員雅靜）：

我們只要都更，沒有要特別多的社宅，因為社宅越多，表示我們這個城市的發展並沒有很進步，你知道嗎？你有沒有想過這個問題？

都市發展局吳局長文彥：

沒有。

主席（李議員雅靜）：

局長，當高雄有很多社宅的時候，表示我們社會底層的人是不是相對的多，表示我們的城市發展沒有跟著進步到來。

都市發展局吳局長文彥：

沒有啦！這個就是希望能夠平衡啦！這個數量我們還可以談，但是都更會是我們工作上的重中之重，當然對於盈餘繳庫這個，我就不多說了，這個部分基本上有我們財政歲出、歲入的考量，因為這個就像一個大家族一樣，這個小孩他有多賺一點，那就要多繳孝親費，你說他不這麼做，有時候人家就會講話，這個不是我個人在這裡主張，這個部分我們可以比較寬廣去看待，你如果保留更多，我就多做一點，這是沒錯啦！但是我的能量還是…。

主席（李議員雅靜）：

局長，你幫我提供目前我們都更基金裡面還有哪些土地，還有過往的土地，目前我們已經有賣出去的，或者有做都更的有哪些，可以提供連續 5 年的資料嗎？

都市發展局吳局長文彥：

可以。

主席（李議員雅靜）：

包含現在目前有的土地。

邱議員俊憲：

基金那本預算裡面應該有。

都市發展局吳局長文彥：

有啦！但是我們到現在為止，都會做管理的，譬如有共利的話，因為有些地我們去做停車場，有些地…。

邱議員俊憲：

局長，雅靜議員的意思是，這個繳庫 4 億 9,000 萬元，剛剛會計主任有講，其實現金有高於，不管是平均地權基金或其他的基金，其實我記得以前做過這樣的決議，我們希望這個基金是自償性的，對於基金的運作，對於局處在辦理這些業務上有幫助的，我們希望有一個安全的存量在，那個比例金額是可以談的，這個對局處有一個好處，不會因為整個市府的財政需要平衡，或是各局處提出以後，讓基金的現金流過低，我們會擔心這個基金會流於一個形式上，有一點像是市府的各個分庫去提款而已。所以小組這邊、雅靜議員這邊、連我自己都會擔心這個，像這筆預算，我會建議局處要說服財經小組，要支持這些預算，其實要去提出來是說，這個基金如果繳庫下去之後，其實我們留多少比例的現金在執行業務上面，因為我們現在能夠執行的，以過往的經驗，對於議會的要求其實可以順利去執行的，我們才敲得下去嘛！雅靜議員，應該是這個樣子吧！所以我的意思是，像這 7 億多元，是不是每一年大概都是這樣的金額，不然像上個禮拜我們在審平均地權基金，像這個盈餘基金繳庫，我們也做了一些決議，送大會去決議。當然，你能夠說服小組，是行政部門應該要去做的責任，局長，說實在的，你有一些說法，或是有一些可以去做說明的，讓小組這邊可以去決定要不要通過這筆預算。

都市發展局吳局長文彥：

這個跟議座報告，基本上我們剛剛有提到，基金目前現金流有 8.4 億元，如果扣掉繳庫 4 億多元，我們還有 2.5 億多元，我們未來要執行的預算，除了編列預算數之外，那是足夠的，基本上我們認為這方面還可以執行。

主席（李議員雅靜）：

主任，請教現在到底現金流有多少？

都市發展局會計室黃主任麗玉：

我們在 8 月底的時候，現金有 8.24 億元。我們 1 月編列總共是 4.93 億元。

主席（李議員雅靜）：

所以會剩下多少？

都市發展局會計室黃主任麗玉：

所以剩下的目前算起來，總共還有 3 億多元。

邱議員俊憲：

3 億 3,100 萬元。

都市發展局吳局長文彥：

對。

都市發展局會計室黃主任麗玉：

還有剛才議座提到繳庫，希望基金這邊多一點能量可以留下來做一些事情，這個我很感謝，針對這個繳庫，我們也傳達議會這邊的一個訴求，所以在年底，真正在市府要求繳庫的時候，我們都會請求多留一點在基金這邊，所以繳庫數，市府會考

量我們實際上的狀況，還會再做一些金額微調，以上。

主席（李議員雅靜）：

都市更新的都更基金裡面，可以用到土地的一個買賣嗎？就是徵收，你們的業務，這些基金可以用到哪些範圍？

都市發展局吳局長文彥：

我們基金基本上如果要取得土地，是可以去買，但是我們幾乎沒有這樣子做，我們都是透過都市計畫變更回饋，它所捐贈的都市發展用地，或者代金來充實我們基金的收入。如果我們所持有的土地要去標讓售的時候，要透過一個財產管理審查委員會之外，500 平方米以上，基本上不做標售。

邱議員俊憲：

這跟財政局是一樣。

都市發展局吳局長文彥：

對。

主席（李議員雅靜）：

應該有徵收、撥用、價購都市更新土地的一些相關支出，就是改良也都可以用這一筆基金嗎？對吧！

都市發展局吳局長文彥：

我們沒有徵收。

主席（李議員雅靜）：

但是這筆基金的用途，是可以這樣用的，對吧！

都市發展局吳局長文彥：

是，你這樣講也可以，就是徵收、撥用、價購更新地區土地及改良物資出來，那個土地一般都是沒有用徵收的，只有地上物才有。

主席（李議員雅靜）：

局長，其實你這筆基金，還可以作為城鄉發展的一個研究規劃，我不知道你們到底對高雄市的城鄉發展，都市更新規劃有沒有做過相關的調查及研究，有這份資料嗎？

都市發展局吳局長文彥：

有，這方面我們有推動整個都市更新地區的基本調查，包括像前鎮區的新光段的都是更新招商規劃，有都市更新的專案計畫，這個資料我可以提供。

主席（李議員雅靜）：

有沒有整筆是高雄市的？

邱議員俊憲：

局長，有一筆 2,500 萬元是做鳳山的。

都市發展局吳局長文彥：

對！

邱議員俊憲：

第一次進來，我們就請他們出去，有啦！有一個 2,500 萬元的。

都市發展局吳局長文彥：

對，我們有做鳳山的通盤檢討，然後分兩年期來執行。

都市發展局都市更新科林股長志鴻：

就是鳳山區鳳甲這邊。

主席（李議員雅靜）：

所以已經開始啟動了。

都市發展局吳局長文彥：

對。

邱議員俊憲：

今年開始做。

主席（李議員雅靜）：

也是用這筆預算嗎？

都市發展局吳局長文彥：

因為在做通盤檢討的時候，會檢討直接變更之外，有些更新的地區也都會被檢討到。

主席（李議員雅靜）：

你這比預算，也可以用在硬體設施或公共設施的預算嘛！

都市發展局吳局長文彥：

公共設施的預算是屬於公共設施保留地，它的容積率移轉代金，那個部分可以，譬如像鳳山區某一些都市計畫巷道未開闢的話，可以就鳳山區的容積移轉代金去申請，然後去執行。

邱議員俊憲：

就是那個金額來源要用在那個行政區，要跟他相關的才可以，就像編列基金，你要做一些公共設施，要跟他們重劃區鄰接或者相關的才可以。

都市發展局吳局長文彥：

對。

邱議員俊憲：

不能拿其他區的錢去做，拿 A 區的錢去做 B 區的不可以。

都市發展局吳局長文彥：

是。

邱議員俊憲：

我的印象中，不太好用啦！看得到，再分配下去之後，其實高度開闢這些，金額都不大夠。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分我們都會提供各行政區的容積移轉代金。

主席（李議員雅靜）：

其他可以利用這一筆基金去做一些公共設施嗎？

都市發展局吳局長文彥：

就是容移代金的部分可以。

主席（李議員雅靜）：

對啊！那你為什麼不要拿這一筆，其實跟一些城市發展，譬如工業區很多那個…。局長，你這樣說，我們會聽不懂，像你剛剛說的容移代金，雖然這個基金可以有幾億元，可是裡面是要容移代金繳的錢才可以去用，而且要設定在鳳山區拿到，才可用在鳳山區。可是在你的辦法裡面並沒有規定，一定要容移代金才可以去使用這筆基金啊！

都市發展局吳局長文彥：

這個部分，像工務局有工務預算、水利局有水利預算，都可以的話，如果照這樣擴張解釋，他們就把手伸進這裡來，只要一年就會花光了。

主席（李議員雅靜）：

所以我才說，你的辦法裡面或許可以…，我也相對把這個辦法提出來給你，因為是你們提出來的辦法裡面自己規定的，你們沒有去限制啊！你沒有說只有在某個範圍內，譬如在辦理都更的範圍內，可以做哪些事情，它是有說本基金的用途，它沒有說基金用途是可以用在都更的範圍內啊！

都市發展局都市更新科林股長志鴻：

向主席報告，依照都更基金的管理自治條例裡面…。

主席（李議員雅靜）：

第四條第 11 款，改善或增建非都市土地開發相關公共設施，活化再利用城鄉低度利用土地、房舍及其周邊環境所需之支出。所以這一筆基金是可以用在地方建設的！

都市發展局都市更新科林股長志鴻：

這筆其實是非都市土地，我們所謂非都市土地，因為我們有一個非都市審查的代金，其實那個金額不多，但是…。

主席（李議員雅靜）：

也在這個基金裡面嗎？

都市發展局都市更新科林股長志鴻：

對，在這個基金裡面。

主席（李議員雅靜）：

所以這個基金裡面到底包含哪些東西？

都市發展局都市更新科林股長志鴻：

有一部分是非都市土地審查所繳交的代金，這一部分會用在第 11 款， 其他金額並沒有很多，其實他們繳交一個案子大概只有一、兩千萬元，不會太多錢，所以你沒辦法做太多事情，這一部分一般會拿來做一些非都市土地的規劃，譬如區域計畫審查的規劃。

邱議員俊憲：

不會拿去做施工。

都市發展局都市更新科林股長志鴻：

沒辦法，因為不到 1 億元。

邱議員俊憲：

都是拿去做一些業務規劃或是通盤檢討。

都市發展局都市更新科林股長志鴻：

對，因為它的預算有限。

邱議員俊憲：

說真的，如果比較大的，一、兩千萬元跑不掉。

都市發展局都市更新科林股長志鴻：

對。至於剛剛我們局長提到的，有關徵收、撥用、價購，那部分是在都市更新地區，其實它也是都市計畫的都市更新區，都會受到相關的限制，沒辦法無限制的去開闢公共設施，這個不是我們的宗旨，我們也沒有那麼多錢可以去做這件事情。

主席（李議員雅靜）：

所以這個基金你們到底是拿來做什麼用途？因為聽起來，你們是不斷的透過都市更新，然後不斷的賣土地賺錢而已啊！

都市發展局吳局長文彥：

沒有賣土地。

主席（李議員雅靜）：

有啊！不然怎麼土地作價？作價完總是會賣出去啊！總是會都市更新，不然你們沒有經費啊！

都市發展局吳局長文彥：

土地作價進入基金，然後再去辦公辦都更之後，賺到的盈餘再回饋基金，我們下一個循環再去找一些公辦都更，或者該做規劃、或做一些檢討等等，我們是循環在規劃，部分在開發，是這樣啦！

主席（李議員雅靜）：

我覺得你在乾坤大挪移。

邱議員俊憲：

局長，我覺得要肯定你們，因為他有提供這一個 112 年的專案計畫裡面，其實編了 1 億 2,226 萬元，去做這些相關的，不管是城鄉發展或公辦都更的研究，這個部分其實是要肯定，而且重點是像鳳山或是大仁武地區，這些居住人口、都市結構、公共設施，包括未來捷運要進去，其實變化都很大，可是這些其實雅靜議員也好，我們都希望自己的選區在都市計畫的調整上面，會有更多的討論及案子出來。因為我們擔心沒有這 1 億多元的預算去做這些通盤的討論，或者後面的一些具體行動方案可行，包括怎麼樣編預算去做這些事情。相較起來，你們都更基金的規模 8 億多元，或連資產，這邊有 8 億多元，我覺得是合理的，已經有編列一定的比例在做這些事情上面，我覺得這樣的方向很好，不然像 111 年才 4,700 萬元，112 年就變成 1 億 2,000 多萬元，增加了將近 8,000 萬元，我覺得是可以肯定。只是像鳳山都市規劃和檢討案，有 2,000 多萬元，我會覺得你們如果有時間，其實要讓在地的民意代表更清楚知道這些檢討，或是怎麼樣的樣態，甚至在民意機關上面的一些看法，怎麼樣去讓它更完善符合地方發展的需求，我覺得這個建議，局裡面要更積極跟民代、里長或地方民眾有更多的互動及討論，我覺得會比較完整，以上。

都市發展局都市更新科林股長志鴻：

可是2,500萬元很多。

主席（李議員雅靜）：

可是這個只是檢討，為什麼檢討會需要用到2,500萬元？

邱議員俊憲：

他要做的事情很多。

都市發展局吳局長文彥：

這個向議座報告，鳳山大概三年內沒有檢討了，我們縣市合併之後，沒有做過航測地形圖的修測，一方面還要做很多地方層級的檢討，才會做所謂的地方願景坊的工作，所以要廣泛收集民意。

主席（李議員雅靜）：

你的願景工作坊，其實沒有很確實。

都市發展局吳局長文彥：

這個我們可以努力。

主席（李議員雅靜）：

你們的小組有時候太政治化了，我應該有跟你提過，還是跟研考會談過你們的工作坊，其實每一個城市發展或者地方區域的發展，應該是要容納更多人的意見，而不是只有一個里長或者兩個發展協會的意見，或者通常來參加的人，真的在地人少過於你們的工作團隊，或者統統都是你們邀請來的外來團隊，都沒有我們在地人，我覺得這個一直是讓我們詬病的地方，一直以來都是這樣發展。

都市發展局吳局長文彥：

事實上我們會讓在地人知道，然後我們會在辦理這些會議過程，會通知轄區和選區的民意代表、里長，這個我們都會進行通知。我想，鳳山區有36萬人，它的面積將近3,500公頃，這麼大的一個區塊，我們要做也要花很多時間，所以這個部分我們來努力。

主席（李議員雅靜）：

現在已經有簡單的初步計畫嗎？

都市發展局吳局長文彥：

我們有在請顧問公司協助。

主席（李議員雅靜）：

你們上網的資料可以給我嗎？

都市發展局吳局長文彥：

可以。歡迎議座提供一些建言和意見。

主席（李議員雅靜）：

另外，你們北高科技走廊發展的計畫，你們應該有期中報告，第一階段的。

都市發展局吳局長文彥：

有。

主席（李議員雅靜）：

第一案和第二案的期中報告，先提供一份給我，好嗎？

都市發展局吳局長文彥：

第一案和第二案嗎？

主席（李議員雅靜）：

對。因為容積移轉我們討論了很久，包含其實高雄市有很多的區域，它的建蔽率和容積率其實都是過往以前的，現在高雄的地價也一直節節上升，它的容積率和建蔽率是不是該檢討，這個以前我們提過，可是那時都發局很便宜行事的說，如果就縣市合併之後的容積率和建蔽率來談的話，原縣會很吃虧，因為我們現在的建蔽率都還有 50%那麼高，所以他們那時候所謂的評語，是拿高雄市和高雄縣做對照，我覺得這是不對的。這幾年下來，我們是不是可以從這個方向再去檢討，因為現在的容積率和建蔽率，如果以現在的市價，不是公告現值，而是市價，就是市面上的賣價，其實怎麼蓋，永遠吃虧的都是消費者。反而住的品質沒有辦法去提升，可能縣市合併之前，我們原縣大家都買得起透天厝，現在誰買得起透天厝，可能連大樓都買不起，一層大樓就要 1,000 多萬元，等於是我們以前一棟透天的價格。所以我覺得是不是我們都發局要加緊跟上腳步去檢討，不管是容積的減少、或者土地使用管制的檢討等等之類，而不是只有著重在某一區，我不知道你這個 971 萬元的計畫，只有著墨在原高雄市嗎？還是只有鼓山地區或怎麼樣？我覺得這種案子，研討這種調查計畫、專案計畫，不應該只有區域型的，除非你剛剛提到的，可能裡面還要有重測航測的地形圖，或什麼圖等，然後既然你已經提到容積移轉和土地使用的管制檢討，應該是全高雄市怎麼去檢討，或許你可以用原縣或原市去做檢討和建議，因為你有計畫就要有建議，這樣才能提供給各單位去做參考使用和推動，由誰來說明？

都市發展局吳局長文彥：

由科長來說明。

都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

跟議座報告，剛剛有提到案 12 的容積移轉和解套部分，是整個全市的，也就是全市容積移轉現行的規定，跟之後大概要怎麼調整的部分，有做一些研究，這個是針對容積移轉的部分。那土地使用管制的部分，大概是針對整個高雄市全市裡面，特別針對譬如商業區容積使用的部分，來做一些全市的檢討，並不是只針對局部地區，這是研究的部分。這個案子另外還有針對左營、鼓山地區的細部計畫區在做檢討，所以大概有分三個，兩個研究和另外一個是做鼓山的細部通盤檢討案，大概這個案子分成這幾個部分。

主席（李議員雅靜）：

所以你們會先行做哪些，是三個同步進行嗎？

都市發展局吳局長文彥：

沒有，全部的研究規劃會先做，因為通盤檢討主要是徵求意見之後，等研究規劃成果合併去討論，這個之後跟議座報告，我們在最近，尤其在推動 BOT 的產業廊帶之下，我們對於原縣區的基本容積率都有略微提升，就是讓它有更好的發展。當然，我們在鳳山這個區塊，我們會針對新的發展架構，譬如中崙計畫、還有明德新村原日本海軍無線電台這裡的一些發展，我們會做一個調整。

主席（李議員雅靜）：

其實不是只有這些，很多是有已經有住宅區的，都要做通盤檢討，而不是只有針對目前正在進行的規劃區，這樣不對。

都市發展局吳局長文彥：

因為有一些基準容積率…。

主席（李議員雅靜）：

這樣很不公平啊！

都市發展局吳局長文彥：

不是！這個會全盤性的檢討。

主席（李議員雅靜）：

因為未來我們會面臨到都更、或者老屋改建的部分，還是會有容積率和建蔽率的問題，理當全區要去規劃，而不是只有針對你剛剛提到的中崙或 93 期重劃區。

都市發展局吳局長文彥：

這個向議座報告，我同意你的看法，我們新市區和舊市區會取得一個平衡，讓舊市區在老屋改建或者都市更新有更好的利基，這個我們會努力。

主席（李議員雅靜）：

所以未來我們有沒有計畫要朝什麼方向發展？在你的基金裡面，其實就可以。局長，你這邊的計畫都是針對區域型做設計發包，然後相關的研究案給相關顧問公司單位或學校團體，我們是不是應該在有資源的狀況之下，你們要做一個通盤的設計規劃。

都市發展局吳局長文彥：

這個是這樣，因為我們經過規劃之後，我們會盤點出哪些公設會開闢，然後該通知跟新工處要去進行，哪一個部分要調整變更、或者哪個區域是都更的準備區，我們就要去協助，我們都會用策略，基本上都發局沒有進去直接在做工程。

主席（李議員雅靜）：

我沒有要你做工程，而是去調整一些…，原縣的建蔽率和容積率本來就跟原市不一樣，因為原高雄市以前的地價跟原高雄縣不一樣，我們已經合併第 12 年了，其實我們還是要有所調整，該調高的、或者該怎麼去調整的，我不知道你們是怎麼跟工務局或其他單位分工，可是這裡就可以做研究了。

都市發展局吳局長文彥：

是，這個部分我們會陸續來做，我剛剛就已經提過，我們在最近的通盤檢討，像北高雄、大坪頂、中崙，我們都在調整容積率的基準，甚至有部分的建蔽率也會做調整。

主席（李議員雅靜）：

剛剛美雅議員有保留發言權的那個，俊憲也要保留發言權嗎？

邱議員俊憲：

我不用。

主席（李議員雅靜）：

就是賸餘繳庫那一筆，你要送大會嗎？

邱議員俊憲：

你要覺得不讓它通過，那就送大會啊！我覺得這種可以討論啦！譬如像基金要留多少？

主席（李議員雅靜）：

對，因為它超過一半…。

邱議員俊憲：

我覺得可以留到大會討論。

主席（李議員雅靜）：

我覺得至少要保留一半，或我們做附帶決議。

邱議員俊憲：

那一條要做附帶決議嗎？好，至少要保留一半，可是那個一半的計算基礎是什麼？是 10 億元的一半、還是土地的一半、還是現金的一半，這個會有一些定義上的問題，他們現在現金也沒剩餘多少，所以我的建議…。

主席（李議員雅靜）：

就是它現在剩餘的，連現金的一半都沒有，。

邱議員俊憲：

就是 8 億 2,400 萬元，繳庫只剩下 3 億 3,100 萬元，所以怎麼樣是合理的，我覺得我們現在要決定嗎？當然。我都可以啦！我覺得也可以送到大會，把這件事情說得更完整清楚，所以我建議，局長，是不是這一筆 4 億 9,000 萬元，因為也討論很久了，4 億 9,000 萬元這一筆送大會，讓大家去討論。

主席（李議員雅靜）：

我個人的主張傾向，至少現金的部分要保留一半。

邱議員俊憲：

局長，你們也回去想一想，在大會討論這筆預算的時候，怎樣的議決主張，會比較符合大家的期待。

主席（李議員雅靜）：

我們可以事先討論，因為這筆預算可以做很多事情，我們都沒有好好去運用，我希望局長就你的過往經驗，讓高雄市有更好的發展。

都市發展局吳局長文彥：

我們已經較去年和前年都做很多了。

邱議員俊憲：

有，看得出來。

主席（李議員雅靜）：

你們不是較去年而已，是較 10 年前做得更好，但是我希望能夠更好，因為我很怕你們沒有預算，你們隨便一條研究案，都要上百萬或上千萬元，這只是研究案喔！還不是執行的，所以我才說你的基金要保留給都發局自己使用，沒有什麼惡意。

都市發展局吳局長文彥：

我知道是好意啦！

主席（李議員雅靜）：

真的是想說，只是希望能讓你們做更多，幫高雄做更多在地發展的事情。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝肯定。

主席（李議員雅靜）：

第 21 頁，非營業特種基金賸餘繳庫-賸餘繳庫預算數 4 億 9,343 萬元，這一筆預算送大會公決；另外第 19 頁，財產作價-土地作價，預算數 7 億 3,944 萬 6,000 元及第 22 頁，上級補助收入-計畫型補助收入，預算數 1,340 萬 5,000 元，陳美雅議員、李雅靜議員保留發言權，其餘照案通過。（敲槌決議）

都市發展局吳局長文彥：

謝謝召集人。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

都發局審查完畢。接下來請…。

主席（李議員雅靜）：

局長，你答應給我的資料趕快彙整，因為你手上真的有資料啊！

都市發展局吳局長文彥：

好，我剛剛已經下令了。

主席（李議員雅靜）：

然後這邊的資料也要給我。

都市發展局吳局長文彥：

是，謝謝雅靜議員、謝謝俊憲議員。

主席（李議員雅靜）：

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開 24-240 觀光局，請看第 11 頁，罰金罰鍰及怠金－罰金罰鍰，預算數 1,445 萬 9 千元。第 12 頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數 64 萬 2 千元。第 13 頁，行政規費收入-證照費，預算數 23 萬 9 千元。第 14 頁，使用規費收入-資料使用費，預算數 1 萬元。第 15 頁，使用規費收入-供應費，預算數 108 萬 7 千元。第 16 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 4,157 萬元。第 17 頁，財產孳息-權利金，預算數 293 萬 2 千元。第 18-20 頁，財產孳息-租金收入，預算數 607 萬 2 千元。第 21 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 14 萬元。第 22-24 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 2 億 335 萬 2 千元。第 25 頁，捐獻收入-一般捐獻，預算數 1 億 6,000 萬元。以上請審查。

主席（李議員雅靜）：

俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

局長，跟以往的歲入有沒有什麼比較大的不同，還是有什麼新增還是減少的項目？

觀光局周局長玲妏：

明年歲入編列主要增加比較多的部分是，壽山動物園預估 12 月開園以後，明年的…。

邱議員俊憲：

我們去年沒有收入嗎？

觀光局周局長玲妏：

對，因為我們休園 1 年多，再加上之前疫情都是免費，所以預估明年回流回來的遊客人次應該可以達到這樣的門票需求。

邱議員俊憲：

3,000 萬元？

觀光局周局長玲妏：

對，3,000 萬元。因為我們是按照新竹動物園整修之前的遊客是 1 年 40 萬人，壽山動物園整修之前遊客 1 年是 60 幾萬人，新竹動物園重新整修過開園，它的旅客人數 1 年達到 100 萬人，所以我們預計高雄的壽山動物園開園以後達到 125 萬人應該不會有問題。

主席（李議員雅靜）：

你們那邊有多少動物的種類跟數量？

觀光局周局長玲妏：

種類跟數量有 61 種。

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

報告議員，目前 61 種 330 隻。

主席（李議員雅靜）：

跟新竹比呢？

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

新竹他們目前的數量我不太確定，但它的種類目前大概 10 幾種。

觀光局周局長玲妏：

新竹的很小，新竹非常小。

主席（李議員雅靜）：

你覺得高雄市壽山動物園的亮點在哪裡？

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

我們這一次打造最主要出發點是以動物福祉為出發，像我們這次一開始的出發點是把很多一般遊客看不到的內設做很大的改造，就是整個通風、排水、採光都改善，我們藉由空橋的方式讓遊客可以有不同的視角去看這些動物；另外我們也藉由參觀廊道，讓遊客跟動物可以很近距離的在視覺上能在一起。所以這個部分，我們是希望可以營造人跟動物友善共存的空間。

主席（李議員雅靜）：

你打算用什麼方式來吸引 125 萬人次的歲入？

觀光局周局長玲妏：

這個我來說明，我補充說明。這次動物園很重要的亮點，就是空中廊道是沿著動

物園大樹木森林區去做，我們沒有傷害到任何一棵樹，我們用無障礙設施的電梯跟手扶梯上來之後，也讓大家沿著樹中間穿梭空中的步道，他往下在看所有動物可以有更近距離的貼近，也同時因為這樣的步道建設，我們讓每一個獸舍動物的遮蔽空間都會變大。這對夏天的確是太熱，有時候這些大型的野生動物在高雄的戶外的確需要再更多蔽蔭的樹蔭點，對動物本身也是很好的方式。第二點，我們的參觀廊道有把內設通透，這是台灣動物園的第一個，我們就大方把內設給所有參觀的民眾也可以看得到，不像以前舊的內設都是比較陰暗，就是晚上關回去裡面黑漆漆的，就在裡面吃飯、上廁所，現在我們把它整個通風打開，這對動物來講也是好事。在這一次我們在蓋之前，我們跟很多保護動物團體有做過溝通，大家也覺得這個是很進步。第三個亮點，原來有一個戲水區，這一次在戲水區裡面有整個全部整建，大家也都要求希望高雄能夠有熱點，讓小朋友來親子區可以增加一點，所以我們在戲水區上有做一些設計跟著墨，就這三個點。

特別是動物園 90 幾年的時候曾經整建過一次中小型的規模，整建完遊客也是立即上升。我們現在有把握的是在經過一、二十年重新有這樣的一筆預算，再加上現在大家的期待度跟詢問度，我們很有信心，所有的家長也都很想帶小朋友來動物園走一趟。

主席（李議員雅靜）：

應該不會是用學校的鄉野教學去衝你的人數吧？

觀光局周局長玲妏：

不需要，而且跟召集人報告，6 歲以下高雄市的小孩都免費，小學以下所有的戶外教學來申請也是免費。

邱議員俊憲：

不用錢。

觀光局周局長玲妏：

但是我真的是覺得不擔心，因為大家對舊景點的重新整建，市民的期待度很高，所以應該大家都很樂意想要來走一趟。這次不只是園內，整個動物園園外的周邊道路跟停車場也重新整修，然後到走進去的動線都非常人性化。

主席（李議員雅靜）：

好，這是我接下來要詢問的，既然你有把握在新的一年度大概可以有 125 萬人次來觀光，就是參觀量、人次量，你的交通呢？怎麼去運用？

觀光局周局長玲妏：

對，交通現在也是特別的我們進入交通跨局處會議已經開 3 次了，這一次因為整個壽山動物園本身條件的侷限，因為畢竟是山上的路，大家開車來，可期車輛一定會很多，所以我們幾乎是用燈會等級的接駁跟整個交通動線規劃，還有引導、時間的調節，甚至連入園的時間點，現在都有隨時掌握配套，包括接駁，尤其是幾個大型捷運點的支線接駁。

主席（李議員雅靜）：

你有公車的轉乘嗎？

觀光局周局長玲妏：

公車有，公車現在是我們的主力。

主席（李議員雅靜）：

你不要用接駁，我覺得不要用接駁，你要用公車去轉乘，有捷運、有公車，然後怎麼進來，這樣才能讓公車客運量可以上來。

觀光局周局長玲妏：

是，班次增加。

邱議員俊憲：

運量。

主席（李議員雅靜）：

因為如果真的可以像你們講的有這麼多人次，如果你現在就用接駁的方式，未來對這些大眾運輸工具還是沒有幫忙到，等於是你自己在做自己的事情而已。另外，你們有沒有評估過如果這麼多的人，對於園區內動物會造成什麼樣影響？

觀光局周局長玲妏：

會有很大，所以這一次入園也在內部計畫，除了入園在壓力測試裡面，我們是希望把人數做調節，也就是我們現在在研究整個園內最舒服的進場胃納量，比方現在估計 6,000 人，一天 6,000 個遊客，以壽山動物園的腹地跟每一個地方站人是舒適的，對動物來講也不會是黑壓壓的一片人潮。所以現在預計一開始開園，因為園開了也不會不見，所以我們會用每一天大概 6,000、7,000、8,000 參觀人次來預約購票，網路的購票，去慢慢做壓力測試。

主席（李議員雅靜）：

因為不見得每一天都會有 6,000 人，所以你確定這樣算起來會有，你說多少人？

觀光局周局長玲妏：

125 萬人。我們其實只要 75 萬人次購票就有 3,000 萬元收入了，剩下多出來的這些就是我們在估計高雄市免費的小朋友。

邱議員俊憲：

還有不用錢的那些市民朋友。

觀光局周局長玲妏：

對，學校還有社福團體，有些弱勢團體只要來公文，我們都讓他們免費，所以其實只要有 75 萬人，這個目標我們認為是可以達到。

主席（李議員雅靜）：

可是你原先還沒改建之前是多少？

觀光局周局長玲妏：

原先還沒有開始做之前是 1 年大概 57 萬至 60 萬人上下，都還沒有整建之前，所以我們是按照參考，當然也是參考新竹前後的比例，我們覺得這樣估是合理換算的版本，以前 60 幾萬人次大概也是只有一半的人購票。

邱議員俊憲：

一半的人有收到錢而已。

觀光局周局長玲妏：

對，另外一半也是免費。

主席（李議員雅靜）：

好，因為這筆預算滿高的，相較於還沒有活化動物園之前。然後其他的你要不要直接說明？現在動物園是委外？園區委外經營？

邱議員俊憲：

沒有，他們自己動物園有管理，有園長。

觀光局周局長玲妏：

動物園都是自己經營。

主席（李議員雅靜）：

園區委外經營是場地嗎？

觀光局周局長玲妏：

這次委外的是販賣店，販賣店都是委外。

邱議員俊憲：

販賣店，賣飲料等等之類的。

觀光局周局長玲妏：

我們也估計這一次販賣店經過整建，它的營業額跟廠商權利金也都有增加。

邱議員俊憲：

權利金也非常多。

主席（李議員雅靜）：

你的權利金是浮動的，還是固定？

觀光局周局長玲妏：

浮動的。

邱議員俊憲：

就是看那時候的狀況而定。

主席（李議員雅靜）：

不要擠牙膏好嗎？可以直接說明，不要擠牙膏可以嗎？知道的人趕快上來說明，拜託！

邱議員俊憲：

主任，請講它怎麼計算。

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

跟委員報告，我們在權利金的計算是以浮動權利金去計算，假如他們收得越多，進市庫的收入就越多。

主席（李議員雅靜）：

你現在的計算方式呢？

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

現在計算方式是大約 1 年有分兩個等級，就是有 1%、2%、3%。

主席（李議員雅靜）：

你看你的權利金 1 年才 154 萬元嗎？

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

這個預計 1 年可以收入 177 萬元左右，因為我們大約其中的百分之…，154 萬元沒錯，穩收入是 154 萬元，其中 86%是作為收支對列。

邱議員俊憲：

我們的意思是，你收權利金有沒有因為動物園開園有增加還是減少？

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

有。

邱議員俊憲：

如果它生意變好，是不是對市庫會有一些幫助，比如它的營業額到一定程度之後，是不是要再撥百分之多少營業額繳進來之類的這種比較細節的東西。

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

我了解。

邱議員俊憲：

帳面上的文字敘述你再唸一次，我們當然都知道，但是我們問的不是這個。

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

了解，原先 1 年有大約 86 萬元，現在是提升到 154 萬元，這一次我們預估大改造之後整個園區的收入會因此增加，因為遊客量增加，相對整個營業額一定會上升，所以相對對於市庫來講整個對市庫挹注有幫助，另外也會實質回饋到動物園的發展上面，因為在整個金額收入的 86%會作為動物園行銷推廣使用。我們希望它是正向循環，我們有越好的收入，園區就可以做教育推廣或是對小朋友、家庭做一些好的教育方式，讓整個動物園能夠正向發展。

主席（李議員雅靜）：

當然是正向發展，但是我是問你權利金。

邱議員俊憲：

它生意變好會不會要多繳一些錢進來？

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

會需要。

邱議員俊憲：

那個機制大概是怎樣？比如是達到多少的營業額。

觀光局周局長玲妏：

多少錢是 1%。

邱議員俊憲：

對，多少錢是 1%，因為一般商業模式，比如…，知道就講。

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

數字上我們可能會再確定，但是我們…。

邱議員俊憲：

規劃上。

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

規劃上大約 1,000 萬元以下是 1%，超過 1,000 萬元以上至 2,000 萬元就會升為 2%

，3,000 萬元是 3%。

主席（李議員雅靜）：

你的 154 萬是以幾%下去算？

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

我們是以 3%。

主席（李議員雅靜）：

最高。

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

對，3%，因為當時在整個提案規劃的時候，我們是有預估整個人流，還有它的金額。到達 3%這個門檻的話，並不是全部的金額都是以 3%來計算。

觀光局周局長玲妏：

階梯式的計算。

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

對，階梯式的計算。

邱議員俊憲：

賺越多繳越多。

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

對，賺越多繳越多，但是也不會對廠商造成太大的負擔，希望對彼此都是好的發展。

主席（李議員雅靜）：

反正最低我們還有 1%可以收。

觀光局周局長玲妏：

最低還有 1%。

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

對。

主席（李議員雅靜）：

這 1%是多少？

邱議員俊憲：

1,000 萬元的 1%。

觀光局周局長玲妏：

1,000 萬元的 1%就是 10 萬元。

主席（李議員雅靜）：

局長，你還記不記得召集人對於你的門票收入是有意見？當時候我記得我們有下附帶決議還是幹嘛！

觀光局周局長玲妏：

跟召集人報告，上一次于軒議員本來是有意見，後來聽了說明以後，上個會期他還主動加 50 萬元，因為他希望動物園這一塊收入收多一點。

邱議員俊憲：

收太少，他認為動物園收太少。

主席（李議員雅靜）：

但是你這裡編列沒有加啊！

觀光局周局長玲妏：

有，我有增加，今年又比去年還是有增加，比例有加了。

邱議員俊憲：

有加了。

主席（李議員雅靜）：

那時候不是就 3,000 萬元嗎？

觀光局周局長玲妏：

沒有。

邱議員俊憲：

沒有，去年沒有。

觀光局周局長玲妏：

去年是列 1,800 萬元。

主席（李議員雅靜）：

1,800 萬元。

邱議員俊憲：

去年是我們認為太少才加預算。

觀光局周局長玲妏：

對，但是因為去年疫情，還有加上整建就整個休園。

邱議員俊憲：

疫情和休園。

觀光局周局長玲妏：

去年許多是在這個部分的門票收入，所以它沒辦法達成。

主席（李議員雅靜）：

所以去年的決算數是多少？

觀光局動物園管理中心莊主任洵智：

因為去年是休園，休園就沒有收入。

邱議員俊憲：

沒有錢。

主席（李議員雅靜）：

連收 1 元都沒有？

邱議員俊憲：

沒開園。

觀光局周局長玲妏：

休整年。

主席（李議員雅靜）：

從 1,800 萬元至 3,000 萬元，真的那麼有信心？

邱議員俊憲：

我覺得可以。

觀光局周局長玲妏：

可以，因為有小朋友的家長現在都等著開園要帶去，起碼會去一趟。

邱議員俊憲：

對，家長。

觀光局周局長玲妏：

家長希望會去一趟，我們要有信心。

邱議員俊憲：

我這兩年也多個身分叫家長，要帶小朋友出去玩，其他外縣市的這些動物園，像六福村，我去的時候嚇一跳，就是好像沒疫情一樣，都是小朋友，很多人，滿滿的。

觀光局周局長玲妏：

親子這一塊，對家長來講，動物園是個很好帶小朋友去的場所，我們也有信心，年輕的情侶也都很願意要來。

主席（李議員雅靜）：

不給，3,000 萬元不發給你。

邱議員俊憲：

不要啦，收入如果收得到能夠多收一點，大家都是支持的。

觀光局周局長玲妏：

我們會以同等比例回饋給動物園。

主席（李議員雅靜）：

但我覺得你要提出具體的東西給我們，不然我覺得這 3,000 萬元給你或許變成是浮編預算。從以前我們都知道預算編列方式，所以我還是要求你們在這筆預算裡面要給我具體說明，不然就是…，我覺得這樣算，我也希望人很多，再來是哪裡？鳳山有個地方叫鳳凌廣場，是嗎？

邱議員俊憲：

是。

觀光局周局長玲妏：

是。

主席（李議員雅靜）：

那裡也是你們委外的嗎？

觀光局周局長玲妏：

對，我們委外的。

主席（李議員雅靜）：

那邊你們負責的是把那個地方租給他們而已嗎？〔是。〕你們接多久？

觀光局周局長玲妏：

今年好像是第二年。

觀光局維護管理科謝股長政華：

對。

觀光局周局長玲妏：

今年是第二年，1 期 3 年，他可以續約 1 年。

主席（李議員雅靜）：

你們在租金上去年有降嗎？疫情的關係。

觀光局周局長玲妏：

去年疫情完全不能營業的時候，就直接不收。

主席（李議員雅靜）：

好。

觀光局周局長玲妏：

其他的時間如果真的沒有生意，我們幾乎都維持在 50%以下。

主席（李議員雅靜）：

OK，他那邊可能會有一些你們可以協助的，請你們再跟廠商聊一下，因為好像卡在不知道哪一個單位，我覺得可以推，因為他們好像有一個書屋，我覺得很不錯，可是好像卡在工務局還是哪一個局處，請你們協助。

觀光局周局長玲妏：

當初有一點點小比例占到人行道，所以現在我們有在協助他這一塊，還有後面學校溝通這個部分也都有在進行。

主席（李議員雅靜）：

我覺得可以，因為那個書屋我自己看了很喜歡，可是怎麼讓它不管是更融合在社區，還是融合在觀光休閒裡面，停在那邊已經很久了，表示觀光局都沒有幫忙。〔有。〕去年 1 年的時間你就放在那邊，還滿可惜的，所以你們可能動作要大一點，不然那個一樣都不能用，就不是可惜可以形容的。〔好。〕我還想請問崗山之眼，目前你們平常都沒有在營業嗎？就是沒有人在收門票，還有晚上也都沒有人在收門票，沒有管理人員嗎？

觀光局周局長玲妏：

有。

觀光局維護管理科謝股長政華：

跟召集人報告，目前崗山之眼還是正常營運，但是晚上的話，因為那邊比較地處郊區，所以晚上是沒有開放。

主席（李議員雅靜）：

是你們沒開放，還是業者不願意進駐？

觀光局維護管理科謝股長政華：

我們在暑假的時候有試著在夜間開園過，但是夜間開園的情形不是那麼好。

主席（李議員雅靜）：

因為你們都沒有宣傳。

觀光局周局長玲妏：

我來講，那時候就是為了晚上希望人家能夠多留久一點，所以去年在疫情許可的

期間我們有試著把時間延後，就是到 7 點、8 點讓它亮，結果後來發現好像也不是我們想的這樣子，為什麼？因為去那裡的不管是大團體、小團體或親子，他很希望早一點離開到別的地方吃飯，所以人都還是會在 6 點多左右就離開，出來外面消費，去岡山吃羊肉爐、去幹嘛，他如果在那邊留到 7 點，晚餐就會變成當地是沒有的。

邱議員俊憲：

沒有東西吃，很淒慘。

主席（李議員雅靜）：

可是以崗山之眼上下層來說，在下層這邊不是有可以營業餐飲的部分嗎？

觀光局周局長玲妏：

是啊，可是大家還是會選擇 6 點多離開到餐廳吃飯。

主席（李議員雅靜）：

我的意思是能不能…。

邱議員俊憲：

雅靜議員，我去那裡會去吃羊肉爐。

主席（李議員雅靜）：

還有土雞城。

邱議員俊憲：

對啊！

主席（李議員雅靜）：

我的意思是可不可以有一部分用攤販的形式，一部分可以規劃成咖啡廳或簡餐的方式，讓更多人欣賞高雄的夜景、高雄的美，不然我覺得那邊我們花那麼多預算，也做得很漂亮，可是大家晚上都看不到、欣賞不到實在很可惜。那裡附近有大崗山的土雞城、雷達站？

邱議員俊憲：

雷達土雞城。

主席（李議員雅靜）：

我們明明有個這麼好的景點，又是市府自己的，我們或許可以透過這樣的歲入有浮動式，就是他們的營業金額，我們可以提供不管是權利金或什麼，就是一起分紅、分潤的概念可以增加歲入，不然放在那邊久了就沒人知道。

觀光局周局長玲妏：

好，謝謝召集人，不然我們來想個夜間燈光計畫跟夜間崗山之眼的另外營運模式，它也可以吸引人家在周邊用完餐以後，再晚一點過來看。

邱議員俊憲：

在那邊喝飲料或是來看夜景。

觀光局周局長玲妏：

對，我們來研議了解看看。

主席（李議員雅靜）：

對，喝飲料也可以，就是可能提供大家有坐的地方、休息的地方。

邱議員俊憲：

看夜景跟約會的地方。

主席（李議員雅靜）：

看完夜景以後，大家就可以在那邊聊天，那是一個很棒的地方，不是只有動物園而已，都很棒，只是我覺得既然我們錢花了，建設已經造了，我們是不是可以把它更加極大化！

觀光局周局長玲妏：

好，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

因為我之前提過，只是沒有那麼具體而已，好嗎？

觀光局周局長玲妏：

是。

主席（李議員雅靜）：

我們看的是全部嗎？

本會教育委員會江專門委員聖虔：

對。

主席（李議員雅靜）：

你們都是補辦預算嗎？

觀光局周局長玲妏：

對，有些部分。補辦預算是哪一個？

邱議員俊憲：

都是。

主席（李議員雅靜）：

所以你明年度完全沒預算，都沒有爭取？

邱議員俊憲：

有啦！

觀光局周局長玲妏：

有，明年也是很多。

主席（李議員雅靜）：

在哪裡？這裡幾乎都是補辦預算啊！

觀光局周局長玲妏：

跟召集人報告，中央交通部觀光局在補助我們的預算大部分都是在下半年，所以像最近我們又有個墊付案請議長交付進來，因為他就是在 9 月初通知我們核定 5,800 萬元，所以我們的補辦預算很多都是去年的，今年爭取到錢的補辦預算又會落在明年。

主席（李議員雅靜）：

還有這樣審的。

觀光局周局長玲妏：

像我們現在還有兩筆比較大筆要跟中央爭取的預算，他還通知我們 10 月 18 日、

19 日要開會。

主席（李議員雅靜）：

可是我覺得這樣很奇怪，等於是你們做完了，才拿來讓我們背書，議會哪是這樣審歲入，對吧？我們根本建議不到、監督不到啊！

邱議員俊憲：

對，他要補。

觀光局周局長玲妏：

可是我們走墊付程序，議會也是立刻辦，也是要一起同步。

邱議員俊憲：

還是要我們同意才能編，他去跟中央申請那筆錢，也是要我們同意要不要做才可以，像我的選區一起關心觀音湖的那個也是現在還在審，可是如果我們不同意，基本上我們不同意的機會比較少，因為都是中央補助大部分錢的狀況之下，只是的確像雅靜議員剛剛提的，因為預算書編列時間的落差，會造成不只是觀光局，有些局處整個墊付的中央補助在審已經花掉了，甚至已經都花完錢，在程序上就覺得沒有意思。

觀光局周局長玲妏：

我們試著也跟中央反映，因為有許多局處在工程或其他補辦預算上中央的時程也是這樣，因為他也是預算過了以後，才開始審我們爭取的案子，所以基本上錢要給我們都會落在下半年。

邱議員俊憲：

局長你能不能口頭上補充或有資料可以說明？因為這筆預算其實是 6 月送進來，現在我們審的預算是 6 月，現在 9 月、10 月的時間了，像剛剛局長說 5,000 多萬元的幾個案子大概的內容是什麼，你能不能讓大家再了解？還是主管可以說明？

觀光局周局長玲妏：

像這一次墊付 5,000 多萬元，就是水環境的…。工程科講一下。

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

跟各位議員報告，我們現在正要送議會墊付的是水環境第六批，這個已經過好幾次審查，也就是在剛剛核定，所以我們就趕快準備送市議會。

邱議員俊憲：

剛核定而已？

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

對，剛核定。標的就是要將觀音湖本來就已經有的步道只有一半的要把它串接起來，而且觀音湖這一次完成之後，我們還希望要再跟觀音山做串聯，所以才會有一個構想，甚至也希望有個遊客中心會往下再推動。

邱議員俊憲：

做這個，還有其他的嗎？

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

我現在還有兩大批的計畫，預計也是今年會陸續核定，一個是現在最新的觀光前瞻，目前最新的觀光前瞻還沒有核定，他應該也會在最近正式核定我們，另外一個

是我們…。

觀光局周局長玲妏：

內容？

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

內容的話，觀光前瞻我們一共提 8 個案子，像排序比較前面的是內門觀光休閒園區，還有觀音湖，因為觀音湖上次在水環境的時候，它的額度不夠，所以我把它分兩個計畫去申請，希望把觀音湖的經費一次到位，另外一個是明年度體驗觀光，所以他們都是用這樣的節奏讓各縣市政府申請，也會在最近準備到台北接受審查。

邱議員俊憲：

所以還沒審？

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

還沒審，剛剛局長講的是那一段。

邱議員俊憲：

希望順利，觀音湖我們去會勘很多次了。

觀光局周局長玲妏：

這兩年觀音湖的改變很大。

主席（李議員雅靜）：

我想請教你們有個計畫每一年都會有，就是旅遊服務中心營運管理，你的預算裡面包含什麼，就是它可以用的範圍是什麼？

觀光局周局長玲妏：

我們有三個旅客服務中心，一個是在高鐵站出來，一個是在田寮月世界，還有小港機場。因為小港機場這二、三年入境旅客比較少，所以人力上那個部分就比較人力少，我們有配置到其他地方，所以現在旅遊服務中心最多人使用的大概是高鐵站，因為大家下高鐵可以在那邊取得高雄市第一個旅遊服務，第二個是田寮月世界，田寮月世界今年旅客的成長率也是滿高的。

主席（李議員雅靜）：

你有沒有去讓他服務過？

觀光局周局長玲妏：

田寮月世界嗎？

主席（李議員雅靜）：

沒有，我是說高鐵站。

觀光局周局長玲妏：

高鐵站我有去勘查過，我們是去監督、勘查，看看他們執行的狀況。

主席（李議員雅靜）：

效果好不好？

觀光局周局長玲妏：

應該還不錯，因為很多旅客來了就會去問，尤其像高雄幾個大的活動，從燈會一路開始，我們的服務站幾乎都是很明顯，如果來的旅客是為了台灣燈會而來，他第一時間就可以在旅服站取得燈會相關的資訊。

主席（李議員雅靜）：

你有去查勤過嗎？就這麼巧我看到都沒人，你們都有查勤過？

觀光局觀光行銷科李科長信達：

跟召集人報告，這個部分包含承包商跟同仁只要出差有經過的時候，我們都會進去類似假裝是遊客，以秘密客式的訪查。定期的話，一個月至少有巡查 2 次，就每個點這樣子。

主席（李議員雅靜）：

高鐵站我還真沒看過到那裡有人過。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

它在星巴克對面。暑假的時候，遊客數相對來講成長很多。

主席（李議員雅靜）：

你們是早上幾點上班？

觀光局觀光行銷科李科長信達：

他們早上是 9 點。

主席（李議員雅靜）：

9 點？〔對。〕9 點上班，下午幾點下班？

觀光局觀光行銷科李科長信達：

目前因為每個站的服務時間比較不一樣，高鐵會讓他們待比較久一點，到晚上 7 點。

主席（李議員雅靜）：

難怪都沒看到人。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

像機場現在遊客數比較少，他們早上 8 點上到 5 點下班。

主席（李議員雅靜）：

這其實會造成人家的不便，你們的上班時間要稍微調整，什麼時候有高鐵的車次，你們就要開始有人了，不然你就不要設站在那邊。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

都有。

主席（李議員雅靜）：

我會覺得那個站是荒廢、沒有人的，比如我們經常都是趕高鐵前面 3 班，沒看到人，我回來的時候已經超過 8、9 點了，也沒有人，我就會覺得這到底是誰的站，我一直在納悶這到底有沒有作用？

觀光局周局長玲妏：

我了解。

主席（李議員雅靜）：

現在我終於知道是你們的預算，我們辛苦爭取的預算，還是人事費，卻很可惜，或許你們可以用僱工的方式，我不知道你們要用專業人力還是什麼？可是我覺得或許也可以跟學校合作，因為你可能…。

觀光局周局長玲妏：

我們就是跟學校合作，那是觀光系的學生。

主席（李議員雅靜）：

我還沒講完，你們跟學校合作是用專業人力部分聘請嗎？或許你可以用實習的方式，一來學生需要實習的學分，二來我們的預算不用支應的那麼多，因為我看你們的預算也很有限。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

跟召集人報告，裡面的服務人員，目前都還是學生，也是有納入他們那些相關實習時數。

主席（李議員雅靜）：

時間能不能跟他們研商，什麼時候有高鐵的進出人次？縱使他今天到，不要超過10點，類似這個概念，因為來的人形形色色，雖然我們沒有全面服務，可是有些人需要諮詢，我這樣來來回回，從來沒有看到有人在那邊，所以我一直以為那個是荒廢的。

觀光局周局長玲妏：

召集人的意思是沒有看過我們的旅服人員，是因為你的時間點。

主席（李議員雅靜）：

有可能，或是剛好去廁所等等，我沒有看過有人，所以剛剛要問，你們那裡有人嗎？我剛剛滿訝異的。

觀光局周局長玲妏：

因為依照合約，他們是不敢的，因為這是高雄的門戶，高鐵站也勢必有，所以這一點我們在跟每所學校簽約的時候，我們都是採評估標準。

主席（李議員雅靜）：

是不是可以分成兩班制或怎樣，如果預算不足，你的本預算裡面再補充一些，我也覺得OK，因為你們要做就做好，否則就不要做，把那個撤站，我覺得是這樣子。至於你說機場還有田寮那邊，我沒看過，我沒辦法給意見，可是高鐵真的是人很多，很多人都會詢問，我看大家最常去問警察，不然是高鐵站販票的人，反正是他們的服務人員。

觀光局周局長玲妏：

他們也有服務中心。

主席（李議員雅靜）：

我沒有看過那裡有你們的人員，你們的時間可以調整。

觀光局周局長玲妏：

好，這個我們可以立刻來了解情形，召集人講得很對，如果第一站進到高雄是幾點開始，我們應該拉那時候就開始有人，9點多是最後一班離開，也許可以變成兩班制。

主席（李議員雅靜）：

對，就是可以這樣子，因為不用等到最後12點，可是你們要有兩班可以銜接，不然設在那裡都沒人實在很難看，你們乾脆就撤掉，我是說真的，因為真的很難看，

你們上面有寫「高雄市政府」嗎？

觀光局周局長玲妏：

沒有。

主席（李議員雅靜）：

你們如果沒有寫還好，你們有寫就趕快把「高雄市政府」字樣拿掉。

邱議員俊憲：

它應該是寫「交通部觀光局 i-center」。

主席（李議員雅靜）：

它是寫觀光局嗎？

觀光局觀光行銷科李科長信達：

對，中央交通部觀光局。

觀光局周局長玲妏：

交通部觀光局。

主席（李議員雅靜）：

沒有寫「高雄市政府」就無所謂，這樣是罵中央，不是罵我們。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

因為我們有查過。

主席（李議員雅靜）：

我很認真講這件事情，因為真的沒看過人。我剛剛有說或許我上車跟回來的時間，剛好你們是沒有人，這個可能你們可以做修正跟加強的地方。

觀光局觀光行銷科李科長信達：

好，謝謝召集人。

主席（李議員雅靜）：

另外，我剛剛有稍微詢問局長，你們有執行違法旅宿的部分，我看你們明年預算有增加，譬如你們今年執行的強度是放在哪裡，未來明年的強度是放在哪裡？

觀光局周局長玲妏：

數字是跟去年一模一樣。

觀光局會計室王主任春文：

是一樣。

主席（李議員雅靜）：

可是你寫的是不一樣。

觀光局會計室王主任春文：

預算數好像一樣。

觀光局周局長玲妏：

預算數是一樣的。

主席（李議員雅靜）：

你寫 430 萬元跟 450 萬元，難道是我看錯了嗎？對啊，這是你們給我的資料。111 年你寫 430 萬元，對吧？

觀光局周局長玲妏：

那是中央補助的錢吧！

觀光局會計室王主任春文：

對，中央補助款。

觀光局觀光產業科王科長姿灌：

那個是中央補助讓我們僱請專案人員。

觀光局周局長玲妏：

專案人員的費用，那個不是罰款，那是中央補助我們執行這個案子的費用。

主席（李議員雅靜）：

對，我的意思是這個預算你打算怎麼執行，你的重點放在哪裡？

觀光局周局長玲妏：

人事費是固定的幾個。

觀光局觀光產業科王科長姿灌：

人事費 430 萬元，這個部分是讓我們為了執行業務請專案人員，主要的工作是查緝違反發展觀光條例一些沒有取得旅館登記證的這些日租屋。因為這些日租屋危害到一般旅館的經營，還有旅客的安全保障是有問題的，所以這個部分中央一直有編列中央補助款，讓我們僱請專案人員來執行這方面的業務。

主席（李議員雅靜）：

所以 450 萬元是人事費用，全數都是人事費用嗎？

觀光局觀光產業科王科長姿灌：

人事費用，還有一些執行的行政費。

主席（李議員雅靜）：

有多少人？

觀光局觀光產業科王科長姿灌：

目前這個部分是 7 個人。

主席（李議員雅靜）：

7 個人查全高雄市，查得完啊？〔是。〕如果在大樓裡面，你們怎麼查？

觀光局周局長玲妏：

檢舉，包括主動上網看他們的廣告，當客人去查出實際住宿的。

邱議員俊憲：

應該滿大比例是合法業者協助你們去抓出來。

觀光局周局長玲妏：

合法業者他們的確是在這一塊會協助。

邱議員俊憲：

對，他們會去找。

主席（李議員雅靜）：

局長，我會建議你，因為全高雄市有多少我不知道，可是光鳳山將近 1,000 棟大樓，或許你們可以透過管委會的機制，然後去宣傳、宣導說，如果有非法日租屋或是…。

邱議員俊憲：

經營非法旅宿業。

主席（李議員雅靜）：

對，經營非法旅宿業會有什麼樣的罰則，然後他們的檢舉管道是什麼，這個很重要。因為我們經常參加住戶大會就有討論到這一塊，新的大樓還比較好，但是比較舊一點點的，老舊大樓不會，反而是中屋齡的有很多日租屋或沒有合法的旅宿業者提供人家住宿用，所以他們也很困擾，然後他們不知道怎麼辦，通常我們都會說找我們也可以，我們可以幫忙轉介，只是哪一層樓或幹嘛要讓我們知道，但我看我們自己參加住戶大會這樣太緩不濟急，或許你們可以做全面性的宣導。

觀光局周局長玲妏：

全面性的大樓我們可以透過建管處。

邱議員俊憲：

建管處是在工務局。

主席（李議員雅靜）：

建管處或區公所，因為他們都會向區公所備查他們管委會的一些規定等等之類的。你可以用這個方式，第一個，你已經把訊息傳達給所有大樓管委會了，或許每一年的規定或每一年你會有新的知識，至少要定期每一年或每半年有一次訊息給他們，因為管委會會換人，所以不見得這些資料會傳承下去。所以這個可能要麻煩你，不然你靠 7 個人要找，我不知道你要怎麼找？再怎麼找都是那幾家，不然你就乾脆把那幾家乾脆強制歇業，否則你們只是在衝業績，並不是這樣子，因為我覺得一定要斬草除根。

觀光局周局長玲妏：

好，這個真的很棒，我們可以透過請建管處來協助，因為工務局他們有公寓大廈管理條例，比方每一年他們的防災、消防的訊息，我們是可以透過這樣的系統跟大樓公布消息，像這種違法日租屋的 SOP 或會用什麼罰則，這些我們可以透過這樣的宣傳管道，透過保全公會或透過什麼，你也是真的提醒我們可以用這個管道。另外，當然執行上也會這樣，就像召集人講的，大樓裡面隨時會換人，我們時常碰到大樓的是，今天這組新任管理委員他們本身就在做日租屋，我們也曾經有人檢舉去到門口，管理員就直接要打我們的稽查人員，他說你們憑什麼，我就不開給你上去，所以很多管委會之間有兩派住戶他們自己會搞兩派，當然這個不是多數，但是通常他們自己就彼此用檢舉的方式，讓我們可以進入稽查，但是絕大多數，我覺得剛剛召集人那個建議，如果我們這種宣傳讓每一棟大樓進去，應該每一棟大樓的管委會在他們自己的管委會就會很重視這樣的事情的宣導，這個應該是對這些違法日租屋的減少，是可以有實質幫助。

主席（李議員雅靜）：

或許海報也是一種方式，不然每年 450 萬元的人事費，說高也滿高的，這個可能要麻煩你們，因為鳳山也有這樣沒有合法性的日租屋存在著，而且為數不少。我剛剛有詢問自行車的十面埋伏單車旅遊計畫，它是活動費嗎？

觀光局周局長玲妏：

它是活動費，就是每一年我們固定要有的單車旅遊，然後每一年會找到不同的模式來呈現。

主席（李議員雅靜）：

局長，我為什麼特別提這一點，因為我覺得推廣自行車很好，然後用自行車去深度旅遊高雄在地都很好，可是有沒有什麼方式是可以的，你們可以思考用什麼樣的方式，是可以讓未來來到高雄的人是真習慣單車（自行車）旅遊，不是只有活動的時候才來。怎麼樣讓自行車旅遊是可以很持續性的？我記得我跟你聊過，高雄春夏秋冬每個季節都有好玩的地方，或許你可以用四季的方式，結合農業局、海洋局做這樣的系列性活動，等於是延伸性的，你自己的預算再結合他們的預算就會更不一樣，我覺得可以擦出不同的火花，甚至跟交通局，因為除了腳踏車以外，還有公車可以使用，不然光一個活動，你說每一年都辦，能見度也沒有很高，我覺得很可惜，不知道怎麼辦？

觀光局周局長玲妏：

好，謝謝召集人提醒。如果就自由行的使用 YouBike 的單車旅遊，我們跟交通局一直都有在聯繫，這個部分其實人數是成長的，在市區人數的確是成長的。單車的旅遊部分，有一些就像你剛剛提的跟海洋局、農業局，這個是對去到小村落、小聚落有更深度的觀光旅遊，這個意義是在另外這樣的層次。

主席（李議員雅靜）：

我知道。

觀光局周局長玲妏：

比方現在東高雄自行車旅遊，大家都反映東高雄那個腹地太大了，我們現在也在研擬電動自行車，因為這樣原高雄縣的這些地方地幅很廣，有時候騎自行車不是大家都有體力長時間騎，像美濃、旗山可能適合電動車或電動自行車，這個部分我們現在準備要建置站的過程，看每個區域的不同做設計。

主席（李議員雅靜）：

我覺得可以再深化一點，怎麼想、怎麼做？

觀光局周局長玲妏：

好，我們努力再來想更昇華一些，讓單車旅遊可以強化。

主席（李議員雅靜）：

你的壽山觀光是針對硬體設施的再造，有包含土質跟地面嗎？就是辦理壽山觀光再造，這是什麼工程？

觀光局周局長玲妏：

是動物園外面那一段。

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

這個是 4,000 萬元，我們把動物園從停車場走到大門口這一段人行道做改造。

主席（李議員雅靜）：

等於是中央補助 2,280 萬元，可能補助這樣，我們自己再出 1,000 多萬元，對吧？〔對。〕就是針對動物園外面那邊。

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

停車場，就是從現在動物園停車場，大概是元亨寺上來的那個大停車場，一般遊客從這個停車場到動物園大門口還要步行大概 150 公尺的距離，這個場地有些路段有遮蔭，但是有些路段沒有遮蔭，我們希望讓遮蔭部分能夠延長，這是第一個。第二個，我讓沿線下車的遊客就可以感受動物園到了，所以我在沿線會布置一些更適合小朋友能夠打卡，或一些亮點跟動物有關的一些造型。

主席（李議員雅靜）：

一般車輛可以到動物園門口嗎？

觀光局周局長玲妏：

大門口有一個公車站，有 56 號公車。

主席（李議員雅靜）：

如果有長輩或身障朋友是可以無障礙的通行嗎？

觀光局周局長玲妏：

有。

主席（李議員雅靜）：

可以，因為你剛才提到的那個工程，你有把車跟人分流嗎？

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

對，沒錯。

主席（李議員雅靜）：

就是遮蔭是在人行道沿線上去。

觀光局觀光工程科陳科長奕棠：

是的，所以是更友善的。

主席（李議員雅靜）：

OK，你如果裝電梯會更好，手扶梯。

觀光局周局長玲妏：

從動物園一進去就有裝電梯。

主席（李議員雅靜）：

像手扶梯那種。

觀光局周局長玲妏：

對。

主席（李議員雅靜）：

你們有一筆預算是「智慧觀光綠能共享運具串聯風景點推廣計畫」，你們今（111）年度是有爭取到預算，可是明年度沒有，對吧？

觀光局周局長玲妏：

對，那個案子到今年就結束了。

觀光局維護管理科謝股長政華：

跟召集人報告，我們目前爭取到的經費是勞務案（勞務規劃案），中央的作法是你先規劃之後，再依規劃案內容跟他爭取硬體施工計畫，所以目前是勞務案結束，勞務案結束之後，會依照評估的結果跟中央去要。

主席（李議員雅靜）：

可是這樣就沒有延續性了，這個案子就沒了。

觀光局周局長玲妏：

那個也是我剛剛報告的，之前我們有研究一些自行車，在旅遊上的自行單車，還有沿線比較廣幅的電動自行車，再加上電動機車。我們就是用那樣的規劃案做這樣的研究，現在大概有打算要這樣建置了，接下來是這些規劃案之後，我們才會去申請預算，我們自己也要編預算，看是不是美濃、旗山那邊的電動計程車先行或電動汽車，電動機車我們也有跟業者在討論。

主席（李議員雅靜）：

只是有電動自行車。

觀光局周局長玲妏：

有啊，電動自行車也不錯。

主席（李議員雅靜）：

先行規劃就對了。〔對。〕有一筆 2,587 萬元，是你們衛武營的營區燈會經費嗎？什麼都沒留下來，我一直很耿耿於懷你們…。

觀光局周局長玲妏：

有啦，路面都變得平坦好走。

主席（李議員雅靜）：

但是燈會的東西都沒留下來，你們都拿到哪裡？送給誰了？

邱議員俊憲：

有開放認領，有一些好像到岡山去了，環保局門口好像有一對。

觀光局周局長玲妏：

我們把我們配置在各個地方的布點表格，再提供資料給召集人。

邱議員俊憲：

資料提供給大家。

主席（李議員雅靜）：

鳳山呢？人家有跟你要，你都沒有送。

觀光局周局長玲妏：

鳳山接下來要迎接更多大建設，像東營區就已經整個準備要做開發了。

主席（李議員雅靜）：

是。

邱議員俊憲：

怕放下去後還要再移。

主席（李議員雅靜）：

你那個東西…。

邱議員俊憲：

人家說移動還要自己負責運費。

觀光局周局長玲妏：

有。

主席（李議員雅靜）：

是喔？

觀光局周局長玲妏：

有時候物品移動費比做新的還貴。

邱議員俊憲：

對，比做新的還貴。

觀光局周局長玲妏：

因為光是運費過去…。

邱議員俊憲：

對，還要把它組裝起來。

主席（李議員雅靜）：

這麼麻煩。

邱議員俊憲：

我記得那時候有一張表，這個是多大跟大概要多少錢。

觀光局周局長玲妏：

有關這件事情，我以前當議員的時候，也時常希望可以留下來，不要這樣一次就不見了。

主席（李議員雅靜）：

對啊！

觀光局周局長玲妏：

可是真的來了這裡才知道，舉凡所有燈會的東西…。

邱議員俊憲：

成本。

觀光局周局長玲妏：

不只是後面的成本，它所有用的材質都是為了燈會那幾個月讓大家欣賞，它都永遠不是永久材質、長期材質，所以它的時間點，我們這一次已經延長到可以展半年，那個幾乎是所有燈會作品的極限了。所有設計師他們在設計當下，所用的材質都是燈會那一個月最璀璨的過程，它們都不是永久材質，全擋不住風吹日曬雨淋，甚至它本身使用的新布料等等都無法撐很久。

主席（李議員雅靜）：

錢就不見了！好吧，你留在哪裡，有留哪些東西，給我一份資料。

觀光局周局長玲妏：

好。

邱議員俊憲：

資料。

主席（李議員雅靜）：

你所移置的這些預算是多少，你幫我補上去。

觀光局周局長玲妏：

好。

主席（李議員雅靜）：

但是你現在要告訴我這筆動物園門票收入要怎麼處理。

觀光局周局長玲妏：

就是要怎麼處理，我可不可以請專門委員幫我想一下，我們要怎麼做？

主席（李議員雅靜）：

不然第 16 頁擱置。

觀光局周局長玲妏：

好，同樣是于軒議員。

邱議員俊憲：

等一下，第 16 頁嗎？

主席（李議員雅靜）：

對。

邱議員俊憲：

我知道，我在想怎麼讓他發言就對了。

主席（李議員雅靜）：

對，如果于軒議員發言完，再抽出來就很快了。

觀光局周局長玲妏：

我知道。

主席（李議員雅靜）：

不然你等一下跟他攪在一起，我覺得他是好意，他說的真的是有所本，如果你們可行就儘量朝這個方向，不行的話，請你跟他說明清楚，他無論什麼事都是替市政府著想。

觀光局周局長玲妏：

好。

邱議員俊憲：

召集人，我有一件事情跟局長提醒。局長，上次我在質詢的時候一開始有提，因為國境開放國際自由旅行，的確小港機場最近開始有些國航有在開航班了，看來從高雄進出的應該也會有一定的量，所以不管是在旅客的服務相關的配套，請局長再多幫忙，我覺得是可以期待，因為總不能全部的人都跑去桃園國際機場，出入境都從那邊進，承載量會太重，也可惜了小港機場的硬體設備。另外一個題目是大家覺得有點可惜，小港機場擴建的進度規劃實在是太慢了，差不多要 10 年之後，沒有運用這幾年，像桃園機場就有運用這幾年因為疫情關係航班減少，它去整建一些空間，可是小港機場沒有預算也沒有做好計畫，所以就等於是荒廢在那裡，這個請局長可以再適度反映給交通部民航局做一些處理，大概做以上的建議。召集人，我有一件事情是我自己有點想要砍一個預算。

主席（李議員雅靜）：

好。

邱議員俊憲：

我幫林議員富寶講的，因為他在總質詢的時候有提，市長也有答應，就是溫泉費

的收入，既然市長已經在公開場合有答應會減收，一個負責任的市政府講出這樣的承諾，我們議會應該也刪減，應該是在這個歲入裡面，如果我沒有看錯，我不曉得局長知不知道？

觀光局周局長玲妏：

在第 15 頁。

邱議員俊憲：

我們是不是砍一半之類的？因為市長既然已經承諾了，且是地方上的民意跟業者的期待。

主席（李議員雅靜）：

好，我贊成。

邱議員俊憲：

既然大家有很大的共識要減收，這個就直接在預算當中刪減。

主席（李議員雅靜）：

這也對地方的觀光會有幫助。

觀光局周局長玲妏：

很大的幫助。

主席（李議員雅靜）：

對。

邱議員俊憲：

我覺得是不是再做這樣的預算處理，才不會讓人家覺得我們都是講一講沒有動，這樣也不好，所以是多少錢？

觀光局觀光產業科王科長姿灌：

108 萬 7 千元。

邱議員俊憲：

局長要砍多少？一半嗎？

觀光局周局長玲妏：

好，一半。

邱議員俊憲：

雅靜議員，好嗎？

主席（李議員雅靜）：

好啊，難得委員說了。

邱議員俊憲：

難得直接砍。

觀光局周局長玲妏：

難得，其實這一筆預算砍下來…。

主席（李議員雅靜）：

但是我認同，因為我沒有聽到富寶哥說這個。我還要知道的是你要給我一份資料，就是崗山之眼門票收入，你是怎麼處理，〔好。〕所以這邊場地設施使用費先擱置，供應費的部分剩下 500…。

邱議員俊憲：

不是，這是108萬元。

觀光局觀光產業科王科長姿灌：

這是108萬元。

邱議員俊憲：

留50萬元好嗎？

主席（李議員雅靜）：

好啊！

觀光局周局長玲妏：

整數。

邱議員俊憲：

留50萬元，因為如果按照市長的承諾也收不到50萬元。

觀光局周局長玲妏：

可能會超過。

邱議員俊憲：

因為市長承諾是留1/3，剩1/3。

觀光局周局長玲妏：

對，1/3，但是它會有個…。

邱議員俊憲：

量如果增加，我知道。

觀光局周局長玲妏：

對，量會增減。

邱議員俊憲：

單價降低，量增加，會有收的級距，可是我覺得這是個態度，因為刪了，你實際上按照規範去收，超過還是可以收，並不是代表不可以，我覺得是對民眾的要求期待。

觀光局周局長玲妏：

對，刪減這個是皆大歡喜，也務實。

主席（李議員雅靜）：

崗山之眼樓下那個區塊，我真的建議你要有特色性的東西，高雄在地的東西，還要有簡餐或是什麼或咖啡廳，你不要弄得像菜市場，真的啊！你收場地費3萬元，我也不知道那是什麼費用，那個是什麼費用？就是崗山之眼園區內場地租金，是什麼費用？

觀光局周局長玲妏：

就是租金。

觀光局維護管理科謝股長政華：

那是場地的租金費。

主席（李議員雅靜）：

什麼場地的租金？

觀光局維護管理科謝股長政華：

委外經營的區域。

觀光局周局長玲妏：

就是他們在擺攤那裡。

主席（李議員雅靜）：

就是那邊嗎？就是我講的那個。

觀光局維護管理科謝股長政華：

對，第一平台。

觀光局周局長玲妏：

對。

主席（李議員雅靜）：

那是按照攤位收費，還是我承租之後，我再自己去招商？

觀光局維護管理科謝股長政華：

我們是按照面積，然後公告地價 5%去收營運商，營運商會做整體規劃，經過我們同意之後，他就可以在那邊進行營運。

主席（李議員雅靜）：

跟門票是不同業者嗎？

觀光局周局長玲妏：

跟門票是不同的。

主席（李議員雅靜）：

你要不要不要這樣租？第一個，歲入少；第二個是弄得好像菜市場。那裡是國際觀光景點，你知道崗山之眼造價是多少錢？不要弄得像菜市場，拜託！這筆預算不給，10 萬元而已。

觀光局周局長玲妏：

是 3 萬元，跟召集人報告，因為二、三年前到期的時候，也沒有廠商要做，後來那時候…。

主席（李議員雅靜）：

因為你們都沒有宣傳啊！

觀光局周局長玲妏：

對，那時候他們拜託，因為也疫情，所以原來的廠商就想疫情了，大概再怎麼做也沒有人，所以那時候是拜託他們叫一個留下來幫忙，這是 2 年多前的事。

主席（李議員雅靜）：

你們如果真的要走傳統的，岡山那個叫什麼會？

觀光局維護管理科謝股長政華：

籮筐會。

主席（李議員雅靜）：

對，類似這個概念或高雄在地的農特產品，你們不是有辦民俗等活動，他們就會自己吸引人潮，相對就有一些聲量出來。

觀光局周局長玲妏：

對，最主要還是我們要把亮點找出來，讓遊客回來，要不然廠商也會評估現在來可能旅客數不夠支撐找來的廠商，它都有前因後果。

主席（李議員雅靜）：

局長，我還滿羨慕台南、屏東它們都有業者，甚至有一些亮點的建設，譬如屏東最近又有全台灣第一個在海上的咖啡廳，高雄沒有海岸線嗎？有啊！高雄的特色在哪裡？除了在海邊露營以外，還可以有什麼亮點？你們可以結合其他局處打造招商引資來幫忙建設，不然永遠都是羨慕台南，人家有高跟鞋教堂在海邊，屏東也有，到底高雄的在哪裡？好不容易有個崗山之眼，早上沒人，晚上關蚊子，你們預算真的很多，可是我覺得有點可惜，而且廠商都沒有到高雄來，都直接跳過高雄，然後往屏東去、往台南去，到底是為什麼？你們有沒有檢討過？還是我們的行銷方式不對？我們有好的地方，但是沒有持續性，我光刷一些網路上的，譬如 Youtuber 或抖音或 IG，我都搜尋不到高雄有什麼特色，都是屏東、台南的。局長，我們就是沒有做這一塊的宣傳，我覺得我們做得不夠，就像我現在跟新聞局說的，他花 2,000 多萬元預算幫 38 區都有拍一些影片，15 到 30 分鐘不等，可是拍完以後呢？就沒有了，就是撥那一筆就沒有了，能不能跟觀光局結合？能不能跟其他局結合？可以。你不能否認，以屏東來說，它的行銷很厲害，我跟海洋局聊過，鮪魚誰最多？不是屏東，是高雄，抓到第一隻的是誰？也是高雄，為什麼人家都去東港不來高雄？就是我們的行銷問題。一樣觀光局也是，你們怎麼去結合，不要各局做各局的，變成大家都很辛苦，明明我們有很多比人家更好的，真的麻煩你們，預算沒有意見，可是我們有很多想法想要提供給你們，讓你們可以一起融合，或許我們的想法不成熟，或許我們的想法很好，大家可以討論，好嗎？從第 15 頁預算的部分，還有其他意見嗎？

邱議員俊憲：

沒有，第 15 頁開始。

主席（李議員雅靜）：

好，第 15 頁使用規費收入-供應費，預算數 108 萬 7 千元，刪減 58 萬 7 千元，刪減後預算數 50 萬元；第 16 頁使用規費收入-場地設施使用費，預算數 4,157 萬元擱置，除了這兩筆預算，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

邱議員俊憲：

好，謝謝召集人。

觀光局周局長玲妏：

謝謝召集人。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

觀光局審查完畢。

主席（李議員雅靜）：

休息 20 分鐘。（敲槌）

開會。(敲槌)請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開 08-080 社會局，請看第 13 頁，統籌分配稅-特別統籌，預算數 3 億 8,167 萬元。第 14 頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數 141 萬 1 千元。第 15 頁，行政規費收入-證照費，預算數 10 萬元。第 16 頁，使用規費收入-資料使用費，預算數 2 千元。第 17 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 160 萬 7 千元。第 18 頁，使用規費收入-服務費，預算數 100 萬元。第 19 頁，財產孳息-權利金，預算數 40 萬元。第 20 頁，財產孳息-租金收入，預算數 204 萬元。第 21 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 1 萬 7 千元。第 22-33 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 28 億 6 千元。第 34 頁，雜項收入-收回以前年度歲出，預算數 176 萬 5 千元。第 35 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 232 萬元。以上請審查。

主席(李議員雅靜)：

局長，請說明你特別統籌款的預算，因為沒有看到前年跟去年，這一筆都是只有補助明年的嗎？

社會局謝局長琍琍：

沒有，他 111 年就有補助，我們 112 年度的歲入是 3 億 8,167 萬元，其中統籌這一塊是補辦預算，111 年度因為因應疫情的關係，加發低收跟中低收的生活補助的費用。

主席(李議員雅靜)：

所以這一筆預算就是 3 億 8,167 萬元。

社會局謝局長琍琍：

對。

主席(李議員雅靜)：

3 億 8,167 萬元的部分是今年度的預算？〔對。〕還是去年度的預算？

社會局謝局長琍琍：

今年度的預算補辦，到明年補辦。

主席(李議員雅靜)：

明年補辦是今年的預算？〔對。〕所以以往都沒有？

社會局謝局長琍琍：

以往沒有，是因為疫情的關係再加發的。

主席(李議員雅靜)：

只是加發的部分？〔對。〕你說這一筆是低收跟中低收就對了？

社會局謝局長琍琍：

低收跟中低收。

主席(李議員雅靜)：

有多少戶呢？

社會局謝局長琍琍：

111 年 3 月到 4 月的時候，第一次發是發 3 月到 4 月這兩個月，低收是 5 萬 8,775 人次，中低收是 8 萬 6,894 人次。然後第二次再加發 5 月到 8 月，所以低收有 11 萬

7,353 人次，中低收有 17 萬 4,085 人次。到目前為止 8 月底，我們的低收人數是 2 萬 9,148 人，中低收是 2 萬 2,025 人。

主席(李議員雅靜)：

那麼多啊！

社會局謝局長琍琍：

這張給召集人。

邱議員俊憲：

局長，所以他是以每個月多少錢去計算的嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，就以人數來算，低收加發的金額是…。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

低收的話 1 個月 750 元。

邱議員俊憲：

就是原本差領的這些補助以外，就是另外再加上去。

社會局謝局長琍琍：

對，再加發。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

低收每個人 1 個月多加 750 元，中低收每個人 1 個月多加 500 元。

邱議員俊憲：

750 元跟 500 元？〔對。〕然後第一次是 3 個月？

社會局謝局長琍琍：

沒有，第一次是 3 月跟 4 月。

邱議員俊憲：

第一次 3 月、4 月，就兩個月？

社會局謝局長琍琍：

對，後來因為疫情的關係就再繼續給。

邱議員俊憲：

持續延續，所以是發 5 個月的時間。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

沒有，他是今年的 3 月至 12 月，只要有列冊，低收跟中低收都會加發。

邱議員俊憲：

就是每個月？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

對，3 月至 12 月，每個人都可以領。

主席(李議員雅靜)：

我們到底有多少低收入戶及中低收入戶，各有多少？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

剛剛到 8 月份的數字有 1 萬 5,000 多人。

主席(李議員雅靜)：

我的意思是說這個是3月至4月，5月至8月？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

那是人次。

主席(李議員雅靜)：

我們有多少人？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

3月的人數再4月的人數。

邱議員俊憲：

人次？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

人次就3月發一次，4月再發一次，加起來的人次。

主席(李議員雅靜)：

高雄市有低收身分的有2萬9,438人？〔對。〕

邱議員俊憲：

這個是兩次，所以是2萬9000多人，他每個月發。

主席(李議員雅靜)：

這麼多，去年呢？去年的低收人數，你們可以給我3年的數字嗎？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

可以，我們回去補。

主席(李議員雅靜)：

現在。

邱議員俊憲：

查一下應該有。

主席(李議員雅靜)：

我其實都有跟各位講，因為會計有時候要有3年的數字，所有跟數字有關係的都請你們提供3年的，我的要求不會現在要，所以你持續3年的低收跟中低收，就是每一年都有資料嗎？〔有。〕

邱議員俊憲：

可是這個數字，好像標準有一點點浮動嗎？

社會局謝局長琍琍：

不是，人數會有浮動，因為每一個月新增的人數會不一樣。

邱議員俊憲：

因為那一條線好像過去的…。

社會局謝局長琍琍：

那條線大概一年才會去處理它，不會每個月都在動。

主席(李議員雅靜)：

你先發，我先看別的。局長，我看違反兒童及少年福利與權益保障法的罰金罰鍰，一年度就有50多萬元，能夠告訴我這是什麼情形嗎？包含違反老人福利法，這兩

個歲入的罰金罰鍰好像很高。

社會局謝局長琍琍：

那個老人福利法的話，罰鍰是評鑑如果是丙等的話，會被罰鍰，然後丙等是裁罰 6 萬元，丁等裁罰 10 萬元。

主席(李議員雅靜)：

你是說機構嗎？

社會局謝局長琍琍：

機構的。

主席(李議員雅靜)：

機構適用這一個老人福利法就對了？

社會局謝局長琍琍：

對。長照法新設立的話，那就是對衛生局，社會局的部分就是依照老人福利法的規定，然後成立的老人福利的機構，所以是對社會局，現在大概是 152 間，那一直都在督導中。

主席(李議員雅靜)：

以去年來說，依老人福利法被罰的幾乎都是機構嗎？有個案嗎？有非機構的嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

跟召集人回復，大部分都是機構，就是違反設立標準，可能就是人力配比不夠，或者是限改期間有增收人力。有兩件，一件就是有傷害老人的狀況，去年是有。

主席(李議員雅靜)：

都是在機構嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

沒有，是在家裡面，就是外籍看護工的部分。

主席(李議員雅靜)：

其實有很多個案都不是機構裡面的，然後都是長輩被欺負，我覺得我們要想怎麼去因應這一塊。或者是他也不是被欺負，他就是被惡意遺棄這樣子，然後靠的就是我們的社福團體來幫忙。他明顯是被家人所遺棄，這個是用老人福利法嗎？我們如果要去跟他的家庭成員談的話，有什麼法可以處理這一塊嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

是用老人福利法。

社會局謝局長琍琍：

老人保護。

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，老人保護的部分，如果是有遺棄，或者是對自己的尊親屬有傷害、虐待，這個都是用老人保護的部分。

主席(李議員雅靜)：

可是這個個案看起來好像在這裡沒有呈現吧！

社會局老人福利科方科長麗珍：

因為大部分如果是遺棄的話，最主要我們會先做緊急安置，緊急安置之後，我們

還會儘量把家屬找出來做一些協調的部分。

主席(李議員雅靜)：

所以還是不以罰為優先？

社會局謝局長琍琍：

對。先求長輩的安置為主，完了以後才開始做家庭的協調，有的家屬之間，可能因為過去關係不是很好，所以他也不出來，所以我們光是在通知上面就做了滿多時間的服務。

主席(李議員雅靜)：

那兒少呢？

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

跟議座報告，我們目前統計到 111 年 1 至 7 月的裁罰案件，一共有 21 件。其中比較多的案件是針對像目前的夾娃娃機，裡面會放一些猥褻或色情的，它外面包裝不一定是，但是它裡面放的東西是。針對這個部分今年已經裁罰了 11 件，每一件是罰 2 萬元，所以這個部分是 22 萬元的收入。

另外還有一個案件在今年增多的，就是居家托育未登記，現在要做保母，他受完訓之後還要登記之後才可以合法收托。我們有查到有檢舉的案子，是未登記收托，這一件是罰 6,000 元，今年到 7 月已經罰了 4 件。其他比較零星的有未立案收托的托嬰中心的部分，一案是罰 6 萬元，今年已經罰了 2 案。

主席(李議員雅靜)：

托嬰中心如果超收呢？

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

超收在兒少法（兒童及少年福利與權益保障法）裡面是先用限期改善，如果限期未改善我們才可以開始裁罰。限期改善的當中，我們會加強稽查。

主席(李議員雅靜)：

也是用兒少法嗎？〔對。〕現在私立的托嬰中心愈來愈多了，其實它是有市場的，可是因為他們照顧的比例好像沒有那麼充足，我聽到的訊息會有這樣的狀況。我不知道這一塊到底是社會局的，還是衛生局的？

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

托嬰中心設立的部分是需用兒少福利機構辦法裡面，有針對托嬰中心托育的人力比的部分，還是社會局這邊做管理。

主席(李議員雅靜)：

它的環境場域也是歸社會局管嗎？〔是。〕我覺得這一塊可能要麻煩你們更嚴格的把關，因為畢竟孩子不會講話。譬如我最近處理一件，他就是孩子給你們剛剛所提到的，他沒有立案的，他就是私人的，然後人家介紹的，他把孩子託給那個保母照顧。那個保母不知道是他把孩子摔下去，頭骨蓋裂掉，還是到醫院的時候醫院不小心還是怎麼樣，然後現在就進到訴訟當中。可是這個過程當中，現在那個保母還是有在收小嬰兒，我不知道你們是怎麼樣去控管這件事情，我沒有跟社會局講嗎？〔沒有。〕我的意思是，像這類型的你防不勝防，你要怎麼去列管？

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

如果像剛剛議座你講的，這樣的案子有送到醫院，其實醫院他們是責任通報人員。像這種有疑似的一些狀況，醫院就會通報。那我們會同家防中心會一併去做相關的調查，他到底是不是有兒虐的情形。包括他的疏忽狀況，還是會回看當時，因為我們兩造都會取得他們對這件事情的說法，跟他的托育環境我們會去做檢視。

主席(李議員雅靜)：

你們會去追蹤這個人後續還有做…。

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

會，如果今天他是有違規的事項，不管是托嬰中心或者是保母，我們都會加強稽查的。

主席(李議員雅靜)：

他是個體戶。

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

個體戶就是所謂的保母，而且他如果是未登記的部分，我們除了第一次先知道這個案件的處理之外，我們還是會持續去追蹤。因為他沒有登記，而且他現在如果有判定兒虐，他就不能再當。

主席(李議員雅靜)：

可是他沒有承認孩子是在他的照顧時間，沒人知道是在醫院還是那個保母？

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

所以這個要經過調查。

社會局謝局長琍琍：

這個會經過調查，基本上社會局的話，家防中心是屬於兒虐的案件，兒少科就處理未立案的保母，就是會做處分，或者是沒有執照的部分做裁罰。

主席(李議員雅靜)：

你們到底是怎麼去列管？這個沒有立案的保母其實還滿多的。

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

我們這邊就是針對登記的部分，一定會在我們成立六區的居家托嬰中心去做應有登記的保母的管理。當然如果有檢舉的案件，我們就會去稽查。

主席(李議員雅靜)：

目前為止還是只能靠檢舉就對了？

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

我們會去宣導，你今天找保母，有一些家長可能透過網路的部分，他說他可以帶孩子，有的人就會信網路上面的一些訊息。

主席(李議員雅靜)：

我們不是有保母資料庫嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

有，可是很多家長使用資訊跟接收資訊的一些…。

主席(李議員雅靜)：

小嬰兒出生的時候不是會領育兒袋什麼的。

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

新生兒禮包。

主席(李議員雅靜)：

裡面會有這些資料嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

有，都有 QRcode 可以掃，然後還有印紙本的資料提供給所有的家長。

主席(李議員雅靜)：

那為什麼這些保母個體戶還能生存，如果真的可以落實的話。就是你們的宣傳如果比較充分的話，為什麼這些保母還能生存？

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

其實並不只有針對新手爸媽的部分，我們還會到醫院有孕婦產檢的醫療院所，包括到坐月子中心都還去宣導。所以這個部分宣導的網絡，我們都儘量可以接續到新生兒爸媽，甚至到戶政事務所，因為他會去做出生登記，我們都會去。

主席(李議員雅靜)：

兒少在去年度決算數是多少？

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

去年的話應該是 110 年的裁罰案件，裁罰罰款的總金額是 101 萬 2,000 元。

主席(李議員雅靜)：

這麼高？

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

因為去年剛剛有跟議座報告就是夾娃娃機的部分。

主席(李議員雅靜)：

大部分就是那一些嗎？〔是。〕也許很重要，我真的覺得我們現在接觸到的協助案件，我們都往衛生局去，不知道這一塊你們也可以協助，尤其是跟保母相關的。你們要想一個機制出來，然後怎麼去稽核，不然這些我覺得都算是未爆彈，未來會愈來愈嚴重，而且他們有沒有回訓，有沒有證照都是一個問題。如果沒有證照，然後他們自行接這些小嬰兒回來照顧有罰鍰嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

有，就是剛剛跟議座報告的未登記收托，然後就是第一次會罰 6,000 元。

主席(李議員雅靜)：

才罰 6,000 元而已，我沒有證照也會冒險去收托。

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

因為這是中央罰金罰鍰的規定。

主席(李議員雅靜)：

我不知道你們有沒有針對這一塊去做著墨，有嗎？

社會局謝局長琍琍：

有，網路部分的宣導，我們也有同仁會跟警察那邊去聯繫，如果在網路上面招收他要帶小孩的這個部分，我們現在就有專人在看這個部分資訊的處理。

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

做保護巡查。

主席(李議員雅靜)：

這樣案件多嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

我們有因為這樣子查到未立案的托嬰中心，有兩件。

主席(李議員雅靜)：

因為我覺得還滿高的，雖然明年度的歲入預算比去年的決算少，可是案件還是有，少並不代表他沒有了，而是我覺得你們在稽核的力道上並沒有加強。

社會局謝局長琍琍：

好，我們回去檢討，大概可以怎麼樣再更積極地來做這一件事情。

主席(李議員雅靜)：

或者是有沒有專案的人力可以去處理這件事情？

社會局謝局長琍琍：

我們現在就有 3 名專案的人力在稽查這個部分，因為發現到這樣子，所以府方那邊同意給我們增 3 個人力去做這件事情。

主席(李議員雅靜)：

專責做什麼事？

社會局謝局長琍琍：

專責就是未立案機構的查核，還有一些…。

社會局兒童及少年福利科何科長邱菊：

包括托嬰中心立法的這個部分，我們也增加強度，所以由這 3 名的專案人員來做處理。剛剛跟議座說到我們有做網路巡查這個部分，也是專案人員來做處理。他會同時針對罰鍰跟…。

主席(李議員雅靜)：

我們每一年大概有 1 萬多名的新生兒嗎？〔對。〕1 萬多名只 3 個專責人員負責？

社會局謝局長琍琍：

3 個是專責去做有關未立案的，或者是網絡裡面一直在招收，我們會去查他有沒有保母證書。如果沒有的話，我們就會繼續稽查，跟警方這邊來合作。另外公托的輔導是另外請人，是不同的。

主席(李議員雅靜)：

局長，你們老人活動中心的場域，就是指大東公園裡面的老人活動中心嗎？17 頁的預算都是鳳山嗎？。

社會局謝局長琍琍：

他有五甲的，也有阿蓮的，我們現在把一些公立的老人活動中心，因為我們類似於像四維長青的那個規模，沒有辦法再去蓋北長青那一塊，所以我們就把一些看起來場域還不錯，然後就委外給一些單位幫我們做這些，所以他們是用這種方式來處理的。

主席(李議員雅靜)：

所以預算有很多地方的？〔對。〕有哪些呢？

社會局謝局長琍琍：

像五甲社會福利服務館、富民長青中心、阿蓮區老人活動及文化學習中心。

主席(李議員雅靜)：

因為你的場地，除了第二筆 127 萬元，它的場地設施使用費的收入，這個跟活動報名費不一樣。這兩筆預算是什麼？有一筆是 17 頁的 127 萬 2,000 元，跟 18 頁的 50 萬元，就是跟婦女館及婦幼青少年活動中心的活動管理費，這兩筆。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

跟召集人報告，17 頁有 127 萬元的部分，這個是我們的婦女館及婦幼館活動的場租。在目前的狀況來講，其實我們一年的場租，現在這個大概是一個暫編的數字，像去年來講因為疫情的關係，其實我們去年只有收繳了 37 萬元。也因著去年的預算來說，有議員也提醒，對於社福團體是不是有免收場租的部分，這個我們也有這個措施；所以去年不收費的工廠就有 1,426 場，所以我們的費用大概是以這個部分為主。另外的部分，我們服務費的部分就是一些課程的收費，所以有上次議員去關心的運動班，或者是婦女成長系列的課程，大概是以這個部分為主。

主席(李議員雅靜)：

就是 3 年的預算數做編列的嗎？如果照 3 年的預算數，你們應該編列不到 50 萬元吧？你這 50 萬元怎麼編的？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

以目前的狀況來講，其實我們 108 年的課程比較多，運動班的課程比較多 159 萬元，然後 109 年有 100 萬元左右，110 年是 42 萬元左右。會因著疫情跟開班的場次會有不一樣，所以我們才編 50 萬元左右。

主席(李議員雅靜)：

就大概的嗎？〔對。〕謝謝。局長，你們那一筆權利金收進來是直接流進大水庫嗎？還是有針對什麼使用？那個金酒公司那一個

社會局謝局長琍琍：

金酒公司那一個先到財政局的部分，然後權利金依據實際收繳情形採收支併列方式納編於社會局公務歲入預算科目。

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：

跟議座報告，這一筆錢我們在支用上面主要分成三大項目，第一項是兒少寄養的安置費用，總共的執行，111 年 1 至 8 月總共服務了 305 個孩子在安置機構，金額有 1,286 萬元。第二是身心障礙者日間照顧跟住宿式的照顧費用，這邊也合計了 703 萬元。在身障者搭乘公車船的部分，金額部分是 310 萬元。那時候韓市長還是希望可以照顧弱勢，所以都用在這個上面。

主席(李議員雅靜)：

那只有 40 萬元而已。

社會局謝局長琍琍：

對，因為這個簽約簽到今年 12 月 24 號，然後以後就沒有。

主席(李議員雅靜)：

是嗎？〔對。〕

邱議員俊憲：

他本來簽約是簽韓市長那一任。〔對。〕從他上任一直到現在？〔對。〕

主席(李議員雅靜)：

所以是指定到這幾個用途裡面去用？

社會局謝局長琍琍：

對，所以到目前為止我們核定撥付了2,339萬7,900多元。

主席(李議員雅靜)：

可以把資料彙整給本席嗎？〔好。〕這都是補辦預算，都是今年的預算嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，這邊也要跟召集人、議座報告，因為中央補助的部分，有時候都是上半年開始申請，然後到核定給我們都下半年，所以我們都來不及在預算裡面編列。今年度很多的預算也都是因為選舉的過程的部分，他核定的金額都還沒來，所以我們都在等著這個部分來處理。

這一塊我們已經有去跟衛福部，有請他們要做一點調整，因為因應地方的部分，我們每次都要做墊付，也是在行政上面會耽誤我們的時間。所以衛福部這一塊也在研議，未來可能提早核定給我們這一筆經費，我們就可以減少一些行政的作業。

主席(李議員雅靜)：

局長，你們社區願景培力中心計畫，是願景什麼呢？

社會局謝局長琍琍：

社區願景原則上是我們會找一個學校單位，他幫我們輔導到社區發展協會。

主席(李議員雅靜)：

哪一個學校？

社會局謝局長琍琍：

長榮大學。

主席(李議員雅靜)：

台南的？

社會局謝局長琍琍：

對，長榮大學。

主席(李議員雅靜)：

高雄沒大學了？

社會局謝局長琍琍：

有的興趣不在這方面。

邱議員俊憲：

是大學他們不願意來？

社會局謝局長琍琍：

對，有的大學他們不願意來。

主席(李議員雅靜)：

他這個是不是持續性的計畫，社區也是他們嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，持續性的。

主席(李議員雅靜)：

好像一直都是這樣嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，譬如像高醫就比較常在我們老人研究發展中心，他幫我們做一些老人的…。

邱議員俊憲：

在比例上比較不一樣。

社會局謝局長琍琍：

對。

邱議員俊憲：

然後有一些也有可能是因為預算的關係等等之類的，也有一些考量，有一些學校不一定也有。

社會局謝局長琍琍：

有，招標的，然後…。

主席(李議員雅靜)：

我記得我有要求他們在高雄要有據點，到底有沒有？

社會局謝局長琍琍：

有，他的據點在高雄。

邱議員俊憲：

學校名字雖然是在台南，應該會有一個辦公室在高雄？

社會局謝局長琍琍：

有，有辦公室在高雄。

主席(李議員雅靜)：

好，你知道你來說。

社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如？：

沒有，那是去年的事情。

社會局謝局長琍琍：

那個原來是在旗山，現在已經移到楠梓這邊來設，因為覺得交通的部分比較方便。

主席(李議員雅靜)：

所以持續都是他們得標，都只有他們來而已？高雄的大學有很多其實都開始陸續有這個區塊的著墨，所以我覺得你們也可以廣邀。

邱議員俊憲：

鼓勵大家出來投標。

社會局謝局長琍琍：

有，我們都有，但是學校裡面，像我們托嬰中心也會去拜託學校教保系的招人過

來參加我們的經營。有的學校他就比較偏向是長期照顧的，或者是護理方面的來做，像輔英就比較是幼兒的那一塊。所以都會有不同的領域，我們都會要求，因為大家都熟，都會要求有一些能不能跨領域來幫我們做一些服務，同仁都花很多的時間去遊說這些廠商來招標。

主席(李議員雅靜)：

第 22 頁，你們那一筆 226 萬元的少子化友善育兒空間那個，請說明。因為已經進到第三期第三階段了。

社會局謝局長琍琍：

請社工科說明。

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

跟召集人還有議座報告，這筆錢是針對我們社福中心新增第二期招攬的人力的電腦及 2 台外展服務車，因為我們新增人力有 30 幾位社工員，包含社工助理，一人一台電腦，總共購買了 36 台電腦。然後 2 部外展服務車是針對六龜、甲仙的服務車，是由中央來補助。

主席(李議員雅靜)：

全數，我們沒有配合款嗎？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

有，有配合款。

主席(李議員雅靜)：

15%？

社會局謝局長琍琍：

我們是第三級的經費補助。

主席(李議員雅靜)：

它前面有 2 期了嗎？因為你寫第三期第三階段，前面有補助什麼嗎？。

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

前面補助是計畫申請的內容不一樣。

主席(李議員雅靜)：

他每一個階段可以去申請的預算不一樣，項目是不一樣的？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

對，項目不一樣。

社會局謝局長琍琍：

就有的是公托的，公托的比較有延續性，就有第一期、第二期、第三期。但是像社福中心的話，就是看這個社安網裡面，要著重在哪一個地方的部分，就針對那個來做。所以當社福中心的相關設施、設備有補助完之後，他下一個年度就不再補助。

主席(李議員雅靜)：

剛剛講的兒少的罰金罰鍰的部分，包含保母的部分，跟我們現在講的社安網的部分，我不知道貴局有沒有做什麼樣的連結，加強他的強度。因為我們的預算一直有在爭取、預算一直有在執行，可是這樣的事情從來沒有少過，可能我剛好遇到，甚

至我覺得是增加的，就是遇到的次數是增加的。

我不知道這個社會怎麼了，我也不知道社會局對於這一塊到底有沒有做一些事情，針對他發生的案件，他的樣態，到底哪一個環節出了什麼狀況，你們有沒有去做過研究。然後常發生的樣態可以做哪些著墨、加強跟努力的。或者是可以跟教育局的家庭教育中心可以去做結合的，我不知道社會局有沒有做到這一塊？

社會局謝局長琍琍：

有，我們最近一年度有看到一些的兒虐案件比較多一點，所以我們家防中心有做了兩個研究分析，第一個研究完了以後，我們會進到第二個階段研究來做。

主席(李議員雅靜)：

你們有做了研究案？

社會局謝局長琍琍：

做了第一個。

主席(李議員雅靜)：

有期末報告嗎？

社會局謝局長琍琍：

家防做完了嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

跟議座報告，我們做了兩個小型的研究，第一個研究會是針對兒虐的報案裡面，最近為什麼我們高雄市通報是滿高的，所以我們會去分析人口、年齡、居住，相關的照顧，包括婚姻的狀態。從這裡面去根本體檢的預防，有沒有單親、隔代教養的家庭，順便給他一些社區的資源，讓他在照顧上面不要不堪負荷去打孩子。這部分在今年 6 月底完成第一個研究，第二個小型研究會在 12 月底才會完成。

主席(李議員雅靜)：

你第一個研究可以提供研究結果給我嗎？〔好。〕因為我一直覺得現在的兒虐還有自殺，可能以前媒體沒報，或許是這樣，但是我們覺得次數太頻繁了，這個社會到底怎麼了。社會局發的社會福利，包含補助沒有少過，真的預算愈來愈多。所以我為什麼剛剛一直在提說，你們低收、中低收持續 3 年的數字，為什麼要看有沒有增加或者是減少，然後到底發生什麼樣的狀況，你們有去做過研究嗎？

社會局謝局長琍琍：

有，中低收或者低收的部分，有時候他會受限於財產所得的處理，他比較是偏向相關的這一塊。有關保護案件的話，我們自己也有針對自己服務的，譬如社安網裡面，會看到我們的社工在做一些的評估判斷，他這一塊可能有一些都是因為社工的年資或是經歷比較薄弱，所以他在做判斷或是處遇的時候，就會比較有一些的缺失。

所以現在我們會針對這些社工人員的專業素質的再加強，或者有些什麼的我們都會在這邊處理。我們隨時都會有一個自己本身傳輸會議裡面去檢討，譬如督導會帶著我們去檢討哪些東西我們要再加強，或者聽聽看基層的社工人員，他在處理這一塊服務的時候，有沒有一些什麼需要再加強的，我們大概雙管都會去做。

主席(李議員雅靜)：

你們有沒有什麼心得？

社會局謝局長琍琍：

心得我們再提供給議座。

主席(李議員雅靜)：

局長你有沒有什麼心得？

社會局謝局長琍琍：

就像我剛剛講的，因為我們的社工，因為社安網一下需要的社工人力太多了，很多都是才剛畢業，或者是…。

邱議員俊憲：

要有實務經驗。

社會局謝局長琍琍：

比較沒有什麼實務經驗的，他直接就進到職場裡面去的時候，他碰到或怎麼樣，就稍微會有一點點的害怕，會比較保守。所以現在我們的主管們都非常的辛苦，他要去看他們個案紀錄的撰寫，或者在服務的過程裡面，要帶著他們不斷的討論，該怎麼樣去把你所蒐集到的資訊做比較妥適的處遇判斷。

然後督導要去看這個處遇判斷，是不是確實符合這個案件的狀況。因為有時候對人的服務裡面，沒有辦法用一套方式就可以做處理，我們大概就一直在做。但是因為工作的關係，我們這些年輕的社工人員，異動其實還滿快的，所以我們社安網的人力，中央的標準是，如果利用率沒有達到 85%，相對的補助款要減少。就是要我們能夠照顧這些社工人員，然後又要讓他們能夠久任，所以我們的主管在做這方面做得非常辛苦。

主席(李議員雅靜)：

社工師有職業年齡的限制嗎？

社會局謝局長琍琍：

社工師？

邱議員俊憲：

應該沒有。

社會局謝局長琍琍：

社工師是執照，他有執照，社工沒有，但是保護性社工有，保護性社工都要 1 年以上，所以我們在保護性社工的招聘上是真得比較困難。

主席(李議員雅靜)：

有年齡上的限制嗎？

社會局謝局長琍琍：

沒有，主要是社工。

主席(李議員雅靜)：

我們有社工師協會還是公會？

社會局謝局長琍琍：

社工人員公會。

主席(李議員雅靜)：

公會吧！其實我覺得你們可以從這個去跟他們討論，看看有沒有機會是可以有比較資深的回來，回聘也好。我是不知道你們要怎麼做，然後讓他們來帶這些年輕人，最起碼他處理案件不會覺得沒自信。我不知道執行的困難度怎麼樣，可是我覺得至少有人帶總比自己碰撞好，折損率也比較不會那麼高。

社會局謝局長琍琍：

我們有跟社工師公會那邊做聯繫，但是社工師公會的幹部們，其實他在他的工作職場裡面都有一份穩定的工作，所以要花時間再來帶這些，有時候也是比較困擾。然後社工人員職業公會其實滿多人都是加入這個公會裡面，就是有一些情緒的發表或怎麼樣，然後真的能夠在某些方面給予一些工作上的經驗分享，或者是帶領他們去討論那些，都還是慢慢的要有一些處理，所以我們會儘量，因為的確比較困難。

主席(李議員雅靜)：

是，社工人員跟社工師的確是很辛苦的那一環，不只要有專業，然後體驗上也不是自己的，又有安全的考量。

社會局謝局長琍琍：

我們保護性社工大概 24 小時待命。

主席(李議員雅靜)：

所以我才說局長你是不是更應該幫他們著想，不管在預算上或安全上，或者是他們的權益上，要去幫他們爭取加給。這個一直在提，可是你們好像礙於公務人員的預算法，所以只能這樣，我覺得這是可以去做的事情，包含保險。我記得我有提過，社工連半夜，就像你說的 24 小時待命，通常作業的都是單兵，就是只有一個人在進出個案家裡，對嗎？

社會局謝局長琍琍：

沒有，現在如果他是做保護性社工的話，他有風險加給，就保護性社工的薪水要比一般性的，譬如我們講的經濟弱勢輔導的社工，他的薪水要來得高，這是第一個。再來，現在我們也有看到，就是當這個個案進來的時候，社工自己判斷這個案件是單純的還是複雜的。然後他就可以跟主管講，我需要兩個社工一起參與，這都沒有問題，我們都有做到這方面。

再來有一些人身安全的設置、設備，譬如電擊棒等等，還有就是我們的社福中心在做保護性服務的話，他那個上下樓梯或是門禁的管理都有一些保護的措施。大概原則上就是只要同仁或是他們在開會的時候，做出來的結論，講到有關社工應該要加強的部分，我們這邊都是支持。當然我們也聽到很多的議座給我們很多的意見，我們也都會回來跟同仁分享，是不是應該要加強哪方面，這些我們都會努力的去做。

主席(李議員雅靜)：

局長，其實我對你的強化社會安全網，跟兒少有關係的預算非常有意見，因為兒童、青少年，青少年或許還好，可是兒童、嬰幼兒比較不能正確地去表達他的情緒或者是想法，或者是他的處境。其實你們的預算還真的是不少，可是事件還是層出不窮，你們可以預防的你們沒有做到。所以我對這個預算會比較有意見，我需要你

們比較具體的說明，然後只要是跟兒少有關係的預算，我都想要先擱置。

社會局謝局長琍琍：

在哪方面需要我們這邊來說明的，或是我們補充相關的資料。

主席(李議員雅靜)：

社會局能提出針對兒少的部分，你們怎麼分工、你們怎麼作業、你們最常遇到的事情、樣態，先做出資料分析，然後怎麼處置，這些資料彙整出來給本席。包含這3年來你們遇到的狀況，然後因為你還有罰金罰鍰的部分，到底是罰什麼。〔好。〕雖然有預算，但是大家做都是每一個人都很認真，可是事情還是發生，我覺得資源上沒有真的用在刀口上。

局長，你也是從基層上來的人，所以你應該能稍微懂雅靜在說什麼，尤其是兒少這一塊。你能想像大家歡喜心、迎接新生兒，可是因為所託非人，然後導致這個孩子可能終生怎麼樣的。如果我們能有，像現在經發局一直在推動5GAIoT或是什麼智慧智能的相關產業，有沒有機會是可以結合的？我相信不管是在育兒、托嬰這一塊，有很多都是能透過科技這一塊，然後去做一些預防，那你們有什麼作為呢？就是看起來目前的預算你們完全都沒有提到這一塊。然後沒有比較精進的作為，就純靠人力，社會局的預算沒有辦法負擔許多，就像剛剛提到的，光兒少這一塊你們就只有3個專門的人力在處理38區，每一年有1萬多個新生兒，你怎麼去預防哪一個環節有什麼錯？

我舉個例子，譬如在保母這個區塊，我們可以透過什麼智能的設備可以有什麼作為，或許他會有不同的發想，因為每一年都有這些產業的嬰幼兒什麼展，我不知道你有沒有去看過，可以去看看，或許會有不同的收穫。〔好。〕然後也可以跟經發局去聊聊，畢竟高雄有很多的產業都是隱形冠軍，他們沒有對內銷，都只有對外銷售，這是出口的。這些東西是不是有我們可以用的，可以問問經發局，我覺得他們在產業這一塊，其實有一些是可以分享給你們的。

社會局謝局長琍琍：

跟議座報告，剛剛有講到我們針對未立案的托嬰中心跟保母的查核，已經查核的成果，跟我們做了這將近1年的時間，有哪些需要再加強的部分，這我們提供一份資料給議座。

另外還有一個，剛剛家防中心對於上半年所做的研究案，裡面結論出來增加給我們的建議，我們怎麼化做未來業務處理的思考，這個我們也提供一份給議座。然後相關的就參照剛剛議座所提醒的，看看經發局在資訊的部分，就是5GAIoT那一塊，我們去看看可以怎麼用在社會福利的服務上面做加強。

主席(李議員雅靜)：

社會局一年度中央補助總計有多少預算？

社會局謝局長琍琍：

社會局112年度的歲入是36億3,583萬元，比今年度增加了3億多元，其實有的是課程。然後計畫性補助，剛剛有跟議座報告，可能因為我們這次審查預算的時間比較早，所以有一些我們還沒來得及中央補助給我們，所以這個沒辦法編列預算。現在這上面是我們送議會的減列計畫型的補助收入是7,008萬6,000元，所以總共

加起來是 36 億 3,583 萬元。

主席(李議員雅靜)：

中央補助的部分，這樣很多。

社會局謝局長琍琍：

對，但都是補助，都是個人補助，譬如低收、中低收的生活補助，或者是身障者、長輩的機構安養的相關費用，或者是乘車船的補助等等。

主席(李議員雅靜)：

中低收、失能老人，這是仁愛之家嗎？

社會局謝局長琍琍：

不是，在老福機構裡面有一些費用。是說哪裡？

主席(李議員雅靜)：

就是第 33 頁有一筆預算是 1 億 258 萬 5,000 元。

社會局謝局長琍琍：

對，1 億 200 萬元是中低收入、私人老人機構公費、安置費。

主席(李議員雅靜)：

你們每一年需要多少預算？

社會局老人福利科方科長麗珍：

跟召集人說明，因為這個是針對高雄市失能的低收跟中低收的長輩，他們是到機構裡面的一個補助。如果他有符合資格的話，一個月一個人是 2 萬 2,000 元，其中這 2 萬 2,000 元是有中央跟地方政府分攤的部分。因為原本是 2 萬 1,000 元，後來調整到 2 萬 2,000 元，中央的分攤是 2 萬 1,000 元裡面的兩成，加上 1,000 元是中央的部分，我們就是 2 萬 1,000 元的八成，這是我們地方政府的配合款。

主席(李議員雅靜)：

這麼多，那等於都地方自己付的。

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，大部分都是地方政府要來支應的。

主席(李議員雅靜)：

這個支票誰開的？

社會局老人福利科方科長麗珍：

這個是老人福利法裡面，所以也是中央發的。

邱議員俊憲：

所以說到衛福的大概都是中央相關的社會福利法裡面去明列的東西。

主席(李議員雅靜)：

地方買單買這麼大筆，不然也一人出一半。我們每一年大概安置多少人？

社會局老人福利科方科長麗珍：

去年是 1,225 人，就是這個使用補助款的。

主席(李議員雅靜)：

他們平均需要補助幾個月？

社會局老人福利科方科長麗珍：

滿久的，因為長輩一旦住進去，有的好幾年都有可能。

主席(李議員雅靜)：

所以他沒有時間限制？

社會局老人福利科方科長麗珍：

沒有，他只要符合低收、中低收的資格我們就會去補助。

主席(李議員雅靜)：

所以這一筆預算會愈來愈多，對吧？

社會局謝局長琍琍：

是，現在我們有很多都是同仁在安置他進去之後，他還不符合公費補助的資格，所以我們都是自己去找民間捐助。

主席(李議員雅靜)：

是喔！

社會局謝局長琍琍：

對，我剛剛有跟議員報告，我們先把個案安置之後，再來就是找家屬出來談。因為他必須要來照顧這個長輩，因為他還不符合公費的資格，他必須要負擔相關的費用，那個必須要處理，所以我們要處理這一塊。就一個安置的被安置，另外一個跟家屬的協調聯繫是另外一塊。

主席(李議員雅靜)：

這樣算不算是惡意遺棄？

邱議員俊憲：

看個案。

社會局謝局長琍琍：

要看狀況。

社會局老人福利科方科長麗珍：

不是全部都惡意，因為有的是家屬、子女可能要在外面工作，長輩在家裡是沒有人照顧，他必須要送到機構去，就是由照護員幫忙照顧。

主席(李議員雅靜)：

現在還有多少人在候位呢

社會局老人福利科方科長麗珍：

沒有，目前我們老人機構有 252 家，現在大概進住率八成七左右，都還有床位，是沒有候位的。

主席(李議員雅靜)：

要失能的才可以嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，失能。

邱議員俊憲：

需要到機構裡面去受照顧？

社會局老人福利科方科長麗珍：

對。

主席(李議員雅靜)：

你們整合型資源計畫是提什麼？

社會局老人福利科方科長麗珍：

跟議座報告，這是針對我們財團法人的老人福利機構，中央有補助機具設備跟專業服務。會針對高雄市 13 家的法人他們的需求。

主席(李議員雅靜)：

是 13 家還是 3 家？

社會局老人福利科方科長麗珍：

13 家。

主席(李議員雅靜)：

譬如是什麼機構呢？

社會局老人福利科方科長麗珍：

像法人機構，就是財團法人的老人機構。

主席(李議員雅靜)：

譬如哪一家？

社會局老人福利科方科長麗珍：

松喬。

主席(李議員雅靜)：

就是類似這一種的？〔對。〕

社會局謝局長琍琍：

或者是在仁武的慈安居護

社會局老人福利科方科長麗珍：

他是法人機構的，不是一般小型的私立的機構這樣子。

社會局謝局長琍琍：

或者是楠梓地區的濟眾老人養護中心。

社會局老人福利科方科長麗珍：

總共有 13 家。

主席(李議員雅靜)：

就都是這種規模的嗎？〔對。〕

社會局謝局長琍琍：

那他人數比較多。

主席(李議員雅靜)：

他每年都會有這一筆預算嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

有，這個是中央的固定補助，在他們的長發基金裡面是有固定補助的。

主席(李議員雅靜)：

跟前面 32 頁的那一筆，那也是每一年都會有嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

不是，那個是針對小型機構，剛好跟我們的老人機構有法人機構跟小型機構，小型機構大概就是個人成立的，小型機構是不用法人的。這是中央針對為了提升機構裡面的公共安全，所以從108年開始有那個補助計畫，那個計畫到明年是最後一年。

主席(李議員雅靜)：

所以後面就沒有了？

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，就沒有了。

社會局謝局長琍琍：

所以我們就要趕快鼓勵這些小型機構來申請這個經費。

主席(李議員雅靜)：

今年的執行率呢？

社會局老人福利科方科長麗珍：

今年因為剛剛核定完，我們大概核定的有7,000萬元的費用，因為本來今年是最後一年，後來因為疫情的關係，中央就延長一年。所以今年算是比較大宗的部分，我們大概核了7,000多萬元，那因為疫情的關係，之前工程就都延宕，現在是陸陸續續在施工當中。

主席(李議員雅靜)：

這些機構可以在大樓裡面嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

可以，依老福的設立標準是可以在大樓裡面。

主席(李議員雅靜)：

失能的這一塊呢？

社會局老人福利科方科長麗珍：

我們的老人福利機構大部分都是收失能的長輩。

主席(李議員雅靜)：

都在大樓，他們消防安全的部分是怎麼樣？

社會局老人福利科方科長麗珍：

就是每一年他們都要做公安的申報，這是法規規定的這樣。

主席(李議員雅靜)：

不過他失能了要怎麼移動呢？

社會局老人福利科方科長麗珍：

所以現在的消防他們都是採就地避難的，所以才會需要這些公安，譬如有中央的自動灑水設備。

主席(李議員雅靜)：

他有樓層高度的限制嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

沒有，之前沒有，現在有新法設定是12樓以下。

主席(李議員雅靜)：

高雄的雲梯車最高到幾樓？這很重要，光城中城事件發生，我不知道你們的12樓是哪裡來，不一定要按照母法。你要按照高雄市消防設備現有的狀態去核准，我覺得這樣才能更加確保這些長輩進住這些機構，至少在發生狀況的時候，不管是地震還是火災之類的，我們能在第一時間趕快把他們救出來。不然你說12樓，萬一雲梯車只有到9樓而已，那他們怎麼辦？

邱議員俊憲：

跟這兩年買的新的雲梯車應該符合。

主席(李議員雅靜)：

所以我覺得你們要橫向去聯繫這件事情，你們在審查會裡面，或許可以加入他們，讓他們來提供意見。

社會局謝局長琍琍：

跟議座報告，有。

主席(李議員雅靜)：

不是每一區每一個大隊都有雲梯車。

社會局謝局長琍琍：

機構立案的話，原則上，譬如相關的醫療或護理人員等等，就是衛生局要負責。然後機構這個地方的空間是不是符合規定，這個是工務局要負責。所以消防的部分就是消防要負責。我們每年都會有定期檢查，所以工務、消防，還有衛生局、社會局，我們都會聯合稽查去做處理。

主席(李議員雅靜)：

現在高雄市老福機構最高樓層是幾樓？

社會局老人福利科方科長麗珍：

好像有10幾樓的，召集人我再補充說明，在109年的老人福利機構設立標準修訂之前，之前針對老人機構的立案規定是沒有樓層規定的。因為現在老人機構，我們養護型的老人機構現在是不能再設立的，因為因應長福法106年6月之後實行的長福法，現在如果要設立住宿的長照機構，都要走衛生局的長照的設標，所以不會再有失能老人機構的設立，只會有安養型的。所以現在已經設立的我們沒有辦法，因為他是舊法規的時候設立的，所以我們並沒有辦法要求他，因為他如果轉換，就變成是新的設立。

邱議員俊憲：

他有退場機制嗎？

社會局謝局長琍琍：

有，他只要換照或…。

邱議員俊憲：

要換照或什麼。

社會局謝局長琍琍：

對，要換照。

社會局老人福利科方科長麗珍：

他如果是換場所的話，他就是新的立案。新的立案就要走長福法。

社會局謝局長琍琍：

負責人也都是要…。

主席(李議員雅靜)：

如果都沒換呢？

社會局老人福利科方科長麗珍：

沒換他就是依老人機構。

邱議員俊憲：

就之前的法律保障他。

主席(李議員雅靜)：

社會局有沒有針對這一些去做加強的配套呢？

社會局老人福利科方科長麗珍：

有，我們定期都有聯合的機構的查核，另外消防局他們各區會有分隊，就是每年都會跟機構做消防演練的部分。

社會局謝局長琍琍：

所以剛剛議座有在看老年福利法裡面罰鍰的金額，我們每年都會有 43 家評鑑的機構，如果評鑑出來是丙等跟丁等的話，都必須要受罰。

主席(李議員雅靜)：

只有罰錢而已？

社會局老人福利科方科長麗珍：

會請他們改善，就是半年後要再複檢。

主席(李議員雅靜)：

半年嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，如果丙、丁等的話，我們會輔導大概半年的時間，然後會做複評。

社會局謝局長琍琍：

如果在輔導期間他是不可以再收新的個案，要改善完畢以後才可以再收新的。

主席(李議員雅靜)：

他的照護比是多少？

社會局老人福利科方科長麗珍：

照顧服務員的話是 1：8。

主席(李議員雅靜)：

這麼多？〔對。〕那高樓層呢？一樣是 1：8？

社會局老人福利科方科長麗珍：

一樣。

主席(李議員雅靜)：

你們都沒有分級制或什麼之類的，

邱議員俊憲：

應該是中央法規。

社會局老人福利科方科長麗珍：

應該是中央法規。

邱議員俊憲：

按照全國一致性的規定去做。而且我插一句話，倒是因為「城中城」的事情，有一件事情是衛生局和交通局，議會這邊有要求要處理的，因為都是長輩，所以在他們騎樓的這些停車、機車的問題要有一些處理。

社會局謝局長琍琍：

有，就處理了。

邱議員俊憲：

對，所以這個可能就是…。

社會局謝局長琍琍：

這個請科長說明。

社會局老人福利科方科長麗珍：

我說明一下，這個我們之前有跟交通局和警察局開會，我們針對高雄市的機構，如果它願意在騎樓設置一些警示或者是…，就是交通局會幫我們設置，這個我們有跟警察和交通單位談過。

邱議員俊憲：

這個我們覺得要同步的去把它變成全面性的啦！就是說，在這一些失能長輩的安置機構，最怕的就是晚上遇到的這些意外火警，因為在搶救上會很辛苦，而且如果是在晚上，大家都在睡覺，同仁其實會更辛苦，因為晚上留守的人力可能會更少。「城中城」慘痛的教訓是說，在騎樓停的這一些機車，其實它的火勢是非常不容易搶救的，所以那時候才會有一個倡議是說，衛生局也希望交通局來協助在這些機構的騎樓，其實基本上是要把它淨空的，可是這件事情不容易，這件事情不容易，因為在法規上之前是沒有這樣一個強制的規定要去做這樣的處理，可是這個真的是滿危險的啦！

社會局老人福利科方科長麗珍：

我們是有鼓勵機構儘量檢視。

邱議員俊憲：

對，因為現在是鼓勵性質，沒有強制。

社會局老人福利科方科長麗珍：

因為沒有法規上的依據，我們沒有辦法強制。

邱議員俊憲：

對，因為沒有強制性質。

主席（李議員雅靜）：

我們用「辦法」也沒有辦法去執行嗎？就是從地方的自治去…。

邱議員俊憲：

也可以用自治條例啊！如果議會和市府有共識，其實也可以用自治條例來做處理

。

主席（李議員雅靜）：

所以我的意思是說…。

邱議員俊憲：

可是怕是違反了一些…，我不曉得。

主席（李議員雅靜）：

喔！母法，就是自始無效的概念，這樣等於就沒有執行了。

邱議員俊憲：

有，至少有一些願意配合的機構，然後交通局和警察局會去協助處理在空間上的一些改善，我覺得這至少有往好的方向走，只是說能夠落實到每個機構的騎樓在安全性上面的這個改善，還不到具有強制力的一些措施，這個是我們要再去努力的地方。

我再提一個，就是上禮拜，我去參加了全國家扶大會，在這麼多社會福利措施的這些預算裡面，我們很多社會上的朋友其實都還是很願意幫忙，有一些根本性的問題，會期待在政府的預算裡面去做更多的調整，譬如像在一些家庭裡面，不管是兒虐、家暴等等，很多跟貧窮和經濟有關係，這幾年我看到愈來愈多社福團體在協助小朋友脫貧這件事情，這樣才能讓他獨立自主，因為政府沒辦法這樣子一直無限的去供應這些低收或中低收的，而是怎麼樣透過教育、透過其他方式讓這些小朋友能夠脫離這個貧窮線，我覺得會是一個根本要解決和努力的方向。因為未來老人一定會愈來愈多，這些老人家不應該成為小朋友未來的負擔，我甚至沒有把握我的小朋友他長大之後能夠養活我，因為我太會吃了。可是我的意思是，以後長輩的比例真的是很高，這個趨勢是沒辦法避免的，可是社會上需要大家協助的人還是很多，怎麼樣追本溯源，在根本上能夠協助讓他自己好好的生活，民間很努力啦！我相信政府也願意去多做一些事情，可是要怎麼做，除了這一些福利的預算施予之外，怎麼樣去做一些積極的作為鼓勵他們，這幾年雖然有做了，譬如一些脫貧的方案，協助他在一些學貸或是用什麼樣子的方式，讓他出了社會不用面臨到不是人生第一桶金而是人生第一筆負債，這一些的確都有一些在做，可是這三、四十年下來，其實還是很辛苦。

那一天，其實很不容易，有一些協助的這些社會好心人們，我今年 40 歲，他們已經做了 40 年的好事，我覺得這是很不容易的，可是我覺得政府每年就花這麼多預算，到底能夠從裡面幫助多少人，可以讓他脫離這個大環境，我覺得真的是我們要再想辦法的，做以上這樣子的表達，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

的確是，有時候社會局應該是要想在前面，而不是做在後面，預防勝於治療，你們有很多的預算，其實也可以向中央申請計畫去做一些調查研究的資料，這樣子大家才會有所依據或者是有比較科學的方式，或許我們可以也去看看全台灣哪一個城市最幸福，或者是哪一個城市的這些，譬如我剛才一直在提的，就是兒少的部分，哪一個縣市做得比較好，或許我們好，可是別人更好，我們可以去學，不然永遠都是我們自己做自己的，其實就一直在這個圈子一直滾、一直轉、一直轉，我覺得可

以去學習別人的好。

請教第 24 頁有兩筆預算是跟就業服務有關係的，這兩筆都是人事預算嗎？有一筆 110 萬元和一筆 12 萬 1,000 元的。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

中低、低收促進就業方案那個是有人力的，社勞政聯合促進就業服務計畫是服務方案。

主席（李議員雅靜）：

下面那一筆 12 萬元…。

邱議員俊憲：

所以那是業務費？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

對，它是業務費。

邱議員俊憲：

是業務費，不是人事費？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

對，它不是人事費。

主席（李議員雅靜）：

都是業務費？這筆預算，因為就業服務是勞工局的，你放在社會局？

社會局謝局長琍琍：

我們大概就是有申請人事的補助，然後跟勞工局就業處聯繫之後，我們把我們服務的個案轉介給他們，有就業意願、有就業動機的，他們就會去輔導他去就業，就業的狀況，勞工局會有社安網的人力去做，我們這邊就是在我們中低、低收的這些個案裡面，找出有意願、有動機的，看是陪他去職業訓練或是就業服務。或者有一些家庭，它可以透過我們的一些方案，譬如理財的或者是有一些教育的這些等等的訓練，讓這些家戶之間一起出來，大概這個方案是這樣。

主席（李議員雅靜）：

所以那一個社勞政聯合促進就業服務計畫就是…。

社會局謝局長琍琍：

有兩個部分，一個是跟勞政的合作，一個是我們社政自己本身的一些服務方案。

主席（李議員雅靜）：

翠芬科長，這是之前我們轉銜制度的那一個預算嗎？類似這種概念嗎？

社會局社會工作科鍾科長翠芬：

可是它有一點不一樣是因為勞工局針對就業有障礙的，它可能會請社會局這邊先處理，所謂就業有障礙就是他可能家裡有一些要照顧的人，他沒有辦法出來工作，這部分會先由我們這邊協助排除這個就業障礙的部分。

主席（李議員雅靜）：

所以這一筆預算是在做這個區塊？這一筆 110 萬元是業務費嘛！〔對。〕不是人事費嘛！〔對。〕是用在這個？〔對。〕這是持續性的吧？〔對。〕不是今年的創新計畫嘛！對吧？

社會局謝局長琍琍：

不是，去年有。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

對，去年就有。

主席（李議員雅靜）：

去年多少？去年補助多少？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

一樣，它其實是一樣的錢，它去年才開始辦，這兩年的計畫基本上是一樣的經費。

主席（李議員雅靜）：

了解。我還是很好奇，比如我們轉銜的這些就業服務人口，他們的穩定就業率達多少，還有人數，誰能回答？有資料嗎？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

跟議座說明，去年度我們轉給勞工局大概是 128 人左右，但是服務的部分、後續服務的話會是由勞工局去做。我們自己在促進就業這一塊，社會局自己服務的方案裡面，在去年我們總共服務了 1,263 人，這裡面包含我們有辦一些理財課程，我們有協助他面試或媒合就業，甚至有辦一些推進課程的時候，有來參加的這些人，在我們整個服務促進方案裡面，他有參與的大概是 1,263 人。

主席（李議員雅靜）：

所以社會局沒有去管後端他們有沒有真的進到職場裡面，有去追蹤勞工局嗎？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

我們每一季會跟勞工局開一次會，就這些人就業的狀況去做討論，如果他們就業在推進的時候有困難的話，需要我們這邊再做協助的，他們會再回報回來，我們再去做他家庭的一個支持或者是再做了解。

主席（李議員雅靜）：

去年的 128 個人有進入職場的有多少人？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

我目前手邊沒有資料，我再整理資料再給議座。

主席（李議員雅靜）：

然後還有，真的進入職場穩定就業達 3 個月的有多少？這些都是你們要去追蹤的，不然這些預算科目就乾脆給勞工局就好了，就是至少你們在陪伴這個過程當中，你花了 12 萬元，這是人力的費用嘛！還是你的人事費是放在哪裡？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

是補辦的部分，其實這邊我們 111 年也有預算！它這個是沒有納進去，就是說它核定的計畫有比我們當初先納入的還多，所以再加 12 萬 1,000 元是中央多核給的，其實原先我們 111 年就已經有納入預算的部分，那個的人力的話是 3 個人力。

主席（李議員雅靜）：

3 個人力，這樣算還滿多的耶！

社會局社會救助科陳科長威鳳：

對，3 個人力。其他就是有一些我們辦課程或者是有給一些就業獎勵金，我們有去申請一些中央補助，有部分的業務費，大部分都已經納在 111 年的預算，只是中央多核了 12 萬 1,000 元，依我們的執行狀況，它有多…。

主席（李議員雅靜）：

你們有在追蹤我剛才跟你提到我要的資料這些數字嗎？

社會局社會救助科陳科長威鳳：

有，我們有在追蹤，我再準備給議座。

主席（李議員雅靜）：

你們都有？

社會局謝局長琍琍：

它是每 3 個月會跟勞工局那邊開有關的聯繫會議，然後就會去了解我轉過去的個案輔導狀況怎麼樣，或者是我們手上有一些個案是可以轉給他們去做就業服務部分的話，彼此之間做一些個案的研討，還有一些就業服務相關的訊息。

主席（李議員雅靜）：

局長，你覺得這個成效如何？

社會局謝局長琍琍：

其實有時候這些低收、中低收，我們在講就業動機和就業意願，這一塊是在…。

主席（李議員雅靜）：

因為你有課程，你也有陪伴，〔對。〕你們這邊就業的穩定度，進入職場和穩定度相對於勞工局會比勞工局還要多，勞工局少了一個陪伴，所以我才一直問你這個數字。

社會局社會救助科陳科長威鳳：

跟議座說明，其實這是去年，我們做脫貧這件事情做了非常多年，也是因為我們從實務現場看到光靠社工在推動，其實我們對於職場現場的狀況是不了解的，所以在這樣子的現場回饋之後，從去年開始，中央才覺得其實社勞政應該要合作，去加成那個效力，這樣子。所以這個方案從去年才開始推動，我覺得它的成效可能還需要在今年、明年我們再看看，我覺得在社工服務的感覺上來講，我們是覺得有幫助，是因為它幫助社工更了解到底職場發生什麼狀況，因為我們推動他去就業，但是比如說他可能失敗或什麼，他回來跟我們講的不見得是實際上的狀況，可是因為有勞工局的一起合作之後，就服員對於他職場的一個狀況，他其實是可以做互動和回饋的，這樣子我們比對下來的話，對於這些低收入戶們他們在就業上實際會發生什麼狀況，我覺得是比較有回饋的，然後在推動上，我覺得社工會比較有基礎的資料可以去跟他們做溝通。

主席（李議員雅靜）：

那你們是再用社工去做陪伴喔！

社會局社會救助科陳科長威鳳：

真的，這個真的是社工做陪伴，包括他們要…，社工光是鼓勵他們要有動力、有動機這件事情…。

主席（李議員雅靜）：

勞工局還沒有社工陪伴，我們都是就服員陪伴的，但是就服員陪伴也很有限，所以如果你們這個成效不錯的話，其實我覺得倒是這個計畫可以擴大，因為有陪伴的話，穩定就業的時間會比較長，就業率會比較高。局長，能不能就這兩個案子，請你們幫忙統計和調查，你們也可以做個研究，或者是可以跟勞工局去做個討論，有沒有機會，如果它的成效是不錯的，那你們可以有什麼樣的配套可以更深入、深化，讓低收和中低收的這些人可以真的進到職場。其實有一些他們是真的脫離社會太久，或者是因為他們的家庭狀況可能不允許他們去就業，脫離社會太久以後他會不知道怎麼就業，所以我才一直聽，我聽到你們的「陪伴」這兩個字以後，其實我覺得這是勞工局所沒有的，我也期待如果這計畫是不錯的，可以看怎麼去跟勞工局合作，這個麻煩你們，你再提供一些資料，然後我們其實可以稍微討論。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝！

主席（李議員雅靜）：

就剛好問到我的老本業，眼睛就亮起來，加上社會局有一個可以讓我諮詢的，她也是專業的，而且做得很好。邱議員，你有沒有要詢問的？

邱議員俊憲：

沒有。

主席（李議員雅靜）：

專委，你有幫我整理兒童的嗎？很想擱置但又不能擱置你們這些做得還不錯的事情，局長，我其實認同你們的做法，大家都很辛苦，那算埋頭苦幹型的，可是有一些社會福利政策不能只有光埋頭苦幹，你要有更精進的作為，所以你要不要找個一筆讓我擱置？

邱議員俊憲：

不要啦！他們還要再來，後面很多單位還要來耶！

主席（李議員雅靜）：

不行，因為他們太那個…，都自己在…。

邱議員俊憲：

他們後面還有很多單位。

主席（李議員雅靜）：

讓你找。

邱議員俊憲：

違反兒少那一個？還是罰金罰鍰那筆？社會局把資料補一補，這樣子好了。

主席（李議員雅靜）：

局長，你的計畫裡面，我覺得有一些是可以更好的，因為我們沒有看到你的計畫，我對你的計畫，我都很認同，可是有一些是可以更好的，我們手上沒有你的資料，沒辦法給具體的意見，所以你要不要提出一筆你可能覺得可以有更大空間可以去發展的給我們？

社會局謝局長琍琍：

要不然就是剛才議座所說的，還有是你以前老本行的那個部分，就是中低、低收…。

主席（李議員雅靜）：

那個是低收，跟兒少沒關係啊！局長，你們明年度還有沒有新增的托育中心？還有公托嗎？〔有。〕新增的，有嗎？在哪裡啊？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

議座，我們明年有新增6處，就是前瞻第4期一個申請的部分，在第32頁，其中在鳳山區公所1樓的部分，我們會再設置一個托育家園。

主席（李議員雅靜）：

鳳山區公所1樓？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，我們已經去談過場地了。

主席（李議員雅靜）：

1樓？區公所？

社會局謝局長琍琍：

在區公所的最後面。

主席（李議員雅靜）：

你要把衛生所趕走嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

沒有！那個是一個閒置的空間。

社會局謝局長琍琍：

對。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

不是衛生所，在區公所裡面的1樓。

邱議員俊憲：

另外一邊吧？

社會局謝局長琍琍：

對，比較靠近角落，然後那邊還要再做廁所修繕。

主席（李議員雅靜）：

那裡可以收多少嬰幼兒？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

12個。家園，社區家園，就是依照它的面積。

主席（李議員雅靜）：

連公所那邊的小嬰兒都不夠用了，那是公所的附托嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

不是。

主席（李議員雅靜）：

是附設托育中心嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

不是。

主席（李議員雅靜）：

12 個？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，家園，因為我們會依照我們盤點到可以使用場地的規模去設定它可以收托的人數，因為設置標準裡面有針對收托，就是以一個人至少要有 3.5 平方公尺的部分去做設定。

主席（李議員雅靜）：

不然這樣啦！反正你們也是要花活化空間的費用，社會局在我們鳳山分局，聽說你們要去使用，你們討去做什麼？

社會局謝局長琍琍：

家防。

主席（李議員雅靜）：

做什麼？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

家防中心第二辦公室。

主席（李議員雅靜）：

不要，你們不要來，我的意思是說家防中心不要來，那裡讓我們當鳳崗派出所，鳳崗派出所給你們當托育中心。

社會局謝局長琍琍：

你們計畫提了嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

提了啊！修繕也發包了。

主席（李議員雅靜）：

因為家防是不是在鳳崗派出所後面也有一個，對吧？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，那是鳳山站，因為社安網又給我 200 多人，所以拜託議座，有 200 多人的社工必須在另外一個新的辦公室。

主席（李議員雅靜）：

鳳崗那邊就可以了啊！

社會局謝局長琍琍：

不夠。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

鳳崗派出所，它現在還在嗎？

主席（李議員雅靜）：

它不是 3 樓嗎？鳳崗不是有 3 樓嗎？剛好緊鄰你們現在的辦公室啊！然後那個地方，就是鳳山分局那邊就給派出所過去啊！

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

鳳崗派出所過去鳳山分局的舊址？

主席（李議員雅靜）：

對。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

然後鳳崗派出所給我們？

主席（李議員雅靜）：

對，然後剛好，比如說你的托育…。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

托嬰中心、公托。

主席（李議員雅靜）：

對，或許那邊也可以。然後你們為什麼要那麼多人？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

因為社安網…，因為整個家暴、兒虐、性侵案件…。

主席（李議員雅靜）：

可是你們不是分布在各區裡面嗎？

社會局謝局長琍琍：

沒有。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

我們大概就是，本部在苓雅區，未來會新增一個鳳山第二辦公室，然後旗山、岡山也有。

主席（李議員雅靜）：

所以你們應該不需要那麼多的空間。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

要，因為我們要增加 200 多人。

主席（李議員雅靜）：

對，我的意思是並沒有 200 人整個都進駐在那個地方，不是嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

基本上 200 多人都進駐在那裡，因為本來我的岡山和旗山就已經有人了，其實說真的，案量大的部分還是在高雄市中心和鳳山啦！大鳳山的案量和整個原高雄市的案量是最大的，大岡山和大旗山的人力大概挹注得並不多。

主席（李議員雅靜）：

最重要是托育中心就直接在你們的樓上或者是樓下啊！

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

因為 3 樓是消防局，所以我們只用 1、2 樓，後棟是戶政事務所。

主席（李議員雅靜）：

哪有？3 樓也是警察局，也是分局啊！

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

分局走了之後，消防局要整個再過來用了，他們過去就是因為一直借給鳳山分局

，終於等到鳳山分局要走了，所以消防弟兄說3樓他們要用，所以整棟都是消防局的。

主席（李議員雅靜）：

可是鳳山分局的2樓後面有一個大禮堂，後面還有一個鑑識小組，那空間很大耶！

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，它就是整個是挑高的。

主席（李議員雅靜）：

要不然2樓給你們，1樓給托育中心，不然12個浪費我的資源。因為你光一個整修就是一大筆預算了，然後你整修完只收12個嬰幼兒，其實我覺得可以再更好一些。我不知道你有沒有去過分局的2樓，後面、後面你有看過嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

有，後面那一棟，我知道鑑識小組有搬到後面那裡。

主席（李議員雅靜）：

就包含禮堂，其實你們都可以活化啊！

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

可是我們都一起規劃了，當辦公室、會議室、會談室，都規劃了。

社會局謝局長琍琍：

那空間還不大呢！

主席（李議員雅靜）：

大啦！

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，我們局長也跟我們…，因為裡面就是隔了…。

社會局謝局長琍琍：

200多人。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

整個都要打掉重隔，因為那裡面，過去鳳山分局擠的也是一、兩百人，裡面還有包括拘留所，還包括槍械室，都隔得一小間、一小間的。

主席（李議員雅靜）：

沒有，那是1樓。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，1樓、2樓的部分確實有個小組在那邊，所以我們整個會拆掉，會重隔。

主席（李議員雅靜）：

那也不用拆啊！那個清出的空間你放什麼啊？你是以為我都沒有去過嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

有！我知道其實議座很清楚那邊環境。

主席（李議員雅靜）：

因為收托12個真的太少了，你光整修區公所那邊的費用是多少？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

中央是補助150萬元，目前是請建築師協助去做一些經費上面的規劃，整個應該是600多萬元，對。

主席（李議員雅靜）：

花600多萬元收12個嬰幼兒？哪一筆預算？哪一筆歲入？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

歲入的部分就是1,320萬元的這個部分，第32頁。

主席（李議員雅靜）：

鳳山這一場多少？占多少？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這一場中央補助是150萬元。

主席（李議員雅靜）：

歲入1,320萬元，中央補助150萬元？對吧？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，社區公共托育家園是補助150萬元。

主席（李議員雅靜）：

橋頭隆豐可以收多少人？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這些場地因為他們場地規模的關係，所以我們目前都是規劃社區公共托育家園，12場。

主席（李議員雅靜）：

所以每一場都是12個人？〔對。〕6個地方花1,000多萬元，總共收72個小孩，這樣子嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

議座，我們在場地盤點的部分，其實我們都是多方的盤點，我們未來不管在社宅…。

主席（李議員雅靜）：

然後再加上你們要自己出的配合款，其實不只1,320萬元，對吧？〔對。〕你們現在是花百姓的錢很殺就對了？不是花你們口袋的錢就對了？你們以為中央補助的歲入我不敢砍嗎？

社會局謝局長琍琍：

不是、不是，這個場地府方特別還帶著我們到各行政區去…。

主席（李議員雅靜）：

怎麼會去要一個邊邊角角落的地方當托育中心，然後還花那麼多的預算只收12個人，光人事成本、光建造的這些相關費用，到底有沒有算過啊？社會福利政策再怎麼好也不是這樣花預算的。

社會局謝局長琍琍：

這個跟議座報告…。

主席（李議員雅靜）：

你們在美化數字嗎？還是你們覺得要達成市長幾年要拚多少個什麼托育中心？

社會局謝局長琍琍：

因為場地真的很不好找，然後又必須能夠在有需求的區域裡面去做設置。

主席（李議員雅靜）：

哪一個地方沒有需求？

社會局謝局長琍琍：

都有需求。

主席（李議員雅靜）：

哪一個議員沒有提過托育中心這件事情？大家都在爭取，跟國民運動中心的概念一樣，甚至需求性更大，哪一個區的議員沒有說？

社會局謝局長琍琍：

有，大家都有說。

主席（李議員雅靜）：

對，那就好好去規劃嘛！

社會局謝局長琍琍：

可是場地真的是不好找，我們已經去年整個找了一輪，這裡找第二輪。

主席（李議員雅靜）：

你可以規劃新建案啊！為什麼一定要用這種改造的模式？而且是邊邊角角落。

社會局謝局長琍琍：

中央的補助款只用在使用率比較低的場地裡面來做。

主席（李議員雅靜）：

比如說？

社會局謝局長琍琍：

閒置空間。

主席（李議員雅靜）：

局長，這一筆預算…。

邱議員俊憲：

擱置起來，社會局，資料再拿給雅靜議員，討論看要怎麼樣。

主席（李議員雅靜）：

你不覺得很誇張嗎？收 12 個人，然後總共最少有 600 多萬元，還不包含人事費用，收 12 個人。上次你們在建置鎮北里的那個什麼什麼家園，我也覺得你們那裡沒有多少，那應該是社會局的吧？

社會局謝局長琍琍：

對。

主席（李議員雅靜）：

那也沒收多少人，而且那空間非常的不友善，我不知道你們為什麼會想要在那一個大樓的底下設置那個東西、那一個站體，空間很小，我個人覺得空間很小。

邱議員俊憲：

也是收 12 個人嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

之前中央在提前瞻建設這個部分的一個建置型態，就是以先推公共托育家園，因為中央也知道各縣市在盤點空間，尤其是以校園為主這個部分的空間的確沒辦法一次有這麼樣大的量體，可是還是希望有建置這樣的一些資源，所以中央剛開始這個計畫的部分，只有補助公共托育家園，只補助 12 個型態的部分。那是在 109 年開始才開放，就針對公托的部分也可以有補助，所以我們第三期有朝向做公托的這個部分，今年會增加的…，還有 22 處的部分，就是在人口上面比較沒有那麼密集的這個部分是用家園，其他全部都是用大公托的形式來做建置。我們其實是有評估，一個是中央推動的型態，另外是地區上面人口的密集度跟我們可以盤點到的空間，因為我們真的是非常努力在找場地，不是有意在小小的…。

主席（李議員雅靜）：

當然，但是你們都找這個場地不是很好的，地理位置也不好的。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

因為這些空間都是公所提出來他們目前是閒置空間，我們才會去盤點的，我們不是…。

主席（李議員雅靜）：

那個捷運站底下有很多的閒置空間，或許也可以運用。

邱議員俊憲：

地下室不行。

社會局謝局長琍琍：

地下室不可以。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

地下室不可以設托嬰中心。

主席（李議員雅靜）：

地下室不行嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

不可以，要 1 樓到 3 樓，3 樓以下的空間才可以。

邱議員俊憲：

要在地面層，1 到 3 樓。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這是設置標準。

邱議員俊憲：

一開始還是要搬到 1 樓，樓上也不行。

主席（李議員雅靜）：

是喔？

邱議員俊憲：

對啊！我們那邊也都是遇到這個問題。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

有聯開案我們也都會參與提供需求上面的部分，有，就是鳳山大東旁邊的那個聯開案我們也有提。

主席（李議員雅靜）：

很好，這個就很好，你們不會又只提 12 個吧？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

沒有，那個一定是 40 個人以上的部分，就看我們可以有多少空間。

主席（李議員雅靜）：

至少像樣一點的。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們其實是很積極也很務實的在不同的地點，然後我們可以找到的資源再去做布建，希望議員可以支持。

主席（李議員雅靜）：

很支持啊！但是你們推這個，花 600 多萬元收 12 個嬰幼兒，下次要開始收托的時候到底是要辛苦到誰？你有排富條款嗎？

社會局謝局長琍琍：

有！

主席（李議員雅靜）：

還是說什麼人都可以來？還是說譬如這個設在公所，那乾脆做為公所的附屬設施，那裡有很多員工，其實都有小寶貝，他們可以優先。不然像學校一樣啊！學校如果有附幼、附設幼稚園，學校老師的小孩是不是就可以優先入學的那個概念？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

報告議座，針對場地借用單位的部分，我們有優先收托的比例，就是也友善員工托育的部分。

主席（李議員雅靜）：

12 個你可以保留多少給他們？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

10%。

主席（李議員雅靜）：

好，只有 1 個名額而已。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

2 個，我們不會把 0.2 踢掉。至於是不是要做員工子女的這個部分，其實我們也可以跟府方這邊再討論，如果在那個公所裡面的確有這麼多的需求，我們是可以優先把它變成員工子女的托育設施。

主席（李議員雅靜）：

其實它這一筆預算在 109 年就有開放給大型公托了，其實我們就不需要委屈我們自己的預算，因為這個除了中央補助，我們地方也有配合款，對吧？〔對。〕然後我們高雄市政府的財政赤字非常嚴重的狀況之下，能不能更妥加的運用，而不是用在這個，一個地方只收 12 個小朋友、小嬰兒托育建置案的預算上。

社會局謝局長琍琍：

這個我們都了解，可是因為場地真的不好找，譬如說…。

主席（李議員雅靜）：

不會不好找，你可以用新建案啊！

社會局謝局長琍琍：

新建案中央不補助啊！

主席（李議員雅靜）：

所以這筆預算，我其實建議你退回去。

社會局謝局長琍琍：

中央不補助啊！不補助的情況之下，我們要增加的費用更高。

主席（李議員雅靜）：

請問你 1,320 萬元，我們要自籌多少？

邱議員俊憲：

局長，我題外問一下，因為裡面有一個是在仁武文南，它是哪裡啊？它的案子是叫文南，好不容易在我的選區也有，講實在話，因為我們那邊場地更難找。然後如果有順利的話，多久之後可以提供這樣子的服務？

社會局謝局長琍琍：

這個是明年的。

邱議員俊憲：

對啊！這個是明年的，因為它還要整修，還要去…。

社會局謝局長琍琍：

在仁武區澄合段，仁武灣內公共托育中心。

邱議員俊憲：

對，文南它是在哪裡？

社會局謝局長琍琍：

仁武區。

邱議員俊憲：

聽起來不是學校。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

仁武？明年申請的這個嗎？

邱議員俊憲：

對。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

是在老人活動中心。

邱議員俊憲：

哪一個老人活動中心？

社會局謝局長琍琍：

灣內的。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

那是灣內國小。

邱議員俊憲：

灣內國小是新的學校那一棟，旁邊蓋新的…。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，新的學校，新建的部分我們也有爭取，如果有新校的部分，新的國小興建，我們也都會辦。

邱議員俊憲：

新的國小會一起去，仁武地區我知道，我只是說剛才雅靜議員關心的這一筆 1,200 多萬元裡面有一個仁武文南，是在…。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

文南里的老人活動中心。

邱議員俊憲：

文南里？仁武沒有文南里啊！哪一個啊？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

那是活動中心啊！

邱議員俊憲：

那是仁武里的活動中心，不是文南里。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對。

邱議員俊憲：

仁武沒有文南里，沒有這一個里，是路名吧？是路名吧？對啊！你剛才跟我說是里啊！

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

不好意思。

邱議員俊憲：

所以是仁武老人活動中心那一個，就在文武里，在殯儀館附近那一個地方？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

殯儀館後面的這一塊。

邱議員俊憲：

所以那裡應該是老人協進會的那個地方。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，他們目前大概使用 1 樓比較多，所以我們是使用 2 樓的部分空間。

邱議員俊憲：

也是收托 12 個嬰幼兒？〔對。〕局長，這一些社會福利設施，我廣義的說它是社會福利設施，在第一次投入的這個硬體建置費用，一開始在看的時候的確會讓人家覺得是有點龐大，而且在提供服務的人數上面，其實是受限於不管是中央法規或者是在一些場地空間的配置，可是局長，我建議你要跟議會去爭取、說明的時候，你要強調會把它使用的時間拉長，比如這個場地設置之後，你預計在未來 10 年、20

年內，會每年提供這樣 12 個小朋友的服務，硬體建置的費用這樣子攤提下來，你才能夠說服大家說為什麼要去花這一筆錢。而且我相信今年做、明年做跟後年做，我覺得會愈來愈貴而已啦！包括不管是在原物料或是在設置的這一些人的成本上面。所以我會覺得，怎麼樣去說服議會，在預算很有限的狀況下，如何讓大家願意支持在市府的公務預算上面這一個硬體的建置。因為的確帳面上看起來，一個地方只提供 12 個小朋友，對我們而言會覺得，怎麼成本這麼高！可是為什麼要去設置這個，我想，局長應該要去多做一些著墨跟努力的去說服，它分攤下來的一些成本其實應該是可以接受的，局長，這個應該是行政部門要再去努力，看看怎麼樣去說服大家。

社會局謝局長琍琍：

好。

邱議員俊憲：

因為像仁武文南那個地方，那個地方應該不用花到那麼多錢才是，因為它是一個現有的建築物，如果是依我的理解，它是一棟比較完整的建築物，你們只是利用它 2 樓的空間去做建置。如果像剛才雅靜議員講的這樣子，平均建置一個要花 600 多萬元，我覺得那裡應該不需要到這樣子的預算，因為每一個個案跟它建築物要去補強、要去配置的這些硬體空間，可能每個會不太一樣，一些比較老舊的或者是這些空間要去做更大工程整理的，可能它金額會比較高，而有一些其實它可能是只需要一些隔間而已，或者是做一些硬體的改善而已。不曉得，因為那個地方我常去，我覺得那個建築物還算 OK，所以可能比較詳細的東西，會後再提供給我們。

社會局謝局長琍琍：

好，我們再整理。

邱議員俊憲：

也許有些地方貴，有些地方比較不貴，而不是變成好像每一個小朋友需要提供的空間單價都一樣高，用這樣子均值的去平均，也可能不是那麼的貼近於實際的狀況。〔好。〕

主席（李議員雅靜）：

其實你還有一筆托嬰中心的預算 3,150 萬元，其實裡面也有提到，也有鳳山，這個到底是什麼樣的一個…，又是一個家園的概念嗎？又是一個 12 個人的方案嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

報告議座，3,000 多萬元的那個部分是今年建置完成、明年營運費用的部分，對。鳳山自強的部分，我們預定是建置 60 人的托嬰中心。

主席（李議員雅靜）：

60 個人的？〔對。〕在哪裡？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

它是一個新建的，就是多功能的那一座，就是 93 期的那個建物，1 樓我們有先…。

主席（李議員雅靜）：

喔！我知道。

邱議員俊憲：

新蓋的那一棟。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對。

主席（李議員雅靜）：

好，很好。那個是我們要給人家錢，不是他們給我們錢嘛！托嬰中心啦！

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們是用委辦的方式來做處理，這是委辦費的部分，裡面會有部分是含它的收入的部分，然後會算在裡面。

主席（李議員雅靜）：

對喔！是歲入。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

歲入的部分是中央要給我們。

邱議員俊憲：

對啊！現在這裡是我們要收錢的，這一筆是要收進來的。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

歲入這邊是中央會補助我們委辦費，一家會補助 150 萬元。

主席（李議員雅靜）：

這樣夠用嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

不夠啊！

主席（李議員雅靜）：

對。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

因為我們的公托目前收費是 9,000 元，因為整個營運的成本會還要比這個更…，因為我們的收費低廉，所以其他的部分是由政府來做補助。

主席（李議員雅靜）：

這是本預算？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

是在公彩裡面編列那個…。

邱議員俊憲：

公彩基金裡面。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

就是公托中心委辦的營運費用的部分。

社會局謝局長琍琍：

營運費。

主席（李議員雅靜）：

所以這裡的配合款是多少？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這邊的配合款已經編了 3,600 萬元。

主席（李議員雅靜）：

再加上中央的 3,150 萬元。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

中央這邊一共是 21 家的營運費。

主席（李議員雅靜）：

這裡不是寫 21 家嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，21 家。

邱議員俊憲：

一間大概補助 300 多萬元。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，因為它還要…。

邱議員俊憲：

150 萬元、150 萬元這樣子？〔對。〕

主席（李議員雅靜）：

那你那個剛才提的 1,320 萬元的那個，你們自己要負擔多少？自籌多少？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

大概是 5,000 多萬元。

主席（李議員雅靜）：

5,000 多少？

邱議員俊憲：

5,000 多萬元，所以加起來 6,000 多萬元，6 個地方，一個地方要…。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

5,390 萬 5,000 元。

主席（李議員雅靜）：

這樣是多少啊？

邱議員俊憲：

6,670 萬 5,000 元，除以 6，一個地方平均 1,100 多萬元，真的很貴。

主席（李議員雅靜）：

我可以把這一筆預算退回去嗎？這負擔的成本太大了，反而你去新建會比較好，而且在結構上、在場域上更友善，真的！我舉個例好了，因為我不知道其他的地方是哪裡，你在公所好了，我不知道你說的「後面」是哪裡，可是公所進出的人多，我不知道你們有沒有單獨的出口，或者是說那裡的環境到底好不好？你跟我說在 1 樓後面，光我看衛生所，就是…，那是衛生所嗎？應該是吧？就是公所 1 樓的後面，應該是衛生所，對，衛生所，他們的工作環境，我個人覺得已經很不友善了，包含他們還有實習生的進駐，他們在 2 樓也有工作場域，其實都不利於民眾的接洽，哪來的空間是可以給你們去另外闢一個什麼…，就是我們現在在講的托育家園。

社會局謝局長琍琍：

社區家園。

主席（李議員雅靜）：

所以你找了一個我覺得很不適合的地方，如果你硬要在公所所轄的場域，我反而倒是覺得有一個地方，托育中心有沒有樓層的限制？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

有，3 樓以下，然後不能在地下室。

主席（李議員雅靜）：

好，你當我沒講這一句，我本來是想，五甲它有一個是里幹事的辦公室，它有一個區塊是辦公…，就是專門的會議室，現在都沒有人使用，只有堆置東西而已，那個場域因為只有里幹事會進出比較頻繁，了不起就再加上一個里長，然後那邊會相對單純於你現在選的這個地方，可是它到底是幾樓？好像是 4 樓吧！4 樓嗎？對，這樣就不行了。

對，你們不要放這裡啦！這筆預算我有意見，雖然是好不容易爭取到才 1,320 萬元，因為我們要負擔的比例更大，我個人覺得啦！我不知道你…。

邱議員俊憲：

可是我覺得這筆擱置啦！先不讓它過，然後請社會局把資料給我們，因為我很好奇，像他們剛才跟我講的那個地點，我的認知上面不應該要花這麼多錢，因為它是一個完整的建築物，它不是一個荒廢的建築物，它是平常就有在使用的建築物，所以我建議這一筆 1,320 萬元雖然看起來帳面上是中央補助好像很好，可是實際上我們要多付出 5,000 多萬元，所以是不是建議召集人這一筆預算先擱置啦！然後請他們補充更新的資料給我們，後面再來做處理，這樣子，這一筆可以先把它擱置起來。

主席（李議員雅靜）：

第 22-33 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入預算數 28 億 6,000 元，其中有多筆與兒童及少年福利與權益保障相關的歲入預算，我們先行擱置，等補充資料以後，有充分說明以後我們再提…。

邱議員俊憲：

OK！

主席（李議員雅靜）：

我們就是針對第 22-33 頁上級補助收入-計畫型補助收入預算數 28 億 6,000 元，我們全數擱置。

邱議員俊憲：

好，擱置。

主席（李議員雅靜）：

其他社會局的預算請局長，我們剛才有提到請你們補充資料的，甚至有一些需要有配套的，請你們真的要研議好。

社會局謝局長琍琍：

好。

主席（李議員雅靜）：

然後不要再讓本席去追你們的資料跟你們的配套，〔好。〕你們忙，我知道，可是你讓我去追，就表示你們對於你們的業務根本不重視也不專業，但是如果說你們覺得我提的建議是不可行的，歡迎大家指教，這樣子我覺得我也才能跟著你們一起學習，好嗎？〔好。〕其他社會局的歲入，我們剛才有講到社會局其他預算要幹嘛？

邱議員俊憲：

有，就局本部啦！

主席（李議員雅靜）：

就只有這一個嘛！我是說局本部的預算，如果沒有別的，除了第 22-33 頁上級補助收入-計畫型補助收入預算數 28 億 6,000 元擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

邱議員俊憲：

好，謝謝召集人。

主席（李議員雅靜）：

邱議員，你要繼續審嗎？

邱議員俊憲：

沒有關係！

主席（李議員雅靜）：

還有很多嗎？

邱議員俊憲：

很多，很多喔！

社會局謝局長琍琍：

還有 5 個附屬單位。

主席（李議員雅靜）：

有很困難嗎？看一下，借我 1 分鐘。

邱議員俊憲：

要不要先敲之前擱置的，先把它敲出來，然後後面再審，還有這個可以審。

主席（李議員雅靜）：

沒有，我們拚一下社會局啦！

邱議員俊憲：

不是今天要審，是先把它抽出來，後面如果有再開分組審查會議，可以繼續審。就是只是程序上…，其實不是我們今天要審。

主席（李議員雅靜）：

有兒服耶！

邱議員俊憲：

我是說，把之前擱置的這些都抽出來，後面看誰主持，誰要擔任新的主席，再另外審。

主席（李議員雅靜）：

好。就一定要先抽出嗎？

邱議員俊憲：

對啊！不然就是放著，放著就沒有了，沒有人抽出就沒有審了。

主席（李議員雅靜）：

好。

邱議員俊憲：

局長，不好意思，我們先處理一下程序問題。召集人，不好意思，因為還有一些局處擱置的部分還尚待審查，是不是可以請召集人裁示，把包括原民會、運發局、海洋局、水利局、交通局、衛生局、工務局、新工處、養工處與地政局，這些相關擱置待審查的項目可以抽出，然後等後面如果還有分組審查，我們再來做處理。

主席（李議員雅靜）：

好，那我們就擱置的部分就全部抽出下次繼續審查，抽出動議就通過。（敲槌）

邱議員俊憲：

謝謝。好，繼續。

主席（李議員雅靜）：

請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

社會局審查完畢。接下來請看 08-081 仁愛之家，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 15 萬 5 千元。第 9 頁，使用規費收入-服務費，預算數 489 萬 8 千元。第 10 頁，財產孳息-租金收入，預算數 4 萬 3 千元。第 11 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 1 萬 5 千元。第 12 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 28 萬 6 千元。第 13 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 3 萬 5 千元。以上，請審查。

主席（李議員雅靜）：

有沒有意見？

邱議員俊憲：

沒有。跟以往都差不多吧？金額都差不多。

社會局謝局長琍琍：

都一樣。

邱議員俊憲：

有沒有什麼新增的項目？

社會局謝局長琍琍：

沒有。

主席（李議員雅靜）：

但你的「好家在有你」社區共生創新的方案，這是第幾年的計畫？

邱議員俊憲：

28 萬 6,000 元那一筆？

主席（李議員雅靜）：

對。

仁愛之家歐主任美玉：

這個是跟中央合作的，申請中央的補助。

主席（李議員雅靜）：

明年是第一年嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

今年。

主席（李議員雅靜）：

今年？

邱議員俊憲：

今年是第一年。

仁愛之家歐主任美玉：

這個是今年的預算。

主席（李議員雅靜）：

喔！這個是補辦預算？補辦第一年？

仁愛之家歐主任美玉：

明年的話是 27 萬 6,000 元。

主席（李議員雅靜）：

主任，請你說明。

仁愛之家歐主任美玉：

它主要是因為它考量機構是比較封閉型的，所以中央希望能夠促進跟社區的合作，像今年祖父母節的部分，我們就跟統嶺社區或者是阿蓮中路社區的兒少關懷據點合作，然後跟我們的長輩一起互動。還有社區跟我們圖書館那邊合作，有關我們長輩生命故事的一些歷程，這樣子。還有另外一個主軸是我們「長者為師」的部分，今年的部分是用我們裡面的長輩教導我們裡面的長輩，像他們有一些，我們長輩有些會畫畫，他就會教我們裡面的長輩畫畫，還有歌唱的部分，還有音樂賞析的部分，還有泡茶的部分，今年度是培養他們教我們裡面的長輩，我們明年度是會帶領他們往社區那邊去教其他的長輩，這樣子。

主席（李議員雅靜）：

這個計畫很好，非常好，我喜歡。這個是材料費還是講師費還是什麼？

仁愛之家歐主任美玉：

都有。

主席（李議員雅靜）：

都在這裡？

仁愛之家歐主任美玉：

對，我們還有包括…。

邱議員俊憲：

太少。

主席（李議員雅靜）：

有沒有要反對？太少？

邱議員俊憲：

太少。

主席（李議員雅靜）：

你們有配合款嗎？這一筆有配合款嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

沒有，完全是中央補助。

主席（李議員雅靜）：

局長，這裡要有配合款啦！

社會局謝局長琍琍：

好，明後年以後。

主席（李議員雅靜）：

真的，因為可以…。

社會局謝局長琍琍：

或者是有些我們從公彩裡面再看啦！

主席（李議員雅靜）：

這個我真的覺得很棒。

邱議員俊憲：

雅靜議員的意思是說中央有補助，像這麼好的活動，然後它金額不多，局裡面再撥一點，把它再更豐富一點。

社會局謝局長琍琍：

因為它今年才開始做，有一些成效還沒有完全看得到，所以如果真的像雅靜議員講的這麼好的話，那明年我們在編113年預算的時候，我們再來加。

主席（李議員雅靜）：

他就是不要花他自己的錢啦！

社會局謝局長琍琍：

有啦！會花啦！

主席（李議員雅靜）：

局長，你們就是不要花你們自己的錢啦！

社會局謝局長琍琍：

不是，我要看成效嘛！

主席（李議員雅靜）：

就試試看，其實很多的據點都有很棒很成功的個案，其實你們可以去看看人家怎麼去成功的，然後請他們來跟我們一起也可以啊！就是跟這些長輩。這些都是功能性比較好的長輩才能住到仁愛之家，對吧？

社會局謝局長琍琍：

這是安養的。

仁愛之家歐主任美玉：

這邊主要是以安養區的，就是功能性好的長輩。

主席（李議員雅靜）：

對吧？

仁愛之家歐主任美玉：

然後跟我們的小朋友他們一起互動，有些是在我們裡面辦，有些是在社區辦，這樣子。

主席（李議員雅靜）：

年齡最高幾歲啊？

仁愛之家歐主任美玉：

我們長輩嗎？我們長輩年齡最高 103 歲。

主席（李議員雅靜）：

喔！還會唱歌嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

會啊！因為他是基督教的，所以他會唱詩歌。

主席（李議員雅靜）：

很好啊！這可以帶出來，看是要去社區或幹嘛之類的。

仁愛之家歐主任美玉：

我們最近安排他去燕巢日照，每天上課。

主席（李議員雅靜）：

是吧？很好吧？

仁愛之家歐主任美玉：

對，因為他年紀大，還是有些些的失智，我們希望他能夠繼續在我們那邊能夠…，為了減少他夜間的混亂行為，所以我們就跟燕巢日照合作，讓他每天去上課，然後消耗他的體力，那他晚上就會比較…。

邱議員俊憲：

不會亂跑。

仁愛之家歐主任美玉：

比較好睡覺，他不會跑，但是他會吵，他有些妄想行為，所以最近的狀況就減少了這些的困擾，比較好。

主席（李議員雅靜）：

其實長輩就是要有一個伴，幾個據點我這樣看下來，我覺得他們就是需要一個伴，然後有一個目標讓他有一個生活重心啦！〔對。〕所以我才覺得這個案子好，可是你要怎麼去加強它的功能性，就是你這個案子的功能性，我覺得你們可以稍微再設計、再深入。

仁愛之家歐主任美玉：

好的。

主席（李議員雅靜）：

對，預算不夠我幫你討！我知道哪裡有錢。好，沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

邱議員俊憲：

好，謝謝。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看 08-082 兒童福利服務中心，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 3 萬元。第 9 頁，使用規費收入-服務費，預算數 5 萬元。第 10 頁，財產孳息-利息收入，預算數 5 千元。第 11 頁，財產孳息-權利金，預算數 17 萬 6 千元。第 12 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 2 千元。第 13-14 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 1,537 萬 2 千元。以上請審查。

主席（李議員雅靜）：

俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

謝謝兒服中心的同仁，你們辛苦了，預算其實很有限，長期以來我們真的是比較關心在兒童早療這個部分的服務，因為有一些原因，所以我跟早療機構的一些同仁還有一些家長有滿多的互動，在這些孩子的成長過程裡面，這些協助對他們而言也是很重要的過程，所以在一些中央的補助，在早療這個部分，不管是在社會局還是在衛生局的專業醫療服務上面，我們都期待能夠有更多的協助，不是嫌它少，而是在相對預算的分配上，我們會覺得在長輩的一些福利上面還是多於這些小朋友需要的資源。當然，這不是在苛責或是在怪罪什麼，而是說大家都辛苦，然後希望可以給他們多一點幫助，這樣子，我大概是做這樣子的表達，因為有一些邊緣上面的，在排這一些服務的序列上面，其實等得很辛苦，但是等不到的也有，所以我會覺得這個是再一起努力啦！各位辛苦了，先鼓勵大家，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

中心主任嗎？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

是。

主席（李議員雅靜）：

你要先回答俊憲議員的部分嗎？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

跟議座報告，從今年度開始中央社安網也把早療納到裡面來了，所以我們也在這個部分是積極爭取中央的經費，其實會去廣設這樣的據點是讓需要的孩子可以就近去接受到服務。這個部分，我們持續來努力，謝謝。

邱議員俊憲：

因為要接受服勤都要接受評估，有一些評估的老師都會講得滿多的，依照狀況稍微需要，可是又不太需要的其實在排隊上面就會很辛苦，所以…。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

跟議座報告，就是這個部分也有反映，其實我們也做過一些處理。如果今天孩子他是有發展上的疑慮，我們的早療據點就可以來提供做服務，所以他不需要一定要去完成整套的整個評估，我的據點可以先來做服務，可是如果他要進一步地取得更多的資源，當然就是要慢慢地完成他應該去做的部分。如果今天他確實是有在發展

上的問題，他可以先開診斷證明，憑診斷證明，我們就可以來做服務，以上。

邱議員俊憲：

我覺得我們那些服務人員都很厲害，要照顧那些小朋友真的不是那麼簡單。我去長庚看過他們，整層樓都哇哇叫，一層樓哇哇叫。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

在做療癒浮力。

邱議員俊憲：

可是他們未來能夠自己好好地生活，所以很了不起，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

慢飛天使他們就在忠孝國小那個嗎？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

它是其中的一個點，它是鳳山的早期療癒中心，就是我們鳳山中心。

主席（李議員雅靜）：

都利用這些預算？〔是。〕前面計畫型的那些計畫裡面也有我們的嗎？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

沒有，早療的部分是納到這邊來做處理，兒福中心這邊編列預算，所以預算是放在這邊，早療孩子的早療預算都在這裡。

邱議員俊憲：

都在兒服中心。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

對，都在兒服中心。

社會局謝局長琍琍：

可以減緩遲緩。

主席（李議員雅靜）：

我知道，可是這樣就像俊憲講的，其實你們預算真的沒有很多。有沒有其他的？我覺得你們也是可以去想一下，我還是那一句，經發局經常一直在說他們在推動 5G AIoT，很多什麼都可以搭上智能這件事情，我覺得在這一個看看有沒有機會找他們一起合作，除了人力的部分以外，有一些設備，我覺得可以試試看，你們可以去想一下或者去參考別人的，因為現在也還不能出國，你們可能也不能去對岸，我覺得你們真的放開政治這件事情，你們去看看人家的產業，真的早我們 10 年以上，當我們現在在推什麼機器人、5G AIoT，人家已經用大數據在飛奔了，所以我覺得你們可以去參考看看，或者是國外有哪些對於這些慢飛天使的照顧可能比我們還要好。

社會局謝局長琍琍：

好。

主席（李議員雅靜）：

坦白說我們預算沒有比人家少，我們的能力跟專業也是在人家之上，有沒有更好的可以去協助的？尤其是給家庭有更多的喘息空間或者是更多的幫助，我覺得這是我們稍微可以去思考的，而不是只有早療中心這件事情。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

好。這個部分，我們來詢問再執行。

主席（李議員雅靜）：

好。對於預算有沒有什麼意見？

邱議員俊憲：

沒有。

主席（李議員雅靜）：

沒有，我們就照案通過。（敲槌決議）

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

謝謝。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看 08-083 無障礙之家，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 2 萬 4 千元。第 9 頁，使用規費收入-服務費，預算數 313 萬 5 千元。第 10 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 6 千元。第 11 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 586 萬 2 千元。第 12 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 2 萬元。以上，請審查。

主席（李議員雅靜）：

俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

看起來跟往年編的都差不多，也沒有一些比較新的、特殊的中央專案或計畫。

無障礙之家黃主任慧琦：

一直都是延續性的專案。

邱議員俊憲：

都是延續性的。

主席（李議員雅靜）：

你那一筆，第 11 頁，115 萬元，這是人事費嗎？

無障礙之家黃主任慧琦：

報告議座，這有包含人事費，有 1 個督導跟 4 個社工，還有一些業務執行的費用。這個案子主要是針對目前他有一些精神障礙或是精神疾患，因為他可能沒辦法去行使自己的一些權利跟義務或者是財產，有法院宣告必須要由我們的政府做他的監護人或者是輔助宣告人，去執行這些業務跟個案處理的社工及相關服務的費用。

主席（李議員雅靜）：

了解。對於社會局無障礙之家的預算有沒有什麼意見？

邱議員俊憲：

沒有。

主席（李議員雅靜）：

沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接著請看 08-084 長青綜合服務中心，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費，

預算數120萬元。第9頁，使用規費收入-服務費，預算數180萬元。第10頁，財產孳息-租金收入，預算數83萬元。第11頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數6萬3千元。第12頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數2億3,100萬元。第13頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數11萬1千元。以上請審查。

主席（李議員雅靜）：

有什麼意見嗎？

邱議員俊憲：

局長，這個預算，我支持，只是能不能會後提供112年度建置社照據點、關懷據點這些點的部分？

社會局謝局長琍琍：

計畫的部分。

邱議員俊憲：

對。

社會局謝局長琍琍：

因為這個點原則上我們沒有辦法很明確說明，只能講說譬如他的老人比例…。

邱議員俊憲：

就是可能大致上想要分配到哪一些行政區的一些方案，〔好。〕因為我相信一定是需求端跑出來，我們把預算丟進去，〔對。〕希望有一些不管是民間或是其他的其實都可以去協助，我們提供一些補助，大概會是這樣的model去處理。我想看到今年跟明年這樣的趨勢大概是會著重在哪一些行政區裡面去做，做這樣的表達，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

局長，你第12頁的計畫型補助收入裡面包含多少人事費用？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這邊跟召集人，還有議座報告。我們的人事費用大概是13名，就是我們的社工員。做為輔導，我們目前有484處據點，明年還要再布線一些，大概要再新增30處社區照顧關懷據點，都是由這13名人力在做輔導服務。

邱議員俊憲：

明年再增加30個地點？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對，原則上。

邱議員俊憲：

現在已經有400…。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

484。

主席（李議員雅靜）：

我們成立一個據點至少要多少人？

邱議員俊憲：

分級。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

我們1個同仁手上會輔導已經成立的是30個，會再開發新的點。另外，一個據點基本上會要求至少服務15個，以15個為原則，當然還是看那個場地。場地如果夠大，當然我們會希望他能夠提供25至30個人以上。

主席（李議員雅靜）：

我們的預算是怎麼編列給這些據點？依人數嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

依他的服務時段，通常我們據點一開始成立，會希望他們能夠穩定地提供服務，我們會先從1個時段來開始提供服務。如果穩定之後，我們會再…。如果是1個時段，我們大概1年就是補助12萬元的業務費，還有志工相關的費用大概是3萬元。

主席（李議員雅靜）：

1個時段是？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

如果1個時段就是1個半天，3小時。

邱議員俊憲：

就是1個禮拜1個時間。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

1個禮拜1次，所以1個月有4次，大概4次的課程。

邱議員俊憲：

4次，4個半天這樣。〔對。〕

主席（李議員雅靜）：

所以1年是12萬元。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對，12萬元。

邱議員俊憲：

應該這個是入門款，〔對。〕基本的服務需求。

主席（李議員雅靜）：

你現在484處裡面有多少是1天的，2天…，1天跟3天，是不是？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

應該是以時段來看待，1個時段到10個時段都有。如果我們新成立的點大概都會是1個時段，所以目前1個時段的大概有80個點。

主席（李議員雅靜）：

80個點。〔對。〕2個時段的呢？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

2個時段的大概就是我們的巷弄站。

主席（李議員雅靜）：

有資料嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

目前我不知道。目前我手上沒有。

邱議員俊憲：

會後提供。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

會後我再提供給議座。

主席（李議員雅靜）：

巷弄站的資料…，這些都是你的嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這邊都是，就是這個計畫型補助都是同一個計畫，都是設置社區關懷據點及巷弄站。

主席（李議員雅靜）：

你的據點跟巷弄站有重複的，有多少個？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

目前大概就是 247 個，應該是說不是重複，而是說我們先設置據點，如果他再加值提供延緩失能的課程，這個部分就會成為巷弄站，等於會有加值提供延緩失能的課程。1 年可以做 3 期，他加值這個服務之後就可以成為一個巷弄站。巷弄站至少是 2 個時段開始這樣子。

主席（李議員雅靜）：

2 個時段。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

提供 2 個時段，1 個禮拜提供 2 個時段。

邱議員俊憲：

1 個禮拜可以提供 2 個服務的時間。〔對。〕

主席（李議員雅靜）：

他的據點還是在嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

據點在。他會利用其中一個時段提供這個延緩失能的課程。

邱議員俊憲：

就是原本的空間再加上其他的服務，他可以去申請其他不同據點的名稱等等。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

他會再額外給。

邱議員俊憲：

主任，我建議是把它整理清楚。〔好。〕因為我們其實也很關心這樣的數字。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這樣子，我再針對據點跟巷弄站的加值費用…。

邱議員俊憲：

你現在分幾級？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

據點大概是分…，如果純據點，最多就是到 10 個時段會分大概 4 級。巷弄站的話就是 2 至 5 是 1 個 level，6 至 9 又是 1 個 level，最高就是 10 個時段。10 個時段

就是週一到週五每天上、下午都有。

邱議員俊憲：

都收？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對。這個部分的經費補助標準跟我們目前在提供服務時段的據點數，我們會後整理資料再提供給議座。

邱議員俊憲：

他全部的預算都從這邊出？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對。中央補助的部分是 2 億 3,100 萬元左右，地方自籌大概是 3,000 萬元，所以我們一整年的預算是 2 億 6,100 萬元左右。

邱議員俊憲：

就是散布在全高雄市各個不同等級的據點。〔對。〕

主席（李議員雅靜）：

你目前有多少生活輔導員？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

生活輔導員的這個部分，我會後再提供，我有一份資料，手上有，不好意思。我們每年都會再培訓，最近才剛培訓完一批生活輔導員。

主席（李議員雅靜）：

這些生輔員的課程裡面有沒有加上我的要求？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

議座這個要求其實不在我們生輔員的規劃裡面，我們是特別針對議座的要求，我們有另外安排課程，老師他是領有教育部體適能指導員的執照，然後來教我們這些據點的志工，不管他是志工或生輔員。這個，我們是另外安排的，沒有在生輔員的訓練時數裡面。

主席（李議員雅靜）：

可是我覺得可以多少加 1、2 個小時的相關課程讓生輔員也可以在…，因為其實有些預算如果沒辦法長期都有的狀況之下，慢慢地去培訓我們的生輔員未來也有機會可以進階，〔好。〕我覺得是透過這樣，我一直在強調的就是有沒有機會透過我們有限的預算裡面培訓我們的生輔員，然後讓他可以進階，未來我們的師資是可以從這裡產生的，這樣子未來如果不小心沒預算的時候，至少我們有自己的師資，應該是說據點有自己的師資不用再外聘。我所謂的需要外聘可能是譬如比較特殊的課程，我們再來外聘，譬如營養學或者是跟醫療有關係的再去外聘師資，其他的可能跟運動、跟一些…，反正生輔員其實他的年齡上或者是他的體力上可以 cover 的，我覺得可以加在這裡面。

我覺得你們要慢慢地進步，不是永遠都是在培訓生輔員而已，〔好。〕我不知道是因為你們覺得你們培訓生輔員其他的課程會加重他們責任的關係，而不去培訓他們或者是…，到底什麼原因？我會期待我們的生輔員會有雙重身份，未來他也有可能可以下來兼課或者是生輔員之間，每一個據點的生輔員其實是可以做交流的，因

為每一個據點的課程有時候真的是會有不一，我覺得有的很棒，有的其實比較弱，有沒有機會是可以做這種嘗試？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

好。

主席（李議員雅靜）：

不然這預算還滿多的。〔好。〕有一些據點其實我們去的時候並沒有那麼多的人，可能你們有沒有什麼上課的限制，你才能知道你的預算有沒有花到位。他可能報給你的是 30 個人，可是往往來上課的都不到 10 個人。

社會局謝局長琍琍：

我們有入口網站，有登列。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這個，再跟召集人這邊做補充。其實長輩有可能是 30 個人，可是他不一定每一個時段都需要去參與，他可以隨著自己安排的時間，可能可以一、三、五的上午去上課，可是他有可能最大的服務量，來這邊上課的長輩是 30 個人，可是有可能週一來上課的只有 15 個，週二可能有 20 個不一定，他不一定同時段一定要 30 個人都到場，隨著長輩的時間，他可以做自行的安排調整。

主席（李議員雅靜）：

主任，你大概能明白我剛所提的意見，就是生輔員課程的部分。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

好，了解。

主席（李議員雅靜）：

包含生輔員有沒有機會？〔好。〕他所能帶的課程裡面，每一個據點是可以交換。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

互相交流。

主席（李議員雅靜）：

可能我今天去你那邊，你可以看著我們…，因為我敢踏出我的據點表示我有一定的能耐，你們可以學的東西也可能可以彼此交流，你能來我這邊，我們也可以學不一樣，讓長輩也有一定的刺激在，而不是都是同樣的東西，〔好。〕我覺得可以做這樣進一步進階的一個活動。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

好，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

再請教，就是你第 10 頁有一個長青中心出租辦理社區式長照機構租金收入是指什麼？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這個是我們長青中心民國 86 年的時候開始就有一個日照中心，那邊在整個功能配置的時候，6 樓就是設計一個日照中心，那時候應該是全國第一個在大型綜合服務中心裡面設置有這樣的日照中心，所以在原本的配置規劃上就已經有了，這是日照中

心。

主席（李議員雅靜）：

你們是收租金。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對，因為現在…。

主席（李議員雅靜）：

管理單位是誰？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

管理單位是我們，因為場地是我們的，可是現在是因為業務已經移給衛生局了，所以這個業務目前是由衛生局這邊在負責。

主席（李議員雅靜）：

所以是衛生局跟你們租，還是業者跟你們租？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

業者跟我們租，等於做公開標租。

主席（李議員雅靜）：

公開標租嗎？〔對。〕他們的約到了嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這個約今年會到。

主席（李議員雅靜）：

他延續到今年，不是嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對，到今年。

主席（李議員雅靜）：

你們預計什麼時候辦理公開標租？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這個，這2個，我知道議座一直也很關心我們鳳山老人活動中心，就是在大東裡面的這個空間，這是下面…。

主席（李議員雅靜）：

沒有，現在我在講長青中心。〔好。〕我現在講的是長青中心。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

我知道，好。對，這個約到了，我們在大概下個月會辦標租。

主席（李議員雅靜）：

我從頭到尾都跟你講長青中心，〔好。〕你現在跟我講老人中心，你現在是什麼意思？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

沒有，不好意思。不好意思。

主席（李議員雅靜）：

我不懂，你能講明白嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

好，可以，我講明白。因為議員其實去年在審歲入的時候，你有關心到鳳山老人活動中心這個部分日照的這一塊，其實你是希望說…。

主席（李議員雅靜）：

老人中心那邊有日照嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

有，就是大東。

主席（李議員雅靜）：

大東有日照嗎？〔有。〕

邱議員俊憲：

在裡面。

主席（李議員雅靜）：

不是課程而已嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

沒有，有一個日照中心。

主席（李議員雅靜）：

你記錯了吧？我有跟你提到日照的部分嗎？我一直詢問的是長青中心上面的一個長照機構，你們什麼時候到約，我還有資料，我做的那一本筆記還在，所以我什麼時候提到鳳山老人活動中心的日照？沒有，我知道那邊有課程而已，有辦理課程而已，你沒講，我還不知道有，謝謝提醒，所以你針對長青中心這邊這個長照機構的標租，我剛提的問題，你可以直接明白地跟我說你們什麼時候辦理招租嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

10 月中旬。10 月中旬會對外辦理標租。

主席（李議員雅靜）：

對象呢？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對象就是他可以設置為社區型長照機構的相關單位。

主席（李議員雅靜）：

資格的審核，誰負責審核？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

審查的部分，這個是由衛生局會出來做審查。

主席（李議員雅靜）：

所以透過衛生局的審查，他通過的一些機構才能來標租這個場地嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對，他一定要拿到衛生局的籌設許可才能夠來做標租。

主席（李議員雅靜）：

高雄市有幾家是可以核可的、准許的？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

目前高雄市已經設立的社區型長照機構，不包含籌設的話，已經完成設立的應該

有 77 家。

主席（李議員雅靜）：

所以如果他們可以拿到衛生局審查通過就可以來標…。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

都是可以來參與。

邱議員俊憲：

可以來投標。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對，都可以來參與投標。

主席（李議員雅靜）：

我記得這是在幾樓？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

6 樓。

主席（李議員雅靜）：

真的合適嗎？

邱議員俊憲：

所以現在那個業務的主管機關其實是…。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

是衛生局。

主席（李議員雅靜）：

衛生局，可是我一直在…。

邱議員俊憲：

所以你們基本上是當房東嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對，以前是我們在辦，現在是房東。

主席（李議員雅靜）：

可是我覺得這個區塊這樣好可惜，因為我們有很多銀髮族可以辦的課程、活動跟…，反正只要是用得上空間的，你們還有很多不足可以辦理的相關業務還可以持續，你把它標租出去，我覺得好可惜。你這是長青綜合服務中心，你或許可以在你的服務中心裡面創一個銀髮俱樂部，不用我等到大東的聯合開發案才有一整層樓的銀髮俱樂部成立。

社會局謝局長琍琍：

這個，我們也有在討論，因為現在業務移到衛生局，可是因為我們也評估到苓雅區社區型的日照中心是不足的，所以我們沒有辦法馬上就做一點檢討，所以我們也在跟衛生局繼續討論看看怎麼處理，讓他們…。

主席（李議員雅靜）：

但高雄市確實是沒有一個具體的銀髮俱樂部，類似銀髮族的國民運動中心或者是課程的。比較具體的，人家台北都有了，而且人家是要整棟樓的，我們到現在連規劃的影都沒有，趁著這一次我們剛好租約到期了，有沒有機會？至少要 1 層樓吧？

不然你都是小型的據點，那麼多的據點。其實很多的長輩他 75 歲，你看不出來他已經 75 歲，可能講話、走路比我還要快，是吧？有沒有機會先不租呢？不要標租，我沒有針對任何的人事或者是任何的狀況，我只是單純的覺得高雄市的長輩佔的比例還滿高的，有沒有機會先成立 1 層樓？我沒有要你整棟，因為我有要求捷運局在聯合開發的過程當中有沒有機會跟…，我忘記我是請他找你們，還是找衛生局，我要銀髮俱樂部，就是銀髮族的可以有課程的、有運動的，類似國民運動中心的概念，可是是針對銀髮族專業的…，反正他的教練，那個叫什麼？是教練嗎？就是指導的人是要有相關的…。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

運動指導員。

主席（李議員雅靜）：

對。要有相關的，跟長輩有關係的證照或者是知識之類的。

社會局謝局長琍琍：

這個去年議座有提出來，所以我們內部也有討論，但是就是剛剛說的，苓雅地區社區式的日照機構不足，所以我們沒有馬上說不借場地來做這一塊，但是有跟衛生局講我們會逐年來檢討這一塊，所以可能下一次的標案裡面，我們就不會來做這件事情。

主席（李議員雅靜）：

不足跟完全沒有，哪一個比較嚴重？

社會局謝局長琍琍：

對，但是銀髮族的這一塊，我知道像運發局應該有放進去，然後衛生局也可以從中央的長照基金裡面去做這個部分，所以這個都有在做這一塊。

主席（李議員雅靜）：

你們不是有一筆基金嗎？剛剛那是什麼基金？

社會局謝局長琍琍：

不是，那個是公彩基金，那不一樣。

主席（李議員雅靜）：

公彩基金也可以拿來用。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這邊跟議座做說明，就整體而言，銀髮俱樂部這個部分在中央是衛福部國健署他在做推動。

主席（李議員雅靜）：

是。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

目前衛生局他在全市大概設有 10 處的銀髮俱樂部，他們有在規劃可能希望明年（民國 112 年）到民國 113 年能夠再增加大概 5 處左右，他們有一個評選的機制，那…。

主席（李議員雅靜）：

那一次記者會，我有去。你有沒有去了解他的內容是什麼？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

他的這個部分，我知道中央他補助的部分就是會給他一個 3 年的費用，然後大概…。

主席（李議員雅靜）：

我的意思是說內容。我沒有問費用，是問內容。他銀髮俱樂部的內容是什麼？跟我提的是一樣的東西嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這個部分…。

主席（李議員雅靜）：

而且他所有的據點都是私人的。局長，你懂嗎？

社會局謝局長琍琍：

我知道。

主席（李議員雅靜）：

這是因為現在有一期 3 年的計畫可能有補助的狀況之下，長輩可以在那邊養成運動的習慣，未來如果沒有補助了，他的費用是不一樣的。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

了解。

主席（李議員雅靜）：

但現在如果我們有機會是在自己的場地裡面先行辦這一個相關的計畫，其實在這樣的養成過程當中也是在養成長輩的運動習慣，減少肌少症的發生，減少很多我們可能需要去醫院看醫生的機會，我不知道你們考量什麼，但是我覺得…。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

議座可不可以給我們一個階段性的？就是階段性的這個，我們會來…。

主席（李議員雅靜）：

我好像不是第一年跟你們說。

社會局謝局長琍琍：

我知道，去年。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

去年就有。

主席（李議員雅靜）：

對吧？包含這個場地，我也跟你們講了 1、2 年。

社會局謝局長琍琍：

沒有，1 年，去年講的。我們有跟衛生局這邊在做討論，但是就像剛才說的，因為現在這個不足，而且說實在目前在那邊的長輩有將近 100 人，要做場地的更換，衛生局還沒有這個能力可以來做處理。

主席（李議員雅靜）：

那邊有 100 人？

社會局謝局長琍琍：

對，100 人。可以算是滿大的一個社區型的，所以我們會分階段來跟衛生局做討

論，可能下一次的標租案裡面，我們就不會再去做件事，而會去轉換…。

主席（李議員雅靜）：

那 100 人怎麼辦？還不是一樣的意思。

社會局謝局長琍琍：

沒有，他們就要開始做處理了，就不是突然我把它收起來，讓衛生局措手不及來做這件事情。

主席（李議員雅靜）：

也沒有措手不及，你不是去年就開始跟他們聊了嗎？1 年的時間加上到…，你的約到今年年底嗎？還是到明年？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對，到今年年底。

主席（李議員雅靜）：

到年底，他足足有 1 年多的時間，現在至少要看到計畫了。

社會局謝局長琍琍：

好。

主席（李議員雅靜）：

但是你們有沒有？沒有，所以你們應作為而不作為，故意不作為。

社會局謝局長琍琍：

沒有，我們還在討論中。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這個，衛生局他是有跟我們拜託，因為他們目前在長青中心所在的國中學區還沒有日照中心來籌設，所以長輩轉銜的服務，他目前有一些困難，所以他有跟我們在做…，其實我們都有在做討論。當然我們會期待他儘快能夠輔導民間的單位來設立社區型，在這個學區裡面能夠設立社區型的長照機構，然後我們能夠逐步地把長輩再做轉銜。在這個轉銜的過程中，長青中心這邊會再來討論議座所提的部分，當然我們也可以未來再看看就全面的這個，我們會來再做一些討論。

邱議員俊憲：

局長，這個案子，雅靜議員的意思其實是期待同樣的空間裡面能夠提供公部門其他不同的服務。

社會局謝局長琍琍：

對，了解。

邱議員俊憲：

我相信衛生局的回答是長青中心那個地方其實是…，應該是苓雅區吧？〔對。〕在天主教文教中心隔壁那邊。那裡短時間要找到一個空間能夠容納 100 個人這樣的服務能量，講真話，也不容易，比較特別的是長輩日照的地方，有些地方的民眾或是社區有時候還抗拒，不是那麼喜歡有這樣的機構進去，可是的確總是不能一直這樣下去無解。琍琍局長，我是不是建議其實跟衛生局要一個很明確的會議去處理這樣的題目，不然今年講，去年講，明年還是這樣講，可是並沒有一個比較具體的期程去改善這樣的需求。〔對。〕的確那個地方這麼多的長輩需要一個空地也是實際

上呈現出來的狀況，可是要取得在場地使用的衡平不能這樣應付就過了。

社會局謝局長琍琍：

我知道。

邱議員俊憲：

是不是也許附帶決議，還是什麼樣的方式讓這件需求可以很明確地去要求，在未來的討論裡面有一個進展？

主席（李議員雅靜）：

好，我可以接受你的附帶決議。

社會局謝局長琍琍：

我想議座去年在提醒我們的時候，其實我們就已經在跟衛生局討論了。

主席（李議員雅靜）：

但你們沒有報告，也沒有說明。

邱議員俊憲：

就沒有比較具體的。

主席（李議員雅靜）：

我們會覺得你們完全沒作為。

社會局謝局長琍琍：

這是我們的疏失。

主席（李議員雅靜）：

把長輩的一些…都放在腦後。

社會局謝局長琍琍：

那就請議員附帶決議，我們再來積極地做這個處理，謝謝。

主席（李議員雅靜）：

就交給你了。

邱議員俊憲：

就交給我。

主席（李議員雅靜）：

局長，我想請教你，你們的場地設施使用費有關於展覽廳、會議廳、演藝廳、教室及老人活動中心場地外借的使用費，你們連續 3 年的決算數，有嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

有。我們大概民國 109 年的決算數是 50 萬 270 元，民國 110 年因為疫情的三級警戒，所以我們大概決算數是 18 萬 4,600 元，目前（民國 111 年）到 8 月 31 日有一個收入，我們大概總共收入是 27 萬 4,852 元。

主席（李議員雅靜）：

所以你編了 120 萬元，是吧？明年度。

社會局謝局長琍琍：

對。

主席（李議員雅靜）：

太多了吧？〔對。〕我留一半給你，好嗎？〔好。〕好。

邱議員俊憲：

那筆預算是…，剛剛我們講的那個預算應該是長青中心出租辦理社區式長照機構租金收入。

社會局謝局長琍琍：

對。

主席（李議員雅靜）：

主任，我想請教，我們鳳山老人活動中心那邊有辦課程嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對。

主席（李議員雅靜）：

今年度（民國 111 年）的課程，我們有提供，現在已經有開辦多少？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

目前在鳳山那邊總共有 224 班。

主席（李議員雅靜）：

224 班，〔是。〕還不錯。課程的歲入是編在服務費嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對，服務費，就是長青學苑報名費的部分。

主席（李議員雅靜）：

展覽廳、會議廳、演藝廳都是在四維，還是在鳳山？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

都是在四維。

主席（李議員雅靜）：

會有誰會去使用跟租借呢？租借使用。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

會議廳的部分，我們大概就是會有辦一些社福的講座，或社會福利基金會會來辦一些訓練的課程。演藝廳大概就是會有一些展演的活動，因為我們長青中心有一些長輩的團社，所以有時候會在我們那邊辦理表演的演出，然後有一些比較大型的社福基金會也會運用我們的 9 樓辦一些相關的訓練。

主席（李議員雅靜）：

9 樓？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對，9 樓展覽廳的部分。

主席（李議員雅靜）：

那裡可以容納多少人？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

我們展覽廳可以容納 800 位。

主席（李議員雅靜）：

它有固定的椅子嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

有固定的椅子。

主席（李議員雅靜）：

那是展覽廳，還是演藝廳？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

演藝廳。展覽廳是讓長輩的一些作品可以辦理相關的展覽用的。

主席（李議員雅靜）：

面積多大？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

演藝廳的部分，1 個樓層大概是 400 坪左右，因為我們是階梯式的，我們大概只有…。

主席（李議員雅靜）：

展覽廳的面積。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

展覽廳的面積大概是 100 坪。

主席（李議員雅靜）：

會議室呢？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

會議廳的部分大約 120 坪左右。我們的會議廳可以容納大概 120 位，我們是可以辦理類似小型研討會的，有固定的桌椅。

主席（李議員雅靜）：

如果要辦銀髮俱樂部，有沒有法源規定是 1 比多少空間？1 個人多少空間？

社會局謝局長琍琍：

不曉得，這我們再看。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這個部分…。

主席（李議員雅靜）：

衛生局的業務？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對。這個，我們會再來…。

主席（李議員雅靜）：

還是社會局也可以？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

銀髮俱樂部真的是衛生局的業務。當然相關的資訊，我們手上也都有。

社會局謝局長琍琍：

我們再蒐集、再蒐集，要做其實社會局站在老人福利的概念還是可以處理。

主席（李議員雅靜）：

是。

邱議員俊憲：

我印象這個場地其實提供滿多場次應該都是免費使用的。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對。

邱議員俊憲：

那些公益性、社區性的，里長、什麼人都可以去借，因為附近有這種場地大概只剩那裡。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

是。公益性的活動，我們都是不收場租。

邱議員俊憲：

對，你們都不收場租。這棟很久了。

社會局謝局長琍琍：

很久了。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

25 年。

主席（李議員雅靜）：

你們歲出多少？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

我們歲出大概是 3 億元。

主席（李議員雅靜）：

3 億元。〔對。〕你們的歲入有那麼多嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

我們就中央補助。中央補助就2.3億元了，中央補助的這個計畫型補助就2億3,000萬元。

社會局謝局長琍琍：

主席，我們可不可以先審家防？

邱議員俊憲：

還 1 個，家防就 2 個科目而已，罰金跟計畫型補助收入。

主席（李議員雅靜）：

場地設施收入預算砍一半。

邱議員俊憲：

收入讓我們砍一半？〔對。〕

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

場地設施。

主席（李議員雅靜）：

因為他平均大概最多 50 萬元。

邱議員俊憲：

我以為是家庭暴力防治要砍。

主席（李議員雅靜）：

沒有。

邱議員俊憲：

那個砍了還得了，他們就是那些錢而已。

主席（李議員雅靜）：

第 10 頁，財產孳息-租金收入，長青中心出租辦理社區式長照機構租金收入，預算數 32 萬 6 千元，附帶決議：請社會局、衛生局積極研議該場地設置長照機構的需求，並在原場地研議看看設置銀髮俱樂部之可行性。少 2 個字「研議」把它加進去。這是第 10 頁的預算，另外使用規費收入-場地設施使用費，因為你明年度編 120 萬元，可是你前 3 年的最多了不起就是 50 萬元，所以我們是不是減半，多留 10 萬元，60 萬元給你？

社會局謝局長琍琍：

好。

主席（李議員雅靜）：

第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費，刪減 60 萬元。

邱議員俊憲：

好。

主席（李議員雅靜）：

第 12 頁，本席一直提生活輔導員的部分，你們的課程，拜託，儘量研議看看有沒有機會讓他們有更多學習的機會。其他預算有沒有什麼意見？

邱議員俊憲：

沒有。

主席（李議員雅靜）：

除了第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費預算數 120 萬元，刪減 60 萬元；第 10 頁，財產孳息-租金收入，其中，長青中心出租辦理社區式長照機構租金收入，預算數 32 萬 6 千元，附帶決議：請社會局、衛生局積極研議該場地設置長照機構的需求，並在原場地研議設置銀髮俱樂部之可行性；其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來，請看 08-085 家庭暴力及性侵害防治中心，第 9 頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數 70 萬元。第 10-12 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 1 億 7,767 萬 9 千元。以上請審查。

主席（李議員雅靜）：

這筆預算很多，而且這裡罰金罰鍰光兒少就有 60 萬元。

邱議員俊憲：

怎麼罰的？罰的樣態是什麼？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

那是罰不當對待孩子，所以像幼兒園裡面的老師、補習班的老師對孩子不當對待、體罰，我們都會罰 6 萬元至 60 萬元。

邱議員俊憲：

低消就是 6 萬元。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

是，最少是 6 萬元。

主席（李議員雅靜）：

連在幼兒園裡面也是嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

是，幼兒園裡面教保老師。

社會局謝局長琍琍：

就兒虐都屬於。

邱議員俊憲：

兒虐。

主席（李議員雅靜）：

就不是教育局的。

社會局謝局長琍琍：

教育局是另外的。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

教育局管機構，可是裡面的老師對孩子的部分，我們會罰老師。

邱議員俊憲：

所以社會局是針對人，教育局針對機構。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，機構。機構該停辦，還是該限期改善？

邱議員俊憲：

一定有一些行政處分這樣子。〔對。〕

主席（李議員雅靜）：

針對你們的計畫有一筆是 1 億 274 萬 6,000 元，那一筆是什麼？請說明。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

報告議座，這個是人事費，這是 157 個人的人事費，中央補助七成的經費。

主席（李議員雅靜）：

七成而已。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，七成很高，157 個社工的薪資。

主席（李議員雅靜）：

保護性的？〔是。〕這是社工員，還是社工師？

社會局謝局長琍琍：

社工員。他們還有社工師也可以，都會加碼。社工師有沒有加碼？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

有。

社會局謝局長琍琍：

有證照的話再加幾分？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

16 薪點，1,995 元下去算。

邱議員俊憲：

不多，我記得不多。

主席（李議員雅靜）：

我們這 157 位裡面有多少社工師？多少社工員？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

報告議座，這個我可能要再回去查，因為確實他們都要…，因為有考上社工師執照的話，他會有另外的額度。基本上我都叫他社工員，約聘社工員，裡面也有約聘社工督導，如果他取得社工師的執照，我們還是叫他約聘社工員。

主席（李議員雅靜）：

這裡面有沒有要求要有多少一定的比例是要有社工師的執照？

邱議員俊憲：

沒有。

社會局謝局長琍琍：

沒有。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

議座，我們很希望他們都要取得，雖然只有大學畢業其實要工作滿 1 年就可以，基本上他們唸了社工其實會考社工師執照是很正常的，都會很希望去考到，所以我們會鼓勵他們都拿到社工師執照。

主席（李議員雅靜）：

我們的薪水如果不好，人家會寧願去民間企業，所以我才說你們這些有沒有什麼加給之類的，不管是專業或危險…。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

報告議座，謝謝議座很關心我們保護性社工。保護性社工的薪點折合率就比一般社工高，一般薪點的折合率，像我們有時候起跳也比較高，譬如我們是從 296 薪點起跳，每一個薪點 138 多元，所以就比一般的人從 280 薪點起跳，每一點可能只有 130 元。保護性社工其實中央已經知道他確實承擔比較大的壓力跟挑戰，所以在薪水上面跟起跳的薪資也比較高，天花板也比較高，還有風險加給，就剛剛我們局長提到的。

邱議員俊憲：

他有 4 萬元嗎？

社會局謝局長琍琍：

可能 4 萬 7,000 元。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

有，超過。

主席（李議員雅靜）：

你這一筆是 157 位社工員的…。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

薪資。

主席（李議員雅靜）：

1,417 萬 8,000 元是…。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

是 21 個人的。

主席（李議員雅靜）：

業務有什麼不同？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

其實它都是社安網計畫，只是社安網計畫裡面又拆分成一個充實社工的家暴性侵防治人力，一個充實社工的兒少保護人力，再加上社安網的這些什麼優化保護服務輸送。

主席（李議員雅靜）：

你的 1,976 萬 4,000 元是指家暴的部分，〔對。〕1,400 萬元是兒少的部分，1 億多元的是優化保護服務輸送提升風險控管，前面 2 筆我看得出來它是針對什麼專案，第 3 筆 1 億多元的，第 10 頁，這是什麼樣的專案？就是裡面的內容。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

它是保護服務裡面，也一樣有含家暴、性侵、兒虐。還有集中派案的社工，他都有把…。

主席（李議員雅靜）：

就等於是綜合性，簡單講就綜合性的就對了。〔對。〕這樣子會不會有人力重疊的問題？有吧？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

不會。

主席（李議員雅靜）：

其實我們有這麼多的人力，有這麼多的預算，為什麼還會有那麼多的？我還是老話重談，就是你們有沒有去研究過到底原生家庭會有哪些狀況才會有這些虐童或者是跟兒少有關係的相關案件產生？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

議座，剛剛有一項研究會再分給議員，也跟議座報告。其實在兒虐裡面有一些數據的分析，兒虐大部分都會是父母親居多，他們堅信不移認為體罰是有用的。像對於這種打罵的管教，我們覺得應該可能在教育局端、家庭教育中心一直要告訴家長，其實要透過一些親子的功能來提升，而不是只用打罵。

另外，再來是因為孩子的問題確實也比過去比較多，譬如一些身障、網路成癮、偏差最容易就讓家長動怒，我覺得這裡確實在兒少的保護裡面，再加上其實也需要責任通報，所以一旦就醫，一旦報警基本上都會責任通報。每個案件不見得都是兒虐，有時候是親子的衝突，所以透過這些是需要社工去幫忙化解，媒合一些資源進

來，他不見得是那種兒虐，真的惡意的打，要打死他那種，我覺得應該不是，滿多都是親子的衝突。可能他考不好、過動、父母講不聽，因而父母脾氣一上來就打下去，所以這裡其實是很需要被幫忙的，我們除了社工的…。

主席（李議員雅靜）：

所以這個時候的家庭教育，就是教育局這一塊就可以加進來。

社會局謝局長琍琍：

所以我們是網絡合作。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，教育局這也很需要，他其實是我們的網絡夥伴，也希望他們在學校端、家庭教育都是要上一些親子的課程。

主席（李議員雅靜）：

所以這樣的合作個案數多嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

家庭教育中心的合作會在更前端，我們假設已經進入保護了，我們會另外找親子教育的團體來合作。家庭教育中心跟我們社服中心合作，那些案子沒有到暴力，所以他可以先提前做一些的…。

主席（李議員雅靜）：

教育局是做前端作業，〔對。〕類似預防而已，〔對。〕我的意思是如果當有個案發生，社會局…，簡單講好了，我是忽然想到我們有強制這些家長來上課嗎？

社會局謝局長琍琍：

有，親子教育。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

有。

主席（李議員雅靜）：

如果他們沒來呢？

社會局謝局長琍琍：

罰錢。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

就是罰錢。

主席（李議員雅靜）：

除了罰錢，我就讓你找。除了罰錢呢？

社會局謝局長琍琍：

還是要來上課。罰了錢，還要上課。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

還是要繼續請他上課。罰錢對我們來講，其實也收不到什麼錢，因為他們的經濟狀況確實也沒有很好。

主席（李議員雅靜）：

所以我才說有沒有…。

邱議員俊憲：

經濟弱勢的那一群。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，經濟弱勢。

主席（李議員雅靜）：

有沒有其他的方法呢？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

有時候我們會把他叫來上課，如果他真的確實因為工作沒辦法來，有時候就是社工帶著一些影片或是一些教材的部分去幫他上。

主席（李議員雅靜）：

我就在忙了，還聽你在講。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

所以為什麼中央會給我們這麼多人力，其實社工要做的事情真的很多，因為家長不來，你如何改變他？你只有陪著他，然後教他，包括如果16歲以下的孩子，我們其實還有育兒指導員、親子指導員進到他家裡面教他如何照顧16歲以下的孩子。這一塊其實我們確實還要…，做的都不夠多，我覺得我們都還要再做更多。

主席（李議員雅靜）：

你們中心服務的年齡層，最高的是幾歲？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

因為我們家防中心是有家暴、兒虐、性侵，包括老人家暴也有，受服務對象也有是老人的，也有兒少、兒童，所以都有。

主席（李議員雅靜）：

這樣子，因為我還是針對兒少的部分。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

兒少就是18歲以下。

主席（李議員雅靜）：

18歲？〔對。〕那個數據有統計出來嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

議座是說兒少，如果以去年來講，被通報是6,822件。那是兒少保護通報，可是不見得成案。裡面我們會成案大概1,600件。1,600件是社工覺得一定要開案的，不開案服務應該會再次衝突。

主席（李議員雅靜）：

這1,600件，你們會怎麼做？開案以後有安置嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

會有，有一些如果是家庭功能真的就不好，吸毒或者是有一些藥、酒癮的問題，精神疾病，確實沒有人可以保護這個孩子，我會緊急安置，所以我們目前安置的個案裡面，每一年安置大概有應該…，如果我記得沒有錯，應該有4、50個是安置的，新安置的個案，其他的部分都在家裡面。在家裡面一定會找到他的保護因子，譬如他的阿姨、他的姑姑、他的誰或者學校都會幫我們看著孩子，其實我們最不要的

就是安置孩子，因為安了還要回去，終究還是要回家。安了之後，孩子跟家裡就會產生了分裂，所以我們是不得不才會安置。

主席（李議員雅靜）：

燕巢的慈德，是慈德嗎？

社會局謝局長琍琍：

慈德育幼院。

主席（李議員雅靜）：

它也是安置的機構之一嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，它是讓我們社工安進去的安置機構。

社會局謝局長琍琍：

有兒少。有兒童，有少年。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對。

社會局謝局長琍琍：

2 個年齡。

主席（李議員雅靜）：

你所謂的安置是進到這裡，〔對。〕他們假日還是可以回到原生家庭裡面，而不是…。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

假日基本上要回去，我們會評估過要不要做返家前的評估，會漸進式返家。基本上一定會家庭有進步了，才會用星期六、日回去兩天一夜試試看。

主席（李議員雅靜）：

所以評估是社會局評估，還是機構評估？

社會局謝局長琍琍：

社會局。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

應該其實社會局跟機構會聯合評估，孩子在機構表現得如何，社會局這邊家防中心會評估家庭進步了沒，孩子如果還是害怕，不敢回去，機構會發現，不會讓他回去。如果孩子其實是準備好了，機構也告訴我們，家長也準備好了，我們就會漸進式地會面，所以我們跟機構是合作緊密的。

主席（李議員雅靜）：

聽起來你們都做了好多，也做得很完整，但是案子還是…。

邱議員俊憲：

因為他們要去面對的是一個社會現象跟不完美的社會。

主席（李議員雅靜）：

我知道。

邱議員俊憲：

所以他們就是儘量地能夠承接住更多的小朋友或這樣的案子。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

儘量接。

邱議員俊憲：

這是無奈的地方。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

其實還有社會局、衛生局。衛生局，因為很需要他在心理衛生那一塊。

主席（李議員雅靜）：

現在還有毒防局。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，毒防局很重要，因為他戒毒的部分。

主席（李議員雅靜）：

因為有吸食過毒品的成人如果有小孩的話，這些家庭其實孩子的成長環境比較沒有…，就不會那麼地健全，而且發生兒虐的情況會比較高。好，再想幫你加預算而已。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議座。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

謝謝議座。

主席（李議員雅靜）：

你的兒少這一塊真的是每一年罰金罰鍰都那麼多嗎？

社會局謝局長琍琍：

對。

主席（李議員雅靜）：

我再請問，因為我看你的罰金罰鍰在 110 年度的決算數很高，是我看錯，還是？

邱議員俊憲：

229 萬元，預算編 70 萬元，是有發生任何問題嗎？

主席（李議員雅靜）：

什麼情形呢？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

議座，我們去年（民國 110 年）的決算 229 萬元，今年我們的歲入編 28 萬元，明年已經成長到 70 萬元了，這個其實我們很難事先計算，因為這種東西就是有通報…。

主席（李議員雅靜）：

沒有關係，我只想知道去年發生什麼事。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

去年應該是確實滿多家的幼兒園、補習班、課後托有時候會打小孩，我們確實把他接出去，偏高的。

主席（李議員雅靜）：

我以為是疫情期間大家關在家裡沒事打小孩。

邱議員俊憲：

沒有，疫情期間關久了，反而會有問題。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對父母親，我們不會罰這個錢。父母親最重要就是…。

主席（李議員雅靜）：

這是針對機構？〔對。〕那麼這樣很誇張，有沒有再更多的？就是在民國 108 年、107 年、100…。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

民國 108 年決算數就 42 萬元。

主席（李議員雅靜）：

對，為什麼你這一年這麼多？你們個案哪裡來？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

個案都來自幼兒園會通報，醫院也會通報，還有報警，就是警方。家長也會，打 113。

主席（李議員雅靜）：

你們有自己去研究過這一年為什麼那麼多，就是它的類型是什麼樣，你們有去研究過嗎？

邱議員俊憲：

你們有分析過為什麼會那一年這麼多嗎？

主席（李議員雅靜）：

對，它是忽然間高上去，然後下來。

邱議員俊憲：

還是因為大家就開始很關注這件事情，通報的、關注的就增加了。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

確實逐年在增加，民國 108 年 42 萬件，民國 109 年 123 萬件，因為大家關注，大家對兒少的容忍度就像議座跟邱議員一樣，其實大家都捍衛兒少。其實應該是對兒少確實關注很高，通報量也確實高，所以我們每年通報量也隨之增加。至於那些案件的類型，我現在手邊上是沒有，我們大概知道對兒少就是會打罵，也是一樣，學校的幼兒園也是，或者國小老師會對孩子打罵，所以包括體育班的老師會過度地叫孩子做一些什麼…。

邱議員俊憲：

體罰。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

體罰交互蹲跳，最主要學生不聽話…。

主席（李議員雅靜）：

這也算體罰？我以前小時候都被人家這樣罰，都去跑操場。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

現在不行了。

主席（李議員雅靜）：

我都去跑操場。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

跑操場，你要跑多久？有時候大太陽底下你只要跑個 10 分鐘，對我們來講兒少的部分就會看他的年齡。

主席（李議員雅靜）：

這樣就算認定了？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

我們看兒少的年齡跟兒少犯了什麼錯必須你要這樣，像…。

主席（李議員雅靜）：

國中算嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

國中，他已經夠大了，確實已經 13、14 歲，他是發生了什麼事情，為什麼老師要罰他？他是因為作弊，還是因為只是講話？其實還看那個情境。如果今天他已經攻擊別人，確實老師是為了自保必須推他，我覺得我們都會考量，有時候可能不是，純粹可能只是忤逆，老師脾氣就上來，東西就丟過去了，有時候會這樣，所以…。

主席（李議員雅靜）：

老師也相對弱勢。

邱議員俊憲：

那就是不同時代的那種管教方式。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

真的。

邱議員俊憲：

還有互信的一些互動都是有影響。〔是。〕

主席（李議員雅靜）：

你們也很難有一個標準。

邱議員俊憲：

視個案。

主席（李議員雅靜）：

你再提供去年度，應該是去年度吧？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

去年，民國 110 年嗎？

主席（李議員雅靜）：

應該是民國 110 年，〔好。〕就是 229 萬元這一筆的資料給我好了，〔好。〕請稍微說明到底是發生什麼事？因為它是上去又下來，28 萬元跟 229 萬元，然後明年度你編 70 萬元，對吧？〔對。〕真的差很多。好，大部分都在兒少嗎？就是…。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，這裡都是兒少。

主席（李議員雅靜）：

比較多。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，性侵的預算比較少。

主席（李議員雅靜）：

對。好，辛苦了。針對預算有沒有什麼問題？

邱議員俊憲：

沒有。

主席（李議員雅靜）：

預算照案通過。（敲槌決議）

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

謝謝議座。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

除了擱置外，社會局暨所屬單位歲入預算審查完畢。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議座。

邱議員俊憲：

還沒有敲散會，要敲散會。

主席（李議員雅靜）：

各位辛苦了，拜託社會局一起加油，謝謝大家。散會。（敲槌）