

# 高雄市議會第4屆第2次臨時會交通委員會

(中華民國112年2月13日上午10時50分)

## 第1次審查會會議紀錄

**主席(邱議員俊憲)：**

宣布開會。(敲槌)向各位議員報告，今天的議程是審查市政府提案，滿單純的，就交通局有2個案子，請專門委員來宣讀一下。

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請各位議員拿出第4屆第2次臨時會市政府提案一覽表，請看案號1、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：有關交通部公路總局111年度公路公共運輸服務升級計畫補助市府「建構一般型候車亭10座、候車椅60座」案，補助經費372萬元及市府配合款75萬元，總計447萬元整，擬先行墊付執行案。請審查。

**主席(邱議員俊憲)：**

大家有沒有什麼要詢問？還是局長簡單說明一下好了，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

交通部有一個「促進公共運輸發展計畫」，它每年會有不同的補貼項目，這一項是針對候車亭，候車椅是去年才開始接受補助，所以去年在這個計畫之前我們有申請50座候車亭、150座站牌跟這次又新增60個候車椅。所以total這次第三波候車亭是變成60座、站牌150座、候車椅有60個。那為什麼要申請候車亭？因為高雄市候車亭有不同階段在建置，都需要汰舊換新，另外是有一些地方包括各位議員先進會建議新設候車亭，所以我們每年都會有候車亭建置計畫。另外，候車椅的部分，因為有一些我們是用站牌，可是熱心的民眾都會把家裡的椅子拿出來放在站牌那邊，所以我們也希望能夠設置候車椅。目前候車亭total總數有900多座，候車椅也設620處，所以後續也會持續針對候車環境改善再積極爭取交通部預算做補貼。以上報告。

**主席(邱議員俊憲)：**

請發言。

**李議員兩庭：**

請問局長候車亭跟候車座椅有沒有依什麼為優先？像在原高雄縣的時候，因為班次已經很少，長輩也是有固定搭乘的族群。原高雄縣大寮、林園候車亭跟候車椅數量還不是很多，因為也有常常聽到長輩在反映，所以我想請問你們這個候車亭跟候車椅的設置有沒有依什麼地區為優先考量的地方？

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，因為候車亭需要空間，所以通常是腹地比經過路線數還要重要。因為在林園主要是省道，省道沒有人行道的時候就很難設，非常難設，有時候是水溝蓋也沒辦法做候車亭，所以它的限制條件是在腹地夠不夠。所以林園我們也都一直在巡查，希望如果腹地夠的地方，候車亭的建置是不會有問題，我不會因為那裡

只有一條路線經過就不設候車亭，因為還是會有民眾在那邊等車。我們在解決這個問題上的限制是有沒有地可以設，因為候車亭大概要 2 米乘以…，就是需要一個空間。

**李議員兩庭：**

對，還有它的深度，我們之前也有會勘過。

**交通局張局長淑娟：**

對，縱深跟長度都需要，所以最好有人行道就沒有問題，這是最好，人行道還有寬度的限制，因為我不能設了之後讓行人走不過去，所以都還要有個空間存在讓我可以設候車亭，這是第一個。第二個，候車椅部分的條件會比較少一點，因為就是一張椅子或頂多兩張椅子擺在站牌旁邊，所以限制性會比較少一點；現在全高雄市大概也有 620 處，今年第三波又增加 60 座，所以我覺得如果後續有一些地方有需求，我們就會去設置候車椅，候車椅的條件是比較寬鬆，我們會儘量滿足大家的需求。

**李議員兩庭：**

好。我希望如果空地夠的話，土地上的取得也沒問題，可以在每一區的特色，比如林園目前是洋蔥季，我也希望再選一個地點跟候車亭來做造型，就是展現地方特色的候車亭。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員的建議。特色的部分，我們之前都是跟文化局合作，像文化中心那邊的鴿子或課桌椅都是我們提供原型或是在月世界就是議員那邊，月世界我們都是提供基本型，由相關的單位去加值。

**李議員兩庭：**

對，我就希望這樣。

**主席（邱議員俊憲）：**

月世界是亞築議員那邊。

**交通局張局長淑娟：**

對，月世界那個是亞築議員就有建議要做成有月世界意象的候車亭，這個部分我會再跟無論是區公所或民政局合作，我們的原型就是交通部補助一座是 36 萬元，就是基本的，你要做更多裝飾就要另外的經費進來，這個部分再跟議員報告，我們會跟區公所或民政局那邊協調，如果有找到好的設計師進來，怎麼樣在候車亭的基本架構下再加值，讓它具有特色，這個部分我們再做一些努力。

**李議員兩庭：**

好。因為在林園區有很多地方文史工作者，他們也都有反映，你說找到好的設計師，在地很多文史工作者他們就會有 idea 跟設計，所以可以跟區公所結合，讓他們舉辦創意比賽，再經由專業設計師修改，看什麼結構上的問題再去修改。

**交通局張局長淑娟：**

是，沒錯，因為這也是文化局推動的方式，他們也是採這樣的方式做推動。

**李議員兩庭：**

好，謝謝局長。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員。

**主席（邱議員俊憲）：**

局長，會後再找兩庭議員請教他一些比較詳細的建議。

**交通局張局長淑娟：**

好。

**主席（邱議員俊憲）：**

黃捷議員。

**黃議員捷：**

謝謝主席。局長，我想問的是，因為接下來黃線捷運要開始進場了，它沿線周邊轉乘應該是搭配著你們的路網補足，因為我去年也有看到這筆經費，鳳山是有爭取到，我想問接下來黃線周邊的公車站你們會使用到這筆經費嗎？如果沒有的話，接下來黃線建置之後，它周邊公車的轉乘你們也會有候車亭的設計嗎？

**交通局張局長淑娟：**

會。

**黃議員捷：**

所以那個都有包含在捷運局那一筆，還是這邊？

**交通局張局長淑娟：**

會有分工，像我們過去在做紅橘線的時候，還有設計它的顏色，它會有分工；輕軌也是，輕軌沿線的候車亭也是配合輕軌通車逐段做更新，或有腹地出來就會去做，所以黃線也一樣的道理，會做整體的盤整。

**黃議員捷：**

所以那個費用不是這一筆，對吧？

**交通局張局長淑娟：**

那個費用還是會從中央來。因為捷運局的經費滿緊的，如果是針對候車環境的改善部分，還是要交通局自己去籌措經費。

**黃議員捷：**

等於是你們之後還會逐年跟著黃線的工程編列相關的經費？

**交通局張局長淑娟：**

對，它的進度。

**黃議員捷：**

而不是在今年的這一筆裡面？

**交通局張局長淑娟：**

不會，因為它現在還沒開始挖，也要等它挖了差不多，路型都復舊之後，我再進去新的候車亭。

**黃議員捷：**

好，所以我可以說明年應該會在預算書裡面看到相關的經費，對嗎？〔對。〕因

為我想做個提醒，我怕到時候，尤其像現在南京路周邊已經有另外一筆是人行道整治的費用，就是搭配之後黃線經過的時候，可以先做的人行工程，雖然那一筆在養工處，我希望上面，因為我有看到有一些候車環境可以先進場，可是沒有相關的經費就有點麻煩，所以也是提醒如果明年確定會有的話，要讓我們知道會有這筆經費。

**交通局張局長淑娟：**

好，其實這個部分交通部不會有很大的限制，就是我們如果提多少座的話，他通常都是會同意。

**黃議員捷：**

好，這個要再拜託。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們就先會勘確定去做，把它定案之後再提交通部的計畫。

**黃議員捷：**

好，這個要再拜託跟中央爭取這一筆。〔對。〕另外一個是剛剛兩庭議員有提到特色候車亭，因為我之前也有要求衛武營周邊也可以像文化中心那樣做特色的候車亭，確實我們也有，雖然還在進行，你們做初步的建置之後，後面由文化局做相關的設計，我希望這個可以變成一個模式，就不要變成每次都是我們拜託交通局，然後交通局再找文化局，或看哪一個局處要認領，大家會無所依循。因為民代在各個選區都有特色候車亭這樣的想法，我覺得很棒，讓每個地方的特色都可以展現，就是這個模式出來之後，你們也可以比較有個 SOP，不然我們在協調的過程都很辛苦，像衛武營那個也是協調超久的。

**交通局張局長淑娟：**

對。我跟議員說明，特色的部分交通局可能專業上比較不夠，所以我們會做標準型，如果這個地方有需求，就是我們要負責去協調它相對應的權責單位是誰。議員的建議，我們會回到局裡面訂個 SOP，如果未來還有其他地方有需要這樣的特色候車亭，可能某個觀景區或某個很重要的景點，像動物園，動物園後來的站牌設計就是 follow 動物園的 logo 做設計，就會有一致性。這個部分，交通局除了只會蓋候車亭，我也希望我們會再更精進一點，然後可以做更細緻化的服務，這個部分也謝謝議員的建議。

**黃議員捷：**

當然，因為我覺得這也不是交通局自己的責任。因為城市行銷應該是各個局處都要一起來做，像你們還要跟觀光局借他們的 logo。〔對。〕之後當然我也是建議希望有更上層級的單位整合，讓城市行銷到這個地方，它的 logo 都應該要一起出現，應該是這樣才對，因為像日本做得非常好。以上建議，謝謝。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

局長，有些公車候車亭的位置適合時，就是另外一種街道家具設置，要把其他局

處的一些資源拿進來，包括捷運黃線，雖然它預算緊，可是一定金額的公共建設還是會有公共藝術設置金額的比例。

**交通局張局長淑娟：**

可是它會…。

**主席（邱議員俊憲）：**

喔！你的意思是，如果它鄰接在捷運站附近周遭還是要去做整合，當然你說的路型挖得下去，站比較清楚的時候，再做一些後續處理，這是提醒局裡面。

**交通局張局長淑娟：**

對。我跟議員報告，因為現在經費可能是我們要負責，像人行道就會是養工處，在捷運經費匡不出來，所以我們要處理這件事情，我們也會處理。

**主席（邱議員俊憲）：**

去跟養工處要一點，他們設街道家具把它當候車亭用，有一些人潮比較多的地方做一些結合，不能只是好看而已，有一些可以把功能性結合進去。

**交通局張局長淑娟：**

好，對。

**主席（邱議員俊憲）：**

還有沒有其他意見？博洋議員，還是誰？請。

**李議員亞築：**

主要還是說明交通局在設置方面，你們的取點跟你們選擇點位都還是偏向比較市區，我是希望你們既然預算下來，你們一定有去評估大概今年可以做幾座，各區域的分布比例你們要去平均一下。

**交通局張局長淑娟：**

好，OK。

**李議員亞築：**

因為就看北高雄來說，到現在還是很傳統圓形站桿式，其實你看市區它們的站體大小都已經有椅子了，第一、我們那邊長輩多；第二、因為他們很多人是一直固定搭某個班次就會自己帶椅子，有時候還會把塑膠椅綁在公車站牌旁邊，所以還是滿危險的，第一、他們在坐的時候，塑膠椅是軟的，尤其長期風吹日曬；第二、他如果沒有自己帶椅子的話，長期站立對長輩來說還滿危險的。所以我希望在偏鄉來說，我們不要求大，但是至少你們的站桿要附掛小型可以坐立的部分，讓他們可以休息，因為去年度開始有太陽能光電的公車。

**交通局張局長淑娟：**

對，太陽能電子紙智慧型站牌。

**李議員亞築：**

對，電子式的。我們希望你們是不是可以另外提供你們的站點，就是已設好的站點跟未來可能會設置的站點給交通委員會審議，你們的取決點到底是在哪裡？第二個原因是還要說到晚上夜間照明的部分，因為北高雄的晚間會比較暗一點，但還是有公車車班，所以你們在設置新的無論是候車亭或候車椅的時候，是不是可以增加

一些光源？就是可能站牌上會有光源，站牌上會有光源你們的公車司機他在停車的時候，也比較能準確看到那邊就是有個站點。第二、民眾在等待公車的時候，因為我們那邊不是公車亭都是站牌，它也會比較有安全性，要不然當一排路燈光照明不足的時候，他就在那邊等還滿危險的。第三個是地的問題，因為那邊大部分你們要找地又不能在水溝上面，往內又會吃到私有地。

**交通局張局長淑娟：**

私有地。

**李議員亞築：**

是不是可以評估如果私有地他們的同意書可以拿出來，是不是同意書可以的話，我們就可以協調做個簡易式新站牌跟椅子在那邊？讓長期以來那邊也可以有個比較舒適的搭乘環境。第四點，我要講到剛剛月世界的部分，當初月世界特色公車亭協調非常久，因為當初我的設想是希望交通局可以主導設置跟主導設計，但是交通局當初給我的回復是說，他們只有基本站的費用，他們沒有辦法設計，也沒有辦法請顧問公司。所以變成交通局把基本站做好之後，我才另外再請觀光局設計，觀光局在設計的時候就會受到基本站的框架，他們本來想要做個比較不同的東西，但是你們的框架就是在那邊了，所以他做出來的東西就會很像制式化公車站，再附掛上月世界的東西而已，是不是之後你們雖然是兩筆不同局處的經費，但是你們可以結合在一起做，做出來的公車站跟特色會比較不一樣。第五點是岡山路竹捷運延伸線，現在的問題是在於它從岡山到路竹這一條捷運線跟公車線是平行的，所以你們在建設捷運站跟公車的路線，還有之後捷運站點的設置，你們可能要下去評估，因為重複的路線，你們的公車站點還是沒有變，但是你們要結合新站體的公車站，這可能會影響到之後搭乘環境的問題。以上，謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

請局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝亞築議員的五點建議。針對偏鄉的比例，我們現在都會做平均，會希望多照顧偏鄉，因為市區已經從縣市合併前一直做到現在，原來原縣區就做得比較少，所以我們有希望把資源能夠再多做平均一點。這一塊剛剛議員提到太陽能電子紙，當初我就堅持可能旗美或什麼區域都要有，不是全部都在市區，所以當初有做這樣的平均。那個應該是 109、110 年的計畫，今年還有新的，幾座？

**交通局運輸設施科黃技正議萬：**

我們有 20 座。

**交通局張局長淑娟：**

20 座。所以今年 20 座還在找地方嗎？還是怎樣？

**交通局運輸設施科黃技正議萬：**

現在 20 座電子紙的部分，我們在評估，原則上市區跟偏鄉大概是一半一半這種方式去找。現在點位的部分，我們還在評估當中。

**交通局張局長淑娟：**

好。我會希望再多調一些到偏鄉去，因為現在電子紙是太陽能電子紙，它不用挖馬路、不用市電，所以會比較快，它一樣可以提供動態。

**主席（邱議員俊憲）：**

不用接電。

**交通局張局長淑娟：**

這個成本比較高，因為這個是交通部專案補助，成本比較高，所以我們過去在旗美那邊有做，不過北高雄我沒有印象。所以我會再提供這些資料給交通委員會各位議員來了解我們在分配上是怎麼做處理，如果各位議員有意見就回饋給我們，我們會再做一些調整。再來是用地問題，如果私有地主同意的話，我們就非常樂意，只要他同意，我就可以進去的話，就沒有問題。我可能也要拜託各位議員能夠多幫我們協調，如果有協調成，我們就可以去做。月世界候車亭這件事，亞築議員真的非常努力，他真的溝通很久，可是交通局可能受限於我們是跟公路總局申請的經費，所以它是統一規格。

**主席（邱議員俊憲）**

不能變型就對了。

**交通局張局長淑娟：**

對，就很難變型，它就是統一規格。這個部分我們後續再做一些溝通，看有什麼方式是讓它可以更符合地方景觀一致性，要不然如果是用統一規格的話，它的條件就會被統一規格所受限，的確會如此。這個部分我們再後續來做檢討，因為包括剛剛兩庭議員建議的洋蔥，或黃捷議員一直希望我們在衛武營周邊的候車亭也有一些特色，這個部分我們再來看有沒有辦法可以解套交通部給我們的緊箍咒。如果交通部的緊箍咒可以解套會更有彈性，因為他挹注 45 萬元出來，其他單位的錢再進來就可以比較完整，這個部分跟議員說明。再來是岡山路竹延伸線的部分，因為捷運在省道就是平行，可是在現有大捷法執法裡面有個路線調整辦法，如果平行的比例，不知道超過幾成，我已經忘記了，超過比例的話，路線就必須調整，所以我們會做路線檢討。每個捷運通車之後，路線都會檢討一次，這個部分我們會評估路線怎麼做檢討、怎麼做接駁，因為等於跟它競爭的部分不需要，可是它的重點就是要移轉成做接駁。這個部分我們會做一些評估，配合它的通車期程之前，我們就會評估完成。以上報告。

**李議員亞築：**

還是沒有說到如果新設施的話，夜間照明的部分。

**交通局張局長淑娟：**

對不起，夜間照明，對。

**李議員亞築：**

沒有關係。第二點要說明的是，因為特色設置的部分，當初在前年度好像路竹高中也有請交通局另外申請公路總局特色公車亭經費，應該是說交通部撥一筆款項下來交通局，那個款項再撥過去路竹高中，然後路竹高中才另外設計他們的特色公車亭。我不懂為什麼高中去申請，他們就沒有基本車站的框架？他們是自己設計，然

後去籌資出來做的，你應該有印象就是蕃茄的路竹高中站的車體就是很有特色。所以我不知道為什麼交通局申請是有框架的，但是別的單位申請是沒有框架的。這可能要去釐清。

**交通局張局長淑娟：**

好，我再釐清一下。

光源的部分，除了太陽能之外，如果是候車亭一定會供應光源，就是會有燈。如果是LED站牌的話，現在我們比較新的會用線燈，會埋線燈在路線資訊站，所以不是燈泡或LED的光影，它是一條線燈的光影，現在是有這樣做，可是這都需要市電。所以如果可以走太陽能電子紙的話，就會更有光源，因為太陽能有電池在裡面，有儲電的功能。針對夜間照明的部分，除了自身的發光源之外，有時候是靠路燈，像有些地方會設在路燈下面，就靠路燈。我們可能要因地制宜的去檢討每個地方的夜間照明是怎麼樣，如果議員有發現不足的地方可以來跟我們講，拜託跟我們反映，因為晚上同仁可能…。

**主席（邱議員俊憲）：**

就通案性的一次處理，如果有個案的部分請大家反映到交通局。

**交通局張局長淑娟：**

對，反映到我們這邊，我們再看夜間的照明要怎麼做改善，我們再來做專案的處理。謝謝。

**主席（邱議員俊憲）：**

好，何議員權峰請發言。

**何議員權峰：**

局長你很認真，基本上剛剛聽你講高雄市的候車亭大概有900多座，其實我覺得有關候車亭的部分，不管是原市區或是原縣區，其實各選區的議員都很想爭取這個，不管是不是有特色。譬如說剛才原縣區的亞築議員或是兩庭議員提到原縣區市民的需求，其實市區你剛剛也有提到必須要汰舊換新。現在總共有900多座，以今年度來說可以做60座，這60座裡面有的是建新的，有的是汰舊換新，這個速度算起來要二、三十年才有辦法輪完一輪。你15年都是做舊的，沒有做新的，我們不可能這樣等。所以我建議局長，這個東西第一個，除了跟中央政府爭取經費以外，我們自己市府本身如果有這樣的需求的話，我覺得市府本身可能每一年要固定爭取一定程度的預算來做候車亭的設施或是更新。這是第一個。

第二個，你剛才說電子式的今年要做20座在原縣區，我要跟你說現場有三個三民區的議員。

**主席（邱議員俊憲）：**

現場原市區的議員只有三個，而且都是三民區的。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，現在沒有任何候車亭的才會去做電子紙，因為它有一點小小的遮蔭功能。

**何議員權峰：**



我知道，我現在要跟你說，再來其實你要去跟中央爭取。

**交通局張局長淑娟：**

我們需要更多經費。

**何議員權峰：**

第一個是要更多，第二個是規格化要多元一點，不要一致式的規格。譬如說在縣區可能有比較大的馬路，有土地可以蓋大一點，可是在市區可能是小而美的樣態會更符合需求。

再來我要跟你建議的是市區接下來輕軌看起來今年要成圓了，輕軌周遭或是市區相關的大眾捷運，包括黃線等等相關的大眾運輸系統，轉乘的候車亭是不是都可以用比較新的概念加速去更新，讓市民朋友在這個部分可以有比較耳目一新的亮點，不管是在捷運黃線或是輕軌的轉乘，轉乘對市民朋友來說，這個需求相對的會更重要，希望你們可以多爭取一些經費。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**主席（邱議員俊憲）：**

博洋議員請發言。

**張議員博洋：**

這次公總的計畫當中，我們是利用他的計畫去爭取一筆錢設置候車亭跟候車椅，我們是每年都會去跟這筆計畫申請嗎？〔對。〕等於是今年就這10個就沒了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

這是第三波。

**張議員博洋：**

今年的第三波嗎？

**交通局張局長淑娟：**

去年的第三波。

**張議員博洋：**

我們每年如果要對候車亭跟候車椅增設或維護的話，都是要等到他們發布升級計畫才有辦法爭取經費？〔對。〕除了這個之外，我們還有沒有其他的財源來做這件事情？或是有什麼周邊工程的結餘款去調動的嗎？都沒有辦法！

**交通局張局長淑娟：**

沒有。

**何議員權峰：**

就是沒有，我們剛剛才建議市府也要自己編列。

**張議員博洋：**

所以過去我們市府本身是不會編列相關的經費嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，這筆錢從頭到尾都是靠中央補助款，我們自籌的比例很低，因為只有15%，所以我們負擔很輕，就可以設置譬如說50座候車亭、150座站牌或是60個候車椅，

都是靠中央的補助。

**張議員博洋：**

了解。我的意見是跟權峰議員一樣，看能不能找其他的經費來做。

**交通局張局長淑娟：**

我們現在候車亭的型式大概有兩種，一種是後懸式的，人行道比較窄的話我們就會做後懸式的，就是背對著車道的後懸，那是比較小座的。另外一個是標準型，大家看到有一個奧多的標準型。我們會看地點，如果人行道夠寬就會做大的，人行道不夠寬就會做後懸型，現在是這樣在處理。大座的也可以組合，也可以兩座拼成一個更大座的，所以那是有彈性的。假設不是用這種制式去框的話，要完全跳脫這個形式的話，就是要跟交通部那邊去溝通，希望他能夠專案去核定。

**張議員博洋：**

所以我們如果要做任何一個特色型的都還要跟他講說這個要做特色，他說 ok 我們才能跟文化局或是其他局處合作，這麼麻煩。

**交通局張局長淑娟：**

對，因為我們都仰賴交通部的補助款，不是我們自己的錢。

**張議員博洋：**

了解，謝謝局長。

**主席（邱議員俊憲）：**

他們就是要省事，統一規格，工廠做一做就直接吊過去。香菽議員請發言。

**黃議員香菽：**

局長，我想裡面確實有滿多三民區的，所以我本來是想講，但是大家都一直在講特色的候車亭。其實過去我在議會有建議過，我們可以朝向請在地的企業去認養，每個企業其實都有吉祥物或是建設公司也都有自己的特色，畢竟他們是建築業，所以他們拿出來的東西會比較有特色的。剛剛亞築議員提到的月世界那一個，當初我們都在交通委員會，我們也都了解他爭取了非常久。每一次觀光局拿出來看的東西都是，不知道該說是太有特色還是太特別，我也不知道該怎麼講，但最後確實還是改到一個比較能看的東西，但是它還是一個四四方方的，就比較沒有特色。當初在月世界那裡本來是想做成一個月球的造型之類的，讓人家看到就知道是月世界，可是最後限制於交通局的預算，所以沒有辦法這樣做。我知道高雄市政府有很多機會可以去跟在地的企業募款，像壽山動物園就跟在地的企業募了很多費用做改建。我認為交通局也應該要主動出擊，去看看有沒有在地的企業願意，否則你永遠倚賴中央，就像博洋議員講的，永遠去倚賴中央的補助款，我們要改建或是要汰舊換新等等之類的都會非常非常久。倒不如去找在地的企業，我相信現階段地方的企業絕對很願意為高雄付出。所以我還是要拜託局長，這一塊能夠趕快看今年有沒有辦法推動一座、兩座來做示範。我相信後面陸陸續續就會有更多企業家願意加入。這是我的建議。

我知道這裡只有我們三個原市區的議員，確實是在我們原市區的汰舊換新的機率好像比較高，我們也要替像亞築議員這種比較偏鄉的地區爭取，我一定要幫亞築議

員講話。確實在北高雄，路竹、阿蓮、茄萣這些地方，不管在哪個局處，他們的資源本身就比較少了。所以如果能夠多多去他們那邊做一些候車亭，我們可能是要汰舊換新，他們可能是要新設。他有給我看過他們那邊的站牌，都還是鐵片的圓形站牌。其實未來我們有沒有可能把它做成招牌式的，因為招牌式的用的燈也都是很便宜的，他可能用 LED 條的燈就可以去處理了。所以我覺得後續你們也可以去考慮看看，既可以處理夜間照明的問題，也可以把很醜陋的鐵片式的公車站牌換掉。我想這個應該是你們內部要去評估應該怎麼樣做是可以既省錢又可以達成效果的。以上建議，謝謝。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝香菽議員的建議。其實企業合作的部分過去也有，只是很少數，我想到兩庭議員的林園區我可以去找中油。

**李議員亞築：**

我們那裡也有興達發電廠。

**交通局張局長淑娟：**

我們先去找，如果議員可以幫我們，或許有機會。

**何議員權峰：**

我講更白一點，因為小組剛剛講市區的，也有講到高雄市最北邊的，我想為高雄市最南邊的講一下話。我呼應香菽議員剛剛講的，我記得前幾年 YouBike 腳踏車站，我們一度是直接辦法裡要求建商在蓋房子的時候就要協助捐建。我剛剛聽起來，因為我們的候車亭都要跟中央申請經費，所以就受限現在框架之下。可是如果企業捐助的，就不用在那個框架之下來做。〔對。〕所以我覺得你們可以再更強勢一點，如果以前的腳踏車站可以用這樣的方式，現在也可以，譬如說義享天地的候車亭就讓義享天地自己做，他出錢做很合理，對於一個大的商場來說，他的確也需要這樣一個交通的候車亭，我覺得他們也都很願意做。所以搞不好未來有些觀光點，像三井 OUTLET 這種大的商場，這些都可以直接要求他們自己做，如果可以的話，因為可能要先提辦法，我建議你們就先把這些辦法定出來。

**交通局張局長淑娟：**

比照我們公共自行車的 mode。

**何議員權峰：**

對。第一個就要求他們設置，因為的確也需要公車開到他們那裡，不然他們怎麼營運，譬如說三井 OUTLET、義享天地這一種的，你叫他們做他們一定很樂意。你做一座 30 萬元，他們做一座 300 萬元都有可能，對他們來說這是他們的門面。

**張議員博洋：**

而且還可以宣傳。

**何議員權峰：**

我建議你們先把這個辦法準備好，未來如果有的話就可以直接執行。

**交通局張局長淑娟：**

其實我們也有在推，就是在燕巢的義大醫院，那個候車亭就是他們自己拿錢出來，

我們幫他申請交通部的對應補助款，所以義大醫院是自己蓋的。

**黃議員香菽：**

但是他那個沒有特色，那是很制式的。

**何議員權峰：**

他就是申請交通部的。

**交通局張局長淑娟：**

不是，他可以自籌高一點，因為交通部一座 45 萬元的話，他可以自籌 200 萬元進來就有 245 萬元。

**主席（邱議員俊憲）：**

義大不是要特色，主要是要大，他是需要空間。

**交通局張局長淑娟：**

義大醫院我們就是這樣處理，因為我們也沒有錢幫他們做，後來跟義大醫院協調，他們願意自己自付來做。剛剛議員們所建議的，我會把企業捐贈這個機制建立起來，我們來推動跟一些相關熱心公益的企業合作，在這個投資計畫之後會有交通影響的部分，因為 YouBike 是在停車格位確定之後就要捐了。另外就是公益的部分，我們希望他們可以捐贈候車亭。我們把這個機制建立起來。

**何議員權峰：**

局長，我不是要求他捐，至少他自己門口的那一個。

**交通局張局長淑娟：**

自己來設計，自己來做。

**黃議員香菽：**

做一個類似 YouBike 捐贈那樣的模式，做一套是類似公車站牌或是公車站亭的捐助模式，一模一樣的東西把它 copy 過來，只是交通工具改變而已。

**何議員權峰：**

你叫他捐其他的地點他可能不願意，但是在他們自己的基地範圍內捐，這本來就是他們的需求。

**黃議員香菽：**

這個東西有辦法納入你們的交通影響評估，在審的時候請他們捐贈嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我的想法就是把它納入交通影響評估。

**黃議員香菽：**

就是你們在審交通影響評估的時候，順便把這個納入。

**交通局張局長淑娟：**

他要承諾設置。

**主席（邱議員俊憲）：**

附帶要做的。

**交通局張局長淑娟：**

附在環評裡面讓他承諾，環評是有法律效力的，承諾他要設置候車亭。

**黃議員香菽：**

把它寫進去就好了。

**交通局張局長淑娟：**

但是那幾個計畫的環評都過了，所以我們要事後去寫。

**黃議員香菽：**

沒關係，後面還有，最近這麼多人要投資高雄。

**何議員權峰：**

你們去研議一個辦法，包含之前也可以看要怎麼樣併進去。

**主席（邱議員俊憲）：**

像權峰議員和香菽議員講的，你還是要白紙黑字納進去現有的相關法規裡面，因為如果透過審議的過程再去提出要求，總會有漏掉或是因為人的改變就變成不是應該要做，而是我們想要讓他再增加的。我們期待變成一個基本的，想要去做這件事情，這就是一個必要的要件，應該是這樣會比較好一點。

大家還有沒有其他的意見？局長，我的選區只要有就好，不要求特色。我們真的有一座是其他區不要，我們把它拔過來的，真的，仁武高中那一座就是。

**交通局張局長淑娟：**

還有台 29 線的問題，因為台 29 線都是滾筒式的，位置也設得不太好，我都怕會自撞。

**主席（邱議員俊憲）：**

我們那邊還是安全的問題。

**李議員亞築：**

你們那邊都還有滾筒式的，我們這邊都還沒有滾筒式的。

**主席（邱議員俊憲）：**

然後旁邊綁兩個塑膠椅，好啦！第 1 案我們就同意辦理，局長，剛剛大家都踴躍發言，幾乎大家都有一些建議，可以納進去規範裡面的再請局裡面研議一下，我們第 1 案就同意辦理。（敲槌決議）

第 2 案請專委宣讀一下。

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看案號 2、類別：交通、主辦單位：高雄市政府交通局、案由：有關交通部公路總局核定市府 112 年幸福巴士計畫—高雄市幸福小黃營運缺口(偏遠路線)(計畫編號：112KHP01)補助計畫，中央補助 2,363 萬 4,678 元，市府自籌 417 萬 838 元，總經費計 2,780 萬 5,516 元，擬先行墊付執行案。請審查。

**主席（邱議員俊憲）：**

各位委員有沒有什麼疑問想要詢問的？局長先簡單說明一下。

**交通局張局長淑娟：**

這個是我們針對公車式小黃的一個補助計畫，交通部為了偏鄉的交通平權，所以對這個計畫非常的支持，這是針對今年度。剛剛那個是審查 111 年度，這個是今年度，他會補助我們 2,363 萬多元，我們自籌 417 萬元。今年這 2 千多萬元補助的地

方除了旗美九區之外，還有田寮，我們目前有把田寮放進來，總共有 27 條的公車式小黃來跟交通部做專案申請。以上說明。

**主席（邱議員俊憲）：**

局長，我有認識朋友在旗美地區提供這樣的服務，就是司機朋友，其實大家都覺得滿好的，服務效果真的是不錯，所以今年會持續照原本的方式去執行。〔對。〕

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

今天的議程到此完畢。散會。（敲槌）