

## 第 4 屆第 2 次臨時會第 2 次會議

(中華民國 112 年 2 月 14 日上午 10 時 30 分)

審議市政府提案：民政、社政、教育、農林

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁請就座，開會。(敲槌)第 2 次臨時會第 1 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程是二、三讀會，因為本次臨時會市府提案都是墊付款案，有時效性，也經過委員會審查完畢，所以我們按照慣例先審查市府提案，再審總預算案，有沒有意見？沒有意見。我們從民政類開始審議，請民政委員會鄭議員孟洳上報告台，專門委員，請宣讀。

**本會民政委員會林專門委員國榮：**

各位議員請看第 4 屆第 2 次臨時會市政府提案審查意見一覽表，請看第 2 頁民政類，案號 1、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議為執行內政部補助本市新興區公所辦理「公共服務據點整備及公有危險建築補強重建有關地方政府辦公廳舍、村(里)集會所(活動中心)耐震評估及整建計畫－高雄市新興區公所轄管里活動中心耐震能力補強計畫」經費共計 1,763 萬 6,000 元整(中央補助款 400 萬元，市府自籌款 1,363 萬 6,000 元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)下一案。

**本會民政委員會林專門委員國榮：**

案號 2、類別：民政、主辦單位：高雄市政府民政局、案由：請審議為執行內政部補助本市鳳山區公所辦理「公共服務據點整備及公有危險建築補強重建有關村(里)集會所(活動中心)耐震評估及整建計畫高雄市鳳山區公所轄管里活動中心耐震能力補強計畫」經費新台幣 468 萬 8,000 元整(中央補助款 398 萬 5,000 元，市府自籌款 70 萬 3,000 元)，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席 (康議長裕成) :**

各位同仁有沒有意見？請劉議員德林發言。

**劉議員德林：**

區長，在這個部分，我要請教一下，我們這一次要進行耐震補強的是哪幾個里？

**主席 (康議長裕成) :**

請區長回答。

**劉議員德林：**

一個是誠義里，一個是中正里。

**鳳山區公所石區長慶豐：**

我們這一次的話是有中正里、生明里與誠義里，總共 3 個里。

**劉議員德林：**

3 個里？〔是。〕耐震補強這個我也去會勘過，另外，我們也關心海洋里活動中心的整修與現有協和里活動中心的整修，現在進度怎麼樣？

**鳳山區公所石區長慶豐：**

這兩個進度的話，民政局這邊已經都同意補助，我們現在已經在做設計、監造標的文書作業，沒問題。

**劉議員德林：**

所謂設計、監造標就是說這個經費已經到位了，所以現在設計、監造之後要做發包？

**鳳山區公所石區長慶豐：**

是，預算一通過之後馬上就可以執行了，文書作業已經完成。

**劉議員德林：**

好，我想活動中心在行政中心裡面來講，它也是我們整個里上一個供大家活動與休閒的地方，所以在這上面，我們把它建置好，也是我長期在追蹤的。尤其海洋里和協和里這個部分，我們也會勘過，我們也希望行政單位在墊付款通過之後，我們要加强趕快把它做完善，好不好？

**鳳山區公所石區長慶豐：**

沒問題。

**劉議員德林：**

以上是我在這邊督促，再做一個主體的監督，希望行政單位趕快來處理。對於預算，本席覺得沒有問題而且是贊成的，這也是我一直在追蹤的，所以我今天在這裡再一次的強調與督促，好不好？以上。

**鳳山區公所石區長慶豐：**

是，謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

其他議員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會民政委員會林專門委員國榮：**

民政委員會審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

接下來審議社政類，請社政委員第一召集人蔡議員武宏上報告台，請專門委員宣讀審議內容。

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接著審議社政類，請翻開案號 1、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議 112 年度本市自定補助項目「孕婦產檢交通乘車券計畫」（簡稱好孕行得通）預算不足 7,044 萬 2,000 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

本案是送大會公決，請召集人說明送大會公決的理由。

**本會社政委員會第一召集人蔡議員武宏：**

向在場所有議員報告，因為昨天在審議的時候，針對「孕婦產檢交通乘車券計畫」，小組所有成員都是贊成的，但是因為有些偏鄉地區比較遠的地方，孕婦需要搭乘公車甚至再轉小黃、四大計程車去到醫院進行產檢，有些行程的費用可能會比較不足。所以希望社會局能夠重新再用更好的計畫來做，對於我們高雄市政府的美意，針對孕婦再來做更詳細的一些規劃，所以我們送大會公決，讓所有議員表示一些意見，再請社會局看看能不能…，甚至用比較好的計畫，讓孕婦能夠更妥善的受到照顧。

**主席（康議長裕成）：**

我們是不是請社會局說明一下，針對委員會的意見，局長，要怎麼向大家報告？

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝主席，謝謝議員。基本上，社會局在這個部分，對於孕婦產檢交通補助，我們是希望能夠讓孕婦在前往產檢的過程中，交通安全能夠得到保障，所以我們訂了這個計畫。從 110 年開始實施之後，因為申請人數少，所以我們到後面再放寬申請資格條件，再含括到單親與原住民等相關的一些對象，後來人數還是申請得不夠多，我們就思考到可能有更多的孕婦會需要這樣的部分，我們就從去年 10 月放寬，只要是設籍在本市或者是跟本市市民辦理結婚登記的新住民孕婦都可以申請。

我們這個人數的算法就是依照之前 5 年每年新生兒平均人數，我們平均算下來是 1 萬 9,641 人，然後我們用九成來計算，就是以所得 20% 以下的家庭數約占九成這塊來算，是 1 萬 8,000 人。昨天在社政部門，議員給我們的意見，我們都會去考量，因為這次實施的時程比較短，所以我們自己內部會再針對有使用的，或者是我們在偏鄉會有什麼樣再加碼的政策，這一塊我們會再滾動式的去做一些處理和討論，以上是社會局報告。

**主席 (康議長裕成) :**

那是針對偏鄉的部分要做調整，其他部分沒有意見吧？

**社會局謝局長琍琍 :**

對，偏鄉的部分。

**主席 (康議長裕成) :**

請鍾議員易仲發言。

**鍾議員易仲 :**

本席也是小組的成員，昨天本席有提到針對我們這個預算計算的公式還有過去的執行，我想請教一下，110年我們第一次推出這個計畫的時候，那個時候的執行率達到多少？在提出這個問題之前，我要先表明一個態度，我對於「孕婦產檢交通乘車券計畫」，就是「好孕行得通」是全力支持，也非常感謝高雄市政府能夠有這個善意，對我們的孕婦提供這麼好的一個服務，我是支持的，可是我對於這個預算、你們所編的預算有意見，所以先回答我，110年我們第一次推出這個計畫的時候，執行率是多少？

**社會局謝局長琍琍 :**

好，跟議員報告，110年度發放的人數是127件，那111年到1月…。

**鍾議員易仲 :**

執行率。

**社會局謝局長琍琍 :**

對，執行127件。

**鍾議員易仲 :**

你編的預算還有執行，你編了多少預算？總預算的人次當初編了多少錢？

**社會局謝局長琍琍 :**

剛開始實施編301萬元，而且是針對經濟弱勢。

**鍾議員易仲 :**

300多萬元，〔對。〕執行了100多萬元，好，第二年呢？

**社會局謝局長琍琍 :**

第二年1月到9月只有發放80件。

**鍾議員易仲 :**

那時候預算編了多少錢？

**社會局謝局長琍琍 :**

也是305萬元。

**鍾議員易仲 :**

都大概三分之一，我大概算3成，〔對。〕這一次的人數1萬8,000人，你

用 9 成計算，〔對。〕我覺得偏高，〔是。〕我支持這個計畫，希望社會局能夠針對這次編列的預算做調整，〔是。〕過去平均 3 成，這次如果提到 5 成、6 成我沒有意見，後續如果成效非常好要追加，相信所有的議員都會支持，可是我不同意一開始就把預算編到 9 成，所以我要提出刪減社會局這個預算。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，因為經濟弱勢民眾或是一般特殊個案，在申請上可能會覺得有點麻煩，而且有些…。

**鍾議員易仲：**

局長，這是你第一次提這個計畫，〔是。〕這個計畫你有說是擴大辦理，〔對。〕我們也是支持，只不過第一次就把這個預算照所有的人數提到滿。

**社會局謝局長琍琍：**

我沒有提到滿，還是用 9 成來算。

**鍾議員易仲：**

提到 9 成還是很滿，過去幾年執行率大概在 3 成左右，我不是反對這個計畫，你把預算成數降低一點，錢不夠的時候再來追加預算，我表達得很清楚就是這個意思。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，今天就算這筆錢社會局沒有執行，還是會回到大水庫。

**鍾議員易仲：**

也是回到大水庫沒有錯，可是你不用挪那麼多錢出來，等不夠用的時候，大水庫再補給你啊！我相信高雄市政府不會反對。

**社會局謝局長琍琍：**

因為如果等到經費不夠，我還要提這個部分可能會有點…。

**鍾議員易仲：**

我提出一個建議，〔是。〕這個是第一年擴大辦理，〔對。〕我建議設定一個目標，〔是。〕如果目標是 9 成，下一個會期我再請問你，局長，請問一下你的執行率到多少？如果沒有達到超過 5 成，我不知道你要怎麼回答我？〔是。〕我也是一直在幫你考慮，〔是。〕第一年提這個計畫執行率越高越好，而 9 成是非常困難的任務，有可能全社會局的同仁都投入這個計畫嗎？我是替社會局考慮這個問題，也為高雄市的財政著想，這些錢可以先用到別的地方，不夠的時候再來追加，謝謝主席，我表達我的意見。

**主席（康議長裕成）：**

好，陳議員麗娜要發言，後面還有鄭議員孟洳，還有哪一位議員要發言？陳議員幸富、林議員智鴻、許議員采蓁。我問一下局長，偏鄉地區也是 180 元上

限嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對。

**主席（康議長裕成）：**

距離那麼遠，你看高議員忠德一天來到議會就要 2,000 元的油資，這顯然是有需要討論。〔是。〕你先不要回答，我們先請下一位議員發言，陳議員麗娜接著是鄭議員孟洳，不好意思。

**陳議員麗娜：**

非法定社福的預算不斷增加，請局長要特別注意比例的問題，高雄市政府一直擴張非法定社福的部分，而這個預算比例其實會占滿多錢的。另外，我們對於孕婦一直鼓勵生產，但是我覺得每一次的計畫都不是那麼到位。譬如後面坐月子改成不一定要月嫂，可以用現金補助，這個也是一個方法，其實最好的方法就是鼓勵生產，在他一開始準備懷孕時就知道你們所提供的服務是什麼？不要每一次都是一個標的，譬如坐月子、交通，或是用很多的名目補助，但是對於申請人來講，不可能樣樣都知道市政府在推什麼？譬如你一懷孕，高雄市政府就給你祝福，有一筆預備要支付產檢或是其他用途的錢，有一個名稱，讓他知道高雄市政府非常鼓勵年輕人生產，並且在他生產時我們提供什麼樣的服務，很明確的兩個名目就夠了。但是現在名稱實在太多了，我問過很多孕婦，他根本不知道要來申請，即便條件符合，但是這個其實不是全面性的對不對？譬如原住民、中低收入戶、新住民、偏鄉的，有一些條件上面的限制，而不是雨露均霑鼓勵生產的方案，所以我覺得名稱不要五花八門讓人搞不清楚，然後也讓很多人忽略而不申請，一個好的政策結果來的人那麼少，不是那一群人根本不申請，而是那一群人根本不知道怎麼申請，他覺得好麻煩乾脆就不要申請了，其實很多人剛開始坐月子的時候也是遇到這個問題，他在家裡坐月子的習慣，跟你們提供的不一樣，你給他補助就是希望他能夠在生產過程順利嘛！所以我覺得高雄市在這個設計上面是不貼心的，這個預算的部分我覺得這樣子來做，倒不如整體思考吧！這個錢不是不給你們，你們應該去思考如何讓這個計畫不要那麼繁雜，也讓人民容易懂而且覺得貼心，讓他知道高雄市政府竭盡所能鼓勵他們生產，這件事只要達到這個目的就夠了，你只要把獎勵生產的獎勵金給他，他就會感受到高雄市政府對我們很重視。所以我覺得不必要每一次審這麼多不一樣的名稱計畫，請局長回去思考重新擬定，即便下個會期再送過來做墊付，只要計畫是合宜的，我覺得議員同仁對於懷孕的事情都是持鼓勵的態度，所以我覺得這整個計畫還是應該要重新調整，這樣真的很不便利，所以我不太同意這筆預算，好，謝謝！

**主席（康議長裕成）：**

接著請鄭議員孟洳發言，之後是陳議員幸富。

**鄭議員孟洳：**

感謝主席，我主張支持這一筆預算，因為過去質詢的時候，我就有提出希望孕婦產檢的計畫可以擴大，因為過去一直侷限於低收入戶或中低收入戶這樣的弱勢族群，但是現在普遍的年輕人其實都是雙薪家庭，也知道很多媽媽在做產檢的時候老公不一定會陪同，家人可能有其他的工作也不一定會陪同，很多時候都是媽媽自行要去做產檢。我們也知道一般的年輕人可能不是大家都有汽車，或是所有的女性都會開車。所以在交通過程中我也希望可以保障所有孕婦的安全，我那時候也是鼓勵社會局，是不是我們可以補助這個。因為現在生育率下降，少子化的問題，我希望有更多的配套措施可以讓爸爸媽媽願意撫養小孩，甚至政府可以排除一切的困難跟問題。其實在懷孕的過程中，我們都知道媽媽的辛苦，尤其是一般上班族在交通的過程中是非常辛苦的，所以我希望孕婦產檢的交通乘車計畫是可以擴大辦理。過去侷限於這樣的條件之下，我覺得應該要讓我們所有高雄市民的媽媽都享有這樣的福利。

剛剛也有提到在偏鄉交通比較不便的情況下，社會局其實也應該要去滾動調整，所以我們更應該要去支持預算讓整個計畫可以順利達成。而且就我知道的是，過去其實是沒有跟婦產科合作和宣傳，因為過去有資格上的限制。可是現在資格放寬的話，好像是有跟所有的婦產科合作，婦產科在做產檢的時候其實就會主動告訴媽媽有這樣的福利優惠可以申請使用，有這個乘車券可以搭乘。所以其實相對來講已經比較便利了，也希望高雄市的孕婦媽媽們都可以知道有這樣的政策跟福利。所以我還是傾向支持這個預算，我也希望可以透過這樣來減輕年輕爸媽的負擔。至少知道自已的老婆去做產檢是有車子可以搭的，是不是就會相對比較放心，媽媽也相對比較方便，比較便利，避免自己騎乘交通工具去檢產的風險。我希望可以支持這筆預算，也希望其他的議員同仁可以思考一下，對於照顧整個高雄市的孕婦媽媽們的計畫上，是不是可以一起來支持。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

接著是陳議員幸富。

**陳議員幸富：**

針對這個計畫，我先表明一下立場，我是支持這個計畫的。因為在 110 年開始實施的時候，市政府的記者會我有參加，局長應該有印象。只是我針對實施的方法，有幾項要就教社會局，所謂的「孕婦產檢交通乘車券」目前現行規定，剛才局長有講了一些符合規定的孕婦，請教一下社會局，針對這些孕婦，剛才

鄭議員孟洳說婦產科會主動告知，我是不知道。以偏鄉來講，因為高雄市很大，有都會區、偏鄉跟原鄉，原鄉的執行率都非常低，因為我碰到孕婦好像比較不知道這個訊息。我想請教一下，一般的孕婦要怎麼得到資訊？

**主席（康議長裕成）：**

局長請回答。

**社會局謝局長琍琍：**

剛剛各位議員給社會局滿多的意見，我們都會蒐集起來做進一步的滾動式修正。這邊回復陳議員的問題，目前我們擴大的對象是所有民眾都適用，沒有在分…。

**陳議員幸富：**

全部的孕婦都可以嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，所有的孕婦都可以，所以我們是用平均新生兒人數的九成來算總人數。我們在要實施這個計畫的時候，是透過相關的新聞稿、市府官方的 Line、廣播、影片、文宣等多元途徑來宣傳。我們也發文給本市 50 家產檢的醫療院所，所以孕婦只要到婦產科裡面，當醫生確定她懷孕了，她只要到櫃台就馬上可以拿到這 28 張的乘車券。另外，我們也會給 38 個區公所、戶政事務所、原住民事務委員會、新住民家庭服務中心和本局的社福中心都有宣導。一些比較弱勢的民眾不知道怎麼取得資訊，我們都是透過個案訪視的時候會提供資訊。

**陳議員幸富：**

謝謝局長。因為時間的關係，就麻煩承辦科把三個原鄉的執行率和申請的人數彙整一下交給本席。〔好。〕你先請坐。因為現行規定一個產婦是 28 張，每張 180 元，總共 5,040 元。誠如剛才議長也有提醒，這對我們偏鄉來說，我知道社會局比較鼓勵偏鄉的就去旗山，一般來講，現在少子化的時代，好不容易懷孕了，媽媽一定想要去高雄市比較大的醫院做產檢，所以金額的部分是不是要做必要的調整。社會局是跟一些車行合作，可以搭車到旗山，可是到旗山之後如果要到高雄就要自己轉車。所以一般來講在原鄉大部分都是家人或是先生會載著太太到各大醫院做產檢，比較少會一個人孤獨的去產檢，尤其預產期越近的時候都是家人陪同。所以我建議執行的方法可以去檢討，譬如說用現金補貼的方法，這是第一點。第二個，是不是補助油費的方式，我希望社會局針對這一點能做檢討。局長。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**社會局謝局長琍琍：**



剛剛在跟您討論的過程裡面，我們會做滾動式的修正，因為很多的服務措施都要實施之後，才知道問題在什麼地方，我們才會隨時做修正。

**陳議員幸富：**

謝謝。我對這一筆預算沒有意見，尊重大會的決定。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。接著請林議員智鴻發言，接下來是許議員采蓁。

**林議員智鴻：**

這是一個很好的德政，當這個資訊出來的時候，我們很多爸媽同溫層的朋友是一片掌聲叫好。原本我們知道之前的措施是服務的對象只能是低收入戶或是中低收入戶，可以服務的人數真的滿少的，大概 100 多人而已。因此這是一個好事情，被社會大眾關注之後擴大服務，所以增加了這筆預算。我是不是可以這樣理解，是因此而多那麼多錢出來。前面有議會同仁認為這筆預算應該被刪減的時候，我是覺得有點不可思議，這是對普遍的媽媽爸爸都好，不論是剛剛前面的議員提到有些是在偏鄉需要開車，有沒有可能有油費補助的問題，用其他補貼的方式。剛剛得知未來執行這麼方便，只要去產檢就可以去櫃台領到乘車券，這是多麼便利的事情。所以我認為這筆預算通過以後，根本也不用怎麼宣傳，去產檢的孕婦跟陪同的家人就可以馬上得到乘車券，這是很好的事情。當然我們要思考一件事情，剛剛前面有議員提到如果自己開車去，有沒有可能有補貼。其實這樣的方式，我剛才看到大家討論的狀況是很多人認為以前這麼少人申請，現在突然變這麼多錢，要不要重新計算，也有人認為要怎麼宣傳。我認為這都是技術層面問題，大原則是這筆預算經過核算之後是需要這麼多錢的，應該被支持。甚至我都認為估計九成都太少，因為當一個好事情要發生的時候，大家會搶著要。所以我認為應該要去檢討的是說到底 9 成夠不夠？到底怎麼樣更普及化、更全面化讓孕婦可以很輕鬆的得到這樣的乘車券補助，或者是說陪同孕婦去產檢的先生們自行開車或騎車去的各種補貼措施把它變成更全面，我想是這個政策的用意、本意最好的執行方向。這部分是不是請局長再做補充說明這個前因後果？需要增加這麼多錢，後面的執行怎麼樣讓更多的市民朋友享受這樣的福利？請局長來做說明。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**社會局謝局長琍琍：**

因為民國 110 年剛開始實施的時候，是只有針對低收入戶跟中低收入戶的婦女朋友產檢，所以人數就相對地少。我們的同仁都還在服務個案的過程裡面知道這個個案成為孕婦，我們都還鼓勵他來申請。到了民國 111 年的時候，我們

再重新檢討就覺得使用人數真的太少，所以我們就增加了低收入、身心障礙者、原住民跟特殊境遇的婦女。這個人數剛也有跟鍾議員報告，當然使用人數也只有 80 件，表示這群人可能在使用上也都是不多，後來我們就決定說應該要放寬到一般的民眾。我們今年在估算的時候是扣除了家庭所得 20% 以下的這些人數裡面，所以我們也扣除了 9 成，就以九成來算，所以是將近 1 萬 8,000 人。這邊跟議員報告，從民國 110 年 10 月開始擴大服務對象之後，到 1 月已經有 2,263 件的申請案就表示那個量是出來的，所以可能就是未來我們在宣導上如何跟公所或者跟原鄉或者怎麼樣來再加強，還有一個就是如何滾動的是針對偏鄉民眾的需求，我們來做努力。

**林議員智鴻：**

好，我想特別強調，其實重點是不要因為技術而去影響原則。原則是什麼？原則是這個經費，這樣的政策對百姓、對婦女是好事，因為技術的問題，譬如說宣傳不足，這個去克服就好了，所以我希望我們在同一件事情的時候不要因為技術而影響原則，還要特別注意一點是去年（虎年）出生率一定是比較少一點，今年兔年，明年是龍年應該會更多人，所以我相信這個經費明年要編的時候一定會更不夠，所以我希望在滾動檢討同時克服技術問題，但是原則不要改變，以上是我的意見，謝謝主席，謝謝。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。許議員采蓁，請發言，之後是陳議員美雅。

**許議員采蓁：**

謝謝主席。我這邊也要附議鍾易仲議員的意見，因為首先是執行率的問題，過去的發放大概才 3 成，剛我聽到你有說你們民國 110 年發給低收、中低收入戶是總共達成率 3 成，民國 111 年低收入戶原本的這一些加上原住民大概一樣，執行率也是 3 成。我想我們對這個計畫的立意其實我們大家，包含我相信在座的各位議員都十分的贊成，只是說這一次我覺得用 9 成來估，3 成跟九成之間差距了六成，我覺得不是非常的合理。我們回歸到現實面，包含剛剛很多位議員都說身邊非常多的孕婦大家都不知道這些補助可以申請，社會局你們到底有沒有足夠的執行力呢？或者是說目前到底是不是有這麼多的需求？如果說沒有足夠的執行力，這樣的經費是不是應該要運用在其他的其他地方？或者是說我也附議剛剛鍾易仲議員說的，我們可以之後不夠的再來去申請，不用提成數到 9 成。這個部分的話應該是要視逐步的需求增加，而不是一次就把預算拉到一個看起來沒有辦法達到的目標。這邊的意見也請各位參考，謝謝主席，謝謝。

**主席 (康議長裕成) :**

謝謝。陳議員美雅，請發…，要請局長說明嗎？請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅 :**

我想大家現在糾結的，就是說我們國民黨的立場是主要剛才議員們發言，我們都非常的支持所謂的交通乘車計畫，但是這邊需要釐清的是為什麼社會局的執行率這麼低？只有 3 成，然後你編列這個經費會不會流於只是一個形式，沒有辦法讓高雄市的這些孕婦產檢乘坐車的這個計畫是能夠落實，所以我們這邊要請社會局務實地去把這些孕婦他們如何能夠知道訊息的相關管道，或是主動地協助這個部分必須要去落實做到，你們不是只有發新聞稿說高雄市現在增加了產檢搭車的補助，但是實際上根本就沒有落實。高雄市的這些女性朋友、這些孕婦需要幫忙的時候，政府根本就不在。我們在意的是這個部分，你怎麼樣能夠真正地幫助到孕婦，我也看了一下你們編的經費，在這裡很奇怪的是你的行政事務費光是宣導費，你就編了 364 萬元；醫療院所行政費是編 36 萬元，我們要問的是你剛才所回答大家的，你說你們的宣導是透過醫院去幫你做宣導，你這些錢為什麼不要用更多的補助是在這些孕婦身上？

再者，你剛才說你只有抓新生兒的 9 成來補助孕婦，我請教你，局長，我不是請你跟大家說明一下？所以你估我們的新生兒會有多少？我們應該是先提供更多的誘因、補助，讓市民朋友知道說當他們組成一個家庭想要蘊育下一代的時候，他不會因為現在高雄市面臨的通膨，現在很多的低薪問題，甚至買房買不起，許許多多的這些障礙導致很多的年輕夫婦不願意生小孩。但是我們要求政府應該要給這些新家庭多一點的幫助、關懷跟主動這樣的積極做法，可是我看到你們的做法是滿消極的，你們就是推給醫療院所，就是由他們去做宣導，我想請問你，你把這一些行政事務的宣導費省下來，讓我們的孕婦獲得更多的幫助，這樣不是更好嗎？所以本席也認為你編列這樣的相關費用是有問題的。具體地，我這邊也再請教你幾個問題，請社會局長告訴我們大家，你預估我們的新生兒會有多少？

**主席 (康議長裕成) :**

請局長回答。

**社會局謝局長琍琍 :**

我們估算了一下從民國 105 年到民國 110 年的新生人口數，所以我們算出來每年平均新生兒數是 1 萬 9,641 人。

**陳議員美雅 :**

好。局長，你現在拿以前的數字，所以這就不符合我們希望提供給孕婦更多幫助這樣的誘因，我們希望是說給予新生家庭更多的幫助跟協助。為什麼現在

少子化這麼嚴重？就是因為他們面臨到很多經濟上面的、人力的或是政府給予的協助都太少。局長，你認為是不是這樣？所以我們才會想要提出各種的優惠或是協助方案，不管是經濟補助，不管是人力的協助，政府都應該站在第一線，所以你們這邊跟戶政單位沒有辦法達成配合，直接由你們主動，不是民眾還要去跟你們申請。你們有沒有什麼樣的方式是民眾在組成新生家庭的時候，我們政府就能夠在…，譬如說他去戶政辦結婚登記了，你就可以提供他說鼓勵你們，未來政府會提供有哪些協助，而不是像你們現在這麼消極把責任是丟給醫院，說他們去產檢以後，才由醫院去告知這個家庭，你不覺得這樣子太被動了嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

議員提議的這個部分，就是他成立新家庭的時候，我們就應該要來協助。這個我會再跟民政局進一步討論，但是今天誰是孕婦…。

**陳議員美雅：**

好，另外一個問題。好，你同意的話，我希望看到你們做到。另外一個問題，你們說你們有簽約產檢的計程車，你知道計程車有的時候很難叫嗎？你們簽約有幾輛？

**社會局謝局長琍琍：**

我們總共有四大車隊，他可以提供…。

**陳議員美雅：**

幾輛？

**社會局謝局長琍琍：**

2,600 輛。還有交通局的通用無障礙計程車，所以…。〔…。〕應該不會吧？〔…。〕是。〔…。〕有，我們…，〔…。〕他可以說，〔…。〕這個我們跟車隊討論。〔…。〕好，這我們跟車隊討論看用什麼樣的方式。〔…。〕基本上如果我覺得我懷孕了，我到婦產科，當婦產科醫師告訴我，〔…。〕我沒有丟給，這個東西一定要醫師告訴我們之後，然後他到櫃檯才能給。〔…。〕沒，那不是宣傳費。〔…。〕他包括很多，還包括行政事務費用。這 364 萬包括我們要做系統，因為每一個孕婦到了婦產科之後我們要把他的資料登錄到系統裡面，社會局才能做管理。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

陳議員美雅，後面還有兩位議員要發言，我們讓邱議員俊憲跟李議員柏毅發言，我們就休息，休息的時候請局長去跟各位議員溝通。

邱議員俊憲跟李議員柏毅要共用時間嗎？

**邱議員俊憲：**

可以，謝謝議長，柏毅跟我都是這幾年…。

**主席（康議長裕成）：**

他們兩位講完我們就先休息，謝謝。

**邱議員俊憲：**

這幾年我們的太太都有幫我們生小孩，所以這個需求自己有體驗到。局長，我慶幸議會的同仁對於怎麼要去編這個預算，或是裡面的內容怎麼去實行有不同的意見，可是基本上大家都支持，這其實對局裡面是最大的肯定。

只是這個預算我個人認知表達是說，把它刪掉如果申請的人超過這一筆錢，是不是要重新補程序而影響這些人的權益？我覺得在這筆預算的執行細節內容上面，今天不管議會這筆墊付的議決是如何，社會局還是要跟議會的其他議員做更多的討論跟溝通。

有一些在都會區裡面的新手媽媽，他會認為我就有車子開我不用坐計程車，可是他會相對這筆津貼、這筆幫助新手媽媽做產檢的，當然我們的政策的目標其實是鼓勵大家，不要因為交通的不便沒有去進行產檢的動作。第二個，我相信每一個公共政策的實行，花這一筆公務預算希望能夠照顧到其他的產業類別，這個其實我深刻體驗到，我希望過去這 2、3 年疫情影響到這些計程車的業者，可以讓他們來幫助這一些辛苦的媽媽，讓他們透過貼心計程車搭乘的服務可以去到醫療院所接受專業醫療的評估跟檢查，我覺得基本上這樣子的內容是多於肯定跟支持的。只是這預算的額度怎麼去編列？局裡面當然要拿出更多的數字跟依據讓大家來做決定。

過去議會對很多要給予…，這筆預算基本上 over all 來講是一個社會福利支出。過去議會的主張應該是都要編足，今天這個是按照 90%。過去議會甚至要求要編到 100% 才對。如果是普發的話就沒有所謂的申請不申請，這一件事情要跟著媽媽手冊去弄，因為他是要服務肚子裡面的新生兒。

局長，這要提醒這裡面其實很多細節有調整的空間，譬如說，這些福利措施、政策是為了肚子裡面的胎兒，怎麼樣能夠節省這些宣傳，有些是因為不了解、不知道而沒去申請的新手媽媽，其實就是跟著媽媽手冊。肚子裡面有一個新生兒才能拿到媽媽手冊，拿到媽媽手冊才能夠申請這個東西。

如果今天社會局市政府編的預算是為了新手家庭，就要放在戶政事務所結婚登記的時候就要讓他們知道，才會省下這一些所謂的宣傳費等等的，我們如果覺得這一件事情，每一個新手媽媽、每一個新生兒都必須去享受到市政府跟高雄市議會的支持，要對他們多出來的照顧，就不應該有人不知道而沒有辦法去使用到。所以這一件事情就是很清楚的，如果這一件事情大家是支持，那就應該是普及性的，只要你是高雄市懷孕的媽媽、設籍在高雄的，不管你是有錢

還是貧窮，不管你住在哪裡？大家都有這一筆錢去使用，就直接在媽媽手冊發放的時候就給他了，這個才會省下這一些不必要的行政成本。

所以我覺得這一筆預算大家在爭執的其實是要編足還是要編少一點？我覺得這個應該是要足夠的，既然已經決定辦法是普發，變成每一個新生兒都有資格去拿到這一筆錢，議會應該要把這一筆編到足才是。這是我個人的看法，可是裡面很多的細節的確有調整的空間，包括是不是把計程車費用讓一些有車子的，這個社會階級有車子的孕婦朋友，可以讓它變成是油資的津貼等等的。我覺得這是一個很務實地協助這一些新手家庭的辦法。

議長，等一下可以多 2 分鐘給柏毅讓他講一下？我大概是做這樣子的表達，請柏毅。

**主席（康議長裕成）：**

36 秒再加 5 分鐘。

**李議員柏毅：**

2 分鐘就好，沒有關係。我以為邱議員他距離上一胎生小孩的時間比較短。

**主席（康議長裕成）：**

加 2 分鐘，加 5 分鐘好了。

**李議員柏毅：**

他會講陪同產檢的事情，還有包含小孩報戶口，我們生的那時候生育補助是 1 萬元，現在是 2 萬元，其實都是在戶政事務所報戶口的時候會得到這個補助。所以如果媽媽懷孕確定小孩有心跳了，婦產科就會給你一本媽媽手冊，這一本媽媽手冊就記錄相關的預防針等等的什麼時候要去打，領到這一本媽媽手冊的時候，這是誰給你的？一定是婦產科給你的！領到這一本媽媽手冊的時候，計程車的乘車券同時也可以拿到，就會讓這些懷孕的媽媽發現，如果我下一胎又懷孕有計程車可以坐，我省掉心裡的負擔，我敢再懷下一胎，這是培養。

台灣的生育率，說去年虎年 13 萬 5,000 人，比上一次的虎年少了多少？少了 3 萬人。2010 年的出生人口大概是 16.6 萬人，2022 年一樣是虎年，人口大概 13.5 萬，而且台灣已經連續 3 年出生率比死亡率還要低。

過去我們曾經爭論說，到底要用生育補助、還是要用事後包含今天這個很好的政策，就是孕婦搭計程車去產檢，我在你懷孕的每一個過程政府都來照顧你，讓你可能在下一次懷孕的時候不會有心理的任何負擔，所以現在高雄市政府是多管齊下，不但生育補助提高，再加上懷孕的過程也要照顧你，讓這些懷孕的媽媽們，你們去產檢的時候可以沒有負擔，甚至坐月子的補助等等的都不斷地升高。

這個補助如果不足的時候很怕遇到一件事情，這個沒有人擔的起，在婦產科

大家拿到媽媽手冊的時候都會拿到乘車券，結果沒有！不好意思，因為第1年執行，議會不知道可以執行到多少刪了一半，所以下半年的可能沒有，我們要等補足預算等等的，嚇死人，怎麼承擔這種責任跟罵聲？

目前高雄市政府在去年度跟其他縣市比較起來的生育率，全台灣降低沒有錯，高雄市降低的幅度沒有全台灣那麼的大。多管齊下不管做什麼事情，讓年輕人覺得生小孩沒有負擔、讓年輕人懷孕的過程沒有負擔，我覺得這是我們要做的，我跟邱議員俊憲、林議員智鴻這幾年都有陪同產檢，所以這個過程想說再複習一下，趁今天情人節也對各位的另一半表達敬意。

希望高雄的年輕人在每一個懷孕的過程，都有政府一點點貼心的照顧，拜託大家支持這一筆預算，局長不用回應，謝謝。

#### **主席（康議長裕成）：**

要不要回應？〔…〕不用。不用，我就要先休息了，幾位年輕議員要加油，休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）針對剛剛社政委員會第一個案子「孕婦產檢交通乘車券計畫」，剛剛休息的時候讓黨團協商各黨團的意見，現在是不是開放讓國民黨團派一位來發言，民進黨團也派一位來發言，然後我們就來決定後續怎麼處理，好不好？鍾議員易仲代表嗎？接著是林議員智鴻代表，各3分鐘，謝謝。

#### **鍾議員易仲：**

謝謝主席。之前所有議員同仁的發言，大家所表達的都是對於這一個計畫的支持，大家討論的點跟我們所提出來的，是針對預算應該要編足到幾成，因為它的背後是執行率，當你的預算編100%或9成，等於是你從大水庫裡面拿出這個錢，當它的執行率沒有辦法達到這麼高的時候，這個錢是要再還回去市政府沒有錯，你如果沒有一開始編這麼高、拿那麼多錢出來，這些錢還可以用在別的地方，剛剛我們討論的點在這邊。我在這邊做具體建議，在政策面、計畫上，大家都是支持的，如果你要編到9成，我就建議你要把它編到100%，改成「孕婦乘車券普發」的概念，每一位孕婦都可以領到乘車券，每一位孕婦只要懷孕拿到媽媽手冊，你就可以領到乘車券，要不要使用讓孕婦自己衡量，因為每一個人的情況不一樣，是不是在這邊做普發的概念？

剛剛還有議員提到，就是針對油資的補助，在技術上面，請社會局回去好好跨局處做溝通還有研究，今天不是只有乘車券而已，既然高雄市政府對於孕婦產檢有這麼好的美意，是不是把其他有可能的因素都含括進來一起做全面性討論？今天討論的都只是乘車而已，也有可能家人接送，我相信家人接送比例也非常高，甚至剛剛還有原民的議員也提出很多原民不同的情況，所以這些都希望高雄市社會局把所有情況能夠回去重新做研究。在這邊我們支持這個計畫，

我們也建議做全面普發，就是針對孕婦產檢交通費，不是只有乘車而已，交通費做全面性評估，謝謝主席。

**主席（康議長裕成）：**

請林議員智鴻發言。

**林議員智鴻：**

謝謝主席。剛剛休息時候的協商，也是對整體孕婦的福利，對高雄市民各項福利很好的協商結果，我們在協商的時候發現大家的出發點都是一樣，希望更多市民朋友、孕婦在生產過程可以得到最好的照顧，所以我支持這個政策應該要 100% 去預估接下來的出生率，而且要普發現金乘車券的概念，讓孕婦在第一次產檢的時候，領到媽媽手冊就可以領到乘車券，同時我們要請市府研議，像我們過去陪太太產檢的時候是自己開車去，希望可以盡到做丈夫的責任跟義務來陪伴，這樣樣態的這些爸爸媽媽們應該怎樣得到同等的照顧，這是大家需要思考的。同時好的政策又可以照顧一些計程車業，因為受疫情影響之後各項福利措施，這是三全其美的政策，所以我認為剛剛的協商創下在議會共同為女性朋友、婦女、生產者很好的照顧協商結果，我認為這樣的政策是要全面支持，我們希望把這樣的政策更為全面，讓市府把福利可以落實到每一個需要用的媽媽跟小孩子身上。以上是民進黨團的意見，謝謝大家。

**主席（康議長裕成）：**

我做個結論，看大家跟鍾議員、林議員智鴻所代表的黨團意見有沒有不一樣，這個案子我們就同意辦理，但是我們希望高雄市政府尤其社會局，針對剛剛所有議員所提出來不足、不夠周全的部分，有特殊需要特別照顧的，比如三個原鄉部分，做更進一步檢討，如果有所不足，下個會期可以再拿出來討論，所以這個案子我們就同意辦理，好不好？同意辦理。（敲槌決議）接著下一案。

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看案號 2、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議 112 年度本市自定補助項目「坐月子到宅服務」擴大照顧低收入戶及中低收入戶弱勢家庭產婦併領生育津貼及坐月子到宅服務，預算不足 1,652 萬元，擬先行墊付執行案。

委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請看案號 3、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議衛生福利部「前瞻基礎建設計畫－少子化友善育兒空間建設－建構零至二歲兒童社區公共托育計畫」112 年度核定 1 億 7,056 萬 8,000 元（中央補助 5,072 萬 9,000 元，市



府自籌 1 億 1,983 萬 9,000 元)，其中自籌款 8,317 萬 2,000 元未及納入預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

我請教局長或科長這一筆預算裡面是新建案嗎？都是新建、新設案，包含裡面有裝修的費用，對不對？即問即答。我記得這個在歲入小組的時候我們討論過，本席也建議過幾個地點是不是有機會可以變更，因為你們目前所選的場域沒有那麼合適、人來人往，不管我們當初為什麼會把地點放在那裡，我舉個例子，你們有一個點在鳳山，我看到你們有考慮到鳳山要設置公托。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**社會局謝局長琍琍：**

家園。

**李議員雅靜：**

就是零至二歲托育的部分，我還滿開心的，因為這個已經建議好多年了，自從鳳山婦幼館一個地方，再來本席爭取中崙的部分成立完以後好像就沒有再增加。

**社會局謝局長琍琍：**

鎮北家園。

**李議員雅靜：**

沒關係，鎮北那個也很小。〔對。〕再來是現在這個，在鳳山區公所。〔對。〕我要提的是這個地方沒有不好，但是人來人往，我不知道你們怎麼去專業評估，這是第一個。第二個是你爭取這一筆總預算 1,240 幾萬元，你只收 12 個人，裡面還包含明年的營運費用。

**社會局謝局長琍琍：**

營運費，對。

**李議員雅靜：**

就是營運費用，一個主任、3 個托育人員，你不覺得太可惜了你們的用心和專業嗎？同樣的預算，其實可以把地點找的更好，甚至腹地更大，造福更多的年輕新手父母，讓他們可以有喘息的機會，甚至是去工作，而你們好不容易從中央爭取到經費，卻只收 12 個人，你不會覺得很可惜嗎？我謝謝你們把預算爭取下來，就盡量留在高雄不要再退回去，我的主張是不是可以變更地點？把地點變更或是再找更大的腹地，以上建議。

**社會局謝局長琍琍：**

有，謝謝雅靜議員從去年在審預算的時候，就給了我們很多的意見。但是這筆錢我們已經跟衛福部申請到了，我們也尊重雅靜議員的看法，就是人數只有 12 個人是否可以再做改進。再跟議員報告，我們也有和衛福部討論了，如果今天更換地點，就等於這個撤案，而且要重新申請。

**李議員雅靜：**

辦法是人訂的，絕對是有機會可以去變更地點。

**社會局謝局長琍琍：**

我們要變更地點了。

**李議員雅靜：**

要變更到哪裡？

**社會局謝局長琍琍：**

還不知道，因為這個場地真的非常難找，我們還是透過府方副秘書長帶隊到…。

**李議員雅靜：**

局長知不知道鳳山區公所周遭就有幾個公部門，而且都是年輕人？鳳山區公所就有衛生所、戶政、消防局和警察局，甚至在曹公路附近也有你們社會局的所屬單位，在周遭附近就有好多公部門。

**社會局謝局長琍琍：**

可是有的場地不太適合。

**李議員雅靜：**

甚至文化局也有，都是年輕人，他們有沒有 0-2 歲托育這樣的需求？絕對有。照顧好別人之前，我們當然也要先照顧好自己公部門的人員，12 人，一看就不夠，更何況是爭取 1,200 多萬只照顧到 12 個，完全照顧不到市民朋友，你懂我的意思嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

我知道，報告議員，其實我們要找場地時，也都有先發給市府相關的局處…。

**李議員雅靜：**

你們沒有認真去評估過到底合不合適？你們只是為了場地找場地而已，根本就沒有評估過這裡真正的需求，12 個人夠嗎？不夠，當初就不要把 1,200 多萬投注在這裡，1,200 多萬真的很好用。

**社會局謝局長琍琍：**

我知道，因為沒有場地，我們最後也是不得不，然後也是區公所提供這個場地…。

**李議員雅靜：**

不要因為想要建設而硬塞，我的意思是絕對有需求，可是不要硬塞，好的地點、環境才能造就更好的風評，你把它放在法律諮詢中心那麼小的一個空間，地方真的很小！

**社會局謝局長琍琍：**

我們也希望場地能夠很大…。

**李議員雅靜：**

議長，我主張這筆預算先擱置，因為在小組審查時…。

**社會局謝局長琍琍：**

有，我們科長都有跟雅靜議員溝通，這個不用擱置，因為我們已經要換地方了，只是這個預算可能要退還給衛福部再重新申請。〔…〕可是因為我們要換場地，就等於要撤案。〔…〕鳳山區公所給我們的就是那個地方，其他就沒辦法給我們處理了。

**主席（康議長裕成）：**

還有沒有其他議員要發言？局長，這個案子真的要換地點了嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

因為有跟議員溝通了好幾次，議員覺得那個地方花了 1 千多萬只收 12 個人，覺得經濟效益不大，希望社會局做考量，如果尊重雅靜議員這個部分，我們就只能換地方。

**主席（康議長裕成）：**

這個先跳過去，讓你第二次發言，然後再派人去跟雅靜議員商量，我們接著下一案，這樣好不好？第二次發言。

**李議員雅靜：**

謝謝議長，因為我一直覺得公務人員很辛苦，也很專業，爭取到 1 千多萬的預算，對我來講，真的很多也很珍惜，我也期待是不是有機會可以換地方，你們說沒有地方，未來鳳山分局移到新辦公廳舍以後，聽說原廳舍要由社會局來接手是吧？

**社會局謝局長琍琍：**

家防中心。

**李議員雅靜：**

那個地方也很棒，為什麼那裡不行？而且前後加起來那麼大！可以啊！為什麼不可以？而且有好幾層樓，不管要在 1 樓、2 樓、3 樓都行，前後都有辦公廳舍，怎麼會沒有？難道你們都沒有考慮過！

**社會局謝局長琍琍：**

跟雅靜議員報告，不是只有家防中心使用，聽說只給我們一層，另外還有消防局等等單位也在使用。

**李議員雅靜：**

消防局在旁邊，光鳳山分局那個腹地其實就很大了，縱使是原先規劃的單位進來以後，你還是有很多的空間可以做有效的運用，一定是比現在鳳山區公所那個小小的法律諮詢中心空間還好，局長懂我意思嗎？拜託你們預算真的好好留住，不要輕易說要把預算還給中央，這是很不負責任的事情。

**社會局謝局長琍琍：**

對，跟議員報告，今天我申請的地點，原來是在鳳山區公所，可是現在因為有一些的考量，我要變更地點，就必須撤案。

**李議員雅靜：**

辦法還是人訂的，你們真的可以去爭取，辦法是人訂的，一定有例外原則。

**社會局謝局長琍琍：**

我們也有打電話跟衛福部多次溝通，他就說…。

**李議員雅靜：**

一定有其他的例外原則，真的！做跟不做而已，你提出更好更有效益的辦法和配套出來，我覺得絕對是有可能性的，怎麼會輕易要放棄你自己的預算呢？

**社會局謝局長琍琍：**

我沒有要輕易放棄，但是不得不，但是現在撤案以後，我可以再去申請。〔 … 〕對。

**主席（康議長裕成）：**

請私下溝通，我們先進行第 4 案好不好？先進行第 4 案，你們再跟議員報告是要撤案或是怎樣，也要讓其他議員知道，不然是把議會當傻子嗎？送來又講要撤案，請宣讀下一案。

**本會社政委員會傅專門委員志銘：**

請看號案 4、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議 112 年度本市加碼未滿 3 歲兒童準公共托育補助，所需經費 1 億 1,385 萬 4,000 元，因未及納入預算，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？郭建盟議員，請發言。

**郭議員建盟：**

這筆預算是高雄市跟中央爭取，包括準公共托嬰中心以及準公共居家托育人員各方面補助預算的一些福利，是不是可以請局長對外說明一下，這筆預算對減輕年輕朋友生兒育女的負擔有什麼樣的幫助，以及跟高雄市政府新推動的政

策的一個福利，是不是在此再宣告一下？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**社會局謝局長琍琍：**

是，跟議員報告，這筆錢是準公托，就是私托收費的上限，還有準公保母收費的上限。每年都要經過討論，討論之後，我們會依照物價指數跟可支配所得來看這個地區可調整的上限是多少。已經 4 年沒有調整，在去年的 12 月做了討論之後，就決定準公托會再加碼，所以準公私托收費的上限是 2 萬 815 元，準公保母日間托育是 1 萬 5,800 元，全日托是 2 萬 5,240 元，在中央補助 8,500 元之後，去年我們就有增加準公私托的 2,000 元以及準公保母的 1,200 元。然後因為市長覺得這個上限調整不應該再加碼到家長身上，所以應該要補助我們就補助。

**郭議員建盟：**

所以我們自己增額補助。

**社會局謝局長琍琍：**

因為準公私托還要完成行政程序，要到 8 月，就是下學期開始，所以市政府就補助 500 元。準公保母的部分，如果日托的話，我們從今年的 2 月，因為只要會議開完以後，完成行政程序就可以來實施，所以我們從 2 月份來實施。所以如果送到準公保母那個地方，日間托育就補助 400 元，全日托補助 600 元。

**郭議員建盟：**

簡單講，就是反映現在的物價，〔對。〕讓老師、托嬰中心可以收更多的錢，〔對。〕但是我們不增加家長的負擔，由政府吸收，這是相當貼心的政策，務必要請社會局多宣導讓家長知道價格雖然有調，但是政府做了吸收。〔有。〕

社會局長您好像快要退休了是嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

我已經 65 歲了。

**郭議員建盟：**

什麼時候會退休？

**社會局謝局長琍琍：**

政務官沒有退休的。

**郭議員建盟：**

沒有退休，你就一直做。

**社會局謝局長琍琍：**

只要議員不嫌棄。

**郭議員建盟：**

這樣問的理由是很擔心你退休，因為你可以說是社政和勞政的老兵，回想起來高雄的各個困難的地方都有你的形影存在，歡樂的地方也有你在。平時星期一到星期五你一定在市政府上班，假日的時候，白天跟晚上也看到你在各地奔波，高雄市欠你很多。當然期待你保重身體，最重要的是期待你不要退休，你這麼年輕，65 歲是身分證上的年齡，你身體健康就是年輕。請繼續為高雄打拚，這是高雄的福氣。謝謝。謝謝主席。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝你。

**主席（康議長裕成）：**

針對這筆預算有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

社政類的第 3 號案，我們把教育局審完之後再回來審社政類第 3 號案，請局長再跟雅靜議員溝通一下，我們做個結論。接著進行教育類要審議的案子，請教育委員會召集人跟專門委員就座。請宣讀。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請各位議員翻開市政府提案審查意見一覽表第 4 頁，教育類，相關原案請參閱市政府提案彙編（一）。請看案號 1、類別：教育、主辦單位：教育局、案由：請審議教育部核定 111 年度「推動偏鄉學校中央廚房計畫」一般性補助款教育經費新增精進偏鄉學校午餐菜單補助經費未及納編共計新臺幣 1,031 萬 6,000 元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

高議員忠德先發言，你們兩個再討論一下。高議員忠德請發言。

**高議員忠德：**

議長、所有的同仁，情人節快樂。我這邊有幾個問題就教教育局，針對我們偏鄉地區廚工的問題，我昨天晚上還特別回到興中國小和樟山國小，跟他們的廚工聊聊。我很擔心他們因為薪資過於偏低，近期可能會因此而離開，我是非常非常的擔憂。既然有偏鄉地區的經費補助，我想是不是教育局針對我們偏鄉地區，尤其是原住民三個地區的廚工薪資是不是可以有所調整。我真的很擔心他們，因為昨天晚上的狀況就是如此。這個部分請局長答復，有沒有想要做這方面的調整，我之前有講過了。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**教育局謝局長文斌：**

謝謝主席，謝謝高議員。前幾天議座有質詢過，我們已經有請體健科這邊看

看從中央的補助能不能做一些建議跟調整的，我們從學校的午餐結餘款看看有沒有可能做一些協助。這兩、三天我們已經有請體健科來做處理，會後我們還會持續針對這方面來做研議和努力。

**高議員忠德：**

我是覺得一定要有誠意，不要在今天答詢完說會後會有處置作為，但是到後面又拖過了兩、三個月，這樣子對我們廚工來講，心理上的壓力會更大的。

**教育局謝局長文斌：**

我也會請學校校長針對這些廚工去做一些關心跟了解。

**高議員忠德：**

我很支持教育局針對我們偏鄉地區的協助，感謝。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他議員有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

不好意思，讓你發言。請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

謝謝議長。局長，我想請教一下，你們偏鄉的中央廚房設在哪裡？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**教育局謝局長文斌：**

謝謝主席，謝謝李議員。我們偏鄉的部分都是教育部的專案計畫，全國各地都適用。

**李議員雅靜：**

我知道，你們設在哪裡？既然你們有爭取預算，表示你有計畫要設立或者是已經設立，這個地點在哪裡？

**教育局謝局長文斌：**

我們有很多學校，有很多分群，包括整個大地方。

**李議員雅靜：**

偏鄉是指哪裡？

**教育局謝局長文斌：**

我是不是請體健科長回答。

**李議員雅靜：**

你不知道請坐下，請知道的起來回答。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：**

報告議員，有關於教育部 110 年推動偏遠地區學校廚工計畫…。

**李議員雅靜：**

你直接告訴我中央廚房在哪裡。

**教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：**

高雄市申請了 22 個校群，只要是符合教育部偏鄉條例的學校都可以納入，我們高雄市總共申請了 22 個校群。

**李議員雅靜：**

在哪裡？我一直問在哪裡？你的中央廚房在哪裡？還是 22 個學校裡面都有中央廚房？很難懂嗎？

**教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：**

22 個校群以美濃地區為例，美濃地區設了兩個中央廚房學校，一個是美濃國小，一個是南隆國中，他們供應鄰近地區的行政學校。杉林跟內門是供應整個行政區裡面的學校。我們是規劃了只要有偏遠地區…。

**李議員雅靜：**

有沒有距離的限制？

**教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：**

就是 10 公里，30 分鐘以內。

**李議員雅靜：**

我為什麼要特別問這個問題，因為我不知道你們有沒有到各個學校去看孩子們的營養午餐長得怎麼樣，不一定要去偏鄉，在都會區連同鳳山都可以稍微去看一下長得怎麼樣，你自己會不會想要吃那些營養午餐。我們找個時間抽查幾個區，看看這些中央廚房煮出來的餐點我們會不會想吃。〔是。〕其實他們煮好的時候看起來都很好吃，但是送到學校來或是到了吃飯時間開始分配的時候，你完全看不出來那是什麼菜。你能懂我的意思嗎？這些都很棒，但是我剛剛特別提到的距離問題、時間問題，你們有沒有特別去討論過，10 公里我不知道多遠，那個概念沒有很清楚。縱使是在鳳山，本席也有看過，我們的餐只要不是學校自己煮的，是中央廚房煮的，其實距離和溫度會導致有一些食物可能比較不能放的，像是青菜就會黑黑爛爛的，這樣吃也不好。但是如果為了要讓菜色好看或是好吃，種類就有限了，這樣真的能營養均衡嗎？我覺得這是你們要去幫忙考慮的。因為在高雄的都會區裡面還有這樣的狀況，更何況在偏鄉，這是本席要特別提醒你們的。既然我們有這樣的預算，是不是有機會可以多設幾個點，讓學校跟學校的距離不是那麼遠，科長你懂我的意思嗎？

**教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：**

是，我懂，謝謝。



**李議員雅靜：**

你要不要講一次？我發現我剛剛問的問題你一直聽不懂我講的。

**教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：**

謝謝議座關心學校午餐。這 22 個校群我們去年 12 月都去參觀他們的供應情形，也了解學校在配合這個計畫的困難。普遍上這個計畫是配合 62 元專案，他的餐桶和相關的監控，教育部都有補助相關的設施、設備，我們去年也大概都去盤點了一下，普遍目前了解的情況，大致是滿意的。議座所提過鳳山地區的學校…。

**李議員雅靜：**

其實不止鳳山，別的地區的學校我也聽過一些家長在反映。我們這些預算如果是中央可以補助的，我們可以透過這 22 個學校，今年你可以稍微去檢視一下，到學生手裡的時候是可口的嗎？你自己會不會想吃？甚至它的種類是不是很平均、很多元的，還是固定都那幾樣，夠不夠食用、夠不夠吃？這也是一個問題，這可能要麻煩你們多留意、多把關，甚至必要的時候，預算上其實可以多補助或是增加中央廚房的點，這是我特別提醒的！因為孩子整天幾乎都在學校裡面，他可能中午…。

**教育局體育及衛生保健科顏科長敏夙：**

好，謝謝。〔…〕謝謝議座。

**主席（康議長裕成）：**

雅靜議員，你沒有意見，因為我們剛剛也敲過了。接著請宣讀下一案，謝謝。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 2、類別：教育、主辦單位：教育局、案由：請審議教育部核定補助 112 年度「推動偏鄉學校中央廚房計畫」一般性補助款教育經費新臺幣 9,582 萬 6,000 元整，未及納編共計 4,846 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）下一案。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 3、類別：教育、主辦單位：教育局、案由：請審議教育部核定補助 112 年推動家庭教育實施計畫經費，補助款計新臺幣 1,849 萬 4,775 元及配合款計 451 萬 1,410 元，合計 2,300 萬 6,185 元，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）黃議員飛鳳請發

言。

**黃議員飛鳳：**

我請問一下，家庭教育這邊有列出一些性別平等政策綱領，還有其他的，我要請問一下，家暴問題可以列入嗎？局長，不好意思！

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**教育局謝局長文斌：**

謝謝主席、謝謝黃議員。我們家庭教育是教育部每年固定補助的一個計畫，範圍非常的廣，包括整個家庭教育的功能，所以家暴也是其中一環，主要的項目其實包含親子教育、婚姻教育、性別教育、社區婦女教育、倫理教育、輔導學校多元推展家庭教育、還有人力資源應用、優先推展社區的串聯計畫、深入鄰里等等這些計畫，可以說是相當的深入，所以一定會包括在家庭面會遇到的相關問題都會有。

**黃議員飛鳳：**

因為我覺得小孩子在學校會霸凌同學，有可能是有樣學樣，是從家長學來的，可能就是施暴者打媽媽或是打爸爸的這種動作，會讓對方忍氣吞聲，所以孩子在學校的時候，看到這樣的情形，會把它應用在同學身上、或者同齡、同儕的一些朋友身上。因為最近有一些媽媽被家暴，到我的服務處來諮詢這樣的問題，小孩子有受到創傷，這位被施暴的媽媽也不敢說，他的奶奶也很緊張，一直想要我們幫他處理。因為小孩子受到影響，媽媽不敢離婚、也不敢起訴，像這部分我們在學校教育也可以像親子活動一樣，連家長都可以一起來聆聽。我們可以在一些社區多方去宣導，避免家暴的問題，家暴之後這些婦女要怎麼去處理、或者怎麼樣去面對？不管他要不要起訴，要讓他們知道怎麼樣避免一直被施暴，有時候他們情理上會顧慮到小孩子，所以這方面是不是也可以請社會局協助，去面對這個問題，不管是哪裡，我們可以多方去宣導。在學校教育方面，不是只有小孩子，應該連家長都可以來聆聽，局長，這是可行的嗎？

**主席（康議長裕成）：**

局長請回答。

**教育局謝局長文斌：**

謝謝議員關心這個問題，確實我們家庭教育的功能就是要涵蓋這些面向，當然，學校教育也會辦理一些性別相關的兒少保護等等的研習。我們一定是整合起來所有的資源及各個面向，包括對兒童在家庭的一些狀況，以及在學校學習的狀況，綜合的給他們做一些觀念上的教育。這個家庭教育主要是針對親子教育及家庭教育的部分來做處理，有些活動就是希望能夠帶家長和小孩一起來參

與，如果有個案發生的時候，我們會針對個案的狀況來啟動輔導系統，學生上輔導中心等等各類的資源，針對這些學生和家長來做後續的輔導，一定都會這樣做。

**黃議員飛鳳：**

謝謝局長回答，希望我們可以落實去執行，感謝局長、感謝主席。

**主席（康議長裕成）：**

剛剛這個已經敲過了，現在看第 4 案，第 4 案審完，接著回來審剛剛社會局的那個案子，請宣讀。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 4、類別：教育、主辦單位：教育局、案由：請審議行政院核定 112 年度一般性補助款之平衡預算補助經費新臺幣 8 億 7,900 萬元，未及納編之以前年度教育人員退休優惠存款差額利息共計 4 億 4,000 萬元整，擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。有沒有意見？李雅靜議員請發言。

**李議員雅靜：**

我想請教一下，你們上面寫的平衡預算的經費，這全部都是退休人員優惠存款的利息費用嗎？誰知道？局長知道嗎？

**主席（康議長裕成）：**

局長請回答。

**教育局謝局長文斌：**

我起個頭，可能比較詳細的部分要請我們主計處回答。

**李議員雅靜：**

好，沒關係！

**教育局謝局長文斌：**

這邊優惠的利息差額，是過去歷年來積欠中央的錢，但是下一個年度要編給我們的時候，他希望我們能夠去還款，所以我們就編了一半，按照規定去還款，他才能夠繼續編給我們，所以叫做平衡預算的概念。但是我們過去累積下來有一些…。

**李議員雅靜：**

所以是為了教育人員退休優惠存款的利息差額部份，這筆預算是在…。

**教育局謝局長文斌：**

對，還回去中央。

**李議員雅靜：**

OK！謝謝、謝謝。

**教育局謝局長文斌：**

謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

沒有意見的話我們就同意辦理。（敲槌決議）教育類審議完畢，我們回到社政剛剛那一條。社政類第 3 案，請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

謝謝主席。剛剛局長和科長有來跟本席討論，我還是要再次拜託局長，我們的預算真的爭取不易，不要輕易說你要撤案或放棄，我也在這裡公開謝謝我們的社會局，不管是局長或科長，包含我們的同仁，你們的認真努力，我相信大家都會看到。但我們也期待你們所爭取的預算裡面，真的可以利民最大化，不然真的也愧對你們自己，這個是雅靜第一點要跟你們公開說的。第二個，我們剛剛有提供了幾個地方，不管是鳳山分局未來遷走的這個地方，或是區公所三樓以下的樓層，是不是有機會去盤點？也包含或許我們長久以來，我一直覺得鳳山衛生所辦公的地點太壅塞，他們現在的業務也是一年比一年多、人員也是，還包含戶政，這二個地方未來都需要去做盤點，或者辦公場域的整合。因為戶政在隔壁，是衛生所在同一棟裡面，看看有沒有機會可以去跟他們協調找更適合的地方，因為畢竟我們有些長輩去衛生所洽公的時候，會比較沒有那麼方便，因為房子很長，它在比較後面的地方，這個可能要拜託你們去研議看看，有沒有這樣的機會，包含跟中央協調看看，不然光是一個家園，就只設置 1 個主任和 3 個托育人員，這樣也是一筆費用。你設置一個托育中心，60 人也是一個主任，就按比例這樣編，行政費用都是需要付出的。所以我們期待你們的努力是可以最大化，好不好，局長？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議長，謝謝雅靜議員。這個部分社會局來努力，如何在場地不變更，三樓以下的部分我們再跟鳳山區公所再來協調，然後我們盡量去做更多的爭取，謝謝。

**李議員雅靜：**

謝謝局長，我沒有要你把經費撤回去，不好意思，或許剛剛在溝通的過程當中，我講話太快，也跟你公開的說聲抱歉。〔不會。〕但是我們期待真的可以造福更多的市民朋友，好嗎？〔好。〕謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

第 3 案我們就同意辦理。（敲槌決議）謝謝，我們社政類已經審議完畢，接著進入農林類別。請農林委員會的召集人林議員義迪上報告台，也請專門委員

宣讀。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請各位議員看第 5 頁農林類，請看案號 1、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議經濟部水利署補助市府辦理 112 年度「前瞻基礎建設計畫－水環境建設－補助高雄市管河川及區域排水整體改善計畫非工程措施」大型移動式抽水機增購，經費總計 402 萬元（中央補助 160 萬 8,000 元，市府配合款 241 萬 2,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有議員有意見？蔡議員金晏、李議員雅靜，請蔡議員金晏先發言。

**蔡議員金晏：**

謝謝議長。請教一下水利局長，這個補助移動式抽水機是新增、還是養護的費用？請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝議長，謝謝蔡議員。這個部分總共是新購 3 台移動式抽水機 0.3cms。

**蔡議員金晏：**

0.3cms 的。

**水利局蔡局長長展：**

大型的。

**蔡議員金晏：**

這樣增購以後，我們能夠調度的數量是多少？

**水利局蔡局長長展：**

我們現在大概每年持續有在調度，不管是常駐或者是移動式的，總共有 125 台大型的。

**蔡議員金晏：**

大型 125 台，都是 0.3cms 的。

**水利局蔡局長長展：**

0.3cms 是大型的。

**蔡議員金晏：**

那其他的？

**水利局蔡局長長展：**

其他的其實都有固定，有些是派駐在一些像低窪地區固定的地點，有些在輔

助抽水站。這一些是新增的，像這一次在崎漏、彌陀的文安二巷、彌陀的文安一巷，這地方是新設的移動式抽水機。

**蔡議員金晏：**

所以這 3 台就是規劃要到彌陀那邊去？〔對。〕彌陀那邊好像在之前在 2018 那次大雨淹水久久不退那裡？還是又另外的點？

**水利局蔡局長長展：**

彌陀沒有…。

**蔡議員金晏：**

沒有關係，局長，我請教一下，所以你剛剛講我們光大型就 120 幾台，那有些是常駐的。〔對。〕那針對這些常駐的點，或者像有些抽水站我們也有放抽水機在那邊，當初設抽水站是它的容量在設計規劃上沒辦法因應，可能是當初在規劃上有一些不足，或者是後來因為極端氣候的關係造成的原因，這些未來都是利用抽水機來因應，還是有針對這些點去做改善，我們有沒有做什麼計畫？

**水利局蔡局長長展：**

跟議員報告，我們這幾年因為極端氣候，所以有時候降雨頻率會比較大，那在設計上面以及實際操作上面，我們有時候會先期抽一些像感潮帶的那一些水位，所以我們有時候能夠抽比較低的話，移動式…，大型抽水機要很高的水位才能夠抽，我們會先用移動式抽水機把下面的水先抽乾，這是一種情境。

**蔡議員金晏：**

就是在可能大雨來之前，我們先把水抽乾，讓它能夠預留的空間大一點嗎？

**水利局蔡局長長展：**

像鹽埕區就有這個機制，那有些是輔助。

**蔡議員金晏：**

那只能用移動式抽水機去做？

**水利局蔡局長長展：**

因為移動式抽水機跟目前固定式的抽水量差很多，它可以抽比較低水位的。那固定式的一定要等到水位高到一個程度，它才能夠全部運轉，這是一種情境。另外一種情境是豪大雨發生的時候，原來的固定式已經沒有辦法負荷，那個移動式也會去輔助抽水，大概會有這一種。

**蔡議員金晏：**

現在這樣講，如果像鹽埕那邊可能它在布建上是放在抽水機那邊，對於交通的影響可能還好。有些會不會有橫跨馬路的問題？在這種常駐式的，其實對民眾用路人的安全也是要去考量。我是說這些常態性必須去靠移動式抽水機，去

解決當地可能因為地勢低窪、極端氣候的影響，或者是抽水機可能你剛剛講的，現在都有預抽的規劃，能不能在整個改善上，盡量不要去依賴移動式抽水機？第二，這些移動式抽水機會不會在緊急狀況的情況下被調走？這兩點請你回復一下。

**水利局蔡局長長展：**

跟議員報告，第一個，我們在移動式抽水機的布設，一定會是看現場，原則上是不會影響到交通，甚至做一些抽水平台，然後這一些移動式抽水機在現場，其實有它固定的一種操作模式。另外一個就是操作上面，我們不會因為特殊狀況去移動這些抽水機，每一次都會看實際上的狀況，這個其實我們都有在內部做評估。

**蔡議員金晏：**

我想這個看起來真的在很多地方，目前必須靠這個移動式抽水機，我還是建議是不是能夠有個永續的改善方法，盡量不要去依賴這些。除非就是像你講的，要起抽的量比較低，大型的可能抽不到或怎麼樣，這個情非得已，但是至少大型抽水機有它的集水井什麼之類的，它的空間比較大，我想這個在布建上對市容景觀、對整個用路人的安全影響比較小，其他的這些是不是我們有機會再來研究一下改善方式這樣？

**水利局蔡局長長展：**

跟議員補充一下，移抽的運用到最後分成兩個，一個是確實需要，我們會做固定式的抽水站。另外一個就是我們會做排水改善，排水改善完這些移抽就撤掉了，大概這兩種。〔…〕好。〔…〕

**主席（康議長裕成）：**

李議員雅靜第一次發言。

**李議員雅靜：**

謝謝，局長，其實我的意見也跟蔡金晏議員一樣，因為我覺得移動式的抽水機，不見得 100% 靠譜。你還記不記得 10 年前、還是 10 幾年前，河堤社區那邊我們一樣也有抽水機啊！豪大雨有抽水機，可是壞掉了，你們平常就有在保養，可是還是壞掉了，導致那一次的豪大雨淹到附近的鄰里都嚇壞了。又加上我們一年的保養費用、人力費用將近快 1,000 萬，這也是一筆預算，沒有不好，它是應急用的，我覺得它是應急用的，這不是長久之計，有沒有機會它是可以有你剛剛提到的，你的通洪斷面怎麼去重新設計，因應氣候的變遷，包含我一直在關心的鳳山溪沿線、包含 N 幹線，我現在指的是比較大的斷面，也包含寶業里滯洪池沿線，尤其是鳳山行政中心，我相信現在如果來場豪大雨，鳳山行政中心那邊還是會積淹水，只是就像你說的它可能延遲而已，可是還是會積

淹水。

最終的目的還是要重新的去檢討，你的通洪斷面到底足不足夠？因為我還是回到原先一直不斷地拜託你們去檢討，通洪斷面都是民國 65 年、66 年鳳山這附近，甚至有更早的那時候所建置的。甚至那時候的路面有高低差到 26 公分都有，這都在鳳山發生的你縱使再做什麼樣的抽水機，它還是會淹水，或者是新的水溝，舉例就像鳳明街花了 1,000 多萬去興造一個通洪斷面、就是水溝，它還是會淹水，因為我們跟外面的路面高低差就 26 公分，那怎麼辦？這個應該都是你們早就要去檢討，可是你們一直都沒有做，現在就是頭痛醫頭、腳痛醫腳，這不大對！而且現在坐在現場的，全部都是專業的，你們都是專業、本業的，你們裡面有很多相關的技師人員，我覺得你們要對你們的工作負起責任。因為水患不發生則已，一旦發生了，有時候會造成人家的財產及生命有安全之虞。這個可能要拜託你，包含鳳山溪跟 N 幹線，像前幾天我有去 N 幹線會勘，我謝謝你們對於一些老舊的版橋，甚至我們的護岸，你們有去做著墨及關心，然後把可能會發生危險之虞的，都有去做更新，可是它還是會積(淹)水，也就是上游端不曉得發生什麼事情？可能你們沒有去檢討出來。所以導致來到下游端，快接近前鎮河的那一段，就是保安里、南成里這邊，只要豪大雨幾乎都快溢堤，這可能要麻煩你們去做檢討，因為在這裡並沒看到有任何要積極的作為，或者是對於上游端、下游端的一些通洪斷面的檢討，是不是請局長幫我們做個回復，或者是知道的科長也可以做回復。

**主席 (康議長裕成) :**

請局長說明。

**水利局蔡局長長展 :**

提升防洪標準這個部分，我們最近這幾年，都有持續對都市計畫的雨水下水道系統重新檢討，提升的防洪標準會依照目前實際上的氣候，所以部分必須要加大斷面，或者是增加箱涵，這個其實都有規劃。

**李議員雅靜 :**

局長，我給你一個建議，不要依據現在的，你應該是要因應到未來，這樣子才不會一做再做，你現在等於在做白工。局長，你懂我的意思嗎？不要依據現在的。

**水利局蔡局長長展 :**

因為我們過去的報告，那是 20 年前的氣候條件，我們就依據現在跟未來推估的來做一些研擬；另外，像比較低窪的這一些區域，其實就是有點必須要低地排水、用抽水的，我們會看實際狀況去做。

**李議員雅靜 :**



但在鳳山並沒有看到啊！我們好幾個地方都在淹水，淹到都嚇死了。

**水利局蔡局長長展：**

像保安里這個部分，我們再來現勘看要怎麼處理。

**李議員雅靜：**

像文華里、鳳崗里，水都是淹到大腿了。

**水利局蔡局長長展：**

文華里最近去年有做一些措施，今年我們會再觀察。

**李議員雅靜：**

是，我知道那邊…。

**水利局蔡局長長展：**

好，這個部分我們會按實際的狀況去配套；另外移動式抽水機的採購，其實是應急的，大概從 15 年前移動式抽水機的成長趨勢到現在，已經是往下降了，因為我們在 8 年 800 億那個時候，開始大量的採購，現在其實很多的需求，沒有那麼大。〔…。〕因為我其實…。

**主席（康議長裕成）：**

局長暫停一下，我先處理一下時間，現在已經是 29 分了，我們今天上午審議到這個案子，延長的時間審議到這個案子完畢，謝謝，請繼續。（敲槌）

**水利局蔡局長長展：**

因為有一些基礎其實它已經老舊，我們就沒有再用了，這個是新的，所以我們能夠採購新的，就用新的。〔…。〕好，〔…。〕好。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，針對農林的第一號案，有沒有其他意見？沒有其他意見，這個案子就同意辦理。（敲槌決議）

向大會報告，上午的議程就審到現在為止，散會。下午 2 點，請記得下午是 2 點開會，謝謝。（敲槌）

各位同仁，請就座。繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程接續上午的進度，從市府提案農林類 2 號案開始審議。請農林委員會的第一召集人林議員義迪上報告台，也請專門委員宣讀。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請各位議員看案號 2、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議經濟部…。

**主席（康議長裕成）：**

是，怎麼樣？陳議員美雅要發言。

**陳議員美雅：**

主席跟各位議員同仁，本席主張程序問題，因為在場審查的議員人數實在太少了，我提額數問題請清點。我希望不要休息就直接清點，因為在訂這個時間的時候，我們本來是希望大家都能夠來開會，可是議長的這個決定有一點突襲，很多的議員同仁，可能就真的趕不及他們都還在會勘。所以本席在這邊主張，在場人數目前看起來只有 4、5 位。所以我主張額數問題，程序優先，請先清點人數。

**主席 (康議長裕成) :**

哪裡突襲了？表定的時間就是 2 點開會。

**陳議員美雅 :**

程序問題先解決，我再說明。

**主席 (康議長裕成) :**

我們表定的時間經過昨天的大會。

**陳議員美雅 :**

程序問題先處理，本席主張清點。

**主席 (康議長裕成) :**

我們繼續開座談會。

**陳議員美雅 :**

清點。為什麼要改座談會？

**主席 (康議長裕成) :**

議事規則可以開座談會。

**陳議員美雅 :**

對，我先主張程序問題可不可以先處理？

**主席 (康議長裕成) :**

請秘書長，說明。

**陳議員美雅 :**

程序問題，清點不是要優先嗎？我希望捍衛人民的權益，要讓更多的議員可以在議事廳能夠開會，昨天其實有無黨籍的議員他們也主張了說，其實在通過任何的時間開會，我們都願意尊重。但是議長，你們沒有經過政黨跟大家先行討論，你昨天就突然宣布今天就是 2 點開會。許多的議員可能很早，上個月就已經把時間敲定了，我們願意加班審查預算都沒有問題，但是這種突襲式的，讓很多議員沒有辦法來審查預算，這是一件不公平、不合理，沒有辦法有效的為市民把關。

議長，我們不希望看到你做一個只是為市政府護航的議長，你應該是要當議員的、全民的議長，所以我主張程序問題，如果現在你心虛，你要把他改為座

談會就表示是心虛。如果你願意尊重所有的議員的話，我主張今天額數問題，請優先處理。

**主席（康議長裕成）：**

我們按程序來。我們先請…。

**陳議員美雅：**

額數問題。

**主席（康議長裕成）：**

我們先請秘書長報告。

**陳議員美雅：**

額數問題。

**主席（康議長裕成）：**

為什麼今天改為 2 點？

**陳議員美雅：**

額數問題。

**主席（康議長裕成）：**

我們昨天改 2 點的原因在哪裡？

**陳議員美雅：**

昨天是不是有無黨籍議員？

**主席（康議長裕成）：**

我會讓你清點。

**陳議員美雅：**

你先回答，無黨籍的總召，你有沒有跟他協商過，有還是沒有？沒有對不對？

**主席（康議長裕成）：**

我跟你說，我們請秘書長說明昨天的情形。

**陳議員美雅：**

議長，這樣是不公平的。我認為額數問題、程序問題先處理。如果你們要這樣硬搞，我讓全民看。

**主席（康議長裕成）：**

我會讓你清點。

**陳議員美雅：**

今天不讓我們，你就現在，你不需要拖時間，就現在。現在就先額數問題。額數問題。

**主席（康議長裕成）：**

等一下，我們請議事廳外面的…，我處理，我跟你說，我讓你清點。

**陳議員美雅：**

你需要拖延時間。

**主席（康議長裕成）：**

但是我們要把昨天的情形說給大家知道。

**陳議員美雅：**

民進黨護航，護航預算到這樣子的程度，大家看得下去嗎？不讓議員…，因為議員們在外面會勘，在場的議員根本沒有過半沒有辦法審查，但是議長遲遲不願處理這個程序問題。

**主席（康議長裕成）：**

我沒有不處理。

**陳議員美雅：**

你等於是讓議員沒有辦法發揮他把關，為民發聲的時間，你把我的時間拖得快要結束了，待會又要把我的麥克風關掉，難道議事廳要變成這樣嗎？

主席，我要求為了捍衛高雄市民的權益，要讓議員們能夠充分為地方發聲，提出許多預算的建言。你不要一下子就認為議員們一定是要砍你的預算，我相信讓議員們能夠充分發言這是很重要的。但是現場顯然的在場掃一下，現在請議事廳掃一下現場的人數。我們不要具名，我主張就清點現在在場的人數，為什麼程序問題不能優先處理？主席，我不懂。

**主席（康議長裕成）：**

等你發言完才處理。

**陳議員美雅：**

現在。

**主席（康議長裕成）：**

我等你發言完。

**陳議員美雅：**

我現在講完，請你處理。

**主席（康議長裕成）：**

好，我講話你就不要講好嘛！

**陳議員美雅：**

請你先處理，你只要同意我，現在處理程序問題。

**主席（康議長裕成）：**

處理程序問題。

**陳議員美雅：**

程序問題，請你清點。

**主席（康議長裕成）：**

讓我講話。

**陳議員美雅：**

清點，我想這個大家都在看。你要敲休息嗎？

**主席（康議長裕成）：**

你讓我講話嘛！

**陳議員美雅：**

清點。

**主席（康議長裕成）：**

我讓你清點，你也要讓我講話。

**陳議員美雅：**

清點就可以了，你有沒有覺得很遺憾，你讓這麼多的議員。民進黨不能這樣鴨霸，不讓議員們在議事廳發言，我主張反對議長如此獨裁霸道的作法。你說昨天通過，昨天明明有…。

**主席（康議長裕成）：**

你的時間到了，我來講、我來處理嗎？〔…。〕我先處理程序問題好嗎？〔…。〕我處理程序問題可以嗎？我們按議事規則來大家不要…，〔…。〕現在我要講話，我現在要處理程序問題，你讓我處理程序問題，不要激動，我現在處理程序問題，你不要錄影。

我現在處理程序問題，請在議事廳外的同仁，在 1 分鐘內趕快進來議事廳，請在議事廳外的同仁，1 分鐘內進入議事廳，我們要清點人數，額數問題就是清點人數。

跟大家報告，昨天是下午、是上午是不是？上午經過議員的提案大家通過改為下午的 2 點，有經過大會的同意，不是我個人改的，我跟大家做個報告。昨天下午陳議員善慧也在現場，也經求他的同意大概的情形。〔…。〕他當場沒有同意，但是現場已經通過了這個案子。沒關係，昨天已經通過了這個案子了，大家不同意可以改回來，你現在來改啊！〔…。〕不是我一個人決定的，昨天是議員提案，不是我決定的好不好，這個要講清楚。〔…。〕昨天不是我主張的，是有人提案，不要顛倒是非。

1 分鐘到了沒有？昨天是現場的議員提案，也有附議就這樣跟你做報告。1 分鐘到了，清點人數，請記名清點。〔…。〕我們徵詢在場議員的意見，記名或不記名，贊成記名的舉手。我們徵求議員的同意，記名的舉手。〔…。〕

請點人數。總是要讓他念。

**本會議事組涂主任靜容：**

1、2、3…。

**主席（康議長裕成）：**

紀錄不記名但是總是要唸出聲音，現場有什麼人？有什麼議員？請說。

**本會議事組涂主任靜容：**

1、2、3、4、5、6、7、8、9、10、11、12、13、14，目前在現場一共有 14 為議員。

**主席（康議長裕成）：**

我們請問秘書長，根據議事規則可否改為座談會？我們問一下秘書長議事規則可不可以改。

**本會黃秘書長錦平：**

向大會報告，根據議事規則第 56 條，會議進行當中如果有議員提出額數問題，並經清點在場議員人數已不足法定額數時，主席應即宣布散會或改開座談會。這是議事規則第 56 條的規定。

**主席（康議長裕成）：**

應散會或改開座談會。我們改開座談會，跟美雅議員報告，改開座談會並不會做任何的決定，也不會做任何的決議，但是議員可以提出問題問現場的局處首長，我們也不會浪費這個時間。就是我們不做任何決議，但是我們可以提問，這樣對我們的議事審查也是有幫助，但是不能做任何的決議。應該是這樣吧，秘書長。

各位同仁，我們可以散會，也可以開座談會，各位同仁有沒有什麼意見？座談會或是散會。各位同仁如果主張散會的話，今天的議程就到此結束。散會。  
（敲槌）