

高雄市議會第3屆第8次定期大會財經委員會

(中華民國111年9月12日下午1時48分)

第2次審查會會議紀錄

主席（邱議員于軒）：

簽到人數已過半數，宣布開會。（敲槌）向委員會報告，預算審查順序表（草案）以及上次會議紀錄已經放在各位委員桌上，請詳閱，對審查順序表（草案）與會議紀錄有沒有意見？〔沒有。〕沒有意見，那我們確認。（敲槌）

向委員會報告，今天下午的議程，我確認一下，我們的提案都審完了嗎？

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

對。

主席（邱議員于軒）：

我們的提案會進…。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

我們的提案只剩賒借。

主席（邱議員于軒）：

剩賒借？〔對。〕好，那沒關係。向委員會報告，今天下午的議程審查112度高雄市總預算各機關歲入預算，從高雄市議會開始，請蘇簡秘宣讀。在宣讀前，我想跟各位委員講一下，是不是請各個局處，你們就直接報告你們今年有增減的預算，這樣子我們審查就會比較快，如果一樣的話，其實我覺得我們就可以大概了解一下，請蘇簡秘宣讀。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員翻開第一冊，01-001 高雄市議會，第9頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數2萬4千元。第10頁，財產孳息-租金收入，預算數125萬2千元。第11頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數2萬元。第12頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數65萬元。以上請審查。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

我們地下室的餐廳，它的租金收入是指我們把餐廳委外給總舖師的那個租金嗎？

高雄市議會黃秘書長錦平：

召集人、各位委員午安。我們租金收入指的是有幾項，一個是員工消費合作社，地下室那個，不管是涼飲店或是餐廳那邊，都是業者向員工消費合作社承租，我們地下室的場地是由員工消費合作社這樣子來出租，等於說那一些餐廳跟我們之間，不是直接的租賃關係。另外還有一個，我們的租金收入還有一部分是電信公司租我們頂樓做行動基地台的租金。

李議員雅靜：

我現在的問題，我想詢問的是餐廳的部分，我們把餐廳場地租給這一個業者，這樣一年租金是多少？

高雄市議會黃秘書長錦平：

餐廳業者不是直接跟高雄市議會承租，他是跟員工消費合作社承租。

李議員雅靜：

員消社。

高雄市議會黃秘書長錦平：

它的租金是在員工消費合作社那邊，員工消費合作社是跟高雄市議會承租這一塊場地，根據的是市有非公用財產租借的規定下去編預算。

李議員雅靜：

所以這一筆預算是照那一個規定、那一個計算公式給我們的？

高雄市議會黃秘書長錦平：

對。

主席（邱議員于軒）：

為什麼不進議會啊？那應該算是議會的收入，不是嗎？

高雄市議會黃秘書長錦平：

對，沒有錯。

主席（邱議員于軒）：

可是租金如果漲價的話，也是員工消費合作社賺到，不是讓議會賺吧！

高雄市議會黃秘書長錦平：

基本上，它要漲價的時候，還是要經過員工消費合作社的理監事會議去討論，所以一般來講，承租之後，它訂的價格是不會漲價，但是像最近這樣受疫情影響…。

主席（邱議員于軒）：

可是我們又審不到員消社的預算。

高雄市議會黃秘書長錦平：

員消社的預算，事實上員消社它並不是一個機關，它應該算是一個社團，有向社會局報備。

李議員雅靜：

所以理當應該還是要受議會監督啊！

高雄市議會黃秘書長錦平：

如果召集人和各位議員要了解到他們的這一部分的話，我們再提供資料給大家了解。

主席（邱議員于軒）：

我只是覺得這個錢應該是給議會使用。

高雄市議會黃秘書長錦平：

我們已經跟員工消費合作社收了租金進來，就是租金在我們這邊。

李議員雅靜：

所以這個租金10年來都是這個費用嗎？

高雄市議會黃秘書長錦平：

對，這個東西是一個統一標準，並不是我們特別的那個…。

李議員雅靜：

因為好像地下室餐廳用餐有漲價，我以為是你們漲租金。

高雄市議會黃秘書長錦平：

它還是維持在每一餐大概 85 元啦！

李議員雅靜：

哪有？之前是 70 元，現在 100 元了。

高雄市議會黃秘書長錦平：

那是因為現在物價漲，所以跟著漲。

李議員雅靜：

業者跟我們員消社的接洽是滾動式的嗎？收入的部分是滾動式的嗎？還是說它就是固定，就是一年多少費用？

高雄市議會黃秘書長錦平：

對，它是固定的租金。

李議員雅靜：

我是覺得是不是可以有機會是滾動式的，比如說它可能營業額達多少或者是怎麼樣去計價，未來可以增加我們員消社的一些歲入。

高雄市議會黃秘書長錦平：

我們可以跟員工消費合作社講，請他們…，因為它這個是有簽訂契約、有一定的期間。

李議員雅靜：

員消社的主席是誰啊？

高雄市議會黃秘書長錦平：

員消社的理事主席現在兼任的是我們秘書室主任。

李議員雅靜：

喔！因為我一直覺得很好奇，我以為是議會這邊直接出租。

高雄市議會黃秘書長錦平：

沒有、沒有。

李議員雅靜：

OK！

主席（邱議員于軒）：

秘書長，我們的游泳池什麼時候要開放？

高雄市議會黃秘書長錦平：

游泳池本來就有開放了。

主席（邱議員于軒）：

本來就有開放啊？

高雄市議會黃秘書長錦平：

但是沒有向一般民眾開放。

主席（邱議員于軒）：

我自己的想法，我覺得游泳池週六、週日可以開放。因為游泳協會…，因為國際

游泳池現在在維修，很多游泳選手找不到地方練習，就因為國際游泳池…。

李議員雅靜：

鳳山也有啊！鳳山也有游泳池。

主席（邱議員于軒）：

我不知道，他們跟我講的。

李議員雅靜：

鳳山也有游泳池，它是屬於標準池啊！只是說深度可能沒有像國際游泳池那麼的到位。可是我比較認同現在的做法，就是除非它有公益性質，不然其實這邊，畢竟這裡是公務機關，委員會有他們自己的考量，這時候它要去維修的成本…。

主席（邱議員于軒）：

因為他跟我說他在找地方啦！

李議員雅靜：

其實有很多啊！我們市區有很多游泳池，我們可以去拜託運發局幫忙嘛！我覺得是這樣。

主席（邱議員于軒）：

各位議員還有沒有意見？沒有意見？〔沒有。〕那我們就照案通過？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

市議會預算審查完畢。

高雄市議會黃秘書長錦平：

謝謝召集人，謝謝各位議員。

主席（邱議員于軒）：

謝謝秘書長。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 02-010 行政暨國際處。

主席（邱議員于軒）：

處長，今年預算有特別增加嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

向召集人及各位委員報告，今年我們增加…。

主席（邱議員于軒）：

蘇簡秘還沒唸完嗎？先讓簡秘唸完，不好意思。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員翻開 02-010 行政暨國際處，第 9 頁，統籌分配稅-特別統籌，預算數 4 千萬元。第 10 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 20 萬 9 千元。第 11 頁，財產孳息-權利金，預算數 4 萬 5 千元。第 12 頁，財產孳息-租金收入，預算數 924 萬 6 千元。第 13 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 12 萬元。第 14 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 7 萬 3 千元。以上請審查。

主席（邱議員于軒）：

處長，請回答我的問題，謝謝。

行政暨國際處項處長賓和：

向召集人及各位委員報告，今年歲入的部分比去年增加 4,000 萬 5,000 元，但是其中的 4,000 萬元是因為今年僱約的臨時人員工資有調漲，這個是中央的補助款，我們是補辦的預算。其他的就是包含租金和權利金這些收入，都是小額的，跟去年相比，今年有 5,000 元的差異。

主席（邱議員于軒）：

為什麼 11 樓的光電有比較少錢？售電的回饋收入不是有簽約嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

因為每年售電的電量並不是都一致，它是太陽能發電的合約，並不是售電的電…。

主席（邱議員于軒）：

它那個不是簽約的一個金額嗎？我以為是這樣，我不確定。

行政暨國際處項處長賓和：

它不是固定的，它跟售電的收益要成一個固定的比例來計算，並不是每年都一致。

主席（邱議員于軒）：

反正基本上就是照這個合約，〔是。〕只是今年因為電價比較低嗎？還是怎麼樣？

行政暨國際處項處長賓和：

應該是發電量，發電量比較少。

主席（邱議員于軒）：

發電量比較低？

行政暨國際處項處長賓和：

對。

主席（邱議員于軒）：

好。

李議員雅靜：

可以把連續 3 年的數字給我們嗎？就是發電量的部分，可以提供連續 3 年的數字，3 年就好，沒有關係，提供 3 年發電量的數字，包含我們的回售數，實際預算數和回售數的資料給我們。

主席（邱議員于軒）：

因為你的預算都是用決算的錢去算的，你的預算都是用決算這部分的預算嘛！因為你上年度的預算是 6 萬 4,000 元，算少。

行政暨國際處項處長賓和：

對，都很少，過去…。

主席（邱議員于軒）：

那為什麼變成 4 萬 5,000 元？所以你這個是用前年的決算去估今年的預算。

行政暨國際處總務科張科長家榮：

向主席報告，我們去年編的預算數是用 107 年至 109 年的收入平均數去編列的，

因為在 110 年收電的效能有降低，所以我們明年度是用 111 年度的金額去推算，其實它太陽能板的使用年限也長了啦！太陽能板的損耗率提高了，所以我們可以用的預算比較低一點。

主席（邱議員于軒）：

反正這個就是實際上有多少你就收多少吧！

行政暨國際處項處長賓和：

對，這個會依實際的收入來算。

李議員雅靜：

通常會比較多還是少？會多還是少？因為其實高雄的日照真的是一年比一年還要長，你看光是今年汛期來的也沒有那麼的多，颱風也還好，所以其實應該是我們的收入會比較多，雖然太陽能板有耗損，但是我覺得還是麻煩你們提供資料。〔好。〕

我還想要詢問處長，針對第 12 頁的歲入，這些費用最後收進來以後，我們都是進大水庫還是我們可以勻支他用？

行政暨國際處項處長賓和：

是進市庫。

李議員雅靜：

市庫？〔對。〕有沒有機會幫忙？因為我知道技工、工友、臨時人員、隊員等等，這些技職人員其實都是歸行國處管理，對吧！〔對。〕我先確認這個問題，對吧？〔對。〕因為在上一次警消衛環部門質詢的時候，我有特別跟環保局提議，這連續兩、三年來，因為疫情的關係，除了疫情，再更早之前是我們有登革熱很嚴重大爆發，第一時間除了大家可以趕快應變去找一些消毒公司幫忙以外，可是高雄的能量可能沒有那麼多，所以我們第一時間通常都是請各區的清潔隊隊員幫我們去做清消，剛好每一區隊幾乎都有清消這一組的隊員，那我想是不是有機會幫這些…。因為我如果一次要求補助這些清潔隊隊員的健檢費用，依我們高雄市的財務預算，可能會比較困難一些，所以我可能要拜託處長這邊幫忙去找預算，針對清消的相關人員，能不能幫我們把健檢的費用，明年度開始，一年至少可以跟公務人員一樣都是補助 3,500 元，而不是像現在的 1,200 元。在六都裡面，我們是排名倒數第一名，連隔壁縣市台南市，一年都還有補助 1,700 元，我們高雄市一年才補助 1,200 元，這還是經過工會和大家一起努力的成果，才有 1,200 元。不管結果怎麼樣，不管是 1,200 元還是 1,700 元，我還是要拜託處長，能不能優先由清消的這些隊員也好、職工或臨時人員也好，或者是司機，只要跟這個清消有關，因為我們總共有 3,000 多個清潔隊員嘛！如果我沒有記錯的話，清消人員大概最多不會超過 400 人，我記得是 300 多人，詳細數字我沒有背，可是這三、四百人，因為他們理應現在有預算員額、已經有預算，反正再怎麼加，了不起也是一年多 100 多萬元的預算，最多啦！所以是不是拜託處長，在你的預算範圍或者是跟市長或者是…，我不知道你們預算怎麼來，可是我要拜託你們，至少所有的清潔隊隊員沒辦法的狀況之下，清消人員可以優先一年補助 3,500 元的健檢費用，至少要確保他們對於比較有高風險性的這些工作，我們可以保障、比較能保護他們，比如說真的如果有發生什麼狀況，可以

及早去因應，這樣子，處長。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝議員，跟議員說明，因為臨時人員的這些健檢費用都是各局處各自在編列，所以就是…。

李議員雅靜：

沒有關係，還是知道的人可以幫忙回答好嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

它不是我們統一編列，不是由行國處統一編列，我們可以去…。

李議員雅靜：

但是各局處也有各局處的難處，我的意思是行國處你有歲入的狀況之下，是不是也可以幫忙或者是督促他們，或者是幫忙一起反映給主計、財主單位等。

行政暨國際處項處長賓和：

對，我們可以把這個反映…。

李議員雅靜：

環保局在這一個區塊其實已經努力很久了，好不容易真的有要到一些預算，可是還是不足。在我看來真的是不足，因為他們都是第一線人員，風吹日曬雨淋，颱風天大家可能在休息的時候，他們要出去，這些都沒關係，我們能幫，儘量幫忙爭取預算，但是清消人員這一塊一定務必要讓他們可以有更好的一點保障，不然你可以去查一下資料，六都裡面，高雄市是唯一一個一年只有補助 1,200 元，人家都還有 1,700 元。

行政暨國際處項處長賓和：

議員，其實我們了解，我們會去反映，就是儘量能夠補貼在議員提到的這個部分。

李議員雅靜：

職工不是也是在你們業務上管理的嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

對，法令上的管理是我們沒錯，可是像這些預算的部分，有的是在各局處。

李議員雅靜：

那你們可以協助的啊！

行政暨國際處項處長賓和：

可以，我們會去建議這方面。

李議員雅靜：

對，因為你們是主管這些人員的主管機關，你們的建議，其實有時候比他們各局處自己的動作還要快。

行政暨國際處項處長賓和：

好，謝謝。

李議員雅靜：

我可能需要你給我你的時間、怎麼處理，然後給我相關的資料，方便嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

好，我們會後再跟議員討論看看你需要什麼資料。

主席（邱議員于軒）：

李議員要先擱置嗎？

李議員雅靜：

沒關係，這個預算沒有關係，但是我要拜託你們，因為這是事關到高雄市各區清
消人員的健檢費用。

行政暨國際處項處長賓和：

好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

好，各位議員還有沒有意見？〔沒有。〕沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

行政暨國際處預算審查完畢。接著請各位議員翻開 02-012 人事處，第 9 頁，統籌
分配稅-特別統籌，預算數 11 億 9 千萬元。第 10 頁，上級政府補助收入-計畫型補
助收入，預算數 200 萬元。以上請審查。

主席（邱議員于軒）：

請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

陳處長，請教這個是調薪 4% 的預算 11 億 9 千萬元，是嗎？

人事處陳處長詩鍾：

這是中央今年專款補助我們的，上次大會我們已經提墊付款，今年辦理轉正。

郭議員建盟：

全部都中央補助？

人事處陳處長詩鍾：

對，全部都中央補助。

郭議員建盟：

這所有的薪資調薪，我們市政府自己動用多少？

人事處陳處長詩鍾：

112 年就是我們自己要自付。

郭議員建盟：

所以這次多少員額要用到 11 億 9 千萬元？

人事處陳處長詩鍾：

就是我們行政機關。

郭議員建盟：

全部多少？全部大概多少人？

人事處陳處長詩鍾：

行政機關，包括職工，將近 27,000 多人。

郭議員建盟：

27,000 多人？

郭議員建盟：

薪資漲幅 4%，4% 就是 11 億 9 千萬元？〔對。〕從明年開始就是我們自己要…

人事處陳處長詩鍾：

自己負擔。

郭議員建盟：

我們自己要負擔？〔對。〕好，我沒有意見，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝召集人。局長，剛才你提到說這 27,000 多人，包含職工，也包含行國處的那個…，因為它這邊也有一筆好像是 4,000 萬元，喔！它這個是臨時人員嗎？

人事處陳處長詩鍾：

臨時人員。

李議員雅靜：

不一樣？

人事處陳處長詩鍾：

不一樣。

李議員雅靜：

就是職工歸你們這邊？〔對。〕包括職工、技工、工友？

人事處陳處長詩鍾：

有幾個局處。

李議員雅靜：

隊員也是你們那邊？

人事處陳處長詩鍾：

對，我們一起幫它…。

李議員雅靜：

所以行國處只負責臨時人員的部分還是？

人事處陳處長詩鍾：

沒有，平常職工也是它負責，因為中央撥補下來，我們就一起幫它墊付，一起幫它提出預算，沒有分對象。

李議員雅靜：

沒有，行國處這一條，這裡有一條 4,000 萬元的。

人事處陳處長詩鍾：

那是臨時人員。

李議員雅靜：

只有臨時人員而已？〔是。〕單指臨時人員？

人事處陳處長詩鍾：

因為中央沒有補助那一筆錢，所以我們提出來。

李議員雅靜：

好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

雅靜議員好了嗎？處長，你剛才給我的資料是退撫金嘛！〔對。〕所以你們是怎麼估這些資料？就是說，你這些錢是怎麼估出來這些預算？

人事處陳處長詩鍾：

這個錢，退撫金不在這一次裡面，我就報告一下，我們這裡…。

主席（邱議員于軒）：

我知道不在裡面，我知道它要進入大會才審得到。

人事處陳處長詩鍾：

我們預算編列，這裡有分五大項，退休人員因為今年開始有提撥2%，所以預算會增加，因為退休人員退休後的有調高2%，所以增加。

主席（邱議員于軒）：

那是依照法規，就是不用…。

人事處陳處長詩鍾：

是全國調整。

主席（邱議員于軒）：

退休的也都提報？

人事處陳處長詩鍾：

從7月1日開始。

主席（邱議員于軒）：

7月1日提到本市？

人事處陳處長詩鍾：

所以我們增加3,000多萬元。再來，退撫年金它有兩個，一種是現職人員，退撫年金就是每個人都要提撥，現在是14%，要提撥到15%，提撥到退撫基金，每個現職人員，像我，每個人都要提撥薪水的14%，從14%提到15%，加上每個人的本俸有調薪4%，兩個因素調整，加起來預算都會增加，增加2億多元，會這樣子增加。對於退撫基金的補助，這是法規裡面規定的，因為我們這次年改的結果，省下來的錢，市政府不能省，一定要到退撫基金管理委員會裡面。

主席（邱議員于軒）：

喔！就是省下來的錢要進入退撫基金？

人事處陳處長詩鍾：

對，沒有進到市政府，都要進到退撫基金。他們直接，中央每年會從中央對我們的補助款裡面直接扣除，它就是這樣撥給退撫基金管理委員會。

主席（邱議員于軒）：

那你之前已經把你自己局裡面的錢…。

人事處陳處長詩鍾：

這是去年110年度省下來的錢，但是我們111年度增加…。

主席（邱議員于軒）：

你不是說省下來的錢要進到退撫基金嗎？

人事處陳處長詩鍾：

沒有，這裡5筆，只有第三筆是到退撫基金，我們省下來是第一、第二筆。

主席（邱議員于軒）：

就是比較沒有那麼多人退休嘛！我問你一個問題，112年，你預估多少人會退休？

人事處給與科陳科長惠蓉：

我們依據登記數的三成。

主席（邱議員于軒）：

多少人啊？

人事處給與科陳科長惠蓉：

如果依據退休登記數的話，我們預估大概是600個人會退休。

主席（邱議員于軒）：

但是以往都沒那麼多嘛！〔對。〕你預估的算式跟以往。

人事處給與科陳科長惠蓉：

登記數大概是2,000人，登記數大概會是2,000人，只要他符合退休的話，我們都還會審查。

主席（邱議員于軒）：

以往登記跟實際上退休都差多少？

人事處給與科陳科長惠蓉：

會差非常多。

主席（邱議員于軒）：

差多少？

人事處給與科陳科長惠蓉：

大概會差個六成左右。

主席（邱議員于軒）：

所以假設2,000人登記退休，你估600人，實際上會只有360人退休？

人事處給與科陳科長惠蓉：

大概是400至500人左右。

主席（邱議員于軒）：

好。

人事處給與科陳科長惠蓉：

400至500人是實際的。

主席（邱議員于軒）：

實際的？〔對。〕所以你不應該用三成去估啊！

人事處陳處長詩鍾：

簡單說明，為什麼我們調動？因為退休法修改了，如果他達到退休條件，他提出登記，我們就要讓他退休，不能因為沒有錢就不讓他退休。

主席（邱議員于軒）：

不是，我現在質疑是你預算的編列。因為從以前，說實在的，對公務人員的薪資，我們都不會去動，我們都希望可以爭取更多的福利，但是沒有想到這邊變成你可以有多了2億多元，2億多元的移緩濟急嘛！這點是我們沒有辦法接受的，因為我認為再怎麼樣都不要拿人事費去移緩濟急嘛！所以我現在對於你到底怎麼推估的這個算式，我就有疑問嘛！〔對。〕我當然知道你不會因為這個而不讓人家退休，你在法定規定上就要讓人家退休，你總不能不讓人家退休，所以你了解我的問題嗎？處長。

人事處陳處長詩鍾：

我知道。

主席（邱議員于軒）：

我現在不是在跟你講個案，我在問你這個比例有沒有需要調整的空間，因為你太多了嘛！你多了2億多元嘛！

人事處給與科陳科長惠蓉：

跟議員報告，去年在計算的時候，確實已經有更少了，在以往的話，我們基本上大約會估四成五左右，我們現在用這樣子來…。

主席（邱議員于軒）：

所以我要求你們調整這個算式，我現在就是在問你這個算式是怎麼算的嘛！

人事處給與科陳科長惠蓉：

就是還是由登記數…。

主席（邱議員于軒）：

你還是一樣嘛！你沒有變嘛！你還是一樣估三成嘛！

人事處給與科陳科長惠蓉：

對、是。

主席（邱議員于軒）：

那我認為要改啊！因為這個變成一個黑洞啊！你都會用，而且移緩濟急，就把這個錢拿去用。

人事處給與科陳科長惠蓉：

跟議員報告，我們今年在6月份的時候，我們有實際再去精算，用精算的方式，目前來講，就是修改了去年預算的調整之後，今年的預算來講基本上就是那個、就是那個。

主席（邱議員于軒）：

什麼叫就是那個？

人事處給與科陳科長惠蓉：

就是說今年的退休人數，實際上退休的人數跟我們所編列的預算會非常非常的貼近、非常非常貼合。

主席（邱議員于軒）：

可是你的算式是一樣的啊！

人事處給與科陳科長惠蓉：

算式的話，其實…。

主席（邱議員于軒）：

所以我不懂你們的邏輯耶！

人事處給與科陳科長惠蓉：

我們有調整比例，就是退休人員實際可知的比例，其實基本上來講，以前我們是會寬估。

主席（邱議員于軒）：

你寬估的話，到底 2,000 人是寬估還是 600 人是寬估？我根本聽不懂你說的任何一句話。

人事處給與科陳科長惠蓉：

登記是 2,000 多人，但是我們會寬估四成左右，那是之前，之前我們會用四成，四成是 800 人，那後來，我們現在已經用登記人數裡面的三成去估。

主席（邱議員于軒）：

好，你什麼時候改成三成的？

人事處給與科陳科長惠蓉：

今年。

主席（邱議員于軒）：

所以你…，這才是我的問題，你懂了嗎？〔對。〕我剛才從頭到尾問你，你告訴我以往很多是三成。

人事處給與科陳科長惠蓉：

四成，四成五左右。

主席（邱議員于軒）：

我跟你講，如果有回放，我可以放給你聽，我從頭到尾在問你就是這個邏輯。來，處長，你要回答嗎？

人事處陳處長詩鍾：

我報告一下！剛才講 111 年為什麼我們會剩下那麼多，最主要一個原因就是因為大家期待 111 年退休俸會調，因為現在退休法新的制度，年改以後的結果，退休俸是以退休的時候，是領 5 萬元，就沒有調薪，公務人員調薪，它不會跟著調薪，它要退休俸跟現職人員脫勾，變成公務人員調薪是一回事，退休人員又要另外一回事，考試院要另外核定。所以要退休的人員會期待，大家獲知考試院早就說 7 月 1 日起要調，所以大家就乾脆等到 7 月 1 日以後才退，這樣他就可以調增加 2% 或 4%。如果在 7 月 1 日以前退，哇！就沒有了。大家期待的結果，那一年登記要退休的人又減少了，那我們就估，那一年的人也就減少了。

主席（邱議員于軒）：

我跟你講，處長，我從頭到尾的論點都是說，當然，你登記跟實際上的人數一定有落差。

人事處陳處長詩鍾：

沒有錯。

主席（邱議員于軒）：

但是落差的這些錢，因為畢竟那個是人家的退休金耶！〔對。〕你不要去動它，我一點意見都沒有，問題是你把它動了，拿去發高雄券，這是我沒有辦法接受的事情。而且高雄券等於像我們議會空白授權，陳市長每次到議會報告的數字都不對，都跟我們預期的不一樣，到最後才發現膨脹到 11.06 億元，這是我覺得很誇張的一件事情。

人事處給與科陳科長惠蓉：

對，就為了上次議員講的，我們 111 年今年就是這樣，今年我們估算的結果不會有剩下。

主席（邱議員于軒）：

不會有這麼多嗎？你們預估大概會多多少錢？

人事處給與科陳科長惠蓉：

大概只剩下 2,000 出頭萬元。

主席（邱議員于軒）：

只剩 2,000 出頭萬元？

人事處給與科陳科長惠蓉：

因為最近還有幾個是一次…。

主席（邱議員于軒）：

所以從 2 億多元變成 2,000 出頭萬元？〔對。〕可見以前你們是多麼的虛估預算、多麼的浮編預算。

人事處陳處長詩鍾：

報告，這個也是會因為我們不能掌握，因為年改的結果，減多少錢，資料只有在銓敘部，銓敘部裡的電腦資料沒有公開。因為剛退休的時候，每一個人減多少都存在銓敘部，最近兩年銓敘部已經把那個資料公開，我們都已經撈到那個資料，譬如張三這次減多少、一次減多少，都在銓敘部的大資料庫裡面。那我們去年開始，我們因應的做法，就開始試著到它的資料庫，經由平均數抓的結果，當然，有它的資料，我們就編得比較準，要不然我們以前是照前幾年的預算執行率來推估的，那是沒辦法，因為…。

主席（邱議員于軒）：

我問你，是誰要動這筆錢的？是府方說要動的嗎？這個流向，你要動到這筆錢…。

人事處陳處長詩鍾：

後來根據我的了解，因為當時我還沒有上任，後來我問經發局，經發局說，市長要它振興經濟，它需要 3 億元或是多少錢，它不知道錢在哪裡，主計處就幫它找，因為剛好這個退休金，剛才科長有報告，因為我們在 7 月都會估一下今年會剩下多少，當然，財主就知道有這筆錢，他們就建議從這裡面開支。

主席（邱議員于軒）：

所以是主計說要動你這筆錢的？

人事處陳處長詩鍾：

它建議啦！它只是建議。

主席（邱議員于軒）：

建議動你的錢？

人事處陳處長詩鍾：

它找錢找到這邊來。

主席（邱議員于軒）：

你們有公文嗎？

人事處陳處長詩鍾：

公文？

主席（邱議員于軒）：

對，還是有會議紀錄？

人事處陳處長詩鍾：

我不曉得，到最後財主他們自己去作業。

主席（邱議員于軒）：

好啦！我還是希望人事處回歸到人事處基本上就是捍衛公務人員的權利和權益，

[對。]這是他們的退休金耶！

人事處陳處長詩鍾：

沒有錯、沒有錯。

主席（邱議員于軒）：

我們沒有權利不讓人家退休或讓人家續任，這個都是個人的意志，但是最起碼對我來說，退休金就是保障，所以最起碼以我個人，我不知道別的議員怎麼樣，但是我對於公務人員的薪資什麼的，我都覺得一定要予以尊重。所以你編多少我絕對予以尊重，但是這次高雄券的事情讓我覺得好像自己被打了一個大巴掌，2億多元耶！

人事處陳處長詩鍾：

跟議員保證啦！包括去年和今年，如果公務人員要退休，沒有一個是達不成他要退休的，我們絕對不會說因為沒有錢而不讓他退休，這個我可以保證，像是去年我跟議員…。

主席（邱議員于軒）：

你們根本就不應該動這筆錢，我個人覺得是根本就不應該動！再怎麼移緩濟急，有些錢是人家退休的錢，然後重點是這個預算的運用，當然，這跟你們沒有關係，高雄券整個預算的狀況，我都覺得用疫情的大帽子然後這樣做，我個人覺得非常匪夷所思。各位議員還有沒有任何意見？我個人保留發言權。郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

我再確認一下，這筆錢如果當初沒有移緩濟急，這些退休金會被吃掉嗎？

人事處陳處長詩鍾：

沒有，就是市庫，市府要繳回這筆錢。

郭議員建盟：

就是這筆預算要繳回市庫？

人事處陳處長詩鍾：

對，繳回市庫。

郭議員建盟：

所以賸餘的就繳回市庫，之所以沒有繳回市庫，是因為當年疫情需要，因為經濟受影響，我們拿去發高雄券還有夜市券給經濟受損的這些商家來做救濟使用，這樣子對不對？

人事處陳處長詩鍾：

對、對。

郭議員建盟：

沒有錯吧？

人事處陳處長詩鍾：

就是財主，財主它的整體財政調度。

郭議員建盟：

好，這樣好，因為人家會以為我們把公務人員的退休金挪去哪裡，並沒有，就是說，你如果沒有用掉，它也是繳回市庫？〔對。〕然後這些公務人員的退休金完全不會受到影響，退休的權益不會受到影響？

人事處陳處長詩鍾：

我有保證。

郭議員建盟：

確定不會有？

人事處陳處長詩鍾：

我有保證說不會有一個人要退休而我沒有退休金給他的。

郭議員建盟：

好，那你不會就好，謝謝。

人事處陳處長詩鍾：

我有保證。

郭議員建盟：

好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

我個人對特別統籌保留發言權，各位議員還有沒有任何意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

剛才召集人有問，到底有沒有公文呢？還是他們用嘴巴講，我們就把預算拿上去？

人事處陳處長詩鍾：

他們財主簽了，在那邊，不在我們這裡處理。

李議員雅靜：

他們已經有會你們了，你們一定有留本啊！不可能隨便他們勻支啊！因為畢竟這是人事的啊！

人事處陳處長詩鍾：

是財主單位簽的。

李議員雅靜：

對，一定是它簽嘛！那你們一定會留本啊！

人事處陳處長詩鍾：

我不曉得，到最後核定要問財主單位。

李議員雅靜：

好吧！請你們提供資料給我們，提供那個簽呈的部分。

人事處陳處長詩鍾：

我們再找找看。

李議員雅靜：

請你們提供資料，好嗎？

人事處陳處長詩鍾：

我們再找找看，我不曉得…。

李議員雅靜：

因為這是你們的預算，我相信誰簽都一樣，你們一定會有留本嘛！那你們簽註什麼意見？剛才其實我覺得建盟哥也很好，他有提到說會不會影響到公務人員的權益，不會，那沒問題，可是這預算你們總是，他們有簽就有會你們嘛！因為用了你們的預算，你們要看到公文，是嗎？所以拜託處長提供。我也保留發言權，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

處長，我跟你講，我的意思是如果你有做到尊重和告知，沒有議員會去擋你的預算，要不然我們幹嘛審預算？全部讓你進入大水庫，你該怎麼花就怎麼花，要花錢誰不會花啊？而是要有一個預算審查的概念，就是你每用一筆錢，都應該讓我們議會知道，我們背後不是只代表一個人耶！我們背後代表的是我們的選民耶！所以這不只是公務人員的權益問題，而是你的預算可以這樣花用的問題啊！所以我認為人事處的角色，我個人是非常失望的。

好了嗎？各位議員還有沒有任何意見？〔沒有。〕我保留發言權。對於統籌分配這筆預算，我是這筆保留發言權，李議員，還是你整個都保留發言權？

李議員雅靜：

就這一點，這樣編…。

主席（邱議員于軒）：

還是你整個人事都保留發言權？

李議員雅靜：

跟召集人一樣。

主席（邱議員于軒）：

你跟我一樣嘛！好，人事處的預算，統籌分配稅-特別統籌 11 億 9 千萬元，邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權，其他議員沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 02-017 公務人力發展中心，第 7 頁，財產孳息-權利金，預算數 1 千 500

萬元。第 8 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 10 萬元。以上請審查。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見？邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

謝謝主席。處長，蓮潭會館的 ROT，它原本委外經營的那間學校是哪一間學校？

公務人力發展中心邱主任文盛：

台灣首府大學。

邱議員俊憲：

對，它最近不是學校有一些問題？

公務人力發展中心邱主任文盛：

現在教育部那邊是給予兩年的改善期限。

邱議員俊憲：

我簡單的問，它後續會不會對蓮潭文教會館的營運產生影響？它的本業是學校本身嘛！它學校的經營看起來有一些狀況，你們有沒有掌握目前的狀況？可不可以跟大家簡單說明？

公務人力發展中心邱主任文盛：

向議員報告，目前的情況是教育部那邊是把它列成專輔學校，給予兩年的改善期限，改善至 113 年 5 月底，現在蓮潭國際文教會館委託它經營，目前是正常經營的情況。學校方面，教育部那邊會給予兩年改善期限，如果真的停辦，是兩年以後，大概會多給一年，總共大概三年，目前的情況，跟教育部這邊溝通的情形是這樣子。第三個部分，我們會加速辦理委外招商的作業，目前我們已經啟動跟…。

邱議員俊憲：

我們跟他們還是有正常的合約在？還有幾年？

公務人力發展中心邱主任文盛：

大概還有三年多，合約至 114 年。

邱議員俊憲：

喔！就是跟它改善那個期間差不多是重複的？

公務人力發展中心邱主任文盛：

對，差不多重複。

邱議員俊憲：

我擔心的是，會不會因為它學校本業那邊的問題而影響到我們後面這一些場館的營運和委託的狀況？剛才聽你的說明，應該是說你跟它契約的時間，可能跟教育部給它改善的時間其實是差不多的，〔是。〕所以你現在努力在處理下一個，看是誰能夠來經營這一個場域？〔是。〕好，了解了，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見？〔沒有。〕沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

人事處預算審查完畢。接著請看 02-018 資訊中心，第 8 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 280 萬元。請審查。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見？現在要說明，好，請說明。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

研考會說明，第一個，資訊中心 112 年度的歲入預算比 111 年度大概少了 3,500 萬元，主要是針對資安處給我們整個資安系統建構兩年的計畫已經完成了，所以就減列了 3,500 萬元。另外，在 112 年的這個是一個墊付款案，事實上就是我們現在一直在執行的，主要在做的其實是各位委員非常關心的，也有議員質詢過，就是有些局處還建置線上申辦，我們現在就是利用這筆錢，主要再去做這些還沒有在做線辦的局處，我們開始來輔導他們，來做一個線上申辦，以後希望可以變成是一個一站式的服務，主要的是在這裡。目前這個計畫已經執行 60% 了，中央補助 280 萬元，我們自籌 120 萬元，總共是 400 萬元的預算。以上。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有任何意見？雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

謝謝召集人。我想請教，你還記不記得上次在議事廳我有特別提到你們的高雄什麼通，你的網頁上面，我有特別提到，你們只要換了一個主委或者是換了一個年度，你們的網頁都一直不斷的在改版當中，甚至點進去，其實裡面就寫施工中或幹嘛，點進去就是空的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是研考會網站嗎？

李議員雅靜：

應該是你們的，什麼高雄…，針對高雄的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是我們的嗎？那是哪一個？

資訊中心劉主任俊傑：

裡面是有資料的嗎？

李議員雅靜：

一部分有，一部分沒有，因為你們又改版，那時候我有稍微特別跟你們提到，我有請你們去深化，看看有沒有機會讓它可以更簡易，因為你們現在是網頁化。高雄通還是什麼？那是你們的嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

網站，應該是「高雄一路通」（便民一路通）。

李議員雅靜：

對啦！對啦！

資訊中心劉主任俊傑：

「高雄一路通」，對。因為那時候警察局和社會局，他們的系統網址改了，可是他們沒有來我們的「一路通」去更正。

李議員雅靜：

不是他們的原因，是你們自己網頁有一部分是打不開，甚至比如像跟交通局有關

係的或者是其他局處的，因為我那時候有特別拜託主委，是不是有機會是可以不要是用做連結的，而是把內容更完整化，就像我們那時候有提到，人家台北都可以把它變成是一個 APP，讓市民朋友不管是繳停車費、繳什麼稅或繳什麼，都可以透過那個 APP 直接線上辦理，而不是用網頁，網頁太麻煩了。而且你們一直不斷改版，我這邊還有一個是之前空的，可是你們還是架在那邊，然後又有新的，民眾都搞不清楚要看哪一個網頁。

資訊中心劉主任俊傑：

向議員報告，其實它是在做更新。

李議員雅靜：

你不覺得台北那個 APP 也很方便嗎？

資訊中心劉主任俊傑：

有啦！它叫「台北通」，它也做滿多年了，也花了很多預算。

李議員雅靜：

但是至少它是能用的。

資訊中心劉主任俊傑：

對。

李議員雅靜：

像我們花了很多錢，可是是不能用的，主委，你懂我的意思嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我來回答，一來是說，這次其實就是因為像議員說的，有些是我們在連結的時候有一些問題，所以這一次我們才會用這樣的計畫，希望來做一個比較深化、一個比較整合的網站，就是說，在跟各局處銜接的部分，包括我剛才講的，沒有線上申辦的，我們希望輔導線上申辦，就是變成只要從這邊進來就可以處理。

第二個部分是，為什麼沒有使用 APP？其實主要也是有點經費的考量，因為如果用 APP 的話，Android 系統或是 iOS 系統只要一更動，我們就要更新，更新就需要一個上架費，對於我們整個財政負擔來說其實是比較大的，而且因為民眾還必須要再做下載一次 APP 的動作。我們從過去這些不同縣市的經驗學習到，所以我們現在還是希望用一個手機版方便用的，類似網站的方式來做處理，但是我們就會用比較懶人的方式，不會像一般那種官方網站那麼複雜的方式來做處理，就是會讓民眾以為在用 APP，事實上它其實是一個網站。現在這個就是我們整個在做，包括跟各局處銜接的時候，我們主要在做的工作。所以議員講的部分，包括跟其他局處的銜接怎麼樣能夠更便民，然後同樣在這個頁面，它可以再做處理。

李議員雅靜：

你們能跟台北做出比較嗎？可以提供一份資料，就是跟台北那個 APP，跟它的功能性、方便性和便民性做一個比較，把這些資料整合在一起，因為我們希望高雄也可以如此的便民。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然。

李議員雅靜：

好，謝謝你。

主席（邱議員于軒）：

好了嗎？

李議員雅靜：

好了，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

各位議員，我順便跟大家說明，因為要通知那個順序，對不起，因為社會局的局長確診嘛！所以社會局的預算我們把它移到後面再審，各位議員，可不可以？〔好。〕我請工作人員去做通知，因為太多單位了。我們現在回到目前研考會的資訊中心，各位議員還有任何意見嗎？〔沒有。〕沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

資訊中心預算審查完畢。接著請看 35 區區公所，本次各區公所的歲入預算以鹽埕、鼓山、新興、前金、苓雅、旗津、鳳山、大寮、永安區公所為各區公所代表做預算審查，我全部一次唸完。

請各位議員翻開 02-300 鹽埕區公所，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 60 萬 3 千元。第 9 頁，財產孳息-權利金，預算數 4 萬 6 千元。第 10 頁，財產孳息-租金收入，預算數 52 萬 5 千元。第 11 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 6 千元。

接著請看 02-301 鼓山區公所，第 8 頁，使用規費收入-資料使用費，預算數 1 千元。第 9 頁，財產孳息-權利金，預算數 9 萬 4 千元。第 10 頁，財產孳息-租金收入，預算數 28 萬 8 千元。第 11 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 5 千元。第 12 頁，捐獻收入-一般捐獻，預算數 800 萬元。第 13 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 3 萬元。

接著請看 02-305 新興區公所，第 7 頁，使用規費收入-資料使用費，預算數 1 千元。第 8 頁，財產孳息-租金收入，預算數 110 萬 9 千元。第 9 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 3 萬 1 千元。

接著請看 02-306 前金區公所，第 7 頁，使用規費收入-資料使用費，預算數 1 千元。第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 3 千元。第 9 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 3 萬 1 千元。

接著請看 02-307 苓雅區公所，第 8 頁，使用規費收入-資料使用費，預算數 1 千元。第 9 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 1 萬 5 千元。第 10 頁，財產孳息-權利金，預算數 6 萬 2 千元。第 11 頁，財產孳息-租金收入，預算數 67 萬 2 千元。第 12 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 3 萬 5 千元。第 13 頁，捐獻收入-一般捐獻，預算數 1 千 799 萬 5 千元。第 14 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 15 萬元。

接著請看 02-309 旗津區公所，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 4 萬 8 千元。第 9 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 1 千元。第 10 頁，捐獻收入-一般捐獻，預算數 42 萬元。第 11 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 5 千

元。

接著請看 02-311 鳳山區公所，第 8 頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數 5 萬 9 千元。第 9 頁，使用規費收入-資料使用費，預算數 3 萬 1 千元。第 10 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 335 萬 3 千元。第 11 頁，財產孳息-權利金，預算數 16 萬 7 千元。第 12 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 8 萬 7 千元。第 13 頁，捐獻收入-一般捐獻，預算數 415 萬元。第 14 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 37 萬 5 千元。

接著請看 02-313 大寮區公所，第 8 頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數 1 萬元。第 9 頁，使用規費收入-資料使用費，預算數 2 萬元。第 10 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 5 萬元。第 11 頁，財產孳息-利息收入，預算數 7 千元。第 12 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 5 萬元。第 13 頁，捐獻收入-一般捐獻，預算數 2 千 598 萬元。第 14 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 40 萬元。

接著請看 02-326 永安區公所，第 8 頁，使用規費收入-資料使用費，預算數 1 萬元。第 9 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 2 萬 6 千元。第 10 頁，財產孳息-權利金，預算數 48 萬 9 千元。第 11 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 1 萬 4 千元。第 12-13 頁，捐獻收入-一般捐獻，預算數 4 億 9 千 982 萬 6 千元。第 14 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 3 萬 5 千元。以上請審查。

主席（邱議員于軒）：

各位議員有任何意見嗎？陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

主席，因為我們今天有幾個區公所的區長代表來，是不是我們在詢問不同區公所的時候，就由不同的區長來作答？這樣好不好？

主席（邱議員于軒）：

沒有問題，你就直接針對你想問的區公所，你就直接詢問。

陳議員美雅：

好，謝謝。首先本席先請教鹽埕區公所，最近我有看到你們有租金的收入，甚至我們的行政大樓這邊也有大禮堂的使用收入，我是想要要請教區長，我們現在這個大禮堂使用的頻率大概都會做什麼樣的使用？有沒有提供公益使用？或是有沒有機會可以結合未來的這些，可能長青學苑某些班點的開設，讓鹽埕區的這些長輩有更多可以終身學習的場域？這部分請區長能夠說明？

主席（邱議員于軒）：

請區長說明。

鹽埕區公所劉區長文粹：

謝謝主席，謝謝議員。我們的行政中心，因為我到任的時候，這兩年可能是因為疫情，所以對外租借來商借的次數不多，大概都是公益，大概都是行政機關的部分。

陳議員美雅：

請問一般跟你們租借，那個場地費大概是多少？請問機關跟你們之間配合的話，它需要付費嗎？

鹽埕區公所劉區長文粹：

機關是不用付費的。

陳議員美雅：

是不用付費？〔是。〕假設我們來媒合社會局，或者是像空大他們現在在推一些樂齡大學的課程，你們跟他們結合，讓他們來使用場域，因為他們現在問題卡在他們找不到地方，如果我們現在這個大禮堂是一個閒置的區域，未來有沒有可能可以媒合你們彼此之間多開設一些社區的課程，這部分不可行？區長你覺得呢？

鹽埕區公所劉區長文粹：

我覺得非常好，如果說租金的部分，因為是用的那種社區大學，是給一般的長輩使用…。

陳議員美雅：

對。

鹽埕區公所劉區長文粹：

這個租金的部分，我們可以再來討論。就是，因為這個場地使用規則是有送到市府通過的，也有送到議會備查，所以相關的規定如果要有特殊的狀況，我們可以來做特殊的處理。

陳議員美雅：

所以想請教，像這種機關之間的租借使用，它的收費到底是怎麼收費？要不要付費？

鹽埕區公所劉區長文粹：

行政機關大部分都是借來開會。

陳議員美雅：

借嘛！〔對。〕如果他們辦這種樂齡課程，還需不需要付費呢？

鹽埕區公所劉區長文粹：

我就說過，因為在那個場地使用規則裡面是沒有…。

陳議員美雅：

現在的規定是怎麼樣？有規定到嗎？

鹽埕區公所劉區長文粹：

是沒有特別規定到這一項，只有對外來商借是有水電費、場租還有場地使用費，這個部分如果是要用在社區長輩裡面，我們可以用專案來簽這樣的理由，看看是不是水電費或租金可以減免或是可以打折，這個部分我們可以再來討論。

陳議員美雅：

這個部分你們要確認喔！局長，到底機關之間是借還是需要去負擔費用的，你們可能要釐清，因為這個也涉及到未來他們在做這些課程推廣的時候，他們也要去計算相關的費用。如果現在是一個閒置的場地，然後是可以借給也許是我們其他的機關，讓他們開設各項長輩的課程或是小朋友的課程都好，我們只是希望，這個禮堂它其實是滿好的，如果你都閒置在那個地方…。因為我看了你們的收入，其實不多耶！你們大禮堂的使用收入才 7,800 元。

鹽埕區公所劉區長文粹：

因為這兩年大概都是行政機關商借啦！所以大概就是這一點租金。

陳議員美雅：

如果你們現在都有在做商借的話，也許這部分你們就可以來配合。那我來媒合，可以嗎？〔好。〕因為鹽埕區現在高齡化滿嚴重的，我們希望讓長輩快樂優雅的生活，在鹽埕區的部分。

另外，我想請教，在鹽埕區，你們現在有設置屋頂太陽能光電，這個地點是只有在行政中心那一棟大樓而已，其他有沒有任何適合的空間還可以再設置這種太陽能光電？鹽埕區還有嗎？

鹽埕區公所劉區長文粹：

鹽埕區公有空間不多，它設置太陽能光電有一定的規範和標準，所以我們目前就是用行政中心大樓的屋頂去做。

陳議員美雅：

你們還可以再去找找看嗎？有沒有什麼其他公有的空間，也許可以再來設置，其實我們儘量就來推廣這個部分嘛！〔好。〕你鹽埕區再去盤整，看有沒有什麼地方，再來跟本席這邊說明，〔好。〕好，謝謝。

鹽埕區公所劉區長文粹：

謝謝議員。

陳議員美雅：

謝謝。接著本席想要請教鼓山…。

主席（邱議員于軒）：

來，鼓山區公所。

陳議員美雅：

區長，我想請問你，我們鼓山區公所有沒有自己的活動中心？沒有嗎？

鼓山區公所鄭區長明興：

沒有，只有各里有活動中心。

陳議員美雅：

各里有活動中心？

鼓山區公所鄭區長明興：

是，各里有活動中心。

陳議員美雅：

農 16 美術館有活動中心嗎？

鼓山區公所鄭區長明興：

龍子里有。

陳議員美雅：

龍子里？可是龍子里活動中心並不是你們管理的，不是嗎？

鼓山區公所鄭區長明興：

目前一樓是由我們公所來管理。

陳議員美雅：

一樓是你們公所管理嗎？

鼓山區公所鄭區長明興：

是，一樓是。

陳議員美雅：

你確定？

鼓山區公所鄭區長明興：

對。

陳議員美雅：

所以決定權是在公所嗎？

鼓山區公所鄭區長明興：

對，一樓。

陳議員美雅：

那為什麼本席在媒合社會局社區長青學苑的設置，卻說龍子裡的活動中心是不外借、不外租的？所以是你們囉？並不是有人說不外…，是你們這邊不外借嗎？

鼓山區公所鄭區長明興：

沒有，這個跟議員報告，因為它那一個有它的一個歷史因素啦！那時候是一個廟，它那邊有龍子天公廟，它出資來蓋，但是那個地，它是一個公有地，所以那時候有做一些相關的部分，一樓還是給我們的社區和里活動中心來使用，現在目前是這樣。

陳議員美雅：

對啊！所以是給社區用的，是嘛！

鼓山區公所鄭區長明興：

社區和里民活動中心。

陳議員美雅：

決定權是在誰身上？

鼓山區公所鄭區長明興：

原則就是在里辦公處啊！在公所啊！里辦公處。

陳議員美雅：

里辦公處跟公所是不一樣的耶！

鼓山區公所鄭區長明興：

沒有，由公所委託里辦公處來管理啦！

陳議員美雅：

所以決定權在誰身上？到底是誰不讓社會局在那邊開辦長青學苑？

鼓山區公所鄭區長明興：

沒有，因為里辦公處它可能是需要…。

陳議員美雅：

是區公所囉？是鼓山區公所？

鼓山區公所鄭區長明興：

沒有，里辦公處已經設在那邊，里辦公處啦！包括龍子裡的里辦公處就設在一樓，在那個活動中心裡面，里辦公處。

陳議員美雅：

我現在就是問你社區長青學苑，剛才我們在那邊討論，鹽埕區的討論也是啊！就是它有一些長輩的課程，然後社會局都說他們很願意啊！它說它也跟你們接洽，可是你們就不同意啊！我不曉得你們不同意的理由是什麼。

鼓山區公所鄭區長明興：

沒有，是因為里辦公處就設在那一個活動中心裡面，里辦公處就在那裡。

陳議員美雅：

你有去過那個活動中心嗎？

鼓山區公所鄭區長明興：

有，常去、常去。

陳議員美雅：

那個場地全部都是里辦公處？

鼓山區公所鄭區長明興：

對，一樓。

陳議員美雅：

那裡有做活動中心使用嗎？

鼓山區公所鄭區長明興：

那當然是里辦公處兼活動中心，里辦公處就設在裡面。

陳議員美雅：

那邊有幾坪？你講。你現在又講是鼓山區公所在管理，你現在又說那邊是里辦公處，到底是那一種？這是互相矛盾的啊！

鼓山區公所鄭區長明興：

沒有，這個因為…。

陳議員美雅：

你又說那邊可以辦里民的活動中心，那長青學苑如果偶爾在那邊開設一些長輩的課程，又為什麼你們要反對？區公所，我不能理解，什麼意思？鼓山區公所為什麼不願意讓社區辦這些長輩的學習課程？你們為什麼不同意租借場地？

鼓山區公所鄭區長明興：

議員的意見，我回去再去了解一下，因為當時的時候，這個就是里辦公處就設在那邊，當然是由里長來管理啦！

陳議員美雅：

里辦公處？你說區公所的地給里長當辦公處使用？

鼓山區公所鄭區長明興：

對，里辦公處，就是由里辦公處來管理的，就是那個里活動中心裡面是由里辦公處…。

陳議員美雅：

那裡有幾坪？你跟大家說那裡有幾坪？

鼓山區公所鄭區長明興：

我目前沒有資料。

陳議員美雅：

大概幾坪？大概可以容納多少人？你跟大家講。

鼓山區公所鄭區長明興：

大概差不多可以容納七、八十人啦！七、八十人。

陳議員美雅：

200 個人可以容納得下嗎？

鼓山區公所鄭區長明興：

應該容納不下，可以容納差不多七、八十人。

陳議員美雅：

七、八十人？

鼓山區公所鄭區長明興：

因為我每次去那邊辦登革熱防治說明會或辦什麼活動，差不多都是這個人數。

陳議員美雅：

是嗎？

鼓山區公所鄭區長明興：

對，都差不多是這個人數。

陳議員美雅：

那如果就照你講的，至少可以容納 80 個人，我們開設一個課程，讓社區長輩有可以學習的地點，那也夠容納人數了啊！那你區公所為什麼不同意？局長，請你了解一下，為什麼鼓山區他們不願意？

民政局閻局長青智：

如果是里長…。

鼓山區公所鄭區長明興：

對，因為里長的辦公處在那裡啦！里辦公處設在那裡，所以是…。

陳議員美雅：

你不要把責任推給里長喔！區長，你剛才明明講說這個是區公所管理的喔！

鼓山區公所鄭區長明興：

對，所有的里活動中心都是區公所管理的，所有的里活動中心。

陳議員美雅：

你剛才講說它是里辦公處。

鼓山區公所鄭區長明興：

那只是我們委託里辦公處來做管理。

主席（邱議員于軒）：

區長，你要不要跟美雅議員私底下解釋？

鼓山區公所鄭區長明興：

好，我再跟議員來做報告。

主席（邱議員于軒）：

然後先擱置這筆預算？

陳議員美雅：

好啊！

主席（邱議員于軒）：

對啊！因為雅靜議員也要問，我也要問，恐怕…。局長，你現在是要解釋？

民政局閻局長青智：

現在去釐清一下。

主席（邱議員于軒）：

對，我覺得去釐清一下啦！

鼓山區公所鄭區長明興：

好。

主席（邱議員于軒）：

因為美雅議員的好意，美雅議員做這個，我覺得是非常好的，如果社會局說是你們的問題，也許是溝通上的誤會，我不知道啦！〔好。〕那我們就…。

陳議員美雅：

好，那我順便把旗津區的一個小問題問完。

主席（邱議員于軒）：

好。

陳議員美雅：

區長，最後我們再回來審你們的部分。

主席（邱議員于軒）：

我們最後再審他們的。

陳議員美雅：

旗津這邊也請旗津區長來回答。

主席（邱議員于軒）：

鼓山區長，你去整理資料嘛！

陳議員美雅：

還有，局長，一樣，我還是要再提，我們鼓山區真的缺乏自己的活動中心，你看，像現在就面臨這樣的問題，鼓山區真的在北鼓山缺乏我們自己在地的活動中心，所以我也一直在爭取北鼓山要有，就是像美術館、農 16、明誠里周邊這些大樓，因為現在都大樓林立，很多這些優質的住戶他們都希望有活動中心，可是沒有，所以你看，我剛才在詢問鼓山區長的時候也面臨這樣的一個問題，所以我希望局長你去重視，幫北鼓山找到一塊地方、閒置的區域，我們來規劃成為活動中心，局長，這部分請你再努力。

民政局閻局長青智：

我們再盤點一次，上次部門質詢有提到，我知道。

陳議員美雅：

對啊！然後另外，旗津的部分，我想請教，請問我們這個回饋金，你們主要是用在哪一些部分？

旗津區公所羅區長長安：

向議員報告，我們旗津的回饋金是污水處理廠的回饋金，這個預算是編列在水利局。

陳議員美雅：

那你這上面這個歲入的收入…。

旗津區公所羅區長長安：

歲入的收入，這個…。

陳議員美雅：

如何使用都跟你們沒有關係就對了？

旗津區公所羅區長長安：

沒有，如何使用是我們提報計畫。

陳議員美雅：

所以你應該有資料嘛！

旗津區公所羅區長長安：

對，我們有提報計畫。

陳議員美雅：

你可以把資料也提報給本席一份嗎？你現在手上有嗎？

旗津區公所羅區長長安：

好，可以，我這邊有一份。

陳議員美雅：

那你去影印，影印之後再提供給本席。

旗津區公所羅區長長安：

OK！好。

陳議員美雅：

原則上我對於旗津區這個預算沒有意見，但是我想知道你們是不是真的有把這些經費能夠好好的用在我們這些里民的身上。另外，我也請旗津區，因為旗津相對來講，我覺得資源比較不夠，所以局長，我希望多挹注旗津一點資源，像我們在爭取 6 米巷道以下的道路，很多道路不平，可是因為礙於沒有經費，是不是在這個部分能夠挹注我們旗津？我們都去會勘過嘛！區長，不知道你們科長有沒有跟你報告，我們去會勘過這些地點，今年是不是能夠儘速來做？你們去研議一下，就是我們會勘過的，今年能不能做？如果經費還可以允許，局長可以支持的情況下，是不是今年來做？你後續請區長跟本席這邊說明，可以嗎？

民政局閻局長青智：

好。

陳議員美雅：

好，我預算就先讓你們過。

民政局閻局長青智：

好，謝謝。

陳議員美雅：

你3天內再跟本席這邊來回復，〔好。〕可以吧！好。不好意思，最後一個問題，我請教苓雅區公所，苓雅區公所區長在嗎？

苓雅區公所鄭區長美華：

是。

陳議員美雅：

好。苓雅區公所這邊我想請教，有關於你們的一般捐獻也是有台電的補助款，〔是。〕請問，苓雅你這個細目可以給我嗎？你們到底這邊是做了哪些？金額還滿多的。

苓雅區公所鄭區長美華：

報告議員，我們是台電的捐助。

陳議員美雅：

對。

苓雅區公所鄭區長美華：

那是屬於南部核火處他們捐助我們，大概1年有1,700多萬元，我們會用在里社區的相關項目，包括運動、文化，還有環境整潔等等的部分。這個歲出，我們都有詳細的編列。

陳議員美雅：

你手上有資料是不是一樣影印1份給本席？

苓雅區公所鄭區長美華：

報告議座，我手上就是預算書，在歲出的預算書，我沒有額外。

陳議員美雅：

就是307-13頁這邊歲入一般捐獻的部分，你們的支出明細，有嗎？

民政局閻局長青智：

今年度。

苓雅區公所鄭區長美華：

今年度的，還是？

陳議員美雅：

對，今年度，或者預計明年度，你們已經規劃出來了吧？

苓雅區公所鄭區長美華：

是，我們在歲出裡面是有，都有逐列出來，如果議座…。

陳議員美雅：

細目有羅列出來嗎？

苓雅區公所鄭區長美華：

對，有，在歲出的項目裡面都有。

陳議員美雅：

每一筆都有羅列出來？

苓雅區公所鄭區長美華：

我們有概括地做說明。

陳議員美雅：

我不是要概括，我是要看細目。

苓雅區公所鄭區長美華：

好，我們就整理。

民政局閻局長青智：

今年度到目前為止。

陳議員美雅：

對。細目是不是可以提供？

民政局閻局長青智：

也就到8月底為止。

苓雅區公所鄭區長美華：

好，我就待會請同仁整理，然後交給議座，這樣好嗎？

陳議員美雅：

好，我一樣，我信任旗津區，我相信你們會好好地去運用它，但是本席要知道你們運用在什麼上面，〔好的。〕麻煩你提供。

苓雅區公所鄭區長美華：

好，謝謝。

陳議員美雅：

一樣，前金區公所的區長也有到嗎？

前金區公所陳區長百山：

對。

陳議員美雅：

你們這邊在306-8頁這裡有大禮堂的使用收入，我不曉得，其實前金、新興、苓雅也是現在高齡化滿嚴重的，前金的這個禮堂是不是未來也有機會可以媒合跟社會局或是空大可以來做一些長青學苑的課程？

前金區公所陳區長百山：

可以。

陳議員美雅：

可以的嘛，就跟剛才鹽埕區公所是一樣這樣的方式，可以嗎？也請你去研議，〔好。〕再請里長那邊也特別去了解、重視。〔好。〕謝謝！

最後本席提醒局長，就是6米以下的這些巷道還是有道路不平整的部分，我希望這個部分跟本部這邊多爭取，讓局長可以給各區公所更多的經費，特別是本席轄區（鼓山、鹽埕、旗津）很多。

民政局閻局長青智：

好。

陳議員美雅：

好多道路都破破舊舊，6米巷以下都沒有經費，鼓山、鹽埕、旗津請你多多的支

持挹注，謝謝。以上，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

謝謝美雅議員。雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

我想請教會計主任有來嗎？

民政局閻局長青智：

有。

李議員雅靜：

我要局本部的會計主任。主任，請教我們各區公所的預算怎麼編列？

民政局會計室陳主任順風：

各區公所預算編列是直接送給主計處，沒有透過局處。

李議員雅靜：

直接送主計處，〔對。〕我們有沒有機會指導各區公所，譬如統一什麼樣的格式、哪些項目是需要編到預算書裡面，有沒有可能就是，我舉個例好了，其實我在上個會期或者是應該有講過2個會期，可是不見民政局的預算書有做調整跟改善，譬如鳳山區公所裡面有一個項目在第311-08頁，他有一個一般賠償收入的預算編列，其他的公所幾乎都沒有，都沒有這個預算項目，就是在預算明細表裡面都沒有編，我不知道為什麼？可是同樣一個高雄市政府民政局底下的各個區公所你們所編列的預算項目都不一樣，如果這個項目是屬於可有可無的，或許可以不用編列，可是我翻了一下，幾乎每一個區公所每一年都會有決算數出來，也就是說他可能會有工程的違約金或者其他的賠償收入，可是每一年都沒有編到這個明細裡面。我要請問這個是由誰來統一？或者是怎麼樣的編列方式？

民政局會計室陳主任順風：

報告議員，所謂歲入是財政局。

李議員雅靜：

是。

民政局會計室陳主任順風：

財政局統一，所以各區公所 follow 財政局的預算，如果有需要做調整或者做統一是他那邊主持，不會透過我們民政局會計室。

李議員雅靜：

民政局的會計能不能協助各區公所呢？

民政局會計室陳主任順風：

可能我就要跟財政局溝通。

李議員雅靜：

那是你們高雄市政府的事情，我拜託局長你這邊來協調，我舉個例子，永安沒有編列，可是他的決算數在民國110年，去年他的決算數是7.3萬元，可能不多，可是他還是有歲入。旗山他也沒有編列，我剛只是抽樣式的，旗山也沒有編列，可是他也有歲入11.7萬元。六龜他有編列，好像是6萬元，歲入的決算數是9萬元。還有其他幾個譬如大寮也沒有編列，可是還是有歲入的問題在。我的意思是或許我不

懂得你們預算的編列方式，可是我覺得就我們議員監督你們的角色裡面，我們有時候除了這個總的總表會去看或者是看這一個，可是你們一個區一種編列方式其實我覺得沒有很妥當，這是第一個問題。

第二個問題，我以鳳山區公所來說，會計主任，我現在是要講給局長聽。以鳳山區公所來說，我們有很多大小的6米巷道工程，我們的工程費其實很少，常常就是老舊的公共設施不管是水溝也好或者路面也好，真的都是舊部落的，所以我們的工程施工會非常的困難，常常會有一些可能需要賠償的，或者是我們公所要賠人家的，或者是施工單位要賠人家的，只是我們的施工單位做得不好的，譬如，我知道局長有去過，好像是科長有跟著去會勘幾個地方，來回一次幾佰萬元的工程，幾十萬元的工程來回，我們重新創鋪了好幾次沒有一次做好的，你們也沒有罰款，也沒有去罰他們，造成你們政府公部門的困擾。

局長，這也是雅靜為什麼要拜託你們，在地方的小型工程裡面，請你們要用問卷方式去分析到底我們各個工程是不是有符合民眾的期待，也符合我們工程上的施工標準，你的問卷到現在本席也沒看到。第二個是你一般賠償的歲入，其實你們真的沒有嚴格的執行，導致民眾的權益受損，所以可能要局長這邊幫忙說明。本席提了3個問題。

民政局閻局長青智：

關於各區公所歲入預算編列的一致性是不是我們再擇期請財政局一起開會給我們一些指導？這樣一來，也不要說每個公所各有各的形式，議員在做監督的時候也造成困擾。這個，我們來請財政局給我們做指導。

6米以下巷道的經費當然因為整體預算的整個分配，跟議員報告，其實鳳山他的需求跟我們核定的數量都是最高的。

第三就是關於6米巷的施工品質，公所必須去做這個問卷，問卷的蒐集跟分析的結果再請本業務科提供給議員參考。

李議員雅靜：

沒有，你嚴格執行的部分呢？

民政局閻局長青智：

有，我們都有執行，請科長說明。

李議員雅靜：

局長，你還是沒有回答到本席的問題，就是針對…，其實不是只有鳳山區公所，其實各個區公所都一樣，都有小型工程。

民政局閻局長青智：

議員的意思是說他如果沒有…。

李議員雅靜：

閻局長…。

民政局閻局長青智：

你的意思是說沒有…。

李議員雅靜：

閻局長，本席在提問的時候能不能有點禮貌？眼睛可以對看一下。

民政局閻局長青智：

我可以，不好意思，我在思考。

李議員雅靜：

你從頭到尾都沒有正眼看過本席。

民政局閻局長青智：

我剛在…，有啦，一直都有看，其實一直都有看。李議員講的是如果他施工品質不良是否有按照契約的相關規定去做罰款？我想各區公所在執行的時候都會按照他們的規定來做執行。

李議員雅靜：

確實是沒有，你們沒有嚴格執行賠償的部分。

民政局閻局長青智：

哪一個個案？是不是請區長補充說明？

李議員雅靜：

這在你之前。局長，我沒有說一定要去罰誰，可是這個是我們手上唯一的棍子，我們除了監督以外，我們如果可以拿出我們的專業態度，公所該有的態度，我不相信這些人會進來胡亂做，你拿他沒辦法啊，他一次又一次，甚至是施工的單位隨便跟路人罵個三字經，你就要去跟人道歉再道歉了，然後他在施工的過程當中如果沒把牆壁做好防護，噴得整個都是水泥漿亂七八糟，你也是要跟人道歉，洗不乾淨要怎麼辦？民眾自己去「糊牛屎」（自己想辦法）。還有，你們在施工敲擊水溝的過程當中，你把人家的牆壁弄裂掉，這要怎麼辦？這都是有的個案，你要我去把個案跟你說，這不是個案的問題，而是民政局的態度問題，你有沒有嚴格審慎地去看待這一件工程，每一件工程都是你的小事，可是是市民的大事，所以我才會一直說你們的歲入在工程違約金，就是賠償的部分，你們都隨便胡亂編一編，甚至根本就沒編，我不是要叫你們一直罰他們，不過你們拿出你們的態度來，我就不相信這些工程單位會這樣亂搞。局長，我沒有要找碴，不是，而是我也不捨得我們的公務人員出去三不五時就去跟人說不好意思、不好意思，再去拜託，用拜託的，跟工程單位拜託說你這裡還要再做好，調整好怎樣，怎麼會這樣子呢？我們出錢的，我們是有專業的單位，怎麼會讓這些工程單位在欺負我們的公務人員跟市民老百姓呢？他的機器輾過去，輾過水溝，整個崩塌，換我們再去跟人道歉。怎麼會是這樣子呢？所以你每年編這個歲入5萬9,000元，去年怎麼可能只有罰1萬6,000元？我不懂，我不懂你們的標準在哪？請你把標準，你們什麼樣的標準或者怎麼樣的違約、什麼樣的工程可達到你們真的是要去對於他的賠償跟違約要有歲入的部分，提供一份資料給本席，35區區公所的賠償收入—一般收入的歲入，本席全數保留發言權，不然我就把你們全數刪掉都不用好了，也不用做了，公務人員不用去跟人道歉，他也不用日正當中去跟人道歉，你們都坐在辦公室，第一線人員就做到死，不太對吧！我現在講的是你們的態度問題，而不是歲入多少的問題，你們都沒有一定的標準，怎麼會這樣子呢？

再來，剛才才有提到活動中心，鳳山有76個里，目前只有21個活動中心，大概55個里沒有活動中心，或許有社區活動中心可以一起共同使用，可是要試想鳳山人口

眾多，我們的長輩人口也相對於其他區多，我們是不是有機會？不一定要你們去興建或蓋，你們可以去盤點閒置空間，然後去共同使用，不管是學校或廟宇，你們可以多少補貼一些相關的什麼費用或幹嘛之類的把這些空間盤點出來，這樣子才能早日達到現在的陳市長一直在講的，他幾年要有幾個據點是要有長照，還是日照？日照的據點是不是？你知道那一天還聽到衛生局有時候都要去跟人講，拜託人家服務，可是沒有點、沒有地方，沒有地方還要里長自己付租金或是做什麼。我覺得這不是一個辦法，不是長久之計，有沒有機會是我們去盤點閒置空間，共同去負擔相關的水電費或者相關的設備費用，我覺得這是可行，可以做的，因為現在有很多的空閒其實，他說它閒置，它確實還有人用，可是需不需要那麼大的空間？其實我們可以去著磨看看，我覺得這個是在鳳山裡面我所看到的，我也希望有機會可以成案的，在活動中心的部分，不一定要蓋新的，蓋新的對市府的財政是一個困難，對你們來講，我不想讓你們手足無措，因為我們有很多東西能夠做、需要做，活動中心是可能如果有，很好。如果沒有，我們只能再去找其他替代的。

局長，針對剛剛工程的部分是不是給我一個具體的答案或者是你要彙整怎樣的資料提供給本席？讓本席了解你罰鍰的部分，違反合約怎麼去處理的部分。

主席（邱議員于軒）：

局長，你要不要再跟雅靜議員私底下說明？

李議員雅靜：

這個是35區的問題，你也去看大寮、林園的。

主席（邱議員于軒）：

我知道，所以就麻煩…。

李議員雅靜：

你們那個工程超級多的，難道真的有每一個都做得很好？我相信沒有百分之百好的，不過你們有沒有罰款？也沒有罰款，我不是說一定要罰款，你做到位就好，但是確實沒有到位，本席那一天才在萬丹路走一圈而已，以為是輪胎破了，結果掉到水溝裡面。

主席（邱議員于軒）：

那個已經花很多錢。

李議員雅靜：

是不是？

主席（邱議員于軒）：

因為時間的關係，我想說是不是請局長給你整理就好？

李議員雅靜：

不然用擱置的。

主席（邱議員于軒）：

沒有，實在不行，我覺得也不用擱置，我們可以送到大會公決。

宋議員立彬：

主席，我講一下就好。

主席（邱議員于軒）：

來，宋立彬議員，請發言。

宋議員立彬：

謝謝主席。乾脆這樣，我們的小型工程很多，公所發包出去的路、水溝的小型工程，所以你根本沒有考慮到內規，回去詳細地定出罰款、罰責或是做到什麼位置、做到什麼定位，做到哪裡，做不到的要怎麼樣，把內規定清楚這樣。你們自己本身定清楚，才不會讓議員在那裡想說做得不好也是這樣。做壞了，區公所要去道歉。做得好，區公所也沒有獎勵，所以你們乾脆把自己的內規做好，跟雅靜議員解釋清楚這樣子，改天送大會就好了，也不要…。

主席（邱議員于軒）：

我覺得送大會，不要擱置，因為我們就是剛好…。

宋議員立彬：

保留發言權。

李議員雅靜：

反正我保留發言權，看主席怎麼裁示。

宋議員立彬：

保留發言權，好啦。

主席（邱議員于軒）：

我個人覺得送大會公決，大家可以討論。

宋議員立彬：

不是，我跟你講，雅靜他保留發言權，就給他保留就好了，在大會的時候去做發言，這樣好不好？就送大會。

郭議員建盟：

沒有爭議。沒有爭議。

主席（邱議員于軒）：

沒有爭議喔！

郭議員建盟：

有爭議的時候才送大會。

宋議員立彬：

局長，他保留就好了，好嗎？你們內規定好。

主席（邱議員于軒）：

沒有，我們還沒有審完，因為我們還有別的議員要發言，接下來請方信淵議員發言。

方議員信淵：

謝謝主席，我針對永安的部分來問民政局局長。請問這一次台電到底是捐贈多少給永安？幾億元？

永安區公所蔣區長金安：

跟議員報告，民國 84 年是 1 億元，民國 102 年是 2.2 億元。

方議員信淵：

今年呢？

永安區公所蔣區長金安：

今年他的回饋金有一筆營運中，9,000多萬元。施工中的，6,000多萬元。前置金，500多萬元。

方議員信淵：

你們這裡的資料裡面寫的好像將近5億元。

永安區公所蔣區長金安：

喔，5億元，他那個…。

方議員信淵：

有快要5億元，裡面。

永安區公所蔣區長金安：

他有一些是收支對列。

方議員信淵：

收支對列？〔是。〕實際多少？實際差不多補助我們市政府多少？

永安區公所蔣區長金安：

一個9,000…。

方議員信淵：

台電應該出問題了。

永安區公所蔣區長金安：

台電？

方議員信淵：

對。

永安區公所蔣區長金安：

這樣差不多4億多元，4億元。

方議員信淵：

4億多元，將近5億元，差不多。

永安區公所蔣區長金安：

對，4億多元。

方議員信淵：

我現在是在請教局長，這麼多錢贊助我們永安，實際上永安連一點建設都沒有，水災又特別多，所以我就說每一次永安的錢進來的時候，你們每一次都用大水庫的理念，結果實際受害的是用永安的名義去跟人家收錢，收回來後永安都沒有受惠到。我針對這一點要請教局長，你這5億元實際用在永安到底有多少？我剛才在看這裡面的資料，包括民眾要使用場地，里民還要跟永安租場地，我說你這5億元都拿去了，連幾千元都要，這就是有時候在講的非常的不合理，你想這將近5億元的部分連一半投資在永安都沒有，連水災的改善什麼也沒有，所以我希望局長你這些錢，現在永安陸續有一些建設，陸續回饋給我們的錢，照理講你要保留讓永安這裡來使用，甚至做都市計畫，永安以前就是沒有都市計畫，整體的高層都沒准，所以水

溝也不通，常常淹水，這些經費就是要靠你這一筆錢來改善永安這裡所有易淹水的部分，所以這個部分希望你能夠好好地運用，你也要回答說到底你們能夠多少給永安專款專用來使用，這反而我們覺得比較實際一點。

還有你們的場地這個部分，我也希望說既然是給永安的福利，你可以用這些錢來補助永安所有人的場地使用，這樣不會讓永安的市民朋友覺得我住在永安受到了污染，反而我要用場地的時候還跟市政府租，所以包括這個部分，局長你感覺要怎麼處理讓永安的居民他的心態可以比較平衡一點？

民政局閻局長青智：

不好意思，跟議員報告，就是台電回饋金，興達發電廠這個部分如果是編在掛永安的都是永安的管理委員會在做決定，這個部分沒有問題。

方議員信淵：

所以這5億元都是永安管理委員會在使用嗎？

民政局閻局長青智：

議員最關心的部分其實是有一部分編在養工處，所以那個部分就不在民政局跟公所這邊去做運用，但是如果是民政系統，我民政局跟公所都用在地方。

方議員信淵：

所以今年5億元編在永安的民政系統裡面嗎？

民政局閻局長青智：

那是包括以前年度的，不是例行性的。

方議員信淵：

不是例行性的。

永安區公所蔣區長金安：

今年錢比較多。

民政局閻局長青智：

對。

方議員信淵：

就今年，現在陸續有在建設了，建設基本上他一定有回饋的，我現在是在建議說這些回饋的部分希望可以把永安好好地改善。

民政局閻局長青智：

細節，我再請區長跟議員陸續來做報告。

方議員信淵：

好不好？重點是…。

民政局閻局長青智：

第二個就是說…。

方議員信淵：

我的重點是說…。

民政局閻局長青智：

場租，我相信永安這裡的社團或是協會在辦活動應該公所都有補助，但是場租的部分，這應該都包括在內，可以再做一個檢討。

方議員信淵：

對，場地不要再跟人收錢了。我是希望這可以做緩衝，你不能再偷走。

民政局閻局長青智：

補助他，再跟他收，不是沒意思嗎？

方議員信淵：

對。

民政局閻局長青智：

太沒意思。

方議員信淵：

現在我們在跟你爭取的就是我們區長這裡已經很難做事了，你不要再把他的私房錢挖走這樣子！

民政局閻局長青智：

我們沒有。

方議員信淵：

專款專用讓他們可以運用。拜託區長，永安這裡的都市計畫趕快去改善，趁這個機會，有收入了可以做一個改善這樣。

永安區公所蔣區長金安：

好。

方議員信淵：

好，謝謝。〔是。〕另外，我現在跟局長講的就是我們活動中心是不是有太陽能電力的收入？

民政局閻局長青智：

是。

方議員信淵：

這個部分，你們是怎麼樣運用？收入的部分，你們是怎麼樣運用？社區活動中心的部分。

民政局閻局長青智：

包括公所轄管的這些里活動中心，就是他如果做屋頂太陽光電的話，在去年的時候市府統一去做相關的綠電規劃，但是租金的收益是繳入市庫，市府統一的作法是…。

方議員信淵：

你要知道活動中心已經很難經營。局長，他們的活動中心非常老舊，他好不容易有一筆太陽能的收入，連這一筆這麼少的錢，你也要收走。你要爭取說你有收入就給這間活動中心去使用，去改善他的設備，不要連這個，你都要收走，改天他缺個桌子、椅子還要苦苦哀求拜託你，所以這些部分應該要專款專用，反正在活動中心所產生的效益應該都回饋給社區來使用，不能這樣讓活動中心窮得要命，等於是你在收錢，他窮得要命。針對這一點拜託局長要…。

民政局閻局長青智：

方議員，我有爭取過，就是財政局那邊的問題，我會再繼續努力打拼，我繼續…

。

方議員信淵：

這不能這樣。

民政局閻局長青智：

我說這一筆要用在活動中心裡面，他就在缺經費了。

方議員信淵：

如果他的收入已經非常的充裕了，不要緊，每一間活動中心那麼老舊都快要會漏水了也沒錢可以修繕。

民政局閻局長青智：

我知道，我覺得這應該要合理，回歸活動中心的相關使用。

方議員信淵：

對，回饋，這樣才能鼓勵活動中心多多來使用這個收入。

民政局閻局長青智：

是，再麻煩給我們聲援。

方議員信淵：

會，我們一定會聲援你們，但是實際要回饋給里活動中心。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

方議員信淵：

另外我們橋頭，不好意思，我們橋頭有一個花田喜市，你知道吧？

民政局閻局長青智：

我知道。

方議員信淵：

百姓一再地在跟我反映說為什麼以前的花田喜市現在不見了？公所也沒錢辦這些事情，橋頭也沒什麼回饋金，所以我希望局長你對橋頭稍微照顧，編經費讓我們可以辦一個比較風光的花田喜市，這個在過去都有的，這個能夠花多少錢？1年可以熱熱鬧鬧這樣，尤其現在橋頭要開始發展了，所以針對這個部分拜託局長籌一些錢給我們，可以嗎？

民政局閻局長青智：

我再請公所這邊計畫，明年再來研究復辦這樣子。

方議員信淵：

這個拜託。另外，AC 刨除這個經費已經都用到不夠了，每一個公所都拜託不要有什麼剩餘款，剩餘款代表績效不好，6 米以下的路，大家做得都已經非常差了，哪有剩餘款，有剩餘款怎麼不都拿到橋頭、岡山、梓官、彌陀、永安、燕巢這裡？都收來，我們一起統一來發包，每一年度都已經不夠了，拜託這個部分再幫忙。

另外我們的活動中心，不好意思，時間的關係，活動中心拜託局長，有些里沒有活動中心的部分儘快來協助要指定里活動中心，這個對社區發展非常的重要，給里民有一個活動的空間，以上，謝謝主席，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

宋議員，請發言。

宋議員立彬：

局長，請問今年永安多 3 億多元，這 3 億多元，你們的規劃是怎麼樣？3 億多元，區長。

永安區公所蔣區長金安：

跟議員報告，這 3 億多元，管理委員會原則上是要…，這個是污染，所以他就會補償。

宋議員立彬：

我知道，不要緊，我知道。

永安區公所蔣區長金安：

他要發給這裡的民眾。

宋議員立彬：

3 億多元發給這裡的民眾。〔是。〕你可以把委員會在去年所發的回饋金項目資料給我，好嗎？是去年的。

永安區公所蔣區長金安：

這 3 億元以前還沒有發過。

宋議員立彬：

現在沒有，我說之前，去年的 1 億多元這邊，去年 1 億 1,300 萬多元這邊，你把這之前，去年回饋金使用的項目和發放明細給我。

永安區公所蔣區長金安：

給議員的就是去年發的明細嗎？

宋議員立彬：

對。今年編 3 億多元其實…，區長，我有一個建議。〔是。〕永安是一個很美麗的地方，你教育的部分，我看我們的回饋金裡面，我不曉得你的回饋金使用方式到底是不是繼續使用？到底是有專款專用，還是侷限在哪一個位置？我不知道，但我覺得我們永安的回饋金那麼多，我們應該在教育這方面成立一個頂級的教育學校，讓這些家長看到永安有一個回饋金使用到讓人願意進到永安，不然你看永安的人口越來越下降，你要用什麼東西來吸引這些外地的人去到永安來居住，他也不可能去那裡養魚，他也不可能去那裡看海吧？他當然是在那裡有一項東西，譬如有雙語學校，它的設施、設備很頂級比別的地方還好，師資也比較好。

我們有回饋金，這個回饋金我覺得很可惜，永安有台電、中油一年那麼多的回饋金，但是我們在教育這一塊完全沒有拿出公費出來，只有修繕他們的牆壁、教室，我覺得身為家長來講，對我沒有吸引力。你也可以說學校開始弄好，學校做得好，開始有頂極雙語學校，有一些貴族、一些白領階級的家長他願意到永安去住，為什麼？因為小孩教育的環境和教育的師資比外面好，就像福山國中新校舍，很多人願意把戶籍遷到那裡來讀福山國中，你看造成左營區多 1 席議員，同樣的意思，所以永安這個部分，你想梓官、彌陀就沒半個回饋金，不，梓官跟橋頭，燕巢還可以分一點，你看只有梓官最可憐，但是沒辦法發展，所以這個回饋金有這麼多錢，我希

望1年撥個5,000萬元從現在開始做，撥個5,000萬元，10年後5億元，我相信這間學校已經頂級了，師資也好，環境也好，這是很重要的。

區長，我是說不要長期都是沿用以前回饋金的方式在做，以前回饋就是回饋給地方的這些社團或百姓，我覺得他們要的或許不是那些1,000元、2,000元的物資或是禮券，你用在教育上面是給永安的下一代，讓永安變成一個發揚教育的重鎮。國中也好，國小也好，我們用我們的回饋金來設立雙語學校，聘請外籍老師。有這樣的環境，師資變好之後，我相信很多家長都會想要到永安住，尤其現在又有一個路科在那裡，走高速公路很方便，從永安到路科不用3分鐘，上高速公路來到市區比梓官到市區還快，所以這是可以去發展的，交通越來越便利了。

人口數，我選舉之前拍一個影片，晚上7點太陽下山就是永安要睡覺休息的時候，看不到半個人，只有1間7-11開燈，這不應該這樣，1年那麼多回饋金，區長和局長你們要注意到回饋金使用的方式，不要老是沿用去年怎麼做、前年怎麼做，不是這樣，要去改變，教育才是我們主要回饋使用的重點。有好的教育，我相信高雄的家長不管你讓他吃得再差或是什麼沒有給他，他也願意讓小孩來這裡讀書，好嗎？拜託，未來回饋金稍微編在教育的部分，國小、國中這裡去做改變，不是只有換教室而已，教室換再好，師資不夠也是沒用，好嗎？以上。

主席（邱議員于軒）：

區長，請你答復。

永安區公所蔣區長金安：

跟議員報告，永安裡面4間學校，公所都有用回饋金來補助他們，而且雙語學校，每一間學校都有，像他們在暑假期間也有辦……。

宋議員立彬：

我知道。區長，你可能沒聽懂我講的意思，我是說整體學校裡面不是只有營養午餐或是學費免費，不是，我的意思是說雙語學校，每個學校都有，但是我們有那麼多的回饋金，永安的國中、國小怎麼去聘請這些頂級比較好的老師或者在科技上面、設備上面、硬體上面比別的學校更加特殊或更加先進，你要去吸引他們，不能說別的學校有辦，我們這個學校再辦，這樣就沒有意義，你們沒有競爭力，所以我說你1年有1億多元，1億多元很好利用，把教育辦好才是現在可以幫助永安發展比較重要的地方，好嗎？區長，我們一起加油，好嗎？

永安區公所蔣區長金安：

好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

不好意思，請教旗津的區長你一個問題。你在現場裡面答不出來，請教，你剛才給本席的這一張表，我想請教你針對於第9項。第9項，60歲長輩的這些補助，為什麼執行率是0？

旗津區公所羅區長長安：

這個部分，經費到目前……。

陳議員美雅：

還沒有下來？

旗津區公所羅區長長安：

不是，最近才會去發放。

陳議員美雅：

請問什麼時候會開始發放？

旗津區公所羅區長長安：

大概 9 月 20 日左右。

主席（邱議員于軒）：

要選舉了，〔對。〕

陳議員美雅：

所以這個是 60 歲長輩都可以領到，〔對。〕我想說執行率是 0。〔對。〕區長，後續細節再跟本席這邊說明。

第 10 項，我想請教，學齡前兒童的補助也是 0。

旗津區公所羅區長長安：

這也一樣，最近才在接受申請。

陳議員美雅：

好，也是一樣，是 9 月份才實施嗎？〔對。〕好，一樣，這些細節再跟本席說明。〔好。〕另外，我想請區長這邊也提供一份資料，就是現在旗津人口結構的年齡層大概分布的比例是如何？你們這邊有沒有彙整資料？〔好。〕旗津如果是長輩居多也許我們在給長輩的協助應該要增加。如果是學齡前的小朋友有增加，我們就給學齡的多一些經費挹注。不知道現在你們有沒有彙整相關的這些人口年齡層？

旗津區公所羅區長長安：

這個有資料，我在會後提供給議員。

陳議員美雅：

好，我給你時間，會後提供給本席，謝謝。〔好。〕

主席（邱議員于軒）：

各位問完了嗎？該我了。來，大寮區公所。區長，我之前有跟你講過。局長，大寮是全高雄市 38 個區唯一一個在今年進行鄰里合併的，你知道吧？光武里併入忠義里，因為大寮有一個垃圾場的回饋金，光武里這個里是解散，沒有錯，但是它裡面這個回饋金卻被忠義里拿來要求發放食品禮盒，在選舉期間。我比較欣慰的是你們會議紀錄有把這個擋下來，但是原光武里的里民就覺得這筆錢是光武里的錢，今年要鄰里合併是市政府的事，為什麼要影響到光武里里民的權益？光武里的錢變成要跟忠義里去分，合併是你的事，錢是我的錢。這個回饋金是去年就編，去年沒合併，我要如何保障光武里里民的權益？

第二個，我要提醒區長，你回饋金的會議紀錄，我不知道有沒有公布？但是我發現我們的里長都遊走在法律邊緣，不過我還是要勉勵區公所，你們有把那個線踩住，譬如說有里長在選舉期間要發放 56 元的口罩，要發放食品禮盒一定超過幾百元，我覺得這種狀況之下其實是對第一線的公務人員會造成心理負擔的，會議紀錄是說

整個都於選舉完再行提案，這一點是不是我建議民政局的？因為你這樣讓區長或者是我們議員去得罪人，但是你應該知道在選舉期間發這種東西，你沒有被檢舉還好，一被檢舉，走法院的都是基層的公務人員跟鄰里幹事，大家沒有這個意思，可是有心人士萬一在選舉下操作，所以這一點是我建議民政局要不要在回饋金的使用，就是說如果你是給，譬如說給學校、給什麼的，以往都給，我沒有意見，我覺得這種線應該你們自己會去把握住，但是像我們的里長有些人在這時候發口罩 56 元，超過 30 元，也要競選連任。採購食品禮盒在這個時候發放，8 月份的會議紀錄說 10 月要選擇什麼時候發放，我看了這樣的會議紀錄，區公所要去擋，當然里長會不高興，可是有時候里長覺得我以前就在做，問題是這個時候就是比較敏感，局長，你有什麼想法？

民政局閻局長青智：

謝謝主席。現在已經在選舉期間了，這個應該是不宜，至於他每一個回饋金的使用管理辦法上有沒有做這樣的規範？我們去查一下，最好以後要明文規定。

主席（邱議員于軒）：

對。

民政局閻局長青智：

譬如說投票前一段期間之內不能去做這樣的食物或現金的發放。這個，我們來了解。

主席（邱議員于軒）：

因為之前你也知道張乃千就卡到紅酒禮盒，這個事情不管怎麼樣總是讓基層公務人員受到很大的壓力，所以我建議針對回饋金的使用，尤其是在選舉的這段時間真的是比較敏感。

第二個，我就要問大寮了，就是說光武里的里民就覺得很委屈，這筆錢是光武里的，合併之後我需要跟忠義里分，那怎麼辦？

大寮區公所黃區長佰雄：

報告主席，原則上光武里是 6 月 1 日開始併。

主席（邱議員于軒）：

對。

大寮區公所黃區長佰雄：

原則上我們 5 月之前的掩埋場回饋金，我跟原里長講了，這些錢還是回歸，他有提案提給我們，我們來協助提案發給原光武里的里民來使用，絕對不會讓忠義里的里民那邊使用。

主席（邱議員于軒）：

可是會議紀錄沒有，〔對。〕這是你今天才給我的答案。〔對。〕這件事情，我也發了公文給你，民政局、區公所都沒有給我任何的答案，但是你站在…。

大寮區公所黃區長佰雄：

有，今天會發公文。

主席（邱議員于軒）：

我就覺得很奇怪，就是大家都要進到委員會或面對到議員的時候才會有這樣的決

議跟這樣的答案，可是我覺得里長要求的合情合理，你合併是你市政府的事，你不能損害我里民的權益，我為什麼有這筆錢？是因為垃圾場在我家附近。局長，這就是我覺得很討厭的事情，就是我們私底下去問，你都不理我們，每次都要進到委員會，進到大會才會有所謂的決議，不是浪費大家的時間嗎？浪費那麼多議員的時間。

第二個就是剛才雅靜講的，我覺得非常的有道理，像我大寮那麼多的工程，你所有的賠償經費只編了1萬元，這是雅靜的意見，我們大家討論，我建議你就趁現在趕快，反正我們進到大會都還有時間，未來你針對工程的賠償金額，你們用局內去定，不要在這些公所，有些公所也不知道要怎麼定，你們把這個金額拉出來，我覺得像我們大寮花那麼多錢，只賠1萬元。林園光是工程1年就8,000多萬元了，我們做那麼多工程，你去年只編了7萬8,000元，去年只用了7萬8,000元怎麼可能？現在的物調有的、沒有的，再加上時間的delay、工程的品質，像大寮，我就有一條是拜託研考會去處理的，才鋪了一個全昭明最漂亮的路，因為我還會去查，所以我覺得這種東西不要讓基層人員困擾，你很多局端可以做的，譬如我剛才跟你講的回饋金，很多的地方都有回饋金，你用政務宣導、行政中立的觀念去告訴大家，沒有里長會不願意配合，所以你局端不要…，我都覺得局長你都認為區長都可以，有些其實是你局端的權力。

民政局閻局長青智：

好。

主席（邱議員于軒）：

所以這一點是我給各個公所的建議。這兩點，一個是請…，這其實都是會計或者是…，回饋金應該是你們哪一科要處理的？局長。

民政局閻局長青智：

自治行政科。

主席（邱議員于軒）：

自治行政科嗎？〔對。〕自治行政科有在嗎？

民政局閻局長青智：

科長還沒進來。

主席（邱議員于軒）：

科長在哪裡？

民政局閻局長青智：

在外面。

主席（邱議員于軒）：

他為什麼沒有進來？

民政局閻局長青智：

這是公所。

主席（邱議員于軒）：

這是公所，好，沒關係。

民政局閻局長青智：

他在外面。

主席（邱議員于軒）：

我相信因為我看這個會議紀錄應該有被我們山頂里罵得很慘，〔對。〕這一點因為他要綁第一案，〔對。〕我們的里長說不對，不對，要開臨時會，可是我相信我們區長是為了避免讓第一線公務人員有這個壓力，但是這種東西，你不能把壓力丟給區長，你的民政局局本科，我每年在敲你回饋金本來就應該要遵守這個，今年又是選舉年，今天我們區長也不錯，願意得罪里長，萬一哪天區長受不了里長的壓力呢？而且到時候又被調去問就像個空中雲閣一樣，那不是很倒楣嗎？就這2個地方麻煩你，還有工程賠償費，好，大寮OK了。

林園區區長，我要問你，幸福公園。大寮區長，你那個公文先給我，你剛才跟我講的，未來你可以先跟我講，不要每次都進到委員會，這樣也很累，你累，我也累。來，林園區幸福公園的租金，局長你應該還記得吧？你這個法規，我們在議會審了很久，之前是多可笑，錢越多的人越先租，租金跟收入永遠都對不起來，你現在是怎麼樣編這個歲入的？

林園區公所簡代理區長水彬：

報告議員，今年幸福公園跟去年都是30萬元，都是一樣的，但是現在沒有團體在租了，都是民眾來當場登記，當場使用。

主席（邱議員于軒）：

你怎麼達得到30萬元？你去年有團體，理論上你的錢就比較多，你的歲入怎麼可能一樣？

林園區公所簡代理區長水彬：

像今年羽球的收入是到26萬元，我們這個30萬元是包括2樓的演藝廳。

主席（邱議員于軒）：

我的意思是說今年開始沒有團體租借了，理論上你今年的錢會比較少。

林園區公所簡代理區長水彬：

不一定，現在都客滿，因為本來的團體他們現在變成個人要來登記其實是一樣的。

主席（邱議員于軒）：

好，我跟你講…。

林園區公所簡代理區長水彬：

只是沒有包場。

主席（邱議員于軒）：

我需要你告訴我幸福公園租金的歲入怎麼算的？對於演藝廳，我認為可以給慈善團體免租金，我都沒有任何的意見，但是公園的場地比較少，就是運動方面比較少。當運動方面比較少的時候，誰來租借，誰來使用，我們就會要求要公平。林園以前有一個陋習，我敢公開講，這個地方就是這個場所包起來，別人不得來租，所以我才會在議會上直接去修法，感謝林園區公所的配合，但是這個就回歸到你的歲入是怎麼編的？請你好好地再跟我解釋，告訴我你怎麼編的。

第二個是我要提醒你的，我們今年在林園要蓋紅土網球場，依照運發局的維管合約跟相關的資料，未來這個紅土網球場的維護營運管理如果 BOT 不出來是交給林園區公所，那麼我只是要提醒你，這個目前如果以三民網球場的維管費 1 年是 100 多萬元，我看你的歲入除非你從中油回饋金那邊挪，要不然其實你沒有那麼多的經費可以來維護營運管理這樣的紅土網球場，所以我建議區長，沒有這個屁股就不要吃這個瀉藥，如果真的沒有辦法，你就要告訴運發局，要不然運發局到現在給我的資料都是未來會是由區公所去處理的。

林園區公所簡代理區長水彬：

報告議員，我們並沒有答應紅土網球場是林園區公所要經營，這個跟 11 號公園一樣是養工處在管理。幸福公園…。

主席（邱議員于軒）：

你有看運發局的資料嗎？因為其中寫…。

林園區公所簡代理區長水彬：

那是他們自己決定的。

主席（邱議員于軒）：

他們自己決定？〔對。〕但是都寫出來了，那麼我怎麼辦？

林園區公所簡代理區長水彬：

那個是他們自己做紀錄的。

主席（邱議員于軒）：

我只是提醒你，我認為公所公務人員已經夠辛苦了，我覺得你們沒有能力，我講白的，因為管理紅土網球場是要…，它是紅土，你知道嗎？沒有紅土，你要去補紅土，要不然會造成運動傷害，我個人認為區公所本身的業務已經夠繁忙，你們活動那麼多，又這麼多回饋金的相關工程、相關活動其實林園公所非常的繁忙，大寮公所也是。局長，如果你們有在開跨局處會議的話，區長的講法在今天有會議紀錄，我個人就在地，我也不贊成區公所去接這樣的業務，但是最起碼我跟運發局要了這個資料，裡面的維管單位還是預計由林園區公所，如果是他們一廂情願，你就要提醒運發局，因為這是你們府級對府級的溝通，我沒有辦法處理到，〔好。〕所以就麻煩你這邊把幸福公園的租金…。〔好。〕

第二個，我還是要提醒所有的區長，關於行政中立，我已經有再次地提醒你們，本身私底下有一些人也會再提醒，就是請你們不要用區公所或是本身假設是公務人員的名義去人家的臉書上留言什麼的，像我這邊又有接到一些陳情，我私底下會跟你講某一個主秘去幫某一個候選人加油，裡面的人看到就會來告知我們這些狀況，詢問我們有沒有行政中立上的問題？你看連光是一個留言，大家都會傳來傳去。這個資料，我會給你們連絡員。更何況是剛才我提到我們大寮他們要發超過 30 元的東西，所以我還是希望各個公所大家麻煩把行政中立的這條線踩住。局長，我跟你講，過溪活動中心，你跟人家租場地去做投開票所的話，你要錢給人家，巡守隊的告訴我說你沒有給錢。

民政局閻局長青智：

好，我們會編經費。

主席（邱議員于軒）：

你要編經費給他們，〔對。〕好，OK。雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

局長，我想請你們民政局局本部，就是針對區公所各項工程裡面工程違約的部分，包含項目、逾期等等罰鍰，我想拜託你們去訂定一個標準，然後怎麼去執行，讓各區公所都有一定的標準，如果有窒礙難行的地方也請你們提出來。針對這個項目因為我已經提了好幾次，這一次我希望民政局能真的硬起來把這件事情做好，讓各區公所自己有一個標準可以依據的。因為這件事情要你們現在馬上提供給我困難，所以召集人，針對民政局區公所的所有歲入預算，本席保留發言權，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

各位議員，還有沒有任何意見？

邱議員俊憲：

沒有。

主席（邱議員于軒）：

所以雅靜議員是在賠償收入嗎？

李議員雅靜：

沒有，區公所的所有預算，我保留發言權。

主席（邱議員于軒）：

區公所的所有預算保留發言權？

李議員雅靜：

因為這個他們一直…。

主席（邱議員于軒）：

其他議員有沒有任何意見？沒有，好。我剛才提行政中立的其實剛好是前金區公所，現在其實真的檢舉很多。局長，我不諱言我在民政局行政不中立的檢舉案子真的很多，你知道林園區公所還有職員直接打電話跟我嗆聲，也是行政不中立，他直接打來跟我嗆聲。

林園區公所簡代理區長水彬：

報告議員，我要在這邊說明。

主席（邱議員于軒）：

當然直接說明，我敢直接講就敢直接說明。

林園區公所簡代理區長水彬：

那個是在我們公所FB po 一個要行政中立，就有一個民眾說某一個人上班的時候，不是上班，就是經常去某一個議員服務處，認為這樣是行政不中立，因為大家都知道下班，有可能是下班時段，議員就來關心說這個要注意…。

主席（邱議員于軒）：

沒有，我回什麼？你要講清楚，你要講給局長聽。

林園區公所簡代理區長水彬：

那個是…。

主席（邱議員于軒）：

我們小編回什麼？

林園區公所簡代理區長水彬：

小編就來跟我們留言，留言說…。

主席（邱議員于軒）：

小編就留言，說我們會請區公所多注意。

林園區公所簡代理區長水彬：

對，我們也跟那個案子回應…。

主席（邱議員于軒）：

結果他們的約聘人員就直接打來我們這邊嗆聲，就直接跟我們嗆聲，而且罵得很難聽。

林園區公所簡代理區長水彬：

對，他只是業助，臨時業助，不代表…，當然是代表公所，但是我們私底下有去跟他說不能這樣子，後來…。

主席（邱議員于軒）：

局長，你就知道我為什麼要一直在提醒你們各位區長，因為你們業助的行為也許比你們更跋扈，我還沒有被人指名道姓直接打電話來嗆聲、來罵，我就回應一下，我請林園區公所多注意有什麼不對？這不是很正常的嗎？所有的截圖，我都留著，我只是覺得你局端其實是很多可以做的，你要想我們光是提醒你行政中立就可以被人打電話來嗆聲，那麼我能做什麼？他說他只是業助，我們能怎麼樣嗎？可是我不覺得我們做了一些什麼，譬如像剛才這個前金的也是具名檢舉。

李議員雅靜：

該懲處的還是要懲處，業助也是公務人員。

民政局閻局長青智：

業務…。

主席（邱議員于軒）：

他說沒有辦法懲處。

民政局閻局長青智：

業務也要討論。

主席（邱議員于軒）：

他說沒有辦法懲處。

李議員雅靜：

可以，他是公務人員可以懲處。

民政局閻局長青智：

業務助理不是。

主席（邱議員于軒）：

他說業助不是，所以沒有辦法懲處。

民政局閻局長青智：

業務助理有他的考核機制，請公所按照那個機制去檢討。

主席（邱議員于軒）：

我只是覺得很誇張。

林園區公所簡代理區長水彬：

報告議員…。

主席（邱議員于軒）：

就是我們只是看你的臉書，然後回應我們會請區公所多注意，這不是任何人在網路上的互動嗎？我們再來要怎麼做？議會也提醒，議長也公開質詢提醒了，會議中也提醒了，臉書上面看到人家，我們直接也提醒了，我沒有指誰，像剛才前金區的，我也是私底下告訴你這個事情，除非有一些是明目張膽，像大寮那個是在我眼皮底下，區長也倒楣，他說勸不走，因為人家是市政顧問，你要我們怎麼樣？局長，怎麼辦？你的同仁都不行政中立。

民政局閻局長青智：

當我們在區政會議或是各種的局會，人事室都有宣讀，在針對區長的部分…。

主席（邱議員于軒）：

你可不可以跟業助講，說可不可以也接受市政府公務人員一些遵守的權責？只提醒你們行政中立就被噓聲。

民政局閻局長青智：

當然我們在開會的時候有提醒各區公所，但各區公所也有人事人員，人事人員就是在針對行政中立這部分做相關的宣導。

主席（邱議員于軒）：

他直接打來噓聲，罵的很難聽。

民政局閻局長青智：

召集人你講的，我當然理解，我希望各區公所回去要求不管是公務員，還是約聘僱人員或是業務助理或是職工，全部都一體適用去做要求，跟議員報告，我們在…。

主席（邱議員于軒）：

因為區長跟我說職工沒有辦法懲處，只是…。

民政局閻局長青智：

職工可以考核。

主席（邱議員于軒）：

當然我沒有要，只是覺得說這是很正常的，人家要檢舉，我說請公所注意，還是人家跟我檢舉，我就全部都要公開質詢，那麼我要怎麼處理？不可能，一定說請公所再注意就這樣回應而已，有什麼不對？還要被打電話來噓聲，然後被罵得臭頭。我覺得這是很誇張的一件事情，我非常覺得不舒服到現在，所以大寮區公所、林園區公所預算，我保留發言權。其他各位議員有沒有任何意見？

李議員雅靜：

主席，休息5分鐘。

主席（邱議員于軒）：

好，休息5分鐘。我先把這個敲完。

李議員雅靜：

等一下，就是有問題。

主席（邱議員于軒）：

就是這個嗎？

李議員雅靜：

對，就是有問題。

主席（邱議員于軒）：

我們休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）

我們先決定會議時間，今天大概審到 5 點半，因為今天從 1 點半就開始審了，如果依照這個狀況今天大概只能審到教育局，後面剩原民會、客委會、勞工局跟教育局，其他局處讓他們先回去做自己的事。我想原民會跟客委會應該比較快，還是到勞工局，這樣其他局處就可以先讓他們回去做自己的事情，我們就審到勞工局好了。各位議員有沒有意見？沒有意見，我們今天的會議審查就到勞工局結束。（敲槌）

接下來，目前區公所的預算部分，我針對大寮區公所跟林園區公所保留發言權。雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

主席，我保留鳳山區公所跟永安區公所有一個對比的部分，就是這兩個區公所的發言權。

主席（邱議員于軒）：

你是要全部都要保留，還是只有鳳山？

李議員雅靜：

因為永安區公所沒有編列一般賠償收入的部分，所以永安是全數，鳳山區公所也是全數，這樣可以嗎？

主席（邱議員于軒）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，預算照案通過，邱議員于軒保留大寮跟林園區公所，李議員雅靜保留鳳山區公所跟永安區公所的發言權。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

其餘 26 個區公所比照鹽埕、鼓山、新興、前金、苓雅、旗津、鳳山、大寮、永安、林園區公所照案通過，請審查。

主席（邱議員于軒）：

各位議員對於其餘 26 個區公所有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

各區公所審查完畢。接著請看 03-030 民政局，第 11-12 頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數 39 萬 3 千元。第 13 頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數 56 萬 7 千元。第 14-15 頁，行政規費收入-證照費，預算數 3 千 311 萬 2 千元。第 16-17 頁，行政規費收入-登記費，預算數 162 萬 8 千元。第 18-19 頁，行政規費收入-考試報名費，預算數 6 萬 7 千元。第 20-21 頁，使用規費收入-資料使用費，預算數 3 千

889 萬 4 千元。第 22-23 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 322 萬元。第 24-25 頁，使用規費收入-服務費，預算數 118 萬 1 千元。第 26 頁，財產孳息-利息收入，預算數 1 萬 8 千元。第 27-28 頁，財產孳息-租金收入，預算數 239 萬 9 千元。第 29 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 3 萬 6 千元。第 30 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 12 萬 3 千元。第 31-32 頁，捐獻收入-一般捐獻，預算數 1 億 800 萬元。第 33 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 276 萬元。以上請審查。

主席(邱議員于軒)：

各位議員有沒有意見？雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

第 13 頁一般賠償收入，跟區公所的一般賠償收入有什麼不一樣？是不是可以說明。

主席(邱議員于軒)：

局長請說明。

民政局會計室陳主任順風：

報告議員，各區公所的一般賠償跟我們這邊應該大致上類似，但是預算編列在區公所，他們的歲入就是要放在他們那邊。我們這邊是局本部跟戶所，只要預算編在我們這邊的，就要由我們這邊來繳庫，是這種區別。

李議員雅靜：

第 13 頁是各科室還是戶政事務所？

民政局會計室陳主任順風：

各科室，但是戶所也有可能有一塊，但是目前幾乎戶所採購只有 60 萬元而已，那個是直接做供應契約採購，所以是沒有這一方面的收入，是我們的秘書室或是其他的科室都會有。

李議員雅靜：

像是經建課嗎？

民政局會計室陳主任順風：

基建科。

李議員雅靜：

基層建設科。第 13 頁的本局各科室也包含基層建設科嗎？

民政局會計室陳主任順風：

這邊事實上總共才 50 幾萬元而已，50 幾萬元裡面，目前有各項違約的 16 萬元，另外，廠商未依約減價收受的是 40 萬 7 千元。目前我們民政局是自己採購，如果戶所有採購的話就有可能有這部分收入，但是目前戶所那邊都沒有這方面的收入，都是我們民政局這一邊的。

李議員雅靜：

我想請教基層建設科第 13 頁裡面的預算數有包含你們的嗎？

民政局基層建設科陳科長躍仁：

謝謝主席，謝謝議員。第 13 頁一般賠償收入的各項採購罰鍰部分，基建款如果補

助給區公所執行的話，有相關的罰款都必須要一併加進來。

李議員雅靜：

一樣在這筆預算裡面？

民政局基層建設科陳科長躍仁：

對，要在這邊。

李議員雅靜：

你們自己建設的案子呢？就是你們基層建設有自己發包的嗎？還是都給各區公所？

民政局基層建設科陳科長躍仁：

我們都是給各區公所執行發包。

李議員雅靜：

反正就是在這筆預算。〔對。〕是不是可以拜託科長，也請局長這邊幫忙，就是請你們去訂定各區公所，包括經建科，針對民政局預算內的各項工程，如果有違約、逾期或是有任何問題的，是不是可以訂定一個統一的標準，看怎麼去做可以執行罰鍰的規定。不然，地方的工程品質不一，就是他們的技術或是工程標準良莠不齊，我不知道你們現在有沒有標準，可是縱使現在有，你們沒有在執行，等於也是一張紙而已，我們不要參考，我們要的是你們真的可以執行，不要有窒礙難行的標準。請局長或科長說明。

民政局基層建設科陳科長躍仁：

跟議員回報，有關小型工程，其大宗的材料就是 AC 路面的瀝青和混凝土。針對這個部分民政局有依照市府工務局的施工規範，訂一套專門 for 區公所的施工規範，施工規範裡面包含有各類查驗的標準以及罰款的額度，這個都有訂定出來。我們每年都有要求公所依照這個施工規範來執行小型工程，未來我們在年底發包之前，要求公所把這個施工規範納入契約，在訂完約之後，我們也來檢視他是否有納進去。以上補充。

李議員雅靜：

科長，我們有沒有規定譬如工程達多少預算或是決算數，驗收的部分由科長來驗收，或者是監工由局端這邊來做執行？

民政局基層建設科陳科長躍仁：

目前沒有。

李議員雅靜：

可以訂定嗎？

民政局基層建設科陳科長躍仁：

由局裡來執行嗎？

李議員雅靜：

就是驗收的部分。

民政局基層建設科陳科長躍仁：

我們是可以會同。因為機關不同類型，公所執行的話，會由公所這邊派單位裡面一個人來擔任主驗，然後再由相關單位來做會驗。

李議員雅靜：

能不能由局端這邊來做執行呢？不然他們就是「校長兼撞鐘」，預算達多少以上的。

民政局閻局長青智：

工程達一定金額以上報民政局，我們視情況去會同查核。

李議員雅靜：

我是覺得你可以研議看看，再提供資料給本席，你們窒礙難行的狀況是哪裡，能否去執行。

再來，你的扣款跟罰款，以及你發包出去的預算其實是不成比例的。就像本席剛剛私底下有跟你請教，有一些工程，譬如以鳳山為例，其中有一個小型工程案，來回光刨鋪就最少兩次以上。他們的機具經過我們的側溝，因為舊部落裡面很多都是早期到現在都沒有維修過的，他的機具經過我們的側溝上方造成整個水溝崩壞，也造成住家的牆壁都有裂痕。這個到底有沒有罰款的問題，有沒有扣款的問題，有沒有違規的問題，你們到底是怎麼去執行，由誰來執行跟判定？這個到現在你們也答不出一個所以然來，這也是本席一直納悶，一直在敦促你們的，有沒有機會趕快訂一個標準出來，讓大家都有法可循，也讓廠商知道未來如果怎麼樣會有什麼的狀況。不能每個區公所都各自為政吧！

民政局基層建設科陳科長躍仁：

我們針對這個部分再找公所來討論一下相關的態樣，訂出一些相關的規定。

李議員雅靜：

你們能在本席總質詢之前提供資料給本席嗎？

民政局基層建設科陳科長躍仁：

如果以手邊有的部分…。

李議員雅靜：

我不要你手邊的資料，你手邊的資料就是不能用，就是因為不能用才會討論這個議題，光這個議題就討論好幾個會期了。

民政局基層建設科陳科長躍仁：

好，我們儘快討論提供給議座。

李議員雅靜：

主席，針對第 13 頁，雅靜保留發言權。

主席(邱議員于軒)：

方議員信淵請發言。

方議員信淵：

謝謝主席。針對第 30 頁跟第 31 頁促協金的部分，局長，我不是故意每次都問你這個問題，因為這是台電借用永安、彌陀、岡山設廠而做的回饋，既然你把我們的名字都掛上去了，實際上永安、彌陀跟岡山到底得到什麼福利跟建設。在明文上有很多規定，這是回饋地方的建設跟福利，但是回饋卻都到大水庫裡面，錢如果回到市府裡面，這些回饋金等於就不見了。局長，你坦白說，你到底用了多少錢在這些區上，這裡總共 1 億 800 萬元，到底有多少錢是用在這些區上面。至少也要有一定

的比例，不要掛上這些區的名字，但是他們卻都沒有享受到，這樣也不對。

民政局閻局長青智：

跟方議員報告，總數是包括整個南部發電廠，撥給區公所的全部都由區公所去運用，撥到民政局的，例如明年度興達電廠撥到民政局的是 915 萬元，如果區公所有申請計畫，我們也是都會撥給區公所使用。差額的部分是我之前跟你報告過的，在縣市合併之前，縣政府把興達發電廠回饋給市府的部分拿去做公務單位的預算來源，所以是差在那裡，那個部分就沒有編列在我這邊。

方議員信淵：

所以那些促協金到底有沒有真正落實在各區嗎？

民政局閻局長青智：

撥給民政局的部分……。

方議員信淵：

就是這筆 1 億 800 萬元。

民政局閻局長青智：

這些全部都用在回饋地區。

方議員信淵：

都用在那裡了。〔對。〕我們的永安、彌陀跟岡山的海岸線這麼漂亮，台電在那邊污染，照理說應該要給我們比較大的建設才對，但是卻沒有看到比較特別的地方。所以針對這個部分，我也不知道你們用在哪裡，實際建設在哪裡，雖然你說有撥到區公所，這麼多年來，如果每年都有 1 億元的話，你們花在海岸線的建設也都好幾億元了，但是這好幾億元到底建設了什麼？看到那裡的海岸線永遠都是這麼醜，也沒有什麼改變，區內也沒有發展。所以本席才會納悶，這麼多回饋金到底用在什麼地方。要做一個統合的運用跟建設，這樣實際的亮點才會顯現出來。包括港口的建設，也是要運用回饋金把港口建設得更漂亮，再結合中央的經費補助，這樣才有整體運用在地方上的建設。這些促協金到底用在哪裡，到現在我還是不知道，所以我非常的納悶。你說用在地方，可是地方也沒有建設到，路面還是那麼差，也沒有因為有回饋金，就把路面維護得比較好，所以我才會提出這個問題。局長，你要說服我，實際用在永安或是彌陀上有什麼亮點，我們才能說服地方百姓，告訴他們實際上就是用在那裡。局長，我希望做什麼事情，地方上實際的狀況要稍微注意。謝謝主席。

主席(邱議員于軒)：

其實這就是取之於地方，用之於地方的概念。像方議員所說的，像我們林園就做了一些地方的健檢的概念，所以方議員的要求很合理。其他議員有沒有任何意見？民政局的預算第 13 頁的賠償收入—一般賠償收入，李議員雅靜保留發言權。第 31-32 頁的捐獻收入—一般捐獻收入 1 億 800 萬元，邱議員于軒保留發言權。其他議員還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

預算我沒有意見，可是我要拜託局長，我們鳳山戶政事務所，就是在區公所旁邊那一個，那裡的場地很小，我們的人口很多，要服務的案件也很多。因為鳳山分局

要遷往新的辦公場所，可以跟他們協商，因為鳳山人都已經習慣戶政事務所在那個區塊了，如果搭配區公所的地下停車場，其實大家還算方便，有沒有機會跟警察局談談看，不然聽說那邊要給社會局。看有沒有機會先不給社會局，因為社會局後面還有長青中心，有沒有機會讓我們的服務量能可以稍微擴大，讓大家的工作場域可以更友善一些。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，我了解一下實際的情況再跟警察局長討論看看。

李議員雅靜：

或者是其他有沒有更好的空間，不然大家在那裡真的好辛苦。

民政局閻局長青智：

應該把鳳山區公所的空間再重新盤整。

李議員雅靜：

我們的區公所也很擁擠，我現在說的是戶政事務所的空間。

民政局閻局長青智：

我知道。

李議員雅靜：

這個再拜託局長幫我們費心。〔好。〕謝謝。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 03-031 殯葬管理處，第 10 頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數 100 萬元。第 11 頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數 60 萬元。第 12 頁，使用規費收入-資料使用費，預算數 8 千元。第 13 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 4 億 9 千 666 萬 8 千元。第 14 頁，財產孳息-權利金，預算數 239 萬 8 千元。第 15-19 頁，財產孳息-租金收入，預算數 299 萬 2 千元。第 20 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 1 萬元。第 21 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 198 萬元。第 22 頁，捐獻收入-一般捐獻，預算數 320 萬元。第 23 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 855 萬 4 千元。以上請審查。

主席(邱議員于軒)：

各位議員有沒有意見？郭議員建盟請發言。

郭議員建盟：

感謝召集人。第 13 頁的「杉林、旗山生命園區及燕巢深水樹灑葬」是收支並列，這個支出的部分是支去哪裡？收入是 760 萬元，支出是支去哪裡？

殯葬管理處黃處長中中：

支的部分，我們樹灑葬包括在現地上面的人力之外，有植栽還有翻土跟綠美化的部分，所以這個地方…。

郭議員建盟：

全部都專款專用？〔是。〕局長，樹灑葬在我們高雄推展得相當不錯，而且民眾的接受度越來越高。不過我陪了幾個長輩去燕巢現場看，長輩看完了之後，認為我們的相關設施有一點冷清。你也知道樹灑葬因為是骨灰，骨灰它的鹼性在，所以植栽要讓它有那種溫度都很難。所以樹灑葬既然現在民眾的接受度高，高雄市畢竟有

山有水，絕對是一個好地方，如何讓我們的樹灑葬的建設，讓民眾感受到選擇樹灑葬回歸到山林的過程裡面能有一些溫度，甚至讓子孫們，起碼讓第一代能夠有回來追思的設施。例如日本的作法是可以讓我們去做參考的事項，甚至我們都可以針對這部分再去做加強，所以局長是不是再拜託你。明年我相信其邁市長一定可以順利連任，我們是不是在樹灑葬的政策規劃和硬體設施上做一個必要的加強，務必讓我們的市民在選擇最後一條路的時候，生命尊嚴能得到一定的反饋。不要讓民眾看過之後不選擇這個方式，這不是我們希望的結果。局長，這部分你們要努力，請說明你的想法。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。剛剛議員提到一個是不是會影響到樹木植栽的問題，我們也正在請教一些專家。如果如同你所講的，經過多年的使用之後，是否應該要讓它休養生息去做調整，我們來整體規劃看看。

郭議員建盟：

在那裡去緬懷先人的設施是沒有的，去那裡就是灑完之後就走了，沒有地方可以讓民眾可以休息，看一下周圍的環境的地方，請規劃供長輩休息的地方，目前沒有那樣的設施。

民政局閻局長青智：

議員講的是燕巢璞園，因為當初設計的規模就是這個樣子，我們來檢討看看有沒有辦法增加設施或是讓使用者休息的地方。

郭議員建盟：

好，再拜託局長，不要讓那邊那麼冷清。

民政局閻局長青智：

整個深水的空間，我們再整理。

郭議員建盟：

好，謝謝。

主席(邱議員于軒)：

方議員信淵請發言。

方議員信淵：

謝謝主席。針對第 21 頁的部分，我們現在有設置環保金爐了，在此要拜託局長跟處長，這筆經費我不反對，但是你在設置的時候，絕對要去跟社區說明清楚我們最主要的用意在哪裡。不然這些居民有時候就會開始亂想，想到最後覺得這裡好像要燒屍體一樣，完全都不一樣，本末倒置，有時候還會罵我們議員，為什麼讓你們過這筆預算。所以要特別跟局長及處長拜託，要用心跟地方辦說明會，不要到時候又怪罪我們這些民意代表，說為什麼要在這裡燒屍體，這個誤差那麼大，金爐跟燒屍體的設施完全不一樣。

另外一個是禮廳的部分，橋頭確實已經不夠用了，當初設置橋頭殯儀館的時候是只給當地的橋頭居民使用而已，縣市合併以後就完全不一樣，變成整個北高雄都到那邊了。所以那邊的設施跟量能已經完全不足了，所以針對這個部分我要拜託局長跟處長，一定要積極開闢北高雄第二分館的部分。否則那裡有時候連豎靈都沒有辦

法，都要排隊，所以造成很大的困擾。所以針對這個部分，我也拜託局長跟處長要積極一點，看哪邊有沒有辦法儘快做一個設置，這是本席要拜託局長跟處長的部分。謝謝主席。

主席(邱議員于軒)：

各位議員還有沒有意見？雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

謝謝召集人。我想請教第 13 頁「各公墓納骨塔供喪家存放骨灰罈的使用規費」，這個是每一年度都會收嗎？還是一次性收？就是在第 13 頁的第 13 筆。

殯葬管理處黃處長中中：

議座是說這 3 億 8,000 多萬元的一部分嗎？

李議員雅靜：

對。

殯葬管理處黃處長中中：

這是全年度納骨塔跟神主牌的收費。

李議員雅靜：

所以這是一次性的嗎？〔是。〕一次性的就是以後都不會再收嘛！

殯葬管理處黃處長中中：

不好意思，不是。在進塔的時候買這一個塔位或是神主牌位的費用，收進來之後，我們收了這一次之後，應該是不會再收其他的費用。

李議員雅靜：

我想請教，因為這一筆數字還滿大的，這一共是多少塔位？

殯葬管理處黃處長中中：

報告議座，3 億 8,300 多萬元的費用大概是 1 萬個左右的塔位。因為當時在原縣的時候，各塔位的費用有點落差，我們後來調整了塔位之後，有 6 萬元的，有 5 萬多元的，還有 4 萬 2,000 元的，所以價錢大概會有點落差，還有神主牌位也有不一樣。所以我們現在的算法大概是平均 4.5 萬元算一個塔位的費用，因為價位高低有落差。另外，大概 1.8 萬元算一個神主牌位的價錢，所以我們算起來大概是 3 億 8,000 多萬元。

李議員雅靜：

請問你們神主牌位預計多少個，你們目前有多少個位置可以提供給有需求的市民用？

殯葬管理處黃處長中中：

因為我們每一年都會再增加，大概有 6,500 個左右，納骨櫃位大概還有 3 萬多個。

李議員雅靜：

目前我們還有 3 萬多個嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

可是議座也知道，有些位置因為高低的關係，所以不是那麼受歡迎。

李議員雅靜：

平均一年大概有多少需求？

殯葬管理處黃處長中中：

跟議座報告，我們平均一年的需求大概是1萬多一點點，會因為死亡人數的高低，大概一年有將近2,000個是樹灑葬，會使用我們的納骨櫃位的大概是1萬多個，會使用私人的塔位大概有9,000多到1萬個。我們的設施給民眾用的大概是六成多，剩下的三成多到四成左右是用私人的。

李議員雅靜：

我對這個有疑問是因為聽說現在我們的塔位越來越少，大家可能都要先預訂之類的，所以我才會覺得奇怪，怎麼還會有那麼多的塔位，所以才會做詢問。到時候再麻煩你們提供資料，這是第一個問題。

第二個問題是我們市殯這邊，我幾乎每個會期都會聽到有議員提到道路和道安的問題，到底是單行道還是雙向道，還有路面到底是誰在負責，因為那裡的道路其實都不平整。就像剛才建盟議員有提到的，往生之後是不是可以保留最後的尊嚴，不然棺木在往火葬場的沿路上，其實你可以看到是顛簸的，再加上那邊汽車、機車等人一多，其實很容易造成一些不舒服的狀況。能不能改善路面的問題，這是第一個。第二個是交通道安的問題。

再來就是其實我們市殯那邊有很多公共設施都非常老舊，我知道你們的預算非常非常有限，大概跟區公所差不多，可是畢竟公共設施會涉及到人民的安全。譬如說你們的水溝蓋或是側溝的頂板，其實都是已經很老舊，已經有破裂的情況，甚至已經跟你們提醒過一次了，現在依舊還在現場，一樣只用個籃子圍起來而已，其實也很危險。剛好局長也在這邊，有沒有機會幫我們想一下，看能不能有專案的經費可以趕快把這些公共設施補足或是更新創除的，或是可以新設計的，趕快讓它到位。不管未來我們有沒有去規劃市殯重新蓋的部分，因為那還要走好長的一段時間，現階段短期的計畫裡面，把這些道路及道安交通的問題，還有水溝蓋、溝頂板和停車等問題趕快檢討，看怎麼去解決。請局長或是處長幫我們具體回復，你們每一年有這麼多的歲入，可是所有的設施感覺都好老舊，比台南還要老舊，有時候看了都好感慨。我們那裡雖然地方不大，但是那裡的設施是不是要趕快改善。

殯葬管理處黃處長中中：

謝謝議座的指教。有關路面的部分，因為議座上次有帶我看過好幾個地方，實際上我們已經開始逐漸在改了，有些還沒有改進的地方，我會再去巡一次，把壞掉的地方做改進。大概剩下一個地方而已，只剩那個坑的地方，其他的水溝蓋我已經改過來了。至於路面比較差的地方，最近因為快要到年底了，如同議員所說的我想把最後的經費用於針對園區內顛簸的路面，我看經費的情況，把它弄好。

另外，有關於在福字廳前面，議座經常提到那個地方不是很好停車的部分，我預計是在10月份的時候，10月底之前…。

李議員雅靜：

我沒有說福字輩，你不要亂加。處長，我們在這邊都有錄音錄影，自己說的話要小心一點，對不起，我無意冒犯你。第一個，水溝蓋的部分到現在其實沒有去做整

個盤點，我可以帶你看，不只是一個地方已經破洞了，包含溝頂板也是有好幾個地方都有毀損，你們都沒有去處理。至於路面的部分你可以去看一下，從大華那個坡道一直到往大華路那邊，你去看哪一處是平整的，完全都沒有人去照顧，更何況是市殯園區裡面到火化場這個區塊，一樣都是很顛簸的。再來就是大家所詬病的，到底是單行道還是雙向道，如果是單行道請全面單行道，讓它成為一個環狀的道路秩序。至於並排或三排的問題，這個你們要去溝通，看是要跟誰溝通，讓他們成立一個委員會或是看你們要怎麼去做，就是請他們可以有一些相關的人力來指揮交通。不然明明路已經很小條了，他們並排又並排，到底要怎麼過。通常我們最常遇到的是禮儀車從裡面進來，這邊已經並排了，然後中間又卡一台車，又有摩托車在那邊鑽來鑽去，險象環生，大家都是冒著生命危險去看往生者，這樣好奇怪。我知道你們有困難點，可是還是要解決，這是為了大家好，也包含家屬、業者以及在那邊工作的所有市民朋友們。這個不需要我們一講再講，因為這是你們每天去現場都會看到的問題，好嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

報告議座，剛才口誤，其實我是說我們在福字廳前面一般人不好轉彎過去，最近在 10 月份的時候，我們會把那個地方再修整，讓車子比較好轉，整個道路看能不能做。另外，在 600 巷前面那邊有並排的情況，我們最近有請警察局協助，我們儘量希望有占用的或是賣早餐的可以退進去，這樣最起碼讓道路先暢通，我們再強制空出道路可以通行，最起碼你不要把車子都擋在路上，人家不好過。

李議員雅靜：

處長，請教龍巖旁邊的停車場是屬於誰的？

殯葬管理處黃處長中中：

市府的。

李議員雅靜：

因為那邊其實也有餐飲的需求，雖然有便利商店，既然有這些早餐店，是不是乾脆在那個停車場規劃一個小區塊，用標租的方式讓他們可以進駐，沿線不要有那種餐車，這樣其實賣的人有危險，買的人也有危險。我覺得倒是可以用這種方式，你可以去詢問各業者的意見，是不是有機會可以在停車場那個區塊去做這樣的建置或是標租的方式，我覺得大家可以想一下，不見得一定要這邊是停車場就只做停車場。

主席(邱議員于軒)：

邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

謝謝召集人。處長，提醒一下，龍巖新蓋的那一棟應該快要好了，它的外觀已經好了。

殯葬管理處黃處長中中：

外觀已經達到 95%了。

邱議員俊憲：

它的進出就是前面停車場那條路，我要提醒的是以後那裡的交通問題。現在光用

走路的，我們民意代表每天在那裡進進出出，那個停車場基本上是不夠用的。未來他們新的那一棟，合法經營的那一棟開始提供服務之後，那裡的道路交通我是很擔憂。

第二個，剛才其他議員和雅靜議員也都有提醒的是，至少人生最後一段路要順暢一點，所以有一些道路平整的部分還是要請處裡面特別去幫忙。雖然那一條路車多人多的時候會有志工協助疏導，但是基本上交通還是滿亂的，而且我們沒有辦法請同仁一直在那邊執行，如果只靠志工勸導的強制力，一般民眾不見得會接受。如果接受殯葬處交通的動線規劃，其實要從烏松公塔前面出去，出去會經過燒庫錢的那兩個地方，那附近的道路破損的狀況其實還滿嚴重的。我們如果真的按照導引的方向從那邊出去，其實開起來都很不順。特別是如果從右邊出去的路又很小，而且下面又有很多暗器，要避開很多水溝蓋之類的。所以我期待的是處裡面其實要再花一點時間，花一點資源去修整。如果希望大家照著規劃的路線走，至少要把那條路線修得很平整。

對於歲入的部分，我還是期待能夠搭配殯葬基金的成立，有一些土地跟設施的使用上面能夠替我們相關的殯葬設施帶來更新。殯葬設施理論上不應該虧錢，當然公立的我們不期待賺錢，可是至少要損益平衡，至少我們自己需要去更新的預算不會因為需要公務預算的支持而排擠，變成我們排不到預算。之前有辦過處長到大樹區公所全部的里長座談，提到神主牌位不夠，塔位不夠等等的問題。每一個新設的公立塔位都緩不濟急，需要的時間太長，而且又是鄰避設施，蓋在哪個社區旁邊，那個社區就翻臉，沒有人有辦法去面對這樣的民意反彈，可是人生最後需要的這個地方，沒有人能夠迴避得了。所以種種這些我們需要更多時間去調整的部分，我們一起努力。我記得當初殯葬處外面停車場要收錢這件事情就很辛苦，當時用車桿柵欄大家都反對，現在逐漸也有停車收費的停車場在那邊收費。我想這都需要隨著時間去慢慢改變大家的使用習慣，可是的確整個環境怎麼樣在下一個階段能夠有更好的提升，殯葬基金的收益怎麼樣去做更好的預算調配，這個可能要請局長繼續支持殯葬處。以上。

主席(邱議員于軒)：

處長，我其實有跟你提過，其實每次在公祭的時候，我都去看一殯的火化場，那整個都是黑煙，已經好幾次了，就在我面前。所以我還是要提醒你，我們一直在要求各個局處儘量節能減碳、降低空污，可是其實我每次去都看到黑煙，有一次剛好你也在，就在我們的面前直接冒出黑煙，這是我要提醒你要特別注意的。

第二個，就是我們大寮在拷潭那邊目前的進度是怎麼樣？請說明你殯葬基金的總數，未來要執行什麼，跟拷潭相關的有多少。

殯葬管理處黃處長中中：

召集人以及議員大家好。有關於殯葬基金，我先從殯葬基金開始講，明年我們的殯葬基金預定是5千萬元，5千萬元裡面大概有1,290萬元的部分是增設公有納骨塔位跟神主牌位的部分。

主席(邱議員于軒)：

這個資料到時候請你把書面資料給我們，〔是。〕你說1,900多少萬元？這是公

立納骨塔的增設？〔是。〕在哪裡？

殯葬管理處黃處長中中：

是1,290萬元。另外，3,534萬元就是剛才議座問的拷潭納骨塔的部分，拷潭納骨塔大概明年會做三個部分，第一個部分就是拷潭納骨塔前面的公墓要遷葬。

主席(邱議員于軒)：

你要遷葬？

殯葬管理處黃處長中中：

公墓的地方要遷葬。第二個部分是做環境影響評估跟水利的評估，大概有3,534萬元是在做這部分。剩下的176萬元是流動資金的部分，這部分我們可能會納到公立塔位，因為公立塔位的1,290萬元比較少，所以我們會再加上176萬元。因為按照我們正常的納骨櫃位跟神主牌位每一年的需求，因為大家都想選中間的位置，所以每一年的需求大概是需要4,000多萬元，所以我們會先從基金投入1,400多萬元來做明年度的納骨櫃位以及…。

主席(邱議員于軒)：

基金只有5,000萬元，你拷潭就花了3,534萬元，公立納骨塔又花了1,290萬元，你哪裡還有4,000多萬元？你的錢是怎麼來的？你的5,000萬元是怎麼算的，我聽不懂。

殯葬管理處黃處長中中：

5,000萬元裡面有1,290萬元…。

主席(邱議員于軒)：

設公立納骨塔。

殯葬管理處黃處長中中：

對，拷潭3,534萬元，剩下176萬元。

主席(邱議員于軒)：

這樣加起來已經4,800多萬元了，還剩下176萬元而已。

殯葬管理處黃處長中中：

176萬元是流動資金給我們運用，這部分我們會把它納入1,290萬元，就是1,290萬元再加176萬元，大概是1,400多萬元我會拿來做明年的納骨櫃位。

主席(邱議員于軒)：

所以你的殯葬基金明年就花光光了？

殯葬管理處黃處長中中：

報告，因為只有納骨櫃位可以賺錢，殯葬基金…。

主席(邱議員于軒)：

處長，這是自償性基金嗎？〔是。〕可是你早就花光了。

李議員雅靜：

這3億多元去哪裡？這不是進到基金嗎？

殯葬管理處黃處長中中：

3億多元那個不是基金，所以要繳回市庫。

主席(邱議員于軒)：

你只有 5,000 萬元，這樣你哪有辦法自償？你 5,000 萬元繳多少利息？

殯葬管理處黃處長中中：

5,000 萬元是由公務預算撥入的。

民政局閻局長青智：

跟召集人報告，因為基金依據財政紀律法，現有的收益不能納入新的基金。

主席(邱議員于軒)：

當初為什麼要成立這個基金？

民政局閻局長青智：

這是在 107 年的時候議會通過的。

主席(邱議員于軒)：

107 年的時候我不是議員。

民政局閻局長青智：

所以這部分殯葬相關的收益還是繳回市庫，但是我們爭取到的是，未來新設的櫃位收益是放在基金裡面。

主席(邱議員于軒)：

我對你這個基金可償性的運作有疑問。

民政局閻局長青智：

就是在那個範圍之內…。

主席(邱議員于軒)：

沒有關係，因為今天時間的關係…。

民政局閻局長青智：

我們再找時間跟議員說明。

主席(邱議員于軒)：

對，你的殯葬管理處我是整個保留發言權，我對於你的殯葬基金自償性的運用持非常非常保留的態度，因為你已經把錢花光了要怎麼自償？高雄市的隱形債務就是這樣來的，這當然是我個人的質疑，所以你給我一個完整的說明，包括你剛才給我的資料。第二個，就是在拷潭納骨塔那邊，如果你要做任何的動作要提早跟民眾講，包括你要做遷葬的動作。我們是在地的人都不知道你下一步要做什麼的話，如果有些民眾要配合遷葬需要做一些事前準備的，我覺得你要把預告期拉出來。

殯葬管理處的預算，邱議員于軒全部保留發言權，其他議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 03-032 兵役處，第 8 頁，統籌分配稅-特別統籌，預算數 7 萬 7 千元。第 9 頁，財產孳息-租金收入，預算數 12 萬 1 千元。第 10 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 1 千元。第 11 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 245 萬元。第 12 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 1 千元。以上請審查。

主席(邱議員于軒)：

各位議員有沒有意見？處長，你要不要先講一下少了 3,000 多萬元是為什麼。

兵役處曾處長國昌：

召集人及各位議員，兵役處做以下報告，我們今年歲入少了 3,455 萬 1 千元，最主要是因為中央的補助款是在 8 月初才核定，我們 112 年的預算在 7 月就已經編列了，所以今年就少了 3,455 萬 1 千元。以上報告。

主席(邱議員于軒)：

所以未來還會進來？

兵役處曾處長國昌：

對，已經核定了。

李議員雅靜：

那筆預算是做什麼用的？

兵役處曾處長國昌：

我們的補助款今年是 3,700 萬元左右，最主要是在役男體複檢經費，役男體複檢這部分的經費就用了 2,900 萬元。以上報告。

李議員雅靜：

那其他的預算做什麼用途？

兵役處曾處長國昌：

其他的預算還有用在替代役男的入營經費。

李議員雅靜：

入營的預算大概有多少？

兵役處曾處長國昌：

入營的預算，替代役總共有 53 萬元。

李議員雅靜：

還有 700 多萬元呢？

兵役處曾處長國昌：

還有替代役男的生活補助費用 59 萬 6 千元，還有在營期間的家屬生活扶助 43 萬元。

李議員雅靜：

這跟役男有關係嗎？

兵役處曾處長國昌：

對。另外還有今年忠靈祠的 253 萬元。

李議員雅靜：

還是有差幾百萬元在這邊。

兵役處曾處長國昌：

總共加起來是 3,700 萬元。

李議員雅靜：

可以提供明細給我嗎？這是歲入的部分嘛！〔是。〕這是中央補助的，對吧！〔對。〕因為我看到是有文化部文化資產局補助的，所以我以為這筆預算裡面也包含了以往我們在舉辦的 823 砲戰的相關活動，因為如果把它當成是文化，它也是文化。它當成是一個歷史痕跡，也算。因為在預算裡面我以為有部分的預算是放在這裡

，我不曉得那筆預算是放在哪一個預算項目裡面。

兵役處曾處長國昌：

報告議員，忠烈祠這邊有一個歷史建築修護及再利用的規劃設計以及緊急修護工程，總共 450 萬元，這部分並不在內政部役政署的補助經費項目裡面，這個是文化部補助的。

李議員雅靜：

對，我才會問你有關於 823 的相關系列活動，你們編列在哪一筆預算裡面？

兵役處曾處長國昌：

823 的預算，獎補助總共有 54 萬元。

李議員雅靜：

是在哪一筆項目？

兵役處曾處長國昌：

在第 28 頁，這是我們自己編列的。

李議員雅靜：

是我們的本預算。〔是。〕所以這一筆預算沒有在這裡。

兵役處曾處長國昌：

對役政署補助的經費並沒有包含 823 的補助經費 54 萬元。

李議員雅靜：

因為第 6 頁跟第 11 頁都跟文化部有關係，我們民政局兵役處的預算是不是可以再多向文化部申請相關的經費來辦理這樣的活動。坦白說，我之前有參加過兵役處辦的 823 活動，現場有看到很多長輩、家屬，甚至很多喜歡跟眷村相關的人或是團體也好，就覺得那是一種滿滿的感動，我覺得那種感動不能斷，要持續的延續下去。很可惜今年雅靜並沒有看到民政局有辦這系列的活動，這是我覺得好可惜的，所以我在預算上會特別去著墨，到底你們跟文化部申請了什麼樣的經費，為什麼這樣的活動居然斷掉了？

兵役處曾處長國昌：

報告議員，有關於 823 活動，原先我們就有編列 54 萬元的經費補助 823 辦理相關的活動。今年 823 的 64 週年活動，我們也是有辦理。但是現在 823 的老先生在全高雄市剩下 211 位，這些人都將近 90 歲。我們在前幾年辦活動的時候，這些老先生有特別提出來不要在戶外辦活動，不要在外面曬太陽。所以今年 64 週年我們還是有辦活動，但是在餐廳裡面。另外，跟議員報告，在 823 紀念碑…。

李議員雅靜：

以往我們有受到邀請可以一起去感受到現場感動的氛圍，為什麼唯獨今年沒有呢？

兵役處曾處長國昌：

跟議員報告，今年除了在餐廳舉辦之外，餐廳是 823 協會理事長自辦的，我們在 823 紀念碑前有辦理一個簡單的紀念活動。這個紀念活動我們事先有跟理事長和全國副總會長協調，就是除了在餐廳舉辦之外，在 823 紀念碑前面辦理，但是這是小型的。

李議員雅靜：

我還記得上一次是在迷迷村，〔是。〕那個活動雖然是戶外的，可是可以讓更多人去感受到現場感動的氛圍，感受歷史的痕跡、文化的底蘊，我覺得這樣的活動不錯。辦活動就是要讓更多人去享受或是去影響，不是只有我們知道而已，更何況這本來就是大家都可以去參與的，為什麼我們不知道呢？

兵役處曾處長國昌：

報告議員，這一次紀念碑前面的活動，823的老先生就只有來12個…。

李議員雅靜：

我不管幾個，即便只來一個，或是未來可以用視訊連線之類的方式，我們還是可以受邀，為什麼就只有你們知道？活動的預算跟決算，你辦去哪裡的相關活動成果給我一份資料好嗎？〔是。〕我又看到那麼多預算是跟文化資產局申請的，結果你們卻什麼活動都沒辦。

兵役處曾處長國昌：

報告議員，議員所看到的450萬元最主要是修復受損的忠烈祠，因為忠烈祠現在是登錄古蹟。

李議員雅靜：

說到忠烈祠，我再請教，因為烏松那邊不是也有一個忠靈祠，是不是有一個燒紙錢的金爐，現在換成環保金爐了嗎？

兵役處曾處長國昌：

報告議員，金爐這邊我們有跟役政署申請經費，但是中央現在持保留，因為現在有關於這方面牽涉到環保，所以他們補助…。

李議員雅靜：

沒關係，局本部可以幫忙編列預算去做包含設計和設置嗎？將金爐更新為環保金爐，不管它是大型、小型或是中型，就是你們要有動作。不然每次去都是原來的傳統金爐，我覺得不是很好。局長，可以嗎？就是忠靈祠的部分。

民政局閻局長青智：

請兵役處評估。

李議員雅靜：

我希望你們真的有動作，不管是中型的或者是…。

民政局閻局長青智：

就像寺廟的環保金爐，我們就比照這個方式來做。

李議員雅靜：

不一定要等到中央的補助，有時候他們可能有其他的預算或是其他的考量，可是我們地方政府等不及，不可能一等再等。處長，你知道嗎？這個環保金爐雅靜等了12年都還沒有看到你們改善，現在我真的覺得不行，所以要民政局局長出來幫忙，還是我要跟市長提到這件事情才会有預算呢？我可以幫忙開這個口。局長，你認為呢？

民政局閻局長青智：

這個兵役處應該有基本的資料，我跟兵役處開個會討論。

李議員雅靜：

再麻煩局長，謝謝處長，我就就事論事，想要讓那個環境更好，你不覺得那裡的環境很清幽，唯獨那個金爐的部分，其實我們可以做更好的設置。本席要的資料請你也一併提供給我。謝謝。

主席(邱議員于軒)：

兵役處的預算各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

民政局主管預算審查完畢。接著請看第二冊，請各位議員翻開 02-015 原住民事務委員會，第 11 頁，統籌分配稅-特別統籌，預算數 718 萬 5 千元。第 12 頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數 7 萬 6 千元。第 13 頁，使用規費收入-資料使用費，預算數 1 萬元。第 14 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 45 萬 4 千元。第 15 頁，財產孳息-租金收入，預算數 155 萬 2 千元。第 16-24 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 4 億 5 千 631 萬 3 千元。第 25 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 20 萬元。以上請審查。

主席(邱議員于軒)：

主委，請先說明你們的預算比較大的變動，這樣比較好審預算，歲入的部分。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我們其實沒有太大的變化。

主席(邱議員于軒)：

沒有太大的變化。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

對，基本上沒有什麼太大的變化，議員過去關心的我們都有做規劃。

主席(邱議員于軒)：

增減的部分還是要說明。

原住民事務委員會陸會計員長慧：

報告議員，我補充說明，我們主要減少的部分是在於中央補助款的部分，去年有一個金額 8,000 多萬元的配合工程。

主席(邱議員于軒)：

所以我有點意外，你們主委會說沒有很大的變化，因為有這 8,000 多萬元的減少。主委，還是我要問你們的科員或是你們的會計就好了，你回答再講給主委聽。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

基本上都是一樣的，只是在於中央補助款的部分。

主席(邱議員于軒)：

那個是怎麼回事？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

那是有一個工程案是兩年的計畫，每一年都編 8,000 多萬元，剛好到去年到期，所以今年就沒有。

李議員雅靜：

什麼工程？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

茂林 132 線道。

李議員雅靜：

因為工務局跟水利局有在討論，那總長多少呢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，我可以請負責的單位組長回答嗎？

主席(邱議員于軒)：

組長請答復。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

跟議員報告，我們的高 132 線就是到茂林的主要幹道，從公所進去到多納的這一條主要道路，它分成四個工區。四個工區的總長，第一個工區就是做道路邊坡大概 500 公尺。第二個工區是做截彎取直，大概 2、300 公尺。第三個工區也是做道路的改善。第四個工區是做邊坡，本來要做明隧道，後來改成做邊坡的整治。

主席(邱議員于軒)：

為什麼從明隧道變成邊坡的整治，是因為地質的關係嗎？因為預算差很多。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

因為沒有辦法做明隧道。

主席(邱議員于軒)：

可是當初你們申請中央補助的是明隧道。

原住民事務委員會公共建設組黃組長嵩傑：

對，後來又跟中央公路總局改成做邊坡整治，沒有做明隧道。

主席(邱議員于軒)：

我想確認，這 8,000 多萬元是應執行 8,000 多萬元，還是你們已經執行完了，執行的狀況是怎麼樣？

原住民事務委員會公共建設組黃組長崇傑：

總預算是 1 億 9,400 萬元，〔是。〕4 個標案，目前都在施工中。

主席(邱議員于軒)：

可是你有變更，像你從明隧道變成邊坡整治，這些經費的調整你是怎麼處理的？

原住民事務委員會公共建設組黃組長崇傑：

經費的話還是在原預算裡面去做調整，所以這個變更…。

主席(邱議員于軒)：

所以計畫變更有跟中央報嗎？

原住民事務委員會公共建設組黃組長崇傑：

有，有跟中央報。

主席(邱議員于軒)：

中央都 OK 了。〔是。〕所以少了 8,000 多萬元還是怎麼樣？

原住民事務委員會公共建設組黃組長崇傑：

我們去年度有 132 線 8,000 多萬元，所以今年度…。

主席（邱議員于軒）：

因為你還沒有執行完不是嗎？你有看審計報告嗎？審計報告對原民會的指正可說是精彩萬分，我個人認為是非常精采。對於你們執行的過程，包括對原民長照的照顧，最近我在議會上也一直提醒你們這一點。包括你們經費結餘款繳回的比例。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟主席報告，132 線今年年底之前我們就會完工，主要因為他總共有 1 億 9 千多萬元，是分散編在去年 109 跟 111 的預算裡頭，金額…。

主席（邱議員于軒）：

對，我的意思是，對我來說，做明隧道的預算跟做邊坡整治的預算差很多，你要挖山洞跟夯實的邊坡，你們的預算有沒有去做調整或者是有沒有做怎麼樣大幅度的變動？我要問的是這個問題。

原住民事務委員會公共建設組黃組長崇傑：

預算都是一樣的。

主席（邱議員于軒）：

我從裡面看到 8,000 多萬元，我一直以為是這個問題，但是他現在預算都一樣。所以你做明隧道跟邊坡整治其實是一樣的。

原住民事務委員會公共建設組黃組長崇傑：

做邊坡整治的面積會比較大，如果是做明隧道的話他的範圍會比較小。主要是他的路幅太窄，道路只有 6 米寬，如果做明隧道的話，如果在施工中車子沒有辦法通過，等於是有一個交通瓶頸，才改成做邊坡整治。

主席（邱議員于軒）：

你們 600 多萬元是公務人員待遇的調整，大概就是這兩筆，你把這 8 千多萬元的資料讓我知道。

你們回復審計報告，因為審計處指正了很多你們的事情，我個人認為有一點超乎我的想法。譬如，補助的考核，對於結餘款比例的繳回這一點就比較敏感，不知道原民會對於這些的事情，你要不要簡單的說明，還是會後你要資料給我，因為你全筆預算我個人是保留發言權。

因為原民的補助我當然沒有任何的意見，可是你對於執行、補助單位的考核跟管制，〔是。〕有待查明妥處我都覺得很奇怪，〔是。〕以前沒有這麼嚴重，今年那麼嚴重是主委的管理出了哪些狀況？需要再加強還是怎麼樣？你要不要先說明。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，我會後再提供詳細的資料，讓我再看看是哪幾個項目？

主席（邱議員于軒）：

因為你補助的經費高達 35 億元，110 年高雄市總決算，這可能是全部，這是審計報告寫的我沒有看的那麼清楚，但是我還是希望，你們怎麼樣去處理的還是去處理得清楚一點，包括原住民故事館整個的整建。因為上次陳市長其邁一上任就發現地下水的事情，後續的這些狀況其實我們都不清楚這個狀況。是不是麻煩主委，就是針對審計報告幫你們糾正，你們本來就應該寫回函不是嗎？〔對。〕針對審計的糾正，請你們把所有的資料詳細的提供給我。

少了8,000多萬元這個我也覺得很奇怪，因為我大概從新聞有看到這些資料，也提醒主委，像我們一個人要看那麼多局處我都對於這個有印象，你卻直接告訴我說，沒有多大的變化，對我來說，8,000多萬元是一個很大的變化，〔好。〕其他議員，有沒有其他意見？邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

主委，提醒你，上級的計畫型補助其實補辦預算是31個，新的才40個，所以其實帳面上看起來好像是少8,000多萬元，4億5千多萬元裡面大概一半一半，滿多部分是已經執行完了，是補辦程序而已。〔對。〕所以新的預算到底對原民區的朋友能夠有多少幫助？我相信原民會很大一筆其實都靠中央的補助來做這些事情。市府能夠支持的預算其實還是有限，這是長期以來預算結構問題，我想還是要原民會去處理看看。整個4億多元裡面其實最大一筆，就是1億2千多萬元的原住民保留地補償的計畫，這個計畫也做了好幾年了，每一年其實都是按照面積去換算起來要補償這些原民朋友多少錢？每年這麼多的預算去補償、去禁伐，對原民區土地的利用，原住民朋友實際上的需求是不是能夠有更好的滿足？有一些他們期待去做更多的使用，在法規上面，基本上希望他們都不要動他，他們在原鄉裡面要過生活，有些在土地上的使用不見得像政府期待的這樣，是不是能夠有一些更好的處理？其中一個是我每一個會期都會提國立原住民博物館，內政部終於審議過了，可是真的很遺憾，我們這一任的議員4年快結束了，還是停留在可行性計畫過而已，綜合規劃的計畫還是只聞樓梯響，不見人下來。

這幾個會期在議會裡面，不管是原住民區的議員朋友就坐落在我的選區，我們更期待說，不然好歹你也成立一個籌備處，中央至少編了幾個人的專責的人力，不管是放在原民會還是放在哪邊，專心地處理國立原住民博物館的這些事情。幾十億元的工程結果進度還比1,400多億元的捷運黃線還要慢，這個會讓在地的民眾大家一開始保持是一件好事情，希望大家一起來共同努力，結果一拖再拖其實對地方上會有一些不同的聲音，因為畢竟一塊這麼大、這麼好區位土地放在那邊荒廢，對市民、對任何人都不是一件好事情。希望主委能夠持續去反映爭取，以上做這樣子的發言。

主席（邱議員于軒）：

雅靜議員，請發言。

李議員雅靜：

謝謝召集人，原民會還真的滿厲害的，就是每一次都有這麼多中央的預算來做補助，我覺得高雄的原住民應該是很幸福的，我常跟主委提到就是說，你們很多預算灑下去不見成果，我也一直在提醒你，有沒有什麼樣的機會可以提供某些項目很有亮點的？有成績出來的。

譬如，我看到20頁有一筆預算也是中央補助的，他推廣什麼？他推廣原住民族語言的推廣這個補助計畫，這裡就有1,200多萬元，我不知道什麼樣的推廣，需要有推廣人員1,200多萬元，到底多麼的有規模？理當如果有這樣子的預算不要說原住民委員會了，光客委會有這樣子的計畫，你這樣推廣讓多少喜歡原住民或是喜歡客家文化事務的人，可以學習到多少？我的意思是他的成效會大過於你們很多倍。

我要提醒的是你們很多預算其實你們很幸福，你們怎麼的去執行、怎麼去運用？是不是可以透過有經驗的單位去借力使力，讓他可以真的落實到推廣你們想要推廣的事務上，不只是只有族語而已，你們還有很多事情可以做，光這一筆就1,280萬元，再加上其他的獎補助，光語言這一件事情加起來加起來有1,500萬元的補助，你怎麼去推廣？你可以有具體的成效出來嗎？明年有補助，今年有補助嗎？它是延續性的計畫嗎？如果是，理當你應該要提供資料出來給本席，給小組，你的成效是什麼？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員回復，有關這個語言推廣、語言設置它最主要是原鄉跟都會區，目前總共有14位不同族語的推廣人員，光是他們的人事費還有開課的課程還有語言的教材、設備等等相關的原鄉跟都會區總共14位，就占了滿大一筆了。

李議員雅靜：

你好像忘記有市立空中大學，你能不能借力使力請他們協助？可以啊！為什麼要用自己的預算？那些預算如果可以拿來開班授課，知識的部分可以透過高雄市立空中大學幫忙找，這裡有多少人可以受惠？我想請教，整個平地原住民有多少人？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

原住民大概有1萬位左右。

李議員雅靜：

1萬，沒關係在鳳山有多少人？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

鳳山大概2,000多位。

李議員雅靜：

2,000多位。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

實際數字我要再看一下。

李議員雅靜：

沒關係，我為什麼要特別問，鳳山跟大寮呢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

大寮1,000多快2,000位。

李議員雅靜：

也將近2,000，所以這裡最少就有4,000人了。這一筆預算如果你結合空大的師資，你知道可以造福多少人？不管是長輩也好或者是青年朋友也好，或者是他不是原住民他喜歡原住民文化的人，可以開多少課？不只是語言課程、體驗課程很多東西，你這一筆預算就可囊括很多了，可是你居然只有拿來做師資的費用，是吧！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，這也是要感謝你去年關心的建議。

李議員雅靜：

我知道。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

其實我們有跟空大合作開課，而且在鳳山大寮都有課程，詳細的課程我可能要再細問，其實我們都有開課。

主席（邱議員于軒）：

讓我們知道。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好，我請同仁用資料回復，我們都有開課，有一個特別的是我們跟空大合作的對應課程是可以拿到學歷的。

李議員雅靜：

本來就是要這樣子。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這部分從去年到現在我們有琢磨，這一塊有在開課。

李議員雅靜：

你的動作快很多，比客委會快很多。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有哪些課程我再給雅靜議員，我再列表給你看有關鳳山的。

李議員雅靜：

可是這一筆預算這樣花很不妥，我替你可惜、替喜歡原住民文化甚至是原住民的這些族人覺得可惜，這錢不能這樣花。〔是。〕你的1,200萬元說不定就是客委會的總預算了，〔是。〕

主委？你太誇張，你那麼多的預算你辦不了什麼事情，問你有沒有預算的差別，你說沒有，我整個暈掉了。

主席（邱議員于軒）：

8千多萬元。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

基本上我做的預算是大同小異，那8千多萬元是132線的工程經費。

主席（邱議員于軒）：

我就是問你同樣的問題，我審就是審這個不然我審什麼？

李議員雅靜：

我覺得你有一個我覺得很認同的，你的1,280萬元可以拿來全數做加強原住民學生課業及生活輔導的費用，這一筆費用只爭取到500多萬元，我覺得你有一點遲鈍。你還記得你剛上任我一直在跟你提這一件事情，有包含長輩的文化健康站。〔有。〕這個案子反而是需要大筆經費的，你居然只爭取到500多萬元，光鳳山跟大寮就好不要說平地原住民，就將近4,000位了。〔是。〕有多少年輕學子需要課後輔導的？很多，你自己也知道，不要說哪裡？我們對面的學校20位的學生，就是以棒球隊來說，20位的學生有19位都是來自原鄉，雅靜也特別邀請你到服務處來，有機會可以幫忙他們，第一個，課後輔導或者是生活費上面，或者是他們要代表高雄、代表原住民出去比賽的相關費用，甚至他們比賽的場地，這些都是你可去幫忙協助的，這絕對不是教育局的事情。為什麼你居然在課後輔導及生活費的輔導相關的計

畫裡面，你只有爭取到 530 萬元。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，我先說明。中央補助核定的他每年都是固定預算的經費中央補助的經費不是我們可以去…。

李議員雅靜：

我覺得是你們重視的程度，你們在寫計畫上有沒有面面俱到？我坦白說，你很厲害，原住民委員會很厲害，你可以推廣原住民語言，光人員的經費 14 個人你可以爭取到 1,280 萬元，我給你按讚，但是你用錯地方。高雄市有市立空中大學他們有師資，對吧！〔有。〕你這些費用拿來做推廣我就說你很棒，但是拿來做人員的費用，我自己覺得好心疼。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

有關推廣的部分，我是不是可以請同仁在補充一些細節？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

議座，我是業務單位組長跟議座報告，針對在推廣這部分基本上我們是提報中央，他們會匡列這樣子的預算，他並不是像議座說的廣義的族語老師，他主要是語言的推廣、使用跟友善環境這一類的人員，但他必須要有一定程度的人員去擔任。這個也是按照中央每年各地方的分配數去提報之後匡列我們去執行。

再來，課後輔導基本上他算是一個競爭型的，他是由社團或是社區協會提報給我們這邊，我們這邊做初審之後，轉呈給中央去核定。我們每一年都會輔導這樣類型有意願的社團跟族人的團體去提報，每年這樣子的都逐年增加。

李議員雅靜：

我覺得我還是回歸到那一句話，你們有預算但是你們做的事情方法不對，所以普遍大家看不到高雄非常有特色的原住民文化，到底亮點在哪裡？主委，你們的認真我認同，因為你們願意真的坐下來去規劃、去寫計畫去跟中央報告去爭取預算下來，我都認同，但是你的執行方式不對。

你這一筆預算 1,280 萬元，有沒有機會可以去變更計畫，這些預算真的落實到族人的身上，或者是喜歡原住民文化，我覺得大家不可以太侷限在原住民這個區塊，或許我喜歡原住民族語，我喜歡語言我也可以去學習不是嗎？我也可以享受同等的待遇，我覺得不要去排斥這些東西。讓更多人認識我們、更多人了解我們，我覺得才不會如我們講得有時候會有一些落差等等。

因為我真的覺得高雄市的文化很多元，不只是客家還有原住民，一般平地的文化都很多元、很棒，包含眷村文化，可是怎麼去推？計畫有沒有機會做變更？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，我們會努力來爭取看有高雄特色，但是這因為是全國一致性針對語言推廣，加上高雄比較特別的是他的英文語言比較多，所以就會有固定的一些人數的限制，主要是依照中央的規定。我會儘量去…。

李議員雅靜：

這些全部都是一致性的，如果中央未來沒有補助預算了，誰來幫我們推廣族語，沒有啊！所以我才說，你要借力使力。你有市立空大你不用。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

不是，我跟空大做得很好。

李議員雅靜：

我知道很好，但是你的預算這一筆錢拿去給他們用我也知道很好啊！不是嗎？這一筆預算雖然是中央補助，但是我是覺得錢不是這樣花的，不然你也可以問客委會，他們到底是怎麼推廣他們的語言？然後怎麼樣他變成一個沉浸式的。或是他可以落實在原鄉的哪一些學校是有開班授課？全原住民語言的，類似這種概念，或者是怎麼去營造？而不是只有一直把預算花出去給社團而已。我不知道你們明白到什麼樣的程度？

再來，我希望你可能要協助、提供，在 20 頁的 530 萬元的部分。如何去加強原住民學生課業及生活輔導相關內容，錢要花到哪裡去？是只有原鄉還是連同平地原住民也有，這些場地、這些師資等等的工作人員，包含人員、學生怎麼來？你可能要給我資料。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，這部分原鄉、都會區都有，我們會把詳細的計畫提供給雅靜議員來看，但是這最主要還是以族人他們主動提報，我們協助他們跟中央申請經費，是一個競爭型、是一個管道。

李議員雅靜：

但是我覺得原委會還滿被動的，很多活動上、很多事情上尤其針對族人的部分你們都採取被動，你們都沒有去主動關懷過，其實你們手上很多資料應該都知道族人的家庭狀況，或是他在學校裡面的狀況，其實你們都有，只是你們從來沒有主動過，我覺得這樣好可惜。你們或許可以編列這樣子的人力去做這一件事情，譬如說，你們有就服員，你們也可以去做這樣子的事情，或是跟學校、教育局合作這是這一件事情。我要請教你的 530 萬元有設立點嗎？就是學生課後輔導部分有設立一個點，就是據點還是說針對學生下去協助呢？沒關係，誰知道誰回答。

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

跟議員報告，就是課後輔導班基本上他是由協會、教會、社團提報之後通過，就在他核定的範圍內去執行。

李議員雅靜：

所以高雄市這一筆預算可以成立幾個點呢？

原住民事務委員會教育文化組葛組長書宏：

基本上大都是以國小為主，今年有 11 個社團審核通過，總共有 13 個班次。

李議員雅靜：

13 個班。〔是。〕以前有嗎？這是去年嗎？〔對。〕提供今年跟去年的資料給我，〔是。〕麻煩你們了。

文化健康站的部分，你們有 8,900 多萬元，你們一共設了幾個點？這也是持續性的活動嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

今年比去年多了 2 站，這也是中央核定的，今年總共 29 站。

李議員雅靜：

你可以提供執行計畫給我嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

可以，沒問題。

李議員雅靜：

我們希望他可以1年比1年更好，讓更多人可以去認同這個健康文化站，讓更多人來參與，那時候雅靜不是有約你到學校去，我們期待如果我們真的進入到學校或是到社區裡面，可以讓更多人認識原住民的語言或文化或者是食衣住行，我覺得這個是可以作融入的，但看起來還沒有成效。

我是說都會區原鄉我當然是不知道，但在鳳山裡面我覺得還可以再加強，一併提供資料給我。

我還想請問，21頁，有一筆預算是公益彩券回饋金的運用計畫，因為你只寫這樣子就有260萬元，你們好幸福，可以跟我說，你們訂的是什麼計畫嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

請同仁說明。這個也是要跟中央提報，這些都是跟中央提報，他們都會先預估金額給我們。

李議員雅靜：

這應該是已經核定了吧！看他會不會核定嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

不是，看他核定哪幾項？我們提了好幾項，有5項。〔好。〕

原住民事務委員會衛生福利組林組長琬婷：

跟議員報告，這個方面提供112年公益彩券，我們在今年6月份以前有核定27個單位去做提報，向中央社會救助科去申請政府計畫。今年111年有單位明年提報，今年提報27個單位，今年報中央核定下來預計9月下旬…。

李議員雅靜：

所以這260萬元到底是有還是沒有？內容是什麼？這裡的260萬元是已經成功有爭取到預算了嗎？請問這260萬元到底有沒有成功爭取到預算？

原住民事務委員會衛生福利組林組長琬婷：

目前的話還在審核當中還沒有核定下來。

李議員雅靜：

還沒有核定下來，沒有確定的數字，為什麼可以報告議會做審查呢？召集人！

主席（邱議員于軒）：

是。

李議員雅靜：

這一筆預算還沒有核定，他已經報到議會來了，有可能這一筆預算是沒有被核准的，這是不對的編列方式。理當應該是進來以後…。

主席（邱議員于軒）：

雅靜議員，反正我們還有時間，我們把原民會擱置，我們審客委會。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員說明，這是補辦預算的。

原住民事務委員會陸會計員長慧：

原民會預算編列的方式，原則上中央原民會大致上會在7月底或者是8月初把每一年常態性的計畫去做一個…。

主席（邱議員于軒）：

我記得去年也發生過一樣的問題，就是你們都沒有核定，可是你們說你們口頭上中央已經核定給你們了，所以你們把他編進去是這樣嗎？

原住民事務委員會陸會計員長慧：

不是只有口頭，他一定會來文，他一定會告訴我們。

主席（邱議員于軒）：

有來文就有核定，怎麼沒核定呢？到底核定了沒有？

原住民事務委員會陸會計員長慧：

確定有。

主席（邱議員于軒）：

剛剛說沒有，現在有核定。

原住民事務委員會陸會計員長慧：

有來文，只是說在這個常態性計畫，業務單位他們會去提報每一年裡面要做什麼？去讓中央再去審查。

主席（邱議員于軒）：

你是會計主任嗎？〔是。〕

李議員雅靜：

所以這一筆260萬元，確定已經核撥給高雄市政府原住民委員會了，有確定。內容呢？確定有嗎？

原住民事務委員會陸會計員長慧：

有，有核定文來。

李議員雅靜：

確定給我們這個項目是260萬元，裡面到底是什麼計畫？

原住民事務委員會衛生福利組林組長琬婷：

今年有關高雄市關懷協會，有成立關懷協會課後輔導班，高雄結合輔導計畫，那瑪夏婦幼成長關懷協會有提報原住民愛幼陪伴孩子的成長計畫，那瑪夏公共事務發展協會又提報兒少關懷計畫，本會也有提報一項計畫做經濟產業人員的培養計畫，報告完畢。

李議員雅靜：

針對體育項目的孩子你們有主動協助爭取預算嗎？本席有提醒過你我要看你明年的預算有沒有多這項計畫。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，針對今年新增的項目就是有關運動會的，那時候議員有特別…。

李議員雅靜：

不是運動會。

主席（邱議員于軒）：

我是覺得原民會擱置，我一開始對他們的預算不清楚我就不想審下去了。你是這麼大一筆預算。

李議員雅靜：

8,000 萬元。

主席（邱議員于軒）：

我在會議前我都跟各局處說，請你們先直接報告你們哪一個變動比較快，我希望加速審查，因為大家都忙，原民會擱置。（敲槌）

審客委會，謝謝。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請各位議員翻開 02-016 客家事務委員會，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 183 萬元。第 9 頁，財產孳息-租金收入，預算數 52 萬 7 千元。第 10 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 2 千元。第 11-12 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 3 千 860 萬 3 千元。第 13 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 110 萬元。以上請審查。

主席（邱議員于軒）：

以上，各位議員，有沒有意見？邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

請問幼兒園什麼時候會開始？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

7 月 25 日完工。

邱議員俊憲：

明年度。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，做師資的培訓，明年的 2 月 1 日

邱議員俊憲：

當他營運的經費跟收入是在客委會裡面嗎還是在？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是在得標者，就是現在已經要出去的法人的，法人。

邱議員俊憲：

法人？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

法人。

邱議員俊憲：

我的意思是說，他預算的編列還是在客委會裡面，委託外面的廠商去營運都 OK，可是總會有一個預算數。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒有給我們預算。

邱議員俊憲：

沒有給你們預算。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

因為法人他就會跟學生收費，他依照教育部規定的去收費。

邱議員俊憲：

所以他不是你們的。〔對。〕場地不會有什麼收租金還是什麼的？〔會。〕最後會在預算裡面嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒有。

邱議員俊憲：

所以在基金會。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是。

邱議員俊憲：

我的問題是，在同盟路客家園區裡面，你知道我的意思嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我知道。

邱議員俊憲：

現在場地是客委會出的嘛！對啊！我想當然會有一些預算的支出或是一些收入。你剛剛說這個幼兒園的營運是委託法人去做營運，法人最終還是會跟場地所屬的客委會權利義務關係。一定會有一些契約、預算的問題，我的意思是在這預算裡面，還是誰可以說明？

客家事務委員會綜合規劃組陳組長燕萍：

跟議員報告，委託非營利法人來營運這個幼兒園，並沒有收任何的費用，至於水電費的部分，是由幼兒園他們自己支付。

李議員雅靜：

他有收費。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

他有收費是給法人。

李議員雅靜：

不對，這跟法人沒關係，這個場地是高雄市政府的，為什麼你們沒有收費？你至少要場地費用，或是是委外的費用，你幹嘛用我好不容易爭取到完整的客家公共事務園區裡面，搞一個教育局的幼兒園。我管你不管是公務還是什麼？這本來就是教育局的工作，像本席一直在跟你提的，教育局的就回歸給教育局，他們自己有文中小用地，為什麼不要用他們的？為什麼要用我們的？好不容易這麼完整，從之前大家集資到土地的捐贈等等之類的客家園區呢？我不懂主委你們的想法是怎樣？你現在又無償的提供給人家，讓人家去營利，不要跟我說非營利，他一定有收費，政府

也有補助，你們相關費用都沒有收也很怪，你就回歸給教育局。整個場地移出來給我們，所有跟客家事務有關係的相關的場域，你們愛當展覽館或是DIY相關的空間我也覺得很棒。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座，這個我們會再進一步了解，我們會設置這個是我們為了要在都會區保存我們的語言，推廣語言。

李議員雅靜：

好，我認同你保存語言，所以請你們多多加強，雅靜從合併開始就在教育局跟客委會裡面一直推廣，你們能不能在各個學校裡面都能有客家語言的班別下去推廣，現在到底有沒有倍數的成長，這個才是你們努力去著墨的。〔有。〕你剛剛講那一句話是在扣本席的大帽子，我覺得這樣子不對，還是回歸到語言的推廣是教育的問題。是不是有機會可以讓教育局可以協助客委會的相關事務？就像本席剛剛跟原住民委員會提的，你能不能借力使力？客家事務委員會你們有太多的事情是需要去扎根、去做的，不是只有教育這一件事情而已。既然高雄市政府有教育局，為什麼不讓他們來協助你們？你們從旁做輔助，他們為主你們為輔，主委，本席是不是有這樣跟你提過？〔有。〕

所以你在扣我的大帽子，我覺得不妥。我要你道歉。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不好意思，真的，對不起。

李議員雅靜：

我真的吞不下來。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對不起。

李議員雅靜：

你也知道我很認同你們的工作，你推廣中心我也很認同，包括預算的來源真的是很辛苦。〔是。〕我也都知道。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們都有跟教育局合作，而且教育局也有跟我們合作客語的推廣。

主席（邱議員于軒）：

合作是合作，收入是收入，不一樣。

李議員雅靜：

對。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這個我們再進一步…。

主席（邱議員于軒）：

你不能說，我們要求你收入，然後就說我們不要合作，這誰聽了都不高興。〔是。〕這是局處應有的規矩跟市政府的財政紀律在。〔是。〕

所以今天雅靜議員還OK願意談，今天如果是我就不談了。你要不要再解釋？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議員的指正，不好意思，我們目前有跟教育局合作客語的推廣，至於這個租金的部分、場租的部分我們再進一步了解。

主席（邱議員于軒）：

未來這個場所的維管是你們處理嗎？〔是。〕對啊！維管是你處理，你又不收錢。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們再進一步了解。

主席（邱議員于軒）：

我問你，你以前是校長，那些非營利幼兒園跟學校成立非營利幼兒園有沒有付場租？有沒有？就是學校裡面成立的幼兒園，搞不好是學校本身。〔對。〕譬如說，今天學校的場地假設租給…要怎麼樣比喻，理論上我的比擬可能不對，就是說，理論上這個場地是客委會所有，我們也同意你去做客語的推廣教育什麼的，幼兒園，我們之前就討論過。但是這個不用收費的這個原由是什麼？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們再詢問教育局。

主席（邱議員于軒）：

我在審你的歲入，你告訴我你還要再問。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是，邱議員于軒…。

邱議員俊憲：

主委，你把他解釋清楚，不要緊張，議員一問就慌了手腳，其實那個場地那時候在…。

主席（邱議員于軒）：

你講，我在聽。

邱議員俊憲：

一開始在談說，是不是要弄那個區塊出來？讓所謂的非營利幼兒園去做客家沉浸式的幼兒園，在議會就討論了很長一段時間，那個空間是不是要拿出來給小朋友使用？類似有一些討論。

當地的選區三民區的議員，辦了好幾次的說明會，那時候有去參與，後來議會也尊重，當地的民意代表大家都樂見其成，所以就這樣了。

我們剛剛在問那個場地是不是有收費？其實你的說明應該是要說，那個場地本來就是客委會的，你想要去辦這樣子的一個，希望保存客家語言的教學，透過非營利幼兒園的方式去做這樣子的推廣。你是委託一個法人去幫你經營提供這樣子的服務，所以不會有場地收入的問題，只是他使用這個空間，他有水電的問題，你用多少就要付多少，這樣才不會那個場地要收，那個法人沒有幫你去營運這個幼兒園，變成客委會自己要去想辦法營運，所以沒有場地收支的這個問題。你要去說明清楚，不要亂掉。

我會提這個問題是因為，這個的確是明年之後，在那個空間裡面會有一個新的服

務樣態出來，所以我也很好奇說，在提供這樣的服務裡面，一定會有一些權利義務的關係，牽涉到這件事，畢竟這個場地是市民的、是國有的、是公家的。會不會有場地收入問題？財經小組我們在審這個歲入我們當然想辦法，每一筆要收的我們竭盡可能的去收，不該收的我們可以去 over、去優惠出來的，其實也不見得一定要收，這個都可以討論。可是主委，你有責任去把他說清楚。〔好。〕好好地把他講清楚讓大家可以進入，不然雅靜議員也是好意，他對於客家語言的這種推廣也講了很多年了，我們也都知道。〔是。〕

不要把好的事情講的…，大概是這樣子。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝俊憲議員的提點，不好意思！

邱議員俊憲：

另外一個是，上級補助的收入 3,000 多萬元，剛剛原民會也有一樣的問題，我們大部分的預算都靠中央的補助，然後這一本歲入裡面其實全部都是補辦預算，就是都已經花了，明年新的到底有多少？現在主委你手頭上有嗎？像客委會就很清楚我們在審已經花完的預算，其實會有一點不對。因為程序上這些歲入的補辦預算在議會之前的大會也都有通過大家的同意，可是我比較好奇的是明年到底還有多少新的？還是預算規模其實差不多就是這樣，還是要等中央的總預算過後我們才有辦法去申請相關的預算下來，主委是不是可以請你再說明。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座，就是今年歲入的部分 3,800 多萬元比去年少了 500 多萬元，這個部分是因為我們申請的經費，我們有跟中央申請，像盤花公園的部分我們申請 5,000 多萬元，但是他審核先給我們的只有給我們 550 萬元的…。

邱議員俊憲：

查核費？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是，他是規劃連同工程，他先給我們規劃，希望明年以後才給工程款，所以這裡有這一筆費用。我們跟營建署也爭取了美濃文化生態散步策，這個部分爭取了 4,000 萬元，但是他今年也是先撥規劃設計費給我們，我們的工程款就是編在後年，以上。

邱議員俊憲：

因為現在審的就覺得說，內容都已經執行而不是明年預計的，所以我才請教你，在議會裡面你手頭上有哪一些是明年預計新的還沒做的，中央可能會支持我們，或是你們有打算要去申請的這些。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

還有另外一個，明年是 2023 年世客博覽會，有 500 萬元的經費會進來。

邱議員俊憲：

在高雄辦？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

在桃園辦。

主席（邱議員于軒）：

500 萬元的什麼？

邱議員俊憲：

補助。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

補助，就是給我們去…。

邱議員俊憲：

去參展。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

去策展，那個錢是中央的。

邱議員俊憲：

那是在桃園。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，桃園。

李議員雅靜：

那個東西我們除了去參加桃園的活動以外，其實你可以規劃在高雄把那些東西怎麼展現出來？我覺得在高雄一樣，就一樣的東西。那個是展覽嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是，他是 13 個客家族群的縣市，這次是桃園市政府主辦世界客家博覽會，〔是。〕他們是在桃園所屬的地域他們有規劃了世界館，什麼館？在那邊有 13 個縣市會把各個縣市所屬客家相關的文化，你的特色去那裡策展給世界，跟全台灣的客家族群的或是其他多元族群的來欣賞客家的相關文化。他的費用是補助我們在桃園執行這一件事情。

李議員雅靜：

策展用的。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

策展用的，我們相對會在高雄客文中心展相關的，也歡迎大家來欣賞。

李議員雅靜：

黃埔新村那邊，什麼時候可以完工、可以進駐？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前因為我們流標了 2、3 次，今天剛才五點我們很緊張就是看有沒有人會投標進來，剛剛回電說，有一家投標進去了，我們就覺得說，因為流標了好幾次現在投標已經壓縮到期程，我們可能會讓議員們來參與開工的典禮，可能年底或 1 月份才會完工。

李議員雅靜：

你們剛剛講的那一個策展是幾月份？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是明年的 8 月。

李議員雅靜：

所以來得及啊！就是如果黃埔這邊，其實這邊也可以同步啊！沒關係，我是說，如果可以的話，或是可以讓高雄都會區的這些社團可以一起來呈報，因為平常大家都有一些作品在，〔是。〕大家都有課程、都有作品。譬如，職展或者是任何只要是跟客家事務有關係的，我們可以用少少的經費先做一個策展，我覺得那也是系列性的，可以試試看。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座，很好的建議。

主席（邱議員于軒）：

各位議員，還有沒有意見？雅靜議員？

李議員雅靜：

意見倒是沒有？但是 13 頁有一個雜項收入 DIY 的文創商品。

主席（邱議員于軒）：

你那個是做什麼？就只有小雨傘嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

還有陶土什麼的。

李議員雅靜：

你們後面加一個小雨傘等 DIY 文創商品。

主席（邱議員于軒）：

你賣小紙傘可以賣到 100 個小雨傘，一個小紙傘是多少錢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是，他就是參館進去的人，一些民眾或是什麼？他們就說要給孩子做 DIY。

主席（邱議員于軒）：

一個小紙傘多少錢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

60 元。

主席（邱議員于軒）：

60 嗎？賣 110 元。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是…。

邱議員俊憲：

不只那一個。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

他就是含，我們有一個文創小舖有賣一些客家的商品，他們有會買都含在裡面。

對，我們有加一個等。

李議員雅靜：

或者是逗點、句號。

主席（邱議員于軒）：

我們會看這一筆錢是因為，客委會難得有這種補辦的收入，你知道嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，我們就是想盡辦法開源。

主席（邱議員于軒）：

美濃最近辦一個活動，都會有一些收入進來吧！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

歡迎大家一起來，就是門票的收入跟DIY會增加。

主席（邱議員于軒）：

有增加嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們每一個月都有統計，目前1-7月份，我請客文中心主任說明，目前的門票的累積收入。

客家事務委員會客家文化中心劉主任國鳳：

目前門票的累積收入是68萬1,000多元，其實剛剛議座問到的是雜項DIY文創商品，他主要是兩大部分，一個是在客文館裡面的一個文創小舖，1-7月份我們總共收入是33萬多元。DIY就是來客我們目前是提供兩項固定的，就是小紙傘跟陶板，我們今年也爭取了專案的計畫，希望能夠開發就是特定的DIY讓民眾來體驗。總共DIY目前的收入到7月份是16萬元左右。

主席（邱議員于軒）：

所以是33萬元加16萬元對嗎？目前的這些錢。〔對。〕49萬元。一個110元，你們要再加油。

客家事務委員會客家文化中心劉主任國鳳：

會，我們會繼續努力。

主席（邱議員于軒）：

你的執行率要把他拉高，因為之前的決算是99萬多元，〔對。〕要繼續努力。各位議員，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝召集人跟各位議座。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

客家事務委員會審查完畢。

主席（邱議員于軒）：

今天的會議就到此結束。明天的會議2點開始各位有沒有意見？雅靜可以嗎？主委，我們2點開始審預算可以嗎？我想要每天審一點，這樣比較快。審到5點多6點，這樣也不會影響公務人員的時間。明天會議2點開始，謝謝！散會。（敲槌）