第 4 屆第 1 次臨時會第 7 次會議

（中華民國 112 年 2 月 8 日上午 10 時 28 分）

二讀會：

審議 112 年度高雄市總預算案暨附屬單位預算案

（歲出－社政部門）

主席（康議長裕成）:

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，第 6 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請詳細參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程繼續審議 112 年度高雄市總預算案，從社政部門社會局的歲出預算開始審議，請專門委員宣讀審議科目。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接著請各位議員翻開 08-080 高雄市政府社會局，請翻開第 36-37 頁，科目名稱：社會保險－社會保險，預算數 33 億 8,785 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

李喬如議員第一次發言，黃柏霖議員也要發言、第一次發言。

李議員喬如：

謝謝議長。因為這一任的議員，我的位子抽在議事廳的最角落，所以以後我舉手也要拜託議長，因為人眾多的時候可能我會被忽略在角落，所以謝謝議長今天一下子就看見我了，感謝。今天我要針對社會局的一個預算想要請教謝局長，我想請問謝局長，目前高雄市政府每年的敬老禮金、九九重陽的敬老禮金，我們編列了多少的歲出預算？第二、目前高雄市 65 歲以上的人口有多少？請謝局長先回應這個問題。

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

高雄市 65 歲以上的長輩人口數即將要超過 50 萬人，我們在重陽敬老禮金上面的話，一次金去年編列的是 5.6 億元。

李議員喬如：

是、好。局長，我現在大致要讓議長也可以了解一下、聽一下啦！因為也需要議長一起努力。我們觀閱歷年以來九九重陽敬老禮金，本席任內從 600 元漲到 800 元，然後漲到每一次領 1,000 元，但是這是 13 年前的事情。這 13 年來我們的物價波動，坦白講在 13 年前，1,000 元可能很多，但是 13 年以後，這

1,000 元也沒有什麼感覺，因為面對現在物價上漲，這 1,000 元也不足以讓我們 65 歲以上的長輩有什麼感覺。所以本席在這裡想要為高雄市 65 歲以上 50 萬人口的這些長輩，感謝他們在歷年來為這個城市的努力和奉獻，在這裡我要為他們爭取，希望高雄市政府能夠將我們每年的九九重陽敬老禮金從 1,000 元調整到 1,500 元至 2,000 元。

我也知道在我們的預算內容裡面，它有限定八十多歲的長輩是領比較多的，愈老領愈多，如果是 90 歲以上的，聽說還有領到 1 萬元，這個部分我們就讓市長去定奪它要怎麼樣的成長，但是對於 65 歲以上的這些前輩，我認為 1,000 元實在是也沒有什麼感覺，為了要展現對這些長輩的尊敬，我認為市政府應該要把敬老禮金調高到 2,000 元，因為現在物價飛漲、通貨膨脹，這也提供給謝局長一個概念可以去參考。在 13 年前的物價，我們就用一碗麵去看就好，那個時候一碗麵多少錢、現在一碗麵多少錢，它如果漲翻倍，我們的敬老禮金就要漲翻倍。所以這一點，我知道現在預算書已經送進來，我們議員也不得在審查預算的金額再做任何的增加，也只有刪減的功能。但是如果市長在財政上面可以，謝局長，你認為這樣的方案可以討論，市長在財政又可以處理的話，市長要在今年用他的特支費或者追加預算，本席也會支持。

針對這一點，我想聽聽謝局長你對本席提出提高高雄市 65 歲以上敬老禮金為 2,000 元的這個議案，你有什麼看法？你支持嗎？請答復。

主席（康議長裕成）:

請答復。

社會局謝局長琍琍：

其實市長也非常關心長輩的各項福利服務，因為 79 歲以下的長輩多增加一筆經費的話，相對的對財政是有一點影響，市長也是從各方面來看怎麼來增加這一塊的部分，這我們都在討論中。其實也非常謝謝議員從上個會期一直到現在都還在爭取這個部分，我們會在今年做最妥適的規劃，在明年的預算能夠呈現，謝謝。

李議員喬如：

好，謝謝局長，我的發言到這裡。

主席（康議長裕成）:

謝謝，請黃柏霖議員第一次發言，後面是黃飛鳳議員。

黃議員柏霖：

局長，大家辛苦了。本席這 3 年來，從前年、去年到今年，第一年高雄市弱勢市民微型保險有 4 千多位參加，去年在你們的努力下，還有很多團體，包括嘉義福安王爺基金會一起共同促成，還有高雄市的慈善團體總會，總共有 5 萬

7 千多位高雄市的弱勢市民有得到這個微型保險。上個月也有一個很不幸的消息，就是我們的一個低收入戶，他才 19 歲就因為意外走了，但是還好因為有這個微型保險，所以他留下的家人就有多了一筆 30 萬元，可以應付在那個最困難時候的生活，能夠獲得多一點在生活上的各種支持。

本席去年在議會大會同意下，我們把這個微型保險自治條例三讀，然後送市政府，市政府再送衛福部、再送行政院備查下來。今年我們高雄市就會是全台灣第一個能夠把這個微型保險納入市府主動要去做這樣的福利，為這些 15 歲以上、65 歲以下五大類的人，包括低收入戶、中低收入戶以及輕度、中度身心障礙者及單親家庭去辦理這個微型保險，後面這三類是要領有補助的人。如果以去年來看，全部總共大概會有 9 萬多人，所以它會變成是一個滿大的工程。第一個前期就是整個包括保險保費，我們希望很多社會單位及企業團體，包括金控、壽險業能夠來捐額度，如果額度不夠，當然，我們高雄很多慈善團體、愛心企業家也能捐錢，這些如果萬一都不夠，市府當然還要負擔一部分成本的支出。

昨天民政局長來接受質詢，我有跟他拜託說，請他針對高雄市這些公益團體，包括廟宇等等，能夠針對高雄市弱勢市民微型保險這個計畫給你們更多的協助。我想把微型保險做好，絕對不是高雄市社會局唯一的責任，因為後端還有民政局如何把這 9 萬多筆保單一一送到每一個被保險人的手中，讓他覺得高雄市政府是關心他們的，我覺得讓民眾安心，讓他覺得他有被保護、他有被照顧、他有被關注是一件好的事情，我希望我們大家一起來促成。當然，上游就是你們資格審完以後，把這些保險都處理好，然後單子就送到民政局，民政局他們會透過里幹事、里長一一的送到被保險人手中。當然，萬一被保險人遭遇不幸，透過社會局那邊他們有…，對不起，是透過區公所，他們會有保險理賠的部分，所以本席一直關心這個進度。請局長針對整個預算也好，還有今年開始是第一年，去年和前年是福安王爺媒合所有的資源，然後一起來促成，但是今年開始是高雄市政府自己要來負擔這個責任，所以目前的進度是不是請局長做答復？

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

謝謝柏霖議員多次在議會裡面一直在呼籲這樣的一個事件，對我們經濟弱勢民眾在一次性的補助上面有多一點的經費挹注，這也要代表我們的經濟弱勢民眾跟你說謝謝。目前的進度的話，在福安王宮這一塊的部分，它聯結了一些保險公司這一塊，數目大概都跟去年差不多，因為多出來這 4 萬多人的部分，我

們還要再加把勁，〔好。〕這個也非常謝謝市長指示副秘書長協調社會局和民政局。

黃議員柏霖：

去協調，很好、非常好。

社會局謝局長琍琍：

目前就是民政局已經從相關的一些宮廟，就是他有能力來協助我們市政府做這件事的，他提供這樣的名冊以後，也責定區公所的區長跟社會局一起去做拜會，這個我們大概等預算審查完畢以後，就要開始做這部分動作，那相關的行政程序部分，我們都已經做好協調，以上跟議員報告。

黃議員柏霖：

好。事實上我剛剛提到的是說，在整個預算的籌措上也不只是社會局的責任，如果市長有交代副秘書長來統合，我們民政局還有愛心企業家、宮廟等等一起來把這件事做好，我覺得非常重要。我也講過德雷莎修女說，愛的種子要親手撒出，一次一顆。因為每一個人就是一個保單，誰會發生什麼事，我們都不知道，我們儘量提供一個社會救助網，萬一的時候，保險就是在用萬一嘛！我也希望我們一起來努力，也謝謝局長、謝謝副局長還有承辦科大家的努力，我們一起把這件事做好。

主席（康議長裕成）:

請黃飛鳳議員發言。

黃議員飛鳳：

我這邊要講的就是托育的部分，那天我們在議會裡面也是討論得非常熱烈，因為其實現在年輕人他們很顧慮的就是小孩子要送到哪裡去？前一陣子有一些家長來拜託我們，看可不可以幫他們去跟托育中心關說什麼，其實都不行，現在都很透明化，都是要排隊的，所以我也有就近去我們大樹唯一一間的托育中心，他們現在空缺的名額可能…，我們總共只有 12 名，現在要去念小班的可能也沒幾個，可是他們已經排到 17 位。我有跟年輕的爸爸媽媽說你們現在不是都有一些合格的保母嗎？可以送到那邊去，他們的疑慮就是害怕可能送去的時候，會被保母欺負或者被保母怎麼樣，這個我們都是沒有辦法預料，可是他們自己都想在前面。所以在托育這一部分，我們要讓我們的年輕人願意去生小孩子，當然也是要幫他們想到小孩子可以被妥善的照顧，所以他們都希望可以送到托嬰中心。

其實講到這裡就是，像我們一些托育，都有很多人去考合格證書，其實我不知道社會局這邊是不是也可以整合有一個地方？因為我們那邊托育中心很缺老師，所以這一點是不是請社會局可以幫忙協助他們可以找到合格的老師？可

以去幫忙帶小孩，就是嬰兒。這邊就是有幾點，像 112 年度公托的規劃，我們現在有幾個點？今年可能會再布建多少點？局長這邊有一些資料可以跟我們說明嗎？

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

公托的設立，目前我們完成了已經 49 處，都已經在開始招生，已經在照顧孩子中。今年我們大概預計還會再成立 4 處，到年底的時候我們又申請公彩，可以申請 6 處。

黃議員飛鳳：

所以這 6 處就是現在要進行去發展的？

社會局謝局長琍琍：

現在要進行了，對。

黃議員飛鳳：

其實我看我們的預算書裡面，你們好像也是有去找一些閒置空間嘛！〔對。〕就是可以把它變成托嬰中心，〔對。〕這是很好的，其實這樣子是非常好，可以運用閒置空間。現在這是針對我們整個高雄市的嘛！因為我的選區在大樹、鳥松跟仁武、還有大社，我請問局長，這 4 個區我們現在的托嬰有多少？

社會局謝局長琍琍：

其實基本上我們要設立一個公托，大概是依照它的人口數，就是小孩子未滿 2 歲的人口數。〔是。〕大社區未滿 2 歲的兒童數大概 393 人，所以目前是已設立 1 個；仁武區的話是 1,597 人，我們目前已設立 1 個，規劃中的還有 1 個；鳥松區 552 人，我們設立了 1 個；大樹區 430 人，我們也設立 1 個，所以原則上在議員的選區裡面，我們已經設立了 4 個，然後規劃中 1 個。

黃議員飛鳳：

像你剛剛說大社 1 個的話，人數大概多少人？

社會局謝局長琍琍：

12 人。

黃議員飛鳳：

所以我們一個中心都是 12 人，都是這個？

社會局謝局長琍琍：

不是，原則上如果它是公共托育家園，那個時候是因為中央希望能夠儘速成立公共化的托育服務，所以社區家園他要修改或是要使照這一塊比較簡單，所以就推公共家園。後來發現這個數量還是太慢了，所以就開始朝公共托嬰，就

是用社區式的方式在處理，所以在仁武區的已經設的是公共托嬰中心，規劃中的也是公托，就會依它的空間、場地多大，來看可以收容多少來安置孩子。

黃議員飛鳳：

所以我們其實用比例來看這些人數，和我們公托的人數其實差很多啦！〔對。〕當然沒辦法一蹴即成，其實我們都鼓勵年輕人要多生育，可是我們沒有給他們很安心的地方去養育小孩子，對他們來講他們也是會非常的擔心，所以這邊就是請政府如果可以的話，加快腳步，並且可以整合我們一些合格保母的話，就是看可不可以說…。

社會局謝局長琍琍：

我想議會裡面所有的議員都在鞭策社會局做這件事情，我們會努力。

主席（康議長裕成）:

下一位請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

局長，請教一下有關於第 36 頁，我們有看到補助 65 歲以上的長輩他們參加全民健保的自付額，是由我們市政府這邊編列預算來協助。我請教歷年來，中央有針對這個部分有給予補助嗎？還是全部都是要市政府這邊來做編列？還有我們的公益彩券盈餘基金來編列？請說明一下。

主席（康議長裕成）:

請說明。

陳議員美雅：

大概有多少的長輩是可以被服務到的？

社會局謝局長琍琍：

我們目前 65 歲長輩是將近 50 萬人，這些人都會在我們這個補助裡面，有些是非法定的部分，就是中央補助是按照一些比例，沒有在這個比例範圍裡面，就是市政府會針對這塊來補助，我們目前的話是針對年所得在 5%以下的，我們都會給予補助。

陳議員美雅：

所以你這個還是有排富條款就是了，是不是？就是 65 歲以上。

社會局謝局長琍琍：

對，這排富條款幾乎都已經算補助了，因為說實在 5%以下的金額，就年所得在 5%以下的比例人數也是相當多的。

陳議員美雅：

請教近五年來，譬如跟去年相比，65 歲以上的長輩是增加大概多少人的幅度？

社會局謝局長琍琍：

我們平均大概一年…。

陳議員美雅：

逐年增加的範圍，是不是？

社會局謝局長琍琍：

逐年大概 1 萬 8,000 人左右。

陳議員美雅：

逐年增加 1 萬 8,000 人？

社會局謝局長琍琍：

1 萬 8,000 人，那也有過世的或是其他的因素，所以 65 歲的大概是平均 1 萬 8,000 人。

陳議員美雅：

所以你們這邊所編列的金額是每年都大概是這樣的金額，然後大約抓 50 萬人左右的 65 歲以上的長輩，來給予這些補助是嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們大概有一些是自然性…。

陳議員美雅：

是抓多少人？

社會局謝局長琍琍：

自然性的人口增加嘛！〔是。〕剛剛說大概 1 萬 8,000 人，如果年所得 5%以下的平均來算的話，我們大概每年會稍微不足一些部分，我們會儘量去勻支來支付。

陳議員美雅：

所以一年大概多少長輩？我要問這個數字，大概多少的長輩受惠？

社會局謝局長琍琍：

這個我是不是請科長回應一下？

陳議員美雅：

好，科長請說明。

社會局老人福利科方科長麗珍：

在老人健保自付額的部分，我們補助的是每個月大概 33 萬人左右的長輩。

陳議員美雅：

每年 33 萬人？

社會局老人福利科方科長麗珍：

每個月。

陳議員美雅：

每個月…。

社會局老人福利科方科長麗珍：

符合資格的大概 33 萬人。

陳議員美雅：

每個月 33 萬人，〔對。〕這個是歷年來都大概維持在這個數字嗎？然後只有 1.5 萬人上下這樣子的增減？

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，就是會有自然人口成長的部分。

陳議員美雅：

所以我剛剛講的數字，是剛才你們講的這個數字是對的嗎？是不是這樣子？

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，就我們長輩…。

陳議員美雅：

你把詳細的數據再提供，好不好？〔好。〕我想再了解這個補助的部分，就是只有他的保險費自付額而已以外…。

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，自付額的部分。

陳議員美雅：

其他的縣市也是一樣的做法嗎？

社會局老人福利科方科長麗珍：

因為這個是非法定的部分，〔是。〕所以每一個縣市的標準可能不太一樣。

陳議員美雅：

有的可能比我們高就對了，對不對？

社會局老人福利科方科長麗珍：

對，有的縣市他可能會補助到所得稅 12%的。

陳議員美雅：

是，所以我這邊想要的就是…，當然因為現在高物價、通膨的關係，很多的長輩其實都有在反映，當然不是只有健保費自付額的協助，很多的有關於長輩的津貼都是社會局在管理嘛！我希望局長要重視一個問題是，很多長輩說有關於他們獲得政府給予的一些協助，他覺得金額太低了。在這樣的高通膨情況下，有很多人現在是變成怎麼樣？很難生活下去，所以我請社會局去重視這個問題。〔好。〕甚至我們跟其他五都比起來，我們協助他們自付額的部分可能也不是最高，對不對？有別的縣市比我們再高，所以我也請你們彙整相關的資

料，我希望讓高雄市的長輩是能夠尊榮優雅的生活在高雄市，不要都因為這些補助額度不夠，讓他們的生活更加辛苦，這個部分請你們要注意一下。〔好。〕

另外，我想要再問一個問題，就是第 37 頁辦理國民年金保險的部分，因為我們這邊看到的三大部分，一個是保險補助，還有一些身心障礙現金給付保險補助及國民年金保險補助。我想知道的是，假設有人符合的話，是這幾種他們都可以請領補助還是擇一？你們現在的做法是如何？順便趁這個機會也讓市民朋友能夠清楚，我們現在辦理國民年金保險補助是怎樣的做法？請局長說明這兩個問題。

社會局謝局長琍琍：

基本上國民年金保險補助的法令規範是國民年金法，所以是全國一致，服務對象是低收入戶、中低收入戶、所得未達一定標準者及輕度身心障礙者等這四類人。〔…。〕對，不太一樣，低收入戶是本市全額負擔；中低收入戶是本市負擔保險費 70%；所得未達最低生活費 1.5 倍就是他可能沒有介在中低收入戶這一塊，由本市全額負擔 70%，被保險人是負擔 30%。〔…。〕沒有。〔…。〕對，基本上如果他有工作的話，他就是像勞保或公保，或者他是軍人有軍保。〔…。〕對。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）:

謝謝。有沒有其他議員要發言？湯詠瑜議員，請發言。

湯議員詠瑜：

我要請問局長，我看到關於全民健康保險補助對象是低收入戶、領有身心障礙證明、65 歲以下老人，以及弱勢兒童、少年是有寄養跟委託收容安置的這些對象，目前在市政府層級是有補助全民健保費用。我要請問的是關於中低收入戶的部分，當然中央有些補助，市政府還可以再給予補助嗎？

主席（康議長裕成）:

請回答。

社會局謝局長琍琍：

低收入戶是市政府全額補助，中低收入戶是市政府補助 70%，裡面就會有一些包括他的膳食費等等這些相關費用。

湯議員詠瑜：

所以你們這邊的低收入戶是包括中低收入戶，都包括在裡面？

社會局謝局長琍琍：

對，包括。

湯議員詠瑜：

我要再請問的是，這些低收入戶跟中低收入戶補助對象的健保費減免，我看

網站上的說明是他們不需要特別申辦，你們會把資料送去給健保局。〔對。〕但是每年這些低收入戶跟中低收入戶的資格難免有些人會有變動，導致於他不再符合那樣的補助資格，當有這樣變動的時候，你們會通知健保局，也會通知這些受影響的對象嗎？

社會局謝局長琍琍：

不會，原則上就是每年 10 月我們做低收入戶複查，到 12 月底的時候就複查完畢，我們就會通知，就是他會在 1 月份領到今年度的生活費補助，他就知道他是有資格的。我們也會把資料用檔案傳送給健保局，然後健保局就從裡面去扣款，扣款就是直接來跟社會局申請經費，中低收入戶的部分是自付 30%，他就是跟他申請 30%的單。

湯議員詠瑜：

我會詢問這樣的問題是因為有接到選民服務，他們因為自己資格變動，導致沒有辦法再接受健保費補助，他們不知道為什麼，於是他們來找議員，然後議員再去問健保局、社會局，事實上這個過程，只要當初有變動的時候也通知他們，雖然授益處分的收回在法律上的要求沒有那麼嚴謹，但是希望在程序上還是保障他們知的權利，讓他們知道為什麼今年的費用有變動。就是社會局跟健保局這些橫向溝通跟聯繫，是不是在相關文件通知上可以再多做一些說明，讓他們了解今年可能他沒有受到補助，是因為他的哪些資格變動，這樣他就不用一頭霧水，又花費他自己很多人力、時間、費用來處理這些問題，讓他們不用這樣奔波而可以了解。希望社會局這邊可以跟健保局加強聯繫，討論怎樣可以通知這些因為資格變動，導致他沒有辦法受到補助的影響，讓他們能夠比較了解發生什麼事情。

社會局謝局長琍琍：

其實我們不會跟健保局聯絡，健保局只要收到我們的磁碟片，他就直接去扣款，我們會跟沒有列冊的低收入戶或中低收入戶民眾告訴他說他沒有列冊，所以他就知道他的福利有影響。

湯議員詠瑜：

對，但是對民眾來講可能他知道沒有列冊，他聯想到的是社會局這邊提供的補助，他沒有聯想到健保費的補助是社會局提供的，跟健保局無關，這個部分有的人沒有辦法一下子聯想到那麼多，所以在這方面的說明上，是不是也可以把它加強？這主要是接到選民服務的一些反映。

社會局謝局長琍琍：

好，我們回去看我們回復給申請者公文裡面，有沒有再加強應該要說明的部分，謝謝議員。

湯議員詠瑜：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）:

陳美雅議員第二次發言。

陳議員美雅：

局長，我還是要再請教你，我知道大家很關心高雄市邁向高齡化現象，因為現在各城市可能都有面臨到這樣的問題，我想知道局長你們有沒有掌握目前高齡化人數大概是多少？可不可以跟大家說明？就是 65 歲以上長輩目前高雄市大概多少人？

主席（康議長裕成）:

請說明。

社會局謝局長琍琍：

高雄市 65 歲以上長輩，假如以 1 月底的數據資料，大概已經超過 50 萬人。

陳議員美雅：

超過 50 萬人？

社會局謝局長琍琍：

對，超過 50 萬人了。

陳議員美雅：

當中你們說給予健保給付是 33 萬人，是不是這個意思？

社會局謝局長琍琍：

因為有的他必須年所得在 5%以下。

陳議員美雅：

是，你剛才有講。

社會局謝局長琍琍：

他如果超過 5%的話，我們就沒有辦法補助。

陳議員美雅：

好。請教這 50 萬人有沒有逐年增加？〔有。〕有逐年增加？〔對。〕你們都有充分掌握這些嗎？

社會局謝局長琍琍：

對、有。

陳議員美雅：

有些長輩如果他的收入是剛好卡在模糊空間的地帶，他的生活也很辛苦，這時候你們要怎麼做？

社會局謝局長琍琍：

我們現在是年所得 5%，就是他要繳稅，所以今年我們在做複查的時候，他的年所得如果還沒有…。

陳議員美雅：

我請教你，65 歲以上長輩以正常來講可能有些人退休了，這時候假設他沒有一些退休金或存款，這時候就會落入你們所講的弱勢？

社會局謝局長琍琍：

對，應保障的對象。

陳議員美雅：

保障的對象，這樣就算保障的對象了？

社會局謝局長琍琍：

對，還有的是…。

陳議員美雅：

只要他還有子女有在工作、有收入，就不在這個範圍之內？

社會局謝局長琍琍：

對，就是子女把他列為撫養對象。

陳議員美雅：

子女把他列為撫養對象？〔對。〕你有沒有想過未來如果像這種模糊地帶，可以讓更多長輩受到政府照顧？你可不可以再告訴我這 50 萬人的數字，你預估可能在 5 年…。

社會局謝局長琍琍：

你說經費嗎？還是…。〔…。〕高齡長輩，我們剛剛說大概 1 萬 8,000 人左右，平均啦！平均就要 1 萬 8,000 人。〔…。〕跟那個部分…。〔…。〕我們大概估計每年 8%去做成長，就是人口數裡面做 8%成長來估算，假如有一些經費、預算估的…，就是那一年人口數增加的話，在預算不足，我們會去做一些支應。〔…。〕是。〔…。〕我們是個案認定，就是他提出申復的時候，我們會去了解，知道一些狀況的時候，我們會有半年的審查期、寬容期。〔…。〕有時候我們去複查的時候，就是第一個，他來申請，但是沒有通過，然後他來申復提供新事證給我們去做複查…。〔…。〕好，我們來研議，謝謝。

主席（康議長裕成）:

有沒有其他問題？對於預算有沒有意見？沒有意見的話，照案通過。（敲槌決議）

請宣讀下一頁。

本會民政委員會傅專門委員志銘：

接著請翻開第 38-48 頁，科目名稱：社會救助－社會救助，預算數 16 億 1,411

萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？高忠德議員、邱于軒議員、白喬茵議員，順序是這樣，高忠德議員後面還有陳美雅議員，謝謝。

高議員忠德：

我要請問中低收入的一些規定，我們知道中低收入戶的規定，就是針對原住民保留地的部分，我們是沒有納入計算的。但是實務經驗、實務的操作上，我們很多原住民的鄉親，他們在申請中低收入戶的時候，幾乎都沒有辦法通過。我在想，是不是在我們的教育訓練是有問題還是怎麼樣？有誰可以答復我這個問題？

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

有關低收入戶審核原住民這一塊，大概比較多是在保留地的那個部分，但保留地在行政院原住民族委員會，95 年有訂定了一個法規，那個法規叫做「未產生經濟效益原住民保留地認定標準」，這邊就有說「未產生經濟效益之原住民保留地」包括哪些部分，這個相關資料，我們會後提供給議員。

高議員忠德：

可以，問題是誰來認定？一般來講是區公所嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，法規裡面有規定，非都市土地者，會請土地所在地的地政事務所，來查註他使用地的類別；如果是都市土地者，就會函請土地所在地鄉（鎮、市、區）公所，來查註其都市計畫的使用分區。

高議員忠德：

局長，我為什麼會問你這個問題呢？因為整個桃源區，昨天經過我的助理做統計的時候，我們的認知上，可以達到符合的應該接近 200 人，這 200 人裡面，有 170 多人都有申請，然後都被退件，原因是因為有土地，那個就是所謂的原住民保留地（林地），他們的認知說那個也有經濟效益啊！問題是它不能夠開發，他一年的收益就只有 3 萬元，就是禁伐補償。他們也認為因為公告現值是 100 萬元，所以不予受理。我的意思是，是不是在我們的公所這個地方，還是在哪個山地鄉，針對這項業務上來講，是不是要加強他們的一些教育？可能有一些狀況，因為我覺得很可惜，因為長期下來，原住民真的很需要社會救濟，像過去兩年我們也看到，明霸克露橋被沖斷的時候，社會局也幫我們很多，我們在這邊也給予肯定。不過我剛才問的這個問題，請你們去了解一下，怎麼會

發生這種狀況？〔好。〕

另外還有一個問題，你們有補助區公所和原民會辦理民眾的急難救助是嗎？〔是。〕過去兩年的執行成效如何？

社會局謝局長琍琍：

都有執行完畢，件數等相關資料，我們會後再提供給議員。

高議員忠德：

可以，我沒有其他的問題，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請邱于軒議員發言。

邱議員于軒：

局長，有幾個問題，第一個，在這個項目裡面，其實很多是針對一些中低收入戶的補助，現在通膨嚴重，CPI 其實有在往上提升，你們有沒有針對這些補助，去針對物價整體調整？第二個問題是，我看你在街友，我去年或是前年有處理一個街友，尤其是晚上，那是非常的辛苦。我看到你夜間及例假日的處遇費跟備勤費，只編了 20 萬元，我記得那天晚上，我好像跟鳳山的社福處理那個街友，我們就處理到半夜，這個費用夠不夠？我真的覺得這些工作人員，是非常非常的辛苦，有沒有可能因應這些物價，去調整這些費用？請你先回答我。

社會局謝局長琍琍：

基本上各項的生活補助都是法定的，所以都是全國一致，這個部分我們就要帶到中央去討論，因為…。

邱議員于軒：

低收入戶的產婦嬰幼兒營養補助，這個也是中央的嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，都是中央的。

邱議員于軒：

所以這些物價都是中央就訂定了，〔對。〕所以我們沒有額外針對這些去做加碼，或是針對物價指數去做調整嗎？

社會局謝局長琍琍：

額外的部分，我們再來思考一下，這要看狀況，這也是要看我們的預算，這是第一個。第二個，街友的危險津貼或是怎樣，他的出勤費我們是有給一些，然後我們也有跟委辦單位討論，委辦單位的主管也說如果真的需要，他們那邊自己會加碼給。

邱議員于軒：

所以，社會局局內是沒有多餘的預算？

社會局謝局長琍琍：

對，我們沒有多餘的預算來做這一塊。

邱議員于軒：

因為我就是以我自己的經驗，我真的覺得第一個是危險性；第二個，當天我如果沒記錯，那個應該是社工，他跟那個街友已經因為長期關懷，他等於是同理心的不當連接，所以變成他本身的情緒也受到這個街友的影響。其實這點說實在，以社工來說是非常不好的啦！但是也要用另外一個角度想，因為他非常關心這個街友，變成他要花很多的時間，相對來說，這樣的工作其實都是站在第一線。所以我希望可以針對他們的，不論是人身安全或是處遇津貼能夠增加一些補助。

我為什麼會對低收入戶產婦的這些？像之前韓國瑜市長，他有非常好的計畫叫做「珍珠計畫」，我不知道目前後續的執行的狀況，第一個，我希望你整理這些資料給我。接下來我再問你，像「城中城」的善款，目前都執行完畢了嗎？

社會局謝局長琍琍：

「城中城」的部分…。

邱議員于軒：

現在「珍珠計畫」還有在做嗎？

社會局謝局長琍琍：

有，現在我們有在關注，就是事情發生之後，府方也有邀集我們跟工務局、消防局做討論，所以有針對全高雄市的老舊建物…。

邱議員于軒：

我們分兩個議題，因為我時間有限，第一個是「珍珠計畫」現在有沒有在執行？「城中城」，我不知道整個善款執行完畢了嗎？你只要告訴我執行完還是沒有？

社會局謝局長琍琍：

沒有。

邱議員于軒：

還賸多少？

社會局謝局長琍琍：

還賸 3 千多萬元。

邱議員于軒：

3 千多萬元，目前這些是民眾後續的醫藥安置的費用，還是什麼的費用？

社會局謝局長琍琍：

不好意思！向議員報告，還賸 1,100 多萬元，就除了匡列的部分，目前我們

帳上還有 1,100 多萬。現在計畫的部分，包括譬如有人受傷，然後因為年紀大了，可能是到機構裡面安置的費用，另外還有一些醫療照顧費用，以及…。

邱議員于軒：

這樣以機構來說好了，它會變成一個長期的費用，〔對。〕你後續整理給我，因為我擔心是我們善款用完了，他們後續沒有辦法…，譬如進到機構，假設他有家屬的話，他是沒有辦法符合機構補助的這些費用，對不對？

社會局謝局長琍琍：

我們都會在…。

邱議員于軒：

你要去媒合這些相關的福利吧？〔有。〕你把這些相關的狀況提供給我，最後 30 秒鐘，請你告訴我目前「珍珠計畫」補助的狀況。

社會局謝局長琍琍：

「城中城」…。

邱議員于軒：

「珍珠計畫」，局長，你的小抄在你後面。

社會局謝局長琍琍：

未成年懷孕？〔對。〕未成年懷孕的部分，我們主動發覺，我們現在譬如有…。

邱議員于軒：

所以你持續還是有在執行嗎？〔有。〕這個預算有去調整、改變嗎？〔對。〕有調整改變，是增加…。

社會局謝局長琍琍：

對。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

白喬茵議員，請發言。下一位是陳美雅議員。

白議員喬茵：

在 39 頁有看到精神疾病的醫療養護院所，它有收容安置慢性精神障礙者，我們想要知道這個安置的定義是什麼？一次安置大概都是幾天的時間？因為我們都知道這些精神障礙或是這些慢性疾病患者他們很辛苦，可能他們的思考邏輯，可能跟一般民眾沒有在同一個水平、沒有在同一個天平上面，導致於他們的行為可能被很多的民眾認為很怪異，但就算他們沒有傷人的意圖，還是被認為很怪異，所以他們其實很辛苦。

我們也很肯定社會局願意編了 3 千多萬，去照顧這些社會上面的角落還有社會裡面的邊緣戶。不過有些精神障礙患者他們不只是行為怪異，甚至有一些有傷人意圖，針對這些有傷人意圖或是自傷的人，是不是社會局有一個規範或是

標準，是如何去安置他們？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局謝局長琍琍：

這一筆經費是當初還沒有身心障礙者權益保障法之前，或者還沒有社會救助法之前，必須要收容安置的一群人。所以我們就用了這一筆經費在處理，這經費收容的人數只會減少不會增加，未來都有其他相關的福利來用。這個費用當初就是為了良仁精神病院關閉之後，病友全數我們轉到其他機構來照顧所編列的，所以一直在用這一塊，目前大概是 150 人。未來有一些相關的費用，像精神障礙者的話，在社安網裡，衛生局就有一個這樣子的照顧計畫在做服務。

白議員喬茵：

所以如果有很多里內有頭痛人物，像可能他們會嚇人，或是一些比較會做出自殘的動作，這樣算是在社會局安置的範圍裡面嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們在談我們照顧醫院病患的部分，我們不會說他是不是精神障礙或是者怎麼樣。他進去的時候都會有一些規範，他必須沒有傳染病等等的才能進去，進去之後可能會因為時間久了、年紀大了，會有一些的自殘行為，這是難免的，這都是在機構裡面應該照顧的。如果還沒有收容安置進去而發生這樣子的狀況，衛生局這邊會做協助處理。

白議員喬茵：

他們如果沒有被安置進去是在外面，不斷的發生這些行為的話，請問可以怎麼去處理？

社會局謝局長琍琍：

這個在社區裡面就是由衛生局心衛關懷中心，他們會定期有個案服務相關的資料，他們會做定期的輔導。

白議員喬茵：

所以是由衛生局來處理，不是由社會局處理？〔對。〕所以他們如果要去安置這一些比較辛苦的、比較會造成里內麻煩的這些人的話，是透過衛生局，不是透過社會局？

社會局謝局長琍琍：

都可以，只要他是領有身心障礙手冊需要安置的部分，我們這邊會來處理。如果在機構裡面需要有一些心理衛生的協助，我們就會協調衛生局一起來處理。

白議員喬茵：

我想要知道他的安置標準是什麼？或是你們可以介入去處理的，你們有沒有一個程序或是一個標準，覺得他已經到達了需要被處理的階段？

社會局謝局長琍琍：

基本上他領有身心障礙手冊，或者是他已經年滿 65 歲失能需要照顧的話，我們送到機構去都會先做評估。就是他們自己院裡面都要對這些個案做一些評估，評估了解之後，符合機構照顧的對象，他才可以進去。

白議員喬茵：

好，謝謝局長。另外，我想要問「珍珠計畫」，你剛剛有跟邱于軒議員回復到「珍珠計畫」目前是有持續在執行跟進行的嘛，對不對？〔對。〕可是就我所知，去年我捐了一筆錢，不多，大概就是 3,000 元。但是我問了一下，社會局回復給我的是說，我是當年度第一個捐款的人，沒有任何人捐款，就只有我那一筆錢。所以我想跟局長確認「珍珠計畫」真的還有在執行嗎？〔有。〕因為未成年未婚媽媽懷孕是一件很辛苦的事情，也需要大家一起極力幫他，因為他們還未滿 18、未滿 20，他們的人生在經歷一個轉換當中，我相信應該給他們相對成功一點的經驗，需要多一點的輔導，讓他們的人生可以不用因為這個孩子感到挫敗，所以我希望社會局在這方面多去…。

社會局謝局長琍琍：

其實任何一個服務方案不會因為捐款的停止，然後就不再提供服務，我們會用相關其他的民間資源，或是公務預算裡面來支應。據了解目前我們這個帳戶裡面還有 7 百多萬，所以我們的服務還是一直在提供的。

主席（康議長裕成）：

接著，我們請下一位發言是陳美雅議員，之後有李雅靜議員跟黃彥毓議員，謝謝。

陳議員美雅：

首先，我想先就教第 41 頁，我有三個問題待會請局長來說明。第一個問題，有關於經濟弱勢的朋友他們的看護費用的補助，我想請局長先說明一下。第一個部分，你們補助的金額是如何補助？就我所知看護費用是非常的高的，我不知道你們是全額補助還是部分補助？針對 65 歲以上的長輩有沒有這樣子的服務，請說明。

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局謝局長琍琍：

經濟弱勢市民的看護費用，原則上我們的補助是他進入醫院或看護的行為發生後 3 個月內提出申請。

陳議員美雅：

看護費，你們是全額補助還是部分補助？我在問的是這個問題。

社會局謝局長琍琍：

我們是部分。

陳議員美雅：

部分是補助多少？一個看護一天是補助多少？你知道現在的看護費用有多高嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們現在的補助…。

陳議員美雅：

你知不知道現在在醫院的看護費用要多少？12 小時、24 小時大概是多少費用，你知道嗎？

社會局謝局長琍琍：

好像是 2,400 元至 2,600 元。

陳議員美雅：

沒有，都漲價了，不止了，就本席接到的陳情現在都不止了。

社會局謝局長琍琍：

真的喔！

陳議員美雅：

沒關係，你告訴大家你們補助多少？

社會局謝局長琍琍：

本市列冊的低收入戶，我們每人每日最高補助 1,200 元，每年補助是 15 萬；列冊的中低收入戶或是領有中老生活…。

陳議員美雅：

我一樣要關心的是，因為現在會去就診的大部分是長輩，我們要關心的是這些長輩，如果他們住院的情況可能會是比較高一點的，在這樣子的情況下他們有沒有…，如果他有小孩，可是明明這個看護費用是很龐大的一筆開銷跟支出，社會局有沒有針對這個部分給予協助？

社會局謝局長琍琍：

我們會。

陳議員美雅：

會嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們會再看，所以是…。

陳議員美雅：

如果還是有小孩撫養，但是小孩就像本席剛才所提的，有時候因為現在物價通膨的關係，高雄市普遍是低薪的狀況，他們在奉養長輩來講也是很辛苦，政府在這個部分，假設長輩住院了，這個部分是有辦法給予補助嗎？還是只有你上面所講只有經濟弱勢，是哪一種？

社會局謝局長琍琍：

經濟弱勢。

陳議員美雅：

經濟弱勢，所以在這個模糊地帶的話，沒有辦法？

社會局謝局長琍琍：

我們就會個案評估。

陳議員美雅：

我一樣拋這個議題，請你們去思考一下。〔好。〕因為現在有很多的長輩，他們確實也面臨到這樣子的問題，特別是我剛才講的這種因為生病住院的看護費用，由於小朋友也沒有辦法去醫院照顧長輩，他們必須要工作對不對？這個部分未來市政府有沒有辦法能夠提供一套協助的方案？〔好。〕我希望你一週內來跟我做說明。〔好。〕

另外，我想請教 41 頁有關於低收入戶兒童就學的生活補助，請問通常來講，我們希望貧困不要擋住孩子的未來，所以我希望我們能夠在孩子，如果因為家裡面的收入不足，但是我們不要剝奪他學習的機會。所以我想了解針對 41 頁這些低收入戶的兒童就學，你們會給予多少的補助？還是也是依照個案的不同嗎？時間有限。

社會局謝局長琍琍：

我可以請科長答復嗎？因為這比較細節。

陳議員美雅：

局長現在不清楚，是不是？我時間有限，我先把問題問完。〔好。〕科長，會後我請你今天下午開議前先來跟我說明，好不好？〔好。〕另外，42-43 頁這邊，我也另外要關心一個議題，是有關於脫貧方案。剛才本席有講，貧窮不能夠去阻礙孩子的未來，所以政府如果有一些比較需要幫忙的這些家庭，我不知道現在社會局是做如何的處理？第一個，你們所謂的脫貧方案上面，就註明是一個強化社會安全網，所以有可能這些小孩子是另外被安置到別的地方嗎？〔不是。〕？一樣是在原本的家庭？

社會局謝局長琍琍：

在原本的家庭。

陳議員美雅：

如果有一些可能遭受到家庭裡面家暴或者其他一些狀況，這時候你們會另外安置嗎？〔會。〕他也可以被列為所謂的脫貧方案的補助嗎？〔會。〕也是會。局長，目前高雄市可以安置的這些場所可以容納多少位的學童？

社會局謝局長琍琍：

600 位。

陳議員美雅：

目前有安置多少位？

社會局謝局長琍琍：

寄養家庭 324 人，還有一些機構。

陳議員美雅：

你說可以容納 600 位，已經有容納多少了？是滿了嗎？

社會局謝局長琍琍：

目前 558 位。〔…。〕就是他的原生家庭的功能可能不適合他住在這個地方，或者是沒有人可以照顧他。〔…。〕我們會等家長或者他的照顧人員可以處理的時候，我們再來，就是原則上我們都是先安置以後，再來評估這樣的狀況該怎麼處理。〔…。〕沒有，就算個案。〔…。〕救助科。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）:

接著請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

請教局長，39 頁有一筆委託各區公所辦理社會救助所需的費用，這一筆是什麼費用？是 35 區的區公所，還是只有特定幾個區？知道的科長可以請回答，沒關係！

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

我們有一些事務因為社會局在四維路，我們沒有辦法讓民眾來社會局這邊申請，所以我們就會把一些依照法規下放到區公所社會課去處理，這是給他們的一些費用。

李議員雅靜：

比如說呢？

社會局謝局長琍琍：

比如說像經濟弱勢的申請，就是他要申請低收入戶，比如說他要申請機構的安置，或者是他要申請物資，或者我們有一些的…。

李議員雅靜：

是委辦費的概念嗎？〔對。〕沒有包含就是他們去幫…。

社會局謝局長琍琍：

行政管理費就是給他們，比如說要印製文件…。

李議員雅靜：

這是幾區的？

社會局謝局長琍琍：

35 個行政區。

李議員雅靜：

35 個行政區費用，所以這是行政用的…。

社會局謝局長琍琍：

議員，38 區。

李議員雅靜：

38 區，這個預算從以前好像就是固定這樣子？

社會局謝局長琍琍：

對，但是我們是各個業務科都有，所以待會議員可以看到老人到兒童都有。

李議員雅靜：

好。第二件事情，一樣是 39 頁，局長，剛才那筆預算是專款專用嗎？有一筆社會福利津貼及濟助，它裡面寫的是精神疾病療養，3,671 萬 8,000 元那一筆，那是什麼費用？

社會局謝局長琍琍：

當初在 96 年的時候，良仁精神病院關閉，那個時候有一些相關的社會福利法規還沒有訂定之前，就已經送到這個地方去安置的一些個案。

李議員雅靜：

就是專款專用。

社會局謝局長琍琍：

所以這個只會減少不會增加。

李議員雅靜：

因為我看你去年的執行率是 85%？

社會局謝局長琍琍：

是，就是有些人可能死亡或者怎麼樣。

李議員雅靜：

因為人數會遞減，你的預算員額跟去年編的一樣，我覺得有一點壓縮到你們自己的本預算。我特別藉這件事情提醒局長，爾後預算真的要注意，所以這一

筆預算雅靜主張，我們是不是刪除 10%，預留 5%的空間給你彈性運用，好不好？用去年你的執行率下去做刪減，就是你總的預算，我刪除 10%，等於刪除 367 萬 1,000 元，你還有 5%的彈性空間可以去因應，好不好？針對這一筆預算你可能要特別去留意，好不好？〔好，謝謝。〕這樣才不會壓縮到其他科室的預算，這個差很多呢！好不好？

社會局謝局長琍琍：

好，我會檢討。

李議員雅靜：

這是第一個，我剛有提議刪除的部分。再來我也很擔心，社會福利政策可能因為我們不懂，而導致你們窒礙難行，可是我先行詢問，不會影響你們，而且剛好又可以提醒你們，所以這筆預算還是主張刪除。

再來是街友中心的部分，記得我有提醒社會局是不是可以去參考別的單位，可能是非營利單位，他們如果也有跟著做街友這一塊服務的，是不是可以去參考看看別人成功的案例裡面，我們可以吸收什麼樣的經驗？因為到目前為止不要說別的地方，鳳山的公車亭到處都看得到街友，甚至他已經把整個椅子、整個公車亭變成他家了，棉被、枕頭都鋪得很舒適，他的包包就放在旁邊，一整年都不移動，你懂我的意思嗎？這不是誰的責任問題，而是我覺得為什麼別人可以做得更好，我們的預算沒有比別人少，比人家多，人家缺人力、缺經費卻可以做得比我們更好，為什麼他們可以？我不知道你到底去做了沒有？我講了一年了，我也把我看到的成功個案跟社會局說了，你們做了哪些？我需要你提供資料給我，甚至你們有沒有更精進的作為，提供一份資料給我，因為你們每一年的預算將近 1,000 萬，光現在看到的就有 500 多萬，好不好？〔好。〕這個要麻煩你，請局長說明。

社會局謝局長琍琍：

高雄市有兩大街友中心，還有一個街友團體跟我們一起合作，這些街友真的我們也不能夠去做一些強制的行為，都必須先溝通，在溝通的過程有些街友不太願意跟我們做，然後我們這兩大街友單位來做的時候，大概每三個月我們都會召開一個協調聯繫會議，會後我們再參照雅靜議員的意見，我們大概…。〔…。〕可以。〔…。〕議員建議的我們都有，比如說到…。〔…。〕我知道。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）:

黃彥毓議員，請發言。

黃議員彥毓：

有幾個問題要就教社會局謝局長，我跟局長認識很久了，局長是社政專家也

是勞政專家，局長應該知道我想要問什麼。街友問題真的非常嚴重，我是一個很雞婆的人，我從以前在市政府工作的時候，我經過路邊，我看到街友在路邊乞討，很危險，因為車水馬龍很嚴重。我是那種會雞婆打電話給 1999，我在那邊等，等他把街友送走，我在意的是他安全問題，當然不只這個。其實街友的態樣很多，有些人會在公園、有些人會在騎樓、有些人會在人家店家前面，那個造成的不只是市容的問題，其實也是有一些安全的問題。

我想請教局長的是，其實有些人是還有工作能力，我相信街友中心也好，社會局也好，針對這些還有工作能力的人去造冊，應該會有這種東西，造冊之後，是不是有一些就業媒合的機會給他們？局長是專家，我希望不管之前有沒有做到哪個程度，從現在開始，我需要一個數字給我，就是今年也好、半年也好、一季也好，我們針對這些街友還有工作能力的，他也願意，不管是透過心理輔導也好，我們的街友中心跟勞工局的一些就業服務中心，我希望不要有岐視的問題，不要特別為了街友去辦一個就業博覽會還是怎樣，我現在是跟一般大眾一樣。我們內部一定會有資料，那資料我不管。我們媒合率從一季也好、半年也好、一年也好，我希望能增長，媒合率 1%也好、5%也好、10%也好，我希望看到這個數字。這數字代表什麼？代表這些街友願意重新出來社會，他願意工作，那個會使我們的治安真的變得好多了，我希望可以做到這一點。

是不是請局長答復一下？因為我跟局長也算很熟悉，勞工局、我的老長官，既然是專業，雖然社會局真的很累、很累、很累，我知道，事情太多，可是我們在想可以用這種方式，更一步去幫助這些街友，讓他們重新進入社會。

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

謝謝彥毓議員，不敢當，你再講是專家的話，我做得不好，我就要在這邊面壁了。跟議員報告，其實街友的就業輔導，我們從很久以前就跟勞工局的訓就中心一直合作，到目前為止的話，我們協助街友穩定就業的，在 110 年大概有 437 位，到 111 年的時候，大概有將近 380 人左右。我們會針對他可立即投入職場，或者是他雖然有就業能力，但他沒有辦法立即工作者，我們會用什麼樣的方式，或者是他有就業意願，但他的職能不佳，我們就要輔導他就業訓練、職業訓練等等，所以我們大概都有這一塊。

再來，我們也會有一些自己的小型特色方案，所以我們街友中心還特別去買了一部「漂泊行動元氣車」，讓這些街友還沒有踏出職場這一塊的話，就可以透過一群的街友，大家透過街車去賣東西等等的這個部分，或者是教他們怎麼種菜，然後去兜售菜，所以我們大概會陸續的來加強這一塊，也謝謝議員的關

心，我們日後會再加強跟訓就中心這邊聯結。

黃議員彥毓：

非常感謝局長，因為社會局真的辛苦，這個數字看起來是沒有很大很大的成長，我知道有困難，可是我希望可以轉換成那種比例，〔好。〕謝謝局長。我覺得用比例去看，我知道不一定準，因為分母可能會增加，很正常，分母也可能會減少，只是說有一個說明，我希望有一個比例的問題，我們希望可以越來越好。

社會局謝局長琍琍：

好，我們再提供資料。

主席（康議長裕成）：

剛剛舉手的順序是黃飛鳳議員先，然後是陳麗娜議員，剛剛唸錯了，不好意思！黃議員請發言。

黃議員飛鳳：

我就剛剛美雅議員所討論的，就是脫貧的家暴，因為剛剛局長有說把他們送到一些單位去，像收容所。可是局長，這種收容所它是有公單位之外，有沒有一些是私人的？局長請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局謝局長琍琍：

對不起！議員，可不可以再說明一次？

黃議員飛鳳：

好，像是收容這些被家暴的小孩子，〔是。〕因為剛剛有說一些單位，〔對。〕這些單位有公立的，是不是也有私人的？〔有。〕有，因為我有去拜訪過私人的，這些私人的，你們怎麼去評估呢？

社會局謝局長琍琍：

原則上它就已經成為我們的兒童少年機構，所以我們就會去輔導它，就是它一定要申請立案。〔是。〕我們目前高雄市有 16 家兒少安置機構。

黃議員飛鳳：

是，你們就是會有一些補助金？

社會局謝局長琍琍：

對，譬如照顧這孩子的費用，還有一些機構的管理費用等等的，還有人員照顧相關的經費。

黃議員飛鳳：

所以他們那些本身的建築物，都是他們自己本身提供的還是…？

社會局謝局長琍琍：

對，他們自己提供的。

黃議員飛鳳：

自己本身的，〔對。〕如果有一些可能想要成立這樣的單位，請求社會局去協助蓋建築物，這是可能的嗎？

社會局謝局長琍琍：

不可能。

黃議員飛鳳：

不可能喔？

社會局謝局長琍琍：

因為它是私立單位，〔是。〕私立單位，我不可能你找地方要蓋，我補助你去做這件事情的話，萬一將來你做得不好，沒有辦法處理的時候，這個建物歸誰，因為地是你買的。

黃議員飛鳳：

是、是。

社會局謝局長琍琍：

所以我們大概原則上，如果你用好，你需要有一些的費用，我會轉中央來看怎麼給予補助，然後來輔導他設立。

黃議員飛鳳：

因為我之前拜訪這一家，我不知道它有沒有申請立案，可是在那邊的小孩子，他們有的可能做一些自己的加工業，可能有在從事經營一些，像賣東西。所以我不知道，可能要去看，可是像這種單位的話，有可能是沒有跟你們申請立案的，也是有可能，對不對？

社會局謝局長琍琍：

議員可以把資料給我們，我們會請同仁先去了解以後，如果它的服務還可以，我們來輔導它看怎麼樣立案，或是怎麼來申請中央補助等等，都可以協助。

黃議員飛鳳：

好，我回去把我的資料找出來，我再跟社會局聯絡，〔好。〕因為小孩子在那邊生活的話，我覺得可能有某一些事情會堪憂。所以我也先去看看到底它有沒有立案，因為那時候沒有去注意。〔好。〕另外，因為我看街友的部分，在第 46 頁有一個街友工作的就業輔導，真的很多街友造成很多困擾，因為我同學開診所，他就會在門口那邊，〔對。〕很多事情都會這樣，就像彥毓議員講的，在公園裡面就把涼亭占住了。所以有時候我們說要申請公園，政府單位也會覺得這個公園蓋下去，可能就會有很多那種遊民，其實這個對我們也是衍生

很多困擾。像我們一些菜市場的廁所，也是因為怕這樣子就鎖起來，這都是有困擾的，甚至是公園裡面，可能就是給一些單位承租，承租了之後，因為也怕有一些遊民去可能會破壞什麼的，所以在這部分，社會局看有沒有辦法可以提出更好的方案？當然有些街友他們根本不知道要去哪裡，也賴著不走，這是很麻煩的，所以這也變成是我們自己社會的問題，我們希望社會局看可不可以多多輔導這些街友？〔好。〕因為有些街友中心，像一些私人的社福總會，黃捷議員跟我都去參觀過社福的街友，其實都整理得非常乾淨。〔是。〕社福總會也是說這些街友很奇怪，可能來了一天就跑走了，〔對。〕可能心理問題，還是什麼原因，都有問題。所以是不是會有輔導中心可以輔導他們心裡的一些問題？讓他們可以接受這個社會。

社會局謝局長琍琍：

好，我們儘量做，也參照雅靜議員說的，去看看正德做得如何，我們看能不能夠做一些的改進，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我想先請問一下，在去年年底的時候，有一則新聞是提到美國街友的數量突然間暴增，當然社會因素有很多，我請問高雄市的街友人數有增加嗎？你們有去做過相關的統計嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

人數的部分在我們資料統計裡面是沒有大幅，是有些許但是沒有很多。

陳議員麗娜：

你們目前可以掌握高雄市街友的狀態，你們估計大約會有多少人？

社會局謝局長琍琍：

大約 600。

陳議員麗娜：

600 個街友？〔對。〕我覺得高雄市街友的人數以現在的狀況來講，應該可以提供滿好的服務。〔對。〕所以我們有兩個，一個是在三民、一個是在鳳山。鳳山的我自己也有去過幾次，我覺得環境都是挺不錯的，但是街友不愛去，我們媒合了好幾個也都不去，其實他有他的原因在。正德最近也在小港有一個據點，我去參觀過正德，他其實有一個很彈性的做法。就是你來不來、你要不要來吃飯、你要不要來住，其實他都是採非常自由的狀態，讓他覺得有自尊心。

我覺得街友還是一個心理的問題，他可能四肢健全，說不定還是具有技能的人，但是也許是在精神上面某一個時間點上面的問題。

所以街友的媒合，我反倒沒有在預算裡面看到社會安全網給到這一塊，是低收入戶的部分才有。〔對。〕所以我覺得有點可惜，是不是有可能在街友這一塊，在社會安全網上社會局應該要往上提報，怎麼樣在社會安全網的經費，請中央衛福部還要再給相關街友有一個，譬如怎麼樣讓他步入一個職業訓練？如果他不喜歡到公家的收容單位，像正德或是其他的單位，像這樣的我們有沒有可能跟他採合作計畫？因為畢竟他是有信仰的，有精神上的依靠的時候其實會比較不一樣。所以我也請局長是不是應該相對的經費跟在我們的運用上面，就是收容的運用上面可以再做更多元，這是第一個建議。

第二個，在社會安全網上給了 1 千多萬，其實也不多，就是針對低收入戶的部分。因為我看起來我們用以工代賑，之後再協助他們去…，〔就業。〕協助他們做一些技能上面的轉職。〔對。〕我看到我們技能的轉職，大部分是在公家機關當約聘僱人員，因為社會安全網上面有一筆錢是 700 多萬，然後上面的名稱是約聘僱人員的待遇，是嗎？是用低收入戶然後成為約聘僱人員嗎？

社會局謝局長琍琍：

那是我們的人力計畫，就是我們聘用社工來做這方面的服務。

陳議員麗娜：

那剛好倒過來，就是你們社工的錢就對了。〔對。〕社工的錢占了這個計畫的大部分？

社會局謝局長琍琍：

對，然後還有一些服務方案的經費。

陳議員麗娜：

是，我也想了解一下，像這樣的低收入戶經過你們這樣子的轉職訓練之後，能夠順利就業的比率大概是多少？

社會局謝局長琍琍：

議員，對不起！

陳議員麗娜：

低收入戶經由你們去做轉職的服務，訓練之後去做轉職，大概能夠順利工作的比率有多少？

社會局謝局長琍琍：

大概應該有一半的機率。

陳議員麗娜：

方便提供給我相關數據嗎？

社會局謝局長琍琍：

好，可以。

陳議員麗娜：

再請相關科室提供出來。〔好。〕最後一個是預算，第 47 頁的最後一個，它是你們裡面有一筆「所得未達一定標準及國民年金被保險人繳費率提升計畫」。〔對。〕這個計畫裡的最後一個項目叫做國內旅遊，那你看看國內旅遊的那個錢其實不多，但是 7,000 元到最後…。

社會局謝局長琍琍：

這國內旅費是我們的同仁去台北開會所需要的出差費。

陳議員麗娜：

這是出差費？

社會局謝局長琍琍：

對，這是出差費。

陳議員麗娜：

所以你們可不可以把名稱寫清楚一點，這樣子完全不知道你們是出差費，〔好。〕看起來好像是連著上面的。〔OK。〕所以會計單位在寫科目的時候…。

社會局謝局長琍琍：

好，這我再跟會計室這邊聯絡。

主席（康議長裕成）:

還有沒有其他議員要發言？高忠德議員，你有第二次發言了嗎？

高議員忠德：

我第二次。

主席（康議長裕成）:

高忠德議員第二次發言。

高議員忠德：

我請局長就我剛才所提的那個部分，是不是高雄市針對原住民保留地的部分，不要計入在財產類別？雖然你們在法條上說不計入財產類別，但是在我們實務的操作上，在桃源區的操作跟那瑪夏的操作，剛才我接了兩通電話，就是說納入。所以可見這個部分的教育訓練是有問題的，這是我的意見，如果可以的話，是不是可以跟這兩個公所的承辦單位協助一下？因為在原鄉地區有時候，在看事情沒有看得那麼的精準，這是第一個。

第二個問題，我們原住民地區是沒有街友，因為我們低收入戶的部分，我們隔壁鄰居會自然而然地請他吃飯，或者是有一些東西給他，甚至工作，臨時工都有。但是我的問題是，一個健全的國家應該要做一個非常完善的脫貧計畫，

我們是不太了解市政府對這個部分有沒有這方面脫貧計畫的課程，或者就業服務？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

社會局謝局長琍琍：

好，有關保留地的這一塊，我會請同仁再去了解區公所到底什麼問題，然後我們會針對問題來協助處理。

第二個，有關脫貧計畫的部分，我們有包括像課程的訓練，或者是相關部分的處理，這個我們都有，到時候我們再提供一份資料給議員。

高議員忠德：

抱歉，我這邊會拖到一些時間，因為在我們原住民地區，我們是看到了一些現象，因為他…

社會局謝局長琍琍：

是、好，收到。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員要發言的？剛剛雅靜議員，39 頁那裡，39 頁是不是？第 39 頁你確認一下，我現在唸一下。第 39 頁，社會局－獎補助費－社會福利津貼及濟助，精神疾病醫療養護院所收容安置慢性精神障礙者及身分不明者死亡喪葬補助費 3,671 萬 8 千元，刪減 10%，那就是刪減多少？

李議員雅靜：

…。

主席（康議長裕成）：

我們先擱置好不好？〔…。〕議員擱置社福的預算…。〔…。〕沒有，我是先提醒你，萬一被誤解了，我是為你好，OK，我沒有意見。〔…。〕我讓你二次發言。〔…。〕好，請局長說明。〔…。〕好，我知道，我怕外界誤解議員刪社福預算，我是好意，請局長說明。〔…。〕我沒有誤導，我是怕你受傷害。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議長、謝謝雅靜議員，真的是我們自己的失誤，如果去年的執行率只有 80%的話，還編這樣的預算，是我們自己不足。不過我這邊有一個小小的請求，因為社會福利的預算有時候在精神收容這一塊有賸餘，但是我們在…。〔…。〕好，我就刪掉 10%，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我先處理一下時間，再給李雅靜議員 3 分鐘，請把它講清楚。

李議員雅靜：

謝謝議長。因為這一筆預算我問過，是專款專用給那個單位，那個單位是良仁養護院所，它從民國 96 年開始到現在，每一年的人數一直遞減，而且這筆費用不是支應他所有的費用，只是可能有一些傷亡補助費等等之類的。也就是說從 96 年到現在的人數一直遞減，到目前為止，今年好像剩下 149 個人，如果一個人的預算都是固定的，你用 149 人去乘，你的預算絕對會少於這個，不是低於，是遠低於這筆預算。所以我才會說，因為這是社會福利的預算，我有特別再問過社會局，你們覺得可行了，我才會去刪這筆預算。而且我說過了，我不想要用麥克風說你們「失誤」這兩個字，因為我懂第一線公務人員的壓力。局長，你懂我的意思嗎？所以你要解釋清楚，不然議長聽不懂，或者是市民朋友聽不懂，我又要被誤會了。〔好。〕我處處為你們著想，你光多這一筆 300 多萬元的預算匡在這個項目裡面，你知道其他科室少了這 300 多萬元可以運用。局長，你懂我的意思嗎？請你站起來回答，你懂我的用意嗎？我是用心良苦，你不要亂誤導。

社會局謝局長琍琍：

我懂，謝謝議員，這部分是我的疏失，我自己檢討。

李議員雅靜：

因為我也不敢去動這些預算，我以為是龍發堂的專款預算，可是不是，是另外一筆 96 年的預算。既然人數越來越少，表示你們這邊的編列，相對的今年再編列這筆預算也會更低，這樣對吧？〔對。〕你聽得懂我的意思嗎？

社會局謝局長琍琍：

如果有人過世或是怎麼樣的話，就會減少了。

李議員雅靜：

對，你去年的執行率只有 85%而已呀！〔對。〕我還預留一些空間讓你們可以勻支，因為專款你也不能亂動支。〔對。〕可以嗎？〔是。〕這樣可以嗎？能懂、能理解，可以接受嗎？

社會局謝局長琍琍：

可以。

李議員雅靜：

不能接受，你要馬上說。

社會局謝局長琍琍：

可以，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝局長的說明。這筆預算就是刪 10%，就是刪 3 萬 6,718 元。

李議員雅靜：

不對，它的總預算是 3 千多萬元。

主席（康議長裕成）:

367 萬 1,800 元。

李議員雅靜：

所以我說這 300 多萬元給其他社會救助科，當他們其他的業務費，多好用，給各區公所…。

主席（康議長裕成）:

我再重講一遍，因為預算就是刪到千元為止，這筆預算因為去年沒有用那麼多，所以今年我們就刪 367 萬 1 千元。〔…。〕不好意思，是不需要用到這麼多，所以李議員雅靜刪 367 萬 1 千元，800 元就不能刪了，這樣好不好？沒有意見的話，就修正通過，刪 367 萬 1 千元整。（敲槌決議）

接著請宣讀下一頁。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 49-52 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 5,616 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 53-56 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 108 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 57-62 頁，科目名稱：人民團體組織－人民團體輔導、社區發展暨推行合作業務，預算數 966 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

陳麗娜議員第一次發言，接著是黃捷議員。

陳議員麗娜：

我們在人民團體的認定上面，去年發生一件常常會在人民團體裡面發生的糾紛。大概的狀況是，有一個團體開會的時候，有其他的人想要當理事長，他們就另外再弄一個，在公文的行使上面並沒有原來理事長的簽名，但是後面開會的會議內容被社會局所接受，結果到最後的選舉過程裡面，是想要當理事長的這個人竄起，但並不是用原來理監事選舉的方式所產生的，而是又找了另外一批新的人進來，在公文的行使上面似乎是對後面的這位理事長比較有利，結果

最後社會局去認定後面這位為理事長，而頒給他證書，這件事情在他們社團裡面引起了非常非常大的糾紛。

這件事情照道理來講，社會局似乎是看公文的內容，依照他們報上來覺得合情、合理、合法就去認定它，似乎沒有辦法深入的了解真正在社團裡面運作的狀況，這是我覺得彼此之間的矛盾點。他們所發生的情形，社會局事實上是不理解的，但是社會局如果看書面的資料，感覺上應該後面這件事是合法的。在我的理解上面，當時發生的狀況是這樣。所以導致認定後面這位理事長的這件事情，就變成人民團體自己內部糾紛的產生，我不認為公務機關會去製造這樣的問題。有沒有可能當這種糾紛產生的時候，你們應該能夠派人真正深入去調查，然後再去處理中間的問題，並找出真正的合法性，再去認定理事長。當你知道已經有糾紛的時候，你就不應該馬上認定誰上任，而是應該釐清了之後再發證書給這個人，這樣子大家都不會有意見。所以這中間一來一往、一來一往的，去年我在議會裡面也主持了幾次協調會，但是都沒有成功。我覺得這個問題還是要公務機關，因為他們最後還是要看公務機關的證書到底頒發給誰。

所以我的意見是，像這樣子的問題我想問局長，有沒有可能在這個有糾紛的點產生的時候，我們先派人把所有的事情釐清，聽好兩邊的原由到底是什麼？再依照現實的狀況再去判定誰對誰錯，符合公務機關法令上要求的團體大概是什麼樣子，讓他們理解。當兩邊都理解之後就不會有糾紛，到時候誰上任，我想政府機關的公文也不會讓人家覺得好像是無所適從。這個問題先請問一下局長，有沒有可能派專人，不要老是只有在紙上看這些東西，派專人實際的進行雙邊的理解，甚至是參與所有他們的會員會議，了解所有的過程。這樣子就可以很清楚的知道，到底社團發生什麼問題。請問局長，有沒有可能這樣子來做？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

人民團體是自治組織，站在社會局主管機關立場，我們是針對會務方面來協助處理。選舉是屬於私人行為，所以他們自己處理完以後，相關的大會開完以後，我們的同仁就離開，它的選舉我們就不會介入。

陳議員麗娜：

一般的話，你們是不會有問題的，〔對。〕但是有糾紛的這種案子，你們要不要特定的去想一個方式去處理它？〔好。〕不要讓他造成糾紛，因為你公文一發出來之後，大家彼此的糾紛就產生了。

社會局謝局長琍琍：

好，我們再來問法制人員或是相關的一些…。

陳議員麗娜：

你知道我提的這個…。

社會局謝局長琍琍：

同仁會再跟我說，我了解一下。了解了以後看可以怎麼協助處理，以後我們會照這樣的方式來做。〔…。〕先確認，好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）:

黃捷議員，請發言。

黃議員捷：

我想要請教一下局長，因為在人民團體這一筆裡面有一筆是推廣合作社的推廣業務，不知道局長記不記得之前我跟郭議員建盟還有幾位議員，有針對合作社這樣的一個互助經濟的模式召開公聽會，也有針對相關的自治條例進行討論。因為近幾年長照越來越蓬勃發展的時候，發現其實這幾年照顧勞動的合作社越來越多，前兩年在花蓮有一個合作社，他們也是這樣的長照合作社，可是因為他們不符合長照法的評鑑規定，所以他們的評鑑都被評鑑為零。那件事情我有關注到，我覺得很可惜，就是在台灣目前這樣的體制之下，針對長照機構進行評鑑的時候，卻忽略這種合作社的模式，導致合作社它明明是在照顧市場裡面非常好的一個互助經濟的模式，可是卻沒有辦法符合台灣的體制。不知道局長有沒有注意到這件事情，如果有的話，是不是有一些針對接下來的一些評鑑，當然這個是中央法規的問題，只是我看了一下高雄市這種的照顧勞動型合作社也滿多的，接下來可能也會有越來越多這樣子的合作社在產生。

不知道社會局針對這件事情有沒有一些，就是接下來預計可以給他們比較好銜接的方式？我看到你們這個推行合作社發展業務，當然就是經費不多啦！只是好奇你們在這樣的推廣業務之下，都是針對哪一種類型？哪一些產業的合作社在進行推廣？

主席（康議長裕成）:

請回答。

社會局謝局長琍琍：

合作行政的業務，社會局是管社務，大概目前有包括工業合作社、消費合作社還有一些社區合作社，以及有一些的目的事業主管機關，就是包括像農業局、原民會等等，所以在社務上面是我們這邊來協助處理。

黃議員捷：

所以其實你們…。

社會局謝局長琍琍：

像議員所提到的勞動合作社，社務是社會局，在勞動合作社的照顧勞動這一

部分是屬於衛生局。

黃議員捷：

等於是說你們在這一個業務裡面的這一些費用，都不會使用在照顧勞動的合作社上面嗎？

社會局謝局長琍琍：

不是不會，譬如今天要開評鑑會議的時候，我們會把相關的主管機關都找來一起評鑑；合作社要辦理相關的講習費用，像社務或者是財稅金融這些的課程，這由社會局處理，然後是各相關的合作社派員來參加。

黃議員捷：

所以就像局長說的這一些類型的合作社費用，出席的費用是你們出？〔對。〕然後像我剛講的那些類型是衛生局出？

社會局謝局長琍琍：

對，業務上面。

黃議員捷：

這就是我之前講的問題，因為之前我們在訂定相關條例的時候就有發現，因為合作社的類型太多，主管機關太多，以至於沒有辦法整合，甚至是最後大家還是想要推給社會局，我覺得這樣也很不公平啊！所以這件事情還是要從長計議，看怎麼樣讓合作社法這樣的中央母法回歸到地方的時候，不要變成就是落在社會局，變成它只是一個協助弱勢這麼基礎的想法而已，非常可惜，這個我們可以再來討論。

社會局謝局長琍琍：

基本上，市府的相關局處都知道他們各自在合作社，就屬於他自己應該要去協助輔導的，大家都知道。只是說一般的教育訓練或者是一般的會議協調，這都是由社會局來處理，我們大家分工會是比較明確一點。

黃議員捷：

好，了解，謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 63-83 頁，科目名稱：福利服務－老人及身心障礙福利服務計畫，預算數 92 億 930 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？黃捷議員、陳麗娜議員，黃議員請發言。

黃議員捷：

針對這一筆，我想要說一下在前四天新北有發生一個事件，就是有一位 85 歲失智的老先生，他的太太在半年前過世了，但是社工都沒有發現，導致這樣子的悲劇就是，他的太太跟兩位小孩都是因為沒有辦法自理，也因為失智的先生沒有辦法照顧，導致這位太太過世之後，孩子也被餓死，也就是一家四口裡面有三位死亡，過了半年之後才發現。前四天這個新聞出來時候，我滿震驚的，我想知道高雄市社會局現在針對這種不管是失智還是家裡是身心障礙者，你們定期訪查的頻率到底是多久一次？新北發生這樣子的事情應該不會發生在高雄吧？就是半年後才發現一家四口有三位是死亡，而且屍體已經風乾的狀況。

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

在我們的分區裡面，假如他是身心障礙者的話，會有身心障礙者的個案管理去做服務；獨老的話，長青中心就結合將近 58 個社團來做關懷服務，原則上假如剛進案的，我們一定一個星期要密集的去了解他的狀況來評定，後面如果可以的話，就會留給後端的民間團體來幫我們做二線的一個服務。屬於公權力該展現的社會局會處理，如果是民間單位可以幫忙做關懷訪視和送餐等等，這個都是由民間。所以基本上應該是不會有這樣狀況，因為這個事情發生之後，我們有在做內部的檢討。

黃議員捷：

是，這件事情也是提醒社會局絕對不可以有這樣的事情發生。這一個應該是符合你們在老人跟身心障礙福利相關的計畫，你們會有這樣子的預算去處理吧？〔對。〕然後社工的人力也是夠的？

社會局謝局長琍琍：

社工人力夠不夠，我不敢講。

黃議員捷：

一直都不夠。

社會局謝局長琍琍：

但是我們會結合志工一起去努力。

黃議員捷：

好，這個要再拜託了。

主席（康議長裕成）:

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

其實這一個科室的預算非常的大，可以做的事情還滿多的。在照顧老人跟身

心障礙者，一直也都希望能夠照顧得更到位，所以去年我有推了一個網路上面的平台，希望我們的年長者和身心障礙者都可以藉由這個平台，知道怎麼去尋求哪裏可以協助他們。我在這個區塊裡，剛剛也有上網去 run 了一下怎麼使用，以及方不方便的問題。這個資訊平台叫做「老人及身心障礙資訊通」，名稱其實我說真的，就是不好記，不好記的話，是不是要改一下，我們再發想一下，怎麼樣讓大家可以把這個平台好記一點，大家比較容易進去使用。因為平台容易用，就會常用，我原則上看到的是，大部分的內容就是只要連結到其他地方的，儘量能夠連結的都有去連結了比較多，將來如果有想到的話，可以再繼續增加。但是細緻度還是不夠，譬如哪些餐廳是值得大家一再推薦去的；哪些旅遊景點是真的有無障礙設施可以讓大家去玩的；交通服務的部分，怎麼樣讓它達到無障礙的目標，這些我看起來還沒有那麼樣的細緻。

這個該怎麼樣去做？要拜託局長，因為我在預算裡面沒有辦法看到有這樣的編列，我覺得滿可惜的。是不是我們可以針對有目的性的，去把這樣的預算編列出來，讓他真正落實的去做，只要他願意落實去做，這些效果就會呈現出來。譬如這一陣子疫情特別嚴重，很多團體就跟我說是不是可以推診所？因為大醫院有時候對他們來講，事實上不是那麼的便利，他們想到附近的診所，如果是簡單可以就醫的，但是診所不是無障礙，他連跨進診所的第一步都困難。所以怎麼樣讓診所願意接受它有一個基礎的無障礙空間？說不定連廁所都沒辦法符合，但是如果能夠進去看醫生，到目前為止，就是他們最大的滿足了。

所以初步的要求，我覺得針對這個資訊通的部分再發展出來的服務項目，有沒有可能我們確實去增加？今年度有沒有辦法把這個計畫擬得更具體一點？就是讓診所更願意至少增加一個坡道上去，讓他可以進得了診所的門為原則。怎麼樣的一個方式，有沒有預算呢？去年度的時候一直在提工務單位有沒有可能來協助之類的，如果工務單位跟你們的討論，我不知道又經過了這麼一段時間，有沒有討論要來做這件事呢？如果沒有，你們可以單獨先來慢慢進行嗎？因為其實對這些身心障礙朋友，你們提供他一些停車位各方面的個人補助，都不如你們把外圍的公共空間做好，對他們來講也許是更有利的。因為他們在家裡面可能可以，但是他踏不出門、走不出去，那怎麼辦呢？這件事情對他們來說才是更嚴重的一件事情，但是公部門對於這些無障礙空間的要求，我覺得到目前還是處於比較不及格的狀態。所以我們要怎麼樣來努力？我要請問一下局長，針對診所、還有旅遊，旅遊當然就是我講的交通、餐飲和住宿這方面，這麼多的經費裡面，你可不可以告訴我，今年度有沒有辦法再往前推進一些，來做些什麼樣的事情？當然，我看到預算，你們是不是有機會在某些預算裡面去思考一下，可以來做這些事？請局長回應。

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

我們在資訊通方面，去年整個上線，當然，一開始一定不是那麼周延，我們也跟委辦單位討論說可以怎麼樣再加強，這是第一點。第二點，就是無障礙設施的改善部分，其實 90 坪以上的是工務局，90 坪以下因為沒有法規的規範，所以社會局這邊率先來做，我們也跟委辦…。〔…。〕對，診所都達不到，所以有一些都是透過我們委辦單位的工作人員，逐步去看哪些餐廳或是診所是身心障礙者常去的地方，他們會主動先去做這樣的拜訪和溝通，如果這個場所願意配合做一些修繕和改善的話，我們就會有經費來協助他，這個我們會再努力做這件事情。〔…。〕對。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）:

現在是第三位林志誠議員，後面是陳致中議員和黃飛鳳議員，謝謝。

林議員志誠：

局長，請教第 80 頁的 3010 房屋建築及設備費，後面有一個老人活動中心和敬老亭零星修繕工程，以及下面有一筆是本市各老人活動中心，一樣是敬老亭的設備。請問這個有包括社區活動中心的修繕嗎？

社會局謝局長琍琍：

向議員報告，沒有。

林議員志誠：

很多各里的社區活動中心之前都反映過，但現在的社區活動中心的修繕，今年有計畫嗎？

社會局謝局長琍琍：

社區活動中心的管理單位是區公所，社會局只是站在，如果這個社區活動中心有社區發展協會或者民間團體，在這邊辦理有關社會福利服務的話，社會局會看狀況來協助爭取經費改善。

林議員志誠：

像橋頭有兩個活動中心，應該符合局長剛剛提到的，在橋頭的興糖社區活動中心，他們有配合社區發展協會在運作，因為提報上去，一直都沒有相關經費來做這個…，目前來看是地磚破損龜裂，以及那邊也雜草叢生，而且參加社區活動的也有許多行動不便的長輩，在每一里辦活動的時候，他們都會來參與活動，當他們提報後，可能在民政局或社會局沒有相關的經費來協助修復，像這個部分社會局可以協助嗎？

社會局謝局長琍琍：

這個部分我們會看它的社會福利服務做得怎樣，如果公務預算沒辦法進去的話，我們就會去爭取民間來協助處理，所以如果這個團體有送案進來，我們會再繼續處理。

林議員志誠：

興糖社區活動中心的修復，再麻煩你，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

接著陳致中議員，請發言。

陳議員致中：

第 70 頁有一個 5,100 萬元，就是委託民營業者來辦理無障礙運輸的部分，我想請教局長，這個部分的具體執行內容是什麼？就是有關於無障礙運輸交通的部分，請局長回答。這邊有 5 千多萬元，公彩還有 3 千萬元，是不是？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局謝局長琍琍：

這筆錢就是無障礙交通經費，是補助給交通局去跟…。

陳議員致中：

就是補助給交通局去做，〔對。〕所以它主要是做譬如無障礙公車，還是…。

社會局謝局長琍琍：

主要是做長輩和身心障礙者的無障礙巴士。

陳議員致中：

硬體的部分嗎？還是…？

社會局謝局長琍琍：

不是，是無障礙復康巴士的費用。

陳議員致中：

復康巴士補助的費用嘛，〔對。〕因為我們後面還有一筆 4,091 萬元，在 73 頁，就是補助本市身心障礙者搭乘車船等等的補助。

社會局謝局長琍琍：

對，一個是老人、一個是身心障礙者，所以是兩筆經費。

陳議員致中：

所以你說 5,100 萬元是老人的嗎？

社會局謝局長琍琍：

一個是博愛卡、一個是敬老卡，所以一個是身心障礙者、一個是長輩的，是

兩筆不同的費用。

陳議員致中：

局長，目前補助的成效怎麼樣？因為這個問題，之前我們在議會也有提出來討論過，譬如有一些人身心障礙對於搭乘公共運輸工具，當然我們有一些補助的機制，但是他的意願是比較低的，就舉無障礙公車為例，雖然現在有低地板公車也有這個坡道可以上公車，但是還要司機員下車操作來放置這個降板，讓輪椅可以上去公車，但是整個過程可能要用掉 10 分鐘左右，所以這個也會影響到一些我們的市民朋友，可能他是身心障礙者去搭乘大眾運輸的意願，我覺得這個部分我們也有編這些經費，包括補助的、包括這個，不知道局長你的看法，以及還有哪一些要加強的地方？就是用這些經費可以怎麼樣來做？

社會局謝局長琍琍：

這些完全都是我們身心障礙者或長輩運用復康巴士的時候應該要付的費用，由我們補助，所以是補助到業者那邊，因為交通局是…。

陳議員致中：

局長，我的意思是怎麼樣去提高他搭乘的意願？還有使用的效益怎麼樣去加強？

社會局謝局長琍琍：

所以這一塊如果身心障礙者或長輩有一些搭乘上的意見，我們就會轉給交通局來研議，譬如車輛要增加，還有對駕駛要做多一點的訓練，然後要能夠協助身心障礙者跟長輩上下車的幫忙，這個我們都會透過搭乘的這些乘客意見來給交通局協助去…。

陳議員致中：

局長，這我們建議，因為這個經費是由我們補助給交通局，所以跟交通局要更積極去研究，包括像以這個公車來講，怎麼樣去縮短它上下車的時間，還有怎麼樣去強化對司機員的教育訓練，有關於身心障礙著他們的使用上面，列入他的考評等等，我想都可以提高它的效益。〔好。〕

除了這個以外，我也看到有預算是補助包括身心障礙者的日照一些福利的部分，有好多筆，剛剛黃捷議員有提到新北市這個悲劇的問題，這個老先生本身是有失智，所以像這個失智者的部分，因為現在失智症的比例是越來越高，甚至年齡還有往下的趨勢。所以我不曉得之前在跟衛生局討論，也有提到所謂社區型的瑞智學堂的部分，其實它就是一個像民宅或是一個空間來做一種情境上的治療，也是一種喘息服務，讓這些照顧者可以帶被照顧者來到這個地方，這種瑞智學堂的模式，有沒有包含在我們這些預算的執行裡面？

社會局謝局長琍琍：

社會局的經費都是補助個人進到日照機構或是養護中心的相關經費，所以我們這個項目會這麼龐大就是有這樣的因素，所以如果要設日照中心或是在社區裡面設一些像瑞智學堂等等，那都是業務單位要去做，就是衛生局。〔…。〕是〔…。〕好〔…。〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，我想要先處理一下時間，現在剩下 8 分鐘就到散會的時間。那我們審到這裡，這一個 63 頁到 83 頁還有兩位議員還沒發言，還有一位第二次發言，後面還有一、二、三，三個部分，我們審到社會局結束還是審到這個 63 頁到 83 頁就好？審到 83 頁，好，我們接著請黃飛鳳議員，然後是白喬茵議員、陳麗娜議員第二次發言。我處理一下時間，就是審到 63 頁到 83 頁，各位議員發言結束之後，我們上午就散會好嗎？好。（敲槌）謝謝。

黃飛鳳議員請發言。局長，等一下他發言的時候，你就即問即答，謝謝。

黃議員飛鳳：

C 級長照應該是屬於衛生局？

社會局謝局長琍琍：

對，衛生局。

黃議員飛鳳：

其實我是要問這個場所的認定，所以這個應該是要問衛生局才對，所以不好意思，謝謝。〔謝謝。〕

主席（康議長裕成）：

接下來，我們請白喬茵議員發言，謝謝。

白議員喬茵：

我在 81 頁看到有一筆預算是老人福利創新方案，總共有 100 萬元的預算，據我所知，這個好像是第一次編列，之前沒有做過，我想知道它既然是稱為老人福利創新，請問它創新的內容是什麼呢？

主席（康議長裕成）：

請局長答復。

社會局謝局長琍琍：

創新服務方案，原則上是衛福部它請地方政府鼓勵在地的民間單位來提供，這個創新方案包括我們希望我們的長輩能夠快樂的學習，所以我們會補助給我們的社區發展協會來做這件事情。還有一個是老人福利機構的健康促進服務方案，因為我們看到很多機構的長輩，大概都是坐著輪椅就看著電視或怎樣，所以我們鼓勵機構裡面的照顧人力可以來帶長輩做這樣子的事情，但是在過去這些人都會覺得我們做這些又沒有什麼，所以他們就可以得到一些經費補助來做

這件事情。再來，還有一個非常重要就是我們機構的工作人員一定要參加防火管理的教育訓練，因為現在機構的安全是非常重要的，如果都是要靠消防局是來不及的，所以我們是鼓勵如果你是任職滿兩年以上的工作人員，如果你參加了防火管理人員的初訓課程，這個費用由我們補助，所以可以減輕他的負擔，也可以讓他有意願來。另外一個就是我們有一些推展服務補助要點，這些上面所講的那些創新方案都可以來申請，我們都會來補助。

白議員喬茵：

這個防火訓練是一定有需要的，因為這是涉及到我們全部群體長者的安全。

社會局謝局長琍琍：

安全，對。

白議員喬茵：

你剛剛有提到一個快樂學習，這個是不是有經過審核，或是達到什麼樣的標準，我們去認定它真的可以帶給老人比以前強度還要更強的快樂？請問快樂學習的意思大概有哪些內容？

社會局謝局長琍琍：

快樂學習，至少要感覺他來這邊，他今天來、明天來以後天天都會來，當然原則上就是我們會請我們的老師、學者來評估這個方案可不可以給，如果可以給的話，哪些項目可以再增加，到時候我們這些老師可以去協助來指導。

白議員喬茵：

因為其實我也滿常去關懷據點看很多長輩的互動，他們其實不脫離這些活動，可能就是運動一下，比較輕度的運動，可能擺擺手、拉拉筋，或是他們會請老師來教他們一些益智遊戲。可是我覺得我們是不是都太限縮，把長者、銀髮族框在一個我們認為他們需要被過度保護的範圍裡面，也許他們可以做多一點的嘗試。既然這個方案補助 100 萬元也是創新，我覺得我們應該發揮創新的精神及價值。我覺得也許可以有一些極限比賽，或者是鼓勵老人吃辣。我覺得這些東西讓他們味覺上面重新去做一個刺激，也許我們的銀髮族、長輩會覺得人生很有意義，或重新有動力也說不定。是不是社會局有考慮往這個方向？比較突破以往框架的方向去努力或嘗試？

社會局謝局長琍琍：

好，我們思考之後，再跟議員報告我們大概會再增加哪些創新項目。

白議員喬茵：

或者是說老人運動比賽，其實有很多 65 歲以上長者的體魄，其實是很強健的，他們的身體其實還是很好的。他們也許會期待透過競爭，或是透過彼此培養群體的默契，讓他們可以重新走入社會。透過這種比較輕型或是強度沒有這

麼強的競爭，讓他們對於社會、人生或學習重新有動力。我覺得這些東西我們社會局不要自我限縮，我們應該要重新看到長者的價值，和他們可以做的事情，以及他們可能會感到有興趣的事情。我覺得不要設下一個框架去認為長者應該要做什麼，或是不該做什麼，或是不適合做什麼，我覺得沒有這麼多的框架。不要有框架，我覺得長者在學習上面才會真正獲得快樂。〔好。〕

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員第二次發言。

陳議員麗娜：

也是一個個案，就是有一個老人家是住在旗山，他叫復康巴士，這個過程我們在服務處的聯結裡面，我發現有一個狀況就是，旗山附近好像沒有復康巴士，必須要從市區過去。市區過去一來一往就要增加他的車資，所以報出來的數字，對方就不能接受，後來就坐無障礙計程車。他本身是坐輪椅，家裡面因為小孩不在，他的整個狀態就覺得說坐無障礙計程車對他來講是不方便的，因為他旁邊沒有人可以協助，我們也不確認無障礙計程車是不是可以把他服務到位？由於報出來的價格也高，所以他第二次又拒絕，只好再等到他的小孩回到身邊後，再來解決就診的問題，他是要去醫院看醫生。我想請問局長，我們現在復康巴士分布的狀態是不是集中在市區居多？其實旗山也不是太遠，但是我們現在聽起來旗山感覺上好像很遠。我們對於其他原高雄縣的部分，復康巴士的分配狀況大概是怎麼樣？有沒有改進的空間？

主席（康議長裕成）：

請回答，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議長、謝謝議員…。

陳議員麗娜：

能量是不是應該要平均一點？

社會局謝局長琍琍：

復康巴士現在是交通局處理，所以這個案子我們可以跟交通局問完以後，再來跟議員報告。

陳議員麗娜：

所以你們給他錢之後，並沒有告訴他說，你認為區域內有多少的服務量能需要被服務到，所以你可能在某個區域內必須要備到多少的復康巴士，〔是。〕譬如如果旗山有個 2、3 部之類的，可能從那邊出發的就應該…。

社會局謝局長琍琍：

過去復康巴士在社會局的時候，我們是五大區都有，只是說可能他…。〔…。〕

五大區就是東區、南區、還有北區等，應該都有，只是他可能訂不到、預約不到，所以我們先蒐集資料以後，再跟議員報告。

主席（康議長裕成）：

關於這筆預算有沒有其他意見？沒有意見的話，第 63 頁到 83 頁，照案通過。（敲槌決議）

我們上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，謝謝。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程接續上午的進度，從社會局第 84 頁到第 116 頁這個部分開始審議，請專門委員宣讀審議的內容。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請各位議員翻開第 84-116 頁，科目名稱：福利服務－兒少及婦女福利服務計畫，預算數 36 億 1,601 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

下一頁。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 117-121 頁，科目名稱：福利服務－社工專業服務計畫，預算數 763 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 122-126 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 440 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接著請翻開 08-081 高雄市政府社會局仁愛之家預算，請看第 14-16 頁，科目名稱：社會救助－仁愛之家公費家民給養，預算數 1,829 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅慧議員、王義雄議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 17-21 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6,748 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅慧議員、王義雄議員保留發言權。請

審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

沒關係，我們進行下一頁，但是讓美雅議員來問，謝謝，下一頁。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 22-23 頁，科目名稱：福利服務－仁愛之家自費家民安養，預算數 152 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅慧議員、王義雄議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

局長，我想請教仁愛之家現在安置的人數大概有多少人？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

公費的部分是 307 人。

陳議員美雅：

307 人，〔對。〕所以它也有自費的部分嗎？

社會局謝局長琍琍：

有，有自費。

陳議員美雅：

自費的部分，現在費用大概是多少呢？公費的資格是什麼？

社會局謝局長琍琍：

請主任說明一下細節。

陳議員美雅：

主任請說明。

主席（康議長裕成）：

仁愛之家主任請說明。

陳議員美雅：

你可不可以先告訴市民朋友，有關於這個仁愛之家，能夠進去的對象是包含哪些人可以申請的？是什麼樣的方式？現在安置多少人？如何申請？你跟大家簡單說明一下。

主席（康議長裕成）：

請說明。

仁愛之家歐主任美玉：

目前仁愛之家只要設籍高雄市、年滿 65 歲以上的長者都可以來申請。我們裡面有分為安養服務和養護服務，安養服務是針對生活可以自理的長輩，養護服務是針對行動不便需要他人照顧的長輩，目前安養收住的有 203 位長輩…。

陳議員美雅：

你們大概收費是多少呢？

仁愛之家歐主任美玉：

安養的話，目前是 8,200 元左右；養護的話，平均是在 2 萬 8,000 元左右。

陳議員美雅：

你說只要是高雄市民，設籍在高雄市就可以申請，〔對。〕我請問一下，如果他還有子女是可以撫養他的，這個符不符合公費的資格呢？不行，就是要用自費的方式？

仁愛之家歐主任美玉：

對、對。

陳議員美雅：

公費的資格只限於什麼？

仁愛之家歐主任美玉：

我們以低收入戶為主。

陳議員美雅：

一樣是用收入來做區分？〔對。〕像現在這樣自費 2 萬 8,000 元，等於食、宿的部分全部都包含在裡面嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

就吃和住的部分。

陳議員美雅：

請問如果有那種無法自理的長輩，他住在你們仁愛之家，也是有醫療的照護嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

醫療照顧還是會有搭配，像我們裡面有合約的醫療院所會來看診。

陳議員美雅：

你們現在提供的自費名額有多少？就是你們的床位數有多少？你們是一人一室，還是怎麼樣的方式？

仁愛之家歐主任美玉：

安養幾乎都是一人一室，養護是四人一室。

陳議員美雅：

搭配多少位醫生會定期去看診之類的呢？

仁愛之家歐主任美玉：

我們主要是搭配依老人福利機構設定的法定人力比的話，是護理人員、社工、還有照顧服務人員。

陳議員美雅：

目前大概有多少人？

仁愛之家歐主任美玉：

安養目前有 72 個人；養護目前是 50 個人。

陳議員美雅：

我想知道高雄市現在是不是還有很多人排隊要申請你們的仁愛之家呢？還是有空很多床數呢？

仁愛之家歐主任美玉：

主要在養護那部分，目前是有候缺。

陳議員美雅：

不足對不對？

仁愛之家歐主任美玉：

對。

陳議員美雅：

現在到底不足多少床數呢？目前排隊的還有多少人？

仁愛之家歐主任美玉：

目前公費候缺大概在 42 人；自費候缺是 197 人。

陳議員美雅：

請問他們在等候補的情況下，他們必須平均要等多久？應該很久吧！因為一般的長輩如果住進去，他不太可能會再出來，所以現在有明顯不足的情況下，未來我不曉得市政府針對這個部分是如何去協助或者因應呢？中間有沒有什麼配套措施或是協助媒合，還是怎麼樣處理呢？

仁愛之家歐主任美玉：

目前候缺的這些長輩們，其實大部分都有在其他機構安置，或者有些家屬在照顧，只是因為我們是公辦民營的單位，他比較信任政府，所以他還是願意在這裡候缺。

陳議員美雅：

我的意思是現在是不足嘛！因為大家可能比較信任你們的照護，也許會比一般民間更來得恰當一點，所以現在有不足的情況下，我不知道未來在這部分有沒有辦法可以…，你們有沒有規劃在哪裡，可能在一些閒置的中心來規劃設置

之類的？有這樣的配套想法嗎？〔有。〕有在尋覓地點了嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

我們後來有盤點我們整個區域的部分，目前因為市政府也很重視這個議題，所以我們已經有在裡面編列一筆經費，我們有一棟…。

陳議員美雅：

編在哪裡，第幾頁？

仁愛之家歐主任美玉：

在一般行政費用裡面。

陳議員美雅：

你們編了多少錢要去尋覓新的場地呢？

仁愛之家歐主任美玉：

4,200 萬元。

陳議員美雅：

預計在哪裡？

仁愛之家歐主任美玉：

預計在我們裡面有一個廳舍（致愛廳）會改成養護床位，會收治 70 人左右。〔…。〕預計在年底完成。〔…。〕對。〔…。〕可以、可以。〔…。〕好的，可以，謝謝。

主席（康議長裕成）:

好，謝謝。這筆預算還有哪一位議員有意見？湯詠瑜議員，請發言。

湯議員詠瑜：

我這邊有一個選民服務，所以想要就教我們仁愛之家，就是延續剛剛議員有提到的，根據我們這些區裡面的選民，他實際的經驗是他申請仁愛之家，一等就超過兩年，在這個情況之下，因為這些需要入住仁愛之家的，他們本身就是低收入戶，或者他們的看護和家屬本身已經沒有辦法去照顧的情況之下，第一個，在他們等待的期間，我們如何去提供他們更多的幫助？第二個，如何再去縮短這個等待的期間？針對第二個問題，你剛剛說目前有在積極尋找其他的地方來增加它的容量。我在這邊也跟你建議，目前我們這個住都中心在規劃這些社會住宅的時候，裡面都會有社會福利的設施，在這些專案計畫裡面，你們是不是可以積極表達你們需要的數量？先請教你這個問題。

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

目前高雄市養護中心的床位，它的使用率也只有 7 成，這是第一個。所以如

果我們仁愛之家，因為大家都覺得這是公部門，所以希望能夠進到這裡面來。那在等待期間，剛剛主任也有講，有些是有家屬在照顧，或者是他在其他機構有被照顧，只是他在等要到仁愛之家，這個我們都有了解掌握，所以才會是候缺。如果他是低收入戶想要進到養護中心來的話，其實他也可以到我們一般的老人養護中心，這個我們都有經費補助，而且是全額，因為他是低收入戶，所以都不用擔心。另外一個，如果他不想到機構，長照服務裡面，他是可以得到居家服務，譬如請居服員到家裡面來幫忙洗澡或是等等這些都可以，所以都有相對的配套在處理。

湯議員詠瑜：

選民反映的情況就是，雖然他們目前可能已經在機構裡，或者是他們有家屬在照顧，但事實上可能他們經濟上的負擔，或者是家屬本身在照顧者的負荷也已經到了一個極限，但是他還是必須要等這麼長的時間。像這樣的等待過程當中，有沒有一些是我們可以幫助他們度過這段等待的時間的？

社會局謝局長琍琍：

剛有跟議員報告說，高雄市的老人養護中心有將近 154 間，相對的護理之家也有 60 幾個，所以有兩百多個機構都可以照顧這些失能的、需要被照顧的長輩，如果他是低收入戶，他的收費是政府全額補助。

湯議員詠瑜：

針對養護區的入住條件，目前是有限制說欠缺生活自理能力，還有無法定傳染病。〔對。〕目前它的體格檢查表，據我所知就是項目非常繁多，請問有需要去列出這麼多的體格檢查項目嗎？有沒有可能讓它再更簡化一些？

社會局謝局長琍琍：

因為那個是衛福部每年對機構評鑑的要求裡面有這些項目，所以我們可以再跟衛福部討論有沒有更簡化的措施。

湯議員詠瑜：

另外就是入住的老人，以及他的家屬可能沒有辦法，或是他的知識或者社會經驗上，他或許對於這些申請入住的程序跟手續跟需要的文件，他並不一定能夠真的一次就準備好，或是很完善的準備。我們目前有什麼樣的措施或是人力可以幫忙他們、協助他們在整個準備的過程當中更順暢，更能夠幫助他們理解所需要的文件跟條件是什麼嗎？

社會局謝局長琍琍：

我們仁愛之家有一個社工組，社工人員可以協助一個個的輔導，甚至可以到家裡面去看看他的狀況，然後來做進一步的服務。

湯議員詠瑜：

了解，可能現在目前我們這些提供的服務，也許跟民眾的一些感受有些落差，可能在這方面請多加強宣導跟協助，讓民眾的感受跟我們所要提供的服務，兩者的感受是一致的，謝謝。

社會局謝局長琍琍：

好，我們再多宣導，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他議員第一次發言？請陳美雅議員第二次發言。

陳議員美雅：

局長，本席要在這邊請你去研議一個議題，這我跟衛生局他們也有要求過，就是有關於高雄市現在高齡化的現象，很多的家屬在照護長輩上面來講是很大的負擔，但是如果他們在健康上有疑慮，必須去醫療院所的時候，其實行動是非常不方便的。你剛才有說在他們要入住不管是什麼安養中心或者是仁愛之家，這過渡期有很多的醫療資源或者是一些媒合，你們會去處理，但是就本席所知，很多的市民朋友他們家裡面的長輩遇到需要協助的時候，其實政府給的資源真的是太少了。所以我要求你們跟衛生局共同去研議一下，如何因應高齡化來臨，高雄市的這些長輩，他們在就醫上面來講，你剛不是說你們會提供這方面的協助嗎？請你們跟衛生局統一有一套方法出來，讓長輩可以不用出門去就醫。譬如我們可以協調更多的醫護人員，他直接就到家裡面就診，或是用視訊看診，因為衛生局他們有一筆預算，中央會補助他們可以視訊看診。有很多的長輩可能有這樣的需求，你們知道 65 歲以上的長輩有哪一些對象，你是不是能夠宣導一下，未來只要有長輩在就醫上有這樣的需求，其實你們應該媒合跟衛生局一起來做，這部分你是不是願意去研議一下？請說明。

長輩就醫的問題很重要，而且在高雄市有越來越多像這樣的家庭。你剛才說在媒合的過程當中，現在有家屬他們就自己在照顧，所以等安養中心，沒關係，等個兩、三年都無所謂呀！有家屬照顧。現在就是告訴你有很多的家屬在陳情說他們的照護負擔很重，看護費又很貴，他們也請不起看護，他們自己照顧…。

社會局謝局長琍琍：

這個部分，我們來跟衛生局協調以後，看用什麼方式透過宣導，來加強這方面的服務措施。〔…。〕是。〔…。〕我如果措辭上有一些不妥的話，請議員見諒，基本上我們再來跟衛生局做協調，加強這方面的宣導。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他議員有意見？或是要發言的？第 22 到 23 頁的預算，照案通過。（敲槌決議）

請下一頁。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來，請翻至 08-082 兒童福利服務中心預算，請翻開第 15-18 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,403 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅慧議員、王義雄議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

兒福中心的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 19-24 頁，科目名稱：福利服務－兒童福利服務，預算數 4,655 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅慧議員、王義雄議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

請陳致中議員發言，接著是陳美雅議員。

陳議員致中：

我想請教局長，這裡面有幾筆是早療（早期療育）的預算，對於這個部分，我想請教局長，我們這幾個預算的執行上，目前整個高雄市有多少個早療的中心或是據點？資源我不曉得是不是足夠？當然我們知道對於這些早療的孩子，他是有一個黃金的治療期，在這個期間之內得到妥適的治療，他的一個成功率是可以到達 7、8 成，如果拖過那個時間，治療成效會比較差一點。所以我想是局長還是哪一位官員可以回答？目前來講有多少個早療的據點或是中心？預算是不是足夠？

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

是，基本上我們設置了 4 處早療通報轉介中心、6 處的個管中心、全市有 24 處的早療發展中心跟據點。

陳議員致中：

目前有 24 處？〔對。〕當然我知道在我們小港跟前鎮也都有，我想請教局長，我們有一些是委辦給民間的單位，〔是。〕像我有去過無障礙之家，這個據點它就是委辦給博正兒發中心嘛！那也要謝謝博正，他們一起來做這好的事情。有關於他們的預算的部分，以前鎮無障礙之家的博正兒發中心在管理費上，我們一年有給它多少的補助預算？

社會局謝局長琍琍：

我們的費用的話會分其他項，譬如包括個管的…。

陳議員致中：

加起來大概多少？

社會局謝局長琍琍：

在博正無障礙之家的部分，112 年的預算，我們編了 516 萬，然後…。

陳議員致中：

一年嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，那 110 年執行數是 375 萬。

陳議員致中：

只有前鎮無障礙之家的這個嗎？

社會局謝局長琍琍：

只有前鎮兒發中心那邊，無障礙之家的地方。

陳議員致中：

不包括小港嗎？〔對。〕局長，我是說在我們的預算許可之下，希望多給我們這些早療的單位多一點支持，〔是。〕本席有去那邊看過，也正好選舉之後，因為之前有反映過有一些輔具上希望再補充，所以我們也把一部分的選舉補助款，拿去支持他們做輔具的更新。

社會局謝局長琍琍：

謝謝。

陳議員致中：

這應該做的。因為有一些小孩子他訓練他的肌肉，他必須要有跑步機，跑步機比較舊而且是傳統型、大人在使用的，變成他還要做一些自己的改裝，像改裝車一樣，這個比較不方便。〔是。〕因為有一些資源的支持，當然也希望拋磚引玉，社會各界一起來支持早療團體，讓他們現在可以添購新的，就是專門針對孩子的，可能他的 size 比較小、比較方便的，讓孩子做這樣子的療育。因為我們去看，有的孩子他的症狀是比較小、比較輕微的，確實有一些是屬於多重障礙，〔對。〕我們看了之後真的很捨不得。但是透過這樣早療的處理之後，我想他的效果一定會有提升，是不是可以具體建議局長，來盤點我們的資源？

當然民間團體做這個不是為了賺錢，這是共襄善舉，讓他們也不用那麼擔心經費上的問題，給他們多一點支援來支持，局長，你的看法。

社會局謝局長琍琍：

可以，這個我們一直都會整理、調整中，如果需要增加經費的，我們都儘量地來協助。

陳議員致中：

尤其像有一些輔具。

社會局謝局長琍琍：

中央有一些補助款的話，我們都會爭取。

陳議員致中：

也建議儘量跟中央多爭取，尤其像一些輔具，時間久了總是會壞掉、會老舊，或者會有更新的可以來投入。我看這些社工、教保員非常辛苦，〔是。〕他們要帶這些孩子們，所以也希望社會局多給早療這一塊多一點支持。〔是。〕

主席（康議長裕成）：

白喬茵議員，請發言。

白議員喬茵：

我在第 21 頁看到社會局裡面有一筆預算是親職教育的推廣，其實我們從小到大的生命歷程裡面，還有我們所學的課程，以及在學校所教導的國文、英文、歷史、地理，但是並沒有教我們說要怎麼樣當好一個爸媽…，不好意思！怎麼了嗎？是美雅議員先是不是？還是美雅議員先，我待會再說，謝謝。

主席（康議長裕成）：

我有記，但是我在打噴嚏，秘書長跟我說白喬茵議員，我就講白喬茵議員，對不起！

白議員喬茵：

我繼續嗎？還是？好，謝謝。可是並沒有什麼課程教我們怎麼當好爸媽，感謝社會局願意開一個親職教育的推廣課程。所以我想請問局長，在親職教育的推廣當中，目前親職教育的使用狀況是怎麼樣？有多少人主動去使用？另外，親職教育的人員需要具備什麼樣的資格？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局謝局長琍琍：

親職教育，我們會邀請一些專家學者來這邊做一些課程的講授、帶領。基本上我們為了要提升父母的育兒技巧，我們辦理這個規劃就像兒童的發展，隨著他的年齡有一些什麼樣的狀況，還有生活安全、親子互動、生活照顧等等的這四個主題課程。每一次課程，110 年跟 111 年因為疫情的關係場次有減少，在 109 年的時候有 425 場次，有將近 1 萬 1 千多人次來參加。

白議員喬茵：

除了這些講座，我們是不是在育兒資源中心裡面，也有提供這樣子的諮詢服務，對不對？〔對。〕其實我們有接受到不少眾跟我們說，他們認為接電話的人不是很專業，因為據我們所知，好像在育兒資源中心裡面的有社福背景，可是他們沒有育兒經驗，導致於他們回答給新手爸媽的答案是有一點荒腔走板

的。我也希望局長在這個部分要多多留意，在解答專員素質上面的提升，以及加強他們的訓練。〔是。〕因為其實因為我們新生兒生出來，很多爸媽是第一次有小 baby 的經驗，他們可能已經手忙腳亂，結果他們接收到的答案，卻跟他的想像裡面差個十萬八千里遠，讓他們更加的慌亂。社會局既然有預算去挹注、去支持，也希望這些人員的素質應該要再提升、再加強。

社會局謝局長琍琍：

好，我們再努力，

主席（康議長裕成）:

接著請陳美雅議員發言，下面是湯詠瑜議員。美雅議員，很抱歉！我剛剛好在打噴嚏，頭就昏了，對不起！

陳議員美雅：

好，保重、保重。局長，我想請教你，我有兩大議題要請你來說明，第一個部分是針對我們的親職教育，我想知道在第 21 頁有滿多的補助經費，但是我不知道真的有沒有落實在協助新生家庭裡面，因為這個部分是補助未滿 2 歲小朋友的活動。我想知道你們都辦了哪一些的主題、什麼樣的說明？另外一個議題，我想請你說明一下，有關於第 20 頁有一筆兒童智能服務的相關經費，我覺得金額有一點過少，我不知道你們這個兒童智能服務主要是…，上面看起來這樣的金額，到底是不是能夠有效的提供給這些成長中的小朋友更多有趣或是智能推廣的活動？我想請你待會說明一下。

另外一個大的主題，我想請你說明有關於第 23 頁早療的費用，發展遲緩兒童的早期療育費用的補助，我覺得很重要，因為我們聽到一些家長，大家都不希望家裡面發生這樣子的情形，可是到底要怎麼樣去預防？我不知道局長你們手上有沒有做相關的統計？就是說如何去提醒這些可能是孕婦，或者是家長們在小孩生出來以後，他在多久的時間內必須去注意到小孩有哪一些狀況，然後及早去做因應？

我就針對兩大部分，一個部分是針對一般的家庭在育兒的部分；另外一個部分是針對早療的部分，請說明。

主席（康議長裕成）:

請說明。

社會局謝局長琍琍：

其實在親職教育的部分，我們剛剛說總共有四大主題，包括兒童發展、生活安全、親子互動跟生活照顧，這一塊我們會依不同的主題邀請專業人員，包括像醫師、營養師…。

陳議員美雅：

你們主要在哪裡辦活動？

社會局謝局長琍琍：

像育兒資源中心或者是在…。

陳議員美雅：

各育兒中心嗎？

社會局謝局長琍琍：

兒福中心這邊，或者是在圖書館。

陳議員美雅：

圖書館也有舉辦你們的活動，〔對。〕你們 1 年大概會辦幾場？有哪一些主題呢？你們手上有細目嗎？

社會局謝局長琍琍：

基本上，依據 110 年和 111 年因為疫情的關係，110 年大概辦 143 場，111 年的話大概辦 130 場，109 年就有辦到 425 場次，其實參加的家長還滿踴躍的。

陳議員美雅：

其實說真的，很多的家長譬如他是第一胎來講的話，他們如何去照顧、去教導他們？或是說有沒有注意到孩子的成長，是不是符合理想中的成長發展？我覺得這一方面的教育或是宣導也滿重要的，可以協助新手媽媽。〔對。〕但是我們不太知道你們舉辦了哪一些類型的活動？我是不是請你彙整一下資料，你們既然辦了這麼多場，主題主要是什麼？請你把它列出來…。

社會局謝局長琍琍：

資料會準備給議員。

陳議員美雅：

對，還有你們主要是在哪一些地點？〔好。〕以本席的轄區來講，有很多的大樓林立，大樓自己本身可能就有閱聽室，也許是不是你們這些專業人員也可以就近到大樓去辦理這樣子的講座？我覺得不用局限地點要在你們的中心，我想是不是可以讓更多的新手媽媽可以獲得協助？

社會局謝局長琍琍：

這我們在規劃的時候，可以納進去。

陳議員美雅：

你們來研議一下，甚至我們建議的一些地點你們也可以納入考量，活動中心也是可以，〔是。〕讓民眾就近就可以享有這樣的知識訊息，甚至知道政府有哪一部分是可以協助他們的。

另外針對早療部分經費的補助，我也是建議希望多給他們協助。是不是也能告訴大家說…，你先告訴我們目前高雄市的發展遲緩兒童，大約有多少人數？

你有統計嗎？23 頁這邊。

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

大概有 3,240 位，就是有通報而且目前有服務在案的個案。

陳議員美雅：

一般都會通報嗎？通報以後會給予他們什麼樣的輔導或協助嗎？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

一般他們通報的話，我們會進行個案的評估，會去進行資源的轉介，如果需要去做療癒服務的部…。

陳議員美雅：

我們現在有幾處呢？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

我們現在有 24 處。

陳議員美雅：

才 24 處？〔對。〕未來這些小朋友在成長的路上，一般的就學是有需要特殊的教育嗎？還是在一般的機構？

兒童福利服務中心陳主任秀雯：

有些孩子在發展的鑑定上面來講，如果他是比較輕微的話，其實他可以只接受我們的時段療癒服務，如果比較中度的部分，可能會用到我們早療日間照顧的部分。另外一個部分是如果在比較偏區，或是有一些需要做協助的部分，他不方便出來的話，其實我們有到宅療癒的服務。所以在這個部分，我們也跟教育局合作，教育局其實也有學前的特教班，所以在服務的銜接上，其實不同階段的轉銜都會有轉銜會議，這個部分我們跟教育局其實都有介接。〔…。〕兒福中心主任。〔…。〕好。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）:

請湯詠瑜議員發言。

湯議員詠瑜：

我想要針對三處的預算就教，一個是 2039 委辦費，就是第 20 頁這裡，有一筆 882 萬 5 千元跟一筆 317 萬 9 千元的預算。我想請問局長，這個 882 萬元寫的是育兒資源中心，下面 317 萬 9 千元寫的是托育資源中心。第一個問題想請教育兒資源中心跟托育資源中心有差別嗎？差別是有收 2 歲以下跟沒有收 2 歲以下嗎？還是只是名稱上不同，還是這兩個只是項目上的不同？

主席（康議長裕成）:

請回答。

社會局謝局長琍琍：

育兒資源中心跟托育資源中心，其實是兩個不同的名詞，一個中央的名詞，一個是我們高雄市的名詞，其實中央現在又要把育兒資源中心改為親子館。所以我們未來會朝親子館，因為親子館比較符合一般民眾對這個名詞的認識。

湯議員詠瑜：

所以這兩個其實是講同樣一件事？

社會局謝局長琍琍：

對，都講同樣的事情。

湯議員詠瑜：

未來這些錢都是用在育兒資源中心，未來稱為親子館的地方。〔對。〕我想要請問一下，目前我們設置了幾個親子館？目前使用的頻率怎麼樣？

社會局謝局長琍琍：

現在育兒資源中心就是 22 處，使用的頻率還滿大的，就是星期六、星期天或是下午時段的時候，幾乎預約都是滿的。我們在疫情期間都要先透過預約，要控制那個空間的人數使用量，所以預約的狀況都還不錯，等疫情解封之後可能會更踴躍。

湯議員詠瑜：

因為從預約熱烈的情況可以看出，其實現在的父母非常需要有空間讓小孩去放電，也是讓爸媽有一個地方可以交流互動，因為現在少子化，去那裡也可以讓小朋友互動，家長在那裡一方面也可以跟其他家長交流，學習正確的育兒知識。我有去過前金的育兒資源中心，我認為那邊的設施非常的好，美中不足就是面積過小。所以我希望未來可以儘量多多廣設育兒資源中心，也就是未來的所說的親子館。裡面提供的服務年齡範圍在未來的規劃上，也可以規劃不同的區域，譬如 0 到 2 歲或是 0 到 3、4 歲可以是一種的活動；3 歲到 6 歲可以是另外一種更大肢體的活動，因為每個年齡層小朋友發展需要的活動精細度和活動的項目不盡相同，所以未來在親子館的規劃上可以規劃得更細緻、更貼心一點，符合小朋友的需求。當然爸媽來親子館玩過之後，他們也比較知道他們在家裡的陳設或是帶小孩出去玩的時候，如何因應小孩的發展階段，給予他符合這個發展階段的遊戲，一方面也教導他安全的資訊和安全的觀念。

我想親子館是一個非常好的地方，可以融合多種政策目標，希望局裡可以針對這個列為重點的推動項目，〔是。〕就是更加的推廣親子館的可親近性。再重複剛才我所講的，就是在住都中心或是都市更新裡面所推動的社會住宅裡面都會有社會福利設施，這些都要積極去爭取在這裡面有育兒資源中心，也就是

親子館的設置，讓我們成為一個親子友善的城市。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝議員。

湯議員詠瑜：

另外，還有一個第 21 頁的 2054，有一筆 20 萬元辦理兒童節慶祝活動的相關經費，我想要請問兒童節慶祝的活動，我們大概都是怎麼樣的形式呢？我問這個問題主要是希望這個形式能夠更加活潑，更加以兒童為主體，而不是以大人為主體的一個慶祝活動。

社會局謝局長琍琍：

原則上高雄市的兒童節慶祝活動，大概是以教育局為主，社會局是辦我們自己比較屬於社會福利方面的兒童節。比較多的是讓更多的孩子可以走出來到我們的兒福中心，我們的兒福中心前面有一個大廣場，我們已經把那個大廣場整修成只有孩子可以在裡面活動，車子都不可以進去的地方，就是希望孩子能夠很活潑的陽光下活動。

湯議員詠瑜：

我最近去參加了一些工作坊，看到有一些社會團體在推動譬如封街，讓小朋友上街去玩，讓小朋友知道這是我們生活的一部分，整個城市都是我們生活的一部分，這是小孩可以遊玩的地方，在符合安全規定的前提之下，可以…。

社會局謝局長琍琍：

好，謝謝，我們就納入參考。

主席（康議長裕成）:

下一位是黃飛鳳議員。

黃議員飛鳳：

對於兒童發展遲緩，我自己分享一個案例，不是我，是我身邊的朋友，其實很深刻，雖然不是發生在我們的身上。可是因為這個朋友是很要好的朋友，他為了這個孩子把工作辭了，所有的經濟負擔就是在爸爸身上，爸爸每天都很辛苦的工作，我們這個朋友真的是非常盡心盡力。現在網路無國界，他從來沒有放棄自己的小孩，他一直蒐集資料，甚至到醫院諮詢，他有諮詢到一個腦力開發的醫師，那位醫師也不厭其煩的教他怎麼幫小孩做一些活動、復健。他那時候是在萬芳醫院，萬芳醫院好像有一整套的發展遲緩兒童的一些教育，來幫助他們去做。其實我們身邊的朋友，當時都很怕我這位朋友會自殺，因為真的擔子很重，先生每天在外面工作，回家其實心情會很煩，甚至小孩子接近，他都會很煩。所以我不知道社會局針對這種家庭有提供什麼協助，其實他們家庭的經濟負擔也會有，局長，有這方面的幫助嗎？請回答。

社會局謝局長琍琍：

其實在早療服務方面，我們大概有日間托育，就是他到那邊去受訓練課程的一些相關費用。還有剛才有提到如果是時段班，就是他不適合做一、兩個小時的，他只適合做一小時的時段訓練費，這個也是我們來補助；還有交通費，如果比較遠的我們可以給予交通費的補助，大概是這方面給予補助。還有一些我們就會聯結醫療人員，如果他可以在早療方面給予一些服務的話，我們會聯結這些醫療人員來教這些孩子，如何減少他們身體的狀況。

黃議員飛鳳：

其實像父母如果碰到這種小孩，可能都是第一次當爸爸媽媽，所以是不是社會局這邊也會提供他們足夠的資訊、足夠的資料和足夠的訓練？因為那時候我朋友是 24 小時幫這個小孩找很多的資料，還有做復健、運動等等。所以你們是不是應該可以把一整套的資料主動提供給這些爸爸媽媽？因為他們都是新手上路，他們很需要大家提供資料，因為他們也不知道要怎麼去處理、要怎麼去教育發展遲緩的小孩，所以局長，你們是不是有這方面的協助？

社會局謝局長琍琍：

有，我們這一塊服務是委託給民間單位在做的，我們會提供篩檢通報，或者是有社工會去做了解狀況，協助他來提供療育訓練，還有辦理一些宣導。這一部分我們也會參酌議員的意見，多多宣導，可能因為宣導不足，所以有些家長還是不太清楚早療的一些相關訊息，這個我們再努力。

黃議員飛鳳：

還有一點，因為我不知道我朋友到底是怎麼去做腦力開發，他好像有去問腦力開發的一些專家…。

社會局謝局長琍琍：

民間單位或醫療。

黃議員飛鳳：

對，是不是也有這方面可以有一些幫忙，因為專家說我們的人腦使用，他講的很誇張，可能使用百分之三，要是可以開發到百分之五，就算是很不錯了。我那個朋友都有積極的蒐集這些資訊，然後就直接去醫院，找那些專家去討論，去激發他小孩子的腦部成長。

社會局謝局長琍琍：

這個我再跟衛生局請教，看有沒有這方面的資訊可以做宣導。

黃議員飛鳳：

如果有的話，我們可以把他導入，其實對發展遲緩的小孩子會有很大的幫助，所以再請社會局多多的幫忙，感謝你們。

主席（康議長裕成）:

還有沒有其他意見？沒有意見，19 到 24 頁的預算，照案通過。（敲槌決議）

下一頁。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請翻開 08-083 無障礙之家預算，請翻開第 13-16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6,056 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅慧議員、王義雄議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 17-21 頁，科目名稱：福利服務－家民教養，預算數 1 億 647 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅慧議員、王義雄議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

下一頁。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請翻開 08-084 長青綜合服務中心預算，請看第 14-16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2,202 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅慧議員、王義雄議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 17-25 頁，科目名稱：福利服務－加強老人育樂及照顧服務，預算數 2 億 7,711 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅慧議員、王義雄議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

請陳美雅議員發言。

陳議員美雅：

局長，我想你應該很清楚，本席長期都在關心社區長青學苑的設置，我是不是請局長再跟大家說明一下，在這一兩年內，我們有沒有多增設社區長青學苑的據點？因為我一直強調一個重點，就是我們希望長輩能夠在…，因為現在大家都知道，也看到很多長輩會面臨失智、失能，我希望能夠預防，所以為什麼本席一直在推動地方能夠多設置長青學苑，因為你設置越多，讓這些長輩他們

有一些興趣、愛好，就可以延緩他們的失智，讓他們可以在高雄市能夠尊榮的過著生活。這個我也跟局長討論過很多次，我也一直要求你們，能夠在高雄市設置更多社區的長青學苑，甚至跟區公所活動中心來做結合，或者是學校有沒有一些閒置的教室，或是他們有閒置的空間已經沒有在利用的，或者是高雄市有一些閒置的公有空間，我們都可以規劃來做，因為只要有老師，就可以來推動相關的課程。我想知道的是，局長，就你目前已經當了這麼久的局長，請問在這兩年當中，有沒有多增設了？還有未來可不可以朝這個方向來規劃呢？

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員的提醒，其實議員在議事廳裡面，多次提醒社會局要多增加有關長青學苑的課程，我們也非常謝謝議員給我們很多的意見跟建議。111 年我們設立 650 班，已經比 110 年多。

陳議員美雅：

很好，有增加很好，我希望持續。

社會局謝局長琍琍：

112 年預計跟社區再增加，看可不可以再多增加 100 班，讓我們的長輩都有地方可以上課，這個我們再來努力，所以我們預計 112 年再增加 100 班。

陳議員美雅：

我想了解你們現在的課程，運動型的課程也有含在裡面嗎？

社會局謝局長琍琍：

都有，都有放在裡面。

陳議員美雅：

我想請教本席之前有建議鼓山區，在北鼓山這邊因為大樓林立，其實有很多的長輩，我希望你們能夠跟那邊的活動中心結合開設課程，到目前為止，好像沒有看到更進一步的進度。

社會局謝局長琍琍：

我請長青于主任跟議員報告。

陳議員美雅：

好，請說明。

主席（康議長裕成）:

請長青的主任回答。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

這個部分，我們除了在中山國小有規劃了 4 間教室，未來會再增加社區型的長青學苑。另外我們有跟…。

陳議員美雅：

預計什麼時候開班？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

預計今年年底會開班。

陳議員美雅：

今年年底會開班？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

對，我們有預留 4 間教室，大概一天有 4 個班級可以同時上課，所以未來在那邊會增加。剛才局長有提到我們今年會再新設 100 個班級，如果社區發展協會或者是教會有餘裕的空間，或者是媒合在地的社福團體，他願意來辦理這樣的社區型的長青學苑，我們會協助來陳轉，跟中央申請相關課程講師費的補助。

陳議員美雅：

局長，因為很多的長輩都反映想要報名長青學苑的班級，他們說課程都秒殺，所以讓我們覺得很開心，但是也覺得很驚訝，想不到社區長青學苑的課程，大家是搶著要去上，但是就是苦於沒有名額。這也是為什麼本來我們只有四維長青，後來本席又爭取在左營有富民長青學苑，就近讓北高雄的民眾有上課的地點，後來我又持續的推廣，我們希望要遍地開花，在各個社區有更多這些課程的據點。所以我希望局長，這部分要持續的努力，甚至我想知道苓雅、前金、新興，目前有據點嗎？還有鹽埕，有開設長青學苑課程的據點嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

鹽埕的話，我們的社會福利中心有個鹽埕敬老站，大概一個星期也都會有 8 個班級的課程。112 年度大概 3 月 6 日會開課，也都持續在受理報名。

陳議員美雅：

請你把開的課程，還有剛才本席講的前金、新興、苓雅的地點在哪裡？有嗎？

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

有，我們會後提供給議員。

陳議員美雅：

它開了哪些課程，還有它設置…。

長青綜合服務中心于主任桂蘭：

好的。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。

主席（康議長裕成）:

謝謝，還有其他議員要發言嗎？陳麗娜議員，再下一位是黃飛鳳議員。

陳議員麗娜：

我想老人活動中心，其實不只有鳳山跟五甲，但是這裡面只有列鳳山跟五甲，是只有鳳山跟五甲歸在長青綜合服務中心來管理嗎？其他的老人活動中心的部分是屬於哪邊的？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局謝局長琍琍：

鳳山老人活動中心是在鳳山公園那個地方，那是我們局屬的附屬單位，所以它必須要參加衛福部老人福利的評鑑，它不是一般民間的單位。

陳議員麗娜：

不是一般老人活動中心嗎？

社會局謝局長琍琍：

一般老人活動中心有 56 座。

陳議員麗娜：

是，所以它的性質是比較不一樣嗎？

社會局謝局長琍琍：

它是屬於局屬的。

陳議員麗娜：

它是屬於局屬的？

社會局謝局長琍琍：

對，它是我們社會局轄下的活動中心，就是協助我們老福科來推動…。

陳議員麗娜：

我們一般其他的老人活動中心是區公所在管理嗎？〔對。〕社會局對於其他 56 座老人活動中心有給予其他的補助嗎？

社會局謝局長琍琍：

如果它需要修繕的話，就是它需要什麼樣的設備，我們就會給予，看它的狀況來核定。

陳議員麗娜：

我的意思是說它的部分是只有修繕，還是你們有相關的管理？

社會局謝局長琍琍：

管理都在區公所。

陳議員麗娜：

我現在有一個問題就是，我們最近為了里長在找長照據點或是關懷站，常常就會有一些問題是，他們在里裡面是沒有空間的，可能有時候里長都要想辦法去承租，〔對。〕就造成了一些困擾。所以像這樣子的一個老人活動中心，目

前 56 處都有做關懷據點嗎？〔有。〕已經都有了？〔對。〕譬如通常有一個活動中心可能有所謂的聯合服務中心…。

社會局謝局長琍琍：

聯合里活動中心。

陳議員麗娜：

聯合里活動中心，它可能有好幾個里，每一個里都辦理嗎？

社會局謝局長琍琍：

沒有。

陳議員麗娜：

有一些里會覺得我到這一個活動中心，事實上是比較遠的，它可能是座落在某一個比較接近的里，其他里的範圍，可能老人家來就沒有那麼方便。如果它是距離這個里活動中心比較遠的，可能沒有辦法讓老人家覺得那麼便利，他會選擇在里上尋找其他的位置，如果公務機關沒有位置在他的里上的話，你們會提供什麼樣的協助？

社會局謝局長琍琍：

我們大概是里長就近在他的里範圍找場地，我們是從相關補助款裡面，他可以去核銷這個租借費。

陳議員麗娜：

租金的部分？〔對。〕租金是全部核銷嗎？還是有一定的金額？

社會局謝局長琍琍：

看我們補助的業務費多少，他就從裡面去支應。

陳議員麗娜：

是，一般的話，有沒有可能達到譬如如果是前鎮的區域內，他如果租個透天一樓的話，大概面積可能有 20 坪左右的活動空間，它租金可能會落在 2 萬元左右，像這樣的金額是可以 cover 過來嗎？

社會局謝局長琍琍：

他如果租全棟的話，我們會期待他是辦 10 個時段的，就他的補助款的話，就是他辦的天數越多，給予補助的費用就會高。〔是。〕如果他只辦一天，基本上就比較少，辦兩天也是一樣，所以我們都會鼓勵，初期比較沒有，但是後面如果辦理…。

陳議員麗娜：

可是一般剛開始的時候，他一定是從一個星期一天或是兩天來辦理，〔對。〕然後慢慢的如果他的服務量能增加的話，他才有辦法再增加天數。〔對。〕我覺得有一些里辦得挺不錯的，但問題是里的確覺得很吃緊，因為很多的經費上

面的來源，其實並不是那麼樣的容易，所以里長有時候也倍感壓力，導致某一些里長其實是比較不願意去做的。但是我覺得里長是最容易知道，譬如哪一戶人家有老人家、年紀幾歲、是不是都待在家裡；有沒有必要讓他出來做做運動、跟鄰居互動，其實里長是最知道的，如果由他來辦是最好的，社區發展協會也差不多有同樣的功能。〔對。〕所以如果可以協助他們怎麼樣把它辦得更好，我覺得地點是一個很重要的因素，你們有沒有一個比較好的，尤其是在空間上面，空間上面的部分如果沒有適合的地方，你們…。

社會局謝局長琍琍：

對，這個部分跟議員報告，其實局裡面也看到這塊補助款的核銷，大家會有什麼樣的問題，所以哪些項目要增加或是增加多少，這我們都會再評量，所以我們補助的費用都是一直滾動式的在調整。其實說起來，高雄市對據點的補助項目上面來講是彈性多的。〔…。〕是，可以啊！我們會儘量努力在中央給我們的相關經費裡面，我們怎麼去把它運用到最大化。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請黃飛鳳議員發言。

黃議員飛鳳：

對於課程部分，我的意見很簡短，我前一陣子有去鳥松區鳥松里的活動中心，他們的老人其實是在做重力訓練，他們是從外面請老師進來，好像他們有申請一個計畫，就是老師的費用可能有補助，65 歲以上免費，55 歲以上又不一樣，他們有分級，那個都是一期 3 個月或 6 個月。他們有問我說他們的一些用具，因為做重力訓練是要有一些器具的，所以他們跟我說可不可以協尋買那些器材的經費。可是我覺得這個部分，如果每個活動中心都要去購買這種器材，其實很可觀，因為現在我們有很多像運動工廠，還是什麼的健身房，是不是可以跟他們合作？可以讓這些老人…，其實只有律動的話，他們都跟我說是不夠的，就是要有肌耐力，這樣他們的活動力才會比較強。所以是不是在這方面跟運動工廠或其他的健身房，可以來合作做這些的課程提供？

主席（康議長裕成）：

請回答。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員的提醒，基本上我覺得剛剛議員所提的那個應該是屬於醫事 C，就是由醫事單位來設立這個，它有一些醫事的訓練項目…。

黃議員飛鳳：

他們器材都自己買的。

社會局謝局長琍琍：

對，這個我們再了解，我會請長青再跟議員處理一下。

黃議員飛鳳：

是，感謝。

社會局謝局長琍琍：

如果要變成是據點裡面可以有運動設施，這個我們已經在規劃了，我們希望能夠像老人健康服務的那一塊，有跑步機等等的設施設備，我們已經在處理，大概預計 3 月我們就可以有一些據點來做試辦，讓這些長輩用這些設施來做減緩的…。

黃議員飛鳳：

局長，它那個設備都很簡單，就是一些重力訓練的設備，其實都很簡單，你也不用到跑步機，可是就是一些…，下次有機會，我們再去參觀看看。

社會局謝局長琍琍：

好，我們去了解，再跟議員請教。

黃議員飛鳳：

是、好，去那邊參觀一下就會知道了。〔好。〕

主席（康議長裕成）:

張漢忠議員剛剛有舉手，請發言。

張議員漢忠：

局長，20 頁有一筆 200 萬元辦理社區關懷據點多元服務計畫，麻煩局長是不是把那個關懷據點多元服務是怎麼樣？並介紹這 200 萬元的計畫是用在哪個方向？

社會局謝局長琍琍：

好，跟議員報告…。

張議員漢忠：

關懷據點多元的服務計畫…。

社會局謝局長琍琍：

其實如果社會局有給據點相關補助項目的話，我們都會透過聯繫會議，跟據點的工作人員報告，讓他們可以來申請補助。這個多元服務計畫，就是希望他在據點裡面能夠提供很多的服務方案，譬如節慶的一些慶典活動，或者是做一些比賽、競賽等等，讓長輩可以減緩功能老化的活動項目，由這邊來申請補助。

張議員漢忠：

局長，我一直在拜託，因為我們關懷據點的服務品質，我一直在關心，真的很期待社會局多用一點心，〔有。〕其實這個關懷據點都是委外經營。

社會局謝局長琍琍：

不是委外。

張議員漢忠：

這委外經營當中…。

社會局謝局長琍琍：

不是，議員，這個據點不是委外，是民間團體有意願要對他的轄區內長輩做照顧，他來申請據點。

張議員漢忠：

對，沒關係…。

社會局謝局長琍琍：

我們只有補助。

張議員漢忠：

局長，我現在期待這個補助的部分，尤其他在補助當中，怎麼樣可以來申請到這個補助？要怎樣達到我們這筆錢花在刀口上的意義跟目的，〔對。〕我現在要麻煩局長可以朝這個方向，我只是拜託局長要多用點心。

社會局謝局長琍琍：

議員經常提醒我們，所以我們有一些輔導同仁每次去的時候，都是看帳目、看他們的服務方案、看他們的一些效果，還有他們提供的餐點、環境空間的整理等等，我們都有在做努力，也謝謝議員的關心。

張議員漢忠：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）:

還有沒有其他議員要發言？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

謝謝，下一頁，家暴中心。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接下來請翻開 08-085 家庭暴力及性侵害防治中心預算，請翻開第 13-19 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 1,633 萬元 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅慧議員、王義雄議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 20-26 頁，科目名稱：福利服務－家庭暴力及性侵害防治業務，預算數 6,717 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅慧議員、王義雄議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 27-33 頁，科目名稱：福利服務－兒童及少年保護服務業務，預算數 2 億 956 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅慧議員、王義雄議員保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）:

各位同仁有沒有意見？白喬茵議員，請發言。

白議員喬茵：

我們在這個兒童少年保護業務裡面的人事費，有看到執行率只有 63%而已，我想請局長回復一下，為什麼我們在去年是編列 1 億元，可是最後只有用到 6 千萬元，那今年為什麼又要新增加、新編列 1 億 6 千萬元？

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員的提醒。其實社工人力的進用，有時候我們面試了，然後讓他來，結果他就沒來，這個是進用率的問題。

白議員喬茵：

對，因為其實我們有很多的個案陳情，尤其自己身為爸媽，每次看到個案的一些悲慘狀況，自己真的都會很難過。我們在很難過之餘，已經不是每天接觸的，像是社工，就已經有這麼大的心理負擔了，更何況是每天接觸這些個案的社工，他們的心理壓力一定是更大的。尤其在保護性社工裡面，我們有聽說有很多的案例都被家長恐嚇甚至是動粗，我不知道在社會局掌握的離職率裡面，他們這一群社工離職率大概是有多高？以及平均每位社工負責的案子大概是有多少？

社會局謝局長琍琍：

大概我們預計離職率將近 10%，其實在中央也看到社工的離職率滿高的，所以有在做一些追蹤跟管控。我們跟府方有協調，就是只要我社會局的社工出缺的話，是不是我就可以馬上先遞聘人力？因為有時候遞聘的程序完之後還要再報府，那個行政程序比較繁瑣，這些府方都同意了。所以我們在這一部分都解決的情況下，就是社工要進來的這個管道，的確是我們在面試的時候，我們面試 10 個同意讓他進來，結果直接來報到可能只有 4 個、5 個，然後來了之後又因為工作壓力就離職。在這個部分我們也有遵照，因為有很多的議員都提醒我們要對社工給予心裡輔導，或者是有一些的支持服務，譬如有一些個案有一些情緒上的問題，我們就給予一些的工具，讓他能夠保護自己。或者是在心理

輔導的部分，我們有個案督導或是團體督導，聘請專家來做一些心理的調適，這些我們都儘量努力的在做。

白議員喬茵：

因為其實現況下就是社工的離職率還是一樣很高嘛！我相信社工的更動頻繁，對於個案來說也不是一件很好的事情，畢竟我們這些小朋友他們可能都會有一點點依附感，畢竟也是長期接觸個案的社工，他們才會最了解這個小朋友的家庭狀況，所以頻繁的更動絕對不是一件好事情。既然在去年度我們的預算沒有消化完成，不知道這年度局長是不是有任何更好的想法，可以來讓社工更願意留任？不管是福利方面或是心理諮商方面，有沒有什麼更好的做法呢？

社會局謝局長琍琍：

這個可能就是第一個，我會提醒我們的主管對同仁要稍微溫暖一些，包括我自己也是一樣。當然這部分，我們也會跟同仁說在個案服務的過程裡面，如果有碰到比較棘手、不好處理的個案，可以先到主管這邊來尋求資源。譬如先討論我們該用怎麼樣的方式來協助解決，或者我們也可以跟網絡人員來做一些的協調，包括跟警察人員、衛生人員等等來討論一個比較妥適的接續服務，讓這些人覺得在服務的過程裡他是不孤單，可以有更多的人來支持協助他。這個我們儘量努力。

白議員喬茵：

有沒有考慮說我們既然預算已經拉高，在社工的待遇上，他的薪水也是不是可以給他們等同的這一些額度？

社會局謝局長琍琍：

社安網人力的經費已經相當高了，比我們一般的社工人力都還高。

白議員喬茵：

平均一位社工的薪水大概是多高？

社會局謝局長琍琍：

大概是 4 萬 7,000 元，底薪起薪就 4 萬 5,000 元。

白議員喬茵：

4 萬 5,000 元？〔對。〕目前這樣的金額、這樣的薪水，對他們的工作量可以算是平等、平均就對了？是不是可以稱得上他們的工作內容？還是你覺得有點高領或是低領的狀況？

社會局謝局長琍琍：

已經很高了，他起薪 4 萬 5,000 元，再加上風險加給 3,000 元，所以他有 4 萬 8,000 元，那我們一般的社工人力的話，大概都是 3 萬 8,000 元左右。〔…。〕對，我知道，這是中央訂出來的規範，所以我們是遵照中央，因為中央補助我

們是三級財力，中央補助 7 成，我們補助 3 成。

主席（康議長裕成）:

好，還有張博洋議員第一次發言，陳麗娜議員接著，謝謝。

張議員博洋：

我覺得剛剛白喬茵議員提到的這個問題滿好的，所以我想要繼續問下去。如果在薪水聽起來還滿高的，因為我以前在業界也沒有這麼高的薪水，但是如果他的離職率還是很高的話，社會局有沒有去統計過，這些社工普遍來說離職大部分有哪幾類的原因？

主席（康議長裕成）:

請回答。

社會局謝局長琍琍：

我是不是請家防中心主任來回答？

張議員博洋：

沒問題。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

其實兒少保的社工雖然薪水是有風險加給、保護加給，但是沉重的壓力非常的重，所以他們還是會選擇雖然薪水低一點，可是或許壓力可以少一點，所以他們還是會選擇這樣的職涯規劃。所以我們在職場上面，在人身安全威脅的部分儘量給予幫忙，包括會帶一些防身器材，另外找警察的幫忙，不要自己單打獨鬥。可是再多的幫忙有時候來自心理的壓力，因為每個兒少的安全其實他們都放在心上，所以在那塊壓力這麼沉重之下，有時候確實會選擇離開。可是這邊的離職率我要再和議員補充，有時候是考上公務員，有些是返鄉，〔對。〕當然有些是因為心裡負荷離開、有些有其他的生涯規劃，所以離職不見得是完全的不好。一個機關的流動率，其實我們覺得新人進來就好好的訓練，然後會有傳承，以上做個說明。

張議員博洋：

好，是主任嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

是。

張議員博洋：

主任，不好意思，我好奇再問一下，因為剛聽起來是他可能有流動率的問題，可能有離職或考上其他機關嘛！我的問題是社會局有沒有進行統計，他到底哪一種的居多？如果他大部分是因為壓力大的話，當然我們可以給予很多的工具或給予很多的方式來進行輔導或者是幫忙。如果只是普遍因為他覺得其他的職

位比較好，那當然這個我沒有任何的意見。所以我的問題是說，我們有進行相關的統計嗎？因為你如果沒有統計，我們就不會有好的方法可以去介入，去幫他們做出更適當的工作安排。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

確實沒有整個普查統計，〔是。〕可是大概應該都有一些了解，因為每個離開我都會跟他約談。

張議員博洋：

好，了解。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

所以大概了解完之後，其實大部分都還是有一些壓力太重。壓力重的部分，因此我們才會希望招考進來，所以每年社安網都會給我們新的人力，可是招考的部分就是還是不順利。

張議員博洋：

我們跟外縣市…。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

造成原來的人負荷就會重，因為我們現在經過中央也放寬了，保護社工進來，只要工作沒有滿一年也沒關係，先進來我們再培育，所以只要人力有進來，大家的負荷量會降載，這樣的部分其實在穩定度就會比較高一點。

張議員博洋：

我們跟其他縣市，六都好了，我們跟六都的狀況比起來的話，我們算前段還是中段或後段？就是如果我們自己做評比的話。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

流動率應該是中段班。

張議員博洋：

中段班。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

第一名應該是新北。

張議員博洋：

OK、好，謝謝主任說明。

主席（康議長裕成）:

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

我想了解一下每一個社工所服務的個案數大概平均是多少？

主席（康議長裕成）:

請回答。

社會局謝局長琍琍：

請主任。

主席（康議長裕成）:

請家防中心的主任。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

如果以兒少保個案來講，每一個兒保社工大概身上都背著是 25 案的在案量。

陳議員麗娜：

25 案。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

再來每個月又有新案大概 6 案，所以大概要有新案的調查，〔是。〕再加上負荷的 25 案要處遇，所以大概是這樣子的案量。

陳議員麗娜：

是，所以平均起來就是如果你是 30 個，加上你可能放假日，如果一個小孩一個月能夠去訪視兩次就不錯了，大概是這個狀況嘛！對不對？所以這個狀況，對他的關心程度事實上是不足的，我們能夠體會到這個狀況對社工人員來講壓力很大；如果有特別的狀況要不斷的去處理的時候，其實就會有點感覺力不從心，所以這也是為什麼社工人員有時候做到後來有點疲憊。

我也聽說過有一些是比較遠的地方，有一些是比較近的，但是交通工具的問題，譬如有一些社工人員是騎車，譬如他是住在高雄市區好了，可是他可能要跑到大寮或是哪裡更遠的地方，可能機車這樣一來一往，我們可以想像光是車程往返的時間，對他來講就是一個很大的考驗。我們看在座的社會局，大部分都是以女性主管為主，社工人員幾乎也都是以女性的訪視員為主。像這樣的狀況，女性要在外面跑來跑去，其實是考驗很多，體力、耐力各方面，然後還要把每一個服務案件照顧好，實在是一件不容易的事情。所以怎麼樣讓服務的件數可以再往下降，這就表示你們的人數還要再提升嘛！所以是不是有機會再提升人力的部分，我請局長回應一下。

另外還有一個問題，我就先把它講完。我大概在好幾年前就支持北部的一個協助毒品戒毒的一個單位，他們做了全台灣毒癮家庭的小孩後續的照顧，高雄市也有幾個小孩被照顧到。我不知道像這樣子的小孩，是不是放在家庭暴力跟性侵害防治中心裡面去做照顧？因為我現在所知道的是，我們現在所接到的案子，事實上是沒有人照顧的案子，然後直接就是由那一個協會來協助、來幫忙照顧這些小孩，譬如他們平常的生活費，還有繳他們的學雜費之類的，我們現在是協助這個部分。所以我想了解一下，如果雙親裡面有一個或是兩個是有吸

毒成癮的家庭狀態，你們現在是怎麼處理的？大概以上兩個問題。

社會局謝局長琍琍：

其實社工身上揹了 25 案跟新案 6 案的情況之下，我們大概要先講，原來的 25 案是平均案，就是有一直在服務的。如果是到一個程度的話，我們就會轉二線，所以他的案量就會減少，當然一直平均都會有這些。

陳議員麗娜：

輪動中嘛，所以也一直差不多在他身上都有將近 30 案左右。

社會局謝局長琍琍：

對，但是新案的部分是比較密集要去做輔導，所以這個案量平均的話，其實除了我們本身社工之外，還有我們二線的社工。第二個就是毒…。

陳議員麗娜：

你的意思是說，現在這樣子的社工能量是已經夠的嗎？

社會局謝局長琍琍：

我沒有講夠。

陳議員麗娜：

不夠？〔對。〕有沒有機會再增加？〔有。〕你覺得平均的服務量在什麼標準，幾案之內是比較符合他服務的能量？

社會局謝局長琍琍：

基本上我們曾經算過，譬如身障個管，因為身障比較複雜，我以前是身障福利出來的，我們大概平均算過是 23 到 25 案是平均合理案量。當然還會有一些新案進來等等，那就會有一點點超荷，所以我們…。

陳議員麗娜：

現在在你們中心的社工人數大概是多少？

社會局謝局長琍琍：

我們社工人數應該是說，中央核定多少人力之下，我們去招募，然後又流動，加上又招募不足，所以才會感覺人力不足。今年開始到明年，中央又要再給我們大概將近一百多位社工。

陳議員麗娜：

是，所以目前所有的社工數大概是多少？

社會局謝局長琍琍：

所有的社工數我們到目前 112 年給我們的累計人力，大概 451 個社安網計畫的社工人力。〔…。〕對，差不多。〔…。〕會再增加 100 多位。〔…。〕是，我也希望能夠讓同仁減輕這樣的負擔壓力，心理負擔可以少一點，流動率就會比較少，這是我們要再努力的地方，謝謝議員。〔…。〕毒品家庭這個在社安

網裡面是掛在毒防局。〔…。〕對，毒防局發現有這樣子的個案的時候，他會跟我們社會局聯絡，他就會是屬於脆弱家庭或者高危機的個案，我們社工就會介入。〔…。〕對。〔…。〕就是他是屬於高危機或是脆弱家庭的話，我們就會介入處理了。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

家防中心的預算，還有沒有其他的意見？如果沒有意見的話，27 頁到 33 頁，照案通過。（敲槌決議）

社會局全部審議完畢，我們休息 5 分鐘，5 分鐘後再開始。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）接著請專委宣讀勞工局的預算。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接著請翻開 16-160 高雄市政府勞工局預算，請翻開第 20-22 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 9,517 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著 23 頁。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 23-27 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 1,169 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？23 到 27 頁，這是一般行政，大部分都是業務管理。有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 28-31 頁，科目名稱：勞工組織－工會輔導、勞工組訓，預算數 3,378 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 32-36 頁，科目名稱：勞工福利暨身心障礙者就業－勞工福利、身心障礙者促進就業，預算數 7,000 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

剛剛你有敲過，但是我要特別提，其實應該是說我們現在在編列預算，我同時講給勞工局聽，也講給財主單位，希望他們有聽到。現在為了因應物價的波動，生活水平包含物價的上漲，有時候我們在預算的編列上，各位請你們要比較符合我們現在實際的狀況，看有沒有這樣的機會。當然遇到財主單位我也會跟他們提這件事情，避免我們在預算的執行上有一些相當困難度的執行。剛剛有看到工會的在職訓練、勞教之類的，我覺得是不是有機會我們再去評估看看，我們預算的部分能不能從哪裡去追加，為什麼？因為現在如果我們要請比較好、比較專業的師資，你不可能用一般依公部門的預算去編列給我們的講師，甚至我看有一些團體可能不是在他們的工作場域裡面辦教育訓練，可能會在外地，也讓我們的勞工可以有不一樣的心情，可以專心去訓練。

這樣的預算，我不知道足不足夠，包含他們自己去籌措的，我覺得倒是我們可以去想想看有沒有機會未來，第一個，師資的部分，包含講師費的部分，我們能不能協助一定程度的幫忙？第二個，在每一年團體的補助部分，我們是不是可以重新再考量一下，有沒有什麼比較具體的？因為每一年有一些是固定的，譬如有一些總工會他們都會固定辦一些職業訓練課程，或者是我們也可以責成他們幫我們辦一些職業訓練課程等等之類的，讓他們也可以透過辦理職業訓練課程，也結合勞教等等之類的，我不知道有沒有這樣的可行性？因為我大概可以想的是資源的結合，我是不是能請局長你們回去研議看看，我們再來做個討論。因為我們有職訓的課程，我們也有那些的師資，說不定我們也可以結合他們勞教的課程，把我們的職訓帶進去，或者是在預算上的一個編列可以再…，如果我們真的要請好的師資，包含我們的職訓課程，我們師資的講師費用礙於財主的規定，其實我們的預算都有限，比如或許想要請比較明星級的或者是真的比較…，我們自己的師資坦白說真的都不錯，可是能不能留住，我覺得是一個很大的學問。

以雅靜也是要透過這個機會跟局長提，讓你也知道其實職訓這一塊跟教育訓練這一塊其實經營很不易，在預算的部分跟財主單位商量看看，有沒有機會再用什麼樣的方式可以幫他們做個調整？局長，你懂我意思嗎？你要回應還是你們盤點完以後再跟雅靜做具體的報告。

主席（康議長裕成）:

要回答嗎？

勞工局周局長登春：

好。雅靜議員對我們勞工的議題向來很關注，剛才所提到的勞工教育職業訓練的經費問題，我們整個再來重整、綜合起來。因為去年市長也很支持，增加我們勞教 500 多萬元，這一部分我們再來整合，一起來看經費上面…。

李議員雅靜：

我們再來盤點一下，看怎樣用會最大化好不好？〔好。〕這個我都是覺得需要的，然後職訓師資的費用，我可能要麻煩你們稍微去找一下預算來源，把好的師資想辦法把他留住，不然其實他不用在這裡啊！他在這學經驗 1、2 年過後，有在勞工局做過師資，其實他可以自己去外面開業賺得更多。可是這些都是我們培養出來的師資，甚至是很棒的師資，怎麼樣把他留住？我覺得我們倒是可以有一些配套跟機制，好的我們想方設法留下來，不只是只有師資的費用，可以有一些配套等等之類的，這個因為之前雅靜有提過，但是好像礙於財主，就是預算法的關係，可能要拜託局長想想辦法。

勞工局周局長登春：

我們再來努力，然後整個綜合運用，或許效果會比較好。

李議員雅靜：

好，這個再麻煩周局長。

主席（康議長裕成）:

還有沒有其他意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

這個是上一個，前面也敲過的，就是雅靜議員剛剛提的，對國內團體補助的部分，以前原高雄市的時候也經過很多的討論，三大工會大家怎麼樣來分這一筆的錢，其實大家都有很多的爭議，現在縣市合併之後，對於工會的補助狀況，待會請周局長這邊跟各位做個報告。

另外就是對於勞工福利的職業重建科裡，有提到勞工租賃住宅的部分，這個部分我也是要請教，高雄市的勞工租賃住宅是不是剩下前鋒東區跟復興西區的勞工住宅兩處？現在蓋的數量大概有多少？這兩處是高雄市政府自己管理的嘛！屬於高雄市政府的，對不對？是這樣嘛！如果其他的國營事業也有勞工住宅的部分，相關的管理，我們這一科職業重建科會去協助管理嗎？這是我現在的兩個問題，我先請教一下。

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

勞工局周局長登春：

有關工會經費補助的部分…。

陳議員麗娜：

補助，對。

勞工局周局長登春：

這個部分，因為經費的爭取很不容易，我們要讓它公開、公平，所以我們有

訂定相關…。

陳議員麗娜：

所以現在總共有幾大工會在分這個補助的項目。

勞工局周局長登春：

目前高雄工會總量是有 800 多個，有分總工會市級的部分大概 20 個，這一部分會按照他們的會員數分等級，按照一定的比例分配它的經費。另外，基層工會的部分，就要看他們實際上申請的，再有幾個加成，比如它有…。

陳議員麗娜：

在議事廳裡面，我們就不講今年大概分配的狀況，是不是在會後提供我資料，好不好？〔好。〕對於這個勞工租賃住宅的部分，我剛剛要提的是，我的重點不是高雄市政府自己的，而是國營事業的勞工住宅的部分。

勞工局周局長登春：

了解。

陳議員麗娜：

如果牽涉到這些勞工，因為他還是屬於高雄市的市民，他還是高雄市的勞工嘛！對不對？但是在他的勞工住宅裡發生的狀況，高雄市政府能夠插手去協助管理嗎？如果他們在這些部分管理不當的話。

勞工局周局長登春：

這部分目前屬於勞工局負責權管的勞工住宅有 176 戶，剛剛議員…。

陳議員麗娜：

你指的就是這兩區的部分嘛！

勞工局周局長登春：

這兩區一個在前鎮、一個在左營的部分。

陳議員麗娜：

復興跟前鋒，是。

勞工局周局長登春：

有關國營單位那是屬於他們自己的，在那個國營單位的員工，只要是他設籍在高雄市，符合我們幾個條件、門檻就可以來申請。

陳議員麗娜：

好，我的問題是這樣子，譬如在中油的這個宏毅社區，當時土地是中油的，但是地上物是屬於員工的，現在他們就產生很大的糾紛，中油想把土地收回去，但是他們當時有簽了一個約定是可以永久使用的，所以這樣子長期以來就發生了一些爭執。這個爭執不是只有發生在高雄市，是其他縣市中油都產生相同的問題，所以像這樣子員工的權益就即將要受損，即便他是退休的員工，他

這個合約也還是有法律的依據。現在的狀況就變成了彼此之間就有點扯不清，但是高雄市政府沒有人要管理，中央也沒有人要管理，中油對他們的態度就是這樣，他們一樣都是我們高雄市的市民朋友，高雄市勞工局可以協助他們管理嗎？譬如他們現在的自來水事實上是沒有的，他們是透過中油的系統去供水的，用電各方面其實都成了問題，甚至裡面的馬路要鋪設、樹木要修剪、水溝要清理…。

勞工局周局長登春：

這裡面涉及到他建築物財產歸屬的問題，那屬於他們公司自己所有的。這一部分，如果有勞工權益受損的部分，我們勞工局再來跟他們的工會了解，有沒有我們可以協助的地方。〔…。〕我們會再跟工會聯絡了解，有沒有我們可以著力、協助的地方。〔…。〕我們要先跟工會了解他們有沒有需求，有沒有需要協助的地方。〔…。〕目前手上沒有這種資料。〔…。〕好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。接下來還有陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

首先，本席也是要請局長會後提供一下目前針對這些工會的團體，你們如何給予補助？你們的發放情形為何？有沒有辦法真的能夠落實協助到他們相關的這些活動？請你提供資料。

另外，本席要請教第 35 頁，你們有辦理身心障礙創意者的 podcast 聲媒文案計畫，我想知道你們現在輔導了幾件？這個是什麼時候開始編列的經費？35 頁這個。

主席（康議長裕成）：

請答復。

陳議員美雅：

聲媒文案養成計畫。

主席（康議長裕成）：

35 頁。

陳議員美雅：

對，第 35 頁。

勞工局周局長登春：

是 120 萬元這個項目嗎？

陳議員美雅：

對，聲媒文案養成計畫，你們目前為止有協助輔導幾件？

勞工局周局長登春：

這一部分，我請業務單位來答復。

陳議員美雅：

好，是哪一個單位要負責回答？件數能不能講一下？

勞工局周局長登春：

職業重建科黃科長。

陳議員美雅：

科長說明一下。

主席（康議長裕成）：

訓練就業中心是不是？

勞工局周局長登春：

職業重建科。

主席（康議長裕成）：

職業重建科。

陳議員美雅：

不好意思，你講清楚一點，是算哪一個科負責？

勞工局周局長登春：

職業重建科。

陳議員美雅：

職業重建科。這個是指所有一般勞工都可能可以獲得這個補助嗎？還是它沒有，只限給身心障礙者，是這樣嗎？

勞工局周局長登春：

我們是給身障者。

陳議員美雅：

給身障者？〔對。〕你們有成功輔導幾件，後續他們是如何來進行這些創業，這個可以說明嗎？

勞工局周局長登春：

我請業務主管黃科長。

陳議員美雅：

好，請說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

勞工局職業重建科黃科長俊榮：

這個案子基本上是從去年開始開辦。

陳議員美雅：

是，新編的。

勞工局職業重建科黃科長俊榮：

去年執行狀況原則上是協助 12 位學員了解 podcast 相關內容，也邀請包括現有的…。

陳議員美雅：

12 位學員，一位學員大概會補助多少創業經費？

勞工局職業重建科黃科長俊榮：

我們是辦理課程，他們來參與。

陳議員美雅：

你是辦理課程？〔對。〕所以這 120 萬元，全部都是辦理課程給講師的費用，是嗎？

勞工局職業重建科黃科長俊榮：

給講師，還有包括邀請 20 位身障創業者參加 podcast 錄音。

陳議員美雅：

報名的情形算踴躍嗎？

勞工局職業重建科黃科長俊榮：

去年是 19 位，錄取 12 位。

陳議員美雅：

報名幾位？

勞工局職業重建科黃科長俊榮：

19 位。

陳議員美雅：

報名 19 位，錄取 20 位？

勞工局職業重建科黃科長俊榮：

12 位。

陳議員美雅：

12 位，好，為什麼還有篩選制度呢？

勞工局職業重建科黃科長俊榮：

因為名額限制。

陳議員美雅：

我想了解一下，你們這是課程，讓這些人來上課，後續是怎麼協助他們，你們會給予經費與補助嗎？因為你這 120 萬元純粹是上課的費用，他上完課之後，你們如何協助他們？我是不知道這個他們需要多少經費才有辦法…，你上面是寫創業，他們怎麼知道要怎麼樣才有辦法創業成功？

勞工局職業重建科黃科長俊榮：

去年的部分，其實我們是一個發想，然後開始做這樣的課程安排。今年的部分，120 萬元才是今年的費用，今年的費用包括了…。

陳議員美雅：

去年編多少？去年有編嗎？

勞工局職業重建科黃科長俊榮：

去年 117 萬元。

陳議員美雅：

差不多嘛！

勞工局職業重建科黃科長俊榮：

對，都是跟中央申請。

陳議員美雅：

對，所以它的成效呢？我們是不是可以看得到它的成效？因為我覺得這個也是很有創意的 idea，我想知道你們輔導這 12 個案子，後續他們是有哪些成效，我請你會後再提供資料。〔是。〕還有幾個問題我一併問，還有第 36 頁這邊，局長，請教你有關於雇主的勞工補助案，這個主要是做什麼樣的補助，是不是能說明第 36 頁這裡？在其他補助的勞動部補助部分，你是不是說明一下？

勞工局周局長登春：

這是針對職業災害勞工，它提供相關…。

陳議員美雅：

你上面寫雇主僱用職災勞工的補助，你們是補助給雇主嗎？

勞工局周局長登春：

對，給雇主，它就是我們有…。

陳議員美雅：

是什麼樣的情形下補助給雇主？

勞工局周局長登春：

職災勞工經過我們的相關重建，他願意再回到職場，我們要幫他輔導，讓他媒合去…。

陳議員美雅：

補助雇主是一個單位多少錢？一個企業多少？你是算人嘛，一個人是多少經費呢？你們是怎麼補助的？

勞工局周局長登春：

如果沒有成功，一個人是…。

陳議員美雅：

局長答不出來，我還有兩個問題，你待…。

勞工局周局長登春：

我們是提供他投保薪資的 50%。〔…。〕去年度的部分，去年還沒有這一項，這是我們今年跟勞動部新增的項目。〔…。〕這個我們爭取到了，它…。〔…。〕我們是申請這…。〔…。〕對，今年度我們是第一次。〔…。〕好，我們把申請完成的計畫再提供給議員。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）:

接著請李雅靜議員第二次發言。

李議員雅靜：

我有一、兩個問題的建議，我們不管是職業訓練，或在這個科目職業重建的區塊裡面都有庇護工廠，對不對？本席一直在提說勞工局辦的職訓或庇護工廠都推動得很好，而且對於這些學員來說都是很扎根地在教，可是如果就只有我們自己知道或老師跟學員知道，或是他們自己單點出去創業，這樣特別的辛苦。比如高雄市有高雄銀行辦理貸款部分或青年局青創貸款，甚至社會局各個局處每一個月幾乎都有活動，是不是我們有機會可以幫忙他們媒合？

他們如果想創業可以透過青年局、經發局，或者我們這邊有一些特定計畫可以幫他們媒合、幫他們創業。創業之餘當然要宣傳，比如一家工廠或其他相關單位有沒有機會透過活動的露出，讓他們設個攤位，只要他們願意，有沒有機會在很多局處的活動裡面都有攤位，讓他們去宣傳？是宣傳也好，是販賣東西也好，透過這些活動，可以讓更多人知道他們在哪裡、他們有在賣什麼東西，或他們在推廣什麼東西，我們是不是可以幫忙一起推動？因為我在各局處的活動，很少看到職訓中心所推出來的這些成果，局長，你懂我的意思嗎？大家都很認真，這我很認同，可是我覺得我們可以幫忙創造一些舞台，在初期的時候，我們可以幫他們創…。

主席（康議長裕成）:

請局長說明。

勞工局周局長登春：

這一部分沒錯，我們輔導他們創業，然後有一些成果，怎麼讓他的成果能夠推銷，這一部分我們從去年開始就有成果發表會，藉由相關多元宣導途徑。誠如剛剛議員所說，我們現在會再進一步，如果有活動的時候，就請他們設攤一起來參與，這樣能夠多元讓…。〔…。〕這一部分，我們再整合，用一個宣導推銷平台。〔…。〕對。〔…。〕可以，這個構想我們目前是有個別小群組，我們再把它整合弄一個平台。〔…。〕我們再更精進的做法。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）:

陳美雅議員第二次發言，局長請坐下。

陳議員美雅：

我想請教第 33 頁，請局長說明「高雄市勞工災害慰問金發放辦法」，你們這邊匡列的費用，我可以了解高雄市 1 年大概有幾件嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞工局周局長登春：

我們職災勞工的補助，去年大概是一共 900 多萬。

陳議員美雅：

900 多件？1 年都平均大概 900 多件嗎？

勞工局周局長登春：

不是，去年是…。

陳議員美雅：

就是我們有關於職災發生的件數？

勞工局周局長登春：

我們有補助了 251 件。

陳議員美雅：

251 件？你說發生數是幾件？900 多件？你剛才講 900 多件是指什麼？是口誤？哪一種？

勞工局周局長登春：

本來是講金額。案件是死亡 88 件、失能是…。

陳議員美雅：

我想問一下發生的類型是什麼？

勞工局周局長登春：

大部分都是車禍。

陳議員美雅：

車禍？

勞工局周局長登春：

對，交通。

主席（康議長裕成）：

上、下班。

陳議員美雅：

就是勞工發生車禍嗎？

勞工局周局長登春：

上、下班的交通事故。

陳議員美雅：

上、下班的時候發生。車禍案件數在這比例當中是占幾件？你說 251 件當中占了幾件？

勞工局周局長登春：

這部分我們…。

陳議員美雅：

另外，我再問一下，你好像都答不出來，局長。我再請教一下，有關於前鋒東區勞工租賃住宅的費用補助及修繕、維修等等，這前鋒東區指的是哪一個位置？地點是指哪裡？

勞工局周局長登春：

前鋒在翠華路跟…。

陳議員美雅：

是鼓山區的前鋒社區是不是？

勞工局周局長登春：

翠華跟中華路那裡。

陳議員美雅：

就是我們鼓山區的前鋒社區，所以那邊的修繕是我們這邊有編經費，是不是後續這部分的資料也請提供一下？〔可以。〕我想了解一下，因為其實他們有很多的…。

勞工局周局長登春：

是。〔…。〕這也是職業重建科。〔…。〕好。〔…。〕可以。

主席（康議長裕成）：

謝謝，第一次發言還有白喬茵議員、黃彥毓議員、高忠德議員，對不對？剛剛麗娜議員是第二次發言。白喬茵議員，請。

白議員喬茵：

不好意思，局長，剛剛已經敲槌過了，但是我剛剛才收到你們給我的資料。我想要問的是 31 頁 2 千萬元對於國內團體補助，這 2 千萬元，請問我們給工會的標準是什麼？我們審核的流程程序及做決定的人是誰？因為它的團體有分大小，是先搶先贏嗎？因為預算有限嘛，還是小團體最後都被排擠掉呢？想請問局長的是我們審核的標準？因為我看到裡面有人是重複申請，也有人一拿就拿一、二百萬元，是不是有規定一個上限？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局周局長登春：

勞教 2 千萬元的部分，它如果辦理勞工教育，我們按照它是半天的還是整天的，會有一定的補助標準，大家都一致的標準。另外，如果前一年度它是績優工會，我們又有加成。如果辦理勞教有勞安的課程，我們也另外有加成，有一定的補助標準。

白議員喬茵：

所以我們在審核上都是由專業人員在審核的嗎？

勞工局周局長登春：

對，我們有業務科專門按照我們內部的辦法…。

白議員喬茵：

有沒有規定一個團體 1 年最高可以補助幾次？還有多少金額？

勞工局周局長登春：

這部分我們最多以 2 次。

白議員喬茵：

2 次嗎？

勞工局周局長登春：

基層工會。

白議員喬茵：

因為我看到有工會申請了 4 次！

勞工局周局長登春：

那是總工會。

白議員喬茵：

總工會不受限就對了？

勞工局周局長登春：

總工會是按照實際的需求…。

白議員喬茵：

所以總工會要申請幾次都沒有關係？

勞工局周局長登春：

但是我們還是有按照它實際的需要，然後我們的經費能夠容納的範圍內。

白議員喬茵：

因為其實我們也有接到投訴，有些工會其實是沒有在運作的，只是由人頭來設立一個名目來拿市府的錢，我也希望局長之後在審核時能多留意一下這樣的狀況，因為資源是有限的，對不對？既然一些沒有在營運也沒有在運作的工會，我覺得不應該拿到補助，所以也請局長特別留意一下。當然我也更希望，

這些都是老百姓的錢，我也不希望在特定的選舉年的時候，會拿來做特定的綁樁工具。我希望是一視同仁，針對有需求、有需要的工會再給予。謝謝局長，以上是我的意見。

勞工局周局長登春：

我們補助完後的管考及核銷的部分都很嚴謹，我們都是按實際上要檢據來申請的。議員所關注的部分，我們會再注意。

主席（康議長裕成）：

接著請黃彥毓議員發言。

黃議員彥毓：

我想請教勞工局局長，這問題我應該在歲入的時候討論的，因為我來不及參與。針對身障的部分，我想請問局長，身障的進用，公私部門都有一些的額度吧？公務部門及私人部門。我不知道現在高雄市政府或者是高雄市管轄，包括議會，現在身心障礙的進用有沒有不足的狀況？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局周局長登春：

進用的部分，我們原則上進用人數比法定都還多。但是…。

黃議員彥毓：

現在政府部門是比較多的？我先講公務部門。

勞工局周局長登春：

公務部門的部分，我們大概都是按照規定在進用，偶而會有 1、2 個月裡面，因為人員替代來不及而造成違法。

黃議員彥毓：

違法的部分，我們怎麼處置？

勞工局周局長登春：

違法我們就按照規定，就是他必須要繳納基本工資。

黃議員彥毓：

所以這是公務部門自己的疏失造成的，可以這樣解釋嗎？

勞工局周局長登春：

有時候就是進用，他有身障手冊，本來原來他是符合規定的，臨時有人離開、離職了，要進用再補就來不及。

黃議員彥毓：

所以照這種狀況，也不見得是疏失啦！這個我們一樣照罰嗎？

勞工局周局長登春：

照罰。

黃議員彥毓：

有公告名單？

勞工局周局長登春：

只要違反規定，我們就要按照規定處理。

黃議員彥毓：

公務部門這部分，我就沒有問題。私立部門的部分，我們罰則有沒有加重？

勞工局周局長登春：

沒有，都一樣。

黃議員彥毓：

這個是中央法令？

勞工局周局長登春：

中央。

黃議員彥毓：

我跟局長報告，有些是不小心，有些就是偏偏不要，這應該很明顯，偏偏不用的一些企業單位，不知道我們有沒有裁罰基準？甚至法令有規定我們一些裁罰的空間？不好意思，很久沒翻了。我想請教，如果很明顯就是故意的，為什麼是故意？你去年沒有、今年也沒有、前年也沒有，可能進用一個，用了 3 個月就找任何理由去解職，我相信這個狀況一定有。我們對他裁罰甚至公告，有沒有特別的做法？

勞工局周局長登春：

這問題大家也有注意到，剛才那個不是罰，那個是他要把進用的額度，必須要按照基本工資給，這應該算是代金，所以目前各縣市都沒有另外做裁罰。議員你所關注的，有人就故意一直不雇用，就繳代金…。

黃議員彥毓：

所以代金沒有說一定要多少嗎？比如基本工資，還是這公司的平均薪資？

勞工局周局長登春：

就是基本工資。

黃議員彥毓：

就規定是基本工資？

勞工局周局長登春：

基本工資。這個問題中央有注意到了，所以去年 12 月份有召開會議，現在有擬訂一個叫做故意行為，以後我們會針對這些有故意行為的、不進用的樣態，我們除了繳代金以外，另外還會再有所謂的罰金。

黃議員彥毓：

是，謝謝局長。〔謝謝。〕

主席（康議長裕成）：

有二次發言的第一位…，還有高忠德議員第一次發言，對不起，等一下就二次發言了。

高議員忠德：

我請問勞工局所有的同仁，你們印象中有湯英伸這個人嗎？應該有印象。我要講的是，湯英伸他在這個社會上活 20 年就離開了，為什麼？他就是因為受到雇主的虐待，他是台灣原住民最年輕被判刑的，他的墳墓，我去過。我的問題其實很簡單，就是長期以來台灣原住民的工作都是在最底層的，我要請問局長，你們有沒有統計過大高雄地區原住民從事最底層的工業工作，或是建築工，大概是有多少人？

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞工局周局長登春：

目前這部分，我們沒有針對原住民勞動力的部分有做統計。

高議員忠德：

好，沒關係。我在想說我們也很期待，我希望你們尤其是目前台灣在進入飛躍式成長的這個年代，我們看到大高雄地區大樓林立，但是你們忽略了一點，我們原住民不管是年輕人，甚至跟我這樣的年齡層 50 歲的，他們都在那個地方工作，他們沒有勞保，不可以加入勞保，因為他的老闆不讓他加入勞保，只跟他講說我給你一天 3,500 元的薪水，剩下的你要自己處理。

今天早上桃園的一位原住民市議員，因為有發生了勞工的事件在我們這邊，他專程下來要去了解他的情形是怎麼樣，所以剛才我們 4 位原住民議員有陪同他去了解這個情形。我的意思是，很多人都說現在底層的工作收入很高，但年輕人不願意去做，其實問題不是這樣子，這是一個勞工的問題，老闆願意給他這個薪水，但是你不可以加入勞保。如果他發生工安或是怎麼樣了，我在過去所收到的資料，都是老闆就是給他 5 萬元、3 萬元，然後請他先回去，未來等你好了之後再回來，我的姪兒就是這樣子，我的姪兒就是因為這個樣子身體不好，所以現在在我家，我照三餐的照顧，他就是因為這個樣子。

所以我的意思是，勞工局在這個地方要多努力一點，你們要花一些時間，在早上 7 點多、8 點上班的時候，派人到工地去了解一下，他們是不是有勞健保？幾乎都沒有。所以這個部分我建議，我是希望你們要花一些時間去了解，去了解怎麼會發生這種事情。我剛一開始跟你們講，你們都在點頭，代表你們了解

原住民有一個年輕勞工被虐待，然後他失去了生命，因為他做出一些行為，他被判刑，是他不願意的，所以我非常的沉痛地跟局長說，也拜託你們，你們一定要花一些時間。在岡山地區、在鳳山地區、大寮地區，各巷弄很多我們原住民的鄉親他們都在那邊工作，請你們利用在 7 點多、8 點的時候過去看看，順便去檢查他們有沒有勞健保，好不好？這樣可以嗎？

勞工局周局長登春：

不管任何族群只要受僱勞工，公司是有 5 人以上的，他是要強制保險；未達 5 人的，1 個，他也是要參加職業災害保險。所以這一部分，如果有違法，我們一定會追究他的責任，萬一他沒有勞保，出問題了，雇主的責任還是跑不掉。目前原則上我們原住民同胞大部分都在營建工地的部分，所以這一部分，我們現在已經要求各工地的營造廠進場要有一個進場管制，裡面包括他的勞保查核這部分。現在可能有另外一部分，就是臨時工的部分，臨時工這一部分可能查核上就比較困難，但是有個案可以來跟勞工局、勞檢處這邊，我們一定會依法來處理。〔…。〕是。〔…。〕可以。〔…。〕應該的，一定。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

有第二次發言的，第一個是李雅靜議員第二次發言，接著是…，講過了，陳麗娜議員，美雅議員也講過了，陳麗娜議員第二次發言。

陳議員麗娜：

兩個預算的詢問，一個是在 35 頁，身心障礙者創業貸款貼補利息，我想問的是，身心障礙的貸款在明年度有多少的額度？

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員麗娜：

他貼補利息如果是 1,000 元，表示他應該是在 10 萬元左右，是不是？

勞工局周局長登春：

這一部分是歷年以前的，現在已經沒有，那是以前貸款的，一直沒有繳還、一直在那邊追繳的。

陳議員麗娜：

現在沒有做身心障礙創業的貸款了嗎？

勞工局周局長登春：

沒有，勞工局現在沒有這個。

陳議員麗娜：

沒有這個業務？

勞工局周局長登春：

沒有了。

陳議員麗娜：

只剩下利息的補貼，對不對？

勞工局周局長登春：

就是歷年來的，我們現在要去追。

陳議員麗娜：

還是你們這個是為了保留科目用的？

勞工局周局長登春：

沒有，目前是…，我請我們業務科，〔好。〕因為很久了。

陳議員麗娜：

這個利息 1,000 元的確編得很奇怪。

勞工局周局長登春：

那是要去追繳用的業務費。

陳議員麗娜：

沒關係，請科長說明一下。

主席（康議長裕成）：

是黃科長嗎？好，請說明。

勞工局職業重建科黃科長俊榮：

這個部分，基本上來講我們現在還有身心障礙創業貸款，我要先說的是原本的身心障礙創業者利息補貼這一塊，因為相較我們目前所推動的自力更生補助來講的話，相對補助比較少，所以這幾年都沒有人申請利息補貼了，留這個科目最主要其實是有些人欠繳的部分沒有返還。自力更生的部分，我們是編在身障基金，我們編了 60 萬元。

陳議員麗娜：

是，回到身障基金去，他欠繳的部分是多少？為什麼你們編 1,000 元？以前如果有欠繳的部分，累積到現在是多少？

勞工局職業重建科黃科長俊榮：

我的資料在去年年底，目前欠繳的還有 87 萬 4,577 元。〔…。〕這是歷年的，對。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好像很少，是不是？

陳議員麗娜：

…。

勞工局職業重建科黃科長俊榮：

利息的部分。〔…。〕這部分基本上確實第一個是只有科目；第二個，因為他欠繳的部分 87 萬元，就是我們會透過催繳的方式來處理。〔…。〕對。〔…。〕

勞工局周局長登春：

目前大部分是這樣子。〔…。〕好，我們來檢討，因為這裡面也有包括已經繼承者。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

鄭孟洳議員要發言嗎？第一次發言，謝謝。

鄭議員孟洳：

我看到勞工局這個部分有一個職業災害勞工協助事項補助計畫，這個是新增列的嘛！這邊有 1,400 多萬元，我想請問這筆增列的預算，到底實際的目的是要去做什麼？還有就是有沒有比較細部的計畫？這個職業災害勞工協助事項，應該是輔導我們勞工是以復工為目標，我知道在勞動部有規劃幾個配合職災的專責醫院，我們高雄有沒有專責協助的醫院？另外，我們是以協助勞工復工為目標，所以這個職業災害勞工協助事項，應該是以這樣為目的吧！如果是以這個為目的的話，我們有沒有後續一些比較明確的目標跟計畫？就是如何去輔導協助高雄職災的勞工再重返職場？還是媒合其他的工作這樣子的計畫呢？可不可以請勞工局長來說明一下？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

勞工局周局長登春：

這部分以往都是勞動部用計畫以代辦的方式處理，我們今年度把它編列到預算來，這裡面最主要就是職災勞工個案輔導 FAP 的部分。〔是。〕這一部分我們針對每一個需要協助的受災勞工，我們都有專員一對一的專案輔導，從開始的醫療救助，以及後續的評估，還有他需要再回歸職場，是一連串做相關個案的協助輔導。

鄭議員孟洳：

我請問一下，所以原本勞工局的業務是沒有這一塊的嗎？

勞工局周局長登春：

是接受勞動部計畫。

鄭議員孟洳：

是勞動部的計畫，所以現在把它編列到預算裡面，未來我們每年都會來執行這一個部分嗎？

勞工局周局長登春：

以後都納入到我們的年度預算。

鄭議員孟洳：

你們有目標是要輔導這些公司企業跟你們回報有幾個職災的勞工嗎？還是你們會自己跟發生職災的人宣導，我們有協助他們復工計畫的服務呢？

勞工局周局長登春：

我們針對有發生工安事件的這些受害勞工、有受傷的。

鄭議員孟洳：

就是有回報給你們勞工局？

勞工局周局長登春：

我們會主動跟他聯繫。

鄭議員孟洳：

勞工局接收到職災的狀況通報之後，你們會主動介入去輔導。〔是。〕假如一些可能保勞保、非企業的話，你們會掌握到嗎？

勞工局周局長登春：

勞保…？

鄭議員孟洳：

就是工會，不好意思我說錯了，保工會的話？

勞工局周局長登春：

工會這部分，他…。

鄭議員孟洳：

你們就不會主動去掌握到這些資訊了，對不對？

勞工局周局長登春：

原則上，如果他有申請勞保給付的，這些資料…。

鄭議員孟洳：

資料都會到勞工局？

勞工局周局長登春：

會，會到我們這邊。

鄭議員孟洳：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）:

還有沒有其他議員有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

下一頁。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 37-43 頁，科目名稱：勞動條件－勞動條件之督導考核，預算數 2,922 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？鄭議員孟洳請發言。

鄭議員孟洳：

我也針對裡面有一項就是獎補助費的部分，獎補助費裡面有提到說，補助本市各事業單位辦理托兒設施、措施等費用，這個部分其實我在過去的質詢都有一直在說，可能在我們輔導企業要去辦理這個托兒設施或措施的部分，可能誘因有稍微不足。我要請問一下局長，我們所編列的這 72 萬元，我們一年能補助多少家企業？我們去年補助了多少？

主席（康議長裕成）:

請回答。

勞工局周局長登春：

我們去年一共補助了 15 家。

鄭議員孟洳：

我們補助了 15 家，經費全部都用完了嗎？

勞工局周局長登春：

什麼？

鄭議員孟洳：

經費都用完了嗎？

勞工局周局長登春：

都用完了。我們自己本市的部分不足，我們大部分都提送勞動部申請，中央的補助經費比較多，比較大額的我們就輔導他跟中央申請。

鄭議員孟洳：

因為我所知道其他的縣市有的是跟中央申請補助，跟地方也可以申請補助，所以其實是兩筆，就是再跟中央申請，我們地方也可以拿到一筆，我會這樣講的意思是，因為我們現在一直在推動友善企業的工作環境，就托兒、托育這個部分，對我們的民眾需求是非常重要的，因為現在都是雙薪家庭，所以小孩子在沒有人照顧之下，如果公司有這樣的服務其實非常好，所以我一直希望勞工局可以積極的去推動這一塊。可是高雄市在這個部分的誘因，說實在的不是那麼足夠，所以我一直希望你們可以去加強這一塊，而不是說我們還會另外去協助他們去跟中央申請的部分，其實跟其他縣市比較起來，我們真的是稍微不足。

所以我希望我們可以積極再去拓展更好、更多的誘因，去推動這一塊。未來高雄招商引資，有那麼多企業進駐的情況下，其實我們都應該鼓勵這些企業成為友善員工、友善企業，讓員工在整個企業的環境下，也可以做托兒或托育的服務，可以無後顧之憂的在工作上、在職位上奮鬥。所以我希望勞工局這邊，

因為我已經在上一屆講了四年，四年的預算都是這樣，我覺得有點可惜，或者你們可以推出其他的獎勵方式或是其他的誘因，不一定要從實質的金錢去補助，你們如果有其他更好的誘因也可以鼓勵他們去做這一塊，其實我覺得這個也是一個可行的方式，我希望勞工局可以積極的去處理這一個部分。

勞工局周局長登春：

這一部分，我們除了經費補助之外，也有相當的專家進場輔導；另外這一部分也會列為優良企業，友善職場表揚的對象。

鄭議員孟洳：

就這樣嗎？

勞工局周局長登春：

我們現在幾個大企業，是我們…。

鄭議員孟洳：

是，不換廠商…。

勞工局周局長登春：

我們努力的在跟…，像去年我們就跟日月光成立幼兒園，這一部分我們都有進場協助輔導。

鄭議員孟洳：

我希望可以積極去處理。

勞工局周局長登春：

我們會積極再繼續進場輔導。

主席（康議長裕成）:

剛剛還有兩位議員舉手，陳致中議員以及李雅靜議員，請陳致中議員先發言。

陳議員致中：

我想要請教周局長，剛剛鄭議員有提到企托的部分，當然我知道勞工局有在努力，也有一些相關的補助。我想請教局長在去年度，本市有沒有新增加企托的申請？局長有沒有這個資料？

主席（康議長裕成）:

有沒有？

陳議員致中：

我們每年有一些機制，我想看到有進步的地方，去年有新增加幾個企業有來申請？因為他第一次申請還有一些補助的經費。

勞工局周局長登春：

去年新設幼兒園有 6 家，他可以有 588 個名額。

陳議員致中：

去年有新設 6 家。

勞工局周局長登春：

職場互助的教保服務中心有 11 家，可以有 470 位。

陳議員致中：

6 家加 11 家，有 17 家。

勞工局周局長登春：

包括托嬰的部分，去年是沒有，所以我們還在努力。

陳議員致中：

托嬰的部分沒有，去年沒有，前年有嗎？還是說前 1、2 年有沒有？

勞工局周局長登春：

前年有 1 家。

陳議員致中：

前年有 1 家。沒關係，局長你這個資料再提供給我們。局長，我要強調是，大企業來設置這個，他的能力比較夠，你說日月光也好，未來台積電等等，這個我們比較不用擔心。現在希望是怎麼樣去改善這個托兒的設施？針對一些比較中小型，因為它的經費、資源比較沒有那麼多時候，就更需要勞工局、政府的支持，所以要拜託局長，在這方面可以加強，讓我們真正成為一個友善托兒的城市。

另外一個部分我想請教，就是在勞條的部分，我們一再強調把勞動條件改善，是比我們其他的勞檢…，我知道局長你是勞檢的專家，這更重要。有關於勞條的部分，因為我們的選區，工業區很多、勞工朋友很多，我們注意到一個問題是，對於雇主他依法，雖然勞基法沒有明定，但是根據職業安全衛生法，有明定要幫員工辦健康檢查。健康檢查有分不同的類型，一般的工作環境，或是一些特殊、特定的，譬如夜間工時特別長的，可能從 1 年到 5 年，它的要求不一定。我想請教局長，針對這個部分，我們有沒有掌握？雇主也好，尤其是針對一些比較特殊的工作環境，譬如他的熱危害比較高的，之前我們有關心過這個問題；譬如他有輻射的環境、有高溫的環境、危險的環境，他們這些雇主有沒有定期依法來為員工辦健檢？這個部分不曉得我們掌握的情形如何？如果沒有的話，要怎麼去改善？請局長回答。

主席（康議長裕成）:

請局長說明。

勞工局周局長登春：

這一部分有關勞工的健康檢查部分，誠如議員所談的，有一般的，就是全部所有的勞工都要接受的檢查。

陳議員致中：

一般的。

勞工局周局長登春：

對，就是全部都要。另外就是從事特殊危害工作的，這個要針對他的作業性質來做相關的健康檢查項目，譬如重聽這一類的，這一部分我們都會列入在系統裡面。

陳議員致中：

局長，我們多久會去查核一次？

勞工局周局長登春：

這一部分我們去做勞檢的時候，如果他是有需要特殊健康檢查的對象，我們都會列入他的查核。

陳議員致中：

要拜託局長針對這些，一般的可能比較沒什麼問題，但是這些特殊工作環境，你知道小港、前鎮很多，這部分可能要比較加強一下，〔是。〕要保護這些勞工他們工作環境的權益。不然大部分的雇主都很好，依照法令來做，但是為了避免有少部分，所以要加強這一塊。

另外，最後一個問題，有關於勞檢、勞條的勞檢員跟職位的勞檢員，我們看到今年的預算，大概勞條的人員預算增加不到 100 萬元，職位的部分增加到快 400 萬元左右。局長，這個部分增加的預算是做哪些用途？因為我看員額沒有變，勞條大概是 23 個、職位 84 個，預算有增加是不是？

主席（康議長裕成）:

請局長回答。

勞工局周局長登春：

這一部分檢查員有一個勞條、一個安全衛生，現在是因為我們勞檢有做分流，安全衛生部分都在勞檢處，勞條的部分在我們局裡面，這一部分都是中央補助款。〔…。〕這一部分會按照聘用檢查員，他因職員的升級等，會有必要相關的人事費用。〔…。〕薪資的部分，原則上這一部分增加的就在薪資。〔…。〕這個也會列入，同仁執勤業務很辛苦，他的工作量也會考量，謝謝。

主席（康議長裕成）:

李雅靜議員第一次發言。

李議員雅靜：

我想請教局長或科長，我們是不是有推動勞安衛家族在這筆預算裡面，對吧？我記得我有建議也要求勞工局，要針對高雄產業的屬性成立勞安衛家族，尤其是石化產業。往往發生大型的工安事故，都是石化產業。不知道勞工局成

立石化產業的石化勞安衛家族了嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

勞工局周局長登春：

雅靜議員一直在關心的石化家族，去年已經有成立了。

李議員雅靜：

有成立，但預算沒有進來，我的意思是石化業的勞安衛跟一般產業的勞安衛其實是有所區別的，該注意的或是專業的項目也不大一樣，包含一些安全防護設備也都不大一樣。我們有把它分開兩個家族，還是把它融合成一個家族？

勞工局周局長登春：

我們石化目前有 6 個家族。

李議員雅靜：

是，目前有 6 個家族，也就是說…。

勞工局周局長登春：

按照大企業用母雞帶小雞的方式來運作。

李議員雅靜：

他們自主還是由勞工局輔導？由勞工局輔導還是由…，局長沒關係…。

勞工局周局長登春：

我們輔導…，好，請業務科陳科長。

李議員雅靜：

沒有關係，讓科長回答，這樣比較節省時間，局長，你請坐，辛苦了。科長。

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

原則上安全衛生家族第 1 年、第 2 年是由勞工局輔導，第 3 年是希望依據他們家族的特性，能夠發展自己的特色。

李議員雅靜：

因為這邊你有編的預算是跟勞安衛家族有關、訪視團有關。我期待在這些有限的預算裡面，把石化產業加進來，因為在高雄的產業裡面石化產業是重中之重。〔是。〕你特別看今年過年這樣下來，才幾個月又有工安事故，只是媒體沒有報導。但我拜託你們，每一年都有、都是石化產業，尤其去年前鎮是中油嗎？大爆炸那一個，小港。那個我不知道你們到底去檢查了什麼？我記得中油還是安衛家族的示範業者之一，結果他自己大爆炸，這是什麼狀況？你在這裡完全沒有著墨到。

主席，是不是容許雅靜在這一筆預算裡面先行擱置，你們提出相當的配套以後，我們再來討論，就整筆勞動條件的預算，好不好？我對你們預算的編列只

要求要增加預算，因為你們的業務相對增加了。局長，你認真聽，我一直特別提到石化的勞安衛家族是有原因的，他們除了要負起自己的企業責任以外，勞工局可以跟進哪些部分？就像雅靜剛才提到的工會，為什麼我提到你們要與時俱進，不管是師資的講師費用也好，或者是我們法令的一些宣導也好。因為我看到勞動條件科到中央去爭取到一筆預算，是推動我們中小企業工作環境的輔導改善，還有一個勞動法令的專案經費下來，這都很棒。可是你們沒有專責專業，你們是普遍性的，可是高雄市有大部分的產業是跟石化產業是有關係的，包含我們有石化產業總工會，如果企業沒有大到這個程度，怎麼能成立總工會。所以雅靜要拜託局長跟科長特別重視這件事情，而且你的預算裡面沒有編列到可以輔導他們可以持續下去，或者是要求他們做哪些事情？科長，還是你要先說明。

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

在輔導事業單位改善或者成立安衛家族，我們其實是有編在預算書的第 42 頁，它的計畫是「04 勞動部補助地方政府參與推動中小企業工作環境輔導改善計畫」。

李議員雅靜：

就是這一筆嘛！我有看到你有爭取到這一筆，這一筆是針對石化產業的勞安衛的推動嗎？還是全面性的？

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

是全面性的，我們今年會再加強石化安衛家族的成立。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）請問李雅靜議員溝通好了嗎？結論是怎麼樣？

李議員雅靜：

謝謝議長。因為高雄是傳統產業的重鎮，不管是鋼鐵、石化，或者是我們重視的科技產業，既然我們的勞安衛家族已經行之有年，表示我們這些家族成員或是訪視團都有一定的水準在，我期待我們可以在這樣的水平之下把它專業化，譬如我剛剛一直在提的石化產業，怎麼把它專業專責化？包含你們剛剛也有提到有一些是高風險的，我們怎麼在年度的計畫裡面，在有限的經費把它特別提出來，讓這些可能高風險性、容易發生工安事故的，把事故降低下來。不然你看去年的中油，今年又有一家石化產業發生工安事故，我們不要講名字，但這些都是可以預防的，如果我們這些家族成員可以交叉去做一個勞動檢查或是透過交流，有一些更好的方法可以去交流的話，我想有時候可以預防很多工

安事故的發生，我的用意在這裡而已。

也包含我要請你們提供一筆資料，在第 43 頁有一筆政府機關的補助，我們會辦理安全健康週宣導及講習、工安會議的費用，我需要你們提供辦了哪些？還是你們是補助給人家的？我期待是透過勞工局來做辦理，你們主責去邀請相關單位或者是高風險單位進來，去做工安事故的座談會也好，或者是法令的宣導也好，我覺得這筆預算才會有意義，好不好？局長。

主席（康議長裕成）：

可以嗎？局長請回答。

勞工局周局長春登：

雅靜議員所關注的部分，我們都努力在做，可能呈現不足的部分，按照議員的建議，我們會再呈現、再加強。〔…。〕會，我們整理出來跟議員報告。

主席（康議長裕成）：

所以沒有要刪了嗎？沒有，照案通過。（敲槌決議）

接下來第 44 頁到 47 頁。

李議員雅靜：

…。

主席（康議長裕成）：

你很認真，這樣是好事。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 44-47 頁，科目名稱：勞資關係－促進勞資和諧，預算數 933 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

我記得剛才雅靜議員說完，好像還有其他議員的樣子，我就準備之後要發言，剛剛已經敲過，但我不是對預算有意見，我反而是希望增加預算。有一個是在第 39 頁，我們現在先回頭講，我們有一個辦理各事業單位的托兒設施和一些措施的費用部分，這個計畫來自中央的衛福部跟勞動部，他有一個案子就是在 109 年到 110 年底，這個案子是鼓勵機關和私人公司設立托兒的單位，並給予補助。今年新北市發了一個新的內容，就是擴大去補助，一個企業如果來申請，最高額度可以申請到 400 萬元。所以其實大家都在鼓勵各個企業和機關設立托兒的單位，主要就是鼓勵大家能夠安心的去上班。

公務機關也一樣，現在公務機關有很多員工退休，有新的員工進來，我們現在不是要鼓勵生育嗎？但是我們讓大家覺得環境好像不是那麼便利，下班之後

又要加班，加完班之後還要急急忙忙的去帶小孩，每天都活在這種匆忙之中，到底要不要生小孩，這成為一個很重要的決定。明明公務人員的待遇也挺穩定，工作也挺穩定的，但是整個工作條件就是不適合。如果我的小孩在我的工作環境裡面進行托育的話，回家的時候就可以順便把小孩帶回去。這是完全不一樣的概念。所以應該要擴大來舉辦，但很遺憾，我們的經費只有編列 72 萬元。所以這個經費，我想要後續請科長，科長是一個很認真的科長，我遇過好幾次，在溝通上面其實非常的認真，對於各個企業的輔導也都很認真。

現在如果是這樣的金額，高雄市並沒有去重視它就會編這樣的金額；但如果我們重視這件事情，我們編出來的金額就不是這樣子，我們就會有一個特別的計畫去做它。鼓勵高雄市所有的企業，只要有一定的規模，你要做企業社會責任，把本來要做 CSR（企業社會責任）的錢拿出來，再加上政府又提供補助，這個補助是硬體也可以，僱用人員也可以，這都是可以包含在內的項目。所以像這樣的方案我覺得太好了，但是高雄市卻沒有把這個列為重點，因為你們工作很多，我能夠理解。但是這件事情我覺得應該要做，因為高雄市的生育率真的非常低，我們怎麼樣鼓勵大家多生育，其實這是很重要的一塊，你一胎給他 10 萬元的補助好了，他都不願意生，但是你告訴他，你的教育各方面、養育各方面，政府一起幫你負擔，他就覺得這好像有點可行，是不是？所以這件事是值得做的事。

我對預算沒有疑問，但是我覺得大家不夠重視它是一個問題。所以我也請局長下一次在整體的內容裡面，跟科長、大家可以討論看看，跟我們現在比較熟悉的企業，有機會做的，大家討論出一個方式，我們可不可以形成一個特別的專案，然後把這個部分的力道加大，讓他們真正願意來做，這是我問這個問題最主要的目的。也希望大家努力去試看看，讓我們看到真的有企業願意加進來做，而不是很多的企業都是跟我說把這個部分就交給什麼的，有些公司可能就是給點補貼，然後還是一樣到外面的托兒問題…，大家都不想要惹這個麻煩。但是我想現在慢慢的很多公司負責人是越來越有這樣的概念，所以我們如果可以提供他相關的一些想法，也許他的動力就會更充足，我希望下一次的預算裡面可以看到不一樣的展現。

主席（康議長裕成）：

謝謝。

陳議員麗娜：

局長可以回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

勞工局周局長登春：

這部分推動幼兒措施，讓我們願意投入職場，〔是。〕這部分是重要議題，也是國家政策，所以各部會都有相關的經費在推動，市府裡面也有相關的局處在推動，勞工局就是針對企業裡面幼兒設施的部分。〔…。〕好。〔…。〕我們再來看自籌預算的部分、經費的部分，我們再來整個通盤了解。〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

還有其他議員要發言嗎？沒有意見，預算照案通過。（敲槌決議）

謝謝，下一頁。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請翻開第 48-56 頁，科目名稱：促進國民就業服務－促進就業輔導、保障就業權益，預算數 5 億 2,664 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 57 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 30 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

謝謝，接下來審議勞動檢查處，雖然我們只剩下 15 分鐘，還是繼續加油吧！審議勞動檢查處，我們不延長時間，到 6 點結束。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接著請看 16-161 高雄市政府勞工局勞動檢查處預算，請翻開第 13-15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 8,757 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

勞動檢查處的預算，我建議全數擱置，主要的原因是因為中油大林蒲的事件，我覺得在整個勞動檢查還是有很大的問題，我們常常在討論，高雄市在勞動檢查員的部分，我們數量到底夠不夠？以前在中央跟地方單位到底要不要合併，大家是不是各自分權，這個問題吵得沸沸揚揚，到最後高雄市留下的這些能量，到底夠不夠檢查自己的？我相信這個都已經在高雄市政府自己內部有一個定調，如果有的話，就應該要做好；如果做不來，一而再，再而三，從上次大爆炸之後，後續還有好幾次的小問題。中油這家公司真的莫名其妙，無論是

大林廠，還是林園廠，不斷的這邊爆炸、那邊爆炸，從來沒有停過。

從上一次 10 月份的爆炸到現在，中間歷經了好幾次的小爆炸，我幾乎下午 4 點多就在那邊做直播，然後還有現場遇過的，就是那種突然間整個必須要用燃燒塔趕快急速的燃燒，把那些廢氣給排掉。各種的狀況都有，有一些時候，事實上我都有打電話去問環保局說，他們到底有沒有即時報給環保局說他們有什麼樣的狀況，有沒有？但是我不知道勞工局這邊是不是有跟你們報備。有時候這些小問題的存在，表示他們在整個流程裡面，是不是常常有什麼樣的失誤？或是他們的機器設備有什麼樣的問題？

譬如它現在的機組 R3 先停掉了，R1 的部分有沒有加大生產量？導致它整個在機器的負荷上面跟以往不同，是不是有什麼樣的狀況產生？我不知道高雄市政府從爆炸之後到現在有沒有上緊發條？看起來沒有，從發生狀況到現在，我覺得是沒有的。所以導致我們現在整個沿海地區的居民，覺得中油爆炸好像是天經地義的事，反正它每天都在那裡，一下這裡燒、那裡燒一下，然後消防隊來好像都是常態了，這是正常的嗎？如果政府管理一個單位是這個樣子，那就不要存在了，是不是？那就是已經失能了。

從爆炸到現在，說真的，我沒有看到勞動檢查處對我們有任何的說明，尤其在現場最關心的議員應該就是我了，我天天到了下午四、五點的時候，我人就在中油大門口的現場，我沒有遇過勞動檢查處任何一個人來跟我講過，關於內部這些安全性的問題，甚至剛開始的時候，告訴我們說它內部大概一、兩個星期，所有的調查結果為什麼爆炸的原因，就可以結案了，拖到現在還沒，幾個月了？10 月 26 日到現在，本來說兩個星期調查結果就要出來了，結果到現在還沒出來。調查結果還沒出來，高雄市政府勞動檢查處是塑膠做的嗎？我真的覺得是…，我不是否定所有人員的辛苦，而是在這件事情上面，我不知道大家出了什麼樣的問題，但是就我來看，這件事情我覺得沒有辦法理解勞動檢查處所做的到底是什麼樣的事情。

所以我在這邊建議擱置整個勞動檢查處的預算，也希望你們針對這件事情好好的來督促中油，甚至也應該要跟我說明一下，你們目前的狀態。以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

要不要再請他們說明？不用了喔！我來唸一下勞動檢查處預算，第 13 頁到第 35 頁，預算數 1 億 929 萬 9 千元，全數擱置。各位同仁有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

接著下一頁。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接著請看 16-162 高雄市政府勞工局勞工教育生活中心預算，請翻開第 13-15

頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,243 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）:

有沒有意見？陳美雅議員、李雅靜議員，還有嗎？我們 6 點準時下班，所以時間有限，拜託！不然就是陳美雅議員跟李雅靜議員發言完畢，我們今天就散會，好嗎？就兩位發言，謝謝。

陳議員美雅：

首先我想要請局長說明一下，有關於這些勞教中心開的課程，還有上課的地點，只限於你們目前的地點嗎？你是不是說明一下？

主席（康議長裕成）:

請說明。

勞工局周局長登春：

我們勞教中心辦的，除了我們固定的場域獅甲會館，還有澄清會館以外，其他是分散在各區。

陳議員美雅：

各區都有辦理，是不是？

勞工局周局長登春：

對，各區。

陳議員美雅：

請教一下，譬如以我選區鼓山、鹽埕，你們是辦在哪裡？鼓山區是辦在哪裡？

勞工局周局長登春：

那一部分是辦在中油的宏南訓練教室，那邊有需求的時候…。

陳議員美雅：

所以你不是用區，那邊是左營。

勞工局周局長登春：

不一定。

陳議員美雅：

鼓山區有辦過嗎？

勞工局周局長登春：

鼓山區？我們大概是不會每一區…。

陳議員美雅：

你剛才說各區都會辦啊！

勞工局周局長登春：

就一個區域啦！一個區域、一個區域這樣子，左楠啦！

陳議員美雅：

好，你主要辦的是會開設哪些課程？是一些休憩的課程，還是跟職業生涯有關的一些課程，去上課的人他有沒有限於任何的身分？求職中的人他可以去上這些課程嗎？

勞工局周局長登春：

勞教和職訓不一樣，職訓是限於要就業者。

陳議員美雅：

是，那這個只限於現在是勞工身分的人去上課，你們課程類型有分哪些？

勞工局周局長登春：

我們勞教的部分是…。

陳議員美雅：

主要是哪些課程？

勞工局周局長登春：

各類型都有，身心調劑的，或者是文藝的，還有技能的都有，有很多種。

陳議員美雅：

好，你回答本席剛才我請教你的就是，你剛才講各區你們其實都會去辦，請問你們都開設哪一些課程？我想要了解。因為我們很鼓勵多舉辦這樣的一些課程，但是我沒有聽過你們告訴我們說，在我們的轄區裡面有哪一些課程，我們也可以協助幫忙推廣啊！讓更多的勞工朋友可以有上課的地方，但是你現在講不出來啊！譬如說…。

勞工局周局長登春：

因為很多啦！我再提供簡報還有那個…。

陳議員美雅：

局長，我今天問你的問題，好像沒有一個你答得出來耶！從我今天下午問你的所有問題，你沒有一個問題答得出來的。所以我這邊也特別的再補充一下，我給你時間，你把這個勞工教育，你是如何去做相關的推廣，因為你也知道我們都非常關心勞工的相關權益，現在我們審議的雖然是勞工教育，我請你提供資料，但是你現場答不出來，我給你時間準備資料，明天我們可能還要再審。

另外一個部分我也是要強調一下，有關於我們剛才擱置勞工權益的部分，我在這邊也是要再請教一下，雖然已經擱置了，但是我這邊一樣要再請教你，目前我們在做職安的檢查人員有多少人？

勞工局周局長登春：

有 81 位。

陳議員美雅：

81 位，確定是幾位？有約聘僱人員嗎？你們巡查的次數，一年大概會巡查幾家工廠？

勞工局周局長登春：

目前我們做勞安衛的有 84 位。

陳議員美雅：

84 位。這些都是正式的人員還是有包含約聘僱？有幾位約聘僱包含在裡面？

勞工局周局長登春：

約聘僱有 10 位。

陳議員美雅：

是 84 位加 10 位還是？

勞工局周局長登春：

沒有，包含在 84 位裡面。

陳議員美雅：

包含 10 位約聘僱，請問他們平均每天可能會巡查幾間工廠？

勞工局周局長登春：

每天不一定啦！

陳議員美雅：

平均呀！那高雄你們掌握至少有幾家工廠？

勞工局周局長登春：

一個星期大概…。

陳議員美雅：

所以高雄市，我這邊要特別強調的是，我們常常看到高雄市職災安全的意外頻傳，這也是為什麼我們在議會一直要求希望，如果是在巡查的力度上面來講，你們人力或是經費有限，我們就補足人力。就以你們現在所提供的 84 位人數來講，去巡查整個高雄市職場的安全，確實可能有不足之餘。局長，是不是？還是你的人力是夠的？你要如何確保職場上的安全，還有讓高雄市的職災意外不要再頻頻發生，這是我們在議會一直要求的，你把資料也一樣準備，既然擱置了…。

勞工局周局長登春：

好、好。

主席（康議長裕成）:

向大會報告，下午會議的時間延長到李雅靜議員第一次發言結束後再行散會。（敲槌）請李雅靜議員發言。

李議員雅靜：

我想請教一下，應該是主任吧！我直接詢問，我相信問局長你應該不知道。我想請教第 13 頁，有一個兼人事管理員及兼會計員兼職酬金，這是什麼意思？好多兼？直接回答。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

因為勞教中心編制的部分是沒有正式的人事和會計，所以他們其實是其他單位來兼我們的會計跟人事。

李議員雅靜：

這人事哪裡來的？是誰？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

人事處派的。

李議員雅靜：

我意思是說這個兼人事管理員及兼會計員是一個人嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

一個人。

李議員雅靜：

所以這是他自己的薪資以外，還有這一筆 9 萬 9 千元的薪資嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

人事和會計不同。

李議員雅靜：

這是他的車馬費，不是，這個是他出差的費用…。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

兼職酬金。

李議員雅靜：

還是他的薪資？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

薪資，他的兼職酬金就是兼職費。

李議員雅靜：

這裡有會計嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

我們兼會計今天有到現場。

李議員雅靜：

你不算。因為我第一次看到有這筆預算呀！

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

一直都有。

李議員雅靜：

應該是說有這種編法，很奇怪。〔是。〕這筆我有疑問，所以待會這筆我們是不是先暫時擱置，因為預算不多，我只是不懂，因為你現在也解釋不清楚，因為你也不知道這是什麼。

主席（康議長裕成）：

還是要請會計主任來回答？

李議員雅靜：

預算編列的方式不一樣，因為你是兼職的嗎？主任，你是兼職的嗎？如果是兼職的你坐下，我需要的是譬如像主計或者是哪一個單位，譬如人事處處長。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

我們局裡面的會計主任說明，可以嗎？

主席（康議長裕成）：

我們請會計室主任回答。

李議員雅靜：

你有會計主任，那你還兼會計、還兼人事，你旁邊那位又是誰？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

不同人、不同人。

李議員雅靜：

這是第一件事情，因為我覺得這個很怪，這個真的還滿怪的，這筆預算多出來還滿怪的。第二個是我想要請教 第 15 頁的部分，有一筆 335 萬 6,000 元管理維護費用，這裡是指鳥松那邊嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

有兩筆，一個是獅甲會館、一個是澄清會館。

李議員雅靜：

演藝廳那邊整個冷氣、空調，然後包含那個…。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

清潔費，還有就是相關的保險。

李議員雅靜：

沒有，我是說你更新了嗎？還有裡面的一些燈光等等之類的，其實那裡講了好多年，你們好像沒有特別的維護得很好。所以往往有很多大型的活動，他們寧願去餐廳裡面辦，大型的飯店裡面去舉辦，而不願意利用我們的本身有那麼棒的一個演藝廳。請問哪邊可以容納多少人？大型的那一間？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

大型的那一間可以將近 1 千人。

李議員雅靜：

1 千人，其實很好用，可是你的使用率多高？可以提供一份資料給我嗎？把去年的使用率給我，還是你們現在拿去餵蚊子沒有在使用。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

因為其實…。

李議員雅靜：

這是第一件事情，我時間有限，我待會讓你說。第二個，在那個演藝廳旁邊，以前是遠東集團經營的那一個空間，目前在做什麼？一併回答，謝謝。

主席（康議長裕成）:

請回答。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

我說明一下那個演藝廳的部分，因為澄清會館去年一整年度配合市府的需求，所以它是做加強型的防疫旅館，所以它其實收的都是確診者。為了安全起見，其實周邊是不讓其他健康的人去接觸的，所以去年裡面除了醫護人員跟工作人員之外就是確診者，所以澄清會館和演藝廳去年如果以營業來講是零，〔好。〕因為它是配合業務需求。

李議員雅靜：

好，我知道，沒關係，那現在呢？新的年度你打算怎麼去做澄清會館的使用呢？目前還是勞工局自己自主去管理嘛，對不對？還是已經委外出去了？還是你們打算怎麼做？我需要有一份書面資料出來。另外演藝廳的部分，我一直覺得我們有很棒的場地，不管是空間也好或是環境都很好，為什麼你們不要好好運用？透過維護、維修以後去做宣傳，讓很多的團體可以使用呢？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

因為我們去年年底才剛結束…。

李議員雅靜：

不是去年的問題，是一直以來你們都沒有把這件事情做到位，你懂我意思嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

是，我們本來準備做 ROT，可是因為疫情升溫的部分，所以不得不配合，就是有個空間需求讓確診者去住。目前已經暫停了，現在在靜置中，市府未來的規劃是要去做聯開區，所以我們是配合市府未來…。〔…。〕

主席（康議長裕成）:

這是捷運的聯合開發吧？是不是和捷運黃線的聯合開發有關，是不是？

李議員雅靜：

…。

主席（康議長裕成）：

請會計室主任來回答好嗎？李雅靜議員，請會計室蕭主任，是不是？

勞工局會計室蕭主任雪梅：

有關我們的兼職費 9 萬 9,600 元是交通補助的車馬費，那是要由正式人員去補助。〔…。〕這個 9 萬 9,600 元有兩位，一個是人事一個月 2,500 元；一個是 3,000 元，然後乘以 12 加起來的金額。那個 2,500 元和 3,000 元是因為一個是委任到薦任資格，另外一位有到年功俸就是 3,000 元。〔…。〕有，這個是各個單位統一規定的。

主席（康議長裕成）：

局長要回答嗎？請局長回答，主任坐下，謝謝。

勞工局周局長登春：

我們局本部自己本身有會計、人事，我們的附屬機關就是勞教中心這部分，他本身也有人事、會計，但是因為我們業務上的考量，所以沒有專責的人事主任跟會計主任，要由相關的人員來兼。〔…。〕都有。〔…。〕他們直接就用專責的專業人員，他們沒有…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

他們沒有兼職，是不是？

李議員雅靜：

…。

勞工局周局長登春：

如果我們不能編，主計處不會讓我們編的。據我所知，教育局裡面因為他們的學校很多，他們是規定可能某一個，某一種分局一個人也算是他的專責工作，不是他兼職的，所以他就不能編。我們的勞教中心主任他是專責的人員，但是因為我們沒有派人事、會計，所以就找其他的人員來這邊兼。〔…。〕他就多了一份工作，要去那邊做這個工作。〔…。〕因為他那個單位的所有人事和會計工作，他都要去兼辦。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

明天再講了好不好？請把這個釐清楚好不好？明天再說。如果有相關的要點，明天就跟李雅靜議員報告，如果兼職有兼職的相關要點，明天跟李雅靜議員報告。

勞工局周局長登春：

好。

主席（康議長裕成）：

謝謝。我們今天的會議到此結束，散會。（敲槌）