高雄市議會第3屆第8次定期大會工務委員會

（中華民國111年9月14日下午2時37分）

第1次審查會會議紀錄

主席（江議員瑞鴻）：

本會第3屆第8次定期大會工務委員會第1次分組審查會，應到人數9人，目前出席人數已足法定額數，本席宣布開會。(敲槌)

今天的審查範圍及順序：

一、審查110年度工務局、地政局及都市發展局單位決算暨附屬單位決算；二、審查市政府提案（共2案）及議長交議市政府提案（共2案）；三、審查工務類議員提案（共80案）；四、審查112年度工務局單位預算暨附屬單位預算。先請高雄市審計處江科長報告110年度工務局、地政局及都市發展局決算審核報告。

審計處江科長銘鴻：

主席、各位議員、市府各位先進大家好，我是高雄市審計處第五科科長江銘鴻。以下僅報告工務局、地政局、都市發展局之決算審核內容。請各位先翻開乙-59頁，柒、工務局主管，工務局主管計有公務機關4個，非營業特種基金單位3個。一、單位決算部分，工務局主管包括工務局、新建工程處、養護工程處及違章建築處理大隊等4個機關。乙-60頁，(二）預算執行之審核：1.歲入預算數21億5,055萬餘元，決算審核結果，審定實現數17億3,673萬餘元，應收保留數1億2,314萬餘元；合計決算審定數為18億5,987 萬餘元，較預算減少2 億9,068萬餘元。2.以前年度歲入轉入數計6億1,967萬餘元，決算審核結果，審定實現數5億5,697萬餘元，減免數2,906萬餘元；應收保留數3,362萬餘元。3.歲出原編列預算數81億260萬餘元，動支第二預備金1億4,253萬餘元，合計82億4,584萬餘元，決算審核結果，審定實現數69億9,562萬餘元，應付保留數7億5,854萬餘元；合計決算審定數為77億5,417 萬餘元，預算賸餘4億9,167萬餘元。4.以前年度歲出轉入數計24億8,444萬餘元，決算審核結果，審定實現數20億8,722萬餘元，減免數4,909萬餘元；應付保留數3億4,811萬餘元。

二、附屬單位決算非營業部分，計有高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金、高雄市永續綠建築經營基金、高雄市道路挖掘管理基金等3個單位。決算審核結果，審定賸餘9,354萬餘元，較預算賸餘2,881萬餘元，增加6,473萬餘元。

三、重要審核意見部分共有9項，請各位詳閱乙-61頁至乙-68頁。

請各位翻到乙-103頁，拾貳、地政局主管，地政局主管計有公務機關14個，非營業特種基金單位1個。請看乙-103頁，一、單位決算部分，(二）預算執行之審核：1.歲入預算數46億9,458萬餘元，決算審核結果，審定實現數49億4,293萬餘元，應收保留數460萬餘元；合計決算審定數為49億4,753萬餘元，較預算增加2億5,294萬餘元。2.以前年度歲入轉入數計830萬餘元，決算審核結果，審定實現數471萬餘元；減免數99萬餘元；應收保留數259萬餘元。3.歲出原編列預算數11億5,440萬餘元，動支各類員工待遇準備919萬餘元，合計11億6,319 萬餘元，決算審核結果，審定實現數11億3,038萬餘元，應付保留數644萬餘元；合計決算審定數為11億3,682萬餘元，預算賸餘2,637萬餘元。4.以前年度歲出轉入數計1,008萬餘元，決算審核結果，審定實現數544萬餘元，減

免數 44 萬餘元；應付保留數 420 萬元。

二、附屬單位決算非營業部分，僅高雄市實施平均地權基金 1 個單位。決算審核結果，審定賸餘 51 億 390 萬餘元，較預算賸餘 22 億 417 萬元，增加 28 億 9,973 萬餘元。

三、重要審核意見部分共有 5 項，請各位詳閱乙-104 頁至乙-108 頁。

接下來請翻到乙-165 頁，貳拾壹、都市發展局主管，都市發展局主管計有公務機關 1 個，非營業特種基金單位 2 個。一、單位決算部分，（二）預算執行之審核：1.歲入預算數 12 億 6,530 萬餘元，決算審核結果，審定實現數 8 億 5,890 萬餘元，應收保留數 463 萬餘元；合計決算審定數為 8 億 6,354 萬餘元，較預算減少 4 億 176 萬餘元。2.以前年度歲入轉入數計 1,974 萬餘元，決算審核結果，審定實現數 512 萬餘元，減免數 831 萬餘元；應收保留數 631 萬餘元。3.歲出原編列預算數 4 億 2,767 萬餘元，動支各類員工待遇準備 52 萬餘元，合計 4 億 2,819 萬餘元，決算審核結果，審定實現數 3 億 5,120 萬餘元，應付保留數 2,518 萬餘元；合計決算審定數為 3 億 7,639 萬餘元，預算賸餘 5,180 萬餘元。4.以前年度歲出轉入數計 1,306 萬餘元，決算審核結果，審定實現數 849 萬餘元，減免數 248 萬餘元；應付保留數 208 萬餘元。

二、附屬單位決算非營業部分，計有高雄市城鄉發展及都市更新基金、高雄市住宅基金等 2 個單位。決算審核結果，審定賸餘 1 億 6,803 萬餘元，較預算賸餘 2,229 萬餘元，增加 1 億 4,574 萬餘元。

三、重要審核意見部分共有 4 項，請各位詳閱乙-166 頁至乙-171 頁。以上報告，請主席及各位議員審議。

主席（江議員瑞鴻）：

對於 110 年度決算有沒有意見？請蔡議員發言。

蔡議員金晏：

謝謝召集人，針對工務局決算審核意見有幾點請工務局長簡單答復一下，第一個問題，針對高煉廠土污整治部分，其實有提到原本土方有要回填，但是後來應該是 3-1 區那裡就沒有回填，在這個報告裡也有提到這一點，沒有回填以後必須要外運，暫置的部分提到兩點：第一點，暫置是不是會影響到後續的整治工程？第二點，這些暫置的土方外運經費從哪邊來？我主要是要問這筆錢由誰來買單？是市政府還是中油？這點待會兒請你再答復。

第二，針對鐵路地下化的部分，工務局應付保留數有 3 億 4 千多萬元，這裡寫到主要係鐵路地下化園道開闢工程尚未完成，這是位於哪一段？現在進度如何？也請局長簡單答復。

最後，針對養工處有用所謂 AI 道路巡查，審計部也有提出一些建議。我想請教這個 AI 道路巡查，審查意見提到 111 年度，也就是今年委由具專業 AI 影像自動化的廠商協助辦理。我希望既然我們有花這個錢，因為現在大部分損壞的路面都是由民眾陳情，這也礙於我們整個養護的能力。你用這一套技術進來以後，讓民眾對於路平是感到滿意的，你們可以做到什麼程度？還是這個技術可以做到什麼程度，但實際上這樣的技術應用是沒有辦法知道哪裡是需要鋪的，如果這樣的

話，這筆錢坦白講是白花的。這個AI是不是未來有可能真的不用人力巡查，議員和民眾就不用擔心哪裡的路壞掉了，你就用科學的方式去巡查。譬如說一年可能要花100億元鋪路，可是我們的預算只有10億元，這個先後順序，從AI巡查的結果可以得知輕重緩急，哪邊要先做，哪邊後做，你可以有一個科學的依據，這個我們認同。可是不要到時候又不是，AI巡查只是我們有這樣做而已，後續對於我們實質的運作是沒有幫助的。這三點請局長答復。

工務局楊局長欽富：

謝謝主席，謝謝蔡議員的指教。第一個高煉廠土污整治的部分，第三區的土方現在是有些暫置在第五區及第六區，現在因為台積電開工在即，所以我們土方就不用回填到原來的地方了。

蔡議員金晏：

一開始的計畫是要回填，現在外運勢必有衍生不同的成本出來。

工務局楊局長欽富：

這個經費不算在中油，也不算在工務局裡面。

蔡議員金晏：

所以是廠商吸收。可是當時議價並沒有這筆交通費用，現在廠商願意吸收嗎？你確定廠商願意吸收嗎？因為土方本來是在廠區，沒有什麼貨車費用，那個量很大耶！

工務局楊局長欽富：

本來一些污染的土方就可以外運。

蔡議員金晏：

所以原本有一些要外運。

工務局楊局長欽富：

大概有40%要外運。

蔡議員金晏：

我簡單講，我們這邊不會額外承擔其他的預算去處理就對了？

工務局楊局長欽富：

不會。

蔡議員金晏：

其他的你們能處理好，我也沒意見，不要淪為我們還需想辦法去編列預算來支付。

工務局楊局長欽富：

沒有要編列預算。

蔡議員金晏：

好。第二點的部分。

工務局楊局長欽富：

鐵路地下化的部分因為都已經完工了，只是我們在這個部分還要再…。

蔡議員金晏：

是驗收的部分還沒驗收好，還是怎麼樣？你為什麼有這樣的預算保留？3億4

千多萬元是工務局所有的保留數，但他有寫到主要是鐵路地下化園道開闢等工程尚未完成。

工務局楊局長欽富：

鐵路地下化完工之後，我們還是要編列預算去還鐵路地下化的經費。

蔡議員金晏：

那我問一下，我看明年好像是編 6 億元還是 8 億元，那個還要編幾年？

工務局楊局長欽富：

明年編 6 億多，編到 114 年就沒有了。

蔡議員金晏：

到 114 年。我看了一些預算，我們到現在鐵路地下化已經編列了…。

工務局楊局長欽富：

我們市政府負擔的部分編列到 114 年。

蔡議員金晏：

市政府總共編列 177 億多元，是不是？〔對。〕明年度要再編列 6 億多元，最多編到 114 年。〔對。〕到 114 年就是債務都還清了。〔對。〕以後我們有多一些錢可以支應就對了。〔對。〕最後是 AI 的部分呢？

工務局楊局長欽富：

AI 道路巡查的部分，目前有兩部 AI 道路巡查車，我們用大數據的觀念，因為如果用人力巡查就太慢了，以後 AI 道路巡查車開出去掃瞄就會顯示大數據，如果道路不平就會回傳回來，養工處就會去刨鋪。

蔡議員金晏：

你們有沒有試想過這兩部車去巡查，有辦法一整年每一條路都跑過嗎？你們有沒有什麼規劃？我的想法是既然有這樣的技術，我們也願意採用，這個部分真的必須納入整體規劃，譬如說哪一條路應該要刨鋪了，不要都是議員在拜託，其實真的很累。

工務局楊局長欽富：

這個我們也是剛剛採用，所以我們也不曉得它的容量有多大。

蔡議員金晏：

我們除了有這樣的技術，當然現在也看到你們有在 run，你們是不是有一個規劃，在考量財政的情況下，這套技術未來納入每一年道路刨鋪的優先次序，能夠透過這個比較科學的方式來處理，不然你們道路再怎麼鋪，大家都有意見，每個選區都有意見。如果是科學的東西，我相信大家不會跟你們計較，真的就是哪條路比較差的就先處理，我那時候就講過，比較常走、常壞的道路可能就要常鋪；不常走的，經常去鋪，其實大家也看不下去。希望有個科學依據，如果未來已經啟用了，以後可以有一個比較長遠的規劃，再麻煩你們。

工務局楊局長欽富：

目前兩台車沒有辦法一年把全市巡查完。

蔡議員金晏：

所以你們要有後續實際要怎麼去運作的規劃出來。

工務局楊局長欽富：

這會比人工去看還快。

蔡議員金晏：

規劃出來再跟我們工務委員會做說明。〔好。〕謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

王議員耀裕，請發言。

王議員耀裕：

我們看到乙－第 66 頁，「推動道路自動化巡查作業，並以透水材料施作通學步道與人行道鋪面」。這一點就如審計處所提出的，有一些鋪設工程在鋪設好以後，可能沒有辦法鋪設得很平整，會有一些積水，而 AC 路面最怕積水。所以你們在鋪設時的施工品質，slump 一定要捉好，如果捉不好就會積水。另外還有通學步道，現在有很多學校的通學步道大部分都是用人行磚，但人行磚會有一些凹陷，下過雨之後，可能是透水性材料已經不太理想了，就變成會積水，每次水乾了之後，整個通學步道都長青苔。有時候下雨過後學校也沒辦法清理，因為青苔太厚，他們要用高壓水槍才能清得掉，用人工的方式掃除不掉，所以這些都是工務局要加強的道路品質。如果像通學步道這個情形，是歸教育局要來改善，還是歸工務局來改善？那麼厚的青苔，學校不知道應該怎麼辦，只能來向議員求助，因為不知道應該要找工務局還是教育局，針對通學步道做澈底改善，這一點等一下再一起回答。

第二個是在乙－第 68 頁，落實道路養護工作以提升用路品質的部分。這個工程都已經決標，為什麼還要再動支第二預備金，已經決標了，缺口還差 8,300 多萬元，這是什麼情況？應該工程決標以後，費用都算得出來是多少，怎麼會工程決標以後還要再動支第二預備金？這兩點是不是請局長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

工務局楊局長欽富：

我先說明通學步道的部分，通學步道都是學校的退縮地，養工處會有一部分的預算去做通學步道，先補助給教育局去做，做完之後就交給教育局去維管。

王議員耀裕：

是由他們維管。

工務局楊局長欽富：

對。現在人行道採用，透水性工法就是基地要保水，才不會因為氣候變遷產生熱島效應，所以我們不能用不透水的鋪面、要用透水的鋪面，有些透水鋪面的連鎖磚被重車壓過，例如：摩托車騎上人行道重壓產生下陷，就像議員剛才提到的積水問題。所以我們現在有一種新的工法，就是用 PC 刷毛的工法，現在在研究一些透水的工法，希望旁邊要有設施帶，設施帶就是植栽帶，可以讓它透水，這樣的施工方式道路就會很平整了，我們現在的人行道都已經很平整了。

王議員耀裕：

局長，會後找個時間到大寮山頂國小，因為山頂國小的通學步道以前是市府施

作的，現在學校每天都要請志工去刮除青苔，但都刮除不了。〔好。〕你看要怎麼改善，是要全部打除重做，還是要怎麼處理。

工務局楊局長欽富：

好，我們再去看。另外，我們現在鋪路的部分都是開口契約，如果需要擴充經費不夠時就要動用第二預備金。

王議員耀裕：

可是你們當初工程決標不是就把金額都匡列了嗎？

工務局楊局長欽富：

不是。開口契約就是沒有固定的金額，發包之後如果不夠就擴充。

王議員耀裕：

所以開口契約可以擴充？

工務局楊局長欽富：

對，可以擴充。擴充之後如果經費不夠，就要動用第二預備金。

王議員耀裕：

好。

主席（江議員瑞鴻）：

各位議員還有沒有意見？黃議員捷請發言。

黃議員捷：

謝謝主席。我也是想要問工務局的部分，其實裡面有提到很多是攸關公寓大廈目前稽查的成果，可不可以針對一些審核意見做答復，因為有很多也是議員想要知道的。包括你們現在輔導成立管委會的成果，裡面有提到其實成效還不是很好，但那時候我在詢問工務局的時候，也有給我們一個目標，就是希望年底達到三成，我不知道針對這些審核的意見，可不可以再給我們一些詳細的答復。

另外，那時候我也有問地政局，就是關於實價登錄跟預售屋的資訊不是很公開透明，包括目前的違規還是滿多的，這個資訊公開的部分，可不可以跟我們多做說明。

另外一個部分是有關都市發展局的危老 168，這個其實跟我們鳳山非常有關係，因為鳳山滿多點在試辦的，你們也來我們這邊做很多次宣導，就是做地方危老改建的說明會，可是這個成效是不是也不是很好。因為目前地方聽到的意願好像也不是很高，可不可以說明一下目前的阻礙怎麼去改善？因為我們也都有在幫忙宣導，希望民眾有意願就來做比較單元式的，可是他們好像還是意願不高，這個我們要怎麼樣協助，讓民眾有更高的意願。以上。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長答復。

黃議員捷：

先請工務局長答復。

工務局楊局長欽富：

針對 6 樓以上公寓大廈要成立管委會的部分，法令已經公告要做了，現在的成效還不是那麼好，我們就先針對老舊的 1,233 棟去做輔導，分為北高雄區輔導廠

商跟南高雄區輔導廠商做輔導，後續我們會分區分期公告，原先是公告比較危險的大樓，上個禮拜我們公告全部都要去輔導。

黃議員捷：

全市嗎？

工務局楊局長欽富：

全市。就是所有 6 樓以上的公寓大廈都要成立管委會，以前是怕一下子實施，他們會來不及成立。

黃議員捷：

會反彈。

工務局楊局長欽富：

但是我們原則上不會馬上開罰，譬如一年內沒來輔導會有罰款問題，但是希望在一年內全部能接受輔導成立管委會。因為 4 月公布的成效不是那麼好，希望可以再擴大數量，所以在上個禮拜擴大到全部沒有成立管委會的都要納入，以上說明。年底要加緊腳步，如果不擴大的話，數量還是不會出來。

主席（江議員瑞鴻）：

請地政局長說明。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席。跟黃議員報告，黃議員一直很關心，也給我們很多寶貴的意見。預售屋從去年 7 月 1 日開始實施新制，預售屋銷售前要先備查，備查完的定型化契約也要經過我們審核。我們經過這一年多來已經查核五、六十件，並且罰鍰 100 多萬元了，相關的違規事項及建商的名字，我們都公布在網站上了，消費者在購買房子的時候可以做一些查詢，政府都有公開相關的報告。以上跟黃議員報告。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝黃議員關注鳳山的老舊社區，危老建築這個部分是工務局在推動的。另外，在都更方面，我們有工作站做協助，假如地方社區有這個需求，我們會派都更的輔導團先去開會協助他們。

黃議員捷：

所以危老的輔導團是你們的嗎？

都市發展局吳局長文彥：

不是，是工務局的，等一下再由楊局長跟你說明。我附帶說明我們是怎麼協助的，成立輔導團之外，就是要協助他們是要走重建或整建維護。111 年度我們在都更方面的進度是有四個重建案，兩個已經核定、兩個審議中。另外有四個整建維護案，一個在施工、一個在核定中，另外一個是在審查中。換句話說，我們除了重建之外，也有推整建維護，所以我們會看市民的需求給予輔導，這個部分我們都有在做。謝謝。

工務局楊局長欽富：

黃議員，我補充一下危老重建的部分，新的危老重建方案是「危老重建 123」，就是一站式服務、2 個福利、3 個優惠，鼓勵民眾來申請危老重建。一站式服務就是不用等民眾主動申請，而是主動到社區配合民眾提出申請，在這樣的過程中，

目前危老的成效還不錯，現在核發建照的有108件，以戶數計的話有8,800多戶，目前來看成果是不錯的。這些目前都還在興建當中，領到使用執照的只有5件而已，所以未來有8千多戶，可能還會再增加到1萬多戶，目前還在執行中的大概有300多棟的危老重建案。

黃議員捷：

核發的件數都在哪裡？

工務局楊局長欽富：

各區都有。

黃議員捷：

請你再提供詳細的資料給我，我想要知道我們鳳山這邊的推動情形，有沒有比較詳細的資料。

工務局楊局長欽富：

鳳山主要從公告合法房屋，鳳山目前將近有570件的合法房屋申請。以上報告。

黃議員捷：

好。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌)

陳議員明澤：

決算通過了，我就62頁和63頁想要請教工務局長。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員，已經敲槌通過了，你再私底下請教局長。

陳議員明澤：

好。

主席（江議員瑞鴻）：

第二項，審議市政府提案及議長交議市政府提案，請議事人員宣讀內容。

本會工務委員會吳專員春英：

跟各位議員報告，議長交議市政府提案跟市政府提案共4案，因為工務局有3案、都市發展局只有1案，所以我們先審查都市發展局的部分。請各位議員翻開議長交議市政府提案彙編，請看案號2、類別：工務、主辦單位：高雄市政府都市發展局、案由：請審議市政府辦理本市112年度「城鎮風貌及創生營造計畫」所需經費共計新台幣6,666萬元(中央補助78%經費5,200萬元、市政府配合22%經費1,466萬元)，提請同意辦理先行墊付案。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

謝謝召集人，我對於預算內容沒有意見。我有一個意見，我看了一下中央的公文在6月多就來函了，提到5,200萬元要我們先編列預算，我不知道112年度預算編列的時程是怎麼樣，但是你們可能會說預算編列來不及，我也不知道過去是怎麼樣。因為這個應該也不是第一年，從110年到115年，所以今年應該算是第

二年了，過去有沒有請我們預做納入預算準備作業？沒關係，重點是這幾年市政府在處理這些墊付款時，大概沒有所謂的追加預算，這個部分就會變成到 113 年度的預算去轉正，我認為這樣不是很合理，這樣在市政府的財務調度上，我個人覺得有點寅吃卯糧的感覺。因為你會用掉下年度的經費，像這個計畫到 115 年，115 年以後這筆錢就沒有了，但是到 117 年可能還會看到它的墊付款，我覺得這樣不是很合理。所以主席，我提一個附帶決議，「建議本墊付款應納入 112 年度追加（減）預算辦理轉正。」主席，我提這個附帶決議，透過明年的追加（減）預算，要變到明年的預算，因為這是在今年 6 月就告訴市府要編列了，我不知道 6 月是不是已經編好預算了，你們應該會告訴我來不及，但至少你們明年要辦理追加（減）預算。

主席（江議員瑞鴻）：

請說明。

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

謝謝主席，謝謝蔡議員，這個部分先做一個簡單的說明。從 110 年到 115 年的「城鎮風貌及創生環境營造計畫」，其實內政部是兩年一個巡迴，其實在兩年前，就是 110 年的時候，也有這樣請地方先墊付的情形。因為中央希望核定給你經費之後趕快執行，明年 112 年…。

蔡議員金晏：

科長，因為過去我們議會給市政府很大的方便，只要是中央的補助款，你們送進來的墊付款，我們幾乎都不會擋。既然你也說了，兩年前就有一樣的補助，照理說你們今年就要編列明年度的預算，我們一看就知道你們每年都會用到這筆經費，結果每年都要先墊付、再轉正，其實那個都在去年、前年花掉了，你懂我的意思嗎？其實跟你們的內容沒有關係，我想你的回答我也知道，我就做這個附帶決議。

主席（江議員瑞鴻）：

如同蔡議員所言，你們是不是每年中央補助的經費都一樣？

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

不一定。

主席（江議員瑞鴻）：

如果不一定的話，你附帶的決議…。

蔡議員金晏：

我附帶的決議是他們今年經費先拿出來用，明年要再辦理追加（減）預算的方式，讓我們在明年度的預算裡看到。否則因為這幾年都沒有辦理追加(減)預算，到了隔年才再做轉正，最後一定要有帳的轉正。但是有時候看這麼多年的預算，有些都跳來跳去，不知道今年到底你們花多少經費，有些是前年就花掉了，也不能怎麼樣，你大概知道我的意思。我就做這個附帶決議，明年我也不知道能不能繼續坐在這裡，希望市府可以尊重這個意見，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

這對於你們的作業程序會不會不方便？請局長答復。

都市發展局吳局長文彥：

如果明年有辦理追加(減)預算，當然這樣就會銜接了；如果沒有辦理追加(減)預算，還是會循往例處理。

蔡議員金晏：

附帶決議就是建議而已，當然他們也要給議會答復，我希望可以進入常態，我真的覺得各局處都應該這樣。

主席（江議員瑞鴻)：

王議員，請發言。

王議員耀裕：

局長，這一筆經費是 112 年度，也就是明年度的先行墊付案。111 年度「城鎮風貌及創生環境營造計畫」的經費是多少？就是今年 111 年，去年是核准多少？

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

兩年前的中央補助是 4,700 萬元，跟王議員報告，其實兩年一個巡迴。

王議員耀裕：

就是 110 年編 111 年跟 112 年的經費嗎？還是 110 年跟 111 年？

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

跟主席及各位議員報告，其實一開始為了希望兩年一巡迴各縣市能夠一核定就趕快執行，就會先匡列預算，譬如兩年前是 4,700 萬元補助，今年是 5,200 萬元補助，不足的部分在 110 年跟 111 年以後還是會陸續核定，那個部分就再墊付。整個以 110 年到 111 年來講的話，中央總共核定的計畫是 1 億 4,350 萬元給高雄市政府，補助款的部分是 1 億 1,465 萬元。

王議員耀裕：

那 112 年相對減少。

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

還有 113 年。

王議員耀裕：

113 年那個是編在…。

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

其實第二年不會請大家預提，他會提早徵件，譬如說 112 年的部分預計在 12 月初或是 11 月底就開始徵件，會在明年初核定，希望核定之後各縣市政府就趕快啟動了。在 113 年的部分，其實也會在明年 112 年年中的時候陸續徵件，不會停，中央會把額度全部都運用。

王議員耀裕：

所以那時候再提一次墊付款嗎？

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

那時候是個案的墊付。

王議員耀裕：

就個案墊付了。

都市發展局社區營造科鄭科長君地：

對，那時候就有核定的個案出來了。

王議員耀裕：

好，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，一、同意辦理。二、附帶決議：建議本墊付款案應納入112年度追加（減）預算轉正。(敲槌)

本會工務委員會吳專員春英：

都市發展局部分審查完畢。接下來審查工務局的部分，請議員翻開議長交議市政府提案彙編，案號1、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議為執行內政部營建署同意補助「111-116年生活圈道路交通系統建設計畫(市區道路)」分項計畫「彌陀區舊港橋改建工程」不足款4,868萬2,720元(地方配合款)，擬請同意辦理先行墊付案。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

蔡議員，請發言。

蔡議員金晏：

謝謝召集人。我想這是所謂的不足款，我比較納悶的是只有這一案這樣，還是有其他案，或是其他案有其他的處理方式？因為現在物價的波動，大家都覺得為什麼房子那麼貴，我聽說幾年前蓋房子一坪的成本大概10萬多元出頭，現在要15、16萬元，所以整個營建、物料、人工成本都增加，其他的工程難道沒有受到這個影響？目前就看到這個案子送進來不足款4千多萬元，本來總價是1億7千多萬元，現在不足4千多萬元，所以不足款占將近五分之一，這個比例其實是很驚人的，難道其他工程沒有這樣的問題，還是這個有什麼特殊的狀況？請處長說明一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

謝謝主席，謝謝議員。這個部分主要是舊港橋在去年12月就開始辦理發包了，你也知道從去年年初一直到現在，現在的物價是比較平緩了，之前尤其是去年年底一直往上漲。我們也經過好幾次發包的程序，從一次、兩次、三次，到四次發包的時候，我們也有用工程準備金去應付，問題是經費還是沒有辦法容納進去，所以不得不提出不足款4,868萬元來補足。其他的工程也是有準備金，有些工程經費可以容納進去，就看當時的狀況。

蔡議員金晏：

還是這個有一些難度的問題，是不是它的工程困難度比較高一點？

新建工程處許處長永穆：

就一個工程而言，包括它的地區、工法，基本上包商去評估…。

蔡議員金晏：

因為你不是20億元不足4千多萬元，你是2億元不足4千多萬元，多了四分之一出來，這個數字我比較納悶。當然我對預算沒有意見，只是擔心其他的案子

如果也這樣的話，我們的財政可能就要很注意這個問題，所以目前的準備金都還能夠支應嗎？

新建工程處許處長永穆：

對。從今年開始我們在編列預算的時候，都會有一筆物調款及工程準備金酌予編列進去，當然要看當時的物價是不是又往上漲。

蔡議員金晏：

你跟不上物價的，難怪有人上個月本來要賣的房子，這個月又反悔收回來不賣了。

主席（江議員瑞鴻）：

王議員，請發言。

王議員耀裕：

處長，像這個生活圈道路的預算，中央跟地方的比例分別是多少？

新建工程處許處長永穆：

79%跟 21%。

王議員耀裕：

我們是 27%嘛！

新建工程處許處長永穆：

21%，可是中央有一個但書，就是核定後的金額就鎖住了。

王議員耀裕：

可是如果物價波動造成不足款，中央就不管了，中央就不負責了嗎？

新建工程處許處長永穆：

這個部分就要看當時中央的政策是怎麼樣。

王議員耀裕：

應該也是按照這個比例來分攤才對。

新建工程處許處長永穆：

沒有。基本上，他們這幾年也知道物價上漲的幅度，所以他們認為今天我核定給你的這個金額就是鎖住，中央給你的就是這筆金額，其他如果不足或是必要增加的話，地方要自己籌措。有這樣的協議規定。

王議員耀裕：

如果物價開始走下坡，結餘款會收回嗎？

新建工程處許處長永穆：

結餘款會收回。

王議員耀裕：

對啊！結餘款他要收回，不足的要市府照單全收，哪有這樣的事，所以這個市府還是要去爭取。〔是。〕照理說他們都要按照比例補助，這樣最合理。

新建工程處許處長永穆：

其實中央有當年度的預算實際上支出多少，他是滾動式在檢討。今年假設是 100 億元，結果執行 6、70 億元，還有剩餘額度的話，他會酌予考量如果真的因為物價調漲，經費增加的時候，是不是給你這樣的補助。

王議員耀裕：

明年再多一些補助。〔對。〕好。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員，請發言。

陳議員明澤：

新工處長，茄萣國小有一個通學步道，已經標第幾次了你知道嗎？還沒有標出去。

新建工程處許處長永穆：

通學步道不是新工處的業務。

陳議員明澤：

我知道，但是是你們設計的，你們設計的規格標不出去，一年半內已經招標六次了。我現在要講的是，既然是你們設計的，乾脆就由你們新工處去發包，不然規格都綁住了，有一項不知道是要去採購還是怎麼樣，我覺得很奇怪，你們設計就由你們去發包，否則區公所發包不出去。這筆預算是我三年前爭取的，好不容易通過，這個是由你們設計的，卻造成區公所六次發包不出去，這要怎麼解決？你的看法如何。

新建工程處許處長永穆：

這個部分教育局也有追加預算給區公所辦理發包，目前來說，應該是差不多了。

陳議員明澤：

沒有，上個月第六次發包又流標。依照市府目前發包幾次不出去的話…。

主席（江議員瑞鴻）：

處長，陳議員明澤問的這個案件是不是可以去了解一下，私下再跟他說明，他現在問的跟我們審的是不同案件。

新建工程處許處長永穆：

好，我去了解一下。

主席（江議員瑞鴻）：

你去了解一下，私下再跟陳議員說明。

新建工程處許處長永穆：

好，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁針對案號1還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌)

本會工務委員會吳專員春英：

議長交議市政府提案部分審查完畢。接下來請議員翻開市政府提案彙編，請看案號1、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議有關內政部核定補助「鳳山區過埤路北側車道改善工程」總經費計2,470萬9,000元(中央補助款2,026萬1,000元佔82%、市政府自籌款444萬8,000元佔18%)，擬以墊付款方式辦理案。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

謝謝主席。我想要請問，這個案子很感謝內政部願意來補助鳳山區車道的拓寬，只是過埤那裡其實有好幾段都有這樣的需求，我希望接下來送的其他提案，內政部也可以一併審查，並且有補助的機會。

另外，在這個時間點，我們都已經要審預算了，為什麼還是要用墊付的方式？每次都這樣，就差一點點的時間而已不是嗎？為什麼預算不直接送進來審查？

新建工程處許處長永穆：

這個我跟議員說明一下，這個部分內政部在今年的 4 月份才同意補助這一筆款項，所以那時候我們的…。

黃議員捷：

還來得及編預算吧！

新建工程處許處長永穆：

來得及。

黃議員捷：

對，我的意思是說…。

新建工程處許處長永穆：

不是來不及，我們那時候已經把 112 年的年度預算先提到議會去了。

黃議員捷：

才 4 月耶？

新建工程處許處長永穆：

對，4 月核定，我們基本設計要在 111 年 10 月提出。

黃議員捷：

不是，應該是說在預算送進議會之前，我覺得有機會都儘量用正式預算的方式送進來[我知道。]，不要每次都用墊付，我同意蔡議員金晏的意見，不要每次都用墊付的方式，我們每次都只能審墊付案，這樣其實是很不正規的。9 月預算才送進來議會，希望 9 月之前的都儘量放進去預算裡面。〔好。〕其他的再幫我們爭取一下，過埤路那邊有好幾段。〔是。〕

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對案號 1 還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌)

本會工務委員會吳專員春英：

請看案號 2、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議有關內政部營建署「提升道路品質計畫(內政部)2.0」經費補助案，核定經費共計新台幣 8,812 萬 5,000 元整(中央補助款 7,226 萬 2,000 元整佔 82%、地方自籌款 1,586 萬 3,000 元整佔 18%)，擬以墊付款方式辦理案。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對案號 2 有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌)

本會工務委員會吳專員春英：

市政府提案審查完畢。接下來請議員翻開議員提案彙編，案號 1 至 80 號，共

80 案。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

議員提案共 80 案，全部送請市政府研究辦理，各位同仁有沒有意見？沒有意見，全部送請市政府研究辦理。(敲槌)

本會工務委員會吳專員春英：

接下來審工務局預算，請議員翻開工務局單位預算第 23 頁至第 26 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 2 億 3,694 萬 7 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 27 頁至第 31 頁，科目名稱：一般行政-業務管理，預算數 205 萬 9 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 32 頁至第 43 頁，科目名稱：工程企劃行政管理-工程企劃業務管理及策略規劃，預算數 7 億 9,061 萬 2 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 44 頁至第 51 頁，科目名稱：建築管理-建照審查及施工公安使用管理，預算數 4,835 萬 1 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 52 頁，科目名稱：第一預備金-第一預備金，預算數 9 萬 7 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

工務局部分審查完畢。接下來審查新建工程處的部分，請議員翻開 07-071 高雄市政府工務局新建工程處預算，第 17 頁至第 19 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 1 億 8,229 萬 1 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第 17 頁至第 19 頁有沒有意見？黃議員捷請發言。

黃議員捷：

071-14 頁有計畫型補助收入，過埤路北側車道改善工程的收入放在這邊，收入既然已經有放進來了，為什麼還需要再通過剛剛市政府提案的墊付，這樣子對嗎？不是同一案嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請補充說明。

新建工程處土木工程設計科傅科長俊榮：

112 年度我們有編預算，但是如果現在要發包勞務案及工程案的話，要等到預算到位才能夠發包，如果沒有先墊付的話，預算沒有到位就不能發包。因為營建署要求我們在核定案子的六個月之內就要送基本設計，如果等到明年 2 月議會預算通過之後，才能夠發包設計案的話，就沒有辦法達到營建署的期程，所以我們要先行墊付這筆預算，在 112 年度的預算裡面還是有編進去。以上。

新建工程處許處長永穆：

現在就是我們如果沒有依照內政部的期程去做的話，那筆錢就會被收回，變成這個工程的補助費用就沒有了，所以必須要先提墊付，讓我們可以先去執行。

主席（江議員瑞鴻）：

就是這個程序一定要先做。〔對。〕黃捷議員有清楚嗎？有。各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 20 頁至第 22 頁，科目名稱： 一般行政-業務管理，預算數 154 萬 3 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第 20 頁至第 22 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 23 頁至第 53 頁，科目名稱：道路橋梁廣場地景工程-新建道路橋梁廣場地景，預算數 26 億 7,553 萬 3 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第 23 頁至第 53 頁有沒有意見？蔡議員金晏請發言。

蔡議員金晏：

是不是可以簡單說明一下，明年度的預算在新的道路橋梁部分新增幾案？新的部分。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

新建工程處許處長永穆：

在 112 年新的道路是 16 項、橋梁是 2 項。

蔡議員金晏：

道路 16 項、橋梁 2 項。延續性的部分呢？

新建工程處許處長永穆：

延續性的道路是 7 項、橋梁是 1 項。

蔡議員金晏：

道路是 7 項、橋梁是 1 項。〔對。〕明年度中央協助的案子，不會在這裡面嘛！明年我們爭取到中央協助的話，可能就會有新的計畫出來嗎？〔對。〕所以九如陸橋沒有在這裡面？〔對。〕因為我們爭取的是中央的補助。〔對。〕所以基本

上這新的 16 項道路和 2 項橋梁都是花我們自己的經費嗎？

新建工程處許處長永穆：

沒有，這個部分已經是…。

蔡議員金晏：

有的是墊付的，以及以前墊付的？

新建工程處許處長永穆：

不是，有的是中央已經確定補助給我們的。

蔡議員金晏：

是。現在的道路有沒有完全是我們自己的經費施作的？應該還是有吧！還是我們現在開闢道路一定要有中央補助才有辦法開闢。

新建工程處許處長永穆：

我們大概都是中央有補助才能開闢，除非有一些是金額比較小的，才會由本府預算編列。

蔡議員金晏：

好，謝謝處長。

主席（江議員瑞鴻）：

黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

我想問中崙街、五甲那一段，有一段要先拓寬，應該是國產署或農田水利署的土地，有一段要讓我們無償使用，要先做一段道路拓寬，為什麼沒有在這邊？

新建工程處許處長永穆：

那是在今年的預算，我們已經發包出去了。

黃議員捷：

因為還沒有看到任何進度。

新建工程處許處長永穆：

剛剛發包而已。

黃議員捷：

所以那只是一年度的預算？

新建工程處許處長永穆：

是今年度的預算。

黃議員捷：

我知道，我意思是說是不是今年做完就沒有了？它不用超過一年？

新建工程處土木工程設計科傅科長俊榮：

對，不會超過一年。

黃議員捷：

所以今年年底之前會完成嗎？

新建工程處土木工程設計科傅科長俊榮：

12 月份應該做完了，那一段只有短短的 300 公尺而已。

黃議員捷：

什麼時候開始做？

新建工程處土木工程設計科傅科長俊榮：

9 月底之前應該會開工。

黃議員捷：

年底前會完工？〔對。〕好，進度再給我。謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

李議員，請發言。

李議員眉蓁：

我對預算沒有意見，之前我跟工務局有去會勘過，在巨蛋旁邊有一條沒有徵收的道路。

新建工程處許處長永穆：

文萊路。

李議員眉蓁：

工務考察的時候，因為巨蛋那裡就是一個蛋黃區，但是那一條路就在陳麗珍議員服務處前面。文萊路就是因為都沒有跟地主徵收，現在旁邊都蓋大樓了，那邊的水利也因為沒有徵收，所以沒辦法做。這個案子從我當議員爭取到現在，局長，我是不是可以再爭取一下，當時可能只要現在二分之一的價錢，現在經費一直漲上去，只會越來越貴，那裡現在已經是蛋黃區了，被那裡的居民圍成這樣也不好看。如果居民把路圍起來，可能就不能通到新庄仔路了，他們現在如果全部要圍起來其實也可以，可是這個地方就圍在那邊，真的很難看，包含大樓都已經蓋了，因為沒有徵收，所以其實他們的水也都不好用。這個部分我想請教局長跟新工處長，這裡已經爭取這麼久了，這次我們也把提案送上去了，希望你們可以斟酌一下，這個地方是蛋黃區，再拖下去會更難處理。當地的民眾也願意分期付款，趕快把這件事情解決掉，因為再拖下去變成第三代、第四代、第五代就更麻煩，所以這個案子希望可以趕快把它處理掉，你們再回去了解一下，應該都有做紀錄了。

新建工程處許處長永穆：

那是囊底路，有一條路通往外面，那裡我知道。老實說，當時在蓋房子的時候，那一條路在重劃區只開闢一半，後面在囊底路那個地方就沒有開闢了。問題是之前在開闢的時候都有用到那個囊底路，所以建管處在審查的時候也是讓它是一個路形，類似現有巷道，所謂既成道路的方式在通行。像這樣的情況來講，你也知道因為經費的因素，那種道路我們就比較不會開闢，所以會變成這種情況。

李議員眉蓁：

但是你拖越久就會越難處理，那裡出去就是巨蛋了，在巨蛋附近還有這種道路，在一個進步的城市，這樣真的很難看。

主席（江議員瑞鴻）：

處長和局長，像李議員提到的這個問題，你們未來跟地政局及都市發展局審查的時候，譬如重劃跟原有連接的道路只差一點點的時候，他們有時候為了節省成本，結果施作完之後卻把道路封起來，因為那裡沒有連接就不算道路，不是重劃

範圍他們就不管了，我覺得你們在審查的時候就要提出要求，否則像現在卡在這裡永遠不能解決，市府如果沒有經費怎麼辦？

李議員眉蓁：

對，現在那裡的大樓一坪是四、五十萬元，還存在那種道路，就像鄉下用竹子或是很醜的帆布圍起來，真的很難看，那邊都已經是蛋黃區了，所以這個部分希望局長想辦法處理一下，不然在進步的城市中卡在那邊真的很難看。謝謝、謝謝主席。

工務局楊局長欽富：

我們再來檢討，因為那裡要花很多經費。

李議員眉蓁：

當地居民也願意分期付款，你再拖下去會很難處理，再下去又牽涉到更多代的問題，這樣更難處理。

主席（江議員瑞鴻）：

李議員，你跟地主協調價格…。

李議員眉蓁：

我們全部的同意書早就已經送進去了，我現在已經處理到這個階段了。

主席（江議員瑞鴻）：

我的意思是土地的徵收款能不能協調的少一點。

工務局楊局長欽富：

那個動輒好幾億元。

李議員眉蓁：

那邊沒有到好幾億元，我有點忘記那個價錢，但是沒有到好幾億元。那一塊地還算小，可以處理掉，但是重點是旁邊又蓋了好漂亮的大樓，這樣在那個地方真的很難看，出去就巨蛋了，我覺得這個部分是不是可以幫忙處理一下，已經十幾年了。謝謝。

工務局楊局長欽富：

現在有容積移轉的機制，可以鼓勵地主用容積移轉賣給建商，然後捐給市政府，我們就去開闢。

主席（江議員瑞鴻）：

但就賣不到那個價格了。

工務局楊局長欽富：

他可以用容積移轉的方式去賣。

李議員眉蓁：

他們可以用容積移轉的方式賣嗎？

工務局楊局長欽富：

可以。因為這是公設保留地，計畫道路他可以賣給建商當容積移轉，土地就捐給我們市政府去開闢。其實很多類似這樣的情形都鼓勵他們把容積賣給建商，因為那個地方一定有人買，只是價錢問題。

李議員眉蓁：

對，最後一定是價錢的問題。

主席（江議員瑞鴻）：

一般只有依照三、四成在收而已。

工務局楊局長欽富：

現在應該有四、五成了。

李議員眉蓁：

這個我們再研究，只是這個案子希望你們可以重視。

主席（江議員瑞鴻）：

局長，李議員提的這個案子看能不能趕快幫忙解決。

李議員眉蓁：

我們從第一次會勘至今已經漲三到四倍的價格了。

新建工程處許處長永穆：

李議員，土地費 3 億元。

李議員眉蓁：

當初只需要 1 億元而已，現在變成 3 億元了，所以你不處理就會越來越嚴重。

工務局楊局長欽富：

請他們賣給建商做容積移轉。

李議員眉蓁：

我覺得放在那邊真的很難看，就卡在那一塊。說實在的，那裡是囊底路，他們如果不高興圍起來，那是一條可以通往新莊仔路的通道。

主席（江議員瑞鴻）：

局長，你幫忙找找看有沒有建商要收購這種土地的，再請李議員出來協調，看看能不能促成這件事情，把這條道路打通。

蔡議員金晏：

當初容積銀行也是要讓你們來主導，結果現在還是要建商收地來換，變成你們沒有辦法，收到的地也不一定是我們要的，只是我們需要趕快開闢公共設施，你們都把政策工具丟給地主。

主席（江議員瑞鴻）：

你們再研議看看，如同我剛剛說的，看能不能協助建商和地主。

工務局楊局長欽富：

我們來研議如何協助。

李議員眉蓁：

這個請你們重視一下，我也是把全部的事情都處理好了，今天才來跟你報告這件事情。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝議員。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁還有沒有意見？蔡議員，請發言。

蔡議員金晏：

我想要問一下有一個看不懂的地方，在第 071-46 頁針對「左營區翠華路（明潭路至世運大道）拓寬工程」，預算書是編列 6,385 萬元，在說明欄內容裡面有寫到，112 年編列 9,445 萬元。請問是不是可以說明一下，這兩個的差別在哪裡？說明欄是寫 112 年編列 9,445 萬元。

新建工程處許處長永穆：

因為這條道路是分年分期編列預算。

蔡議員金晏：

分年分期編列。〔對。〕可是你這裡是寫 112 年編列 9,445 萬元。

工務局會計室劉主任素娥：

土地費及工程費是分兩個科目編列預算。

蔡議員金晏：

所以另外的預算是編在哪裡？在前面已經審過了嗎？

新建工程處許處長永穆：

在第 31 頁。

蔡議員金晏：

好，了解。謝謝。沒有問題了。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 54 頁至第 55 頁，科目名稱：一般建築及設備-營建工程，預算數 684 萬 7 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

針對第 54 頁至第 55 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

新工處部分審查完畢。接下來請議員翻開 07-072 高雄市政府工務局養護工程處預算，請看第 26 頁至第 27 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 3 億 8,327 萬 7 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

針對第 26 頁至第 27 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 28 頁至第 31 頁，科目名稱：一般行政-業務管理，預算數 7,380 萬 9 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

針對第 28 頁至第 31 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 32 頁至第 46 頁，科目名稱：公共設施養護-公共設施養護及改善，預算數 42 億 129 萬 8 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

李議員眉蓁，請發言。

李議員眉蓁：

謝謝主席，我對預算沒有意見。現在果貿那邊的路都鋪好了，未來養護是誰養護？是我們還是國防部？

養護工程處林處長志東：

還是市政府。

李議員眉蓁：

還是市政府。所以未來維護的工作，包含樹木或是整個道路都是市府維護嗎？

工務局楊局長欽富：

道路我們會養護，但是樹木的部分管委會也是要修剪，如果他們沒有辦法，我們還是會幫忙養護，這個部分我們會再跟軍方要經費。

李議員眉蓁：

所以如果是你們養護的話，你們最後還是會跟軍方請款嗎？

工務局楊局長欽富：

但是一般來說是請不到款。

李議員眉蓁：

所以你們還是要先墊。但是如果未來市府有承諾要做好養護工作的話，市府還是要延續下去，不要前面做一做，後面就不養護了。

養護工程處林處長志東：

我們會延續下去。

李議員眉蓁：

會延續下去，好，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

謝謝召集人。我想延續眉蓁議員的問題，其實不是只有果貿，我們那邊也有雄峰社區，我相信鳳山也有，只要有眷村的地方都會遇到這樣的問題，就是行道樹的修剪。大家如果去果貿就知道，你哪裡知道走的是社區道路，那是大家都在走的，難怪市長會叫你們要去做。其實我們知道養工處也不是不做，要合法、要有錢，這部分我真的是要拜託，不要每次為了修一棵樹要會勘，你們也是幫忙，你們沒有不做，就是要會勘，大家花很多時間去會勘。你看很多眷村的社區道路，看起來就是大家都可以通行的，對不起，當初它好像是在建築基地裡面還是怎麼樣的社區道路。我建議，其實我印象中這個新聞事件出來，在市長施政報告時，好幾位議員也都有提到，我認為大家的意見就是希望針對過去眷村早期開闢的這些道路，我知道養工處也有同仁因為這種事情而卡到案子的，那就不是他們應該要養護的道路，結果卻被移送。是不是有辦法去針對我們可以協助的態樣，經費也要有、相關的規定也要有，不然里長說到時候修剪樹木的責任是要算誰的？這部分我覺得局長可以幫忙一下，幫我們這些同仁，不然里長也常常拜託。其實大部分你們都會去處理，路樹其實比較簡單；但是道路就比較複雜了，像果貿這種道路，其實是大家都在通行的，都已經是開放式的。我舉個例，連橋頭靠近台17

線那裡，那裡有很多雙排的社區，中間的道路民政局是可以進去幫他們施作的，只要前後沒有門柵管制。民政局都有規定可以施作，我們為什麼還要自己綁住自己？果貿的道路比那些社區道路還開放，結果都說要軍方處理，難怪里長會被罵。我覺得這是功德一件，局長回去檢討看看，預算到位就幫養工處爭取，反正就發包，應該很多都發包了，我們現在的樹木修剪班應該越來越少了。

主席（江議員瑞鴻）：

處長，我曾經在議事廳問過你，如果這個社區沒有門禁管制，垃圾車、郵差都可以自由出入，他們沒有限制任何人出入，你們不要老是限制這種社區型的道路不能施作。我請教你，你們收人家的房屋稅和地價稅，不然叫他們不要繳納稅金，由他們自己施作，這樣我們就不用管這一塊了。你們不要常常讓議員和地方的里長帶來困擾，只要不是有門禁的地方，我覺得路樹、道路和水溝都要去幫忙維護。

養護工程處林處長志東：

跟議員報告，其實在國宅裡面，因為國宅條例現在已廢止了，依照公寓大廈管理條例，我們本來就是引用公寓大廈管理條例，如果都市發展局公文來會稿，我們都會給予行政協助，就看有沒有門禁。一條道路有些是私設通道、有些是現有道路，這兩項是不同的。第一種現有巷道或是既成道路，是由政府去維護管理的，這是法院判決要政府去管理的；但是私設通道就不同了，私設通道有產權的問題，我也曾經要去鋪…。

蔡議員金晏：

所以果貿算私設嗎？

養護工程處林處長志東：

那是一個社區，就是引用公寓大廈管理條例…。

蔡議員金晏：

它在你們的認定就是私設嗎？

養護工程處林處長志東：

那個就不算，因為本來就是政府在做的，但是國民住宅條例已經廢止了，就用公寓大廈管理條例。

蔡議員金晏：

簡單講，現在是不是私設？

養護工程處林處長志東：

現在不是。

蔡議員金晏：

你們不是本來不做的嗎？

養護工程處林處長志東：

可以協助，本來是都市發展局有在協助的，國民住宅條例廢止…。

蔡議員金晏：

都市發展局有協助過嗎？

養護工程處林處長志東：

在管理裡面認為，就國民住宅…。

蔡議員金晏：

他們是補助管理費用，讓他們自己去處理，這其實是兩件事情，處長你不要混淆了。

養護工程處林處長志東：

補助國宅跟私設通道是兩回事。私設通道我們曾經去施作過，變成我們被告，所以也不能做，就變成個案來處理。但是對於國宅，市府本來就有一個共識就是協助。

李議員眉蓁：

當然好不容易開了這個先例，效果也不錯，連果貿的里長都挺市長，所以效果其實也不錯。講真的，這幾個社區挑出來，工務局也不差這些地方，就可以像主席講的，不要每次都弄得很煩。你們既然開了這個先例，之後還有中油宿舍，中油宿舍覺得果貿都做了，他們能不能也施作，就會一個接著一個來，是不是你們要代墊再請中油來付錢，可能又會遇到這樣的狀況。所以乾脆就像主席講的，這些社區說來說去就是那幾個社區而已，我們乾脆就大方一點，反正市長都已經開了這個先例，大方一點，不差這些經費，大家都是高雄市民。第一點，不要造成民代的困擾，說真的，對你們也加分很多，所以這部分真的要大方一點，既然已經開了先例了。

主席（江議員瑞鴻）：

也不只是有沒有差那些經費的問題，主要是要有擔當。身為一個主管機關就要有所擔當，要施作私設道路也沒關係，要求他們提出同意書，這樣最簡單，你們也不會造成困擾。如果有一戶不簽，其他住戶就會知難而退，會去怪不簽同意書的住戶，沒有同意書公務人員就不敢施作，萬一做好了還要上法院，所以就用這種方式去處理。

工務局楊局長欽富：

遵照議員跟主席的看法來處理。

李議員眉蓁：

謝謝局長。局長，我當十幾年議員，第一次抽到工務委員會，爭取一、兩次的案子也要讓我有所交代。我每次的抽籤運都很爛，這是第一次抽到工務，所以拜託這一、兩項事情，至少也要做成一項。謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（ 敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

養護工程處部分審查完畢。接下來請議員翻開 07-073 高雄市政府工務局違章建築處理大隊，請看第 6 頁至第 8 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 8,545 萬 2 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 9 頁至第 11 頁，科目名稱：違章拆除業務-違章拆除，預算數 644 萬 5

千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第 9 頁至第 11 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

公務預算審查完畢。接下來審基金預算，請議員翻開貳-16 高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金，請看第 6 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1,123 萬 4 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁第 6 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 7 頁至第 9 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1,106 萬 9 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第 7 頁至第 9 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

審查完畢。接下來請議員翻開貳-17 高雄市永續綠建築經營基金，請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 3,231 萬 1 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第 7 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 8 頁至第 12 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 7,530 萬 8 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第 8 頁至第 12 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

審查完畢。接下來請議員翻開貳-18 高雄市道路挖掘管理基金，請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 5,404 萬 5 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第 7 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 8 頁至第 10 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 2,938 萬 3 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

今日審查範圍全部審查完畢。

主席（江議員瑞鴻）：

今天的會議到此結束，明天下午 2：30 繼續開會。散會。謝謝大家。（敲槌）