

第 3 屆第 8 次定期大會第 37 次會議

(中華民國 111 年 9 月 27 日上午 10 時 8 分)

市政總質詢

(蔡議員金晏、陳議員玫娟)

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁請就坐，大家早，開會。(敲槌) 向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，首先請蔡金晏議員質詢，質詢時間 50 分鐘，請蔡議員發言。

蔡議員金晏 :

陳市長、我們市府團隊，大家早。今天就市政總質詢的內容來就教我們市府團隊，我先請教陳市長、還是問林副市長好了，上個會期有質詢到旗津的一些公有地涉及到可能是透過解編的方式處理的，市長有在這裡允諾要請林副市長成立專案小組來協調，這個部分有沒有進度？進度如何？請副市長答復。

主席 (曾議長麗燕) :

林副市長請答復。

林副市長欽榮 :

謝謝金晏議員的提問，那也奉命來組成，我們已經開過一、兩次的會議，經查最主要的原因還是在自己土地權屬的複雜度，有國防部等等的。這個地方我們還是會準備在明年年度開始設置一些工作站，有一點經費的話，就近就設置在那裡，能夠可以用危老的話就危老比較快，因為危老它會慢慢的日落。有些要都更的，因為它有涉及到公私有，那就不是危老能夠處理的。第三、反過來是指說有一些應該要積極去作為就是整個公共設施，可以先去處理，譬如我們現在已經投資 3.8 億在我們的汗水處理廠，中央取得給我們的，所以我們就先整理，也希望能夠重新開放…。

蔡議員金晏 :

是汗水處理廠的更新？

林副市長欽榮 :

對，你也知道，上次好像也跟你一起去，你看到我們的機器全部都換新的，然後也想要把…。

蔡議員金晏 :

有沒有提升它處理的層級？

林副市長欽榮 :

是，而且把汗水處理廠做為一個觀光工廠，把它開放出來，岸壁整個都把它

塗新，也非常謝謝高雄銀行給我們的一些支持，總歸這個是長久要作業的事情。第四、這裡有一些 BOT 案正在推動中，我也積極的會協助，把我們觀光局這些 BOT 順利的能夠進行。

蔡議員金晏：

其實應該算是在旗津渡輪場的北側那個燈塔的下面，那邊有一大片，應該是港務公司的土地吧？

林副市長欽榮：

是，所以要找對潛商。

蔡議員金晏：

那個部分我們希望市府要有態度。

林副市長欽榮：

這個小組會持續的做。

蔡議員金晏：

待會我會提到鐵路局的土地，後來我才發現上一次會期的說法其實有些問題的，那個待會再講。所以像一些包括渡船場有沒有可能透過填海造陸的擴大，在不影響港口進出的前提下，我覺得這都是我們可以有的想法，這個部分再麻煩副市長。〔是。〕剛剛講的其實我主要提到有兩塊，一塊是學校用地，我相信那個產權，相對於可能比較…，我不確定啦！是不是公有地上面有房子的這些，我覺得我們要有一些更好的做法，包括我另外提的問題就是，你可以去看旗津的房子，面寬都差不多 3、4 米，你要用危老、都更，你就現在的建蔽率、容積率都很困難，問題我不點出來，但是我相信你知道。下一代留在旗津，他要蓋房子怎麼蓋？

林副市長欽榮：

沒有辦法蓋。

蔡議員金晏：

所以就衍生很多問題，對不對？這個我相信副市長你知道。

林副市長欽榮：

我查過他的地權結構，因為要處理旗津要先從地權處理開始，可以說在地國有的還是什麼，如果可以賣出去是最好的，不過這就要去跟人家拜託一下。你說的沒錯，因為他的地權、臨接道路的面向…。

蔡議員金晏：

我覺得另一個思考方向可能是整個港區的範圍是不是有必要去調整？

林副市長欽榮：

那就更寬闊的視野。

蔡議員金晏：

更上位的計畫了，因為待會我要提到「旗津需不需要第三條路？」其實旗津只有 1.5 條道路，待會我會再講，好不好？副市長，謝謝，因為上個會期市長有承諾我，就追問一下進度。

林副市長欽榮：

我們這個小組還是持續進行。

蔡議員金晏：

對，我希望有機會我們再來討論。再來，我們來看旗津現在聯外的交通跟內部的交通，我在這裡想說旗津的交通是不是內外應該大改版？待會也請市長說明一下，聽說第二過港隧道的可評應該是明年會有結果？第二過港隧道，議會也很多同仁都提到如果要做，聽說是 150 幾億，但我看這個到時候 200 億，我不知道市政府的財政，陳局長這個能不能負荷？200 億下去，我們未來還有捷運線，當然這個在財務上可能有勞市府這邊來努力。

我這張圖是要讓大家看旗津的聯外，第一就是過港隧道，再來就是渡輪。其實在兩個禮拜以前，觀光局在旗津辦了一個滿成功的活動，我也在部門有質詢，我跟交通局說你不要怪觀光局沒跟你講，好像活動太成功也不行？所以周局長你以後人數要控制好，要不然交通會大壅塞，我覺得這樣的邏輯思考是很奇怪的！真的只有那個活動旗津才塞車嗎？旗津過年也會塞車，你去查歷史新聞，像之前的黑沙玩藝節，我曾經在那時候去，真的是想不開，去的時候停車場都找不到，車就在那邊慢慢的塞，這是旗津內部交通的問題。為什麼內部會這樣？因為旗津的內部不是兩條路，其實是 1.5 條路，過港隧道出來一直通到旗后，那條叫旗津路，旗津人稱作新路；舊路斷斷續續、也不能說斷斷續續，它一下子又要折回來。是不是有機會透過尤其在旗津島的東側，有沒有辦法有一條完整個道路？

剛剛說港區要不要做調整？因為你可以看到在高雄港本身的業務範圍，其實都在旗津島的最南端，就在我們這張圖看到的一個一個的貨櫃，在中間大概就是漁港，這些土地我覺得看看有沒有可能去盤整一下？因為總不能我們限制旗津車子不能進去，其實交通局在大型活動的管制，到過港隧道就是一個難關，過港隧道怎麼去做管制？那很難，因為過港隧道那邊的路型又很複雜，所以這個部分待會會提到內部、外部。外部的部分，我們先有一個基礎的了解，市長，過港隧道好像就是做一個隧道過去，其實我覺得最困難的包括未來輕軌的規劃，出水的爬升段你要多長？現有的過港隧道兩端大概都是三、五百米。我們看到這個藍線的部分，本來捷運局有做一個捷運輕軌可行性評估，這一條我不知道輕軌的動力如何？輕軌的坡度會比一般車道的坡度還要緩？還是陡？這

三、五百米，哈瑪星這邊有空間嗎？旗后這邊有空間嗎？難道我們要把整條海產街廟前路剷平嗎？我覺得務實性也不高。

所以我這裡主要是要提供有幾個不同的想法，市府可以回去討論看看，紅線是既有的過港隧道，不管是第二過港隧道這一條綠線或者捷運輕軌，其實這些穿越出水以後，它都有爬升段，爬升段就是你那個斜坡要夠長，你不可能在海中間出水，你一定是到陸地才慢慢出來。這個部分市府在做相關可行性評估的時候都必須事先考慮，為什麼我要提這個呢？我在 2013 年有質詢跨港纜車，也感謝當時市府花不少錢做可行性評估，但是到了 105 年港務局說說不行，現在的貨櫃輪越來越高，100 米不夠，因此可行性評估就不見了。在那一次可行性評估之前，91 年還是 92 年謝長廷市長的時候，市長那時候有當過代理市長，知道這件事情，那時候周邊也花了 1、2 億，結果纜車看不到，可行性評估倒是做很多。它當時是什麼原因不行呢？這裡是中島、這是加工出口區，這裡有產業，怕施作震動或輕軌、纜車在走會震動，我是不知道纜車在走會有多大的震動啦！你說高鐵在走，南科減震那些東西都可以做了，我不相信這不行，但這是其中一個不行。

另外一個反對的原因是什麼？會穿越海市場、軍事機密，這個是 92 年（2002、2003 年）的時候，2015 年、2016 年是說不夠高，所以我們把這幾個能夠跨港的方案綜合起來，是不是不要只有單一的解方？我們來研究看看。我去了解了貨櫃輪可以多高，這是貨櫃輪的演進圖，最上面是最早、最下面是最近的 2019 年，我去查現在全世界最大的一艘，是台灣之光～長榮的輪船叫做 Ever Alot，很大型但我一直查不到它的高度。字有點小，高度從這裡看，它在上可以裝 12 個貨櫃，下面承重滿載的時候，它是在水下，這裡大概是 13 個。12 個貨櫃是什麼？一個貨櫃大概不到 3 米，12 個貨櫃是 36 米而已，你看這是越來越大、越疊越高有 5 個、8 個，跟著貨櫃輪的演進有 9 個，我們看水上的是 10 個、10 個，這裡是 12 個的樣子，11、12 個大概就 40 米，那是滿載的，因為它還有吃水深，不要忘記船越大、港務公司有可能說未來船會越來越大，但是我要跟市府團隊說，船越大吃水深越大，高雄港的吃水深最大可以到哪裡？其實它不只高空有限制，它水下也有限制，它有個過港隧道在那裡，這也是我們要重視的，假如你說到時候多大可以進來，搞不好在過港隧道一樣卡在那邊。

如果根據這張圖，我們是不是有可能讓纜車案重啟？這一條黃線是最早的纜車案，從新光碼頭跨越中島區再到海市場附近，本來要做了，那時候的新聞還說拍案要開工，結果被擋下來，這高度是不是再審慎評估一下？也可以透過調度的方式，大船在走的時候要怎麼規劃，我覺得要有一些客觀的數據，市府這邊也要做好功課，才好跟周邊的單位做討論。為什麼我要提纜車？因為我剛剛

說輕軌原本是這樣，它剛好有進有出，如果過港隧道要做，我相信這一段不是問題，這條綠色的是第二過港隧道，這兩條綠色的都是過港隧道的腹案，一個是從漁港路、一個是從擴建路，擴建路在中島這邊是可行的、路大夠深，這邊過去哪裡可以做？我剛剛講過港隧道爬升段是需要緩衝，對不對？我認為這裡的這一段輕軌是不可行，怎麼把它銜接起來？纜車也是個方案。

市長，這些我們以前都做過，是不是可以來統整一下，讓旗津對外交通大改版？為什我當初會提纜車？這是在 2013 年，因為 2012 年倫敦辦奧運，在泰晤士河上面有做纜車，那個纜車都有數據，它 1 小時可以運輸相當於多少的大客車量，它可以做交通疏導，以後觀光客可能就這樣坐過去，如果過港隧道也做了、輕軌也有，在島內還有其他的運輸方式，我們可以很有立場的勸導來高雄的觀光客，你到旗津就不要開車過去，甚至市民朋友也這樣，這樣可能內部的第二條路不用做，這個要做綜合性的交通評估。市長，這個是不是能夠做？因為我們現在看到的是第二過港隧道，明年也只有第二過港隧道，可能再加上輕軌、捷運，其他的看不到，市長這都是過去的經驗，我們把它統整起來，看看旗津內外交通有什麼方式？市長，請答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

你對旗津非常熟悉，我省略來說，第一過港隧道可以延壽到 138 年，第二過港隧道現在做可行性評估，大概在明年中…。

蔡議員金晏：

明年中會有結果。

陳市長其邁：

對，明年中。目前輕軌可行性的財務部分還有一點門檻，所以我們現在也在重新試算。

蔡議員金晏：

市長，我還是跟你說一下，輕軌如果照原來的，我認為實務上是不可行的，除非這些人願意配合你們，我相信你也不想這樣做。我們常常講科技來自於人性，建設也要來自於人性，我相信你也不會做這種事。

陳市長其邁：

是，本來纜車要從第一過港隧道過去，因為那裡有地質地形問題…。

蔡議員金晏：

那個很早了，那個可能在我小時候就要從壽山做纜車。

陳市長其邁：

對，那裡你都知道本來要從 85 大樓這邊過去，我印象中在 2004 年、2005 年的時候都協調差不多了，後來應該是可行性評估的進度有停下來，所以目前看起來比較可行的，還是在第二過港隧道的輕軌或不輕軌，這個方案可能是目前在評估的重點。

蔡議員金晏：

有機會把纜車放進去，你們去研究一下啦！

陳市長其邁：

纜車其實…。

蔡議員金晏：

105 年、106 年，史哲副市長在這邊，他應該也很清楚，〔對。〕本來就要做了，那時候觀光局長許傳盛對外就說要做，因為港務公司說船…，到底船進出有沒有影響？

陳市長其邁：

應該影響不大，因為大型船…。

蔡議員金晏：

我不是叫你承諾，我是說把它做成可以運輸的，如果輕軌不行，這個就是我們要給的。市長，我主要說的是這個可行性，表示這是過去政府承諾的，這個部分我不是叫你一定要做。

陳市長其邁：

我知道。

蔡議員金晏：

整體去考量它的交通，讓它可以解決上上禮拜那個問題，我相信那天你的壓力也很大，因為你交代下去之後，隔一個禮拜警察就在那裡站崗，當時有人在那裡辦活動，警察就在趕人，這個部分好不好？〔好。〕做個交通全盤考量。

陳市長其邁：

船的部分比較不用考量，因為大型船隻都在第二港口那邊，包括你說目前長榮最大型的輪船 Ever Alot，就是跨洲、跨洋的船都在這邊。

蔡議員金晏：

我是不知道它是從第一港口還是從第二港口進出？

陳市長其邁：

第二港口。

蔡議員金晏：

如果從第二港口進出，坦白講不會過去這裡，對不對？

陳市長其邁：

Intercontinental、跨洲的船隻都在第二港口，但是這裡有一些…。

蔡議員金晏：

我知道，現在貨櫃中心都往南了，100 多號都在南邊對不對？〔對。〕這個部分我們實務上去探討，來研究看看它的可行性，〔好。〕是不是讓旗津的交通是個環狀，人流、車流可以更順暢？

陳市長其邁：

是，但是纜車如果要從第一港口，目前是不考慮，這個以前都討論過了。

蔡議員金晏：

那個沒有了，那個是從柴山…，〔對。〕市長應該也知道，柴山逐年都有一些沉陷的問題，那是很不穩定的，再麻煩市長。

陳市長其邁：

我們再跟港務公司討論一下，看實際上的狀況怎麼樣，我們也要尊重他們，我們再來討論。

蔡議員金晏：

他們如果說他們的船有多大，這張圖上就有了，這是從網站上面下載的，這都有可靠性的，這個再麻煩一下，好不好？

陳市長其邁：

好，謝謝議員的指教。

蔡議員金晏：

再來我想談一下這個，市長，你應該知道這個地方在哪裡吧！這個地方在河西路的田町倉庫。

陳市長其邁：

這就在你服務處附近而已，我知道，就在愛河旁邊。

蔡議員金晏：

對，在愛河邊，市長，你知道這是何時蓋好的嗎？

陳市長其邁：

這個很久了，差不多 1930 年那個時間。

蔡議員金晏：

沒錯！是在 1932 年，它代表什麼？我聽到的它代表日本南進的一個基地，也有人說當初日本人把黃金放在這裡，外面人說找黃金找到這邊來，後來國軍接管、國軍接管以後才變成鐵路局使用的倉庫。這個地方我跟捷運局了解後，副市長應該也知道這邊要做聯開，現在有要一些委外的規劃報告，我們現在聽到的消息，好像倉庫沒有全區要保留。我要回顧一下這塊的歷史，田町倉庫在黃色這塊公園用地裡面，這個公園用地怎麼來的呢？這個公園用地是在 91

年，市政府在通盤檢討全高雄市的公園綠地而來的，它本來是什麼？它本來一部分是住宅區，大概 1.3 多公頃，還有 0.7 公頃乙工的工業用地，我沒有當時的圖，但是你看工業用地可能就是倉庫的位置，倉庫現況有兩個連棟的，它是面向河西路，第二排還有一個連棟的，所以大概有三座。我去文化局調閱資料，鐵路局有送老舊的公用建築物…、不是文資，我對文資沒有那麼了解、我不專業，是不是市府重新來檢討？我知道市府好像打算拆掉、沒有全區保留。

我要跟市長報告，剛剛講的這塊公園用地是 2 公頃，你看這個倉庫群大概也占三分之一，1.4 公頃的開發不夠嗎？能不能即刻啟動文資的調查呢？我知道文資調查跟這個法定程序完全不一樣，即刻啟動它的文資調查。我還要講一件事，其實左邊這兩張圖是過去的，現況鐵路局都收回去了，鐵門也都拉下來了，還做了圍籬，後面的住戶都非常難進出，上個禮拜才在協調這件事情。在這之前這些倉庫都有在使用，其中兩間就是有咖啡座、辦座談會、還有一些賣家具雜貨的店。這圖很小，但看起來這些構造活化的話，這些倉庫群是有活力的、有生機的。

所以在這裡大概提出幾點訴求，第一點就是剛剛講的，這三座倉庫能不能保留進入文資的審議呢？第二點，這在市長施政報告的時候有提到，愛河濱商城都更案把這個道路用掉了，因為那時候有質詢，市長說要來處理，待會也一併報告河濱街的現況是怎樣？另外他把原來的活動中心拆掉了，目前好像規劃新建築物的一樓。倉庫的保留能不能留下一棟呢？在那裏做就好，這是不是一個很好的想法？最後一點，市長，我跟你報告，你看這張圖，這是倉庫、這是倉庫、這是倉庫，這邊都是住宅、這些住宅是從哪裡來的？10 年前跑進去蓋房子、20 年前跑進去蓋房子、30 年前跑進去蓋房子，不好意思！我有去問，當初這裡曾經由軍方代管，在周邊就蓋起房子，到底有幾戶我不知道，我們要不要去調查，這些都是高雄市民，他們都已經六、七十歲了，未來這邊如果開發，能不能好好來安置他們呢？所以倉庫保留、活動中心在這裡、安置既有的住戶，當然這可能是 5 年後的事情，沒有那麼快，我希望先把計畫寫在裡面。我常常講像捷運局在做都市計畫的委外，都市計畫的委外，民眾的參與已經是在你的方案出來以後的東西了，你等到要去做適當的調整，我覺得都很困難，這個是不是能夠提前來了解？因為這些顧問公司不會去看現況是怎麼樣，我現在先把這些問題提出來給市府，待會請市長答復。

最後一個，我覺得這個可以考慮，鼓山一直沒有新的行政中心，市長應該有去過鼓山區公所，光是停車就不知道要怎麼停，鼓山區現在已經一、二十萬人，鼓山區公所在鼓山二路和興隆路口，沒有停車場，當初在台泥都市計畫變更的時候，本來要規劃區公所、機關用地，結果呢？當然那個也無可厚非，因為

滯洪池的需要，所有基本上公共設施的回饋都拿來做滯洪池，所以機關用地就不見了。這幾年包括我們選區的幾位議員都有建議，這個區公所在哪裡？在這個地方、甚至是第二棟倉庫拿來當區公所有沒有可能？我覺得我們發揮一下想像力，市長，是不是可以請你答復一下，倉庫的保留、現居民的安置、活動中心是不是移到這裡來？有沒有機會？還有區公所蓋在這裡，剛好就在車站旁邊，請市長答復。

主席 (曾議長麗燕) :

市長請答復。

陳市長其邁 :

簡單講因為這塊地的地主是台鐵，台鐵是土地所有權人，這個部分要做什麼一定要台鐵同意，台鐵希望做怎麼樣的處理，我們可以跟他協調，因為這裡剛好就在捷運站的旁邊，所以從那裏經過，旁邊的環境非常不好，包括整個公共空間其實也都不佳；台鐵在這裡的這些結構也不佳，所以現在台鐵的做法就是把它停下來，有的都不出租，就空在那裏，所以簡單講就變成一個比較不好的使用狀況。對市府來講，我們希望也不只有這一塊，其實從中古商到內惟這裡，有的還是工業區尚未變更，有的是過去台泥留下來的占用戶也都還在那裡。

蔡議員金晏 :

我也跟你提過輕軌延伸到鹽埕區，台鐵土地的問題。

陳市長其邁 :

我就任之後，我也跟台泥和台鐵協調，看看未來這裡怎麼樣重新的讓我們的舊城區更新，所以業主包括台鐵和台泥都有一些想法，但是我們現在還在溝通當中。

蔡議員金晏 :

市長，倉庫能不能即刻就進入文資？

陳市長其邁 :

這一塊對市府…。

蔡議員金晏 :

如果我們進入文資來審查，你覺得怎樣？

陳市長其邁 :

文資審查過了。

蔡議員金晏 :

沒有，市長，那個不是文資審查，我唸給你聽，這是我跟文化局要的資料，它是台鐵送…，我先把那個檔案找出來。

陳市長其邁 :

沒有關係，蔡議員，我知道蔡議員的意見，也知道文史團體的意見。怎麼樣能做文化最大的保留，然後又能夠讓都市更新…。

蔡議員金晏：

市長，它這個叫做興建完竣逾 50 年公有建築物文化資產價值評估，我不知道這個程序跟文資審查有沒有不一樣？你去了解看看，好不好？〔好。〕就我的認知，這個程序可能相對不能說不嚴謹，但是我覺得那個強度是不一樣的。

陳市長其邁：

蔡議員，你的質詢我把它記下來，我再請林副市長大家再盤一次，簡單講，這個文化局也有開會認定過。這裡我也算是很熟，大家再一起討論一下，如果舊倉庫有比較好的利用，這當然是好的。

蔡議員金晏：

活動中心呢？

陳市長其邁：

旁邊的容積…，我的感覺是你既然在這邊要做一些…。

蔡議員金晏：

市長，我先跟你講，其實他們也沒有要全部拆除，會留一部分，至少在這一部分來蓋活動中心，我們去評估看看過去的可行性，好不好？

陳市長其邁：

活動中心的部分我的建議是這樣，這邊附近我們再看一次，如果我們有市有地，我們跟人家一起…。

蔡議員金晏：

如果你要這樣也不錯，可是那邊應該是沒有，〔是。〕那邊本來就找不到，活動中心可以蓋得比較舒適一點，畢竟它本來是獨棟的。

陳市長其邁：

在中鼓山已經很久了。

蔡議員金晏：

其實我也要跟市長說，你知道鹽埕、鼓山、旗津的活動中心，一隻手可能算不完，都沒有。這個我們如果有機會，可以做得更舒適一點，這樣好嗎？〔好。〕這個部分再麻煩你一下。

陳市長其邁：

我的意思是說不一定活動中心在這邊會適合，我們再找一個地方。

蔡議員金晏：

我希望如果不是這裡，有更好的，當然我也是舉手贊成。

陳市長其邁：

公所其實也應該都差不多了，鼓山區公所是比較舊了。

蔡議員金晏：

透過這一塊，其實周邊的市有地很少，周邊都是鐵路局的土地，包括鼓山車站的另外一邊，乙工是整排的，這個部分我們如何透過都市計畫的變更去取得這個用地，這就是我們的手段。

陳市長其邁：

對，我們來檢討，謝謝蔡議員的指教。

蔡議員金晏：

市長，麻煩你一下。我剛剛要講一件事，財政局長，我請教你，台鐵的土地可以賣嗎？

主席（曾議長麗燕）：

陳局長，請答復。

蔡議員金晏：

陳局長，台鐵的土地可以賣嗎？

財政局陳局長勇勝：

台鐵的土地跟我們的市有地，雖然它屬於國有的部分，〔對。〕所以跟我們市有地讓售的規定是不一樣的，它是屬於國產署的部分。

蔡議員金晏：

後來我去查，上個會期我一直說趕快叫台鐵不要用租的用賣的，後來我才發現，他大概陸續解套了兩次。第一次，可以透過都更的方式去做處分；第二種是做 ROT 促參，所以他要單純去做變賣的處分，標售處分是不可以的，他可以標租，應該是這樣對不對？陳局長。

財政局陳局長勇勝：

是，跟議員報告，市府在市長和林副市長的指示之下，台鐵局或是國防部的地，我們都會來整合，看怎麼讓它對市容的環境改善用最好的方式來處理。

蔡議員金晏：

好，所以我要講的是說，我去找台鐵，他們跟我說，公司化以後可能會有不一樣的變化，公司化會不會過？所以我覺得這個市府要拿出態度的。剛剛市長說沿線，剛剛講鹽埕區那兩塊，上個會期說這個聯開是有問題的，難道就放著嗎？如果公司化沒過，他還是在那邊標租，你覺得那麼大一塊漂亮的土地，標租給倉庫使用好嗎？工廠使用不可能，那是商業區，誰要標租？地上權的房子，我看現在也沒有人敢碰，就放著，對不起！就是放著。不是我們不講，中央的規定就是這樣，市府的態度我希望要拿出來，這沿線的開發要趕快。

另外，剛剛市長有提到輕軌走過去公共空間的問題，我有一次坐輕軌過去，

發現其實那是不同的感覺。當然剛剛講的，建設是來自於人性，其實鐵路地下化的時候，周邊很多問題就要趕快來跟上了，但是我們看到都是慢慢在處理，這部分我覺得市府要加緊腳步。

再來，前兩天看到鹽埕第一公有市場，經發局把它改善後，委外做得還不錯。我希望未來有機會，我們推廣到各街區，其實鹽埕第一公有市場就是在鹽埕區的大溝上面，其中一部分而已，大概六分之一、七分之一，堀江也在那上面，大溝頂也在那上面，有沒有可能去推廣到其他的街區？讓它整條活絡起來。這個再麻煩經發局長回去再來思考、研究看看。

再來，我要提的是，我在部門質詢的時候，針對教育局質詢了幾次，這數字看不太清楚。這裡是中都重劃區 42、68、69，我們可以看到目前重劃區，我去抓的空拍圖，這 1、2、3、4、5、6、7、8、9，9 棟大樓，根據建管處給我的資料是說 5 棟，可能有一些資料的不對稱，5 棟多少？1,000 多戶、一千出頭。我們來看人口，這個里在三民區，108 年年底的人口數是 960 幾人，今年 8 月 1,800 人，增加了 1 倍；0-4 歲從 2、30 人變 70 人；5-9 歲變 70 幾人；10-14 歲從 30 人變 46 人，這個應該是還沒有進駐，房子都是這 1、2 年才逐漸完工。當初這裡有規劃兩個學校，一個文中、一個文小，現況就是濕地公園，這個在三民區，為什麼我要問到三民區？我要跟市長報告，這些孩子如果沒有學校讀書，他會去那裡？他會往北到中山國小，中山國小的問題我就不再講了，去年、今年都有人再提學校太小了。

市長，你能不能幫中都這些可能是來自於外縣市的新住民、年輕朋友甚至是高雄年輕人買在這裡的，讓他們的小朋友有一個比較近的，我一再主張，當初中山國小設校是我在第一屆的時候，因為很多人要跑去念隔壁的龍華國小，龍華國小學生擠爆，後來才辦了這個中山國小，但是它已經是飽和的好幾年後了。現在我們這邊能不能超前部署？市長，教育要有遠見，請答復。

主席 (曾議長麗燕) :

市長，請答復。

陳市長其邁 :

蔡議員很有遠見，我們會根據蔡議員的建議來…，因為簡單講，美術館那邊的開發現在已經很飽和了，以後中都最西邊的愛河灣，這邊的生活機能以後會非常的好。所以第一個，綠地公園、濕地公園，花媽市長的時候就開闢綠地公園；第二個，它的交通其實也非常的便捷；第三個，未來成長的人數也會很多。這個部分的教育設施其實是有必要的，這要怎麼規劃？我們也給教育局一點時間，其實他們有在規劃，這一點…。

蔡議員金晏 :

他都沒答復我，我問了兩次了，已經 1、2 年了，我得不到答案。所以市長，這個部分…。

陳市長其邁：

現在是這裡若重劃好…。

蔡議員金晏：

除了這裡，左營中山國小的北邊也蓋了很多房子，里長說沒有學校念，你知道嗎？

陳市長其邁：

是的，我知道。

蔡議員金晏：

人口的轉移跟學區的分佈，我覺得我們要注意，我知道你的意思，你會交代教育局。

陳市長其邁：

這裡簡單講就是，附近的重劃都還沒有開始開發，現在的人數還看不出需求。

蔡議員金晏：

我們先把土地找出來，好不好？

陳市長其邁：

好，如果這裡有，也不是單純來這邊就讀，從鼓山那邊過來也是很方便。

蔡議員金晏：

這個都是建商買走的地，這個都會蓋房子，未來 3、5 年以後這裡會跟美術館一樣，希望市府趕快把就學的問題事先有個規劃。市長，我不是有遠見，我只是受不了選區的人沒有學校可以就讀而來找我們，那個都很痛苦，中山國小一年收不到 300 個，每年都 5、6 百個去報名，這個問題希望我們有機會事先把它控制住，好不好？

市長，這是中華路和大順路，你知道現在是幾點嗎？這是這兩天的事情，怪手在那邊施工，半夜 1 點多，這是中華、美術館路口，旁邊就是聯合醫院，大順路在它的南邊大概 1、2 百公尺，旁邊是聯合醫院第一排住戶，我半夜 1 點多接到住戶說，誰決定在半夜施工的？施工有這麼緊急嗎？請林副市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長請答復。

林副市長欽榮：

這是我們一般工務局的常規，尤其是在幹道的施工，為了避免在白天影響車流，所以我們大概都是選擇在晚上，大部分都是在 8 點、9 點開始準備，12 點就正式動工，一旦明天天亮，我們 6 點半之前就趕快恢復，所以這是我們的常

規，是為了重要幹道能夠持續保持整個車流順暢，所以我們是這樣。

蔡議員金晏：

副市長，我印象中輕軌施工沒有到這麼晚，我知道你們昨天履勘，履勘後有一些要改善，是為了改善進度在半夜趕工嗎？如果是半夜趕工，副市長，這條路輕軌做好在那邊試車也 1、2 個月了，不必急在這一時，這個都還好，但怪手在那邊施工，你知道很吵嗎？旁邊都是住宅，這個部分希望市府要檢討，不要再有這樣的決定，旁邊沒有住宅就算了，你們要怎麼做沒有人會抗議。

林副市長欽榮：

就我的了解，這個並不是為了要趕捷運的工，而是一般我們的道路…。

蔡議員金晏：

副市長，輕軌施工，你們試車已經維持一、兩個月，有必要趕到這樣嗎？我覺得你們要回去檢討一下。

林副市長欽榮：

當然，沒有必要，我們按照常規來作業。

蔡議員金晏：

我不知道副市長住哪裡？如果住在美術館就知道，稍微有一點聲音就會很大聲，好不好？〔好。〕再來，大家可以看到，這一樣在剛才那附近，這一端中華路、美術館路現況是這樣，這裡有個電箱，這邊人行道剩下不到 50 米，但是你看這張圖的人行道這麼寬，這個是輕軌意象圖；另外這在龍水路跟美術館路口，現況的人行道是這樣，兩個人可能都還要閃身，我們的意象圖卻很寬。再者，這個一樣在美術館路中間的段，人行道就這個樣子，你看遇到路燈、水溝蓋多一點點，這樣的人行環境好嗎？應該是不好，副市長，這個有沒有改善的機會？

主席（曾議長麗燕）：

林副市長請答復。

林副市長欽榮：

這一段路很特別，因為它整個北向是屬於公有地，南向的部分為了保持道路的車行，是故它都是退縮地、是屬於私人的，但是你這樣一提醒，目前都是屬於都市設計所規定的退縮，都是私人的，我會在會後的時候，一邊把整個捷運都做好，現在每天我去看都有人在跑步，那個都是特別從公園園道裡面所爭取出來的，你現在所指的那個都是私人的用地，我們必須透過逐步的協商，籌措經費再把它整理一下。

蔡議員金晏：

沒錯，人行道以內是私人用地。

林副市長欽榮：

尤其中間那一棟是在都市設計發布之前就已經是如此，都市設計沒有辦法去控制到它，因為它是既有的。

蔡議員金晏：

比如這個未來要退縮，這在幾年前我就有質詢過了，能不能我們先把退縮地做一個簡單的鋪面，讓民眾好走？

林副市長欽榮：

可以，會後我是想…。

蔡議員金晏：

像停車場這個空地，未來的建築一定是退縮，百分之百退縮，因為都市計畫就是這樣限制、管制，對不對？〔對。〕我們先把它要回來，不必鋪得很漂亮、硬鋪面，當然要地主同意，我們來協調一下。另外這些燈箱、路燈在特定比較窄的區域，是不是有機會去做調整？我剛才講科技來自人性，這是 NOKIA 在賣手機的一句口號，我覺得建設也要來自於人性。副市長，我認為過去像輕軌一階通車，在高雄展覽館那邊走下去找不到人行道，輕軌建設、捷運建設不是它主體而已，周邊我們也必須要兼顧好，可能捷運局是做主體，副市長、市長，你要把旁邊規劃好，大眾運輸我們強調的，除了大眾運輸，你也要搭配好的人行環境，對不對？副市長，這幾天來看看這邊有沒有辦法讓民眾更好走？沒錯，對面的道路很寬，至少這邊的人下來，這兩邊沒有紅綠燈，他要走到紅綠燈才能走過去，好不好？〔好。〕推車、輪椅就變成要到車道來，還有照明的問題…。

林副市長欽榮：

捷運單側的北向是全部依照正式標準的…。

蔡議員金晏：

我知道北向很寬，而南向，我的問題就在南向。

林副市長欽榮：

它是私有地，我會整個督導下去，取得同意書之後我們花一點錢把它整理。

蔡議員金晏：

其他能夠調整的這些配置，我們透過一些預算把道路調整成至少可以讓輪椅通行，好不好？

林副市長欽榮：

這是應該的，但是中間的那個部分，我要特別強調它是在都市計畫發布之前就在了。

蔡議員金晏：

如果這一塊下去一點，還是這個路燈有辦法去做一些整理？

林副市長欽榮：

我們來調整一下，把它調得更好。

蔡議員金晏：

這裡最窄，民眾跟我說市府騙他，因為你給他看的圖是長這樣。

林副市長欽榮：

因為這個是我們自己的公有地…。

蔡議員金晏：

我們理想的是這樣，做出來不是這樣，我們要怎麼辦？我們要想辦法去改善，今天的訴求就是這樣，很簡單，再麻煩副市長。

林副市長欽榮：

好的，針對私有地我們一定會取得…。

蔡議員金晏：

私有地徵得同意以後再來做。

林副市長欽榮：

好的，公有地我們會先做好。

蔡議員金晏：

這個我不願意多說什麼，我們儘量去溝通。

林副市長欽榮：

你也知道我們必須要取得他們的同意才能夠去做。

蔡議員金晏：

輕軌還有另外一個問題，現在輕軌打算通車到博愛之星、博愛路，後面什麼時候要做？副市長請答復。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長請答復。

林副市長欽榮：

我們在整個 C24 希望如期在 10 月期間，但是程序一定要經過取得交通部的營運許可書，沒有這個程序，我們就不敢正式營運。第二個，我們後段的部分就是博愛路以東，我向你報告一個好消息，基層工程都已經完成了，我到 C32 這個地方的基礎工程都做完了，我已經全部開放、還路於民，你看那一段幾乎都沒有圍籬了，我非常把握，捷運局團隊和統包團隊在 2023 年年底之前全部成圓。

蔡議員金晏：

我不會跟你趕這個，我看到的問題是，你剛才講的基礎就是箱涵，〔是。〕

箱涵有改善，理論上箱涵做好，上面要開始準備要鋪軌道、做板模、做捆工、鋼筋，最後鋪水泥，把軌道的形狀做出來再鋪軌，我們現在停住了，這些也要錢，為什麼當初沒有持續做下去？

林副市長欽榮：

本來就是為了要維持這個城市有效的…，不要進入交通黑暗期。

蔡議員金晏：

你以後還是會遇到啊！

林副市長欽榮：

所以到時候 C24 先通車之後，明年開始我再把它圍籬起來。

蔡議員金晏：

副市長，我的意恩是你可以接下去做，據我了解，6 月那些工都已經做完了，如果整個過去是可以銜接下去的，是有什麼考量嗎？

林副市長欽榮：

其實不是這樣，現在的工真的是非常的缺，我感覺我的團隊，捷運局能夠做到如實，真的我是很佩服他們。

蔡議員金晏：

所以是缺工問題嗎？

林副市長欽榮：

真的是缺工，包商連外勞都調不出來了，所以我也必須如實的因應，你看博愛路以東現在都是沒有圍籬，但是我在這裡也預告，我們基礎工程都做好了。〔…〕是。〔…〕我如果繼續做的話，整條大順路都會變得很壅塞，所以現在整天的控制其實是成功的，我也要替交通局講兩句話，他的控制是成功的，我們現在都還路於民了。等整個通車完了之後，我會啟動明年，我們也非常有把握，C32 整個全線聯通是在 2023 年底之前，因為箱涵經過水利局檢驗都完工了，接下來的工程就很簡單，就是鋪軌、車站站體以及標誌。〔…〕是，而且那些路樹我在這裡要預告，下一段樹的路景是更漂亮的，兩豆樹全部都保留的。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

謝謝蔡議員金晏的質詢，休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員玫娟質詢，時間 50 分鐘。

陳議員玫娟：

這是這一屆最後一次的總質詢，期待明年這個時候，我還能夠站在這裡，當然這個要各位在建設上能夠做好，讓我有這個機會。首先，我先談「北城計畫 S 科技廊帶」，這是目前在高雄，尤其是北高雄最急速要去爭取、而且要去

的。高鐵左營站後站的開發案～北城計畫，我想市長你應該很清楚，這是在你競選的時候，曾經提出來要仿效德國魯爾工業區開發的「北城計畫」，要以中油煉油廠、建台水泥、東南水泥廠等舊址，來規劃產業、商業、住宅區，聯結高鐵左營站，發揮磁吸科技產業效應，翻轉高雄。

目前高雄市政府在推動北城計畫，包括高鐵左營後站轉運專用區變更、半屏山旁的建台水泥、東南水泥廠遷移的開發計畫案，我們也期盼這樣的一個北城計畫，能夠帶給北高雄都市發展的蛻變，並讓北高雄發展帶來更加分的作用。這張圖是高铁左營整個站體，它在左營這個地區占相當重要的角色，我現在就以這個圖來談，這是半屏山的位置，中油目前已經如火如荼的在做開發整治中，未來有很多高科技產業會進駐。再過來就是轉運專用區跟廣場，現在都發局已經把它變更為商業區。再過來要談的就是這一塊，因為整個 S 廊帶，包括北城計畫、中油跟轉運站都已經在做了，但是唯獨半屏山東側的水泥廠區，目前一直都是停擺的。這一塊廠區位居於左營高鐵站出來，它剛好是一個正門門面，未來如果中油廠區有科技產業進駐之後，旁邊有商業區，當然這個商辦、還有商業區的開發就相當的重要，這個商辦設置是林副市長一直在提的，中油未來如果很多高科技進駐，從高鐵站出來，如果這邊能夠規劃商辦區或商業區的話，我想對整個發展會有相當的助益。

所以我在這邊要特別建議，因為那一塊水泥廠區有兩個水泥廠，有一個在 103 年 4 月的時候，市府曾經核准第 63 期自辦重劃，因為重劃會沒有在細部計畫發布實施三年內，完成重劃範圍內的公共設施用地點交，所以在 108 年的時候，又被收回去恢復為工業區，到現在已經 3 年了。我也要在這邊建議，既然整個 S 廊帶的科技園區，包括北城計畫，我們這一塊地是扮演相當重要的角色，因為它剛好是高铁站出來的一個門面。所以我要建議市府，應該用宏觀的視野來看待水泥廠區在北城計畫的定位，以及要呈現都市發展的面貌，不應該因為地主有產權糾紛或民事糾紛為理由，而讓該水泥廠區發展就停擺了。所以這一點我在這裡要特別要求市政府，要以整體宏觀視野來看整個地方的發展，市府應該要用都市發展的角度，朝個案變更方向積極的去處理，把工業區變更為可建築用地，因為目前這邊都是工業區，所以我希望市府是不是能夠朝向變更為可建築用地，有效的來加速 S 科技廊帶整體發展。

市長，我在這邊要特別跟你請求，這一塊一定要儘速來發展，而不是用他們有產權糾紛為由，而讓整個案子就停擺了，未來中油也好、或旁邊的轉運站變更為商業區也好，整個在發展的時候，這邊停擺，會對整個發展是有影響的。市長，你能不能表達你的意見？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我們已經開始在做都市計畫變更的程序，目前已經報內政部的都委會，年底前會審查通過，同步的，我們的細部計畫大概在今年 9 月都委會也會審查完畢。這個是對於左營地區，我們以後不要講那裡是後面，其實以後那裡是變成前面了，因為以後的開發，包括政戰局的土地，包括企業員工上班或者是會展，以及交通轉運等等，未來我們大概也會以左營新站做為北高雄未來交通運輸的樞紐。

陳議員玫娟：

所以這兩塊水泥廠區，你們未來已經有朝向都市計畫變更，不會因為有任何個人糾紛的問題而停擺，對嗎？

陳市長其邁：

不會，我們還是走市政府的程序。

陳議員玫娟：

好，謝謝。希望市府要更積極的去處理這一塊土地。

陳市長其邁：

我們也希望法院能夠趕快處理，這個當然是尊重司法，我們的態度是希望能夠趕快做一個決定。

陳議員玫娟：

我希望這個是同步進行，司法歸司法，我覺得這個開發不能等了，好不好？〔好。〕講到高鐵站，我們的里長跟里民有特別的要求，因為高鐵站的後站就像市長講的，未來可能就成為前站的一個門面。從這個人行道要跨過去，因為很多人提著行李箱要去搭高鐵的，或去搭台鐵的都會經過這裡，可是那邊沒有斑馬線、沒有人行道，全部都是要冒著生命危險跨越，事實上這對旅客是很危險的。這個地方的高低差又很大，拎著行李又很危險，背面這邊更高，高低差更大。所以我在這邊特別建議，會後是不是能夠請工務局，因為這個是高鐵站的站體區，是不是能夠責成一起來辦個會勘？看看是否能夠做一個讓行人跟輪椅族，以及旅客的友善通行空間，好不好？我這邊特別提出來。

剛剛我特別提到的就是中油跟左營站，現在我要談的是蓮池潭。因為整個左營北邊的發展，左營新站跟蓮池潭也是息息相關，因為未來出來的話，整個帶動的就是蓮池潭。蓮池潭是一個觀光地區，我們最近做了一個夢幻公園，觀光局做了一個夢幻公園，在這邊很肯定，因為人潮相當多，而且確實是做得相當不錯。但是重點是整個蓮池潭的發展，我們想從高鐵帶動整個蓮池潭的觀光，但是很可惜的就是這個龍虎塔。我在議會已經談了 N 遍龍虎塔的維修問題，其

實龍虎塔是高雄的一個地標，但是因為裡面有一些裸露的鋼筋水泥會影響到旅客的安全，所以現在廟方就把它關閉。可是未來因應萬年季即將到來，人潮勢必會增加，而且夢幻公園做得相當地好，所以連帶也會突顯龍虎塔的問題更明顯。所以我在這邊…，當然幾個會期我都一直在說，事實上它所需的經費 3 千多萬元是滿龐大的。現在我們要請文化局來認定文化資產，不管廟方也好，包括文化局要認定的話可能也是曠日廢時，所以我在這邊希望觀光局能夠同步研擬，是不是跟交通部觀光局以觀光發展的立場來申請經費補助？我記得我在交通部門的時候有特別跟局長提到，請觀光局局長說明現在補助的進度好嗎？

主席（曾議長麗燕）：

周局長，請答復。

觀光局周局長玲玟：

基本上在這幾次的會議下來，這幾個節奏其實我們都在節奏上，結構技師的部分，我們跟民政局這邊已經執行完成了。觀光局這邊已經在上個月去函交通部觀光局，我們希望跟他拼拼看能不能在今年就爭取年底最後一次觀光前瞻的預算審查，應該 10 月下旬會開會，我們也是有努力的，我們出席會努力地跟交通部觀光局的主管單位來儘量的爭取，也希望可以有好消息。

陳議員玫娟：

這個也是相當重要的一個標地，我們希望讓旅客來到這邊是安全的，不然你看現在萬年季要到了，結果他們是關起來的，我相信會有很多旅客會很失望的，好不好？謝謝局長。

觀光局周局長玲玟：

謝謝。

陳議員玫娟：

剛剛談的是左營站、蓮池潭，再過來我要談合群新村，因為它串聯整個北高發展的重心。左營高鐵站包括中油的部分是發展科技產業，蓮池潭是一個觀光產業，談到合群就是眷村文化跟一些文創。我想來談合群，那一天 8 月 22 日，我們非常感謝秘書長也邀請相關單位能夠在合群辦公室，特別針對合群、明建里公共設施關建改善的議題有相當踴躍的討論。我們也大概列舉幾個案子，包括緯六路要拓寬，但是因為它牽扯到文化資產的問題，還有合群里需要一個民生用的市場，以及合群、明建兩個里需要一個聯合里活動中心，讓這些長輩或者這些居民可以使用的，還有四海一家的羽球場、籃球場跟體健設施的改善，以及包括周邊的道路，我一個一個來談。

緯六路原本的計畫道路是 20 米，可是一直到了海富路之後，經過文化景觀保存區這一塊就整個都沒有了，就是原狀，變成現在的 6 米寬。它的 6 米道路

現在有電桿、路燈、老樹，所以在這整個園區還沒有開發的時候，這些公設可能會影響到路寬的幅度。那一天非常感謝秘書長，在會議中也責請文化局短期內儘快邀請台電跟台灣自來水公司、中華電信、國防部的相關單位還有養工處，能夠儘快把這些電桿、路燈先遷移，至少讓路寬從 6 米變到 9 米，現階段短期內。長期的部分，當然可能就是談到文化景觀保存，也希望文化局能夠啟動文化資產評估作業，並邀集國防部、護樹團體跟着村協會共同來溝通討論，未來如何在其他的產權移轉之前，把道路做維修的部分，也希望市府能夠跟國防部來溝通，甚至以行政協助的方式把那些道路都能夠鋪設好，我希望這個部分也請文化局能夠著手來做，至少在短期的期程內工務局、養工處能夠儘快來完成這個階段。我要請問的是，現在電桿跟電燈目前養工處有沒有著手在做了？請處長答復。

主席（曾議長麗燕）：

處長，請答復。

養護工程處林處長志東：

這個部分我們秘書長已經協調過了，台電大概是在 10 月底會把纜線下地，我們養工處也是在 10 月底之前會配合退到後面去，道路的路面我們再回復。

陳議員玫娟：

好，至少能夠再更寬一點，因為畢竟那邊是合群社區通往軍校路的主要幹道，好不好？好，謝謝。

再來就是我剛剛有特別提到的市場用地，因為整個合群的區塊裡面都是住宅區，裡面有設置一個市場用地，以前我們一直在推這個市場用地，但是因為礙於沒有這麼多的人潮，使用率上可能有待評估，所以那時候一直都沒有設置，只有一個現有鐵皮屋的市場，後來軍方也做取締，不准他們在那邊販賣，但是問題就是他們面臨一些民生的需求。包括現在這邊好像光洲建設也蓋了 1 棟大樓，目前已經將近有 3、4 千人了，我覺得這個是急需趕快解決的問題，能夠來開闢一個簡易的市場。海景街這個市場用地有 1,027 坪，也希望市府能夠跟國防部用共同開發的模式，那一天會中也責請經發局是不是協助製作委託契約書能夠加速來招商，後續也能夠跟地方民意做溝通，請問經發局這個進度如何呢？局長。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個分為兩塊，第一個是針對過去既有的那 3 個攤商，我們也都有親自地去詢問他們的現況，目前他們在里長辦公室外面，他們都表明現況是可以接受的。

陳議員玫娟：

可是在那邊會被檢舉。

經濟發展局廖局長泰翔：

對，但另一塊的話，主要是在整體社區所需要大型的，不論是市場的使用或者是超市，所以就這部分來說，我們也有徵詢到潛商，也的確有表達意願，目前我們正積極地來跟國防部政治作戰局確認相關土地釋出的方式以及合作的方式，我們會儘快完成並跟議員報告。

陳議員玫娟：

所以這個市場用地也已經有進展，包括我講的這兩個里的里活動中心，我一直在強調是否能夠比照原民會的模式，就是他們有做一個原創基地，就是項處長他們的老家。所以我們那一天也一直在討論，就是希望能夠請文化局去盤點有沒有閒置的房舍能夠提供里民做臨時性活動的空間。當然以長期來說，像剛剛我們講的那個市場用地，在未來規劃時也請你們把里活動中心的設施空間能夠納入來做標案的一個項目，這個是我在這邊特別提出要求，希望經發局未來在做這個市場標案的時候，能夠把里活動中心的空間給放進去。但是我現在要問的就是，現在短期內臨時提供里民活動的這個部分，那時候我記得我跟民政局有提過，我請問民政局局長，這個部分你們初步有什麼計畫嗎？

主席（曾議長麗燕）：

閻局長，請答復。

民政局閻局長青智：

這個部分我們公所有持續在追蹤，跟文化局在探討有沒有這個可能性，但是目前還沒有一個定案。

陳議員玫娟：

好，我希望你們儘快。因為原民會也用這個模式，他們也是借了一個房舍來做簡易的活動空間，讓我們的里民可以暫時這樣來使用，未來當然還是朝向市場用地來做規劃，好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

再來就是四海一家旁邊籃球場的體健設施，因為以前我在部門質詢的時候，這邊有一些木頭都已經壞掉了。在部門質詢之後，我也很感謝養工處很快的就把這些有安全疑慮的木製設施先行拆除，但是未來如果還有可能，希望可以再多增設一些給我們的長輩和里民來使用。羽球場跟籃球場就在旁邊，地面也是很平，燈光又太暗，所以很多里民在運動的時候，一直要求是不是能夠把地

面整平，免得腳會受傷，然後燈光不夠亮，也有危險。可是當時我們會勘的時候，養工處一直跟我們強調這是軍方的，他們沒辦法施作。所以我也在這邊特別提出來，我也一直很肯定市長，他每次都說我們先做行政協助之後，再跟軍方溝通看如何分攤費用，這一點我真的肯定。所以我也要拜託這個就比照行政協助，是不是請養工處能夠趕快把這個場域修復好，燈光上也趕快做加強？另外實踐路、緯六路、緯十二路、德天街，之前我們在開會的時候也特別提到這些路面的問題，因為那也都是軍方的土地。我也非常感謝養工處在緯十二路跟德天街也已經做行政協助把它鋪平了，現在還剩下實踐路跟緯六路，所以里長也一直拜託是否能夠儘快把這邊刨鋪好？這個部分養工處可以來做協助嗎？請處長回答。

主席（曾議長麗燕）：

林處長請答復。

養護工程處林處長志東：

剛才提到的四海一家，我們已經有協調過了，那是國防部的，他連同籃球場跟羽球場都要委外經營，整個初估也要 450 萬元。他們要委外經營的話，可能就涵蓋這些要去修復。剛剛有提到…。

陳議員玫娟：

有沒有期程？

養護工程處林處長志東：

這是他們要委外經營，我們不能先去做。

陳議員玫娟：

其實這個案子他們說要委外經營，我已經聽了好幾年，到現在也沒有下文。

養護工程處林處長志東：

國防部也跟我們說他們要委外經營，他們可能後續還會再繼續招商，由他們去處理，所以有安全疑慮的部分，我們已經拆除了。因為整個球場要修復，大概估計要 450 萬元，後續我們還會再跟他們做進一步的協商。

陳議員玫娟：

我希望你們能夠儘快來推動，因為畢竟這是我們高雄市民在使用。

養護工程處林處長志東：

我們再督促他。

陳議員玫娟：

這個安全上的顧忌，我希望市府一定要扛起這個責任來催促軍方儘快處理，好不好？〔好。〕謝謝。

再來我要談眷村的問題，左營海軍眷村文化景觀保存維護計畫，這是你們當

時提出來的計畫書。這一塊就是合群跟建業，有北建業跟南建業，還有明德新村，其實這是我們高雄的一塊寶。要像這麼好、這麼完整的眷村，尤其是單一軍種～海軍，這一塊真的是相當可貴的。我也希望市政府尤其是文化局應該好好重視這裡。那天你們有做一個土地再利用計畫構想示意圖，你們要做多元共融村、青年創生村、眷村文化村以及包括現在的住宅區。其實這個構想就誠如我當時一直在部門質詢跟你們要求的，要有一個多元共融村，就是我們講的養生村。我記得在韓國瑜時代的時候，葉匡時副市長有成立一個眷村文化保存委員會，當時我們就是一一直在推，而且當時已經在做評選了，可是非常可惜，在換了朝代之後這個案子就沒了，聽說委員會也解散了。

我在這邊特別要跟史副市長說，這個真的非常重要，所以我也希望你們可以好好重視。既然我們有要準備做這一塊的構想，我希望大家能夠朝這樣的方式好好利用，不然那裡的房子現在歷經風吹日曬雨淋，都已經壞掉了，閒置了十年，那邊都很髒亂、破損，真的讓我們看了都心疼，所以我希望政府真的要趕快對這一塊好好的做一個計畫。我也在這邊特別建議，市府跟軍方應該要攜手活化這個老舊眷村，引進民間資源活化、新舊融合景觀協調，提供社宅也好、軍宅也好，或是一般的住宅，能夠讓我們的居民使用。再來，補充現代公共設施、社群融合樂活共生，設置一些公托、公幼及長照、社區活動中心，改善交通及增設停車場，我想這都是非常好的，那麼大的場域應該要好好的去做活化。

優化文化景觀發展、保存眷村重要的元素，保存圍籬、眷舍、老樹、圓環景觀，包括街道的紋理。我覺得那個地方真的很棒，但是很可惜的是長年失修，應該要好好的審視，讓它能夠恢復原貌，甚至能夠變成高雄地標的一個景觀點。就像駁二，我想史副市長最清楚，駁二在你用心的策劃經營之下，現在駁二變成高雄的地標點，而且是年輕人最愛的地方。我相信左營的合群、建業和明德新村絕對不會輸給他們，我也希望你們好好用心來做，好不好？這裡未來也可能會變成高雄之光，我希望你們能夠好好的著手去做。我們也希望能夠全面修復老舊眷舍、成就眷村保存再生，以住代護等多元型態來做保存。我也一直強調，其實它裡面有很多的故事，我們有很多將軍和名人都曾經住在這裡，我們是否也應該讓它有故事館來展現，我想會更有話題。所以如果這裡活化之後，眷村的文化如果能在這邊展現的話，未來真的是能夠讓我們引以為榮的地點，好不好？因為我父親也是海軍，所以我們真的很重視這一點。這一點特別跟文化局和史副市長請託，建議市府要多開公聽會，多聽原住戶和里長的建議，其實原住戶最了解這個地方，所以也希望能夠重啟眷村文化保存委員會的運作。這一點請史副市長回答，有沒有辦法重啟眷村文化保存委員會，繼續來推動這一塊？

主席 (曾議長麗燕) :

史副市長請答復。

史副市長哲 :

我想我們也會依照這樣的精神，事實上在過程當中一定會諮詢跟參與民間的相關意見，這一定是必要的。

陳議員玫娟 :

要多開公聽會，讓大家多參與。

史副市長哲 :

當然，一定。

陳議員玫娟 :

好。基礎建設才是最貼近民意的，讓人民最有感的。我先談一個基礎建設中停車場關建問題。重愛公園北側停車場、立民公園、大義國中南側和世運主場館地下室設置收費停車場，以及益群橋旁邊的農地。我先談重愛公園北側的土地規劃，重愛公園這邊幾乎都是大樓林立，我們福山里的人口最密集，而且大樓林立，所以事實上重愛公園周邊的停車位是一位難求，所以我們都一直在陳情。也很感謝林副市長當時到現場看了以後，交通局也很用心找出國有財產局北邊的這塊土地，曾經一度談到國有財產局又不要了，因為好像怕會一標再標，如果流標之後，他們甚至連繳稅金都不夠。所以我在這邊也要特別請交通局，謝謝你們那麼用心找出這塊土地，是不是能夠好好的規劃以外，守住我們這個標案的原則，不要到時候國有財產分署又不要了，這樣就很可惜。所以我想請交通局用點心，那天我們也去會勘，因為那邊機車格位的需求真的滿大的，所以他們希望能夠多增設，這個案子有 196 格機車格，汽車格有 94 格。請問交通局，我不問你們的進度，因為那天我們已經會勘完了，我只是想要在這邊再次叮嚀你們，你們一定要好好去檢討標案，儘量不要再低於二標了，如果再低下去，可能也沒有業者願意來開闢，國產分署可能也不願意再合作，這個對我們社區的停車空間會有很大的傷害，這一點我在這邊特別提出來。

還有立民公園旁邊的廣場用地要規劃機車格，你看這個廣場，每天晚上都有大量的機車停在這裡，這裡就是立民公園旁邊，它只是一個廣場用地，但是車子都停在這個位置，所以我們希望請交通局在這個位置規劃停車場的機車格，當時有卡到養工處也一直認為這個廣場做機車格可以嗎？可是後來我也謝謝張淑娟局長也認為在法令上可行，所以那天我們有做會勘，也已經決議要把它做成四排的停車格位。我也感謝養工處極力配合，里長也願意代管維護那邊的清潔，所以養工處長也不用擔心這個拿過去之後沒有人管理，有人很願意做志工，因為它可以解決我們那邊居民的停車問題。所以這個問題，我請問交通局

局長，你們現在已經在著手規劃了嗎？大概什麼時候可以設置？

主席（曾議長麗燕）：

張局長請答復。

交通局張局長淑娟：

立民公園的部分也經過很多次的協調，然後最後取得共識，大概會提供到108格，我們目前預計10月中完成。

陳議員玫娟：

10月中就可以來做108格？

交通局張局長淑娟：

對，因為我們現在在討論標線進場之後，可能那個欄杆要再移置，所以大概10月中可以完成。

陳議員玫娟：

等於它現在整個要後退，現在就空出這個位置當停車格，所以目前都是順利進行中嗎？

交通局張局長淑娟：

是。

陳議員玫娟：

10月份對吧？〔是。〕我希望到時候再跟我回報好不好？〔好。〕謝謝局長，感謝你，還好有你同意幫忙。大義國中南側這個住宅用地，我先請問大義國中這塊地，這是大義國中、這是我們的翠華國宅，目前是這樣閒置著，我當然知道這是住宅區，請問都市發展局，目前這塊地有沒有做任何的開闢計畫？

主席（曾議長麗燕）：

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

這一塊地我們目前是屬於住宅區，它是屬於翠華三期的儲備用地，有部分我們現在是委託這個交通局在做停車空間…。

陳議員玫娟：

在那邊做停車場嘛？

都市發展局吳局長文彥：

是，這個部分我們是後續會列入一個評估，看要做怎麼樣的一個用途。

陳議員玫娟：

所以目前也都沒有任何的計畫嗎？

都市發展局吳局長文彥：

目前它還是住宅區，它算是社宅的儲備用地之一。

陳議員玫娟：

這塊土地我希望…，其實剛剛局長你提的 A 這個位置，剛好就是目前簡易的停車場，因為這邊的翠華國宅，我們果貿周邊很多的住戶、很多的年輕人從外地回來要看我們的長輩，有時候車子停在樓下要帶長輩去看個病回來，車子都不見了，所以他們都一直要求是不是能夠把停車場多增設一些？所以我們希望這塊 B 可以延伸做一個停車場，來增加停車的空間。今年 4 月份我記得那時候也去會勘過，我不曉得現在後續交通局有沒有持續做這樣的一個規劃跟招標的動作？再來就是這一塊，就是空地中最大的一塊，它目前是草皮，我們也建議，其實在那周邊有個步道區，當時是我跟戴議員德銘一起爭取有個步道區，讓大家能夠在那邊做休閒運動，但是也有人一直寄望說是不是能夠再更活化，可以做一些簡易的運動設施，譬如可以在裡面踢足球或者是做跑道。

這個部分，其實我記得那時候我們在舊左營國中如何開發的公聽會上，美國學校的校長就曾經提過，他希望是不是能夠來認養這一塊，足球場也好、跑道也好，由他們來認捐施作，但是上課時間是由他們的小朋友來使用，假日絕對開放給居民使用，我覺得這是一個很好的想法，當然這必須要我們的市政府這邊，還有都市發展局大家願意來配合。所以我也特別提出來是否能夠把這個空地來設置足球場跟跑道？讓我們這些隔壁的大義國中也好、美國學校也好，甚至我們的居民都能夠來使用，總比現在就放置在那裏好，因為未來因應我們的產業科技進來之後，雙語學校很重要，而美國學校他們的校舍已經不敷使用，他們對未來也是未雨綢繆，希望這個場域能夠騰出來做他們的教室，然後把他們運動的區塊能夠挪到這個位置來，我想這個是可以談的，所以我今天特別把這個議題提出來，會後是不是能夠就這個議題相關單位，包括教育局、運動發展局都可以坐下來談好不好？這一點我就在這邊特別提出來。

另外就是世運主場館地下室設置收費停車的問題，因為那邊的居民一直在陳情，世運主場館這麼大一個場館，莒光里、光輝里跟和昌里其實都是老舊社區，而且巷道都很窄小，所以他們要停車真的是有困難。當然我知道我們世運主場館有給了莒光里大概 5 張或 6 張的回饋票，就是只要你的親人回來來看長輩可以臨時停放地下的停車場，但是也只限於白天而已，晚上一定要開走，但也只有 5、6 張，其實有好幾有千人那麼大的一個社區，你給個 5、6 張其實坦白講也不敷使用，因為里長也一直陳情，所以我在這邊提出是否能夠把地下室改成收費地下停車場，來解決我們的停車問題？

我也特別請運動發展局給了我這份資料，當然你們有地下一樓、地下二樓，總共可以停 665 輛，扣除你們現在有在使用的空間外，你們可以開放出停車的車輛大概有 300 格，所以就這個部分請教運動發展局長，有沒有辦法朝這個方

向來做，就是委外或者是提供給我們的居民使用？

運動發展局侯局長尊堯：

據我的了解，其實我們曾經有在 108 年的時候，有邀委外的廠商他們去評估過，因為世運主場館地下停車場的範圍非常的大，如果委外的廠商如果要經營的話，那個地方其實他們也要投入非常多的資源，所以他們曾經有思考過是不是分區來做一些維管就好，但是一旦做這個分區，維管的時候，裡面就要做一些隔間或是要做一些閘道，這個又會跟整個世運主場館本身的逃生以及消防會有一些違背。不過我覺得目前我們是以服務周邊這些里民的需求為主的話，我們是不是第一個，我們可以去會勘；第二個，我們是不是就你剛剛提到如果 5 張停車位回饋票不夠，我們再來盤點一下，是不是我們就以地上的停車位為主，讓他們也比較好停車，看看如何在短時間內滿足居民的需求，就我所了解，對面海軍醫院的廠商說他那邊還停不滿，所以我們本來希望看他們是不是…。

陳議員玫娟：

局長，我想的是這樣，因為現在拋這個議題給你，我希望你們好好研議，會後是不是也邀集我們三個里的里長，包括相關單位來這邊好好研議該如何來開發這一塊？因為我覺得它除了有賽事以外，那個地方幾乎是空轉的、都是停擺的，沒有在使用，我覺得很可惜，所以有這麼好的場地是不是應該要回饋給社區好不好？至於細節，我們再找時間來談，會後我希望你們來安排。

運動發展局侯局長尊堯：

好，我們再來場勘。

陳議員玫娟：

接下來談益群橋旁農業區域規劃體健設施跟停車格，這個部分我覺得有點納悶的是整個後勁溪這一塊，你看這邊都是商業區、住宅區，唯獨在這個角落，就是益群橋的旁邊還有一塊農業區，我不曉得為什麼還保留這一塊，是不是也請都市發展局儘快來做一些有效的變更，是不是能夠把它好好開發？但是我現在要談的是因為這一塊，水利局有特別答應我們當地的里長說要種植花旗木，但是我不曉得到底有沒有要種，這請水利局等一下答復。南側雜草叢生，這個地方也有很多大樓，所以這塊土地真的就像這樣子全都是雜草，我那天去看的時候，覺得滿可惜的，而且住戶跟我說常常會有蛇跑進去他們社區裡面，大家都嚇壞了，因為它靠後勁溪很近，所以這塊場地勢必一定要趕快做整理。所以我們里民一直要求希望能夠做汽車停車格，但是水利局跟我們說因為這塊土地是農業用地，所以這塊土地，交通局也沒辦法規劃收費停車格，因此只能夠朝向公益的方式，譬如做一些體健設施跟機車免費停車的場域。當然不管怎麼樣，我覺得至少嘉惠給我們的里民，讓他們能夠有休閒運動的地方，包括他們

的機車不會違停被拖吊，也解決了這一塊。我也希望這邊趕快做整平，讓那邊也好整理，請水利局會後是不是能邀集相關單位就這一塊做處理？包括都發局，是不是能夠做變更？在這邊有個農業區好奇怪，在這一塊裡面就剩下那一塊而已，是不是有什麼需求，如果沒有的話，希望儘快來做變更。因為時間的關係，我很快帶過去，希望你們會後答復我，我想這議題是比較簡單的。

再來是高鐵路 1000 號前面的人行道和民族一路榮德二號公園，包括重愛路的人行道、菜公路 136 巷等等的道路，還有至真路跟文麗街水溝破損的問題。我先談高鐵路 1000 號前面的人行道，我建議能夠改 PC 刷毛，你看它的人行道上的這個樹木，我也第一次聽到叫肯式蒲桃樹，我覺得是很特別的樹種。聽說這個樹種還不錯，不過它會竄根的很嚴重，整個人行道都隆起，你看根都竄到水溝裡面，每次下雨淤積的時候，環保清潔隊都跟我說水溝都塞住了，也反映了好幾次，但一直都沒有改善。這個地方剛好是福氣教會未來他們要興建福氣國民運動中心，這個是私人的，我覺得這很不錯，畢竟大家都很期待高雄市多幾座國民運動中心，這一次是福氣教會自己願意用這個場域來做。但是問題是運動中心前面及外圍的人行道一點都不友善，包括樹木竄根、路面隆起，這個部分希望養工處是否能夠研議這一段路該怎麼做鋪設？當然以不影響樹木且不遷移的情況之下，該怎麼解決竄根，把周邊道路整個整平，用 PC 刷毛的模式，讓道路更平坦。未來那邊的國民運動中心會有很多的人流，包括旁邊又是一個幼兒園，養工處是否能夠做這樣的改善？請養工處答復。

主席（曾議長麗燕）：

林處長請答復。

養護工程處林處長志東：

目前水利局在這邊施作側溝，我會將樹根做處理，比照高鐵路接高楠公路那一側會同時來施作。因為這個業主他也沒有提出共構，所以部分人行道我們會把它整平。

陳議員玫娟：

好，我希望這個要儘快好不好？〔好。〕另外榮德二號公園人行道花台移除跟補坑洞，包括公園內要植草皮。榮德二號公園，我記得那時候還有和楊局長到現場去看過，除了草木沒有修剪以外，這座公園很髒亂，你看廢棄的腳踏車都丟在這邊，後來我講完之後你們有去整理，結果是這個樣子，居民也很傻眼怎麼會是這樣，隔壁還有一個，一條路上有兩個這種花台，根本沒有效果。包括人行道過去可能也有植樹，後來沒有了，現在又有一個缺口，很容易造成居民走過去會有安全的問題。所以希望養工處能夠儘快將這裡整平，那兩個花台可以趕快弄好以後，讓它整個都平順，整個人行空間會更友善一點，好嗎？聽

說你們昨天已經把花台打掉了，我在這邊也謝謝，早知道要我質詢之前就可以打掉，那我應該就要早一點質詢。因為這裡已經在昨天完成了，我很感謝，但是後續該怎麼整平的問題，也希望你們能夠儘快。包括榮德二號公園的草皮，因為它的樹太茂密了，所以草都長不起來，就變成這樣子，都是沙堆。隔壁的大樓都一直反映，只要風大一點，整個沙都吹到大樓裡面。

在這裡我也要特別提到博愛公園，就是博愛路旁邊的博愛公園，也謝謝養工處把那個平台填起來，現在大家在那邊跳舞非常高興。我也謝謝林副市長親自到那邊指導我們，也做了很大的改善。但是他們裡面一樣有這個問題，就是他們的草地沒有辦法植草皮，因為樹木太茂密了，所以草皮也都植不了，所以就變成很多的沙塵。期望博愛公園這一塊跟榮德二號公園，請你們也都儘快去做改善好不好？

再來是重愛公園人行道的整修，這一塊也是從民族路到這邊，重愛公園在這裡，幾乎商圈都在這個位置。它的人行道真的很不友善，而且前陣子那邊也溢水，我有請楊局長去看過，局長你告訴我說要幫我籌備一些經費來修繕，但是我也知道經費的問題，這可能要市長來幫忙。市長，這一塊有沒有辦法幫忙呢？就這一段而已，它的人行道真的是破爛不堪，前面都是商家。

陳市長其邁：

我的印象好像這塊地是校內的土地，我的印象是它的所有權好像是這樣。

陳議員玫娟：

沒有，這個是市政府的土地，是不是可以請市長，這一段都是商家，福山國小的通學步道…。

陳市長其邁：

在民族路跟文慈路這一段，我們來看一看。

陳議員玫娟：

還有學校的通學步道，全部丟給學校也是太吃力了，學校前一陣子還用贖餘的小經費在那邊修修補補，我覺得學童的安全很重要。所以這兩塊請你們儘快來研議，好不好？

陳市長其邁：

好，我會請養工處這個禮拜就趕快去看。

陳議員玫娟：

謝謝市長，這攸關學童的安全跟居民的安全。接下來，我要談道路刨鋪，菜公路 136 巷，還有左營新路和左營下路 327 巷以及楠梓德信街，我特別要提到这三條路。首先我也謝謝養工處，翠明路跟左營大路 672 巷已經都刨鋪完成了，但是圖上紅線的這個部分，居民也在抱怨，這裡都做了，為什麼我們的部

分沒有做，尤其是左營下路 327 巷那邊。我先講菜公路 136 巷，菜公路 136 巷這一塊比較特殊的是，它中間是水利局的土地，旁邊又是軍方的土地，養工處跟我說他也沒辦法修護。市長，我記得你也常常說人民的安全最重要，只要市府該做的就要行政協助，之後再去跟軍方協商。你看這條路損壞成這個樣子，而且它並不長，短短的一條而已，菜公路 136 巷。包括道路有高低差，水利局的溝蓋跟路面落差大，常常有人在那邊絆倒，都在找里長負責，里長也很煩惱，他說他也真的沒有辦法，而且上一次聽說有一個摔得相當嚴重，所以這個也拜託市政府這邊儘快。

接下來包括左營大路 672 巷現在是鋪設到這裡，那邊跳過之後又再鋪，結果左營大路 327 巷剛好跳過去。因為這邊剛好是哈囉市場，這邊是停車場，所以那邊的居民也是覺得很奇怪，怎麼鋪設到這裡就跳過去又繼續鋪，而這條路都沒有鋪設。所以在這邊我也特別提出來，左營大路 327 巷也趕快來刨鋪，因為這個是行的安全，因為做到這裡，這一條就沒鋪，你看已經龜裂到這麼嚴重，這是最基層人民行的安全，我也希望市長儘快幫我們解決這個問題。

也包括楠梓德信街，當時我們也建議了好幾條，結果這一條一直都沒有刨鋪，大概已經快 2 年了。它的路面破損得很嚴重，它旁邊是翠屏活動中心，旁邊這條路出入人口滿多的，路面真的相當糟，包括它的中間線都有高低差。所以我也希望養工處擇期趕快把這個路面鋪設好，當然我知道可能卡到經費的問題，所以也拜託市長，這幾條路可不可以儘快，用你的預備金也好，請你以人民的安全、交通安全以及有個友善的通行空間，能夠儘快給養工處資源，把這幾條路鋪設好，市長可以嗎？你在點頭，謝謝。

再來就是至真路跟文麗街口，這個水溝破損、路面也不平。它剛好位居這裡，漢神巨蛋在這邊，這是一個相當重要的地方，博愛路在這裡。它的路面也很奇怪，這邊的馬路鋪了再鋪，這邊的馬路也鋪了，但是唯獨這條水溝就被遺漏，因為這個權責不一樣，結果這個水溝就破損成這個樣子，這個位子在這個地方，這個位置也都是破損的。所以也有很多的家長反映說，他們要帶小朋友去學校，尤其是騎機車的人常常在這邊摔倒，這也是攸關安全的問題，我也請水利局趕快重新施作水溝，整平路面，讓它能夠平整，這樣好嗎？局長。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長請答復。

水利局蔡局長長展：

可以，我們馬上來做。

陳議員玫娟：

儘快，這個安全問題刻不容緩，一定要趕快處理。

水利局蔡局長長展：

好，溝蓋會換新。

陳議員攻娟：

也要整平喔，路面一定要整平，因為那個明顯有兩個斷層。〔好。〕謝謝。

再過來我要提左營綠園道的部分，包括廣場的照明、廁所跟洗手台，還有楠梓7號帶狀公園的設施。現在整個園道設置相當的漂亮，非常的好，這個非常感謝，這一段好像是水利局的，做得相當不錯。這個圓形廣場我要在這邊要特別提到，很多人在這邊運動，這邊有很多的照明，市長你看周邊那麼亮，只有這中間個地方是暗的，好像有點黑暗的感覺。很多人在這邊運動、在這邊跳舞，所以他們一直在陳情是不是能夠增設照明的設施，讓這些人在這邊跳舞的時候比較安全，就在翠華路底的這個圓形廣場。那天我們有去會勘，養工處跟我們說沒辦法，因為那個設施已經做了，如果還要加設路燈，可能要挖底下管線，整個路面都會破壞掉。但是我給你們一個建議，你們在旁邊的遊戲區剛好有附掛這個探照燈，是不是請你們也用這個模式，在圓形廣場的周邊設置探照燈，四邊都要設置，我相信那個亮度就會出來了。這個地方是水利局該負責，還是養工處該負責，這個等一下再答復。

再者是遊戲區的問題，這個遊戲區每到假日都相當多的人潮，我也很高興這個設施做得相當成功，但是很可惜它沒有廁所跟洗手台。現在因為疫情，我們教育孩子要多洗手，可是這裡卻沒有水，也沒有廁所，長輩也好、孩子也好，他們內急的時候都顧不了，就在旁邊隨地解決了。這對整個環境的景觀都是不好的，但是礙於你們又說園道沒有辦法設置廁所，所以他們有建議是否用流動廁所。可是我又覺得流動廁所很不好看，我知道新北市好像有一些公園，他們設置的流動廁所的外觀相當漂亮，所以希望能夠朝這個方向做一個公共廁所，在這邊給這些小孩子、長輩他們在使用的時候能夠更便利，尤其小孩子玩耍摸沙後都需要用水沖洗。我希望水利局，這部分是你們負責的，你們要如何跟養工處協調，希望你們要討論一個方案出來。

再來就是楠梓7號帶狀公園設置公廁，這個是左楠路，有捷運站在這裡，這邊剛好有一個帶狀的位置，也非常謝謝養工處在這邊開闢一個相當漂亮的公園園道，旁邊也是水利局的防汛道路，這個公園做得相當的好，包括這個籃球場，我也藉這個機會謝謝養工處，籃球場也幫我們改建了。因為這個地方很狹長，經過捷運站都沒有辦法上廁所，所以那天里長有特別建議是不是…。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長請答復。

水利局蔡局長長展：

燈的部分，我們其實有去看，如果要再增加照明，比照剛剛那一個，我們會跟養工處來協調。廁所的部分，我們也會跟養工處再探討，看廁所跟洗手台該怎麼去設置。〔…〕好。〔…〕我們會再評估一下，因為這個部分的範圍，還有一些水電相關的問題還不太確定。〔…〕

主席 (曾議長麗燕):

林處長請答復。

養護工程處林處長志東:

這座公園是從左楠路進去，它旁邊是中油的雜木林，所以要看一下整個的需求性跟使用率，我們來評估一下。它旁邊還有一個河道，還有汗水接管，這個要做一個…。〔…〕沒有，那個是河道，所以還有使用率的問題，我們要評估一下。〔…〕

主席 (曾議長麗燕):

不要質詢完，留一點明年度再質詢。〔…〕要當選，一定要當選。〔…〕謝謝陳議員玫娟的質詢，他非常的認真，我從頭聽到尾，真的很多的建設都需要市政府去把它完成，謝謝玫娟議員的質詢。

向大會報告，明天第一節排定質詢的議員為張漢忠議員，張議員改於 9 月 29 日第三節與黃秋嫻議員聯合質詢，明天上午總質詢從 10 點 5 分開始。

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。(敲槌)