

第 3 屆第 8 次定期大會第 30 次會議

(中華民國 111 年 9 月 16 日上午 9 時 1 分)

市政總質詢

(王議員義雄、邱議員俊憲、李議員雅慧)

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁請就座，大家早，開會 (敲槌)。向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請王議員義雄質詢，時間 50 分鐘，請王議員發言。

王議員義雄 :

主席，市長及各局處的長官、議會同仁、媒體先進、鄉親族人還有我們的市民朋友，大家早安。

主席 (曾議長麗燕) :

早安。

王議員義雄 :

時光飛逝，一轉眼擔任市議員的任期即將屆滿，3 年多的時間有許許多多的事情要跟市府全力配合的政策，鄉親的期待再去實踐及推展下去，時間的推移變化莫測，可以說是壯志未酬力有未逮之憾，從歷年的會期，本席提案無數，整理出來我這邊就有 11 問，跟市府團隊共同來面對努力持續地執行。本席彙整的第一問是建議原民會原住民的服務員，來因應原住民人口數予以擴編，或是要分派權責區域，其薪資結構逐步調整為公務本預算支應。結果呢？一、市長允諾辦理並依需要編足人員。這個是有錄影為證；第二個，原民會未依原規劃執行。請洪主委誠實的來回答是什麼原因，為何到現在未依市府預算來支應？到現在的答復仍然是說從公益彩券來支應，市長，他違背了你的指示，等一下我們請市長也說明清楚，請洪主委回答一下。

主席 (曾議長麗燕) :

洪主委，請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊 :

謝謝議長，謝謝議員的關心。有關於原住民服務員我們都是跟公益彩券的經費來申請的，其實在之前議員這邊的關心之後，市長也有裁示，我們也在今年有爭取到了多增加 4 位原服員，這其實是過去幾年蠻少見的。我們原住民的服務員除了分布在各個人口數比較多的行政區之外，也會有部分的他要負責很多線上各項網絡的宣導，這個部分就是要服務整個 38 區的。

王議員義雄 :

上一次有好幾個會期我都有跟你們講，因為公彩預算是違法的，市長也承諾了希望用公務預算來支應，可是你們在計畫的時候是什麼樣？我看了之後有講一句話，你們是陷我於不義，到現在呢？你還是用公益彩券，這個講不過去了，你們的作為是什麼？市長請你說明一下好嗎？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝王議員。這個王議員誤會了，這個是我們先擴編，擴編完我們會再納入整個公務預算，因為那個有員額編制的問題。

王議員義雄：

市長，這個不是我誤會了，在一些會議我都說明得很清楚，結果呢？到現在怎麼會演變成這個樣子？主委，我沒有請你坐下來，我還有很多問題要請教你。第二問，建議原住民故事館的整建期程與營運的規劃為何？結果（一），市長允諾，在今年的 8 月份完工開館營運，這個也是有記錄，影片為證。第二個，至今還沒有完成招標的作業，流標了兩次。市長你承諾在今年的 8 月份要開館營運，你已經跳票了，真的是失信於民。史哲副市長你是業務的督導，你是否也要自請處分？到現在你們的規劃是什麼？你看看故事館擺在那個地方，現在是什麼原因？你們去看了沒有？洪主委這邊，你完全未盡督導之責應自請處分，並復知本席。那個錢都花了大概六、七千萬元在那個地方，那後續的呢？我們的場館現在已經沒有了，等一下我會講一個地方。我第三問，建議翠亨北路原住民聚會所的廁所增設案，結果呢？市長也允諾辦理。第二個，當地里長擔心遊民跟有吸毒的一些問題而反對。第三，市長你再度的承諾會通盤溝通協調澈底解決，但至今沒有一些進展，請市長簡單答復原因為何？養工處是不是消極抵抗？還是原民會到現在沒有澈底的一個作為，原民會是不是根本不理會嗎？請市長答復一下。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

跟王議員說明，原住民故事館的部分，因為這個是申請中央的預算，我們爭取到 972 萬元，已經發包在做修復的工程，電力現在已經恢復了，所以 11 月就會完成，因為有一段時間是在申請中央的預算，現在已經拿到中央的補助，那我們就可以把預算拿到故事館其他室內待裝修的部分，這第一點說明。第二個，聚會所廁所的部分，因為它是在公園，這個王議員知道，所以故事館的旁邊假如我們這裡整建好，其實也部分可以解決我們原住民朋友如廁的問題，確

實是當地對於公園裡面是不是要興建廁所，還有一些疑義，再給我們兩個月的時間，我們趕快再來跟當地的居民溝通，因為這個部分其實也一直沒有辦法說服當地的民意在那裡要設置廁所。

王議員義雄：

市長請坐。主委，剛才你有沒有聽到市長有講了一句話，申請了多少錢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

跟議員報告，我們是跟中央爭取了 900 多萬元。

王議員義雄：

900 多萬元？不是 1,900 多萬元嗎？你之前的答復也是 1,900 萬元啊！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員我要跟你報告一下，就是我們已經完成了這個評估案，這也是市長支持的經費，那我們之後的評估案跟中央爭取，是市府跟中央各半，總共的預算是 2,000 萬元。

王議員義雄：

剛才市長也講過一句話，今年底一定要完工。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

是，我們在今年的 11 月會進行開館。

王議員義雄：

因為你 8 月份啊！真的說實在話，我也知道不可行，因為下面的汽車停車場淹水得那麼嚴重，都沒有人去管，結果淹水到天花板上面，很多的器材都沒有辦法使用，為什麼到現在你看看…。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，我們會進行電氣室的修復，我們會在 11 月進行開館。

王議員義雄：

裡面那個承辦的秘書，他給我的一些資訊真的是好看啊！我看了那個資料都心驚膽顫，我都不曉得要怎麼辦？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這邊請議員放心，因為我們臨時用電已經沒有問題了，所以我們在 11 月會進行開館，屆時也會邀請議員來出席。

王議員義雄：

裡面很多設備還是要做，不單單是內部的，你外部的也是一樣啊！

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

都有含在我們這次的整建工程裡頭。

王議員義雄：

對嘛！我也知道是工程嘛！決定下去之後，你看前面已經花了六、七千萬元，怎麼辦？到現在閒置在那邊，我們很多的鄉親，你看這次的南島文化，有很多的社團要在哪裡練舞呢？沒有地方。主委，你擔任主委兩年多了，結果呢？可以說是一事無成啊！請坐。

第四問，建議翠亨南路翠平公園頂篷增建案。結果第一個，市長允諾辦理。第二個，當地的里長也反對。第三個，市長允諾會通盤溝通協調處理，至今也沒有進展。請養工處一週內提請業管主管因未盡職責自請處分，復知本席。為什麼我會這樣講？你們協調的狀況是怎麼樣？沒有錯啊！一定是政黨關係，你也不能這樣子啊！你用的錢是市民的錢，是納稅人的錢，結果呢？

再來，第五問，建議建置原住民主題運動園區，兼具多功能的曠地，能夠作為辦理聯合豐年祭的場域。結果（一），市長允諾在一年內確定場地，不再讓我們原住民為了辦活動而到處借場地，到現在已經兩年過去了，至今還是沒有下文啊！市長你的承諾是說說而已嗎？還是應付了事嗎？鄉親對你的期望是寄予厚望，但大失所望。主委，我講這麼重的話，你應該是感觸良多，到現在，你看我們南島文化節的一些社團、族群他們要辦，結果現在都沒有場地，還好都利用一些公家的場地，那我們自己的場地呢？沒有。真的我很痛心啊！雖然我們原住民人口是三萬多個人、新住民是六萬多個人，結果呢？他們的場域這麼多，我們原民會的場域在哪裡？

第六問，建議茂林溫泉會館何時開館運作？營運規劃建議要涵蓋周邊的生態觀光資源。結果截至總質詢日前，尚未開館營運，市長知道是什麼原因嗎？我們史哲副市長也知道嗎？這是你業務督導的。洪主委，待會你也實際地把這些問題是什麼原因，也要答復本席。請我們的主委先答復好了。

主席（曾議長麗燕）：

洪主委，請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝主席、謝謝議員，我知道議員一直對我們原住民的場域很關心，其實今年，這也是過去高雄市區沒有的，我們在北高雄左營的屏山運動公園這個聚會所，預計在今年的 10 月份就會完工。

王議員義雄：

我是在講溫泉，不是在講運動場館。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

議員，我向你報告一下，有關茂林溫泉的部分，其實也算是好消息，我們現在有找到委外廠商，近期就會完成簽約，所以在下個月我們會先進行試體驗的部分，在 11 月份我們就會正式對外開幕。

王議員義雄：

你們後續的一些作為要跟我們服務處核備一下，讓我們議員知道後續，我們要管制這些案件。因為六龜的溫泉也是一樣，到現在也都積極在開放，唯獨我們茂林這邊，區長也是跟我講，怎麼辦？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

這邊跟議員回復一下，其實區長跟我們開過很多次的部落會議。

王議員義雄：

我也都知道，結果呢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

所以我們有進行很多部落的溝通。

王議員義雄：

結果呢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

所以我們預計在今年 11 月就會對外正式營運。

王議員義雄：

所以你們延宕了多久？你能不能告訴我一下。

第七問，建議 110 年的聯合豐年祭，因為疫情而延期未辦，原民會於今年 4 月份突然宣布舉辦，期間引發多人確診，更有經費支用與議會審議內容不符之疑義。結果至今尚未完整說明並提供相關資料。負責業務督導的史哲副市長，會後去深入了解一下，並將經費支用詳實做一個書面資料移送給本席，而且我要請政風處聽清楚，這些經費請政風處好好去查察，如有違失的失職人員依法懲處。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

主席、議員，這邊跟你報告一下，...

王議員義雄：

請坐，我沒有請你回答。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

我要澄清一下我活動結束，並沒有引發很多人確診，我們那個豐年祭活動會再辦理，〔你不要回答。〕是因為原民議員共同支持的。

王議員義雄：

你們教文組的組長有沒有在現場呢？上一次我也提過這個問題了，誰要負政治責任呢？你們也不敢講，事後無疾而終。

我第八問，建議市府建置我們社會住宅中，足額提撥供應我們原住民社會住宅之用。結果市長允諾會足額撥給，這個是有錄影為證的，並責成原民會與都

發局研議建置平台，至今也沒有看到你們溝通處理。麻煩史哲副市長會後去了解是什麼原因，而且要提供書面資料給本席，什麼時候給本席？請史哲副市長明確的答復。

主席（曾議長麗燕）：

史哲副市長，請答復。

史副市長哲：

我們會透過聯繫的平台儘速提供給議員，謝謝。

王議員義雄：

謝謝，請坐。我第九問，建議扶植我們原住民新興暨微型企業，建議放寬投標的資本額與業績表等限制。結果市長也允諾支持，會研議相關的作法，至今也沒有具體作為。請市長簡單答復，或請洪主委來答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝王議員，我們在新創、文創、青創裡面的類別，針對原住民的部分，我們請原民會也加碼，針對原住民朋友的部分我們都有特別名額的保障，這是第一點跟王議員說明。

你剛剛另外一個問題，問聯合豐年祭，上次我的答復是說，王議員，你不要擔心豐年祭找不到場地的問題，這個市長我負責，所以我就責成原民會還有包括養工處、工務局、都發局相關的局處。我們原住民朋友假如要辦豐年祭不用擔心場地的問題，其實我上次就已經答復過，不是我們就是要找一個固定的地方，上次也做過說明。

你關心屏山運動公園的事情，我還加碼 2,000 萬把周遭的環境再把他整治好。就是希望讓原住民族，譬如說，阿美族或是其他民族在平地會比較多，我們要根據他們居住的地方來設置他們的聚會所，或者是他們活動的地方，這一點也都配合王議員的建議來做補充，所以我們會努力做。

你剛剛所指數的社會住宅也是一樣的道理，我們社會住宅裡面有 40% 是給這些所謂的特定對象包括弱勢，其中一項就是包括原住民。所以假如我們順利蓋到 1 萬 5,000 戶，裡面 40% 就會固定提撥名額給原住民族的朋友，假如有住宅需求的朋友我們會來滿足，這一點請王議員放心。

史副市長，也協調原民會跟都發局有一個共同的平台，就這個名額其實我們已經做過討論，希望等住宅在明年、後年興建完工數量多的時候，我們就可以來做固定比例的提撥、分配來照顧我們原住民的朋友，這個請王議員放心。

王議員義雄：

市長，前幾天我們的總頭目到我的服務處來，第一句話就在問我們的聯合豐年祭有沒有固定的場域？我說，市長也跟我們說一年的時間，可是問題是兩年了，到現在我們也幫原民會去找地，結果呢？也請地政局把市府一些的地，我還請地政局，也提示一下地政局市府一些的地，能夠提供給我們，這樣的話我們才有依循可以去找這些地，要不然在這邊講講也沒有什麼用處。我今天站在這個地方，我請你們實際的，請地政局這邊幫我匡列一下，尤其是在前鎮、小港這邊，因為我們很多鄉親都是在前鎮、小港這個地方。

我走訪我們的文建站都在講，我們的場地在哪裡？會後請地政局把前鎮、小港地區，如果那邊沒有，我們可以在別的區域，再請你們提供一下一些市府的地，要不然在這邊講了也沒有具體的方案，主委，請坐。

第十問，建議設置「海難緊急救助基金」，結果現在也沒有下文。市長也曾經允諾研議，這個可以研議的，我們也得到海洋局的答復，依法無據，但是解決的可行方案，到現在也是沒有下文。麻煩請市長提出可行解決設置的方案，請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝王議員的指教。我們針對所有漁民朋友，當有緊急或是海難事件發生的時候，市政府的海洋局跟民政局都會提供必要的協助，他們也有一些相關的保險或給付，假如針對一些弱勢的漁民朋友的部分，我們也會動用一些社會救助的救助金予以救助，不足的部分，社會局也會媒合一些慈善團體，我們有一個社會共好平台，也會針對這些特別的個案跟社會進行募款，我們現在的做法是這樣。

這個基金也會牽涉到不同地方的差異，還有跟漁業署之間相關基金的問題，還有勞動部相關的一些給付，這個部分的整合。這個部分我們會繼續跟中央來建議，來討論是不是有一個保險？或者是有一個額外的保險，像消防員、警消都還是有一些額外的保險，假如可行的話，我們地方是不是可以先試做？或是再跟中央來做協調，這個讓我們一點時間來努力。

王議員義雄：

市長，請坐。海洋局局長有沒有跟市長報告，我們已經召開了兩次協調會在前鎮漁民中心，漁業署也派人來。我說，這個不是基金會，是基金而已，當初我第一次在 108 年的時候我就提出來了，我希望這個基金本來是想每年 1 億，然後 5 年打住，用這個錢來孳息。因為我們針對的是哪一個？不是單單原住民在海上作業的，我們非原住民的，一些漢人也都可以適用這個東西，為什麼我

會提這個問題？因為我們很多人在船上，尤其是在外籍漁船，外籍漁船怎麼辦？萬一他在海上發生一些問題的時候，不管是海難或是意外重大的傷亡，他的家屬要到小國、小島去看他的親人，可是很多的船務公司就一句話說，船務公司用的是什麼？外籍船。外籍船，天啦！也沒有勞健保，萬一發生了一些問題的時候求助無門。我當初的想法，是希望我們這些從事漁業的市民，萬一在海上發生問題的時候，我們讓家屬適當的用這個基金的臨時性救濟坐飛機，到當地住旅館，然後把大體帶回來。以往是沒有這樣子的，看哪一條船發生問題的時候？哪一條船要回來進港？把那一些人，尤其是往生的，用紗布包起來跟木乃伊沒有什麼兩樣放在冷凍庫裡面，跟魚在一起兩個禮拜、三個禮拜甚至一個月回來，情何以堪。我們有很多的鄉親以前我不管，現在我就是極力把這些問題一定要突顯出來，所以這個基金當初我跟市長報告有它的必要性，希望這個基金我們也不要太多，好啦，500萬元，我先打住也可以，以備不時之需。這個部分，我也花了很多的時間在談這個問題，真的，我們看到那一些漁民要出去看他的親人，結果沒有辦法坐飛機，沒有錢，船務公司一句話說這是外籍船，漁行的一些契約，他們都沒有，怎麼辦？萬一發生一些問題，沒有錯，海洋局、勞工局都有一些救助，那是事後的，我們要事前的，讓我們的鄉親能夠到國外去把他的親人帶回來就這樣子而已，對不對？回到台灣有一些的殯葬業者或是我們也可以到一些大醫院來治療就這樣而已。市長，能不能這個部分再麻煩市長？真的，這個基金一定要建立，我們也看到各局處去申請一些基金這麼簡單，可是我們呢？連這個基金都沒辦法申請，很奇怪，而且下來的那一些公文都是官樣，我不曉得要怎麼說。以前我們在漁業上是非常蓬勃發展的高雄地區，到現在還有沒有人在從事這些漁業工作？慢慢凋零了。我也跟海洋局這邊深切地把一些實況告知你們，近期我們也要開了一個會議就針對出魚班的，出魚班的，不是大網組，還有出魚班，他們因為疫情的關係，船一進來必須要0+7，3+4 一定在碼頭不能動，那些出魚班的他沒有工作停頓在那個地方，你有沒有紓困？海洋局有沒有了解這些問題？真的很可惜。現在他要面臨的是什麼？還是一樣，他等著那一些船進來，靠在碼頭也不能卸，他們是怎麼樣？靠一箱一箱的來計算他的薪資。他們就坐在那裡，也沒有適當的地方，現在海洋局也是針對一些外籍移工給他們一些福利設施，本國的呢？現在很多出魚班跟我這邊投訴，所以我這一次馬上要召開出魚班的，我們邀請漁會工會，還有區漁會、海洋局、行政院漁業署都坐下來談他們實際的一些問題是什麼，我們幫他解決，不要單單是照顧外籍移工，這是不對稱的，造成本國的沒有得到這麼好的一些福利。我請海洋局這邊，還有市長幫忙一下，這個時間已經3年多了，我也當著市長去央求，你說這個東西可以研議，到現在我們也找了很多去召開

了一個協調會，結果都沒有得到一個答案。市長，你能不能再補充一下？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝，謝謝王議員的關心。這個主要是在於說外國漁船，因為我們很多船是掛在外國，所以外籍漁船在國外，他就不適用勞基法的相關規定，王議員在講的其實是這個問題，我們也跟漁業署開過會說是不是能夠比照商船的規定，用職業工會的方式來投保？這個部分再給我們海洋局一點時間，因為這個已經在協調當中，怎麼樣能夠針對…。

王議員義雄：

市長，抱歉。我們也是請海洋局，就是說他能不能納到工會裡面？現在我們一些從事漁業的鄉親微乎其微，你要怎麼入工會呢？我們去思考這些問題能不能幫他解套，幫他解決一些的…，〔對。〕真的發生問題的時候沒有勞（健）保。

陳市長其邁：

對，王議員。

王議員義雄：

職災也沒辦法申請，報告市長。

陳市長其邁：

我們跟漁業署有在協調，你也知道，就像適用職災保險這個範圍假如用職業工會的這個部分，我們看怎麼處理。第二個，因為我們還是統計一下原住民朋友大概在高雄的有多少，在相關的體制建立之後原民會怎麼樣來協助、怎麼樣來做一些補助。這個部分，我們再來跟漁業署，還有中央的原民會跟高雄市政府海洋局，我們再來做協調，這個問題有在解決。

王議員義雄：

因為在前年的時候，賴瑞隆立委他也針對這個部分邀請漁業署，回去之後不了了之，也沒有下文，所以我一直把這個事情放在心上，我一定要提，不提的話，我跟你講，我對我們的鄉親沒有辦法去面對，所以我們市長在這個部分，海難緊急救助的基金，不要加一個“會”，那個是混淆了，我是要基金而已，對不對？我們內部，財政局這邊，還是審計部是不是也可以去討論這些，對不對？都可以，不要單單只有海洋局，繞了一大圈，結果呢？問題也都沒有辦法解決，所以這個部分還是要拜託我們市長，一些從事海上工作的鄉親他們家屬共同的一個想法，就是說我們市府這邊自己制定一個自治條例，針對這個基金，因為這樣的案件不是說每天每個月都有，它是個案性的，所以你們要去通

盤考慮，不是一直說這個因為法條的問題，然後就這樣子應付了事，草草給我們答復，也不對，我們要的不是這個東西，所以我們也提過了，我也是希望我們市府這邊要重新地去思考這些問題，好不好？

再來，第 11 問。看這兩邊的 PowerPoint，這上面是針對上一次在 5 月 10 日市政質詢的時候市長承諾，責成林副市長來處理，我也在市政質詢的時候把這些規劃圖放映在螢幕上面，你們在 5 月 18 日也召開了一個協調會，這是我提的案子你們卻沒有請我出席，這樣子很奇怪，看看這個表是一個紀錄，後面沒有人簽名，我們市政會議的時候都有簽名，誰報告的都會顯示在上面，我們看的一目了然。可是我們的這些出席人員他也沒有一個出席表，什麼都沒有看到，就是這麼一張紙、一個紀錄，這個紀錄是誰負責的，是原住民事務委員會的林秘書幸枝嗎？他有沒有做過公務人員，這種文書處理怎麼會弄成這個樣子，會議紀錄還副本抄送給我們市長室、副市長室，這也很奇怪，他是怎麼進來當公務人員的。再來出席人員…，你看看這個會議的結論，出席人員也沒有寫報告是哪一條，市長你看這個是要怎麼辦？再來這個會議的結論也很奇怪，這個案子這個花卉市場，我是住在前鎮那個地方也將近 4、50 年，市府都沒有動作擺在那個地方，因為它的位置剛好是在花卉市場的後面沒有人看到，好不容易我們原住民沒有一些場地了。我不曉得我們的農業局居然又提了，這個花卉市場做為高雄高值化的農業開發園區的預定地，市長你曉不曉得這個問題，這個事情你們農業局有沒有跟市長報告這個部分，你們片面的就這樣寫，原址應以農業局計畫為優先考量使用。我們去會勘了兩次，我們農業局的相關人員也到現場，你也沒有提出這個計畫，奇怪這是哪來的。再來第二項同時在翠亨南、北路各設一座同性質的公園似有資源重複之情形，這個腦袋是怎麼樣，考量本基地於前鎮故事館、迷馬力壘球場距離相近，不宜重複設置。也很奇怪，你重複的一些公園呢？是不是要報廢掉一個？一個翠亨北路、一個翠亨南路是不是要廢掉，重複性那麼高的場地，我們的迷馬力是在哪裡？在中安路。距離我們的花卉市場這麼遠，這個腦袋不知道是誰，這樣很奇怪，竟然還給我提這些，林副市長你對這個案子你的心裡是不予設置，等一下你也說明一下好嗎？好了第三項送請都市發展局協助朝一級一審方式辦理，這個什麼意思？再來我們請農業局積極爭取中央資源，這很奇怪，這麼長的時間到現在才提，我不提的話你也不提，落實花卉市場基地的發展構想，積極招商引資，並評估可行方案，很多一些 BOT、BTO、OT 的方案，你們的規劃在哪裡？我問任何一個一定都是答不出來，我對這個案子要推翻掉，這個會議紀錄做廢，重新召開會議一定要邀請我本人，這個紀錄就是一張紙，天啊！這是我們公務人員對公文的處理方式嗎？我真的對你們公務人員的文書處理能力非常憂心，連那個約（聘）

僱的居然還可以發文實在很奇怪，我們有發現到這些問題，我下去之後原住民事務委員會把這個問題，趕快把這些跟副市長報告一下把它做廢。

最後有這幾張是我們各局處 3 年多以來，本席提案未執行及尚未執行的整理表請參閱，大家看一下，研究發展考核委員會、運動發展局的上面都寫得清清楚楚，再來我們農業局、再來新聞局、再來文化局、再來我們警察局、再來我們觀光局，看一下再來都市發展局、再來交通局、再來環保局、再來經濟發展局、再來工務局。好，現在我給市府團隊整體的評比，你們也可以帶回去做參考，我這邊也提了幾個，第一個，我這個是綜合評估，你們也不要說我心裡很難過，這個實實在在不是我個人的意見而已，我們有很多的議員提供給我的，沒有關係我們虛心的求教，列為我們下年度要策進的一些作為。第一個，我們整體的問題就是權責不一，相互推諉、卸責、管制案件的鬆懈、敷衍，本持著專業能力應付了事、協調力不足、積極度不夠，應用預算欠處理導致非議，第六個，官員行事傲慢行徑，我給你們一個評比是 75 分。接下來因為時間關係請陳議員若翠發言。

陳議員若翠：

謝謝我們的王議員義雄願意撥大概兩分鐘、一分半的時間，我快速的講，市長昨天我的競選總部遭到兩位自稱邁過半的議員到我那邊侵門踏戶，我想講的是他們代表有權力、資源的民進黨以及我們高雄市長陳其邁來踢館，我不希望再次的重申，我們所有的議員在議事廳，我們所提議、所建言的都是為了把關我們的市政，所以我們所謂的當家不鬧事，鬧事的如果是選擇這樣的一個方式，為了在議事廳的殿堂裡面我們要好好的把關，我上一次在總質詢所提的有關台積電的事情，我也必須要說奉陪到底。所以今天我準備了一個承諾書，我親自送給我們的市長，具體承諾人陳其邁，如果台積電未如預期的投產營運，台積電投產營運之後高雄發生區域的停水、停電，本人即刻辭去高雄市長一職，特立此承諾書以示我們的負責決心。我希望市長能夠簽署，我們的公證人、律師我都幫你找好了，然後監督人是我陳若翠議員，我也在這邊簽名了。所以希望市長你能夠勇敢的簽署，讓台積電可以在高雄真正的能…。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝若翠議員的質詢和王議員義雄的質詢。休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來由邱議員俊憲以及李議員雅慧聯合質詢，質詢時間 60 分鐘，先請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長，市長跟市府團隊大家早。等一下由我跟李議員雅慧一起共同一個小時的時間，就市府一些發展的問題來就教市長。我想現在疫情的發展有時候

高高低低的，所以還是要持續做好防疫的工作，來迎向一個新的局面。跟市長報告，其實這兩天我都睡在服務處，我自主健康管理關在辦公室，因為議會不小心有點小群聚感染，聽說已經超過 10 個人以上，因為在同一個會議室裡面一起針對預算審議。所以還是要跟市民朋友呼籲，疫苗要打好打滿，雖然我是一個曾經確診康復的健康的人，但是還是會擔心有重複感染的風險，所以請大家還是要趕快去打好疫苗。我家裡兩個小孩，大的已經打滿兩劑，小的已經打一劑，這個禮拜六會去打第二劑。我想打疫苗是對自己也是對家人最好的保護措施，做好 NPI 相關的措施，勤洗手、戴好口罩、減少接觸，這是保護別人也保護自己。為了今天能夠順利來質詢，我從昨天到今天已經快篩 3 次了，不想因自己的不小心造成別人的困擾。也趁這個機會跟大家衛教，像議會這幾天的狀況，統計下來有十幾個同仁確診，如果是同一個感染源，這個 R0 值超過 10 是很可怕的一件事情，代表這次的傳染力很強。當然沒有人願意染疫，但這樣的過程還是請大家持續做好相關的防疫措施。趁這個機會也跟市長及觀光局長呼籲一件事情，最近大家對於國門開放觀光旅遊，國境之間的自由航行這件事情充滿了期待，很多旅行業者也開始推出相關的行程。可是要跟市長跟觀光局長請託一件事情，現在的國際航班基本上都還是必須從桃園國際機場進出，其實小港機場明明有一個好的地點可以提供南部，特別是高雄的台灣國人便捷的出國或者是返回台灣的國際機場，我想請市長跟觀光局長應該要跟中央及相關的航空業者來爭取，在高雄必須要重新設置相關的航線和航班。

一開始我要謝謝市長、衛生局及疾管處的同仁，13,678 人是今年上半年因為我們把公費肺炎鏈球菌接種疫苗的年齡下放到 65 歲以上，所以今年 7 月底之前有 13,678 位長輩，多了這一支免費疫苗來保護他們的健康。今年下半年相關的採購跟接種的規劃，之前也詢問過衛生局局長，他也說已經緊鑼密鼓的在準備當中。這段時間中秋節，我們出去跟一些長輩接觸互動，其實大家都很感謝市長有這個德政能夠提供長輩市民朋友這支免費的疫苗，提供大家更大的保護。我想下一次讓大家更方便接種的時間，其實就是流感疫苗接種的時候，一手流感疫苗，一手肺炎鏈球菌，這樣子來保護長輩的健康。這些疫苗其實都是保護我們長輩很重要的工具，很多長輩也交代我有機會要跟市長及市府謝謝政府這樣的德政。的確上半年遇到一個問題，就是疫苗不夠，想要打的長輩多，其實全世界都在搶這個疫苗，還是要請衛生局積極來幫忙。這支疫苗爭取得很辛苦，是在第二屆第八次定期大會的時候，我跟衛生局黃局長爭取的，到第三屆第七次、第八次定期大會開始做這件事情，整整過了三年多。所以真的是要謝謝陳其邁市長願意支持。

為什麼要講到長輩的疫苗？其實我們現在努力做的不外乎是替未來的市民

朋友做更多的準備，來面對未來這個城市發展可能會面臨到 2025 年高齡人口的問題，其實在 10 年前這個趨勢圖就已經出現了，那時候覺得好像還有一段時間，可是現在已經 2022 年的下半年了，明年就 2023 年了。2025 年，就是再兩年後，其實有 20% 以上的人口是超過 65 歲以上的長輩，所以我們要怎麼樣去預先做更多準備來服務這麼多的長輩，還有越來越珍貴的小朋友。所以在社政部門我也提出了一些建議，包括所謂的非法定社福，是不是有更多的法制化讓未來所需要的預算，可以得到適度的匡列跟管制。跟市長報告，我們現在的法定跟非法定社會福利措施，一年就要超過 100 億的現金，這個對未來長輩的人數成長，人口減少的社會現象，其實會造成未來這些成年人，未來小朋友長大之後的負擔越來越重。所以我期待議會跟市府，能夠對於未來社會人口的變遷提出更多的討論跟因應的對策，這最明顯的是會遇到什麼問題？是社會勞動力。市長，這兩年你「兩年拼四年」，雖然不同政黨、不同團體，對於你這兩年是否有做到市民的期待有不同的評論，但我相信大部分的市民跟我們的感受是一樣的。你不是在完成對市民的承諾，就是要去啟動這件事情的路上，我們持續不斷的推動。所以當我們的產業發展到了一定的階段，甚至要開始邁入高雄下一個階段，要去轉型的時候，我們面臨到一個勞動力不足的問題。第一個，短缺；第二個，平均年齡太高；第三個，在他們要轉換職場的時候，遇到的門檻越來越困難，因為一般市民要轉換到職場，必須要有一些基本的能力。這也是為什麼羅副市長業管的除了經發局以外，勞工局也在你的業管範圍裡面，因為產業要發展，我們要處理勞工的權益跟勞工的能力和人力的培訓。所以這件事情我們真的要開始準備，不能廖泰翔經發局長跑得很快，楠梓產業園區、仁武產業園區，甚至橋科，一個一個弄，弄好之後我們卻發現不是沒有員工而已，連蓋房子的工人都不夠，這個問題我們要提早評估。其實政府有一個勞動力發展署來做相關的人才培訓跟訓練。市長，這一張表我整理起來，從北到南全台灣，南台灣的高雄，其實是勞工重鎮，是勞動人口密集度最高的地方，可是在這個培育人才的訓練場域裡面，不管是它整個占地面積、還是它提供訓練的面積，都是全台灣最後一名，這個是國家愧對南台灣高雄勞動人口密集度這麼高的這些城市，我覺得台灣的政府虧欠大家。台中是高雄十倍大的面積，訓練場地也是我們的三倍，高雄這個場地在哪邊？在一個大家常常會經過可是都會忽略掉的地方，就在夢時代旁邊，就在消防局災害應變中心旁邊，一個小小的，一公頃多而已，從裡面訓練出來的一年不到 1,200 個，當然這個不代表整個高雄的職訓能力，而是中央主管人力培育機構裡面，我們南台灣的資源被分配的這麼不均勻。

這個是陽明和交大為了護國神山、為了半導體產業，跟桃竹苗人力發展署合

作開了這些相關課程，不管是在職的訓練、還是要去訓練另外一個專長，專心的在上這些課，政府負擔八成的培訓預算。你看他在新竹、桃園開這些課，一個人只要負擔不到 1 萬元，他在一個月的時間內就可以學習到、訓練到，他要進到半導體產業裡面去謀職，去求到一個基本的工作所需要的能力，這個高雄不應該沒有，這個資源不應該只有在陽明、交大跟桃竹苗的訓練署裡面。

所以這件事情我要拜託市長，這張示意地圖很清楚，從楠梓、仁武產業園區、到橋科，市長任內從動土到施工，仁武產業園區第一家廠商，市長，它的鋼骨已經蓋到三樓了，它在明年初可能工廠就會蓋好，然後開始投入生產了。中山大學仁武校區第一棟也開始動工，後醫系也招生了，半導體學院也在中山大學，總統也有下來，種種這些我們因應未來高雄產業發展需求，我們一直都在往前衝，可是我們的人力儲備，如同我上一張的整理跟市長說明的一樣，北中南在這個訓練的場域、提供的服務，跟能夠訓練出來的人才、勞力的數量敬陪末座，甚至是全台灣最後一名。

市長，我相信府裡面不管秘書長或副市長，甚至市長你自己都有跟勞動部、跟行政院有很多之前的討論和溝通，我覺得我們應該跟市民做一個很明確的宣示，我們一定會爭取一個新的勞動力發展分署，甚至高澎屏，在夢時代後面那個，我們就找一個適當的地方把它蓋得更大。市長，台中的訓練署不只是上課的場所，包括吃飯、住宿裡面都有相關的設施，我們是不是來爭取中央的預算，讓高雄有一個新的訓練中心，這個訓練中心不是像以前一樣，大家以為是泥作、木工，不是。半導體、5G AIoT、AR、VR 這些都可以在這個新的場域裡面，政府投入預算把硬體弄好，把課程帶進去，讓需要投入新市場裡面的勞工，能夠在短時間裡面受到足夠的訓練，取得專業的能力，投入到我們需要的人力市場。市長，現在市府的規劃、還有你對這件事情的看法，請市長回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

現在高雄有兩個重點，一個是先進半導體製程，就是台積電和我們半導體的生態系，這個大概位於楠梓、橋頭、路竹等等這個 S 廊帶的部分。另外一個就是 5G AIoT 園區，這個在亞洲新灣區。我們期待也全力支持勞動部勞動力發展分署的設立，第一個，能夠貼近我們的產業；第二個，能夠距離各大專院校，或科技大學比較臨近相關的區域，來提供一個對於學校和產業之間中間的嫁接平台，培育相對應的人力需求，讓他們能夠在轉型的過程裡面，受到最好的訓練和培育。這個部分已經跟勞動部開過多次的會議，希望能夠在包括園區的設立，能夠儘速改善原來在前鎮區這個腹地過小、還有設備比較老舊等等，因為

過去傳統產業比較多，這樣勢必要有一個新的地點來做選擇，這個我們會儘速和勞動部協商趕快來定案。

邱議員俊憲：

市長，我簡單確認，我們有跟中央爭取這樣的計畫，有在討論？

陳市長其邁：

我們在協商中，有一些細節還在談。

邱議員俊憲：

所以有這個計畫，只是在哪邊、怎麼樣，我們還在談。

陳市長其邁：

定案會馬上向議會報告。

邱議員俊憲：

謝謝市長。這個對於未來高雄的發展，不管是各個產業的人力培訓，這是一個很重要的硬體建設，魚幫水、水幫魚，中央有這樣的資源和預算，我們提供適當的土地區位，配合高雄市的產業發展，這個是高雄市民的共同期待，謝謝市長願意朝這個方向去處理。

另外一個題目是「雄鷹築巢、澄湖起飛」。市長的壓力其實很大，職棒第六隊，蔡其昌副院長私底下也常常聯絡，市長一直在催促第六隊一定要成立，所以台鋼這個雄鷹職業棒球隊也要開始展開培訓了。到今天市府為了澄清湖棒球場的發展，提出一個周邊都市計畫更新的計畫案，9月1日在區公所開了一個公展的說明，我自己有去從頭到尾把它聽完，很遺憾那天出席的人員只有五個人，五個民意代表的代表，只有是我本人出席，其他4個是助理，沒有其他人出席，為什麼會這樣？因為那塊基地全部都是國公有土地，沒有私人土地，所以不會有私人地主去表達他對都市計畫變更的意見。可是這件事情在會場我有跟現場提供諮詢的這些市府同仁說，這個不只是地主權益的問題，澄清湖棒球場不是烏松人的棒球場、是全高雄市民的棒球場、是全台灣人的棒球場，這個都市計畫會攸關未來棒球場整個周遭發展的一些課題，應該讓更多人來了解參與跟表達不同的意見。

市長，利用這個機會我要讓你清楚知道，原本的規劃其實有勞工局相關的廳舍在裡面，都市計畫方案如果今天截止，然後進行後續的變更之後，會變成大部分是運動設施和公園用地，這個面積有多少？這個運動休閒專區有8公頃多，然後有一塊是捷運聯開，因為那邊有捷運Y3、Y4站，可是這塊土地裡面有43%以上是公園用地，我覺得這樣會有一點可惜。可惜的原因是，第一個，可能要請市府和勞工局去思考清楚，跟大家講一件事情，裡面不管是原本的職訓中心或者是勞檢所，甚至有一些總工會的辦公廳舍遷移之後，因為都市計畫

圖說說明裡面有講到，這些廳舍因為都市計畫變更之後會剷除，它不會在那個地方，它會跑到哪邊去？

我個人有一個小建議，剛才市長一開始我們今天的質詢，第一個，市長有說我們在爭取中央勞動訓練分署能夠在高雄設置，也許我們的職訓中心可以跟它做適當的結合，我們的辦公廳舍不需要再另外蓋，我們跟它做結合，像台中、桃園的地方政府，也許都有跟勞動部這樣的廳舍把它合併辦公，這樣不用再浪費其他的土地和硬體的建設，也許這是一個可以思考和討論的方向。

第二個，後方的土地，這件事情也跟民政局、運發局、都發局，跟很多的局處都有提過，這個基地的範圍後面，有 7 萬 4 千多平方公尺的公墓用地，在都市計畫也劃為公園用地了，這個是不是能夠把它併進去，在澄清湖棒球場的都市計畫檢討裡面一起去做處理，把靠近澄清湖第一排最好的土地留來做高密度的開發，把一些低密度使用的法定空地、停車、滯洪池，我們放到後面這些墓地，把它遷墓之後，也許遷墓需要花 2 億多元的預算，可是把它置換空間之後，把一些好的土地釋放出來，那些土地可以使用的價值，以及帶來的公共利益可能都超過這 2 億元。我想這個要一起去處理，才有機會把澄清湖棒球場後方、長庚醫院、還有附近社區鄰接一塊這麼大超過 7 萬平方公尺的公墓，已經劃為公園用地的地方一起做處理。第二個，要拜託林副市長，都委會是你當主席，我想要預留一些機關用地的需求在裡面，澄清湖棒球場的都市計畫檢討，其實裡面我們沒有看到機關用地的需求，全部都是國公有土地，我們只要畫一塊需要的機關用地。我舉烏松區公所為例，之前副市長也很用心，找了很多單位開了很多次會，可是我們光用地取得就要超過 1 億元的預算。可是如果我們透過都市計畫檢討，取得興建所需要的機關用地，無償取得，這 1 億元我們就省起來了，這 1 億也許就夠我們來蓋綜合式的行政中心，像烏松區公所的現況、派出所、戶所、圖書館、衛生所都在旁邊，其實這樣的停車空間、辦公廳舍已經不符合現在的使用需求，所以要拜託副市長，這個部分要一起去做考量，那為什麼會講這個？因為我的選區裡面，包括大社、仁武，都有這樣新的行政中心，是不是需要去遷移跟整合的需求？大社的機會在哪邊？副市長、其邁市長我跟你們報告，大社區段徵收，裡面一定要預留可能可以興建新的行政中心的地方，區段徵收預留 39 公頃的公共設施用地，我們一定可以找到一個適合、夠大、可以無償取得的空間。透過這樣的區段徵收、公辦都更，還是用什麼樣的方式去取得市民朋友需要的公共設施用地，才不會花錢在買土地，而且有時候花的是自己的國有地，跟國營事業買地真的是很浪費錢，左手經右手而已。那仁武新的行政中心，我也跟市長報告，如果未來仁武產業園區有第二期的計畫，或者是附近這些台糖土地，市長你也知道，仁武你也時常去，台糖地很多、

國有地一大堆，跟他們談合作，怎樣把我們新的行政中心需要的土地把它放進去？把土地款省下來，也許我們蓋房子都夠用。所以包括仁武、包括大社，在哪邊蓋？開放討論。可是我覺得不管任何的公共設施，要蓋建築物、要開路、要造橋都好，沒有土地什麼都不用談，這一些方式是讓市府能夠快速無償，用最低成本取得公共設施需要土地的一個媒介。我們透過這個過程，澄清湖棒球場的都市更新計畫、大社的區段徵收、仁武新的產業園區、國公有土地的合作，這些一定要把我們未來公共設施所需要的土地需求放進去，這個部分要拜託副市長，在都市計畫審議的時候也要拜託相關的局處，要勇敢地提出來有這樣的需求。

另外一個題目，國立原住民博物館，今年終於有一點點進度，內政部審議通過，也是林副市長努力之下有這樣的一個進度，可是它就停留在可行性通過而已，綜合規劃還沒有。一個博物館的推動比捷運黃線還要辛苦，推不動，原民會主委也很著急。所以這個部分真的要拜託市長，至少一個專責推動的籌備處設在高雄，行政院原民會應該要有同仁專責來處理這件事情吧！市長，過去這兩年的進度真的是等於 0。這個題目要拜託市府一併去處理，現在第 6 隊也要進駐澄清湖棒球場了，都市計畫也在處理了，可是在跟原博館中間這一個區塊，澄清湖第一排持有很多公設保留地，它是劃為公園綠地，其實我們都還沒有本事去徵收跟開闢。這個拖久之後還是會造成地主相關權益的受損，所以這個部分我還是期待市府能夠透過棒球場，這個土地的更新要開始了，原住民博物館也開始在往前推動，那中間這一個環境最好、環湖第一排，可是公共設施用地我們卻無法去有效取得跟開闢的問題，希望市府能夠一起來處理。

捷運在今年我有很高的信心，在市長的領導之下，我們今年一定會動工，可是在動工的時候，捷運 Y1 到 Y4，原高雄縣鳥松的區段裡面，大部分都是農地的範圍，我期待市府能夠比照小港林園線都市計畫的調整。我們不要只有去做聯開或者是交通用地取得的都市計畫檢討，而是以整個區塊，城鎮的發展需求去做大面積的檢討，能夠透過 1 千多億元的捷運黃線，帶來原城鎮裡面能夠都市翻轉，土地使用調整的機會。這個我也有跟都發局長、也有跟工務局長提過，像 Y2 站、像 Y1 站，其實它的腹地很適合拿來做社宅造鎮，它的面積夠大，而且 Y2 站又是未來國 7 鳥松神農路交流道預定的地方，它的交通、區位，離市區的距離以及它的生活機能，我想這個是萬中選一，可是我們需要有很好的土地更新方案跟手段，取得私人地主的同意，還有中央主管機關在公益性、必要性的審議時，能夠給予最大的支持，這是我們要共同努力的，趁著捷運黃線 Y1、Y2、Y3，這幾個站附近的土地，我們可以提供市民朋友更多的公共利益。市長推了超過 1 萬 5,000 戶社會住宅，找地找的一個頭兩個大，有的土地還要

花錢買，透過捷運的興建，造鎮計畫、區段徵收、公辦重劃都好，讓你在推動這件事情上面都會更有力道、更有餘力，所以這部分等一下也請副市長來跟大家講一下你的看法。

配合捷運 2022 年要動工這件事情，在烏松這裡有幾條道路要謝謝市長的支持，我們有一些也明確的編列預算要去進行，包括文前路，在澄清湖第一排，已經一、二十年，我們好不容易編 5,000 多萬元在做設計，明年應該會正式來啟動動工，這件事情從我上一任…，很多事情都從上一任開始講，上一任講到現在，陳市長支持來做。神農路因為捷運要出土變成高架，也有道路拓寬的問題，公聽會、說明會也辦了；可是本館路的拓寬、本館路的路型改善，在上個會期林副市長有答應我會編列預算來進行相關的處理，這個部分等一下要請林副市長一起來跟大家做說明。

最後一個，捷運紫線這件事情，這幾天不管在網路上、或者地方社群上其實也有很多的討論，每個行政區都有興建公共交通運輸服務系統的需求，可是可行性的評估真的很重要，吳局長過去也當過都發局長，這個我們已經溝通過很多次。相關的程序，我們如果要送就是要讓它過，可行性一定要過，不要因為財務評估不可行，我們很多計畫都推不動，這個東西我覺得很可惜。這個對市民朋友當然是好，對不同的城區，包括燕巢等等的市民朋友，給他們交通平權上的一個正義，我覺得這是可以肯定的，可是這些路線，包括未來捷運黃線興建之後，其實仁大地區是被跳過去的，在這個紫線的下方，其實捷運黃線通過烏松之後，大社跟仁武地區是沒有相關路線進去的。所以我期待，局長，可行性的研究，真的要做把仁武、大社地區可能的路線納進去，也許對可行性計畫是一個大補丸，它未來的產業發展、人口的發展，我相信會對高雄市未來新的捷運興建可能性帶來更多的契機，所以這個部分我要利用這個機會跟局長來提出。我講了二十幾分鐘，最後有時間再請副市長來做答詢，接下來的時間我就請雅慧議員來進行她的質詢，謝謝議長。

李議員雅慧：

謝謝主席、還有市長跟三位副市長，接下來的時間要跟市長來討論，未來如果市長能夠順利連任的話，接下來四年究竟要為高雄市帶來什麼樣的願景。首先來看一下，這個是 2020 年高雄市市長補選提出的各項政見，政見的內容其實就是包含產業、財政、環境、社福跟教育等等幾個大方向。在細項裡面到底市民朋友對於你的政見給予怎麼樣的分數，在最近幾次的民調顯示，應該大部分有六、七成以上的滿意度，尤其在我的左楠地區，其實過去都被認定是藍大於綠的選區，在這次最新民調的顯示上，甚至有七成二的高支持度，所以顯示在 2020 年的政見，民眾其實是高度的滿意，而且都有買單的。我不曉得市長

接下來這個會期結束之後，很快就要進入選舉的節奏，對於「兩年拚四年」確實也拚出市民朋友的滿意度，其實我們都知道市長從政生涯已經二、三十年了，當過 5 屆立委、1 屆代理市長、1 屆市長，市長常常掛在嘴巴上的一句話就是「一生懸命」，市長過去對於高雄的感情都不用多說，接下來的四年，市長對於高雄的想法是什麼？是不是可以利用這個時間跟市民朋友說一說，分享一下你的心情。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝李議員的指教，因為現在是在市政總質詢，等時間許可，在其他的場合、其他的時間，我會做一些跟選舉有關的說明。不過我想市政還是必須持續的推動，包括我在任期內宣誓的「四大優先」，包括產業轉型、增加就業、交通建設、還有空氣污染防治優先，怎麼樣確保高雄市在未來能夠繼續繁榮發展，當然也包括怎麼樣減輕年輕人的負擔，包括幼教、托育、教育、社福、長照等等，這個部分都能提升我們市民的生活。尤其我比較在意的是社會住宅的興建，怎麼樣減輕年輕人租屋的負擔，讓年輕人在創業能夠受到最好的照顧，這是我一直念茲在茲的事情。

李議員雅慧：

謝謝，市長請坐。市長剛剛回應的這些內容，其實就是我接下來要跟市長討論的，不管未來市長的政見如何，少子化這個議題一定是無可迴避的，少子化衍生的問題真的很複雜、也很多，剛剛市長有提到教育的問題、住宅正義的問題、還有經濟各方面、還有養育的問題，我都要藉今天的總質詢跟市長討論。這是國發會從 1995 年到未來 2050 年所謂的死亡率和出生率的交叉比，其實在二年前已經發生了，已經出現所謂的黃金交叉。也就是說，過去從 1995 年開始，每一年的死亡人數大概在 5 萬人，出生率可能到 15 萬之多，可是我們在黃線上看到，出生率是逐年降低，只有幾年是幾波高潮，大概跟生肖年有關係，自然死亡率是微幅上漲。到 2020 年之後，其實我們的預測是，未來甚至到 2050 年，出生人數和自然死亡人數之間可能會有 10 萬人之差，這是相當可怕的一個數字。接下來的四年如何讓少子化的議題可以逐漸做一些改善，這也是我們市政府必須去重視的。這是亞洲目前出生率的一個比較，從數字上來看，我們可以看到台灣目前的出生率是全球最低，每位婦女的生育率只有 1.08%，在亞洲上來比的話是敬陪末座的數字，在這種狀況之下我們就開始研究，怎麼樣鼓勵年輕人願意結婚、願意生小孩，這是一個議題。可是很多人是想生而無法生育的問題，台灣的生育率如此降低，不孕的數字也逐年增加的情形之下，各方

面的壓力會導致台灣整體生育率降低的情形，我們有看到一個數字，35歲以下的女性每6位就會有1位是不容易懷孕的問題，這對於生育率來講是很嚴重的警報。所以晚婚也是一個趨勢，高齡生產也是一個趨勢，都是現階段的現況，所以在這種情形之下，中央政府當然有看到這一塊，針對不容易懷孕的婦女，其實有推出一些適當的補助方案，也就是试管婴儿的補助方案，從110年到目前為止，才短短一年多的時間，其實有促成大約3,000名嬰兒順利誕生，這也是一個很好的成績。這種鼓勵生育以及對於不孕婦女的相關補助，不是只有中央的問題，地方政府未來都必須要有相關的政策出來。

我們今天要講的是「凍卵」這件事情，「凍卵」是很先進的技術，對於南部來講還是很保守的看待，其實在日本對於這樣的技術是很有信心的，甚至全日本都在推動這件事情，他們在7年前就開始補助20歲到30歲的健康女性來做「凍卵」的補助費用，這對他們來講到底實際上的成績如何，我們沒有相關的數字可以佐證，可是這是進步的一個想法。我們未來有沒有可能為了要提倡生育率而來做「凍卵」的補助，待會市長再做相關的回應。

再來，講完生育的問題，我們再來講養育的問題。我們看到前幾天市政府有發布一則利多的訊息，除了中央政府對於托育的補助之外，高雄市政府又有做加碼的動作，在公、私托的部分都加碼2,000元，在準公共保母的部分又加碼1,200元，等於年輕的父母親在0到2歲孩子托育費用的部分，他們的負擔是有減輕的，可是這樣的效果到底家長買不買單，這是未來才能去判斷的。但是我現在要講的是，我們現在都鼓勵年輕父母生育，幫他們養孩子，減輕他們的負擔之外，我們要回頭看看托育機構，他們所遭遇到的困境是什麼？我們都很希望，民意代表也不斷提議市政府要多設立公托，讓父母親有地方可以托育孩子，可是公托、私托和準公共保母其實都應該是併行的，在目前現有的種種補助政策上面看到，其實對於私托和準公共保母的部分並沒有像對於公托環境的友善，因為公托是市政府出的錢，很多資源和土地等等都用最好的。對於父母親把0歲到2歲的孩子送到公托，父母親每月只需要負擔3,500元，送到私托可能要負擔8,000多元，其實這當中已經有很大的距離了。可是在私托的環境上又沒有給予更大友善空間的對待，其實私托業者反而不想要擴大來經營這一塊，也不想要跟市政府站在一起，這是我們目前看到的問題。我們就拿托育人員的薪資比較來讓市長看，目前公托的薪資規定不能低於3萬1,800元，私托的部分是不能低於2萬8,000元，當然政府是有看到私托業者的反映，所以現在從8月1日開始，就開始補助所謂「久任獎金」給私托的托育人員，但是我們實際上來比較，如果一個剛入行的托育人員進入公托1年的年收入跟在私托的年收入，其實是有相當大的差異。同樣是拿同等的學歷，我是托育人員當然

會想要到公托的環境去，我對私托的部分就會變成我次要的選擇，對於私托業者他們就會面臨找不到好人才的問題，這個是第一個部分。

再來，第二個部分，就是評鑑的部分，這是高雄市目前評鑑的分數，我們可以看到公托中心，所有的公托幾乎 99%，17 間有 16 間都是優等，只有一間是次要的甲等；在私托的部分 44 間有 34 間幾乎是占 7、8 成以上評鑑都是乙等，優等的只有 2 間，次要就是甲等甚至丁等的這個我們就不討論了。就是在於評鑑的部分對於托育業者來講的話，在這個業界他能不能承擔起模範生的榮譽感，我們的評鑑制度對他們來講相對的不友善，這個一定是有討論的空間，為什麼公托可以做得好、私托做不到？這當中到底問題是出在哪裡？我們有沒有細緻的去看待說，我們給予這些私人的托嬰中心怎麼樣的對待？為什麼有這樣子的現象出來？就像我剛剛講的，市長，如果是你的孩子，你有 0-2 歲的孩子，你以後的孫子同樣是 3,500 跟 8,500，但是 3,500 都是優等的環境；跟你付了那麼多錢，你卻要把你的孩子放到乙等的環境你願意嗎？你要怎麼選擇？在怎麼樣也會選擇公托，可是公托目前對我們來講又是沒有辦法滿足所有家長的需求的情形之下，我們就是要去輔導這些私托的業者，怎麼樣能夠至少跟公托的水平是同步的，這是我們現在必須要更細緻化的看待這一件事情。這待會再請市長回應就好了。

剛剛市長還有提到一個，就是青年購屋負擔的問題，就讓市長看一下現在目前（111 年）第一季住宅價格指數的現況，全國現在住宅價格指數已經漲了 121.01，這個是第一季的數字，較上一季也是去年的第四季漲了將近百分之三，可是用同季來看他，他是漲了 9.41%，這是全國的數字。但是高雄市呢？高雄市高於全國的數字，住宅價格的指數上漲是上漲 123%，將近漲了全國指數的 3%，較上一季是 4.7%，可是同季來講是 11%。就是青年他要不要結婚，結婚了之後他有養育的問題、有住宅的問題。

剛剛市長也有提到社會住宅，也是你現在目前正在積極推動，可是不管是數量來講也好，或者是速度來講的話，其實都沒有辦法跟現在的房市做抗衡，這個部分到底我們又能提出什麼樣的政策牛肉？讓年輕的朋友，他們不管是在新購屋或者是已經有 1、2 個孩子之後，他想要換大一點的房子，他換屋等等的政策怎麼減輕他們的負擔？我想這也是我們接下來必須要去思考的問題。

再來，我要講物價持續上漲，這又是跟經濟有關係，就是校園營養午餐的問題。這個是從 106 年到今年的 8 月份，食物上漲的幅度幾乎已經漲到了 7.27%，現在目前營養午餐的價格來看，國小還是維持在 42 元、國中 45 元、高中 47 元。我們雖然每 2 年會做檢討，可是幾乎不會調整，雖然物價一直漲，但是我們也不願意給父母親經濟上的壓力跟負擔，所以在營養午餐費上我們沒有辦法

具體的去漲幅，但是相對於食材一直在漲這樣子當中，現在孩子目前所吃的營養午餐裡面的成本孩子吸收的營養等等，我們都必須要去考慮到。同樣的金額一直漲價，小孩子每天吃到的食物到底是什麼樣的內容？這真的會讓我們非常非常的擔憂。所以在這個部分，基於經濟壓力的問題，市府接下來漲是一定要漲，在漲的中間的差距上，市府是不是應該都要全額來負擔？差額的部分是不是應該都由市政府買單？這個是台北他們現在都同意營養午餐的部分，有 17% 的校園都陸陸續續的收集他們的意見，他們都同意要漲價，這個議題高雄市教育局也一定要面對的，他們漲價的額度大概就是 2 元到 10 元不等。這個部分新北市也是一樣，對於漲價的差額是不是也能夠做一些適當的補助？待會也請市長跟局長跟我們會回應。

再來，我要談的是雙語政策的問題，我想雙語中央的政策方向是 2030 年全國要像新加坡一樣，等於是把英文當作是自己另外一個母語這樣子的目標。這個政策不只是中央要做，地方政府各縣市也都紛紛提出一些，他們對於雙語政策的想法跟牛肉都出來了。這個是台北他們現在雙語的學校，已經達到 79 校，目前的占比是 38%，這 5 年來他們推動這個雙語教育的部分也花了很多的錢，陸陸續續投資了十幾億在雙語教育，所以我們可以看到這部分他們是很積極的。

再來，桃園的部分，桃園他們是希望說，外師的部分達到一個目標，除了外師之外還有加上教學影音等方面，他們都一定會做一些加強，而且有一些政策目標在。

再來是台中，台中他們希望區區有外師。這些政策我覺得都不特別，因為高雄市政府也在做，甚至現在目前我們的政策方向還是校校有外師這樣子的政策，所以絕對會優於剛剛我提到的這一些縣市他們做的雙語的政策。除了校校有外師這樣子的目標，我們也知道外師的素質是參差不齊，這樣子的狀況之下我們怎麼樣去把關？要提醒教育局也要特別地去思考。我們現在也有面臨一些問題，就是我們推動雙語，很多各種的政策都是看學校要提出什麼樣的計畫？我們會看到有些市區辦學熱情比較高的學校，他們不斷的提計畫、不斷的提出他們的想法，就領高雄市政府相關的一些補助，有一些學校在這個部分就沒有那麼積極。所以說要推動雙語到了 2030 年雙語國家的境界，我覺得以目前的速度跟積極度來講，恐怕還是滿有距離的。是不是先講到這邊，我剛剛提的幾個問題，都請市長先簡單的做回應，待會我再繼續往下講。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝邱議員、李議員的指教。雙語教學的部分，現在我們在外籍教師跟英語教學助理的這個部分到民國 111 年會增加到 203 位。另外，教育部的政策，我們現在都積極地在配合在地雙語師資的培訓，累積到民國 112 年的話大概可以培養到 600 位，目前已經有 380 位教師投入雙語師資的培訓。另外一個，我們高雄跟像 AIT 等等這些駐外機構也有一些合作，譬如說我們在中山大學跟文藻、義守、樹德 4 所在地的的大學，因為他們有一些外國的學生來台灣上課，我們就媒合到我們學校來讓同學參與一些外語互動教學活動。另外，我們高雄也增加了一項，就是在社團，因為高雄還是有很多的外籍人士，或者過去居住在海外英語流利的本國籍人士，或者是英語是母語的一些人士來參與學校的社團活動，簡單講就是說打籃球、打排球或是熱舞等等都會有外籍的人士，譬如說有一些旅居台灣的外籍人士都會進入校園來跟學生玩在一起，從他的生活或者是他的校園裡面來學習英語，所以我們的目標就是達到校校有雙語，以目前為主已經達標，社團有一些 1 個社團、2 個社團，我們希望再能夠編列預算。因為剛剛李議員也非常清楚，一向都非常關注我們的教育，師資的培育其實還要一段時間，我們不能說等師資培育完再來開始做。一方面，我們就增加我們的師資；二方面，我們就以學校的社團或者是一些外籍學生就能夠直接進入社團，與學生在生活中，看電影或者是周遭的一些社團活動，打籃球講英文，打排球講英文，熱舞講英文，學生自然而然就會比較樂意接受到外語。不要像大家在講的，台灣過去的學生會考試，會寫英文，會讀，但是要生活美語，要叫他講就有一點困難。所以我們在學校裡面就希望能夠引入沉浸式的教學讓學生能夠更熟悉外語，因此我們的預算也增加到 2.17 億元，在明年我們也會繼續增加在外語部分的投資。

營養午餐的這個部分，我們光是在今年（111 年）的收費標準，全額補助的這個部分大概增加差不多 1 億元，這增加 2 元，因為物價的調整，這 2 元是由市政府來全額負擔。

針對剛剛李議員所另外提到的幾個問題。生育率的部分，其實我們在去年（110 年）的出生率是六都排名第二，在六都的比較，過去大概都是第四、第五的部分，今年有提升，但是也誠如李議員所指教的，我們高雄市 65 歲以上的人口佔 17.9%，大概有 48 萬的人口，所以人口結構老化的問題對高雄市來講，挑戰更嚴重。換句話說我們還是要繼續地努力增加年輕人願意生，我們政府 0 到 6 歲國家跟你一起養，所以我們也增加了準公托的托育補助，還有托育人員久任的獎金，都是希望大家能夠願意生，國家也會一起來扶助，但是因為一些家托在南部的比例其實還是很多，簡單講就是說有的都是阿嬤在幫忙照顧，但是我們也擔心這種自己在家托育的這個部分，其實某種程度來講，有一

些家長因為托育人力的不足，在家自己顧當然一定會影響到一些勞動力，所以我們在公托、準公托，還有私托的這個部分也會按照李議員的建議，怎麼樣能夠確保品質？在評鑑的這個部分，社會局跟教育局，尤其是社會局（主責的單位），我們這個部分其實也開過會，相關的評鑑，以及輔導，我們會來加強落實。

李議員雅慧：

購屋的部分，青年購屋…。

陳市長其邁：

其他，我想等一下假如說有其他的這些…。

李議員雅慧：

市長，在青年購屋的部分，政策呢？有沒有更…。

陳市長其邁：

購屋，我們現在是這樣，我們是六都第一個，我們就把所有囤房稅的這個部分全部做為租金補貼，其實現在到明年 4 月底還可以申請，就希望能夠在原來中央的 7 萬個名額，我們現在增加了大概 1 萬個名額，假如你平均每個月收入是在 50,467 元以下，其實都可以提出租屋相關的租金補貼，所以我想社會住宅的興建、包租代管，還有租金補貼是來降低年輕人負擔最重要、最迫切需要的。

另外，我們的住宅政策也跟整體的交通政策做結合，所以不管是在捷運附近的社會住宅興建或者是一些青年住宅，我想我們在捷運路網規劃的時候，這些都會列入一併的考量，用各種不同的住宅政策，譬如說有一些設定地上權的房屋價格也許就會相對來講比較低一點，或者是配合整個都市更新來獎勵興建，提供固定的社會住宅或者是青年住宅，來鼓勵在房屋興建的過程裡面，能夠確保一定數量的平價住宅。

李議員雅慧：

好。凍卵的部分呢？凍卵補助的部分。

陳市長其邁：

凍卵，抱歉。我以美國為例，美國生殖醫學會會列一些指引，所以凍卵其實是有一些 indication，有一些 criterion，你必須符合這些來做會比較適當，因為凍卵還是有風險，以現在的醫療技術來講，所以我想全面性的這個部分可能還是要來做一些評估，但是我想全世界的做法不一，我們也會參考各個國家的這個部分來做為整體利弊的評估，訂定一個標準，這個標準當然還是必須有進一步的專家就其整體利弊來做一些評估，所以這個部分我想還是要由中央來做統一一一致性的規定會比較好，不過我想李議員的建議非常好，其實這些標準也是必須來做一些檢討，我想在補助的範圍，像現在一些醫療行為，化療、凍卵、

取卵、培養，還有植入胚胎的技術都有一些補助，所以李議員關心的應該是說這些標準（criterion）是不是要進一步地做一些調整？這個部分，我們會跟衛福部，以及我們高雄市的專家，各醫學中心的專家來做進一步的討論，也會跟李議員來做報告說明，謝謝。

李議員雅慧：

謝謝市長很仔細地回應，我想未來 4 年的相關政策還是希望市長能夠以少子化這個議題為主軸，相關的福利跟政策都一定要有配套出來。

最後幾分鐘時間，我再來跟市長談教育特區的可能性。我想因為目前教育的多元其實很多父母親的接受度都非常的高，不一定會把孩子放到正規的教育系統裡面，實驗教育學校每一年入學的成長也是都可以看得到的，相關的實施條例，我們也都有相關的法律。其實我們今天要談的這個所謂教育特區的部分，也是要因應不同多元教育機構的需求，現在高雄市也有很多的實驗教育系統進來做教學，但是他們目前面臨一個問題，就是說他們要找適當的地點來辦校其實有很多的困難，而且在很多的溝通上必須要花很多的時間。如果我們高雄市除了這個正規的學校之外，有沒有可能釋出適當的土地給予這些實驗學校的機構來使用，讓他們有更多選擇，其實在特區裡面有多元的實驗教育系統，對於年輕的父母親也有更多的選擇，我有觀察到，也有找到相關資料，日本政府他們對於鬆綁教育制度，推動教育特區，在 2003 年的時候就已經開始在做，他們主要是希望能夠透過這樣子的一個鬆綁，在相關的教育制度上跟地方政府還有民間團體，有一個比較另類的教育理念在體制內能夠去執行。在 2005 年這個特區被正名之後也開始做全國自由實施，這意思就是你只要在這一個特區，不管你是什麼樣的系統、是什麼樣理念的教育機構，都可以在這個特區裡面，這個是日本的一些例子。那我們高雄其實剛剛邱議員也有提到台積電、橋科等等這些高科技產業進駐之後，對於這樣的學校教育，在楠梓、橋頭地區都變成是一個高度需求，這些科技新貴們也很希望未來在這樣子的工作環境上班，他的孩子也有一些不同教育的選擇，所以這一題是不是待會請教育局局長來跟我們做一下回應，局長。

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

國內正規教育之外，我們之前有推動過這個實驗教育，另類教育的推動，實驗三法已經推動，在本市也有很多實驗學校的設立，另外剛提到的概念其實是日本的方式，他們應該是經過中央准許之後，可以在群馬縣玉村町這邊來做一個設校園區的專屬區域，我想這部分涉及法規部分，在中央權管部分我們也會

把這個建議向中央來做反映，當然這個會有一個配套，就是在設立之後控管教育的品質一定會有一個相關評鑑機制，這部分要整個完成來建立，初步的話我們會非常鼓勵這些相關的實驗教育三法所規範的型態教育，我們都會來配合並支持相關的團體或是機構來辦理這些教育的活動，以上。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員俊憲的質詢請各局處書面答詢，謝謝俊憲議員和雅慧議員的總質詢，我們今天的議程到此結束，散會。（敲槌）