

高雄市議會第3屆第7次定期大會工務委員會
(中華民國 111 年 5 月 13 日下午 3 時 19 分)
第2次審查會會議紀錄

主席 (江議員瑞鴻):

本會第 3 屆第 7 次定期大會工務委員會第 2 次分組審查會，應到人數 9 人，目前出席 5 人，已足法定額數，本席宣布開會。(敲槌)

今天的審查範圍及順序：

一、審查議長交議市政府提案 (工務局 2 案)；二、審查工務類議員提案 (共 248 案)。請議事人員宣讀審查內容。

本會工務委員會吳專員春英:

請議員翻開議長交議市政府提案彙編 (續)。請看案號 6、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：為執行內政部營建署補助市政府工務局辦理 111 年度「提升道路品質計畫(內政部)2.0—推動建築物騎樓整平計畫」經費共計 610 萬元(中央補助 500 萬元 (82%)、市政府配合款 110 萬元 (18%))，擬請同意辦理先行墊付案。請審查。

主席 (江議員瑞鴻):

請局長說明。

工務局楊局長欽富:

主席、各位議員大家好。這個計畫是營建署針對騎樓整平近年來都有一些補助案，我們主要是配合市長提出來的「表參道計畫」，這次的計畫範圍是熱河街和九如路。我們提出申請計畫以後，營建署核定補助 500 萬元、地方配合款 110 萬元，總共 610 萬元，這個部分是今年要去執行的。以上報告。

主席 (江議員瑞鴻):

針對局長的詳細說明，各位議員有沒有意見？王議員請發言。

王議員耀裕:

局長，去年騎樓整平計畫的總經費是多少？

工務局楊局長欽富:

去年是補助 800 萬元。

王議員耀裕:

今年怎麼會只補助 610 萬元？

工務局楊局長欽富:

因為後來我們沒有執行那麼多。

工務局建築管理處陳處長海通:

跟議員報告，我們去年的執行方式是以戶跟戶之間做順平而已，不是像以前是做整塊的。去年執行時，原來的計畫是不用同意書，但是後來發現效果其實不好，因為沒有同意書會引起很多糾紛。我們去年原先是麻煩養工處幫忙執行，今年回歸到建管處，我們希望今年能提早啟動，所以由本處自己執行。執行的部分，我們會先找一家設計公司，先逐戶調查並且取得同意書。還是需要同意書，因為騎樓畢竟是私人的範圍。所以儘量不是只做戶與戶之間的順平，而是整塊施作，這

個部分是針對未來高雄車站附近道路的騎樓整平，所以今年是針對熱河街和九如路。之前執行成效不好的，例如六合路、七賢路和八德路的部分，我們日後會再補強，並且繼續爭取經費慢慢做。尤其目前高雄車站即將完成，我們這邊也會儘快施作，今年我們是申請熱河街和九如路，儘量以整面的方式施作，這樣效果才能呈現出來。以上報告。

王議員耀裕：

處長，針對騎樓整平計畫，這個真的非常有迫切的需要，這是整個市區的門面。有的建築年代久遠，造成騎樓不順平，對於行人通行或是商店的發展都會受到影響。既然我們要爭取這筆經費，應該就要擴大，因為我看這些道路都在火車站附近，其他的地方我們也要爭取，要多爭取一些經費。你說去年補助 800 多萬元、今年剩下 610 萬元，這樣的補助是越來越少，應該要逐年增加，而不是逐年遞減。我肯定你們的用心，但是這個計畫範圍要擴大，要多爭取一些，中央有經費如果不去爭取，別的縣市就會拿走了。謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

謝謝主席。我提問兩個問題。第一個問題，工務局局長剛才提到表參道，到底表參道的範圍包括到哪裡？這個計畫案是後站，表參道是前站、後站整條路嗎？待會兒請你一併回答。

第二個問題，其實跟王議員所提的也滿像的，我當了三屆議員，騎樓整平從第一屆就開始講，但是看不出來有什麼整平，市府有什麼比較長遠的計畫，我知道這個很困難。處長剛才的回答是，連到現在到底需不需要同意書的問題又跑出來了，騎樓整平不是今年才做，坦白講做很久了，我們到底需要什麼模式。我舉個例子，其實我們現在都希望騎樓可以齊平，這對於無障礙的朋友是很需要的，包括小朋友。但是過去有些房子，或是一些易淹水的地區，民眾會自己加高起來。加高以後，我就遇到一個案例，它是一個華廈，一樓整個架高，架高之後跟外面的人行道就差了大概三個台階，他們就做斜坡，但是養工處又不准做斜坡，所以要拆，拆了之後那個落差要怎麼辦？如果要降低騎樓，它跟一樓裡面要怎麼去銜接？像這些問題很多地方都有，不是只有在一心路、二聖路、三多路、四維路等等這些道路，現在光是這些問題就很頭大，我覺得我們應該也要有個想法出來，不然大家對這一塊的期待其實是很高的。但是每一年因為預算少，還是執行上的困難，我覺得市府這邊都要有一個比較好的說法出來。請局長跟處長分別答復，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長回答。

工務局楊局長欽富：

我先說明表參道。表參道大概是以火車站為主，如果從南邊的中正路到北邊的十全路這個範圍裡面，橫的有六合路、七賢路、八德路、建國路、九如路到熱河街，包括綠園道；豎的是從中山路到博愛路，這是一豎六橫加綠園道，是這個計

畫的範圍，大概涵蓋 12 個商圈，這是市長提出來的表參道計畫。西邊好像到自強路，東邊到林森路這段區域裡面，叫做表參道計畫，所以是一豎六橫這樣的方式。

蔡議員金晏：

有到民生路嗎？

工務局楊局長欽富：

沒有到民生路，只到中正路。所以在一豎六橫的範圍裡面，只到中正路而已。

蔡議員金晏：

我的問題是有包括後站嘛！因為這個計畫是在後站那邊。

工務局楊局長欽富：

有，在九如路那邊。

蔡議員金晏：

好，沒關係，謝謝。

工務局建築管理處陳處長海通：

跟議員報告，同意書的部分，我們去年在進行的時候…。

蔡議員金晏：

沒關係，我想要表達的是，你現在就是在要不要同意書上面遇到困難，其實騎樓整平推很久了，推動十幾年了，怎麼現在還會遇到這個問題？這是我比較納悶的地方，要嘛就要同意書、要嘛就不要，現在到底是怎樣？

工務局建築管理處陳處長海通：

這個部分我們會朝向要同意書的方式來做，會比較順利。第二個部分…。

蔡議員金晏：

因為有私權的部分。

工務局建築管理處陳處長海通：

對。如果不要同意書的話，就會依「市區道路條例」開罰，我們不希望走這個方式，我們儘量朝向用鼓勵的方式。

蔡議員金晏：

因為我記得一開始是用溝通的，就是需要同意書，但是有一段時間又改成不要。

工務局建築管理處陳處長海通：

是從去年開始改的。

蔡議員金晏：

現在又回復要同意書。我們不要把人力都花在這些重複的事情上，這個是我主要的問題。

工務局建築管理處陳處長海通：

對，這部分我們會檢討。

蔡議員金晏：

我剛剛講的其實不是只有這些道路，我相信很多地方都有，舊部落更多，易淹水的地區也是，這個部分可能你們要有一些想法。不然民眾的期待是很高的，但

是這部分一直都沒有辦法去做比較好的解決，因為可能要花很多錢或是怎麼樣，這個我們再討論。謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請黃文益議員發言。

黃議員文益：

謝謝主席。處長，我想請教一下，我們在做騎樓的順平或是整平的部分，當然大家都很希望把它做好，但是在實務上確實會遇到一些困難。譬如說左右鄰居的高低差真的很大，其中有一戶真的墊得很高，你們在做整平的時候，他們就抵死不從，墊高是包括一樓也跟著墊高，所以他整個是往下降嗎？還是怎麼順平？因為如果整個騎樓往下降，進到他家就會變高，所以他一定是不讓你處理的。現在是騎樓跟一樓裡面一樣高，但是它比鄰居家高，照理說騎樓要降下來，但是如果他把騎樓降下來，就會變成他家的門檻很高，他一定抵死不從。類似這樣的案例，就會遇到很大的困難，我們要怎麼樣處理，才可以把整條街處理好？

工務局建築管理處陳處長海通：

跟議員報告，戶與戶之間的高低差很大的時候，我們不會強迫這戶全部降下來，我們是以戶跟戶之間平順為主，只要可以順平讓輪椅可以推得過去或是走路不被絆倒為原則。因為以前舊部落在還沒有開發之前，有些地方很容易淹水，所以他們自己會墊高，這是人之常情，我們不會去責怪。我們都是儘量鼓勵以順平的方式去施作，而不是全部都要降下去，否則就失去我們原來要做騎樓順平的目的。我們主要是考慮到行人行走時可以平順的走，不會因為沒有注意到高低差而跌倒，尤其是行動不便的人，我們要考慮到的是這個部分，所以我們儘量是順平。在順平的前提下，我們去做整平的時候，也是利用戶與戶之間順平的方式施作。

黃議員文益：

所以你戶跟戶之間還是順平，你沒有辦法讓整個面積整平，還是戶與戶順平而已，就是沒有辦法用整條騎樓整平的方式。我再請教一下，高低差很大的時候，因為高低差越大，你的坡度或是你所需要的空間要越長，你還是會打到他那邊，以實務來看，這樣居民可以接受嗎？譬如說，差這麼多的時候，你不可能做陡坡，一定要斜坡上去，目前居民的接受度如何？我們之前討論的個案就是遇到這個問題，他認為你如果動到他的騎樓就要跟你拼命，那怎麼辦？

工務局建築管理處陳處長海通：

當然這都是要靠溝通。我們有一個團體會慢慢去溝通，這件事情我們也不希望用到強制力，如果要開罰是有法可以罰，但是我們儘量不要走到這一步。因為當時百姓會墊高一定是有其理由存在，所以我們儘量以影響最小的方式，看是處理一角或是怎麼處理，其實有很多樣態。台北市也一樣，差很多的話不是全部都做順平，可能是一角做順平，這個部分就要靠我們去現場跟居民溝通。

黃議員文益：

所以如果不是全面做的話，你大概要有多寬來做順平？1.5公尺嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

對，至少要1.5公尺讓輪椅可以安穩的推過去，這是最基本的。

黃議員文益：

好，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

案號 6 還有沒有什麼意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看案號 7、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：為執行提升道路品質計畫(公路系統)，交通部公路總局 111 年補助市政府工務局養護工程處辦理(公路系統)(106~114 年) 經費共計 1 億 3,916 萬 3,000 元(中央補助款：1 億 1,411 萬 4,000 元(82%)、地方配合款：2,504 萬 9,000 元(18%))，擬請同意辦理先行墊付案。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

請局長說明。

工務局楊局長欽富：

主席、各位議員大家好。針對這個部分是工務局養工處向公路總局申請的道路整理計畫，總經費是 1 億 3,916 萬 3,000 元（市府自籌款 2,500 多萬元、中央補助 1 億 1 千多萬元）。這個計畫範圍包括仁武區高 52-1 線、大樹區 186 線及高 59 線；田寮區高 40 線，還有高 114 線、高 117 線、高 121 線、高 135 線、高 106 線、高 129 線及高 130 線等等這些道路改善費用，加起來總共是 1 億 3,916 萬 3,000 元（中央補助款 1 億 1,411 萬 4,000 元、地方配合款 2,504 萬 9,000 元）。以上報告。

主席（江議員瑞鴻）：

各位議員有沒有意見？請蔡議員發言。

蔡議員金晏：

主席，我沒有意見。我希望處長可以整理一份資料，這五年來在道路刨鋪的所有費用。因為議員常常會問你今年預算多少、去年預算多少，但是你還有災準金等等的經費，你們都沒有整理清楚，其實我們很難知道全貌。你們能不能整理一份資料，這五年來養工處用在道路刨鋪的預算來源跟經費，到底我們需要多少經費。因為整個高雄市的道路面積是 9 千萬平方公尺，你們負責維管的是幾萬平方公尺？

養護工程處林處長志東：

我們負責的面積大概是 5 千到 6 千萬平方公尺。

蔡議員金晏：

如果再加上區公所的呢？

養護工程處林處長志東：

全市維管是 9 千萬平方公尺，其實我們的預算都很固定。

蔡議員金晏：

主席，你看這些道路是不是都很差？

主席（江議員瑞鴻）：

蔡議員，我跟你報告，186 線就是從大樹的佛光山，不是外環道，是舊部落的

路來到仁武烏材林，就是大樹和仁武銜接的地方，也是仁武烏材林舊部落的路到中山大學預定地，然後到大社再通往燕巢的道路。這都是以前舊部落的道路，這裡的路已經很久沒有刨鋪了，路況真的很差。

蔡議員金晏：

是。所以我要說的是，到底這個問題要怎麼解決？應該這樣講，民眾覺得路況很差，希望可以重新刨鋪，透過我們這樣去爭取需要多久的時間？我認同你的努力，但是我覺得這個狀況一直擺著，其實要有一個標準，所以才會希望你可以把這五年相關的計畫提供給我。我覺得你們在鋪路上有時候還是要自己去掌握道路的標準，否則我們常常遇到不是很差的道路，但是有人建議就去刨鋪，結果旁邊路況更差的卻沒有刨鋪，像這種狀況其實不是沒有，我坦白跟處長講，這些狀況我覺得真的要避免。因為你們負責5千萬平方公尺的道路，整個高雄市有9千萬平方米的道路要養護，要養護真的要很努力，預算本身就不足了，我覺得有時候要把相對感彌平，有時候也是要靠你們在原則上的掌握。我相信你們多數都是用在需要的地方，但是有很多問題我自己看了，我也不知道怎麼講。其實我一直很反對用建議的方式去鋪路，但是有時候不強力催促就是沒有。就像主席說的，舊部落比較沒有人、車經過，沒人提出來維管或是怎麼樣。

主席（江議員瑞鴻）：

186線道是省道，由中央委託我們高雄市管理的。

蔡議員金晏：

就像召集人講的，那是委託我們管理的，就可以拜託立委去爭取，要求他們趕快撥經費下來。處長，你懂我的意思嗎？這個要麻煩你，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

王議員，請發言。

王議員耀裕：

有關公路系統提升道路品質計畫我很認同，可是我剛剛看了這次爭取的經費，中央才給1億1,400多萬元，全部總經費是1億3,900多萬元。其中有仁武區、大樹區、田寮區、內門區、旗山區，大概就是在旗山區和岡山區。如果照以前高雄縣的鳳山地區，除了仁武、大樹以外，其他的地方就沒有編列到，尤其是大寮區光明路的路況也很差，如果有交通部公路總局的經費，我們就應該要爭取，包括林園區在高雄縣時代也有很多我們地方代管的高線道，這些怎麼沒有一併爭取呢？請處長答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

養護工程處林處長志東：

跟議員報告，因為公路系統是屬於鄉道和區道，我們以前所謂的縣道和鄉道，現在就變成市道和區道，而且必須在都市計畫以外的道路。所以高79線道跟高81線道，以及林園溪州路那裡我們都提案過了，都做過了。光明路是都市計畫內的道路，所以不能提報。這個只能提報在都市計畫外的道路，都市計畫內的道路不能提報，所以我們會去看路段，如果是符合政策輔導型的，我們再去盤點這些

道路，現在是滾動式的，每次核定都是 1 億多元。議員提到的田寮和旗山的部分，高 40 線道是田寮和旗山的聯外道路，這條道路比較多人使用，如果不維護也不行，這個修護費需要好幾千萬，因為還有擋土牆要做。另外，186 線道也是，它是從永安區一直到大樹區，總共十幾公里，它是在都市計畫外的道路。所以這些我們都會提報計畫，中央是滾動式檢討，高 79 線道和高 81 線道都已經提報過了，而光明路是在都市計畫內道路，不符合這個計畫。

王議員耀裕：

都市計畫內的道路改善計畫是提報營建署嗎？

養護工程處林處長志東：

對，這個我們會提報營建署。

王議員耀裕：

那光明路就請提報營建署，把光明路改善一下，不然光明路的路況很差了，就是從烏松到大寮那一段路。

養護工程處林處長志東：

那裡已經有改善了。

王議員耀裕：

還有一段很差。

養護工程處林處長志東：

前面松寮橋過來的地方我們已經有施作了。

王議員耀裕：

還有一段還沒改善，就是靠近大寮區新庄仔的新厝路這一段還沒施作，那裡的道路都已經凹陷，請你們儘速改善。〔好。〕

主席（江議員瑞鴻）：

還有沒有意見？案號 7 沒有意見，同意辦理。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

議長交議市政府提案審查完畢。接下來審查議員提案，請議員翻開議員提案彙編（續），議員提案第 126 號案至第 373 號案，共 248 案。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，送請市政府研究辦理。（敲槌）

今天的會議到此結束，散會。（敲槌）