高雄市議會第3屆第6次定期大會財經委員會

（中華民國110年12月3日下午3時5分）

第3次審查會會議紀錄

主席（邱議員于軒）：

簽到出席人數已過半，宣布開會。(敲槌）向委員會報告，上次會議紀錄已經放在各位委員桌上，請詳閱。對會議紀錄有沒有意見？沒有意見，確認。(敲槌）向委員會報告，今天下午的議程審查111年度高雄市總預算案各機關歲入預算，從客委會開始。因為今天許多的議員都有重要的行程，所以今天預計審查到5點，請蘇簡秘宣讀。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員翻開第二冊，02-016客家事務委員會，第8頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數183萬元。第9頁，財產孳息-租金收入，預算數57萬2千元。第10頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數2千元。第11-12頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數4千383萬1千元。第13頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數110萬元。以上，請審查。

主席（邱議員于軒）：

主委，請簡述說明你編的歲入。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

召集人、各位議座、各位市府夥伴，大家午安。我們的歲入分成場地使用費用的收入有183萬元,財產孳息-租金收入有57萬2,000元,舊物售價的、回收的有2,000元，上級補助計畫型的有4,383萬1,000元，其他雜項收入是有110萬元，總計有4,733萬5,000元。

主席（邱議員于軒）：

主委，你應該跟我們報告這些收入的來源大概是怎麼樣，如果你要照唸數字，我用看的就可以了，〔好。〕請你跟委員簡單報告你的業務收入主要內容是什麼，〔好。〕這樣比較有意義，謝謝。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝召集人。我們客委會的歲入大部分都來自於中央計畫型的補助，今年我們跟中央申請了10個計畫補助，因為今年來不及，我們有些部分是列在補辦預算，所以讓大家知道有10項的計畫收入，總共達到4,383萬1,000元。我們的計畫，第一個部分是補助客庄12大節慶-客家婚禮的計畫，總共有200萬元的補助款。接下來，今年適逢六堆300年，系列活動有3個案子是850萬元。我們一直在做客語深根的紮根部分，也跟中央申請了146萬1,000元。接下來，我們覺得要建置客家百年的文化產業，也跟中央申請了右堆文化路徑古步道的藍圖規劃且在執行中，跟中央申請了327萬元。接著我們也希望除了客家區域的重點以外，三民區、鳳山區現在也是很多的客家人口，所以我們也申請了一個補助都會區客家青年駐地工作站的計畫，有250萬元，我們也希望可以帶大庄、牽小庄這樣的概念，也做了高雄客庄環境輔導團計畫的申請，向中央申請了220萬元。接下來，上個會期有跟各位議座報告過的，就是龍肚敬字亭的整修案，還有旗美褒忠義民廟周邊環境改善工程，今年因

為配合六堆300年，最後一個案子是笠山文學印象的活動，有申請了90萬元。最後一個申請案是我們在客家文物館裡面，要設計一個客語沉浸的非營利幼兒園跟環境的改善工程，總計有1,650萬元的補助款，所以我們明年的歲入大部分都來自於中央的補助案。以上，謝謝議座。

主席（邱議員于軒）：

各位委員，有沒有意見？邱俊憲議員請發言，然後再若翠議員。

邱議員俊憲：

謝謝召集人。主委，今年客家婚禮，我有去參加，我覺得真的是蠻用心的，同仁也蠻用心的，重點是參加的民眾、參加的新人不管他是哪一個族群，我都覺得印象非常好，這個先肯定。

客家集團婚禮辦了好幾年，有好幾年民眾的反應都是對數太少，想要報名，可是實際上我們可以容納的名額其實有限，所以怎麼樣再去做更好的處理？收攏更多的資源，尋求民間的一些協助，讓來參與的新人可以有更多的祝福。因為我們現在是用禮券跟一些…，我不曉得那天看到的那些新禮服是他們穿了就送給他們嗎？還是怎麼樣？還是租他們而已？那天新的客家禮服也是讓人眼睛為之一亮，其實都是很好，可是怎麼樣讓更多人透過這個活動了解到客家的文化，這個部分請主委再去努力。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝。

邱議員俊憲：

這筆4,000多萬元的中央預算裡面，有一筆在議會其他部門的質詢，我有提到非營利的幼兒空間，雖然設置是在三民區的客家文物館，可是我覺得對客家語言文化教育是一個很重要的里程碑，所以1,650萬元是明年預計要去花的，我們大概多久會完成這個幼兒園的設置？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前我們規劃是明年8月會完工。

邱議員俊憲：

明年8月份就完工。〔是。〕OK。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

希望可以順利，因為現在物價一直上漲。

邱議員俊憲：

已經發包出去了嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

就是流標，所以我現在就很緊張。

邱議員俊憲：

因為有蠻多朋友在詢問這個，〔是。〕也在等待在市區裡面有這樣的一個客語沉浸式非營利的幼兒空間能夠讓小朋友進去裡面就讀，所以在這邊希望主委可以讓它照時程去處理。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們會努力，謝謝。

邱議員俊憲：

另外每一年我們看到中央補助客委會的預算裡面，有很大一個比例都在處理美濃客家庄裡面，相關的歷史文物修整或是歷史調查這些工作，可是難免我們會感覺到，我個人感覺到都在等待今年我們有多少再去處理多少，可是又看不到一個比較整體性的，譬如像忠義廟周邊的是不是規劃一個短中長的整個大計畫需要多少，去整個把它完整地整理？而不是今天看到門壞掉修門，明年看到椅子壞掉修椅子，後年看到涼亭壞掉修理涼亭。

過去可能會這樣子，因為能夠爭取到的預算很有限，就變成用分配式的，看哪一個比較需要趕快整修，可是我覺得美濃像今年疫情趨緩之後，每個禮拜六、日都塞車，很多人去，我們要把環境做好，而不是讓他覺得去到客家庄，結果發現很多東西都壞了、舊了，這樣其實會很可惜，不然旗美地區環境這麼好，所以除了每年例行性的這樣跟中央要一些個案似的去整修這些硬體以外，我相信文化部，不只是客委會，文化部也許也可以爭取到類似的預算去針對整個區塊的歷史文物的東西去做整體式的，去收攏可能我需要一整筆更多的預算，然後做一次性的，譬如說2、3年的計畫把它全部一起整理起來，也許會對整個客家村庄裡面的這些環境能夠一次整理把它提升到一個水準之上，大概有這樣的期待。以上發言，謝謝召集人。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座對我們的肯定。客家婚禮的部分，我們會持續來努力。今年是第一次拉回客家庄。

邱議員俊憲：

美濃。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，美濃。那一天大概有上千的人次來…。

邱議員俊憲：

我有去。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，有去。謝謝議座給我們的指導。其實前8年我們在客家文物館那邊（同盟路）真的可能是沒辦法擴及到很多人，所以我們…。

邱議員俊憲：

場地也有限。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，所以我們會繼續來努力。至於剛才有提到之前好像都常常會聚焦在客庄，美濃、六龜、甲仙、杉林那個地方，所以我們今年還把申請的計畫拉回有一部分在鳳山、三民區這個部分，我們希望把點擴散出來，因為畢竟高雄的客家人口數也蠻多的。

剛才議座提的，就是修整的部分是不是不用點的，片狀的，所以我們今年申請了高雄客庄環境營造輔導團，我們就是想要做整體的規劃，分成短中長期。

邱議員俊憲：

所以這個輔導團是人力的部分嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，人力。專家學者，就是我們要把整個客庄地圖怎麼樣建置？做哪些東西？短中長期把它規劃出來，逐年去跟中央做申請，以上跟議座分享，謝謝。

邱議員俊憲：

好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

陳若翠議員請發言。

陳議員若翠：

主委，請問客委會這一次的高雄都會區客家青年駐地工作站這個計畫，請你簡略說明？青年駐地工作站這個計畫。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好。

陳議員若翠：

雖然只有 250 萬元，〔是。〕你大概是怎樣的進行計畫？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座，我這邊做個分享。剛有跟大家分享我們客庄人口數，包括現在客家聚集的人口數，三民區有 5 萬多人，鳳山區已經到達 4 萬 8,000 多人，所以我們想要透過這個青年駐地工作站去找尋做一些文史調查，是不是有一些隱藏的客家人，我們是沒有發現，也希望透過這個活動可以讓年輕的一代客家人被我們找尋出來。

陳議員若翠：

你們進行哪些大概計畫內容是什麼？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

內容有客家人文紀實這個文化的盤點，就是在…。

陳議員若翠：

文化盤點？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

鳳山區的人文跟資源的盤點，還有去找尋隱藏在鳳山都會區裡面的客家人。

陳議員若翠：

主委，你知道南高雄有多少客家人？包括你客語的一些深根申請計畫，現在有住東高雄，就鳳山，因為之前北高雄義民廟都在三民，之前美濃當然不用講客家庄這邊。南高雄呢？你們知道目前客家族群大概多少人？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

整個高雄市的客家族群有 3…。

陳議員若翠：

我知道會比較少。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

你說哪一區？

陳議員若翠：

南高雄，像苓雅、新興、前金，你知道有多少客家族群？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

苓雅區有 2 萬 7,700 人。

陳議員若翠：

2 萬 7,700 人。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對。剛議座還問哪一個區？

陳議員若翠：

如果以南高雄整個加起來。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

前鎮有 1 萬 4,000 多人。

陳議員若翠：

等於苓雅這邊客家人數比較多嗎？〔對。〕我剛看起來好像南高雄這裡，因為先前本席在議會裡面也有針對客委會有一些相關的活動，我希望可以拉到南高雄。我們也希望能夠讓南高雄的客家族群好朋友可以去，雖然我們這邊是最早開發的都會區，可是像你這個所謂的青年駐地工作站的一些計畫是不是也可以多了解一下南高雄這邊的一些需求？但是我在這裡面，包括剛剛你講的部分，我是沒有看到這類的一些服務計畫落在南高雄。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座的提醒，我們今年就會想說從…。

陳議員若翠：

明年你們會有一些什麼在南高雄這邊嗎？還是著重在客家庄這邊？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

今年我們就試著從客家庄拉到都會區，先以鳳山區為主，看看做的效果如何。

主席（邱議員于軒）：

若翠議員，你要不要先擱這一筆？請他把你選區有關這邊執行的項目整理出來。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

可是這個中央已經核准了，而且議會已經審過墊付執行，就是三民跟鳳山。

陳議員若翠：

你分配的，這個今年大概…。

主席（邱議員于軒）：

這個案子，多少人數？我們審過了嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，這個審過了。

主席（邱議員于軒）：

上次大會的墊付案嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是。

主席（邱議員于軒）：

所以是補辦預算。

陳議員若翠：

我聽起來你這邊辦理的情況，好像有一點遺漏掉我們南高雄。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們會逐年…。

邱議員俊憲：

這麼說，明年趕快把若翠議員的部分…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，逐年，明年我們可以申請。

陳議員若翠：

我覺得這個部分因為去年其實也有一直跟主委這邊，〔有。〕希望甚至於因為像我們這邊，你也知道，如果以剛剛主委你講的，苓雅區就有 2 萬多位客家族群的鄉親，是不是他們也可以參與，不用跑那麼遠？〔好。〕往年我們這邊都是被忽略的，大部分會去的話都是在三民區義民廟。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

議座，我們明年就到南區來辦。

陳議員若翠：

去年你也是這樣跟我講，剛才也是這樣跟我講。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是去年，是今年。你跟我講是今年。

邱議員俊憲：

今年，今年上半年。

陳議員若翠：

今年你就任，你過來的時候嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，就今年。

陳議員若翠：

所以這個部分希望是不是可以在…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，明年這個部分到這邊來。

陳議員若翠：

另外請問，你所謂的六堆 300 年系列活動，請解釋大概你們想要辦理的活動內容？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

跟議座分享六堆 300 年，今年因為剛好適逢六堆 300 年，我們有辦了幾個活動。

第一個是笠山文學印象，就是向鍾理和、鍾鐵民父子致敬的系列活動，這個部分裡面就包含了文學研討會、浪漫文學路，以及文學地景的輕旅行。這個部分在上個禮拜已經完成，下個禮拜是要做文學研討會，12 月 11 日在中山大學，歡迎議座有時

間去給我們指導。

另外一個是「六六大順～原客專輯」，明天會在客庄發表，裡面有5位金曲獎相關的客家歌手跟5位的原民歌手。我們首次讓客家跟原民的歌手合在一起製作一個多元族群的專輯，明天是這些歌曲的首創發表，專輯也會上架販賣。

陳議員若翠：

所以這個系列有幾個？幾大？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

三大。

陳議員若翠：

三大？〔對。〕所以等於還有1個系列嗎？一個是你剛講的系列活動，還有一個是什麼？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

另外一個是「與春天有約」在衛武營要辦，因為疫情的關係，所以我們就取消了。

陳議員若翠：

我們是希望當然因為發展包括今年對於客語的一些深根，還有包括像剛剛俊憲議員講的，營造非營利幼兒園這個，我們之前也都有就教過主委。〔是。〕除了環境面的改善之外，剛我為什麼會針對這個客家青年駐地工作站的部分，未來也希望既然是有講到青年駐地，〔是。〕那麼青年局的一些相關業務或許可以做整合，因為我那邊也比較屬於新堀江或者是玉竹商圈，我相信建盟也知道，一直都在討論這邊是不是有一個什麼樣的文創特色，能夠讓年輕人在這邊可以販售他比較有特色的東西，之前跟原民會也有提過是不是要到我們這邊來駐點等等之類的。之前我跟主委也有提過，客委這邊因為之前一直都在北高雄，〔是。〕是不是可以移到南高雄，有一些重點的，客委的一些特色東西在這邊能夠也可以駐店之類的，或者是辦一些展銷、展售會，〔會。〕可以過來這邊辦，〔有。〕所以我才會想要了解這個部分是不是未來有可能性？有這樣一些計畫或者是比較有一些特色性的東西，把我們那邊一些服務商圈的部分也可以注入一些不一樣的元素。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

有，之前謝謝議座提醒，所以我們明年有規劃進去。

陳議員若翠：

好。

主席（邱議員于軒）：

主委，若翠議員的意見請你把它用主決議的方式執行，就是陳若翠議員建議民國111年執行的方向就把苓雅、新興、前金列入客家文化的推廣把它放進去，後續執行的方向也跟若翠議員報告。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好。

郭議員建盟：

召集人，我再補充，如果照人口，我印象沒錯的話，前鎮大概也有1萬多，快2

萬個客家人。

陳議員若翠：

所以南高雄加起來就快 3 萬嗎？還是 4 萬？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

快 4 萬。

郭議員建盟：

然後前鎮大概 1.6 萬？新興有大概 6,000 多人。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

前鎮 1.4 萬。

郭議員建盟：

1.4 萬。〔對。〕前金好像有 6,000 人？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

客家嗎？

郭議員建盟：

對。

陳議員若翠：

新興跟前金，多少人？

郭議員建盟：

前鎮，前鎮 1 萬多。

陳議員若翠：

你剛講的是苓雅嗎？

郭議員建盟：

苓雅，2 萬多。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

苓雅是 2 萬多，前鎮是 1 萬 4,600，前金是 2 萬。

郭議員建盟：

你看加起來占了高雄的客家人口大概…。

主席（邱議員于軒）：

你要不要請人去整理各區的客家人口？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們有。

主席（邱議員于軒）：

印給各位委員，可以嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好。

陳議員若翠：

我們前金有 2 萬個客家。

郭議員建盟：

沒有，前金應該 6,000 多。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不，我講錯了，2,000。

郭議員建盟：

2,000，這樣加一加…。

主席（邱議員于軒）：

請客委會的聯絡員去影印各區的客家人口分布。

陳議員若翠：

把各區的讓我們知道。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，馬上。

郭議員建盟：

這樣加起來應該 2 萬…，南區其實就將近大概 4 萬多客家人口，我們總人口大概 20 多萬。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

35 萬。

郭議員建盟：

35 萬嗎？〔是。〕所以南區如果有據點，你們會想要辦在哪裡？南區始終都沒有客家據點，一直都沒有。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們的職員人數如果夠的話，一定…。

郭議員建盟：

基本上，我不會侷限一定要在我們這邊辦或怎麼樣，〔是。〕可是如何辦出南區客家人口的特色？這個據點是正好大家可以來這裡感受客家文化，否則在南區真的沒有一個點，南區又是商業區，南區就是大家很習慣地來這裡辦公，可是客家據點在這裡沒有，所以南區到底在客家文化裡面有沒有什麼樣的據點是可以累積大家來這裡活動的區域？過去一直以來好像並沒有。

邱議員俊憲：

變成我們應該很困難。

陳議員若翠：

所以其實你可以想一下。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，我在思考。

陳議員若翠：

剛剛建盟提到這個。建盟，你知道嗎？生日公園那邊之前有一個地方都一直荒廢在那裡，以前是一個生日公園，我覺得那邊有一些閒置用地或許可以考量一下。

郭議員建盟：

思考看看怎麼樣會符合南區客家人口常常聚會的地點，在那裡看怎麼樣把大家聚起來。

陳議員若翠：

思考看看。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好。

郭議員建盟：

長期來辦，這樣比較會有那個效益。〔好。〕也不一定要在我…，搞不好是前鎮。這樣看起來，反而苓雅人口最多。〔是。〕

陳議員若翠：

對，2 萬多。

郭議員建盟：

是不是要思維一下看看？以上建議。謝謝！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝議座。

陳議員若翠：

主委，再麻煩你。〔好。〕如果可以的話，我們各個區域的…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

若翠議員上次講的…。

陳議員若翠：

各個區域分布的這些客家族群鄉親大概有多少人數，人口數讓我知道一下。〔好。〕謝謝。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝。

主席（邱議員于軒）：

還有人有問題嗎？

邱議員俊憲：

沒有。

主席（邱議員于軒）：

該我問了。主委，我記得六堆 300 年如果以中央客家委員會的話，大宗的執行是屏東嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是。

主席（邱議員于軒）：

你知道中央補助屏東跟高雄大概是多少嗎？因為六堆其實…，我剛才上網 Google 一下，這邊可能要請你解釋，六堆好像有什麼前後左右，之前也發生過藝人陳昇，我不知道你有沒有看過這個新聞，在屏東的音樂會上有講了比較沒有那麼適當，他說走了 300 年才六堆，彰化有十幾堆的墓仔埔。這個也許是失言，但是也代表著許多人並不了解六堆是哪六堆，或者是它象徵的忠義精神。先請主委簡述，你也可以告訴我們六堆跟高雄中間的關連，因為畢竟我們也補助到 850 萬元，這邊先請主委說明。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝召集人。六堆是分成前堆、後堆、左堆、右堆、前鋒堆跟中堆，是這6個堆，其中5堆，除了右邊的右在高雄以外，其他5堆全部在屏東。早年六堆的人口為什麼會跑到高雄？大部分都從南部下淡水溪那邊上來，就是從萬丹上岸，所以萬丹早期的舊名叫濫濫庄，台語要怎麼講？「爛爛庄」(台語)。後來從武洛那個地方，因為武洛溪常常氾濫，所以那裡的住民就一直往上超越過高雄、屏東的邊界，往高雄來到了六龜、美濃這邊，所以就在那邊建立了一個右堆。右堆就是有美濃、六龜、甲仙跟杉林4個區域，甲仙那邊大部分的客家人口是北部來的，但是這整個六堆就是唯一在高雄的叫右堆，所以今年六堆300年裡面，「堆」的意思在當時算營，好像當兵的軍營這種概念，就在不同的區域去守他們的家園，去對抗外來人的侵略這樣子，所以才會有這種忠義、義民的精神信仰發生。

主席（邱議員于軒）：

我們就回到這個精神跟你所執行的案子中間的，第一個，你有沒有在活動中告訴民眾這六堆300年跟高雄市中間的淵源跟關係？〔有。〕在哪裡？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

你說跟民眾。

主席（邱議員于軒）：

對，因為我們要爭取…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們在活動的時候都會有這些，而且我們有發行了《六堆人》的雜誌，在「六堆300」都有雜誌。

主席（邱議員于軒）：

《六堆人》是本來就有這個雜誌嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒有，《六堆人》是for「六堆300」去發行的。

主席（邱議員于軒）：

所以也是在這850萬元裡面。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒有，這個是中央的經費，中央發行的。

主席（邱議員于軒）：

所以不是你做的。〔對。〕現在我在問你做的，我審的是你的預算，我審不到中央的預算，〔對。〕所以我在問你的是這850萬元，你除了辦音樂會這些，你有沒有藉由別種方式讓高雄市的市民了解六堆300年跟高雄民眾之間的關係？我在問你這個問題，你告訴我說有發行《六堆人》的雜誌，可是那不是你發行的，所以請告訴我你們高雄市政府客家委員會做了哪些事情。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

今年3月份為了要讓市區跟來自不同區域的人認識六堆300年這件事情，所以我們有跟捷運局合作做了輕軌彩繪的這件事情，在上面只要掃QR Code，他就可以看到各個庄頭的詳細介紹跟內容。這個在整個輕軌站運行了3個月。這個是包括我們的

網站，雖然《六堆人》這個雜誌是中央發行的，但是它會到地方來，我們也分送到各個區長、里長來讓所有的人去索取。

主席（邱議員于軒）：

你剛才講的執行內容，我覺得不錯，可是它沒有放在六堆 300 年系列活動裡面，所以它是用你的本預算去執行，還是怎麼樣？你剛才講的，你跟…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

那個是中央額外補助給我們，跟捷運局的經費來支持我們這個部分的。

主席（邱議員于軒）：

所以是已經審過，還是沒有審？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

預算已經執行了。

主席（邱議員于軒）：

預算已經過了，〔對。〕所以你從去年就開始…，應該是今年初吧？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是今年初的部分。

主席（邱議員于軒）：

所以你前年就送了六堆 300 年的計畫進來，是不是？不好意思，因為我沒有注意到，如果真的有這一筆的話。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是去年我們的系列活動，剛不是有一個六堆 300 年「春天與 Hakka 有約」這個部分。在裡面，我們就有一個提供老照片，還有提供文化導覽，以及六堆歷史的一些相關的，但是因為停辦，所以我們就跟捷運局做另外一個方式，就是用輕軌的跟 QR Code 的部分來宣導。

主席（邱議員于軒）：

在哪裡？我根本看不到。

陳議員若翠：

在哪一本？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

在第 2。

主席（邱議員于軒）：

裡面沒有講到你說的執行內容，你說你跟捷運局。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這個是我們跨局處合作的，並沒有我們出資，是捷運局來協助我們，是中央把錢給捷運局來協助的。

主席（邱議員于軒）：

好，沒有關係。我會提這一連串的問題是因為第一個，我並不了解六堆 300 年跟高雄市之間的關係。但是以媒體的曝光跟媒體的露出，我卻可以很明顯地看到屏東跟六堆 300 年之間的關係，所以我會覺得比較可惜，因為我們畢竟跟中央拿了 850 萬元的預算，但是從預算執行面，我卻看不到你去宣傳跟告訴高雄市市民六堆 300

年跟高雄市之間的關係，所以才會問你這個問題你拿了這850萬元，辦了鍾理和的致敬，還有客家音樂專輯的製作跟音樂會，你說明天要發表，還有「春天與Hakka有約」的這些計畫，我看不到一個整體性，譬如理論上你應該是告訴高雄市民在六堆300年裡面，因為整個主題的大活動都辦在屏東，〔是。〕所以我對屏東的六堆300年非常的有印象，我是要審預算，我稍微翻一下才知道原來高雄跟六堆300年也是有關聯的，右堆是跟我們自己高雄的美濃那邊，所以我會覺得比較可惜。

另外，你所舉辦的音樂專輯跟這個製作，它跟六堆300年之間的關係是什麼？你請先解釋。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

好，謝謝議座對我們六堆300年的關注。其實你會覺得好像很多都在屏東辦，是因為屏東有占了5堆，我們只有右堆在高雄，其他的5個堆是在屏東，所以今年主要的大活動，包括11月20日的六堆300年紀念大會，總統也出席…。

主席（邱議員于軒）：

高雄有沒有歌手去參加？還是高雄的客委會？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

有，羅文裕就擔任主持。「南方繼行」的主題曲是高雄人，黃瑋傑，那個也有露出。羅文裕也在現場唱歌，也擔當主持人，他是今年金曲獎獲獎，是高雄的歌手。

主席（邱議員于軒）：

因為屏東的這個活動有屏東的議員質詢，他說整場演唱會現場30首歌曲，只有2、3首是客家歌曲，所以我會注意到這個新聞。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這個是他們辦的。

主席（邱議員于軒）：

當然他們執行…，我沒有說你執行得不好，所以我才會問你我們跟這個活動之間的關聯性在哪裡。〔好。〕假設未來我們真的有機會爭取到，這樣的錯誤，我們不要再犯，〔是。〕所以我很希望了解你到底如何去宣傳六堆300年跟高雄之間的關聯性，〔好。〕還有右堆。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是。剛才沒有跟議座講我們為了要宣傳六堆300年，也申請了一個右堆文化古步道的規劃，這個也引起了非常大的迴響，有一些媒體都有報導。這個其實就是怎麼樣從屏東來到我們的右堆，右堆之間4個區域的串聯。今年主要主軸中央都在屏東那邊辦一些大型的活動，剛剛議座有提到多元族群音樂會可能客家歌比較少，但是我們今年就是明天要發表的是全部以客家為主。

主席（邱議員于軒）：

你那邊有納入原民的音樂嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是。5首是客家歌，另外的5首是客家跟原民合在一起，之所以會這樣，其實整個客家的原民來到了高雄幾乎都在山區，跟原民是在一起的，常常會在一起做農事的交流，而且還有通婚，所以客家人有很多都有平埔族的血統，還有大武壠族跟一些

其他的，像鍾理和的阿嬤就是假黎婆，就是所謂的平埔族。

我們之所以會做比較有文化面的部分，向鍾理和致敬的這個部分，是因為屏東比較多活動式的東西，但是鍾理和是唯一整個六堆裡面台灣前十大的鄉土文學作家，他在他的文章紀錄裡面寫了非常多六堆的場景，所以我們就稱它為文學地景，因此這次有一個活動是從屏東的大路關將他的文學地景，我們就從屏東鍾理和的故居，在大路關那邊，就在高樹，騎腳踏車去串連他文章裡面出現過的文學地景來到笠山農場，去做這種浪漫文學路的輕旅行。開放報名就是秒殺，迴響也非常的不錯。

主席（邱議員于軒）：

所以你那個有做步道修繕嗎？還是怎樣？我看到有維修費用，你說的客家這個…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

那個是右堆文化古步道。

主席（邱議員于軒）：

對，你在講這個案子嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們做一小段，不是，我說從這個也算是六堆 300 年我們去做了一個見證的小路程，然後…。

主席（邱議員于軒）：

我們不要浪費各位委員的時間。因為對這個案子，我沒有要擱置你的預算，〔是。〕應該說我對你的預算沒有意見，可是我對你執行內容有意見，所以我希望你很詳細地跟我講，〔好。〕我先擱你這一個。你告訴我，六堆 300 年，〔是。〕你預計怎麼告訴高雄市的民眾？因為包括今年審黑川老師的時候，我同樣地也是告訴主委說。你看其實這是一連串的問題，就是你這一張表可以看到是高雄市的客家人口其實散落在 38 個行政區域，但是很遺憾的，不是每個行政區的人都知道他跟客家文化間的淵源，透過你的一連串活動，還有教育是有機會告訴高雄市市民的，但是我始終看不到跟六堆 300 年中間的關聯，所以我希望主委跟我報告。〔是。〕你後續完整跟我報告，我就不會有意見，〔好。〕我們私下再討論，我先擱置。

我現在問你，你的新客家文化園區跟美濃文創中心的場租，目前因為疫情的影響是怎麼樣？因為你的執行率，我看了這一本，還有實際上今年的預算跟上年度的預算其實你有做大幅度的減少，你的考量是什麼？是疫情嗎？還是有其他重要的地方？疫情的原因應該是有比較…，請你解釋！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

就是因為疫情的影響，我們這個新客家文化園區是沒有門票，是美濃的客文館，我們才會有門票的收入。這個部分，我是不是請客文館的承辦主任來協助？

主席（邱議員于軒）：

我覺得你要很明確地告訴我，因為這筆預算先審到 4 個場地，你就告訴我說這 4 個場地，你們以往編多少？你今年減列的原因，因為這都是市庫收入！

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

因為今年受疫情的影響，市府有統一說要減收一半，所以我們所主場的租金就是

有幫他們減半。

主席（邱議員于軒）：

所以你明年也是朝著減收一半，因為你明年的預算就大幅刪減。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

明年沒有。因為演藝廳今年沒有招標出去，我們是停租，所以我們演藝廳的收入就沒有。

主席（邱議員于軒）：

然後呢？你有 4 個場地。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對。其他的部分，一個是…。

主席（邱議員于軒）：

你不是要請知道的人說明？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們那 4 個場地，跟議座報告，新客家文化園區那邊有圓樓、講半波，我們還是維持 40 萬 5,000 元的收入。文創中心那邊有 5 萬 3,000 元的收入，這邊還有福安的牛埔庄也一樣是維持這樣的 8 萬 2,000 元，以及我們光電板的收入一樣維持 3 萬 2,000 元。

主席（邱議員于軒）：

所以是圓樓少了嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是。是演藝廳少了，所以明年沒有列入這個部分的收入，演藝廳，圓樓旁邊的那個演藝廳。因為現在我們準備…。

主席（邱議員于軒）：

我手上拿的是高雄市 111 年度歲入預算比較分析表，在客委會的租金收入裡面沒有任何“演藝廳”3 個字。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，所以我們沒有，因為現在沒有在裡面納入。去年有，今年沒有，因為現在是要準備修繕，所以我們沒有出租。

主席（邱議員于軒）：

所以你減少的 60 萬元都是演藝廳的收入，〔是。〕因為現在演藝廳在修繕。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

準備修繕，所以沒有出租。

主席（邱議員于軒）：

準備修繕？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，因為表演舞台的地板都塌陷毀損，所以沒辦法…。

主席（邱議員于軒）：

這個，我沒有意見，可是我建議你，你的預算說明就寫清楚你減列 60 萬元的原因，要不然這一本是財政局彙整的，還是你們各機關提供的？你就應該告訴我說你是

因為演藝廳在進行維修，所以往年都會編列 60 萬元的歲入，因為在修繕，所以你減列。這樣不是很清楚嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，好。

主席（邱議員于軒）：

委員有什麼意見？紹庭議員，有意見嗎？雅靜議員。

黃議員紹庭：

沒有。

主席（邱議員于軒）：

客家的。

黃議員紹庭：

客委會的。

主席（邱議員于軒）：

客委會，應該鳳山，你先看一下。我先擱置，應該是整筆。主委，我還是要強調，我支持你們的預算，但是我希望你跟我說明清楚，〔好。〕所以我先擱置上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 4,383 萬 1,000 元。這一筆，我先暫行擱置。(敲槌)

李議員雅靜：

現在只針對這筆預算嗎？

主席（邱議員于軒）：

全部被我擱置了，你還可以再問，你可以問別筆，你要問也可以。

李議員雅靜：

擱置的是這個的全部嗎？

主席（邱議員于軒）：

全部都擱，因為他的六堆 300 年，我始終都不知道他怎麼執行的，我覺得非常混亂。

李議員雅靜：

另外還有客家的那個。有關於客庄環境營造輔導團的部分，還有客家青年駐地工作站的部分，因為其實我們來回已經討論過好幾次了，經過討論以後有沒有其他更積極的作為是有別於之前我們所討論的一個具體的方向出來？主委，因為我們在討論的過程當中已經有方向給你，是不是有針對那些像回去討論看看可不可行？或者是怎麼去做更積極的作為？另外針對歲入明細的部分，我們預算有到客語沉浸非營利幼兒園那邊嗎？這筆都有嗎？後來不曉得你們去討論的，後續還是要維持原案嗎？還是怎麼樣？就第 10 案的這個案子。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這個就是因為他的空間，那時候有講到教育部規定每個人的空間，室內要 2.5 平方公尺，戶外 3 平方公尺。之前議座有建議說圓樓或是那裡的空間都不足，所以我們在文物館還是維持在裡面，他們的空間使用起來幼兒的室內空間會高達 5.8 平方米。

李議員雅靜：

也就是說未來不管是洽公或者是觀光、導覽，跟非營利幼兒園都是在同一個空間裡面嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不會，我們是切一半，就是一個右邊，一個左邊，是不一樣。

李議員雅靜：

我知道切一半，〔對。〕有做門禁的管制嗎？〔有。〕都有門，小孩子去哪裡玩？只能關在裡面嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

沒有。

主席（邱議員于軒）：

對不起，雅靜議員，還有其他委員，我覺得會議中間是不是請大家維持基本的秩序？如果要討論，請去外面討論，要不然我剛連雅靜議員的討論，我都聽不清楚，以上，謝謝。

李議員雅靜：

我的意思是我們的幼兒園，孩子們在哪裡做活動呢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們有單獨的出入口去戶外活動。

李議員雅靜：

其實那個空間真的不適合當非營利幼兒園。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

議座，要不要改天我去帶你過來…。

李議員雅靜：

你有去過同盟路的那個…。

邱議員俊憲：

客家文化園區。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

要不要帶你們一起過去走一走？

主席（邱議員于軒）：

我去過，我知道，所以我也覺得…。

李議員雅靜：

因為我個人不建議，也不喜歡，觀光也好、洽公也好、或者是導覽解說也好，跟非營利幼兒園是在同一個空間裡面，尤其它是圈起來的一個比較密閉室的，而且它不大，這空間不大，縱使你有門禁管制，可是孩子們的活動空間其實就受限了，他就不能在裡面玩或做什麼，甚至是像他講的，只有一個出入口可以出去外面，就是園區外面。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們有單獨的出入口。

主席（邱議員于軒）：

主委，這個案子是你們籌劃的，還是教育局籌劃的？就是說這個非營利幼兒園的設立，是你們主提，還是由教育局盤點閒置空間？因為我覺得雅靜議員考量的點是非常重要，畢竟孩子上學的空間性、獨立性，像這次的疫情其實很多家長對於孩子的健康都非常的緊張，所以這邊先請主委你詳述。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這個部分其實我是很希望召集人跟議座可以有一天讓我有機會帶你們…。

主席（邱議員于軒）：

有機會，我們會去看，你先講下計畫。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們這個部分是跟中央提，中央已經派人下來看過，因為是在三合院的場景裡面，所以非常的安全，入口有管制，出入口也都符合消防安全、逃生的部分，所以我們才會提這個，中央下來看了以後，也覺得這是非常適合有一個浸教的，一個非常好的非營利幼兒園。

李議員雅靜：

有沒有機會是乾脆這個地方就你們退出，全部都給客語沉浸非營利幼兒園的空間營造？你們全部退出去，這邊就 for 非營利，讓它變成是一個特色非營利空間或者是特色公立幼兒園。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

這裡，我們沒有，辦公及洽公的都在我們的辦公室。

李議員雅靜：

可是你一半是讓民眾可以進出的，不是嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

現在我們就是把兒童館都撤掉，要做非營利幼兒園。

李議員雅靜：

所以我才說經過我們討論以後，你現在是一半、一半嗎？還是全面都變成是非營利幼兒園的空間呢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們目前先一半，做得起來才慢慢地來處理。

李議員雅靜：

另外一半，幹嘛呢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前一半，我們是有自己的教保服務空間、圖書館，有一個志工…。

李議員雅靜：

還是會有陌生人或者是喜歡去那邊的人進進出出，就不是非營利幼兒園的相關人等會進出，那還是會有安全上的質疑。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

但是因為我們門口有管制，有…。

主席（邱議員于軒）：

主委，它原本是兒童館嗎？〔對。〕當時為什麼要設立兒童館？兒童館一定也是花公務預算去設立的，因為主委是新到的，有沒有相關的客委會同仁跟我們解釋當時為什麼要設立這個兒童館？應該是為了客家文化的留根或教育吧？有沒有人可以報告，然後稍微查一下當時，這個現在可能沒有辦法提出，沒有關係。當時應該也是花了公務預算去裝潢、去裝修，是不是請相關人報告一下這個兒童館？

客家事務委員會文教發展組張組長瑞芳：

我報告一下好了。

主席（邱議員于軒）：

好。你來前面，可以嗎？謝謝。你的職稱也稍微報告一下。

客家事務委員會文教發展組張組長瑞芳：

召集人，還有各位議座。這個兒童館是在民國 100 年時整修的，那時候是把整個 1 樓的場域重新規劃，所以就會有兒童體驗廳。裡面所有的設施都是互動的，當然這個是從公務預算，客委會的補助下來做的。

主席（邱議員于軒）：

當時應該是蠻創新的，因為民國 100 年，〔對。〕我想兒童館的主要目的應該也是讓兒童透過互動式的體驗了解、沉浸在客家文化中。

客家事務委員會文教發展組張組長瑞芳：

也可以這麼說，對。

主席（邱議員于軒）：

請問你的職稱？

客家事務委員會文教發展組張組長瑞芳：

我是文教發展組組長，張瑞芳。

主席（邱議員于軒）：

組長，你會不會覺得如果我把它變成幼兒園，當然我照顧到部分的兒童，但是如果我始終維持兒童館的運作跟兒童館的規劃，可以讓更多的民眾去了解跟更多的兒童去沉浸在客家文化中，會不會是 2 個目的性會不一樣？我始終認為 2 個都是非常重要的方向，一個是托育環境的規劃，但是一個是客家文化的推廣，如果這個園區當時的成立是 for 客家文化的推廣，我們又用民國 100 年當時…，我覺得那時候做互動應該也花了不少的公務預算，這邊也麻煩客委會會後提供。會不會就是造成今天雅靜議員跟我們 2 個，因為雅靜議員提了，我當時也在懷疑，會不會覺得這樣有點可惜而忽略了整個客家文化園區？其實我們要做的是客家文化的推廣。

客家事務委員會文教發展組張組長瑞芳：

都一樣可以達到功能，只不過現在兒童體驗廳因為它的設置，小孩子的活動力很大，所以常常被破壞。現在很多設計也是因為老舊了，10 年了，如果今天要整個整理的話也是一筆很大的費用。當然 10 年前的設置，那時候玩的活動或許感覺很新奇，只是到現在數位化這方面又越來越多元，所以要重新去做處理的話，也需要一筆費用。

主席（邱議員于軒）：

你把它裝修成幼兒園也是要一筆費用，不是嗎？

客家事務委員會文教發展組張組長瑞芳：

對，所以就變成是我們政策的導向，我們希望是沉浸式，可能要慢慢地從小朋友來做，做紮根的話可能會比較實在，又有老師去做教學。當然我會覺得這兩方面都可以做為選擇性，看哪一個方面比較好。

主席（邱議員于軒）：

你收托多少幼兒？

客家事務委員會文教發展組張組長瑞芳：

目前規劃是 60 名。

主席（邱議員于軒）：

60 個孩子。是從學齡大概幾歲到幾歲？

客家事務委員會文教發展組張組長瑞芳：

從 3 到 5 歲。

主席（邱議員于軒）：

3 到 5 歲，可是剛才主委講一直在流標，因為可能現在有一些物價上漲。

客家事務委員會文教發展組張組長瑞芳：

是。

主席（邱議員于軒）：

雅靜議員，你還有沒有問題要問的？

李議員雅靜：

所以我還是說是不是有機會？因為你從民國 100 年就開始在整修這個兒童館，其實我還想問你們，每一年來這邊的兒童，就是整個的人次是多少？你們有統計數字出來嗎？如果它的功能性沒有達到我們當初所預期的那種效應，我們才會想要說把這裡的空間部分挪出來做非營利幼兒園的話，倒不如就像剛雅靜提的，把這裡全面變成是一個特色的客語沉浸非營利幼兒園的空間，或者是客語沉浸公立幼兒園的空間，整個都把它做改造。未來也都可以是客委會這邊來幫忙協助輔導，或者是我們也可以請教育局這邊來看怎麼樣去做輔導，你們做輔助這樣子，而不是一半的空間。我記得你來服務處，我一直在跟你聊這件事情。〔是。〕因為我一直覺得很不妥，就像當初學校要把圍牆拆掉的概念是一樣的，因為我覺得再怎麼漂亮都不能把孩子的安全當成開玩笑，就是不可以拿漂亮跟安全來相比，〔是。〕當初把圍牆拆掉可能是要穿透性，可能讓學校比較好看，但是對我來講，好不好看是其次，安全最重要。同樣地，你這個環境改造，我們期待它是一個獨立的空間，或許可以藉由這一次的改造，你可以變成是全台灣第一個客語沉浸式的幼兒園，公托也好或者是非營利也好，那可以去評估看看，因為我那時候就有請你們去評估看看，我今天要來問的就是你評估得如何了呢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

跟議座分享，其實當年我問到一個很重要的參觀人次，因為美濃有一個客文館，美濃客文館的參觀人數是很踴躍的，如果不是疫情的話，這個部分每年我們都是收

支對列。

李議員雅靜：

多少？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

因為他有推陳出新，也有展覽空間，有做主題的一些活動，但是因為他的空間夠大。同盟路的文物館其實裡面…，所以我剛一直希望議座給我機會帶你們去看，因為它每年進來的人次就很少，東西的陳列沒有像美濃這麼的豐富，而且也礙於這個空間比較狹隘、比較受限，所以也比較沒有辦法去吸引。

剛才也講到兒童館，從民國 100 年設置到現在，那時候是一些電子互動的東西，但是現在可能人家都朝向 3D、VR 這樣的。

李議員雅靜：

OK，沒問題，所以剛好可以把這個園區整個改造為全台灣第一個，也是目前唯一一個特色的客語沉浸式幼兒園。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

目前也是全台第一個。

李議員雅靜：

可是你這樣算做一半，而且這空間不是獨立的，其實我覺得家長信任政府把孩子交給我們的非營利幼兒園，我們就要負起他的教育跟安全的責任義務，所以這個東西有沒有機會呢？可以馬上提設計變更或是計畫變更嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

議座，我先跟你分享，其實我們在做這件事情的時候，同步地我們是要去開發客家的教材跟師資的培訓，因為現在要找到很適合，完全是會說客語的師資，我們也在跟大學端去做幼教師資的結合，跟已有經驗，但是還沒有找到正式工作的這些比較優的幼教。

李議員雅靜：

這 10 年來，高雄市教育局有辦過課，有來上課、檢定過的已經很多人了。〔是。〕這些人其實 maybe 可以經過你們的甄選、訓練，〔對。〕可能有機會在這裡做服務或等等之類的。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，所以我們希望先站穩，才會先以規劃 2 班的部分，如果真的還不錯的話，就是可以像雅靜議員說的，我覺得我們的目標也是希望可以讓更多的高雄市民的下一代去接觸我們的客家。

主席（邱議員于軒）：

這是不一樣的目的。

李議員雅靜：

165 萬元而已嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

1,650 萬元。其實這 1,650 萬元是包含了我們的整個空調，目前空調也壞掉了。

李議員雅靜：

你說100萬元，還是1,000萬元？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

1,650萬元。

邱議員俊憲：

他少1個0。

李議員雅靜：

是我看錯嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

少1個0。

李議員雅靜：

你知道165萬元跟1,650萬元差很多嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

少寫1個0。

李議員雅靜：

所以我只需要歲入讓你過165萬元就好，是吧？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是，是筆誤。

李議員雅靜：

你們連自己的資料整理都能整理錯誤，到底能做什麼事情呢？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

組長起來道歉一下。

李議員雅靜：

沒事。我的重點是真的要拜託你們幫高雄的這些客家鄉親們、孩子們營造一個教育的空間、傳承的空間，是一個安全的空間，不是這種一半是什麼兒童館，一半是我們的幼兒園。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

不是，我們沒有兒童館。

主席（邱議員于軒）：

他把兒童館拿掉了，變幼兒園。〔對。〕

李議員雅靜：

你剩下一半要幹嘛？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們就是慢慢地，現在有一半是圖書資料的，圖書館，我覺得這個還是可以利用的，不要把它弄掉。

李議員雅靜：

沒關係，你可以現在慢慢地營造成它是一個獨立的空間。〔是。〕我的意思是從我們討論到現在至少1個月了，你們到底有沒有去做計畫的調整？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

但是因為中央的錢已經核定、核發，今年已經沒有。

李議員雅靜：

那也沒關係，你有沒有第二步的預算計畫先把它整合出來。至少你要給我有一定的進度，我才知道你們未來到底想要怎麼做或可以怎麼做，而且你們現在不管是剛剛講的圖書館、兒童館，或者是其他的館藏，或者是行政辦公廳舍也好，我們旁邊有很多地方的空間可以利用。哪有館區裡面又有咖啡廳，又有什麼廳的，我覺得那些其實都可以去變成是一個觀光聖地。

主席（邱議員于軒）：

主委，你要不要跟雅靜議員再討論？反正這筆預算，我已經有擱置了。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我看我需要帶大家一起去園區走一趟。

主席（邱議員于軒）：

這園區其實我去過。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

可是大家可能對位置，還有空間目前的使用…。

主席（邱議員于軒）：

沒關係，反正還有一些時間。〔對。〕我認為這個方向，你可能也是要思考，就是推廣客家文化跟成立幼兒園這2個方向是不是可以共融？這點是大家會擔心的。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

其實根據文獻研究，幼兒在3至7歲這個時候是建立語感最佳的時刻，所以我們客委會很首要的工作是在做母語復振的部分跟客家文化的傳承。

主席（邱議員于軒）：

你可以推廣在各個工作，這些你都可以做。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

可是沒有這樣的師資，不是每一個人都會說客語。

李議員雅靜：

主委，請教這邊如果你們把空間、什麼改造都好了以後，未來這個非營利幼兒園是歸客委會，還是歸教育局做監督輔導？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

監督的部分是教育局，做評鑑。

李議員雅靜：

所以客委會的角色是？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們是做工作計畫的審核、經費的審核、非營運計畫的督察。

邱議員俊憲：

比較像業者。比較像經營者，主管還是教育局。

李議員雅靜：

未來如果家長有陳情、有幹嘛，我是找客委會，還是找教育局？

邱議員俊憲：

都可以。

李議員雅靜：

有一個主的單位。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

找我們。

邱議員俊憲：

主管機關還是教育局。

李議員雅靜：

這很奇怪。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

我們是契約的甲方，就像你剛講的，我是甲方。

李議員雅靜：

他應該是只有出租場地而已，所以理當應該是教育局…。

邱議員俊憲：

沒有，還有經營者，是誰來經營？是他們。

主席（邱議員于軒）：

所以是客委會經營嗎？

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是。我們要委外經營，對，就是招…。

主席（邱議員于軒）：

我覺得你要把它說清楚，如果大家都那麼…，反正這筆預算還有時間去解釋。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

對，所謂非營利…。

主席（邱議員于軒）：

我們今天審到5點，所以還有勞工局的同仁都在等，教育局也在外面等。我建議主委你的這個預算，因為委員既然會擔心，畢竟幼兒園的營運，跟兒童館過去花了多少公務預算，跟客家文化的推廣，當然理想中可以把它容納在一起都是大家希望可以做到的，就是一件事情有多種功能，但是中間有沒有互斥的空間、兒童的安全、防疫的一些重點、空間的規劃，我覺得這邊都是要跟委員說清楚的，〔好。〕反正這筆預算，我剛已經敲擱置了，就麻煩你跟雅靜議員，然後把相關的資料提供給大家，〔好。〕謝謝。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝。

邱議員俊憲：

于軒，我補充一個。

主席（邱議員于軒）：

好。

邱議員俊憲：

主委，這個案子其實公聽會、說明會已經辦好幾次了。選區的議員或選區的里長，跟一些家人都有…。

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

是，非常的關注。

邱議員俊憲：

對。如果有一些資料跟他們的建議也一起附上來，〔好。〕才不會有其實人家都討論過了，我們還在這裡糾葛一些東西，〔好。〕也許有一些事情已經有取得一些共識也不一定。〔是〕主委，你再一起附上來。〔好。〕

主席（邱議員于軒）：

要麻煩主委把它說清楚講明白，大家都是好意。希望兒童可以沉浸在客家的文化。〔好。〕

李議員雅靜：

謝謝主委。

主席（邱議員于軒）：

各位委員，還有什麼意見？沒有，那就客委會審查完畢。

李議員雅靜：

擱置，不是審查完畢。

主席（邱議員于軒）：

來，我一筆一筆敲。我剛沒有一筆一筆敲。

邱議員俊憲：

應該除了那一筆以外，其他照案…。

主席（邱議員于軒）：

對，其他都照案通過。有沒有保留發言權的？

李議員雅靜：

第 5 個，青年駐地工作站計畫及高雄客庄環境營造輔導團。

邱議員俊憲：

全部都擱。

李議員雅靜：

你們是擱置，還是要保留發言權？

邱議員俊憲：

擱置，全部都擱。

主席（邱議員于軒）：

我全擱。但是 8、9、10、13，我會敲照案通過。

邱議員俊憲：

好。

主席（邱議員于軒）：

所以我會只敲 11 到 12 頁擱置，其他都照案通過。

李議員雅靜：

等一下，1 到 10 吧？

主席（邱議員于軒）：

沒有啦。

邱議員俊憲：

簡秘都宣讀過了。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

我宣讀過了。

主席（邱議員于軒）：

好，我就講 11 到 12 的…，我剛不是已經講了嗎？所以除了上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 4,383 萬 1,000 元擱置，其餘照案通過。(敲槌決議)

客家事務委員會楊主任委員瑞霞：

謝謝。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

客委會除了擱置外，其餘審查完畢。接著，請看勞工局。

主席（邱議員于軒）：

我們休息 5 分鐘。

主席（陳議員美雅）：

繼續開會。(敲槌）有委員要先表示意見嗎？要保留發言權之類的。

邱議員俊憲：

還沒有宣讀。要先宣讀，不然沒有案子，要先講案子。

主席（陳議員美雅）：

我們繼續開會，現在審查勞工局的部分。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著，請議員往後翻，社會局因為要補資料，所以先審勞工局。請看 16-160 勞工局，第 10 頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數 8 千 28 萬 8 千元。第 11 頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數 5 萬 2 千元。第 12 頁，行政規費收入-審查費，預算數 2 千元。第 13 頁，行政規費收入-證照費，預算數 3 千元。第 14 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 62 萬元。第 15 頁，財產孳息-租金收入，預算數 846 萬 9 千元。第 16 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 2 千 12 萬 9 千元。第 17 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 5 萬 2 千元。以上，請審查。

主席（陳議員美雅）：

局長，請你先報告。

勞工局周局長登春：

召集人、各位議員，勞工局主要歲入的部分，最主要是 2 個部分，一個部分就是我們因為在執行勞動法令的裁罰，所以就有執行相關的稽查。有違反勞動法令的部分，我們會裁罰，所以我們最主要歲入的部分就是我們做勞動檢查裁罰的部分。

主席（陳議員美雅）：

你們這個裁罰的部分跟歷年相比，今年是增加，還是一樣？裁罰收入。

勞工局周局長登春：

下年度，我們是少列 441 萬元。

主席（陳議員美雅）：

少嗎？〔對。〕就是你們編列的預算跟歷年相比是大概少…。

勞工局周局長登春：

差不多，都在那個…。

主席（陳議員美雅）：

都差不多。

勞工局周局長登春：

都差不多。

主席（陳議員美雅）：

都沒有增加。

勞工局周局長登春：

對，都在那個額度。

主席（陳議員美雅）：

你們現在有多少員額在做這些相關的檢查？

勞工局周局長登春：

我們在執行勞動檢查的業務最主要是在勞動檢查處。

主席（陳議員美雅）：

勞動檢查處有多少個人力？

勞工局周局長登春：

編制人力是 83 個。另外還有勞動…。

主席（陳議員美雅）：

高雄有多少的這些可能要去受到檢查的單位？包含哪些？很多嗎？

勞工局周局長登春：

只要有雇用勞工的。只要有勞工，有僱傭關係的公司…。

主席（陳議員美雅）：

數量很龐大吔！

勞工局周局長登春：

對，相當多。

主席（陳議員美雅）：

你們只有 83 人，怎麼有辦法有效地去做稽查？

勞工局周局長登春：

因為人很多，我們會做所謂的風險分級管理。針對風險高的或者雇用勞工數多的，我們有一個優先選擇的原則。

主席（陳議員美雅）：

你這 83 人他們去檢查的頻率，多高？

勞工局周局長登春：

頻率嗎？

主席（陳議員美雅）：

對。

勞工局周局長登春：

我們幾乎每個人都在…，幾乎…。

主席（陳議員美雅）：

他一個人大概…。

勞工局周局長登春：

除了內勤主管以外，其他統統是在…。

主席（陳議員美雅）：

當然一定是在檢查，只是說他的頻率、家數呢？他要去做檢查，不定期地去做這些檢查跟抽查，〔對。〕所以頻率呢？

勞工局周局長登春：

是受檢單位的，不是受檢…。

主席（陳議員美雅）：

你們因為太多的這些受檢單位了，你這 80 幾個人是怎麼樣分配去不定期抽查呢？會不會永遠沒有被抽查的？

勞工局周局長登春：

我們原則上就是低風險的部分，譬如說服務業、商業，這部分頻率就相當低，製造業或者是比較容易違反事項的營造工地，這部分就會頻率高。

主席（陳議員美雅）：

你講這樣太空泛了，就是說我們從第 10 頁這邊看到你們在違反相關的規定，你說有 80 人去做相關的檢查跟巡視，〔對。〕只是這樣的人力是絕對不夠的！

勞工局周局長登春：

對，看檢查力要達到多少的問題。

主席（陳議員美雅）：

當然要很強。工安的部分也是這 80 人要去做檢查嗎？

勞工局周局長登春：

不，勞檢處這邊幾乎都在做工安。另外勞動條件檢查在我們的條件科。

主席（陳議員美雅）：

他們人力各自多少？

勞工局周局長登春：

目前的人力大概有 29 個人。

主席（陳議員美雅）：

這樣感覺起來檢查的人力是不足的，〔是…。〕現在其實你們這個裁罰，你剛才有講就是有關於這個罰金，你們每年編列的都差不多額度嗎？

勞工局周局長登春：

過去我們 1 個人檢查的次數，然後他違反的，大概來抓我們每年度會有多少額度這樣。

主席（陳議員美雅）：

你這邊性平工作平等法，你們有稽查了幾間？

勞工局周局長登春：

性平嗎？性平的部分，這個詳細資料我可能要另外提供。

主席（陳議員美雅）：

大量解雇法在這幾年有出現更多家嗎？沒有相關的這些數據嗎？

勞工局周局長登春：

我們都有，像大量解雇，今年度…。

主席（陳議員美雅）：

你們是不是影印一下？局長。

勞工局周局長登春：

今年度大概有…，目前有裁罰的就是 5 件。

主席（陳議員美雅）：

你說性別嗎？

勞工局周局長登春：

這是大量解雇。

主席（陳議員美雅）：

性平的部分。

勞工局周局長登春：

大量解雇的。

主席（陳議員美雅）：

大量解雇，5 件。〔對。〕性平呢？

勞工局周局長登春：

性平的話，今年裁罰 12 件。

主席（陳議員美雅）：

性平，12 件。〔對。〕請問一下性平大概是哪一些類型的情形？大概是什麼情形？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

以性騷擾為主，或者是性別歧視，譬如說求才的時候限制女性或是限制男性，大都是這樣子。

主席（陳議員美雅）：

我想了解現在你們去稽查的部分，大概是有哪些類型？請你彙整一下資料，〔OK。〕針對於第 10 頁的部分。特別性平，還有大量解雇法的話，譬如你分析這 5 年來講，高雄有面臨到這樣情形的大概會有哪幾家？〔好。〕請把它列一下，我想了解。

其他委員有沒有其他的意見？若翠議員請發言。

陳議員若翠：

我的選區有服務案件，勞動檢查處第 8 頁至第 12 頁，我保留發言權。

李議員雅靜：

要不要全部保留？

邱議員于軒：

你整個勞檢都保留。你整個勞工局都保留算了。

陳議員若翠：

勞工局的部分，我保留發言權。

主席（陳議員美雅）：

你保留發言權。

邱議員于軒：

全部勞工局的預算都保留發言權嗎？

陳議員若翠：

全部。

主席（陳議員美雅）：

麻煩記錄一下，陳若翠議員保留發言權。

邱議員于軒：

不然鳳山等一下好了，你們 2 個鳳山，先讓我來講。

主席（陳議員美雅）：

可以嗎？

黃議員捷：

可以。

主席（陳議員美雅）：

于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

我要問的問題，我去年其實也同樣去爭取了，那就是在…，應該審到這個了吧？租金收入。就是在一家工場跟喜憨兒這邊，也請局長考量到疫情的關係，這些慈善團體他們的收入都受到影響，據我所知，他們都沒有解雇工作人員，所以今年他們的租金是不是也可以比照去年，同步地給他們減免？

勞工局周局長登春：

報告議員，關心的一家工場跟喜憨兒，這部分因為疫情的關係，我們到今年年底全部都是減免。

邱議員俊憲：

免收。

邱議員于軒：

對。

勞工局周局長登春：

然後下年度延續，我們來看疫情的情況，再來通盤檢討。

邱議員于軒：

去年我們在審的時候是直接我們就沒有收，之前李局長是這樣子。

勞工局周局長登春：

我們要統簽，所以我們是…，我們依議員的意思，我們再來統簽。

邱議員于軒：

本席主張擱置，等到他簽完，我們再來審這筆歲入，要不然我不知道歲入可不可以進來，以上，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

你是指哪一頁？

邱議員于軒：

租金收入。

勞工局周局長登春：

是一家工場跟喜憨兒。

邱議員于軒：

喜憨兒是慈善單位。

勞工局周局長登春：

這2家嗎？

邱議員于軒：

對，你先簽好了。

主席（陳議員美雅）：

要用整筆的方式嗎？

勞工局周局長登春：

看是全免，還是優惠的？還是怎樣？

邱議員于軒：

不是講好了嗎？你聯絡員和你跟我講的不一樣，就先擱置。

主席（陳議員美雅）：

好，你們研議一下…。

邱議員于軒：

整筆擱置。

主席（陳議員美雅）：

就是針對於疫情影響受到的衝擊，你們研議一下，看怎麼樣來處理。我們給你們時間去討論，我們後續再來審。

邱議員俊憲：

等一下，先讓大家發言完再協調。

勞工局周局長登春：

召集人，我回應一下邱議員的意見，我們就同意。

邱議員于軒：

你明明就已經…。局長，我覺得好奇怪，我們有事前溝通，這個案子其實我碰到陳市長的時候，陳市長是沒有問題的，所以你現在告訴我說要研議，我都覺得好奇怪！

勞工局周局長登春：

因為這個程序上我要弄清楚。

邱議員于軒：

好，沒有關係。

勞工局周局長登春：

我就同意。

邱議員于軒：

所以這 2 個收入，你就直接刪。這 2 個歲入就要刪除。

勞工局周局長登春：

我們就同意。

邱議員于軒：

謝謝。主席，就是在一家工場的租金收入跟喜憨兒的租金收入，這 2 筆租金收入就刪除。

邱議員俊憲：

可以全刪，還是要留 1 元？預算科目要留著。

邱議員于軒：

保留 1 元好了。

勞工局周局長登春：

是用附帶決議。

邱議員于軒：

用附帶決議嗎？

勞工局周局長登春：

對，用附帶決議。

邱議員于軒：

我尊重你們的做法，請勞工局整理一個說法，我願意來配合。

勞工局周局長登春：

我們擬一個附帶決議。

邱議員于軒：

你們擬一個附帶決議給我，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

好，局長。

邱議員于軒：

也謝謝局長的支持，感謝你。

勞工局周局長登春：

可以照顧的，該照顧的，我們一定…。

主席（陳議員美雅）：

黃捷議員，請發言。

黃議員捷：

謝謝主席。我想知道的是你們每年的計畫性補助收入是不是都是中央給的錢，是不是都差不多這樣？

勞工局周局長登春：

這部分是固定的。

黃議員捷：

其實我每次質詢都有講希望可以跟中央多要錢，因為我們勞工相關的，不管是勞檢，還是你們勞工局自己的費用其實都很不夠。因為你們的勞檢員一直沒有辦法增加，那時候也就說如果你們自己生不出錢的話，應該想辦法跟中央多要一些勞檢員，因為高雄的勞檢覆蓋率真的太低了，好像還是要不到，是這樣子嗎？如果是這樣的話，每年看到中央補助的錢都一樣，勞檢員一直都沒有增加，也是替你們覺得勞檢員很可憐。我每次都是希望你們可以多要錢，所以想知道的是你們今年的計畫性補助收入，就是中央給錢，如果是一樣的，內容是不是也是一樣？請提供一下細項給我參考？讓我知道你們每年到底跟中央拿的這些錢是不是都是沒辦法再多爭取？如果可以的話，我是希望你們再努力試試看，可以跟我說你們的困難在哪裡！

勞工局周局長登春：

報告議員，因為我們今年度執行被勞動部考核為優等，所以下年度有增加 1 位。

黃議員捷：

太好了。

勞工局周局長登春：

對，所以增加…。

黃議員捷：

很努力，終於有 1 位。

勞工局周局長登春：

增加 140 萬元。

黃議員捷：

這麼努力才有 1 位，你看優等才只能增加 1 位。〔對。〕就是希望這部分的細項還是給我參考，〔好。〕我希望再努力地爭取，請市長跟中央要錢，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

局長，所以剛才所講的第 16 頁的部分，還有剛才本席問的那些資料都請你一併地彙整。因為這些都是有相關的，〔是。〕勞檢的部分。

勞工局周局長登春：

可以。

主席（陳議員美雅）：

我們接著請雅靜議員發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。局長，請教針對第 10 頁罰金罰鍰的部分，你剛提到每一年大概都是 8,000，就是罰金罰鍰都會到 8…。

勞工局周局長登春：

大概 8、9,000 萬元。

李議員雅靜：

可以提供這 5 年來的數字嗎？

勞工局周局長登春：

8,000 萬元這邊？

李議員雅靜：

分別這 3 項。再來就是你有發現這樣的一個數字是逐年遞減，還是一直都很平穩這樣子？有去研究嗎？

勞工局周局長登春：

數據上是稍微有微幅的下降。

李議員雅靜：

好像沒有。好像沒有下降。

勞工局周局長登春：

好，我們把它整理出來。

李議員雅靜：

真的沒有下降。你知道我為什麼要特別提到這個？我期待勞工局是可以把我們的罰金罰鍰逐年減少，為什麼？如果逐年減少，也就是會代表著我們事業單位違反勞基法、性別平等法、就服法，甚至大量解雇等等這些相關法的事業單位會越來越少，不是叫你們不作為，而是我們期待透過你們的教育行為，在高雄市從業的相關人員可以受到保障，這些資方也可以真的是依法在做事這樣子。因為我去調過其他的資料，我看我們的數字，因為我手上存了好幾年的，其實你們沒有變少，就是沒有變少，大概都是維持這樣。

勞工局周局長登春：

平穩。

李議員雅靜：

可是我真的覺得這是不對的，理當你應該是每年下降。沒有每年下降，你們主要的原因出在哪裡？你們有去做過研究報告嗎？有做過分析嗎？

勞工局周局長登春：

報告議員。雅靜議員所關注的剛好是跟我們的宗旨一樣。我們裁罰只是一個手段，終極目的是要他們符合法令規範，所以我們也有實施除了檢查以外，還有一個法遵訪視，就是…。

李議員雅靜：

法什麼？

勞工局周局長登春：

法遵，遵守的遵。

李議員雅靜：

法遵訪視？

勞工局周局長登春：

對，就是要輔導這些業者能夠符合，懂法令，能夠遵照法令，這才是我們勞檢最主要的終極目的。

李議員雅靜：

但理當不應該是你來了，才有什麼法遵訪視等等，其實不管是有沒有合併，理當

這些東西依法，除非他有修法過，可能會有前幾年的磨合期，可是這幾年下來其實勞動的相關法沒有很大的變動，這些罰金罰鍰應該是越來越少才對。拜託局長去做個分析？針對我們的罰金罰鍰這幾個項目裡面，哪一個的…。

勞工局周局長登春：

工廠違反的事項是哪一些。

李議員雅靜：

對，哪些業者最多。請你們明年專案性地去輔導他們，我要看到有這樣的專案計畫，也請你們提供這樣的專案計畫出來給雅靜這邊，因為我期待你們是真的有在做事。

還有一個。局長，你們這邊所有的歲入，這些歲入是過了年度以後整個流入到大水庫嗎？還是有保留 12%，你可以做專款使用？

勞工局周局長登春：

沒有，我們全部都進市庫。

李議員雅靜：

局長，你能不能去爭取？依據其他的什麼辦法，因為別的局處可以，交通局可以，我相信勞工局也可以，在這個歲入（罰金罰鍰）裡面，我們是不是有機會保留至少…，因為可以 6%到 12%，你要 6%、你要 12%，我都覺得很棒，至少我們有進步，這個罰鍰是可以專款專用，用在於教育訓練，甚至我們可以編列一些人事，也不應該說是人事，而是說我們不是有勞工安全衛生家族嗎？他可能是 for 工安，這些可能是 for 教育的部分，我們能不能成立一個輔導團？類似這樣的一個機制。我們都知道勞工局局內其實人力沒有那麼多，因為我們工廠很多，有機會透過這樣的方式讓我們的民力是可以更擴大的。

勞工局周局長登春：

了解。

李議員雅靜：

提撥的部分，你認為有機會嗎？有沒有會計？

勞工局會計室蕭主任雪梅：

我。

邱議員俊憲：

會計在那裡。

李議員雅靜：

對不起。

勞工局周局長登春：

我們再來了解有沒有其他局處有這樣。

邱議員俊憲：

有。

李議員雅靜：

有。

勞工局周局長登春：

我們來跟…。

李議員雅靜：

警察局、交通局、養工都有。〔好。〕我也要要求勞工局比照有這樣的機會，可能一開始你不知道你可以做的能量有多大，沒關係，就以他的樓地板，看是不是 6%，還是百分之幾？我們就先這樣編列，沒人講說一定要你們花完，或是一定要花多少又多少，我們要的是做實的，不是做虛的。我相信局長你的個性跟雅靜一樣是真正在做事的，這樣好不好？

勞工局周局長登春：

好，我來做。

李議員雅靜：

這需要多久的時間可以提出計畫給我？

勞工局周局長登春：

努力爭取。因為我現在對這個案子，其他局處是怎樣，我要了解完再回復。

李議員雅靜：

沒關係。主席，雅靜剛剛有具體提一個案子，我是期待在這個會期勞工局可以給我一個計畫，這筆預算是不是可以先行擱置？第 10 頁的部分。

勞工局周局長登春：

李議員，不要用擱置的。這個計畫，我們一定會…。

李議員雅靜：

我跟你講，我是在幫你。

勞工局周局長登春：

我知道，但是我…。

李議員雅靜：

我擱置了，你就可以去跟財主單位去跟他們詢問。我對這個沒意見，因為你這筆預算同時有 2 個作為其實是沒有精進作為，等於是沒有做事情，你們只是開單、開單，開高興的，你們根本沒在教育這些業者、資方，難怪我們那麼多勞資糾紛，每一天那些調解委員就一直調解、調解而已。

局長，我希望透過這裡，然後我幫你想到要爭取預算，讓我們有錢能夠好做事情，甚至那些民力哪裡來？其實勞工局有很多退休的人員，這些人都是很棒的。早期不管是原高雄市、原高雄縣，這些公務人員退休以後，有時候遊山玩水，不過我們可以藉由他的專業知識，偶而回來，請他們來幫忙輔導，我也覺得很棒。這是可以有遊戲規則去做配套的，我沒意見，但還是有意見。

勞工局周局長登春：

我知道。

李議員雅靜：

因為你們一直罰他們是不對的。

勞工局周局長登春：

用簡易的方式，我們也是可以繼續來做。用簡易的。

主席（陳議員美雅）：

沒有關係，局長。我想很多的委員對這個歲入的不同筆都有一些意見，請你們要補充資料。我們擱置，後面會再來審，就請你們先提供資料以後我們再來審，不是要刪掉，是先給你們時間，我們給你們時間去準備。

還有，我特別要請局長你們準備一些資料，就是特別像高雄最近那麼多的工安事故，我們現在看到你們手邊的不管是勞檢或是什麼樣的檢查人員都是嚴重不足的。這些是我們自己編預算，還是中央還會再…，我們有沒有什麼理由可以讓中央也給我們挹注更多這樣的補助經費？有沒有什麼方法？

勞工局周局長登春：

我們高雄吃虧在這裡。

主席（陳議員美雅）：

吃虧在這裡？

勞工局周局長登春：

六都的勞動檢查所，檢查人力編制最多就是我們高雄。

主席（陳議員美雅）：

我們編制最多？

邱議員于軒：

為什麼吃虧？

勞工局周局長登春：

最多，而且比別人多很多。

主席（陳議員美雅）：

為什麼…。

勞工局周局長登春：

所以勞動部在提供補助的時候，他考量到這一點，反而是給我們比較少。

邱議員俊憲：

因為你的人比較多。

勞工局周局長登春：

那時候我一直在跟他說我這邊人多，你就給我少，那也不公平。

主席（陳議員美雅）：

對啊，每次我聽你們在報這些數字，不管再增加多少都還是很少。

勞工局周局長登春：

因為沒有一定的比例說…，因為目前那個…。

主席（陳議員美雅）：

我現在給你時間，你把所有的人力大概列出來，〔好。〕他們各自大概做哪一些的檢查工作，列出來給我，我們這樣比較清楚。〔好。〕

邱議員于軒：

主席，我可以問一個問題嗎？局長，你的勞檢人員都是約聘的嗎？

勞工局周局長登春：

沒。約聘的，我們高雄的比例是比較少的，因為他給我們的比較少…。

邱議員于軒：

你知道你有退役的約聘人員在外面類似開補習班，去事業單位收錢教他們怎麼樣應付勞檢嗎？

勞工局周局長登春：

那個絕對不是我們…。

邱議員于軒：

我當然知道。

勞工局周局長登春：

我有聽說有那個…。

邱議員于軒：

這個是合法的嗎？

勞工局周局長登春：

因為類似說法規補習班，私人要做什麼，那也沒有法令說禁止。

邱議員于軒：

所以那是合法。

勞工局周局長登春：

但是這些人，我們不會讓他來參與我們勞工局相關的事務，譬如當調解委員或是等等這些，我們都不會。

邱議員于軒：

我可以提供給你，〔好。〕我手上就有這個資料，就是有一些退…，應該是退役，反正他曾經做過勞動檢查員，他就打著勞工局的勞動檢查員去各事業單位，尤其是長照機構，教授如何應付勞動檢查。這邊的話，我只是提出來，因為我個人覺得很奇怪，就是勞動檢查應該是要保護勞工的權益，如果今天連這個都有相對的補習班跟老師可以去授課的時候，會不會你勞檢的項目跟勞檢就變成沒有那麼有意義？這個只是我覺得很怪，這邊也請勞工局好好地去了解跟檢討，我會後可以把這個資料給你。

勞工局周局長登春：

好，再拜託邱議員，我們來…。

邱議員于軒：

查出一個機構收多少錢，大家聚在一起。

勞工局周局長登春：

我們先釐清這些人背景是不是誠如他所說的是我們這邊有相關的人出去的，另外我們也會把他納進來當作我們的資料庫。

邱議員于軒：

這些人如果真的這樣的話，我覺得這樣失去了勞檢真正的意義，〔對。〕等於是落實了勞檢其實就是可以應付的，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

俊憲議員剛有舉手，先讓他發言。

邱議員俊憲：

謝謝召集人。局長，要提醒你在歲入的部分，各個局處有一些罰鍰收入的，我們都希望如果他收入的來源別是比較清楚，像交通、勞檢這些，我們希望收入的這些罰鍰是可以用來改善，譬如我們是針對違反勞基法、就服法、性平法等等或是大解法，我們希望裡面有一定的預算是用來改善…。

勞工局周局長登春：

來做輔導，做輔導團。

邱議員俊憲：

這個會變成是在這個委員會審歲入的時候，我們通案性地會有這樣的期待，就是你從違反的樣態裡面去收到的那些錢應該是來改善他們違規，而不是丟進去大水庫去做其他的事情，所以剛才有所謂的 6 到 12%這個比例。局長，這要很清楚地，你要去轉達給主計、財主。

勞工局周局長登春：

好。

邱議員俊憲：

就是這部分的預算是不是能夠有這樣的一個比例？留下來之後是要放到哪邊去？而不是丟到勞工局，不是，就是你從哪一些違規的就去做哪一些違規樣態的改善，不管是教育訓練或是增加人力的稽查都好，而是為了要去改善這個部分，我先強調這個東西。

我看到計畫型的補助收入，本年度的預算只剩 2,012 萬 9,000 元，上年度的預算是 3,000 多萬元，前年的決算是 2,200 多萬元，看起來都比去年跟前年還少，為什麼會少了 1,000 多萬元？預算數少 1,000 多萬元是不是可以請局長大概說一下為什麼？

另外一個是場地設施的使用，在第 14 頁有編列一個 62 萬元，就是勞工行政中心的大禮堂跟簡報室，是在前鎮區中山路（局本部）那一棟，我們雖然編了 62 萬元，去年編了 65 萬元，可是前年我們只收了 26 萬元，我相信今年收的應該會更少，因為今年疫情的狀況是這樣子，所以這個到底怎麼樣去編會比較符合實際上的收入，我覺得可能要再去想一下。另外一個是勞工局有很多的場地其實收租金只是一個形式上而已，提供很多勞工團體在做一些講習、訓練的場地，所以這個租金可能真的是不多，62 萬元，可是你實際上收到，我猜可能都不到一半，所以這個可能要去再斟酌一下。

還有一個是 15 頁有一個勞工租賃住宅的出租收入 688 萬 8,000 元，單價 350。

勞工局周局長登春：

3,500。

邱議員俊憲：

3,500 元，應該是 1 個月 3,500 元。

勞工局周局長登春：

1 個月 3,500 元。

邱議員俊憲：

1,968 的數量，如果除以 12 個月大概是 100 多。

勞工局周局長登春：

160。

邱議員俊憲：

164 戶。〔對。〕我不曉得這 3,500 元有沒有可能？因為其實也是都很辛苦。因為疫情，一些場租或是什麼，我們都有在減，這 3,500 元有沒有可能有再調一點的空間？如果一個月 3,500 元減 500 元，一個月剩 3,000 元其實對勞工就很有感受，講實在的。有沒有這樣一個調整空間在？

勞工局會計室蕭主任雪梅：

在那個要點裡面。

邱議員俊憲：

從這個要點裡面有沒有相關的？我期待是因為疫情，所以我們對很多場地的租用，針對不同的使用群組，我們都有很多不一樣的期待跟要求，可是這些如果沒有用租金的收入辦法裡面去做規定上的調整，其實你們會應接不暇，今天因為可能是弱勢團體，可能因為勞工，你們都要用不同的方式去簽，可是我都期待是不是可以把它制度化？像這個，你都會有所謂的勞工租賃住宅出租作業要點。

勞工局周局長登春：

對。

邱議員俊憲：

是不是有機會因為疫情，因為勞工的狀況的確不好，甚至我們把這些因為什麼樣的因素可以授權讓行政部門去調降租金的金額，直接就在這個作業要點裡面去做調整，才不會每一次我們都是在審預算的時候才在那邊討價還價這樣子，才不會因為今天周局長人很好願意降，隔天換一個局長就不願意這樣子。局長，這個部分是不是可以來講一下？是不是有機會去做這樣的事情。

勞工局周局長登春：

謝謝邱議員。關注的補助減少，因為勞健保補助的部分…。

邱議員俊憲：

這是因為勞健保的關係嗎？

勞工局周局長登春：

對，勞健保，相對地就會減少那部分，實質業務上面的補助沒有…。

邱議員俊憲：

計畫型呢？

勞工局周局長登春：

計畫型。

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

本來 30 幾億元，少掉很多。

邱議員俊憲：

30 幾億元？可是預算書裡面只有 2,000 多萬元。

勞工局周局長登春：

剛才是第幾頁？

邱議員俊憲：

計畫型補助收入。你預算書裡面寫計畫型補助收入2,012萬元，就是局本部的預算而已。上級機關…。

勞工局周局長登春：

2,012，預算數嗎？

邱議員俊憲：

對，2,012萬9,000元而已，〔對。〕去年是3,243萬元。這樣子，你知道我在講哪一筆嗎？〔對。〕那不是32億元。

勞工局周局長登春：

他是少了30幾億元。

邱議員俊憲：

30幾億元，〔對。〕所以整個裡面減的最多其實就是那個。

勞工局周局長登春：

就是這個勞健保補助的部分，上面…。

邱議員俊憲：

這就像剛才于軒議員在講的，像這個減少這麼多，你就直接在預算說明欄裡面就寫進去。〔好。〕一看就知道。〔對。〕不然你的說明裡面只有勞動部核定補助經費，結果一下子少了30幾億元，嚇死人。其他的？

勞工局周局長登春：

另外那一部分，勞工租賃住宅的部分。我們現在是有174戶。

邱議員俊憲：

174戶。

勞工局周局長登春：

174戶。誠如剛才邱議員所提的，現在每個月是3,500元的租金，這從一開始到現在都沒有調整過。

邱議員俊憲：

都沒有調過。

勞工局周局長登春：

都沒有調過。都一直沒有調漲，這個要調降，我們來…。

邱議員俊憲：

局長，就看實際的狀況。

勞工局周局長登春：

我們會按照實際狀況。

邱議員俊憲：

如果真的很辛苦的話。〔好。〕1個月少500元對市府影響實在不大，可是對他們來講很有幫助。〔好。〕好，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

紹庭議員，請發言。

黃議員紹庭：

謝謝主席。局長，我請教一下。新的勞基法之後，我們這一筆 2,000 萬元的預算是不是新的勞基法之後才有的？還是之前有沒有編列這個預算？

邱議員俊憲：

哪一筆？

黃議員紹庭：

計畫型的經費這 2,000 萬元。

勞工局周局長登春：

計畫型，那個是 5、6 年前。

黃議員紹庭：

新的勞基法之後才編的嗎？

勞工局周局長登春：

就是修正，對。

黃議員紹庭：

修正勞基法之後，應該這樣比較合理，因為你在查勞資問題的。〔對。〕請你提供資料，像今年到現在為止，你們受理的，人家檢舉的。

勞工局周局長登春：

檢舉陳情案。

黃議員紹庭：

對。陳情案的，就是不管是匿名，還是具名的，一共是幾件。科長，你手上有沒有資料？

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

有。

勞工局周局長登春：

今年嗎？

黃議員紹庭：

今年。到現在應該是 10 月底，還是什麼時候？

勞工局周局長登春：

830 件。

黃議員紹庭：

今年到 10 月底？

勞工局周局長登春：

至 11 月底。

黃議員紹庭：

到 11 月底。〔對。〕今年是民國 110 年。

勞工局周局長登春：

830。

黃議員紹庭：

去年（民國 109 年）全部有幾件？

勞工局周局長登春：

699。

黃議員紹庭：

民國 108 年呢？

勞工局周局長登春：

1,092。

黃議員紹庭：

民國 107 年。

勞工局周局長登春：

1,268。

黃議員紹庭：

民國 106 年開始嗎？

勞工局周局長登春：

對，我們目前這邊手頭的統計資料是這樣子。

黃議員紹庭：

局長，你是勞工的專家，我想跟你交換一些意見。新的勞基法之後，我們常常也會收到很多這種陳情，大部分都是勞方告資方，〔對。〕這裡面比例比較高應該是勞方告資方吧？

勞工局周局長登春：

都是勞方來陳情的，資方不會，因為是資方要盡義務的。

黃議員紹庭：

好。民國 107 年之前，沒有新的勞基法之前，你們有沒有數字？

勞工局周局長登春：

有，還要再…。

黃議員紹庭：

陳俊源你當科長，幾年？做 7 年了？

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

2 年。

黃議員紹庭：

做 2 年。目前有沒有大概一個概念？舊的勞基法的時候，1 年有沒有 200 件？

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

有。

黃議員紹庭：

也有？

勞工局周局長登春：

對，有。

黃議員紹庭：

局長，我的意思是這樣子，我覺得新的勞基法會造成很多勞方會去告資方，其實剛剛有幾位同仁也提到，我覺得有時候我們在處理的過程，有些資方會不懂這些東西，所以你們在這方面的教育宣導上，高雄市企業的資方代表大概有多少人？幾間？你們有沒有這個數字？

勞工局周局長登春：

差不多…。

黃議員紹庭：

雇有勞工的。

勞工局周局長登春：

應該有 10 幾萬。

黃議員紹庭：

10 幾萬？〔對。〕你們現在是採取什麼方式對於這些資方的輔導，或者是對於新的勞基法？你們有持續地還在教育或者是宣導，有沒有？

勞工局周局長登春：

每年度都有，我們有辦宣導會。

黃議員紹庭：

你們每一年編多少預算在辦這個宣導？

勞工局周局長登春：

我們今年辦了幾場？

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

28 場。

黃議員紹庭：

陳俊源科長，是你們這一科在辦的嗎？

勞工局周局長登春：

對，勞基法的宣導，28 場。

黃議員紹庭：

28 場。整年 28 場？

勞工局周局長登春：

今年。

黃議員紹庭：

預算多少錢？

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

大概 100 多萬元。

勞工局周局長登春：

大概有 108 萬元。

黃議員紹庭：

108 萬元。這個預算每年都差不多這樣子嗎？

勞工局周局長登春：

對，都差不多固定這樣的額度。

黃議員紹庭：

局長，我在這裡建議，我是覺得你是勞工的專家，我們如果要保護勞工，也讓資方不要太麻煩，也算保護，減少這些衝突。是不是勞工局在針對資方這方面的宣導，你們可不可以多用點力？譬如你們是不是可以直接就寄須知？譬如把這幾年加起來快要 3、4,000 件的案件，大概就是譬如可能是沒給加班費或者超時或者什麼，你是不是做一個簡單的 Q&A 寄給這些人？這樣，他就一目了然。因為有些資方真的不知道我到底哪裡做錯，他還覺得我沒有做錯。我覺得這個是增加社會成本，也增加你們的 loading，所以我在這邊具體建議，你看我們編了 2,000 萬元要去抓這個東西，結果你只有 100 萬元在做宣導，我覺得比例原則有點奇怪，哪有說抓賊比較重要，教育不太重要？局長，你同意嗎？

勞工局周局長登春：

我們同意，就是剛剛雅靜議員跟俊憲議員有提到，我們來提計畫把收入的額度裡面拿一部分，我們就來做這個。

黃議員紹庭：

你答應就要做。

勞工局周局長登春：

要，我今年…。

黃議員紹庭：

你不要想說明年我就不在這個小組…，但是大會還是審得到。

勞工局周局長登春：

不會，這個跟議員所…。真的覺得不錯的，我們記錄下來就會做。

邱議員于軒：

審查就保留發言權。

黃議員紹庭：

如果你聽起來覺得不錯，我跟你講，第一個來源，你去申請計畫型補助跟中央要錢。你罰的錢有沒有辦法專款專用？我不曉得有沒有什麼機會。

勞工局周局長登春：

所以我們來爭取。

黃議員紹庭：

爭取，如果那個方面沒有辦法，我麻煩你去跟中央爭取。

勞工局周局長登春：

對，爭取。

黃議員紹庭：

我希望你明年這 108 萬元的宣導費用…。

勞工局周局長登春：

再增加。

黃議員紹庭：

增加。增加多少？我不知道，你們有專業的團隊去評估。我希望至少的目標是你們做一個Q&A，就是你們這4,000件的樣態是什麼，告訴資方，教育他們，譬如說你該給的加班費、不該給他超時、不該給他怎麼樣。俊源，我講這樣，你應該懂，我們討論太多這種案件。

勞工局周局長登春：

常見的違反態樣。

黃議員紹庭：

對。你就教資方，我希望最後可不可以變成譬如1年500件就好，400件就好了，這樣我覺得你們也減少一些那個嘛。

勞工局周局長登春：

我知道。

黃議員紹庭：

局長，你答應我說明年要做嗎？

勞工局周局長登春：

都可以。

黃議員紹庭：

我是覺得你會做到明年底，至少。

勞工局周局長登春：

難說。

黃議員紹庭：

我覺得會，所以你不要明年底讓我審預算的時候，結果這一條還沒做。

勞工局周局長登春：

現在的計畫都來不及變化。

黃議員紹庭：

不會，除了你自己要退休，不然我看你很專業，市長會把你留下來。你答應我的，大家都有聽到。

勞工局周局長登春：

有，我列入紀錄。

黃議員紹庭：

列入了。

勞工局周局長登春：

這，陳科長…。

邱議員于軒：

你可能要分產業別，如果必要的時候，各產業別比較容易違反的…。

黃議員紹庭：

違反的態樣是什麼。

邱議員于軒：

你看像長照，他就直接開補習班賺錢了。

勞工局周局長登春：

其實麻煩的問題就在這裡，用 1 部勞基法要規範所有不同的行業，延伸出來，到處都是這個。

黃議員紹庭：

所以你也反對，你要跟許銘春講，怎麼跟我們講？

勞工局周局長登春：

他那裡一定也都這樣，這種的。一大堆人，你怎麼能夠處理？最大問題點在這裡。

黃議員紹庭：

你看他也在罵你們了。我做個結論，拜託你，第一個，你把 108 萬元那個預算增加，然後做過去大家會違規…。

勞工局周局長登春：

違反的態樣。

黃議員紹庭：

你們至少要通知資方，我講的寄 brochure 或是 Q&A 是一個方法，你們要怎麼做？因為我不曉得你們現在 28 場怎麼辦的，但是我希望你們要通知到資方，不要讓資方到勞工局的時候，第一句話就說我都不知道，也沒有被通知過，沒有被教育過，如果這樣就是你們勞工局有問題，〔好。〕這個預算，本席沒有意見。

勞工局周局長登春：

謝謝。

主席（陳議員美雅）：

我們請陳致中議員發言。

陳議員致中：

謝謝主席。請教局長，這個在總質詢也有關心過，就是有關於裁罰的基準。這個部分不曉得現在勞工局你們考慮的結果怎麼樣？要提出嗎？市長是說…。

勞工局周局長登春：

因為市長答應了，我們一定要…。

陳議員致中：

不是說市長答應，你就…，現在是說你們什麼時候要提出來？基準的部分，因為其他縣市是有類似的作法。剛剛幾位議員都提到怎麼去教育跟改善的部分，但是我想要表達的是愛的教育跟鐵的紀律是要並行，也就是局長你自己覺得，當然我們現在有照勞基法或是就業服務法、性別工作平等法、大量解雇法等等去罰，你自己覺得我們罰的是重，還是輕？

勞工局周局長登春：

因為為了這…。

陳議員致中：

1 年大概都 3、4,000 件，並沒有變少。我們罰的是重，還是輕？

勞工局周局長登春：

我們是按照勞動部所訂的裁罰原則，這樣來處理的。

陳議員致中：

所以裡面有一個裁量空間。

勞工局周局長登春：

對，按照那個。他違反的次數，第一次、第二次、第三次都不一樣。

陳議員致中：

所以你覺得我們罰的是重，還是輕？

勞工局周局長登春：

在相對之下，我們比其他六都應該不會輕。

陳議員致中：

不會輕？〔對。〕你是覺得罰得很重嗎？

勞工局周局長登春：

不，應該我們…。

陳議員致中：

到底是輕，還是重？還是中間？

勞工局周局長登春：

這個東西，你要比較，我們應該是居於在中間。

陳議員致中：

局長，這個直接講其實我們罰的不算重，很多都幾萬元。當然大部分的資方都是好的，但還是有一些壞的雇主，所以你罰不重之下，其實他不一定會怕。因為這個改善的效果看起來並沒有很好，所以我是建議我們這個基準要訂，訂的好處是在於我們裁罰的標準明確，也減少後面他去訴願，還是訴訟，還是後面這些糾紛的產生，因為他覺得為什麼罰某甲比較重，罰某乙比較輕。當然裁量有裁量的好處，但是也有壞處，我看好幾個縣市、其他幾都都有訂，可見它是有一定的可以去界定的地方。局長，這個什麼時候可以提出來？

勞工局周局長登春：

下個會期，我們把草案弄出來。

陳議員致中：

下個會期？

勞工局周局長登春：

草案。

陳議員致中：

確定嗎？

勞工局周局長登春：

可以！

陳議員致中：

你是局長，可不可以？我們下個會期把這個基準提出來，我想這樣的話應該會有一些效果。謝謝局長。

勞工局周局長登春：

謝謝。

主席（陳議員美雅）：

建盟議員請發言。

郭議員建盟：

我也簡單補充。剛才大家在談論那種經常性，勞工常常會去跟資方產生爭議的部分，我們服務處遇到，我相信大家可能都遇到，有一些職業的檢舉人會去運用，尤其在試用期間，資方說你試用這幾天，我沒用勞健保，算現金給你，好不好？對方如果沒講話，第二天、第三天他就沒來上班，之後他就告你了。如果遇到這種職業檢舉人，你們過去會不會去視這個人其實他長期有這樣的檢舉案去做裁量的依據？有沒有這樣的方式？

勞工局周局長登春：

這是前幾年我們困擾的，就是所謂的檢舉達人。這部分，我們慢慢地也了解為什麼總是發生在這個人身上，所以我們在處理上也會有拿捏。畢竟檢舉是他的權利，但是我們只能透過在調解的時候，我們會跟調解委員在行政上面、手法上面給予適當的處理。

郭議員建盟：

類似像這樣子，這種常被檢舉達人拿來做為檢舉違規的事項，等於資方比較容易落入陷阱的這種事項，也一樣要把它列在我們宣導的重點，讓資方免於被這些反覆的惡意檢舉來騷擾，以上建議。

勞工局周局長登春：

會。這種案件最近我們有一個行政作為後會慢慢地減少。

郭議員建盟：

好，再拜託你，謝謝局長。

勞工局周局長登春：

謝謝。

主席（陳議員美雅）：

局長，另外一個問題，我想請教你，就是有關於外籍移工的部分，他們表現不好，因為之前好像有媒體報導有看護、外籍的移工他們等於是虐待長輩，像這種是勞工局會去做管理嗎？仲介公司是你們在管理，不是嗎？

勞工局周局長登春：

分兩部分，一個照顧的部分是另外其他局處，我們是針對…。

主席（陳議員美雅）：

社會局。

勞工局周局長登春：

對。我們是針對仲介的部分。

主席（陳議員美雅）：

仲介公司。

勞工局周局長登春：

分 2 個，我們都會配合進場一起去處理。

主席（陳議員美雅）：

他們的表現好不好，就是他們這些外籍的看護表現好不好，你們要怎麼去了解跟協助呢？萬一如果有受僱，等於是有家庭遇到這樣的問題的話，他們是要跟誰投訴？是跟你們，還是跟社會局？

勞工局周局長登春：

都可以。他如果認為照顧方有不當的行為。

主席（陳議員美雅）：

疑似虐待。

勞工局周局長登春：

他可以跟社會局，也可以跟我們勞工局。

主席（陳議員美雅）：

你們怎麼處理？

勞工局周局長登春：

如果說在仲介的部分，處理就直接跟我們勞工局。我們的管道都可以，目前涉及到長照的、移工的，現在我們大概都是社會局、警察局、勞工局都一起進場。

主席（陳議員美雅）：

局長，我給你時間，你要再準備有關於像現在的這種人力仲介公司到底有多少家，現在外籍的移工，不是移工，應該講外籍的看護之類的或是外籍移工。

勞工局周局長登春：

家庭照顧的。

主席（陳議員美雅）：

對，家庭照顧的。到底是…。

郭議員建盟：

有多少個人？

主席（陳議員美雅）：

對。有一些數據，你再提供。你們是哪一科在管？

勞工局周局長登春：

就安科（就業安全科）。

主席（陳議員美雅）：

你待會在會後跟我說明。我們今天因為審查的時間已經到了，我先處理這些事項。于軒議員要刪掉的…。

邱議員于軒：

對，刪除租金收入。

主席（陳議員美雅）：

于軒議員有 2 筆，他建議刪除，大家沒有意見，因為是疫情的關係，我們也是體恤喜憨兒，他們相關的這些租金收入，我們希望給予減免協助他們。

勞工局周局長登春：

還有一家工場。

邱議員于軒：

還有一家工場。

主席（陳議員美雅）：

還有一家工場，這2個部分的經費，我們予以刪除，有沒有意見？沒有意見。需要保留1元在這邊嗎？還是整筆刪掉？

邱議員于軒：

就刪這2個。

李議員雅靜：

我也有擱置。

主席（陳議員美雅）：

有，待會。2筆全部刪除嗎？

邱議員于軒：

對，2筆全部刪。

主席（陳議員美雅）：

用刪除的方式，需要留1元嗎？因為未來是裁撤。

邱議員于軒：

那麼用附帶決議好了。我現在提附帶決議。

主席（陳議員美雅）：

你們確認一下，到底是要用附帶決議…。

邱議員于軒：

可是行國處，我是用刪除的。我尊重勞工局，我用附帶決議，就是因應疫情的關係，針對喜憨兒庇護商店及一家工場111年度租用辦公室空間租金收入設置身心障礙服務據點，我主張免繳納場地使用費，就是這2間。

主席（陳議員美雅）：

做以上于軒議員的附帶決議。還有第10頁，罰金罰鍰的部分，我們就予以擱置，有沒有意見？沒有意見。刪除跟擱置的，其餘沒有意見的就…。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

沒有刪除。

主席（陳議員美雅）：

對，附帶決議。若翠議員保留發言權，剛才有說明了，以及剛才有2筆刪除，不是刪除，附帶決議，另外有一筆擱置，罰金罰鍰的部分擱置，其餘沒有意見，我們就照案通過。(敲槌決議)

提醒各位委員，12月7日上午要交付，交付後我們會直接就來審查預算。

邱議員俊憲：

早上嗎？

主席（陳議員美雅）：

對，他早上交付。12月7日是禮拜二，禮拜二早上大會要交付。

邱議員俊憲：

他禮拜一不開嗎？

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

禮拜一是大會，要抽委員會的。

主席（陳議員美雅）：

對，大家還要留在財經嗎？要的舉手。我覺得最強的委員都在財經委員會，不分藍綠都很強。提醒大家12月7日上午交付之後要繼續審預算，下午是高雄券的一個說明會，請大家一起來參加，下午2點在第一會議室。其餘沒有意見，散會。(敲槌)