高雄市議會第3屆第6次定期大會財經委員會

（中華民國110年11月29日下午4時4分）

第1次審查會會議紀錄

主席（陳議員美雅）：

簽到出席人數已過半數，宣布開會。（敲槌）向委員會報告，審查順序已經放在各位委員的桌上，請詳閱。各位委員對審查順序有沒有意見？沒有意見，確認。（敲槌）

向委員會報告，今天下午的議程，意見交換：討論囤房稅的部分、審查109年度高雄市總決算審核報告案，從意見交換：討論囤房稅的部分開始。

高雄最近因為房價一直飆漲，我們也從報章媒體才知道高雄市政府要推囤房稅，並且對外放話說草案已經送進來議會了，可是我身為主席，我也問了其他委員，他們根本都不曉得相關的草案，所以今天請局長先說明，有關於囤房稅，你們的草案為何？內容為何？請說明。

財政局陳局長勇勝：

謝謝召集人及各位委員。我很明確的跟各位委員報告，我們目前草案完全還沒送進來議會，因為市長在11月24日宣布要推動的時候，有提到今年年底會送進來議會，所以截至目前，完全沒有所謂的版本送進來議會，跟召集人這邊很明確的向您報告沒這回事。

邱議員于軒：

沒這回事？

財政局陳局長勇勝：

草案還沒有送進來議會，也就是說我們目前還沒擬定出來，我們的數據還在統計，還在研議之中，推是一定會推，但是我們草案都還沒有送進來議會。

主席（陳議員美雅）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

謝謝主席。我也是看到新聞才知道市府決定要推動這件事情，所以在上個禮拜四我個人總質詢時間就質詢這件事情，質詢的時候，其實市長和財政局就有很明確的說還在研議當中，我也有提出增加稅收不是目的，而是怎麼樣讓這一些空屋能夠提供出來，讓高雄市需要住或買的這些市民朋友能夠有一個更友善取得房屋的機會。所以在上個禮拜四質詢的時候我有公開講，在送進來議會之前，那一天的質詢很明確就是他們草案還沒擬好，可是要送進來之前，我是有要求他們公聽會那一些團體的焦點座談，甚至是相關配套的這一些討論要更仔細，而不是像剛才召集人說的，我們聽說你們要送自治條例進來，結果我們什麼都不知道就送進來，就要叫我們審查，這樣這個過程是不好的。所以我想補充跟我們小組的成員，還有跟財政局重複這樣子的一個期待，也是要求啦！就是說，這個囤房稅如果按照媒體上或者是市府自己發的新聞，大概會有五萬多戶的空房，有這樣的可能會面臨到房屋稅率差別稅率更動的這一個可能的話，這個動輒得咎啦！那要怎麼做，而不是說成本墊高了，在房屋所有權人身上，可是又轉嫁到這一些承購或承租人身上，這樣就失去了推動

囤房稅政策的目的了。包括黃捷議員及很多議員其實都很關心，可是要怎麼做，基本上現在真的還是沒有看到，所以我實在不知道今天我們可以問出什麼，可能會問不出一個所以然，因為市府還沒有一個草案出來，我不認為我們今天問他，他會跟我們講得多詳細？可是我覺我們可以講我們的期待。大概做以上這樣子的發言，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

黃議員紹庭，請發言。

黃議員紹庭：

謝謝主席，今天局長都來，我們也提出囤房稅這個議題了，我希望今天趁這個機會，局長先跟我們小組的成員講一下市府在囤房稅未來的方向是怎麼樣。因為局長以前在中央是賦稅署的署長，他非常清楚，我相信他所有的想法都在他的腦海裡了，所以我希望局長趁這個機會先跟大家說明一下你整個方向大概會是什麼樣子，因為畢竟你要提出來，你也很快就要提了，市長都已經這麼宣傳，七早八早就跟全國說我們要有囤房稅了，都還沒有做就先喊，好像高雄市現在已經抑制房價了，所以我相信你應該也有壓力，市長要求你趕快把這個囤房稅的一些草案提出來，所以我希望利用這個時間請局長跟大家說一下。以上。

主席（陳議員美雅）：

局長，還是請你說明目前市政府的方向為何？

財政局陳局長勇勝：

向各位議員報告，在市長決定要推的時候，我大概也有跟市長提到過，我們草案擬定出來的時候，對於財經議員，我們會逐一去跟你們拜會，不會草案丟出來，財經議員都不知道，所以議員你們放心，我們絕對會去服務處向你們說明草案的方向，這是第一點。

第二點，黃紹庭議員有提到的部分，就是未來大概的方向，從囤房稅其實外面就叫「囤房稅」，而它其實最簡單的、最白話的，就是每一個人，包括本人、配偶、未成年子女，只要在 3 戶以下都不會受影響，也就是說，只要超過 3 戶的部分才會受影響。所以我們對外面一直講說以高雄市來講總共有 106 萬戶的房子，以整個大池子裡面，真正以後會影響、會課到囤房稅的部分，也就是屬於非自住的部分，大概有 8.4 萬戶，所以我們鎖定的就是這 8.4 萬戶的部分會去課囤房稅。

以目前來講，因為「囤房稅」是外界的一個說詞，它是按照房屋稅條例裡面去調高它房屋稅的稅率，也就是說最低的費率，條文賦予是 1.5%，最高是 3.6%，高雄市目前都是用 1.5%去核課這 8.4 萬戶的部分，概念是這樣。所以未來不管是執政黨或在野黨，在立法院，立法委員有提出很多版本，相較而言，最近台南市也研擬草案，台北市也有草案，桃園也有草案，台北市和桃園市都已經在做了，他們有的是用單一稅率，也就是說用 2.4%的單一稅率，有的是用差別稅率。以目前來講，在實施的縣市裡面，大概只有 5 個縣市，5 個縣市未來都會朝向擬定所謂的差別稅率去處理。也就是說這 8.4 萬戶裡面，從 1 戶、2 戶、3 戶、4 戶一直到 10 戶以上，到底差別稅率怎麼去切，就像綜所稅一樣，稅率要採多少的稅率？第一個，戶數要去訂，第二個，稅率要去訂。

議員在上會期、去年都大概有質詢到，我們一直在提到高雄，我比較想像的就是要如何有一些排除，譬如我提到，第一個，自住的我當然把他排除在外，也就是說縱使他擁有超過3戶，如果他是自住的，在1戶以下的，我們還是給他1.5%的費率，包含我們的社會住宅還有按照租賃法的包租代管，這些我們原則上把他排除在課囤房稅的概念以外。當然包含外界建商最關切的，因為高雄市的區域性跟其他縣市、台北市的區域性不太一樣，我們會去審慎評估，像台北市來講，建商的房子蓋好了，取得執照了，台北市本來從3年、2年、1年半，也就是說，台北市目前只要超過1年半就課3.6%的房屋稅。而我們高雄市的去化性是不是跟台北市一樣快，我想，這個就是要去評估。也就是說，我們基本上假設建商在蓋好3年內還沒有去化完畢的，我們不會給他實施囤房稅，概念是這個樣子。

我們儘量從公平正義、從居住正義，以及我們儘量不要去影響整個自住人的權益，另外還要儘量去避免因為我們調升房屋稅而把這個稅率轉嫁給房客，我們裡面有這三大原則。整個確實要容我們有一點時間去盤算，因為高雄市的區域性和其他縣市比較不一樣，目前台南市也送草案出來，在議會也經過很多協商，以目前來講，它從一戶本來要課2.4%，現在一戶也把它降為變成1.5%，所以整體而言，它現在實施的房屋稅在囤房稅的部分，外界就會認為它的力道不足，概念就會變成這樣子。

各縣市目前大概的狀況是這樣，我們的方向大概也會用比較審慎的態度，我們一定會去研議，我向各位委員報告，我們要送草案進來議會之前，畢竟各位是財經委員會的議員，我們會先向議員做報告。

郭議員建盟：

可能的時程大概是什麼時候？

財政局陳局長勇勝：

時程就是在年底之前我們一定會送出來我們的草案。

主席（陳議員美雅）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

我個人的意見，其實囤房稅，我應該去年就跟局長討論過了，當時財政局回復給我的，他當時，我手上的資料就是財政局認為如果貿然推動囤房稅，可能會造成房屋稅課徵較高，就是讓房東透過調高租金，將增加的稅賦轉嫁給承租人，所以當時就用這個理由來拒絕我推動囤房稅。那好，今天要推動，第一個，我樂觀其成，第二個，其實大家可能知道，囤房稅玩真玩假，就是在於建商的代銷期，台北市從2年、1.5年，就是一直在調動，所以我個人認為以高雄市房價起飛的速度，3年太長了，當然這點你們要去協商，但是我個人就直接告訴你這個意見，因為如果你去觀察高雄市房價的起浮，會發現它在這一年來是高度的成長，如果你又給它3年的代銷期，對於未來房市價格壓制的助益我覺得沒有很大的幫助，所以也可能淪為你說像台南市一樣玩假的，當然，未來要看你的版本。

另外一種，從囤房稅的另外一個反思是有的時候應該是提供租金補貼，而不是推動囤房稅，這也是另外一派學者在討論的方向，所以我建議財政局和市政府這邊，

你們可以自己去衡量協商，如果市長有心要推動囤房稅，那就玩真的，3 年真的太長了，當然，3 年對於整個房價壓制的助益，我個人是不認為有任何幫助的。以上是我個人的意見。

主席（陳議員美雅）：

謝謝于軒議員。局長，在議會，其實我跟于軒議員還有在座的這些議員們，大家都很關心，重點是在什麼？重點並不是在於你怎麼樣去從這些人身上課到什麼稅收，而是我們想要了解，許多年輕人在高雄市現在房價突然飆漲的同時，他們到底要怎麼樣能夠買得起房？所以你們現在推出的這些策略當中，你們應該要最清楚去了解到用什麼樣的方式，囤房稅也好，或是還有沒有其他的機制，要共同的來配套做，你現在如果只有推囤房稅，有沒有辦法讓年輕人買得起房子？有沒有辦法抑制房價這樣的飆漲？你們這都要通盤考量耶！因為我們現在最主要是要幫這些年輕人想他們的未來，不然你為什麼要推這個東西？我們只是覺得房價怎麼會這樣子飆漲，讓整個高雄的年輕人覺得在高雄看不到未來，這個是一個蠻讓年輕人覺得很絕望的一點。

別的議員他們可能有他們別的想法，這個我們都尊重，但是我還是要提醒，現在本席希望看到市政府推出來的囤房稅或是其他的這些方案，我要知道的是怎麼去解決現況年輕人在高雄市買不起房子這樣的一個困境，我需要聽到你們的一個說帖，所以這個部分你們要納入考量。

另外還有一個議題，我也請你們要一併考量，因為這次「城中城」事件，我們才發現其實有很多年老的長輩們，他們在整個高雄市的房屋市場當中是相對弱勢的，如果他們財力不夠是沒有辦法買房的，這樣的話他們就退而求其次必須租房，可是在租房的市場當中，他們又是比較弱勢，他們可能沒有辦法去租到適合他們還有環境適合他們的房子，未來政府對這些長輩住宅的部分，我們有什麼樣的配套措施可以共同來研議，並且來協助？我希望你們針對這部分一併去思考一下。

稅率的部分，我覺得也可以去參考啦！像你今天有送進來台北市和台南市目前的草案，你說目前確定有在做的是…？

財政局陳局長勇勝：

台北市。

主席（陳議員美雅）：

台北市？

財政局陳局長勇勝：

台南市是送草案。

主席（陳議員美雅）：

他們現在稅率都是差不多這樣子嗎？

財政局陳局長勇勝：

沒有，以桃園市來講，它是用單一稅率 2.4%，台北市它是按照戶持有戶數的不同訂定差別的稅率。

主席（陳議員美雅）：

他們現在是以 3 戶以上？跟我們一樣嗎？你送進來，我看到台北市是寫 3 戶以上

。

財政局陳局長勇勝：

是，台北市，它是用差別稅率。

主席（陳議員美雅）：

所以高雄市未來也是以3戶以上，就是第4戶開始課囤房稅？

財政局陳局長勇勝：

應該講說到底我們要怎麼訂，我剛才有跟議員報告過，資料我們還要再去細分。

主席（陳議員美雅）：

都還在研議嗎？

財政局陳局長勇勝：

因為高雄的情況跟台北市是截然不同的，我們當然也要注重我們經濟的成長，也要照顧整個年輕人的居住正義。

主席（陳議員美雅）：

對、對。

財政局陳局長勇勝：

也一併回復剛才召集人提到的，未來囤房稅怎麼推動，未來是今年年底的事情，當然，現在積極是…。

主席（陳議員美雅）：

局長，因為我們很擔心你們在推一個稅制，我們本來以為這樣子可以達到居住正義，結果反而這些建商又把這個部分加到這些消費者身上，然後變成一樣是建商獲利，一般的民眾是沒有辦法獲利的，你懂嗎？

財政局陳局長勇勝：

我懂。

主席（陳議員美雅）：

我們的公平正義，我們希望從你們推出來的這邊能夠看得出來。

財政局陳局長勇勝：

是，這也就是其他在實施或者正在規劃要實施的縣市確實最擔心的考量，就像召集人提到的這個部分。

主席（陳議員美雅）：

你們說現在去統計4戶以上的有8.4萬戶是非自住，是嗎？你剛才是這樣講的。

財政局陳局長勇勝：

8.4萬戶是我扣除掉他自住的部分，他不是自住的部分，也就是說，他可能超過3戶的，從他超過3戶，第4戶的部分，不是自己住的部分。

主席（陳議員美雅）：

對，是8.4萬戶。

財政局陳局長勇勝：

那一個部分，那一個是8.4萬戶，那個就是我整個的時程。

主席（陳議員美雅）：

北部和你們提出來的台南市，他們大概是幾戶？

財政局陳局長勇勝：

像台南市來講，它大概是在 3 萬 9,000 戶，大概在 4 萬戶左右。

主席（陳議員美雅）：

4 萬戶？

財政局陳局長勇勝：

是，我如果沒記錯。

主席（陳議員美雅）：

那台北市呢？

財政局陳局長勇勝：

台北市應該是十幾萬戶。

主席（陳議員美雅）：

台北市反而是更多？

財政局陳局長勇勝：

是，台北市它會多。

李議員雅靜：

這些資料能整理出來嗎？包含剛才委員詢問到的桃園市的部分，六都裡面你們有任何資料嗎？

財政局陳局長勇勝：

我們還在整理，容我們再把它比較精確分析。

李議員雅靜：

我覺得如果你們有資料彙整出來、比對出來，其實我們在看也簡易，該給具體的建議也比較能聚焦，不然我怎麼老是覺得你們總是沒有準備好，然後就一直要我們去看你們的相關資料。

財政局陳局長勇勝：

不是，因為今天就是突然談的，就是那個…。

主席（陳議員美雅）：

有提醒你們喔！有說我們會先討論一下囤房稅喔！

李議員雅靜：

對啊！

主席（陳議員美雅）：

有通知你們喔！

財政局陳局長勇勝：

對，我剛才跟召集人報告，相關的數據和統計，我們會再更精密的分析，以台北市來講，它大概是在 10 萬戶左右，我們是在 8.4 萬戶左右，台南市是在 4.3 萬戶左右，當然，因為這個囤房稅是一個很慎重的事情，我們會趕快去評估這一些立委所提的版本，還有各縣市所執行現行的狀況，不管是已經在執行或草案的版本，我們會趕快儘速去研議。

主席（陳議員美雅）：

黃議員紹庭請發言。

黃議員紹庭：

謝謝主席。局長，我先請問你一個具體的問題好了啦！財政局預計什麼時候草案要出來？給大家一個時間表。你從頭到尾都是實問虛答啦！人家問問題，你都說我們很努力在做，我們會儘快做，就是沒有回答什麼時候，麻煩給大家一個時間點！

財政局陳局長勇勝：

好，如果我們在今年年底把草案送到議會，在中間當然還會經過一個公告期 7 天。

黃議員紹庭：

不是，應該是，你們市政會議要通過草案吧！對不對？

財政局陳局長勇勝：

市政會議要通過。

黃議員紹庭：

通過了沒有？還沒有通過嘛！

財政局陳局長勇勝：

還沒。

黃議員紹庭：

好，那你什麼時候可以提出來交到市政會議？我們不要講到後面。你預計什麼時候提出來交到市政會議？你跟大家宣布一下。因為你有這個草案，我們至少就可以讀了嘛！就可以了解了嘛！你什麼時候準備送到市政會議？請跟大家說明。

財政局陳局長勇勝：

送市政會議的時間，如果我推估，大概是在 12 月中左右。

黃議員紹庭：

12 月中？〔是。〕大概兩個禮拜，〔是。〕好吧！這是第一個問題，謝謝。第二個問題，根據你的專業，你認為高雄市課囤房稅，對於現在房價的高漲，你覺得效益有多大？我不問你有沒有效，你可不可以簡單的跟大家回答一下，依你的專業，這個部分你非常專業，大家都知道，請跟大家大概解釋說明，你覺得效益多大？

財政局陳局長勇勝：

我想，效益的部分主要是在於外界對於我們政府宣布，不管是中央或者財政部要打房的一個效益。

黃議員紹庭：

聽起來像是只是喊爽的而已，但是沒有實質效益，你的意思是這樣子？或是只是宣布讓大家有這個印象？

財政局陳局長勇勝：

不是，我沒這麼講。

黃議員紹庭：

我現在是問，比如說現在大家看得到的是房價在高漲嘛！所以大家才希望能夠稍微壓低房價，請教你的是囤房稅如果真的執行之後，對於房價抑制的效益會怎麼樣，你還是沒有回答我的問題嘛！局長，你可不可以回答一下？以你的專業，你如果沒有專業，我也不會問你啦！你如果是念經濟的，我就不問你了，可是你是財稅專

家，局長，你現在回答看看。

財政局陳局長勇勝：

我想，它一定會有一定程度的影響，我當然還要去看，第一個就是說，以台北市和高雄市來比，高雄市的房價跟台北市的房價其實相差非常大，而這一個的漲到底是因為經濟成長帶來的還是因為我打房，那兩個力道要去衡平啦！我的意思是，囤房稅這個議題一出來絕對會有影響，對於居住正義，它絕對會有影響，對於房價多多少少一定會有影響。

黃議員紹庭：

對於居住正義，我想，至少大家認為對於囤房的人的確是要多課稅，這個我贊成，但是你還是沒有回答，沒有專業的回答我們，對於未來我們房價的抑制，到底效果能夠有多少，你可不可以再試著回答看看，我們抑制房價的效果會有多少？

財政局陳局長勇勝：

謝謝黃議員，你問的這個是很專業的一個問題，但是我沒辦法一體兩面絕對的跟議員講說它的影響會達到什麼程度。應該是這麼講，稅只是打房的一個手段而已，當然，還有透過金管會，主要是金管會整個融資融貸的限額。你提到的這個部分，當然，外界自有定論政府實施一連串的打房到底有沒有效，我想，議員比我更清楚這個情況。

黃議員紹庭：

這樣好了！我大概聽懂你講的，我已經問了 3 次了，對於你的答案，我可不可以這樣講？第一個，囤房稅對居住正義是有一定的象徵意義，但是對於房價能不能抑止，這個你沒有辦法做出評論，你的答案大概就是這樣子吧！

財政局陳局長勇勝：

我想，一定會影響。

黃議員紹庭：

一定會影響？

財政局陳局長勇勝：

我剛才提到的，房價未來再怎麼走勢，坦白講，這個有很多的變數。

黃議員紹庭：

所以嘛！我們的囤房稅有沒有收，跟房價的走勢沒有關係嘛！

財政局陳局長勇勝：

應該只是回過頭來落實讓這些持有房屋的人，讓他的房屋稅負擔加重。

黃議員紹庭：

那叫居住正義嘛！〔是。〕第二個問題請教，你說高雄有八萬多戶是現在自有住宅超過 3 戶的嘛！到時候一旦公布實施，就會來收這個囤房稅，你們有沒有大概試算過，這八萬多戶如果到時候我們真的就開始徵收了，我們的房屋稅一年大概會增加多少稅收？

財政局陳局長勇勝：

這個部分，我想，如果沒有做一點功課，議員也會覺得沒有一點執行力。

黃議員紹庭：

所以你有做功課嘛！

財政局陳局長勇勝：

應該講說如果我比照台南市一開始送進議會的版本，也就是說以議會的版本來講。

黃議員紹庭：

稅率是2.4%。

財政局陳局長勇勝：

對，2.4%，而且以一戶以下也是課2.4%的概念，大概我們增加的稅收是在7億元左右。

黃議員紹庭：

7億元？

財政局陳局長勇勝：

如果比照台南市的話。當然，條件會有一些出入，大約是在6、7億元左右，在這個上下。

黃議員紹庭：

如果比照台北市呢？比照台北市現行的。

財政局陳局長勇勝：

台北市的部分，我們這個部分也大概會是在這個數據左右。

黃議員紹庭：

大概7億元左右？〔對。〕好，那我大概知道了，沒有問題了，主席。

主席（陳議員美雅）：

郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

局長，囤房稅的目的不外乎就是要防止囤房，房屋是用來住的，不要讓房屋淪為投資炒作的工具，這個是我們設定囤房稅和奢侈稅最主要的目的，所以我要拜託你們在設定這個法案的時候，我有三個重點，第一個重點是散戶投資，我們增加持有的成本，這個對散戶通常有用，也就是對於一般民眾，你現在提出的稅制和方法，必須能抑制一般民眾不要藉由買房來做投資，這一點我認為比較容易達到。

第二點就比較困難，也就是法人、建商，基本上他們揹得起，如果是稅率是2.4%，這個對於他們來說不痛不癢，我不認為你的7億元，高雄一年增加7億元的持有成本能對高雄的年輕朋友增加多少居住正義，所以我認為你稅制的方法有沒有可能針對法人要提高，要不然是沒有效的，沒有效！

第三點，你這個稅收不管是7億元或未來是10億元，我們這筆錢都是為了要讓年輕朋友或者是無殼蝸牛、這些老人他們的身家能有所保障，所以這個7億元，我認為這個是多出來的稅收，我比較支持專款專用，讓這筆錢能夠留住，讓高雄的年輕朋友或老人在居住環境上，在未來持有房屋的成本壓力能夠降低。這三個重點我希望在未來的法案裡面看得到你們有所著墨，而且我認為從這三個重點去花心思，也可以去凸顯出我們的囤房稅能跟其他縣市有所不同，這三個重點跟局長提醒一下，

請你重視，你是不是要說明一下？

財政局陳局長勇勝：

簡單跟議員報告，應該講整個房屋稅條例它訂的非自住稅率就是1.5%至3.6%，目前在中央法規沒有調整之下，最高就是3.6%的房屋稅。剛才議員提到的，能不能夠專款專用，我相信這也是六個都共通的一個情況，這一筆錢能不能放在專款專用，我想，這個還是要整個依循我們的財政紀律法，但是目前來講，我想，這一個稅收挹注到整個市庫裡面，包括挹注到整個市府目前推動的租金補貼、社會住宅以及包租代管，這個部分當然可以多運用在這一方面。以上。

主席（陳議員美雅）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

全台灣第一個推出囤房稅的是郝龍斌前市長，當時其實造成建商非常大的反彈，他完全不給建商完全的代銷期，所以所有只要是3戶以上的，稅率全部都是3.6%，我認為這的確有打到囤房的重點。所以我還是期待，因為囤房稅就是很簡單，第一個，幾戶以上、稅率多少、代銷期多長，就是這麼簡單而已啦！也期待財政局要做就做真的，不要打假球。這是以上的想法。

主席（陳議員美雅）：

各位委員還有沒有意見？如果沒有的話，局長，請把剛才委員們提的建議，你們在送市政會議之前，你們的草案出來，應該先讓我們的委員們能夠知道你們在送，因為可能有一些委員有寶貴的意見，特別像本席剛才特別提醒你們了，你如何解決居住正義，年輕人買房，如何能夠在高雄市買得起房，這個部分你們的配套做法要怎麼做，草案當中能不能看得出來？還有，長輩在高雄的租屋市場現在變得很弱勢，這個部分我們要如何來解決？請你們一併納入考量。也就是說，你們的草案出來以後，未來跟其他的局，譬如社會局，在相關租屋的市場當中如何去協助、如何去配合。甚至都發局社會住宅的部分，針對於這些長輩的部分如何來協助，或是針對年輕人的部分如何協助，我都希望你們有一套整套配套的做法，這個部分再來說明，那就請把剛才委員提供的這些建議，你們納入考量，然後草案預計要出來的時候再先讓我們能夠清楚明白，我們再來審查。如果對於囤房稅各位委員沒有意見的話就先這樣子。

邱議員于軒：

財政局年底送進來，我們也不一定會過啊！因為還要審查。

主席（陳議員美雅）：

對，他送市政會議後就會送進來了，所以我是說他們送市政會議前的版本先讓我們看一下。

邱議員于軒：

其實他應該要先開一個公聽會。

主席（陳議員美雅）：

他們一定要開的。局長，你們會辦公聽會吧？

財政局陳局長勇勝：

沒有，應該是這麼講，如果按照整個納稅者權益保護法裡面來講，這一個它是增加稅收的，它沒有所謂要辦公聽會，但是我想，邱議員講的是我們要多跟這些業者做溝通，包含像跟議員多溝通，概念是這樣，但是公聽會的話，因為公聽會正確的名稱，在納稅者權益保護法裡面，它是要有正反兩方，以目前來講，因為它不是減少稅收，所以它沒有規定要做所謂的公聽會。

主席（陳議員美雅）：

各位委員，如果你們建議的話，我是這樣想，依照法令的規定，他們可以不用辦公聽會，但是我們的委員，如果大家覺得有必要我們來聽聽大家的聲音的話，我們可以由財經委員會這邊來辦一下，邀請他們辦公聽會。

邱議員于軒：

我們也可以辦，我們本來就可以辦聽證會啊！

主席（陳議員美雅）：

辦公聽會好不好？

財政局陳局長勇勝：

應該是這樣子啦！如果議員覺得 OK，像今天這樣的場合，如果我們草案出來，我們是不是也可以讓各位議員看看這樣子 OK 不 OK，大家集思廣益，給我們更多的意見，我想，這也是一個好的方式。

主席（陳議員美雅）：

我們要不要廣邀各界，然後大家共同來辦一個公聽會的模式，需要嗎？你們覺得呢？OK 嗎？我們委員會待會兒也可以決定用什麼時間，然後邀請財政局可以先辦一個公聽會，草案還沒出來其實也沒關係，你可以先聽聽看一般民眾的心聲也可以。

邱議員于軒：

對啊！柯文哲市長都把稅率降到 1.5%了，你還 3 年，去打假球嗎？

財政局陳局長勇勝：

尊重委員。

主席（陳議員美雅）：

OK！那就這樣子，討論到這邊結束，休息 5 分鐘（敲槌），謝謝。

繼續開會（敲槌）。請蘇簡秘宣讀審議內容。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員翻開有關機關提案，案號 1、類別：財經、提案機關：審計部高雄市審計處、案由：請審議 109 年度高雄市總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案。請審查。

主席（陳議員美雅）：

請審計處的王科長報告。

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

召集人、各位議員還有市府團隊，大家好。以下就財政局、經發局還有青年局等 3 個主管單位，針對 109 年度決算的審核情形做簡要的報告，首先報告財政局主管的部分。請翻到乙-54 頁，在財政局單位決算的部分，它總共有財政局本身還有一

個稅捐稽徵處 2 個機關，109 年度決算的審核結果，請翻到乙-55 頁，(二) 預算執行之審核，在歲入部分，歲入預算數有 985 億餘元，審定數為 974 億餘元，較預算減少 10 億餘元，主要是因為受到 COVID-19 疫情的影響，中央減撥普通統籌分配稅款。接下來看 3.歲出的部分，預算數編有 31 億餘元，審定數是 24 億餘元，預算賸餘 7 億餘元，主要是借款利率較預期為低。我們再來看（三）融資調度之審核，第一個是債務舉借的部分，債務舉借預算數是 104 億餘元，審定為 71 億餘元，較預算減少 32 億餘元，主要是配合歲出經費之支用減少舉借所致。債務償還部分，109 年度預算是編 40 億元，審定實現數是 39 億餘元。

再來看附屬單位的部分，請大家翻到乙-56 頁，附屬單位決算營業部分，財政局主管項下有一個動產質借所，我們看（二）盈虧之審定，動產質借所審定稅後淨利是 1,151 萬餘元。三、附屬單位決算非營業部分，財政局主管有 2 個基金，我們看下方的（二），這 2 個基金的餘絀審定情形，其中一個是作業基金，就是高雄市市有財產開發基金，審定賸餘 6,705 萬餘元。債務基金是審定短絀 1,057 萬餘元。

在財政局的重要審核意見部分，我們有列了 4 項，請大家詳書面，是在乙－57 頁至乙-60 頁。以上是財政局主管的部分。

接下來是報告經發局主管部分。

邱議員于軒：

要不要一個局、一個局來審查，這樣會不會比較快？財政局先，還是你要 3 個局一起報告完？

主席（陳議員美雅）：

我們請他們報告完，然後我們就一併來審查。

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

請各位議員翻到乙-69 頁，經濟發展局主管，在單位決算的部分，僅有經濟發展局 1 個機關，我們看下方的（二）預算執行之審核，在歲入預算數的部分是編列 11 億餘元，審定為 10 億餘元。第二個部分是歲出，看乙-70 頁上方的 3.歲出預算數是編 17 億餘元，審定數是 15 億餘元，歲入歲出的短收或者是減支，主要都是中央補助款依實際所需支付所致。

第二個是附屬單位決算非營業部分，在下方的二，它也有 2 個基金，它的餘絀審定情形請看下方的（二）餘絀之審定，第一個是作業基金，也就是高雄市產業園區開發管理基金，經審定賸餘是 330 萬餘元。第二個是特別收入基金，就是高雄市促進產業發展基金，審定賸餘是 4,765 萬餘元。

經濟發展局的重要審核意見有 7 項，請詳書面，它是在乙-71 頁至乙-75 頁。

最後報告青年局的部分，請翻到乙-219 頁，青年局主管，在單位決算的部分只有青年局 1 個機關，看下方（二）預算執行之審核，歲入預算編列有 30 萬餘元，審定數是 29 萬餘元。在歲出的部分，編列有 4 億餘元，審定也是 4 億餘元，預算有賸餘 2,000 多萬餘元，主要是青年築夢高雄獎勵金補助計畫申請人數未如預期等相關經費結餘。乙-220 頁，在附屬單位決算非營業部分，青年局主管項下有 1 個高雄市青年創業發展基金，(二) 餘絀之審定，審定短絀是 125 萬餘元。

重要審核意見有列 2 項，請詳書面，是在乙-220 頁至乙-221 頁。

以上簡要的審定情形報告，敬請議員審議。

主席（陳議員美雅）：

各位委員請看一下，看看有沒有什麼意見，然後可以詢問。

邱議員于軒：

一個一個局嗎？

主席（陳議員美雅）：

都可以，針對這3個局都可以詢問。

邱議員于軒：

財政局，乙-55頁，我想了解歲出，因人事費不足動支員工待遇準備金，請問是什麼樣子的狀況，你們去動用到員工待遇的經費？據我了解，今年好像疫情的關係，似乎有些振興的經費也是從人事費這邊去撥用，我不了解怎麼會有這個狀況？

接下來是經發局，經發局有一段是對於你的產業發展基金，你的作業基金餘絀的審定，跟預算的短絀其實相距蠻大的，我想請問，它說因為和發產業園區用地開發借款利息費用較預計減少，大概是怎麼樣子的狀況，先請經發局說明？這兩點，以上。

主席（陳議員美雅）：

要先請財政局說明還是經發局？

邱議員于軒：

財政局。

主席（陳議員美雅）：

請財政局先說明，謝謝。

郭議員建盟：

是要請財政局主答還是審計處？

邱議員于軒：

我想先請財政局主答，然後再問審計處意見。

郭議員建盟：

可是這個報告是審計處他們寫的，是不是要請…。

邱議員于軒：

都可以啦！

主席（陳議員美雅）：

審計處請先說明。如果議員有問題的話，你們就一併回答，請科長先跟我們說明。

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

乙-55頁的部分，財政局人事費不足，去動支各類員工待遇準備應該不是今年移緩濟急的那個部分，應該是他們原先編列的部分就是有不足的情況。

邱議員于軒：

所以他們原先…。

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

市府本來就有一筆那種統籌的有關人事費，就是如果不足的話，可以去動支這一

個員工待遇準備。

邱議員于軒：

因為我們剛好在審今年度的預算。我認為再怎樣，市府員工的待遇始終是會比較重要一點，〔對。〕所以我想了解它的人事費不足是怎麼樣，哪一個會計科目去動用它，怎麼樣去動用？像我們今年度在審的時候，我們就會要求財政局要補足這相關的預算，所以我才想要去了解。

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

依程序可不可以請主計處還是…？

邱議員于軒：

因為是人事費，我覺得這個比較重要。

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

因為它是要去動支這個統籌分配的經費，那它應該…。

邱議員于軒：

也不是說原本它在編列就不夠嘛！〔對。〕我想了解財政局是在哪邊的人事費編列不夠。

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

這一部分要請財政局來說明比較清楚。

邱議員于軒：

只要有人可以回答我就好了。

主席（陳議員美雅）：

就是針對乙-55 頁，這邊看到的就是審計處有說發現你們有人事費不足，動用了員工的待遇準備，為什麼會有這個情形，局長請說明，主計的部分也請他們進來，待會兒都一併說明。

財政局陳局長勇勝：

主計處。

主計處公務預算科林科長佳瑩：

跟議座報告，其實我們人事費的部分它就是會有一個統籌支撥的科目，我們人事經費在估計的時候，因為人員會有進用期程的關係，不可能把每一個機關完全都編到足，所以我們會提撥一部分到統籌支撥科目來支用，財政局人事費不足之後，它就會跟市府申請動支統籌支撥的科目來使用。

邱議員于軒：

還是不知道是哪個科目。

主席（陳議員美雅）：

對，不太清楚耶！你是不是能夠舉詳細的例子來說明，這一次審計處寫的這個，你們是動用哪些？是哪些科目不足？

邱議員于軒：

為什麼員工待遇會不足？

主計處公務預算科林科長佳瑩：

跟議員報告，應該是說市府它原本匡列給…，財政局主管的人事費，假設原本總

匡列1億元給它，可是最後它因為人員進用的關係，最後實際需要1億500萬元，因為這500萬元是法定待遇的部分，所以我們市府有統籌提撥一個員工待遇準備的支撥科目，各機關人事費的法定待遇一定要支出，所以就會從這個員工待遇準備的科目來撥付。

邱議員于軒：

好，你告訴我財政局原本編多少？你動用多少？告訴我數字還有人數，不要那麼模糊的。

主計處公務預算科林科長佳瑩：

這個人數要請財政局查，因為我沒有他們的預算數。

邱議員于軒：

那經發局先回答吧！財政局等一下再講。

主席（陳議員美雅）：

經發局是第幾頁？于軒議員是不是再跟大家講一下？

邱議員于軒：

乙-70頁，作業基金。

主席（陳議員美雅）：

（二）這個部分嗎？

邱議員于軒：

餘絀之審定。

主席（陳議員美雅）：

乙-70頁，經發局長請說明（二）餘絀之審定的部分，為什麼會有不一致？

邱議員于軒：

為什麼會有落差？

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議座們報告，主要的短絀其實是我們整體的預算，本來預算是虧9,600萬元，最後決算是正的330萬元，主要的原因是來自於我們本來有編預算要去支付相關的利息，就是當時在建廠或是開發園區的時候，我們先有一筆款項需要去借款，然後有編預算要付給銀行，後來因為招商，廠商提前把款項還給市政府，市政府就提前把款項還給銀行，所以在整體利息預算的編列上跟實際的差額才會那麼大。以上跟大家說明。

邱議員于軒：

我想了解，因為你原本從負的變成正的嘛！中間這些金額、這些錢，你原本要支出的這些錢，你就是回到市庫嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

在基金預算裡面。

邱議員于軒：

還是持續在基金預算裡面嘛！

經濟發展局廖局長泰翔：

在基金預算裡面。

邱議員于軒：

因為我看到這個，再對比審計處的報告，它是說，它希望你持續辦理的是和發園區應滿足產業擴廠需求，可是你的土地租售和財務管理仍欠周延，希望你去檢討。其實我長期在關心和發園區，當地的協會也一直在跟我回報說它認為經發局對它的輔導是非常片面的，沒有辦法很完整，所以很多的事情它反而來找我們議員，像譬如這次我就幫他們處理了交通車的問題，這些事情其實是管理中心應該可以幫忙去處理的。所以當你原本預計要支出的利息變成正的時候，就代表其實廠商本身自己的財務狀況是沒有問題的，但是回到審計報告，反而是講說你本身的土地租售和財務管理仍欠周延，所以我認為這是經發局要好好去檢討的部分。所以對於和發園區的管理，請局長可以再多用一點心？

第二點，我們有討論過，我們舉辦了一個很大型的公聽會，針對和發園區的污水、廢水，後續廠協會也提出意見，很遺憾的是經發局一直到今天都還沒有給廠協會任何正面的答復。

所以廠協會就希望我把意見帶到委員會，跟經發局溝通。當天是所有和發園區的廠商都參加了，〔是。〕他們都有反映的時候，是不是經發局也給他們一個正向的回應？或者是說你們到底對於污水費的收費可不可以回應他們的期待？如果不行，對於相關的建設，比如他們說電力不足，這些你們都應該針對當天的會議給他們一個完整的回復啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，剛才講的兩點，第一點是針對審計處的意見，在去年的租用這一塊，我們之後在招商上其實非常努力，目前整體園區內部租賃的土地已經是百分之百的完租了，這邊也很感謝議員以及審計單位給我們的指導。

針對第二點，就是剛才所提到的管維費還有污水處理費，這個首先要感謝議員當時協助廠商一起來做反映，其實在當天的時候，我們透過這個公開方式跟大家說明這個計算的結構，的確，當天會議的結論我們也帶回來去做討論，目前其實我們已經有第一版的資訊，已經先提供給廠協會了。

邱議員于軒：

你什麼時候提供的？我剛才會前問，他們還說沒有。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個我們是先提供給廠協會那邊，他們可能還沒有去怖達到所有的會員，他們內部可能有在討論，目前我們已經有提供第一版，用重新的方式來做計算，目前是可以做微幅的調降，但是前提當然還是在整體的營運是可以收支平衡、可以永續經營。也很感謝議員的提醒，後續我們也會再請教針對第一版，他們有沒有什麼回饋，在確認完之後，我們會儘速的來送到我們的計價小組。

邱議員于軒：

當天其實不只我與會，很多議員都與會，包括三民區康裕成前議長，他也都與會了，〔是。〕所以如果你們有最新決議的時候，你應該要發給各個議員啊！讓我們也知道你們有回應廠商的期待。

第二個我上個禮拜才問廠協會的總幹事，他是告訴我說沒有的，所以沒有關係，

如果你有回應，就請你把你做了哪些的減輕，你應該要讓我們知道！

經濟發展局廖局長泰翔：

跟議員報告，其實當天跟議員大家開完會之後，我們就馬上回來檢討，並且我們跟顧問公司…。

邱議員于軒：

沒有關係，你沒有告訴我，對我來說就是沒有。

經濟發展局廖局長泰翔：

這個跟您回報，因為目前算是還在過程中，我們期望最後跟您回報的時候我們跟廠協會已經有一個彼此之間的共識，然後去達到不僅是廠協會的經營成本費下降，同時我們可以提供永續經營良好的服務，所以目前我們是在過程中。

邱議員于軒：

你現在給我第一版本可以嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

好，沒問題。

邱議員于軒：

好，謝謝。

邱議員俊憲：

局長，也要給我，那天我也有去，我雖然沒有發言，可是我從頭聽到尾。

主席（陳議員美雅）：

局長，財經委員會的委員你都要給啊！

邱議員于軒：

那個公聽會是我們大家幫忙召開，然後你就給廠協會，就不給議員，那不是很好笑嗎？你這個的歲出歲入也是我們在審啊！所以我們在你心中就是塑膠就對了。

經濟發展局廖局長泰翔：

主要是還在過程當中，我們想說可以提供更完整的…。

邱議員于軒：

可是你要讓我們知道你有第一階段、第二階段、第三階段啊！

經濟發展局廖局長泰翔：

是，了解。

邱議員于軒：

我們都完全不知道你進行到什麼樣子的狀況，而且很多廠商也不知道，今天會前我還特別問，他說沒有收到。

主席（陳議員美雅）：

局長，這個儘快補齊資料。其他的委員有沒有意見？財政局剛才那個部分還沒有說明，請說明一下，你們編多少、動用多少？然後接下來請邱議員于軒和邱議員俊憲發言。

財政局陳局長勇勝：

回應剛才于軒議員的提問，人事費不足的部分，因為市府每年在人事費用部分的編列，在整個歲出上的比率都達到51%，其實長年以來都一直在節省人事經費的支

出，所以我們做員額的一個管控。這一個部分，我們待遇準備 968 萬元，主要是稅捐處的部分就包含了 700 多萬元，因為我們稅捐處總共的員額是 627 人，整個預算編列，稅捐處和本局，稅捐處的部分就編列了 5.58 億元的人事支出，我們本局是 1.19 億元。所以這一個是為了要人事控管，讓我們的那個員額的調整，也就是說遇缺補和不補那個中間的落差，讓它有一點時間和空間，所以原來編列的薪資預算會不足是這樣的原因造成的。重點是看到這一個待遇準備，好像會影響到待遇準備、影響員工的福利，其實這個是，現有員工的福利是不會侵蝕到他。我先做這樣的補充，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

局長，不好意思，你說不會動用到現有員工的待遇準備，所以你動用到的是哪些員工的待遇準備？

財政局陳局長勇勝：

不是，是不會影響到同仁權益啦！我是說動用到這個科目，這個科目主計處可以補充說明，動用這個科目，就是不會去影響到同仁的福利，概念是這個樣子。

主席（陳議員美雅）：

但是這樣子聽起來不合理啊！既然這上面這 968 萬元原本是員工的待遇準備嘛！你說把它挪用了以後，對於原本不會有影響，為什麼當初會有這樣的一個匡列呢？

財政局陳局長勇勝：

應該是說我們人事費每年編列的額度一直為了要精減。

主席（陳議員美雅）：

會比較多對不對？

財政局陳局長勇勝：

會縮。我們也配合，因為歷年來我們一直在推動的是員額的減列、遞減，所以造成人事費編的一定會不足，會造成…。

主席（陳議員美雅）：

人事費通常都會編得不足？

財政局陳局長勇勝：

對，會不足，因為就是為了要趕快去控管各局處人事費的擴大支出，所以這個是長期以來，因為我們畢竟要解決這個人事費支出的部分，才做這樣的一個政策，所以不足的情況才會透過員額準備去支應，概念是這個樣子。我剛才表達的是，看到這個準備好像是不是會影響到原來員工福利的部分，其實我要補充說，這是不會的，只是因為原來編列人事費用的部分本來就不足，概念是這個樣子。

邱議員于軒：

對我來說，你回答得還是很模糊，所以我要求的是到底有多少人？你原本編多少人？你減列多少？你還是要給我人數和預算數字，我才對得起來。第二點，我為什麼會提？是因為軍公教明年要調薪，我不知道這些約聘僱的員工，因為你剛才講說有些約聘僱的員工，他們會不會相對應的去調整？如果有相對應的調整，你的各類員工待遇準備也許就跟這個有所關係。因為我不知道你們薪水的這些科目放在哪裡，如果又有這樣子的狀況，假設約聘僱的員工薪資調整，又會影響到你這些員工待

遇的準備，所以我還是提醒局長和主計處，對於這個，這個因為是數字嘛！就是告訴我多少人、原本編多少、不足多少、你會影響到多少，這樣就好了。〔好。〕你們現在去準備，〔好。〕謝謝。

主席（陳議員美雅）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

謝謝主席。乙-71 頁有關於既有工業管線管理這一些問題，其實不斷的在議會、不同小組的議員，甚至在審計報告裡面都有出現，109 年度的審計報告裡面其實還是出現相關的一些覺得做得不夠好的地方，當然，裡面有看到經發局的回復，裡面其實有一些比較具體的，可是我期待有更具體的期程，比如說，像既有管線的操作監控系統，部分管線欠缺洩漏值估算與洩漏點偵測功能，市府的回復是將推動修法來強制要求，這個修法大概會是什麼時候來去啟動？因為這個會期看來是沒有這個，自治條例沒有進來嘛！最快也會是下個會期或下下會期了，這個東西到底什麼時候會有？因為這個題目蠻多議員在議會的質詢都有提到，我的選區，我的服務處前面就有這些管線在，我基本上是每天跟它們生活在一起，所以怎麼樣去做，既然已經知道問題在哪邊，看起來在執行上面也不是太大的困難，只是在要求的強度上和法源的依據上面要做一些補強，所以這個是不是能夠有更快、更具體的期程？

另外，我比較驚訝是，工業管束聯防緊急應變能力與動員，過去在石化氣爆之後，其實我們做了很大的努力去把各個事業主管機關結合起來，基本上每一年至少都有一次這些石化災害的演練，可是這些年下來之後，我們在審計處的報告裡面還是看到說，這個功能和橫向聯繫是不足的，這是會讓人家驚訝和害怕的事情，你們的回應是說會強化這樣的應變能力和動員成效，那麼強化到底是針對哪一些部分？我覺得要有很具體的 KPI 出來，不然每次我們說不足，你們說會加強，然後再不足、加強、不足、加強的過程中，其實我們看不到比較具體的一個量化的改善是什麼，這樣我們會很難去追蹤和要求，到底我們要政府部門提供怎麼樣更大的防護能量來保障市民的安全，我覺得這個可能要更具體的去講，而不是一句話說我們會改善、會加強，結果到底會去做什麼樣的事情？比如說我們一年辦了一次的演習，是不是要變成每一季一次？還是說在一些不管是在防護的機具或者是搶救的方法上面有更精進的作為？我想，這個可能要更具體的去提出來。針對這個管線的部分，有這樣子的意見，可能等下請經發局來說明。

另外，乙-75 頁，在 2020 年 6 月至 8 月辦的高雄振興購物嘉年華裡面，的確，當時要舉辦的時候，我們在議會就有提出一些質疑，審計處的報告裡面也提出了相關的一些指正內容。其實後來也辦完了，我們 5,000 萬元也花完了，現在陸陸續續因為振興、疫情的關係，其實我們都有相關的預算在舉辦，真的是要要求市政府，過去不管誰執政，犯過的錯、便宜行事忽略的一些程序，真的不應該再繼續的這樣子發生下去。當然，振興很急，大家都想說趕快把錢花在這些需要的產業上面，可是相對應應該要照顧到的這些程序或是一些法規上的要求，真的是也是要注意到！以上先就這兩個部分，主席，是不是請經發局來說明？

主席（陳議員美雅）：

局長，請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席。非常感謝邱俊憲議員以及我們所有財經小組的議員，針對工業管線的安全，大家真的都非常關心，從上個會期以及事件發生以來，我們也持續在加強。在這邊跟大家回報，針對剛才所提到的強制要求業者要滿足國際的標準，主要是因為近期我們都在請專家學者一起來討論怎樣的立法要求會比較適合是真的可以接軌國際的，目前我們相關的會議已經討論完成，我們期待在下一個會期就可以完成修法，去強制要求。我想，要求有幾點，第一個是現在我們的法規要跟國際最新法規是一模一樣的。第二個是針對要求的標準，包含我們的氣態管線和液態管線，要求的標準要跟國外最新的標準是完全一致的，這個是我們整體在修法的大方向，並且會希望是強制的來做要求。當然，這些要求也包含洩漏的防護機制以及洩漏偵測的技術，都會要求跟國際接軌，一模一樣。

另外一個，在工業管束聯防的應變能力這一塊，目前是每個管束每年都一定要至少舉辦一次，今年我們在上一次的乙烯事件之後，我們也有發現有可以加強的地方，所以我們這邊也要求至少我們在這幾年來，每一區都至少要辦過一次演練，目前管束經過的每一區都已經…。

邱議員俊憲：

每一區？

經濟發展局廖局長泰翔：

就是管束有經過的區域。

邱議員俊憲：

就是以行政區為劃分？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，行政區有管束經過的。

邱議員俊憲：

以行政區為劃分來舉辦？〔是。〕所以像在我的選區鳥松、大社區這些都有經過，就會以行政區，以區公所為單位來做？

經濟發展局廖局長泰翔：

是，都有舉辦過，至少現在到去年為止，我們要求今年的目標是每一區至少都要舉辦一次，接下來每一管束本身都需要舉辦一次，並且我們還會有舉辦兩次是未提前通知臨時性的演練，去了解他們即時應變的能力，這個是我們在後續的宣導上會持續的再加強。

另外，在乙-72 頁，管線的 3D 圖，這個也是有許多議員關心，我也一併來回應。在地下管線這邊有寫到，因為我們知道，要真的做到 X、Y、Z 軸，X、Y 軸其實可以透過既有的圖資，但是 Z 軸深度這件事情真的要透過智慧的檢測，就是打 Smart PIG 進去之後才有辦法做到。目前我們裡面的資訊有一些落後，正在跟大家更新，目前資訊上是說地下工業管線近五成未完成智慧型的檢測作業，這個也很感謝我們的議員還有我們的財經小組以及審計處的提醒，目前總共 55 條工業管線裡面，有 47 條

，85%已經完成了智慧型的檢測作業，剩下的8條，目前也正在進行當中，我們也期待它可以儘速完成，並且我們會即時的把這個相關的3D圖資來更新到我們的檔案庫裡面，並且更新到我們的挖管中心、道挖中心以及我們的系統業者中，這一塊是目前持續來做辦理的部分，也很感謝大家的提醒。以上。

邱議員俊憲：

還有一個，高雄振興購物嘉年華那個部分。

經濟發展局廖局長泰翔：

在振興這一塊我們有去年的經驗，主要也是在整體行政流程上的完備，也因此，我們不論是在去年做的「時時抽」或是今年的「高雄開就賺」這一塊，我們也都是依照既有的行政流程，把相關的行政流程提前的做好準備以及整備。以上。

主席（陳議員美雅）：

接下來發言順序是郭議員建盟、李議員雅靜、黃議員捷。郭議員請發言。

郭議員建盟：

審計處主任。

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

科長。

郭議員建盟：

科長，對於剛才經發局所講的洩漏問題的處理，不知道你們有什麼意見沒有？寫這一段部分的研究人員今天有沒有在現場？有嗎？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

這是我們科寫的。

郭議員建盟：

可不可以說明一下？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

召集人、各位議員，大家好，我是高雄市審計處第三科科長吳朝斌。這個案子我們當初會查就是因為乙烯那一件事情，然後發覺說其實市政府在工業管線的管理算是全國最好的，結果那個案子發生以後，隔了很長的時間才能夠確定是地下水的污染，所以我們針對這個事情去查，就發現市府雖然管線管理得很好，但是大部分的管線，應該是大概50%左右，並沒有偵測即時洩漏的功能，因為這一點的部分，依法規是要求廠商要去做！但是這個金額很高。我覺得這個過程其實經發局很努力，但是政府沒有那麼多錢，他們應該是有在改善，所以它才會提出要從修法面著手強制廠商去做。以上報告。

郭議員建盟：

第二個問題待會兒再請問你。我跟大家補充，你知道氣爆是大家最大的傷痛，沒有任何高雄人能忍受萬一我們的工業管線再爆一次，所以我們成立管線監控中心的目的，其實最基本的，要知道工業城市、後工業城市萬一有管線洩漏的時候，有三個最基本需要知道的東西，包括漏了什麼東西？漏在哪裡？漏了多少？這個是我們成立工業管線管理中心的一個目的。而我們的法條確實也要求我們的管線所有人必須要去做這三個數據的提供，但是過了這麼多年，我們還沒有辦法達到這個成果，

這個是很遺憾的。

剛才科長說大概有 50%可以知道洩漏點，實際上現在所有的管線大概有 71 條，只有 14 條我們可以知道哪裡漏、漏什麼、漏多少。從 71 條裡面有 14 條已經做到，就知道技術不是問題，是在於政府的決心跟廠商的負責態度，所以你的法還不送進來，你要知道，哪一天再出問題，誰擔？誰擔哪？所以這個沒有妥協。你只要法送進來，廠商有什麼樣的困難，我們應該給廠商合理的調適空間，但是政府有法而不作為，那就是政府的責任了嘛！所以我認為法要趕快送進來，因為你的法沒有強制廠商要偵測洩漏點，但是我們的立法精神裡面是有強制它要求的，是有強制要求的。所以這一點，經發局，不是議員質詢而已，審計處都打屁股打了好幾次了啦！高雄市也死了好多人過了，這個沒有什麼理由在「緊緊緊」的政府團隊裡面不把法條送進來。

另外再請問科長，你們怎麼會去提到有關焚化爐的問題？為什麼會去提到焚化爐的部分，這個報告是…。

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

工業鍋爐嗎？

郭議員建盟：

不是，是焚化爐。

邱議員俊憲：

甲-51 頁。

郭議員建盟：

仁武廠和岡山廠的問題，你們為什麼會去提到？不好意思，也順便帶一下，你們為什麼會去注意到這些問題？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

甲-73 頁嗎？

邱議員俊憲：

甲-50 頁、甲-51 頁。

郭議員建盟：

甲－50 頁、甲－51 頁。

邱議員于軒：

這是其他局處啊！

主席（陳議員美雅）：

我們針對經發局的部分來問。

郭議員建盟：

麻煩讓我講一下！

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

環保局的部分？

郭議員建盟：

對，請你回答。

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

議員，你怎麼知道是我們科寫的？

郭議員建盟：

你們為什麼會去帶到這個問題？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

其實我們科也是主管環保局！其實空污本來就是高雄市所有市民注意的一個問題！所以那個時候我們會去辦這個專案，就是因為我們蒐集資料發現這4個焚化廠裡面其實有2個是民營的，然後去找了資料，發覺很多縣市的事業廢棄物都運到高雄市來燒，我們就想高雄市的空污都這麼不好了，到底是什麼樣的機制去收這些垃圾？所以我們才辦了這個專案。

郭議員建盟：

謝謝。我在這裡還是要謝謝審計處，審計部和高雄市審計處長年以來，其實你們相關的督導事項比議員還有用，所以你們的認真、你們對數據、對狀況的實際掌握，其實對市政的改善有很大的用處。我提醒你們一點，南區焚化爐目前要BOT，你們已經研究到這裡，已經很清楚知道高雄市很多垃圾其實不是高雄市的，如果我們再3個廠同時BOT下去或ROT下去，未來高雄市就是要限定燒一定量的垃圾。我強調焚化爐應該是服務城市的一個工具，處理一個城市垃圾的工具，不應該是牟利的工具，但是只要ROT或BOT出去，廠商為了回收成本，在商言商，他就只好拚命的燒垃圾。所以請高雄市審計處注意一下，如果當高雄市所有焚化爐都變成ROT和BOT的時候，他們在高雄市焚化爐投入的金額，未來廠商要回收成本的狀況下，會不會發生不斷的去搬外縣市垃圾來燒，或者依合約付錢來做賠償的問題？這個合約可能明年初就要發包，如果審計處能夠適當的給一些意見，我相信對議員們在審查相關的預算或政策的時候都有幫助。以上也拜託審計處，也謝謝審計處，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。我想請教審計處，我們每一年都有收取管線的費用，每年大概都是5,457萬多元，這筆費用有沒限定只能做什麼使用？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

報告議員，目前它這筆費用是委外去辦理管線的監測。

李議員雅靜：

有沒有說一定要只能做什麼使用？還是說這個可以因我們想要辦理什麼樣的事情做什麼樣用，或者是我們可以指定它專款做什麼用？因為這一筆每一年花5,000多萬元，只給工研院使用，然後其實看不到任何具體改進的東西，就是沒有一個進步的具體措施，其實我們覺得還蠻可惜的，因為不管是109年也好，更早之前也好，其實每一年都是提相同的東西，可是幾乎都沒有辦法去到位。管線的問題，是不是它可以專款去使用，撥部分去專款做管線的一些改善，甚至比如說剛才不是有提到三漏的部分，就是有三個數值、三個資料要公開去…，就是可以即時監測的，包含數量、東西、位置等等之類的，如果廠商不願意做，經發局能不能透過像這一筆費

用先做？爾後我們是不是類似用代金的方式，也是跟收取管線費用的那種概念一樣，你只要是有用到這一條線，不然就是我代位，我先幫你做，然後到時候再去跟這些業者收費，就是強制他要去設置這些相關的設備。這5,000多萬元雖然不多，可是能不能有這樣子的有效運用？因為每一年都在工研院做一個…，他們都只是委外嘛！實際上真的沒有什麼具體的作為，其實有時候速度趕不上我們實際上的要求，包括議會的要求、民眾的要求與民眾的期待等等。

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

報告議員，這5,000多萬元它本身就是專款專用，它現在委託工研院的策進會，其實它在做的就是24小時的監控、監理檢查，還有請管線單位提出每一年的執行報告，預先的和結束的，針對他們提出報告的改善狀況再去做監理。

李議員雅靜：

如果真的有執行的話，每一年不用浪費那麼多的，讓你們大費周章寫那麼多篇幅再做一個改進的建議，甚至也沒有任何一個具體的措施。而且你們說要去訂法這件事情，雖然緩不濟急，可是法是人訂的，我們都可以先做，然後再去把法源完整化，不然每一次都在這裡講，我覺得也不是很有效，有什麼機會可以去做建議？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

報告議員，做即時檢測這件事，其實我們查核的時候，我問過經發局還有那些主辦單位，他們給我的訊息是這個金額非常的貴，所以目前有完成的就是一些國營事業，至於那一些私人廠商，你要push他要做這一點的話，除非在法規上有去處理，要不然他們其實不願意。

李議員雅靜：

其實這跟中央有關係，因為大部分這些管線不是歸我們管嘛！對不對？經發局！

經濟發展局廖局長泰翔：

是。

李議員雅靜：

這管線不是你們的嗎？〔是。〕那本席在詢問的同時，你們在幹嘛？

經濟發展局廖局長泰翔：

我在跟我們同仁確認，因為剛才有提到在檢測這件事情，因為其實在報告中，報告中就是剛才我額外補充的，我們講智慧檢測是最重要的，剛才議員有提到是否有機會先行利用我們每年所收到這個5,700萬元來進行檢測。剛才也問進行一條管線的智慧檢測大約需要1,000萬元至2,000萬元，目前整個他們已經花了十幾億元在進行整個管線檢測，所以我想，管線檢測最重要的是他們做完了回報了沒？本來在資料裡面有提到是近五成沒有完成，所以我剛才也跟大家回報，在今年我們所得到的資訊是55條裡面，有47條已經完全都完成，有8條正在進行，所以這是最基本的，知道這個管線內部腐蝕和鏽蝕的狀況，以及他們這個管線的深度，才可以回報到我們這個3D的資訊圖表，讓未來在挖管的時候工業管線不會被挖到。所以這個是針對那一塊在進行的，在進行剛才資訊上的確認，不好意思。

李議員雅靜：

所以這一筆費用還是只能回歸到讓工研院去做24小時的監測，其他相關的業務都

不能動支到這一筆費用嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

最主要是這個…。

李議員雅靜：

我問後面那一位，〔是。〕科長。

主席（陳議員美雅）：

科長，請你說明。

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

我覺得這可能要評估一下！因為我也不確定。它實際每年的收入大概是 6,000 萬元左右，它基本上就是委託工研院做 24 小時的監控，包括財源在經發局，去處理這些事情，這個金額究竟…。

李議員雅靜：

這筆費用早期是因為高雄市政府完全沒有編制相關的系統和任何的一個措施嘛！從 103 年到現在，其實行之有年了，有一些東西都已經建置好，就像剛才局長有提到的，包含 55 條裡面已經完成了 47 條，慢慢的費用應該會有一些賸餘的、結餘的，我不覺得它會每一年都是相同的這筆經費全數都是給工研院。其實我在議會也一直提，能不能用這一筆經費可以再專款做另外其他的事情，而不是只有這些事情可以做，審計處能給具體的一些建議嗎？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

因為上次查核的確是針對實際執行的狀況，的確是沒有去看這筆錢用在那邊到底合不合理，這個我們會注意。

李議員雅靜：

因為他們真的是從 103 年到現在，從有收費到現在，真的行之有年了，然後每一年都做相同的事情，可是依然還有很多需要改進、可以進步的空間，我覺得這個速度太慢了，是不是可以由市府方甚至結合中央，然後去爭取經費也好，或者是相關的配套也好，比如我們一直在講高雄市的圖資是幽靈圖資，然後剛才局長提到 55 條管線裡面，他們現在完成 47 條，所以在做檢測的同時，其實也可以同時將兩端的深度，換算下來就知道它管線的垂直線，可是還是不足，因為不管是機關也好或者是管線單位也好，其實橫向聯繫是不足的。

那個圖資不是只有經發局，甚至還要再結合工務局和水利局的管線或者是涵管之類的，統統都要結合進來到這個組織裡面，而不是就只有單單工業管線。比如我們鳳山就有工業管線經過，那一條路上沿線都是大樓，很恐怖，然後工業管線的底下，因為它隨便埋一埋，我有看到，工業管線的底下可能是自來水管，甚至就是民生五大管線，那我們也會擔心啊！是不是有機會是這樣子把這一筆費用可以有效的去運用？這個議題我在議會提了數次，每一個會期幾乎都會提，只要跟管線有關係的都提，可是他們都說這是他們 for 工研院的一個專款的費用，所以我才會剛好藉這個機會請教審計處，有沒有機會是做這樣的具體建議，不然我不知道哪一天會不會說他們這麼做了以後，然後審計處又會糾正他們，拿你們來搪塞高雄市民。

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

報告議員，這個部分其實我們有跟工務局建議，因為工務局那邊有一個高雄市整體管線的…。

李議員雅靜：

管挖中心。

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

對。它其實有納入經發局這邊的工業管線，至於經發局這一塊的錢，依法來講它只能用在工業管線管理的相關費用，的確是像議員講的，的確是可以去討論工研院那邊要不要這麼多錢，然後把它先挪出來，但是可能不方便用到比如自來水那邊。

李議員雅靜：

不是，我是說針對管線的部分，而且這個都是需要軟體的，對不對？〔對。〕其實軟體跟設計開發的費用，我們知道現在也不便宜，有沒有機會也是可以用這些費用幫忙去做開發？爾後他們就知道工業管線經過的地方還有什麼東西，不要再經過管挖，然後來回好幾天，現在就是這麼的麻煩。所以我才會說其實你們抓到很多很棒的點，他們一直沒做，可是這些點不是今年你才抓到，你上次就抓到，都一樣的東西，然後他們還是一樣沒有辦法去完成，是不是有機會這筆費用是可以跨局處，不多，可是我覺得很好用了，可不可以做這樣的一個研究和建議？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

只要還是跟工業管線，就是回到法的方面，不要去跨越的話，應該是 OK！議員說到的軟體，它這個委外案裡面其實也包含那些軟體的維護，其實是有。

李議員雅靜：

就沒有看到啊！就是一樣的，不是說它兩光，應該是說沒有那麼的完整，或許我們想的跟他們做的沒有搭上，可是我覺得這是可以討論的！然後預算不是真的只能用在這個委外 24 小時監測而已，因為光是你的偵測點、你的洩漏值、你的洩漏物質怎麼樣即時去知道，到現在都沒有辦法可以完全掌握，我覺得這個還蠻不可思議的。請經發局長也一併回應？

主席（陳議員美雅）：

局長，請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

謝謝主席，也謝謝議座，謝謝審計處的科長，議員剛才所提到的，在管線的整合，目前其實是已經整合在一起了，就我們跟工務局的道挖中心等等，我們彼此的資訊是互通的，如果今天我們上網去搜尋工業管線圖資，已經可以直接看到我們整體工業管線的圖資，並且點開不同的圖層，可以看到包含水、電等等相關管線的圖資，目前已經整合在一起，但是的確就像這上面所說的，本來在 Z 軸，也就是剛才議員所說深度這一塊，本來沒有做得那麼好，所以在今年度我們已經有加強，希望可以達到 100%的智慧檢測，這個已經在做進行。

議員剛才主要所提到的，我們這邊也認同，我想，分為兩塊，第一塊是針對剛才所提到的，假設今天我們工業管線的廠商，他們在相關檢測或者是監測的設備，如果沒有做的話，我們可不可以先帶回來執行之後再來跟他們追討費用，你剛才的建

議應該是這樣。但是因為整體系統的費用實在是過高，並且另外一塊實際要執行的職責還是在廠商的身上，包含這些，所以我們透過修法的方式去強制要求他們要達到國際最新的標準，這個是我們…。

李議員雅靜：

可是有時候你們修法很…，這速度太慢了，有時候真的是不等人，你知道嗎？從103年到現在，能不能有更積極的作為呢？除了法以外，法可以同時一起進行，可是除了法、修法以外，還有什麼東西可以直接進行的？像這個我覺得你們就要更積極了。沒有人會去說你們是錯的，而不是等法、法、法，從你們把法訂完，然後到法制單位，然後到市政會議，然後到議會，然後再送到中央或幹嘛之類的，又是一大段時間，不要這樣子，不要讓市民冒風險。而廠商該負的責任，其實我覺得你們有時候也是可以去用講的，跟他們講道理，就是軟硬兼施的概念啦！我可能要麻煩你們，這件事情要同步做，而不是在等法，然後你們現階段什麼都沒做。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，議員，今年我們還是會有一次的預算案可以討論這一塊，不一定是工研院，但是最主要其實是怎麼去利用這個管線的費用，然後來做相關的管理，在下一次預算說明的時候，我們整理更完整的資料，去說明明年度這一份預算5,700萬元如何來做更完整的應用以及執行，並且希望可以達到我們的目標。

李議員雅靜：

局長，因為我剛才有聽到，如果你們的圖資是已經有整合了，然後是完整的，有沒有機會可以去判讀出來，甚至做一個研究，這些點重疊在一起，具有高風險性的有哪些點位，請你們提供一份資料給我，不是整本的，請你們把高風險的，中、高的等等，把它分成看哪幾類，把那些點提出來，〔好。〕一份資料給本席，〔是。〕然後你們未來怎麼具體的去做改善等等，這些計畫等等之類的。

經濟發展局廖局長泰翔：

知道，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

我的發言跟剛剛大家關心的事情是一樣的，因為在去年的9月16日，市長第一次來備詢的時候我就問他這個問題了，他當時給我的承諾是一年會加裝LDS，全面裝設完畢，也就是72條管線裡面，原本只有10個有即時洩漏監測系統，他是說一年之內要完成，顯然你們現在是跳票了，我必須要非常直接的跟你們說，就是你們沒有完成你們的承諾，所以剛剛大家講的，其實那時候我們就是擔心這樣的事情一再的發生。

剛剛雅靜議員也有提到，因為鳳山和鳥松有一個第七管束，那就是一個非常大的管束，18吋的，它經過鳳山非常多地方，有學校、郵局、住宅區，然後直接連到鳥松的捷運線上，這是一個非常重要的管線，結果到現在還是沒有辦法即時偵測它氣體和液體的洩漏，我覺得到現在看起來是經發局非常的怠惰，所以我必須要請你們直接給我們資料到底什麼時候？如果你們要透過修法的方式要求廠商來加裝，可以

什麼時候？因為你們已經拖到時間了，你們本來是一年內要完成的，到現在沒有完成。

3D 圖資的部分，那時候也有要求，因為你們本來是要用 2D 的圖資直接去變 3D，結果很多東西是疏漏的，根本就一堆暗管沒有查到，所以這個也是你們在做 3D 圖資的時候應該是要重新去檢查，然後用新的跟五大管線結合的方式去把它變成 3D 圖資讓我們知道，而不是只是用舊的資料，那個都 20 年前的！所以這兩項我是希望藉這個機會請經發局嚴正的正視這件事情，以上，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

局長請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

首先要非常感謝議員以及主席，針對 LDS 這一塊，其實它就是 Leak Detection System，Leak Detection System 這一塊針對液態和氣態監測的確有不一樣的程度，至少現在在所有的管線都有這一個對看機制去知道洩漏的時間和洩漏的量，但是在目前，以國際最新的標準以及相關的科技上來說，目前我們也有要求所有液態管線都一定要可以去偵測洩漏點，目前在整個國際的要求上來說，氣態的部分的確在技術上還有一些要補充的地方，但至少現在所有的管線都有這一個對看系統，它也算是 Leak Detection System 其中的一環。

黃議員捷：

因為我去年就跟你們說，像乙烯類，就是氣體，問題就是你們偵測不到氣體，這是技術問題，但是我那時候也有跟你們講了，那時候也跟你們說技術問題可以怎麼克服，然後我也跟你們說你們找不到費用的話，可以從工廠的監管費裡面去挪一部分出來，所以其實那時候你們會遇到的問題，我現在講都還是一樣的問題啊！我那時候真的都已經講過了，結果你們這一年好像沒有什麼進展，所以看到審計處這一年來的報告，我覺得也是蠻失望的。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想，審計處的報告最主要是針對去年的執行狀況。

黃議員捷：

是啊！可是因為去年 9 月就已經跟你們講了。

經濟發展局廖局長泰翔：

的確，我覺得在修法的腳步上，我們真的是比較慢，但針對今年，我們是找專家學者還有這些廠商去討論，怎樣去修訂一個法是可以做到跟國際最新的機制來做接軌，我們一定會在下個會期就送進來。

另外，針對圖資這一塊，也的確就像審計報告所說的，在去年度，的確在 Z 軸這一段，整體相關的圖資，過去的資訊其實都非常非常的老舊。甚至當時的數字都不一定是正確的，所以一定要透過打 Smart PIG 這樣智慧檢測的方式重新的來做定位。在今年度，也再次跟委員說明，就是在今年度，已經有 85%已經完成，目前剩下 8 條正在做。在明年的話，我們所有管線的這個，不論是 X、Y、Z 軸，這一塊的資訊都會是比較正確的。以上。

黃議員捷：

好，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

陳議員致中，請發言。

陳議員致中：

謝謝主席。管線的部分就不重複，當然，要請局長趕快加強。我想要了解青年局的部分，因為張局長你們被評核的結果，白燈有兩項，表示你們的施政表現有強化的空間，所以我們想要請教你，這個部分你要不要說明一下？就是跟其他局處，今天在場的經發局還有財政局，你們的白燈比較高，這是什麼狀況？

主席（陳議員美雅）：

張局長，請說明。

青年局張局長以理：

謝謝主席，也謝謝議員的關心。首先要跟議員報告，其實主要其中一個很大的原因是我們在青年築夢高雄獎勵金的這個部分。

陳議員致中：

就是北漂回來的？

青年局張局長以理：

對，就是上次有跟議員特別報告這個…。

陳議員致中：

因為我質詢有關心到嘛！

青年局張局長以理：

對，你上次有特別關心。

陳議員致中：

為什麼沒有用完？2,000 多萬元，〔對。〕後來找出原因了嗎？要怎麼改善這個部分？

青年局張局長以理：

所以我們在今年 110 年的時候就把它改成上班打卡獎勵金，就是補助穩定就業的這個補助金。

陳議員致中：

可是很多人都不曉得啊！很多年輕人都不知道有這個計畫。

青年局張局長以理：

是，所以這個宣傳我們會持續再做加強。

陳議員致中：

可是還要上去登錄才有啊！

青年局張局長以理：

對，它那個是一定要經過登錄的！因為這是一連串的，他從參加我們的就業博覽會之後，然後銜接這樣子的一個穩定就業的獎勵金，所以我們是期待他可以先登錄這個，我們才可以了解他確切的年紀還有他實質工作的單位，還有他是否真的有如期在 3 個月和 6 個月完成他工作的時效。

陳議員致中：

但是他如果都不曉得有這個計畫，要怎麼登錄？

青年局張局長以理：

所以我們會加強宣傳這個部分。

陳議員致中：

從上次質詢到現在有一段時間了，你們有沒有想到要怎麼去做改善？

青年局張局長以理：

這個加強的部分我們在想，我們接下來應該會再多跟…，甚至是 104 人力銀行或者是 1111 相關的網路人力銀行來做合作。除了跟網路人力銀行合作之外，我們在年輕人比較習慣的，不管是 Podcast 或者是其他的渠道，我們都會加強宣傳這個就業獎勵的部分。

陳議員致中：

請教局長，你改成上班打卡的那個部分。

青年局張局長以理：

獎勵金。

陳議員致中：

獎勵金現在執行成效，大概有到幾趴？

青年局張局長以理：

它這個，我們一開始登錄符合可以申請資格的青年朋友有將近 3,000 多位，這 3,000 多位裡面，因為中央在我們推出這個計畫之後，它也有推出相關的穩定就業獎勵計畫，所以我們會扣掉他可以去申請中央的這個部分，現在將近有 600 位的青年朋友是符合我們的資格，目前已經發出第一批，就是已經滿第一批的 3 個月，是 200 多個。

陳議員致中：

局長，那占你預算的幾趴？你編了多少預算在這個計畫？現在你發出去多少？現在已經快月底，快 12 月初了。

青年局張局長以理：

初估到年底，我們應該可以發出八成的預算，如果這整筆預算是 1,500 萬元，如果是這樣，我們整個全局的總預算的話…。應該大概是 1,200 萬元左右。

陳議員致中：

我不是說全局啦！我是說你這個計畫啦！你是說到年底可以發出八成嗎？

青年局張局長以理：

對，應該可以發出八成。

陳議員致中：

到時候我們要檢驗喔！你要確定喔！

青年局張局長以理：

是，我們會加把勁。

陳議員致中：

因為這個本來是要做青年築夢，但是成效不好，〔對。〕所以你又把它轉了一個方

式，〔是。〕希望它有達到成效啦！〔是。〕就是宣傳的部分其實還不足夠，〔是。〕我問了很多年輕朋友，大家都不知道這個計畫，所以這樣的話就折損你們的美意了。〔是。〕對，因為你看你的這個也被點名你們這個成效要再加強。〔是。〕

另外一個問題，就是有關於青年創業基地，這個是怎麼回事？為什麼也有預算的問題？

青年局張局長以理：

M.Zone。

陳議員致中：

還有辦公廳舍地點的問題，以及大港自造特區這個，是不是一併回答？

青年局張局長以理：

這個分兩個部分跟議員還有委員會來做報告，第一個是我們所謂第六個青創基地的部分，因為它原本是規劃在世運主場館的尾翼空間，就是青年局剛成立的時候，我們的辦公空間在後面，前面這個尾翼空間我們打算把它規劃成高雄市第六個青創基地，但是因為世運主場館經過青年局這樣使用下來，發現那邊真的是人煙比較稀少，而且其實不是那麼的方便到達，包含許多民眾要來洽公或者是申請補助都覺得相當不方便，所以我們就將青年局搬到鳳山行政中心，自然在前面原本規劃的這個青創基地也就終止這個計畫，就沒有在那裡繼續規劃青創基地，那個地方我們現在就全部還給運發局做為運動中心的一個規劃，這是青創基地的部分。

陳議員致中：

你還要規劃別的地方嗎？

青年局張局長以理：

對，我們會把它同樣規劃到現在鳳山行政中心的前半段，我們做一個新媒體人才的培育中心。

陳議員致中：

什麼時候會規劃完成？

青年局張局長以理：

基本上大致都已經完成了，只是因為前面遇到一點疫情的波折，所以現在有點delay，但是基本上都完成了。

陳議員致中：

什麼時候可以開始用了？

青年局張局長以理：

基本上它現在隨時都可以開始用，我們也都已經規劃好相關的課程，我們也期待可以運用那個地方來做新媒體管理師認證的機制，可以在那邊做考試和上課的部分。

陳議員致中：

就做新媒體人才培育嘛！〔對。〕請教局長大港自造這個部分。

青年局張局長以理：

大港自造空間我們叫做M.Zone，之前我們財經委員會的許多委員也有到現場去參觀過，它其實主要是大概6年前所成立的，那個時候所謂自造的風氣相當盛行，也

就是說，你在創業或者是你在發想設計的過程當中，你期待把你想像的 idea 變成實體化，所以你需要透過一些木工的機具、一些 CNC 的加工，或者是立體成型的過程，透過這樣子的工廠，可以把你的想法付諸實現，但是那是那個時代的流行，經過這樣子 6 年的過程，其實在創業的過程，現在都數位化了，製造的需求是逐漸降低的，所以他在場館的使用其實是越來越痿縮。我們今年也試了很多方式，本來期待它可以跟背包客旅店或者是跟駁二的整個框架一起去做更新，但是都不是那麼的順利，明年我們會再提出更完善的方案，針對青創基地來做更新的部分。

陳議員致中：

局長，你的意思是說這個計畫已經沒有了，還是只是…。

青年局張局長以理：

還是有，它還是有，它已經做了 6 年了，現在還正在進行中，而且我們今年底還會辦大港自造節。

陳議員致中：

或是說這個成果、成效不好？

青年局張局長以理：

成效不太好。

陳議員致中：

是這樣的意思？

青年局張局長以理：

對，也隨著創業的風潮和需求，還有做法不同，所以他必須去跟著做改變。

陳議員致中：

我覺得你們要趕快去想到替代的方案，〔是。〕因為其他很多局處是苦於沒有經費，有很多事情要做，可是沒有錢，〔是。〕我覺得青年局的狀況是你們有錢，但是卻發不出去，像青年築夢這個，你還有 2,000 多萬元可以用。

青年局張局長以理：

是，它那個是…。

陳議員致中：

我們跟市長建議要把青年局轉型變成青年事務暨智慧發展局，可是看你們這種效率，我會擔心耶！如果真的有實現的話，你們要承擔更多責任才對，〔是。〕所以我就覺得這個決算報告很好，點醒我們這些問題，我要拜託局長多來努力，還有我們整個團隊。謝謝。

青年局張局長以理：

謝謝議員，謝謝。

主席（陳議員美雅）：

謝謝陳議員。審計處，請教乙-55 頁，剛才財政局所說明的人事費不足去動支這件事情，這算是常態還是比較特別、特殊的現象？請說明。

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

人事費不足，主要就是看它原先編的預算是否足夠，因為現在市政府有在做人員控管，他們是有在做人員控管，所以他們在預算編列上通常就是會比較保守一點，

他們不敢編得比較多。

主席（陳議員美雅）：

你的意思是說市政府在人事費用的編列來講比較少一點，所以不足是可能出現的？

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

對，有可能的。

主席（陳議員美雅）：

這是一個常態就對了？

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

對，有可能會。

主席（陳議員美雅）：

有可能會出現？

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

對，如果你又碰到有預算已經編好了，然後才去碰到有調整待遇那種情形的話，那就有可能會去動到這一類統籌的款項。

主席（陳議員美雅）：

了解，所以審計處現在告訴我們的是說高雄市政府所編列的人事費用不足，可能會是一種常態。那我接著另外一個議題就要請教，但是市政府告訴我們卻是說，它要再辦高雄券，它挪了人事費，挪了 2 億元來辦，因為沒有經過我們議會同意，所以我們不知道，我們是事後去追才發現這個事情，所以我就想請審計處告訴我們，依你們的專業，既然你說人事費不足，這是比較傾向是一個常態，那為什麼他們有辦法從這個不足當中又去生了 2 億元出來，那到底是誰的權益受到了損害呢？

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

應該講說各單位他們是比較保守的編列，市政府為了要因應如果有哪個局處碰到了一些狀況，然後不足的，它是可以去動支這個統籌款。

主席（陳議員美雅）：

但是他們動了人事費，照你們剛才的意見是說通常人事費是會編列比較保守，是不足啊！所以怎麼有辦法去挪出 2 億元？

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

對，如果有不足，它就可以去…。那個 2 億元…。

主席（陳議員美雅）：

它是從人事費挪喔！

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

它是指整體的人事費，應該是整體的人事費。

主席（陳議員美雅）：

它從經常門的人事費裡面去移緩濟急，去挪了 2 億元。怎麼有辦法去挪出這 2 億元？依你們的經驗，這樣子是不是蠻特殊的？

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

移緩濟急經費，這是從統籌…，退休及撫卹，退休及撫卹也是統籌科目，對。

主席（陳議員美雅）：

主計處長，請說明。

主計處李處長瓊慧：

謝謝主席還有各位議員，有關剛才提到的就是各機關在人事費的編列上，人事處會根據，因為員額有在精減，所以它整體的編列上，剛才提的，它的編列可能就會比較保守，可是各機關有時候如果真的正式員額不足的話，我們有一個統籌科目，我們的統籌科目就像剛才財政局動支那樣子，就去支付它的人事費。

剛才主席提到的就是這一次我們提到的，有關振興券的部分移緩濟急，移緩濟急2億元過去是哪裡來的？其實那個就是有關我們統籌科目裡面有一個退休及撫卹的給付，有一個統籌科目，那個統籌科目，根據人事處的說明，因為退休人員的部分有命令退休，也有自願退休嘛！命令退休就一定會確定，假如今年100個就一定是100個。自願退休的部分，就是員工自己去申請的，這樣子，今年度因為自願退休的人數跟原先預計的人數之間有差異，就是比較少，所以這一筆經費才會有賸餘，所以我們把這一筆經費賸餘的錢移緩濟急到高雄券，原因是這樣子來的。

主席（陳議員美雅）：

請問歷年都大約有2億元這樣的一個餘額嗎？你們這個是算放在基金裡面？

主計處李處長瓊慧：

不是，我們有一個…。

主席（陳議員美雅）：

你們是每年重新編列，是這樣嗎？退休的這個部分。

主計處李處長瓊慧：

有關統籌科目有幾個，剛才提到的就是員工待遇準備，還有退休及撫卹這個經費的部分，我們每年都會…，因為如果放在各機關…。

主席（陳議員美雅）：

每年你都編列差不多的金額嗎？

主計處李處長瓊慧：

可能要查一下數字。

主席（陳議員美雅）：

請你們把細目列出來，〔好。〕譬如現在財政局這邊講人事費不足，去動了員工的待遇準備金。

主計處李處長瓊慧：

調待，就是調待準備。

主席（陳議員美雅）：

現在高雄券又去動了所謂的退休金。

主計處李處長瓊慧：

其實這是兩個不同科目的。

邱議員于軒：

而且退休金你多編2億元，不是也很奇怪嗎？然後聽說今年就又把這2億元刪掉了。那審計處有沒有任何的意見？

主席（陳議員美雅）：

所以我們想了解，就是費用可以這樣子來挪來挪去的嗎？

主計處李處長瓊慧：

不是，110 年的這個有關退休的部分，剛才已經有報告過了，就是原預計我們自願退休的人，可能我那時候申請是 500 個人，人事處事先，市政府都會調查你今年準備要退休的人有多少，自願退休的話，我們可能就會申請，假如它統計起來全市政府的…。

邱議員于軒：

可是處長，人事處有告訴我說它多編 2 億元不是一年的事情了，是這兩、三年都有多編 2 億元。我覺得啦！它就是知道我們議員對於人事費，我們就不會去動它，所以它就把這些錢放在這邊，我合理的懷疑啦！因為我們不會去動人事費嘛！所以我看到人事費會不足，我當然會很敏感，〔對。〕所以我合理懷疑。

這邊也請審計處聽清楚，為什麼你覺得有疑慮，就是一般我們議員在審預算，我們基本上對於一些活動或者是執行業務的錢，我們會比較 care，但是對於人事費，理論上我們都不希望虧待市府員工，他們都很辛苦，所以我們不會去做任何的刪減，但是這邊可能到時候要請人事處提供，據我了解，已經不是一年多編 2 億元了，好像是這兩年，結果今年的預算就把這 2 億元減列了。所以我合理懷疑，這 2 億元就是讓你未來有這樣子移緩濟急的空間嘛！

又回歸看到今天這個，財政局說因為人事費不足，所以去動用到各類員工的待遇準備，剛才審計處也說，像今年我們就會面臨到公務人員薪資被調整，所以待遇的準備金就可能來支付這些，所以這邊都是你們要說清楚的啊！錢不是這樣用，因為在人事費，我們認為要對市府員工好一點，我們沒有逐條審，那反而變成一個漏洞。那是不是以後你就要告訴我，所有人的薪資明細是多少，你就要把所有的算式列清楚。

主計處李處長瓊慧：

向議員報告，剛才有提到，因為各機關人事費的部分，我們一般來講都會編足，可是為什麼有時候會賸餘或有時候會不足，是因為人員在進用上，可能有一些時間的落差，可能這個人調走或是升遷之後，我們比較慢慢的幾個月以後再讓人補上來，所以人事費在計算上其實有一定的難度，各機關人事費不足的話，就會去吃調待，這是一個統籌科目。

剛才講到的退休及撫卹給付的部分，那個又是另外一個統籌科目，那個就是針對退休人員，他的退休金…。

主席（陳議員美雅）：

處長，我請教你，假設今年退休人員沒有像你講的，你說因為退休人員變少了，所以有這 2 億元的餘額，所以你們把它挪去做高雄券，假設沒有這 2 億元人事費的餘額，那你們要怎麼樣去支應這個高雄券？你們要怎麼辦？

主計處李處長瓊慧：

所以當初提出來，因為高雄券和振興有關係，後來整個盤點以後，因為有有關經費的部分才可以處理，如果盤點不出來這個經費的話，也應該就沒有辦法發行。所

以這個是…。

邱議員于軒：

你在講什麼？你已經發行了啊！

主計處李處長瓊慧：

對，剛才是因為主席提到說，如果沒有錢的話，那要怎麼辦？那當然是有錢才可以發行啊！這裡會提到就是說…。

主席（陳議員美雅）：

那我再請教，審計處，我們還是要強調，我們議員非常支持，不管是人事費用或者是社福費用，這當然我們都支持，不會去砍，只是說市府在運用預算上面來講，如果有很大的疑慮的話，我們要幫市民把關，所以這邊要請教審計處，高雄券發行，然後錢也先挪用了，但是議員是完全不知道，沒有辦法去審的一個前提，這樣是一個正常現象嗎？以預算法來說的話。

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

現在市府在發行這個高雄券的部分，它應該是用移緩濟急這一個權宜的。

邱議員于軒：

它是用災防法。

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

因為這在災防法有明確的一個規定，就是可以移緩濟急。

邱議員俊憲：

就不是常態，要有特殊的情況。

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

對，它是要符合一些要件。

邱議員于軒：

科長，請問我們知道災防法可以用移緩濟急，但是災防法也有相關規定，你要做這方面的振興，你要提供相關的計畫，可是市府在做有關這些災防，就是相關的計畫裡面，卻隻字片語沒有提到振興要使用高雄券，或者是發行相關的有價證券來振興經濟，所以這點又跟災防法裡面的施行細則有所衝突。這邊請問，如果今天你是高雄市議員或者是以你自己審計的角度，你會不會覺得市府在執行上是非常的粗糙，甚至沒有符合災防法施行細則裡面應該施行的。因為我是回歸到災防法嘛！你要移緩濟急，我同意，我沒有不讓你做，但是它的施行細則是說你要有相關的計畫，可是計畫裡面沒有隻字片語說你的振興是發放有效的證券來刺激高雄市的經濟啊！我沒有不讓你做，但是你連計畫都不提，這未免也太粗糙了吧！這邊我想詢問審計處。

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

經發局這邊沒有相關的計畫嗎？

邱議員于軒：

你的災防法裡面有提到。

主席（陳議員美雅）：

所以審計處，我們就會在這一本報告當中，明年度之後會看到你們去…。

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

這一本還不會。

邱議員于軒：

我們可以不讓你通過嘛！就是我們如果不備查，審計處會怎樣？你也沒辦法。

邱議員俊憲：

那個不是在這一本啦！

主席（陳議員美雅）：

我是說之後，所以我現在講，我們現在提出的這個…。

邱議員俊憲：

那個東西不會在這一本。

審計部高雄市審計處王科長慧玲：

對對對。

主席（陳議員美雅）：

當然啊！所以我們現在提出這個問題就是想知道以你們的角度來講，高雄券它這樣的做法是沒有尊重議會。

邱議員于軒：

就是你們要去查這些案子啦！

主席（陳議員美雅）：

我們希望提振高雄市的經濟，但是市民的納稅錢不能亂用，所以我們一直要求經發局提出相關的這些計畫，可是我們，我是覺得經發局有一點怠忽職守，為什麼？因為它給我們的資料上面來講，幾乎都是他們的新聞稿，詳細的這些計畫根本就沒有。你給我們的幾乎都是新聞稿耶！你今天送進來這一份還是大概就是新聞稿，然後有哪一些什麼、在什麼地方發放，就這樣子而已。

邱議員于軒：

而且也有議員講說它變成洗錢券。

主席（陳議員美雅）：

所以我是說讓審計處…，我們要負起監督責任嘛！以審計處的專業角度來看，未來我們會在這一本審計報告當中看到你們檢討高雄券它這樣的做法，到底他們的做法，這樣是一個合乎常態的嗎？

邱議員于軒：

你現在問他發放多少錢、發放給誰，他都答不出來喔！

主計處李處長瓊慧：

召集人，報告…。

主席（陳議員美雅）：

先讓審計處說明。

李議員雅靜：

審計處，我拜託你們幫我們要資料，因為我們要不到，這一本資料我也是分了好幾次才要到，然後他們今天馬上去彙整進來。你們可以幫我們要一個資料嗎？就是他們針對高雄券是怎麼發放、怎麼讓這些店家…，他們說有 1 萬家以上的店家參與

這樣的一個活動，第一個，他們怎麼讓店家週知？第二個是怎麼去發放它的高雄券給這些店家？這個可以幫我們要資料嗎？我們要不到，審計處你們可以做研究的時候順便要，可以提早給我們沒關係。

邱議員于軒：

而且理論上你應該比如我今天先匡列給議員，要發行高雄券，那我就可以對應出我有多少高雄券、多少商圈夜市券，可是我們始終要不到這個資料，但是我們可以看到市長一直說，或者是經發局不斷的說我要加碼、我要加碼，那我就想說，你到底錢是從哪裡來？因為你第一批高雄券和商圈夜市券的預算並沒有經過我們議會，而且很可惡的是其實我們 8 月底才休會，他們 9 月初就宣布他們要這樣做，然後就移緩濟急，就用退休人員的這個錢，就是吃定我們不會去砍你們那些錢，所以今年我就要求人事處，你怎麼算，你們要給我算清楚，這邊要請主計處，你所有的人事費怎麼算的，你都給我算清楚，都寫清楚，我不要讓你再藏錢。

還有議員在講，這邊你們可以上網去 Google，他說高雄券變成了洗錢券，有人大戶一件聽說有 100 萬面額的高雄券，這些都是媒體報載，還有議員，別的議員，陳麗娜議員和李眉蓁議員的質詢，這些都會讓我們心裡覺得懷疑說，高雄券其實它就是一個有價證券，有價證券的流通、防偽這些你都不清不楚的時候，我們如何去審議新年度又要再發行的高雄券？所以我們有安排了一次報告，如果審計處願意來聽，我覺得是非常好，就是在下禮拜二的下午，這邊也是經發局要說清楚講明白的，要不然你的預算很難過關。因為剛才財政局回答我了嘛！人事，你們可以私底下給我啊！

財政局陳局長勇勝：

好，OK！

邱議員于軒：

你要講你的人事費不足部分。

主席（陳議員美雅）：

財政局長請你先針對乙-55 頁，你們為什麼人事費不足動支，這部分說明一下。

財政局陳局長勇勝：

謝謝召集人。不好意思，讓于軒議員久等了，這一個部分的總數，應該是講說我們財政局和稅捐處，我們財政局編列的人員的部分，編制人員是 133 人，然後它預算的編額是 123 人。

邱議員于軒：

你剛才說 627 人，你第一次講的時候。

財政局陳局長勇勝：

不是，這次講的是財政局，我現在講的是…。

邱議員于軒：

好，財政局是 133 人。

財政局陳局長勇勝：

稅捐處的部分，我的編制員額是 738 人，我的預算編制人員是 689 人，整體而言，本局財政局和稅捐處編列的人事費用是 6.78 億元，整個預算數的部分是 6.87 億

元，所以少掉了 968 萬元，屬於我們財政局的部分是 190 萬元，屬於稅捐處的部分是 777 萬元，以上。

邱議員于軒：

所以你每年都固定少編這些錢嗎？

財政局陳局長勇勝：

是，近幾年都是。

邱議員于軒：

那我可以請你把它編足嗎？因為這是員工的錢、員工的薪資！審計處，可以嗎？

財政局陳局長勇勝：

我想，我們應該也會落實在我們員額的管控啦！

邱議員于軒：

你財政局 190 萬元，和稅捐稽徵處 770 萬元，我可以對應人數嗎？就是代表有多少個員工，可能他的薪資沒有被編列到的預算，我可以對應得出來嗎？

財政局陳局長勇勝：

對應不出來。

邱議員于軒：

對應不出來？

財政局陳局長勇勝：

就是我剛剛講的，法定的編制人數跟我的預算人數有別，所以我剛才講的是人數的部分。

邱議員于軒：

因為稅捐稽徵處 770 多萬元其實很多耶！777 萬元。

財政局陳局長勇勝：

那是總共來講，總共人事費用是 6.78 億元，總共 689 人。

主席（陳議員美雅）：

局長，你是不是也把這些，一樣表格劃出來。

邱議員于軒：

你把它寫進去！

主席（陳議員美雅）：

我們到時候還會再審你們的歲入。

財政局陳局長勇勝：

好，沒有問題。

主席（陳議員美雅）：

你先把你今天講的這些說明用表格劃出來。

財政局陳局長勇勝：

好，沒有問題。

主席（陳議員美雅）：

經發局，請教一下，乙-71 頁，大家都很關心，就是工業管線的部分，是不是說明一下，工業管線你們現在到底建立了多少條線？如果萬一真的有所謂的漏氣或是

說液體溢出的時候，你們的 SOP 到底是會怎麼做，請說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

我想，分幾個，第一個是針對管線的洩漏偵測，目前所有的…。

主席（陳議員美雅）：

你們現在已經建立幾條線了？先一步一步來，幾條線？

經濟發展局廖局長泰翔：

所有管線的洩漏偵測，就是對看系統，能夠在一定的時間內、一定的壓力下知道洩漏量的對看監測系統，目前是所有的管線都有。

主席（陳議員美雅）：

幾條？

經濟發展局廖局長泰翔：

55 條。

主席（陳議員美雅）：

現在建置完成是 55 條，全高雄市的所有管線是 55 條？

經濟發展局廖局長泰翔：

在使用中的。

主席（陳議員美雅）：

在使用中？

經濟發展局廖局長泰翔：

全高雄市的管線是 70…。

主席（陳議員美雅）：

所以表示有未使用中的嗎？建置中的？還有建置中的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

其他的是沒有在使用的，有 55 條是目前在使用中的。

主席（陳議員美雅）：

有多少條沒有在使用？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

全數總數 71 條，其中扣掉 55 條，剩下的就是在停用中的。

主席（陳議員美雅）：

其他條是什麼樣的原因還沒有辦法完全來使用？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

停用有些時候是因為廠…，其實都有中間一個互看系統的，只是因為廠商的管線本來就有備用、停用的狀況，所以這些管線平常是沒有使用的，就是充氮氣保壓。

主席（陳議員美雅）：

它沒有使用的話，但是氣體有沒有那個。

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

沒有，沒有使用的，裡面就是沒有氣體，就是充氮氣。

主席（陳議員美雅）：

裡面就是沒有氣體？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

氮氣，一般來講都充氮氣，很少人充水，大部分都是充氮氣保壓。

主席（陳議員美雅）：

那你的意思是說如果會有發生外洩的話，就一定是從這55條當中發生嗎？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

如果是工業管線，對。

主席（陳議員美雅）：

高雄市目前可能會有氣體外漏的管線就是這55條，這樣沒有錯吧？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

應該還有液用公用天然氣和工業用天然氣，但是天然氣是有法規範的，就不在既有工業管線管理的範疇內，還有使用管線，這樣。

主席（陳議員美雅）：

那這55條你們的SOP會是怎麼樣來處理？假設萬一有所謂的外洩，會是怎麼處理？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

外洩的話，應該是說標準的SOP就是只要有人通報有疑似外洩的話，我們的OPS就會也有通知廠商待命，第一步就是消防局會去現場打開那個，用氣體偵測器看有沒有洩漏的讀值，他們不用判斷讀值是多少，只要有讀值的時候就是換成經發局接手，到現場去確認洩漏的狀況，我們偵測洩漏的儀器有好幾種，比方有質譜儀，都有。

主席（陳議員美雅）：

意思就是高雄市目前可能會發生氣體外洩的管線，你們已經完全都掌握了？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

對，工業用和…。

主席（陳議員美雅）：

任何氣體都可以掌握了？〔對。〕所以不會再發生所謂的意外，然後它可能是處理的過程當中發生不當，不會再有這個現象？是這個意思嗎？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

目前的狀況是這樣子。

主席（陳議員美雅）：

但是你們現在還是有一些業者他沒有辦法去落實做好這些管線，那照理跟你現在這樣講，不是互相矛盾嗎？因為在審計處報告上面就已經講了，而且你們現在還沒有辦法做好符合國際技術標準，所以現在跟你自己所回答的不是自打嘴巴嗎？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

其實應該講說什麼…。

主席（陳議員美雅）：

你說只要有問題發生，你們已經完全可以處理了，但你現在又被糾正其實你們業者的系統根本沒有符合國際技術標準，你現在又說不會，不會有任何的問題，這樣不是很自相矛盾嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

向議員報告，現在國際有最新的標準，我們剛才討論的是否能夠偵測到，或者是否能夠知道，這個在目前的機制上來說…。

主席（陳議員美雅）：

有沒有不同的標準？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個機制上來說，我們覺得是可以的，問題應該是說多久能夠知道洩漏的量壓有多少，以及是否能知道在哪裡，這個是在於標準如何訂定得更為完整與更為嚴苛，可以對接到國際，所以這一塊來說…。

主席（陳議員美雅）：

你們剛才的回答不是說只要有意外發生，你們的 SOP 是沒有問題的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

對，我們期待…。

主席（陳議員美雅）：

那這樣表示審計處糾正你們是錯的嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們期待我們的標準可以做得更好與更嚴格，因為每一條管線的標準都會不一樣。

主席（陳議員美雅）：

審計處，是不是你們被打臉了？他說他們已經可以做好了，是你們的要求太嚴苛了，是不是這個意思？翻譯起來是這個意思嗎？

邱議員于軒：

你們去打一架好了。

主席（陳議員美雅）：

對啊！所以我們到底要聽誰的？我們是要聽審計處的還是要聽經發局的？

邱議員于軒：

我們要聽審計處的還是要聽經發局的？

主席（陳議員美雅）：

經發局告訴我們不會再發生有任何問題，因為你們的 SOP 都建立好了。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們沒有說不會再發生。

主席（陳議員美雅）：

發生後你們可以處理嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

發生的時候，我們可以偵測得到。

主席（陳議員美雅）：

可以處理嗎？現在。

經濟發展局廖局長泰翔：

但是偵測這件事情能不能做得更好，我們覺得能做得更好，所以也很感謝審計處

的提醒，包含洩漏值的估算是否能夠在洩漏量更少的情況下就提前知道，是否能在壓力降低更少的情況下就能知道，這個是變化量感測的細度…。

主席（陳議員美雅）：

所以表示這55條全部都要要求業者全新的去加裝設備嗎？重做設備還是怎麼樣？他要怎麼樣從現有的設備去能夠滿足國際技術標準？要怎麼做？

經濟發展局廖局長泰翔：

應該是我們目前已經在跟業者來進行合作，去測試他們每一條管線現在的狀況，比如在怎樣的情況下、怎樣的壓力下，它洩漏了多少、多久可以發現等等，接下來就去對照國際的標準應該要求要在什麼樣子的程度，並且要求他們要去達到國際的這個標準。

主席（陳議員美雅）：

我就用數字來呈現，依你們現在SOP的標準，多少的量你們偵測得到？以國際標準的量是多少可以偵測到？可以回答得出來嗎？差別在哪裡？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

應該是這麼說，向主席報告，所謂的國際標準，以前的LDS，4年前我們在訂的時候，在國際上，其實他們要求的強制系統，它只是一個設備，就像我們的ABS，開車ABS的設備、煞車系統那樣子，但是現在到今年為止，我們修法，所謂整個國際標準，他們已經不光看LDS，他們看的是洩漏偵測方案，所以國際上的走向是LDS變成是一環，所以它必須整合整個維護管理，比方我們打了Smart PIG，大概就可以確定這條管線應該不會發生大的洩漏，它有偵測的信賴度，然後接下來你就透過你的LDS，LDS是透過兩端的壓力差或流量差，去用流體的方式去計算可能要洩漏多少的時候它才會有訊號。

主席（陳議員美雅）：

不好意思，怎麼稱呼你？你是？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

公用科魏建雄科長。

主席（陳議員美雅）：

科長？〔對。〕局長和科長，請你們針對這個部分，到底差別在什麼地方，你們要有一個詳細的說明吧！〔有。〕你們被糾正了，但是我沒有看到你們後續，你要求業者後續要怎麼做，你們現有的資料應該有準備了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

主席，我們是否…，我請我們…。

主席（陳議員美雅）：

我給你時間，明天下午3時我們會繼續審歲入，在那之前麻煩請先提供給我，但我會把你們的部分是排在最後來審，〔是。〕請你們把資料先提供過來。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，跟主席報告，因為這上面我們只寫到要滿足國際的技術標準，我們針對目前國際的標準以及現在我們的標準，就這一塊的幾個差異，我們把它擬出來。

主席（陳議員美雅）：

而且你們要如何去要求業者，然後未來高雄市不會再有這種，萬一有任何的氣體或液體外溢，是馬上能夠判別，你們現在如何能夠做到這個標準？因為你們是有收費用的嘛！〔是。〕而且你有權利可以去跟業者要求的嘛！當然，你說後續你還要再推修法，我不知道現有的法令跟未來推動修法差別在什麼地方，我覺得這邊一併去擬一下。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，收到。

主席（陳議員美雅）：

審計處有什麼要補充的嗎？科長，有什麼要補充的嗎？

邱議員于軒：

還可以再問嗎？

主席（陳議員美雅）：

我們可以請他們那個…，就剛才的部分，有什麼要提供我們一些建議的方向嗎？

邱議員于軒：

他打臉你們了，你們要不要打臉回去？

主席（陳議員美雅）：

吳科長，請說，謝謝。

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

召集人，各位議員好，應該是說我們希望依法做到的，就是在外國標準的部分能夠做到它在監視系統的時候，萬一外面管線發生洩漏其實是可以馬上知道，這個就是監測點和監測洩漏值可以直接在系統裡面讀出數據多少，才不會發生上次乙烯外洩這種。都已經洩到現場，只知道大概是這個範圍可能有洩漏，但是其實在系統裡面，他們也知道在管線裡面…。

主席（陳議員美雅）：

因為審計處提出來是說雖然經發局說他們是可以判別，但是還是會發生像之前那些意外嘛！乙烯外洩的那些意外還是會發生嘛！

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

其實那一次…。

主席（陳議員美雅）：

所以你們才會需要提醒他們要做到這樣的標準才不會有那些意外，你是不是指這個意思？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

對，那一次其實他們的系統是告訴他們沒有外洩，但是他們又沒…。

經濟發展局廖局長泰翔：

不好意思，因為真的答案結果是沒有外洩的。

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

沒辦法這樣子。

經濟發展局廖局長泰翔：

但我們花了很多時間要去證明沒有外洩，因為沒有的事情非常難證明，有發生的事情反而容易證明。

邱議員俊憲：

後來是地下水嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

對。因為它沒有發生，所以我們持壓到二十四、五公斤，花了一百多個小時，我們都還不敢證明沒有外洩，因為我們希望去找到乙烯產生的原因在哪裡，我們最後才能說明說沒有外洩。

邱議員于軒：

所以你要去相信你們的洩漏…。

經濟發展局廖局長泰翔：

在整體的讀值來說，的確是沒有外洩。

主席（陳議員美雅）：

局長，所以你看，你這樣也耗費了…，你說你們花了 100 個小時再去做現場的這些。

邱議員于軒：

而且業者也叫苦連天，業者都來陳情議長了。

主席（陳議員美雅）：

所以我們到底要怎麼樣去預防這些不必要的，就是人員的這些時間、人力、經費的支出，所以事前的預防就很重要，我們大家也一起來思考嘛！既然審計處也提醒你們這個部分了，你們是不是把所謂的國際標準，如果未來弄成國際標準，會不會也讓你們的這些人員還有讓這些廠商、業者，他們也比較好做事，也能夠比較保障高雄市民的安全。我們最擔心的就是說它到底有沒有外洩，第一個，不知道，第二個，就算知道了，結果你們打擊錯誤，對不對？上次可能也是類似這樣。

邱議員于軒：

第三個是系統告訴你們沒有外洩，但是你們也不相信你們的系統，所以你們再去測！

邱議員俊憲：

沒有不相信，總是要證明東西從哪裡來。

經濟發展局廖局長泰翔：

系統這件事情，即便系統說零，但是現場測到有，對於市政府的角色和責任來說，我們一定要去證明這件事情，當有的時候，但是系統說沒有，系統也可能有 bug，所以我們一定要花更多的時間去找到原因並且證明系統沒有出問題，但系統這件事情隨時都還是有可能會有缺漏的地方。

主席（陳議員美雅）：

我再請你補一份資料，乙－71 頁這裡，你們說配合高雄港洲際二期計畫進行遷移或新設的部分，這個部分你們的做法是怎麼樣，也一併提供說明給我！

邱議員于軒：

我還有問題。

主席（陳議員美雅）：

我們延長到邱議員于軒發問完畢，請發言。

邱議員于軒：

請問審計處，乙-74 頁，部分液化石油氣零售業連續 3 年未實施稽查，請問你們是怎麼發現的？你們是只有負責高雄還是別的縣市也有這樣子的狀況？因為這個蠻扯的，也就是連續 3 年，從 107 年至 109 年都沒有實施稽查。

第二個是第六項，就是民間參與公共建設投資的部分，103 年所簽訂左營灣市 BOT 案的投資契約裡面，當時竟然發生沒有明確規範開發權利金增收或退還的規定，我也想請問，審計處是怎麼發現的？你們有什麼樣子的建議？針對高雄市其他的投資案，有沒有類似這樣子的狀況？未來你會希望經發局如何去避免？因為權利金就是我們很重要的一個歲入！先請審計處回復？而且回到第一個，就是液化石油零售業連續 3 年沒有實施稽查，最後只有說囿於查核人力限制，所以經發局次年度優先查核，這個已經瀆職了吧！怎麼會排到說次年度優先查核？連續 3 年沒有查，107 年、108 年和 109 年，這邊是不是請審計處先回復，然後再請主管單位回復？

主席（陳議員美雅）：

審計處，請說明。

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

報告議員，第一個是因為經發局他們本身就有一些稽查的機制，我們跟它取得稽查報表以後，我們有去比對高雄市那些石油的零售商，比對出來以後發現有一些廠商，或許是他們漏掉了還是怎麼樣，有連續 3 年沒有查核。其實回到另外一個問題，他們是有在做查核，只是漏掉了一些廠商。

邱議員于軒：

別的縣市有這樣子的狀況嗎？還是你們沒有辦法比對到別的縣市？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

因為我們是針對高雄市的部分進行查核。

邱議員于軒：

負責高雄？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

所以不知道外縣市有沒有這個狀況。

邱議員于軒：

所以是他們提供報表給你們，你們才發現的！

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

對，從他們提供的查核報表，然後我們去比對高雄市所有加油站的資料，然後去比對出來，互相比對發現有一些漏掉這樣子。

邱議員俊憲：

漏掉的比例高嗎？你看絕對數字是一回事，那相對的比例呢？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

應該是不高，連續 3 年未查核的應該是不高。

邱議員俊憲：

應該不高？

邱議員于軒：

所以這個也請經發局提供，因為像我們大寮區就有 3 間，我們那邊的石油氣零售業其實間數並沒有那麼多，這邊我會請經發局提供。然後，甚至包括天然氣整壓站 5 年沒有辦理查核，這邊也是正常的嗎？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

這個不正常，這個數字比較高。

邱議員于軒：

你們為什麼沒有寫天然氣整備站這些的？這是連續 5 年耶！這個是應作為而不作為，這不就是瀆職嗎？還是怎麼樣？這邊待會兒我給你們解釋的空間，這邊請說。5 年是從 109 年回推前 5 年嘛！

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

應該是。

邱議員于軒：

所以整整 5 年的天然氣整壓站沒有實施查核。

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

這個數量是多，因為我記不太得數字，我印象中好像是五十幾間。

邱議員于軒：

五十幾家？這邊也請經發局好好的去做解釋。是否是涉及到瀆職，這邊我覺得審計處你要去徹查。第二個，審計處，對於左營灣市 BOT 案，這個你們怎麼發現的？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

這個也是因為經發局後來辦理失敗了解約嘛！然後我們有去看原來的契約書，這個案子後來衍生爭議，我們發覺他們原來的契約裡面並沒有規範這些處理爭議的條文，當時有詢問承辦人，這個應該是經發局第一個類似這種招商的案子，所以它的確是契約的規範比較不完備，我們提出建議以後，他們是說以後假如有類似的，他們會去檢討。

邱議員于軒：

去年權利金的收和退都沒有在契約上面載明，等一下請經發局說明。因為這個案子 107 年營運，營運期間 50 年，理論上我們已經讓它營運，如果依照合約，我們是 107 年讓它營運的，我們有沒有任何的收入或者是支出或者是怎麼樣？會不會造成市民的損失？這邊我也想請經發局一併說明。請問其他的投資案，你們還有沒有發現類似這樣的狀況？以左營灣市投資案這樣子的案子來說。

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

你是說其他單位嗎？

邱議員于軒：

其他的，對，還是只有經發局這個案子比較特別？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

它這個案子比較特別，說真的，它這個案子比較特別，其他辦最多的是財政局，應該是沒有這樣子的案子。

邱議員于軒：

沒有喔！那特別在哪裡？就是契約非常不完善嗎？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

對，這是第一個點。第二個點是說我們今天會去做一個公私協力，其實就是因為市府的經費不足。希望透過這種合作的方式，把這個案做起來，但是我們會覺得這個過程其實經發局給予廠商的協助不夠多啦！

邱議員于軒：

經發局給予廠商的協助不夠多，所以造成廠商本身有融資困境，是這樣子嗎？

審計部高雄市審計處第三科吳科長朝斌：

因為我們在看資料的過程並沒有看到經發局怎麼去幫助它解釋，而是只是跟它講時間快到了，你要趕快來處理，我覺得這個比較可惜，如果可以完成的話是最好的。

邱議員于軒：

所以，經發局，我想確認，這個案子是連動都沒有動，還是有動？審計處也講了嘛！你們對廠商沒有給予相對的協助，是不是真的？請把合約的內容都調出來讓我知道。你可以回答的部分，你在這邊就可以回答，這邊先請答復。你要先回答液化石油氣。

經濟發展局廖局長泰翔：

我先針對最後一個，然後液化石油氣這一塊，待會兒我請科長來做回答。

關於東暉那個案子，的確，它從 103 年開始，它是在去年 1 月，也就是 2020 年 1 月的時候跟我們終止契約，當時它提供給我們的理由是針對大環境或者是資金未到位等等，在整個契約過程中其實他們並沒有實際的做執行。但的確我們也很感謝審計單位給予的檢討和建議，我們的確也發現在整體契約的撰寫上有可以補足的地方，也因此在之後相關的契約，我們也都有再增加一條，就是可以歸責到乙方的事由而終止的話，會不予返還開發權利金，用這樣子的方式去辦理。

邱議員于軒：

所以我們這個案子的開發權利金是全額返還嗎？〔是。〕還是我們市府有沒有任何的損失？或是我們有任何的支出？比如土地稅等等這些相關的，權利金我們有收多少錢還是怎麼樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

我們針對相關的違約事項的確是有裁罰，但是只是針對剛才所提到的，這一個特許的開發權利金本身一開始沒有寫到在這個契約裡面。

邱議員于軒：

這個案子你裁罰多少錢？

經濟發展局廖局長泰翔：

就我目前手上的資料，相關的違約事實罰 2,368 萬元。

邱議員于軒：

你們罰了2,368萬元？〔是。〕它已經全數繳回了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

繳回了，你手邊的資料是這樣，我們後續再提供更完整的資料。

邱議員于軒：

對於審計處，它認為蠻可惜的地方是既然有那麼大型的投資案，經發局基於招商引資的主管單位，對於開發商應該有更多的協助，這邊我想了解經發局未來有沒有什麼覺得可以改善的地方？除了合約，合約是死的，這個你就把它擬定了嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

針對這些重大的招商投資案，以目前的經發局來說，其實都跟廠商有很完整的合作，我想，分為兩塊，一塊是比如類似於工業的，比如像我們最近討論到的。

邱議員于軒：

請你就這個案子來說明。

經濟發展局廖局長泰翔：

好，像這一塊其實是屬於商業的。

邱議員于軒：

目前的狀況和未來的。

經濟發展局廖局長泰翔：

商業分為兩塊，第一個是在這周遭是否有機會可以吸引人流來，以及整體的就業環境，這一塊是市政府要去努力的部分。另外一塊，廠商如果對於市場，就是整體的市場面或是周邊的商業機制面，他們有什麼想法或建議，甚至是周邊的都市計畫有沒有要一起討論的，或者是針對於相關的交通規劃，其實這一塊以目前來說，我們都非常樂意開放跟廠商來做討論，是希望在每一個開發案都不是一個單點，而是可以用面狀的方式一起跟廠商來做合作，所以針對未來相關這些大型的投資案，經發局會用一樣的經歷來做努力。

邱議員于軒：

這塊地目前有再BOT出去還是就是擺著？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前是就停車場來做使用，的確我們也有針對這一塊來進行相關的廠商洽詢，其實今年初的時候本來有廠商來跟我們思考過相關的合作，因為今年中又遇到疫情，所以他們整體的投資有再做額外的討論，但就這一塊的招商，我們是持續積極的來做進行。以上。

邱議員于軒：

我有查到當年的新聞稿，因為我覺得從這個案子可以做一個借鏡，當然，我們都希望高雄可以有更多招商引資的機會，讓高雄的經濟可以蓬勃發展。當時其實在簽約的時候，萬豪集團的董事長也講說他是要做飯店，整個整體性的開發，原本投資16.19億元，一口氣提高到20億元以上，結果很遺憾的就是在幾年之後，我們看到的就是廠商付了2,000多萬元，然後等於是就黯然退場。也是希望經發局藉此記取這次的教訓和經驗，不要每次都讓我們看到很豪華的招商引資，結果到最後萬一都

是這樣子的話，那麼高雄在經濟發展上，我們永遠會受到很大很大的阻力。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝，謝謝議員提醒。

主席（陳議員美雅）：

好，那沒有別的意見的話…。

邱議員于軒：

還有、還有。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，還有針對天然氣整壓站這一塊。

邱議員于軒：

以及液化石油氣，你要給我資料，哪幾個站你們沒有定期去稽查。

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

向議員報告，液化石油氣這部分是因為它不是特許行業，也就是賣瓦斯桶，液化石油氣其實這件事講的就是桶裝瓦斯，桶裝瓦斯不是特許行業，所以它是只要你去登記就可以賣，但是賣之前要拿到消防局的許可，因為登記是經發局管的，還有場域安全…。

邱議員于軒：

我現在在問的是你查核，所以你就回答你查核的部分，你不要再講別的局處。

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

我們查核的部分就是我們拿兩邊的資料來對，然後勾稽去查，能源局的要求是一年至少要查 220 家分裝場，這個部分我們都有查，但是因為我們都是年初拿的資料，也許因為它有更正資料，比如 109 年消防局給出來的資料是 404 家，但今年就剩 381 家，所以我們每年都要去對這一個東西，也許是我們漏掉了。所以審計處所謂的 14 家，這個我們都已經查過，今年上半年就都已經查完過了，我們就確保它販賣的部分，桶裝瓦斯的重量是沒有問題，如果有問題我們就會開罰，這是液化石油氣的部分。

至於整壓站的部分，其實整壓站的部分應該這麼說，整壓站的部分是公用天然氣的部分，因為欣高瓦斯用的是 0.02 公斤的，它整壓站就比較多，所以基本上它有 53 站，它一站可能比較大，也可能比較小站。至於欣雄和南鎮的區域，它的整壓站就比較少，因為它是 1 至 1.2 公斤供氣桶，所以它從中油那邊拿到的天然氣，它的整壓站只有 9 站和 6 站，這個部分我們大概基本上是以 3 輪，每年都會請專家學者來看他們的…。

邱議員于軒：

欣高有 50 幾站，〔對。〕另外一個是 9 站加 6 站，〔對。〕這樣你總共也大概 70 站，但是依照審計處的報告，你是 50 幾站都沒有查，剛才審計處說的啊！你是有 50 幾站沒有查，所以代表你超過九成沒有查。

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

沒有，我們這邊有整理出來審計處他們提出來的部分，會查…。

邱議員于軒：

那你又要打臉審計處？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

因為我們的查核過程是請專家學者去看他們的維護紀錄，他們那一個站的重要性，針對那個站去進行稽查，第一件事情是這個。

邱議員于軒：

所以審計處的資料是錯的，是這個意思嗎？我再問你，因為這樣比例很高嘛！審計處剛才講 50 幾站沒有查，他說那個比例很高嘛！那你 50 幾站加 9 站加 6 站，加起來大概 70 站，最多也給你 80 站。

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

我補充說明，基本上這一種我們查核的部分是依照專家學者去看他認為什麼東西要查，我們整個去查，而不是說…，因為維護查核這個部分，查核這件事其實是能源局在做，我們只是高雄市政府自己一年再編列預算去補他們不足的部分。像今年，大概其他縣市，就我所知，今年台北市才開始拿我們的範例去招標，開始在進行這項作業。所以我不知道所謂的 50 幾家或怎樣，5 年，這個我們目前有請同仁確認一下，就是說整個所有的，這 5 年都沒有查核的，我們這邊所算的，它是寫 30 間，這個我們還要再去對一下，因為我們每年都有去 3 家瓦斯公司進行查核。

邱議員于軒：

再請你查清楚，如果真的是審計處那邊報告有問題，那就請你們自己去橫向聯繫，請你也把相關資料給我。〔是。〕所以我再補充一點，剛才我跟你講的那個左營灣市的案子，其實它當初繳交的保證金是 5,000 萬元，最後你只收了 2,000 多萬元，所以這邊也請你告訴我，你 2,000 多萬元的錢是怎麼來的？因為理論上如果履約保證金它沒有準時履約，就是整個履約保證金要沒收嘛！所以應該是整個 5,000 萬元你就可以全部沒收，收入市庫，這樣對高雄市也是一個幫助，要不然這塊土地從 100 年就開始規劃，然後一直閒置到現在，對高雄市也是一個很大的損失啊！

主席（陳議員美雅）：

請經發局針對於委員們有其他的建議，你們在會後再去說明，今天非常謝謝審計處的兩位科長，王科長和吳科長，謝謝你們的列席，來為我們說明。如果各位委員沒有意見的話，我們照案通過。(敲槌決議)

另外，青年局的部分，我給你時間會後整理，你們的高雄獎勵金補助計畫從成立以後到現在到底有多少人，是不是能夠列個表給我？你們現在改成上班打卡的部分。向各位委員說明，提醒大家，明天下午 3 時繼續開會，明天下午 3 時繼續開會，散會。(敲槌)