高雄市議會第3屆第6次定期大會交通委員會

（中華民國110年11月30日下午2時12分）

第1次審查會會議紀錄

主席（吳議員益政）：

開會。（敲槌）今天的議程是交通部門預算分組審查，我們按照往例先審查109年度高雄市總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告，請宣讀。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看案號1，類別：財經、主辦單位：審計部高雄市審計處、案由：請審查109年度高雄市總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案，請審查。

主席（吳議員益政）：

我們先請審計部高雄市審計處審計兼科長吳朝斌報告。

審計部高雄市審計處吳科長朝斌：

召集人、各位議員委員，大家好，職是高雄市審計處第三科科長吳朝斌，謹代表本處報告捷運局、交通局還有觀光局這3個局處109年度的決算審核情形，請翻到這一本審核報告的乙－139頁，捷運局主管部分，（二）預算執行之審核的部分，捷運局109年度歲入預算數為7億7,800萬元，決算審核結果，決算審定數為3億175萬餘元，較預算減少4億7,624萬餘元。在歲出預算的部分，歲出預算數是13億3,914萬餘元，決算審核結果，決算審定數為7億9,906萬餘元，預算賸餘為5億4,007萬餘元。

請翻到下一頁，捷運局有2個非營業基金，一個是高雄市大眾捷運系統土地開發基金，一個是高雄市捷運建設基金。高雄市大眾捷運系統土地開發基金的部分，決算審核結果，審定短絀11億2,230萬餘元，較預算短絀11億2,532萬餘元，減少302萬餘元。在捷運建設基金的部分，決算審核結果，審定短絀2億6,404萬餘元，較預算短絀5億1,637萬餘元，相距7億8,041萬餘元。另外，三、重要審核意見一共有7項，請各位議員參考。

再請翻到乙－164頁，交通局的部分，下一頁，乙－165頁，（二）預算執行之審核，交通局109年度歲入預算數是27億3,087萬餘元，決算審核結果，決算審定數為34億1,766萬餘元，較預算增加6億8,679萬餘元。在歲出的部分，歲出預算數是24億5,092萬餘元，決算審核結果，審定實現數是23億4,499萬餘元，決算審定數是23億4,908萬餘元，預算賸餘為1億183萬餘元。

交通局有1個營業基金和高雄市停車場作業基金，營業基金的部分，就是高雄市輪船股份有限公司，決算審核結果，審定稅後淨損7,294萬餘元，較預算稅後淨損6,693萬餘元，增加淨損601萬餘元。高雄市停車場作業基金的部分，審定賸餘為3億4,850萬餘元，較預算賸餘4億481萬餘元，減少5,631萬餘元。交通局的部分，我們列有8項的重要審核意見，再請各位議員參考。

然後再請翻到乙－199頁，就是觀光局的部分，（二）預算執行之審核，觀光局109年度歲入預算數為3億3,652萬餘元，決算審核結果，決算審定數為1億2,360萬餘元，較預算減少2億1,292萬餘元。歲出的部分，歲出預算數為5億8,181

萬餘元，決算審核結果，決算審定數為 5 億 6,287 萬餘元，預算賸餘為 1,893 萬餘元，觀光局的重要審核意見一共有 3 項，再請各位議員詳書面，以上報告完畢。

主席（吳議員益政）：

謝謝科長。各位委員對於審計部的報告有沒有什麼意見？簡議員煥宗，請發言。

簡議員煥宗：

謝謝審計部，謝謝主席。對於交通局建議的第 6 點，我有一個不同意，就是有關於輪船公司持續爭取經費補貼旗津區民免費乘船，我想，這個是有一個歷史的脈絡啦！我們不能一直說是輪船公司持續爭取啦！因為當初就是為了整個高雄港的開發，為了第二港口，然後原先炸掉旗津區跟小港、紅毛港的一個連繫嘛！我想，這是過去市政府跟公部門對於旗津居民的一個承諾，所以這部分的話，未來用這個部分，可能真的是要斟酌，不然這樣子的話，會刺激到旗津居民啦！因為他們覺得為了整個高雄港的開發，然後犧牲掉他們通行的權益，到現在我們還沒有辦法去改善當地的一個交通狀況，所以並不是說輪船公司持續爭取經費去補貼旗津區民免費乘船，是那時候的市政府對於整個旗津居民的一個承諾。

主席（吳議員益政）：

謝謝簡議員。沒有其他意見的話，我先講，針對 YouBike，交通局的 YouBike，現在因為市民一般普遍反應很好，增加得也很快，可是你們有提到「委託營運經費來源及管理機制未臻周妥」，我看裡面說「冷熱門站點租借使用量差異達 6 百倍甚至千餘倍」啊？然後第二個你們提到的是「持續檢討捐贈機制，俾充實捐贈專戶收入」，對於這個，交通局有沒有針對他們的意見來做回應？請說明。

交通局張局長淑娟：

主席還有各位，我說明一下，一個是針對我們的預算來源，因為當初在初辦的時候是從空污基金，移到交通局之後，市府就是決定用停管基金，所以審計部的部分，我有去拜訪過處長，他是覺得應該要用公務預算，這個我跟他說明，其實其他縣市也有用停管基金來源，所以這個部分已經跟處長溝通好了。因為我們也比照過去在 C-Bike 的時候，就是會有一些捐贈、民間捐贈的部分，本來環保局交給我們的時候，那個基金是 0，我們現在已經有一千七百多萬元，已經有一千七百多萬元，就是民間有捐贈進來，所以這一塊，那個基金如果說持續擴大的話，因為我們跟微單的合約是 1,000 站，現在加碼 200 站，總共是 1,200 站，如果超過這個數量之後的增站的話，那就是變成我們還要再有經費出來，我們跟它合約是 1,000 站。

主席（吳議員益政）：

1,000 站？那多的…?

交通局張局長淑娟：

它有幫我們加碼 200 站，所以是 1,200 站。

主席（吳議員益政）：

如果要增加，就是我們要出錢？

交通局張局長淑娟：

如果以後要到 2,000 站的話，那等於多的部分就是要另外的經費，因為那個不在原來的委託計畫合約裡面。

主席（吳議員益政）：

那多增加就是說不只是增加那個費用，建置經費。

交通局張局長淑娟：

建置經費的部分。

主席（吳議員益政）：

然後你會保住營運費用嗎？沒有？

交通局張局長淑娟：

營運費用因為當初是用車輛數算，所以如果車輛數有增車的話，那營運費用也會跟著增加。

主席（吳議員益政）：

那我們現在每年是多少啊？

交通局張局長淑娟：

我們現在每年是大約 8,000 萬元，大概是這樣。

主席（吳議員益政）：

就是每年用停管基金去執行？

交通局張局長淑娟：

對、對。那這個經費其實跟過去 C-Bike 是一樣的，我們沒有增加半毛錢，我們的車輛數跟站位數都增加好幾倍，這個是在 YouBike 的部分，所以後來有跟處長溝通之後，其實這部分他也沒有意見，因為它其實也都一直在使用，所以這一塊，我想我們會持續努力。使用量的部分，因為受疫情的影響，其實 YouBike 也有受影響，所以最近恢復之後，它的運量已經成長到疫情前了，已經有成長了，所以我們會持續，因為密度夠了之後，其實大家更方便。

主席（吳議員益政）：

好，謝謝。各位同仁還有沒有意見？沒有意見就…

林議員于凱：

主席。

主席（吳議員益政）：

請林議員于凱發言。

林議員于凱：

針對第 8 點，就是交通局有回覆說我們的停車政策秉持先給後要的原則，導致部分停車場設置初期有使用率不高的狀況，這是第 7 點。第 8 點也是一樣，就是針對公有停車場的費率調整原則，有時候就會根據當下的政治決定去決定說公有停車位到底收費是多少，有些人就會喊說是不是就在疫情期間停車費要減收，然後有一些要用計時的，有的要用計次的，這個其實都沒有一個標準性的原則。第二個是你們在開闢停車場的時候，當然是對於民眾或是民代來講，就是停車場不嫌多啊！因為開闢停車位、停車空間越多越好，你們檢討的時候又講說這個先給後要，意思就是說反正你先開發再說嘛！後續的那個使用評估需求再做，那這樣就是政策決定的時候就是相反了。我比較想要了解兩個事情，第一個是我們在開發停車空間，不管是路外的停車場或路邊停車格，這一個在評估的原則是什麼？第二個是我們針對公有停車格、公有停車場的收費機制跟標準，我們的市府有沒

有一個原則性的訂定機制？還是說就是看到時候誰要來喊、誰要來爭取，就是調降，就不用錢，就變成計時的變計次的，這個其實跟整個高雄停車的管理非常的息息相關，包含收費到底要怎麼收，它也會影響到整個停車的轉換率嘛！也會影響到你整體的使用效率嘛！所以這個我比較想了解，因為既然決算報告書裡面有特別提出來這兩點，我也想了解一下。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝于凱議員，我想，針對新闢停車場的部分，我們一定會有一些供需的調查，去瞭解說這個地方的需供比是怎麼樣，這個一定要做的。然後另外也會去做效益的分析，假設說投資下去，這個回收的期限要很長的話，其實畢竟會需要有一些重要的指數，所以我們有一套開闢的流程，這個都會會財主單位，不是就交通局說了算，所以這個都會有一些財務評估，針對立體場。平面場的部分，因為它的費用通常是幾百萬元就可以處理掉，所以我們會 for 那個社區的需要，像說有一些老舊社區，像我們在台鐵機廠那一塊，那一塊就是跟台鐵合作，它先給我們用，我們花大概 400 萬元，那就整片停車場出來，就是使用率就非常高。所以在立體場跟平面場的部分，其實我們會有不同的做法，這個我想跟議員報告。

另外就是費率部分，其實費率說實在的，當然會有很多正反面的意見，所以我們現在原則上在社區的，我會用計次開始，如果使用率超過八成的話，那就會調為計時，所以我們有一套作業標準在，可是立體場的話一定是計時，因為立體場投資比較大，所以一定是計時，如果是平面場或是路邊停車格的話，通常在社區一定會從計次開始算，等到如果大家使用率非常高，我們就會調整回計時，我們會用這樣來評估，是有一個標準，不是說沒有標準，實際上我們是有一套標準的。

林議員于凱：

所以你們 400 萬以下的停車場是交通局自己決定要在哪裡蓋，這樣子？

交通局張局長淑娟：

其實像我們在前鎮那邊，籬仔內那一場，那一場也都是因為長期地方的需求，所以我們就針對這些老舊社區去開闢了平面停車場。最近在楠梓那邊也有一場，那都是借地的，像籬仔內那個就是在崗山仔公園，那就是跟養工處借地來做臨時停車場使用。在楠梓那邊的話，就是跟地政局借地，因為它還沒有要有任何的使用計畫，所以就先短期給我們來做為停車場使用。

林議員于凱：

交通局針對整個路外停車場，包含立體停車場，目前平均的使用周轉率大概多少？有這個數字嗎？

交通局張局長淑娟：

我們立體場的部分，因為那都是計時的，我講盈餘好了，現在立體場是有盈餘的，在幾年前，立體場一年都要虧幾千萬的，後來我們慢慢去委外，然後慢慢做一些，之前其實有調過一次費率，但是調整之後，現在我們立體場都是有盈餘的，在營運上已經不會造成停管中心的負擔了，所以這一塊，我想，我們都是持續在做滾動式的檢討。

林議員于凱：

好，謝謝。

主席（吳議員益政）：

針對這一項也是一樣，我發現你們兩種停車場，路邊收費的部分，你剛才講的以 80%為界限，後來發現有些場根本從頭到尾，我從來沒有找到過停車位，計次的，不曾有位子的，你說鳳山，我現在舉例，不好意思，這邊有鳳山的議員，鳳山的文化路，你看那個老賈，那整條路還計次，那整個都是餐廳，都沒有位子，難道你們的 AIoT 沒有用在這裡嗎？那個 AI，這個還不是 AI，我們回報你們就可以了。那個整條路還計次，那早就應該要改計時了啦！甚至要改成高費率，所以你們那個 80%的邏輯，我認為是好像有一點僵化，到底哪一些，都沒有去回應，不然你們查一下文化路，你們的計次，有沒有超過 80%、90%？看看有沒有 100%，如果連違規都算就超過 110%了。我會建議，就是除了這個你們更積極以外，有些計次的，可能部分改計時，你也不用全部把計次改成計時，可能路口那邊車比較多，你就改成計時，現在就回應市場的需要，有周轉率，其實我們最主要就是周轉率，有些計時的可能也是部分改成高費率，不用全部都改，你只要部分改成高費率，部分的位子才能出來，讓大家有地方停就好，這是我要建議的。

第二個就是白天收費，晚上社區的、沒有流動性的，我乾脆晚上可以社區免費，如果它沒有商業空間的話就這樣，路段要彈性運用，回到社區，它沒有商業性的，沒有商業停車需求的，但也不用全段，只要一部分。有些人是晚上的周轉率、需求率比白天還高，所以你同樣一個路段，可能假日也好，或者是白天晚上可能會不一樣，我們希望同樣一個路段，你也不一定要全都是計次、計時或高費率，你可能部分夾雜、部分往上調的，計次改一部分計時的，或計時一部分改成高費率的，這樣的話可以讓它整個周轉率的收益更高，然後重點是也有地方停車，我覺得那個是更加精緻，這樣子我們收費會更有效益。

針對審計部的報告有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議）謝謝。

3 位局長都在，我們也先報告一下，因為這一次大家知道，因為縮減時間，審查預算時間縮減，原則上我們一天把它審完，審到 7、8 點再說，如果能夠，就一天把它審完，如果真的審不完就保留，乾脆有意見的就送大會公決，你如果覺得這個議題很重要，我們就不要繼續在這裡討論那麼久了，就直接送大會公決，這樣比較有效率啦！就每天審一個局，所以沒有到禮拜五，就每天都把它審完。

李議員亞築：

你要今天就審完？

黃議員香菽：

沒有啦！3 天啦！

主席（吳議員益政）：

今天審交通局。我現在是說我們有一個默契啦！今天審交通局，把交通局審完，如果覺得意見很多，就送大會公決，如果要討論到 8 時、9 時、10 時也沒有關係，我陪你們啦！就是這樣子，謝謝。

接下來審查 110 年地方總預算暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算及附屬單位預算，先審查交通局，請宣讀。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看機關編號 20 高雄市政府交通局主管，請翻開 20-3 頁，預算總說明，高雄

市政府於 110 年 9 月 17 日以高市府交會字第 1104447700 號來函勘誤，4、其他必要之分析事項，一、按機關別政事分析如下，原預算數合計 24 億 402 萬 5 千元，修正為 24 億 4,402 萬 5 千元，請審查。

主席（吳議員益政）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，修正通過。(敲槌決議)。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

接著請看 20-200 高雄市政府交通局，請看第 32 至第 38 頁，一般行政－行政管理，預算數 2 億 3,955 萬 6 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

各位同仁沒有特別意見嗎？行政都固定的嘛！沒有意見就照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 39 頁至第 42 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸規劃，預算數 5,174 萬 1 千元，請審查。

主席（吳議員益政）：

各位同仁有沒有意見？請林議員于凱發言。

林議員于凱：

我想要提第 41 頁，辦理本市危險路口設施改善工程那一個，1,805 萬元的那一筆，那一筆的經費是用來改善號誌還是交通工程設施，還是怎麼樣的改善工程，可不可以說明一下？

交通局張局長淑娟：

向各位議員報告，這筆預算其實是一個資本門預算，我們通常就是會給我們道安團隊裡面，包括警察局還有工務局來做申請，所以過去幾年來，警察局也針對它的科技執法或是移動式照相機的部分會來跟這筆經費做申請,包括 109 年的話，我們總共給 913 萬元，這是警察局的部分。另外，新工處也會針對有一些道路工程改善計畫，像 109 年，我們核定給新工處有 308 萬元。其他部分就是由交通局的相關科室，包括有一些要增設號誌或是有一些路口的安全改善計畫，會由這筆預算來支應，這已經是長期在道安裡面所編寫的一筆預算。

林議員于凱：

這筆預算跟其他在做的，比如說號誌的改善，是兩筆經費嗎？

交通局張局長淑娟：

兩筆，因為這個是當初道安所爭取到的一筆預算，會做專案性，就是我們每年都會做一些易肇事路口的評估，評估之後需要改善的部分，如果在年度預算沒有的話，都會由這筆預算來支出。

林議員于凱：

好，謝謝。另外一筆是你們在 2022 台灣燈會，〔是。〕有一筆智慧慶典交通解決方案 100 萬元，這個是要用在什麼地方？

交通局張局長淑娟：

這個我們是在做 PCM，就是委託規劃服務，因為明年的燈會在高雄，我們有兩個會場，一個是在衛武營，一個是在駁二那邊，這兩個會場整個交通的疏運都需要去做特別規劃，因為我們現在預測參觀民眾大概會超過 300 萬人次，所以我們

針對周邊，包括接駁車規劃或是相關的交通管制，還有一些停車的部分，還有整個公共運輸做配合，我們就是有一個委託規劃的職務在，這個經費有從中央爭取，有一些會動支。

林議員于凱：

好，謝謝。

主席（吳議員益政）：

危險號誌路口有沒有包括現在輕軌講的那個，那個算危險號誌的範疇嗎？

交通局張局長淑娟：

向召集人報告，我們現在危險路段的部分會從交通部道安資訊網裡面，因為它都有每一筆事故的紀錄，會從那邊去撈出來是說可能排前幾名的路口，現在輕軌路口裡面，就是中山凱旋路口那一個，那一個是因為過去十大裡面它都有排名，最近改善之後是有到後面去了，所以這一個，其實高雄市比較易肇事的路口部分還是蠻散的啦！就是原市區之外，在縣區有蠻多的路口，所以它都是比較 random 的分佈，所以我們在做改善的時候，目前會用比較科學性的方法，就是會去做碰撞構圖，瞭解每一個事故是怎麼發生的，然後才可以對症下藥。所以我跟各位議員報告，其實我們之前，譬如 1 到 8 月有上過報說我們 30 日是 208 人，還跟台南並列，可是其實我們已經減少 21 人，過去高雄是一枝獨秀的，可是今年因為大家努力之後，我們已經減少 21 人，所以我想，這部分也都是因為透過我們有一些系統的分析之後去對症下藥的一個改善，當然也感謝我們市民朋友的配合，行為還是很重要的，所以這部分我們一直努力，希望能夠降低，這樣子。

主席（吳議員益政）：

我說給你聽，輕軌那個，最近那個車禍，雖然還是沒有軌道，可是輕軌列車過來的時候，就是你上面響的，你沒有做，就是虛擬號誌，就變成我要騎摩托車或是開車過去，輕軌列車要來的時候，下面就有閃燈了，就知道了，否則沒有人會去看到號誌啊！就算在閃也不認得，這有沒有可能？

交通局張局長淑娟：

這個部分有跟捷運局反映過，我想，我再跟捷運局瞭解，因為我們現在是做一個 CMS，其實這一次那個事故，CMS 都已經顯現了，可是他沒有去…。

主席（吳議員益政）：

因為我們在開車右轉，違規右轉大部分就是這樣嘛！

交通局張局長淑娟：

對對對。

主席（吳議員益政）：

違規右轉他是號誌沒看清楚就會發生這個事情，〔是。〕有些是沒有看到上面，但是如果你要過輕軌路口，如果下面有顯示的話，他一下可能沒有注意看到，但是要轉過去的時候，要走軌道路段的時候，如果說那邊有車即將要來的時候，有那個閃燈的話，應該會有提示作用，我覺得那個應該要有。

交通局張局長淑娟：

好，我們來研究一下，因為現在聲響已經有了，另外 CMS 也都有了。

主席（吳議員益政）：

視覺上啦！

交通局張局長淑娟：

感覺上他對於箭頭或是圓頭綠他就分不清楚，他以為綠燈就可以走，所以會產生這個事故，這部分市府也有指示說，可能在宣導部分還是要加強，因為很多用路人還是不知道什麼是圓頭綠、什麼是箭頭。

主席（吳議員益政）：

只要有車來，你就讓它下面有閃燈啊！我們剛才講的嘛!你要藝術化一點的還是簡單一點的，就是紅燈會閃，他就會注意到，因為我發現，連我們這個算有一點 sense 的，知道輕軌的，有時候也是直接就轉過去了，如果說上面有紅燈的顯示，它還是會有那種第二次的保護作用。〔好。〕謝謝。請方議員信淵發言。

方議員信淵：

謝謝主席。請問局長，你這個危險路口的設施有沒有包括紅綠燈這方面，是包含在這裡嗎？你一年大概會做幾支紅綠燈？你的經費上大概…。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，我們本來號誌的預算有 1,700 萬元。

方議員信淵：

對。

交通局張局長淑娟：

那個本來就有了，如果說在歷來的話…。

方議員信淵：

你這是另外一筆就對了？

交通局張局長淑娟：

對，這裡的話…。

方議員信淵：

這一筆也可以做就對了？

交通局張局長淑娟：

對，這一筆可以做，這一筆大概是 9 處，10 處以內，大概是 9 處。

方議員信淵：

10 處。在交通局預算一年大概可以做幾處的交通號誌？

交通局張局長淑娟：

1,700 萬元那個大概可以做 22 處。

方議員信淵：

你看，你一年才做 22 處，〔對。〕我現在為什麼一直跟你講這個問題？你一年做 22 處，你看我們整體高雄市的，整體的都市發展，它會隨著變遷，它人口一直遷移變遷，原來不需要紅綠燈的，現在反而可能會需要紅綠燈，尤其產業發展也是需要紅綠燈，你一年才編將近 20 處的設施，幾乎是不夠啊！有時候我看到那個車禍，看到都會怕，怕的時候跟你們反映的時候，有時候還是沒有錢，我們都不知道。你說你用道安的規範來做處理的話，那也是很好啊！你不要用車流量去做處理，有些是用道安的，你就跟警察局那邊有連線嘛！對不對？有些確實有它的

必要性，所以針對這個部分，其實我們議員對預算絕對不會給你阻礙很多，所以你真的有需要，我們絕對會儘量叫你說你能足編就足編，把比較需要做的，你反而那些辦活動的，我覺得確實沒有那個必要，你一個活動花了一、兩百萬元，你紅綠燈就可以做 5 支了，對不對？你至少就可以裝一、兩支了，一、兩支你就可以保障多少人？對不對？所以每次我去會勘的時候，你們的職員都跟我說沒有錢，等錢到位的時候再來做處理，但是車禍是不能等的，有些人到那個十字路口根本連閃黃燈都沒有，兩邊一下子就對撞，可能就是 A1、A2 了，像這一種情形，我說拜託局長，我們每次去會勘的時候，你假如說沒有 A1、A2，這個部分也許大家都可以暫緩一下，你可以按照車流量來做處理，確實每年都有它的統計數據都已經出來的時候，你應該就儘快優先來辦理，這些如何儘快來做一個處理。所以拜託局長，我覺得活動反而應該少辦一點，儘快來處理這些紅綠燈，不要每次為了這一支紅綠燈，大家都忙得要死，對不對？人的生命是不能等的，所以拜託局長，這個部分儘量能滿編一下，把所有比較危險的路口，儘量快一點來做一個改善，這樣子好不好？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝方議員。

方議員信淵：

好，謝謝，。

主席（吳議員益政）：

我想請教，公車專用道，這個建議是放在這個科目嗎？

交通局張局長淑娟：

不是。

主席（吳議員益政）：

放在第幾個科目？

交通局張局長淑娟：

公車專用道應該是在運設科。

主席（吳議員益政）：

運設科？規劃是在哪裡？

交通局張局長淑娟：

應該是在運輸設施規劃及興建。

主席（吳議員益政）：

在後面？

交通局張局長淑娟：

在第 41 頁這裡。

主席（吳議員益政）：

第 41 頁？

交通局張局長淑娟：

向議員報告，去年的附帶決議，召集人有提出來，後來我們，現在就是在橋科還有高煉廠，我們新闢道路裡面都有留出大眾運輸專用道路。

主席（吳議員益政）：

在這一科嗎？〔對。〕那我在這裡做一個附帶決議，其實我們上次講的，公車專用道，從輕軌知道會碰到排他性的，會引發很多抗議。輕軌本來我們一開始建議那邊，那一個路段，大順路、美術館是用混合車道，本來要通過，後來因為現任市長又回到舊的設計，用那個路線，我們也尊重大家的意見，但是這個經驗讓我們知道，如果要建置公車專用道，在高雄是很難的，就是上次中華路那一段，有做等於沒做嘛！我們現在基於現在所謂的智慧號誌和自動駕駛的技術、虛擬軌道的技術都很成熟，我在這裡再次做一個附帶決議，你要先研究，除了那個橋科是最好做的以外，在市區規劃那種混合型的公車專用道，然後導入智慧號誌、自動駕駛、虛擬軌道，就是公車前進的路線、公車在走的，看前面 300 公尺、後面 300 公尺，就 block，其他車都不能進來，公車不在的時候，一般車可以使用，這樣要確保公車的專用權，優先權啦！不是專用權，是優先權，但它沒有在用的時候，一般車又可以使用，這樣的話在有限的道路就可以產生整個流量，大眾運輸和一般車的痛苦性就會降低。

我們希望你除了橋科，新的道路是最好規劃的，包括你們從橋科一直到高雄大學，那邊還沒有開路嘛！還沒有重劃嘛！重劃先把那個路段先拉好，從橋科一直到新市鎮以外，到高雄大學，對，往西，那一個是最好的一個智慧交通的實踐場域。當然，我們也希望在中華路或其他可以開這種公車專用道，這樣的話，我的意思是說，現在車偏移技術都 level 1、level 2、level 3，現在新車 level 3 都已經很標準了，如果你是那種車就可以進入啊！你就是自動駕駛，甚至於自動駕駛，你就跟公車保持看要用 200 公尺還是多少的一個距離，你前面有公車，你可以進去，你已經前進到那個區域，有一點像捷運的那個叫做什麼？捷運還是輕軌那個叫做 block，避塞式的，我公車停在那裡，前面後面的車都要離我半尺，不能進來，前面的車看到公車要來了，就隨時要開出去，因為公車專用道裡面是虛線嘛！外面是實線嘛！一般車不能進來，只有路口的時候才能進來，路口他會看號誌可不可以進來。那虛線你在裡面，後面有公車來了，離你 300 公尺或 200 公尺的時候，你就要出去了，你車子就可以出去了，你出去就開在一般道路，注意後面有沒有來車就可以出來了。這樣的話，我們那個公車專用道就不會對其他車輛產生排斥的作用那麼大，那這樣那個公車專用道就可能可以劃得更多，要不然現在公車沒有辦法準點的原因就是這樣嘛！你跟一般的車一起塞，這樣的話，可能以後輕軌都不用蓋了，你劃這個的話又比輕軌便宜，然後又更智慧型的交通。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝召集人，我們來研究。

主席（吳議員益政）：

好，那直接就做附帶決議，除了橋科跟那一段以外，還繼續可以再找這一些路段，包括大坪頂，車要到大坪頂那邊也可以。其他議員對這個科目有沒有意見？鄭議員孟洳，請發言。

鄭議員孟洳：

不好意思，我們是在運輸管理這個，交通規劃及管理－運輸規劃？

主席（吳議員益政）：

對，第 39 到第 42 頁。

鄭議員孟洳：

好，那我的是下一個。

主席（吳議員益政）：

大家沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 43 頁至第 44 頁，交通規劃及管理－停車場管理，預算數 401 萬 1 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

請鄭議員孟洳發言。

鄭議員孟洳：

我的在下一頁，不好意思。

主席（吳議員益政）：

那停管就是我剛才講的那個。還有我那時候說停車每年要增加 500 萬的那個，現在增加得怎麼樣了？每一年。沒有在講就沒有執行了？

交通局張局長淑娟：

500 萬…。

主席（吳議員益政）：

每年增加 500 萬的停車收費啊！停管基金啊！

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

這個其實我們預算都有在編。

主席（吳議員益政）：

每年都增加 500 萬。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

向議員報告，我們路邊停車收費部分是每年都會至少檢討 1,000 個以上的新增納收部分，包含剛才召集人有建議的，就是計次改計時的部分，也都每年至少兩波的調整。那我們目前的總數，因為停車收費確實，像今年來說，它受到疫情的衝擊，其實它影響也很大，所以它背後的停車因素其實環境一直在改變，那我們的預算部分，其實控制都至少比前一年度還要再成長，這個部分我們確實一直在做預算上的編列。

主席（吳議員益政）：

是增加多少？我說一年增加 500 萬。

交通局張局長淑娟：

應該有達成。

主席（吳議員益政）：

數字。

交通局張局長淑娟：

我請他去找一下資料，待會兒給你。

主席（吳議員益政）：

我剛才建議的就是說，你還是要看路段，這個都計次的，你不用全部一次改計時，因為可能抗議會很大，有些應該頭尾先改計時的，或者是說那個有需要的話，甚至於改高費率，這樣大家才能停車，否則那個計次的是你根本都找不到位子啊！基本上計次的是例外，應該是以計時為主。

第二個，我講的是晚上他們有時候，就回到社區，他沒有商業性的，我看台北有些路段就是晚上不收費。

交通局張局長淑娟：

我們現在晚上 8 點以後也不收，本來是 10 點嘛！現在已經提早到 8 點，晚上 8 點以後就不收了。

主席（吳議員益政）：

沒有公告嘛！

交通局張局長淑娟：

有啊！那個有公告。

主席（吳議員益政）：

公告在牌子上面嗎？每個路段。

交通局張局長淑娟：

牌面都有。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

陸續在汰換。

交通局張局長淑娟：

對，以前都收到晚上 10 點，我們後來…。

主席（吳議員益政）：

你們現在收到 8 點？〔對。〕8 時以後就免收費了？〔對。〕另外，我跟殯葬管理處長有提到，就是殯儀館的中間，它的四周圍那邊是最熱門的嘛！那邊本來有一邊改計時的嘛！我們是先四周圍都改，那個那一圈都改成計時的，上午計時就好，下午就沒那麼多人，就讓它要計次嘛！這樣對那邊的工作人員或者是在那邊的人，他們就有地方停，就是上午。像這種，我講的就是彈性的，但是禮拜六、禮拜天是更熱門，然後你不要假日除外喔！就是每日上午就改計時，然後其他人就維持計次，這樣的話，那個周轉率會更好。甚至於說那個裡面的位子，有幾個位子是要高費率的，你就要讓它有周轉率，我覺得高費率，我們那個公務停車證也是要繳錢，所以它的周轉率會更強，否則那邊的停車真的是很沒有效率。你都改計時的話，你們的收費員去那邊效率也比較划算，否則你用計次，他走開那麼久，他就乾脆不開了，他不開也是沒人開啊！如果你計時的話，那就是你比較有生意，他就會在那邊巡得比較密集一點。我有跟處長說，他說他同意，他說，你認為要這樣，那就要跟交通局，跟你們研究。

交通局張局長淑娟：

好，我們再來跟殯葬處那邊研究。

主席（吳議員益政）：

方議員信淵，請發言。

方議員信淵：

好，謝謝主席。請問局長，針對第 44 頁，獎勵補助這一個項目，你可以解釋一下嗎？

交通局張局長淑娟：

這個就是我們有 BOT 案，然後也招商成功，所以財政部就有一個獎勵金，獎勵金我們編在公務，可是那個錢是要…，因為當初這個是停車場用地，所以錢還是會回到停管基金，這個三百多萬元的獎勵金就是要回到停管基金。

方議員信淵：

這是補助廠商的嗎？

交通局張局長淑娟：

不是，那是財政部補助市政府的。

方議員信淵：

補助市政府的？

交通局張局長淑娟：

因為我們招商成功，它會有獎勵金。

方議員信淵：

所以再回歸給那個基金。

交通局張局長淑娟：

對，停管基金。

方議員信淵：

給基金就對了。

交通局張局長淑娟：

對，是。

方議員信淵：

這個案子這樣子，大概做了幾個案子成功的？

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

兩個。

方議員信淵：

目前兩個？

交通局張局長淑娟：

我們有兩個，一個是停 35，一個是停 5，對，有兩個。

方議員信淵：

為什麼要跟你講這個問題？〔是。〕我一直跟你講說我們停車位一直都不足，既然中央對我們都有非常大的一個補助方案嘛！也許我們可以把我們所有可以做停車場的閒置土地，都把它整理出來，在網上來做公告，讓民眾自由在上面就可以搜尋到資料，搜尋到資料的時候，他就可以提出方案。我們不要說等他們來，我們主動一點，把資訊都透明公開，所有可以做停車場的一個位子全部都公告出來，很多我們已經都都市計畫完了，但是停車場的開闢都還沒有做，就可以藉由 BOT 來一個執行。你沒有公告出來的話，他們不知道說哪個地方可以做一個投資啊！所以針對這個部分，局長，是不是今年度或者明年初就趕快把我們要求財政局或者包括一些有閒置土地的這些單位，共同把他們統計出來，然後我們再彙整

在我們交通局這個網站上面，供民眾可以搜尋說他們可以做哪一個投資方案，大概一個方案的方向給他們稍微再解釋一下，也許民眾就很願意來做這方面投資啊！我們的停車位自然就會增加出來。針對這個部分，局長是不是朝這個方向？用儘快的一個方式，可不可以？

交通局張局長淑娟：

OK！沒有問題。

方議員信淵：

要不然你一年只有兩個方案，中央也對我們這麼好，還有補助，對不對？為何不趕快做呢？對不對？好不好？

交通局張局長淑娟：

向議員報告，其實我們也都在談，像議會這邊有一個我們的國泰 P，那一塊因為現在這裡的鳳山中城計畫要開發。

方議員信淵：

對對對對。

交通局張局長淑娟：

所以那一塊現在也會辦 BOT。

方議員信淵：

對對，我是說主動讓民眾有意願，主動可以過來，不要等到我們這邊可以開始做了，才去招商還是怎麼樣。

交通局張局長淑娟：

好，沒問題。

方議員信淵：

也許可不可以同步來進行這樣子，這樣速度會快一點，〔好。〕好不好？謝謝。

主席（吳議員益政）：

各位議員對這個科目還有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 45 頁至第 55 頁，交通規劃及管理－運輸管理，預算數 19 億 393 萬 9 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

鄭議員孟洳，請發言。

鄭議員孟洳：

我要問說就是我們在第 46 頁有一筆，就是交通部是補助我們 110 年到 111 年的，就是 MAAS 服務功能提升計畫，那就是我們的 MeN Go 卡嘛！

交通局張局長淑娟：

是。

鄭議員孟洳：

對，那 MeN Go 卡這個部分我也希望說，因為目前 MeN Go 卡我們無限暢遊的方

案就是捷運、公車、輕軌和我們的渡輪，然後台鐵的部分是一直還談不攏嘛！我知道局長很努力啦！可是目前既然我們高雄有 7 個通行站，台鐵 7 個通行站，我覺得台鐵這方面真的要去做一下努力，希望可以把它納入進來。那目前它這個補助的經費是用在 MeN Go 卡的什麼部分？還是就是我們的優惠方案全部都是用這個錢下去執行？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，這個是我們稱為功能提升計畫，就是我現在從 10 月 1 日開始有一個時數卡，就是以前你買一張卡你要用一個月嘛！

鄭議員孟洳：

對。

交通局張局長淑娟：

我們現在有發 24 小時、48 小時、72 小時，所以這個錢就是在做這個系統的開發，一部分是這個。另外因為系統還是要有客服，然後還需要維運我們的平台，所以相關費用加起來就是兩千多萬元。

鄭議員孟洳：

喔！我覺得因為我們的 MeN Go 卡其實規劃得還不錯，至少我用過，然後我覺得因為時數卡的話，可能對我們觀光客的需求會比較方便，可是我覺得要推廣我們的 MeN Go 卡的話，我們其實是可以跟觀光局去做合作的，我們高雄的一些套裝的旅遊行程，甚至是跟一些旅行社做配合，甚至有沒有辦法提供優惠的方案，然後跟旅行社結合，可以去拓展我們 MeN Go 卡的使用率啦！

交通局張局長淑娟：

是，因為 10 月 1 日是 for 國慶煙火。

鄭議員孟洳：

你們先做？

交通局張局長淑娟：

對，先試，最終就是明年的燈會，那也就是已經跟燈會碼已經整合了，所以來賞燈會的遊客的話，他下載燈會碼之後，他就是用我們 MeN Go 的 QR-Code 去當燈會碼，所以你只要買我們的 MeN Go 卡，譬如說你買 24 小時，我們會給很大的優惠，優惠是有跟交通部爭取經費來給一些優惠，你就可以用很便宜的錢暢遊高雄，這已經有整合。然後包括他去買東西，食宿遊購行，在副市長的小組裡面都已經有在做一些準備。

鄭議員孟洳：

好，那未來的話，我覺得還是可以長期跟觀光局去做合作，跟旅行社做合作。

交通局張局長淑娟：

對，因為台鐵它卡在它的票證系統，所以我們現在是在跟部裡面溝通，看怎麼幫它解決這個問題。

鄭議員孟洳：

對啊！好，OK！謝謝。

主席（吳議員益政）：

方議員信淵，請發言。

方議員信淵：

謝謝主席。請問局長，現在一卡通是歸類在哪一個單位？

交通局張局長淑娟：

一卡通的主管機關是在財政局。

方議員信淵：

是在財政局嗎？〔是。〕因為我最怕又說到一卡通，但是在想說一卡通它的發行量為什麼一直都沒有辦法像悠遊卡那麼好用，在便利性上。有些廠商雖然是在高雄設立，但是他還是用悠遊卡，很奇怪耶！你既然到高雄，你為什麼沒有弄一卡通在高雄可以使用，所以針對這個部分，我才會這麼好奇的問局長，那這是屬於財政局的嘛！〔對。〕好，謝謝。

主席（吳議員益政）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

想要請教一下，我們有很多公車站都已經改成電子的資訊系統嘛！

交通局張局長淑娟：

對。

林議員于凱：

就是那個動態資訊智慧型的站牌，今年有編 746 萬元要做維護，它目前有沒有做過調查說實際上面進站的那個準點率，滿意度大概多高？

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，這個是動態資訊是不是？

林議員于凱：

對。

交通局張局長淑娟：

就是我現在手機去看或是從站牌資訊去看說公車什麼時候要到站，理論上這個動態資訊會是…。

林議員于凱：

它會準的。

交通局張局長淑娟：

它會準的，理論上，除非它車機故障，因為有時候會遇到車機故障，你會看不到這輛車，然後車輛突然出現，所以我們的準確率應該不低，現在是不低。現在差別是在跟站上的時刻表，因為我們有印一張時刻表上去，那時刻表就會有落差，會有落差，所以我們最近也在針對時刻表，我們那些時刻表，過去是大家很肯定

它的，可是因為現在交通量有一些路況的因素，造成時刻表有時候會不準的時候，反而變成一個客訴的來源，所以業者也希望我們是不是可以回到用動態資訊來查詢，我覺得那個會有需要權衡啦！因為有一些年長者他習慣還是看站牌，他不會去看手機的動態資訊，所以我們會有一些權衡。我們是希望以後可以試辦幹線公車因為班次很密，我就不見得要去貼那個長長的時刻表，可是如果有一些一個小時才兩、三班的，那部分我們就會要求要把時刻表張貼上去。

林議員于凱：

我覺得有一些班距，有市民在反映拉得很長，這個班距拉得很長的原因，我想應該就是幾個原因，就是繞駛啦！那個附近的站牌數量太多，所以它要繞駛，導致整個行程的時間拉長，〔是。〕班距就會拉大，他們就會覺得上一班離這一班的時間就太久了。

交通局張局長淑娟：

太久了，對。

林議員于凱：

所以我們其實一直有在講說到底哪一些站牌點位，它其實應該是要…。

交通局張局長淑娟：

要調整。

林議員于凱：

與時俱進的要調整，甚至用一些比較小型的小巴或是公車式小黃去彌補他們站點取消的這個便利性。不知道交通局現在這邊在評估這些站牌總體性的盤點，有沒有說大概哪一些其實可以去精進優化目前公車路線的？

交通局張局長淑娟：

我們現在有在檢討，就是有趁疫情那一段期間，把一些真的沒有效率的，有做檢討。

林議員于凱：

對。

交通局張局長淑娟：

那個除了班次之外，路線也會再拉。

林議員于凱：

比較密。

交通局張局長淑娟：

對，會把它拉直一點，不要太彎繞，因為過於彎繞的話，你的時間長就更會沒競爭力，所以其實有一直持續在做啦！因為這個有時候會有民眾的反彈會很大，所以我們是很戒慎恐懼的在執行，我們最近有一條路線就只有一個同學，他就非常有意見，其實他大概走不到 5 分鐘的路，他就可以去搭那一輛公車了，可是他因為那個班次被我們少了之後，他就非常有意見，所以一直陳情、一直陳情，陳情到現在好像都要變好朋友了，是一個學生，一個高中生，對，非常有主見。所以我覺得這個需要溝通啦！我們都是會去看，看說這樣調了之後會影響多少人，然後看那個反應之後，有時候必須再加回一點，可是至少我有改善了一些，我們是用這種方式在做處理。因為有一些人他沒辦法騎機車或是沒辦法有其他運具的

時候，公車是他的唯一，如果說弄得讓他太不方便的話，其實那個反彈就很大。

林議員于凱：

現在我們每年固定補貼業者虧損就兩筆嘛！一筆是 2,550 萬元，一筆是 4,495 萬元，這兩筆，大概我看每年固定都是。

交通局張局長淑娟：

這兩筆是 for 高科的路線，公路客運的。

林議員于凱：

所以它不是補市區公車的？

交通局張局長淑娟：

市區公車是在 8.3 億元和 9,000 萬元這裡，這也都是固定，幾乎從…。

林議員于凱：

那業者他們有在反映說你們站點調整之後，他們的營運效能有提高嗎？

交通局張局長淑娟：

會，會提高。

林議員于凱：

就是直接收益會變多這樣？

交通局張局長淑娟：

對、對，會有幫助，而且它的駕駛不足的壓力可以減少，因為它如果每一趟的時間很長的話，那它需要駕駛的人數就會增加，所以你把它縮了之後，其實它駕駛的壓力會比較減少，所以他們也很期待說有一些沒效益的路線能夠把它縮短的話，其實對他們來說也有營運上的好處啦！

林議員于凱：

我們每年固定都是補貼公車業者這麼多的預算是怎麼…，這是中央每年固定核撥這些經費進去？

交通局張局長淑娟：

2,500 萬元和 4,495 萬元是固定中央給的，因為當初它把高客移撥給我們的話，就是兩筆嫁妝，但是它不能漲的。

林議員于凱：

那市內公車的補助也是…。

交通局張局長淑娟：

市內公車就是 8.3 億元和 9,000 萬元，是我們自己編的。

林議員于凱：

是市府自編的？

交通局張局長淑娟：

對，這個就是之前召集人那邊有要求我們一定要從車管基金拿，所以這兩筆就是會從裁罰跟汽燃費這裡過來。

林議員于凱：

好，謝謝。

主席（吳議員益政）：

黃議員香菽，請發言。

黃議員香菽：

不好意思，我有特別看到這一次是有新增補助輪船公司針對旗津卡的部分，補貼了 2,000 萬元，我想，因為一直以來，在交通委員會大家都針對於我們輪船公司的虧損，其實每一個委員都很有意見，也希望交通局在這邊能夠多多增加他們的補助，尤其針對旗津島，我想問一下，今年補助了 2,000 萬元，能夠把所謂旗津卡在今年度的能夠打平嗎？還是不夠？因為這個我是比較不知道。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，內部有算，旗津卡一年的成本支出要四千多萬元，這是主計處所認定的標準，現在公務先給 2,000 萬元，希望停管處再撥 2,000 萬元，所以會給 4,000 萬元。

黃議員香菽：

所以我們會把它補足，就是在今年度把它的虧損的部分，就是針對旗津卡的部分會完全補足？

交通局張局長淑娟：

對，就是旗津的部分，那 4,000 萬元會由公務和停管…。

黃議員香菽：

停管基金和公務預算一起補足?

交通局張局長淑娟：

對、對，會由停管和公務來補足。

黃議員香菽：

好，因為我想，每年都是會卡在這一個點，也就是說，我們每年都會針對說為什麼輪船公司會虧損這麼多的原因，其實針對於旗津卡的部分也是一個非常大的點，因為我們交通局這邊一直都沒有把這一筆錢去補足或者付足，那我覺得今年如果有這樣的話，輪船公司應該會愈來愈好。

交通局張局長淑娟：

其實很多議員都給我們很大的幫忙。

主席（吳議員益政）：

這個科目其中有一個候車設施，我們現在候車站有些蓋得不錯，有些還有公共藝術，我發現有很多站牌單一，就是只有站牌而已，沒有座位，可能是礙於路幅的關係，我覺得市政府應該要公開去招標、去設計，一個座位、兩個座位，就是 1＋2，就是不會佔空間的，但是又可以提供，因為畢竟現在高齡化社會嘛！你至少要讓他坐一下，不然有一些像公車捷運，它是靠一下，一條線而已，靠一下，半坐半靠，在輕軌、在捷運上也有那種設計。你總要設計一個不佔空間的，看是讓他側坐一下或…，很多人有這種想法啦！就是招一個這種標，然後這樣子解決，做這種簡易的候車的一個空間，否則我看很多都拿椅子出來，社區都拿學校不要的椅子、家裡的籐椅出來讓人家坐，這個應該照一下相，應該辦個攝影展，可能也蠻精彩的，交通局要不要先繞一圈，去辦一個攝影展？

交通局張局長淑娟：

其實我們發現那個地方如果有民眾自己拿椅子出來的話，我們就會趕快去設好，所以我們有單人的椅子還有…，其實那個站牌的兩側都會設啦！現在都有，我記

得市區也設了不少啦！只是說它跟站牌是獨立的，因為事實上可能先設站牌，變成後來再加椅子，它其實是獨立的。剛剛議員的建議其實應該要整體設計，因為今年有爭取到交通部電子紙的補助，電子紙我們是比較希望在偏鄉地區，因為偏鄉的省道腹地不夠，所以沒有辦法蓋太陽能候車亭。因為電子紙幾乎不用電，只要你的資訊沒有改的話，就是維持那個電子紙，這個技術已經成熟了，所以我們今年有爭取到交通部的補助款。我們會希望在偏鄉的旗山、美濃那邊設，在設置的時候，我有請同仁要把椅子留下來，不見得會有屋頂的椅子。可是實際上…。

主席（吳議員益政）：

就是耐風耐雨的。

交通局張局長淑娟：

對，那個要留下來，因為我看過廠商有類似的設計，所以有提醒同仁，這部分要 all in one 把它處理起來。

主席（吳議員益政）：

那是新的，我現在建議的是連舊的，因為現在舊的有站牌，我不可能每一個都等新的。我們常常做事情，一個是新的為了什麼而做，一個是現在怎麼去補救。現在已經有一個站牌，你去徵求一個案子來設計，做在舊有的設計裡，不要讓市民自己拿椅子去給老人坐。那個叫調適，以既有的狀態來做，原來既然沒有設計到，你們再看看要怎麼去設計就好了。〔ok。〕這是第一個。

第二個，我看到學生搭公車的補助，很多都是大專或是大學，這是交通部補助大學，在降低車禍死亡率上有顯著的改善，高中生是因為市立嗎？我看都沒有補助高中學校。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，因為大專主要是他可以騎機車，所以事故率很高，因此交通部的專案是針對大專及大學生。高中生通常還不能騎機車，所以就沒有公車進入校園的情況。

主席（吳議員益政）：

他是基於替代機車的思維。〔對。〕高中生的公車使用率比較高，所以就沒有補助。

交通局張局長淑娟：

它是針對公車進入校園，所以我們跟樹科大合作，跟很多學校合作是把公車開進校園裡面去的，那就是一個專案計畫，是交通部的專案補助。

主席（吳議員益政）：

以前高中也有那種計畫，後來因為費用太高而取消了，我們以前也有。

交通局張局長淑娟：

之前叫做學生專車，後來公車處民營化之後，就把它改成我們現在的固定路線，一般的公車來經營。

主席（吳議員益政）：

要不要研究一下當時那些學校的效果，對交通事故或是學生的方便性，因為我看上下課時間，雄工的學生在大順路根本等了三台車過去還是沒辦法上車，168 路線。

交通局張局長淑娟：

因為我們現在針對大專院校的交通安全其實已經走過一趟了，就是進入每個學校都拜訪過，也跟他們討論過。現在同仁就要開始去針對高中職。

主席（吳議員益政）：

對，看交通部能不能補助高中職。

交通局張局長淑娟：

好，我們來研究規劃。

主席（吳議員益政）：

第三個，還是一樣，我們大家的臉書都會收到很多的留言，幾乎每天的，可能空班或是時間拉很長，雖然你剛剛講說資訊很準，但是要拉 30 分鐘、40 分鐘，下雨天的時候也是。可能是因為我們的補助款不夠，所以就砍班，而且也砍很多路線。如同你講，有些需要做改善，有些根本就不需要，不需要的你拉幾個先做整理。但是既有的班次在市區居然還要等三、四十分鐘，那怎麼還會叫公車呢？怎麼會叫大眾運輸呢？在市區的話至少要 15 分鐘一班。我們被提到最多的是，我不知道是哪一家，有 168 西、60 覺民幹線、28 號公車，最嚴重的是 28 號長期疲勞駕駛，這些留言很多都是雨天和週末特別嚴重，就是有關班次拉長的事情。所以如果公車是三、四十分鐘一班，那就不叫公車了，因為它會惡性循環。我們接到這些訊息都有傳給交通局。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為 168 西跟覺民幹線都是幹線，所以我們應該是 10 到 15 分鐘一班。但因為他們的路線很長，所以有時候即便準點發車，可是路途中會受交通的影響，就會有連班的問題，的確就會發生連班。所以後來需要有一些管制點或是什麼樣的方式，讓司機不要兩班連在一起。

主席（吳議員益政）：

對啊！如果那一班在前面有，這一班就停一下。

交通局張局長淑娟：

對，現在 168 西已經有在叮嚀他們趕快改善。28 路因為路線也非常長，它不是幹線公車，可是它的路線非常長，從楠梓一直走民族路到火車站，它的路線很長，所以也很容易受到路段中的一些干擾因素影響。

主席（吳議員益政）：

所以公車專用道在民族路也應該要設一條，其實最主要就是民族路，但是因為民族路車很多。所以就像我講的，公車專用道是公車來，公車要優先，公車沒有來的話再開放一般車，這樣公車的服務品質就會提升。我會建議除了橋科新路段以外，既有的路，像民族路、中華路那邊是離中山路和博愛路捷運紅線兩側的主要幹道，可以研究看看。我是覺得因為我們的公車密度不是很高，所以公車一上路，幹線就讓它 10 分鐘至 15 分鐘一班，其他的時間就是開放其他車，沒有影響，因為現在智慧號誌都越來越方便了。這是公車的部分。

你剛剛有提到第 49 頁，環保署有補助公車辦理升級空氣品質，這是在做什麼？1 億 3 千多萬。

交通局張局長淑娟：

這是他補助我們加密幹線公車，然後新闢路線，還有電動公車的補貼款。

主席（吳議員益政）：

他一筆錢給你們，你們要做什麼都可以嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，就這三項，就是加密班次和新闢路線。

主席（吳議員益政）：

所以這些錢都已經撥到我們的補助款裡面了嗎？

交通局張局長淑娟：

對，分三年給我們。

主席（吳議員益政）：

我在這裡建議可以參考倫敦、泰國和印度在公車上面，還有德國是候車亭，如果車流量很大的時候，他們在路旁邊有裝空氣濾清器，你看有沒有可能把這個做一下。就是公車有一個計畫是在公車上面做空氣濾清器，走到哪裡都可以改善，等於同時在做街道的空氣濾清，這個 google 都有。上次好像也有去實驗一台車，那個效果…。

交通局張局長淑娟：

我們有跟港都合作。

主席（吳議員益政）：

效果好不好？

交通局張局長淑娟：

我不清楚，我再了解一下。

主席（吳議員益政）：

那個計畫不是已經做完了嗎？

交通局張局長淑娟：

因為他沒有報我們局。

主席（吳議員益政）：

那是自費做的嗎？

交通局張局長淑娟：

對，他們自己處理的。

主席（吳議員益政）：

看看能不能用這個項目去研究一下。先去試辦，如果有數據的話，今天我跟環保局講了，環保局在橋科，台積電的環評還沒做，因為理論上投資要做環評，因為台積電沒有確定，他們又不講台積電要來，確定要來就要做環評。做環評的話就要有一些承諾，在這樣的承諾過程中，是不是可以把這個項目，對於空氣品質的改善放在環評裡面。上次橋科我們去做的時候，他每年都 240 萬噸的 CO2，結果經過討價還價之後就減到 200 萬噸。200 萬噸接下來要每年減 10%，我今天才跟他確認，他們還搞不清楚，他說每年減 10%，差不多只能減 10 年。他以為減 10 年就減完了。是每年 200 萬噸，每年減 10%，所以每年還有 190 萬噸。連環保署都搞不清楚，你搞不清楚就沒有辦法去做環評的附帶條件或是承諾事項。如果要搞清楚的話，我們交通的這些 CO2 或是空污降低的可行方案，我們高雄最近的重

大投資這麼多，我們的空污跟廢棄物都會增量，CO2 也會增量，我覺得交通部門可以提出很多減量的措施提供給環保局，讓環保局在做環評的時候可以當做一個承諾事項，進駐的台積電和橋科是任何進駐的廠商都必須去做這個調適的承諾。各部門要兜起來，這樣才會有經費可以做事。〔ok。〕

這個科目大家有沒有意見？

李議員亞築：

我想請問的是，局長剛剛有說針對一些站牌或是公車站體的提升計畫，但是其實說真的，就我們偏鄉來說，尤其是我第二選區來說，完全看不到你們的提升計畫。有的時候我們連要申請剛剛說的座位，一個或兩個也好，你們也會因為用地的關係而沒有辦法設置。但是你們也沒有任何的配套措施或是修改計畫，所以我也不知道你們這筆預算是用在哪一些部分，我們是看不出來你們的提升。

第二個部分，在第 50 頁 2039 的委辦費，這裡有寫到計程車關懷據點的專案，這是配合關懷據點的接送嗎？還是有什麼樣的功用性呢？還有第 52 頁公車式小黃的預算，其實公車式小黃都是要配合交通部中央的補助預算。我們現在擔心的是延伸性的計畫，這些補辦預算是每年度都會有的嗎？它們是固定額度嗎？如果你要增加一條路線的話，像田寮的幸福小黃，一條幸福小黃一年度就要 200 多萬。所以是你只要開辦就要花費這麼多的金額，還是一定要仰賴中央的配合款，如果之後沒有中央的配合款，這個路線會停止嗎？以上三個問題。

交通局張局長淑娟：

針對議員所提的站牌提升計畫，我們會全部一起考量，不會獨厚哪個區，我想這部分我們會後再提供今年的站牌設置。

李議員亞築：

站牌是每年度都有嗎？還是只有今年度？

交通局張局長淑娟：

那個每年度都有，在交通部的公共運輸計畫裡面每年度都可以申請。

李議員亞築：

你們的評估標準是什麼？

交通局張局長淑娟：

我們的評估標準，因為通常是現有舊的去換新，如果是新闢路線的話，就會有新的站牌設施，沒有的話，就是既有的站牌去換新，有的時候是候車亭老舊，有時候是站牌老舊，所以會去更新。

李議員亞築：

因為我們那邊的站牌現在有另外的問題是，你們現在有些已經換成新的滾筒式。但是我們的選區大概有 80%以上都還是鐵製圓板，原則上你們的行車路線紙張貼在上面，如果下雨或是颱風的話就會不見，而且因為範圍不大，所以張貼的紙也是非常小，我們偏鄉本來就是長輩比較多。第一、他們看不到路線；第二、看不到時間；第三、沒有候車的休息區。這個是我們偏鄉三個主要的重點。

交通局張局長淑娟：

這部分我們會去盤一下。

李議員亞築：

讓我知道你們到底做在哪裡，好不好？

交通局張局長淑娟：

另外，計程車關懷據點，其實這個是我們在空中大學，另外一個新增的點是在楠梓監理站那邊，我們有兩個點。這個是在做計程車的關懷服務，就是他們可以做理財的諮詢、健康的諮詢和法律的諮詢。

李議員亞築：

他們針對哪些區域？全高雄市接送是不是？

交通局張局長淑娟：

我們就南北兩個點，一個在楠梓，一個在小港，都是空大在提供服務。

李議員亞築：

是接送到空大嗎？

交通局張局長淑娟：

不是，是計程車去那邊，我們有安排譬如說律師，因為他可以做法律諮詢，也可以做理財諮詢，另外也有健康諮詢，我們有這三個諮詢。一個月的第三週有提供這樣的服務。

李議員亞築：

所以是分北高雄、南高雄，讓民眾自己去預約嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，計程車司機才可以。

李議員亞築：

是司機才可以嗎？

交通局張局長淑娟：

是計程車駕駛的關懷站。

李議員亞築：

你們是關懷計程車。

交通局張局長淑娟：

因為有時候會有理財上的問題、法律上的問題，或是健康的問題，我們就提供這樣的服務讓他們來諮詢。這是在關懷據點的部分，這些都是有交通部的專案補助，我們的自籌款很少。

李議員亞築：

我會提出這個的原因是因為關懷據點主要是針對長輩，市區比較沒有這個問題，但是偏鄉比較多的是長輩要到關懷據點變成需要接送，你不能讓他自己去。其實大部分的長輩都是由家人載，有的是會自己騎摩托車，但是我們覺得很危險，有些是要自己去找車輛來接送。所以我在質詢的時候，一直提出交通局要配合衛生局去探討這一塊有沒有一個配套措施，就是關懷據點接送的部分。就很像幼兒園，反正就是一次出去接完，回到關懷據點，上完課、吃完飯再把他們送回去，這樣反而會比較安全。

交通局張局長淑娟：

謝謝亞築議員。公車式小黃以前我們會先斬後奏，就是交通部還沒同意之前我們就先開，後來交通部覺得這樣不行，現在要他們同意之後我們才能開。所以為

什麼田寮那條路線拖得比較久一點，是這個原因。如果申請進去之後，每年度就會有相關的補助款進來，依照高雄市政府的財力，我們要自籌 15%，交通部補助 85%。因為這一塊偏鄉的服務，其實交通部非常重視，所以他們已經承諾一定會照顧到底。

李議員亞築：

就是每年都會固定補助。

交通局張局長淑娟：

對，會照顧到底。可是還是會看績效，所以也希望大家能夠多多使用。如果績效不好的話，他們就會要求我們做檢討。

李議員亞築：

你們的績效是不是可以提…。

交通局張局長淑娟：

空車率。

李議員亞築：

搭乘率可不可以提早跟當地的里長或是民意代表說明一下，因為其實我現在也不太清楚路竹、田寮和阿蓮的搭乘率。所以如果你們有遇到困難的話，可以反映一下，我們才能知道怎麼樣去解決。

交通局張局長淑娟：

好，我再提供搭乘率跟空車率給議員。

李議員亞築：

好，謝謝。

主席（吳議員益政）：

我再補充問一個，這個補助公車基金償還，你們編 2 億 1 千多萬元還錢，現在餘額欠多少錢？

交通局張局長淑娟：

190 幾萬，本來 220 萬，從 103 年還到現在，去年我記得應該是 198 萬。

主席（吳議員益政）：

像衛武營的建軍站，財產是掛在哪裡？

交通局張局長淑娟：

掛在我們這裡。

主席（吳議員益政）：

掛在基金？〔對。〕現在 TOD 的話，你們會有收入嗎？

交通局張局長淑娟：

會，我們要跟捷運局攤，所以捷運局一定要辦聯開，本來是我們自己要辦 BOT，但是後來市府決定由捷運局辦聯開，所以捷運局要撥錢給我們。

主席（吳議員益政）：

撥錢是一次撥完，還是每年撥？

交通局張局長淑娟：

我們希望一次撥，因為一次撥我就可以還。

主席（吳議員益政）：

現在那個帳務談多少？

交通局張局長淑娟：

現在還沒有談好是多少，因為捷運局還沒有確定聯合開發的計畫。

主席（吳議員益政）：

你們要有一點想法，你們至少要去讀一下日本的火車站，JR 也是一樣的邏輯，他們先把債務放在一邊，然後土地開發慢慢開發再來還錢。現在他們的聯開賺了很多錢，當然日本不一樣，也不只是東京，但是東京火車站是最經典的，火車站前面全部都開發，裡面的商店街每年收益很高。我不用一次賣斷，但是每年都有錢還，你就不用編 2 億多，等於每年都可以從那裡的收入來還錢。當然可能只靠那裡的收入是不夠的，我不曉得你們其他的站如何，你們還有哪個站？

交通局張局長淑娟：

金獅湖。

主席（吳議員益政）：

那裡沒有捷運。

交通局張局長淑娟：

沒有，那裡已經變更為住宅區了。

主席（吳議員益政）：

變更為住宅區，然後賣掉？

交通局張局長淑娟：

之前有要設定地上權，可是因為沒有同意。好像上次委員會就把它擋掉了。

主席（吳議員益政）：

那現在幹嘛！

交通局張局長淑娟：

現在就等時機。

主席（吳議員益政）：

我的意思是要符合你們的需求，但是又能夠有更高的收益。假設有需要，你可以做轉運站，你還可以商業開發，上面可以做全聯、7-11 或是標出去周遭做停車場，靠路邊的就可以有商業性。

交通局張局長淑娟：

因為那一塊現在已經變更為住宅區了。

黃議員香菽：

可是我記得那時候我們不讓你們去處分那一塊地設定地上權的原因，就是因為委員會那時候認為周邊應該要有商業。

主席（吳議員益政）：

對啊！你們也沒有去做。

黃議員香菽：

而不是只做住宅的機能，所以我們才會在那個時候把建軍站跟金獅湖站都擋下來。

主席（吳議員益政）：

你建軍站旁邊現在可以做 7-11 或是全聯等等。

交通局張局長淑娟：

建軍站現在已經變更成商五了。

主席（吳議員益政）：

不管商幾，現在還在停車吧！

交通局張局長淑娟：

因為明年才會交給捷運局。

主席（吳議員益政）：

明年為什麼要交給捷運局？

交通局張局長淑娟：

因為捷運局要辦聯開。

主席（吳議員益政）：

那邊有捷運站嗎？

交通局張局長淑娟：

有，就辦聯開。

黃議員香菽：

建軍站有捷運黃線。

交通局張局長淑娟：

有橘線也有黃線。

主席（吳議員益政）：

我是說金獅湖站。

交通局張局長淑娟：

金獅湖完全沒有。

主席（吳議員益政）：

我現在說的是金獅湖。

交通局張局長淑娟：

金獅湖我們比較偏向直接處分掉。因為上次…。

黃議員香菽：

我記得我們有要求你們變更的時候應該不能只做住宅，應該要連同商業下去做。

交通局張局長淑娟：

因為那時候是鄭局長的時候。

黃議員香菽：

對，那個時候是韓市長的時代，我們就擋掉了。

交通局張局長淑娟：

對，就回到市府去了。

黃議員香菽：

但是你們後續沒有再提出了。

交通局張局長淑娟：

因為後來漸漸有一些討論之後就是要辦聯開，金獅湖站的部分還沒有討論。因為現在看樣子高雄市的經濟已經不大一樣了，所以那一塊我們會拿出來跟市府做

討論，看未來它的走向是怎麼樣，看是要維持還是部分變動，那個部分我會再跟市府討論。

黃議員香菽：

在討論的時候是不是能夠把商業機能放進去，就像召集人所講的，周邊我們儘可能的在三角窗或是哪裡做商業機能使用。中間當然你們已經變更為住宅區了，也沒有辦法再變回來了。

主席（吳議員益政）：

市政府想要怎麼變更都可以。

黃議員香菽：

當然，你們要怎麼變更都可以，但是儘可能的把周邊的三角窗或是靠旁邊的這些都能做商業使用，我覺得這樣這塊土地才會比較有價值。如果只做住宅的話，其實價值就比較小。〔好。〕

主席（吳議員益政）：

這兩塊都一樣，它本身就有那個價值，價值的產生是最好有經常性收入的高價值，你的償還基金就不用再編列預算了，靠那些收入，時間到就可以還，你應該做這樣的財務規劃，不然你賣掉財產就是別人的。你們交通局可能對錢比較不會計較。

交通局張局長淑娟：

這不是我們的專業。

主席（吳議員益政）：

你們可以提出來給三民區的議員看一下，給我們看一下，我們幫你們看看能不能多賺點錢。〔ok。〕

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

我們把這一本先討論完再休息。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 56 頁至第 60 頁，交通規劃及管理-交通管制，預算數 2 億 1,225 萬 1 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

黃議員請發言。

黃議員香菽：

我要延續剛剛方信淵副召的 1,738 萬的增設交通號誌工程，我印象當中在我們去年審議的時候，我也看到這張單子，我們有一個附帶決議。「為維路口行車安全，建議 111 年度增列新設交通號誌工程經費，以滿足民眾通行安全需求。」但是你們甚至連 100 萬都沒有多編，我們的附帶決議有什麼意義嗎？我一直以為我們小組裡面的委員去附帶決議，至少你們會稍微尊重一下，可是竟然你們今年編列的預算還是 1,738 萬元，跟去年一模一樣，我覺得這個好像有點不尊重。

交通局張局長淑娟：

報告議員，我們有提先期計畫。

黃議員香菽：

被市府打掉了？

交通局張局長淑娟：

沒有錯，研考會把它刪掉。

黃議員香菽：

所以市府覺得議員提的附帶決議是沒有意義的嗎？

交通局張局長淑娟：

可能有整體上的考量，因為我們真的有提出來，我們有循程序，然後有去報告。

交通局交通工程科溫科長哲欽：

有提 1,600 多萬。

交通局張局長淑娟：

對，有增加快一倍的經費。

黃議員香菽：

我記得我們有特別講到，因為剛才你有提到一年 1,700 多萬只能新增 22 處，其實現在很多地方，包括很多重劃區等等之類的，還有一些比較新興的道路都在開闢之類的，當然這個可能在重劃費用裡面就會有了。但是針對外圍比較新闢的道路，這些可能會需要或者是比較重大路口，可能會比較需要設置到交通號誌，一年只有 22 支可以設置。其實我們都知道高雄市非常大，有需要設置交通號誌的地方也非常多，我相信包括亞築議員一直講說他的選區是偏鄉，我相信偏鄉也是有設置交通號誌的需求。如果市區設置了，偏鄉卻不能設置，其實對他們來講也不公平。所以我建議請交通局再跟市府這邊針對交通號誌增列的部分再去積極的協調看看。

交通局張局長淑娟：

好，我跟議員報告。市府先期計畫沒有給，其實我們同步也都在跟中央申請。所以我們跟營建署有一個非都的交改專案，我們也去跟他們要了 1,200 萬，就是兩個 600 萬，那個部分我們也會拿來做非都市計畫區，他們也同意我們設號誌。所以交通局是多元，哪個地方可以申請我們就去申請，然後把經費爭取下來增設號誌。這部分我們有在做努力。先期的部分，我想因為明年沒有給，可是明年編列預算的時候我們還是會努力爭取。

黃議員香菽：

局長我再請教一下，針對於明年你們預估要設置的交通號誌是幾支？你們一定有預估的，因為今年做不完，一定是明年做。

交通局交通工程科溫科長哲欽：

目前確定可以做的大概是十來處，但是因為有些東西你還要確定它的立桿位置，有些還要會勘以後才能陸續排進去。

黃議員香菽：

目前確定要做的只有十來處而已？

交通局交通工程科溫科長哲欽：

因為有些地方還要去確認桿位的位置，就是確定這個地方可能可以做，但是必須確定它的桿位是不是適合。

黃議員香菽：

那總共是多少支？因為你們先期計畫有提再增加 1,600 多萬，一倍嘛！所以你

們勢必是預估 44 支，是這個意思嗎？如果再增加一倍預算的話，你們先期計畫提 1,600 多萬，等於是 double。

交通局交通工程科溫科長哲欽：

這個部分要依實際的需求去做，剛剛講的是如果有預算的話，數量上可能會增多。另外一個部分是數量如果沒有那麼多，我們就會開始去加行人燈，因為高雄目前的行人燈數量是明顯偏低，我們希望把行人燈廣佈的部分儘量去增加。如果有多的預算而沒有需要馬上去做的號誌，我們就會優先去做行人燈，因為我們行人燈在六都裡面的比例是偏低。

方議員信淵：

你就附帶決議。

交通局張局長淑娟：

因為高雄之前比較重車行燈。

黃議員香菽：

附帶決議沒有用，今年附帶決議，明年他還是拿 1,738 萬出來。

交通局交通工程科溫科長哲欽：

我們再努力爭取。

交通局張局長淑娟：

報告議員，輪船公司也是附帶了好幾年之後才有的經費。

黃議員香菽：

你的意思是叫我們繼續附帶下去，反正幾年後就會消息了，因為輪船公司的 4 千萬是這樣附帶來的。

李議員亞築：

再附帶一次。

黃議員香菽：

好，那就再附帶決議，不然也不能怎麼辦，或是先把你們的預算擱置下來，然後送大會公決，讓市府能夠真正的重視到小組的成員認為這個預算真的要增加，還是這樣子你們會比較好作業？

交通局張局長淑娟：

我想附帶決議我們就會再努力爭取。

黃議員香菽：

召集人決定好了，看是要附帶決議還是送大會公決。

主席（吳議員益政）：

就附帶決議。

黃議員香菽：

但是附帶決議沒有意義。

主席（吳議員益政）：

有。

交通局張局長淑娟：

四年後就會增加預算。

主席（吳議員益政）：

下次沒有改善的話就是刪減預算。

黃議員香菽：

好，附帶決議員可以寫這樣嗎？照寫，然後再有一個威脅性的口語，明年度如果沒有改善的話，刪減預算。

林議員于凱：

可是你是要增加預算。

黃議員香菽：

對啊，威脅也沒有意義。

主席（吳議員益政）：

可以刪減別的。

黃議員香菽：

從別的地方捉來補。

交通局張局長淑娟：

刪減別的局處的。

黃議員香菽：

刪減活動費用來補足這裡。那我就附帶決議，跟去年一模一樣，把 111 年度改成 112 年度。

主席（吳議員益政）：

未達成的話，相關主管科室要處罰。

李議員亞築：

砍個不痛不癢的，砍局長特支費。

主席（吳議員益政）：

跟考績連動，局長沒有考績，副局長及科長考績連動。不是真的要為難科長，這樣看看局長能不能幫你爭取，如果局長沒有做好，就證明是局長的問題還是市長的問題，科長就會認真處理。

方議員信淵：

局長，我再跟你拜託一下，因為在交通安全上紅綠燈確實很重要，我們在會勘的時候，要申請一支真的非常困難。這是攸關民眾生命的安全，一組大概才幾十萬，大不了 100 萬，為什麼有這麼大的需求，而且我們的交通違規罰款，一年有將近 20 億的超收，拿幾千萬花在交通號誌的改善，為什麼不行呢？所以附帶決議應該要把交通違規款…。

主席（吳議員益政）：

交通違規罰款有用在這裡嗎？

交通局張局長淑娟：

對，那個是用交通罰鍰去支付的。

方議員信淵：

你假如沒有增加的話，照理講應該把交通違規款減少。

主席（吳議員益政）：

交通違規的收入多少？

交通局張局長淑娟：

15 億，我們都編 15 億。

主席（吳議員益政）：

15 億而已，這樣夠嗎？

方議員信淵：

但是你們實際收入 20 億。

交通局張局長淑娟：

那是決算。

方議員信淵：

你實際都超收，決算都 20 億。

主席（吳議員益政）：

超收的部分拿去哪裡？

交通局張局長淑娟：

都繳給市庫。

方議員信淵：

到市庫，到大水庫裡面。

主席（吳議員益政）：

所以我們不要刪減超收的罰款收入，應該要照收，今年我們就不要刪減，你們今年編列多少？

交通局張局長淑娟：

還是 15 億，我們都沒有變過，就是 15 億。

主席（吳議員益政）：

我們附帶決議你新增的部分用來做這個，這樣可不可以？超收的部分用來做號誌的建置。

交通局張局長淑娟：

沒有預算，除非是去動其他的預算。

主席（吳議員益政）：

5 億到哪邊去了？

交通局張局長淑娟：

就進市庫了。

黃議員香菽：

進大水庫。

交通局張局長淑娟：

因為我沒有科目，有錢也沒有用。

主席（吳議員益政）：

有科目啊，那邊就有錢了，新增的就有錢。

交通局張局長淑娟：

因為我這邊就是 1,738 萬，我沒有辦法增加。

主席（吳議員益政）：

從 5 億增加的部分。

交通局張局長淑娟：

沒有，那些錢也在市府大水庫裡面。

主席（吳議員益政）：

我們有附帶決議的話，附帶決議就從那邊拿回來。

李議員亞築：

附帶決議可以把錢從大水庫拿出來嗎？

交通局張局長淑娟：

沒有，因為也沒有任何預算科目。

主席（吳議員益政）：

我問你，議會可以增加收入嗎？

交通局張局長淑娟：

可以增加收入。

主席（吳議員益政）：

我們今年編預算如果還編 15 億，我們就以過去平均三年新增多少，大概 3 億到 5 億吧？〔對。〕我們就把過去累積增加的，每年編列 15 億，實際上都收 17 億、18 億，甚至 20 億，以這幾年增加最少的那一年，譬如說 17 億，我們增加一、兩億，這一、兩億就要放在增加號誌的部分。

方議員信淵：

一次把它解決。

主席（吳議員益政）：

一次解決。

方議員信淵：

交通號誌一次解決。

黃議員香菽：

去年增加多少？

交通局張局長淑娟：

去年的決算是 22.9 億。

主席（吳議員益政）：

7 億耶！議會就算刪減罰款收入，他們罰單還是照開。我們說得很好聽，什麼幫市民看緊荷包，你沒辦法，他們還是收 22 億。所以議會根本不要再刪減這個東西，應該要把罰款收入用來增加我們安全的預算。

交通局張局長淑娟：

因為收支要平衡。

主席（吳議員益政）：

黃議員，應該要這樣講，如果要增加具體，我們要看的是財政收入的部分， 財政局歲入的部分，就請他調出這幾年新增的預算。我希望能多編兩億，假設 17 億是最少的，可能會增加 17 億、18 億、22 億，今年破紀錄增加 7 億，有疫情還超收 7 億，可能大家都開車。

交通局張局長淑娟：

去年啦！

主席（吳議員益政）：

去年也是疫情。照理講，譬如說新增 2 億或是 1 億，如果是 1 億，你可以把這增加的 1 億全部用在這裡，你就有經費了。百姓不會說你增加花費，因為你多收 7 億。我是說編 15 億，還是超收 7 億，所以收入我要求多編 1 億，限定用來增加號誌的費用，這樣就解決了。

黃議員香菽：

今年到目前為止是多少？

交通局張局長淑娟：

到 11 月 16 億，其實今年有比較少了。

黃議員香菽：

今年比較少，可能因為疫情大家不出門。但其實也收蠻多的，前面有一段時間大家很少出門。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為那個是全國性的，所以我們罰鍰收入裡面大概四成是我們的車在外縣市違規收回來的，所以不是完全在高雄市開的。在高雄市開的，差不多一成左右是外縣市的車在高雄市違規而開的單。這個收入是有各種不同的來源。

黃議員香菽：

但是反正就是你們收的。

交通局張局長淑娟：

對，只是都會進到那個…。

黃議員香菽：

今年到 11 月已經收 16 億了。

主席（吳議員益政）：

所以附帶決議建議新增的罰款收入 5 千萬或是 1 億，轉列為支出交通號誌工程經費。

黃議員香菽：

增設號誌工程其實不只有增設，還有一些維修費用，你們都足夠嗎？

交通局張局長淑娟：

維修是在另外的。

黃議員香菽：

對，這些你們足夠嗎？

主席（吳議員益政）：

要寫多少？反正有 7 億可以用。

李議員亞築：

寫多少都不夠。

主席（吳議員益政）：

沒關係，你寫合理的金額。

黃議員香菽：

因為寫了也是幾年後才會增設。

主席（吳議員益政）：

沒有，今年寫 1 億，我們要審財政的時候，交通罰鍰收入增加 1 億，只限用在這裡，這樣對接。

黃議員香菽：

可以這樣子嗎？

主席（吳議員益政）：

我們試試看，這又不違法。

交通局張局長淑娟：

好像不能增加預算。

黃議員香菽：

我們不能增加預算？

主席（吳議員益政）：

我們不能增加支出，可以增加預算減少收入。你現在打電話去問財政局。

黃議員香菽：

我們不能增加預算。

主席（吳議員益政）：

我們不能增加的是譬如說他編 6 千萬，我們不能說編 8 千萬。不可以要求編。但是財政收入可以增加，譬如說停車收入我要求每年增加 500 萬就是這樣。收入可以要求他增加，支出只能減少。我們這裡只是附帶決議，我們不是要你增加預算，我們的附帶決議是寫「如果罰款收入有增加，應該轉列為交通安全號誌設置使用。」這樣就好了。我們不是增加預算，是寫在附帶決議要求增加，「如果有罰款收入…」到時候我們在審財政局的時候，有關罰款收入我們可以增加預算，但是增加預算的前提是你只能限定用在這裡。

黃議員香菽：

用在交通安全使用。還是幫你們增加預算？可以嗎？

交通局張局長淑娟：

要跟財主單位研究。

黃議員香菽：

你們回去研究看看，反正我們先附帶，如果不行的話，你們再跟我們講，我們再趕快塗掉，免得到大會丟臉。

主席（吳議員益政）：

這一筆寫附帶決議，我們增加支出是如果交通罰鍰收入有增加，應該要增加限定做為交通號誌的科目支出。就是如果有新增罰款收入，應轉列為交通安全相關使用。

黃議員香菽：

第一點應該按照去年的這個，在他們明年度的預算裡面直接新增。

主席（吳議員益政）：

若 110 年新增罰鍰收入，應部分轉入交通安全相關使用。罰款收入我們在審財政的時候就要看著。

黃議員香菽：

在審歲入的時候。

主席（吳議員益政）：

限定他用在這個部分。附帶決議有兩個，一個是「為維護路口安全，建議 112 年度新增列新設交通安全號誌工程經費，以滿足民眾通行安全需求。」第二個，「若 110 年度有新增罰款收入，應部分轉為交通安全相關使用。」你們還缺什麼經費？

李議員亞築：

你們又要從大水庫開始挖。

主席（吳議員益政）：

如果沒有花掉，也是給市府當私房錢而已，我們議員都傻傻的，說得好聽是替百姓看荷包，根本就看不住，最後還是被市府拿去當私房錢。

交通局交通工程科溫科長哲欽：

報告議員，因為剛剛的費用，其實號誌是大家比較會要求的，可是我們還有一個是標線，就是地上的標線。

黃議員香菽：

所以我們寫交通安全，沒有針對號誌。〔ok。〕

主席（吳議員益政）：

你們再整理一下看看缺多少，我們再幫你們想辦法。議員建議裡面，你們到底差額是多少，每年度的差額應該有一個數據。就是議員建議的這些，你們因為沒有預算但建議要設的號誌有多少，標線多少，你們一次整理出來給我們交通委員會。〔好。〕

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

李議員亞築：

針對剛剛交通號誌的問題，因為紅綠燈的設置，剛剛方議員也有說，對偏鄉來說你們都是針對車流量跟進出的量去做評估，但是說實在的，我們那些學區也好或是主要的路口也好，全台灣都是一樣的標準。但是我們偏鄉的標準，本來人流量就一定比較低，導致很難設置紅綠燈。我們在地的里長跟居民覺得沒有紅綠燈沒關係，閃黃燈可不可以，但是你們好像也沒有辦法設置閃黃燈。所以到最後沒有相關的配套措施，變成警察局到處募款去做閃爆燈，所以就變成三不管地帶。明明就是常車禍的路口或是學區，我們一直建議要做警示燈的地方，你們都沒有辦法去做紅綠燈或閃黃燈，最後沒有辦法，連閃爆燈現在也沒有預算，都是私底下募款去做的。所以你們完全沒有一個相關的配套措施。

還有行人號誌的部分，就是小綠人。我在質詢的時候一直提出，學區的部分一定要優先來設置，但是好像偏鄉的學區目前都沒有相關的配置，經過爭取之後，我那邊的學區普及率大概只有 2%，學區旁邊的路口只有 10%以內。所以校長跟家長會長都說，雖然他們上下學的時間短，可能大概一個小時左右而已，可是他們每次導護都要跟車輛做阻隔，變成每次都是導護媽媽在擋車。每次會勘時都說得很好聽，但是會勘之後你們都會說這個不行或那個不行。所以我希望下次你們出來會勘的時候，針對你們沒有辦法做的需求，也要研議怎麼把學區的部分好好的規劃。

第四個就是反射鏡的部分，全高雄市應該有蠻多反射鏡的，但是它很容易被撞擊，大概一個月就會壞掉上百支。所以你們針對這一塊有沒有一個措施避免它被

撞。因為它每次被撞，不是歪掉就是倒掉，但是要等到你們去復原，每次也都等到一個月以上，但是反射鏡還是倒在旁邊。所以里長常常反映，你們沒有復舊就算了，原本的東西都還在那邊，所以你們的效率跟你們如何防止反射鏡那麼高度的損壞率，到底要怎麼去做這個改善？

交通局交通工程科溫科長哲欽：

跟議員報告，首先就是針對號誌設置的標準，里長也一直跟我們說如果依據設置規則的車流量標準，說實在的，大部分都很難達到。所以其實我們現在都有再去檢討。像剛剛議員所講學區部分，我們現在對一些標準也有在檢討要放寬，像是學區的部分，我們會儘量優先去滿足。

另外，有些不能設號誌的地點，我們現在也有請廠商去開發一個比較小型的閃光燈，它的功能就跟現在的閃光燈一樣，但是它的造價比較便宜，這個部分我們目前有做了兩處，看起來效果還不錯。

另外，我們也在鳥松國小有做了一個移動式的號誌。就是桿位有時候有些地方不一定很好立桿，如果用移動式號誌的話，可能可以解決另外一個問題。這是針對號誌的部分。

剛剛有講到反射鏡的部分，如果有損壞的情況可以跟我們講，因為我們有一個緊急搶修的標案也是在這個預算裡面。其實跟我們講，我們也是會在最短的時間裡面儘快去處理，至少會移除。如果可以新設的話，我們也會請他們一併去做。關於被撞擊的話，因為一開始設置的位置就要慎選，有時候是為了角度的問題，可能現場大家覺得一定要看到那個角度，這個有時候是大家現場要看一下。如果真的譬如說這裡連續被撞壞兩次，這個地方我們可能就會考慮是不是要換位置，這個我們同仁以前去跟里長會勘的時候也都會去提醒。因為有時候我們自己看這個位置可能是危險的，但是又不得不設的時候，可能會先提醒，如果後續有撞擊，我們可能就要再想想看有沒有其他的方式。以上說明。

李議員亞築：

你們鳥松配套的閃光燈是什麼？

交通局交通工程科溫科長哲欽：

鳥松國小的是一個移動的號誌燈。

交通局張局長淑娟：

我們用太陽能閃光燈，因為其實有時候號誌燈的挖路費用很貴，所以後來就請他們去研究太陽能閃光燈。

交通局交通工程科溫科長哲欽：

用太陽能，然後燈號就是一個很簡單的黃燈或是紅燈，耗電比較少，整個造價也比較便宜，它是比較接近一般標誌的樣子。

李議員亞築：

這是附掛式的還是立桿？

交通局交通工程科溫科長哲欽：

附掛，在鳥松國小是這樣的。

李議員亞築：

附掛在電線桿上？

交通局交通工程科溫科長哲欽：

對，可以掛在上面。

交通局張局長淑娟：

因為我覺得很多議員一直建議，我們如果固守在過去的方法，好像一直都沒有辦法解決，後來就請他們去研究。現在這個已經有在試辦，效果也不錯，如果 ok 的話，我們就會大量去使用。

另外就是移動式號誌，因為很多學校只有上下學的時候才需要，其他時間也不需要，所以我們有去開發一個移動式的。

交通局交通工程科溫科長哲欽：

兩個一組。

交通局張局長淑娟：

只要推出去，上下學的時候擺在那裡，遠處也看得到，結束之後再把它推回來就好了。這個已經申請交通部統一試辦，因為這個涉及號誌的標準，所以我們申請交通部統一試辦，如果同意的話，我們就會試辦。

李議員亞築：

不是說鳥松國小已經試辦了嗎？

交通局交通工程科溫科長哲欽：

鳥松國小現在是先試辦。

交通局張局長淑娟：

如果其他地方要試辦就需要交通部同意，要做一些專案的附帶計畫。所以我們有在努力這兩個嘗試去解決挖路成本高的問題。

主席（吳議員益政）：

上次我們公民參與不是有提到禁止的效率不是很好，有什麼其他替代方案？

交通局張局長淑娟：

號誌的設置問題。

主席（吳議員益政）：

有提到反光鏡也不是很好的解決方案，有什麼好的解決方案？

交通局張局長淑娟：

就是「停讓」，因為設置號誌也就是要讓你停下來，讓對方走。如果大家都可以停讓的話，那就沒有問題了。

主席（吳議員益政）：

其實在偏鄉可以用歐洲的方式，用小圓環，小圓環車速就會慢下來，歐洲做得很美。

李議員亞築：

圓環的問題更多。

主席（吳議員益政）：

其實到圓環就會自動慢下來。

李議員亞築：

但是他的進出呢？

主席（吳議員益政）：

因為你們的車流量不大,在車流量不大的地方,可能用個小圓環就可以解決了，車速就會慢下來。這是一種。另外就是全部都停，沒有什麼停讓，到路口就停車再開就解決了。

黃議員香菽：

上個會期召集人有附帶決議。

交通局張局長淑娟：

有，我們有在做了。

主席（吳議員益政）：

針對車流量不夠大的，就是停車再開，就解決那個問題。因為本來就不用等紅綠燈，只要停就可以開了。

李議員亞築：

就是一定要停就對了。

主席（吳議員益政）：

對，停就可以開了。不用等紅綠燈，你就自己停下來，如果沒有停下來就會照相罰款，但是你只要停下來，不用等紅綠燈，停一下就走了，即使撞到也不會太嚴重。可以解決偏鄉流量不大的問題，你們去實驗看看，除了市區以外的地方，做得漂亮一點。當然要路口夠大才能做小圓環，結果不理想再拆掉就好了，那個花不了多少錢。我講的是交通的改善方式，那也不是什麼創新的東西，行之有年了。

交通局張局長淑娟：

那個在歐洲很多。

主席（吳議員益政）：

很普遍。

交通局張局長淑娟：

就是你進去之後就慢慢的轉，不是像我們的正交路口，大家都想要闖過去，就這樣慢慢的轉。

主席（吳議員益政）：

你可以在車禍比較多的地方試試看。

交通局張局長淑娟：

這要看大家的習慣，其實台灣地區還是有一些地方，像潮洲就是用圓環來解決很多岔路口的問題。那個都是要習慣，一開始設的時候其實大家也都不習慣，慢慢習慣之後就可以。高雄現在的圓環真的很少，幾乎沒有。

李議員亞築：

因為高雄都整編過了。

交通局張局長淑娟：

對，所以沒有。其實之前交通部也跟我們分享過，有一個秘書長說他以前在中興新村要改善交通問題，他就在中間立一個障礙物，交通問題就解決了。可是我覺得在高雄市很難。他就是要做圓環的功能。

黃議員香菽：

放障礙物很危險。

交通局張局長淑娟：

我是覺得有點危險。

方議員信淵：

那不一樣。

交通局張局長淑娟：

所以其實要看每個地方的特性，因為召集人一直建議我們四方停的部分我們一直有在做。圓環這個部分可能要選擇合適的路口來試看看。

主席（吳議員益政）：

去找一下試試看。

李議員亞築：

可以不要找我那邊嗎？拜託。

主席（吳議員益政）：

四邊都停的那個沒問題，對我們台灣人而言，不管閃紅、閃黃，沒有紅綠燈就是沒有號誌燈，閃紅、閃黃表示沒有號誌燈。就是全部寫停車再開的路口，號誌也寫停車再開，路面上也寫「停」，沒有寫「讓」這個字。你去找個路口試試看。

交通局張局長淑娟：

我們高雄市的號誌化路口已經 5,500 處了，其實我們的面積跟新北差不多大，新北才 4 千處而已，我們已經 5,500 處了，可是我們每年都還在增加，繼續增加當中。我看密度，我們在全世界也排行很前面。其實我們一直想推四方停或是停讓的觀念。因為我看過一篇文章寫到，日本每個人都是紅綠燈，所以大家去日本旅遊時會發現即便在東京也不是每個路口都有紅綠燈，可是他們到路口就會自動停或是自動讓。

主席（吳議員益政）：

我那天走澄清路左轉本館路要去殯儀館，因為前面紅燈，我就直接從巷子先左轉，巷子裡面都沒有紅綠燈，我開很快，但是到路口還是減速，沒有完全停，但還是慢下來。遇到一輛摩托車，當成快速道路一樣就一路騎過去，因為我有準備所以我有停下來，也因為他騎太快了，我差點就撞上了。到路口的時候，他就從前面閃過去，撞到一定是我不對。所以只要四方停車就沒有事了。那個巷子不需要設紅綠燈，流量沒那麼大，不用停紅綠燈，但是要停，就是要畫「停」。我看那個路段有的有畫，有的沒畫，應該要全線畫。

交通局張局長淑娟：

有，其實已經請同仁開始在沒有號誌的路口開始把四方停。或是有一些是大小路，停、慢的部分都要佈設起來。

主席（吳議員益政）：

不要慢，就是停，沒有什麼慢。

交通局張局長淑娟：

有些是大路接小路的時候。

主席（吳議員益政）：

都停，那個邏輯沒有什麼慢。

交通局張局長淑娟：

但是交通部有意見。

交通局交通工程科溫科長哲欽：

交通部的想法是，如果四方停，他是希望車流或是街廓的寬度是比較接近的。

交通局張局長淑娟：

因為那個還是有路權的優先，所以他給我們的指示就是，如果兩個路的…。

主席（吳議員益政）：

他慢的定義是?

交通局張局長淑娟：

次要幹道，所以次要一定要停下來，主幹道就是慢。

主席（吳議員益政）：

慢沒有標準。

交通局張局長淑娟：

通常是 30，如果在巷道都是 30。

主席（吳議員益政）：

慢嗎？〔對。〕你今天講我才知道。

李議員亞築：

我只能說這個是民眾認知問題，無論是限速、標線或是四方停，一般的民眾不會知道。

主席（吳議員益政）：

寫「停」的就是要停。

李議員亞築：

你去我們那裡開車看看，沒有在停的，沒有紅綠燈就是沒有在停的，如果發現田邊有一個紅綠燈，就知道那裡絕對曾經是 A1 的地點。原則上我們那邊在鄉間道路上有個紅綠燈，就表示可能是一件以上的 A1。所以我們那邊的民眾都會說，難道要發生什麼事情才要設紅綠燈，但是其實我們鄉間很多路口都會有這個問題。但是我們連人流量比較大的地方都沒有辦法設置紅綠燈了，更何況鄉間道路。

主席（吳議員益政）：

沒關係，把罰款收入多編 1 億。

李議員亞築：

編 1 億來我這邊。

主席（吳議員益政）：

包含你那邊。

李議員亞築：

謝謝。

主席（吳議員益政）：

罰款收入不要再演戲，每年都演戲在那邊刪，每年都在演，他們現在都不演了，任由我們每年編 15 億，反正多的還是市府的。繼續審第一預備金。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 61 頁至第 63 頁，交通規劃及管理-交通裁罰業務，預算數 2,128 萬 5 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

第 62 頁有錯字，怎麼辦？有改了。修正通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 64 頁，第一預備金，預算數 24 萬元。請審查。

主席（吳議員益政）：

要不要附帶決議？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請繼續往後翻至 20-201 車輛行車事故鑑定委員會，請看第 9 頁至第 12 頁，交通行政-車輛行車事故鑑定業務，預算數 1,100 萬 2 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

交通事故我們在好幾年前有提到，有沒有辦法用自動判定的方法？

交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑：

報告議員，您說的是專家系統嗎？

主席（吳議員益政）：

什麼？

交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑：

就是專家系統的鑑定嗎？

主席（吳議員益政）：

不是，應該是 AI。因為你有大數據，這 20 年來的車禍判定，可分為兩種，一種是哪些是很明確的是什麼方向，會有一個分類，例如摩托車撞汽車、汽車撞汽車、汽車撞人或是開門撞到等等很多種分類。你全部把它變成自動化，大概責任是零、一、三還是五五。我覺得交通事故的態樣很 typical，如果透過這種 AI 智慧判定，就不用等很久，只要兩方都同意就同意了，如果一方不同意再回到人為鑑定。這樣的話，你們的判斷速度會很快。你先用 AI，如果兩方都同意那個結論就可以判斷了。我們上次有看過,連法律民事都在用這種大數據來做判例，不用那麼耗時，例如家暴的判定，揍幾拳就算傷害罪之類的。那都有一個樣態，只要雙方同意這個方向就接受這個 AI 的判讀，如果一方有異議就回到鑑定。

交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑：

報告議員，有關車禍事件的話，基本上主要就是賠償的問題，只要他們兩方同意的話，事實上是不需要來鑑定的。因為他們在區公所和解之後，他們是不需要鑑定，鑑定通常是兩方對於這個賠償的金額是談不攏的，他們才會來鑑定。

主席（吳議員益政）：

對，就是在進入人為之前，再用 AI 鑑定，他們如果同意 AI 鑑定的話就同意，不同意的話再進入人為鑑定。第一個是連 AI 都不用，就是照原來的方式。第二個，當他們有爭議進入鑑定委員會的時候，你就是啟動 AI，AI 結論，賠償金額和責任比例，他們如果雙方同意就同意了。不同意再回到第三個。而且我們對於車禍的類型也可以做有效的統計，對於整個車禍的預防也有幫忙。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為之前我有一個類似的想法，其實它鑑定之後還可以再回饋

的是在我們交通安全改善的部分。有一些人是路權不清楚，有一些人是那個路型真的有一些疑義，所以才造成雙方之間的事故。所以我們鑑定會的結果，他們有一些分析出來的結果是會回饋到我們的交通工程科跟資訊中心去做改善，這個已經有機制在。現在是對於要申請鑑定的人來說，可能他的認知跟實際上也有落差，所以假設有一套 AI 系統，因為這個我之前有思考過，不過這個可能需要點經費。感謝議員的指教。

主席（吳議員益政）：

有 7 億可以用。

交通局張局長淑娟：

這部分我來構思一下看需要多少錢，如果明年度來不及的話，我們看看能不能申請交通部的一些 IPS 的預算來做。

主席（吳議員益政）：

今年就有了，罰款收入就編給你們。

交通局張局長淑娟：

罰款收入沒有科目就沒辦法執行。所以這部份我會來做一些思考。

主席（吳議員益政）：

你們樓下不是有一個新創公司，他們那種公司就是來做這種案子的，你政府沒有開這種案子，他們就沒有業務做。

交通局張局長淑娟：

他們有一個 lab 在那邊。我那天有遇到一個，他也跟我提，他們想要拿鑑定資料去做測試，可是那個涉及個資，所以警察局不願意提供。

主席（吳議員益政）：

你們可以把名字換掉就好了，他們又不需要。

交通局張局長淑娟：

可是好像連事故的資料都沒辦法給。所以我想除非是我們自己委員會的舊案，等專業進來之後大概才能使用我們的資料。這個部分我們會來做一些規劃。

主席（吳議員益政）：

你們有很多大數據，大數據最多的就是交通局跟警察局。〔是。〕就附帶決議，寫做交通事故的判定，使用 AI 的可行性研究。

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

交通局公務預算審查完畢。

主席（吳議員益政）：

休息 8 分鐘，到 4 點半。(敲槌)

我們繼續開會。(敲槌)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看高雄市政府交通局壹-2 高雄市輪船股份有限公司，請看第 14 頁至第 16 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 1 億 18 萬 2 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

勞務收入是船票收入嗎？你們的船舶出租收入 400 多萬是什麼？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

報告召集人，我們那個是遊港船的租船，遊高雄港，我們有出租船遊港，真愛號、光榮號跟高雄輪。

主席（吳議員益政）：

現在因為疫情，收入不就很糟？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

很少。

交通局張局長淑娟：

不過解封之後又起來了，不過 3 到 8 月真的蠻慘的。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

跟去年同期大概少一半以上。

主席（吳議員益政）：

現在包船一個小時多少錢？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

一個小時 2 萬元。

主席（吳議員益政）：

一次最少要租多久？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

一個小時起跳。

主席（吳議員益政）：

兩個小時 4 萬元。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

是，一般遊整個高雄港大概都要一個半小時。

主席（吳議員益政）：

來回就 3 萬，現在還有包吃嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

也有包吃，如果客人有需求，我們會幫他們媒介餐廳，但是我們自己沒有主動去做。

主席（吳議員益政）：

是哪些餐廳？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

香蕉碼頭也有，有好幾家餐廳，大概三、四家的餐廳都可以做。

主席（吳議員益政）：

有三、四家在配合。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對，大概是這樣。

主席（吳議員益政）：

這是另外付錢還是包在租船的費用裡？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

餐廳是我們幫客人找，錢由他們自己付，看客人的需求是什麼，我們幫他們媒

介。

主席（吳議員益政）：

就是你們看談多少再一起算給你們。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對，譬如說一個人要吃 300 元的餐，我們就請餐廳出 300 元的餐點。

主席（吳議員益政）：

一艘船可以載多少人？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

遊港船如果含用餐可以載到 100 人，如果沒有用餐大概可以載 130 人。

主席（吳議員益政）：

如果不用餐平均一個人 200 元。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

差不多。

主席（吳議員益政）：

什麼情況可以打折？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

旅行社會打折。

主席（吳議員益政）：

打幾折？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

旅行社會打七折，公部門打八折。

主席（吳議員益政）：

就是我們。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對，議員打八折。

主席（吳議員益政）：

最早只有兩艘船，後來是不是又增加一艘船？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

增加高雄輪。真愛跟光榮大概 16、17 年了，高雄輪是在 99 年的時候造的，到現在大概 11、12 年。

主席（吳議員益政）：

總共有 3 艘。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對，高雄輪可以出海，其他兩艘不能出海。

主席（吳議員益政）：

出海可以開到哪裡？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

可以開到蚵仔寮。

主席（吳議員益政）：

價錢都一樣嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

沒有，跑到蚵仔寮一個小時 4 萬元。

主席（吳議員益政）：

一個小時 4 萬？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對，它是走外海，從港口出去到蚵仔寮。

主席（吳議員益政）：

來回兩個小時不就要 8 萬元。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對，所以包這條航線的客戶群比較少。通常這個都是跟旅行社合作，旅行社會跟梓官漁會合作，把客人從高雄港載到梓官，梓官漁會有一些活動在那裡，做一些 DIY，玩一天再載回來，他們都用這種模式。

主席（吳議員益政）：

可以在高雄輪用餐，不要到梓官，但是出外海看柴山，用完餐再回來嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

也可以。

主席（吳議員益政）：

這樣需要 8 萬元嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

就看你租的時間，使用的時間。

主席（吳議員益政）：

可以跟前兩艘的價錢一樣只花 3 萬元嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

可以。

主席（吳議員益政）：

只是它可以跑外海而已。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對，就是這艘可以跑外海而已。

主席（吳議員益政）：

應該說租高雄輪用餐，租 2 個小時開到柴山外海來回航行，不用開到蚵仔寮，反正就是慢慢航行，兩個小時就回來，不用跑太遠，重點是可以航行到外海，有沒有人走這樣的行程？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

有，但是很少，從海上看中山大學和柴山。

主席（吳議員益政）：

你們應該推這個路線，可以去港口坐一下，看黃昏的時間，如果落日的時間比較早，就可以先跑柴山；如果落日的時間比較晚，就先跑港口內再跑柴山，這樣兩個小時內就可以善用。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

跟召集人報告，其實我們有一個…。

主席（吳議員益政）：

我們還有錢嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

召集人要包船?

主席（吳議員益政）：

4 萬元包你們的船，看一下是週末還是年底，我們不要占用你們作生意的時間，你們是六、日比較多人吧！

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對，六、日客人比較多，我們可以排你們平常日。

主席（吳議員益政）：

平常日還有折扣嘛！

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

4 萬元就是包船的。

主席（吳議員益政）：

包吃喔！

高雄市輪船股份有限公司營業部盧經理怡雯：

4 萬包吃有一點賠錢。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

他是我們營業部的經理。

主席（吳議員益政）：

我們沒有那麼多人，我們大概 50 個人。

交通局張局長淑娟：

那個沒問題，差額我來處理。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

好，局長答應了。

主席（吳議員益政）：

去看一下，我們幫你創造路線，像現在落日比較早，出去就先到柴山，你規劃好要做行銷，我們等於是幫你們拍廣告，那一部分我們不收錢。

交通局張局長淑娟：

謝謝。

主席（吳議員益政）：

看要找局長或是找誰一起來，我們找新聞局、港都公司和記者來廣告一下。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

路線的踩線。

主席（吳議員益政）：

對，柴山是一條線，從外海看柴山，這種航線是全世界各國都在賣的，只是以前的船不能出去，現在高雄輪可以出去。

方議員信淵：

謝謝主席，請問總經理，藍色公路以前好像有辦過，藍色公路就是從港口開始走，沿著梓官、彌陀、永安，走這種類似公路的路線。為什麼那時候好像都辦不

起來？實際的原因是怎麼樣？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

跟副召集人報告一下，其實藍色公路大概推二、三十年了，從北部一直到南部都推不起來，很大的原因是因為我們這條藍色公路的訴求看是觀光還是交通。如果純粹用交通的角度來看藍色公路的話，基本上大部分會選擇陸運，如果陸運可以到的地方，民眾就不會去搭船，因為坐船會有暈船的狀況，所以大部分會用陸運來走。如果走觀光路線的話，也要看你的船舶的速度，像我們高雄輪為什麼路線都排到蚵仔寮而已，因為它的速度不夠快，到蚵仔寮大概要跑一個小時，如果從高雄港要跑到小琉球的話，可能要跑兩個小時。兩個小時一般人體會受不了，大概 30 到 40 分鐘就會開始有暈船的狀況，這是第一個。

第二個就是季節的問題，像冬天東北季風一下來，大概 10 月份過後到隔年的 3 月，就是外面的風浪都會比較大，所以船在跑容易造成暈眩的狀況。所以台灣西部的藍色公路一直推不起來。其實我覺得就是有這兩大原因。

方議員信淵：

召集人剛才提議我們要去體驗一下的就是這條路線，剛才總經理有提到這條路線有盲點，就是容易暈眩，因為我們的船速度不快。照理講如果要推動藍色公路的話，船應該要大一點，就是因為我們的船不夠大，所以才一直推動不起來。我當議員這麼久了，為什麼我們的港口不做一個結合，我一直想不通為什麼藍色公路一直推不起來？因為我們的彌陀、永安一直到梓官，包括情人碼頭，這條路線如果沿著海岸線一直走一直這樣玩，他可以到情人碼頭以後搭公車回來，這樣的一日生活圈就很好。最大的盲點就是船不夠大，所以民眾會暈船。所以如果以推動觀光的角度來看的話，船可能要買大一點。大到什麼程度，可能就要請輪船公司研究一下，議會再來幫忙推動。否則就永遠沒辦法發展這些港口，藍色公路永遠發展不起來。即使我們再去跑一趟，也一樣面對同樣的問題。所以拜託總經理，針對藍色公路為什麼做不起來的原因，要再做積極的探討。因為這畢竟是帶動我們觀光業非常好的機會，高雄有非常好的海岸線，租船出航的時候可以看到中山大學的風景很美，或是彌陀港口也很美，說不定就可以發展起來了，或是到情人碼頭，我們已經花好幾十億在情人碼頭，可是那個港口也是發展不起來。所以在這個海岸線的船要夠大，觀光客才會來。針對換比較大的船這件事，輪船公司可能要更積極一點，如何把藍色公路帶動起來，就要拜託輪船公司多費心了。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

好，我們來研究看看。

方議員信淵：

研究一下，看看能不能把藍色公路帶動起來，如果帶動得起來，港口就發展得起來，港口如果發展得起來，就能帶動漁民的就業機會，他們有一些附加產品。像彌陀有海產，每一個地方都有其海產的特色，這樣就可以帶動起來，你載他們到那裡，自然就會買其他的東西回來，多在幾個港口設航線。〔好。〕

主席（吳議員益政）：

我有兩個建議，一個是開放給民間去經營路線和港口，漁民要做也可以，做漁船也可以，但是那要招標列管，也有人要體驗漁船的。客船如果有人要投資客船

的也可以。你只要開放就好了，港口的基層設施準備好，就可以搭配這些來做。

方議員信淵：

但是班船要固定，如果沒有固定班船，那個生意絕對做不起來，只靠包船也是做不起來。因為你只要有在航行就會帶動，地方就會跟著發展。

主席（吳議員益政）：

只怕運量不夠就會賠錢。

方議員信淵：

初期交通局要補助，就像你們補助公車一樣，這樣才有辦法帶動地方整個海岸線的營運發展，不要枉費南部 60 幾公里美麗的海岸線。

主席（吳議員益政）：

有一種 Uber Boat，你開放 Uber 去做，但是時間不一定，就像小黃一樣，你叫他每天開班次，但是如果沒有客人，他的錢就賠掉了。

方議員信淵：

最重要的就是船要夠大。如果像 Uber 一樣沒有固定時間的話，客源沒有辦法達到那個數量，除非有旅行社來包比較有辦法。如果固定班船的話，看是要一個小時一班或是兩個小時一班，假日再增加，船如果夠大的話就不會暈船，不會暈船才會想要搭乘。如果會暈船的話，搭乘一次就嚇死了。

主席（吳議員益政）：

這種就會變成惡性循環，因為運量不夠他們也不敢投資，怕投資下去又沒有人搭乘，但是沒有投資也是沒有人要搭乘。

方議員信淵：

用現在這種方式的話，永遠都做不起來。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

這個路線不管是官方或是民間都可以申請去跑。但是還有一個問題是我們現在梓官、蚵仔寮漁會都屬於漁港，你靠船要進去是不能進去停的，要經過漁港的同意申請，船才能進去。不像高雄港是商港，所有客船要進來，只要商港同意就好了。但是我們目前沿岸大部分都是漁港，客船就是不能進去漁港。

方議員信淵：

所以交通局就是要做規劃。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

所以我們找蚵仔寮是特別有跟梓官漁會合作。

方議員信淵：

那是你們管理的，是你們的下屬單位，你們要怎麼做都可以。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

第二個就是市場有沒有這個需求，如果沒有這市場的話，我們貿然開下去，可能虧得會更多，因為它跑外海畢竟不像在港內。

方議員信淵：

因為整個台灣可以像這樣子跑外海的，就只有淡水而已，淡水也是做得蠻成功的，淡水的船比較大，就比較不會暈船。

主席（吳議員益政）：

淡水的大河之戀皇后號那一台？〔對。〕不是說要來？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

有聽說。

方議員信淵：

其實淡水也沒有什麼特色，你覺得有比高雄港還好嗎？根本就沒有。為什麼淡水做得起來，高雄做不起來。

主席（吳議員益政）：

我那天遇到他們的時候有提到，他們有來找你們嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

有，大概跟總站有談過，我聽說是有意願想要進來高雄港，這個也要看港務公司那邊的意見。

主席（吳議員益政）：

港務公司很保守，我覺得市政府不管是海洋局或者是交通局，要從觀光城市的發展去跟港務公司突破一下，不然他們都很保守。反正這種航運時間，路線跟時間排表出來就好了，也不會跟他們衝突。就像剛剛講的公車專用道我們都可以有效的去多元運用，何況港相對那麼大。

方議員信淵：

所以多多學習新北淡水那個部分。它周遭那邊也是跟我們情人碼頭一樣的觀光路線，只是我們又多了幾個港口，有其港口的特色跟漁業產品，來這裡玩的時候還可以多買一些漁業產品回去，這樣不是更好。最終點就是情人碼頭，情人碼頭還有一個優勢就是要搭船回來也可以，或是要搭公車回來也可以。當然做渡輪一定是賠錢的，不可能全部都賺錢，最終目的還是發展觀光，所以交通局一定要編列經費做補助，跟公車一樣的意思，不可能每一台公車都賺錢，但是賠錢也是要去做，就是針對觀光和民眾的便利性。所以無論如何一定要嘗試去做，去看看淡水是怎麼發展起來的，到底虧損到什麼程度，我們高雄市有沒有辦法承受得了，只要能承受得了就要去嘗試。你不去嘗試，整個都市都沒有辦法發展，枉費高雄的好山好水和那麼漂亮的港口，現在都沒有帶動起來。我們要圓一個大夢，香港為什麼港口那麼漂亮？就是人家一直不斷的投資，才能造就那麼漂亮的港口。所以對高雄港，大家要圓一個夢，要圓夢就是要投資，你不踏出第一步，永遠都沒有辦法。所以要拜託港務局這邊更積極一點。〔好。〕

主席（吳議員益政）：

你們的愛之船都是委託人家做的嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

目前是委託大鵬灣公司。

主席（吳議員益政）：

愛之船上面是不是沒有在賣東西？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

愛之船上面沒有。

主席（吳議員益政）：

愛河沒什麼東西，只能來回遊河而已，主要是可以在裡面喝個咖啡，享受過程。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

這個部分我們有在規劃一個下午茶，在愛之船上面推下午茶。

主席（吳議員益政）：

這個講很久了。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

董事長有找我們營業部經理現在在規劃，因為我們現在跟船舶中心有一艘自駕船，那一艘船如果可以直接運行通過開始跑的話，可能我們會先用那一條船，就是一個噱頭。

主席（吳議員益政）：

可以包船嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

也可以包船。

主席（吳議員益政）：

一個小時多少？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

大概 4 千多元。

主席（吳議員益政）：

一個小時 4 千元。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

但是愛河繞一圈大概 25 分鐘左右。

主席（吳議員益政）：

可搭載多少人？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

可以搭載 40 人。

主席（吳議員益政）：

上面有桌椅可以用餐嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

目前是都沒有桌子，只有椅子而已。如果要用餐就要把椅子拆掉，再把桌子裝設上去。

主席（吳議員益政）：

可以嗎？應該可以試試看。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

可以試做看看。

主席（吳議員益政）：

如果包船我看你們可以開到…。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

到第三船渠大港橋那裡，再過去就不能航行了。因為它屬於小船，小船不能進商港，因為噸位數太小。

主席（吳議員益政）：

到世貿那裡也不行嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

不行，只能到大港橋的船渠。

主席（吳議員益政）：

最遠可以到哪裡？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

最遠只能到七賢橋而已，再來就過不去了，因為它比較矮。

主席（吳議員益政）：

那就只能慢慢行駛。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

慢慢行駛大概 30 分鐘一圈，用三節左右的速度慢慢跑。

主席（吳議員益政）：

你們也要推廣，就是要有地方可以用餐、喝咖啡，不要連杯子都沒有地方放。你設計一個可以放杯子的，或是可以用簡餐，那裡是要慢慢行駛的。我的意思是那是一個過程，那不是交通船，是觀光船，有時候是看外面的風景，有時候是在裡面交誼。包括我們剛剛講的，高雄輪去外海看柴山，船定點反而會不穩，因為有海浪的關係，是不是這樣？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

定點的話反而會容易暈船。

主席（吳議員益政）：

所以就慢慢航行。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

但是外海畢竟是出港，不像在高雄港內沒什麼浪，一出去就會有浪。

主席（吳議員益政）：

另外上次提到愛河小船的那個，也沒有看到你們預算。

交通局張局長淑娟：

引道已經做好了，就是遊艇要下去的引道。

主席（吳議員益政）：

本來就有引道了，我的意思是你們愛河有開放讓小船可以進去嗎？

交通局張局長淑娟：

有，要申請。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

那個要申請

主席（吳議員益政）：

申請什麼？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

申請就可以進愛河了。

交通局張局長淑娟：

提計畫申請就可以。

主席（吳議員益政）：

每次進來都要提計畫？

交通局張局長淑娟：

動力的部分，如果是載具的話就不用。

主席（吳議員益政）：

愛河旁邊可不可以做小船的港口？你們有想過嗎？就像船務公司現在做 1 號、2 號，現在 A 區、B 區現在在招標嘛！

交通局張局長淑娟：

因為愛河灣之前是停了很多舢舨，是花很大力氣才把那些船處理掉，所以為了整個景觀，那邊不設停泊點。

主席（吳議員益政）：

是有規劃的小船停在那裡，你不用全部停，讓他們有一個點，停了就可以上岸的地方。

交通局張局長淑娟：

之前曾經有過很多，後來費了很大的力氣才把它處理掉，所以未來是不是要開放停泊，這部分可能需要一些討論。後來就不給停泊，所以我們整個岸上是…。

主席（吳議員益政）：

所以這些小的船就跑到安平港。

交通局張局長淑娟：

現在市府就是有招標，海洋局已經在標了。

主席（吳議員益政）：

那個是大船，那是遊艇。〔對。〕小船是差不多 4 個人到 10 個人在搭乘的。一條一、兩百萬的這些船到哪裡去了？

交通局張局長淑娟：

他們應該都到鼓山的船渠去。

主席（吳議員益政）：

沒有了，整個產業都移到安平港了，就是因為我們沒有作為，沒有人去研究這個部分。愛河是可以做，我們再找個時間，不要在審查預算的時候，局長你再討論一下。

交通局張局長淑娟：

我再跟郭副秘討論，現在專案都在郭副秘那邊。

主席（吳議員益政）：

好。各位同仁對於輪船公司預算有沒有意見？

林議員于凱：

請教一下，我是針對預算本身，因為有一個勞務的成本，有一個管理成本。勞務成本應該是針對航行的部分，管理成本就是針對你們辦公室的部分，應該是這樣子。〔對。〕因為以前我們在詬病的就是，如果把旗津那個都當作是免費的，其實這不是一個公司正常經營的模式，等於說今年的 4 千萬補給你們，是希望整個企業經營能夠正常化。正常化的目的就是如果你們真的有魄力的話，這些員工其實應該要有合理的獎金，因為過去輪船公司我知道都是負債，每年負債，所以你們也沒有獎金。今年如果這 4 千萬補進去的話，對你們的公司經營來講有可能會轉虧為盈，員工有可能會拿到應該有的獎勵金嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

其實跟議員報告，在編這個預算的時候，局長有講，我們跟財主單位的旗津卡補助款的成本計算是有出入的，他可能用他的方法去算，但是以我們實際在算不止只有 4 千萬。旗津居民大概一年 230 萬左右的人次，以現在全額票價去計算，大概要到 9 千萬。但是財主單位的計算就是這個要用成本來算，不能用全額票價來算。所以成本計算出來，我們用成本算，大概也要 6,800 萬左右，但是財主單位的算法只能算到 4 千萬。整個預算編起來，像明年 111 年的預算編起來，我自己粗估大概會有 2,500 萬的缺口。這個部分有跟財主單位反映，這樣只補助 4 千萬給我，大概還有 2,500 萬的缺口，他們說這個缺口就是要讓你們輪船公司去努力把這 2,500 萬賺回來。

所以剛剛議員有提到員工福利的這部分，其實我們每年都有在爭取，就誠如議員講的，到董事會，因為這些董事和監察人覺得輪船公司都是長期虧損，他們也沒有錢再編列這些出來。我想每年如果像這樣持續再補助，可能每年的虧損會越來越少。像明年開始，我們的短期借款從高雄銀行移到台灣銀行去承作，我們的利率又降，大概降了快一半，從 0.999%降到 0.5%，所以我每年的利息支出大概一年可以再省 400 萬，我持續去檢討一些費用控管，再加上如果明年疫情沒有像這樣發酵出來的話，我覺得報復性旅遊會出來。像國旅市場，因為國外出不去，大部分都國旅。國旅市場如果能夠在高雄港發酵出來的話，我覺得那 2,500 萬努力一下，再節省一點應該可以進得來。我的目標是把它打平，明年看看可不可以先把它打平，如果明年沒有打平的話，應該也差不了多少。如果有盈餘的話，我再跟董事會報告，或許我們沒有辦法一次補那麼多，但是慢慢補，這是我們預估的構想。

林議員于凱：

另外一個預算的問題，你們現在有土地租金，旗津跟中洲渡輪站是你們的，其他的就是跟其他的事業單位租賃，像 21、22 跟 2 號碼頭、棧庫群跟高雄輪的停泊費。我不知道你們在 21、22 號碼頭有靠岸。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

就是新光碼頭，就在亞果跟現在在蓋的大樓中間，新光碼頭有兩個船渠，那是水域租金。

林議員于凱：

是哪一種船會停在那裡？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

真愛號和光榮號停在那裡，遊港船停在那裡，高雄輪是停在 5 號。

林議員于凱：

所以這個你們應該跟港務公司去積極爭取，因為港務公司現在有很多水域的空間也開放出來給高雄的休閒產業使用，你們其實應該是首當其衝，如果有更多的水域空間讓你們使用的話，才有可能去填補你們那 2,500 萬的虧損。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

這個部分議員上次在座談會上有提到，就是目前高雄港的船渠，基本上港務公司來控管，都已經滿了，所以他沒有辦法再納船舶進來。除了 13 號碼頭現在要

招標的遊艇碼頭以外，其他大概都滿了，可以停的位置都已經滿了。所以我們有跟港務公司在洽談，就是他們的水域租金是不是能夠再降，再幫我們降下來。像這次的疫情，我們都有請他降一些租金，應該蠻樂觀會同意。

交通局張局長淑娟：

跟議員補充，這一塊有在跟港務公司談，應該不用到 100 多萬，會降。

林議員于凱：

租金是一回事，主要是他們真的整個船渠都滿了嗎？我看那附近的水域常常都是空的。

交通局張局長淑娟：

因為他有他們的一些計畫，所以輪船公司就現有的需要跟他租，如果假設未來開放還有新的航線，有新的船舶要停靠的話，就是要另外去談，要一樣一樣去談，港務公司很難整個把它談下來。上次議員在總質詢有提到市府跟他之間，能夠對整個港區開發的部分有一個平台，或者是什麼樣的合作方式。這部分其實蠻重要的，不然我們輪船公司有時候都被他們欺負得蠻慘的。

主席（吳議員益政）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 17 頁至第 18 頁，其他營業收入明細表，預算數 4,903 萬 2 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 19 頁，營業外收入明細表，預算數 244 萬 8 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 20 頁至第 29 頁，勞務成本明細表，預算數 1 億 8,189 萬 4 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 30 頁至第 36 頁，管理費用明細表，預算數 1,205 萬 6 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 37 頁至第 38 頁，營業外費用明細表，預算數 858 萬 4 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 39 頁，無形資產明細表，預算數 353 萬元。請審查。

主席（吳議員益政）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 40 頁至第 45 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 4,375 萬 7 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

各位同仁有沒有意見？林議員于凱請發言。

林議員于凱：

謝謝。第 42 頁有一筆是要添購電力驅動渡輪兩艘，這個是預計明年度會採購嗎？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

這個案子是 111 年到 113 年，有環保署和市府的先期計畫經費，大概總共有 1.6 億元會購置三艘船，原本是兩艘，我們現在變更計畫要購進三艘船。以三艘客輪取代現行有十六、七年渡輪的汰換，汰舊換新。

交通局張局長淑娟：

是一大兩中。

高雄市輪船股份有限公司公司翁總經理佳彬：

一大兩小。

交通局張局長淑娟：

大概是一台遊覽車的人數，這樣也可以節省一點人力，因為現在中洲航線離峰的遊客數很少，如果用大船跑的話，他們船員的人數都還是要配到滿。如果改成現在新造的小船跑的話，員工人數只要三個人就好了，所以連成本也可以節省。所以後來就改成一大兩小。

林議員于凱：

所以兩艘小的是要在中洲渡輪跑的嗎？

交通局張局長淑娟：

中洲還有其他…。

高雄市輪船股份有限公司公司翁總經理佳彬：

前鎮跟旗鼓航線晚上 12 點或是 10 點過後，搭乘人數少一點時，我們就用小船來跑，船員可以節省。這三艘都是使用電力驅動的。

林議員于凱：

都完全電力的。

交通局張局長淑娟：

環保署補助一半，我們市府一半。

林議員于凱：

所以這個如果做好，應該可以宣傳一波。

高雄市輪船股份有限公司公司翁總經理佳彬：

對。這個計畫大概是 111 年到 113 年，明年開始採購。

林議員于凱：

所以在 2024 的時候大概會落成。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

差不多。

林議員于凱：

謝謝。

主席（吳議員益政）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 46 頁至第 47 頁，資產折舊明細表，一、本年度資產總額：6 億 4,843 萬 6 千元；二、本年度應提折舊：2,195 萬 5 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 48 頁，資本增減與股額明細表，一、初期資本額：4 億 6,336 萬元；二、本年度增減額：3,205 萬元；三、期末資本額：4 億 9,541 萬元。請審查。

主席（吳議員益政）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 67 頁，補辦預算明細表，預算數 226 萬元。請審查。

主席（吳議員益政）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

高雄市輪船股份有限公司預算審查完畢。繼續請看貳-7 高雄市停車場作業基金。請看第 16 頁至第 18 頁，勞務收入明細表，預算數 12 億 9,344 萬 6 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

你們的停車場上次終於有進步了，財稅大樓現在有自動收費了嗎？顯示是否空位的紅綠燈也有了嗎？

交通局張局長淑娟：

有，表示議員你很久都沒有去了。

主席（吳議員益政）：

有，我上次有去，只是確認一下。然後其他的場是不是都有這樣設置了？

交通局張局長淑娟：

我們委外場都有。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

跟召集人報告，我們目前都透過委外的機制，要求廠商都要把這些自動化設備納入。

主席（吳議員益政）：

全部有了？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

目前委外場全部都有。

主席（吳議員益政）：

就是可以看到目前哪個車位是空的。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

對，這部分都有。

交通局張局長淑娟：

還有電動車的充動樁也都一併進去了。

主席（吳議員益政）：

第二個是你們的路外停車場有包月的嘛！〔對。〕包月的有沒有辦法規定他如果停很久的，有些是把車蓋住，然後停在最前面。這些會把車蓋住的可能都會停很久，就給他們最上面的停車位，不要讓民眾一直找車位，這還是一樣是空間使用率的問題。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

報告議員，我們目前每天都會有巡查的機制，如果發現車輛長期占用同一個格位的話，我們會先電話通知車主，原則上這種情況都是包月車比較多。如果再不改善的話，我們下個月就不再讓他購買月票。

主席（吳議員益政）：

現在怎麼去限制？譬如說他是包月，有沒有規定他多久要移動一次？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

我們停車場管理自治條例，最長不得超過 15 天。

交通局張局長淑娟：

就是 15 天一定要移，如果沒有移的話，就會違反停車場管理自治條例。

主席（吳議員益政）：

包月的。

交通局張局長淑娟：

他買月票，理論上他每天都可以去停，可是他如果是一直停著，沒有進進出出，停車場管理自治條例規定最長不得超過 15 天。像我也發現我們財稅大樓會有這種車，可是 15 天一到，他們自己就會移走。

主席（吳議員益政）：

移車位而已？

交通局張局長淑娟：

他會先來開走，開到另外一個位置去停。後來我們的月票就有一些改善，譬如說賣白天、晚上跟賣全天的，因為有一些人就會這樣。如果買全天的就會是最貴的，用這種方式。

主席（吳議員益政）：

現在全天的多貴？

交通局張局長淑娟：

各場不同，最貴的有到 2,700 元左右。

主席（吳議員益政）：

因為我們都會被拜託。

交通局張局長淑娟：

像美術館那邊聽說要買三年，但是一個月 1,200 元而已。

主席（吳議員益政）：

1,200 元？美術館那邊不都住有錢人嗎？

交通局張局長淑娟：

對啊！可是一直有阻力。

主席（吳議員益政）：

這裡有鼓山區的議員。

簡議員煥宗：

那邊車位一位難求。

主席（吳議員益政）：

就是因為太便宜又一位難求，所以才停很久。

簡議員煥宗：

月票 1,200 元？

主席（吳議員益政）：

對啊！太便宜了。

簡議員煥宗：

可是鹽埕沒那麼便宜。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

鹽埕里民是 1,800 元。

簡議員煥宗：

對啊！在鼓山 1,200 元這樣合理嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

那邊早期的需求確實是需求沒那麼高，其實這幾年變化大一點。

主席（吳議員益政）：

你們都沒有調？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

是有檢討空間。

簡議員煥宗：

你們要不要檢討？

交通局張局長淑娟：

我們來檢討一下。

簡議員煥宗：

試著檢討一下，因為可以讓我們這邊的壓力減輕。否則要排很久，你可以用鹽埕那邊的地價去跟他們換算。

交通局張局長淑娟：

我們來溝通，因為之前是很難。

主席（吳議員益政）：

如果我們有訂一個通則，讓他們壓力減少，用地價計算最低多少錢。美術館那裡都住有錢人，結果大家都要占政府便宜。

簡議員煥宗：

可以去調查周邊的大樓一個月的管理費或停車費收多少，然後再比照鹽埕區那邊，這樣就回到一個比較公平正義的原則上。

交通局張局長淑娟：

我們會開始來規劃，看什麼合適的時間點來做調整。

簡議員煥宗：

鼓山國小還比美術館貴，這樣不合理。

交通局張局長淑娟：

因為美術館以前沒有那麼多需求。

主席（吳議員益政）：

鼓山國小？

簡議員煥宗：

鼓山國小有新的地下停車場。

主席（吳議員益政）：

鼓山國小收多少？

簡議員煥宗：

大概 1,800 元左右。

交通局張局長淑娟：

2 千元。

主席（吳議員益政）：

美術館 1,600 元嗎？

簡議員煥宗：

1,200 元，很便宜。

主席（吳議員益政）：

這樣太便宜了。

交通局張局長淑娟：

我前幾天看到也嚇一大跳，怎麼那麼便宜。

主席（吳議員益政）：

你們需要我們怎麼做才敢調整？

交通局張局長淑娟：

這個真的有壓力，我知道那一場有壓力的。

主席（吳議員益政）：

某個議員？

簡議員煥宗：

不是我。

交通局張局長淑娟：

不是你，絕對不是你。

主席（吳議員益政）：

你用一個計算公式，按照附近的地價或是附近的停車價格，分別調到 1,800 元或是調到多少，就看地價或是周遭的價格去分別調整，不然大家都排不進去。這些收入就包括拖吊。

所以如果社區要變成白天要收費，晚上不收費，我們就按照路標去解決就好，不需要畫黃線嘛！

交通局張局長淑娟：

不需要，就是公告什麼時候收費。

主席（吳議員益政）：

還有另外一個，有些路段現在劃紅線，到晚上根本就沒有紅線的必要，你劃黃線就好了，黃線就不會拖吊。晚上你們沒有在拖吊，假日也是。

交通局張局長淑娟：

因為現在的黃線其實變成幾乎都沒有任何的管制效果，所以都是停車的情況。

主席（吳議員益政）：

黃線可以開單，是你們沒有開單。

交通局張局長淑娟：

黃線就是警察開單，就不拖吊了。

主席（吳議員益政）：

我們的前提是可以開單，你們沒有在開單。

交通局張局長淑娟：

對，就要請警察局來協助。變成我們出去會勘的時候就有很多道路也不支持劃黃線，所以都改成紅線的方式來做處理。現在學校的接送區也都是用紅線，可是我們會時段性的開放，就是在上下午接送的時段就可以停，會用這種方式來做處理。如果要把很多的紅線改成黃線的話，其實就等於開放停車而已，沒有任何管理的效果存在，會變成有這樣的後遺症。

主席（吳議員益政）：

我們上次去會勘，前金國小跟幼稚園好像有建議開放的時間點。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

有調整。

主席（吳議員益政）：

原則上是紅線，如果他們需要的時段就開放停車。

交通局張局長淑娟：

對，我們就彈性開放。

主席（吳議員益政）：

像雄女的開放時間，假日根本就不會影響他們接送。

交通局張局長淑娟：

我知道議員的想法，在台北有一個類似的作法，他是劃停車格，只是某個時段就不給停車。可是這個也造成有一些人停了之後不知道時間限制，就被拖吊走，所以台北這個作法也造成很多的民怨。像我們的作法是用紅線去做管理是比較好管理。

主席（吳議員益政）：

你劃紅線，但是上面可以寫幾點到幾點要接送除外，你就加一個六、日除外。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

有些學校六、日有輔導課，其實每間學校的時間都不一樣，所以要依個案去檢

討。

主席（吳議員益政）：

六、日他們有輔導課，然後呢？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

所以他們也是有接送學生的需求，也就是六、日學校還是有在運作。

主席（吳議員益政）：

六、日就算有的話，也不像平常日，上下課需要那麼多的停車位。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

但是學校還是希望六、日接送的時間可以保留住，讓他們的家長可以去接送學生，學校有提出這樣的需求。

主席（吳議員益政）：

你在講雄女嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

不只他們。

主席（吳議員益政）：

可是連六、日都不能停，等於是全部被占住了，大家都不能停車。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

跟召集人報告，我們會用紅線其實那是強度比較高的方式，主要考量到一個問題是，高雄市的執法上跟民眾認知的接受程度上，跟台北還是有差異，所以我們才會用一個比較高強度的警示去做規劃。

主席（吳議員益政）：

高強度。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

就是先禁止，讓民眾不敢去占用，避免民眾先停放到時…。

主席（吳議員益政）：

不然你們就是要有個默契，在學校劃的紅線，六、日你們不要去拖吊。只能行政上去支援，基本上紅線大家就不會去停了。

交通局張局長淑娟：

這個我們會後再來討論。

黃議員香菽：

剛好問到這個問題，我也有一個案子。應該是禮拜五要辦個會勘，就是東光國小，這個案子應該已經搞非常久了。它的周邊全部都是停車格，但是因為平常就已經都有車子停在那邊了，所以造成他們在接送的時候，都必須要變成併排停車，因為停車格都有停車了。

主席（吳議員益政）：

把停車格劃掉。

黃議員香菽：

現階段是里長也不希望劃掉，因為周邊的居民有停車的需要。所以局長剛才有特別提到台北有這個案例，是不是可以在上下課時段，這些車輛不要停在那邊，用牌子去警示，我們有可能這樣做嗎？其實那個地方我已經會勘好幾次了，但是

一直卡在停車格不能塗銷，因為周邊居民有需求，所以兩個里的里長都說不能塗銷。但是又卡在學校跟家長會，他們說在上下課接送的時候都必須併排停車，除了小朋友走出來很危險以外，還有一個點是那邊的檢舉達人特別多。所以最近這一、兩個月，他們有家長甚至已經被檢舉了七、八張單子。我覺得這造成人家非常大的困擾，所以我們是不是可以去評估一下，看這一塊到底要怎麼樣去做。東光國小這個情況你們應該知道吧，而且那邊剛好還有一個公車的停車站。所以看要如何協助他們，不然一直辦會勘，一直請警察局和交通局來，然後都沒有下文，就算辦 10 次、20 次的會勘其實也沒用，如果沒有研議出一個比較好的方式的話。局長後來講的那個有可能做嗎？

交通局張局長淑娟：

因為台北後來還設科技執法來伺候那些停車格，所以那個成本真的非常的高。因為上下學時間，那個車就是不會移走，因為可能什麼原因，或是他也不知道這是時段性的，所以他不會移走，變成都要拖吊車伺候，不然就用科技執法，後來覺得我們的做法是比較聰明的作法。

黃議員香菽：

你這個做法會不會卡到你紅線全部都不能停車？

交通局張局長淑娟：

因為我想東光國小的部分，我剛看 google 的街景正門口那邊…。

黃議員香菽：

對，車停得蠻嚴重的，就是併排停車，因為那邊還有停車格的問題。

交通局張局長淑娟：

我再跟同仁來研究一下。

黃議員香菽：

這個你們討論看看，〔對。〕後續的會勘應該要有下文，不要會勘 N 次還是一樣無解的東西，再辦幾次會勘都一樣。〔好。〕

主席（吳議員益政）：

我覺得那是一個樣態，學校門口的管理還是要彈性，〔對。〕就是需要的學生優先，平常的時間我讓你停車，可以開放停車，但是拖吊時間，你被拖幾次就知道要開走了。你透過執法，第一個你公告清楚，因為學校是重點，這是社區跟學校之間的交換，空間就是要彈性運用，大部分都是住在那附近的人，時間到了就要拖吊，我給你免費停時間已經跟你交換了。

交通局張局長淑娟：

我來想辦法，如果真的還不行，把台北的經驗 copy 來這邊試看看。

主席（吳議員益政）：

我覺得拖 1 次、2 次就知道，我占了別人的地方，要看清楚這樣而已。

交通局張局長淑娟：

台北拖吊車的時間，真的進去把他拖走。

主席（吳議員益政）：

學校找拖吊車的那個時間，直接講早上就是全部是服務學校的，生意很好不去拖。這是公益性的，別人看到也不會講話，孩子看到還很高興。不然平常拖吊車

大家都會被罵，我跟你交換免費停車，期望你那一段時間讓出來，你還占著那個空間，這樣子就是一個解決方案。不然你就劃停車位，停車位也要講清楚什麼時段不可以停車，看要怎麼處理是劃停車位還是劃紅線？平常時間開放。

就劃紅線，這一段時間除外就是上下課的時間，還有晚上跟假日可以停，如果是國小的假日可以開放停車。

黃議員香菽：

紅線開放停車，不要拖吊？

交通局張局長淑娟：

如果紅線只有接送的時候，原則上才有開放，其他時間是不能停的，這個里長他們不接受。

黃議員香菽：

這個他絕對不接受。

交通局張局長淑娟：

現有的停車格…。

黃議員香菽：

對，現有的停車格不要塗銷。

交通局張局長淑娟：

接送的時候不能停車。〔對。〕

主席（吳議員益政）：

講清楚，否則就拖吊。

交通局張局長淑娟：

到時候不能停，你停就拖吊。

主席（吳議員益政）：

這樣做你也可以收到錢。〔對。〕我們就試試看，如果大家有共識。學校有共識、里長有共識，社區就要配合時間。

交通局張局長淑娟：

時間到你就要開走，不然就要拖吊。

主席（吳議員益政）：

對，每一個格位上面都放置，不要放前面跟後面。這種格位會被拖吊的每一個格位都放置，還是在下面寫跟貨車停車位一樣，幾點、幾點禁止停車否則拖吊，寫在車子裡面或是外面，你不要寫在格子裡面，要寫在格子外面，那邊有牌子還有格子，停在那邊的就是附近的居民。

黃議員香菽：

一定是。

主席（吳議員益政）：

久而久之就知道了，那一段時間你不要停，這樣就解決了。每一個案子變成如果這樣的話，每一個國小、國中差不多就是這個案例。

黃議員香菽：

可以用這個案子下去示範。

主席（吳議員益政）：

這樣就解決了，還有什麼嗎？

你們停車場都賺錢嗎？當初投資後的自償率，現在有嗎？

交通局張局長淑娟：

現在？如果算進入折舊，有的會虧。

主席（吳議員益政）：

哪一場？

交通局張局長淑娟：

立體場？美術館。

主席（吳議員益政）：

美術館。就是收 1,200 的那個，你用虧損跟他講。還虧損，在議會公開，不然你要替選民爭取預算你就講，我們不同意。唯一虧損的，在最豪華的地段虧損。

交通局張局長淑娟：

十全。

主席（吳議員益政）：

十全在哪裡？

交通局張局長淑娟：

果菜市場。

黃議員香菽：

十全滯洪池，果菜市場對面。

交通局張局長淑娟：

新蓋的如果算入折舊會虧。

黃議員香菽：

當然，他才剛蓋好沒有多久。

交通局張局長淑娟：

對，所以要長期去攤提。

主席（吳議員益政）：

這個是設計不良，那次分割，當初我們就講過要蓋一個人行通道或是什麼？結果什麼都沒有。

交通局張局長淑娟：

果菜市場沒有改建，所以沒有辦法有通道，那時候有預留說可以有特殊狀況，曾經討論過這樣跨過去，後來果菜市場沒有改建。

主席（吳議員益政）：

沒有打掉。

交通局張局長淑娟：

如果未來他改建，我們那邊不知道有沒有預留？

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

沒有。

黃議員香菽：

就算他改建你也沒預留，你也是應該要先預留下來才能改建吧！你們認定他不會改建嗎？市長不是說要改建？

主席（吳議員益政）：

對啊！果菜市場要搬到那裡？有預定地嗎？

交通局張局長淑娟：

不知道。

方議員信淵：

沒有地方。

黃議員香菽：

肉品市場，你們不要讓我們去的，果菜市場沒有講到。

主席（吳議員益政）：

果菜市場應該還好。

交通局張局長淑娟：

之前有說，先做一個臨時的，搬過去之後那邊改建。

黃議員香菽：

舊地重建。〔對。〕

主席（吳議員益政）：

舊地重建。果菜市場不是要移到比較寬廣的地方，那邊算是熱鬧地區。〔算。〕

交通局張局長淑娟：

以後黃線有經過那邊。

黃議員香菽：

民族路。

主席（吳議員益政）：

我給你建議，提早找一個比較方便的地方，高速公路下來，對他們來講就是接近高速公路，果菜市場比較近，買菜、送菜都方便。用車的人也不會坐捷運去，所以不要在捷運站旁邊。

停車場有沒有意見？新興高中那個是因為學校不同意，還是說，投資報酬率？

交通局張局長淑娟：

新興高中他們自己都委外。

主席（吳議員益政）：

地下。

交通局張局長淑娟：

地下，沒有規劃過到那邊。

主席（吳議員益政）：

新崛江商圈都希望還有…。

交通局張局長淑娟：

沒有，我們這裡沒有討論過新興高中，應該很久以前了。

主席（吳議員益政）：

很久很久以前你們還年輕。

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

平面也不一定都會停，委外的平面使用率也不高，因為可能是商圈的…。

交通局張局長淑娟：

新崛江那邊。

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

商圈的…。

主席（吳議員益政）：

沒落。

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

最近比較差一點，所以他現在平面停車場，據我們的了解他的使用率其實不太高。

主席（吳議員益政）：

是不是收太貴？停車場還有沒有意見？對了，停獎取消了嘛！

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

取消。

主席（吳議員益政）：

停獎取消算是講過好幾次了，停獎是因為蓋的停車場多了容積，結果停車場還是屬於建商的，當然被糾正。如果你今天蓋的停車場，多蓋的捐給交通局你才有貢獻，你跟他容積交換這樣才有道理。

監察院糾正只有糾正一半而已根本沒有看到那個精神，你是沒有維持公共性才被糾正的，變成建商拿去賣，他兩邊賺。

今天我要求你要停獎的話，那一層樓你比較好管理，你不用進入單獨的電梯、單獨的樓梯口可以對外，你還是可以停獎，根據都市計畫不用修改法令，都市計畫法 21 條、24 條如果你…，都市計畫什麼細則?

交通局張局長淑娟：

施行細則。

主席（吳議員益政）：

對，如果你願意捐贈公共設施，其實那個可以解釋，你捐圖書館、你捐幼稚園、你捐派出所，你捐停車場，你捐，本來就可以用。那一款可以找的到嗎？你可以找給我。

因為以前的停獎是，你多蓋的停車場所有權都是建商的，如果你用這一條的話是要捐給政府的，公共設施要捐給政府，根本沒有違反監察院糾舉。

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，這個之前你們提過之後，我們跟楊欽富局長討論過，我們覺得有一些都市更新區，有一些新的重劃區，停獎的部分是有機會的，有機會是在於譬如說，整個城或是單獨出入口要捐給市政府。〔對。〕這樣子的話獎勵就可以給他。〔對。〕

上次我跟他討論過之後，覺得這一條路是可行是可以走下去的。

主席（吳議員益政）：

在你的基地建蔽率裡面，你要蓋不同一棟或者蓋在同一棟裡面也可以，〔對。〕要獨立出入口，〔對。〕現在智慧管理都有了。

交通局張局長淑娟：

都是自動，所以這個部分，因為上次跟楊局長談完，我想現在是吳局長。

主席（吳議員益政）：

他們的邏輯都差不多都很開明。

交通局張局長淑娟：

加上一些意見。如果可以應該朝這個方向應該可行。

主席（吳議員益政）：

這是申請辦法，他不是強迫的，〔對。〕有的建商不要，不要就不要我不強迫你，如果你想要做，你就…。

交通局張局長淑娟：

應該可行，因為這一次特貿三，我們停車場用地就 83 個，業者就是一定要捐贈才能回饋，這一次有自己加到一百一十幾個。

主席（吳議員益政）：

單獨一層樓。

交通局張局長淑娟：

一層樓給交通局，所以是可行的，因為現在收費系統技術都很成熟。〔對。〕也沒有單獨出入口也是一樣的出入口，可是是一層。

黃議員香菽：

可是那一層的收入…。

交通局張局長淑娟：

對，就歸我們，他就直接…。

主席（吳議員益政）：

就是公辦都更裡面用分層的。

交通局張局長淑娟：

對，他是直接給我們。

主席（吳議員益政）：

不是用分層的，不是用這一條，這一條是都市計畫法，高雄市施行細則第 24 條之 2。捐贈建築物部分樓地板面積，含相對應容積樓地板土地持分作產業、社會福利或公益設施空間使用，要符合什麼的？經主管機關，經事業主管機關同意接受接管者，得免計入容積。這一段你捐贈就不算容積，而且按照他捐的樓地板面積給予容積獎勵，並以一倍為原則。

一倍是怎樣？等於我捐一個可以送兩層，是這個意思嗎？

黃議員香菽：

可以多蓋一層。

主席（吳議員益政）：

你蓋的這一層不算容積。

黃議員香菽：

再多送你一層，這樣就變成兩層。

方議員信淵：

那一層不算，又多一層這樣就等於兩層。

黃議員香菽：

另外一層是別人的。

方議員信淵：

可以蓋兩層等於一層要送出去，保留原有的容積。

黃議員香菽：

蓋兩層送一層的意思。〔對。〕

主席（吳議員益政）：

蓋兩層，如果他蓋一層他就沒有賺到了。

方議員信淵：

但樓下有自己的住宿使用。

黃議員香菽：

住家。

主席（吳議員益政）：

但是這一層要捐出來，是捐給交通局，交通局可以對外。坦白講，那個不是租給當地大樓，是要租給附近的。

交通局張局長淑娟：

公共停車場。

主席（吳議員益政）：

公共使用。

方議員信淵：

公共中心。

主席（吳議員益政）：

所以這裡是不是可以做附帶決議？按照 24 條之 2 都市計畫施行細則,請交通局設置鼓勵捐贈停車場。

交通局張局長淑娟：

我們跟都發局一起。

主席（吳議員益政）：

對，跟都發局一起研究，根據這一條去研究捐贈公共停車場的辦法。講了老半天都 20 年了，十幾年，15 年了，我們被這一條堵住。

交通局張局長淑娟：

94、96…。

主席（吳議員益政）：

十幾年了都沒有解套這個東西，沒有解決他的 bug 在哪裡？不合理的地方解決就好了。

像很多老社區根本沒有停車位，他要蓋就讓他蓋。他也可以捐社會住宅，社會住宅也可以用這一條，他要捐社會住宅也可以。

停車場有沒有意見？沒有意見。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 19-21 頁，租金及權利金收入明細表，預算數：2 億 834 萬 2 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

有沒有意見？沒有意見。(敲槌決議)

本會本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 22 頁，徵收收入明細表，預算數 800 萬元。請審查。

主席（吳議員益政）：

有沒有意見？沒有意見。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 23 頁，其他業務收入明細表，預算數 2,153 萬 5 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

有沒有意見？沒有意見。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 24 頁，業務外收入明細表，預算數 3,788 萬 9 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

業務外收入有一些問題，苓雅區澄清路 22 號 1 樓。福斯汽車那一塊。

交通局張局長淑娟：

福斯那一塊。

主席（吳議員益政）：

那時重劃退回來的，有沒有意見？沒有意見。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 25-42 頁，勞務成本明細表，預算數 11 億 6,602 萬 4 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

到幾頁？

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

42 頁。

主席（吳議員益政）：

那麼多。MeN Go 你們編這麼多錢，MeN Go 補助停車費會比較便宜嗎？

交通局張局長淑娟：

600 萬那個嗎？〔對。〕那個是 MeN Go 卡集滿了主方案會給你 600 點，600 點可以去騎 UBike，前 30 分鐘不用錢，可以去搭渡輪 4 趟不用錢可以去租 WeMo。

主席（吳議員益政）：

所以 WeMo 也可以。

交通局張局長淑娟：

你付 1,000 元，現在是 1,250 元。

主席（吳議員益政）：

月票。

交通局張局長淑娟：

1,250 還送 600 點，你還可以搭計程車。

主席（吳議員益政）：

這樣銷售的好不好？

交通局張局長淑娟：

不錯啊！現在已經蠻穩定了，我們最高大概一個月賣到 8,000 張，現在都還有 6、7,000 張。這個已經形成那些人都有忠誠度，即便疫情期間也沒有掉很多，疫

後又回來了，因為很方便，1,250 元吃到飽之外還有 600 點。

主席（吳議員益政）：

其他坐公車。

交通局張局長淑娟：

對，有公車、捷運這三個吃到飽。

主席（吳議員益政）：

公車、捷運…。

交通局張局長淑娟：

輕軌。

主席（吳議員益政）：

輕軌，吃到飽。

交通局張局長淑娟：

吃到飽。

主席（吳議員益政）：

然後還可以幹嘛?

交通局張局長淑娟：

600 點你可以搭渡輪，一個月可以搭 4 趟。

主席（吳議員益政）：

渡輪。

交通局張局長淑娟：

4 趟，這 600 點可以給 4 趟，UBike 前 30 分鐘不用錢，還可以搭計程車，原本可以補 85 元，現在好像可以補 110 元一趟。

主席（吳議員益政）：

一趟計程車？

交通局張局長淑娟：

對，可以幫你補基本里程再多一點，另外你還可以租 WeMo 的共享電動機車都可以。

所以如果知道的人都會很喜歡這個方案，因為真的蠻方便的。

主席（吳議員益政）：

我的意思是說，你的 WeMo 要更彈性，如果我不住在旗津，我要坐那 4 趟的船，你的優惠應該放在公共摩托車，公共共享交通工具。

交通局張局長淑娟：

600 點就隨你怎麼應用。

主席（吳議員益政）：

喔！都可以用，600 點都可以在這裡。

交通局張局長淑娟：

600 點，現在交通部還我補助一半的錢，所以我們就各付一半。

主席（吳議員益政）：

每個月 6,000 張到 8,000 張。

交通局張局長淑娟：

對，現在高雄的 MeN Go 在整個亞洲地區算還蠻有名的，因為 APEC 的會議我們都有去做一些報告，所以現在日本有一個小田急，他們很想跟我們簽 MOU。如果…。

主席（吳議員益政）：

我們可以去坐那邊的小田急。

交通局張局長淑娟：

對，如果疫情之後解封，可以有觀光旅遊，一定會有很多人想要去日本，小田急就是箱根那一邊，京都那裡，所以他是希望跟我們簽 MOU，以後可以有一些合作包括會員資料的互換，可以使用我們的 QR Code 就可以去搭。

主席（吳議員益政）：

我們的 MeN Go 為什麼沒有賣 3 天、1 天的。

交通局張局長淑娟：

現在有了，10 月 1 日開始已經有了。

主席（吳議員益政）：

1 天的多少錢？

交通局張局長淑娟：

1 天的現在賣 199 元。

主席（吳議員益政）：

2 天的？

交通局張局長淑娟：

2 天 299 元。

主席（吳議員益政）：

3 天？

交通局張局長淑娟：

399 元。

主席（吳議員益政）：

等於香港八達通。

交通局張局長淑娟：

對，我們有看，現在 3 天的其實共用通路蠻多的，因為 3 天他們就會跑到旗美，就會跑很遠，如果 1 天的大概都在市區。1 天的大概都使用捷運跟輕軌比較多，3 天的他們都用很多公共運具。

主席（吳議員益政）：

你就跟他們講，高雄的八達通，香港他們就知道了。

交通局張局長淑娟：

香港推出的對。

主席（吳議員益政）：

你寫八達通，高雄的八達通，對，那個就很好用，你在機場賣嗎？不過現在機場沒有人。

交通局張局長淑娟：

你現在下載 APP 就好了，所以我們現在也不用買卡了，QR Code 就可以了。

主席（吳議員益政）：

刷卡就好。

交通局張局長淑娟：

你如果買卡要多花 100 元的卡片費。

主席（吳議員益政）：

這個不錯。

交通局張局長淑娟：

我覺得這個高雄還蠻值得驕傲的。

主席（吳議員益政）：

你可以鼓勵公務人員買，以前有對公務人員補助現在沒有了，被某某議員刪掉了。

交通局張局長淑娟：

我們同仁也有人買，管公車的科長就是 MeN Go 的愛用者。

主席（吳議員益政）：

你就鼓勵譬如說，像橋科、台積電，就是那些環評的你要跟環保局講，環評你的員工就是必須要有多少比例在使用 MeN Go 卡，他們就補助他們，像這種推銷就是要這樣啊！環評會去卡，不是卡，像中鋼員工，就建議員工叫他們來買，還是補助大林蒲的補助款裡面，如果社區要買這個的話，譬如 1,200 可以補助 600，居民要買 600 元。補助多少個名額？100 個名額，大家都要，搶一搶就搶完了，他可以補助附近的空污。

我們審民政局預算的時候，空污費還有回饋金，民政局都到里民去，都變成民政局的私房錢，有些部分下到里民，有些變成工務預算。其實那邊要把這些錢變成 MeN Go 卡的補助，就是他的回饋金除了給里民以外，政府不能自己揩油留在那邊用。應該要多給這些發行 MeN Go 卡的預算要編回饋的，MeN Go 卡要編 1,000 萬。

交通局張局長淑娟：

來購買。

主席（吳議員益政）：

對啊！如果買的話就更便宜。促銷這個 MeN Go 卡有賣點，一千多元而已。台北是多少？

交通局張局長淑娟：

1,280 元。

主席（吳議員益政）：

台北這麼便宜喔！

交通局張局長淑娟：

所以我們降 1,250，本來我們是 1,490。〔對。〕後來變成 1,250，台北是 1,280。

主席（吳議員益政）：

台北 1,280。

交通局張局長淑娟：

台北只有捷運跟公車、YouBike，他沒有其他的。

主席（吳議員益政）：

相對來講，台北那 3 個使用率很高的。

交通局張局長淑娟：

可是台北 1 年的補貼預算要 10 億，台北跟新北兩個加起來要 10 億。

主席（吳議員益政）：

我們呢？

交通局張局長淑娟：

我們幾乎都沒有，我們只有…。

主席（吳議員益政）：

交通部的錢。

交通局張局長淑娟：

補助運具的錢，因為現在我做價差，所以還有一點價差的錢而已，沒有像台北 1 年要補助到 10 億。

主席（吳議員益政）：

MeN Go 卡就請各國營事業空污的回饋金，附帶決議請再跟民政局協調多增加 MeN Go 卡的補助金額，移撥一部分來給 MeN Go 卡，還是回到里民是一樣的。只是放在 MeN Go 卡的這個項目。

還有沒有意見？沒有意見。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 43-46 頁，管理及總務費用明細表，預算數 211 萬 4 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

有沒有意見？沒有意見。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 47-48 頁，業務外費用明細表，預算數 5 萬 5 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

有沒有意見？沒有意見。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 49-56 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 2 億 5,805 萬 8 千元。請審查。

黃議員香菽：

高雄高工的立體停車場，現在目前的狀況？

交通局張局長淑娟：

已經…。

黃議員香菽：

因為我看到審計報告裡面，好像有針對這一塊有提到一些意見。

交通局張局長淑娟：

對，我們已經評選完了，最優廠商也有找到了，可是因為預算沒過，所以沒有辦法辦決標。如果預算過了之後我們馬上決標就可以開始興建。

黃議員香菽：

大概多久的時間完成？

交通局張局長淑娟：

那個時候好像是再 2 年…。

黃議員香菽：

112 年會完工嗎？

交通局張局長淑娟：

是配合輕軌，趕著配合的時間。

黃議員香菽：

趕著配合工程也要做好。

交通局張局長淑娟：

當然是。

黃議員香菽：

好，謝謝。

主席（吳議員益政）：

那個是做停車場，〔對。〕設計圖出來了嗎？

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

他們是統包，所以已經有一個團隊。

主席（吳議員益政）：

統包，捷運的統包商。

交通局張局長淑娟：

不是，是我們雄工的立體停車場。

主席（吳議員益政）：

發包了嗎？

交通局張局長淑娟：

已經評選完了。

主席（吳議員益政）：

圖呢？

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

圖，他們要設計出來經過我們核准。

主席（吳議員益政）：

設計出來要給當地議員看一下，綠建築、綠屋頂。

交通局張局長淑娟：

會，那個有相關的要求，上次議員都希望我們得什麼獎？金質獎。

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

這個委員都有。

主席（吳議員益政）：

只有這個嘛！金質獎是這個嘛！還是還有其他的。

交通局張局長淑娟：

那個時候我們要求…。

黃議員香菽：

好像全部的東西都要得到這個獎。

交通局張局長淑娟：

我們蓋停車場要能夠得獎。

主席（吳議員益政）：

像我們出國考察有些作品是停車場就得獎，停車場就得到建築獎，環保。

黃議員香菽：

你這個還需要附帶決議嗎？爾後停車場的興建，都要比照公共藝術設計以取得公共工程品質金質獎為目標。

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

今年鳳山我們也是有要求，所以現在我們在立體場的部分一定會要求，平面場的部分我們會挑比較適合的場域，然後請廠商去徵選。

主席（吳議員益政）：

後工業藝術，我上次去斯特拉斯堡，扎哈哈迪德的除了車站以外，一條斜斜的，燈也斜斜的，停車也是斜斜的，也是一個得獎的。反正停車場在評選的時候要找建築師是誰？你們評分要有美學，有關建築師跟設計裡面單獨列一個10%的分數。因為那個決定價值，如果有水準的他們都會構思的很好。

我跟捷運局也是這樣講，捷運車站的設計，得標的那個建築師是請哪一個建築師？他的建築裡面單獨一項，不然他會放在土木，〔對。〕土木預算、機電預算這樣子而已，你要把車站拉出來，車站設計裡面有 10 分，土木裡面 30 分或 35 分，光把車站的設計就拉 10 分出來還有主體性，捷運在地下跑誰知道？跟我們接觸的是車站，車站設計好是車站，所以那個分數是很重要的，怎麼把他全部丟在土木裡面？建築師變成沒有名，得分的你們要把車站的名字拉出來。我們的停車場也是，當然滿足停車的設計，智慧型、造型明亮一點。

說了那麼多，紓緩建工商圈，關於設計圖我還是建議看一下，〔會。〕不是美學而已，看設計圖有沒有？因為設計的人也不是住在那裡，我也算是住在那邊，以前是建工街的時代，雖然沒有什麼變化，建興、寶珠溝的生活型態，設計的人不一定了解那邊的動向，可以微調的話修一下。

有沒有意見？沒有意見。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 57 頁，資產折舊明細表，一、本年度（12 月底）止資產總額：43 億 3,975 萬 6 千元。二、本年度應提折舊額：1 億 4,083 萬 8 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

很有錢，有沒有意見？沒有意見。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 58-59 頁，資金轉投資及其餘絀明細表，一卡通票證股份有限公司，一、投資淨額：9817 萬 5 千元。二、年終預計持有股數：981 萬 7,525 股。三、占發行股數：9%。請審查。

主席（吳議員益政）：

說明一下，最近報紙說，LinePay 退出了。

交通局張局長淑娟：

是因為市府…。

主席（吳議員益政）：

因為中國，高雄市政府干政很多，報紙這樣寫。

交通局張局長淑娟：

因為市府的投資是由停管基金去投資他。

主席（吳議員益政）：

什麼基金？

交通局張局長淑娟：

停管基金投資。

主席（吳議員益政）：

停管基金。

交通局張局長淑娟：

因為停管基金平常收費還是需要用到票證，那個時候就由停管基金來編列預算去投資一卡通。市府的股份目前就是這樣子 9%。我們有一個董事長、三席董事。

主席（吳議員益政）：

三席董事，沒有監事。

交通局張局長淑娟：

監事？我記得好像沒有。

主席（吳議員益政）：

聽說剩下股份聯邦銀行要吃。

交通局張局長淑娟：

那個是別家的股份。

主席（吳議員益政）：

什麼？

交通局張局長淑娟：

Line 的股份聯邦銀行要吃。因為今天開董事會，我在這裡我沒有開。

主席（吳議員益政）：

你是董事？

交通局張局長淑娟：

我是董事。

主席（吳議員益政）：

不能代表？

交通局張局長淑娟：

我就只能派代表去。

主席（吳議員益政）：

代表去。為什麼他要離開的原因？

交通局張局長淑娟：

Line 他有他自己的考量，我覺得那部分他有他自己的考量，當初他…。

主席（吳議員益政）：

他買多少、賣多少？

交通局張局長淑娟：

他的股份好像占了二十幾%。

主席（吳議員益政）：

二十幾%。

交通局張局長淑娟：

今天會有一些討論，因為今天我沒有參加會議，所以我沒有那麼清楚。

主席（吳議員益政）：

第一個，他現在退出，他買 10 元還是買多少錢？二十幾%的時候。

交通局張局長淑娟：

我不清楚他那時候是買多少錢？

主席（吳議員益政）：

就是那個價值 10 元。

交通局張局長淑娟：

面額。

主席（吳議員益政）：

他發行基金，他發八十幾元。

交通局張局長淑娟：

喔！

主席（吳議員益政）：

因為他加入了我們的一卡通,他去募資,募什麼 80 元？他才買 10 元他賺了錢。第二個，他現在走了，又把我們的運量又帶走了，不是運量，他中間加了很多會員，透過一卡通的加入。原本沒有那麼多，因為是一卡通，一卡通的優點就是有基本的客戶，便加入他那邊了，他現在賺了 80。市政府在這…。

交通局張局長淑娟：

現在市府的 LinePay Money 電支的部分，是搭在 Line 的平台，電子票券是一卡通自己弄，電支是搭他。

據我的了解是說，後來 Line 也自己成立了一個 Linebank 出來，所以他現在電支部分，一卡通自己未來還是會去弄一個 app 出來，一卡通的電支，就是我們現在 Line Pay Money 以後還是…。目前的合約好像還有 2、3 年的時間，合約上之後可能他電支那一塊還是要出來，因為現在很多市府包括交通局的乘車碼都是在 Line 裡面，都是用 line 的乘車碼去處理。

那天我有問董事長,他跟我說,其實那一塊一卡通他們自己會處理的,不會說,沒辦法…。

主席（吳議員益政）：

現在一卡通是什麼人？

交通局張局長淑娟：

李懷仁董事長。

主席（吳議員益政）：

他原來是做什麼？

交通局張局長淑娟：

原來是行政院的顧問吧！

主席（吳議員益政）：

他懂金融？

交通局張局長淑娟：

他蠻厲害的。

主席（吳議員益政）：

蠻厲害的，改天請他來交通小組報告一下，Line Pay 怎麼運作？一卡通的…。

交通局張局長淑娟：

因為現在一卡通的主管機關，不是財政局也不是交通局。

主席（吳議員益政）：

也不是你們。

交通局張局長淑娟：

不是我們。

主席（吳議員益政）：

他是一個銀行，他應該是一個金融機構。

交通局張局長淑娟：

他是準金融機構，他也不是金融機構

主席（吳議員益政）：

他是一個金融機構。

交通局張局長淑娟：

他是準，所以他受金管會的管理。〔對。〕他有發行預收款，現在票證的錢，所以他受金管會的管理，他必須信託，他這個管理就蠻嚴格的。

電支的部分也是金管會的業務，所以他現在的電子支付也是受金管會的管理。當初 Line 沒有電支，一卡通有電支的執照所以兩個就一拍即合。

主席（吳議員益政）：

現在他有電支，銀行就有。

交通局張局長淑娟：

他 Line bank 已經有了。

主席（吳議員益政）：

有了嘛！〔對。〕但是我們的客戶被他帶去加入…。

交通局張局長淑娟：

沒有，現在是兩個平行，因為如果你用 LinePay Money，你還是在 LinePay Money 裡面，像 Line bank 我就沒有加入，所以他不會有我的資料。

主席（吳議員益政）：

現在淨值是多少？

交通局張局長淑娟：

9,000…。

主席（吳議員益政）：

不是，淨值？

交通局張局長淑娟：

淨值？

主席（吳議員益政）：

一卡通的股票你買 10 元，現在到底是多少？會計上的…。

交通局張局長淑娟：

我們現在投資淨值是九千八百多萬。

主席（吳議員益政）：

都沒有變喔！還是 10 元嗎？1 個月賣 10 元，對嘛！因為你們沒有漲，你們早期是虧錢的。

交通局張局長淑娟：

他會減資啊！

主席（吳議員益政）：

減資。

交通局張局長淑娟：

減資再增資。

主席（吳議員益政）：

增資，現在是賺錢還是虧錢？

交通局張局長淑娟：

我看到的財報去年是虧錢。

主席（吳議員益政）：

每年都虧損。

交通局張局長淑娟：

因為我去年年底才進入的，我看到的財報是虧錢。

主席（吳議員益政）：

台北的悠遊卡本來賺好幾億，現在只賺一點點錢。

交通局張局長淑娟：

其實這一塊其實蠻燒錢的，因為一卡通還只做電子票證的話不會有這種情況，建議做電支那真的蠻燒錢的，非常的燒錢，什麼都是要錢去把市場或是把業務撐起來，所以必須要投入很多經費。像現在街口支付真的砸很多錢去做相關的細項。

主席（吳議員益政）：

MeN Go 卡跟一卡通綁在一起嗎？

交通局張局長淑娟：

我們是用他發行的票證，可是 MeN Go 卡是我們的，我只是用他的票證去當 MeN Go 卡。就像我自己發 Visa 的信用卡就是這樣，所以一卡通就像 Visa 一樣。。

主席（吳議員益政）：

一卡通跟各銀行，你們現在一卡通跟幾間信用卡銀行?

交通局張局長淑娟：

有幾家，你都可以選。聯邦一定有，玉山也有。

主席（吳議員益政）：

有 10 間嗎？有吧！

交通局張局長淑娟：

應該有，其實一卡通那一邊他們這一塊應該是蠻完整的，只是消費者會習慣，南部就比較習慣用這種。剛剛議員有講說，南部很多人還是用悠遊卡，這都是習慣的問題。

主席（吳議員益政）：

公務人員呢？你們公務人員沒有要求一卡通?

交通局張局長淑娟：

其實我們同仁全部都是一卡通。

黃議員香菽：

你們的識別證就是一卡通。

主席（吳議員益政）：

學生卡。

交通局張局長淑娟：

學生是數位學生。

主席（吳議員益政）：

你要推動啊！譬如推動中鋼的員工。

交通局張局長淑娟：

中鋼有發員工通勤，那個也都是一卡通。

主席（吳議員益政）：

議員就沒有，議員證就傻傻的一張議員證。

黃議員香菽：

沒有什麼用處的。

主席（吳議員益政）：

沒有什麼用處，跟議會研究一下。

交通局張局長淑娟：

數位議員證。

主席（吳議員益政）：

不然那一張卡也不知道幹嘛。

黃議員香菽：

沒有什麼用處，拿到就放到格子裡，也不能幹嘛！

主席（吳議員益政）：

也不能幹嘛！好，沒什麼事？

黃議員香菽：

就這樣。

主席（吳議員益政）：

有沒有意見？沒有意見。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 76-77 頁，補辦預算明細表，一、固定資產之建設、改良、擴充：1 億 2,354 萬 1 千元。二、資金之轉投資：8,490 萬 4 千元。三、資產之變賣：1 億 9,695 萬 7 千元。請審查。

主席（吳議員益政）：

鼓勵再增資。

交通局張局長淑娟：

因為他…。

主席（吳議員益政）：

又賠錢?

交通局張局長淑娟：

他減資之後有再增資，他先減再增。

主席（吳議員益政）：

你就是幫他出錢。

交通局張局長淑娟：

對啊！減資…。

主席（吳議員益政）：

就是賠錢的意思。

交通局張局長淑娟：

就是虧損，我剛剛有報告說，他去年是虧損。

主席（吳議員益政）：

你不是說那個董事長很厲害。

交通局張局長淑娟：

他去年才來。

主席（吳議員益政）：

以前的不厲害就對了。高雄環狀輕軌二階平面路口號誌整合設計及建置，現在還有房屋建築？

交通局交通工程科溫科長哲欽：

跟召集人說明一下，這個最主要是配合輕軌二階的部分，中心相關的監控系統需要再做更新，包括中心的環境、運作，在這個計畫裡面我們一併做整理。

主席（吳議員益政）：

號誌整個是你們改前面那個號誌。

交通局交通工程科溫科長哲欽：

對，就是包括優先號誌的部分，在前端的部分外部路側的設備，就是包括他現在號誌的控制器，還有號誌感件，內部的部分就是在中心端的系統，我們就配合做升級跟一些機碼上的調整。這部分是透過這個計畫來幫助我們做整個系統的提升。謝謝。

主席（吳議員益政）：

好，沒意見。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

交通局基金預算審查完畢。

主席（吳議員益政）：

散會。(敲槌)