

## 第 3 屆第 7 次定期大會第 6 次會議

(中華民國 111 年 3 月 25 日下午 2 時 31 分)

### 工務部門業務報告與質詢

#### 主席 (江議員瑞鴻) :

現在宣布開會。(敲槌)向大會報告，今天下午的議程是工務部門的業務報告及質詢，先進行業務報告，每一局處 16 分鐘，業務報告完畢，由工務部門委員會的議員質詢，每一位議員 20 分鐘。

首先，請都發局長吳局長來業務報告。

#### 都市發展局吳局長文彥業務報告 (略)

#### 工務局楊局長欽富業務報告 (略)

#### 地政局陳局長冠福業務報告 (略)

#### 主席 (江議員瑞鴻) :

感謝地政局陳局長的業務報告。現在開始來進行工務委員會的議員質詢，請陳議員麗娜發言，時間 20 分鐘。

#### 陳議員麗娜 :

謝謝主席。首先，我要請教都發局有關大林蒲遷村的部分，事實上從市長上任到現在一直都很重視，這次是我在都發局的報告裡面看到內容最少的一次，當然 27 日要到大林蒲去做遷村說明會，可能在整個施政報告上面沒有太多可以說的，不知道遷村說明會能夠說出一些比上一次修訂的部分有更多的東西嗎？目前看起來你們列了十大項，而大部分的内容是有關於一坪換一坪土地的部分，像資格之類的，還有一些弱勢的救濟可能有提一些上來，但是很多部分，我大概唸一下給局長參考，有些重點我大概思考一下曾經有提過的，公共設施保留地的部分，怎麼樣來處理還沒講，農地、旱地怎麼賠償？廟宇的部分，大家到底要怎麼樣來做？有沒有比原先的土地還要多一倍？市場的部分，目前看到有做，但是還沒有充分，因為你也沒講說他們過去之後，在新建的市場裡有沒有經營權？並沒有說。學校有做了，公共設施的部分在原先有的部分有再加進來，鳳林路的店家你沒有講。局長，沒關係，到時我資料會給你，鳳鳴里 17 鄰的賠償，很多人都說你們只賠地上物，所以到底怎麼賠？這個還沒講。農民、漁民、農會、漁會待會我會說明一下，這也都沒有講。

搬遷補助費、地上物的補償，目前物價指數調整之後是怎麼樣？會上應該要報告一下吧。土地一坪換一坪是目前最確定的，還有就業輔導的部分稍嫌不足，弱勢的補償有再加強，最後我再加第 15 個，就是相關稅減免的年限，我們大概知道紅毛港當時對於地價稅、房屋稅都有減免 3 年的部分，但是到目前

為止，似乎還沒有提到將來搬過去後相關的稅務問題，所以大概以這些零零總總的看起來，你們大概只提了所有的內容，說不定我還沒有想到所有涵蓋的內容，大概三分之一吧，能提到相關三分之一就不錯了。如果有人問到其他，你們沒有提及的三分之二的內容，這些都是目前沒有修訂的狀態，我想這次的說明會開起來勢必很艱難吧，民眾所要問的事情，你們都沒辦法給一個有修訂的內容，這是好不容易經過了這麼久才擠出來了一些東西，但似乎不全面性，這個會造成一個很大的問題，到時候不只是你所想像的只有三分之一的修訂，那三分之二相關的人怎麼辦？他們所提出來的疑問沒有辦法獲得解答，你還在原地踏步的時候，該怎麼對大林蒲的居民來交代？

一延再延的遷村說明會，應該是準備的很充分，但我看起來也嚇一跳，這樣的內容要跟我們所有的鄉親做報告，說實在的我還真替你們擔心，果不其然在早上的時候，農會就傳給我。議員，我們農會的農民大概有 174 人在大林蒲地區，大概擁有的土地面積是 23 公頃，然後有農保的有 140 個人，相關的有鳳森、鳳源、鳳鳴、龍鳳四個農會的小組，而且有一個農會的服務據點，影響有什麼？譬如農家的綜合貸款、農漁民的獎助金、選舉跟被選舉權，指的就是農會裡面代表資格的一些選任人員，另外還有一個問題是，他們遷出到鳳山區之後，他們會喪失農民資格。農會法第 18 條第 4 項，遷離原農會組織區域者要辦出會，這就麻煩了，所以他們的建議是應該依照紅毛港遷村的時候，紅毛港當時是如果因為行政院重大的計畫，或是原住所因徵收而被拆除，經政府列冊有案者，這兩種是不需要辦出會的，所以相關的狀態必須要有所說明，所以你們去了然後準備不充分，我很怕你們去那裡又被打槍，大家又鬧哄哄的沒有一個結果。

當然農會還有一個很大的問題就是，你們到現在也沒說到底要不要賠農會？農會的損失也挺大的，因為他們如果真的要失去 174 位的農會會員，很抱歉，他們舉出農會法裡面其實規定不能跨區設置分部。意思就是原先農會在大林蒲地區有一個分部，結果你一遷村我的分部就不見了，而我的農民跑到了鳳山地區，結果這些鳳山地區的農民失去了資格，他不能繼續他的農保，那以後的年金怎麼辦？這些衍生出來的問題，應該都要做一個詳細的報告，但是我們在這次修訂案裡面並沒有這樣子的內容報告，也不免讓很多人擔心。農會的損失就更不用講，他們農會的所在地到底將來要設在哪裡？之後中間會有停業時間，損失要找誰要？相關的一些設施，譬如營業的地方、櫃檯、金庫、ATM 等等周邊的設施，這些東西怎麼處理？這是農會提出來的。我現在再講漁會跟漁民，漁民在大林蒲地區大概有 3 千多人，漁船大概有 105 艘左右，這些漁會的漁民跟農會的農民狀況都一樣，他們就是會遇到出會的問題，出會的問題如果

解決方案跟紅毛港相同，當然會減少這個問題，但是一樣，漁會的所在地怎麼辦？那些相關的漁民如果失去資格怎麼辦？除了上一次我提到除籍的問題之外，這些衍生出來的問題，似乎我在第二次說明會的修訂內容裡面都沒有看到，但是我已經先講了，就是漁船的協會已經確認 27 日要去抗議了，然後他們都已經準備好，我在這邊也是事先先做預告，你們對於他們所提的三項要求，轉業金 300 萬、補償金 43 萬 8 千元，然後本來他們還有一個交通費的部分，那目前只有改變交通費，從 1 萬 7 千多元改成 9 萬元，轉業金跟補償金的部分，完全沒有回應。其實他們非常的生氣，將來到底要怎麼處理他們根本沒有辦法繼續作業的問題，這些問題我拉里拉雜的講了很多，譬如說還有人提到租屋處的補貼，應該從物價調漲之後也要跟著調漲，你一個人一個月 5,000 元，說不定現在很難租，他們提議應該一個人要 7,000 元，而且補助的時間應該長達 3 年，我建議如果他的房子還沒蓋好，你就應該繼續給他租屋補貼，是不是？不然你就先建後遷，有沒有可能？如果你先建後遷，再來拆他的房子，你也可以減少你的租金，你看你要哪一種。對居民來講，他們都是可以接受的，他們不一定要房屋租金，但是你一定要先保障他們的居住權，我想這才是重點。所以講了一堆，但是因為我後面還有議題，我要先請教一下局長，面對明天的這些問題，我現在在議事廳上先問的，麻煩你先回應我這些問題該怎麼處理，我相信星期日還會有更多爆炸性的問題，現場會給你很多的問題要請你回答。但是面對這些已經聚集到我手邊來的問題，我要拜託你先回應一下這幾個問題怎麼辦？剛剛我已經有給你差不多 15 個題目，就是相關內涵的部分，我相信你們蒐集的應該也比我多，但是相關的部分，我希望你們都準備充分，不要當天只要問到其中的一個問題，你們就答不出來，我會全程參與，也希望你們的準備是周全的，請局長回應一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝陳議員的指教，我想遷村計畫的這些議題，其實大部分都有反映，當然在公保地想要爭取一坪換一坪，它主要屬於建地日或者都市計畫實施以前，它屬於有居住的，或者實施以後，它是合法的建物，這個部分是有做處理。農地的部分，它的旱地物這一些，它還是依照原有的計畫書，以 1.4 倍的市價來價購，當然廟宇的部分…。

**陳議員麗娜：**

你只要告訴我，因為你現在講的都跟第一次是一樣，所以事實上是沒有改變就對了，是不是？

**都市發展局吳局長文彥：**

沒有，這裡我們也有送給議員。

**陳議員麗娜：**

如果是一樣的，你就不用跟我報告，是不是跟第一次都一樣？因為我聽起來 1.4 倍也是跟上次一樣。

**都市發展局吳局長文彥：**

沒有，跟第一次有一些調整。

**陳議員麗娜：**

有調整的部分是什麼？

**都市發展局吳局長文彥：**

有調整、有放寬，等一下我也可以把這個資訊給議員。譬如說我們放寬私有住商區的土地單獨分配資格，我們是以土地方案的歸戶…。

**陳議員麗娜：**

有，局長，這就不用報告，因為現在大林蒲人，人手一本你們的簡易版，所以沒有人沒有看過這一本的。我的意思是說，你除了這一本的更正內容之外，其他我剛剛提的，在這一本內容之外的東西，有進度嗎？我只是要你回答這個。

**都市發展局吳局長文彥：**

譬如說農保，我們會保留他 3 年的農保資格，然後媒合農地，讓他有持續耕作。

**陳議員麗娜：**

這個好像不行，你這樣做不行。

**都市發展局吳局長文彥：**

漁民的話，只要原有在漁會有這個會籍，然後在遷村好之後能在漁會的，仍然保留他的會籍，其實這個都有考量了。

**陳議員麗娜：**

是，你今天的回應真的不夠全面，我剛剛講的，農會的所在地、漁會的所在地，農保的持續問題、漁保的持續問題。〔是。〕我想你們應該要派相關的單位去把他協調好，他們所要的這個東西，在星期日他們也會清楚的說明。我剛剛已經在議會裡面有清楚的先講明了他們的需要，〔是。〕我覺得也相當的合理，這些東西你本來就是要讓它不能夠比原先還不好，你至少原來有的就應該要有啊！但是你現在對他們的問題沒有全面性的去照顧，我覺得這就是不對了。所以局長，今天時間有限，我留給你這些東西是要告訴你，星期日的時候，這些你都會被問到，〔是。〕希望你們的表現是充分的。

不好意思，這些應該在題目內的，你們卻答不出來。很抱歉，我們後續就會

對市政府採取不信任的態度，我們對於這件事情期待很久了，就希望市政府能夠有一個訂正，然後去修正這些問題，中間應該有很多溝通的過程才對，所以我們期待這麼久，如果只是這些內容，那真的很令我擔心。局長，你回去好好思考一下，有需要趕快私底下和這些單位溝通和協調的，就趁著有時間的時候趕快去彌補，好不好？

**都市發展局吳局長文彥：**

好，我會加強溝通協調，謝謝。

**陳議員麗娜：**

好，你先請坐。接下來我要請教在自強路工地坍塌的部分，工務局長應該很清楚，因為一剛開始這個設計案就是楊欽富建築師事務所所做的，因為已經當上工務局局長，事實上也是眾所矚目，所有人都會盯著看。我看了一下你的說明是說，其實這個案子是在 108 年 12 月的時候做的，但是 109 年 9 月 9 日你就把事務所的開業登記註銷了。所以當進入了公務機關，的確就要有很多避嫌的動作，的確這樣做是對的。但是現在的問題就是說，當這一個工地塌陷之後，也造成了馬路的坍塌，附近也有一些居民在居住上可能產生了一些不安全的狀態。現在我要問的就是說，難道罰 9 萬就結束了嗎？事實上說局長和這件案子完全沒關係嗎？還是有關係啦！當時設計的人還是屬於你的事務所，所以這個案子是 9 萬元就結束了嗎？對於後續所有居民損失的部分怎麼做？工務局要不要做一個調查案，獨立做調查，局長怎麼來迴避，請楊局長回應一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長回答。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝召集人、謝謝陳議員，這個案子地面有稍微下陷的部分，這個並不屬於設計事務所的那一個環節，它這是整個地下擋土的設施裡面有一些隙縫，它是地下室…。

**陳議員麗娜：**

所以是屬於監工的問題嗎？不是設計問題，是監工問題嗎？

**工務局楊局長欽富：**

施工的問題，等於它是…。

**陳議員麗娜：**

施工就是監工沒看好，是不是？

**工務局楊局長欽富：**

這個是地下室打基樁的時候，它的基樁裡面大概有隙縫，然後地下水從馬路那邊滲透到基地裡面去，造成泥石流把它帶出去以後才造成土地的下陷。目前

這個部分在工地都已經止水中了，把它止水以後，然後再開始做修復道路，這樣就比較沒問題了。

**陳議員麗娜：**

是，所以這個案子算結束了嗎？

**工務局楊局長欽富：**

目前來看，它做止水分離已經結束了，至於後續要去做修復的動作、安置的動作，還有連環損失的部分都是要由建商去做賠償責任，工務局的部分就是以裁罰起、承、監各 9 萬元，這個是工地安全最高的罰則。

**陳議員麗娜：**

我在這邊希望能夠了解一下，你們是不是要繼續調查？已經調查完畢了？

**工務局楊局長欽富：**

目前已達停工，大概是不會再調查，如果它再有出錯才會做調查，如果它現在停工中，所有改善都做完了的話才可以復工。

**陳議員麗娜：**

是，OK，局長，第一個事情要拜託你的是，如果居民財產有損失的部分，要請建商全數的來賠。另外就是我剛剛所講的，其實一般建築師事務所，還有監工單位，事實上扮演了很重要的角色。高雄市在這個部分的把關，事實上工務局是一個很重要的機關，不是只有每天看公文、蓋蓋章，讓它過去就算了。所以如果有這些疏失的地方，出在監工的部分，我想你們應該要努力的再去追根究底，我還是希望你能夠把它調查清楚，然後公布給高雄市民了解這個案子到底是怎麼樣，因為畢竟這個案子跟你有關係，澄清清楚是一件好事，是不是？

**工務局楊局長欽富：**

剛剛沒聽清楚你說什麼。

**陳議員麗娜：**

我希望你把它調查清楚，〔是。〕然後把它公布給所有市民清楚，到底所有發生的過程是怎麼樣。

**工務局楊局長欽富：**

我們都會把所有過程公布出來，之前我們也澄清它是怎麼樣發生，坍方怎麼樣發生，工地不安全的部分都已經做揭露了，後續看他怎麼改善，剛剛有說賠償的部分一定要做賠償。

**陳議員麗娜：**

所以你會向市民朋友解釋清楚嗎？

**工務局楊局長欽富：**

有，我們在第二天的新聞稿就把它解釋清楚了，它是怎麼樣發生的，怎麼樣

補救的都有把它講清楚。後續的部分要要求建商去做房子的賠償，未來高雄市工務局建管處也會加強所有工地的巡察，包括深開挖。這個案子當時在深開挖的時候也有經過我們專家的諮詢會議，都屬於我們做好的完整管控，讓工地更安全。未來在開會報告的時候，我們在工地巡察的部分會加強管理。

**陳議員麗娜：**

Ok，我的時間比較趕一點，下面一題我先講。外牆補助的部分，上次有一個報告案的時候我有說過了，我在這邊提一下，台北市的外牆補助，一個案子是 10 萬，台中有編 1,000 萬的經費做外牆補助，事實上高雄市也有一個案子是 5,000 元，一年只能補助 20 個案件。上一回我有跟局長講過，這個事情非常的嚴重，我講完的隔天就發生台北市的案子，所以你應該知道這個案子，陸陸續續每個地方都還會發生。如果高雄市以這種每一個案子 5,000 元，真的會笑死人，我們有辦法一年編 1,000 萬來處理這些事情嗎？局長，請回應一下。

**工務局楊局長欽富：**

我們會跟財、主單位爭取這樣的預算，因為外牆拉皮的部分，本來都是向中央去申請補助的，如果這條路補助不多的話，當然市政府責無旁貸要來做外牆補助的計畫，真的要跟財、主單位來做這樣的經費挪用。〔…〕好，我們會爭取。〔…〕但是如果像台北、台中，他們也是先補助，不是全額補助，他只是補助比如說百分之四十幾或一部分，不是全額補助，我們大概也會朝這個方向來努力看看。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝陳議員麗娜的發言。現在邀請韓議員賜村開始發言，時間 20 分鐘。

**韓議員賜村：**

感謝主席。工務部門的局處首長、所有的同仁，大家午安。林園區、大寮區，我們知道道路的開闢和公園綠地確實很弱勢，長久以來的開闢進度都很慢。你說一年，甚至我們擔任議員一個任期 4 年，如果要在地方開闢一、二條道路，確實很困難，這些大家都知道原因，市府的經費有限。都期望每年來提報中央營建署，今年提報明年，但是這個都等不到。局長是不是可以針對林園、大寮這種工業所在地，長久的空氣污染等等問題，它所造成負面的事件很多，包括身體健康和房地產等等，也都是用這種道路的開闢，包括綠地公園的開闢，來吸引一些外來的，包括長久在那裡一代傳一代的年輕人可以繼續住在那裡。否則，像現在的趨勢，年輕人都跑光了，老一輩的永遠住在舊部落，舊部落永遠都是道路不通、永遠是 6 米巷。所以這種困境，時常造成我的選區林園、大寮的長輩們不管到哪裡，一輛車子都轉不過去。一片那麼大的地也看不到一個綠地公園，當然我也一再跟局長和工務單位提這件事，但是確實是經費有限，本

席也知道、市長也知道，因為他時常在跑鄉下，林園、大寮是市長常跑的地方，所以知道道路需要開闢，因為可以帶來地方繁榮；公園綠地也需要開闢，讓工業區所在地有更多的綠地、新鮮的空氣、較好的空間吸引這些長輩、年輕朋友能夠繼續留下來居住；包括捷運的延伸、快速道路的興建，這些都是交通包括道路的問題，可以留住在地的年輕人，總總這些都是要跟局長做個期待。我的選區林園、大寮，包括其他比較偏鄉，譬如過去的原鄉都是存在這個問題。高雄市從原有的開闢到現在，公園設備一再更新，重劃區一開闢下去，每條道路都通暢，比任何道路還要寬廣；但是土地非常昂貴，鄉下永遠是這樣，這個除了期待工務單位和交通單位可以建立這個道路外，包括公園的開闢可以帶來一點彌補，以上本席也跟局長做個期待。

接下來也是要稱讚局長，經過營建署每一年的提報，不簡單給林園北汕二路，但這也經過長久時間的爭取，好不容易今年有一筆營建署的補助，總經費是 1 億 513 萬，非常的好；它是因為積水，所以才有經費的補助，不過這一條在 102 年都已經編列好了。三輕更新是本席爭取的，結果只做一半，前面做 250 公尺又把它取消，錢又移到別的地方；經過 8 年後，今天又爭取營建署補助，過去的工程開闢、工程的規劃設計，錢都花下去了，現在又重來一遍。我在講這些，局長覺得這些過去不是你經手，過去也不是你擔任局長的時候，過去的工務單位也有可能不是現在的科長在做的職務。我講這些是要喚醒工務單位的記憶，102 年三輕更新的經費被挪去做別的地方，整條街積水，市長也去看過。好幾次的雨季造成淹水，媒體新聞一直在報導，去年我們提報營建署才核准這一條路，當然要鼓勵你們做得好，不簡單，失而復得又找回來了，但是如果 6 年前、8 年前做好，今天有這些事情嗎？所以在這裡要問主管機關，特別是工務局長，對於這種經費的挪用對嗎？如果 8 年前做好，今天會這樣嗎？這也是提供給未來的局長一個認知和了解。我沒有責備你，因為那已是過去的事情，我當然要讓局長知道有這件事，1 億 2,000 萬在空中消失，本席很不能接受。

接下來第二條我也要稱讚局長，就是有關王公國小的通學步道開闢，這個國小超過 25 年了，結果旁邊的通學步道一直沒有辦法開闢，這一條經費很不簡單，同樣跟營建署爭取到補助 6,300 多萬。你看這個住宅區的四周圍，密度那麼高，黃色短短的那一塊放了 25 年，這是本席剛開始所提到的，學校旁邊的通學步道沒有辦法開闢，很多座的公園也沒有辦法開闢，這同樣都是跟營建署爭取來的，是一個很好的提出方案，在這裡要感謝局長。

第三條也是一條人口密集、交通流量很大的計畫道路，現在也爭取到了，這也是經過很多年的努力。以上這幾條道路都是局長包括市長對林園的一個信任，以及林園鄉親長期對市長的支持，今天有這幾條路的開闢，本席也覺得對



地方很有交代。地方如果知道這些道路要開闢，他們也會很高興，也確實得到聲音的回報，我相信未來他們更加有信心。以上這幾條路包括鳳林一路 300 巷，我也曾經跟局長報告過，這是在大寮一條像酒瓶形狀的道路，短短一條，長久以來也經過 30 年了，住宅區的密度這麼高，這條到今年度才要提報營建署爭取經費。請問局長，以上這幾條道路的時間寫 111 年到 116 年，這是延續性的工程，還是一次性的工程？是不是請局長將這幾條道路開闢土地徵收的時間及工程完工的時間一次說清楚？請局長報告。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局楊局長答復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝召集人及韓議員。這幾條道路都已經爭取到內政部生活圈的改善計畫了，現在市政會議後，我們的墊付款會再送至議會審議，議會審議後，我們就會開始規劃設計與施工。現在墊付款準備…，林園部分…。

**韓議員賜村：**

局長，我一條一條向你請教，你會比較有概念。第一條，林園北汕路什麼時候要做土地徵收及開闢？因為你所寫的報告是 111 年到 116 年，請你大概說明一下時間？

**工務局楊局長欽富：**

北汕路的細部計畫大概今年六月就完成了，其他差在水利局的一個箱涵還要 3,000 萬，要配合我們這邊一起做才能施工。這部分也要等水利局看箱涵要如何一起開工。

**韓議員賜村：**

今年有辦法可以開工嗎？包括土地徵收完畢。今年可以嗎？

**工務局楊局長欽富：**

土地已經徵收了。

**韓議員賜村：**

沒那麼快。前面那部分的土地是 102 年先徵收的，現在已經協定全線 15 米到後面 20 米的還沒有，這段總共…。

**工務局楊局長欽富：**

土地已經徵收結束完成了。

**韓議員賜村：**

徵收幾成？

**工務局楊局長欽富：**

土地確定已經徵收完成。

**韓議員賜村：**

你會不會記錯了？

**工務局楊局長欽富：**

北汕二路對吧？

**韓議員賜村：**

北汕二路。〔對。〕之前開過一、二次現場公聽會，包括跟地主協議界定的說明會。現在所有土地都已經徵收好了嗎？

**工務局楊局長欽富：**

土地已經徵收，但是地上物都還沒有拆除，差在這邊。

**韓議員賜村：**

地上物不多，因為到住宅區 20 米的地方已經被擋住了。

**工務局楊局長欽富：**

你放心，土地徵收後，大概六月就會規劃好，現在等水利局 3,000 萬的箱涵一起做才能開工。

**韓議員賜村：**

如果土地徵收好，工程為了趕在今年施工，可以先墊付 3,000 萬。水利局的經費要來挹注，你也可以用你其他的款項先來做箱涵，不要等到水利局這筆箱涵的款項來，如果一等就半年，徵收後不就又拖了半年。

**工務局楊局長欽富：**

也要催水利局箱涵計畫的經費先到位，我們就可以開工。

**韓議員賜村：**

對，我是說經費還沒到位之前，你這邊有沒有其他款項可以代墊的？如果等這筆等一年，不就白白浪費了之前的前置作業。

**工務局楊局長欽富：**

我來跟水利局研究看看有沒有辦法，目前沒有這個方案。

**韓議員賜村：**

你們道路開闢 15 米，就一定有建立下水道。既然有下水道，照理說水利局應該理所當然的來配合編列。你這筆是向營建署爭取的，是不是事先沒有開闢的準備，所以他沒有編列。還是這同樣是水利署所補助的下水道、箱涵？

**工務局楊局長欽富：**

現在水利局已經向水利署申請下水道補助當中，所以要拜託他們快一點。

**韓議員賜村：**

你連下水道都要跟水利署爭取，每樣都要跟中央爭取，如果有跟中央爭取到，當然時間會拖延。如果沒有爭取到，你們也是要做。建議局長這個先跟市

長報告，先用其他的金額來彌補，趕快推動工程。這樣才能期待前面的作業，不然急著做前面那一段做什麼？可以討論一下嗎？

**工務局楊局長欽富：**

我們來協調看看。

**韓議員賜村：**

我知道要向中央爭取，但是還沒確定之前，是不是先編列市府的經費？可以嗎？

**工務局楊局長欽富：**

可以，我再跟水利局及相關單位一起來協調，看是否能先挪用我們的經費來做。

**韓議員賜村：**

謝謝局長，這應該沒有問題。第二條，王公國小的北側通學步道今年度有辦法開闢嗎？生活圈都是營建署補助的。

**工務局楊局長欽富：**

對，這條土地還沒有徵收，所以會比較慢。

**韓議員賜村：**

對，什麼時候可以徵收土地？

**工務局楊局長欽富：**

今年會啟動。

**韓議員賜村：**

幾月？

**工務局楊局長欽富：**

我看今年能否完成。

**韓議員賜村：**

你說完成指的是土地徵收還是工程完成？

**工務局楊局長欽富：**

土地徵收完成。

**韓議員賜村：**

今年？

**工務局楊局長欽富：**

對，今年。

**韓議員賜村：**

現在才幾月而已，你跟我說今年年底。土地短短的幾百公尺而已，你知道嗎？123公尺而已，才幾個地主，土地的經費都有了，為什麼還要等到年底？

**工務局楊局長欽富：**

跟議員報告，現在的問題是有六個不同意，所以我們要協調這 6 位趕快同意。

**韓議員賜村：**

即使不同意，也是有公告時間同意協調。你們價錢壓這麼低，現在的土地因為捷運要通過而漲價，你們不能用三、五年前土地公告的現值來要求現在徵收的價格。局長，這點你們也是要檢討一下。本席大概知道了。

第三條，廣應街這條經費較多，一億多，且長度也較長，總共 748 公尺，貫穿廣應里和林家里中間一條重要的道路。這條今年可以完成嗎？

**工務局楊局長欽富：**

今年…。

**韓議員賜村：**

局長，沒關係，我看你沒有準備也不知道時間，等你答復後我的時間就到了。沒關係，局長請你會後再做詳細的資料給我，將本席剛才提出幾條營建署補助的期程寫一下詳細的明細表，這樣好嗎？局長請坐。

**工務局楊局長欽富：**

好，我將所有詳細的資料給議員。〔好。〕廣應廟這間到鼓山的協議書還沒談好。

**韓議員賜村：**

好，沒關係。這些營建署相關補助道路開闢的經費及其工程期程再給我詳細的表單，包括鳳林一路 300 巷這條，好嗎？〔好。〕局長請坐。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝。

**韓議員賜村：**

第二個問題同樣也是工務局的挖管中心。我們知道每個申請油、電、水及瓦斯等等都要向挖管中心來申請，來協定這條路回填後刨鋪的面積是要 8 米中的 4 米，還是全部 8 米。當然他有它的規定，新開闢的道路可能要三年，新鋪設好的柏油可能要一年。本席這邊也有電信局土開處的道路要申請自來水，已經過了一年，自來水公司要將刨鋪的費用算在申請戶頭上，要 42 萬再加 2 萬的 5%，共 44 萬。長度從自來水表開始到申請的入口 80 公尺，上次的市政總質詢我也向市長建議，最主要挖管中心要求這條路的鋪設一定是寬度的一半，8 米的一半就是 4 米，長度一定要鋪得夠。

我要探討的是，這條路已經四、五年了，現在再鋪設路面，對整個道路並無多大的幫助。過去鄉的時代本席有做過鄉長，以前這是地方自治，自己設定的，因為路面挖來挖去確實不好看。今天是台電的，明天是自來水的，在那邊挖來

挖去，所以這筆經費不管是 30 萬或 40 萬，應該要收起來，等年底有一天要鋪設時再加進去一起鋪。我想應該要有這種概念，特別是個案裡油、瓦斯、水，這些是民生問題，他不是要開挖蓋大樓，也不是要開挖蓋 30 間、40 間的民宅。刁難一間住戶，要 42 萬才能裝自來水管，這要怪自來水公司有時候也太牽強。這應該要怪挖管中心，挖管中心規定挖這條路要回填之外絕對還要鋪一半，問題就出在這裡。我舉個例子，這是台電的，在我家門口。有一天早上挖好了，到現在第幾天了，為什麼沒有刨鋪？雙重標準。有可能工務局挖管中心收了這一筆錢，留著年底下一次用，這已經是六、七年的道路了，你從半徑黃色中心點鋪下去，有意義嗎？沒有意義。這要給他做嗎？要。這是台電的。為什麼一樣申請自來水，他就要刨鋪一半的路徑面積，為什麼這一條就不用？錢跑到什麼地方去？挖管中心配合地方的自治條例，需要向申請戶、開挖的單位收這一筆錢，結果你有收也好，今天我已經把問題點出來了，你們推說沒有收，叫台電自己去鋪設，台電自己鋪跟你們向他收費去鋪，這個問題都一樣。要求了好幾次這一條路已經六、七年了，難道現在就要鋪嗎？鋪了對於附近的住戶、對交通有造成任何負面的影響嗎？沒有。因為這一條路不是在鬧區，也不是很大又新開闢一、兩年的道路，是六、七年的道路。本席要對這件事討論的就是講，四、五年，六、七年的道路已經到了翻修的時間了，如果有油、水、瓦斯等等來申請，我們工務單位挖管中心應該體恤他們是個體戶，他是民生問題，不用特別收這一筆刨鋪的費用。

局長，我覺得這是一個問題了，應該是該檢討的時候了，你可以向他收費，但是我們現在鋪了之後，這一筆錢收了之後改天等到這一條路要鋪的時候就可以用了不是很完美。現在這一條路鋪一半，到現在還沒有鋪完，就在本席住家的門口，你可以跟我亂講嗎？調出資料來，在他開挖之前有繳錢嗎？還是你們有但書說是台電要做嗎？我相信都沒有，後面要補也來不急了。這個不是問題，不然什麼是問題，為什麼一樣都是申請水、電、瓦斯，自來水公司就要求要刨鋪。這不是要糟蹋個體戶，不然是糟蹋什麼呢？工務局挖管中心這樣公平嗎？你們為什麼準他們挖這個？沒有刨鋪，為什麼個體戶申請自來水就要刨鋪…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝韓議員賜村的發言。

接下來，請李議員眉蓁質詢，時間 20 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席，還有工務部門的市府團隊，大家午安，前幾天的新聞大家都有看到，高雄市區自強路的地面崩塌，這個讓我們回想到在那個之前也有一個案

子，青年路那邊也有崩塌，我想請教一下工務局對這個比較專門的，我問一下建管處長，那邊的地質是不是有問題？不然為什麼會常常發生崩塌的問題？而且那個地方是屬於高雄市的蛋黃區，為什麼之前青年路崩塌，現在這裡也崩塌？請教處長，那邊的地質是不是有問題？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長答復。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

報告議座，在前金區、鹽埕區，事實上原來都是屬於海埔新生地，就是沙質土比較多的地方，他沙質的成分又比較細，〔是。〕就是海邊的一個沙質土，所以說他整個地質是沙質土又接近海邊，所以他的地下水很高。當擋土設施包含打鋼板，自強路是打鋼板樁，鋼板樁有一些密合度不好的話，大概在地下 11 米以下，這個案子大概挖到地下 10 米左右，如果密合度不夠，有稍微滲水，剛好有遇到漲潮的話，水壓、水位差比較大，細沙很容易從縫隙裡面沖進來，就會造成路基底下的土會沖進來就會造成路面的坍塌。

青年路的部分也是一樣，但是工法不一樣，他的工法是用連續壁，連續壁最擔心的就是潮差，就是當我們漲、退潮或是下雨的時候，沙質土也很容易崩落，當你在潮差的時候穩定液的比重沒有控制好的話，他很容易崩落，崩落就會產生夾泥，他的沙子會夾在連續壁中間，當你在開挖的時候因為水壓，因為他本身就是「包餡（包泥）」，有人說「包餡（包泥）」。外面的水壓比較高的時候，就很容易把這個弱點沖破，衝破就很容易產生崩塌的情形，大概是這樣。所以說，在鹽埕、前金的部分的確他的沙質地地形比較容易產生，地下室開挖要非常小心。一般他們會在外側除了做連續壁之外，事先都會做止水樁，事實上這個案子也有做止水樁，止水樁可能沒有做得比較密，所以產生他從那個縫隙裡面跑進來，以上跟議座報告。

**李議員眉蓁：**

謝謝，請坐。由此可知，在沒多久的這一段期間，這個地面就崩塌了兩次，崩塌我們隨時都可以把他修復好，可是因為旁邊這附近都是舊部落，尤其是影響到隔壁透天的老房子。因為之前那個案子，也因為建商跟旁邊一些透天老房子的屋主，到底責任歸屬是誰？或是老房子的人住在那邊一輩子，賠償問題是後續要處理的麻煩問題。

這次自強路的崩塌，未來還是會發生這樣子的問題，今天剛好藉著工務小組部門質詢的機會，也是要让局長解釋一下。當初你在那之前已經註銷你建築師事務所才來接工務局長，可是當初他還是掛你建築師事務所來蓋這棟房子。我了解當初如果這樣子，第一點，你明知道地質是比較鬆垮的，剛剛你們有解

釋。再來，他用鋼板樁一直打打打一直震動，其實旁邊的房子也會受影響。我想問一下局長，為什麼那時候他不做連續壁要做鋼板樁？請局長回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長回答。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝召集人、謝謝李議員，我想當時這一塊建築物算是危老改建的案子，也是當時高雄市第一棟大樓要拆除地下室，大樓拆除之後再重蓋大樓的危老重建的案子。危老重建的案子比較困難的就是，原來他有地下室的結構體，有地下結構體的部分他要做連續壁是沒有辦法做的。他只能用空隙的部分所以當時的設計是用鋼板樁來解決。鋼板樁在擋水跟擋土是非常有效的擋土的工法，即使像青年路那一個也是用連續壁，還是有破洞、還是有疏失。連續壁他在灌的時候，他還是會有一些孔隙會跑水出來。鋼板樁就是因為他在打的過程中，可能有一些沒有那麼密合的部分，加上又漲潮，漲潮之後地下水的壓力增加以後，造成有一些縫隙就有一些水鑽出來，他是屬於比較泥砂的地質，就帶出一些泥沙以後，造成路基泥土掏空以後才下陷。

所以在設計的時候，也是我們未來危老重建非常重要工法的案子。像這樣子地下室本來就有一個結構體在那邊，他是沒有辦法做連續壁的工程，所以他必須要在原來的結構外面做一個鋼板樁的一個圍塑。這個案子也經過當時的建管處，有一個叫做地下開挖的諮詢專案，也請過專家學者來解釋這個工法到底合不合？經過專家的解釋是沒問題的。

**李議員眉蓁：**

是，謝謝局長，局長，你請坐。

其實現在你也當了局長，你也知道說，剛剛你裡面的同仁也講了，那邊的地質包含前金區、鹽埕區這部分的地質都是比較鬆軟型的，而且接近海邊，所以在未來的監製上我希望都要小心，因為這不是這個建商的問題而已，未來都是他附近的居民因為大家知道前面的例子，也根據居民之間的糾紛。這個到最後都會影響，我想也讓我們的社会資源去煩惱這件事。所以拜託局長，未來在建置上，尤其這個區域這邊是舊部落，而且很多老房子，未來因為是黃金地段的蛋黃區，很多大樓可能在巷子裡面收幾間老房子，一棟大樓又蓋起來了，未來這件事會一而再，再而三的發生。因為你現在是局長，所以後續的問題你一定要把它處理好，就是它旁邊的住戶跟建商之間的糾紛，也不可能不關市府的事情，我希望你們可以去協調，把這個事情完整。我希望前金區還是這個部分未來要起造大樓，你們要多加注意。局長，已經兩次了，不可能我們明明知道，又一而再，再而三，這樣前金區的居民不是也算很倒楣嗎？

接下來，我要請教的是現在大家一直講特色公園，大家的觀念也已經都改變了，都知道不是罐頭遊具放下去就成為一個公園，因為早期是這樣，因為那種是塑膠，又加上日曬，對小朋友也不好，所以現在大家的觀念都有改成要特色公園。現在特色公園有一些狀況，就是這些小朋友喜歡去玩的東西，像蓮池潭那裡有個特色公園，那個特色公園生意非常好，不管平日或假日，還有很多外地人來，因為它的空間夠廣，再來因為做了特色公園，大家去遊玩的感覺也都很舒服，所以很多家長很喜歡帶小朋友去特色公園玩。我看到現在的特色公園有個觀念，不是讓小孩去玩，是家長陪小孩子，大家知道現在小孩生得少，所以家長陪小孩去玩的這種感覺是親子之間的過程，其實特色公園幫很多忙。可能局長公務繁忙，也不知道特色公園現在有很多 YouTuber 一些網紅到處介紹特色公園，可能台北、台中、高雄的特色公園都會做比較，很多小朋友也很喜歡看這樣的節目，所以我們要怎麼樣把高雄的名氣再打出去？特色公園也可以當成是我們的標準，不是大家說特色公園，我們就做個也是制式的，因為我看到你們的業務報告裡面，在第 26 頁跟第 27 頁 11 項工程裡面，有 8 項都是兒童遊戲場更新的工程，我也看到工務局對特色公園的重視。我們有升級一個觀念，就是有時候在做公園的時候，可能請附近的鄰居來研究，會有這個特色公園也是有一些聯盟出來一直強調我們的公園要做這樣子，要有特色公園，他們的聲音我們聽進去了，所以我們才開始慢慢地做這種共融的公園。

我剛剛講了，因為網路資訊非常發達，大家有時候會看一些網路的介紹，或是去哪裡介紹，所以現在小朋友也非常有主見。我也希望工務局在這裡是不是可以參考像國小、國中的小朋友，可能會去玩的都國小比較多，他們也是會有很多意見，也不見得是家長或大人的意見，小朋友也有他的遊戲權跟參與表達的權利，所以我希望在未來我們是不是在這個部分也可以重視小朋友喜歡玩什麼，他希望有怎麼樣的特色公園，我們也可以多參考。因為我看到你們的業務報告裡面沒有這樣的推動，所以未來是不是有這樣的倡導，更重視我們的特色公園，更注重小孩的聲音？請局長回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局楊局長欽富：**

特色公園是個新的公園顯學，全國都在做這樣的特色公園，高雄市也不遑多讓，所以在我們做幾個案子成功以後，就變成小朋友的最愛，小朋友很喜歡去特色公園玩。這是我在上任之前，他們就已經規劃好的特色公園，在我上任之後，就開始請養工處或其他規劃單位去參考其他不管是國內或國外的，我也提供很多案例給他們參考，就是希望特色公園能夠不一樣，所以我們才有一些特



色公園的方式，這樣我們對每個特色公園都要做社區說明會，包括可能小朋友也能參與意見。以前特色公園的遊具都在學校裡面，學校裡面比較少開放，所以現在公園開始有可以讓小朋友去玩的特色公園。在我報告書的未來工作重點裡面，就有高雄園的公園美學，這是第七點，因為大家來高雄，到了你的公園以後，有沒有屬於高雄的 style 或高雄的什麼方式，我們必須要做論述，我們會請專家學者來做論述，「高雄園」是屬於高雄公園的什麼園，還有高雄的特色公園是要長成什麼樣子，有怎麼樣跟別人不一樣。所以我們會要求要有很多大的綠樹，高雄比較熱，所以在特色公園裡面會有很多綠樹讓家長在這邊乘涼，小朋友在那邊玩得很高興，以這樣的方式去做特色公園的規劃。後續的幾個，包括市長有談過要蓋的 33 個特色公園都會朝這個方向去努力，我們對全高雄市幾百個公園裡面的一些小遊具也希望把它重新改善，讓每個地區的小鄰里公園都可以有很好的遊具可以玩，這是我們的想法。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，因為之前你當建築師的時候，對於一些綠建築都很有鑽研，所以我相信未來你的水準，或像剛剛跟你講的特色公園真的可能又到瓶頸了，我希望把它再升級，因為甚至也有很多坐輪椅的小朋友，做這種公園可能是為了讓自閉症小孩願意走出來，所以我希望局長在這個部分可以多把特色公園再繼續升級。有時候放一個大的裝置藝術在那邊好像就是特色公園，我覺得也不是這樣子。在藍田里也有一個公園，現在民眾對共融的公園非常期待，現在有人反映說，其中溜滑梯的生命樹遊戲場外面看起來很漂亮、很壯觀，但是裡面的通道可能它是封閉式的，在這個部分，我想問養工處長，這個部分怎樣消除民眾的疑慮？處長，請回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

剛剛這個只是召開地方說明會，只是拿一個模型來給大家看一下，小朋友很喜歡。剛才有提到的，有些在整個遊戲場也有兒童表意權，他有建議的意見我們把它納入。未來整個規範的設計，我們必須要符合整個兒童遊戲場的安全規範，通道不僅是有穿透性，爸爸媽媽也可以看到小朋友在那邊遊玩，還有安全性。

**李議員眉蓁：**

外面也看得到嗎？〔對。〕有民眾反映裡面可能是比較封閉性，因為你也知道藍田里那邊…。

**養護工程處林處長志東：**

是一個模型，就是模型讓大家看一下，但是我們會就地方的意見來做修正。

**李議員眉蓁：**

對，我剛剛講的，後來那些小孩子的表意權也希望你們可以多多參考，你有注意到就好了，謝謝。接下來我要請教的是，我們真的很感謝上次 3 月 14 日的時候對果貿社區是非常特別的日子，因為果貿這裡的道路 35 年從來沒有整修過，沒有整修就是因為它是國防部的，當初認定它是國防部的，可是住在裡面是高雄市民，而且所有的人都可以走通道進去，所以裡面的道路爛糊糊，可是為什麼一直都沒有被整修？就是因為都被認定那是眷村國防部的地。也很感謝陳市長這一次很大魄力就直接說要把那邊的路做起來，我很感謝陳市長在這個部分有這樣大魄力把路修好，但是未來這種狀況還有其他的地方也會有，不是只有果貿社區。我相信陳市長也不是只有要這邊的票，所以未來像左營啟文路、桃子園那裡也是很多建商都蓋房子蓋起來了，可是它的路可能有一些還是軍區的，那些大樓的戶數滿多的，差不多 2、3,000 戶，未來那邊人也是很多，可是未來在道路上的整修或道路上的使用到底要怎麼區分，未來是不是也可以像這個案子這樣來參考？未來道路的維修是要交給誰？請局長回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

現在請工務局長答復。

**工務局楊局長欽富：**

像果貿社區 35 年來道路從來都沒有重新刨鋪過，目前都是老舊不堪，市長就很有魄力說責成工務局下去鋪，鋪完以後，再去跟國防部要經費，當然是儘量去要得到，所以我們花了大概 2、300 萬把果貿社區刨鋪成功。其他的社區應該也會朝這個方式去處理，市長有這樣的魄力，但是還要先跟所有的所屬單位去要經費。但是市政府可以先墊付這筆款去做刨鋪的動作。至於說桃子園的部分比較複雜，因為還有管線的問題、水溝的問題、下水道的問題，還有包括路燈跟所有台電和自來水，自來，瓦斯，那是整合很多問題，不是用短期像我們現在用果貿這樣子的經費就可以完成的。這部分必須跟經發協商，請他撥一筆錢出來，我們來代辦也沒有問題。朝這樣子的方式去努力。以上和議員報告。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，你請坐。未來我相信因為這個路鋪了，報紙都宣傳這樣子，所以未來整修當然還是工務局的問題。剛才講桃子園那邊還是一樣的道理，因為之前有人受傷，之前有人在那條路受傷，然後市府反映出你去找建商處理，因為那條路是建商開的，也不能這樣，因為大家都是高雄市民。我們還是回歸到高雄市民有高雄市民的用路權。所以未來在整修上，不管他是國防部，因為反正有這種先例了，我希望還是以這個方向儘量去找經費，現在左營根本就是一個

蛋黃區，你們都知道左營的房價都漲成這樣子。所以未來這些道路上的維修什麼的也就儘量不要再踢皮球推來推去。其實在高雄現在，這是果貿社區的問題。現在高雄大家都知道前陣子也有一個嚴重的傷亡「城中城」。其實避免憾事再發生，所以其實這些危老大家都非常的重視，我想再請教一下，最近 3 年有多少民眾或是多少案子來陳情危老，請局長回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局楊局長欽富：**

是申請還是陳情？

**李議員眉蓁：**

申請。

**工務局楊局長欽富：**

申請。大概我們 110 年開始把危老撥到工務局，到目前到現在是一百多件，我們是接到快一百件的申請。

**李議員眉蓁：**

果貿社區這看起來就也滿像危老的。所以我的意思就說他們裡面之前還有消防和通道的問題。因為時間上的關係，我可能沒有辦法解釋那麼多。我相信你也大概了解這個案子。

**工務局楊局長欽富：**

我了解。

**李議員眉蓁：**

因為當初國防部要交給管理委員會的時候，或者是市府要交給管理委員會的時候，是有給他們一筆經費。可是那時候的逃生消防都已經改變成這樣子了。所以這個問題，局長你大概想要怎麼處理？

**工務局楊局長欽富：**

好，大概幾個方向。第一個是他們消防設備的問題，大概也要花好幾千萬，包括逃生的部分，就兩座梯的部分我們正在尋求如何解套。但是可能要和住戶協商，因為這個屬於公共安全的部分，希望他們管委會能夠立即怎麼去協調住戶把逃生通道打開。不過這是個非常艱鉅的工作，如果包括我們沒有拿到，當然也會有補助，用我們的方式來補助他們。不過要看住戶來協商，同意書要能夠蓋出來。才能夠解決他們的問題。至於桃子園他們本身有一筆錢可以來做這樣子一個更新。後續消防局大概會補貼他們一些利息的費用，其他至於說逃生的部分，樓梯的部分，我們正在尋求解套的方式。〔…〕後續我再把整個方案和議員報告一下，好不好？

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝眉蓁議員的發言。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）邀請黃議員文益發言，時間 20 分鐘。

**黃議員文益：**

謝謝主席，各位局處大家下午好，午安。首先我想要從養工處開始。養工處的管理範圍真的是很大，我們居民的一些日常生活其實都跟養工處息息相關。公園的環境及設施改善其實是給市民安全的活動空間而且是很有感。尤其現在市長極力在推公園的改造，不管是大公園、小公園、特色公園，我們都希望他煥然一新，給市民朋友最佳的一個休閒空間環境。

當然舊部落有些公園比較早成立。所以之後就一直要維護，養護的功能就在這邊。所以我在這整個三年來，不斷的在跟養工處互動尋求公園的改善。原本的設計規劃，包括整個新增設施部分。有一些公園其實已經講很久了，但是到目前為止，今天都還是有一些進度沒有跟上。所以在這裡我要請處長，這個是在福德路附近的苓雅區大仁公園，其實這是在去年我的工務考察行程安排的一個點。但是到現在，我上面所列的這些照片應該是都還沒有改善。左手邊這一個涼亭，其實在這個日期之前我就有談過，但是一直都沒有處理。這個破舊到有點很難看，因為他是用木材製成的，所以一直潮濕。然後積水這個，我相信處長也很清楚。所以這個我要提醒你盡快把它完成。這是大仁公園的部分。

生日公園在今年的 1 月 12 日我們有去會勘過。木棧道的部分已經有整修過，但是我要提醒處長，其實木棧道木板材質有好有壞。木板看起來可能比較原始風味，比較不一樣。但是下雨容易潮濕，容易長青苔。所以長期下雨之後，這個木棧道會變成一個非常危險的一個環境。所以如果要繼續保有木棧道的這個風格，材質上是不是可以換？其實現在有仿木板的材質，比較不容易被蛀壞掉。像幸福川本來兩邊也是木棧道，結果都是螺絲生鏽，造成人員經過被跳起來的木板撞到跌倒骨折。所以這個部分我想一併考量，因為你們現在已經更換過，但是如果一直要木頭，這麼大面積的木棧道一直上去，他不是個長遠之計，早晚一定又會再發生問題。裡面這邊我們考察過了，這個考察記錄裡面都有。所以我還是要請處長把這個列為修復的重點。

再來是最近一次 3 月 2 日在正仁兒童遊樂場的公園考察，這是在苓雅區高速公路過去那邊，你看到這個公園，因為之前我有反映過，他的土壤因為豪雨一直流失，流失到最後裡面都沒有土。我們在原本的旁邊都有墊高防止土壤流失，但是長年下來其實高低落地差實在是有夠大的，竄根的情況也很嚴重。這裡是很多當地的長輩甚至帶小朋友去那邊休閒的場所，所以這樣的高低差其實是有安全疑慮的。那也考察過了，所以我在這邊還是要拜託處長，幫我考察過

的，這些期待修復的，儘速把它完成。

再來就是很多民眾的反映，其實現在公園清潔好像都是委外，委外清潔我不曉得是我們的預算太少還是他們的人力出現問題，常常我們去公園拜訪民眾的時候就會被陳情，好像公園最近的落葉變得非常多。落葉並不是一下來就清掃，其實有一點落葉是 ok 的。但是你落葉量太大的時候，第一個除了讓人家誤會說這個公園很髒亂以外，會讓很多民眾也開始隨手丟垃圾跟一堆的落葉成為一體。我們拍了幾張照片，葉子已經多到讓大家覺得說，好像我們的清潔狀況疏於管理。這是新興公園在民族一路跟八德一路這邊。再來是鼎新公園，在民生一路跟光華一路交叉口，這些都是我助理去拍的照片。就看到我們的人行道，我們的公園遊戲墊，遊戲區裡面，這些落葉其實都已經看起來好像是很久沒有去清掃的感覺。生日公園就是里長拍來給我的，他說這邊二側已經堆到民眾開始去丟垃圾了，所以這個部分我想要拜託處長，雖然委外，但是我們要負起所謂的監督責任。處長，以上我所提的是善意提醒，也希望你們趕快處理，有沒有辦法完成？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

因為公園的設施當然都是風吹、日曬、雨淋，一些設施就比較容易老舊，剛剛你說的那些，因為以前的木材都是使用南方松，使用年限也很短，這部分我們可以研議，使用年限比較長的樹木來處理。剛剛議員說的這些公園的一些缺失，我們就專案來列管、改善。說到落葉，現在的季節剛好是春暖花開，很多樹木都在掉葉子，新興公園的是桃花心木，那個公園桃花心木種得非常、非常多，整個都一起在落葉，我們會加強清掃。生日公園這部分，早上我已經跟他們說了，已經把環境整理好，落葉期的時候加派人手，讓環境更乾淨一點。剛剛議員建議的這些公園，我們就是列管，然後一項一項來追蹤。

**黃議員文益：**

會勘完、尤其是工務考察完，那個時間去完成不要拖太久，該如期完成的就要如期完成好不好？再拜託你，處長請坐。

接下來是建管的部分，我這份公文是這樣，這個是個案，但是我想從個案來檢討一下。「城中城」事件之後，工務局對整個公寓大廈，尤其是老公寓的公安部分非常重視，所以我們就全面去清查，然後就清查很多問題來，在清查的過程中，當我們發現問題的時候，其實我們是善意的要求大家去改善，所以這一次以我所知，不是以處罰為目的，而是要求他們要去做改善。這個公文是這樣子，在 12 月 28 日我們去清查完之後，就發給新興區一棟舊大樓，認為他

在隔間上面有擅自變更，分戶牆有變更，我們就把所有的條例寫出來，然後要求他 7 日內提出陳述書。這家公司在 1 月 3 日就回復，請建築師去評估，本案經拆敲分隔牆施工，是否影響本大樓之結構與公共安全，並建議研討改善事宜當中。意思是說，我想要處理，因為他們是非常舊的大樓，叫建築師大家來看，這樣要怎麼用才不會影響到，在這棟大樓裡面有好幾戶，至少 2 戶是這種情況，不是單一戶，所以他們說要去處理。工務局這邊也回文收到查照，然後 2 月 22 日再次發文給他，好像提醒說這個東西要去處理，這家住戶 2 月 24 日就發文回工務局陳述意見，說他們在管委會已經通過在 110 年 2 月 14 日已經正式委託社團法人高雄市建築師公會辦理這個大樓公共安全的檢查鑑定。意思是說，我不是說說而已，我的管委會也通過了，而且也要處理了，結果你們 3 月 10 日就發了一個公文，說他逾期未辦理，然後裁罰書就下來了。我要講的是，我們遇到很多大樓是不處理的，真的完全都沒有動作的，我們就裁罰，OK！因為我要逼你就範。但是這棟大樓的住戶看起來是要做的，只是他們更嚴謹一點，然後時間應該給長，而且他在期限裡面都有陳述意見，說已經在做了，你要給我時間。我要說的是，這個承辦人員蔡明宏先生，聽說他已經離職了，考上建築師執照所以離職了，我手邊有兩、三件的陳情案件都針對他，他在離職之前的態度聽說都非常的差，我不知道是不是他趕著要離職，所以他手邊的案子一定要結案，所以當民眾有問題要來陳情、溝通的時候，幾乎都是吃了閉門羹，而且甚至起衝突。

處長、局長，這是個個案，但是我希望我們的標準是一致的，就是說我們在這個通案裡面，我們希望大樓達到的是什麼？就是我要你恢復、我要你變成安全性的，而不是我要來處罰你，我處罰是處罰不就範的人，這個部分是不是應該要一視同仁，所以這個案子他們要進入訴願，他們已經要走訴願了，已經沒辦法了。所以我把他提出來是要提醒你們，這個案子如果真的去處罰人家，會造成很大的民怨，他們已經在做了。處長，這個案子你有什麼看法？請你簡單說明。

**主席（江議員瑞鴻）：**

處長，請回答。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

跟議座報告，這個案子的確是當初 1099 棟在稽查的一個案子，稽查之後事實上就列為限期改善，同仁在整個通知的過程裡面總共通知 3 次，後續因為他們這棟大樓的民眾一直有來反映這件事情，因為「城中城」之後，民眾對於整個公共空間是不是被阻隔，事實上非常敏感。

**黃議員文益：**

處長，我打斷你的話。他買 2 戶打成 1 戶，不可能讓住戶去看，一直檢舉，你這樣說就太離譜了，我今天是好好跟你說，這個事情你要來處理，你不要告訴我，你處罰的原因是因為住戶一直來檢舉，不是！絕對不是。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

這個事情的確有。

**黃議員文益：**

而且他們大樓管委會通過，所以代表全部住戶一致決定，他們就是要改善，所以你不要再告訴我說，不是你們人員的錯，是住戶的錯，這個我聽不下去，我告訴你，這個我聽不下去。我要告訴你，我們要的是人家有在做，也如期回復你們，其實這個不是你們無限期寬限，而是你們去看，人家已經有在做，因為每棟大樓狀況不一樣，他們要求要更完善。所以這個事情我只是要告訴你，未來人家訴願，能夠協助人家讓人家改善，這個罰單其實罰得非常冤枉，我要跟你說的是這個。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

好，謝謝。

**黃議員文益：**

其他的你不用再牽拖到住戶去檢舉，那是他們家自己的隔牆，要檢舉什麼呢？我跟你說，那個沒有妨礙到任何的公安，但是只是違反規定，所以人家要改了。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

他是違反建築法。

**黃議員文益：**

是啊！所以你說人家在檢舉，那是完全沒有的事，那是分戶隔牆的，好啦！請坐。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

謝謝。

**黃議員文益：**

所以我要跟局長報告，這件事情你應該很清楚，這個案子他也有找你陳情過，我不知道你有沒有印象這個當事者。這個案子我真的要良心建議，如果我們太嚴格，我們真的要苦民所苦一點，該給人家的彈性空間就要給人家…，因為我們是要針對冥頑不靈的，我們才嚴格執行，沒有問題，但是這個大面積，講難聽一點，之前大家都沒有在查，睜一隻、閉一眼啊！現在因為「城中城」事件全面普查的時候，其實應該讓大家有改善的空間，而且是鼓勵趕快去改善，我們只要監督好，我們也就省事，好嗎？這是我表達的。局長，這樣可

不可以？可以嗎？這個案件人家在訴願的時候，你們不要用針鋒相對的立場去找人家麻煩。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝黃議員，我想這個部分我們來研究看看，事實上在處理上面是不是有太嚴格，或者要怎麼去解套這樣的公安案件的部分。我想，當時開罰他可能走訴願的方式來處理，我們會審慎來評估這個案子。

**黃議員文益：**

好，局長請坐，謝謝。

**工務局楊局長欽富：**

未來如果類似這樣的案子，我們可能會要求我們同仁，在整個公安檢查的部分，要怎麼樣去衡量整個的安全性。

**黃議員文益：**

好，局長請坐。這是整個的過程，我都整理出來了，人家都有按照規定跟你們說明。再來是另外一個個案，在大樓電梯前面，右邊這個是正常的斜坡道，左邊這個莫名其妙就變成了停車格，就擋在電梯的前面，這是同一批大樓，卻不同棟。這個從 108 年起，其實住戶就陸陸續續透過 1999 一直陳情、一直檢舉，一直陳情、一直檢舉，我們都要求他的管委會要處理，但是管委會說，他那個停車格已經賣掉了，其實民眾也是去買的，這下可慘了，他這格也是花錢買的，問題是有一些行動不便的、坐輪椅的、或要搬東西的時候，全部被這台車給擋住了。我要講的是，這個事情工務局建管處應該要更積極強烈去處理，我從 108 年就一直盯到現在，已經 3 年了，都沒有處理好，還是維持原狀，所以這個能不能處理呢？處長請回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長回答。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

這個部分我們已經在處理，第一個我們先要求主委一定要提供那個使用人，來制止，並限期 7 天要求他提供相關使用人的資料。因為目前管委會回復我們是說它是私人產權，所以他不提供不是屬於管委會的責任，但是我們覺得這個不行。所以我們會依法先針對主委的部分未履行，會依照公寓大廈管理條例來履行他應該制止的責任，我們就先行裁罰，我們會先針對主委進行裁罰。裁罰之後，如果不依循，我們會連續裁罰，讓他提供那個違規者的資料，我們會針對違規者違規使用的部分來進行後續的作為。

**黃議員文益：**

好，請坐，希望你們可以把它處理圓滿，因為畢竟影響到安全問題。



**工務局建築管理處陳處長海通：**

因為沒有那個使照。

**黃議員文益：**

接下來是中正體育場，新工處長，這是運發局的事情，但是你們執行規劃設計處理興建，其實大家都很期待未來中正體育場開放空間的改造。我要講的是，我們其實有保留一個辦公室區給原本的一些運動協會，所在里的里長一直來陳情，其實在這個區域裡面，這麼大的面積在他們里內，里內完全沒有一個里民的文康活動據點。所以我也跟林欽榮副市長討論過，我說其實要分配給人家，你這麼大片的的地方在里內，然後交通上面人家來運動，他們都要忍受配合，但是整個公共空間全沒有他們的份，其實這個不是很合理。所以我在這裡要跟處長講，這跟運發局在溝通的時候，如果空間不夠，該多空間就要多空間，因為你們切到最後已經剩下沒有多少了，其實夠，我認為整個比例多一、二十坪出來，或者多一些空間出來不會影響到整體的規劃。所以我認為這個部分，處長，跟運發局溝通的時候，這個部分一定要一併納入考量，當地的里必須要留一個空間給人家，我覺得這個是非常合情合理的，未來的那個道，那是好幾年以後的事情了。里長他們等不及，他們就是需要在整個的空間環境裡面，納入一個部分給他們，這第一個。

第二個，我要講的，我們的極限運動場是很多年輕朋友喜歡的一個運動，原本在這個地方，現在要把它遷到靠近三多路，就是中正體育場的後面，三多路這邊。然後這邊是什麼？這邊除了停車場以外，它還有一個在 1986 年中正體育場開放之後沒多久，這裡就已經有供民眾使用的 3 個戶外型羽球場，從 1986 年以後，他們也差不多一起在那裡 30 多年了，然後我去看，一到五上班時間比較少人來以外，整個六、日幾乎從 5 點就開始打到出太陽為止，上百人會利用這個羽毛球場。我們在開發一個新的活動運動設施場館的時候，我覺得你不可以去把現有原本人家好好在那邊活動的空間，因為我新的設施把它排擠掉。看起來現在好像完全都沒有它的空間，我問了運發局，目前都沒有規劃到他們的部分，它這裡總共有 3 個羽毛球場，這裡還有一個，其實有 3 個，所以這 3 個羽毛球場，包括里活動中心。處長，這個部分你們在規劃設計，所以大家一定先找你們，所以在溝通的時候，是不是能夠把我這個意見，也跟運發局做妥善的溝通，然後把原有人家的羽毛球場，該保留的，還是要挪位置都沒有關係，但是你不要因為我為了極限運動場把這些給消滅掉。處長請回答，可不可以？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長答復。

**新建工程處許處長永穆：**

這個部分我們會跟運發局再做討論，因為之前在規劃的時候，關於這些戶外的羽球場，運發局並沒有提出來，沒關係…。

**黃議員文益：**

沒有考慮到它，對不對？它就變成孤兒了。

**新建工程處許處長永穆：**

這個部分我們再跟運發局來做討論，因為這個部分是他們的需求，這個要把它納到目前的規劃設計裡面，我們再跟運發局來做討論。

**黃議員文益：**

你要跟他講，在公園裡面有人在那邊打羽毛球，那是一個多美的畫面，那個畫面是很漂亮的，一個運動的城市，在公園裡面打打羽毛球，讓長輩，或者是羽毛球愛好者在那裡打羽毛球，那是一個很美的畫面，不要因為新的全部把他趕到室內場館裡面，其實保留戶外的風貌是很合情合理的。另外一個里活動的據點呢？

**新建工程處許處長永穆：**

這個部分來說，也是會跟經發局討論，以目前來講，這個部分他們那裡的協會，目前是要先遷走，整個改造完之後，這些空間的配置、空間的安排來講的話，再跟運發局，還有找區長看他們要怎麼做協調。

**黃議員文益：**

處長，我請教一下，你們原留的空間區域有可能再擴大嗎？

**新建工程處許處長永穆：**

目前的空間應該是沒有。

**黃議員文益：**

不會再擴大？〔不會。〕變壓縮，大家在那裡搶。

**新建工程處許處長永穆：**

沒有，有的部分只是有些必須要拿掉去做另外一個空間的使用。〔對。〕它有所謂的創新、所謂的文創 space 跟 coworking space 都有，這個部分來講，當然是可以再討論，到最後比較 detail 的時候再來做考量。

**黃議員文益：**

好，這兩個就拜託，在整體規劃考量的時候，一定要一併納入考量，好不好？這是我對你的請求。好，謝謝，謝謝主席。

**新建工程處許處長永穆：**

好，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝黃議員文益的發言。繼續請王議員耀裕發言，時間 20 分鐘。

**王議員耀裕：**

感謝主席，市政府工務部門的局處首長、議員同仁、市民朋友，大家好。有關本席工務部門的質詢，首先我們要講到道路，如果講到道路，這在議會跟市政府大家都知道，沒有一個安全的道路，怎麼提供市民朋友美好的環境，等於說沒有一個好的道路，大家每天在那裡進出都是非常危險。在這裡本席要說，很多的道路都跟工務局、養工處去會勘過，也一再爭取，包括工務小組的會勘等等。當然有很多道路已經完成，但是也有很多還沒，這些經費的部分，站在市政府的立場就是要想辦法啊！總是不能放在這裡擺爛。這條就是昭明的主要道路，你看這裡可以說已經裂的很嚴重，這是工務小組在去年上一個會期去現場看過，到現在也還沒有來改善，每天在那裡進出的百姓，真的苦不堪言。

再來一樣大寮的中正路，中正路是哪裡？就是接大寮捷運站，從鳳林路要去捷西路這一條就是中正路，這裡路面也是非常非常的嚴重，這個工務小組也都去看過了。再來仁德路，這是在大寮監獄的附近，這條仁德路沒有多大條，我們去年已經把仁德路那條大路修繕了，不過這段的破損也是非常嚴重，到現在也都沒消息。再來仁忠路是大寮地政事務所下來，仁忠路在這裡，這條仁忠路我們在上上個會期也有去看過，大寮的周廣街、大智街，周廣街剛好在大寮國小的旁邊，這裡進出的人，可以說不管是住宅也好，還是學生，這裡進出的人很多，單單看到大智街這些路面，不知道工務局長跟處長要怎麼樣來答復我。

還有琉球里黃厝路的路面也都很差，中興里文化路這一些路面，市政府都沒有積極的作為。再來林園地區東林西路 249 巷這個地方，也是破裂得很嚴重，還有文聖街，這條文聖街是主要道路，也是孟駿商圈、王公國小附近的道路等等，這裡就是它的道路。目前這裡的道路，當然養工處也說有錄案，錄案到現在是什麼時候才要做，是不是請處長先來答復一下，如果真的不夠錢，不然就看局長要怎麼想辦法，市長要怎麼想辦法。處長，請答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

王議員長期以來都非常關心整個道路的改善，因為你看林園跟大寮，我們現在光在大寮萬丹路、光明路跟光華路…。

**王議員耀裕：**

對。

**養護工程處林處長志東：**

那裡投入進去的，今年年初到現在已經花將近 4,000 萬元，包括光華路就 2,000 多萬元。光明路從松寮橋一直到文昌街，那裡也在做了。光華路都改善

完成，還有萬丹路也都在改善，整條萬丹路到台 25 都做好了，所以未來在整個大寮、林園地區，這個部分還有 16 條要做，後續議員所建議的道路，我們再把它錄案。因為之前派去的工班到 4 月底，還有 16 條要做。

**王議員耀裕：**

處長，這是你之前就都說錄案的，不是今天才說錄案。

**養護工程處林處長志東：**

現在…。

**王議員耀裕：**

去年就講錄案了。

**養護工程處林處長志東：**

因為道路不可能一下就把它刨鋪完，高雄市的範圍又很多，議員所建議的路段，我們再錄案，又再排序進去，因為工班他們都有工作要做。

**王議員耀裕：**

沒有，最起碼最差的道路什麼時候可以做？現在就答復這樣，這樣最快，什麼時候可以做？

**養護工程處林處長志東：**

這裡評估起來要幾千萬元，這裡要好幾千萬元，剛才我看了一下，中正路就要 400 萬元，捷運站進去的那個中正路要 400 萬元。

**王議員耀裕：**

因為那裡人口很密集，靠近捷運站。

**養護工程處林處長志東：**

我們再來處理一下，現在第一批先做完，再來考量路段，我要整個再去考量，再…。

**王議員耀裕：**

不然這樣好不好？這些我們 4 月底來完成，好不好？

**養護工程處林處長志東：**

我們現在派出去的工班，這 16 條就要做到 4 月底了，所以這些路段，我們再來檢討。

**王議員耀裕：**

對，就是 4 月底，4 月底來完成，我們要訂一個目標。

**養護工程處林處長志東：**

你剛才建議的這些路段，我剛才講了，議員之前建議的，我到 4 月底會做好，也包括全高雄，所以你現在提出的這些路段，我們再來檢討，下次再檢討。

**王議員耀裕：**

這樣嗎？

**養護工程處林處長志東：**

不可能一次全部做完。

**王議員耀裕：**

沒有，這些什麼時候要做到好？你要講，講一個時間，終究不能再跟我講再錄案，就 2 個字，“錄案”這 2 個字。

**養護工程處林處長志東：**

第一批做完以後，我們再來跟議員報告一下。

**王議員耀裕：**

再來做這一批。第一批做完，再做這一批。

**養護工程處林處長志東：**

做完再去檢討，因為現在看起來整個預算也是會排擠到其他轄區的預算。

**王議員耀裕：**

好，這樣，處長，第一批做完就馬上做這一批。

**養護工程處林處長志東：**

我們再來檢討那些，排序後再跟議員報告。

**王議員耀裕：**

就這樣嗎？〔是。〕好。局長，這路面不好以外，我們的公園開闢也是當初市長有答應說這裡的公園有需要開闢，所以至少這幾個公園，大寮公兒 3-4，這個在琉球里巷尾路，這也是之前有講，這一塊很有需要，因為旁邊都開發了，這一塊沒做真的交代不過去，那也是好幾個會期都在討論。

接下來，現在再來這個公兒 6-3，這個是在昭明里，昭明里光是這裡的住宅區，最近這裡大家都蓋，蓋得滿滿就剩這一塊，大寮的昭明里就剩這一塊，剩下旁邊這裡全部都已經蓋起來了，只剩這一塊公園預定地。還有就是公兒 4-6，在大智街。當初我們工務小組也都全部來這邊會勘過，這在大智街。還有，林園的公兒 7-3，潭頭里。潭頭這裡，這個也是附近的住宅區都已經蓋好了。在這些公園裡面，市長說好，不然這公園這麼有需求性，最起碼也是要先開闢 1 個，不過到現在，市長去年講的到現在，他講說最少要開闢 1 個，有開闢嗎？到現在還沒開闢。是不是請局長來答復這些公園到底要哪一個先開闢？來，局長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**工務局楊局長欽富：**

這幾個大寮的公兒 3-4、6-3、4-6、7-3 每一個開闢都要差不多 6,000 至 8,000

萬元，金額很大，如果 4 個全部都要開闢的話，可能就要 2、3 億元，我想經費是不夠，但是我們…。

**王議員耀裕：**

所以最起碼要有個排序。

**工務局楊局長欽富：**

我會排序之後，再跟市長報告，因為超過 3,000 萬元都經過市政府那邊財主的同意，所以我們是列入檢討的案子，這 4 個都有列入檢討的案子，看是要找一個比較屬於老舊不堪的再來做檢討，我想這個部分…。

**王議員耀裕：**

沒有，這完全還沒開闢，不是老舊不堪，這個是完全都還沒開闢的公園。

**工務局楊局長欽富：**

對，我知道都還沒開闢，就是說我們希望能夠…，因為開闢，這裡都是私人土地，還要跟他徵收，所以每一件都差不多 6,000 至 8,000 萬元的經費，這個部分目前是我們的經費還沒有辦法做到，所以我們會列入，爭取預算來做或以前瞻先期的部分來做這樣的規劃，我是認為…。

**王議員耀裕：**

好。局長當初你在當都發局長，那時候你不是工務局，我在總質詢，市長有答應說好，大寮跟林園各開闢 1 個公園，要優先。

**工務局楊局長欽富：**

好，我們會向市長來爭取。

**王議員耀裕：**

好，你現在看大寮跟林園要開闢哪 2 個公園，要把這個排序排出來，不能就這樣放著，我們建議就只是建議。

**工務局楊局長欽富：**

好，我當然要跟上級報告，財、主單位先調整預算，我們再優先來做。

**王議員耀裕：**

好。剛剛跟養工處長討論的這些道路的案子，你會後也把本席所提的這些，沒有納入第一批的，你們什麼時候要來做？我要求 4 月底，你們如果沒有辦法 4 月底，不然你們什麼時候可以？換你們要講時間出來。

**工務局楊局長欽富：**

剛才講第一批是 4 月底會完成，4 月底以後就排第二批，幾個部門再選，比較優先順序來排第二批來做。

**王議員耀裕：**

第二批什麼時候要進行…。

**工務局楊局長欽富：**

對，好。

**王議員耀裕：**

會後也是請局長和處長來跟本席做答復。〔好。〕請坐。接著，道路開闢。在前幾天市長的施政報告質詢，本席也有講到這個，這一條文賢北路來到文聖街，這裡都是林園的商業區，孟駿商圈，這裡都是住宅區，這邊是王公國小，在這裡，林園國小在忠孝西路這邊，所以在這裡為什麼說這條道路有迫切性，這裡全部都開發就剩這裡，這個地方目前也是積水非常嚴重。

這條道路如果從這裡開闢過來，當然這個地方才有辦法開發，不然這裡的巷子 3 米寬也沒辦法進出，進出很危險，這邊這條道路在工務局新工處也有去了解，也有去做調查，這裡的 10 幾個地主他們都同意市政府 5 年編列預算來徵收。市長上個星期也有答應說，如果是這樣這一條要優先開闢。這樣，我要請問處長，你們的進度如何？這條道路。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長答復。

**新建工程處許處長永穆：**

剛才議員所提供的這一條是 15 米的計畫道路。

**王議員耀裕：**

對，15 米。

**新建工程處許處長永穆：**

差不多 188 公尺，整個總經費，如果包括土地補償這個部分，總共要 1 億 3,000 多萬元。這個部分，我們向中央爭取前瞻計畫列到今年度來爭取。

**王議員耀裕：**

是今年度？

**新建工程處許處長永穆：**

對，今年度我來向中央爭取經費看看。

**王議員耀裕：**

就高雄生活圈嗎？還是另外？

**新建工程處許處長永穆：**

生活圈。

**王議員耀裕：**

生活圈嗎？

**新建工程處許處長永穆：**

是，生活圈。

**王議員耀裕：**

可是你們生活圈沒有列出來這一條。

**新建工程處許處長永穆：**

不，它是一個滾動式的，我們再來排序一下，優先來向中央爭取。

**王議員耀裕：**

因為這個地主都同意 5 年，他們都同意，所以 5 年這 10 幾個地主他們都願意，他願意市政府用 5 年的時間，他也考慮到市政府的財源不夠，不然他們起先也說能不能 1 年或 2 年就一次完成。如果這樣 5 年，他們也有同意，你們那裡也有同意書，我們就要積極來處理，不要放著，放到最後地主說你們到底有沒有要用地取得？

**新建工程處許處長永穆：**

了解。跟議員報告一下，因為這筆費用就要 1 億多元，老實講經費是滿大的，當然我們是希望如果可以跟中央爭取就跟中央爭取，我們努力來跟中央爭取。

**王議員耀裕：**

你們高雄生活圈什麼時候還要再滾動式提報？

**新建工程處許處長永穆：**

最近會做一個檢討，我再跟議員報告。

**王議員耀裕：**

好，謝謝。還有這一條路，這一條路在上個會期，市長有說要打通，這裡不用花很多經費。這裡打通到文化街，市長說這一案今年就要做，但是到今天，據本席的了解都還沒有要做。就是林園文化街出來接仁愛路這一段 10 米的計畫道路。請處長答復。

**新建工程處許處長永穆：**

跟議員報告，這一段雖然短短 10 米道路，也要差不多需要將近 3 千萬的費用，我們這邊自己來自籌，今年應該可以籌到錢，我們就來進行。

**王議員耀裕：**

這個不用報生活圈？

**新建工程處許處長永穆：**

這個可能我們自己來籌經費。

**王議員耀裕：**

由我們市府嗎？

**新建工程處許處長永穆：**

對，編列預算來鋪設。

**王議員耀裕：**



好，謝謝。處長，隨時也把進度跟本席回報。

再來看到建管的問題，我們的老舊大樓有 1,233 棟，其中沒有管委會，或者有些需要做防火門的修繕及更新補助計畫等等的，這些工作建管處也很積極在進行，目前的進度如何？請處長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

處長請答復。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

目前公寓大廈的防火門補助，我們在 16 日已經公告。針對沒有管委會的部分，目前也在…。

**王議員耀裕：**

你們要輔導嘛！

**工務局建築管理處陳處長海通：**

對，我們會有南北區的輔導團，輔導團會針對 1,233 棟裡面沒有管委會的部分會優先輔導。輔導的時候，如果他們的防火門也有損壞，我們會優先輔導他們來申請補助，我們大概目前的計畫是這樣子。

**王議員耀裕：**

一棟大樓可以補助多少錢？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

並沒有限制，只是我們會看他真的是有需要，什麼東西壞掉，我們再來做補助的協助。

**王議員耀裕：**

如果這一棟大樓無管委會，他們要成立管委會，但是這一棟樓如果都是屬於弱勢團體的，你說可以去貸款，但是貸款之後沒有人敢接任主委，因為大家都比較弱勢，可能都是房客，那種情形怎麼辦？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

這個部分還是要回歸所有權人，自己的財產自己負責。

**王議員耀裕：**

所以到最後還是會找所有權人。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

對，所有權人，我們不是針對這些租戶。當然所有權人可能會轉嫁，但我的意思是說，所有權人如果不好好的管理自己的財產，我們甚至可以斷水斷電。

**王議員耀裕：**

因為有一些問題都慢慢浮現出來了。〔對。〕所以這個要我們來討論，所以等會後，處長再找一個時間針對這個部分，看你們現在進度的一些瓶頸段要怎

麼突破。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

好，謝謝。

**王議員耀裕：**

請坐。接下來也是這幾天才發生，我們一些大樓的興建，也是工務局一定要加強查核的，不要讓這種事情發生，一旦發生，可能會造成人命的傷亡或是財產的損失。這點請工務局和建管處一定要用心，看要怎麼做預防，不要造成損害。

接下來是都發局的部分，我們的高值化園區，目前在林園這裡，3月23日也開過會議，這個已經到最後階段。在13鄰，也就是在北側和南側的進度如何？13鄰是4月份才要開小組會議，現在在南側這裡有4個鄰，14、15、16、17鄰的部分大會已經通過了，希望目前我們的進度要快一點，不然已經延宕好幾年了，局長也了解，我們的時程要快一點。

另外，大林蒲的遷村案至今也還沒有下文，這些百姓，我們從去年2月份召開第一次說明會到現在，終於在27日要召開第二次說明會，目前你們的進度如何？因為大林蒲很多居民也跑來林園，這也跟林園息息相關，我跟他們說，市政府既然答應了就不會反悔。所以這兩個議題，請局長答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

我想遷村是需要溝通達成共識的，因為去年5月跟11月剛好碰上兩度的疫情，所以這段期間也在溝通，當然我們3月27日會針對幾個方向有提出了一些修訂，放寬私有住商土地一坪換一坪的資格；放寬基準日後取得之土地一坪換一坪的資格；放寬私有住商區土地單獨分配資格；提高弱勢戶專案救濟金額；提高漁港漁民交通補助金額；提高農民農產物的補貼等等，有相當的調整了。〔…〕是。〔…〕好〔…〕都市計畫的部分，謝謝議員的關心，一方面是工業局的作業進度的問題，南側的部分我們在3月23日已經審議通過，主要計畫在送內政部審議了。另外，北側…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

局長，王議員的意思是你等一下書面答復就好了。

**都市發展局吳局長文彥：**

是，感謝，一定提供。〔…〕是。〔…〕好，遵照辦理。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝王議員耀裕的發言。接下來請蔡議員金晏發言，時間20分鐘。

**蔡議員金晏：**

謝謝瑞鴻主席，我就直接進入議題的部分，先請教工務局建管處陳處長。我想好幾位小組的委員也都有提到自強路塌陷的問題，聽你答詢說它是沙質土地，我們都知道鹽埕區以前就是沙地，包括好像地下水位太高也有關係。我跟處長提醒一下，我們 103 年自強、青年路口的塌陷，那一次其實我印象中是最嚴重的，對面整排平房都倒掉，路口那棟大樓應該是有連續壁，所以有保護住。自強、青年路應該是 103 年吧！

**工務局建築管理處陳處長海通：**

對，興總建設。

**蔡議員金晏：**

109 年在河東、光復街口，是興富發的建案，也是塌陷，我猜也是因為建地內外壓力不平衡造成的，是不是這樣？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

對，應該是。

**蔡議員金晏：**

111 年就是剛剛小組很多委員提到的這個自強路的案子，我想也是因為這個，所以我們可以得到一個結論，其實很多比較零星的只有影響到鄰房，譬如說我處理過在大智路跟新樂街口，也是因為兩側水壓不平衡，造成隔壁鄰房塌陷等等之類的。因為我看到我們的簡報有所謂的巡檢，包括一般、例行、指定跟深開挖。剛剛講的，你可以發現它都是靠近愛河出海口，到底那邊的地下水分佈是怎麼樣，我相信我們都有資料。是不是有辦法在巡檢方面，針對這種易造成塌陷的地方加強。因為局長也講過，我相信那是工程的意外。因為其實像台北市有一個規定，我不知道處長知不知道，當然這跟我們要講的又是兩件事，他是要求 6 米以下開挖，隔壁有鄰房就一定要用連續壁；隔壁無鄰房，8 米以下開挖用連續壁。它是針對它的，當然那是整個地下結構安全的問題，跟這個又是不太一樣。他們在這種公共建築物公共安全，我們現在講的是施工安全的部分，他們有做強化，那我們是不是有其他，要不然這些事情都可能再發生。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

在我們地下開挖 8 米以下，還有樓層到 15 層以上，我們就需要召開施工諮詢會。這個施工諮詢會就是邀請專家學者針對他們地下開挖的施工說明做一個審查，這包含整個專家的部分，都會詳細的去做檢視。

**蔡議員金晏：**

它的工法、它的工序嘛！反正都是工程面東西的檢覈。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

目前大部分地下的開挖，因為樓層越來越高，就是地下開挖越來越深，事實上，大部分都採連續壁比較多，因為比較深，它還是有它的侷限性。這個案子剛好它本身是危老，剛才我們局長也有報告過，就是因為危老地下室，本身大樓拆除之後，它本身還有地下室，所以當你要再做地下室開挖，這個部分也是未來我們要檢去討的…。

**蔡議員金晏：**

它的施工有把原來的地下室給破壞掉嗎？還是保留？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

它一定要有做一個擋土牆…。

**蔡議員金晏：**

沒有，剛聽你答詢講到說，是止水樁不夠密，是不是？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

那是止水樁，止水樁不能當做擋土設施，所以它的外側打設鋼板樁，之後它才能針對內部的地下室去做一個打除，這個部分是未來危老要常常遇到的問題。這個部分局長也有責成我們這邊，要趕快去研究，未來我們危老部分會常常遇到這些事情，所以這個部份是我們要去注意的。

**蔡議員金晏：**

能不能在這個會期，針對這些去研究一下這些案例的造成原因？看在施工中有什麼疏忽的地方？會不會是疏忽還是怎麼樣？由我們這邊主動來要求，從規範還是什麼來下手；或者是我剛講的針對巡查的部分，你看自強、青年就在苓雅，苓雅以前也是海埔新生地，那一塊，對不對？〔對。〕鹽埕區、哈瑪星那邊也是，那邊蓋大樓不多。看起來，它會發生跟它的地下水位和土地有絕對的關係。這個部分有沒有辦法去律訂一個範圍？在巡查上、在規範上去做加強避免這樣。還好這個案子，我當天有去現場，看起來隔壁鄰房的損失，當然後面有一棟大樓，應該是沒有影響到，它大樓連續壁在那邊保護。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

連續壁大概是 24 米左右，比我們…。

**蔡議員金晏：**

但是大家還是會擔心，這個部分在這個會期，能不能有一個比較具體的加嚴管制或者是防治方案出來？

**工務局建築管理處陳處長海通：**

好，我們會參考別縣市，針對議座講的部分，我們會做一個盤點和檢討。

**蔡議員金晏：**

對啊，它發生的點，我覺得地下水位，我們應該也有相關整個地水位的分布，可從這方面著手。

**工務局建築管理處陳處長海通：**

鑽開的時候就會有水位觀測井。

**蔡議員金晏：**

好，謝謝處長，先請坐。局長，我先請問一下，目前城中城工程的拆除進度，要依照預定的期程進行嗎？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**蔡議員金晏：**

超前還是往後？

**工務局楊局長欽富：**

現在的進度是超前。

**蔡議員金晏：**

現在是超前，我印象中好像本來是預計 4 月…。

**工務局楊局長欽富：**

4 月底要拆除完畢。

**蔡議員金晏：**

所以應該是 4 月底可以拆除。

**工務局楊局長欽富：**

正常的工期是在 6 月，但是我們要求它在 4 月底、5 月初就要把它拆除完畢。

**蔡議員金晏：**

這個部分你也知道有一些噪音的，包括之前粉塵太多的問題。

**工務局楊局長欽富：**

我們希望它加快。

**蔡議員金晏：**

後來都有改善，這個麻煩你們注意一下。未來那邊要開闢公園嘛！〔是。〕

那當然是我們養工處的工程，對不對？

**工務局楊局長欽富：**

對，目前正在規劃當中。

**蔡議員金晏：**

這個部會有沒有去開一個說明會去跟周邊里民去做溝通，還是怎麼樣？讓他們有參與感，好不好？

**工務局楊局長欽富：**

會，我們未來公園的部分正在規劃當中，未來會跟社區開說明會。

**蔡議員金晏：**

他們有不同的想法，但我知道不管是在都市計畫層級也好、規劃層級也好，比如說，當派出所要做什麼活動中心或做什麼停車場等等，好像實務上…，坦白講，看起來很大，但是那塊面積也有限，這個部份我們去辦個說明會，讓大家知道，是不是有一些不用花費太多，又可以增加公園的功能性的一些設施，我們都可以提早去規劃好。〔可以。〕聽聽民眾的意見，這個再麻煩局長這邊，應該是沒問題。〔好。〕

我問一下養工處林處長，中華一路從同盟路到我們鐵路地下化那一段，中華一路開闢多久了？60米大道。

**養護工程處林處長志東：**

那一條中華路已經很久了。

**蔡議員金晏：**

兩側的人行道，應該也是跟它一樣久，對不對？

**養護工程處林處長志東：**

人行道，如果從它的鋪面，應該是早期 3.5 公分的金錢磚。

**蔡議員金晏：**

那好像很大一塊，那個大概是什麼時候？

**養護工程處林處長志東：**

看起來好像是六、七十年那時候。

**蔡議員金晏：**

不是六、七十年前，是六、七十年。

**養護工程處林處長志東：**

民國六十年跟七十幾年。

**蔡議員金晏：**

有沒有改善的條件？我知道很長，中華一路從同盟路一直到鐵路地下化那一段整個很長，其實它人行道的鋪面都有一些狀況，當然也陳情滿久，我知道很長，需要很多經費。

**養護工程處林處長志東：**

人行道的鋪面會損壞，都是因為車輛上去輾壓所造成的。

**蔡議員金晏：**

時間久也是會有狀況。

**養護工程處林處長志東：**

因為算長度很長，一點多公里或是兩公里以上這種人行道的改善，一般都會

提營建署…。

**蔡議員金晏：**

它還有一段，它的人行道假設應該有 5 米吧！3 米 5 還是 5 米，最外側有一段是剛講的類似 3.5 金錢磚，裡面是類似浴室那種小磁磚，會有兩段，那是怎麼來的？

**養護工程處林處長志東：**

那一段我們來看一下，如果可行的話，我們提人本的環境計畫來改善。

**蔡議員金晏：**

局長，這要拜託你一下，我覺得中華路人行路面的改善是有必要的。中華路的西側是美術館，你去看看它的路面，人行鋪面；中華路的東側是農 16，你也去看看它的鋪面；中華路的最北側是鐵路地下化剛做完，你去看看它的鋪面，你想想看，這個對比起來，其實落差很大。局長你答復一下，是否有機會積極一點，爭取中華一路人行道改善的經費？

**工務局楊局長欽富：**

謝謝議員，你剛講得沒有錯，南北兩側都是非常優質的都市計畫道路，這一塊已經是 40 年前了，十幾年前已經鋪好了，到現在有必要做一個調整跟改善，我們把它列入優先要去做爭取的事項。

**蔡議員金晏：**

你們能不能優先來看看那一段，那可能要好幾億。〔好。〕我覺得那個工期要好一點。要不然，處長應該知道，你們之前華夏路的施工，我不是很習慣，這個再麻煩一下局長來努力。

**工務局楊局長欽富：**

我們把它列入優先要爭取的人行道預算。

**蔡議員金晏：**

局長，另外我再請教一下，你應該有跟林副市長和水利局長去我們龍泉寺登山口那邊，對不對？〔有。〕那時候是針對整個登山口周邊交通景觀人行環境的改造。我記得是在你手裡面所做的，都發局這邊有一個沿著鼓山高中的人行道工程。

**工務局楊局長欽富：**

可是那應該是一個龍巖冽泉…。

**蔡議員金晏：**

政德路，印象中好像是…，都發吧！反正就是周邊交通的改善。我要提醒你，那裡其實都沒有照都市計畫道路下去開闢。〔是。〕這個部分我們去研議看看，因為之前也一直建議，包括青泉街、包括青泉街 107 巷、包括幾條橫交的道路，

那個下來，這個案子大概是七、八年前，我們議會就有在反映，後來我有找你們，希望這部分可以積極，因為畢竟那邊假日很多市民朋友都喜歡到那邊運動、休閒、登山，讓那邊的交通好一點，其實他的停車什麼的我們相信也會有改善。

因為你去走一圈，那個青泉街到 107 巷進去，大概四、五米道路，大概六米道路，到某一段中間又有明渠，就是有一條小渠溝，他兩邊變兩、三米道路，其實他的交通整個動線都不是很理想。這個部分你們整體來看看，怎麼分年、分期把那邊的道路系統做完善。

**工務局楊局長欽富：**

這個跟議員報告，這個地方是一個非常好的點。當時市長上任之後有找工務局、都發局、交通局、水利局去會勘，龍巖冽泉的再造計畫，後來有改造成功。

**蔡議員金晏：**

然後就衍生到周邊交通的改善嘛對不對？

**工務局楊局長欽富：**

對，那時候有去看停車場要做在哪裡？包括以前都發局做的社區風貌的部分…。

**蔡議員金晏：**

有一個人行步道，把它圍牆拆掉嘛！

**工務局楊局長欽富：**

鼓山高中那個一千多萬的經費。我想那個地方是一個龍巖冽泉的計畫，那計畫裡面說要保留明渠，水系也都要保存住啦！所以上次有一個所謂的溫泉化的一個水域。

**蔡議員金晏：**

你講的明渠其實是在青泉街上，我講的是在青泉街 107 巷裡面，其實有一點不一樣，你們再去看看，要怎麼讓那邊…？

**工務局楊局長欽富：**

107 巷那邊是有十米計畫道路，那個時候本來就是…龍巖冽泉計畫以後是不是還可以調整都市計畫，那個時候有在做這樣的規劃，不過現在可能要再重新調整，有一些是公有土地，怎麼樣再去調整他的都市計畫道路，有一些明渠的保留，有一些道路要開闢做橋梁的部分，這時候都有在做這方面的考量，因為龍巖冽泉是一個非常好的文化景觀。

**蔡議員金晏：**

所以又到都發局這邊嘛！要做調整。

**工務局楊局長欽富：**



這個到時候是…。

**蔡議員金晏：**

局長，你回去看看，因為市長去看是去年的事情。

**工務局楊局長欽富：**

對，在都發局有一個龍巖冽泉的計畫在做。

**蔡議員金晏：**

至少看到有停車場的開闢完成了，人行步道應該也…，我有去過，現場在施工中，應該也快了。那整個交通動線都有限，那個部分你們再回去研究看看好不好？〔好。〕積極來改善那邊的問題。謝謝局長。

再來，我請教一下都發局長。吳局長你知道農 21 嗎？農 21 現在的狀況怎麼樣？現在我們市府有沒有什麼打算？還是就是擱著？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

他之前辦理的情形並沒有很順利，公益性、必要性評估被駁回。

**蔡議員金晏：**

那個是主要計畫送內政部，結果就因為公益性、必要性沒有過。〔對。〕你知道問題到底出在哪裡嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

因為是比較舊的部落，另外它的排水中華路 2211 巷那裡淹水的話會達到 3 公尺，那個地盤如果沒有去做一個改良…。

**蔡議員金晏：**

好像要填土嘛！未來開發過程中會把他填高，整個地勢會墊高啦！我知道。

**都市發展局吳局長文彥：**

因為它產權分散，非常不容易整合，我們只是配合都市計畫的劃設給予分區跟容積率。

**蔡議員金晏：**

開發方式呢？其實開發方式也是一個糾結的點。〔對。〕民眾跟市府這邊，市府這邊當然就會講說是農業區變更為住商使用，必須去用區段徵收。

**都市發展局吳局長文彥：**

區段徵收，是。

**蔡議員金晏：**

民眾當然有提出一些重劃的例外，7 個例外還是怎樣，我覺得這個不管，局長我只是讓你知道，剛剛才講到，他的北邊就是農 16，南邊過去就是前站的

開發，市長說那個是什麼道？南北左右，東邊萬豪酒店、西邊美術館，一塊農業區在那裡。

當然這個 102 年就在推動了，很早，當然是因為民眾的問題。我覺得這都可以解決啦！我覺得因為我們透過一些財務計畫，簡單講就是分配他們不是很滿意，我一直覺得說這個東西要好好來想辦法跟民眾溝通做處理。我想，讓他們多得一點其實是對整個…，那邊現在算中高雄還是北高雄？那邊也是一個蛋黃區，我們應該是趕快把它做起來，我想對整個高雄市的發展是有很大的幫助。

局長這邊是不是能夠再去了解這個？因為據我所知，目前就是停擺，擱在那邊。

**都市發展局吳局長文彥：**

因為他是整體開發的原則，而且…。

**蔡議員金晏：**

是不是都市計畫這邊有可能去做調整？還是說開發方式這邊調整？我覺得我們都同步來努力看看。因為剛講區段徵收跟自辦那個當然是開發方式，分配也是開發方式。

**都市發展局吳局長文彥：**

蔡議員，我們就會同地政局一起來研究看怎麼解決？

**蔡議員金晏：**

我想這個部分請我們局長來努力一下，因為農 21 這個地方其實講很久，也不知道到底問題是出在哪裡？我一直覺得土地開發對民眾應該都是有利的，那民眾反彈的點在哪裡？我希望去逐一的來看看有沒有辦法讓這個案子進行下去，再麻煩局長。

最後我再問局長一個法令上面的問題。局長我請教一下，我們都市計畫法第 15 條，主要計畫有提到人口的成長、分布組成，計畫年期內，這個準不準？我們都市計畫做出來推估的人口跟做完以後的人口。

**都市發展局吳局長文彥：**

那個是主要計畫的一個內容，就是計畫人口、計畫年期。

**蔡議員金晏：**

我規劃這邊會有多少人。都市計畫就是規劃這邊有多少人，我要怎麼分區，房子怎麼蓋？讓這些人住進來。〔是。〕通常是超過還是減少？

**都市發展局吳局長文彥：**

這個是這樣，原來我們在訂這些都市計畫法的時候，是人口成長期。我們現在碰到的是老年少子化，所以如果需要的話，在通盤檢討會針對計劃人口的規模做一些適度的調整，不然這個容積率跟樓地板面積等等，可能會不符實際，

所以這個我們會定期通盤檢討。

**蔡議員金晏：**

另外裡面在第 15 條也提到，主要道路系統…。

以農 16 來講，我先不要說我對那個案子的成見，停車場用地變成一棟未來開發有電影院、有商場、有賣場，那他對道路系統的負擔要回歸到主要計畫去討論，還是細部計畫就好？因為車流也會進到主要道路啊！可是我們只在細部計畫做調整就過了，這樣在法令的邏輯上是不是有問題？

**都市發展局吳局長文彥：**

基本上多目標方案的使用，他已經考量他的乘載率，當然還有一個更重要的機制在於交通影響評估，如果他開發的量體過大沒有辦法乘載，這樣交通影響評估會要求減少開發量體。

**蔡議員金晏：**

局長，我們主要計畫就已經把這一個區塊設計成這樣，你在細部計畫這樣調整，動一塊另外一塊一定會影響到。

**都市發展局吳局長文彥：**

主要計畫是分派到各個社區的人口。〔…〕那個當然。〔…〕我想我們會針對蔡議員這個議題好好做檢討，期望能夠達到平衡。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝蔡議員金晏的發言。跟各位同仁還有這邊所有的局處長報告，現在我們有樂天桃猿啦啦隊蒞臨本會旁聽，請大家熱烈的掌聲歡迎一下。歡迎。

接下來，請黃議員捷發言，時間 20 分鐘。

**黃議員捷：**

大家午安。因為剛好今天樂天棒球隊有來，所以這邊也特別介紹他們，有兩位啦啦隊員在上面看議會的狀況。首先請教的是工務局，因為最近其實全台各地都在做寵物友善的公園，我也希望高雄接下來可以讓大家對毛小孩更熟悉，也有更多友善的空間給牠們。我去看了台北市，台北市做得比我們快非常多，他們現在就有 11 座市立寵物公園，像是迎風狗、華山、潭美、萬興、至善等等，它們其實規劃得非常完整；我也去看它們的設計，這些設計其實在高雄都還非常不普及，所以我希望是不是就在鳳山也可以來比照做一個類似的設計。因為鳳山也是高雄市現在人口最多，相對地需要這樣寵物使用空間的環境也非常多，我列了幾個鳳山比較大的公園，包括大東藝術公園、衛武營都會公園、鳳山運動園區或是五甲公園，這幾個比較大的，是不是有機會來試辦呢？因為我之前也會勘過很多次，當然需要跟地方多溝通，但是也希望市府這邊是有意要來做的，因為其實我都一直看不到工務局的誠意，包括目前高雄就兩個，中

正那一個及岡山一個，但是在中間這邊是沒有的，所以我不知道現在工務局有任何寵物友善公園的規劃嗎？如果有的話，是不是有機會來鳳山試辦一座呢？

寵物友善公園，除了剛剛看到台北市那樣的例子，就是柵欄將大小狗都分得非常完整之外，各縣市也都有在做狗便袋的試用，也就是他們現場可以使用免費的狗便清潔袋，也是藉此教育飼主的責任。目前也是一樣只有這兩個公家的寵物公園，包括中正公園跟岡山這兩個有提供，這樣的設計應該是可以普遍設置才對，讓每一個公園最後都可以變成是寵物友善公園，這是最後的期望，只是放置狗便袋箱的設計是不是可以多放幾個？我也盤點了幾個鳳山的公園，包括鳳東、文英、五甲、大東或衛武營，是不是也可以找幾個點來試辦？以上，可不可以先請工務局？好，養工處長。

**養護工程處林處長志東：**

寵物公園不應該只是侷限在都市計畫的公園用地上。

**黃議員捷：**

當然。

**養護工程處林處長志東：**

如果在非公園用地上可以去協調，養工處樂意來協助。目前我們都侷限在公園上，公園會跟一般民眾互相排擠，所以它必須有…。

**黃議員捷：**

為什麼？怎麼會排擠？民眾去運動的時候，就是可以帶著毛小孩一起啊！

**養護工程處林處長志東：**

第一個，它必須要設置，依照動保監督聯盟有 11 項的指標，有些必須要有圍籬，還有大小犬之分。如果不用圍籬，就是在民眾去遛狗，就像我們的…。

**黃議員捷：**

是啊！所以我上面的建議就是這幾個可以設置成直接是狗的活動區。

**養護工程處林處長志東：**

如果是活動區，像凹子底那邊就很多，星期六、星期日大家就去那邊遛狗，這個我們大概都沒有反對，只要你到公園裡面，就是要繫狗鏈。

**黃議員捷：**

是啊！

**養護工程處林處長志東：**

你要設圍籬，設圍籬就是地方彼此要有個共識，我們再來處理。

**黃議員捷：**

處長，你可能誤會我的意思了，我就是希望狗的活動區我們現在就找地方來設置，因為你說是平常遛狗，當然每個地方都可以遛狗啊！

**養護工程處林處長志東：**

活動區這個我們可以來處理，就是有選定幾個地點，像我們上次有去做鳳山公園，但是里長就反對設置，我們再協調看看有沒有適當的場所來增設，像岡山也是協調很多次，就選擇在那個區塊，鳳山我們再來找。

**黃議員捷：**

好，這個要拜託處長。狗便袋的部分，也希望接下來在尋覓相關地點的時候，也都可以一併設置。

接下來是違建出租套房，因為這個其實不只是工務局，還有相關的局處，早上我也才跟消防局講過，因為違建出租套房是要聯合稽查。這則新聞不知道工務局有沒有看到？在 3 月初的時候，台中有一個非常嚴重的火災，它是 35 年的老屋違建，發生火災之後，去調查就發現出租的頂樓套房就是違建。這種情況其實大家都不是不知道，因為這種既存違建非常多，可是好像大家都選擇忽視不去處理，每次都發生意外的時候，才來檢討說我們再來試著稽查看看，這其實都太晚了。前陣子鳳山也才發生 7 樓的華廈，也是頂加發生火災，甚至消防局出動 23 車去搶救，但是這種情況到底還要發生到什麼時候，我都看不到工務局真的有心想要多做點什麼。

我知道台中發生這件事之後，你們回應的也算快，你們第一時間就說接下來先把非法的旅宿作為重點稽查的項目，所以你們也查了 135 家。那時候消防局也說要針對學生這個族群，尤其是寄宿舍的，我們先去查這個地方，學生通常都是租屋，保障他們的權益，這很好，可是就只選了 80 家來稽查，然後也找工務局、警察局，說在今年 3 月底前會完成，今天早上問的時候，他們就說已經查得差不多了，剩下的會在 7 月底。教育局也說要保障學生的權益，所以大學、高中職附近有學生宿舍的都應該要加強消防公安、建築公安等等的輔導跟講習。但這真的不夠，看一下目前既存的違章建築的數字，20 年以上就有 3 萬件，20 到 30 年以上有 4 萬 8,000 件，30 到 40 年甚至也有 2 萬件，全部 10 萬件的既存違建，這些到底應該要怎麼處理？因為我們真的很擔心接下來又有相關的公安意外會發生，但是我們好像都沒有辦法去把這一塊補起來。所以我想問的是，工務局長，目前的既存違建你們是多久去盤點一次？關於這些既存違建，公安的標準到底是什麼？該怎麼處理？尤其是這種頂樓違章建築，然後是頂樓加蓋的這些套房，到底你們有沒有心要去做任何的處理？如果真的你們接下來稽查完，有一些是必須要拆除的，你們相關的房客安置計畫在哪裡？因為很多其實都是弱勢，很多都是學生，他們會住這種房子是因為他們能付的就是這樣，可是針對這些人，你們有看到他們的需求嗎？如果有的話，這些到底要怎麼處理？請局長。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長答復。

**工務局楊局長欽富：**

所謂的寄宿舍裡面的違建問題，是個非常大的問題，全國都是這樣的災難。那時候剛發生，我們就請工務局，也順便請教育局針對到學校附近租屋的這些學生，是不是請他們提供他們住宿的空間，我們來幫忙盤查到底是有沒有違建，或是公共安全檢查、消安到底有沒有合格？我們要做一次清查，剛剛 800 多件是配合消防局做清查的部分，這個是我們目前可以做的事情，就是要確保學生租屋的安全，因為學生不知道這個房子到底有沒有安全。

**黃議員捷：**

沒錯，它們資訊非常不透明。

**工務局楊局長欽富：**

我們會幫它檢討，我們會來檢討它到底有沒有違建或它的安全部分，工務局一定全力去幫它做清查的工作，我們請學校一定要配合把它清出來，我們會一個個去清查。

至於現在多少違建跟公安的違建，這是我們會去清查，我們是隨時都在清查，而且有人會舉報，都有這樣的方式。有一些違建不是那麼輕微的，沒有威脅到公共安全的部分就暫時列管，如果真的有涉及到公共安全，一定是拆除，這個部分是毋庸置疑。

至於頂樓加蓋套房也是一樣子，它既然有營業，我們就必須要嚴格管控，不能再讓它這樣，如果違反消防安全或公共安全，就必須有這樣處理的措施，我們現在工務局的方向是這樣子。

**黃議員捷：**

那安置的計畫呢？

**工務局楊局長欽富：**

我想安置的部分可能要找社會局，或者用包租代管的方式去處理，這個沒有辦法由工務局去做這樣的安排，我想這個要找其他的局處來研討看看，如果這些居住的宿舍違反交通安全，必須要把它拆除掉，將居民安置到其他的中心，要去找所謂的業者協助他們去租房子。

**黃議員捷：**

局長，其實這樣的案子真的滿多的，的確清查之後或者可能有人檢舉，你們去檢查完之後，發現這個真的必須得拆，可是裡面住的是弱勢或學生，他們真的需要即刻的安置計畫，但是工務局就常常會說，這個我們沒有辦法，我們不管這個，那你們就需要跟其他局處整合，也許可以直接通報社會局，或者你們

有一個橫向聯繫的方式，讓他們可以不會因為你們在處理公安問題的時候而被犧牲。

**工務局楊局長欽富：**

是，我想也可以透過所謂的包租代管的業者來幫我們媒合，找一些適合他們居住的學生宿舍，這個我們會跟各局處來協調整合。

**黃議員捷：**

好，這個要再拜託局長，謝謝。再來是道路的部分，我會特別拿到議會來講，就是因為我已經講了三年，有好幾條路真的是太久沒有鋪了。路平的問題，我知道一直都有努力在改善，可是每年待刨鋪的道路真的太多，我講的這幾條路，我希望可以優先處理，是因為它真的是大貨車很常經過的地方，雖然那邊居住的民眾比較少，但是道路真的爛太久了，包括保成一路、文龍東路、保華路和鳳捷路，就是在我們這一區，其實他們那邊雖然人口比較沒有那麼密集，可是還是有人住在那邊啊！他們還是需要仰賴這些道路來通行啊！可是這些道路到現在我已經講三年了，都沒有去刨鋪。我不知道這個到底要讓我講多久，也會勘超多次，紀錄在養工處那邊也都有，拜託！希望這些路優先來刨鋪好不好？因為其實你們去測完那些道路，也都符合應該要刨鋪的標準。

另外，騎樓整平的部分，因為接下來黃線捷運要來了，在捷運站的周邊，其實你們都列為優先要做騎樓整平的計劃，我知道你們有一個計畫表，包括各大商圈優先。我希望接下來可以在衛武營周邊，包括建軍站的聯開、包括沿線的這幾個大站，大東旁邊的地方，包括自由路、南京路、甚至到五甲路，周邊是不是也可以優先做騎樓整平的計劃，一併納進去。因為接下來這邊一定是行人很需要通行的路段，如果捷運的運量起來之後，周邊就會有行人通行的需求，我們騎樓整平的速度其實一直都不夠快，我希望可以加速，把這些路段也納進去。然後其他人行道的部分也是一樣，包括騎樓整平和人行道應該要一併處理才對，以上這些路段，我有看到處長在做筆記，拜託！你把這頁拍下來，以後就針對這一頁，今年就把它處理起來，好不好？請處長回答。

**主席（江議員瑞鴻）：**

處長請答復。

**養護工程處林處長志東：**

謝謝主席、謝謝黃議員，有些道路是在重劃區裡面，重劃區如果刨鋪以後，可能在一年內就沒有辦法再申請開挖。在文龍東路的鳳試所和鳳松路這一段，我會把它納進來，那一段的路況的確沒有那麼好。有關於騎樓整平和人行道的改善，我們在鳳山南京路已經有申請前瞻計畫，這個我們會一直做到五甲路，已經在進行了。後續在自由路和青年路這部分，我們再跟中央申請經費，因為

有做人行道的改善，順便會做騎樓順平和整平，向議員做這樣的報告。

**黃議員捷：**

我就是希望在此獲得處長的承諾，真的該做的就要做，不要一延再延了。

最後我要講居住正義的部分，其實你們已經把囤房稅的新制送進來了，這個其實我也跟財政局那邊做了很多討論，也開過公聽會，我看到草案已經送進來，今年7月如果議會有通過的話，7月就要上路了。當然，住宅政策是非常多元的，囤房稅只是其中一環，可是上路之後，應該也要跟這些房東多多的溝通，也鼓勵他們成為公益的出租人，還有加入你們包租代管的計畫，然後把空屋釋出，因為我們不希望空屋率這麼高，反而房價卻一直在漲。我希望這個包租代管的計畫，也請局長可以再多多的說明，讓大家知道，接下來囤房稅是可以搭配這個你們已經實施滿久的計畫，可以一併來施行。

另外一件事情是社宅，以鳳山來說，我們近五年房價變化其實滿大，雖然不像左營、楠梓那麼大，但是全高雄大家都知道，我現在跑地方，民眾最常講的是，高雄房子怎麼也變這麼貴？房價問題是不分黨派，大家都很有感的一個話題。高雄以鳳山來說，透天厝在這5年的增幅就已經達到26%、大樓也有11%的增幅，我希望在這種房價擋不住的狀況，我們多元的住宅政策可以加速介入來平衡。以鳳山來說，看到這個社會住宅，目前是北鳳山和東鳳山，就是鳳城、鳳松、鳳翔都有，可是好像南鳳山目前還沒有看到你們有相關的點，對不對？如果沒有的話，我是不是可以建議，我們南鳳山也來找幾戶，因為現在中央的租屋中心是非常鼓勵大家來申請，如果我們找到地方就跟他們講，他們很願意大力支持在全台灣興建社會住宅。

所以有幾個訴求，第一個，希望放寬租屋補貼的申請資格，因為這個財政局也有說，接下來囤房稅上路之後，這個稅收全部都要用來變成租屋補貼，這個申請的資格如果還是非常嚴格的話，是不是對於弱勢和青年來說，感受不到市府想要幫忙他們的誠意啊！另外，南鳳山是不是也可以找幾個地方來做社會住宅，來緩解青年和弱勢的居住壓力呢？以上。請都發局答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

局長請答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝黃議員指教，我想租金補貼的放寬，主要是來自於經費，內政部有一定的標準，我們市長在今年也針對原有的1萬戶的租金補貼，擴充了6,000戶進來，這個部分是預估要由囤房稅來處理。另外，社宅我們現在是興建1萬500戶，同時我們會在公辦都更來增加一些設置，如果南鳳山有適當的土地，我們也願意來評估、來進行投資。現在評估中的南鳳山，就是前鎮的福誠高中附近



有一塊地，我們在評估中，這一點我們會努力的。

**黃議員捷：**

好，這個要再拜託局長，如果之後有相關的進度，你剛剛說到公辦都更，是我們鳳山國中對面那個也是對不對？〔是。〕那邊會有幾戶做社宅呢？

**都市發展局吳局長文彥：**

那個部分是由財政局主辦的。

**黃議員捷：**

所以你們不知道。

**都市發展局吳局長文彥：**

我們不曉得。

**黃議員捷：**

那你們可能要跟他們溝通吧！雖然是財政局主辦，可是如果是這種公辦都更的計畫，裡面如果是有社宅的戶數的話，是不是你們也要一併納入統計啊！

**都市發展局吳局長文彥：**

那裡沒有。

**黃議員捷：**

對啊！所以如果是別的局處主責的，你們就沒有辦法去介入，也拿不到戶數，是這樣嗎？

**都市發展局吳局長文彥：**

不是，因為那個公辦都更是之前發包的，我們現在推動的社宅政策是陳市長上任之後推動的。

**黃議員捷：**

了解，Ok！希望其他的計畫如果有的話，也讓我們知道，希望這個社宅的數量，可以在南鳳山也找一塊地。

**都市發展局吳局長文彥：**

好，謝謝。

**黃議員捷：**

感謝局長，時間不夠，我這次也跟地政局提醒一下，預售屋的聯合稽查，我也講很久了，拜託你們趕快…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

延長 1 分鐘。

**黃議員捷：**

謝謝主席。因為這個其實我上次質詢也是講過一樣的東西，可是現在預售屋的狀況還是很多，你們稽查的狀況好像一直都防不勝防，甚至是消保處他們查

核也曾是不合格，所以這些建案的違規比例，你們到底是怎麼樣進行處理，可不可以再跟我們多做說明？請局長。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**地政局陳局長冠福：**

謝謝主席，謝謝黃議員。這個議題，我們也非常重視，目前我們稽查的大概有幾種樣態。第一個，行政院消保處；第二個，內政部；第三個，我們市政府消保官聯合地政局、工務局跟國稅局，另外還有我們局自己出去查，從去年新制實施以後，我們已經稽查 32 個案了。整個業者的違規態樣，我們發覺有一些業者還是對法令不是很清楚，所以在法令修正公布之後，我們就辦了 2 次的說明會，這一次我們特別又在 3 月 11 日跟 14 日 2 天，為了代銷業者開了 2 場業務宣導，把我們最近半年多來查處的一些違規態樣再跟他們講清楚，希望他們針對這樣的違規能夠澈底地改善，我們一定以輔導合法取締非法的態度來執行，絕對會營造不動產公平交易跟透明的市場環境，謝謝。〔…。〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝黃議員捷的發言。現在先處理開會的時間，今天下午的議程延長至本席江議員瑞鴻質詢完畢，再行散會。有沒有意見？沒意見，通過。（敲槌）現在邀請陳議員明澤發言，時間 20 分鐘。

**陳議員明澤：**

謝謝主席。針對工務部門業務質詢，我這個先看一下，所有的局處首長都在這裡，工務局長，這是阿蓮往大崗山的路面，在大崗山自然公園前面。大崗山自然公園做得非常漂亮，但是一些路面都有破損，而且這樣的狀況都修修補補。如果遇到下雨的時候就又非常的嚴重，之後你就覺得到了一個階段都需要…，我不知道遇到整個路面像這樣，你的看法是什麼？你看這些路面都像這種情形，是不是安排一個時間來改善一下？這個屬於養工，養護工程。有反映過，但是好像很不積極，不積極的作為就產生大家繼續來追蹤，以上，我跟你講這些。

還有，湖內區鐵道巷，就是忠孝街到民族街這一段，這也都是路面很嚴重的破損，我想跟有關單位來反映一下，這都是很重要。還有（茄苳區）莒光路三段，路面破損嚴重，而且也影響到大家行車的安全。這一點是不是可以…，養工處，剛才看到這些畫面，是不是有什麼看法？要怎麼樣來解決？你說明一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請處長答復。

**養護工程處林處長志東：**

謝謝主席，謝謝陳議員。因為在大崗山下面那裡，之前靠近阿蓮那一邊有做了，現在是又有高 13-1 那一邊，就是阿蓮軍營前面那邊已經有做完了，現在高 13-1 我們再來看一下，那個部分如果評估整個經費，那是都外的，如果可以申請前瞻計畫，我們再來跟他申請。

**陳議員明澤：**

這個路面寬闊，但是就是說有可能經費也不少，當然就是你要積極來爭取。

**養護工程處林處長志東：**

我們來爭取，我們再來爭取那裡的計畫。

**陳議員明澤：**

路面已經破損得這麼嚴重了，就是一定要來處理，不然這是民生問題，路平專案也是都…。

**養護工程處林處長志東：**

再來就是湖內這部分的道路，市區住宅比較多的地方，我們先來處理。莒光路這部分也大概需要 500 多萬元，我們第一批做完以後，我們第二批再來檢討看看能不能排進去做這樣。

**陳議員明澤：**

目前湖內、路竹、茄荳、阿蓮，我都有準備一些書面資料，希望要詳細看，有改善的當然好，還沒改善的，我們加速來做一個處理。

**養護工程處林處長志東：**

我來處理。

**陳議員明澤：**

這非常的多，當然就是說我們都有會勘，做一個紀錄，需要大家來幫忙爭取，這些都待改善，路面破損非常嚴重，我們也需要來做立即改善，我相信這是很急迫的。請坐。

茄荳，我上次有講，茄荳都市計畫通盤檢討裡面有一個類似這樣，就是說港埠用地，這一條是 30 米的，當然這裡是一個區塊，這是福德路段，福德路段這一條 30 米，有民眾在建議說那一條有需要到 30 米嗎？這裡的社區不是很多、很大，這一條 30 米如果不是一定要 30 米，也可以去做研議。

第二點就是說港埠用地，這邊過去就是海。港埠用地實際上目前是漁民的養殖漁塭，這裡如果規劃成港埠用地，他就沒辦法去做漁業登記，因為沒有漁業登記證，要辦什麼都辦不了，包括漁會會員也沒辦法，所以實際上有在養魚的，卻沒有養殖登記證；沒有在養魚的，我們都有替他解決。像類似這樣的問題，請都發局這邊來做研議。

這一塊是港埠用地的話，是不是我們需要來做個研議，將這個地方做立即性

地規劃為養殖區或者怎麼樣？這方面，我想都發局你們要加把勁有一個看法，像這樣的民生問題。因為我有跟海洋局提出看法，但是權責還是在都發局，希望能夠趕快有立竿見影類似這樣的看法，不知道局長你的看法怎麼樣？

**主席（江議員瑞鴻）：**

請局長答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝召集人，還有陳議員。這個地區的都市計畫正在辦理通盤檢討，30 米道路這個部分在公開徵求意見中，所以議員的建議，我們會錄案，納入檢討參考。第二個，港埠用地，我們要會同海洋局就實際的需要來研議。

**陳議員明澤：**

海洋局有建議要恢復為農業用地，農業用地之後再做一個類似像租約，就是說民眾因為長期性在變成農業用地的地方養魚，要恢復回去就對了。我認為看有沒有比較便捷的方法，〔是。〕來做一個處理。

**都市發展局吳局長文彥：**

因為它內部還有一些議題也要我們來跟海洋局研議。

**陳議員明澤：**

對，原則上我想說這是真的有歷史背景因素，那裡事實上是養殖區變成大家都養魚，引入海水從魚苗開始養殖到成魚，這是很多茄苳鄉親培育魚苗很需要的，這裡實際上是真的做養殖區，所以我是覺得你們應該可以跟海洋局來做協調，看怎麼樣來保護這裡的漁民，實際上有在做的，能夠取得我們的養殖登記，這樣我們的權利才不會受損。

針對路竹，我們的都市計畫裡面有一個建議，就是路竹區公兒 2 用地，這個公兒 2 用地目前是希望能夠解編，我想跟局長請教，像這種情形要如何整體做規劃？事實上這一塊地也可以解編了，你的看法怎麼樣？這一塊是路竹區大同段，這一塊地的功能不是很大，這個機關用地是不是有什麼方式可以做解編，因為陳情的地主都希望這一塊地可以做解編的動作。你的看法如何？

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝陳議員。這個路竹公兒 2 的案子，我們是有錄案在公保地的專案通檢了，現在正進行中。原則上我們會針對社區裡面的兒童遊樂場用地的需求，如果不影響一般的服務水準的話，我們會給予解編。以上。

**陳議員明澤：**

這個再研議看看，替百姓爭取一下，因為他們已經有反映了，我希望可以考慮，一樣要照流程來走。〔是。〕謝謝。

再來是捷運黃線剛剛核定，在黃線上的鳥松這裡沿線過來到本館路，再過來

是建工路。但是我很納悶的是本館路好像雙邊都是綠帶隔離，好像都有做綠帶的規劃了，綠帶屬於養工處，不是綠帶的就屬於新工處。本館路這一條綠帶以前政府沒有錢徵收還說得過去，但是現在捷運已經核定了，這個工程費包括整體該徵收的也應該要徵收，可是整條本館路從澄清路開始，我去測量有 1,900 多公尺，不到 2 公里的路段。從捷運黃線到轉向建工路的路段長度足足有 1,500 公尺，我們的捷運站在這裡，像這樣幾乎整條路都經過，政府還不想去徵收，局部的 6、700 公尺要怎麼徵收，聽說還在討論。政府有需要開發公共設施的時候，要把公平正義還給民眾。政黨在講轉型正義是意識性的，那是因為有其時空背景。但是現在是攸關民生的問題，政府本來就是要保護人民的財產和生命。這是人民的財產，你在下面做捷運，上面不徵收就做綠帶，人民有什麼權利可言？何來公平正義的轉型？所以這一條路，以前沒有捷運就不說了，現在有捷運，你們不徵收說得過去嗎？我認為有些事情，我們政府可以做得更好，徵收有好幾種，協議價購也可以談，分期也可以談。我記得小港有一個公園也是分 7 期還是 10 期就完成改善了，那是整片的公園，這座公園養工處應該知道。我請教處長，小港徵收遇到問題分成 10 期的那一塊是在哪裡？在小港區。

**養護工程處林處長志東：**

公園開闢有時候是看分 10 年或是分 5 年。

**陳議員明澤：**

5 年還是 10 年？

**養護工程處林處長志東：**

地主如果同意再來分期。

**陳議員明澤：**

對啊，就是我們講的協議價購嘛！所以是用公告現值的百分之幾？

**養護工程處林處長志東：**

當時是多 40% 來徵收。

**陳議員明澤：**

40%，就是 100% 加上 40%，這個都可以談嘛！因為現在我們徵收條例最不好的錯覺就是都要照市價，你知道土地的市價很高。在我們過去高雄縣時代都是加 40%，就是 140%，但現在是市價，要怎麼去徵收？我們也可以協議價購，提高到 180% 或是 200%，我們就分年付，3 年、5 年、7 年、10 年也都可以談。如果以你養工處，像這樣上面是綠帶，捷運剛好黃線的規劃已經核定了，像這樣要不要去幫民眾解決？是不是要解決？

**養護工程處林處長志東：**

跟議員報告…。

**陳議員明澤：**

不要說經費的問題，先說公平正義。

**養護工程處林處長志東：**

我先說明一下，從球場路一直到澄清路，本館路這段總長是 1,900 公尺，Y06 跟 Y07 兩站…。

**陳議員明澤：**

Y6、Y7 兩站。

**養護工程處林處長志東：**

Y7 站是在球場路轉過來跟建工路交叉那裡，再來是 Y06 站，它有 650 公尺，這部分在都市計畫是綠帶，是我們養工處來編列。因為當時有協調，但是那裡的價格就是要 14 億，總長的經費是要 35 億，但是綠帶…。

**陳議員明澤：**

總長是多長？是只有本館路還是包括澄清路和建工路？

**養護工程處林處長志東：**

球場路到澄清路。

**陳議員明澤：**

從球場路嘛！

**養護工程處林處長志東：**

對。本館路的都市計畫是 25 公尺。

**陳議員明澤：**

本館路是 20 米？

**養護工程處林處長志東：**

25 米。現在就是兩側都有 5 米的綠帶。

**陳議員明澤：**

25 米有加上綠帶嗎？〔有。〕加進去是 25 米。

**養護工程處林處長志東：**

對，現況是 15 米。

**陳議員明澤：**

各扣掉 5 米就剩下 15 米。

**養護工程處林處長志東：**

現在的現況是 15 米。

**陳議員明澤：**

局長，你們都知道這條本館路是通往明誠路…。

**養護工程處林處長志東：**

跟議員報告，如果按照都市計畫的土地管制，綠帶必須要植栽，如果以我們的公園管理自治條例是 60%，那等於是沒有解決交通的問題。所以這個內部我們必須要去檢討，是不是要變更成道路用地。

**陳議員明澤：**

處長，這一條路我也有一個見解，這條路是通往明誠路，經過高速公路下就是明誠路，就是市殯那邊，然後往明誠路那邊非常塞車，你如果在下班時間走這條路，真的很會塞車。所以目前來講是 15 米，綠帶我們可以考慮，因為有捷運了，綠帶是不是有存在的必要？局長，這裡已經是整體的交通要塞了，今天只有 15 米而已，每天都塞車非常嚴重。我們建議，綠帶是不是可以拿掉恢復到 25 米，這也是一種方式。

**養護工程處林處長志東：**

這個要檢討。

**陳議員明澤：**

這個要檢討，都發局長跟工務局長都在這裡，這是整體路況的情形，日後這裡有捷運一定會繁榮，有捷運會繁榮的原因是捷運站旁邊容積率較高，所以一定是高樓大廈林立，屆時出入的人一定很多。都發局長，這一條路一定都可以做考量，因為加上綠帶是 25 米寬，結果現在才 15 米寬，車輛如何會車？怎麼規劃二線道？因此常常塞車。這一條道路有必要拓寬，包括都發局都可以做，政府單位要勇於負責，一條捷運黃線占五分之四長，紅色部分的本館路只剩五分之一，你看這個不解決可行嗎？我們可以採協議價購，政府要有所作為，分為 5 年、7 年甚至 10 年來協議價購都無所謂，同時跟民眾協調好，這是好事。因為目前綠帶是你的責任，你要極力去爭取，我把這個問題拋出來給都發局思考，希望工務局也能有好辦法。我把這個問題簡述到這裡，因為後面我想留一點時間給工務局長跟都發局長，剛才我的建議是否可行？因為捷運站好不容易定案了，道路興建捷運實屬不易，目前整體徵收狀況如何？請一併答復。

**主席（江議員瑞鴻）：**

再 1 分鐘。

**陳議員明澤：**

因為我想把這個問題一併處理。

**主席（江議員瑞鴻）：**

陳議員想請哪一位局長答復？

**陳議員明澤：**

先請工務局長好了。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請工務局長答復。

**工務局楊局長欽富：**

剛才處長有說過這個都可以去研究，但是經費實在太龐大了，約要 30 幾億，如果捷運局那邊可以挹注經費，這個問題就可以解決。

**陳議員明澤：**

局長，如果這一次徵收費扣掉經費並不是問題，那個是看起來很大，在捷運開關時把它一併納入，本來捷運局就要幫忙處理了，是你們不幫忙爭取，你們不積極爭取啦！

**工務局楊局長欽富：**

如果含在捷運局裡面，當然 OK。

**陳議員明澤：**

一條捷運 2,000 億都在花了，它多這些有差嗎？好，請說。

**工務局楊局長欽富：**

如果含在捷運局裡面，捷運局要供應這個經費，當然是沒問題。

**陳議員明澤：**

你要去爭取。

**工務局楊局長欽富：**

如果後續要拓寬為 25 米道路，現在兩邊都是 5 米的綠帶要變成道路，如果要取消綠帶會涉及到兩個層次，到時候開路也要有人行道，人行道至少要有 4 米寬，你只爭取多 2 米的道路而已。想要這樣做的話，它就要都市變更，因為都市變更涉及到整個公共設施比例不夠的問題，這個都是環環相扣。我們可以私底下坐下來研究怎樣解套這個部分，應該是跟工務局、都發局坐下來研究看看，當然經費可能捷運局他們需要做這方面的挹注才有辦法完成。〔…〕這不是工務局可以解決的。〔…〕好，是。〔…〕謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請都發局長答復。

**都市發展局吳局長文彥：**

謝謝總召集人，謝謝陳議員的指教。剛剛楊局長也說了，都發局對於這一條道路的功能，基本上應該要維持，如果要朝向開關的話，我們會看有沒有一些容積率移轉的資源來協助工務局這邊開關，大概看有多少資源，還有捷運局那邊，我們來安排看看。〔…〕對。〔…〕它可能…。〔…〕好。〔…〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝陳議員明澤的發言，休息 5 分鐘。（敲槌）

**主席（陳議員明澤）：**



繼續開會。（敲槌）現在請工務委員會召集人江議員瑞鴻質詢。

**江議員瑞鴻：**

感謝主席。我簡單稱呼，工務局、地政局、都發局所有局處長，大家好。本席今天要探討的是，首先我在主席台上有感而發，因為剛才議員說到管路申請的問題，這也是很多議員困擾的事，我建議工務局，挖管中心是不是可以加派一位議會聯絡員？這樣你就不用那麼忙，因為議員接到很多陳情案件都會找局長處理。我建議你們討論看看，如果可以的話，請挖管中心加派議會聯絡員，如果議會有陳情案等等，我們就直接找他，因為局長公務繁忙，還要處理議員接到的民眾陳情案實在會分身乏術。以上是本席建議，工務局長派一位挖管中心的議會聯絡員。

再來，有關仁武區竹後里竹楠路榕樹竄根到水溝的問題，你看竄入水溝的榕樹根比大腿還粗，因此每年雨季下豪雨時，竹後里竹楠路一定淹大水，里長跟本席反映，是不是能夠建議養工處把這些樹木移走？因為這個地方早期都種西洋榕，也就是榕樹，但是榕樹根軟容易竄根，甚至會竄入水溝造成整條路淹水，就連住家也竄根進去，真的給民眾帶來很大的困擾，尤其雨季又要來臨，因此民眾又憂心忡忡了，所以他們跟里長建議，請養工處儘速處理這個問題。你看每年整條竹楠路、甚至竹後國小前面這裡，你看！水都淹半個輪胎了，請養工處要趕快處理。你看！連這個人行步道整個都翹起來，榕樹根亂竄，這是屬於會竄根的樹種，養工處能不能找一個適當的地方，把這些西洋榕移過去，然後來種些比較適當的人行步道樹。等一下你再一併回答。

再來就是我們的竹楠路和南亞街，你看這個地方，過去曾經突然就塌陷了，塌陷的寬度大約有 2 米、深度大約有 3 米，你們有去回填，但是雖然回填，還是持續在下陷，這表示下面的地基被水或地下溝掏空了，如果這個不徹底解決，每 3 個月就要去填補一次，3 個月一到，民眾來通報，你又去填補一次，你再怎麼樣補也沒辦法根治，就像上次里長在陳情的，突然間晚上又塌陷下去，塌陷了一個大洞，這個里的工程又最多，上下班時間尤其是上晚班的人，如果騎車或開車到那裡，不知道有這種情形就會摔進去，到時候如果要申請國賠，對市府、工務局、養工處都會造成很大的困擾，也會造成民眾通行的安全問題，造成周邊的居民生活受到影響，他們常常會擔心，不知道到什麼時候又要整個塌陷了。請養工處處長答復一下，看這個要怎麼解決？

**主席（陳議員明澤）：**

林處長請答復。

**養護工程處林處長志東：**

謝謝主席、謝謝江議員關心竹楠路這裡，竹楠路就是從水管路過來到這裡的

一段路都種榕樹。

**江議員瑞鴻：**

就是從台塑停車場後面那一條直直的路，一直到鳳林路，到竹後國小那裡。

**養護工程處林處長志東：**

台塑這裡早期種的樹種，真的不適合當行道樹，尤其在汛期期間，汛期之前我會叫我們隊長馬上派工，然後會同里長先去處理樹根的問題。

**江議員瑞鴻：**

你要怎麼處理呢？現在整個里的居民都在建議，養工處是不是能夠把這些榕樹移走？

**養護工程處林處長志東：**

向議員報告，整個榕樹如果要移走是非常多，如果要移走這些行道樹，要經過市府的樹木諮詢委員會，我必須要提到委員會去討論。

**江議員瑞鴻：**

總共有 26 棵。

**養護工程處林處長志東：**

我們在汛期之前先去處理樹根的問題，我們會同里長，側溝裡面只要長樹根進去的，我們都會把它處理掉，我們也會把側溝清乾淨。

**江議員瑞鴻：**

我看整條路都是，如果你沒有把整棵樹都挖起來，根本沒有辦法處理，這些樹根已經竄到水溝無法排水了。

**養護工程處林處長志東：**

下星期我們會去看，會同里長挖看看，如果真的有必要，我們再提一個專案到樹木諮詢委員會裡面，跟他們說這 20 幾棵榕樹一定要移走。

**江議員瑞鴻：**

這些榕樹種在這裡真的非常不適當，只要每年雨季一到，民眾就非常煩惱小孩子上下學又要受淹水之苦，上下班的人也要受淹水之苦，如果居民到外面上班回來，經過那裡也是會遇到淹水而回不了家，這個真的是讓居民受到很大的困擾，你們應該趕快去處理這個問題。

**養護工程處林處長志東：**

下個星期我們就會派工去處理。另外，剛才議員所說的，從竹楠路到南亞街這一段，我記得在前一、兩年的時候都有在下陷，但是我們只要一接到通報，就會先去回填，但是一直在下陷，我們現在已經會同水利局了。

**江議員瑞鴻：**

但是這個就像民眾所說的，你們根本是治標不治本，他們只要一通報，你們

就去填補；一通報，你們就去填補。

**養護工程處林處長志東：**

向議員報告，我們不是用填補的，水利局有去開挖了，它下面有一個排水的雨水箱涵，在接頭的地方發現有鬆脫、也有破洞，所以才造成路面下陷，路面如果下陷，一般就是下面的排水箱涵有狀況了，這個我還會請水利局再去加強檢視一次，看用 TV 還是透地雷達再下去檢查一次，該補強的就補強，向議員報告。

**江議員瑞鴻：**

那就拜託處長趕快把這兩件事處理一下，因為雨季快要到了，不要讓民眾非常煩惱，感謝，你請坐。

接下來我要請教新工處，我們的仁水橋，在前年的會期我也已經建議好幾次了，請問現在的進度到底到哪裡了？請處長答復一下。

**主席（陳議員明澤）：**

處長請回答。

**新建工程處許處長永穆：**

謝謝主席、謝謝議員，這個部分我今年會找經費負責做，今年就會做。

**江議員瑞鴻：**

一定會做嗎？

**新建工程處許處長永穆：**

一定會做。

**江議員瑞鴻：**

因為上次我遇到文武里的里長，他們又在問我，我也說過，整個仁武地區有 16 個里，剛好這個里的土地面積最大，但是人口是最少的，就像他們里長說的，不要把他們當作是一個弱勢的庄頭，他們的面積這麼大，甚至民眾也曾經說過，過去在義大路還沒有開通之前，義大的學生如果沒有從仁武、大社走，一定要走這條便道，常常看到學生在轉彎的時候，突然有一台車經過，他根本沒有辦法閃躲，就撞到橋頭了，甚至那裡的民眾有說，不然我們自己出錢來拓寬。我說，這個沒有多少錢，政府應該要做，為什麼要讓民眾出錢呢？這裡的民眾真的非常熱心，也非常煩惱這個地方常常發生車禍，是不是拜託處長趕快拓寬這座橋，其實這座橋沒有多寬、經費不需要花很多，應該要趕快去完成，好嗎？

**新建工程處許處長永穆：**

好，我會找經費馬上把它處理掉，Ok！謝謝。

**江議員瑞鴻：**

好，請坐。我們仁武在去年我向市長建議，在中山大學分校旁邊還有一個 19 公頃的土地，後來市長也答應要認養，那是軍備局的土地，市長答應有要認養，我之前聽說要規劃做一個森林浴場，目前不知道規劃得如何？是不是請局長答復一下。

**主席（陳議員明澤）：**

局長請答復。

**工務局楊局長欽富：**

謝謝江議員，西營區這一塊土地分成兩塊，一塊是中山大學分校的土地，大約有 24 公頃，這個部分市長也編列預備金去整理，花了 2,000 多萬做人行步道，已經做得很漂亮，包括滯洪池的整修。當然，市長看到營區這邊還有 16 公頃左右的土地，以前是仁武的新兵訓練中心，這個訓練中心當初已經雜草叢生，沒有人去管理，因為以前是營區非常漂亮，所以希望我們進去軍營裡面把雜草都清除乾淨，恢復以前類似軍營森林的型態，讓道路也通暢、陽光也可以進來，整個市民也可以去利用，現在已經做簡單的綠化之後，大約在 5 月或 6 月就可以完工開放了。

**江議員瑞鴻：**

所以本席在這裡建議你們，要趕快配合中山大學，因為當時也是本席爭取的，去年看能不能辦一個小燈會，在中山大學分校 24 公頃土地上，規劃做休閒園區這裡，後來市長和觀光局長說，已經都規劃好了，沒有多餘的經費可以再做一個小燈區，後來市長就拜託里長，找了 2,000 萬的經費做一條步道。

**工務局楊局長欽富：**

環境也已經整理好了。

**江議員瑞鴻：**

其實是非常的特殊、也非常有特色，你看在過年期間很多民眾也都去那裡打卡、拍照，很多民眾最近也都早晚會去散步。

**工務局楊局長欽富：**

非常熱門。

**江議員瑞鴻：**

對，尤其星期六、星期日也很多民眾，甚至外地來的民眾也是來到那裡，有帶小孩的，那個地方又寬闊，那裡連接到文武里和後安里有很多的民眾，既然這一塊 19 公頃，市長已經答應說要去跟軍備局協商，也完成協商要認養，現在就是說養工處這邊要趕快來看怎麼規劃讓整體連接在一起因應未來。中山大學的後醫學系應該會核准，如果核准後，現在他好像也有一科系在那裡，跟建管處好像也有在申請建照，對不對？那裡有一棟大樓在申請建照，研究大樓。

**工務局楊局長欽富：**

醫療研究大樓。

**江議員瑞鴻：**

未來整體如果完成，包括 19 公頃的部分，是不是會帶動？過去仁武和大社的隔閡就是這個營區，如果開發好了，會將仁武和大社的居民連接在一起，還有我看你今天的報告，這個 96 公頃的也將要通過了，要開發了，這真的是帶動地方的繁榮。還有，我們那裡的產業園區未來開始營運，人口會開始增加，所以休閒的地方也要提供有一點場所給民眾，帶小孩遊玩也不用跑到別區，就近就能玩。是不是拜託工務局、養工處趕快來做好，這樣好不好？

**工務局楊局長欽富：**

因為中山大學這邊是整個都很乾淨的環境，都有很好的休閒空間，騎腳踏車也沒問題。這邊，營區裡面就樹木很茂盛，所以我們就把它疏伐之後當作一個森林浴的場所，可以走在步道上洗森林浴，形成一個都市森林的感覺，我們在裡面建置步道，類似在森林裡面散步的一個地方。至於裡面的那些營區，我們就把它整理得很漂亮。

**江議員瑞鴻：**

你看今年中山大學的綠美化園區，史哲副市長也有去參加啟用典禮，甚至區公所也拍了宣傳片在網路上流傳，這吸引很多民眾。像我講的，假日的時候，甚至平常日的傍晚就有很多小孩在那裡玩了，是不是我們趕快下去把它規劃好？選舉也要到了，讓市長有一個政績對仁武有所建設，真的把仁武地區改變得跟過去不一樣，是不是拜託我們…。

**工務局楊局長欽富：**

如果 6 月開放之後，你去走那一條路就會非常舒服，享受森林浴，都市裡的森林。

**江議員瑞鴻：**

這樣嗎？你看這非常不簡單，過去的一個營區形同廢墟，有辦法打造到現在那麼多民眾…。市政府、養工處這邊趕快規劃好，以上。

**工務局楊局長欽富：**

這可以吸引年輕時在那裡做新兵訓練的老一輩，來回憶以前的營區在哪裡。

**江議員瑞鴻：**

好，請坐。以上。

**主席（陳議員明澤）：**

今天質詢完畢，謝謝召集人，江議員瑞鴻。今天下午工務委員會議員全部質詢完畢，3 月 28 日（星期一）上午 9 點繼續工務部門業務質詢，散會。（敲槌）

