高雄市議會第3屆第6次定期大會工務委員會

（中華民國110年12月1日下午2時39分）

第1次審查會會議紀錄

主席（江議員瑞鴻）：

高雄市議會第3屆第6次定期大會工務委員會第1次分組審查會，應到人數9位，目前出席人數已達法定額數，現在會議開始。（敲槌）

今天的審查範圍及順序：

一、審查「109年度工務局、地政局及都市發展局高雄市總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告」；二、審查111年度工務局單位預算暨附屬單位預算及議長交議市政府提案；三、審查內容：首先請審計部高雄市審計處蕭科長毓慧報告109年度工務局、地政局及都市發展局決算審核報告，請蕭科長報告。

審計部高雄市審計處蕭科長毓慧：

主席、各位委員、各位局長，大家好。109年度高雄市總決算暨附屬單位決算審核結果，其中工務局、地政局、都市發展局謹摘要報告如下：請各位委員翻開乙-77頁，工務局主管計有公務機關4個、非營業特種基金單位2個，第(二)項預算執行之審核：1.歲入預算數42億6,712萬元，決算審核結果，審定實現數33億8,125萬餘元，應收保留數6億413萬餘元，合計決算審定數為39億8,539萬餘元，較預算減少2億8,172萬餘元；乙-78頁，歲出原編列預算數101億3,099萬餘元，決算審核結果，修正減列應付保留數872萬餘元，審定實現數73億3,433萬餘元，應付保留數23億1,693萬餘元，合計決算審定數為96億5,127萬餘元，預算賸餘6億3,137萬餘元。第二、附屬單位決算非營業部分，計有2個單位，「高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金」及「高雄市永續綠建築經營基金」。決算審核結果，審定賸餘5,886萬餘元，較預算賸餘3,838萬餘元，增加2,047萬餘元。

請翻開乙-117頁，地政局主管計有公務機關14個、非營業特種基金單位1個，109年度決算審核結果，歲入預算數46億7,351萬餘元，決算審核結果，審定實現數48億9,871萬餘元，應收保留數552萬餘元，合計決算審定數為49億423萬餘元，較預算增加2億3,072萬餘元；歲出原編列預算數11億4,343萬餘元，動支各類員工待遇準備2,792萬餘元，合計11億7,136萬餘元，決算審核結果，審定實現數11億3,769萬餘元，應付保留數1,008萬餘元，合計決算審定數為11億4,778萬餘元，預算賸餘2,357萬餘元。第二、附屬單位決算非營業部分，計有「高雄市實施平均地權基金」1個單位。決算審核結果，審定賸餘41億4,790萬餘元，較預算賸餘23億8,584萬餘元，增加17億6,206萬餘元。

請翻開乙-188頁，都市發展局主管計有公務機關1個、非營業特種基金單位3個。109年度審核結果，歲入預算數12億619萬餘元，決算審核結果，審定實現數5億6,980萬餘元，應收保留數640萬餘元，合計決算審定數5億7,621萬餘元，較預算減少6億2,997萬餘元；歲出原編列預算數3億2,122萬餘元，決算審核結果，審定實現數3億1,090萬餘元，合計決算審定數為3億1,883萬餘元，預算賸餘1,226萬餘元。第二、附屬單位決算非營業部分，計有「高雄市城鄉發展及都市更新基金」、「高雄市住

宅基金」、「高雄市五甲國民住宅社區管理維護基金」等3個單位。決算審核結果，審定賸餘287萬餘元，較預算賸餘1,539萬元，減少1,251萬餘元。以上報告，敬請指教，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝審計處蕭科長就109年度決算進行報告。各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

接下來請議事人員宣讀今天的審查內容。陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

主席，這次委員會審查會開會日期主要是排定今天和明天兩天，我在這邊要拜託現場工務委員會所有成員，本人明天剛好有重大的事情，一整天都沒有辦法來開會，所以跟大家商量週四的審查會議更改為週五，不知道大家時間上面可不可以？

鍾議員易仲：

附議。

陳議員麗娜：

如果大家時間上可以的話，是不是可以調整到週五開會？

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？請大家看看行程。

陳議員麗娜：

如果時間上可以，拜託大家能不能調到週五？

陳議員明澤：

週五幾點開會？

主席（江議員瑞鴻）：

下午2點半。

陳議員明澤：

OK。

主席（江議員瑞鴻）：

文志議員可以嗎？OK。玫娟議員跟易仲議員呢？

陳議員玫娟：

OK。

鍾議員易仲：

OK。

陳議員麗娜：

謝謝各位議員。

主席（江議員瑞鴻）：

好，週五OK。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

還有三位議員，等他們來。

陳議員麗娜：

要等到他們來嗎？

本會工務委員會林專門委員愛倫：

現在先預訂週五，等他們三位議員來再詢問。

陳議員麗娜：

好，再拜託主席。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

我們先宣讀審查內容。

本會工務委員會吳專員春英：

請翻開高雄市政府工務局主管單位預算，請看第24頁至第27頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數2億4,070萬4千元，請審查。

陳議員麗娜：

明天的會議改週五，黃議員文益可以嗎？

黃議員文益：

週五下午幾點？

主席（江議員瑞鴻）：

2點半。

黃議員文益：

明天為什麼不開？

陳議員麗娜：

我明天沒辦法出席。

主席（江議員瑞鴻）：

她有既定的行程。

黃議員文益：

我週五下午5點要到燕巢。

主席（江議員瑞鴻）：

那我們改為1點半開會？

陳議員麗娜：

我時間上允許，我想也是可以。

主席（江議員瑞鴻）：

我們二個週五5點以後都有事情。

黃議員文益：

5點以後沒辦法，所以5點會議一定要結束。

主席（江議員瑞鴻）：

明天審查內容有很多嗎？

本會工務委員會林專門委員愛倫：

因為地政局跟都市發展局還沒有審查。

主席（江議員瑞鴻）：

應該不會很久吧？

本會工務委員會林專門委員愛倫：

就看議員審查的狀況，要不然先排週五下午。

黃議員文益：

週五要1點半開始。

主席（江議員瑞鴻）：

好，改週五下午1點半。

主席（江議員瑞鴻）：

請繼續。各位同仁對第24頁至第27頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第28頁至第32頁，科目名稱：一般行政-業務管理，預算數206萬2千元，請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

請局長解釋明年的業務費，為何比今年減少的原因？

主席（江議員瑞鴻）：

請楊局長欽富答復。

工務局楊局長欽富：

減少資訊室設備及投資。

陳議員麗娜：

所以差30幾萬元是今年有購置資訊設備的部分，明年沒有，是不是？

工務局楊局長欽富：

對，沒有。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第28頁至第32頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第33頁至第44頁，科目名稱：工程企劃行政管理-工程企劃業務管理及策略規劃，預算數10億8,178萬4千元，請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第33頁至第44頁有沒有意見？

陳議員麗娜：

這個項目包含開闢道路的經費也在這裡面嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

沒有。

陳議員麗娜：

道路徵收費用沒有在這裡面嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

沒有。

陳議員麗娜：

這純粹是工程費用嗎？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

簡單跟主席、各位議員報告，目前看的這些預算是針對局裡面工程企劃處及道路挖掘管理中心的預算，先跟各位議員報告。

陳議員麗娜：

好，道路挖掘管理中心，我上一回提出道路挖掘許可費收費標準有做修正嗎？請報告一下。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

跟議座報告，上次議座有提到我們的道路挖掘許可費，許可費的部分我們內部有討論過。

陳議員麗娜：

費用可能其他議員不太清楚，是不是可以報告1年大概收多少道路挖掘許可費？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

歲入編列許可費是6,400萬元，目前都用在…。

陳議員麗娜：

2,000多萬元？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

歲出大概1,040多萬元。

陳議員麗娜：

1,040幾萬元而已？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

還包括電桿下地的預算，我們中心的預算大概是這個額度。

陳議員麗娜：

是，其他的就入市庫。〔對。〕要我解釋，還是你們解釋？請你們說明，為什麼要拜託你們收費標準修正的原因，請解釋給所有議員聽。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

好，我大概解釋一下，議員在工務部門質詢的時候有提到，針對道路挖掘許可費有兩個部分，第一個，許可費的收費標準，高雄市是比其他縣市稍微高一點。

陳議員麗娜：

高很多吧？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

但是因為道路挖掘含一些養護成本在裡面，所以我們當時在計算的時候，就是以道路挖掘的長度作為收取許可費的依據。第二個，議座有提到許可費收取之後就不再退費，在108年修法的時候，因為當時法制局有建議，工務局核發路證的時候都有審查，廠商未施工，為何還要退還許可費？所以當時他們建議不要退費，許可費繳納後就不再退費，就算因故未施工也不退費給他。議員部門質詢針對因故未施工退費的部分，工務局有跟財主單位討論過，原則上未來修法可朝這個方向，就是許可

費繳納後因故未施工，譬如因為民眾陳抗，還是什麼原因，他沒有施工是可以退還部分的許可費。

陳議員麗娜：

所以修法的部分，是你們自己修嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

修法的時候，可能要通盤檢討整個許可費收費標準。

陳議員麗娜：

所以下個會期會送進來嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

目前還在研議當中。

陳議員麗娜：

下個會期能送嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

下個會期有兩個修法的部分，第一個是收費標準的部分，目前收費標準大家的意見比較分歧，這一部分要修訂可能會影響市庫的收入。如果是針對第二個許可費繳納後因故未施工退費的部分…。

陳議員麗娜：

你沒有說明給其他議員了解大概的狀況，縣市合併之前，申請一個挖路的案件，高雄市一件是收多少？幾百元？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

大多是幾百元。

陳議員麗娜：

一件好像是二、三百元，是不是？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，差不多。

陳議員麗娜：

現在各縣市事實上也都用這種方式，許可費大概是收取100元到800元不等，就是一個案件，用件來算。原高雄縣的作法是要收重鋪馬路的錢，就是收那個錢會幫廠商重鋪馬路，以前原高雄縣大概是這個狀態。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

原高雄縣還有收取道路修護的費用。

陳議員麗娜：

對，修護的費用。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

加上許可費，這是兩個不同的方向。

陳議員麗娜：

對，當時是一起收，所以那時候收取的費用是按照它重鋪的錢有多少，跟許可費的部分一起收，大概是這個狀態。〔對。〕現在的情形是縣市合併以後，它有一個

計算公式，這個計算公式算起來其實很高，以100公尺來算，大概要3、4萬元。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

如果長度100公尺，寬度是3.5米計，大概是3,500平方公尺，1平方公尺54元。

陳議員麗娜：

現在的問題是，一開始施行的時候，我有質詢它不應該收這麼多錢，都是…。其實市府現在沒有幫忙重鋪，就是蓋一個章，你想想看，長度很長可能就要好幾十萬元，你們收取好幾十萬元的原因是什麼我有質詢過，當時你們回應是因為現在縣市合併，原高雄縣的範圍很大，對不對？巡查馬路需要很多的人手，所以需要這個費用，大家都可以去調紀錄，這是我質詢過的內容，後來就准許你們收取這個費用。但是我們日後查資料發現，收的費用到最後是6,000多萬元，我記得應該只有花掉2,000多萬元才對，是不是？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

報告議員，我們收6,400萬元道路挖掘許可費，這個許可費不只用在道路挖掘，它還可以用在養工處的養護上面，所以你如果單看這個預算科目的話，當然會兜不起來。

陳議員麗娜：

所以其他的錢事實上是進市庫，我這樣講好了，如果公平性跟其他縣市來比的話，就會有問題，因為它只是「許可」，你又要包含去巡查馬路的人事費。我們雖然允許，但也不允許你收那麼多錢。我的意思是這樣，公務機關不是要賺這種錢的，你允許它鋪這個，然後你再付上一些基本的費用。照道理來講，去巡查馬路的錢是不是應該那些廠商付都不一定，因為也不是只有巡查他們施工過的馬路，我們是把所有要巡查馬路的人員費用都算在裡面，我大概解釋給大家聽是這個狀態，所以我覺得不合理性其實滿大的。現在工務局長是楊局長，之前蘇局長答應我要改，因為老公務人員應該都清楚，整個內容事實上是非常不合理的，所以已經答應過的事情，然後也確認它的不合理性的存在，我要拜託你們對這個應該要怎麼樣計算會比較合理，再把它推算出來，這是第一個。

第二個是退費的問題，因為剛剛有講到退費的問題，這個一定是要做的事，因為像前一陣子有很多時候是不能施工的，這些廠商無法施工時，那個錢也沒辦法退，譬如今天工務局准許廠商施工，但後來可能是颱風天等天候因素，或剛好遇到疫情，很多地方事實上工程是不能施工的，這些狀況那些錢目前都是不能退費的。

主席（江議員瑞鴻）：

現在雖然不能施工，但是以後還是要去施工。

陳議員麗娜：

那個還要再另外申請。

主席（江議員瑞鴻）：

還要再申請嗎？

工務局楊局長欽富：

要。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

要。

陳議員麗娜：

那個時間點不同。

主席（江議員瑞鴻）：

重新申請要再繳一次錢嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對。

主席（江議員瑞鴻）：

如果是一些天候因素所致，不能退費這樣是比較不合理。

陳議員麗娜：

所以這個錢是不是要退還給廠商？

主席（江議員瑞鴻）：

如果他已申請沒有去施作，之後他想施作就要再次申請。

陳議員麗娜：

如果是不可抗力的因素造成無法施作，我現在說的不是本來要施工卻沒有來，那是他自己的事情，對不對？

主席（江議員瑞鴻）：

對，如果已經申請又沒有來做，那是他不對。

陳議員麗娜：

如果是不可抗力的因素，是應該要退還人家錢，這樣才合理，因為政府單位不能做不合理的事情。

主席（江議員瑞鴻）：

請楊局長答復一下。

工務局楊局長欽富：

我們來看看行政費用多少先扣除，剩下的再退還給他們，這個我們來研議，既然前蘇局長有答應，我們就來檢討改進。

陳議員麗娜：

在場很多都是科長、處長及道路挖掘管理中心主任等等，因為相關的問題上次在議事廳裡面有討論過了，當然也讓工務委員會了解為什麼我對這個預算有疑問，你們111年道路挖掘管理費預算編多少錢？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

歲入編6,400萬元。

陳議員麗娜：

6,400萬元，所以這個就會有平衡性的問題，因為我們現在審查歲出，歲出可能會牽涉到你們有巡查人員的費用，是不是？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，我再補充說明，剛剛議員提到許可費退費的問題，這個我們內部有討論過，

也有共識，但是針對收費標準的部分，因為這個牽涉到市府的收支平衡，所以這一部分必須要從長再研議。修改退費的部分是比較可行，這有兩個部分，一個是收費標準、一個是退費。

主席（江議員瑞鴻）：

陳麗娜議員，預算我們先讓它通過，再請他們重新討論，這樣好不好？

陳議員麗娜：

在這裡要先跟我承諾他們這個會修改。

主席（江議員瑞鴻）：

請楊局長說明。

工務局楊局長欽富：

這個會修改。

陳議員麗娜：

因為現在是楊局長，所以必須要楊局長這邊再確認一下，我剛剛講的相關收費跟退費辦法應該要做個變更。

工務局楊局長欽富：

好，這個沒問題。

陳議員麗娜：

修正的部分要送到議會來確認嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

這個都要送到議會來。

陳議員麗娜：

OK，所以下個會期應該會看到，對不對？

工務局楊局長欽富：

我們儘量趕看看，我剛上任也是要先瞭解。

主席（江議員瑞鴻）：

這個要說清楚，不要到時候在議事廳爭論，請說清楚你們是這個會期要送，還是明年度要送？

陳議員麗娜：

歲入的部分，我們在大會審議財經委員會的時候再處理。

工務局楊局長欽富：

下個會期送。

陳議員麗娜：

歲出的部分先讓你們過。歲入的部分，在審議財經委員會時，我們再來處理歲入的問題，好不好？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

好。

工務局楊局長欽富：

好，謝謝。

陳議員麗娜：

楊局長，請確認這個部分下個會期送進來，好不好？

工務局楊局長欽富：

好，下個會期送。

陳議員麗娜：

好，這樣我就沒問題。

主席（江議員瑞鴻）：

王議員耀裕請發言。

王議員耀裕：

有關工務局這筆預算，當然在道路挖掘管理中心，也是我們說的挖管中心，現在很多管線在處理過程都太過冗長，因為有很多單位跟民生管線急著要用到，當然有一些急迫性的，是工務局要去處理、討論的，有時候你們不能這一條道路一昧的禁挖，禁挖到最後發生一些民生管線沒辦法裝設，導致很多問題出來。如果有一些特殊性需求，我們可以跳脫僵化作法，而不是死板板的，而我們議會准了這筆預算，你們又不做事，這樣不是很奇怪嗎？主席，我們有很多工作挖管中心要視情況而有彈性作為，不是你們訂定辦法之後卻綁手綁腳，最後我們什麼工作都做不了，這一點很多案件都是有這樣的現象。所以希望藉由今天工務委員會會議，工務局長新人新作風，我們做這些事要有積極性，在所有管線單位要申請時，當然要有明確的權責分工，要看怎麼做跟核准，該准的就要核准給人家，不用一定要限2、3年才行，因為等3年後這些事情根本不用做了，本席提出這些相關建議，請工務局配合。

主席（江議員瑞鴻）：

王議員，你說這個是對的，問題是工務局對這一點真的很困擾，尤其像我擔任過里長，譬如我好不容易花3年爭取到這一條路上個月才剛鋪設好，你馬上又要開挖，我絕對會跳出來阻止你們不能挖，所以工務局面對這種情況真的會很困擾。

王議員耀裕：

有時候道路開挖有3年限制，我說彈性作為是有些1年的限制就可以了，不一定要嚴格規定3年，這個工務局了解，我在說什麼工務局都知道。

主席（江議員瑞鴻）：

針對王議員說的部分，如果未來你們遇到這種情形，有關年限規定，你們就找當地里長來協調，在時間上是否不要綁死而能夠通融一下。事實上很多里長花好幾年才爭取到一條道路重新鋪設，結果鋪不到3個月你們又要挖了，他也禁不住里民的抗議，因為里長也有壓力，這是兩難的事情，請儘量協商好。

工務局楊局長欽富：

好，我們在執行的時候再好好來考慮。

王議員耀裕：

對啦!如果你們真的有一些是3年限制的條款，但有些已經滿1年，剛好那一條道路開挖是因為民生用水的需要，如果真的沒有自來水，難道你要叫他喝地下水嗎？根本不可能叫他喝地下水，屆時該幫他們裝自來水管線，你們有一些3年限制的條例，

那個不是太嚴苛了嗎？有些道路已經鋪設1、2年了，你還要叫他等到3年，像石化工業區，你要叫他們喝地下水嗎？所以這個講不過去吧？

工務局楊局長欽富：

這個我們都有一些彈性的作法。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員玫娟。

陳議員玫娟：

局長，請你說明第38頁「委託辦理監控室輪值及本市各地區分別辦理道路挖掘巡查作業」，你們這個道路巡查是委外的嗎？請主任說明。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

向議員報告，這一條費用主要是辦理監控室24小時輪班，另外我們有委託廠商的話，就是請他提供巡查車輛，我們的人都會跟著一起去巡查。

陳議員玫娟：

怎麼巡查?

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

現在陳市長要求我們竣工案件要提高巡查到50%。

陳議員玫娟：

你們是去查新建完成的案件？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，我們是針對路證核發竣工案件巡查。

陳議員玫娟：

你們是去看新的，不是看舊的。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

就是有挖路證的範圍，不是一般道路的巡查。

陳議員玫娟：

有申請挖路證的部分就對了。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，不是一般的道路巡查。

陳議員玫娟：

不是一般道路巡查，一般道路巡查應該是養護工程處負責。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，養護工程處權責。

陳議員玫娟：

應該是在養護工程處。所以你們這個是新建案有申請挖路的巡查。〔對。〕有罰則嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

有啊！

陳議員玫娟：

罰則的收入不在這裡面，那是編在歲入嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，編在歲入，通常歲入大概都編250萬元。

陳議員玫娟：

好，我再請問你，第40頁資訊軟硬體設備有364萬5千元跟第41頁也有資訊軟硬體設備費，也是300多萬元，下面還有一筆500萬元，第40頁跟第41頁都是資訊軟硬體設備費，這個你可以說明嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，第40頁這是一筆346萬5千元。

陳議員玫娟：

346萬5千元，對啊，第41頁這個呢？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

這筆是辦理道路挖掘管理系統日常營運管理，軟體如果需要新增功能或模組化，就是用這筆錢去支出。

陳議員玫娟：

第41頁這筆呢？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

第41頁的部分是針對公共設施管線調查，兩個系統是不一樣的。

陳議員玫娟：

它們兩個系統是不一樣？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對。因為現在路面上的管線圖資，我們都會透過分年分期去做公共設施管線圖資調查，但是調查主要是針對看得到的部分，譬如人孔、閥栓，那些的定位點我們就把它定位清楚一點。

陳議員玫娟：

所以第40頁是針對道路挖掘，第41頁是針對公共設施的部分嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對。第41頁部分是公共設施管線資料庫整合計畫307萬9千元。

陳議員玫娟：

包括重劃區跟新建道路嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對。這個就是以全市分區分年分期去做調查。

陳議員玫娟：

是。第41頁下面「配合本市各地區電力架空線下地作業之配合款」2,977萬4千元，這個是電線電桿地下化的經費嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

這是二分之一的配合款。

陳議員玫娟：

這是配合款嗎？〔對。〕目前高雄市像這樣的電線地下化案件大概有多少？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

現在高雄市原市下地大概七成左右，比較難下地的有些已經進入巷道，就是在巷子裡面，那種比較難喬，當然如果有錄案，我們就會看里長的意見儘量去喬。

陳議員玫娟：

你說有七成嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

原高雄市大概七成多左右。

陳議員玫娟：

有這麼多嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

有，有些在市區的，譬如在新興、前金區比較市中心的大概快到九成；有些在比較郊區的，像旗津區那些下地的比例就比較低一點，小港區下地的也大概七成左右。

陳議員玫娟：

小港跟左營、楠梓區應該不算郊區吧？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

左營、楠梓區大概都六成多到七成。

陳議員玫娟：

對啊，我們算郊區嗎？

陳議員麗娜：

下地狀況的比例真的很差。

陳議員玫娟：

真的很差，我們左楠也是很差。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

左楠大概六成多到七成左右。

陳議員玫娟：

對啊，一般碰到的瓶頸都是因為電箱要放置的位置，對不對？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

位置很難喬。

陳議員玫娟：

是因為那個關係占大多數嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對。

主席（江議員瑞鴻）：

沒有人的住家前面要讓人家設置電箱。

陳議員玫娟：

我知道。請問你們的電線桿一根根立著，是不是下地的時候原位置都下地去做電箱嗎？有可能2、3根併成一個電箱嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

如果你看到電線桿上面有2個變電箱，下地就要設變電箱。

陳議員玫娟：

如果沒有呢？有沒有的嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

它有壓降的問題，所以就算它要協調到公共設施去用，它也要考慮幾個壓降的部分，不能差太遠。有些里長會建議，把它移到旁邊的公園或移到哪裡，但是有時候距離都太遠，它的壓降算不出來。

陳議員玫娟：

我知道。

工務局楊局長欽富：

離太遠不行。

陳議員玫娟：

所以你們的距離是多遠？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

就看台電的設計，基本上電桿上面有2個變電箱，那個下來就是要設變電箱，有的電線桿一根根下地後，它拔掉後做管路就好了。

陳議員玫娟：

所以不是每一根電線桿下地都要有一個變電箱?

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

沒有，要看上面有2個變電箱的。

陳議員玫娟：

我們有一條路就是碰到這個問題，因為它有好多支電線桿，但是有一些人要下地，有些人不要，有沒有辦法合併？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

就是要會勘之後才有辦法讓台電算出來變電箱的位置，也才能做進一步協調，所以要提供那個路段給我們知道。

陳議員玫娟：

所以這個也是配合台電嗎？

工務局楊局長欽富：

各自辦理。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

分開辦。

陳議員玫娟：

主任、局長，我要拜託你們，台電的部分，我們真的拿它沒轍嗎？

工務局楊局長欽富：

沒辦法。

陳議員玫娟：

沒辦法。

主席（江議員瑞鴻）：

這個我處理過很多，有的住戶跟台電說好，我們前往會勘之後，變電箱下地要放的位置，譬如放在我家的門口，他們會要求這根電線桿兩邊的屋主一定都要寫同意書，因為下地是放在地面上，兩邊住家的門口會被各占掉三分之一，所以都沒有人要讓他們放置，因此他們請當地人自行找個公家用地，並確認距離有辦法遷到那個地方後，他們就會施作，不然還是沒辦法做。

陳議員玫娟：

我想台灣也有，我看到日本其實滿多地下化，都沒有辦法這樣做嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

現在台電他們是有下地，因為維修不容易，而且容易受潮，所以他們不要。

工務局楊局長欽富：

漏電。

陳議員玫娟：

會漏電，所以還是沒有辦法這樣來改善嗎？

工務局楊局長欽富：

變電箱還是要在地面。

陳議員玫娟：

一定要在地面嗎？

工務局楊局長欽富：

整個在地下他們沒辦法做。

陳議員玫娟：

可是我看市區也有很多地方都是下地的。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

它沈水式的現在不做了。

陳議員玫娟：

那是早期的設計。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

早期有一批試辦性的，它有做，但是後來發現效果不好，因為容易受潮，然後又容易漏電、不好維修。

陳議員玫娟：

所以不好嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

現在它們都沒有這樣做了。

主席（江議員瑞鴻）：

南部又易淹水。

陳議員玫娟：

可是因為這種真的是很頭痛，你知道嗎？

工務局楊局長欽富：

兩難。

陳議員玫娟：

你們配合款跟台電是一人出一半嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對。

陳議員玫娟：

是一人一半，不過好像覺得我們都奈何不了台電，是不是？我覺得要叫台電做事很困難，我們拿它沒轍嗎？實在是有點無奈呢！

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員，OK嗎？黃議員文益請發言。

黃議員文益：

請教挖管中心，任何的管路、道路的挖掘都要經過我們這邊做整合，包括自來水嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對。

黃議員文益：

原則上都是經過你們這邊彙整做施工先後順序，對不對？一般申請核准路證到公告施工，正常而言期限大概多久？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

一般我們內部在審查很快，但是我們現在花比較多時間都是在台電那邊的設計階段，有些民眾…。

黃議員文益：

我不是講台電，我講一般申請挖路證，不管是台電或哪個施工單位，你們核准同意、公告及實際施工，從公告到施工大概有多久？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

到他們施工嗎？

黃議員文益：

對。

主席（江議員瑞鴻）：

他們的工期。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

我們路證核發之後，它30天之內要開立路證，然後30天內要施工。

黃議員文益：

30天內要施工。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

同意之後，如果他沒有在時間內施工，路證就作廢了，剛剛主席講的作廢，他就要再重新申請。

黃議員文益：

所以正常而言，我們應該會控管得很好。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

核准了之後，大概2個月內他就要動工了。

黃議員文益：

因為我有遇到實際案例，就是我們爭取道路刨鋪，刨鋪完之後，隔1天或2天，聽里長講自來水公司又進去挖一小段管線做維修，我就很納悶，既然我們有一個控管中心，怎麼會發生這種狀況？它施工相差不到1、2天呢！

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

它是修漏居多，漏水。

黃議員文益：

修漏？〔對。〕結果1、2天後又挖，那個都是挖一小段。

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

對，一小段都是在修漏。

黃議員文益：

修漏是即報即修嗎？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

修漏的話，通常只要漏水它就用搶修案件，突發狀況搶修案件，這個不受禁挖管制。

黃議員文益：

所以不是我們控管有失控的狀況？

工務局道路挖掘管理中心林主任建良：

不會。但是他來申請的時候，我們會先看是不是有緊急需求，他會提供照片或漏水證明，我們確定它確實如此就會發路證，但他都是事後報備。

黃議員文益：

因為我要提醒的是，挖管中心真的要控管好整個時間流程，像民生急用的，當然不受管制就去挖，但如果不是的話，要讓整個道路鋪下去之後不要隨便亂挖，不然你們這個單位就失去功能性了。所以剛才那個案例大家都覺得很奇怪，怎麼才剛鋪完突然又馬上挖一小段路起來？最主要提醒你們，這個部分真的要在控管精準一點，OK。

主席（江議員瑞鴻）：

鍾議員易仲請發言。

鍾議員易仲：

局長，我要問第35頁獎補助費一對國內團體之捐助有一筆1,000萬元，「捐助社團法人中華民國不動產協進會辦理世界不動產聯盟高峰會的費用」，可不可以說明？

工務局楊局長欽富：

好。跟議員報告，FIABCI（世界不動產聯盟）旗下分會「中華民國不動產協進會」是屬於世界性組織會議，他們爭取在高雄辦「2022年全球領袖高峰會」的費用，全

國會在高雄舉辦，所以我們就編列這筆預算。

鍾議員易仲：

所以只有明年才有編這個。

工務局楊局長欽富：

對，明（2022）年才有。

鍾議員易仲：

可是在預算所看到的是去年跟今年的預算沒有增減，所以去年這筆錢是用到哪裡？

工務局楊局長欽富：

去年…。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

報告議座，去年我們沒有編這筆錢，這是為了明年在高雄辦的會議才補助的。

鍾議員易仲：

為了明年要在高雄辦，所以才補助他們，對不對？〔是。〕去年捐助哪一些單位？去年除了現在我們所看到的這個，濕地應該都是計畫型的吧？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

跟議座補充，議座指的應該是我們濕地的部分，我們每一年都會跟內政部營建署爭取相關濕地的一些生態保育補助款。

鍾議員易仲：

我知道。除了濕地以外，還有哪幾項？因為我所看到的是111年跟110年的預算沒有變動、增減，所以去年這1,000萬元編在哪裡？明年是準備要用在高峰會，今年這1,000萬元是用在哪裡？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

今年沒有編1,000萬元。

陳議員麗娜：

去年編的預算，你把110年度對國內團體之捐助的部分都唸一唸。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

跟議座報告，第35頁這邊對國內團體之捐助，目前有3筆，一個是剛剛說明的濕地，跟內政部爭取預算的濕地補助部分，這是補辦預算；另外一筆15萬元的部分，針對半屏湖濕地的也是一個配合款的部分；還有一個是剛剛議員提到的1,000萬元，就是為了明年12月份要來高雄舉辦高峰會的補助案，目前就這三筆而已。

陳議員麗娜：

這是明年度的預算，明年度的部分。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

跟議座報告，今年的預算在第34頁獎補助費都沒有編。

鍾議員易仲：

我再講一次，我的意思是說110年的時候，你也一樣有這一筆1,122萬4千元的預算，你今年的預算…，我看錯了。

陳議員麗娜：

看錯了。

鍾議員易仲：

所以110年沒有編？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

對，110年沒有。

鍾議員易仲：

110年沒有，111年才有編嗎？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

是，跟議座補充。

鍾議員易仲：

OK，好，那沒有問題。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

謝謝議座。

陳議員玫娟：

我再問一個問題，第34頁有一筆1萬元「繳納中華民國道路協會常年會費」，什麼叫做「中華民國道路協會」？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

跟議座補充，因為業務的關係，工務局不管是進行道路開闢或維護的工程案，我們都會跟這些社團法人，譬如有一些協會，互相會有一些資訊，還是請他們來給我們指導，我們也會加入他們的會員，每年就有會費。

陳議員玫娟：

所以有「中華民國道路協會」嗎？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

有。

陳議員玫娟：

它是在做什麼？專門管道路的嗎？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

不是管道路，他們其實就是一個社團法人，他們的協會有一些專家學者，會定期辦一些研討會。

陳議員玫娟：

針對道路的任何問題進行討論？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

對，針對道路的。所以我們在技術上會有一些交流，新的工法、新的材料，我們會試著跟這些協會做一些交流。

陳議員玫娟：

所以高雄市政府是加入會員？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

對。

陳議員玫娟：

所以「中華民國道路協會」1年的會費1萬元？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

是，謝謝議座。

主席（江議員瑞鴻）：

王議員請發言。

王議員耀裕：

我們看到第35頁110年度、111年度「林園人工濕地生態監測及環境教育推廣計畫」，這兩個案子總共是61萬2千元，其中有中央補助款還有地方配合款，都是委託中山大學辦理，它做的是哪些項目？是每年經常性嗎？還是只有這一年做，以後就沒有了？請回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請處長答復。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

好，謝謝議座，跟議座報告，針對林園人工濕地部分，自從我們爭取到林園人工濕地變成是地方級的濕地之後，從107年開始，我們每一年會固定跟內政部營建署爭取一些相關的環境監測、生態調查，還有一些教育導覽解說等等的補助款。我們目前有跟中山大學在合作，所以我們每一年都會跟營建署提出計畫，營建署也都滿肯定高雄市在濕地這一塊的努力，所以剛剛議員看到的46萬2千元，是他們今（110）年補助給高雄市政府的，也就是我們委託給中山大學進行剛剛跟你報告的那些項目。另外的15萬元，我們也已經提報給營建署要爭取明年度的預算，因為跟中央的補助款還沒有合併，但是我們先針對市府配合款的部分編15萬元，所以我們等於對林園人工濕地這一塊都很重視，也都持續在努力。

王議員耀裕：

所以這個是每年嗎？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

每年，我們都可以每年提報。

王議員耀裕：

每年都大概這個金額嗎？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

對，大概這個金額。

王議員耀裕：

因為那邊剛好是高屏溪出海口，所以那邊的人工濕地生態真的非常豐富。原高雄縣的時代就經常在做人工濕地的復育及保育，縣市合併後就比較沒有像原高雄縣每年編列那麼多的預算，所以高雄市一定要把高屏溪出海口那一塊的人工濕地做好整個維護，對保育及環境的監控，未來看要如何讓它有更豐富的導覽解說，這個才是有助於提升生態的品質。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

是。

王議員耀裕：

這裡也算水利署第七河川局-七河局管轄。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

對，第七河川局。

王議員耀裕：

所以對口單位是七河局。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

對，因為土地的權屬是七河局，等於是我們跟他們一起合作來爭取濕地，提報給營建署同意是地方級濕地。

王議員耀裕：

所以我剛剛提出原高雄縣的時代有做一些木棧道，讓教育單位可以到木棧道那邊做解說導覽，可是現在那一段所有的木棧道都已經壞掉，後來我們只有保留一小段。所以未來看有沒有辦法再恢復到原高雄縣時代整個木棧道跟保育面積，讓教育單位可以下去體驗，這一點非常重要，所以我看這個應該要多爭取一些補助款。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

好。

王議員耀裕：

原高雄縣大概都300多萬元，怎麼現在剩下40幾萬元，越來越萎縮呢？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

是，了解，這是針對推廣教育。

王議員耀裕：

教育嗎？〔對。〕好，有一些我們要再繼續跟六河局、七河局爭取。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

好。

工務局楊局長欽富：

這是城鄉風貌我們去爭取的部分。

王議員耀裕：

另外是第41頁，剛剛有談到這些電力地下化，有一些新建工程處開闢的道路工程，為什麼沒有全部納入地下化？我覺得很納悶啊！在大寮區鳳林二路381巷工程已經完工，原本設計地下化，後來又改成沒有地下化，那個在大寮；另外，在林園的部分，像仁愛路開闢工程在前年完工，那一段也是一樣沒有地下化。所以我覺得既然要新開闢道路就一併納入地下化，才不會造成一些電線桿林立及影響整個市容景觀，所以工務局跟新建工程處在道路開闢的時候就把它一併納入，據我所了解，以前都有納入，後來可能是我們的經費不夠還是怎麼樣。

主席（江議員瑞鴻）：

王議員，這個問題在大會時再提出來請他們去處理，我們針對預算來審查，這樣

好不好？

王議員耀裕：

好。所以這一點也讓工務局長知道，未來我們新開闢道路時，這筆經費一定要一併納入，不要到時候一條路做好卻等於只做一半。

工務局楊局長欽富：

有時候我們是負擔一半沒錯，所以可以編就儘量多編一點預算。

主席（江議員瑞鴻）：

王議員的意思是說，拓寬的也好，重劃也好，他要求電線桿的電線全部地下化，不要再為這個擔憂。

工務局楊局長欽富：

重劃一定都有做，現在是新開闢道路的部分。

王議員耀裕：

剛開始規劃都有，後來就把它拿掉，可能是預算不夠還是怎麼樣，不夠的我們要想辦法，而不是東減西減變成電線桿林立，好不好？

工務局楊局長欽富：

好。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

針對工程企劃業務管理的業務費，我看業務費連續好幾年都是編200多萬元，今年度增加幅度滿大的，增加1,400多萬元，是好多倍，可不可以報告為什麼你們在業務費的部分一下子增加這麼多，增加的部分是在哪裡？是不是跟我們報告一下？這個很多倍的成長。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

謝謝議座。跟議座報告，最主要是在第34頁這邊我們今年度有獲得經濟部中央地質調查所補助，針對我們建置「土壤液化調查與風險評估計畫」，這個計畫有1,566萬6千元，它從109年到113年總共補助高雄市7,100多萬元，應該說這是補辦預算，等於我們明年度會先編1,566萬6千元，所以可能在經費上有增加。

陳議員麗娜：

這個部分等於是地調所給的補助部分？

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

對，經濟部中央地調所。

陳議員麗娜：

它這邊就有1,500多萬元了。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

對，這邊就1,500多萬元，這個是110年沒有的。

陳議員麗娜：

OK，所以它增加的部分幾乎都是這裡就對了。

工務局工程企劃處郭處長柏宏：

跟議員報告，是，這一筆算滿大筆的預算，謝謝議座。

陳議員麗娜：

OK，了解。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第33頁至第44頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第45頁至第52頁，科目名稱：建築管理-建照審查及施工公安使用管理，預算數1億9,261萬9千元，請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員玫娟請發言。

陳議員玫娟：

你們第49頁其他補助及捐助的部分，有提到危老建築結構安全評估的部分，你可不可以說明裡面的細項？

工務局建築管理處陳處長海通：

跟議座報告，總共有三筆預算，其中兩筆是1,880萬元跟472萬元的部分，它是在做耐震初評還有詳評補助。

陳議員玫娟：

耐震？

工務局建築管理處陳處長海通：

對，耐震的初評，就是針對公寓大廈，不針對一般營業用住宅，這個部分是由中央全額補助。還有另外一筆是1億3,000多萬元的部分，整個評鑑完之後，就是耐震快篩之後，它可以做補強經費的申請，最高可以申請450萬元，這個部分是每一年都會有例行性補助；不過目前執行起來，我們的市民申請意願不是很高，最主要是花費的經費，因為最多補助45%，就是補助一半左右，所以民眾在申請意願來講比較不高，因為自己要多花錢來做補強，以上報告。

陳議員玫娟：

請問這一次針對城中城的問題，不是對一些危老公寓大廈有一些檢驗安全措施費用，你們是編在這裡嗎？

工務局楊局長欽富：

沒有編在這裡面。

工務局建築管理處陳處長海通：

沒有編在裡面。

陳議員玫娟：

沒有在這邊，對嗎？

工務局楊局長欽富：

這是不一樣的，這裡是屬於耐震評估的補助。

陳議員玫娟：

只是針對耐震評估而已嗎？〔對。〕那一筆錢你們編在哪裡？

工務局楊局長欽富：

你說哪一筆？

陳議員玫娟：

就是像這次城中城那個。

工務局楊局長欽富：

那個是重大意外。

陳議員玫娟：

所以那個又是另外一筆預算嗎？

工務局楊局長欽富：

對，另外的。

陳議員玫娟：

就是2,000多萬元那一筆嗎？

工務局楊局長欽富：

對，2,000多萬元是補助一些防火門跟門弓器設施。

陳議員玫娟：

所以那個也是會另外再編預算嗎？

工務局楊局長欽富：

我們會送到議會來審。

陳議員玫娟：

所以不在這次預算裡面？

工務局楊局長欽富：

沒有。

陳議員玫娟：

我就是看不到才覺得很奇怪，那會另外再補送嗎？

工務局楊局長欽富：

會再補送，已經送進來議會了。

工務局建築管理處陳處長海通：

對，已經送進來了。

陳議員玫娟：

送進來了嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

送進來了。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

送進來了。

陳議員玫娟：

在哪邊？

本會工務委員會林專門委員愛倫：

12月7日大會會交付。

工務局楊局長欽富：

12月7日會交付。

陳議員玫娟：

12月7日才會交付就對了。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

對。

陳議員麗娜：

大會交付之後再由委員會審查。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員玫娟，你直接問就好了，不用再繞一大圈。

陳議員玫娟：

因為我看不懂。

主席（江議員瑞鴻）：

他們都在這裡，你就直接問那筆預算用在哪裡。

陳議員玫娟：

不是，因為我沒看到那筆預算，所以我才覺得很奇怪，怎麼沒在這裡面？主席，這個科目我全部保留發言，好不好？

主席（江議員瑞鴻）：

你要保留發言權嗎？

陳議員玫娟：

對，建築管理處這個科目我全部保留發言權。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

因為城中城事件衍生一些在建管處這邊管理上面的問題，我想請教一下，因為這個有關建管處的預算。成立管委會的部分現在事實上很難處理，原則上第一個時間點都是要向區公所做報備，我記得有糾紛的時候，我們都是到建管處做一些糾紛上的處理，但是現在大部分建管處也都沒有辦法處理相關的一些糾紛，很難協調。所以像成立管委會的事情，尤其發現城中城這種沒有管委會、很多通知不清楚的狀況，不要說以後有糾紛協調，光是資訊通知的部分可能都是很大的問題，這個部分你們後續要怎麼做？另外一個問題是逃生通道的暢通，因為你們現在都在查每一棟大樓是25年以上的嗎？是不是？

工務局建築管理處陳處長海通：

20年以上。

陳議員麗娜：

20年以上的。

工務局建築管理處陳處長海通：

對。

陳議員麗娜：

在查 20年以上所有的逃生通道都必須要暢通的狀態，其實我區域內也有一些聲音跑出來，各個大樓的型態不一樣，目前來講，是不是狀況都OK？因為我發現有的大樓很配合，有的不一定配合，所以有沒有開罰？目前為止有開罰的案例嗎？配合的狀況怎麼樣？請建管處一併報告。

工務局建築管理處陳處長海通：

跟議座報告，目前公寓大廈管理在84年以前的大樓，的確管委會有在運作跟沒有在運作事實上差異很大，我們針對目前沒有成立管委會的部分，除了委託輔導團隊進入社區召開說明會之外，還會幫他們做一些剛才局長講的防火門或門弓器，還有一些相關的補助，這個部分我們來做搭配。我們的重點還是在於老舊又沒有管委會的社區，會以這個為優先，但一定還是要有一些誘因，這樣才能慢慢把管委會組成，這個部分是我們目前推動的重點。當然逐年都會看看有沒有什麼補助的預算，我們也會跟市府這邊一年一年來爭取。另外一個是，我們目前在執行公安的部分…。

陳議員麗娜：

不好意思，我剛剛沒聽清楚，你的意思是在逃生通道上面如果有一些老舊防火門或什麼，事實上政府是可以補助嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

對，不過也跟議員報告，我們會優先以沒有組成管委會，而且真的比較需要補助的大樓。當然這個部分的補助辦法，目前都已經在法制程序中，後面的部分…。

陳議員麗娜：

等於這次事件之後研擬出來的新方法就對了。

工務局建築管理處陳處長海通：

是的。

陳議員麗娜：

OK。

工務局建築管理處陳處長海通：

第二個，議員有問到的是目前逃生通道的部分，當然我們也逐步有在調整，剛開始的時候，尤其初期的56棟，事實上在整個逃生通道堆積物非常多，像我們執行到現在822棟，就是有消安、警安還有公安疑慮部分，我們列管822棟裡面，很多管委會都主動配合，事實上配合得非常好，所以至少有一半以上他們自己會改善。比如有一些活動鞋櫃，我們也會貼改善單，現在是責成管委會，他們還是要儘量去勸導，但是只要有設置閘門、逃生通道門的部分，把整個逃生通道阻隔起來，我們還是要強制執行。現在我們並沒有針對列管做清查的部分進行開罰，當然這個部分在後續我們列管的時候，還是會逐步按照規定處理，跟議座報告。

陳議員麗娜：

好。再來就是有關於危老的部分，因為危老條例是10年條款，所以今年是第7年，還是第6年？

工務局楊局長欽富：

應該是第5年。

陳議員麗娜：

今年是第6年，明年是第7年嗎？

工務局楊局長欽富：

到116年。

工務局建築管理處陳處長海通：

還有5年。

陳議員麗娜：

因為今年快到年底，還有5年，還是4年？

工務局楊局長欽富：

應該是第5年。

陳議員麗娜：

是第5年？

工務局楊局長欽富：

106年才開始。

工務局建築管理處陳處長海通：

應該是116年截止。

陳議員麗娜：

116年截止，還有5年。

工務局楊局長欽富：

對。

陳議員麗娜：

因為危老這個部分現在有補助，高雄市事實上有很多可以做的，我看起來各縣市危老做的比都更要多很多，如果以危老來做的話，速度會比較快，我看起來是這樣，等一下請局長給一點指教，那個是不是有可能？因為現在申請的經費全部都是用中央補助的部分嗎？如果超過的部分，譬如同年度有審過，然後審的部分可能更多，有沒有可能用我們的基金來挹注？有沒有可能用這樣的方式？屆時會加速危老的進行，讓民眾可以申請，或是高雄市可以另外加碼，不一定是棟數增加，或中央補助有一定的方式，然後地方再加碼，這樣會不會提高民眾對危老案件參與的可能性更高，加速處理這些危老的部分？譬如我遇到很多的大樓磁磚一直掉，砸到樓下的人或車狀況很多，但是如果大樓經濟狀況不好，很多都不願意處理，可能不只掉磁磚一個問題，也許內部已經有很多老化的問題，所以一併要處理的時候，如果它有相關更優惠的補助，因為你知道現在磁磚掉才補助多少，1棟大樓好像幾千元，是不是？你們知道嗎？是多少？

工務局楊局長欽富：

磁磚掉的，工務局是沒有補助。

工務局建築管理處陳處長海通：

是要求定期改善。

陳議員麗娜：

工務局有啊！

陳議員玫娟：

是都發局吧！

工務局楊局長欽富：

是都發局。

陳議員麗娜：

是都發局嗎？

陳議員玫娟：

是都發局。

陳議員麗娜：

OK，不好意思，所以都發局是補多少？楊局長，你知道嗎？

陳議員玫娟：

照比例。

工務局楊局長欽富：

都發局也沒有補助，都發局會幫你協助向中央營建署申請都更整理、整建維護的費用，補助45%。

陳議員麗娜：

對。

陳議員玫娟：

45%。

陳議員麗娜：

沒有，這樣還有一個，就是光磁磚掉了的補助。

工務局楊局長欽富：

應該沒有，現在沒有了。

陳議員麗娜：

有，那個幾千元。

工務局楊局長欽富：

現在沒有了。

陳議員麗娜：

有，我們服務處常常在幫市民申請，有一些大樓都懶得申請，因為錢太少。我的意思是危老部分事實上滿值得大家力推，因為中央也補助很多錢，但是有落日條款，所以我們必須要緊抓利用這個時間，要不要延長都還不知道，所以如果可以的話，我們有沒有可能做加碼的動作？我剛才想了一下，加碼也許會比那個好，所以有沒有可能高雄市自己再加碼增加大家的意願？讓這些危老申請的棟數多一點，儘快來處理，我覺得這樣在安全度上面也會比較好，是不是請局長回應有關於這樣的預算問題？

工務局楊局長欽富：

我來回答議員，危老是個快速都更的作法，因為都更曠日廢時，有時候十幾年，而且都更要大基地比較可行，有些小基地根本沒辦法做，它就用危老。危老有幾個條件，第一個，要不耐震建築物，耐震能力不足；第二個，一定要合法建築物；第三個，不是文資的身分；第四個，年限必須要30年以上或一些沒有電梯、無障礙設施；這個可以來做危老重建，它的條件一定要百分之百住戶同意。所以危老在申請門檻非常低，你只要提供耐震R值大於45分就可以申請危老，或符合剛剛的條件，整個耐震補強我們有補助經費，所以他就不用花什麼錢。等於他只要行文向工務局認證是不耐震建築物，要附證明，或是詢問文化局是不是文資身分，如果不是，就可以；當然要認證是不是合法建築物，如果沒有，要補辦合法建築物使用執照，這樣就可以申請危老。申請進來以後，我們在1個月內核准給他，所以在危老核准申請部分門檻是非常低，根本不需要花什麼錢，重點要百分之百住戶同意，這是最高的門檻。

陳議員麗娜：

百分之百住戶同意。

工務局楊局長欽富：

內政部針對房屋耐震評估直接補助8千元，有些公會做2、3萬元而已，他們就補助8千元。所以那些都是很少的錢，但要寫報告書。事實上有些是要寫報告書比較麻煩，必須要委託建築師或某個人幫他整合這些部分，如果有些是建商來整合危老，這些錢就是建商在付的就比較沒有問題，但重點是百分之百的住戶要同意，這個部分門檻比較高，以上跟議員報告。

至於都更危老，一定要達到四分之三或五分之四的人同意才可以做都更。都更在高雄市有588專案，80%以上住戶同意才可以做都更計畫書申請，那個就走得比較久一點，就不一定要百分之百住戶同意，不過也是要協調，有些釘子戶還是很麻煩的。另外，都更裡面分三種，一個叫做重建、一個是整建、另一個是維護。整建跟維護以前高雄市有在辦，後來停掉了，現在又變成中央在辦理；整建跟維護部分，如果是磁磚掉下來，就先估價，然後再全部把它拉皮，拉皮的費用中央補助最高45%，所以它有這樣的門檻。以前是違章很難處理，現在違章還可以慢慢扣百分比，扣到可能剩下40%或30幾%的補助，這是目前在營建署那邊做的。如果高雄市都更基金可以做，都發局也可以來做高雄市版整建維護方案，因此工務局沒有基金可以做這個事情。

陳議員玫娟：

都更要百分之百住戶同意嗎？

工務局楊局長欽富：

沒有，都更80%就可以了。

陳議員玫娟：

重建是80%？

工務局楊局長欽富：

重建是可以80%、危老是要100%。

陳議員麗娜：

工務局沒有相關的基金可以支應？

工務局楊局長欽富：

沒有，我們工務局沒有什麼基金，只有一個綠建築基金。

陳議員麗娜：

你們可以跟都發局合作嗎？

工務局楊局長欽富：

不行吧！以前沒有合作過，那個名目不符。

主席（江議員瑞鴻）：

好，現在請王議員發言。

王議員耀裕：

局長，危老建築是針對20年以上嗎？

工務局楊局長欽富：

30年。

王議員耀裕：

30年以上，現在高雄市全部有幾棟？

工務局楊局長欽富：

幾萬棟。

王議員耀裕：

幾萬棟，好，有些有管委會，如果沒有管委會的部分，怎麼辦？

工務局楊局長欽富：

也可以危老。

王議員耀裕：

沒管委會的是要誰提出申請？

工務局楊局長欽富：

土地所有權人都可以。

王議員耀裕：

土地所有權人，住戶呢？

工務局楊局長欽富：

也可以。

王議員耀裕：

住戶也可以？

工務局楊局長欽富：

可以，對。

王議員耀裕：

它也要達到百分之百？

工務局楊局長欽富：

對，百分之百。

王議員耀裕：

都要達到百分之百？〔是。〕如果沒管委會的，就是由住戶這邊來提出。

工務局楊局長欽富：

住戶，對，比如4棟透天厝一起做危老打掉重建，就是4個人一起申請。

王議員耀裕：

我們補助的額度是多少比例？

工務局楊局長欽富：

就是耐震補強，只有補助8千元而已。

王議員耀裕：

耐震補強。

工務局建築管理處陳處長海通：

耐震補強是1萬5千元，再來是補助危老重建計畫書申請5萬元，他有申請都可以補助，只要他有申請核准通過，我們就會補助重建計畫書跟耐震的部分。

王議員耀裕：

所以這個部分是由工務局來處理？

工務局楊局長欽富：

我們有一個輔導團會輔導他們來申請危老。

王議員耀裕：

好，會後再提供這一份資料給我，謝謝。

工務局楊局長欽富：

好。我們有一個輔導團專門輔導危老，我們有補助5萬元給他寫計畫書。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第45頁到第52頁有沒有意見？陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

無障礙設施的部分，因為工務局現在做騎樓順平的部分，在建管處這邊編900多萬元部分，做的是什麼？在建管處推動的項目是什麼？

工務局建築管理處陳處長海通：

跟議座報告，目前推動的部分是針對中山路，還有建國路我們都有納入做順平。

陳議員麗娜：

你們現在這筆錢指的也是騎樓順平的錢嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

順平的錢，對。

陳議員麗娜：

我上回有聽過順平的部分，大概是哪幾條路，我實在也有點擔心，因為最近跟很多身障朋友互動，其實他們在一些已經順平過的道路上試滑過，結果發現有一些路段就像波浪一樣，所以你們在做順平工作的時候，有沒有加入身障人士對於坡度上的意見？我覺得你們做得那個坡度是不是不夠緩，所以他們會覺得像波浪狀的感覺

非常嚴重，這個也會造成危險，因為有時候如果坡度過大，他上不去可能會翻倒，所以這個反而會造成後續也許有國賠上面的問題。所以無障礙空間就是要做得安全，現在都推動無障礙的環境，不只針對所謂的身障人士，事實上對孕婦、老人、小孩都是需要這樣的設施，所以推動友善環境你們這些都要顧及到，怎麼樣讓所有人用起來都覺得這個空間是友善的。我在這邊想要了解，這筆錢明年度要推動比較市中心的幾條路作為示範，做出來一定會有很多人測試狀況怎麼樣，勢必一定要把它做好，所以在做的同時，你們能不能把身障人士對於這方面的意見搭配一起做？這個部分，是不是也解說一下？

工務局建築管理處陳處長海通：

報告議座，議座所建議的部分我們會來辦理。因為最主要以往的騎樓整平是把整個騎樓鋪磚重新施作，為了擴大騎樓順平的成效，所以目前是改為將房子與房子之間的高低差做順平，當然做順平的部分也要依照我們的規範做，這個絕對沒有疑義，當然有時候它的高低差太大，所以我們可能要用一些不同的方式讓它還是12：1的坡度做順接。也跟議座報告，這個部分我們會按照這樣來做，後續的部分也會請一些身障團體協助提供意見。

陳議員麗娜：

我知道你們有一些設施都會請他們去測試。〔對。〕因為身障團體的這些人，你們都還挺熟的吧？

工務局建築管理處陳處長海通：

是。

陳議員麗娜：

所以你們在相關這上面的部分，是不是也應該做好？這一次事實上還是沒有，對不對？

工務局建築管理處陳處長海通：

還沒有，對。

陳議員麗娜：

後續再拜託你們一定要把他們的意見加入。〔好。〕如果他們的輪椅可以推，那推嬰兒車、坐輪椅的老人家或受傷的人也能過，應該就比較可以，好不好？

工務局建築管理處陳處長海通：

好。

陳議員麗娜：

好，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第45頁到第52頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

陳議員玫娟：

我雖然沒有意見，但我有一個問題，請問你們成立管委會是由你們來輔導嗎？還是民政局區公所？

工務局建築管理處陳處長海通：

跟議座報告，事實上是依照公寓大廈管理條例，它是由社區自己發動。公所只是報備，就是管委會組成、管委會主委是誰，他把相關的…。

陳議員玫娟：

他報備給區公所？

工務局建築管理處陳處長海通：

報備給區公所，區公所也會通知我們。

陳議員玫娟：

知會你們。

工務局建築管理處陳處長海通：

因為它會發一個證書，證書是…。

陳議員玫娟：

你們是備查而已嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

公所這邊是備查，公所再通知我們，我們會登錄在系統裡面，我們就知道這棟大樓的管委會已經正式成立。

陳議員玫娟：

就只有這樣而已嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

對。

陳議員玫娟：

你們能夠做什麼？針對約束管委會的部分。

工務局建築管理處陳處長海通：

管委會原則上我們還是尊重它的自治，因為它本身的條文就是以自治為主。但是自治如果遇到管委會已經要求住戶改善，他沒有辦法改善，管委會可以發文到工務局，我們會依照條例針對所有權人，就是你的區分所有權人去進行開罰，這是我們可以幫忙管委會做的事情，但是目前很多管委會很怕當壞人。

陳議員玫娟：

對啊！

工務局建築管理處陳處長海通：

所以他們大部分都是用陳情的方式。

陳議員玫娟：

如果管委會不開會，是誰管？你們管還是民政局管，還是沒得管？

工務局楊局長欽富：

我們沒有管這個。

工務局建築管理處陳處長海通：

因為我們沒有去管這個，這個還是要循由他們自己內部自治的方式去要求。

陳議員玫娟：

管委會因為是一個組織，是由他們大樓自主成立一個團體。

工務局建築管理處陳處長海通：

對，但是它還是要依照公寓大廈管理條例做票選或解任。

陳議員玫娟：

這個我知道，我現在的意思是，建管處對管委會有什麼權責或有什麼約束的？

工務局建築管理處陳處長海通：

約束是如果管委會應作為而未作為，比如它應該做宣導或要求住戶遵守什麼規約或條文而沒有去做，區分所有權人如果有檢舉或陳情到我們這邊來，我們會先要求管委會做改善，如果管委會置之不理，我們就針對管委會進行開罰的動作。

陳議員玫娟：

你們有開罰嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

還是會有開罰。

陳議員玫娟：

可以開罰嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

可以開罰，但是我們儘量以勸導方式，畢竟管委會是義務職，有時候開罰就是…。

陳議員玫娟：

好，我有一個個案會後再跟你討論，好不好？

工務局建築管理處陳處長海通：

OK。

主席（江議員瑞鴻）：

處長，會後你再跟陳議員解釋清楚好嗎？

陳議員玫娟：

這件事情我再拜託你。

工務局建築管理處陳處長海通：

好。

主席（江議員瑞鴻）：

請繼續宣讀。

本會工務委員會吳專員春英：

請看第53頁，科目名稱：第一預備金-第一預備金，預算數9萬7千元，請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

工務局單位預算部分審查完畢，接下來審查新建工程處預算。請各位議員翻開07-071第15頁至第16頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數1億7,383萬2千元，請審查。

陳議員麗娜：

新工處的部分，因為上一回有去會勘，先感謝召集人都會定期安排時間讓我們去

會勘。我這邊的問題還是來自於兩條要開闢的道路，一條是在旗津，你知道嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員麗娜，我們是不是審到再提出討論，不然我們到半夜12點還坐在這裡，好不好？

陳議員麗娜：

現在審到哪裡？

主席（江議員瑞鴻）：

07-071的第15頁至第16頁。

陳議員麗娜：

你要從一般行政開始？好，OK，就按照順序來。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第15頁到第16頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第17頁至第19頁，科目名稱：一般行政-業務管理，預算數131萬1千元，請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

第17頁至第19頁一般行政-業務管理，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第20頁至第38頁，科目名稱：道路橋梁廣場地景工程-新建道路橋梁廣場地景，預算數9億5,568萬4千元，請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員玫娟請發言。

陳議員玫娟：

我問一下第20頁最下面這一筆157萬2千元「台電承租楠梓區等5筆出租中油土地及民眾使用已徵收尚未開闢之道路用地等土地之房屋及地價稅」，請局長解釋是什麼意思？這些稅還要市府出嗎？

工務局楊局長欽富：

請科長來回答。

主席（江議員瑞鴻）：

請科長答復。

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

那是我們徵收的道路用地，還沒有進行開闢，因為台電在道路用地上面有一個電廠在那邊，它現在沒辦法移，因為如果道路用地不是空地的話，就要繳房屋及地價稅，所以我們就跟它收使用出租費，要跟它…。

陳議員玫娟：

它不是道路用地嗎？

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

它是道路用地。

陳議員玫娟：

台電的建物占在上面，它為什麼不能搬？

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

當時它就占在上面了。

陳議員玫娟：

不能要求它搬嗎？

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

台電一直想要我們辦廢止徵收，它要買回，但是都市計畫沒有變更，還是沒有達到規定。

陳議員玫娟：

廢止徵收是什麼意思？

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

就是它想要買回，因為台電的電廠沒辦法遷移，好像是一個大電廠。

陳議員玫娟：

所以本來都市計畫它是道路用地？

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

是道路用地。

陳議員玫娟：

但是因為現在已經建廠了，所以它希望能夠變更道路用地的地目，它要買回去的意思。〔對。〕台電在租，為什麼地價稅、房屋稅是我們在出啊？

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

因為我們有跟它收土地使用補償金。

陳議員玫娟：

你們有跟它收，所以我們要負擔整個費用。

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

對，就是要繳地價稅。

陳議員玫娟：

不是它自己也要出嗎？

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

沒有。

陳議員玫娟：

這個有可能嗎？

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

之前台電有跟地政局陳情，但也是被駁回了。

陳議員玫娟：

所以就一直懸在那裡嗎？〔對。〕這不是遲早都要解決的事嗎？這是屬於地政局的嗎？

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

它是在路頭那邊，我們希望能開闢，但是因為那個廠找不到其他地方可以重建發電設備。

陳議員玫娟：

如果它解列，對我們有沒有什麼損失？

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

不是道路用地，就不能開闢了，那條道路就不完整。

陳議員玫娟：

道路就不完整，這樣就不能讓它買回去，如果讓它買回，那條路就不通了。

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

但是另外一邊已經開闢了，屆時那條路就不通，到那裡就斷掉了。

陳議員玫娟：

對，這樣也不能讓它買。

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

對，我們一直希望它趕快遷移。

陳議員玫娟：

OK。我再問第21頁左營大路372巷，這條路我講很久了，我真的很高興現在已編預算，我看到111年度在第22頁編列1,138萬5千元，工程費編570萬元。請問如果這筆預算通過之後，這條路是不是整條就可以開闢了？除了買回的那8筆土地以外，是不是？〔對。〕確定都OK了嗎？〔對。〕所以只要這筆預算過了，這條路就可以開闢到買回的那一段而已嗎？

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

就開到元帝路。

陳議員玫娟：

元帝路開到左營大路。

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

面對左營大路買回的那幾戶就沒有辦法開闢。

陳議員玫娟：

就是買回的那幾戶之前的全部都可以通了？〔對。〕所以所有的預算都完備了嗎？

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

對。

陳議員玫娟：

OK，謝謝你們，辛苦了。

主席（江議員瑞鴻）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

謝謝，預算上面真的減少很多，開闢道路的部分減少的數字讓我們覺得太誇張了，你們自己講減少了多少。

新建工程處許處長永穆：

3億多。

陳議員麗娜：

3億多？

新建工程處許處長永穆：

對，3億多。

陳議員麗娜：

8億多減少3億多，剩4億多，不到5億元，市長有在重視嗎？

新建工程處許處長永穆：

跟議員報告，這個部分…。

陳議員麗娜：

沒路可開，我們是沒有錢可以開路。

鍾議員易仲：

沒路可開，這幾條路說多久了啊？

陳議員玫娟：

預算不夠。

鍾議員易仲：

預算沒增加就算了，還減少這麼多。

陳議員麗娜：

對啊！高雄市的道路都開闢好了嗎？

陳議員玫娟：

對，經費很拮据。

鍾議員易仲：

到底是開闢到哪裡了？

新建工程處許處長永穆：

這個部分在編列的時候，有考量整個預算，雖然是減少3億多元，可是今年我們向中央申請的補助經費也差不多8億多元，其實是有增加，並沒有減少，謝謝。

陳議員麗娜：

寫計畫型補助是補助越多越好，原先的預算規模可以保證將來的計畫長長久久，你們的預算等於是被別人排擠到了的意思，就是高雄市政府整體的預算現在已經超過1,500億元了，是每一年逐年都一直在增加預算當中，別的局處預算有增加，為什麼工務局的預算被刪除那麼多？局長，當然那時候你不是局長，這個我沒話講，但是自己局的預算被刪這麼多，這個沒有捍衛是不對的。你看，高雄市的任何議員手中可能都有要開闢的路啊！所以你的預算刪成這個樣子，而且中央的計畫型補助不一定有，有時候狀況也不太一定，當然多多益善，但是我們有一些政策可以靠計畫型補助，來增加自己市政的豐富度，有一些市政要掌握一定程度，所以這個預算這樣砍是不行的啊！你們怎麼會准？工務局怎麼沒有捍衛自己的預算？難怪我們要開闢一條路，在小港廈莊里會勘很多次，地主說，不行，我一定要一次付清，你們說

沒有錢，想分6年、3年、2年付款，他們都不要，問題是你們竟然沒有能耐一次付，事實上你們的預算就只有這一些，你們到底能做多少事？所以很多的路段你們可能都要拒絕掉，譬如旗津那條路只花1,000多萬元，達到的功效就會非常高，因為幾乎沒有什麼道路徵收的費用，只剩下民眾的協調。上次在會勘的時候，我已經有拜託一定要再召開一次會議，現在我還沒聽到你們會議的時間，待會是不是要報告會議時間，什麼時候要開會？另外，這個預算我可能要先擱置，或是問主席，這個一定會有很大的爭議，這個我們要審查嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

要審查啊！怎麼能不審查呢？

陳議員麗娜：

我們要審查？

主席（江議員瑞鴻）：

對。

陳議員麗娜：

如果大家覺得這個要審查，我就先保留發言權，因為這個一定還會在大會上討論。

主席（江議員瑞鴻）：

這個關係到很多事情，地方的議員都已經向市民報告市府有同意在哪裡施作了。

陳議員麗娜：

對，就是因為這樣子。

主席（江議員瑞鴻）：

你不審就沒有預算，人家要怎麼做？議員不就回去被打臉。

陳議員麗娜：

你看現在的問題是，這邊才幾條而已，全高雄市怎麼可能才21條而已？不可能嘛！

主席（江議員瑞鴻）：

對，但也是要審，我們可以要求他們未來要如何追加預算，誠如你說的有很多路尚未拓寬，看他們要怎麼處理。

陳議員麗娜：

對。

主席（江議員瑞鴻）：

但是你不能不審預算，你不給他們錢，他們要怎麼做？

陳議員麗娜：

對，可以退，退喔，可以嗎？不能退？

主席（江議員瑞鴻）：

現在都已經編列預算了，這要怎麼退？誠如我說的，今年度是這樣，明年度你再看他們如何處理？

陳議員麗娜：

我們只能擱置了。

新建工程處許處長永穆：

報告議員，雖然111年度的道路是21條，可是最近我們向中央爭取到差不多8億多元的經費，當然我們的自籌款也比去年增加。

陳議員麗娜：

現在你們的預算被人家刪減後，以後要增加很困難，你們在編預算也懂這個道理。所以你們現在被減那麼多，3億多元耶，如果今年有多那3億多元，說不定我們那一些要開闢的道路就能一次付清，結果那個已經拖了，我也講3年有了，但是連個開頭都沒有。

新建工程處許處長永穆：

跟議員報告，道路開闢主要的重點是土地款，一般來講工程款，包括設計、工程費占不到20%、30%，差不多七、八成都是土地款。

陳議員麗娜：

都是這樣。

新建工程處許處長永穆：

真的是這樣。

陳議員麗娜：

當然是這樣啊！

新建工程處許處長永穆：

再來，我們要跟地主協調有意願要開闢這條路，第一個，地主不要，因為以我們的立場是不可能將一整年編列的土地款都給地主，以目前市府的財源來講，我們都會要求分期5年，至少是5年或8年，地主聽到5年、8年就不要了，變成整個…。

陳議員麗娜：

原因還是在錢不夠，所以才要跟人家分期付款，如果有足夠的錢，你就不用分期付款那麼久，譬如本來要分6年，就可以縮成2年、3年或一次付清，速度越快付清，地主的意願就越高，問題不在他，問題是你編不出來，你要跟人家分期付款，是不是？所以我的意思是，這個預算其實工務單位自己沒有捍衛好，被財主單位給刪掉，也被其他的單位排擠了，造成其他地區開路的狀況會變得更慢，你們有計畫型補助，但計畫型補助必須要指出是哪個計畫，像其他零散在地方上這些計畫也有錢，你們就有餘力可以做這些事，我的意思是這樣。當然我們要尊重召集人，他認為這個預算還是要審查，不擱置，我就保留發言權。旗津那條路什麼時候要向民眾做報告，請先說明。

新建工程處許處長永穆：

差不多12月15日。

陳議員麗娜：

12月15日。

新建工程處許處長永穆：

是。

陳議員麗娜：

屋主的部分都聯絡了嗎？〔對。〕OK，好。

新建工程處許處長永穆：

這個我再補充，以111年度來說，我們增加新闢道路的經費，就是公共建設的配合款，我們有增加1億5千元。所減少的，向議員報告，你們所講的3億5千元的部分是中央補助減少，對等編列起來並沒有減少。

陳議員麗娜：

你列出來啊！

主席（江議員瑞鴻）：

就是你今年向中央爭取的預算有減少就對了。

新建工程處許處長永穆：

對，今年有減少，減少約3億5千元。

主席（江議員瑞鴻）：

如果這樣的話，你們的本預算沒有被刪減。

新建工程處許處長永穆：

對。

陳議員麗娜：

但是你剛剛不是說計畫型補助多了8億多嗎？

新建工程處許處長永穆：

那是最近11月15日中央才剛核准的。

陳議員麗娜：

中央之前准你們的項目是什麼？

新建工程處許處長永穆：

中央准我們的是仁武區霞海南二街（九番埤）道路工程。

陳議員麗娜：

那個工程多少錢？

新建工程處許處長永穆：

霞海那個部分是278萬元。

陳議員麗娜：

才278萬元，我現在說的是3億多元，也差太多了吧！

新建工程處許處長永穆：

我們後續爭取的時候…。

陳議員麗娜：

沒關係，因為還有其他人要發言。

新建工程處許處長永穆：

好，謝謝。

陳議員麗娜：

相關數據後續資料再補給我，我現在要知道你剛剛講這是中央補助，3億7,500萬元是因為之前的中央補助，現在沒補助，意思是這樣，對不對？所以這3億7,500萬元的項目是什麼，補給我看一下，我先保留發言權，這樣才不會浪費時間，好嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

你剛剛接任處長，前任處長有向中央申請補助的有那些經費跟案子，你可能不知道，你是不是回去把它整理好作成報告，送給陳議員麗娜。

陳議員麗娜：

召集人對你真的很好。

工務局楊局長欽富：

回去整理一下，再跟陳議員報告清楚。

主席（江議員瑞鴻）：

就是整理好，我是體諒你是剛接任。

陳議員麗娜：

我保留發言權。

主席（江議員瑞鴻）：

麗娜議員這樣好嗎？

陳議員麗娜：

好。

鍾議員易仲：

主席，剛剛陳議員麗娜在提的時候，請主席不要誤會，大家對這個有意見的是針對這筆預算希望能夠增加，而不是減少。

主席（江議員瑞鴻）：

我知道，我了解，所以我請他解釋清楚。

鍾議員易仲：

預算是要增加。

主席（江議員瑞鴻）：

我了解啦！

鍾議員易仲：

這是我們的本意，主席你也了解。這邊也延續剛剛陳議員所說的跟處長所回答的，我跟你請教，剛剛你所說的，最多的是土地款的部分，你們要分期。

主席（江議員瑞鴻）：

土地徵收款。

鍾議員易仲：

土地徵收款的部分，你們要分期編列預算。我請教你，道路有需要拓寬的部分呢？這個不需要徵收款，你們有把它放在裡面嗎？有做評估嗎？每一條有需要拓寬的道路是因車流量大，譬如中崙路，你們到底放去哪裡了？全高雄市最熱鬧的地方，鳳山區人口最多，中崙社區每天有上萬人出入的社區，結果那條8米寬的道路，要拓寬的方法都幫你想好了，你跟水利局借他們的土地，他們也同意了，現在就等你編列預算而已，1千多萬元的預算，你拓寬完之後，可以讓這麼多車通行，也讓更多人可以安全進出，我聽不懂你在說什麼，這個也沒有計畫型的。

新建工程處許處長永穆：

這個部分讓我再來爭取明年度中央的預算看看。

鍾議員易仲：

去年爭取過了，去年就說如果爭取不下來，今年會編列預算。

主席（江議員瑞鴻）：

結果老闆換人又沒做了，讓他再想想辦法啦！

鍾議員易仲：

老闆換人，市長沒換人、副市長也沒換啊！

主席（江議員瑞鴻）：

對，但是承辦人又換了，讓他再想想辦法。處長，好不好？你看這個要如何幫他處理？

鍾議員易仲：

承辦人也沒換人，是處長換人而已。

新建工程處資產管理科劉科長秋華：

鍾議員，我們有幫你編列進去，但是研考會不知道為什麼刪掉了。

鍾議員易仲：

所以是看到鍾易仲的名字就刪掉嗎？

新建工程處許處長永穆：

不是這樣啦！

鍾議員易仲：

我現在要說的是，像我們自己的預算，如果能夠把原本的預算捍衛下來，1,000萬元的預算對你們來講就很好使用了，你有很多需要這種小金額的拓寬工程，這個對你們來說就沒什麼壓力了，結果自己的預算沒有捍衛，你的預算被其他局處排擠掉了。局長，我們今天主要說的問題就在這裡。

主席（江議員瑞鴻）：

局長，他這個1,000多萬而已，你想想辦法幫他處理。

工務局楊局長欽富：

我想辦法來處理，好不好？

鍾議員易仲：

好。我也保留發言權。

主席（江議員瑞鴻）：

這個又不用徵收。

鍾議員易仲：

對，謝謝召集人，但是我要表達的意思是，請把工務單位的預算顧好，好不好？

工務局楊局長欽富：

是，我要深深檢討。

鍾議員易仲：

我也保留發言權。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員玫娟請發言。

陳議員玫娟：

主席，我要問第34頁1億9,036萬元，「鼓山區龍德新路拓寬及往東延伸跨越愛河橋梁」，那塊土地其實一直爭議很大，因為它對面的99期是都市計畫住五，但是為什麼這塊工業用地一下子就變成特商三用地？其實它容積很高，從一個工業用地馬上跳升那麼多級到特商三，社會觀感非常不好，當然不管那是地方的發展，可是既然給地主這麼大的優惠，為什麼市議會還要編列1億9,036萬元幫他蓋這座橋通路過去？這個實在說不過去，你想我們要開一條路1,000多萬元都要不到了，現在卻要拿1億9,036萬元幫人家開一條道路及橋梁，哪有這樣的道理啊！所以這一筆預算是主張刪除，我要刪預算，主席。

主席（江議員瑞鴻）：

不要刪啦！

陳議員玫娟：

好啦！不然用表決，好不好？

主席（江議員瑞鴻）：

不好啦！

工務局楊局長欽富：

工業區變更商業區，我先補充一下。

陳議員玫娟：

好，你說。

工務局楊局長欽富：

第一、因為大順路以前以北是工業區、大順路以南也是工業區，都是乙種工業區，現在先說工業區為什麼要拓寬這條龍德新路？就是為了要挹注輕軌這邊，大順路那邊的車流必須用一條路把它疏導到達民族路這邊來，所以才會利用重劃部分取得這條路權，再利用都市計畫變更。在大順路以北的工業區為什麼變成住五？因為當時變更工業區的時候，沒有規範，就直接以當時旁邊的住宅區來編，因為大順路有30米，所以才編住五；如果是30米以下就編住四，有一個編住幾的條件。為什麼南邊可以編商？因為好像在民國80幾年內政部有訂定工業區檢討變更審議規範法令，在大順路以北變更的時候沒有這個審議規範，現在南邊是依據工業區檢討變更審議規範，要把工業區變更的時候，你要抽40多%的土地，歸還人家只有50幾%而已，變成要等值容積給人家。

陳議員玫娟：

可是容積很高。

工務局楊局長欽富：

等於我現在是300%，300%乘以100跟剩50幾%乘以多少，兩者要相等，所以它的容積504%是他的權利。因為以前不公平，我這一塊土地本來是300%，你跟我徵收，抽走40幾%土地，只剩50幾%而已，容積都沒了，所以那時候內政部才訂一個叫做工業區檢討變更審議規範。你把人家變更時候抽走的土地，你的容積要等值給人家，是

這樣而已，所以等值除以剩下的土地就是504%容積，商三是490%，再多幾%給它，就是商三特504%給他，就是這樣來的。

陳議員玫娟：

對，住五才420%。

工務局楊局長欽富：

住五是420%。

陳議員玫娟：

對啊！就差很多了。

工務局楊局長欽富：

因為82年以前都市計畫沒有那個規範，它是76年變更的沒有這個規範，所以它不適用。

陳議員玫娟：

對。所以不管規劃如何，畢竟它就是獲利比較多，同樣是一條大順路，為什麼那邊420%，這邊卻500%多？人家當然一定會不平衡。這個我們不管，已經是既成事實，OK，既然這個已經變更為特三商了，等於在對面獲利更多，相對他是不是要有一點回饋？但是政府編1億9,036萬元替他蓋那座橋、那條路，這樣如何說得通？

工務局楊局長欽富：

這座橋是沒有在都市計畫重劃區範圍裡面，那是範圍外的，因為範圍內的土地都徵收完了，重劃區範圍內的這條路是都市計畫變更的路，但是這座橋是在範圍外，所以我們要自己做。

陳議員玫娟：

不是，他應該要有相對的回饋吧？

工務局楊局長欽富：

所以我在都發局的時候就規劃一個審議機制，如果這座橋要他們捐，我必須把南邊基地的容積再調高一點點，就是530幾%、540幾%的容積給他，所以是多個幾十%的容積給他，而容積可以拿去變現。

主席（江議員瑞鴻）：

等於是獎勵就對了。

工務局楊局長欽富：

對，給他們獎勵。

陳議員玫娟：

不是，他已經是比別人、比對面的優惠很多了。

主席（江議員瑞鴻）：

但是局長剛才解釋說，那是當年重劃的時候。

陳議員玫娟：

我知道，沒有錯，當然也是因為時空背景的問題。

主席（江議員瑞鴻）：

對。

陳議員玫娟：

但問題是現有的狀況他就是比別人優惠，獲利比較多。

主席（江議員瑞鴻）：

如果像你這樣講，那座橋就永遠不要開闢，我說的意思，你聽得懂嗎？

陳議員麗娜：

他們這些地主有捐嗎？

陳議員玫娟：

沒有。

工務局楊局長欽富：

沒有捐，等於重劃以後，他要捐公園、道路全都要捐出來。

主席（江議員瑞鴻）：

公設地，捐公設。

陳議員玫娟：

就只是公設的比例而已。

工務局楊局長欽富：

這座橋的土地不在都市計畫重劃區裡面，是在外面，當然我們要自己建，假設他可以再多捐的時候，這筆經費我們就不用出錢了。

陳議員玫娟：

對。

工務局楊局長欽富：

所以我們先蓋，到時候他又有捐款再還回來。

主席（江議員瑞鴻）：

再協調。

陳議員玫娟：

你想他會還嗎？〔會。〕他會給你嗎？

工務局楊局長欽富：

我會給他名目容積，這樣他有利潤就會還。

主席（江議員瑞鴻）：

局長，陳議員建議的是，你是不是努力和他們協商？誠如你說的用容積獎勵，我剛剛講像獎勵的方式，再跟他談要如何回饋市府、市民，因為他應得的利益已經給他了，基於公平正義原則，不要好像是政府要硬拗你。

工務局楊局長欽富：

對。所以這個部分在都市計畫專案小組2次和大會1次，當時他都是親自答應要捐，但是我會給他名目容積，至於要給他多少，就必須要估價公司算出多少才划算，這樣才合法。

主席（江議員瑞鴻）：

都要合法。

工務局楊局長欽富：

所以都要合法的，因此我就可以找估價公司，等主要計畫通過之後，到高雄市審細部計畫時，就是訂多少容積要給他，他才會捐錢。所以要多少容積都要經過估算，不是隨便喊，也不是我說了算，都由2、3間估價公司計算出來之後，他才會捐這些錢，我給你等值容積，你就捐土地。

陳議員玫娟：

這個期程要多久？

工務局楊局長欽富：

一般都是在他申請建築執照前就要捐。

陳議員玫娟：

他什麼時候要申請？

工務局楊局長欽富：

我們要讓土地變更通過後，這些容積才能給他，那是「雞生蛋蛋生雞」。

陳議員玫娟：

所以現在還沒有？

工務局楊局長欽富：

你沒給他容積，他就不會捐。

陳議員玫娟：

你這樣1億9,036萬元已經花下去了嗎？

工務局楊局長欽富：

對，但是會把它要回來。

陳議員玫娟：

什麼？

工務局楊局長欽富：

如果他沒有捐，就可以要。

陳議員玫娟：

你有把握要得回來嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

建築執照是工務局在發的，他們有把握。

陳議員玫娟：

是嗎？

陳議員麗娜：

你也不能硬叫他捐，如果他要耍賴，你也拿他沒轍。

陳議員玫娟：

對，因為我覺得這個有點奇怪。

主席（江議員瑞鴻）：

他會用容積獎勵給他們做鼓勵。

工務局楊局長欽富：

我們會給他容積，他划算、他會賺錢。

主席（江議員瑞鴻）：

對。

陳議員玫娟：

為什麼你們不現在就先跟他討論呢？

工務局楊局長欽富：

有，但是現在沒辦法…。

陳議員玫娟：

為什麼一定要等到我們編列預算之後，占我們預算的部分，然後你們再去跟他要這個呢？

工務局楊局長欽富：

因為都市計畫細部計畫還沒過，現在主要計畫在內政部審，細部計畫要在高雄市審，所以細部計畫才要再訂這個。

陳議員玫娟：

不是，1億9,036萬元我還是主張刪除，不然那些錢也可以拿來給…。

主席（江議員瑞鴻）：

不要刪除啦！

工務局楊局長欽富：

我跟議員報告，因為重劃時間比較慢，但是要蓋到和輕軌銜接，所以兩個要同步，這樣我才有辦法將兩個接起來，所以我們在蓋的時候…。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員玫娟，保留發言權就好了，好啦！

陳議員玫娟：

到大會再刪就對了。

主席（江議員瑞鴻）：

不要啦！我們在大會再來討論，好不好？好啦！

陳議員麗娜：

陳議員要送大會公決嗎？

陳議員玫娟：

對，不然我們就送大會公決。

工務局楊局長欽富：

這個一定要讓我蓋，因為沒有蓋就沒辦法做事。

主席（江議員瑞鴻）：

這樣他會沒辦法做事。

工務局楊局長欽富：

因為這條路要銜接上去。

新建工程處許處長永穆：

因為輕軌開始營運的時候要有一條替代道路，不然大順路一定塞車。

陳議員玫娟：

輕軌本來就不應該建的，是你們硬要興建，對不對？你們真的都用硬拗的。

工務局楊局長欽富：

輕軌成圓之後，整個交通才會改善。

新建工程處許處長永穆：

對。

陳議員玫娟：

你們認為會改善嗎？現在都已經在塞了。

新建工程處許處長永穆：

會改善，我不用從大順路由西往東或由東往西，我從龍德新路這邊就可以直接到民族路了，就不需要再經過輕軌的大順路了。

工務局楊局長欽富：

細部計畫應該明年初就會通過了，現在橋蓋得比較慢，它重劃後要蓋半年，而橋梁是1年。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員玫娟，我也是認為輕軌施工，市府一定會很慘，因為施工期間的交通等等問題絕對會層出不窮。

陳議員玫娟：

主席，我跟你說，陳市長其邁算好運，因為這段時間剛好是疫情，比較少人出來，不然平常就很塞了。

主席（江議員瑞鴻）：

不是，我以為上下班時間會塞，結果都沒有。

陳議員玫娟：

你看美術館路那個範圍一做下去，旁邊只剩一條巷子路，就是比巷子還小的巷弄。

主席（江議員瑞鴻）：

我後來發覺為什麼不會塞車，你知道嗎？因為民眾很聰明，知道那條路在施工，所以避開那條路。

陳議員玫娟：

這樣兩邊的店家根本不用做生意了，對不對？

主席（江議員瑞鴻）：

對，施工中，店家多少還是會受影響。

陳議員玫娟：

你要叫他們搬走嗎？他們為了閃輕軌必須要搬走，不然他們怎麼辦，對不對？我認為對他們也不公平。

主席（江議員瑞鴻）：

但是你想未來做好之後，屆時會帶動人潮來，所以我們針對問題。

陳議員玫娟：

我們很質疑，真的，對輕軌我們是真的很質疑。沒關係，我跟你講，不然這樣好不好？這個送大會公決。

主席（江議員瑞鴻）：

不要啦，保留發言權好了。

陳議員玫娟：

不然我們用表決好了。

主席（江議員瑞鴻）：

不用表決，不要啦！

何議員權峰：

保留發言權就好了。

主席（江議員瑞鴻）：

對，保留發言權。好啦！

何議員權峰：

那裡也是我的選區，我很期待它趕快通車。

陳議員玫娟：

那是鼓山區。

何議員權峰：

不對，那邊是銜接三民區，橋過來那裡是三民區，就是重劃的那一塊是三民區。

陳議員玫娟：

對，我知道，我是開玩笑，

主席（江議員瑞鴻）：

好啦，保留發言權。局長，你要快點去協商，叫他把那筆錢還回來。

工務局楊局長欽富：

我會努力。

主席（江議員瑞鴻）：

最好是在要審總預算的時候，已經協調有眉目了，他們如果又提出龍德新路的事情，你再起來說明。

工務局楊局長欽富：

好。

陳議員玫娟：

好，我要保留發言權，整個科目都保留，好不好？

主席（江議員瑞鴻）：

好，OK。

陳議員麗娜：

我再問一個問題，這裡有一條是「高雄港洲際貨櫃中心聯外道路」，我一直在講，因為再來第七貨櫃碼頭就要開始使用，加上整個大型車輛，如果將來南區焚化爐有做更新，可能車輛數也會增加，所以這邊的大型車輛會非常多。我有提一條道路是高鳳路那邊的替代道路，等於是自用車替代道路的部分，我的意思是，是不是可以把它列為也是洲際貨櫃中心的聯外道路？貨櫃聯外道路的輔助道路，應該這樣講吧！現在如果車輛從洲際貨櫃中心出來會走的路是中山路、大業北路這一頭，還有

高鳳路，這樣大家可以想像，高鳳路這一頭車輛很多的時候，一般的自用車很難走的狀況，我們現在是幫社區裡面找到另外一條路，因為往88快速道路方向很多都是要去大寮，所以我們現在找到從高鳳工家那邊有一條可以開過去的道路，那一條道路有沒有辦法一起放到計畫中施行，會不會速度比較快？現在大家討論這個，在地兩位里長都非常認同要開闢這條路，因為他們也都意識到附近大型車輛對整個地區，尤其是騎摩托車的危害非常大，那邊常常發生交通事故。所以這個部分，有沒有可能也一樣把它併為是相關的開發道路，這樣會不會增加它的速度？剛剛處長是不是了解那個狀態？

新建工程處許處長永穆：

以這個部分來講，議員那天所說的部分，我們現在選線，選線完會開說明會，因為我們有做3條的替代道路，先做選線之後，再開說明會徵求大家的意見。

陳議員麗娜：

是。因為現在這個部分比較有時間性的問題，我是不是可以拜託你們在第七貨櫃開始使用之前，如果有機會的話，選線當然我們現在先做，確認之後，因為這種道路的型態的確比較不一樣，它有壓力，那邊貨櫃一開場，車輛出來就不得了了，所以有這樣的壓力存在。這個又不同於我們在拜託要開的一般道路，一般的道路要求個4年、5年、10年都有，而這種道路，就是貨櫃車一開，車輛直接都湧過來，是不是也請你們把這種道路列為優先要開闢的道路？我的意思大概是這樣，可行性怎麼樣？

新建工程處許處長永穆：

這個我們來做個排序，放在比較前面的排序。

陳議員麗娜：

是，到時候如果確認的話，我們再來討論看多快可以開闢，好不好？〔好。〕讓處長知道一下這個很重要。

新建工程處許處長永穆：

好，謝謝。

王議員耀裕：

第28頁大寮區民智街拓寬工程目前進度到哪裡了？請處長答復，處長比較了解。

新建工程處許處長永穆：

目前來講是30%，因為我們剛開工的時候，台電要牽線路而延宕，我們現在有趕工。

王議員耀裕：

因為110年度的預算已經編列8,300萬元，是不是8,300萬元？所以現在要審查111年度，你們再編列預算是590萬元。

新建工程處許處長永穆：

施工費582萬元。

王議員耀裕：

590萬元。〔對。〕是590萬2,000元。〔對。〕所以我說110年度編列的，目前進度才30%而已。

新建工程處許處長永穆：

因為那是土地，是土地費用。

王議員耀裕：

土地費用。

新建工程處許處長永穆：

我們要先處理土地。

王議員耀裕：

還沒有施工嗎？

新建工程處許處長永穆：

開始施工了。

王議員耀裕：

也開始施工了。

新建工程處許處長永穆：

對，我們的施工因為之前台電線路問題受阻，在10月份差不多已排除，所以已經在進行施工了。

王議員耀裕：

用地都已經完成了嗎？〔對。〕好，這一條道路有沒有地下化？所有的電線有沒有地下化？

新建工程處許處長永穆：

沒有，這個部分台電說沒有辦法地下化。

王議員耀裕：

所以我們新開闢的道路，如果電線沒有地下化，就會牽涉到未來要地下化還要再一筆費用。

新建工程處許處長永穆：

我們在開闢道路之前，就是在規劃設計階段的時候，都先邀來做管線協調，問題是台電自己排序的問題，還是怎麼樣，所以那時候它沒辦法地下化，當然要是可以地下化，我們會配合一起做。

王議員耀裕：

因為新開闢道路是不是二分之一台電編列預算、二分之一是市政府？〔對。〕所以未來在新開闢道路都要朝這個方向，就是都要納入地下化，如果你沒有把它納入，改天整條道路做好了，還要再把它地下化，又要再浪費一次的錢，這是未來工務局新工處開闢道路都要列入考慮。

新建工程處許處長永穆：

好，OK，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

新工處第20頁至第38頁道路橋樑廣場地景工程預算，一、照案通過。二、陳議員麗娜、鍾議員易仲、陳議員玫娟保留發言權。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

新工處單位預算審查完畢。

主席（江議員瑞鴻）：

原定12月2日下午2點半召開第2次審查會，因為陳議員麗娜之前就有既定行程，我們是臨時通知她12月2日要開會。剛才商量是不是改成12月3日（星期五）下午1點半開會，就是延後1天。

王議員耀裕：

延到什麼時候？

陳議員麗娜：

本來明天改為後天。

主席（江議員瑞鴻）：

本來明天改為後天下午。

陳議員麗娜：

後天下午1點半，可以嗎？

王議員耀裕：

我看看行程，請等一下，2點半嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

1點半。

陳議員麗娜：

1點半，因為5點有委員有事，所以早一點開會。

王議員耀裕：

好。

主席（江議員瑞鴻）：

這樣OK吧？沒有意見，通過。（敲槌）

主席（江議員瑞鴻）：

休息10分鐘。（敲槌）

主席（江議員瑞鴻）：

繼續開會。

本會工務委員會吳專員春英：

請各位議員翻開07-072養護工程處預算，請看第25頁至第26頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數3億7,099萬4千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第25頁至第26頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第27頁至第30頁，科目名稱：一般行政-業務管理，預算數7,353萬1千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第27頁至第30頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 31 頁至第 44 頁，科目名稱：公共設施養護-公共設施養護及改善，預算數 32 億 2,102 萬 4 千元。請審查。

陳議員玫娟：

主席我問一下。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

第 33 頁的部分，「本市中都濕地公園……公共設施及民眾安全維護等費用」這一項編列 1,012 萬 4 千元，你們有請保全在裡面嗎？

養護工程處林處長志東：

這個有請保全，這些公園屬於比較重點的公園，例如停車場和吊橋，因為吊橋都有限制載重，我們都會請保全巡邏。

陳議員玫娟：

請多少人？這個跟維護管理的人員不一樣嗎？還是純粹只是保全人員而已嗎？

養護工程處林處長志東：

就是這幾個重點公園，因為保全也有涉及到勞基法的部分，所以他們不能夠超時，而每年都有編列預算請保全來巡查。

陳議員玫娟：

第 34 頁「全市公園、綠地、兒童遊戲場、濕地環境清潔維護、花木修整、挖（除）草及景觀綠美化等費用」2 億 8,648 萬 2,072 元，這筆是不是公園維護管理的費用？這筆幾乎都是委外的嗎？還是你們自己本身也有在做？

養護工程處林處長志東：

我們本身的費用就是人事費，這是委外給廠商的費用。

陳議員玫娟：

所以你們現在就是全市委外給廠商去管理。

養護工程處林處長志東：

有些是我們自己的工班，以前最多的時候達到 480 位，目前剩下 316 位，明年一些員工再退休，以後可能就剩下 200 多位，部分員工的年齡也偏高，所以現在所有的業務大概都是朝委外來處理。

陳議員玫娟：

現在全市有多少公園？

養護工程處林處長志東：

現在有 832 處，1,032 公頃。

陳議員玫娟：

所以這 832 處幾乎都是委外給廠商管理的嗎？

養護工程處林處長志東：

幾乎都是委外。

陳議員玫娟：

委外大概有幾處？

養護工程處林處長志東：

有 200 多處是里長認養，里長認養的部分一年申請的經費不能超過 9 萬，而里長認養的也都算在委外裡面。

陳議員玫娟：

所以里長認養的經費是 9 萬元，不是 10 萬元嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

10 萬元以內。

陳議員玫娟：

10 萬元以內就對了。〔對。〕所以有 200 多處是里長認養。

養護工程處林處長志東：

里長認養的也是用這筆經費。

陳議員玫娟：

剩下的 600 多處是委外嗎？

養護工程處林處長志東：

就委外了。

陳議員玫娟：

你們委外是一個公園一個公園算嗎？

養護工程處林處長志東：

有些是按照面積、有些是以公園來算，有些重點公園，像中都、衛武營、中央公園和凹仔底公園，這些都必須要精緻化管理，都是重點式的管理。我們幾乎都用評選，有些是用責任制，而有些比較少人去的公園，也是要剪草跟一些基本清掃的功能都要維持。

陳議員玫娟：

所以平均一個公園，不是那種大型的，不是像右昌森林公園，我講的是一般正常的公園，你們都是委外一個人做清潔維護管理嗎？

養護工程處林處長志東：

不一定。因為我們的標案是以行政區來分，看行政區有幾個公園，儘量把比較小的公園給里長認養，畢竟鄰里公園是里民在使用，里長認養會找附近的在地居民來幫忙。

陳議員玫娟：

我覺得這樣反而比較好。

養護工程處林處長志東：

就看里長願不願意。

陳議員玫娟：

這樣花費較少，而且里長、鄰長和志工他們反而維護得好，因為是自己的環境。你們委外給清掃公司的常常被罵，你知道我們有很多公園，你看何議員也在笑，我們真的都面臨到這種問題，公園常常因為維護管理很差，所以常會被投訴。

主席（江議員瑞鴻）：

包商如果沒有把廁所或是垃圾清掃乾淨，民眾就會罵了。

陳議員玫娟：

反映到我們這裡來，我們就罵你們，不然能怎麼辦？

主席（江議員瑞鴻）：

其實我覺得可以儘量鼓勵里長跟社區認養，因為地方認養，他們就有責任，反對他們的人如果發現做不好就會說話，他們就要做好以免落人口實，所以要鼓勵里長或是社區出來認養比較好。

陳議員玫娟：

社區型的公園讓里長來認養真的是一件好事，因為志工對於自己的環境一定會顧得很好，給的經費不多，但是就是一種責任感。反而委外給清潔公司真的都做不好，常常被罵，我們也不忍心苛責你們，可是他就是真的做不好。所以這些清潔公司的人員，我們要怎麼苛責，你們是不是有什麼管理的方式？

養護工程處林處長志東：

我們都有管理的方式，有些重點公園是專人在做的，當然經費相對的比較高，比較小的經費就比較少，因為經費的分配不一樣。

陳議員玫娟：

你們有沒有監督這些人的機制？

養護工程處林處長志東：

有。我改天把資料提供給議員看，也有訂處罰的條款。

陳議員玫娟：

我們不是要你去罰那些人，只是你們應該要督促那些人把工作做好，不然都便宜行事，我們去會勘的時候才會去清理，前一天就去清理好了；如果沒有去會勘，就任其髒亂。

主席（江議員瑞鴻）：

其實陳議員玫娟提到的真的是一個很大的問題，處長，你尤其要特別注意一件事，包商請來的工人，他們可能都找一些廉價勞工，也許連勞保都沒有，如果出事，說不定也會連累到你。

何議員權峰：

回過頭來講，其實就是你們編的經費不夠。我請問你剛剛說里長認養 200 多處，這幾年有沒有增加？

養護工程處林處長志東：

這幾年還是有增加，因為自從權管從區公所回歸到我們這裡之後，有些左楠區的里長也說 1 公頃以下的公園他們要認養，所以我們會再鼓勵這些里長。

何議員權峰：

你們編的總經費有增加嗎？

養護工程處林處長志東：

這個總經費事實上比去年增加大概 1.6 億元。

何議員權峰：

不是，你去年是因為移給區公所，你不能用這個來比。我是問以前都在你們手上的時候，這筆經費有沒有增加？

養護工程處林處長志東：

回歸回來就是這樣的經費。

何議員權峰：

所以你看物價在調整，這個是很現實的問題。我們都希望公園很乾淨，民眾也希望公園很乾淨，你說委外給廠商，廠商素質好不好是一個問題，他為什麼要節省開支，就是因為我們給的經費不夠，這個部分你們是不是未來要多編經費來處理，你們要從預算上去做調整。

陳議員玫娟：

我們高雄還少了好幾個公園。

何議員權峰：

是啊！為什麼要這樣？

主席（江議員瑞鴻）：

處長，我們的意思不是要你去查他用的工人是什麼素質，我是要提醒你注意得標廠商的素質好不好，不要找素質不好的廠商得罪里長、得罪運動的民眾或在那裡幫忙的志工，這些都要注意，如果包商在那裡跟民眾吵架就糟了。

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

樹木修剪的費用 8 千多萬應該是持平，每一年差不多都是這個金額，對不對？

養護工程處林處長志東：

每一年大概都是這個經費，因為現在樹木的修剪有些是我們自己修剪的，大概都是這個經費。

陳議員麗娜：

這些是委外的經費嗎？

養護工程處林處長志東：

對，是委外的經費。

陳議員麗娜：

現在有一些狀況，之前我有要求樹木修剪的部分，每一趟出去都必須要有通過樹木修剪課程的技術人員，正確名稱叫什麼？

養護工程處林處長志東：

我們樹木修剪的人員，都有樹木修剪的合格證照。議座上次在質詢的時候有講過，我們已經用第一類發行通知各個學校和機關務必要遵守，如果修剪就必須按照養工處所有契約的補充說明，該罰款就罰款。

陳議員麗娜：

原則上我們有規定所有公務機關的所有場地，都必須要依照養工處所規定的辦法來施行，發包也是嗎？

養護工程處林處長志東：

我們都有把規範給學校，還有市府的所屬機關，都有給他們去參考了。

陳議員麗娜：

但問題還是一直層出不窮，處長覺得原因在哪裡？

養護工程處林處長志東：

因為有些學校及其他的機關用小額採購，請到的可能不是我們所規範的廠商。所以我們已經以第一類發行，而且在市政會議上市長也特別提到，他實在沒有辦法再忍容樹木不當的修剪。我想各個行政機關，如果有去開市政會議的都知道市長對這個非常重視，所以我們已經三申五令了，也提醒各機關務必要遵守整個樹木修剪的規範。

陳議員麗娜：

之前我們有提到公務機關針對樹木修剪比較核心的局處，還有散布在以外的單位，例如前一陣子發生問題的勞工局勞工育樂中心，修剪樹木就出問題。學校出問題的頻率也還滿高的，很多校長是第一次遇到，突然間才知道。照道理講，這種訊息應該很暢通，我不知道教育局對這件事的警覺度如何，在學校出現問題的頻率其實很高，每一年幾乎愛樹人都會發現學校有不當修剪的部分，這部分的管理，我覺得你們要不要進一步的從不同層次來召集。再接下來可能就是鄰里，里長可能常常會要求不當的樹木修剪，處長應該很清楚，這個問題也出在我們沒有辦法年年修剪很多樹，所以里長希望你一次砍多一點，但是砍多一點有時候不小心就修過頭，你給他一個正確樹型的修法，他又覺得這樣修夠嗎？樹葉一下子又長出來了，他會有這個想法。所以這也是一個麻煩，如果你要維持一個樹木應該有的正常修樹循環，勢必預算還要增加，不然以現在這個預算規模來看，是不是沒有辦法應付？

養護工程處林處長志東：

另外一個是委託認證，這個認證是有收費的，我們不用自己編預算，其他縣市政府有這樣辦理。我們還是有發包出去，就是有一些學校…。

陳議員麗娜：

委託認證是什麼意思？

養護工程處林處長志東：

就是樹木修剪要有認證，認證當然要一個機構，譬如說景觀公會或是學校會來辦理這些，但是講習就是要繳費，所以我們市府不用出任何一毛錢。未來我們會通知民政局和區公所以及學校要加強這一方面的認知，要告訴他們市府非常的重視樹木修剪，會這樣來教育。

陳議員麗娜：

那你們要不要做一個計畫？

養護工程處林處長志東：

我們每年都有辦，明年的我們已經有上網了，都要開班了。

陳議員麗娜：

你要有規律性的辦理，比較容易達到效果。

養護工程處林處長志東：

都有規律性。

陳議員麗娜：

都有規律性在辦嗎？

養護工程處林處長志東：

去年是因為有新冠肺炎，所以就停下來。

陳議員麗娜：

所以學校的部分都有上過課了嗎？

養護工程處林處長志東：

都有上過課了。有的可能是教育局派來的，有些學校上過課的人又離職了，所以我們有發函給各學校，如果有離職的或是有漏列掉的…。

陳議員麗娜：

通常負責這部分的是學務嗎？

養護工程處林處長志東：

不一定，因為我們發函給他，他可能派一個人來。

陳議員麗娜：

總務。〔對。〕你們每一年都會發文給總務，還是怎麼樣？

養護工程處林處長志東：

像這種課程，我們都以第四類發行通知所有的機關，我們要上樹木修剪的課程了，請他們來上課，大概每一期都爆滿。因為機關也知道這些必須要有認證。

陳議員麗娜：

有沒有什麼機制保證學校一定要有一個認證的人，我不要求他一定不出差錯，但是出差錯的時候要有負責任的人。就是學校已經有一個認證的人，照道理來講，遇到相關的事務，他要去做管理，如果有人卻管理不當，這個時候就要找他負責了。如果有這個機制，他就不會出問題，他就會知道在遇到那個事情的時候要按照規則來處理，這樣子會不會比較好？

養護工程處林處長志東：

跟議員報告，我們在上個禮拜的市政會議，市長已經有指示，而且市政會議的規定是各個行政機關跟學校必須要遵守的，如果有違反這些規定，當然就要按照整個行政的懲罰來處理，這個大家引以為戒，包括教育局都會發函給各個學校，應該都會知道這些事情。

陳議員麗娜：

如果又發生了，我到底要找誰？

工務局楊處長欽富：

剛剛處長講的，在市政會議的時候，因為大家也都反映為什麼樹木修剪會被理平頭、砍頭等等的方式…。

主席（江議員瑞鴻）：

局長，我打個比方，像仁武國小的後面都是住宅，樹木如果兩年沒有修剪的話，

就會長到住家的陽台，然後住戶就會打電話罵里長，水管因為被樹葉堵塞而不通，你要怎麼處理？所以兩難。

陳議員麗娜：

如果每一年都固定來修剪，這個狀態就不見了，但是因為它長高了嘛！

主席（江議員瑞鴻）：

但是我們的規定是不能剃頭，不能剃頭的話就會一直往上長。

陳議員麗娜：

不是剃頭。每年修剪到一個程度，如果每年可以來修剪的話，就會維持那個高度，就不會長上去了。

主席（江議員瑞鴻）：

我的意思是樹枝已經延伸到住家裡面去了。

陳議員麗娜：

就是因為太久沒有修剪，所以才會延伸過去，問題就出在這裡。所以我才會說，在預算上面，樹木修剪的頻率你們應該經過一些統計，有沒有辦法精算出來，大概所有的區域，哪一些樹必須要年年修，哪一些樹不必要，如果你有一個科學的依據去管理這些事情，會不會比較容易知道這個樹木到這裡就該修了。我們現在的購物習慣是不是有一個這種部分，就是你常常買什麼，他就會丟相關的資訊給你，因為他已經統計出來你的頻率了。同樣的，你從以前的修剪紀錄裡面，大概就會知道這個地方多久應該要修剪一次是適當的，如果有這樣數據的累積，你們就可以在標工程的時候算出來，譬如說這個地方總共要修剪幾次，你標這個案子多少錢，划不划算，他自己會去算，這樣子的話，你就可以要求他每一年這裡都要修剪，這樣會比較好一點。因為我們常常都會因為里長要求好久都沒來修樹了，才拜託你們去修，常常都是人家要求了你們再去修，雖然這樣經費比較省，但是常常是問題先發生，後面再來解決，如果可以提前在問題發生之前就把樹修好，抱怨就很少，說不定在經費上面的運用就會比較恰當，我的意思是這樣。

主席（江議員瑞鴻）：

處長，能不能用科學數據統計一下。

工務局楊處長欽富：

議員講的是智慧化的修剪機制。

陳議員麗娜：

你們回去研究看看可不可行。

工務局楊處長欽富：

好，這應該沒問題。

陳議員麗娜：

再來一個也是公園的，最近我在跟身障人士做一些行的溝通，結果發現進去公園的地方常常會有阻攔摩托車的鋁製車擋。

養護工程處林處長志東：

這是比較早期，大概民國 80 幾年的時候做的，但是都拆掉了，議員再告訴我們還

有哪一個地方有。因為現在公園本來就是要無障礙，如果還有哪一個有這種情形的，我們再把它拆掉，因為現在都要無障礙，如果還有一些這種車擋，我們會把它拆掉。

陳議員麗娜：

有一些地方他們進不去。

養護工程處林處長志東：

那要拆掉。

陳議員麗娜：

我再問他們。

養護工程處林處長志東：

看是哪個地方，我們去拆掉。

陳議員麗娜：

好。就是有身障朋友反映過來，我再私下問問看是哪一個公園，再跟你們講。〔好。〕就是類似這種無障礙的部分，再請大家多多的注意。

主席（江議員瑞鴻）：

鍾議員易仲，請發言。

鍾議員易仲：

第 39 頁「道路交通安全改善工程」 3 億 7,253 萬 5 千元，以及「改善道路交通及橋隧工程」5 億 300 萬元，這兩筆預算你們平常在使用的時候是共同使用嗎？我看它的重複性非常高。第 40 頁公園的部分，「全市公園、綠地…」8,267 萬元這一筆、「現有公園設施改善工程」1 億 9,994 萬元，以及「公園綠地開闢及公共設施工程先期作業費」836 萬 2 千元，還有第 42 頁「本市各區公共設施及景觀改善工程」1 億 5 千萬元。其實我講兩個方向，一個是道路的、一個是公園的，這幾筆預算裡面，我看它們的重疊性非常高，為什麼沒有編在一起？還是你分開編在使用上面比較方便嗎？請處長說明。

養護工程處林處長志東：

養工處這個預算本來就是做道路、公園及路燈的維管，像第 39 頁的部分，是因為預算來源不一樣，有些是交通部的汽燃費，我們必須單獨把它列出來，在預算書裡面顯現出來。

鍾議員易仲：

所以它只能用在這個項目裡面？

養護工程處林處長志東：

對，就是汽燃費使用的項目。另外就是原高雄縣的縣道，像 181、182、183 跟 186 縣道，這些縣道原來是委託公路總局代管的，這些是從縣市合併以後一直沿用下來的費用，另外剩下的就是 5 億元，所以我們整個預算為什麼會有 8.7 億元。這 8.7 億元是所有道路養護經費的總預算，就是這兩筆加起來，因為預算來源不一樣，所以我們會分開編制，有的是做橋梁檢測的，我們也把它分開了，就是 5 億元的這部分，因為預算來源不一樣，所以我們把它分開。

鍾議員易仲：

所以汽車燃料使用費就只可以用在橋梁，不可以用在道路嗎？

養護工程處林處長志東：

因為交通部會查你的汽燃費分配在哪些部分，我們必須要在預算裡面顯現出來。

鍾議員易仲：

公園的部分呢？這些跟公園的部分加起來多少？

養護工程處林處長志東：

沒有多少經費，我們真的很窮。

鍾議員易仲：

你有沒有計算機，加起來是多少？

養護工程處林處長志東：

像我們的兒童遊戲場，如果看其他縣市的兒童遊戲場，像台南光不合格的遊戲場更新就編 2 億元，遊戲場全部翻新就編 2 億元，但是我們的預算沒有增加，必須在現有的預算裡面來做調整。

何議員權峰：

你沒有增加預算，就是你的不對。

養護工程處林處長志東：

我們就現有的預算節省運用。

鍾議員易仲：

我知道你很節省。

主席（江議員瑞鴻）：

沒有人說你浪費。

何議員權峰：

你如果可以編 2 億元來做公共設施，我也幫你拍拍手。

養護工程處林處長志東：

另外一筆 800 多萬元的預算是先期規劃費。

陳議員麗娜：

財主單位不給他增加。

養護工程處林處長志東：

我們首先要先期規劃，規劃以後再向中央申請經費，這個是做先期規劃的經費。

鍾議員易仲：

先期的規劃費不多。

養護工程處林處長志東：

1.9 億元是現有公園設施改善，是做這個部分。

鍾議員易仲：

8 千多萬元就是現有公園的綠美化，包含先期的規劃一起做嗎？

養護工程處林處長志東：

都含在裡面。

鍾議員易仲：

第 42 頁有一筆一模一樣的項目。

養護工程處林處長志東：

這個是全市各區道路景觀。

鍾議員易仲：

全市的道路景觀和公園改善，這三筆改善經費你們都可以運用嗎？〔對。〕就是這三項都可以來使用？

養護工程處林處長志東：

對，我們都是用這樣來分配，因為這樣可以讓我們的養護隊比較有彈性來運用。

鍾議員易仲：

你們這三項大部分用在哪一項比較多？

養護工程處林處長志東：

這筆預算是分配給養護隊處理。如果是公園改善的部分就分配給公園科，因為公園科是負責整個公園的改造，就給他來使用，而其他的養護隊則是用這個費用來辦理道路維護發包。

主席（江議員瑞鴻）：

王議員，請發言。

王議員耀裕：

處長，第 38 頁「光明路一段（潮寮路-光華路）」3,500 萬元，這是經濟部工業局補助的。因為整條光明路太長了，所以現在只有做這一段，可是光明路有些路面都已經破損嚴重，跟以前的台 17 線一樣都凹陷，因為那裡剛好在大發工業區外面，重車一輾壓都有輪胎凹陷的痕跡，所以整條路面真的很危險。當時在做這一段刨鋪有沒有做基底改良？如果沒做基底改良，重車一直輾壓，整個路底都損壞了，這條道路請說明一下。

養護工程處林處長志東：

這條道路改善的經費是跟工業區申請的，算是工業區的聯外道路，這部分我們是有做 DCP，也有做基改。

王議員耀裕：

有做基改嗎？

養護工程處林處長志東：

有做基改。

王議員耀裕：

沒有做的那部分都已經凹陷非常嚴重了。

養護工程處林處長志東：

這部分我們再來爭取，因為整個光明路我們要在路底打 DCP 才知道要如何改善。

王議員耀裕：

明年度不是也要爭取經濟部的經費嗎？還是那一條要等到明年再來補辦預算？

養護工程處林處長志東：

要補辦預算。

王議員耀裕：

都是這樣的嘛！每年都是先爭取中央的補助，再來補辦預算，所以現在還不知道明年度（111 年）經濟部工業局到底要補助哪一條，還不知道嗎？

養護工程處林處長志東：

我們已經寫計畫去爭取了，所以我們會先去看路況如何。

王議員耀裕：

因為光明路只改善這一段而已，其他的部分就像我講的，整個路底都很差，要做也是要把整個基底改良，如果只有鋪 AC 柏油路面，大發工業區的重車輾壓過去路面就壞了。

養護工程處林處長志東：

我們現在施作道路都是有做基改這樣處理的。

王議員耀裕：

第 40 頁，剛剛談到有公園的部分，林園的 10 號公園就是林園的大公園。

養護工程處林處長志東：

幸福公園。

王議員耀裕：

對，幸福公園。那邊的使用率滿高的，但就少了親子共融式的遊戲器材，公園那麼大，卻沒有一點共融式的設施。像這種大公園，應該要有大公園的設施，大公園如果沒有設施就跟一般小公園一樣。幸福公園的面積那麼大，應該可以做親子共融式公園，建置一些遊戲器材或設施，這樣才能多元化，否則鄉親都不知道要帶孩子去哪裡玩。這個問題請處長答復。

養護工程處林處長志東：

林園幸福公園目前是有組合遊具在那裡，我們會去改善。

王議員耀裕：

我們找個時間去現場會勘，那裡是林園的指標性公園，這個公園做好，其他小公園就有小公園的休閒，這個比較不同。既然你們有編列公園改造的預算，這個就應該要趕快來處理，找個時間我們共同到現場去現勘。

還有第 41 頁，台電捐助的 580 萬 8 千元，是針對林園區的道路綠美化，像這一筆，台電大林廠的回饋金（電協金）每年都是 580 萬 8 千元嗎？還是不一定？

養護工程處林處長志東：

這都是給民政局，民政局再分配給我們的，我們大概分配到 580 萬 8 千元。

王議員耀裕：

每年大概都這個額度？〔對。〕這一筆大概是用在什麼地方，是由養工處自由彈性運用嗎？

養護工程處林處長志東：

大概都是用在林園地區的道路，林園地區的公共設施也可以用這筆經費。

王議員耀裕：

所以現在林園道路修繕就只有這一筆經費而已嗎？單位預算都沒有嗎？

養護工程處林處長志東：

我們還有本預算在用。

王議員耀裕：

否則怎麼覺得沒有施作幾條道路，怎麼維護也是那幾條道路而已？

養護工程處林處長志東：

我們再把明細列出來給議員參考，因為我們不只用這一筆，經費一定都超出。

王議員耀裕：

不能只靠這筆台電在林園污染的回饋金，然後把本預算都用在其他地區，這樣不合理。

養護工程處林處長志東：

維護的費用有超過這個金額。

王議員耀裕：

麻煩列出 110 年度到底用了多少。〔好。〕謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

黃議員文志請發言。

黃議員文志：

我再針對第 34 頁「全市公園、綠地…等公共設施巡查」2 億 8,648 萬 2,072 元這筆請教處長，巡查都發包給外包的廠商，他們有定時針對我們發包給他的地點做巡查嗎？還是我們通知他們，他們才去做修剪的動作？因為包括剛才易仲議員也有提到，其實針對這些，廠商是不是應該要主動去發現這些問題點？今年到現在已經快要年底了，其實左楠還是有一些地區，像德民路快慢機車分隔島的草都比半個人還高，整個創新路上的路燈也都被路樹擋到。所以這部分是外包的廠商會去針對他們得標的地點去做巡查嗎？頻率多高？還是要被動的由我們提醒才會去巡查？這個部分請處長答復。

養護工程處林處長志東：

跟議員報告，因為巡查是放在整個公園、綠地項目裡面做的，但是要不要施作，我們是用派工的方式，以派工來算。經費下來之後，我們會告訴他們何時施工。他們在巡查時會寫一個報表，在我們養護資訊系統裡面，我們養工處都有在管理，他們巡查到什麼都要填上去。我們也要求同仁要去查看，落實整個巡查，填完之後就要派工，派工之後才會計價，不是他們巡查發現雜草叢生就去除草，還是要由我們甲方來通知他們派工。

黃議員文志：

了解，謝謝處長。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

我問一下兒童遊戲區的問題，兒童遊戲區目前舊的罐頭遊具，你們現在都不用了嗎？

養護工程處林處長志東：

我們有用 CNS12642 跟 CNS12643 的標準去檢驗，全市的兒童遊戲場都有檢驗過了，有些針對檢驗不合格的，譬如說比較大宗的就是彈性地墊沒有達到 7.5 公分，還有間距不是達到 183 公分，包括鞦韆必須要全直距離的兩倍，這些不合格的我們都會逐一來改善。

陳議員玫娟：

所以現在舊式的整座罐頭遊具如果壞掉，你們要怎麼去處理？是修理還是整個換新？

養護工程處林處長志東：

在還沒有換之前還是要讓它堪用。

陳議員玫娟：

還沒換是什麼意思？

養護工程處林處長志東：

因為我們要整組更新。

陳議員玫娟：

你們更新的是像這種罐頭式的遊具嗎？還是你們現在有開發新的遊具？

養護工程處林處長志東：

因為現在的遊具比較新穎，有時候里長認為小型的鄰里公園只需要一些滑梯或是攀爬的遊具，換新穎的他們反而不喜歡，所以我們會跟里長去溝通。

陳議員玫娟：

所以原來這種罐頭式的遊具還是有繼續在用嗎？還是一樣是那種樣子，對不對？〔對。〕

我還要問修剪路樹的問題，剛剛麗娜議員有提到剪樹的問題。其實我服務處前面的路樹就很明顯，你們當時修剪路樹的規定就只能修剪下面，不能修剪上面，你們一直修下面，結果樹木就一直長高，修剪到最後就變成像竹竿一樣。我們服務處前面整個中央分隔島的樹像棒棒糖，長得高高的，上面只有一撮，到現在還是這樣。你們當時有跟我說，是不是要慢慢的把它壓低，儘量不要只修下面，上面都不修剪，樹就會越長越高，我都笑它們像棒棒糖。

陳議員麗娜：

你們不是可以維持高度嗎？

養護工程處林處長志東：

有的我們會降高。

陳議員玫娟：

降高是對的，因為我們以前在跟他們講的時候，他們說你們規定不可以降低高度。

養護工程處林處長志東：

沒有這個規定，可能是因為會遮到招牌，所以只修剪下面，我們沒有這個規定。

陳議員玫娟：

為什麼他們跟我說要罰 6 萬元，如果被你們發現就要罰 6 萬元，就是不能修上面，

不能降低高度。

養護工程處林處長志東：

沒有，這個案件我再特別了解一下，我們再去你服務處前面了解。

陳議員玫娟：

請你們來看一下，我們服務前面每棵樹都像棒棒糖一樣，長得很高，然後上面一團，這樣很危險，颱風一掃就倒了。

另外還有一個修剪路樹的問題，我接到一個陳情案，他跟我說 1999 也打了，一直陳情，叫你們來修剪你們都不來，好不容易我聯絡你們去了，結果只修剪我講的 826 號那一家前面的樹，隔壁還有一棵一樣的樹，為什麼你們沒有辦法一起修剪，因為隔壁那一棵路樹也很大，你們既然已經到那裡了，是不是可以一起做？你們的人說派工就只有修剪這一棵而已，隔壁這一棵就不能修剪，有沒有辦法交代你們修剪樹的人？

養護工程處林處長志東：

有的是派我們自己的工班去修剪的，因有很多地方，我們光是 1999 就應付不完了，譬如說 1999 限定我們什麼時候要處理完，所以會先解決 1999 的案子，要跑很多地點，如果遇到下雨，樹木又長得更快，所以我們是疲於奔命。像議員剛才建議的，應該是後昌路那裡，[對。]我再跟同仁講一下，隔壁也要修剪。

陳議員玫娟：

里長說隔壁那一棵也長很大，他其實是陳情兩棵，但是只跟我說一棵而已，他跟我講一棵的號碼，我就講那棵的號碼，結果他們就只修剪那一棵而已，隔壁就不修剪了，引起里長的抱怨。

養護工程處林處長志東：

這個我們來檢討。

陳議員玫娟：

我覺得你們可能要跟他們講一下機動式一點，既然隔壁也有，人到場了就順便修剪一下，不要讓民眾再抱怨。

另外我要問一下第 42 頁 1 億 5 千萬元這一筆，有一項工程費的空污費，什麼空污費？

養護工程處林處長志東：

任何一個營造工程裡面，一定要向環保局繳空污費，只要是我們的發包工程裡面都要有空污費。

陳議員玫娟：

大概都占多少比例？

養護工程處林處長志東：

按照工程的大小，2‰。

陳議員玫娟：

交給環保局嗎？〔對。〕這就當作空污基金嗎？這就是空污基金的來源嘛！

養護工程處林處長志東：

只要是營造工程一定要繳空污費。

陳議員玫娟：

你們哪有什麼營造工程？

養護工程處林處長志東：

像道路刨鋪也都要，只要發包工程都要繳空污費。

陳議員玫娟：

這是道路的。〔對。〕我記得李四川副市長有提到路燈壞掉有一個 AI 系統可以 6 個小時內馬上通報，現在這個有在做嗎？

養護工程處林處長志東：

我們還是有在做，原高雄市有 12 萬盞路燈是用智能的，它會回傳故障的訊息。我們現在大概都是 24 小時以內會修繕。

陳議員玫娟：

全市都已經佈好了嗎？

養護工程處林處長志東：

原高雄市才有，因為有些是涉及頻寬的問題。去檢查通報的路燈，如果通電兩小時內有斷訊就會回傳到後台，後台就知道這盞路燈故障，我們就會去修理；反之，如果通電沒有斷訊就是沒問題 。

陳議員玫娟：

譬如說現在是冬天，天色暗得快，路燈的調整時間是你們自己要去設定才會自動開燈嗎？

養護工程處林處長志東：

那是台電的。我們的路燈是包燈，就看台電什麼時候送電，他們有夏令時間跟冬令時間。

陳議員玫娟：

所以那是跟台電反映，不是你們做調整的。

養護工程處林處長志東：

是台電在調整。像現在 5 點多天就黑了，我們就會跟他們提醒。

陳議員玫娟：

時間是不是可以調整，因為有些人在公園散步都會跟我們說現在天黑了，為什麼電燈都不開，烏漆抹黑的。

養護工程處林處長志東：

公園的燈我會再跟台電建議早一點開。

陳議員玫娟：

對，你可能要跟他們提醒一下，按照夏令和冬令的時間去做調整，不要統一都一個時間。〔好。〕謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

鍾議員易仲，請發言。

鍾議員易仲：

謝謝主席。處長，我再請教，第 34 頁 2 億 8,648 萬 2,072 元預算裡面，有關巡查的部分，因為這邊看不到巡查人員每一年編列的經費是多少錢？

養護工程處林處長志東：

我們是放在整個契約裡面，有提到他們必須要負責巡查。

鍾議員易仲：

所以在巡查人員這個部分，你們覺得成效好不好呢？

養護工程處林處長志東：

沒有單獨列出來，有巡查就有紀錄。

鍾議員易仲：

這個是放在維護廠商的合約裡面嗎？〔對。〕話講回來，其實在座的議員，包括主席，我們這些民意代表常常收到民眾陳情公園、路樹的問題，這都是民眾常常陳情的問題，所以你把它放在共同合約裡面，到底執行的情況怎麼樣？因為我現在問你每年執行多少的經費，你也講不出來，是不是針對這個部分，到底巡查人員有沒有符合我們編列這筆預算的期待，我覺得你們回去要好好評估一下。

養護工程處林處長志東：

跟議員報告，在公園裡面巡查之後，如果設施不完備而發生意外會有國賠的問題，如果有國賠的話，我們就要查有沒有巡查的這些紀錄。

鍾議員易仲：

其實你放在同一個合約，就像是「校長兼撞鐘」，巡查也是他在巡查；維護也是他在維護，他查出來有問題，他要去維護，你不覺得這個邏輯怪怪的嗎？

養護工程處林處長志東：

這是他們自主檢查，我們還有自己的同仁…。

鍾議員易仲：

你聽得懂我的意思嗎？

養護工程處林處長志東：

我知道。

鍾議員易仲：

我舉一個例子，我們的綠廊道，高雄市政府跟包商還有 30 個月的合約，他們有維護的義務。我前一段時間有去陳情，前一段時間就有里長陳情，這裡的樹很多都種不活都死掉了，因為樹的幼苗最難照顧，長出雜草後就死了。像這種情形，沒有巡查就沒有維護，到最後也是里長反映，里長就會找議員，議員還是找你們。所以我的意思是你的機制上面，巡查人員有編預算，卻又跟維護放在同樣的案子裡面，適不適合？局長，你懂我的意思嗎？

養護工程處林處長志東：

像剛才議員所說的綠廊道，是在工程裡面必須要有一個撫育期，撫育期廠商每一個月必須要去檢驗…。

鍾議員易仲：

已經這樣好久了，那個我們不要再講下去了，大家都聽懂了，還要講那麼白，後

續再研擬看看。

主席（江議員瑞鴻）：

你們去檢討看看這個需不需要。

陳議員麗娜：

發包的時候要有一個要求，可能要有一個監督機制。

主席（江議員瑞鴻）：

不要讓人家覺得好像球員兼裁判。

工務局楊處長欽富：

我們來檢討把巡查跟維護分開。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第 31 頁至第 44 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

養護工程處部分審查完畢。接下來審查違章建築處理大隊預算，請各位議員翻開 07-073 高雄市政府工務局違章建築處理大隊單位預算，請看第 5 頁至第 7 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 7,886 萬 9 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第 5 頁至第 7 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 8 頁至第 10 頁，科目名稱：違章拆除業務-違章拆除，預算數 628 萬 4 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

違章建築處理大隊預算審查完畢。接下來審查基金部分，請各位議員翻開貳-15 高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金，請看第 6 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1,011 萬 4 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第 6 頁基金來源明細表有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我們高雄厝的廁所部分沒有設置門檻，這也算是無障礙的一種，我剛剛看了一下無障礙的部分，事實上你們推的部分很多是在身障人士方不方便的問題，除了高雄厝是在一般的住家裡面以外，有一些是身障人士要去的地方，譬如說一些觀光景點、餐廳、私人診所等等。醫院的無障礙設施可能會比較好一點，但是診所可能沒有那麼好，你們能不能每一次有個主題，因為我們也不能要求你一下子全都做。譬如說我現在就在推社會局要做一個 APP，那個 APP 包含食衣住行各方面對於身障人士的需求，譬如吃的餐廳有哪些是無障礙的、住的旅館哪些是無障礙，旅館包括民宿，其實很多民宿的無障礙空間可能做得是不行的。然後在行的部分，現在你們應該要求都要無障礙，但有一些做得不是很好，那些我們再慢慢要求。但是就如同我剛剛講的，可能針對某一

段時期，譬如這一段時期是針對打疫苗的時候，因為打疫苗要排隊，排隊排很長，在診所打疫苗會排隊，身障人士可能有需求要去上廁所，如果這間診所沒有無障礙廁所，可能就要在附近尋找，不一定能夠尋找得到，那就產生一些問題。所以我的意思是，在每一年的基金裡面可不可以提出一個計畫，針對某個方面去做改善。這樣對整個無障礙也可以達到宣導的作用，譬如今年針對的是民宿的部分，可以對於民宿的無障礙設施改善提供某一部分的獎勵或是協助之類的，讓他們可以達到無障礙的狀態。譬如你要求幾層樓要有電梯，或是廁所要有無障礙，浴室的要求狀況如何等等。生活空間裡面，一個房間要達到無障礙的狀態要有很多條件，門寬之類的都要有一定的要求，如果有一個獎勵措施，會不會他們就比較容易達到目標去做，我們也可以增加無障礙民宿的間數，如果有外地來的身心障礙朋友，選擇性就會比較多一點，類似像這樣。不論食衣住行各方面，每一年提出一個方向，這樣可能會比較清楚，因為你們現在做的，事實上都跟原先在做的內容是比較雷同的，你們看這個方向是不是可以執行，並且列入計畫。

工務局建築管理處陳處長海通：

跟議座報告，事實上這個部分可以在第 7 頁的委託調查研究費裡面來做，我們在每一年都有一些相關的研究跟調查，這個部分我們可以來做一個調查，調查之後把這些資訊公開出來。第二個部分就是補助的部分，事實上我們目前針對一些建築物的無障礙設施都有在做補助，尤其是中央也有在補助電梯或者是一些無障礙的設施，目前都有市民來做申請，這個部分我們也會來做推廣。以上在明年度我們可以就剛才議座所講的部分來做研究，因為每一年都做同樣的研究，我們會來做一個變化。以上報告。

陳議員麗娜：

你們這邊有辦理無障礙旅遊路線委託調查研究，這個也是我最近在推的，我們希望身心障礙者也可以像一般人一樣到處去玩，但事實上不容易。如果身障人士要去愛河、西子灣、柴山或是蓮池潭旅遊，有一個無障礙的路線規劃，讓這些身心障礙人士到那邊旅遊都可以通行無阻，這一條路線就是全台灣身心障礙人士都可以來玩，其實也是另外一種商機，像這樣的路線推廣，同時就會牽涉到我剛剛講的，他要去哪裡吃飯，他要住哪裡的問題，這個面就比較大了。所以在路線上面，你們如果現在先做無障礙路線，後面陸陸續續就應該展開我剛剛所講的餐廳、住宿或是很基本的醫療診所無障礙，這個就要有其他的調查，你們因為要設身障人士旅遊路線，而需要拓展其他方面，再把它做出來，這樣就會更完善，也希望你們隨時跟我們分享一下你們調查的狀況，這個路線如果做出來的話，剛好可以搭上社會局的 APP。

工務局建築管理處陳處長海通：

我們再把研究資料給社會局。

陳議員麗娜：

對，給社會局，再拜託你們資訊互相分享一下。謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 7 頁至第 9 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 959 萬 1 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金審查完畢。接下來請看貳-16 高雄市永續綠建築經營基金，請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 6,892 萬 3 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對永續綠建築基金有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 8 頁至第 12 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 2,843 萬 4 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

黃議員文志，請發言。

黃議員文志：

我想針對第 8 頁這裡有一筆 28 萬元的「赴歐洲或美洲參加國際相關永續環境會議」，這個部分是不是可以簡單解釋一下。

工務局建築管理處陳處長海通：

跟議座報告，針對綠建築或永續環境的部分，每一年我們都會有一個例行性的參訪行程，今年也有，但是今年因為疫情的原因，這個部分就取消沒有使用。所以這個部分是有需要，我們去參觀是為了了解其他國家在綠建築推動的狀況。

黃議員文志：

所以這邊還是會先編列，如果明年疫情…。

工務局建築管理處陳處長海通：

如果疫情還是很嚴重，這個部分也不會去支應。

黃議員文志：

好，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我想問一下，綠建築基金裡頭危老的錢是放在這裡的，在基金用途的部分，危老的預算大概是用在哪裡？可不可以先說明一下。

工務局建築管理處陳處長海通：

跟議座報告，最主要是用在危老重建的輔導團，我們除了跟營建署申請補助之外，我們也從綠建築基金裡面去籌一筆經費，最主要做的部分，像我們目前在鳳山有成立 4 個危老重建輔導站，在明年我們會設立到 12 個推動工作站。

陳議員麗娜：

所以你的意思，這筆錢是用在輔導站上的嗎？〔對。〕真正用在危老的經費有嗎？還是危老的經費都是中央補助的？

工務局建築管理處陳處長海通：

目前大部分都是中央補助的。

陳議員麗娜：

所以剛剛有提到危老重建的部分，你們沒有基金可以使用，但是我明明看到這個基金裡頭有。

工務局建築管理處陳處長海通：

跟議座報告一下，這個是輔導團的部分。

陳議員麗娜：

未來可以做輔導團的經費，有沒有可能在綠建築的基金裡面，提供一部分挹注來做危老？局長，這個可行性高嗎？

工務局楊處長欽富：

應該沒有辦法。

陳議員麗娜：

但是它都可以做輔導團。

工務局建築管理處陳處長海通：

跟議座報告，目前可以補助的像耐震評估或是危老重建計畫，這個部分中央已經有補助經費，是不需要再去…。

陳議員麗娜：

我跟玫娟議員都有遇到相同的問題，就是危老重建其實自己還是要自付一些錢，就是住戶還是必須自己負擔一些錢。

工務局楊處長欽富：

危老的補助應該是耐震評估跟撰寫危老重建計畫書的費用。

主席（江議員瑞鴻）：

但是你剛才說有些是民眾要自己負擔的部分，所以民眾才不願意。

工務局楊處長欽富：

那是屬於整建維護的部分，就是大樓要拉皮整建維護，那是屬於都更，不是危老。

陳議員麗娜：

危老整建的時候…。

工務局楊處長欽富：

危老沒有整建，危老是重建。

陳議員麗娜：

危老重建的時候，他的費用不可能百分之百是政府出的吧！

工務局楊處長欽富：

沒有，工程費他們都要自己出。

工務局建築管理處陳處長海通：

我們政府的政策就是用容積的獎勵。

陳議員麗娜：

提高他的容積。

工務局建築管理處陳處長海通：

對。

工務局楊處長欽富：

還有未來的房屋稅和地價稅可以減免。

陳議員麗娜：

所以危老重建的費用是住戶自己負擔。〔對，〕然後給他增加容積，政府所補助的金額是用在…。

工務局楊處長欽富：

耐震評估跟寫計畫書。

工務局建築管理處陳處長海通：

危老重建計畫的補助。

工務局楊處長欽富：

但是他初期根本不用花什麼錢，是後續重建要自己出錢，有些是找建商幫他蓋，建商賺多出來的容積，原來的住戶可以分到原來的面積，這樣才有誘因。危老就是鼓勵的性質，危老將近有提高 40%的容積，包括一個是規模獎勵、一個是時程獎勵，最多可以拿到 40%。如果他有容積移轉的話，可以再買容積移轉的容積進來。

陳議員玫娟：

這樣子就增加很多容積。

工務局楊處長欽富：

等於你拿到 40%，位於捷運周邊再增加 30%，加起來是 70%，而高雄市高雄厝的設計最高有 72%。這是滿好的一個機制。而且建照就過了。不像都更，還要經過都更審議委員會，還要算權利變換，算怎麼樣分配，這些都不用，你只要危老重建計畫書進來，審核通過就可以重建了。

陳議員麗娜：

一般民眾可能理解的不夠。

工務局楊處長欽富：

所以我們有請輔導團，輔導團可以解答民眾的問題。

陳議員麗娜：

我們剛剛對那筆錢運用的部分有一點理解錯誤，以為中央也有補助重建的部分。

工務局楊處長欽富：

危老重建跟都更整建不一樣。

主席（江議員瑞鴻）：

陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

局長，我那天質詢的時候，提到慈愛大樓是不是就如你們所講的，他們算是危老

重建嗎？

工務局楊處長欽富：

如果要危老重建就是要百分之百住戶同意才可以申請危老。

陳議員玫娟：

要百分之百同意就對了。

工務局楊處長欽富：

不過那很難。

陳議員玫娟：

所以這個比較困難，這條路是走不通的，雖然你們的條件看起來好像很好，可是很難走，不是這樣子嗎？

工務局楊處長欽富：

對，所以他們要走都更。

陳議員玫娟：

所以最後還是要走都更。

工務局楊處長欽富：

都更只要80%同意就可以了。

工務局建築管理處陳處長海通：

跟議座報告，事實上危老的部分是比較適合中小型的基地，它的速度比較快，因為所有權人比較單純，來做這個會比較容易。

陳議員玫娟：

它有沒有個戶的問題？

工務局楊處長欽富：

危老是單獨一間透天厝也可以做危老。如果重建之後，房屋稅和地價稅有十年減半的優惠。

陳議員玫娟：

而且容積又可以增加。

工務局楊處長欽富：

容積可以增加，而且銀行給他的貸款額度也比較高。

主席（江議員瑞鴻）：

玫娟議員，會期結束後有一筆經費，我們請他們吃飯，再請他們把老舊房屋之類的政策跟我們說明清楚。

陳議員玫娟：

對啊！不然我們都搞不清楚。

陳議員麗娜：

也邀請輔導團來。

主席（江議員瑞鴻）：

不然我們連概念都沒有。

陳議員麗娜：

因為社區裡面有一些建築物真的很老舊，也覺得應該可以危老重建，可是他們覺得在資訊上面不足，說不定都已經達到危老的條件了。

工務局楊處長欽富：

我可以來幫各位上課。

陳議員麗娜：

因為我們理解比較深的話，我們在服務的時候可以先給他們初期的資訊，再交給你們的輔導團，輔導團也藉由我們的觸角了解更多的可能性，把危老的案子再增加。因為我剛剛在講，危老的時間還有五年，看看楊局長可不可以有機會再把件數衝高，再往上衝多一點。

工務局楊處長欽富：

我當然希望衝高，所以我們希望輔導團趕快去宣導。

陳議員麗娜：

請召集人邀請輔導團來上課，我們一邊聊天一邊討論。

主席（江議員瑞鴻）：

Ok。

工務局楊處長欽富：

因為中央在立法的時候是我講解的，當初中央在立法的時候我都有參與。

主席（江議員瑞鴻）：

你們做個解說讓我們更清楚。

陳議員玫娟：

主席，我再問一個問題。第 10 頁「推動建築物設置太陽光電設施計畫」263 萬元，這一筆推動太陽光電設施計畫是指什麼樣的建物？我知道環保局好像有一筆是在個人住家上面有增設光電板有補助，你們這一筆是補助什麼？

工務局建築管理處陳處長海通：

一樣，我們也是有申請太陽能光電的補助計畫。

陳議員玫娟：

這個跟環保局的有什麼差別？

工務局建築管理處陳處長海通：

環保局的我就不太清楚。

主席（江議員瑞鴻）：

應該雷同。

工務局建築管理處陳處長海通：

環保局的我比較不清楚。

陳議員玫娟：

你們這個是針對什麼？

工務局建築管理處陳處長海通：

我們是針對建築物屋頂上的太陽能光電，環保局的部分可能還有其他類型，我們主推的是屋頂上的。

陳議員玫娟：

好像有很多類型的屋頂，我看過有整排的透天厝，有一半有太陽能光電板、有一半是沒有太陽能光電板的，這個是你們有獎勵辦法的規範嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

有一些有申請容積的補助，所以他們自己去設置，就像高雄厝，他們把屋頂全面設置。設置的過程裡面就有獎勵樓地板面積，這個部分應該都是開發商或建商在做的時候，就順便把高雄厝補助的相關規定納進來，所以他們在蓋的時候就已經有設置了。

陳議員玫娟：

譬如說他蓋在1、2、3號這三間，但是後面4、5、6號是沒有光電板的。

工務局建築管理處陳處長海通：

可能就是他沒有申請，住戶的部分可能就沒有容積獎勵，所以他就沒有光電板的設置。

陳議員玫娟：

可是他們蓋起來都一樣。

工務局建築管理處陳處長海通：

像我們的露台或是車庫，有一些是加蓋，加蓋事實上要算樓地板面積和建築物面積，所以這部分是用設置太陽能光電去把它合法化，他用合法化的方式取得樓地板面積，就不用算建築物面積的方式來處理。這個有相關的規定。

陳議員玫娟：

這個真的是很深的課題，我們不是專業，我們也不懂。光電板設在房子裡面，他未來是賣電給台電嗎？

陳議員麗娜：

應該是自家用的吧！

工務局楊處長欽富：

賣給台電也有。

工務局建築管理處陳處長海通：

有併聯也有自用，就看怎麼用，原則上很多都是賣給台電，因為價格比較好。

陳議員麗娜：

一戶而已也可以嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

一戶也可以，只是未來你的電可以在你家用，也可以賣給台電。

主席（江議員瑞鴻）：

就算你要賣給台電，他們可能也不要，你自己也不划算，光那條電線的費用就很高了。

工務局楊處長欽富：

譬如我賣給台電5元，我家的電費台電算我3元，協調差價，這樣會比較划得來。

主席（江議員瑞鴻）：

住戶自己要算算看划不划算，不可能我自己再多花電線的費用，賣給台電自己還要再貼錢，乾脆跟台電買電就好了。

工務局建築管理處陳處長海通：

市電併聯就是自己用電，而且跟台電併聯，他再跟你算價錢。

工務局楊處長欽富：

如果是透天厝這樣是划得來，因為以 20 年來算，至少可以省到好幾萬，真的。

工務局建築管理處陳處長海通：

如果以透天厝來講，應該還是划算。

陳議員玫娟：

我再請問一下處長，太陽能光電板的問題，因為現在綠建築、高雄厝都在推這個，你們有沒有考慮到 20 年後、30 年後光電板壞掉的問題，聽說這個好像不能處理。你們一直鼓勵大家做，做到最後怎麼辦，房子不可能二、三十年後就沒有了。

工務局建築管理處陳處長海通：

跟議員報告，目前事實上是可以處理，只是比較難處理。在 20 年後這個部分，因為我也不是這方面的專業，說不定還有其他的處理方式。

主席（江議員瑞鴻）：

20 年後可能會有更好的技術可以處理。

工務局建築管理處陳處長海通：

事實上它是比較難處理，成本確實比較高，我現在也沒有辦法回答你這個問題。但是這個是最適合我們高雄發展的再生能源，因為我們的風力不太穩定，但是我們的日照很穩定，所以這是最好的方式。

陳議員玫娟：

那是現階段，你先做好的當然很好，問題是我們的房子不可能二、三十年就沒有了，房子都會住到四、五十年，這個供電方式未來會不會變成一個大麻煩。現在是政府一直在推，問題是推到後來會不會變成市民的困擾？

主席（江議員瑞鴻）：

玫娟議員，已經 6 點多了，我們是不是改天聚餐的時候再討論這個部分。

陳議員麗娜：

我再問一個問題就好。高雄厝有一個問題，譬如深陽台先種樹，可是後來卻造成漏水問題，就把樹弄掉。我覺得這個立意很好，因為後來全台灣都在學深陽台，但是我覺得我們的高雄厝要再 upgrade，就是討論現在發生的問題出了什麼狀況，怎麼樣再去把這些事情做得更好之類的，我覺得這必須要有一個討論。不是只有深陽台的問題而已，其實高雄厝有出現很多狀況是大家為了容積獎勵的問題，先處理相關符合規定的。後續聽說你們要檢查，檢查期間可能也都能夠符合，但是事實上本身在使用的人，的確有些是為了應付檢查的，你們自己也都知道。我們在這裡就是講開了，希望將來可以把這些規定慢慢變成人性化，而且是高雄特色的，能夠有代表性的東西出來。所以一定要不斷的精進，現在是這個狀態，如果需要改善的地方，有沒有可能針對高雄厝慢慢的做進化，因為現在實施一段時間過後，其實我聽到滿

多問題的，你們自己聽過的問題有哪些？可以分享一下嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

跟議座報告，大概是 3 米深陽台的問題反映比較多，就是植草的部分。我也跟同仁講，大概在明年我們會針對植草的部分有沒有一個通用設計，就是可以避免這個問題。除此之外，因為在室內去做植栽，事實上需要不同的專業，我明年會跟同仁朝向不是只有去稽核，我們是不是有一個團隊可以深入有 3 米深陽台的社區，我們去輔導一些滴灌的設備，或是怎麼去做室內植栽養護的部分，有一些專家來做傳承，深入社區，讓住戶有一個比較正確的養護觀念。遇到什麼問題，我們也可以有一個溝通的平台，可以慢慢來協助這些 3 米深的陽台或是綠建築遇到困難的部分，慢慢用輔導的方式來解決。以上報告。

陳議員麗娜：

有可能不一定是植栽嗎？深陽台這個概念，譬如說在國外有很多人喜歡到陽台去曬太陽，但是陽台不一定會放植栽，有些人會種植物，有些人不擅長。他可能都還要委託外面的景觀公司來做維護，不然他做不來。有些人可能一出去國外好幾個月才回來，這些植栽都會枯死之類的，所以有可能不是植栽嗎？我的意思是說，它可以是深陽台，但可以做不同的變化，依照個人不同的需求，你一定要它是植栽嗎？我知道你可能覺得植栽才有達到綠化或是有一些寓意在，我們就是要做這些事情，有沒有可能我們有其他的思考方向。因為說真的，你那些植物要照顧，不是人人都可以的，而且如果植物的樹根竄進去水泥裡面真的也不是好事，所以常常有很多的問題，他一直要澆水，長期下來，防水層可以嗎？也是會造成問題。所以像這些，到底對我們現在的建築物是不是那麼適當，這個應該要有一個討論，我的感覺是如果不合宜，雖然好看但是不實用，走到後面會變成一個失敗的狀態，有沒有可能有其他的方式可以做變化，喜歡做植栽的可以做植栽，不做植栽的可以做什麼變化之類的。如此，會照顧的人就不用擔心，不會照顧的人如果可以用別的方式代替的話，他就比較不會那麼擔心，而不是大家過了某一段時間就做違法的動作，你的規定是植栽，但是他不擅種植，最後就只好把植栽處理掉。這樣其實是不符合規定的，但是你前面該給的獎勵也都給了，他是走漏洞，我們怎麼樣讓人家覺得舒適又不走漏洞，然後又可以做好，我的意思是這樣，你們要不要思考一下這個問題。

工務局楊處長欽富：

還是要請他種植栽，目前的法令規定就是希望種植栽，這是可以降溫並節能減碳的方式，目前是沒有用替代的方式做處理。

陳議員麗娜：

但是植栽也有很多的問題，像長期出國怎麼辦？

工務局楊處長欽富：

如果長期出國就要用滴灌的方式，讓水不會斷掉。

陳議員麗娜：

水不會斷掉，但有可能會有漏水的問題。

陳議員玫娟：

現在很多人都把植栽拿掉了。

陳議員麗娜：

不會照顧的人，到最後都會把植栽拿掉。

主席（江議員瑞鴻）：

像屋頂如果防水沒做好，最後一定會漏水的，因為長期都有水在那裡澆灌。

工務局楊處長欽富：

我們去請教一下，希望這方面的問題可以克服。

陳議員麗娜：

真的就只有植栽嗎？有沒有其他更新的方式可以研究出來？

主席（江議員瑞鴻）：

他們再回去研究看看。各位同仁對第 8 頁至第 12 頁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 24 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 292 萬元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

永續綠建築經營基金這一本第 24 頁，各位同仁有沒有意見？

陳議員麗娜：

我詢問一下內容，第 22 頁的「高雄厝智慧環境品質偵測推廣計畫」指的是什麼？

主席（江議員瑞鴻）：

請處長解釋一下。

陳議員麗娜：

這筆預算有 200 多萬元。

工務局建築管理處陳處長海通：

這個部分是在做我們整個辦公環境的自動偵測，空氣品質會藉由偵測器去抽排。

陳議員麗娜：

哪一個辦公室？

工務局建築管理處陳處長海通：

我們建管處的辦公室。這是一個試辦計畫，我們也利用這個計畫來做智慧綠建築的實驗。

主席（江議員瑞鴻）：

算是拿自己的辦公室去做實驗。

工務局建築管理處陳處長海通：

美其名是做實驗。

主席（江議員瑞鴻）：

不然出問題民間就會跳腳。

工務局建築管理處陳處長海通：

對，還沒有推廣到民間。

陳議員麗娜：

所以它是什麼樣的機器？

工務局建築管理處陳處長海通：

跟一般的機器一樣，只是有感應器，根據空氣品質決定什麼時候會抽排。

陳議員麗娜：

譬如說 PM2.5 到達什麼濃度就開始運作。

工務局建築管理處陳處長海通：

對，前一陣子開始裝設相關的設備。

陳議員麗娜：

偵測的項目有什麼？二氧化碳嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

對，類似。主要是針對辦公室的空氣品質有一個監控，如果品質不好的時候，就會開始自動抽，把不好的空氣排出去，它是有 sensor。後端的部分我還沒有看到，現在還在做，快做好了。

陳議員麗娜：

建管處的辦公室是密閉式空間嗎？

工務局建築管理處陳處長海通：

我們現在等同是密閉式空間，一樓的部分幾乎都是密閉的。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第 24 頁的補辦預算明細表有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

高雄市永續綠建築經營基金審查完畢。接下來請看貳-17 高雄市道路挖掘管理基金，請看第 6 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 4,965 萬元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第 6 頁的基金來源明細表有沒有意見？

陳議員麗娜：

道路挖掘的經費是在這裡嗎？

道路挖掘管理中心林主任建良：

對，這個基金是以收取道路的修復費為主。

陳議員麗娜：

修復費的部分是從哪裡收取？

道路挖掘管理中心林主任建良：

其實這個基金的來源大概分為兩大類，就是在說明那裡。第一大類我們都會去媒合興建房屋的五大民生管線，這些管線可能開挖地點很接近，我們就會律定開挖面積比較大的單位做最後的永鋪，其他重疊的部分我們就會收取修復費。就等於他不用修，但是要繳修復費，但是我們會律定最後挖比較大面積的管線單位去做修復，這是第一個來源。第二個來源是針對計畫型挖掘，比較長的管線單位，那些路段如果有跟養工處計畫型刨鋪路段剛好在一起、時間上也能配合的話，我們就向管線單位收取修復費，並委託給工務局養工處來代辦的方式。所以大概有這兩大部分的收

入。

陳議員麗娜：

有一種是他們自己鋪、有一種是給你們費用委託你們鋪。

道路挖掘管理中心林主任建良：

對，但是那是比較大面積的，零星的還是要由管線單位自行修復。我們希望大面積的可以媒合我們計畫型刨鋪的案件，因為他們可能只有鋪一個車道或是兩個車道，如果旁邊的路也有壞掉，就可以媒合一下一起鋪，概念是這樣子。

主席（江議員瑞鴻）：

這樣解釋清楚了嗎？

陳議員玫娟：

我問一下。像我們一般在挖道路，污水管也好、管線也好，挖完之後你們有規定就是一個路面寬度的刨鋪，有時候你挖一個路面，譬如說他是雙向車道，他們只鋪一邊，但是另外一邊的路面很糟，為什麼你們都沒有那種機制跟養工處…。

道路挖掘管理中心林主任建良：

所以就有第二個部分，如果有計畫型挖掘，他鋪一邊，另外一邊的路面剛好有需要刨鋪，我們就會試著跟養工處媒合。

陳議員玫娟：

是你們主動要媒合，還是我們要再去做陳情？

道路挖掘管理中心林主任建良：

因為道路挖掘基金 110 年剛成立，今年度其實我們在仁武欣雄瓦斯，我有跟養工處協調，由管線單位來代辦，他本來是鋪半邊路幅，代辦就鋪全路幅的方式。因為基金剛運作，這個機制還要再協調，明年我們會提早運作，看看有沒有什麼問題。

陳議員玫娟：

經費你們是各出一半嗎？還是依一面去計算？

道路挖掘管理中心林主任建良：

應該說管線單位要付修復範圍的錢，我們是收那部分的錢，其他的部分當然是養工處要出，只是兩個部分可以一起去做。

陳議員玫娟：

所以你們本來要鋪的錢就交給養工處，養工處就整條下去鋪，是這樣的意思嗎？

道路挖掘管理中心林主任建良：

對，我們出一點、養工處出一點，這樣整條路就是新的了，是這個概念。

陳議員玫娟：

因為我前陣子就遇到這個問題，這邊挖完管線之後要重鋪，那邊就跳腳說為什麼只鋪那一邊，這一邊沒有鋪？

主席（江議員瑞鴻）：

本來一條 8 米的道路，只挖掘一邊，所以只重鋪 4 米。我舉個例子，像鳥松國中那裡在接自來水管線，當地的里長跟居民也都有出來反映，那一條不規則的路幅有 4 米、6 米和 8 米的，進到裡面有三、四棟社區大樓，他們挖一半的道路，有的剩 2

米、3 米、4 米，另外一邊怎麼辦？

道路挖掘管理中心林主任建良：

通常我們都有最小的修復範圍，就是 8 公尺以下的道路是全路幅，超過 8 公尺以上就是至少一個車道。

陳議員玫娟：

最麻煩的是碰到 8 公尺以上的。

道路挖掘管理中心林主任建良：

可能有好幾個車道，他只鋪一半的車道，就鋪慢車道，有可能會這樣。

主席（江議員瑞鴻）：

就如同玫娟議員所言，如果 8 米以上的就鋪一邊的車道，但是另外一邊的車道路面就很糟，但是有些民眾不住在那裡，也不知道規則，就會罵里長，怎麼道路只鋪一半而已。

道路挖掘管理中心林主任建良：

就變成陰陽海，確實不好看。所以有這個機制的話，就可以做媒合。

陳議員玫娟：

你們這個真的要注意。

陳議員麗娜：

我想問一下管線圖資管理的問題。我一直在講你們的管線圖資應該要跟 OPS 辦公室做同一套就好了，OPS 辦公室一年有 6 千多萬，你們比他們的錢還少。說真的向那麼多公司收那麼多錢，真要做是你們比較行、你們比較專業，我覺得他們每一年差不多都收 6 千多萬，那些錢沒有拿來跟你們一起用，實在很可惜，你們應該有一個資訊分享系統，對不對？〔對。〕現在所有的圖資是誰在提供？像前一陣子前鎮不是有氣體外洩的事件嗎？那一次大家都亂七八糟的時候，第一個時間點應該是你們的圖資吧！〔對。〕後來我看到的檢討內容裡面，很多人都在講，就是兩個單位的圖資沒整合，導致時間上面有 delay 的狀態。所以我覺得也變成多頭馬車，到底是要以 OPS 的圖資為主，還是以你們為主？現在看起來好像都是以你們的為主。

道路挖掘管理中心林主任建良：

應該說不管是 OPS 的圖資，還是我們的圖資，我們的資料庫都是一樣的，都是一樣的管線資料。因為現在我們都有跟經濟發展局、工業管線的業者，以及我們自己本身的資料庫做過 update 了。

陳議員麗娜：

建立三維圖資的是你們還是他們？

道路挖掘管理中心林主任建良：

資料庫是一樣的，但是資料庫要呈現出來的圖台，是大家各自的。因為圖台的功用不一樣，我們是注重在道路挖掘的部分，經濟發展局他們是需要管線管理的部分。他們很在乎輸出端、進入端那些維運的部分；我們在意的只是道路的部分，我們是怕管線誤挖，而且我們只有建置道路管線的部分而已，所以基本上兩個權責不一樣。

陳議員麗娜：

這兩個部分要同時顯現出來的難度並不高。

道路挖掘管理中心林主任建良：

圖資的顯現都沒有問題，只是有各自的圖台去看資料，但是資料庫本身是一樣的。同一條管線他那裡有、我這裡也有；他那裡有的空間、我這裡也有，基本上這是沒有問題的。

陳議員麗娜：

那需要用兩個系統嗎？

道路挖掘管理中心林主任建良：

因為我們的目的不一樣，我們是道路挖掘管理，我們的管線圖資，還有包括那些民生管線、中華電信等等。經濟發展局比較在乎的是那些化學氣體、工業管線或是瓦斯管線，他們比較在乎那些氣體外洩的圖樣，還有營運管理的部分，他們在乎的是這個，所以彼此權責不太一樣。

陳議員麗娜：

照道理來講，他們應該可以不用花到那麼多錢。因為我之前有提過，檢討計畫是你們市政府自己的，不是我們去檢討的，我們是看你們的檢討內容，所以所有的學者和內部人員是建議你們兩個管線單位的資料要合併，你們有討論過嗎？

道路挖掘管理中心林主任建良：

有，就是我剛剛跟議員報告的，資料庫本身沒有問題，就是管線資料我們也有、他們也有，也有跟那些工業管線的業者 check 過了，所以這些管線基本上資料都是一致的。

陳議員麗娜：

你的意思是現在調誰的資料看都是一樣嗎？

道路挖掘管理中心林主任建良：

都是一樣的。

陳議員麗娜：

什麼時候開始這樣做的？

道路挖掘管理中心林主任建良：

今年初我們就有跟經濟發展局討論，就是他們的檔案格式也要比照營建署的檔案格式，所以今年度他們也陸續把檔案格式建成跟我們一樣。

陳議員麗娜：

好。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

請看第 7 頁至第 8 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 2,808 萬 5 千元。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁對第 7 頁至第 8 頁基金用途明細表有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會工務委員會吳專員春英：

基金預算審查完畢。接下來請各位議員翻開議長交議市政府提案彙編，請看案號 1、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議經濟部補助市政府辦理「全國水環境改善計畫」第五批次案件，所需經費 6,076 萬 9,400 元（中央補助款 4,740 萬元（78%）、市政府自籌配合款 1,336 萬 9,400 元（22%）），採墊付款方式辦理案。請審查。

主席（江議員瑞鴻）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）

今天的會議到此結束，12 月 3 日（星期五）下午 1 時 30 分繼續開會。散會。（敲槌）