

第 3 屆第 6 次定期大會第 43 次會議

(中華民國 110 年 11 月 29 日上午 9 時)

市政總質詢

(范議員織欽、陳議員玫娟、鄭議員安秭)

主席 (曾議長麗燕) :

大家早，各位同仁請就座，開會。(敲槌) 向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位請范議員織欽質詢，時間 50 分鐘。

范議員織欽：

好，謝謝。市長、秘書長、三位副市長、主席、在座各位辛苦的局處首長、陪伴我的好同事陳議員以及電視機前面的各位鄉親，大家好！10 月到 12 月是秋收冬藏的季節，從我們教會的系統來講的話，它是一個感恩與分享的時節，所以本席要在這個地方感謝市長在這一年多的時間盡心盡力、全力以赴，為我們大高雄地區創造了一些美好的意象。在這裡，本席有兩個要感謝的地方，第一個是要感謝市長在這一次全國原住民族運動大會，對於我們得獎的原住民運動選手，給他們的獎勵金提高了非常多，冠軍原先是 6 萬元，現在把它提升到 10 萬元，團體賽獎勵金從 4,000 元調高到 1 萬元，這樣的一個美意，讓我們所有運動選手都樂意留在高雄，為我們高雄來打拼，這樣的一個意象與風氣，非常值得我們來感謝市長的用心。

另外，我們原鄉的基礎建設經費原先是 4,750 萬元，市長認為近幾年原住民地區經常受到颱風影響，他為了要讓原鄉居民有一條平安回家的路，特別又再加碼 500 萬元，換言之，目前原鄉的基礎建設經費已經提高到 5,250 萬元這樣的一個經費，我希望我們原鄉地區的家人都能夠感受到市長的用心。

其次，各局處這一年多來也非常配合市長的政策，相對的，市府各個局處也挹注了三區原鄉很多經費，例如民政局補助 260 萬元、工務局補助 350 萬元、水利局每個區補助 200 萬元，經發局也編了 1,500 多萬元、文化局 998 萬元，農業局的部分，也提供茂林區 3,000 多萬元、桃源區 3,500 萬元、瑪夏區 3,173 萬元補助，還有運發局也有對這三區補助。總之，這幾個局處的單位，因為你們非常重視原鄉整體發展，所以在這個部分，我也要讓我們三個原住民鄉、原住民區的族人們都能夠看到我們市長的用心。換言之，希望因為有這樣一個幫助，讓原鄉整體發展有更好的一個未來，所以我首先要感謝市長的用心。

接著，我們來談談有關衛生局重視都會區原住民族長期照顧這樣的一個議題。我之所以會關心這個部分，是因為憲法有提到對於保障原住民的權益，不

論你住在哪裡，住在原鄉也好或者是都會地區也好，原住民的權益一律應該要受到憲法的保障，相對的，我們原住民的長期照護政策也應該要比照辦理。可是在 2016 年的時候，中央原民會有成立一個長照推動小組，他們的決議是說，「長照 2.0 原住民專章」這個部分，重點要擺在強化部落長者的照護功能。換言之，他們是說只照顧住在原鄉地區的長輩，而住在都會區的長者、老人失能的照護卻被忽略掉，所以我們都市原住民的長輩們都感覺到，他們是不是一群被遺忘的長照孤兒？這樣的說法確實讓人家感到非常辛酸與心痛，我希望中央原民會能夠針對這個部分重新檢討。

再來，我們來看這個表，這是民政局網站所做的一個統計資料，高雄市 55 歲以上都會區原住民人口有 4,258 人，原鄉是 1,700 多人；65 歲以上都會區原住民人口有 1,800 多人，原鄉只有 700 多人而已，換言之，住在都會地區的原住民長者遠遠多於住在原鄉的長輩。我們認為都會區的長輩們雖然他的鄰近附近都有醫療體系，但是真正能夠融入到這個地方被關心的，卻是少之又少，我相信衛生局應該很清楚才對。上一次我就請衛生局做過統計，可是因為你們在業務上的複雜度非常高，所以都沒有辦法做這個統計，因此在這個部分，我要先感謝民政局已經有這樣一個統計數字。

接著，我們來看看這個部分，上一次部門質詢的時候我也有說過，55 歲以上原住民長者，大部分都是由這 27 個文健站的照服員在照顧，他們照顧的對象就是 55 歲以上輕度失能的原住民長者、獨居長者、亞健康原住民族長者與衰弱的原住民長者，但是對於真正失能需要被關照的這些人卻往往被忽視掉，就是剛才我講的，大部分照護的重點都是擺在原鄉地區，這個是本席一直感到非常憂慮擔心的地方。所以我才會認為原住民地區除了當然應該要被關心之外，都會地區的原住民更應該被關心。

這個部分非常高興，在兩年前，中央原民會已經了解到，也發現到住在都會區的原住民長者已經日益增多，所以它就在部分文健站提供了一個量能提升服務計畫，針對 2 到 3 級輕度失能、中度以下身心障礙長者與獨居原住民族長者，針對這個部分來實施所謂的簡易居家、陪同外出或就醫等等的長照創新服務，這確實是讓人感受到很大的一個誠意。被服務的家庭都認為政府這個用心是值得讚許與肯定的，不過很遺憾的是這樣一個美意，就因為中央認為經費不足，將有可能甚至已經決定要在明年度，也就是 111 年度，要取消文健站量能提升服務計畫與經費，當本席聽到這樣的消息之後非常驚訝，怎麼會有這麼大的一個差別，來對待我們住在都會區需要被照顧服務的長輩？

我們來看一個圖片，我認為政府在推動相關原住民族政策的時候，基本上還是以「屬地主義」為主，「屬人主義」為輔。儘管我們住在都市的原住民人口

已經很多了，但是它還是認為原鄉需要被照顧到，我覺得這樣一個看法，讓我非常吃驚。所以我要強烈主張，要恢復原住民的權益，或者是要賦予原住民權益這樣的一個運動，若是沒有法律實體與政治實體做為實踐運作的槓桿屏障，那麼所有主張訴求都是緣木求魚、狗吠火車，這樣的一個情勢，讓人家感到非常非常遺憾。

這一組圖片是有一位長者，因為他已經失智比較嚴重，所以文健站已經沒有能力來照顧他，就把他送到養護機構裡面去照顧，我們經常會安排志工去關照他，每當我們的志工去探望他的時候，他總是躲在某一個角落向窗外凝視。後來經過了解是因為他在語言上、文化上、生活的照顧方面，沒有辦法跟一般的漢民族融入，所以他非常孤單，一直到我們志工團體帶了一個蛋糕，到那個地方去為他慶生之後，才驚覺到他真的是需要原住民的照服員就近協助，當我們唱起原住民歌的時候，他整個人就靈活起來了。

本席有一個強烈的訴求，就是希望高雄市能夠設立都會區原住民日照中心這樣一個方向，如果市長以率先示範的動作，在高雄某一個區域人口比較多的，比方鳳山區、小港區或者是大寮區，找一塊地設立一個都會區原住民日照中心，我相信一定會有更多的族人們大大的肯定市長對住在都原地區長者的關懷，不曉得市長有沒有這樣的一個想法？是不是可以先找一個地方，成立都會區的原住民日照中心籌備委員會？並指派副市長擔任召集人，這樣的一個想法不曉得市長的看法如何？請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

我請史副市長找原民會、社會局跟衛生局來盤點一下我們現在的資源，原則上對於原住民族朋友的照顧，我們一定都會盡心盡力。也因為現行包括中央跟市府政策是依國中學區為基準，一學區設立一日照中心的原則在推動。確實是在文化上的差異，假如有熟悉的語言、文化，甚至是部落的民情也都不同，考量到這些因素來調整在日照中心裡面的量能，因為我現在沒有辦法去估算大概哪一個區有多少。

范議員織欽：

對。

陳市長其邁：

但是也許像剛剛范議員建議的，在一些人數比較多的地方，我們也來調查一下需求，假如有的話，就按照范議員的建議，我們先行看看在幾個特定集中的區來試做看看，〔好。〕看是不是有機會成功。因為目前為止，大概不太會在

都會區去區分原住民或者是其他一般的市民，〔是。〕但是我想這是要考量到文化差異性來做的一個方向，謝謝范議員的提醒，我會請史副市長來負責。

范議員織欽：

好，我們住在都原地區的長輩們應該很清楚的聽到，市長對我們原住民長輩們的關心。

接著我們來談談教育的問題，我們都知道要提升原住民的競爭力，無非就是要透過教育的學習跟輔導，原住民才有可能跟上主流社會的腳步。所以本席為了要了解原住民實驗學校實驗多年當中，到底有沒有真正的落實到原住民的孩子？所以我就特別透過教育局發函給幾所學校，我們選擇在巴楠花部落中小學來辦理，我分別邀請到民生、民權、興中、桃源、樟山、茂林跟多納小學原住民籍的校長，以及圓富國中跟巴楠花部落中小學的校長，我們分別來談論了一些問題，我們非常高興劉靜文專委跟立法委員伍麗華立委也參與其間，讓我們在會議當中提升不少士氣，希望能夠針對原住民族教育的部分多做一些貢獻。

我們談論的主題不外乎就是民族實驗學校的工作分享，第二個是針對族語日漸消失要如何復振跟傳承？第三個就是我們目前非常重視的雙語能力跟創新方案，讓原住民的教育能夠提升。最後一個就是針對目前原住民地區學校的校務，急需軟硬體經費的制度跟協助來做充分討論，之後我們做了以下幾點建議。第一個就是要辦理實驗學校畢業生後續發展調查研究，以確實掌握實驗學校有無繼續實驗的必要。這一點非常重要，我請教育局要特別注意，因為你們實驗了這麼多年，但是仍然有一些家長甚至小朋友不願意進入，為什麼？因為茂林、多納跟樟山這三所小學，他們國小畢業之後要進入國中，這個國中沒有所謂的實驗學校，所以他進去之後必須要重新適應一般國中的升學課程還有綱要，所以他們沒有辦法融入其間。因此有很多的國中老師，這是我了解的，他們認為這個實驗學校畢業之後，到進入一般國中的程度上確實是落差很多，他們還要透過一些輔導的課程來幫助他們學習。所以這個部分，我很在乎未來孩子們的成長跟發展，我很擔心會變成中輟學生，我要請教育局特別針對這個部分去做考慮。巴楠花國中小學是沒有問題，他是直升上去。

第二個，我們希望教育局能夠持續辦理族語專職教師，以及代理族語專職教師的甄選工作，以彌補族語教育推動不足的部分。第三個，希望教育局能夠重視偏鄉英文教師不足的問題，這是普遍現象，當年我當校長的時候也是非常在乎這個部分，但一直都沒有辦法落實，讓原鄉很多的教育沒有辦法趕上一般的平地學校，這是一個最大的差異。最後一個就是針對原住民地區學校的軟、硬體設施，尤其是這一次的疫情關係，平板電腦非常欠缺，所以我希望針對這個部分，教育局也能夠加以協助。謝局長，可不可以簡單易回答一下？

主席 (曾議長麗燕) :

謝局長請答復。

教育局謝局長文斌 :

謝謝范議員長期關心我們原鄉教育的狀況。實驗教育這個區塊，經過多年推動之後，特別在落實評鑑還有後續追蹤的部分會再繼續做加強，因為確實確保學生學習的品質，這個我們會很重視，所以剛剛議員的建議非常好，後續針對畢業生的調查研究，我們會委託學者針對這個部分來進行。當然族語教師還有偏鄉英語教師，還有軟硬體設施，這個我們都持續的在給學校做一些支持跟加強，如果還有相關的意見，我們也會透過相關的學校管道來做一些了解跟協助。

范議員織欽 :

好的，我相信透過這一次的質詢跟問答之後，原住民地區的學校校長應該會比較了解未來的整體發展，謝謝你。

接著，我們來談談有關於原民會，有關原民會的部分，我知道你們因為人事不足的問題給了你們很多的壓力，但是再怎麼不足，總是要想出一些具體的方法跟因應，讓原鄉地區能夠更好。我們來談談有關茂林溫泉產業帶來的邊際效應，我們知道茂林溫泉是在陳菊擔任市長的時候負責動土，然後代理市長許立明就負責動工，後來韓市長國瑜上來了之後，因為選舉的關係之後被罷免，這期間就由楊代理市長，楊秘書長就是代理市長時負責驗收完工。現在我們期待的是何時能夠開幕、營運？這才符合我們花了這麼多經費，要如何帶動地方產業的一個目標。所以我給阿布斯主委以下幾點看法，阿布斯主委請先站起來。

從文化的觀點來看，我們茂林有 3 個部落、3 個祭典、3 種語言，在任何縣市中都是非常不一樣的一個地方，所以我們已經具備了這麼優質的一個文化。再來從觀光的角度來看，茂林原先的觀光，這個地方也是非常值得一探的地方，比方說我們的生態是非常的多元，也有所謂的這麼美麗的景點，像茂林情人谷、多納溫泉，以前還有龍頭山等等，這個都是可以構成我們未來的邊際效應，帶動地方繁榮有非常好的願景。因為有這樣的一個地方、有這樣的一個願景，所以很多的部落的年輕人都願意回鄉，磨拳擦掌期待著說這個溫泉開幕以後，就可以來做在地的老闆，大家都有這樣子的一個期待。

所以我有幾點的發展方向給主委做參考，第一個，我們是希望說能夠結合地方的產業特色發展，看到這個照片應該知道這個老闆就是我們優秀的青年，他是碩士畢業之後，毅然決然回到自己的村莊來發展他的一些興趣，第一個就是他用在地的蝴蝶，我們蝴蝶的在地名稱，主委你還記得怎麼稱呼嗎？你要不要講一下，蝴蝶我們怎麼說？

主席 (曾議長麗燕) :

洪主委請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

Svongvong。

范議員織欽：

Svongvong。茂林是說 Svongvong，也叫做 hacale，萬山的話是 tavongovongo，就不一樣，多納也是不一樣，所以我們有 3 個很特別。那麼他用蝴蝶這樣的一個名稱來做為他的店面，那麼他最重要的是什麼呢？就是山蘇還有洛神花，以及五公山的原生茶做為材料，做成一個非常好吃的山蘇捲，或者是這個洛神花的乳酪甜派，這樣的一個方向確實是有幫助到在地的這些小農們，有一個很好的收益，這樣的一個方向值得給你做一個參考。再來就是多納的一山沐咖啡，昨天多納 Tapakadrawane 豐收季的時候，主委也有去，應該你有去喝茶、喝咖啡，非常的棒，而且當天的人非常的多，這就是一個配合茂林溫泉開發之後的一個很好的邊際效應。第三個，茂林的烏巴克藝術空間，這裡也是一個非常好的景點，剛好就在茂林溫泉會館的旁邊，這 3 個地方都是值得做為茂林溫泉開發以後的一個邊際效應的影響，給主委做一個參考。

接著第二個建議，能夠配合茂管處每一年的雙年賞蝶這樣的一個季節，來辦理各種的深度旅遊。因為我們都知道茂林有高吊橋、龍頭山、小長城步道、茂林谷、情人谷、多納一線天等等，還有很多像這樣的照片，非常的漂亮。像左上方就是多納高吊橋、右邊是龍頭山，在下面這個就是小長城，幾乎每一年每天都有很多的遊客，上山去尋幽探古。接著第三個是建議你，多利用我們 3 個部落的祭典，吸引遊客到茂林，主委，你知道你們茂林的祭典是什麼嗎？

主席（曾議長麗燕）：

洪主委請答復。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

茂林是祈雨祭。

范議員織欽：

祈雨祭，對。萬山呢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

萬山是勇士祭。

范議員織欽：

對。多納呢？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

黑米祭。

范議員織欽：

就是昨天我們參加的。你看這 3 個祭典遊客非常的多，如果能夠把溫泉這個概念影響到我們這 3 個祭典的話，我相信茂林整年度都會有很多的遊客進來消費，相對的會帶動我們部落的經濟，對不對？所以基於此理念，我有一個建議，是不是可以請原民會、茂管處、茂林區公所共商研議，針對溫泉產業開發以後，要如何帶動農產、觀光、行銷特色等等？來吸引原住民的青年返鄉創業服務，請主委做一個簡單的回應，謝謝。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員的關心，也給我這邊非常多很好的建議。的確現在青年返鄉就業，這也是我們現在需要努力的地方。剛剛提供了幾個觀光點，我們也希望茂林溫泉未來營運之後，可以成為一個觀光吸客的亮點，進而把遊客帶入茂林、萬山、多納 3 個部落，然後結合當地不管是文化藝術，或是特色美食，還有民宿餐旅等等，還有剛剛議員講的祭典，能做套裝的旅程。現在茂林溫泉的進度，其實我們今年已經算滿快了，不管是在溫泉標章的申請，以及部落會議一次一次地召開，還有我們的內裝現在已經進入到招商的一個評估案，同時在廠商還沒有進來營運之前，我們也期許在今年底明年初有一個試體驗的部分。現在也是在等中央核定經費，我們現在就差經費的部分，試體驗的部分我們現在都還在持續的規劃，也是希望跟茂林部落做一個合作。

范議員織欽：

我們是希望說不要一拖再延，因為如果說期望太久又沒有辦法達到的話，部落相對的會對你有很大的落差、失望，所以繼續努力。如果是有關中央經費不足的部分，我們可以透過伍麗華立委來協助幫忙，儘早把這個對於茂林區整體發展有所幫助的這樣一個方向來努力，這樣子的話，才能夠真正的吸引到我們很多的在地青年回鄉服務，就像我們剛剛講的那位陳老闆，我們都叫他大頭，他一直非常期待這個方向，可以嗎？

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

好。

范議員織欽：

好的，謝謝。主委加油。

原住民事務委員會洪主任委員羽珊：

謝謝議員的建議。

范議員織欽：

接著我們來談所謂原住民組織編制的活化要怎麼去協助他們，因為據我所知，原住民事務委員會現在的這些同事們，有很多是因為工作的壓力重，經常會熬夜加班到 11、12 點才回家，每次經過的時候，真的是於心不忍，因為大

部分這些可能都是我過去的老同事，有的人因為家庭的因素就請調到台東，甚至還轉到別的單位去，為什麼？因為編制太少，人員不足，工作量又大，上一次陳議員幸富質詢的時候有提過。高雄市不同於其他五都，因為我們有 3 個原住民區，而且經常會遇到所謂的颱風、豪雨這樣的一個災情，所以我們必須要花很多的時間跟精力來協助原鄉整體的安全性。但是目前的編制就這麼少，台北 43 個、新北 35 個、桃園 40 個、台中有 32 個，唯獨我們高雄市只有 27 個，這個對我們整體的人力上來講，編制非常不夠需要改進。所以我在部門質詢的時候有請教過人事處處長，處長也給了我一些方向，但是我覺得還是不夠滿意。我們如果在人事整編的部分沒有辦法一步到位的話，我這邊倒是有一個建議是說，第一個，在所謂的精簡書記這部分，能夠給他們正式的一個名額；為了要鼓勵公共建設組在繁雜的業務當中能盡心盡力，多少要給他們獎勵或提升的管道，能夠增加技正的職位。再來是秘書室、研考專員、辦事員及助理員當中，是不是可以把秘書室的秘書提升為主管級？若是這樣辦理，就算是人事不足，至少已經給他們一個很好的職位，或許他們會更加的努力，不曉得這樣的方向好不好？我想再請教人事處處長。

主席（曾議長麗燕）：

陳處長請答復。

人事處陳處長詩鍾：

謝謝范議員關心原民會人力活化的問題。目前原民會的人員編制有 27 位，約聘僱人員有 12 位，合計共有 39 位。市長關心原民會的人力問題，在 11 月 16 日有再增加明年度 4 位約聘僱人員給原民會，這樣會變成有 43 位，增加人力後，在六都裡就已經是排到第二名了。議員關心編制人員人力再活化的問題，因為我們編制員額已經達到行政院的上限，目前他們的做法可以比照各機關，在爭取中央補助經費時，在補助經費裡編列約聘僱人力的需求，中央會補助一部分人力需求的經費，而本府再出一點的人力經費，至於本府出的經費，人事處會協助他爭取本府補助的經費。

至於原住民地區有些緊急災後的搶修，秘書長曾經召開過會議，若對緊急災後的搶修，有請本府工務局新建工程處跟水利局來協助，可以舒緩他們的人力。編制人員再增加的部分，因為我們已經達到上限，將來我們在滾動修正本府各機關組織編制時，我們會來注意原民會編制人員的再增加。

范議員織欽：

在技正或者是秘書升為主管級的部分，應該 OK 吧？好，謝謝。

接下來請教農業局，原鄉地區大部分都是靠農事生產來增加經濟收益，但普遍來看 3 個原住民區一直都是屬於比較落後的地方，我在部門質詢時也請教過

農業局，要怎麼協助原住民區來提升他們的農業技術，或者是轉移方向來努力？我今天再進一步請教農業局要怎麼協助農特產的發展？在發展當中，我們要先了解他們的困境是什麼？才能期望他們的未來。我們來看他們的困境，第一個，行政院農委會有很多的農業補助計畫，但是有沒有真正落實到原住民地區？好像很少。第二個，縣市政府農業局很少關心原住民區的農業發展，為什麼？因為你們都會說，你們有原民會、區公所、農觀課，所以大部分都會推給他們去做。第三個，縣市政府的原民會人力不足，剛剛已經提過了。第四個，原住民地區大部分都沒有農會，我們3個原住民區幾乎是零，只有農觀課，所以在農業技職人員技術轉移、指導的部分，我們是非常的欠缺。

而在內部的部分，第一個，農地面積小，人事成本高，因為我們持分都非常的低，要種植的面積很小，大部分的人意願不是很高，連猴子都爬不上去，為什麼？因為坡度都非常的大。第二個，種植技術不足，產量很少，剛已經提過。最重要的是第三個，資金不足。我上次在農林部門質詢時有請教過農業局長，我們原住民有很多的土地但都是保留地，因為保留地，銀行又不給我們貸款，所以不能夠貸款，資金不能夠融資及周轉的情形之下，你要怎麼讓原住民發展農產、農業？所以這是我們最大的困難點。第四個，包裝部分賣相不佳。第五個，缺乏檢驗，所以就沒辦法進入統一超商。第六個，最後一個是交通不便、路程遙遠，行銷成本高。

不管在內部或外部的困境，都是值得憂慮，我提供兩個建議，第一個，針對這部分是不是請農業局來提供協助，保證價格收購以減少中間商剝削，快速送達收購者手中？第二個，農業局能不能主動整合鳳山農會、甲仙農會、高市原民會及區公所共商產銷策略？請局長簡要回答。

主席（曾議長麗燕）：

張局長請答復。

農業局張局長清榮：

原民區大概就是那瑪夏、桃源、茂林，現在主政單位雖然是原民會，但整個年度針對當地農業、農產品的行銷，甚至災損部分需要協助、補助的，農業局在這部分也都是介入來協助，尤其是三位議員遇到困難來找農業局時，我們都全力協助及幫忙。

至於要整合鳳山農會跟甲仙農會，因為原民區以前都有農會，范議員也知道都是經營不善後來被整併，甲仙農會現在是負責那瑪夏跟桃源一些農產品加工、行銷、收購，上次我也跟范議員提到，鳳山農會就是負責茂林的部分，范議員認為鳳山農會太遠而且又沒有人在主導平台，我也建議，也跟六龜農會提出過，六龜比較接近茂林，若六龜農會願意輔導茂林的農業跟農產品的加工與

行銷，我是不清楚范議員是否樂意？若鳳山農會太遠，我們就由甲仙跟六龜來介入農產品的行銷。

至於農委會有相關補助的訊息，我不清楚公所是否有去通知，但是一般有相關的補助農機具及相關農耕技術提升等，大概都會透過農會系統的推廣股來跟當地農民宣導，甚至會舉辦相關課程，當然，這部分訊息如果不夠揭露，我們再來加強。

范議員織欽：

局長的回應非常好，後面還有一些問題想請教，因為時間的關係，等一下有機會再向你請教，謝謝局長，你很用心。

接著請教動保處，要請你們幫忙的地方是，第一個，在野生動物保護法有規定，若任意丟棄或是釋放，將處以新台幣 50 萬元以上至 250 萬元以下罰鍰。我為什麼要這麼講？上次在台中某個地方，有登山客在登山時不小心被泰國眼鏡蛇咬傷，差一點送命，聽說動了 5 次的手術才撿回一條命。很多不知名的團體經常在有意、無意間，帶著動物到山上去放生，連河流也都亂放，茂林濁口溪原本在地原生物種的魚類都被這些放生的魚併吞掉、吃掉，這是非常嚴重。

另外是流浪狗的部分，有很多養狗、養貓的愛心人士，一直養到老了就覺得狗或貓不可愛了，就用他們的小貨車或是叫車子載運到山上就隨便丟棄，變成這些被丟棄的家貓、家犬都在馬路上到處行走，有時候會影響到交通的安全，甚至會咬傷遊客。所以有很多族人就反映流浪貓、流浪狗太多，甚至亂大便，甚至晚上很吵，影響到周邊的安全跟寧靜。這個部分來講，要請教動保處，你有什麼看法？動保處有沒有來？

主席（曾議長麗燕）：

沒有。

范議員織欽：

沒有，OK，農業局應該可以回復？可以，好，局長。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

農業局張局長清榮：

我們對於野生動物都有一些規範和罰則，野生動物一旦經過人飼養，你要野放的話，大概要經過主管機關的同意，如果沒有經過主管機關的同意，最高會罰到 250 萬。〔對。〕寵物也不能隨便野放，也不能隨便遺棄，最高罰則是到 15 萬。針對一些野狗、野貓，我們當然會做宣導，不棄養、不放養，我們還是會做精準的捕捉，做絕育這一塊的涵蓋率，儘量降低它的能量。

范議員織欽：

這個部分很重要，動保處也有定期到原鄉去做結紮的動作。

農業局張局長清榮：

對，這個都有。

范議員織欽：

很好。但是還有很多一些…。

農業局張局長清榮：

尤其也常常過去六龜。

范議員織欽：

雖然結紮了，但是還是很多人會不斷的把他們飼養的貓、狗送上去，所以這個部分很嚴重，未來要加強教育、宣導。〔OK。〕

接著我要跟警察局請教有關監視器的重要性，我要感謝三個單位，第一個是三民二分局，再來是前鎮分局及仁武分局，這三個單位的分局長～王世芳分局長、孫成儒分局長、古瑞麟分局長，為什麼？因為他們在協助原住民遇到一些事情的時候處理的非常恰當。比方說三民二分局的肇事逃逸；前鎮是因為我們族人落水，被人發現浮屍，局長做一個很完整的報告，還有我們仁武分局，非常感謝。這三件案子當中，也要感謝公關室的蔡鴻謀主任，協助通知這三個分局長前去協助處理。

這三個分局雖然協助我們在地原住民發生案情後，但是還有很大的疑慮和困難點，就是同時都發生監視器不足的現象。所以局長能不能簡單回應一下，監視器不足應該要怎麼去因應？否則再多的人力去幫助，但是一旦沒辦法確實掌握住所謂的證據，也是徒勞無功。局長能不能回應一下？

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請答復。

警察局黃局長明昭：

監視器最重要的不是當下犯罪或者交通事故拍到那個點的建置，〔對。〕因為那個面實在太廣，要建置不可能，就是以它的範圍，容易發生交通事故或者是治安事件的周圍來建置會比較妥適。以目前我們的監視錄影系統來看，我們現在已經有 2 萬 2,939 支的攝影鏡頭，不過還是不夠，包括我們現在的妥善率只有 86%，因為老舊的、8 年以上的監視錄影系統還占了 37.5%，就是已經老舊在運作上真的有障礙、有困難的還占了 37.5%。因此我們就採取以下這些作為，包括經費預算的爭取，包括向中央爭取、包括事業回饋金，還有我們現在在推動民間企業的資源，包括宮廟、一般企業，我們都在爭取這一塊。

另外，包括我們維修的妥善率提升，我們有維修小組，我們每天用自動設備去掃描 3 次，有發現故障就立即派人去維修。還有包括我們的簡易故障排除，

比方說斷電，機器的用電量過高，導致它臨時停機，我們也訓練同仁要趕快來做簡易的排除方式等等來增加它的妥善率，這是我們目前努力的目標。

范議員織欽：

好的，謝謝。因為三民二分局處理肇事逃逸的時候，上面是有監視器，但是我們後來要去查的時候，那個監視器壞掉了，這也是我為什麼要提問的部分就是在這裡。其他的案子也是同樣類似這樣子的情形，所以監視器不足，確實需要去檢討，好嗎？謝謝局長。

警察局黃局長明昭：

謝謝范議員的關心。

范議員織欽：

最後一個是有關於原鄉觀光的发展，因為我在觀光局的網站裡面看到，將要舉辦一個冬季團體旅遊補助計畫活動。我看到這樣的計畫當中，應該是要如何協助原鄉三個原住民區的旅遊景點，或是一些重要的觀光區域？能夠讓遊客慷慨落地消費這樣的理念。因為觀光局提供了一個 200 萬的補助計畫，有很多人願意躍躍欲試，非常的棒。但是據我所知有兩個問題，我不要講哪一個團體，這個團體是用一條龍的方式來辦理，換句話說，遊覽車是他們提供的，遊覽車就浩浩蕩蕩往原住民區做旅遊，到了一個地點就下車看一看，看完就上車到另外一個地方，名義上是要協助在地發展觀光這樣的方向，很好。但是去了以後只會造成髒與亂，雖然很多人感覺到已經帶動風潮了，但是他們實際上就是去摸一摸、看一看、玩一玩，然後就下山回到平地去吃飯，沒有真正的在店鋪、商店消費，所以這樣的方向，觀光局是不是要做檢討？

第二個，經發局這邊為了要讓原住民業者感受到誠意，我們結合中央的 i 原券，再送一張高雄券這樣的方向、美意，但是實際上在地這些商品買氣還是不高。所以本席就有一些想法建議，是不是可以參考桃園市政府辦的「挺原民商品，半價優惠」這樣子的方向？聽說這樣釋放出去，很多原住民的商店都受益匪淺，所以我想請教觀光局要怎麼做這樣的補助措施？

主席（曾議長麗燕）：

周局長，請答復。

觀光局周局長玲玟：

先跟議員報告，今年的秋冬獎補計畫，其實是延續去年我們每一團補助 5,000 元到六龜、寶來，那時候就發現到六龜、寶來跟東高雄的成效非常好。但是在跟旅行團，今年也特別為了原住民山區，我們希望把人送過去，跟旅行社溝通的過程裡面，大家都認為高雄的原住民地區幅員太廣大。所以他們在一天的行程，他們拉到三個原民區，再回來市區，對他們來講都是交通和時間上的負荷，

所以今年我們才會把獎補的部分改拉到三個原民區。事實上我們從 11 月中公告以後，我們已經接到旅行社紛紛來登記，因為他們也覺得這樣對他們整個在交通、成本跟時間上的動線，對他們來講是很有幫助。

所有的旅行業者我們也都跟他們討論，除了對這三個原民區的遊程地點欣賞風景之外，我認為還有一件事情，就像剛剛議員前面提的，在地的青年、在地的店家，我認為我們應該鼓勵他們一起起來，它可以成為一個良性的循環。像去年六龜、寶來走完之後，客人對六龜、寶來的能見度就很高，他就會換成自由行。我希望今年這樣的嘗試拉到三個原民區以後，我們也可以利用這個時間，起碼會有 1、2 萬的客人來到這裡，因為我一團要 30 人以上。我覺得這幾個月可以是很好的契機，我們也鼓勵原民的所有年輕人、創業店家，甚至是未來期待的茂林溫泉，我覺得它可以透過這個，產生三個原民區的能見度，其實這是我們真正的目的，我也希望可以測試成功，議員的建議，我們也可以加進來跟店家討論。

范議員織欽：

好的，謝謝，還有 10 秒鐘，請經發局說明，麻煩你一下，我們的 5 倍券。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們接下來就持續的來做推動，看如何透過中央的 i 原券以及五倍券，然後持續透過高雄券的方式，讓整體在原民區的消費可以來儘速提升。〔…〕每月的 1 日有抽 1 台。〔…〕有，是的。〔…〕謝謝議員。〔…〕是。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝范議員的質詢，休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請陳玫娟議員質詢，時間 50 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席，市長、副市長、各局處首長，還有關心高雄市政的各位鄉親、議會同仁，紹庭跟柏霖，大家早。首先，我就過去曾經質詢過兩個比較重要的議題，我先追蹤一下。第一個，青埔街全段拓寬的進度，我想這個議題已經講 N 年了，從我 104 年到 106 年的考察到現在，上個會期新工處回復我說因為這個經費滿大的，所以申請中央的生活圈道路補助，今年 10 月已經送中央，我想要問一下新工處處長，現在的進度呢？可以簡單告訴我嗎？處長。

主席（曾議長麗燕）：

處長，請答復。

新建工程處許處長永穆：

這個部分來說，青埔街的這筆錢，我們今年已經爭取到行政院生活圈的計畫。

陳議員玫娟：

所以已經爭取到了？

新建工程處許處長永穆：

對，所以我們可以啟動來做規劃設計。

陳議員玫娟：

什麼時候可以開始？

新建工程處許處長永穆：

我們爭取到的時候，就可以馬上進行規劃設計來開始啟動。

陳議員玫娟：

好，會後把期程給我。〔好。〕再來，我要問的是後昌路的造街，後昌路的造街，其實從左楠路一直到加昌路這一段，剛好是右昌最精華的地段，商家兩排都是做買賣的，這裡跨了將近 5 個里。我記得當時我們去會勘的時候，那個人行道路真的很糟。我大概從 102 年到 104 年的時候，我在議會一直質詢，當時都礙於沒有經費，到 106 年還有工務小組去考察的時候，就有比較進一步的期程出來。不過到 108 年請李四川副市長到現場去看了以後，他也責令大家能夠積極來處理，所以到 109 年 9 月 21 日正式開了一個規劃的會議。當時我們都以為這個案子已經有了眉目，結果沒有想到，從 109 年 9 月 21 日開完會之後，到現在一直都沒有消息了。上個會期，我有問過這個部分的時候，你們給我的答復是說，因為它的生活圈計畫沒有通過。

所以我在這邊再拜託市長，你跟中央關係這麼好，現在市長是你，當然過去的市長也許要不到，但是你絕對要得到，我對你有信心，拜託！這一條是跨 5 個里的後昌路，對於整建的部分，拜託，市長，可以嗎？簡單答復就好。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長、謝謝陳議員指教，你建議很多很多路，左營大路…。

陳議員玫娟：

你也知道我建議很多次了，所以一定要做，拜託你。

陳市長其邁：

所以我們爭取到好幾條道路，就是左營大路、華夏路這兩條，你也都很關心。

陳議員玫娟：

是，所以這一條拜託一下。

陳市長其邁：

這一條後昌路今年沒有爭取到，明年我有交代，所以你放心。

陳議員玫娟：

明年繼續，好不好？加油！好，謝謝。再過來，我想從「城中城」事件來討論高雄老舊社區的住宅問題。其實「城中城」事件帶給高雄很大的教訓，也知道高雄市政府現在全面啟動檢視舊式的社區。但是這個議題牽涉到很廣，上個星期市政府通知了果貿社區，剛好是我的社區，要去做檢視，結果里長跟管委會相當的緊張，就一直打電話給我，希望我能夠去關心一下。個果貿社區，我們來談一下過去它其實是相當獨特的建築物，它有美景、它很漂亮，其實這裡是來自各地很多人喜歡打卡的景點，因為它有很獨特的建築物跟風貌。它也很類似香港的九龍城寨，它是高雄市量體最大的國宅。

果貿到現在，它第一批是早期 1965 年時候完工的，大概有 55 年的歷史，因為它當時是給軍眷跟中低收入戶來使用，也是高雄量體最大的國宅。最後的完工在 1985 年，大概也有 35 年了，它陸陸續續的興建一共有 13 棟，有 2,471 戶，目前大概有 5,000 多個人居住在那邊。那一天你們通知要會勘之後，早上來了一堆人，結果這個要拆，那個也要拆，把管委會跟里長，還有住戶嚇死了，他們拼命的一直 call 我。剛好我那天中午遇到市長，我特別跟市長提了這件事，也謝謝市長很快責令工務局局長下午 4 點半來到社區，我們也就檢視了，光是剛開始檢視那一戶就問題一堆。

實際上那個問題，其實果貿有兩個形式，第一個，它是屬於並排式直立形的，另外一種是圓弧形的。果貿這一棟直立形的部分，它是這個樣子，像它紫色這一塊，紅色這個點是一個路口，本來它看起來像一個通道，下面這邊是一個陽台，所以相對的住戶也以為這是一個陽台，但是事實上它是一個通道，很多人會把它當成陽台，因為安全性的問題，變成這條路供大家通行，但是我家的窗戶外面有人在那邊走來走去，曾經有碰過失竊，還有人在那邊偷窺，就是安全上受到很大的威脅。所以住戶認為他們要保障居住權，還有他們的隱私權，所以他們以安全為考量，就把紅色那個點就做了安全門。當然這個可能也有違反到建築法規，不過他們認為他們的私領域是要被保障的，所以他們就把它做起來，這是一個平形的部分。

圓弧的部分也是一樣，上面那邊是各戶的陽台，下面這個也是你們把它規劃成安全通道，可是在住戶的立場，他們認為一樣都是通道，為什麼上面的是陽台，後面的是通道。那天我們去看的那場，局長，我跟你去看的那一戶，他相當不滿意的拿出這張所有權狀給我看，他說他們附屬建物的用途是陽台，陽台等於安全通道嗎？市長，陽台等不等於安全通道？我請問市長就好了，以你的概念。

主席 (曾議長麗燕):

市長，請答復。

陳議員玫娟：

沒有關係，我請市長回復。

陳市長其邁：

議長、議員…。

陳議員玫娟：

依你的想法，你認為陽台是安全通道嗎？

陳市長其邁：

沒有，這個要看圖。

陳議員玫娟：

要看圖。

陳市長其邁：

這是專業問題，看當時的圖到底是怎麼樣設計的，還有使用執照跟建照。

陳議員玫娟：

表示你也不外行，你請坐。

陳市長其邁：

這是安全的問題，不要開玩笑。

陳議員玫娟：

請工務局局長答復。

主席 (曾議長麗燕):

楊局長，請答復。

工務局楊局長欽富：

有關陽台是不是安全通道要看它當初設計的圖面，安全通道也可以用陽台來檢討，這一戶有必要從原始稿裡面查出，到底它當初檢討陽台是安全通道還是屬於陽台的部分？如果你是安全通道，它也可以用陽台來檢討。

陳議員玫娟：

所以陽台也有可能做安全通道使用嗎？

工務局楊局長欽富：

它是屬於公共陽台，並不是私人的陽台，我們必須要看圖面，它當時請照的時候是用什麼來檢討。

陳議員玫娟：

我知道，局長你是專業，你懂這個條理，但是居民不專業，他只知道我的權狀登記是陽台，陽台是屬於我私人的，所以在這個概念上為什麼會有這樣的誤

差？重點還是在於果貿這個社區已經有 50 多年的歷史，104 年國宅條例廢除之後，管委會是 97 年 12 月才成立的，98 年 7 月 1 日國宅處這邊有提撥一筆基金 2,468 萬給他們做維護管理基金。但是當時移交給管委會的時候，它的現況就是這樣，很多的門都已經做起來了，就像我剛才講的，他們基於自己的安全考量，不希望有閒雜人在他們前面走來走去，甚至有東西失竊、甚至有偷窺的，他們很害怕，所以他們做了那個門。

在他們的想法裡面，早期的人也許認為陽台是我專屬的，所以他們就做起來，可是後面很多都是轉讓的、讓售的，後面接管的這些人，他根本不知道過去的歷史背景情況是怎樣？所以他買的就是現況。我今天要特別提的就是，市政府在 98 年把這個權利移交給管委會的時候，你們並沒有去做改善，也就是你們交給管委會之前，這個大門有阻礙消防通道的情況已經存在了，但是你們並沒有做管理的責任，就把這個東西如數交給管委會。管委會又不是專業的人，他們怎麼會知道裡面一些建築法規的問題，所以他們就現況接管。雖然你們撥了兩千多萬給他們來做管理費用，可是你要知道 13 棟、兩千多戶，光是兩千多萬怎麼夠？不過他們也接了，他們也承擔這個責任，可是現在你們因為檢查之後，要求住戶全部要拆除，那麼政府是不是應該要負起這樣的責任？

因為這是國宅，它不同於其他一般商業大樓或者住宅大樓是私人產權蓋起來的，所以他們從開始承接就要負起這個責任。可是這個是國宅，國宅之前你們所做的設施，你們沒有善盡管理責任，你們交給現有的管委會，現在要由管委會全權來承擔，我覺得這個不合理。所以我希望政府這個部分要給予合理的補助，因為我們那天盤點之後，2,471 戶裡面有 742 戶是需要拆除大門，或者是做安全通道的，我希望市政府必須要研議改善對策和補助方案。市長，這個部分可以請你們好好研議一下嗎？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

陳議員很關心安全的問題，大樓如果防火避難設施有問題會影響到整個救災和人員的逃生，所以我們會很小心來處理。但是關係到安全，沒有人願意當壞人來拆房子，這樣只會被人家罵，但是安全的問題我們要先顧好。第二、預算送來議會有一部分是要處理經費的補助，這個部分我們有編列預算送到議會來，我們會根據整體的狀況來和居民再做協商，我有交代工務局，這幾天應該還會再找果貿的管委會，看這個事情怎麼樣能夠有一些改善的對策？只要能夠符合安全的標準，用一些替代的方案是不是能夠來取代？不妨礙安全的情況之下，相關補助的部分我們會根據會勘，還有改善的對策來做調整，但是這個預

算要拜託議會支持。

陳議員玫娟：

沒問題！我知道這個預算好像編了兩千多萬。市長，我還是要強調，它是國宅交給民間來管理，所以它不同於其他的大樓，所以政府責無旁貸一定要從中去協助和輔導，甚至要給他們做妥善的補助，謝謝。

接下來，第二個是後昌路上老舊集合住宅和都更案。這個案子在後昌路接近加昌路的慈愛大樓，這個議題在陳菊市長時代的時候我們就一直在討論，因為它位居後昌路和加昌路，是一個相當醒目的地點，很可惜的是它的舊建物已經很老舊，它沒有成立管委會，它是一個很老舊的房舍。慈愛大樓建於民國 60 年，當時是售給一些中低收入戶的平價住宅，每一戶大概只有 6.4 到 10.6 坪，一共有 7 棟，總共有 244 戶，它的地基面積有 2,200 多坪，有商五，也有住四和特商二的分區，當時因為它沒有成立管委會，所以長期缺乏管理，房子老舊、破舊，真的亟需政府來協助。

當時我們有提過要都更，但是礙於都更法的問題，當時那邊的人也不好處理，所以我和里長還有地政局退休的陳大哥，我們都有到現場去和他們討論，因為那時候的居民一直向我們陳情，希望政府可不可以來協助做都更？但是這個案子談滿久的，這個已經有 50 年的屋齡，他們大樓的結構，我們都擔心會有安全的疑慮，我希望政府能夠儘快來做都更。這個會期工務小組考察的時候，原本我也希望安排到那邊去現場看，當時都發局告訴我說，沒關係！因為現在都更法已經有修正、有放寬、比較可行，所以他們希望是不是先成立一個都更案的諮詢站？然後和那些居民先做溝通，讓他們了解。所以那一次的工務考察，我就沒有安排，結果後來沒有想到，隔了沒多久聽說林副市長也有去現場看了，沒關係！既然你們也重視到這個議題，我也拜託市長、副市長，這個案子目前那個地點是一個相當好的地點，如果放置這樣子，很可惜！而且它又是商五和住四，我相信未來開發的可行性是相當高的，好不好？請市長回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我問林副市長，他說這裡的容積是 800 多。

陳議員玫娟：

很高。

陳市長其邁：

它如果都更之後會很高，這個要拜託議員協助和住戶溝通，因為都更是最快而且看起來這個條件非常好，可以趕快來做。短期我們先做結構鑑定，假如結

構沒有問題，就不用擔心，社區的環境我們會一併來做改善，但是長期…。

陳議員玫娟：

長期來看還是要用都更。

陳市長其邁：

還是要用都更的方式，這個條件是比較好、比較有利的。

陳議員玫娟：

我們也期待後續都更諮詢站，你們要儘快成立。再過來我提的是台積電進駐高雄會衍生的問題。其實只聞樓梯響，不見人下來的時候，房價就起漲了，現在市長正式宣示台積電要進駐高雄，坦白講，我們在地是一則憂、一則喜，高興的是有高科技產業要進駐我們左楠，能夠帶動我們這邊的就業、帶動我們這邊的商機、帶動我們整個環境的發展；但是憂的是，未來廠區的整治、還有周邊居住權的問題，是居民現在一直很恐慌的，我們在這個會期各部門裡面，也都有向各位局處長就教過。

今天我要請教市長，台積電進駐的問題，現在我們從煉油廠五輕廠土壤整治的部分來看，這個是屬於專業的，我還是那句話，居民不懂專業的東西，他們不會了解，但是他們在乎的只是，這個整治帶給居民在空污方面、在噪音方面、在水質污染部分、在交通混亂的部分，政府如何給我們居民一個安心？所以我想居民一直都擔心，這樣的土壤整治到底會衍生什麼樣的問題？這是我們大家的一個問號，居民一直都很擔心。所以經發局去開了兩次的座談會，大家砲轟連連，都不是在談經發局的主軸就是如何招商，他們關心的都是土污整治或是居住權的問題，結果讓經發局招架不住，大家罵聲連連，但是我覺得好像主辦單位是錯的，這個待會兒我會提。

我想在地的訴求，他們希望市政府要將中油煉油廠污染整治工程公開透明。譬如要公開污染整治影像、成立一個檢舉專線，能夠讓我們的市民共同來檢驗和監督。市府對於引進高科技產業造成周邊環境的污染問題跟居民健康的影響，是否有積極的應對措施跟政策？當然要請負責整治工程的工務局，或者是監測解列的環保局，要儘快召開污染場址整治的地方公聽會，傾聽地方鄉親的民意。而不是像剛剛我所講的，請經發局出來，老百姓不在乎你們的招商，因為已經確定了，反正這塊地已經框給台積電。但是負責整治的工務局、負責監測解列的環保局，都沒有出來正式開會跟市民好好的溝通跟說明，所以我拜託你們要儘快召開地方整治公聽會。所以就上面我講的這兩個，要公開污染整治影像跟成立一個檢舉專線，請環保局長還是市長回答，好，請工務局局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

楊局長請答復。

工務局楊局長欽富：

有關公聽會的部分，我們也預計要安排 4 場、針對 9 個里。我們 12 月 2 日會安排第一場在宏榮里、宏毅里做說明會。

陳議員玫娟：

謝謝。里長也一直在說，坦白講，市長事實上也有去了幾次找里長溝通，他們很感謝。但是市長，他們就你講的居住正義就地讓售的問題，他們還是有意見。我想要問一下，因為中油宿舍的形成大概有宏南、宏毅、宏榮三個社區，包括國光診所一帶。宏南是屬於職員居住的，那邊比較沒有問題，就是在最下面的住置，那邊比較沒有問題。國光診所這個地方也是退休員工在居住的，這個部分大概也比較沒有問題。最有問題的大概是宏榮跟宏毅社區，他們剛好緊鄰著中油整治場域區的旁邊。在高雄市都市計畫委員會之前審議通過的高雄煉油廠轉型材料創新研發專區都市計畫變更案裡面，並沒有考慮到他們宿舍區的變更範圍，所以他們里民很擔心，認為這裡長期房地不合一的問題，困擾了他們很多年了。他們希望是不是能夠請政府藉由這次的都更之後，整個廠區的整治，希望就這個居住權的問題，能夠跟我們在地的里民好好的做一個溝通，因為房地不合一已經是民眾最困擾的問題。

我大概說一下，這是之前的公有宿舍，目前都已經被中油收回去，大概只剩一些些而已。這個是勞工住宅，現在最有問題的就是勞宅這個部分。勞宅目前有 1,157 戶，有 4 千多個人居住在這個地方。另外第三種形式是公寓，公寓宿舍裡面有 4 個樓層、有 10 棟，大概有 80 戶。就這三種形式的部分，其實宏毅、宏榮宿舍的居民上千人，他們只擁有地上權，土地是屬於中油的，所以他們長期都一直擔心房地不合一的問題。經濟部雖然同意把土地讓售，我一直記得當時黃昭順委員帶著我們，也曾經召開好幾次公聽會跟中油溝通，那時候中油也終於同意要就地讓售。但是當時他們有規劃出一區一區來做，他們是說先由一區來做，如果做得不錯就繼續推動。可是就在第一區的時候，因為他們當時的法令是規定同區住戶要全部同意才能讓售，因為裡面有一些人不同意，所以造成這個作業在推動上遇到瓶頸，所以造成無法再繼續推動下去。現在中央政府和地方政府都是你們在執政，我覺得這樣的溝通上會比較順利一點，希望我們市政府要積極來解決這個問題，來推動就地讓售的問題。

因為里長一直跟我們說現在台積電要來了，只聽到要來而已，左營、楠梓的房價是漲聲不斷，我覺得這些買不起房子的人可能更買不起了，所以大家都很擔憂。同樣的，居住在這裡的居民也一樣，因為周邊的房價漲了，相對的，未來他們如果要去談就地讓售，他們所買的價錢一定會更高，因為是用市價來評斷，所以他們怕會更買不起。所以他們希望這件事情不能再等了，希望市政

府趕快跟他們去談就地讓售的問題，不要等到價錢越來越高，住戶更無法負擔。對不起，時間暫停一下好不好？議長，請先暫停，簡報跳掉了。

主席（曾議長麗燕）：

時間暫停。好，開始。

陳議員玫娟：

因為這個就地讓售的問題裡面，有可能會卡到不願意讓售，或者不符合讓售資格的人，我們也希望政府是不是能夠督請中油，我特別有提到一個勞工公寓宿舍的部分，是不是能夠就勞工居民居住權的問題提出一個具體的方案？讓宏南宿舍群裡面，有 80 戶的房子能夠就地改建，讓它的量體更大，把那些可能買不起就地讓售的人，能夠移到這個位置來，或者你們有提到右沖社宅部分，這個地方都可以考量。所以我希望是不是能夠請你們儘快到當地去，跟我們的居民來做協商。里長也跟我提到說，雖然市長很有誠意，我也好幾次跟市長提到，希望你能跟地方溝通，你也去了幾次。里長跟我說雖然很感謝你有來，但是他說你去了三、四次，第一次跟最後一次講的都不太一樣，因為你一直強調的是要就地讓售，但是里長和居民不接受都更。因為你說要就地讓售之後就要都更，但是他們不要都更，他們想要就地讓售就好了，他們想要留在那邊，但是他們不想要都更。就是我剛剛講的，如果有一些人不能買的或是不符合資格買的，你就利用宏南公寓宿舍做改建，然後把那些人納進去，這個細節的部分我沒有辦法在這裡跟你好好的討論，但是我希望還是請市政府儘快邀請中油，跟我們地方在地人開個說明會，就這個居住權的問題、地上權的問題是不是能夠好好的來做一次溝通，好不好？市長。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

我也跟陳議員報告過，中油的宿舍在宏毅跟宏榮這兩個地方，溝通應該是非常多次了，結果問題還是卡在住戶跟中油公司兩邊的意見差距是非常大。市政府就我的立場，中油的員工中油要照顧好，老了以後住在那邊能夠就地的安置，這是他們生活的一部分、感情的一部分，站在市府的立場是會全力協助我們的住戶，在那邊能夠安身立命。但是陳議員也知道，他們沒有所有權，他們只有房屋的權狀，所以在處理上就變成非常困難。也是屬於中油跟他的承租戶之間的權益問題，不管是過去出租也好，歷史的因素也好，我們會盡力來協助。但是這件事情另一個面向來看也會牽涉到說，你們看那些照片上的房子有一些很老舊了，站在整個都市發展來看，這裡其實是可以蓋高一點的，容積其實也是在允許的範圍。所以都更的意思是來協助我們住戶，不是協助任何人，你本

來能蓋兩層，市府給你蓋三樓、四樓、五樓，這樣你可以改善你整個環境。所以就牽涉到這塊地最後中油要怎樣處理？中油的地到底要不要賣給住戶？我的立場是應該部分的土地可以來跟中油談，看怎樣的一個方案，就地讓售當然是方案之一嘛！再來可以買幾坪？平均價錢多少？這個都要跟中油說，所以這個我們還要再努力。

陳議員玫娟：

市長，沒關係，細節的部分我還是那句話，我希望你們能夠到地方去跟居民好好做一個說明。

陳市長其邁：

我們一定會站在住戶的立場爭取權利。

陳議員玫娟：

對啦！雖然這個是中央的，但是市長你不要忘記它上面住的是高雄市民，他繳的是高雄稅金，希望你們要善盡父母官的責任。中油，我相信以你的能力絕對是有辦法的，好不好？

陳市長其邁：

這個要我們大家努力啦！

陳議員玫娟：

對，大家來努力，好不好？

陳市長其邁：

自從我當立委、黃昭順當立委到現在，大家都一直在談這件事情。

陳議員玫娟：

對，我們都一直在關心這個議題，尤其是它現在面臨轉型，台積電又要來，那個地方都住一些對中油勞苦功高、貢獻很多的員工。不能因為台積電來了以後，漠視他們的權益，甚至他們必須要被迫離開，我覺得這個對他們不公平。

陳市長其邁：

對，我們找中油也找了好幾次，包括副市長跟我都有親自跟中油談這件事情。

陳議員玫娟：

就麻煩你們擇期請儘速到我們地方跟他們做說明，好不好？謝謝。

陳市長其邁：

我們會努力，放心，謝謝。

陳議員玫娟：

再來是重愛公園要改建特色公園跟開闢地下停車場。首先我要先說明，左楠最大里的福山里，我旁邊這個數字大概就是左營所有的里，超過 1 萬人口的有 8 個、超過 2 萬以上的有 4 個，4 萬多的就是福山里。福山里可以說是左楠、

甚至是全國最大里，它將近要 4 萬 5,000 人。福山里人口這麼多是因為它的大樓林立，它有上百戶的大樓；上百棟的大樓，停車位是嚴重的不足。

我們來看之前的福山特色公園，當時叫做藥用植物公園的時候，那時候，我不管在工務小組也好、不在工務小組也好，也來這邊會勘了好幾次，包括我們跟工務局來了好幾趟，都希望改造那邊的環境。終於我們努力了那麼久以來，也謝謝林副市長在這邊爭取中央的經費，爭取福山特色公園。現在這個福山特色公園已經是一個網紅景點，很多人都來這邊打卡，包括它周邊停車位都供應不足，造成很多的問題。但是因為福山公園蓋得這麼好，其他的人開始覺得怎麼差別這麼大？為什麼同樣都是福山里，那個公園做得這麼好，可是為什麼我們這邊的公園這麼的差？我們的重愛公園周邊也是大樓林立，你看它周邊幾乎都是大樓，最大的樓～大國民大樓還有將近七百多戶。

我們那天看到在公園裡面有很多老伯伯、老媽媽在這邊，這是在 110 年 7 月 28 日我們再一次去那邊做工務考察的時候。很多的老媽媽、居民們都一直在跟我們陳情，包括我們跟里長，你看那個設施真個很糟，那個設施都有高低落差、公園的坑洞、人行道的破損。一而再，再而三，我們一直常常在辦這裡的會勘，老是把養工處叫來，被民眾這樣子罵，但是養工處迫於無奈，因為他們沒有經費，他們只能夠修修補補、修修補補。其實坦白講，我也於心不忍，因為事實上工務局養工處確實就是沒有辦法好好去維護這麼一個大的公園。像它外面這個路平、外面這個人行道，因為它路幅夠寬，所以它是通融給我們周邊停機車，因為沒有停車空間，可是它那個斜坡道又斜斜的要整平，養工處也告訴我說這筆費用很龐大，他們沒有辦法。可是問題是機車斜停，有時候女孩子手力比較不夠，拉不起來，等一下衝出去外面撞到人家的停車格裡面的車，造成很多的紛爭。所以那時候我們一直要求是不是有辦法趕快來做整建？我在這邊要特別講一下，我們重愛路旁邊人行道也是很糟糕，你看這個破破爛爛的、樹根又隆起。

我這邊要特別跟工務局，我知道你們很辛苦，我要特別跟市長、林副市長說，因為我老是看到林副市長陪同我們很多議會同仁到現場去會勘，我是不是也可以比照一下，來關心一下我們這個公園啦！因為這個公園講了 N 年，每一次居民反映，我們就叫養工處去那邊被罵。每次被罵也是無奈礙於沒有經費，修修補補、修修補補，所以我對養工處坦白講，我於心不忍了，我不願意讓他們再去承擔這麼大的壓力。我拜託林副市長跟市長，你們既然能夠到中央去幫我們要一筆錢，我記得那時候有前瞻計畫的時候，交通局曾經來跟我講過，那時候辛亥公園跟富國公園，可以整建做地下停車場。那時候我們也是一再要求，可是很可惜，富國公園剛改建完畢，養工處不答應，因為它剛改建完，不能再重

挖。那辛亥公園是因為周邊的居民反對，他怕噪音、怕空汙。可是這個公園歡迎！拜託來幫我們做一下地下停車場，因為真的是車位難求，所以我這邊拜託一下林副市長，找個時間跟我們一起去看看啦！經費，拜託你們好好幫忙爭取一下，不要再讓養工處人員去那邊受委屈，我也真的迫於無奈，真的我知道因為沒錢，所以拜託你們是否能啟動再去跟中央要一筆經費，比照福山公園一樣，好不好？來，副座，可以嗎？簡單答復。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長請答復。

林副市長欽榮：

我想玫娟議員的指示，我一定會跟著你、追隨你。但是停車場可能有點困難，但是我們會努力的去把那些…。

陳議員玫娟：

以前富國公園都可以，這個應該也可以吧？這個還比富國公園大。

林副市長欽榮：

因為跨很多部會，我們會繼續努力。

陳議員玫娟：

我們也來努力看看，希望也到現場去看一下好不好？再來討論。

林副市長欽榮：

謝謝你體諒我們同事的困難，因為經費的問題。

陳議員玫娟：

他們真的很可憐，去的時候老是被罵，謝謝。〔謝謝。〕

我們來談勝利國小北側的左新非營利幼兒園後面的閒置土地，我們建議開闢一個家長接送區跟籃球場或網球場。那天我們去拍的時候，左新幼兒園剛開啟，很多家長都在那邊接送，旁邊都是在那邊等待的接送車，甚至停不下還停到旁邊的停車場等候。後來我到現場看，它旁邊剛好一個走道，後面有一個很大的地方，是不是能在這個走道空間設置一個家長接送區？這個園區大概就是像這樣。這個是停車場、那個是幼兒園，這邊能夠有一個走道把它做一個家長接送區出來，不然這個地方現在是閒置的、空曠的。

23 日那天我有看到，市長有去聲援我們「高雄全家海神號」的正式成軍，表示市長也相當重視職籃。其實籃球隊，在我們民間自組的大概有上百隊，常常有人跟我們陳情，像舊龍華國小後面那一塊的籃球場，當時因為那時候招標給了富邦要啟動了，所以後來那邊不能用，後來我們就爭取明華國中來做風雨球場，所以也謝謝市長很重視這個案子，那邊也已經在進行中。另外中山國小也謝謝教育局做得不錯，幫我們改建了。就是因為有這樣的一個量體，所以在

這邊我也要特別跟市長建議，是不是接送區以外，因為它後面這邊都是空地，是不是可以好好善用這塊土地？把它再興建戶外的風雨球場、籃球場；甚至於如果還有空間，可以做一些網球場給運動的人。因為畢竟我們大家都很有希望有國民運動中心，可是那個投資都滿龐大的，所以必須要有長期的規劃。可是這個很快，這已經是現有的土地，只是做一些設施的裝設而已，那有沒有辦法？來，請市長。

主席 (曾議長麗燕) :

市長請答復。

陳市長其邁 :

我請林副市長去會勘看看，不然你規劃這邊一塊、那邊又一塊…。

陳議員玫娟 :

兩千多坪。

陳市長其邁 :

看整體要怎麼規劃得更漂亮、可以怎樣使用，還是要到現場看看。

陳議員玫娟 :

那個硬體應該不需要花很多錢，可以啦！

陳市長其邁 :

樹的數量，我們再看一下。

陳議員玫娟 :

那個只是草地，只是示意圖而已。那個沒有樹，你放心，那個只是草地，你不用擔心。

陳市長其邁 :

我們來評估一下，謝謝。

陳議員玫娟 :

好。再過來就是新莊一路機慢車道拓寬。新莊一路光是從博愛路一直到華夏路、到我們的園道這邊，大概加起來汽車格有 120 幾個、機車位大概有，我記得那時候好像 500 多個。因為這個路幅真的太小了，現在那邊自從新莊一路打通之後，流量相當的大。你一邊要停車、一邊又有植栽帶，所以常常造成那邊阻塞，甚至會有一些事故。所以我們一直在談，我印象中記得那個時候是市長剛上任的那個會期，我跟市長提了這件事情。有一天市長突然打電話給我說，玫娟，我現在人在這邊看新庄仔路，上次你所提的部分，我在研議要怎麼做。我當時真的有點驚嚇，心裡想說哇！這新市長的行動力真的是衝！衝！衝！「緊！緊！緊！」馬上到現場看，我好感動。你告訴我說你要研議，可是自從你那次到現在，我就沒有再聽到任何的訊息，到底這條路要怎麼做？

現階段我們看到的就是巨蛋漢神旁邊車道出來，那個慢車道已經打除了。那是因為那個時候漢神巨蛋的關係，那個量體太大，所以後來研議把它打除，但是也只有那一段。可是我剛剛講的這個整段的部分是需要好好的檢討，看看是不是能夠分隔島線退縮？但是有人告訴我說，分隔島如果切了，這個樹的基礎不穩，比較危險。我覺得最簡單的就是植栽帶退縮，因為這個植栽帶，其實人行道路路幅是夠寬的。你到現場去看就知道道路夠寬，是不是能夠把植栽帶退縮之後，把整個路變寬，把機車停車格往裡面推？因為我剛才為什麼要跟你講機車格和停車格的數量，因為那邊的需求量太大了，所以不宜把停車格給塗銷掉，這個我絕對反對。但是如果把植栽帶退縮之後，讓這個道路變寬，通行空間讓出來，交通事故就會減少。

所以我在這邊拜託市長，這個部分能夠來好好研議，因為那次你讓我感動，到現在還沒看到結果。是不是市長可以告訴我，這個地方有沒有什麼好的作為？你研議這麼久了，市長。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

漢來飯店出來之後，我們都會右轉。那個現在在做。

陳議員玫娟：

這個我們知道。那個我們已經 OK 了，我現在看的是新莊一路整條路。

陳市長其邁：

因為那個時候有樹，所以這個我們比較慎重，並不是沒有處理。在新莊一路所畫的部分，應該是新庄仔路要去翠華路這邊。〔對。〕機車的問題，我們要先設計停車位…。

陳議員玫娟：

植栽帶退縮，機車就可以往裡面推了。

陳市長其邁：

對，我個人的看法是和你一樣。其實如果在植栽帶部分，不要動到樹，把它拓寬，這樣子慢車道就會比較好。但是坦白講，這條路最大問題應該是出現在博愛路和新庄仔路的交通號誌，所以漢神百貨旁邊的分隔島如果改善，交通的管理假如改善的話，應該效果會改善 70%。

陳議員玫娟：

市長，那個只能解決一邊，我現在講的是整條路的問題，好不好？

陳市長其邁：

我知道，塞車就是塞在博愛路和新庄仔路這邊比較多，這段是瓶頸段。

陳議員玫娟：

不然，找時間，市長要不要再去陪我們走一趟？因為你已經去看過了，你應該已經很了解了。

陳市長其邁：

我每天都在那邊。

陳議員玫娟：

你每天都在那邊，那很好呀！找個時間，我們兩個一起去那邊走一下，你覺得怎麼樣？

陳市長其邁：

我們找工務局。

陳議員玫娟：

我拜託你，這個真的要正視一下，這個是交通量的問題。現在是高雄最熱鬧，交通瓶頸最多的地方。

陳市長其邁：

我知道。我的意思是博愛路和新庄仔路路口的問題如果解決，應該問題就沒有那麼嚴重。

陳議員玫娟：

我認為還是很嚴重，反正我們到現場再討論，好不好？

陳市長其邁：

我請林副市長，林副有舉手。

陳議員玫娟：

好，請林副市長再陪我去一次。

陳市長其邁：

我比較熟，但是我請林副市長去看。

陳議員玫娟：

好的，都可以。

陳市長其邁：

工務局、交通局一起去。

陳議員玫娟：

反正你們有要幫我們解決就好了。〔是。〕好，我再講新莊一路和新南街交叉口。因為這個是庇護島，這個是保護行人，但是整條路就只有這棵樹，我覺得很突兀，所以這邊出來的巷道和要進去的車，常常在這邊有一個衝擊點，而且有時候遮住了這邊的機車，彎過去就會有人被撞到，已經很多人和我陳情這邊交通事故很多，所以我想到時候勘查時，一併來看，好不好？

接下來，我要講的是左營國小成立幼幼班的事情，我也謝謝教育局很快的速度，那天我們就到左營國小會勘。等一下，我請局長和我報告一下幼幼班的進度。再來就是翠屏國中小也要有附設幼幼班，因為整個後勁溪周邊翠屏，包括我們的藍田里，高雄大學附近的大樓越來越多，那邊的就學問題，援中國小已經不敷使用了，所以那邊的學校是不是趕快研議去闢建？我們的翠屏國中小這邊的幼幼班，因為家長年輕化，所以有很多上班族，但是幼幼班也不夠，所以希望能夠比照左營國小來爭取這個幼幼班。因為時間關係，會後我請教育局能夠來跟我私下報告，好不好？

我剛剛講的是藍田里的部分，再來是清豐里的部分，因應台積電要來之後，整個區塊目前是這樣，這個是楠梓高中，這個我剛剛講的文小用地，它目前是閒置的，原本是做棒球場，目前是空曠的。我們也一直希望說，因為清豐里現在已經是楠梓區最大里，未來因應台積電高科技產業進駐所衍生的就學需求，我想市政府應該要超前部署，也因應北高雄進駐所帶來的就學和雙語教育的一個基本需求。所以我也希望教育局針對楠梓清豐里，還有高雄大學藍田里的學校用地要妥善規劃闢建。我們要超前部署，不然未來來了很多高科技產業，可能就學部分就有很大的需求，好不好？局長，再拜託你。

接下來是舊左營國中的開闢案，其實這個案子，我可以說是從陳菊市長開始，我們就一直在談，包括周邊的居民一直在拉布條抗爭，談了N年。這個地方位處相當好的地點，是我們左楠之寶，這個地方真的要好好來做規劃。從剛開始的教育局到觀光局要招商，招商幾次不成，後來又轉給財政局，財政局委外了幾次也沒有成。後來我們的市政府，現在的新政府很有奇想要都更，變更成商三用地來蓋大樓，結果引起了我們的環保團體，大家齊聲來抗議，來和我們民意代表陳情。所以我在上個會期質詢時候，這個「森林城市協會」有給了我五大訴求，希望能夠告訴我們市政府，希望能夠終止舊左營國中的都市計畫變更為商業第三用地，反對他們公辦都更，將公有土地化為私有來蓋豪宅，要求舊左營國中要維持低密度使用，綠地或文教區都可以；蓮池潭旁的水岸所蓋的建物要明定在六層樓以下，要求老樹、百年水圳，南部兒童之家建築活化，而且那些樹要保留，這是我們的「森林城市協會」當時給我的，我在上個會期質詢時，有給你們看過。

那時我也做了一個結論，就是希望市政府能夠重視景觀天際線，未來要提都市審議；我們希望周邊不應該有跟景觀違和感的建物，應該要適度限制開發的強度跟建築型態，還有這些珍貴老樹也要保留，包括兒童之家用地也應該要活化。旁邊的游泳池，我當時一直希望能夠規劃成一個體健運動中心，能夠做一些類似國民中心，因為它有游泳池，已經具備一個國民運動中心的基本條件，

這個是可以向中央申請經費。公有公共設施用地應該要維持公共使用，所以不要破壞環境品質，不應該加重環境負擔。也希望能夠擬定出蓮池潭整體觀光整體計畫跟設計準則，也應該儘速到地方開說明會，這是我上個會期特別提到的。

我今天也要在這邊小小的抗議，因為這個案子我們已經提了 N 年，講了很久，從歷史一直過來到今天，當然我也很感謝市政府現在很有作為，準備要蓋大樓，造成民怨以後，又馬上轉型要蓋成公園。我們樂見你們這樣的改變，但是我們也希望不能只局限給某些人，而忽略長期在這塊土地上努力的人，我講這樣你們應該聽得懂我在講什麼。但是我必須要請市長、副市長，這塊土地，我是在左營土生土長長大的，受地方在地的栽培，我對這邊絕對是責無旁貸，一定要讓這塊土地變得更好，會成為高雄之寶、亮點。

但是這塊土地目前為止，市長那天宣示要變成公園綠地，當然公園綠地是符合環保團體的需求，但是我覺得應該要有適度低密度的開發，不能完全只是公園。因為如果完全只是公園綠地，養工處太可憐了，又要開始去維護一個，讓他們常常壓力太大的負擔。我希望剛剛我有特別提到的，游泳池這個部分應該要去做規劃成體健運動的中心，除了游泳池保留以外，旁邊應該做一些設施。包括南部兒童之家應該做活化，做一些文創基地，做一些文創的產業出來，然後能夠適度的有一些低密度的開發之後，希望那邊能夠帶動左營整個商圈。因為蓮池潭很漂亮，可是很可惜一到晚上就冷冷清清的，沒有什麼產業。我覺得這一塊土地是非常適合做活化的地方，可以帶動蓮池潭周邊的產業出來，我希望因為這個開發，讓蓮池潭成為亮點。所以不要完全只是公園綠地，我希望有適度密度的開發，能夠讓蓮池潭更好、更具國際的水準。我想…。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

我會跟我們的團體還有居民做溝通，我想關心左營國中整體的規劃，必須符合幾個原則，當時從半屏山、濕地公園、左營國中到龜山的公園、舊城，這個是高雄的門戶，所以這個部分會妥善的規劃，也特別謝謝陳議員的關心。〔…。〕我簡單跟議長、陳議員說明，因為時間的關係，我拜託社會局、衛生局還有教育局，針對楠梓地區，因為我們當時在這些日照或者是社區關懷據點，還有學校的規劃，必須再盤點一次，來因應楠梓地區人口增加這麼快速，也許當時的規劃比較不足，我們要超前部署，再往後看 3 年、5 年的人口成長，來規劃我們的公共服務，也包括活動中心，謝謝。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

謝謝玫娟議員的總質詢，接著休息 15 分鐘。（敲槌）

繼續開會。(敲槌) 請鄭安秝議員質詢，時間 50 分鐘。

鄭議員安秝：

謝謝大會主席曾議長，市長、副市長、秘書長還有在場所有的局處首長，大家午安、大家好，本席鄭安秝今天是第 3 屆第 6 次的市政總質詢。大家知道這一年來因為疫情的搗亂，還有不管是在公安方面，其實都是許多市民朋友相當關心的，所以高雄市的安全，我想也是全民重視的部分。

首先，安秝從我一上任後，不管是水利局還是相關局處，都一直在反映光復路跟青年路時常因為淹水、積水問題，當地民怨不斷，造成民生上面的財產損失。還有曹公圳周遭，這邊要謝謝相關單位的協助，現在都有在動作當中，當然針對淹水、排水的情形，本席仍然會持續關注跟追蹤。之前在前朝政府那時候也都有會勘過，也都是為了在地淹水、排水的情形。大家也知道不管是騎機車、開車，或是騎自行車的民眾，最擔心就是忽然下大雨的時候，整個道路上面都是淹水的情形，我們都非常擔憂。如果可以在豪大雨排放這些水量的時候，可以更迅速一點，我想對在地的民眾可以更加安心、更加安全。

這是頂庄一街跟寶陽路橋，可以說牛寮仔跟整個在 88 快速道路那邊的人，大家都相當擔心。這邊也要感謝市府願意來施作寶陽路橋，也已經開始做，當然安秝也會繼續關注進度，希望在過程當中都能夠順利，儘量不要造成周遭居民的困擾。這是媽祖港橋，相信大家也知道媽祖港橋是上下班的必經之路，五甲地區的民眾要到前鎮或是市區幾乎都走媽祖港橋。我之前也一直跟水利局相關單位會勘，不管在漁村街或是周遭靠近媽祖港橋、肯德基那一邊，大家都擔心在地上下班途中，真的非常壅塞。這邊也感謝市府願意做媽祖港橋的改建工程，當然對於這部分我們也是會持續追蹤相關的進度。還有港福橋，這個也是之前五甲多功能公園那邊，也是在地民眾大家要去市區、要去前鎮、小港，很多市民朋友反映那裡只有媽祖港橋可以走，現在願意施作媽祖港橋和港福橋，這邊先感謝市府。

在前鎮高中站，滿多的市民朋友，還有福誠的小朋友們在反映，在這邊等候家長來載的時候，因為那邊設計的關係，許多家長就會在這邊直接迴轉，導致被開罰單的情形。在這部分，我希望交通局還有相關的單位，在靠近福誠高中前可以做一個專門的候車處，讓學生、學子、家長可以等候載小朋友的時候，至少不用讓全部的人都聚集在這邊，導致這邊原本就很壅塞了，又一堆家長在這邊等候，反而造成學生在等候的時候擔心被大車擦撞，那都是非常的危險。這部分還是請相關單位必須要重視，看要怎麼改善？學生在那邊等車，真的非常危險，我希望有專門的候車處，讓小朋友可以更安全、更安心。在夜間時段大家也知道，畢竟我們也擔心學生夜晚的時候在那邊行走，維安的情形也會擔

心，也希望相關的照明設備要提升。那邊晚上滿暗的、滿恐怖的，有許多小朋友的家長跟我們這邊做反映，這邊再麻煩相關單位來做改進。

再來，這個是過埤路跟高鳳一路口。很多的民眾，還有人在 PTT 都一直在罵，高鳳一路只要直走往過埤路左轉的時候，很多的機車騎士，說真的，他是不知道要待轉，待轉的號誌是最近這一陣子才新增的，所以造成許多的民怨。在這幾天大家也知道那陣子陸續都有開好幾張的罰單，有時候大家都覺得這個路口怎麼要待轉，我們為什麼都不知道，所以也造成一些民怨。我是希望如果有一些市民朋友真的因為待轉號誌不夠明顯，或者是相關的兩段式左轉號誌都沒有加上去，就這樣給人家開罰單，說真的，那會被罵死，這是真的，所以這部分再麻煩一下。如果希望民眾待轉，或是哪些路段必須要待轉的話，相關的劃設都必須要劃清楚，才不會造成一些民眾的抱怨。因為我們有實際看過，兩段式待轉的地方，說真的滿隱密的，很多的市民朋友、機車騎士也都沒看到，反而被開罰單。這部分再麻煩市府相關單位、交通局來研擬如何調整。

再來是「城中城」事件，我們在 10 月 14 日以後一個半月是清查 7 棟，平均可以說 6 天才查完 1 棟，這個速度大概這樣算下去要 1 年才查得完。可是我們市府說可以在 12 月到 1 月 28 日就要清查完成剩餘的 64 棟，我是覺得這個怎麼可以速度忽然變得那麼快？那時候這麼久才能清查 7 棟，現在可以這樣子在 1、2 個月的時間清查 64 棟，到底是要怎麼清查？是要隨便查嗎？你也可以隨隨便便說這個路被擋住了，那個消防被擋住了，這樣也是查，認真看也是查。我們是希望…，因為畢竟市民朋友對於這次「城中城」事件之後相關的，不管是在公安或是在消防上面，這個也是許多市民朋友一直在關注的部分。

所以我是希望市府針對這部分，我們大部分都是發一個公文給住戶請住戶改善，然後就沒有後續了，這是我們聽到一些居住在「城中城」附近的大樓所講的，這陣子大家也有收到一些由相關單位發出來的公文。我們要怎麼解決才是重點，不是發個公文說你的消防要改善，就沒有後續。通常大家都知道會買房子在附近的都是比較窮的，不然就是比較困苦的，一般如果有足夠的錢，他會去買別處比較好的大樓，不會特別去買在那邊又沒有相關的消防設施。如果可以的話，我希望有些局處看要怎麼幫忙協助他們，不是再把問題丟給住戶，住戶本身的日子就不是太好過了，還要處理消防的費用，這個對他們而言都是一筆很大的支出，所以這部分再麻煩一下，我們針對這個部分要怎麼研擬？這個還是要再努力的地方。

再來是文化局，安秭這樣親自去看過一些分館，我覺得譬如鳳二分館，它的情形其實滿老舊的，說真的，在很多的耐震度過了初評以後就沒有後續，所以也造成一些市民、好朋友們都有在反映，因為我們也知道圖書館有許多的

市民朋友都在那邊進進出出來，我們不希望發生地震或是發生一些事故後，才來講要改善。因為這個部分說真的，尤其很多的市民朋友跟那麼多的學生經常在圖書館看書，大家也知道。如果這個部分我們沒有辦法，就是只有初評完以後就沒有後續，我覺得也沒有必要了，不然有時候造成一些民眾都在那裡抱怨說圖書館長期沒修繕都已經老舊，好像也沒看到市府要做耐震補強的部分。針對這部分我是希望我們要怎麼樣來改善？我們請市長做個答復，因為文化局管轄的圖書館，我覺得是一個非常需要市府努力的部分。陳市長，請答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長、謝謝鄭議員的指教。現在我們從整個公有建築來看，高雄市總共 365 棟裡面，未完成初步評估的有 19 棟；初步評估完之後是詳細評估，有 2 棟；未完成就已經評估要補強的大概有 13 棟；未完成拆除的部分有 1 棟，所以我們按照我們的體檢，有一些檢查不合格的地方，我們就按照危害的程度來優先做體檢跟補強。

鄭議員安秝：

好，市長，大家都知道高雄市總圖很漂亮，可是其他分館好像等於是被丟棄在遺忘的角落。所以我是希望針對我們的圖書分館該修繕的、該加強結構的都必須重視一下，因為我們也知道有時候學生很認真在讀書，認真投入的情形下，如果突然發生地震，我們不希望造成民眾受傷或是死亡等傷害，這其實都是大家非常重視的，所以也是請市長和相關單位重視這個部分，因為這都是有關於公安的相關情形，我說真的，事情發生了，大家都承擔不起，請市長和相關單位大家針對這部分一定要重視，謝謝。

再來是公務人員調動的情形。公務人員只要是同職組都是可以互調的，但是在這個部分常常有聽到一些民眾和公務人員在跟我們反映說，只有人事處設有內規，沒辦法調動，可是其他局處都可以自由的調動，所以在這部分變成只有人事處很奇怪地特別設有內規。我請問這邊有一個規定說，有關人事處的兼辦人員必須滿 10 年，有這個內規。我想法制局，這樣子適法性是否 OK？請答復。

主席（曾議長麗燕）：

王局長，請答復。

法制局王局長世芳：

公務人員互調的話，因為公務人員的調動是機關要透過一定的程序去徵才的，那…。

鄭議員安秝：

不是。你跟我說這個有沒有適法性，OK 或不 OK？因為這 10 年只有 2 個公務人員透過這個方法而順利地可以調動，其他的公務人員卻因為這個內規，所以沒辦法自由的調動。你答復一下，好不好？謝謝。

法制局王局長世芳：

這樣子的做法是沒有問題的，他本來就是要透過對外的徵才來做的。

鄭議員安秝：

不是，我的意思是說我們不是現在有這個訂定要 10 年嗎？對不對？這邊有寫，我用螢光筆圈起來，你看一下。一般人員轉任本處人事機構必須滿 10 年以上。來，在這邊我想問一下，這個在其他的縣市是沒有特別訂定這一條，可是高雄市政府人事處卻特別在自己的單位當中有備註這一條。我想問這個的適法性 OK 或不 OK？

法制局王局長世芳：

這個部分可能我們再看一下。

鄭議員安秝：

對，如果這是…。

法制局王局長世芳：

這個是人事的內規。

鄭議員安秝：

沒關係，如果說這個適法性可以的話，我們也要儘早地把不適當的規定廢止，不然有時候造成一些民怨，還有一些公務人員會講話，這部分再麻煩一下。

法制局王局長世芳：

基本上公務人員的遷調是都有一定的規定的。

鄭議員安秝：

這是特別的內規，所以滿特殊的。我們請人事處答復一下，謝謝。

主席 (曾議長麗燕)：

陳處長，請答復。

人事處陳處長詩鍾：

因為人事的調動，它有一定的標準，至於說兼任等於是業務科的人，一般人要調到人事處裡面，我們以前在縣市合併的時候有訂定一個規定，就是 10 年才能轉任到這個機關裡面，這個部分，我到任的時候發覺 10 年是有一點久，我已經交代業務科檢討這個，他會把這個年限降低。

鄭議員安秝：

對啊！看可不可以漸漸改成 5 年、3 年，再慢慢改掉？

人事處陳處長詩鍾：

是的，我已經交代最近要檢討，已經會縮短。

鄭議員安秝：

何時會有結論？

人事處陳處長詩鍾：

會縮短。

鄭議員安秝：

何時會有結論？

人事處陳處長詩鍾：

今年度以內，今年度。

鄭議員安秝：

今年度，我等待，謝謝，我也會持續關注，你說會調整，我也是會關注這個部分，因為這個已經影響到一些公務人員，他們的心聲也都有跟我們這邊反映。

再來，這是對於寵物的殯葬，安秝從上任以後就一直在關心寵物毛小孩的相關議題。說真的，一些飼主他們有反映，希望他的寵物離開後，未來可以跟他自己葬在一起，等於在最後的天堂路上他們可以相伴。我從之前部門質詢還有我上任後，對於毛小孩相關的議題、相關的福利及相關的設施、措施，我都一直在關注，當然也是一直在爭取相關的福利。所以這個部分，安秝是希望高雄市儘早來規劃可不可以試辦人與寵物樹葬在一起的部分？看高雄市可不可以有個示範區？陳市長，請答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

這個部分我跟鄭議員報告，我是認為應該有一個專責的辦法來管理，到底我們的寵物怎樣處理後事的事情，我請法制局跟農業局、民政局，我們來協調，是不是有要動到修法或立專法的這個過程來做處理，1個月內會給鄭議員答復。

鄭議員安秝：

是，謝謝。

陳市長其邁：

因為這牽涉到人，這個可能也要考慮到其他的人，因為是不是適合人跟寵物一起，這個可能我們來研究一下，謝謝。

鄭議員安秝：

是，因為大家都知道早期一些長輩、老大人他們就在反映，以前在早期要人民可以接受火化這件事情是一件相當困難的事，可是隨著時代這樣的變遷，大家慢慢對於火化是已經可以接受，而且我們也知道現在高雄市所有的市民朋友

在離世後幾乎都是火化，所以在這個部分其實我們要改變思維，不要說這個很困難、這個沒辦法，我們其實都應該研擬看看，如何來解決或是有試辦方法，也是安祿一直在關心的議題。針對這個部分，當然剛剛陳市長說請相關局處協調，我們希望看怎麼來研擬，讓動物在離開後可以跟自己的飼主在一起。

再來，這個是推廣住宅警報器，這個部分從安祿上任後也一直在反映住宅警報器，從之前前朝政府一直到現在，安祿只要看到消防局的一些分隊長還是局長及一些幹部，我都一直在講住宅警報器的問題。因為我知道住宅警報器是讓一般家庭可以最直接了解，有時候我們煮東西突然忘記關火就著火了，住宅警報器就會提示發出響聲，對一些長輩們有時候可能會在煮燉東西或看電視睡著之後忘記關火，這個都是很好提醒他們的方式。所以住宅警報器在我上任這兩三年來，我們一直講一直講，就是希望住宅警報器儘早普及，而且不要特別只局限在低收入戶，還有獨居老人部分。

另外，那時候我在部門質詢有詢問消防局，那時候是說獨居老人、中低收入戶都會有住宅警報器，可是大家知道這一次 10 月發生的「城中城」事件，幾乎都是獨居老人及中低收入戶，代表什麼你知道嗎？代表我們說要給獨居老人跟中低收入戶，可是「城中城」裡，沒有住宅警報器的幾乎都是這些對象，所以也代表消防局沒有落實好，這個部分都是行政怠惰。所以我覺得事情已經發生了，我們不希望這種事情再發生在高雄的任何角落，還有全台灣的任何角落，因為這個都攸關到百姓的生命安全，還有一些老人長輩。這個部分我們之前有「偵煙宅、雄安心」，那時候你們一直推廣要幫獨居老人裝這個，那時候我也一直說要儘早普及，但是你們說要優先給獨居老人跟中低收入戶，可是實際大火發生後，看到的卻不是這樣子，讓人家感到滿失望的，所以這個部分我們要再加油。住宅警報器的費用跟重建 1 棟大樓的費用是天差地遠，如果可以的話，請儘早普及住宅警報器，麻煩市長跟相關單位，謝謝。

再來是 AED，AED 也是我上任後一直在各部門質詢的時候，我都有反映相關的情形。高雄市政府有許多單位，像活動中心，還有一些公所、戶政等等，這些在各區域都有，就是一些辦公單位。在這個部分，我們的 AED（自動體外心臟電擊去顫器）滿多單位還有各里，像我們鳳山區，我就以鳳山區做比喻，鳳山有 35 萬多人，將近 36 萬人，可是很多里連 1 台 AED 都沒有，大家也知道有時候一個里要跟隔壁里借 AED，人家是不可能答應我們的，所以我是希望 AED 儘早普及。這個也是很重要的情形，因為我們都知道透過一些數據顯示，AED 可以全面普及，對於生命的拯救、挽回確實有效的提升。所以我希望市府跟中央這邊一起來爭取，看能不能至少 1 里都 1 台 AED（自動體外心臟電擊去顫器）？這個部分再麻煩一下。因為在 35 萬人裡，平均 10 萬人只有 3、

4 台，真的很少很少，而且有的里是零，這個數字滿可憐的，有的大里也是零，這個都很恐怖，這個部分再麻煩一下。市長，這個有沒有辦法儘早在高雄市各區至少 1 里 1 台 AED？請答復，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

因為 AED 的部分，一般都是在一些公共場所人多的地方，譬如火車站或交通捷運人口流動數量比較多的地方，也配合在整個醫院分布的狀況，所以這個部分我們來研究一下，但是還是從需求…。

鄭議員安秝：

可是像有的里明明有捷運，可是它也沒有 AED，像有的里可能前面就有鳳山站、鳳山西站，可是它卻沒有 AED，這個部分…。

陳市長其邁：

但是法令的規定在像這種捷運站應該…。

鄭議員安秝：

所以我是希望一些里如果真的跟院所離太遠，或跟醫院離太遠，應該設立還是要設立，還有一些活動中心。

陳市長其邁：

我是不是請衛生局長說明，好不好？

鄭議員安秝：

好，局長請答復，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

有關於鳳山的整個…，根據衛福部 AED 設置辦法，剛剛市長有談到都是在主要的包括車站、捷運站等等這些，或重要的一些人口聚集的公共場所為主。按照目前的資料顯示，鳳山地區所有必須要設的、法定一定要設的，我們都已經設了，而衛福部的規定裡面並沒有說用里單位來設，包括附近里的部分有相關的設備部分…。

鄭議員安秝：

所以你的意思是說，如果有的里只要里活動中心，或你說的這些重要地方比較遙遠，他們可以不用設 AED 嗎？

衛生局黃局長志中：

沒有，里活動中心不是要設 AED 的條件。

鄭議員安秝：

因為有的里長期爭取要有活動中心，但是都爭取不到，現在連要有 1 台 AED 都沒有，實在很可憐。

衛生局黃局長志中：

AED 的設置跟 OHCA 有關係，可是非創傷性的 OHCA 裡面，在過去的了解是 85% 是 VT 跟 VF，AED 有效，後來最近的研究告顯示，VT 跟 VF 大概只有十分之一，所以最重要的是 CPR 跟 BLS 這樣的一個訓練。這個 AED 的部分，我想…。

鄭議員安秝：

當然相關的訓練還是要。

衛生局黃局長志中：

按照我們必要的已經設置以外，其他較特殊的，他們個人有意願要加強設置的部分，有設置的已經超過我們的目標。

鄭議員安秝：

說真的，不是每一個區公所都有 AED。

衛生局黃局長志中：

對，因為區公所那時候是考慮到它附近就是有消防分隊或是等等這些，它可以共用。

鄭議員安秝：

像鳳山區公所旁邊就有鳳山衛生所，再旁邊還有鳳山醫院，可是它卻有，有些公所卻一台都沒有，而且它離院所也都非常的遙遠。這個部分，我覺得應該全面再檢視一下。

衛生局黃局長志中：

好，這個我們會去注意，因為基本上當初設置的時候會有一些安裝的規範。

鄭議員安秝：

這個部分都關係到我們的生命安全。

衛生局黃局長志中：

有的是機構自己在法定之外，另外再增加設置的，我們當然是歡迎。

鄭議員安秝：

好，謝謝局長。我們為什麼那麼重視？就是為了我們的生命安全，能救回一命是一命，所以我們一直努力，希望 AED 還有相關的訓練上面，都希望不管是消防局或衛生局這邊，我們針對 AED 的訓練，還有對外民眾的教學都還是要做到好，讓大家了解 AED 的操作方法。因為滿多的長輩不敢用 AED，怕不知道會發生什麼？可能他的心臟在跳動上面已經快不行了，怕操作不慎不小心

電擊後更糟糕，所以造成民眾在執行 AED 的時候有卻步的情形。所以我希望在教學上能夠讓大眾和一些長輩了解，其實 AED 是很安全的，而且是很方便的。這個部分，我希望相關的教育，對外和對鄰里的一些訓練還是要有，可以嗎？請答復，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

現在 CPR 的救命術裡面，其實 BLS 都有包含 AED 的訓練，這是第一個部分。第二個部分，請長輩放心，因為我們的 AED 有防範裝置，不會因為放錯而導致很壞的結果。

鄭議員安秝：

對外訓練，譬如對某某里開個說明會，讓他們了解這個要怎麼操作，像治安會報這樣，有一個像消防相關的…。

衛生局黃局長志中：

這個我們有在推動，我們推動的急救術裡面會有這樣的一個課程。

鄭議員安秝：

再麻煩一下，像警察局有時候會發布，衛生局、消防局這邊也可以一起針對這個部分，像住宅警報器的推廣還有 AED 推廣訓練，這個對我們的民眾，不管是過去的知識更新都是滿好的。

衛生局黃局長志中：

讓民眾熟悉這件事是重要的。

鄭議員安秝：

是，再麻煩你去了解一下這個部分，我們要怎麼一起去努力，能讓大眾了解 AED 和住宅警報器的重要性，這個都是攸關生命財產安全的。

再來是有關行政國際處，我想特別詢問一下，高雄市有滿多的姊妹市，像美國喬治亞州平原市、阿拉巴馬州莫比爾、哥斯大黎加共和國卡塔哥市、哥倫比亞共和國巴蘭幾亞市以及甘比亞共和國康尼芬市。很多的市民朋友覺得很奇怪，我們大部分比較熱絡來往的都是日本等等一些，所以都在反映這幾個姊妹市這 10 年來都毫無動靜。說真的，我們也可以跟他們有良好的關係，這樣不管是在推廣行銷我們的農產品，還是某些相關的交流上也會更順利。我想請問一下，市府這 10 年做了什麼努力？可否請陳市長答復姊妹市的問題？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

朋友有很多種，一種是我們比較常往來的，一種是會比較生疏的，所以剛剛鄭議員說的幾個，就是…。

鄭議員安秝：

生疏的，我們再補強一下，讓我們跟他們更熟悉。

陳市長其邁：

我們大概還是會書函往來，然後還有一些展覽、特展也會邀請他們來參與。但是有幾個城市在聯繫上的頻率是比較少，當然疫情也是一個原因。像我們有很多友好的城市在這一、兩年，大概有比較少有往來的機會，所以我們也一直期待透過線上，跟我們的姊妹市能夠接近一些。

鄭議員安秝：

我們是希望互動，不是特別要飛過去跟他們互動，像在疫情期間，我們可以怎麼跟他們線上互動，或是相互的關懷和關心等等，這個其實也是滿重要的。

陳市長其邁：

對，所以我們也會對過去的一些老朋友再加強聯繫，希望也能透過線上，未來有更多的像這種參訪，譬如我們的燈會，針對我們這些友邦和姊妹市都邀請他們過來參展，讓我們的燈會能夠更多元，增加彼此之間的交流。

鄭議員安秝：

這部分還是要請市長多關注這些姊妹市，不要讓人覺得你跟這個比較好、跟這個比較不好，其實這對國家之間的情感是滿重要的。這個部分要請相關局處，或行政國際處這邊再努力一下。

這個是高雄市政府推出的 APP，總共加起來有 19 個將近 20 個，請問市長，高雄市政府將近 20 個的 APP，你都有安裝嗎？請答復，謝謝。

主席 (曾議長麗燕)：

市長，請答復。

陳市長其邁：

確實像鄭議員所說的，有的當時在設計時，想到什麼就做什麼，大概就發生這種問題，所以功能上在使用的頻率就會比較低。我們還是鼓勵在 APP 的使用或做設計的時候，還是要以原來 APP 的功能再去做擴充，這會是一個比較理想的做法。我們也要求在兩年內，假如沒有達到我們的 KPI，就要求把它下架。

鄭議員安秝：

好。我們也知道現在我們的手機上每個 APP 占的容量也滿多的，我們手機都在 128、256 或 512GB，說真的，很快就滿了。有些長輩他的手機只有 64、32GB 或者更少，你要他們取捨哪個 APP 比較重要、哪個 APP 不要，對他們而言，他們很喜歡高雄市政府，但是有 19 個，他們都無法安裝。所以我們是不

是可以透過網站，讓它更完善、理想一點。像衛生局明明只是一個掛號，卻有兩、三個，為何不把它整合變成一個 APP？讓大家如果要掛號，可以直接從衛生局掛號相關的 APP 點進去，就有兩個院所或三個院所可以來挑選，不要說一個院所就一個，這個其實都滿占手機的容量，而且造成一些民眾有時候在取捨上，甚至操作系統的介面不同，都還要重新再熟悉，也是對民眾沒有那麼體貼。像 108 年經發局建置的 APP 花了一百多萬，卻只有 427 個民眾下載，非常非常的少，對民眾辛苦的納稅錢而言，都是很浪費的。經發局可否答復一下，為什麼我們這邊只有 427 個人下載？

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

每個 APP 對應到的客群都不一樣，有些 B to B、有些是 B to C。我們可以看到，這主要是工業管線的查詢系統，最主要是提供給我們相關管線的業者，包含天然氣等等。讓他們在相關，假設在通報的時候可以在第一時間查詢得到，所以最主要的是使用的客群，並不是針對一般的大眾。

鄭議員安秝：

那麼一般大眾可以下載來使用嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

當然也可以來使用，但是一般大眾使用的動機，相對來說就不會那麼強。但也很感謝議員的建議，我們也會持續來跟業者做討論，看有沒有機會可以把整體的設計…。

鄭議員安秝：

它有沒有特別設定為廠商版本跟大眾版本？還是大眾全部都看得到想要看的資料。

經濟發展局廖局長泰翔：

我們資訊是一致的，針對我們整個公開的管線資料，包括相關的長度以及可能行經的地區…。

鄭議員安秝：

其實就我們所知，高雄市政府滿多的 APP 都有特別鎖定，有部分功能開放給員工，有些不能讓大眾來查詢，民眾會說為什麼他們看得到，我們看不到，其實有一些民眾也在反映，所以我們希望既然要用 APP，還是要開放讓大眾可以查詢，謝謝。

經濟發展局廖局長泰翔：

是，謝謝。

鄭議員安秝：

再來，高雄的工安其實我們也一直都在關心，大家都知道勞工朋友都是我們的心頭肉，不要因為要趕進度，就損害到辛苦勞工的性命。說真的，工安的情形，不要因為趕工，我們知道要「緊！緊！緊！」，但是不要趕工到性命都沒了，這都是讓人非常痛心的事情。這個是 110 年的重大職災，到 11 月 26 日截止，總共有 23 件重大事故的工安意外，造成 25 死、5 傷。我是真心希望安全永遠都是第一個，安全永遠是我們回家唯一的路，所以我真心希望，針對我們的勞安，務必、務必、再務必，還是要再加強，我們對於工安的情形還是要再努力，尤其這是高雄市政府和中油煉油廠自己本身，這又不是私人的工安場所，卻發生這樣的事情，其實讓民眾感覺到，怎麼連高雄市政府自己相關的工安都沒有掌握好，卻發生這樣的情形，還要去管別人，會讓人家覺得市政府自己都管不好了，還要管私人的，這個又是一個民怨。當然，我們對於勞安、工安的情形，請陳市長針對這部分答復一下，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我們跟去年同期做比較，今年減少 20 個死亡人數，大概在六都的排名，桃園、台中都比我們多，新北也比我們多，到 11 月 15 日為止，我們在六都是排名第四，我們會持續做改善。

鄭議員安秝：

市長，我們不要比較名次，我們希望只要少一條人命的犧牲，都是最好的，不要去跟別人比，誰第一、誰第二、誰第三，因為死掉就是死掉了，沒有在分第一名或第二名。

陳市長其邁：

對，我們會努力，我只是要跟鄭議員說明，包括工務局和勞工局都很努力，我們也很重視。

鄭議員安秝：

我們都知道煉油廠一直在趕工，可是相關的工安很重要，再麻煩一下相關單位和勞工局，針對這個情形，雖然趕工但是安全也是要很重視的一個項目。

陳市長其邁：

好，謝謝。

鄭議員安秝：

再來是鳳山的停電問題，當地的里長和住戶都有在反映，怎麼三不五時鳳山一直在停電。有一陣子我們一直跟養工處反映，像中華街、自立街，因為我的

服處是在鎮西里，鎮西里的自立街和中華街，我們反映又反映，但是你們都不去改善，路燈亮一下、隔天又黑漆漆的，這些都會造成民怨，市民朋友也會覺得怎麼鳳山三不五時就停電、跳電，這種情形怎麼會一直發生？而且大家也知道，跳電或停電都會造成電器的損害，也會造成民眾的困擾，也會影響到安全。這部分怎麼一直都有跳電和停電的情形？難道我們針對這部分，養工處沒辦法跟台電橫向聯繫好嗎？不然怎麼會造成這樣的情形。前幾天福誠里多處路燈又開始不亮了，這部分說真的，我們會這麼努力，就是希望高雄市最基本的要有水、有電，但是停電或跳電都會造成民眾的困擾。請市長針對這部分回答。

主席 (曾議長麗燕) :

市長，請答復。

陳市長其邁 :

鳳山 1 月至 9 月總共有 7 件停電，誠如鄭議員所指教的，所以我也要求王啟川副秘書長召集台電公司，大家共同來會商，我們也提出我們的立場，鳳山的供電，不論是過去的設備或是線路，還有巡查的部分，都必須要立即改善。在這 7 件裡面，大部分都是台電公司的供電異常所造成的，所以我們會持續跟台電公司要求，也會跟台電公司一起來努力。該屬於我們權管的路燈，或是屬於他們供電的部分，我們會努力讓鳳山不要再發生這種事情，我們也跟台電公司說，這樣台電公司是非常「落漆」，鳳山人口這麼多，電力供應不穩，其實對鳳山來講，不論是交通或安全上，我們都會有一些疑慮。

鄭議員安秝 :

本席想再就教，其實之前我有跟經濟發展局請教過，在經濟發展局的隔壁有一棟七賢大樓，我說過那塊土地是屬於高雄市政府經濟發展局的土地，可是我在部門質詢的時候，我有特別向局長反映這件事情，局長也說會後要提供本席相關資料，可是到今天總質詢為止，本席仍然沒收到。所以我覺得這棟大樓是經濟發展局的土地，跟「城中城」一樣非常老舊，我們進去就看到這棟大樓非常恐怖，而且幾乎是三不管地帶。我們知道這裡都是一些獨居老人或比較困苦的人，才會在那裡租房子，因為一個月租金只有三、四千元，只好勉強租。但是它的安全和公安部分，還有相關的消防設施其實都很缺乏，從一樓到四樓都是經濟發展局拿來堆放資料，還有一些檔案室的部分，可是每天經濟發展局的同仁進進出出，難道都沒有看到七賢大樓的問題嗎？

七賢路和北斗街的這棟大樓，我在 9 月有到現場，而且搭電梯到頂樓，我有了解那裡的生態。那裡都是一戶一房型的，所以每層樓加起來總共有 100 多間，非常的密集，也非常的不透風，我們到現場看也沒有看到滅火器。9 月份的時候我就有去現場看，那時候我有跟經濟發展局反映，你們就是制式的回

答，你們說一樓到四樓是經發局在使用，樓上是一般私人使用，然後就沒有後續了。後來我在部門質詢時再次提到針對這個情形要如何改善？經發局到現在都沒有把資料提供給我，我至少也要了好幾次。

所以針對這個部分，這是屬於經濟發展局的土地，你們自己有在使用，樓上卻放著不管，我們可以找時間一起過去看那邊的情形，非常的危險、非常的恐怖，也造成一些治安的死角，還有我們看到樓梯口都是滿滿的菸蒂，還有一些民眾把易燃物丟在那裡，容易造成火災傷亡。請經發局局長答復一下，為什麼到現在仍然沒有提供資料呢？那時候你也說要提供給我們的主席陳美雅議員，請答復。

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

非常感謝議員一直以來對七賢大樓，尤其是在安全和消防部分的關心。相關的資料我們同仁有回應，今天下午一定會提供，不好意思！再請你稍後。另外，針對剛剛你所提到的，是屬於經發局的市場用地，在低樓層的四樓以下，的確是經發局在使用，上面的樓層主要在產權上來說的話，屬於經發局的比較多，今年我們也在管委會陸續做相關的提案，也希望把消防安全做到最好的基礎，後續我們也儘速安排相關的現勘，再請議員一起來討論，如何把整體的消防安全做得更好，謝謝。

鄭議員安秭：

因為我們聽到「城中城」附近大樓的一些住戶反映說，有發公文給他們要他們改善，然後就沒有後續，說真的，會住在那裡、買在那裡的都是比較貧窮的，像這種情形怎麼辦？你叫他們如何去花那一筆消防的費用等等，對不對？請局長回答，像七賢大樓經發局那一棟，這樣的情形開出來，他們要怎麼處理？

經濟發展局廖局長泰翔：

這個就透過管委會，尤其經發局本身也是管委會的其中一員，我們透過在會議中一起來探討，像去年管委會就有決議在相關消防的設備要做增設，因此今年已經陸續開始來做執行，經發局不論是作為土地的持有人，或者是整體管委會的一員，我們絕對會努力把消防安全以及整體結構性的安全來做討論。

鄭議員安秭：

而且那一棟不是應該也是危樓嗎？它的鋼筋已經外露，很多戶都反映有鋼筋外露的情形，打算要怎麼來協助修補？還是要丟給管委會還是怎麼樣？

經濟發展局廖局長泰翔：

目前來說，耐震的部分，我們還沒有接收到有相關的問題。

鄭議員安秝：

既然你們有要做耐震補強，就一起評估、一起協助。

經濟發展局廖局長泰翔：

當然，不論在結構安全或者消防安全這一塊，我們都可以一起來做努力。

鄭議員安秝：

我們去現場看到實際的樣子，說真的，叫你在那邊住一晚，你還會害怕。所以這個部分要怎麼調整？當然要現勘的時候，我們就一起去看，你說消防何時會全部都有？

經濟發展局廖局長泰翔：

以消防來說，去年的管委會就有決議今年會來做採購以及來做進行，現在已經陸續在執行當中。

鄭議員安秝：

現在已經 11 月底，你說今年的話，剩下一個月有辦法全部嗎？

經濟發展局廖局長泰翔：

會後我會儘速提供議員資料，確認整體的期程。

鄭議員安秝：

剩下一個月，你說是今年，這樣會比較牽強一點，如果今年要用，為什麼年初、年中不用，到年底才要用。

經濟發展局廖局長泰翔：

相關的執行是一整年都陸續的在做進行。

鄭議員安秝：

這個部分麻煩你們努力，因為那棟大樓很舊了，而且很危險，算是危樓。

再來，身為在地民意代表聽到一些相關的心聲，我們都希望針對高雄市的民眾相關的安全，我們出門在外，大家最希望就是可以平安健康回家，所以對於重大職災的一些工安，像我今天最主要的重點就是針對公共安全的部分，我希望針對公安的部分，大家一定要努力。

在社會局的部分，安秝之前反映一些案件，說真的，人家實際上需要急難救助金，卻一直拿罐頭給人家，這個會引起一些民怨，也造成很多困擾。社會局局長，人家需要錢，為什麼你一直給罐頭？這個完全沒有補充到他需要的地方，請答復。

主席（曾議長麗燕）：

謝局長請答復。

社會局謝局長琍琍：

我沒有聽得太懂議員的意思。

鄭議員安秝：

我的意思是說，有時候我們一些服務案件請聯絡員協助，針對市民的一些個案，他想申請急難救助金或是相關的一些補助，可是聯絡員大部分都是說已經給他罐頭和一些米，可是人家需要的是錢，你一直給人家罐頭和米，完全就是沒有辦法…，你們一直提供慈善團體的米和罐頭，人家根本不需要，難道貴局真的要這麼節省，人家有需要的時候都不給人家，請回復。

社會局謝局長琍琍：

申請急難救助或者要申請一些經濟弱勢的身分這個部分，還是要看他的經濟財產所得，或者說急難救助因為他是主要生計人口，因為這個事件而造成生活上的困難才可以。這個部分應該是說他的身分條件不合法令規範，所以我們才會用實物銀行的物資來給予，如果他…。

鄭議員安秝：

他是要申請，可是希望輔導協助申請。

社會局謝局長琍琍：

這個我們社福中心可以來協助，但是他必須要符合相關法令規定。

鄭議員安秝：

因為已經有好幾個案件都是這樣子，直接給我們處理…。

社會局謝局長琍琍：

他可能就是不合法令規定，所以我們才會用其他方式給。

鄭議員安秝：

民眾會罵說他不需要那些物資，他需要的是金錢的補助，我們一直給他罐頭和米，說真的人家要這個，你給他那個。

社會局謝局長琍琍：

他必須要符合法令的規定。

鄭議員安秝：

我知道，有關相關的輔導和協助，民眾是不太清楚，這要加強便民。

社會局謝局長琍琍：

這個我們一定會，我們社福中心的社工都會協助處理。

鄭議員安秝：

弱勢的部分，我們希望民眾在申請上面可以更順利取得，而且讓他可以…。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝安秝議員的質詢，上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）