高雄市議會第3屆第6次定期大會農林委員會

（中華民國110年12月7日下午2時17分）

第2次審查會會議紀錄

主席（張議員漢忠）：

開會。(敲槌)

向各位議員報告：現在議程是農林委員會第2次分組審查，今天的審查順序如下：審查議員提案、審查議長交議市政府海洋局提案兩案、審查議長交議市政府水利局提案一案。首先審查議員提案，請專門委員宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看議員提案農林類39至105號案，請審查。

主席(張議員漢忠)：

有沒有意見？沒有意見，送請市政府研究辦理，確定。(敲槌決議)

接下來請審查議長交議市政府提案，請專門委員宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第3屆第6次定期大會議長交議市政府提案(續)一覽表。請看案號8、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助辦理「蚵子寮漁港曳船道、上架場等設施整建工程」規劃案總經費80萬元（中央補助40萬元、市府自籌40萬元)，擬先行墊付執行案。請審查。

主席(張議員漢忠)：

有沒有意見？

林議員富寶：

請局長解釋就好。

主席(張議員漢忠)：

請局長解釋一下。

海洋局張局長漢雄：

主席、各位議員諸公，跟大家做個報告，這個案子是蚵子寮漁港上架場整個一個設施的整建工程，這個上架場以前高雄縣政府在86年上架場建造完畢，到現在的時間一直在使用，年限已久，為了整個一個安全的考量，所以爭取經費重新把它做一個整修，軌道的整建。

主席(張議員漢忠)：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)接下來。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號9、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助辦理「111年高雄市養殖漁業生產區公共設施維護管理計畫」經費980萬元(中央補助490萬元，市府自籌490萬元)，擬先行墊付執行案。請審查。

林議員富寶：

解釋一下。

海洋局張局長漢雄：

主席、各位議員諸公，這個案子是整個一個養殖漁業生產區的公共設施維護，總共有永安、興達、彌陀，總共有 1,887 公頃。那原則上就是說在平常整個幅員遼闊，這些錢在經常門的部分我們有編列 580 萬，要請人員去巡查這些所有的地方。那原則上資本門的部分我們有 400 萬，400 萬就是說去巡查，如果魚塭道路有危險、有塌陷的，我們就有 400 萬的經費去做一個整修、修復的一個工作。以上做個報告。

主席(張議員漢忠)：

蔡議員。

蔡議員金晏：

謝謝主席。局長我請教一下，確實你說的有 13 個約僱的在巡路、巡視嘛！對不對？等於說我們的經常門超過一半，那些相關的。我們也常常聽到一些同事說，哪裡、哪裡要做什麼道路沒有錢怎麼樣，所以這個機制你覺得這樣合理嗎？五百多萬的人事費用，其他的才四百多萬，因為我們的幅員是很大的，我相信一次颱風過境或怎麼樣，一些設施都是露天的嘛！對不對？尤其那裡也都是低窪區易淹水。這部分我覺得未來我們是否需要檢討你們的運作模式，我相信很多那邊其實都有人在，是不是真的有必要那麼多人去巡視？其實都有漁民朋友在那邊講，他們隨時都可以反映，這個問題看需不需要檢討一下？

海洋局張局長漢雄：

感謝議員，蔡金晏議員的一個指正。當然在整個一個資本門 400 萬的部分，在維護的經費當然欠缺很多，但是不過我們自籌經費有一個三千多萬，我們也都一直挹注整個魚塭的道路。

蔡議員金晏：

所以魚塭道路加水閘門、什麼的，這 3,000 加 400 多萬。〔對。〕3,500 就對了。〔對。〕巡查人力是？

海洋局張局長漢雄：

巡查人力的部分，請推廣科。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

這邊跟主席、各位議員報告一下，因為其實這個部分是一個勞務外包，那基本上來講的話，其實每個禮拜大概人員出去巡視，因為其實我們包含只要有工程在進行，竣工之後我們都要去整個的養殖生產區去巡。那其實幅員遼闊，就像剛剛局長講的。那其實在整個的一個人力，還有後續一些竣工之後四處去巡，去巡的狀況之下，其實還要外加定期跟不定期的一些成果報告要出來。他不是巡完就沒有事情，沒有，他在年度結束之後，還要提供給我們哪一些需要去做再改善或怎麼樣的部分。

蔡議員金晏：

沒關係，我知道，我當然不是針對他們的效率，或者是他們…，反而是針對那個

比例。還有另外一個問題，像這樣巡下來會不會有一個狀況就是說，光是你們巡視的人力就超過三千多萬要做，結果議員要討都要不到，有的說你這個要先幫我做。所以這個部分你們可能要再看怎麼去讓他更能夠讓民眾能夠感受到政府的這個施政的效果。主要是針對這點，再麻煩你。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

好，這個部分我們帶回去再做研究。

蔡議員金晏：

因為有聽過啦！也有好像是永安還是哪裡的朋友說，報一條道路還是擋土牆還是什麼，講很久都要不到，這個再麻煩你，謝謝。

海洋局漁業推廣科梁科長雅薇：

好，OK。

主席(張議員漢忠)：

還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號10、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議行政院環保署補助辦理「永續水質推動計畫-氨氮削減示範計畫」「高雄市氨氮削減-舊鐵橋人工濕地功能修復計畫」，經費共計500萬元(中央補助350萬元，市府自籌150萬元)，擬先行墊付執行案。請審查。

主席(張議員漢忠)：

局長請說明。

水利局蔡局長長展：

報告議員，這個案子是大樹舊鐵橋濕地，那目前在舊鐵橋濕地的現況有很多的，那裡A區的那個生態池跟B區。但是過去在維護上面可能出了一些經驗不足，所以現在A池的旁邊的6個池其實有點荒煙漫草。它原來在大概民國100年前這種濕地功能，還有那種環境已經跟過去差很多，所以我們這次跟環保署這邊爭取經費，整個經費是500萬。大概也沒有辦法全部整理到剩下後面的6個池，我們大概預估大概只能再整理3個池。那我們今年有整理了1個池，就是剛好在舊鐵橋旁邊，那陸續可能我們會希望把過去所有的這個舊鐵橋濕地的風貌，所有的生態池全部整理完成，所以我們這一次提的案子是總共500萬。這500萬其實它在現地有濕地淨化的功能，也就是可以處理那個水質。我們是希望說在這個計畫裡面也包含一些志工教育的訓練，所以環保署這邊才會繼續來做經費的補助。以上。

蔡議員金晏：

前輩先。

朱議員信強：

局長，請教一下，舊鐵橋那邊的濕地，我看這邊你們光是要移除雜樹的清理這方面，在我們表四的第1跟第2，含括這樣就差不多330萬左右。整個濕地的結構你們是以砍樹現地破碎為主嗎？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，因為這個區域的面積，整個面積大約有 40 到 50 公頃，40 到 50 公頃現在現場都是雜木，所以在整理上面要花的時間、要花的錢會比較多。

朱議員信強：

它是濕地，它原本就是濕地嗎？

水利局蔡局長長展：

它以前就是濕地。

朱議員信強：

它是攔河堰的下游嗎？在舊鐵橋應該是下游了。

水利局蔡局長長展：

舊鐵橋是在攔河堰的下游，下游，對。

朱議員信強：

整個移除，這個就用怪手這邊不是會比較快嗎？你們包含三百多萬的經費，你要是再砍除，包括銀合歡樹這些，一些雜木的移除，我覺得你光是用電鋸或是用人工方式，是不是以怪手這個方式去清理會比較快？

水利局蔡局長長展：

對，是用怪手跟人工。

朱議員信強：

這樣要三百多萬？

水利局蔡局長長展：

我們今年清的第一個池子就花了八、九十萬。

朱議員信強：

一個池子的面積大概有多大？

水利局蔡局長長展：

因為就是很多年都沒有整理，應該是八、九十萬左右。

主席(張議員漢忠)：

科長答復。

水利局水利養護科陳科長義彰：

因為我們清 A1 跟 A2，除了清池子裡面以外，還有包括外面的一些雜樹，所以經費要比較多。

朱議員信強：

一般灌木、喬木是比較少，會很多嗎？

水利局水利養護科陳科長義彰：

因為長期以來有很多銀合歡那個入侵，所以那部分會很多，還有一些構樹，構樹就是好像可以當作肥料那一種。

朱議員信強：

當作肥料那一種？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，它那個…。

朱議員信強：

是不是類似蘆薈那一種嗎？不是吧？

水利局蔡局長長展：

不是蘆薈。

水利局水利養護科陳科長義彰：

構樹。

主席(張議員漢忠)：

蔡議員。

蔡議員金晏：

局長我請教一下，因為我們在計畫的基本資料裡面，其實就明確寫了說在我們舊鐵橋濕地上游其實是有污染源，那看起來現在濕地就是有狀況，淨化功能不佳。那剛剛朱議員有問到，你確定就是一些樹什麼的，你污泥大概花了 20 萬。那你的計畫名稱又叫做氨氮削減，我是不知道你這個到底效果如何？那這些水就要進入高屏溪，到底這樣對我們環境是好還是不好？那上游，當然可能是環保局，或是你們可能要去做什麼管制，那這部分我覺得是上游的問題。

再來，既然我們希望說舊鐵橋濕地能夠恢復它原有的樣貌，那排出來的，我們的管理，坦白講被環保團體講可能就講得很難聽了。你說花了好幾年了，這些沒有辦法，因為對高屏溪流域，雖然那邊是接近出海口，也沒有影響到取水什麼的，但是對整個海洋環境也不好。那個部分你們沒有辦法跟中央再要更多錢嗎？高屏溪是中央管的河川嘛！你們有沒有辦法要到更多錢或是怎麼樣？不然這個計畫看起來，剛才朱議員也講了，裡面有四分之三都是在做比較屬於這個，你自己開宗明義也講了，它是所謂的自由表面流系統，你做的都是樹什麼的。對於你的標題氨氮削減，我覺得這個根本有點文不對題嘛！這個有沒有要說明？

水利局蔡局長長展：

這個跟議員報告，應該這個濕地其實早期整個面積全部大概 100 公頃，第一次做大概 100 多而已，它的主要的廢水就是以前那裡有一個永豐餘，〔叫做永豐餘，有工廠廢水嘛！〕永豐餘那邊再加上黑瓦寮還是竹寮，竹寮溪溝的生活污水進來，進來以後我們利用這個生態池一道一道的這種…。

蔡議員金晏：

那個有點像污水處理廠了啊！

水利局蔡局長長展：

對，但是它是屬於漫…。

蔡議員金晏：

它是人工濕地啊！

水利局蔡局長長展：

它是人工濕地漫地流，它流到最後那個流了那麼久，它會流到九曲的取水口，就是農業灌溉用的，水利會有一個取水口。我們以前做完以後會在那個每一道水池做水質監測，所以從進去到最後出來，那個水質有相當大的氨氮的削減。那久了以後，因為它歷經了莫拉克，後來還有最近又一次，它整個池子都被土蓋過去，所以後來我們把它恢復的時候，面積就縮到大概 80 公頃左右。那這一次我們要把這個生態池恢復，它的一個流向這種池子的這種淤土我們還是要處理掉。譬如說以前這裡水生植物還有種植一些蕹菜什麼的，那些都還可以處理淨化水質，這次我們沒有花那麼多錢去處理這個。但是我們至少把那個池子的水，透過這個地形的高低怎麼去流，讓它增加它的一個類似流達的一個時間，所以最後到九曲堂的時候那個水質會比較好。

蔡議員金晏：

會比較好？沒有本來好嗎？

水利局蔡局長長展：

絕對會比較好，只是說要從這個計畫做到的結束的時候我們會做觀察，它是一個削減計畫，然後最後會有一個期末報告。

蔡議員金晏：

所以現在顧問公司有跟你預期說這樣的成果是怎麼樣，還是怎麼樣？有沒有去作預告？

水利局蔡局長長展：

這個我們還沒有設計，我們其實只有一個推估，所以提環保署這個計畫，那預期應該…。

蔡議員金晏：

那上游的部分呢？上游這些水還有嗎？你剛剛講的永豐餘紙廠、磚窯廠，包括一些生活廢水，那邊的接管呢？

水利局蔡局長長展：

最近的水質比較好，因為我們有做污水接管。

蔡議員金晏：

最近水質有比較好嗎？

水利局蔡局長長展：

污水下水道已經做到…。

蔡議員金晏：

好幾成？是好很多還是好一點點？

水利局蔡局長長展：

應該好很多。

蔡議員金晏：

我不認為這個濕地，你可以把上游擋掉的就擋掉，你不要當成正常使用。當然我們也希望那邊是一個濕地也可以做遊憩、觀賞，甚至環境的用途，對不對？這理論上應該要把他們分開的嘛！當然它長期以來是這樣的一個效果，你們現在趕快把它恢復。你們有沒有一個比較具體的計畫？既然它是在高屏溪旁邊，那個水最後是不是會進入高屏溪？

水利局蔡局長長展：

會啊！會進入。

蔡議員金晏：

看有沒有辦法跟經濟部那邊多要一些錢，看怎麼樣將它做好。

水利局蔡局長長展：

永豐餘的廢水已有處理再由中小排放流到溼地，沒有流入竹寮溪溝，但是生活污水我們有從竹寮溪溝截流後再進溼地的池子。

蔡議員金晏：

永豐餘那個是怎麼樣？

水利局蔡局長長展：

它原本就在那裡。

蔡議員金晏：

它沒有辦法，但是你就讓它繼續這樣？

水利局蔡局長長展：

但是它有符合放流標準。

蔡議員金晏：

它有符合？

水利局蔡局長長展：

它有符合放流標準。

主席(張議員漢忠)：

好，沒意見嗎？

蔡議員金晏：

我保留發言權，到大會再講，謝謝。

主席(張議員漢忠)：

同意辦理，蔡金晏議員保留發言權。(敲槌決議)

審查完畢，散會。(敲槌)