

高雄市議會第3屆第5次定期大會農林委員會

(中華民國110年8月13日下午3時17分)

第2次審查會會議紀錄

主席(張議員漢忠):

開會。(敲槌)

向各位議員報告：現在議程是高雄市議會第3屆第5次定期大會農林部門第2次分組審查，我們審查順序如下：審查議員提案共105案；審查議長交議市政府提案，有海洋局提案3案、農業局提案1案、水利局提案1案。請專門委員宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍:

我們先審查議員提案，請看農林類議員提案編號32至136號案，請審查。

主席(張議員漢忠):

有沒有意見？沒有意見，送請市政府研究辦理。(敲槌)

接下來審查議長交議案，海洋局提案，專門委員請宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍:

請看案號16、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局。請審議行政院農業委員會漁業署補助市府海洋局辦理「110年汕尾漁港轉型改造評估規劃需求」，經費共計新台幣99萬8,000元(中央補助款新台幣49萬9,000元，市府配合款新台幣49萬9,000元)，擬先行墊付執行案。請審查。

主席(張議員漢忠):

請科長說明一下。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭:

這個案子跟主席和各位議員報告，因為汕尾漁港它常年淤積，所以漁業活動的人式微，但是我們除了要保持原來來的捕鰻苗活動外，部分水域我們可以做一些類似水上活動來轉型，然後甚至因為它是在林園大排旁邊又有一些多樣化的生物可以來做生態旅遊，所以我們透過這樣的計畫，可以第一個，我們現在做休閒活動是不是要改造我們的碼頭，然後做這一個計畫就可以來研究出評估出經費，然後再跟中央來做申請。

主席(張議員漢忠):

各位議員有沒有意見？來，蔡議員請發言。

蔡議員金晏:

謝謝主席。請教一下，剛剛科長有提到說我們汕尾漁港好像是式微嘛！它那邊漁民的使用需求，照你這樣講是減少的，所以你要改造它。那這個部分有沒有跟地方先溝通？不要說溝通至少要知道地方的意見這樣。那林園目前有幾個漁港？實際從事漁業有需求的這個你們有沒有去統計過？另外，我提議一下，因為包括高雄港南星計畫那一帶，現在也陸陸續續都在做擴張，包括威海計畫的爭議最近也有，那在蚵仔寮那裡嘛！最近的新聞蚵仔寮那裡的漁民都出來抗議嘛！整個我們不要講其他縣市，我們高雄市沿線從事漁業的這些我們的市民朋友，他們的需

求是怎樣？有沒有一個比較長期的規劃？現在一個漁港在那邊，我們就要評估說要把它做其他使用，未來會不會不足？因為我知道整個中央政策在漁港這邊，大概是傾向如果是沒有在用就是廢棄掉，我不是說我們高雄，我是說我們全國的一些中小型的漁港，畢竟漁業從業人口愈來愈少也是事實，但是也要兼顧他們。

所以，第一，你們有跟地方先了解沒有？第二，我們全部沿海未來會不會遇到很大的變動？威海計畫它是一個很大的填海造陸計畫，不要忘記高雄港南星計畫那裡在填海造陸的時候，其實也引起小港啦！林園這邊，漁民的不滿，甚至到屏東，整個漁場都是因為這個作業，畢竟砂子是從海底抽，你一抽就影響到整個生態，漁民那時候，我記得說有幾個漁會都拿到補償金，這樣的影響我們掌握的狀況是怎樣？未來十年或者未來五年長遠的規劃，那些漁民的需求能夠滿足，因為這些漁港坦白講，假設廢掉以後，可能也不太可能再生出來了，這些漁民把他們安居在哪裡？以上兩個請科長答復。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

跟蔡議員報告，因為在我們林園區有兩個漁港，一個叫中芸，一個叫汕尾，然後汕尾漁港這個部分它漁業式微，當地的里長跟校長就是有看到這樣的現象，所以他們把這個水域拿來當作汕尾國小學童做休閒的風浪板或是小型遊艇的操作，然後為了要把這個東西把它推廣出來，水上運動讓它更推廣更健康，所以我們地方的校長…。

蔡議員金晏：

不好意思我插一下，我這樣問比較直接啦！他現在船舶現有的席次是多少？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

大型船筏是 190 艘。

蔡議員金晏：

那使用率呢？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

現在使用率就是在鰻苗季節，還有三、四十艘在出入，鰻苗在前兩年都還幾乎有一億元的產值。

蔡議員金晏：

那這個行業的從業人數、年紀什麼的，這個你們有沒有去評估過？未來的需求啦！這有沒有統計過？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

是有統計年籍相關資料，這會後再提供。

蔡議員金晏：

我要拜託科長這邊。休憩有休憩的需求，那漁民的需求，我們不要因為聽了某一邊的需求，造成有可能換另外一邊怎樣，我是不知道實際狀況啦！這個要麻煩你。那剛講的這個長遠的計畫，我是覺得比較有一定程度的規劃，[所以才要做一個這樣子的計畫。] 因為陸陸續續包括我們旗津，那之前都跟海洋局…，旗津在做高雄港二港口 1 之 6 號海堤的時候，我們那裡的舢舨也是被人家趕一次，當然它有它的歷史背景，趕一次。你在做這個大工程，因為我們高雄 64 公里的海岸線，

看有多少是佔在高雄港和左營軍港，他現在又要擴大，那這些漁民的權益？重點就是漁民的權益。我覺得海洋局這邊要掌握好，盡量站在他們的立場，我相信局長是漁會出身，他一定是做得到，但是這些細節，我希望要考量進去，好不好？那對這個預算沒有意見。

海洋局張局長漢雄：

我跟大家做一個報告，感謝金晏議員對蚵仔寮二代港擴建的關心。當然二代港的部分，我也藉著這個機會跟大家報告一下。二代港的部分他牽扯到國防的需求，當然海軍的部分也一直在找漁會談論二代港的整個背景，說明要進行二代港擴建的原因。

在漁業權的部分，在台灣省議會的時候、省政府的時候，那時候梓官區漁會有在 83 年一次核發漁業權就是十年到 93 年，到 93 年度的時候，整個公部門他就停止申請發放漁業權。不過左營海軍他也很厲害利用這個空窗期，他把整個蚵仔寮的專業漁業權，用要塞堡壘法把它劃入，後來漁會要申請漁業權的時候就跟他有抵觸到嘛！原則上海軍的部分，那時是楊秋興在當政務委員，曾經跟他陳情之後，但是海軍很堅持就是說，要塞堡壘法算是特別法，所以那時有一段時間他原則上，他是堅持要塞堡壘法是特別法，他堅持不放手。但是後來經過跟漁會有一段時間，我跟他在意識上做一個交通，我請問海軍的長官，我問他憲法是凌駕要塞堡壘法還是要塞堡壘法凌駕於憲法？當然是憲法凌駕於要塞堡壘法啊！因為憲法賦予人民有工作權嘛！所以那一段時間海軍才同意做一個共存，不過現在他在整個二代港擴充方面，他現在可能南北各做一支海堤，一千六百多公尺，現在要做，但是這些漁民整個魚場的部分都損失掉，所以整個都還在討論當中。不過目前海軍的部分他很急著要動工，所以這個問題透過邱志偉邱立委當地的立委在關心，漁會在申請漁業權的部分，其實整個程序都走完了。不過現在整個中央主管機關漁業署就是不放，他有一個理由就是說，整個海域有競合的關係，意思是說，有可能漁業權會影響到海軍二代港整個的擴建，所以現在還放在那邊，現在就是這個狀況。

蔡議員講的，整個高雄市我們現在有 7 個漁港，目前 7 個漁港整個的狀態，在里港、茄苳、永安、彌陀、梓官這一方面還有中芸漁港，目前漁港漁船整個的容量目前還算是 OK。因為漁業逐年的整個漁獲量的枯竭，所以漁船也沒有一直增加，以目前的狀況是還許可的。對於議員關心中芸的這個案子…。

蔡議員金晏：

汕尾。

海洋局張局長漢雄：

海洋局對於汕尾這個部分，當然我們會以漁民整個魚場做主體，很多當地議員反映是不是可以透過觀光啦！還是水上親水什麼的，當然我們會並重，不可能為了發展觀光，來讓漁民損失到他的工作權，這部分也要做的到。

蔡議員金晏：

不好意思！我再 1 分鐘。還是謝謝局長這一段時間，包括之前你在民間的時候幫漁民講話，重點就是像剛才局長所講的這樣，因為這一條海岸線的變化很大，

一千六百多公尺的海堤對海流的改變是很大，魚場整個改變，漁民的生計，未來我們高雄市漁業的發展不可能沒有，這個部分要拜託海洋局，要非常細膩的去掌握我們這些漁民的需求，因為畢竟我相信他們現在真的是弱勢。像你講的，93年後漁業權就沒有了，在省政府的時代那時候還有漁民專屬的立法委員，我相信關心漁民的人不是越來越少，就是權力越來越小，真的要拜託多一下。因為在旗津我們也常常會遇到類似的問題，所以要拜託海洋局掌握這些漁民的需求，跟整個高雄市 64 公里海岸線的發展，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

各位委員，還有沒有人有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接下來。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 17、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議行政院農業委員會漁業署補助市府海洋局辦理「110 年林園中芸整補場臨海旁景觀平台鋼構除鏽改善工程」，經費共計新台幣 650 萬元（中央補助款新台幣 325 萬元，市府配合款新台幣 325 萬元），擬先行墊付執行案。請審查。

主席（張議員漢忠）：

科長還是局長？說明一下。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

跟議員報告，我們這個中芸觀景平台位在中芸漁港的西南村，在鳳芸宮的對面，那是 93 年做的鋼構的構造物，一、二十年下來整個都鏽蝕的非常嚴重，然後我們一直要不到經費，經過我們跟局長討論以後，我們決定做 RC 的結構來做補強跟改造，這樣才能維持它結構體的生命週期，也比較安全，有跟漁業署爭取到這一筆經費。

主席（張議員漢忠）：

蔡議員，請發言。

蔡議員金晏：

謝謝主席，這一筆預算我比較納悶其實包括下面，因為下面也是在中芸漁港，上面是寫中芸整補場，是不是因為兩個其實是位置不一樣的地方？

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

位置不一樣。

蔡議員金晏：

位置不一樣就對了，好，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

各位議員，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 18、類別：農林、主辦單位：高雄市政府海洋局、案由：請審議有關於行政院農業委員會漁業署分二年(110, 111 年度)補助市府海洋局辦理「中芸漁港曳船道、上架場等設施整建工程(不含設計)」經費共計新台幣 2,254 萬 2,000 元(中央補助新台幣 1,127 萬 1,000 元，市府配合款新台幣 1,127 萬 1,000 元)，擬先行

墊付執行案。請審查。

主席（張議員漢忠）：

科長，說明一下。

海洋局漁業工程科洪科長耀庭：

報告，我們中芸本來有一個上架場已經損壞了，所以漁民只能跑到旗津或是東港，當地的我們的議員還有地方的這些漁民代表，都希望做一個新的整補場，所以我們爭取到兩千多萬的經費，做兩軌的、兩座的曳船道，我們就是希望今年可以開始來發包施工。

主席（張議員漢忠）：

各位議員，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

海洋局審查完畢。

主席（張議員漢忠）：

謝謝海洋局，審查完畢。

接下來請農業局，專門委員請宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 19、類別：農林、主辦單位：高雄市政府農業局、案由：請審議行政院農業委員會補助市府辦理 110 年度「推動農業經營專區增值利用計畫」中央款 394 萬 8,000 元及市府配合款 23 萬元，合計 417 萬 8,000 元整，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（張議員漢忠）：

農業局副局長，請說明。

農業局鄭副局長清福：

主席、各位議員大家好！這個計畫是由美濃農會所提出來的農業經營專區。這個專區主要的目的就是要做一個增值利用到農地的利用率提高，傳統上面就只是種一期的水稻、二期的水稻那些中間的裡作，所以要去擴大農用的經營，有些要去調整，例如，水稻、大豆、毛豆或是一些的長豇豆以及花胡瓜那些有效的經營。

這個之後他基本的經營，這邊的利用率會提高，除此之外，他也必須要聘請人，去輔導這些農民來做一些驗土跟驗水的工作。並且做一些經營管理的契約，所以有一些補助給農民。

除此之外，也會加強輔導一些產銷履歷，所以農委會在著重推廣這些集團產區，透過農會來輔導，除此之外也必須要去考核，每年也要增加一些年輕農民的數量。所以整體的經費裡面，包括農業局也出一些二十幾萬的補助費用，其中這四百多萬的費用只有 6 萬塊是屬於農業局的差旅費，還有一些雜項支出。所有的費用都是補助給那個美濃農會來幫助集團產區的運作，以上報告。

主席（張議員漢忠）：

朱議員，來。

朱議員信強：

副局長，請問一下，你所謂的專區就是水稻的個別專區嗎？含括還包括一些毛

豆？

農業局鄭副局長清福：

跟議員報告，他有劃地界，將近一千四百公頃。

朱議員信強：

一千四百公頃。

農業局鄭副局長清福：

大概是在吉東段、龜山段、龍中段、龍肚段、新龍肚還有龍東段這邊的一個土地，土地面積就是由美濃農會他去召集有意願的人這樣。

朱議員信強：

好，了解。

主席（張議員漢忠）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

農業局審查完畢。

主席（張議員漢忠）：

接下來請水利局。專門委員請宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 20、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議內政部營建署核定補助市府水利局辦理「前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算-縣市管河川及區域排水整體改善計畫-下水道及其他排水」經費 2,810 萬 6,001 元(中央補助 2,192 萬 2,681 元，市府自籌 618 萬 3,320 元)，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（張議員漢忠）：

局長，請介紹一下。

水利局蔡局長長展：

主席、跟各位議員報告，我們這個墊付案是延續營建署的整個前瞻計畫的一個補助，那原來已經有提的墊付案裡面，在這 11 案的前 8 案是屬於預算再增加的，前 8 案是屬於原來已經有的然後預算再增加。後面 3 案分別是大寮鳳林一路的一個排水改善，還有寶珠溝的密網計畫，就是也是類似監控，那還有就是鹽埕區的蓬萊路排水幹線，這 3 個案是新增加的，那主要也是針對排水系統方面的改善，中央政府給予補助。

主席（張議員漢忠）：

蔡議員。

蔡議員金晏：

謝謝主席，請教一下局長，我就問後面這 3 案就好，之前等於說是延續或是追加預算嘛！對不對？

水利局蔡局長長展：

對。

蔡議員金晏：

那最後這個剛好有一個在蓬萊路，你是不是可以簡單說明一下工程的內容？那

他的必要性是怎樣？然後後續也把相關的計畫資料提供給大家，謝謝！

水利局蔡局長長展：

謝謝議員，我們在蓬萊路這個排水幹線它主要就是之前南北大溝，南北大溝我們在那邊有一個抽水站，水一抽就是經過我們的3號船渠，以前就是這樣，生活污水如果下大雨的時候也是流到3號船渠。所以3號船渠那邊的環境有時候就會比較髒。那港務公司有跟市府這邊協調，就是要改善整個3號船渠那邊的水質，所以我們現在就是把南北大溝整個箱涵繼續再延伸，設計到我們的3號碼頭，不是在3號船渠了，還要再做出去。做出去的分做3期，這一次我們提墊付的部分就是中間，還剩下最後一期，最後一期還沒有做，因為這些都不好做，這些底下都有很多管線。但是我們這一筆錢是最後港務公司他現在要做道路的一些相關工程，所以這一個案子我們會委託港務公司來代辦，但是錢還是編在我們這邊。

蔡議員金晏：

我請教一下，你說，那個南北大溝抽水站抽出去原本是進3號船渠嘛！你現在是要把一樣抽出去，另外有一個專管，專用的箱涵，所以是先抽到箱涵。

水利局蔡局長長展：

本來就是到箱涵。

蔡議員金晏：

進箱涵，箱涵進3號船渠，現在是要改變箱涵的那個…。

水利局蔡局長長展：

對。

蔡議員金晏：

直接進3號碼頭。3號碼頭是大概香蕉碼頭那一帶，還是…？

水利局蔡局長長展：

對，香蕉碼頭。

蔡議員金晏：

就是整個跨越3號船渠，直接到高雄港的港池裡面就對了。

水利局蔡局長長展：

對。

蔡議員金晏：

那我請教一下，其實就我所知，南北大溝好像是有兩個閘門？

水利局蔡局長長展：

應該就是在抽水站那邊，他應該是有一個是屬於污水截流的閘門。

蔡議員金晏：

對呀！其實有污水截流，你平常的生活廢水，真的像港務公司說的那樣，一定會排進去？因為真的啦！很多我們的抽水站遇到操作上的問題就是因為污水嘛！那我再問一下，你現在南北大溝上游，污水進來的範圍裡面接管率是多少？你們有沒有掌握？

水利局蔡局長長展：

鹽埕那個區塊的…。

蔡議員金晏：

他只有鹽埕那邊的…。

水利局蔡局長長展：

對，對，應該是有六、七十…。

蔡議員金晏：

六、七成。

水利局蔡局長長展：

六、七十有啦！

蔡議員金晏：

那其他遇到的困難是什麼？因為你趕快接管就沒有這樣子的問題了啊！

水利局蔡局長長展：

沒有辦法完全接管，因為那邊還有一些後巷拆除。

蔡議員金晏：

沒啦！因為我們昨天才剛剛辦過一個會勘，像在駁二旁邊，你們有幫忙解決，你們也有要想辦法解決我知道，但是他剛好是這裡一棟公寓，公寓跟港務、航港局，港務公司的用地其實差一點點，但是他的污水的接管必須要經過公寓他們兩個中間，就差那麼一點點，結果航港局就非常的…，反正他們不讓我們挖就對了。包括很多國有地污水接管也遇到這樣子的問題。這個部分我覺得市府應該要有一個強硬的態度啦！針對他們還是有什麼辦法？

我不知道，還有很多當然是違建的問題對不對？〔對。〕這些我記得一開始是因為民意代表都會跟你們陳情，這個先不要講。我記得有一段時間你們內部好像是說要強制，現在又停下來了嗎？

水利局蔡局長長展：

現在還是繼續有跟那個建管那邊去做協調。

蔡議員金晏：

我記得鳳山好像有一部分那時候，強制拆違建去做接管，對不對？

水利局蔡局長長展：

有，都有。

蔡議員金晏：

所以你現在 70%我相信停一段時間了，接下來到底是哪一些問題？

水利局蔡局長長展：

我們現在還是繼續都有…。

蔡議員金晏：

因為照理講你們接管接完了，你們在操作抽水站就不用這麼麻煩了，也沒有你們這些問題了。你花了幾千萬去做那邊？

水利局蔡局長長展：

因為他的那個，因為旁邊還有一些，南北大溝有一些住家嘛！

蔡議員金晏：

沒有了啊！市區還有人會…。

水利局蔡局長長展：

他沒有接管，當然是直接…，一樣那些生活污水還是會過去啦！

蔡議員金晏：

因為沒接管嘛！

水利局蔡局長長展：

對，但是我們這個…。

蔡議員金晏：

這個只能從根頭、從根本去處理嘛！因為從第一屆議員，從合併以後開始慢慢在追這個污水用戶接管的事情，追到現在感覺有一段時間都停滯。

水利局蔡局長長展：

那個越做越難做啦！說真的，我跟議員說，我們越做越難做。

蔡議員金晏：

包括我們之前講的一市兩制，有接管的要收錢，沒接管的不用收錢，對不對？這情何以堪，這個部分我們應該要想辦法去突破。因為你這個一突破其實就沒有現在這個案子的需求，是不是這樣講？這個部分再麻煩你們再處理。〔好。〕這個計畫再麻煩你有相關資料再提供，好，謝謝。

主席（張議員漢忠）：

各位議員還有沒有意見？沒有意見，局長，那個…。

水利局蔡局長長展：

南北大溝。

主席（張議員漢忠）：

沒有，那些相關資料給各位議員一份。〔好。〕同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

水利局審查完畢。

水利局蔡局長長展：

謝謝主席、謝謝議員。

主席（張議員漢忠）：

謝謝各位議員，審查完畢，散會。（敲槌）