

第 3 屆第 5 次定期大會第 39 次會議

(中華民國 110 年 8 月 12 日下午 3 時 1 分)

二讀會：

1. 審議議長交議市政府提案（農林、民政）
2. 審議市政府提案（教育）

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）第 38 次會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

下午的議程是二、三讀會，繼續審議市政府提案暨議長交議市政府提案。從議長交議案水利局部分開始，請農林委員會召集人張議員漢忠上報告台，專門委員宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 10、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議有關經濟部補助市府水利局辦理「前瞻基礎建設計畫－水環境建設－補助高雄市管河川及區域排水整體改善計畫非工程措施」大型移動式抽水機增購，經費總計 2,680 萬元（中央補助 1,072 萬元，市政府配合款 1,608 萬元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？李議員柏毅請發言。

李議員柏毅：

水利局這一陣子最辛苦，連續的豪雨跟 3 年前的豪雨其實沒什麼不同。整個楠梓右昌跟高雄大學地區最近的狀況，我利用這個機會來跟水利局說明一下，局長，相信你也有很高的掌握。這次右昌的這個狀況，水來了如果雨稍微緩一點會退比較快。抽水機方面的改善，右昌地區還是需要廣昌滯洪池趕緊來設立。等一下請局長再說明有關於前瞻等等的，以及廣昌排水滯洪池預計的進度等等來跟市民朋友報告一下。

另外這一次在高雄大學地區，也就是中和里舊部落的地方，因為抽水機還沒有完成的部分，跟黑橋排水還在銜接的部分，那裡還是有造成一些民宅積水積到門口、淹水淹到門口。這個方面也請局長趕快說明有關於後勁溪北段中和里舊部落淹水的狀況，水利局如何改善？還有北段，也就是中和里抽水站的進度什麼時候可以完成？主席，請蔡局長回應。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長請答復。

水利局蔡局長長展：

我先報告右昌的部分。目前在整個右昌抽水站跟美昌這個區域，過去是用閘泵式的，在 107 年那時候開始去做一些更換為沉水式的，沉水式在 109 年…。

李議員柏毅：

把抽水口從上面改到下面來…。

水利局蔡局長長展：

對，我們就是用效率比較高的這種抽水機，這個部分在完成以後其實有達到一些防洪效果，依我們這幾次的觀察。如果在功能、在整個防洪標準要再提升的話，可能就是在後續，譬如說我們有推廣昌滯洪池，滯洪池未來要怎麼設計，我們也去現勘過、也跟軍方做過協調，需要的時候會在這個滯洪池加設抽水站，這個部分跟議員做報告。

另外剛剛中和里這個部分是屬於援中港地區，因為新台 17 線的關係，我們在這個地方有做援中港抽水站。在這個工程裡面 3,000 多萬配置的 1.5 CMS 的整個抽水量，未來要擴充到 3 CMS。擴充的部分會放到明年的中央補助去申請，我們會加緊趕工，這已經在施工了，希望趕在今年年底把這個部分先完成。

李議員柏毅：

我們整個右昌跟援中港地區定點的抽水系統，再加上我們現在審議的這一筆大型式移動抽水機，我們在這裡表達對大型式移動抽水機的支持。另外也要請市政府跟中央極力的來爭取包含你剛剛講的援中港的抽水，還有包含右昌地區整片滯洪池的改善，請市政府更積極地來辦理。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

局長，我請問一下，你這個是抽水機的增購計畫，我想跟你討論就是，像這次的大雨，我們拷潭大排那邊，尤其是歡喜鎮，不論是之前韓市長上任，或者是之前陳市長在競選的時候，都已經跟大家保證過 4 年內要完成整治，那邊已經淹水淹了 25 年。這一次的大雨那邊還是有淹，當然這次是豪大雨。局長，請你說明一下，目前在拷潭大排還沒有整治完成前，水利局有沒有相關的應急的措施？或者是怎麼樣的方式可以讓那邊的居民免於淹水之苦？因為那邊的大樓裡面是近百戶，每次淹水，他們地下室的車是沒有辦法出來的，對人民的生命財產造成很大的威脅。這邊是不是可以請局長說明？

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長請說明。

水利局蔡局長長展：

我們最近大概有做了三件應急的措施。第一件就是在歡喜大樓下方，因為它的排水有跟另外一處排水有交錯，會把這個水擠到那個地方，我們有做一個自動閘門，這個在下面已經做完了，目的是不要讓我們抽水機的水抽到別處的水。另外一個就是在…。

邱議員于軒：

所以那邊的抽水機是長駐在那，因為我有看到路邊是有抽水機。

水利局蔡局長長展：

我們放了 2 台，就長駐在那邊。88 下面的側溝，雨下太大的時候會直接沖下來，我們最近有做擋板，這第一個就是把外圍的水不要再很快的沖下來，但是路面的水還是會繼續沖下來，所以我們在抽水機的部分目前在評估那個空間，因為這個案子的這種移動式抽水機，它的前端部分如果要下去，需要有一個口，那個空間要夠。我們有在現場去評估要加大，就是我要佈設到 3 台，這樣可以讓那個區域短時間的淹水狀況可以儘量減緩。其實我們在上游做擋板以後，經這幾次的觀察，有它一定的效果。

邱議員于軒：

當然是有一定的效果，像上個星期六、日，一下大雨我馬上就到現場了，星期六的淹水狀況是還好，但是星期日就已經淹出路面，造成 88 快速道路下面那邊其實是要封路，所以我今天會問這問題也是當地民眾請我問的。他們看到淹水，他們當然知道拷潭大排現在在整治，可是他們認為抽水機也許是一個可以協助的方式，所以還是請局長多多加速拷潭大排的整治。好不好？麻煩局長。

水利局蔡局長長展：

好，拷潭我們會加速辦理。

邱議員于軒：

後續麻煩…，因為你們水利局很可愛，很多的案子，你們有任何的計畫都不會先跟在地方的議員報告，最起碼我沒有收到。局長，像這個案子，我非常的關心，之前我在參選的時候就已經陪著當時的市長去現場做現勘，我也住在那附近而已，所以那邊真的是我的隔壁鄰居。拜託局長，這個案子還有大寮地區有任何水利的案子，請你把相關的一些進度，還有相關的資料提供給議員，不要只提供給立法委員，好不好？

水利局蔡局長長展：

我們會全面清查這附近的案子，直接發文給議員，把這個部分詳細的跟議員做說明。

邱議員于軒：

我覺得除了議員，甚至地方的里長，地方上有一些重大的水利改善，因為他

們真的是第一線，遇到這個狀況他們要去處理，他們沒有辦法處理就 call 我們，我們到現場也是需要…，當然也是需要各局處，但是我們如果有辦法透過你們的資料掌握這個進度的話，其實是方便我們雙方的溝通。好不好？再拜託局長，謝謝你、感謝。

主席（曾議長麗燕）：

王議員耀裕請發言。

王議員耀裕：

有關大型移動式抽水機，真的非常重要，因為現在我們很多的排水系統、我們的整治計畫，當然有些是在進行當中，而有些因為還沒有正式報准，所以就變成一定要用移動式抽水機來應急。當然在目前大寮地區最嚴重的就是 188 線道，就是台 88 線下方，因為內坑這邊的山區，它那邊的水，如果大雨一來，它隨著土石流，就一直淹到 188 線道，難怪 188 線道經常淹水，再加上拷潭排水，現在也在整治、治理當中，所以這些地方沒有靠大型抽水機是沒有辦法，可是大型抽水機要用在什麼地方？要把那個區域的水，趕快在短時間內排出，這個也是非常重要，我們也不能太慢，太慢的話，水就已經整個漫淹到附近的民宅或是歡喜大樓那一棟，全部都是淹水。這一點請水利局長答復，針對這些抽水機，你們有沒有考慮放置的地點？或是抽出來的水要往哪一個方向排放？才不會導致二次的災害，請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

每次地方上提出需要移動式抽水機時，不管是大台或小台都會去現勘，現勘的話，就必須在現場能夠有效的抽水，就是它有阻隔內外水，因為有時候是抽了水，水又倒流回來；有些區域一定要做一些，譬如堆沙包、設閘門。目前這些抽水機，很多都是在固定的沿海區域，或是已經有的低窪區。議員剛提的，我們會審慎的去預佈抽水機，不會去佈設一些抽水沒用的。我們買 20 台是因為目前的 130 幾台，有些是很老舊了，很多老舊的抽水機過去的運轉時間都很久，維修起來是很浪費的，所以我們必須要把它換新。另外增加的部分，最近有很多必須要預佈的淹水點，我們會把這一些機組送到那些區域，這大概是我們目前增購 20 台抽水機的計畫。

王議員耀裕：

本席也認為水利局增購抽水機是正確的，值得肯定水利局的用心，可是你放置的地點，就像剛剛局長所說的，有些還是要做擋水或隔離，再來抽水，這樣的效果才會好。所以你們工程人員一定要去評估，看怎麼做才能降低那邊的淹

水情況，這樣才有效果啊！包括林園北汕二路那一段，因為雨水下水道還沒有建置，每次那一段也是淹水非常嚴重，我們反映以後，你們才用移動式抽水機在那邊抽，應該是還沒有淹到一定的深度，就可以事先準備來抽水。

水利局蔡局長長展：

預抽。

王議員耀裕：

這個時間點也非常重要，不要已經都淹到民宅或是車輛都不能通行，才來處理，本席要講的就是這個重點。這筆經費，我們都非常肯定，也請水利局再多爭取，讓高雄市的抽水機可以足夠應付，這點請局長加油。〔好。〕

主席（曾議長麗燕）：

高閔琳議員請發言。

高議員閔琳：

有幾個問題想要請教局長，昨天也有議員質詢指出，水利局不能總是都說這是極端氣候，所以好像很理所當然。當然事情絕對不是這樣，我跟著水利局的同仁一起在地方上努力，我擔任議員大概有 7 年多，快 8 年了。這幾年大岡山地區淹水的地點，大概都有顯著的改善，譬如潭底、五甲尾，大概在 2 年前，還需要救生艇去送物資的狀態。這幾年包括潭底抽水站、五甲尾滯洪池，工程都在陸續進行當中。今年這兩次，不只是 8 月 1 日，還有上個星期，這些淹水點都有看到一些改善，但是這些改善還是不夠。針對這個預算，它是中央補助款和市府的墊付款，一定是全力支持。但是我在這邊也要再次的提醒局長，這 20 台移動式抽水機，就我們高雄市目前 38 個行政區這麼多的易淹水點，20 台的移動式抽水機足夠嗎？有辦法應付未來的即時強降雨及豪大雨嗎？這是第一個問題。

第二個問題，我昨天也特別和地方的立委，一起針對近期兩次豪大雨的淹水地段，去做現場會勘，包括岡山區嘉興里興北巷 62 弄、彌陀壽齡國小前面、梓官區港十街，我印象中非常多的地方，還有橋頭區的中崎橋那邊，之前市長在勘災的時候，也到過這個地方。這些地段，目前滿多還是需要移動式抽水機。所以我的問題就回到第一個，只有這 20 台，光是大岡山地區移動式抽水機的需求量就這麼大了，何況剛剛有其他議員在講，高雄市 38 個行政區還有很多地方，這樣的補助夠嗎？未來我們是不是還要跟中央申請多少，才會比較充足？以上請局長簡要的回復。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

我們現在已經有的抽水機，就是大型 12 英吋的有 130 幾部，其實都已經照我們目前易淹水點去預佈，它會達到它有效的抽水。所以我們這次規劃，就是採購 20 台，除了新增的預佈點，就是換一些舊機。議員剛提到夠不夠的問題，我們跟第六河川局及第七河川局的抽水機是聯合調度的，在一些狀況下，如果需要增加的話，其實可以從第六河川局及第七河川局這邊協調調度。所以在這幾年的操作上，這個部分應該是沒有問題。另外，如果我去買很多抽水機，但是還是會有庫房存放的問題，所以這個量是我們評估過，是一個最佳化的量。

剛議員提到的一些淹水點，我們會去勘查，如果在還沒有做工程手段前，需要抽水的，我們會去抽。有些地方，經過我們工程手段做完後，原來預佈在那邊的抽水機，我們就會把它移走，這個部分都會有一些改變。

高議員閔琳：

我最後再提醒一下，如果我沒記錯的話，在 8 月 1 日那次的豪大雨，還有更早一次，就是今年第一次豪大雨來襲時，有發生過一次，它是固定式抽水機，就在潭底抽水站，發生雜草進入，結果抽水機馬達卡住不能動，像這樣的情況，也讓在地的居民非常的困擾，他會覺得那個抽水站不是還是新的機具，怎麼馬上就故障。我要特別提醒水利局同仁，無論它是移動式抽水機，還是固定式的，我們都務必把它的上游或可能的雜物，儘可能在事先就進行清除。第二個，我們在定點設置的抽水站，一定要派同仁去巡查，即時有狀況，就趕快即時去排除，否則你有那麼好的抽水機，還是新的、大型的，結果沒辦法用，這樣其實也沒有什麼意義，淹水還是照樣淹，以上最後一點，提醒水利局同仁。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 11、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議有關內政部營建署核定補助市府水利局辦理「前瞻基礎建設計畫第 3 期特別預算－縣市管河川及區域排水整體改善計畫－下水道及其他排水」經費 8,228 萬 8,796 元（中央補助 6,418 萬 5,260 元，市府自籌 1,810 萬 3,536 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。本案 110 年 7 月 12 日黨團協商同意先行動支。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

局長，前瞻計畫當然做了很多有關於排水的部分，這個案子我看起來總共有 8,000 多萬做了 14 個地方，重點是我的轄區內有關於新光大排，一直到前鎮區

的興仁工區，就是前鎮河出口海，等於是渡輪站，應該是在新生路到這邊的一整個範圍內，其實這個地方還滿常淹水的，尤其在興仁里、興化里、德昌里，這幾個里都是淹水特別嚴重。這邊的里長據我所知，我每次跟他們講，他們都說已經淹習慣了，好像沒有一次下大雨，這裡不淹的，所以大家都習以為常。我要請教的就是，這個是有關於興仁，就是在前鎮河跟新生路左右兩側附近水域的狀況，我想請問你們做這個閘門之後，會有什麼改善？這是第一個。

第二個，德昌里，前陣子我有去會勘，德昌里的淹水真的是出了名的，問題是我們會勘完了之後，有提到可能是因為它出海口排水管線不夠大，要改真的很困難，所以要解決德昌里的淹水問題，我不知道你們局裡面，有沒有什麼想法？總不能一年到頭都一直淹，只要下大雨就淹水。如果前瞻的這一些經費，真的能夠協助來改善地方上的排水問題，請教局長，在這好幾千萬裡面，有用一筆在前鎮這邊，但是我看這個範圍不知道德昌里會不會受惠，但是在興仁、興化可能會有改善。針對這閘門做完之後的能效和德昌里的問題，請局答回應。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

先跟議員報告閘門的問題，因為它目前是沒有閘門，在一些大雨或滿潮的時候，水沒有辦法排出，而且會有倒灌的問題，所以經過評估以後，才需要去做這個閘門的設施…。

陳議員麗娜：

所以通常在下雨的時候，就我所知，還滿常在滿潮的時候，所以閘門做起來之後，真的可以有效的阻隔海水倒灌的問題嗎？

水利局蔡局長長展：

我們會依照實際上狀況去做調控。

陳議員麗娜：

你們評估就是做了閘門之後，大概可以改善多少？

水利局蔡局長長展：

應該是會有效的改善，不然我們不會向中央申請經費，來做這一方面的改善。

陳議員麗娜：

所以你也不太知道大概可以改善的狀況，是不是？什麼叫做有效的改善？

水利局蔡局長長展：

就是它原來的一些倒灌的現象，一定是可以改善的。

陳議員麗娜：

倒灌的現象可以獲得改善，所以不倒灌之後，淹水的情形就會減少嗎？

水利局蔡局長長展：

會減緩。

陳議員麗娜：

如果是你所說的這個情形，我剛剛講的這幾個里都應該會改善，因為他們就是水排不出去的問題，水排不出去有兩種，第一種就是海平面高於我們的水平面，所以它水出不去，海水會倒灌回來，這是第一種。第二種就是我剛剛講的，排水的管線不夠大，如果不是漲潮的時候，它要排出去，但是在上游的地方比較寬，或者是上游匯集過來的水量過多，然後要排出去的水來不及，所以也會淹出來。所以這兩種是不一樣，你聽得懂，對不對？

水利局蔡局長長展：

我聽得懂。

陳議員麗娜：

所以如果是閘門，它可能會改善的就是海水倒灌的問題，如果是在漲潮的時候，可能這個問題改善，我們後續就可以觀察做好了有沒有改善？如果是我剛剛講的那個箱涵，可能是口徑不太一樣，就是大雨過後它流的速度，不夠它排出去、排得不夠，要出海的時候是來不及的，像這種情形就沒有辦法用閘門的方式來解決，對不對？〔對。〕局長有沒有想過要怎麼樣來克服這些問題？

水利局蔡局長長展：

因為它的系統在整個區域是聯通的，如果說它是一個閘門，有些地方關起來，有些在這個系統裡面，它是用抽水的，所以這個部分相對是聯通的，會後我們會畫一個位置圖，跟議員詳細的說明。

另外補充說明德昌路，這個部分有兩個問題，一個是從漁港路那一邊另外一側的水，我們調查過在下大雨的時候會淹過來，它的聯通管有通，所以我們這一次是把那一邊的水路阻斷。另外德昌路下面的箱涵，它有涵管阻塞，就是我們有發現有一條管路，所以會同步來處理，譬如說我們把活水阻擋，不要讓它進來，裡面的水路也把它疏通，用這種方式去改善。〔…。〕德昌這個區域是在前鎮漁港計畫裡面，還會做一個滯洪池，所以在那一邊改善，相對會對這邊有幫助。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

因為我看這個案子有一部分是針對澄清路，就是從青年路二段到大智陸橋以西的排水改善工程。因為最近從6月開始，我們就發現大雨過後，澄清路都在淹水，就是靠近澄清路家樂福那一段。去年在澄清路有做過排水溝的改善，就

是排水的水溝蓋做一些改善，換成比較小塊的水溝蓋，然後有打圓孔，因為它水溝蓋的口徑比較小，所以你們補償的方式是打孔。你現在跟我說每 10 分鐘的排水量可以到 10.2 毫米，我這邊有實際上的數據，就是 6 月 6 日那一次下雨，澄清路有淹水，從早上的 7 點到 8 點這段時間，總共下了 156.5 毫米，換算 10 分鐘的降雨量是 8.7 毫米，沒有超過你們講的排水量的 10.2 毫米，但是還是淹水。另外在 7 月 19 日那一天，澄清路也是淹水，我知道有一些降雨量不是用平均值，是用瞬間極大降雨量，可能 10 分鐘有超過 14 毫米，就超過你們所說的排水量 10.2，所以會有部分積水的狀況。可是如果拉到 1 個小時，7 點到 8 點那個時段，平均降雨量就剩下 8.6，就沒有超過你們設計容量 10.2，但是那一個小時過後，還是持續淹水，而且淹水的路段是在澄清路往北的東側，淹水全部積在東側、西側沒有淹水。

所以我覺得這排水系統的東西兩側，可能設計的坡度是不平均的，所以導致洩水的時候，全部是往東側去洩，可能同時間就只有一邊有達到最大洩水容量 10.2，可能西側就沒有。因為西側的水沒有往西側那一邊去，全部都排到東側去，所以才會導致整個澄清路是東側大淹水，但是西側都沒事的狀況。這個情況，我不曉得局長在這次的排水工程改善上，有沒有要考量到？因為我看到你們做澄清路到大智陸橋以西這一段，它是屬於鳳山區的區段，我剛才講的澄清路這一段淹水，是屬於三民區和鳳山區交界，所以有沒有要同時來處理澄清路上面淹水的這個問題？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

其實這個在園道工程裡面已經開闢，只是這筆錢要歸墊過去給園道工程，所以我們跟營建署要了這一筆錢。在園道工程裡面有做文正路新設的箱涵，議員剛才提的這個問題，我向議員報告，側溝的孔蓋有它降雨能夠容納的標準，議員剛剛提的就是澄清路的東邊，水都積在那一邊，那個區域的水都是往西邊排，只要下大概時雨量 20，那個中央最重要的水路就是大港圳，曹公圳接大港圳；另外一個就是覺民路，水很快就滿，因為那邊是往寶珠溝系統，但是整個系統容納標準比較低，所以我們在側溝的部分，現在會做一些分流。

另外議員剛剛提到孔蓋整個大小，我們也會檢討，但是如果整個路面的水往同一個方向，那個孔蓋也沒有辦法去吸納那麼多水，這個會有這些問題，為了解決那一些問題，第一個我們會加一些排水孔，會鑽一些排水孔，另外就是做分洪，因為有時候側溝滿了，整個上面的水還是下不去。〔…〕東西側的水路是聯通的，只是往西側的部分，水很難排，東側那一邊比較低，所以東側很

容易積水，我們現在就是要把水做一些切割，透過封牆，把一些水做分洪，我們目前的手段是這樣。〔…〕做分洪，集水區依照規劃報告做切割，等於是 A 區的水不要讓它流到 B 區，因為 B 區有時候會比較低。〔…〕對，我們是依照規劃報告，因為那個都有地形測量過，以前很多都會跑到寶珠溝系統，我們現在把一部分的水排到鳳山溪系統，主要是因為鳳山車站周邊一直很多的開發，開發以後地表的逕流量就會變多，地表逕流量變多，造成那個區域的水再往澄清路的話，容納可能會有問題，所以我們必須要做適度的分流。

主席（曾議長麗燕）：

陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

首先，本席要請教水利局長，在這一筆經費改善計畫當中有 8,228 萬元，其中有幾筆特別要跟你做討論，請你來說明。鹽埕區跟鼓山區在這一次下雨量還沒有很大的時候，在前幾個星期的那一次下雨，居然就淹大水，之前本席在大會就一直反覆提醒你們，有一些區域是易淹水路段，請你們要及早去做整治。在這一次總算也有看到這些相關的報告，本席要特別請你針對這些部分說明，讓鹽埕區的居民以後不用再擔心會淹水，你把大概的整治狀況，跟大家做說明。

本席之前爭取七賢抽水站機電設備部分，你們會去做功能的提升，這個本席之前也去現場會勘過，還有鹽埕區南北大溝抽水站機電設備的功能提升，還有鹽埕區新樂跟大義抽水站，之前鹽埕區的民眾一直覺得很奇怪，鹽埕區怎麼會變得很容易淹水？所以我希望我們爭取這些設備做了以後，未來真的可以讓鹽埕區免於淹水之苦。另外針對鹽埕的部分，請你說明以外，另外針對苓雅區新光跟凱旋的路段，還有苓雅區做的排水改善工程，是不是請你針對這些區域，這次送進來的提升計畫報告當中，這幾案請說明一下，局長，請說明。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長，請說明。

水利局蔡局長長展：

先跟議員報告鹽埕區的部分，目前鹽埕區最大的抽水站就是七賢抽水站，裡面 3.5 CMS 有 2 台，但是機組是比較老舊，最近有更新。在這個案子裡面是加了一些比較小的抽水機，總共加起來有 4 台 2.5 CMS，主要是讓它在比較低的水位，可以開始起抽，就是在下雨的時候，我們先預抽，把七賢路周邊的箱涵抽乾，這個是第一步先完成應急措施。另外一個不是在這裡面的，鹽埕目前在設計的北斗街抽水站會有 6 CMS，因為目前鹽埕的 4 個抽水站的量體還不夠，需要北斗街這一邊協助七賢來抽水，這個是鹽埕目前的改善跟未來的改善。

陳議員美雅：

鹽埕區南北大溝抽水站的範圍，還有新樂跟大義抽水站呢？

水利局蔡局長長展：

南北大溝，其實我們把它改成沉水式抽水機以後，我們有調查周邊，周邊的淹水狀況也有改善，因為剛剛議員有提到淹水，在 7 月的降雨量，因為鹽埕的降雨量是跟新興同一個觀測站，它也是達到時雨量 80 幾。

陳議員美雅：

局長，因為那一次的下雨，一般民眾會覺得並不算特別的豪大雨，他們說大概半個鐘頭，水很快就淹上來了。所以這個部分務必我們要想辦法改善，民眾的感受是淹水速度這麼快，就覺得七賢路這麼大條路，居然水就淹上來。現在既然我們已經有送進來設備功能提升工程這樣的一個計畫，我希望鹽埕區淹水的問題可以獲得改善，後續你們再把詳細的做法，具體提供給本席。我們很欣慰經費的部分，中央有給予部分的補助，但是要持續再觀測。另外一個，剛才你還沒有講完有關苓雅區的部分。

水利局蔡局長長展：

新光的部分，原來的橡皮壩，我們是發現下雨時，倒伏會阻礙排水，我們觀察過兩次，所以我們現在要把排水的部分，原來橡皮壩改成閘門式的，這個如果排洪排得不佳，會影響到三多商圈而造成淹水，所以我們會提這個案子，就是爭取把閘門做更換。

陳議員美雅：

當中我也看到澄清路的路段，這個部分施作以後，你覺得會獲得什麼樣具體的改善？

水利局蔡局長長展：

澄清路就是剛剛園道工程裡面的，我剛有報告是從中央再要經費來補助園道工程，它實際上是做原來既有箱涵的闢建，它可以去做部分的分洪到覺民路，有它的效果，不過它是屬於既有的水路，重點是過青年路的路段，必須要先暫時用抽水的，因為中油的管線還沒有辦法管遷，暫時是這樣。〔…〕好。

主席（曾議長麗燕）：

陳致中議員，請發言。

陳議員致中：

首先要肯定也要鼓勵局長，還有水利局的團隊，確實水利局是最辛苦。前瞻計畫確實也提供了我們不少的資源，也要謝謝前瞻的錢。既然是改善計畫，我們就要來看它的效果。現在因為極端氣候的型態，確實常常有強降雨，但是我是覺得我們有一些做法上面，還是要跟局長來討論。第一個我想請教局長，在前鎮區有一個雨水下水道系統的檢討規劃，這是一個通盤計畫，在這幾次會勘

都有稍微提到。我想請教局長，這個計畫什麼時候可以定案、可以公布？大概可以改善到哪一些方面？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

目前這個案子經過現場箱涵的檢視跟測量，在期初審查，我們預…。

陳議員致中：

現在在蒐集意見當中？

水利局蔡局長長展：

對，我們預計明年初才會完成。

陳議員致中：

要到明年初喔，不是說今年度，那天好像是你們水利局的幹部，能不能快一點？

水利局蔡局長長展：

很多的方案會在今年底就會定案。

陳議員致中：

這個要加速，這個因為牽涉到剛剛有議員同僚提到，包括草衙地區、漁港的附近，就是容易淹水的地方，這個計畫去做改善之後，可以有所進步，包括議長，我們都是同選區的，大家都有共同的感受。另外一個就是前鎮河淤沙的部分，局長是不是可以趕快去做處理？因為這個有河道的部分。

水利局蔡局長長展：

我知道。這一次下雨後，我們有去調查需要做儘速清淤的，我們會馬上派桶筏在河道上去做清淤的工作。

陳議員致中：

我要謝謝局長，但是也要提醒你，這個要定期去做，〔好。〕不用等到地方的反映，確實河道維持暢通絕對會對排水有幫助。另外一個，當然前鎮漁港的整個改造，這個有中央的經費，所以也配合在漁港的那個部分會再新開一條排水管道過去，〔對。〕這個是不是正確？

水利局蔡局長長展：

因為這一次在前鎮漁港的部分，算是過去那種排水系統很不好的地方。

陳議員致中：

有比較不好。

水利局蔡局長長展：

整個前鎮也有很多區域的水是排到那個地方，但是有時候有些地方是三不管

的。我們這一次是把箱涵全部重新做，有些地方是做滯洪池，所以整個標準提升到時雨量 85 左右，就是以前有可能它的標準 60 幾，現在時雨量可以到 85。

陳議員致中：

把它提高，整個好像…。

水利局蔡局長長展：

對，我們有把它提高，這對整個前鎮，像漁港路周邊應該會有很大的幫助。

陳議員致中：

OK，我們期待這個做好之後會有改善。局長，還有一個部分，就是在擴建路遠東 ABC 工業園區這邊，這個之前就是因為它有水路的問題，為了路面安全，我們有封一條管道，所以現在就是在評估上面，可能需要再新開一條水道做排水，〔對。〕局長是不是可以說明怎麼把它改善？

水利局蔡局長長展：

因為它那個舊的管…。

陳議員致中：

因為每天大概有一、兩千人在那邊出入。

水利局蔡局長長展：

因為那個舊的管已經壞掉了，那一條下面的管線很多，所以我們現在有跟同事檢討，就是從周邊做一條新的管子，方案成熟以後，會跟地方議員再做報告。

陳議員致中：

這個要拜託局長，因為大家共同關心，〔好。〕不只這個工業園區每天一、兩千人上、下班的出入，還有旁邊的加工出口區，人流、車流都很多，這個不是說下大雨才淹水的問題，而是說那個出入口都淹水，實在不能看。

水利局蔡局長長展：

那是舊的管破掉了。

陳議員致中：

對，所以這個也是水利局的責任，〔對。〕當然經費上面要拜託局長來支持。另外有一個問題就是說，可能我們去檢討我們現在的路不管大條、小條，可能它的側溝尺寸是不是都是一致性的，是不是比較大條的路，就要比較大的側溝，它才有辦法通到大排，另外小條的路也有它的做法。局長，你對這個是不是有什麼看法？要不然有的是大排暢通，但是因為側溝已經超過極限，就排不出去，這個是不是也是造成淹水之原因？

水利局蔡局長長展：

跟議員報告，其實這個也是因為不同時代開闢的側溝，確實有這個問題。

陳議員致中：

有這個問題嘛！

水利局蔡局長長展：

都有，全面性的，所以高雄縣市這些問題非常嚴重。如果它有兩水箱涵的話，我們就會在適當的位置做聯通管來避免這個問題，如果沒有聯通管，我們會統一把側溝做成箱涵式的，全部加大，大概這兩個策略。〔…〕好。〔…〕有。〔…〕好。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

高閔琳議員，請發言。

高議員閔琳：

兩個問題請教水利局長，我在這案裡面看到針對岡山區大概有三案，一案就是岡山本洲工業區，在這一次財經部門跟經發局的預算，我也特別提醒經發局，就是本洲工業區裡面大概歷年來都有幾個路段會有這一些淹水點。很高興也很欣慰，看到水利局這一次改善的這些案子裡面，也有把本洲工業區裡面，包括本工西一路、二路，本工六路，本工東二路跟本洲路，就是接近社區的這些地區納入排水改善的範圍。第二個，也有看到包括岡山區大仁北路跟成功路460巷排水改善工程。

請教局長，我們這些經費墊付款已經都先行來處理了，我不太知道這些具體改善工程的期程，以及未來預計完成的時間點會是在什麼時候？第二點是，其實不只大岡山地區，我相信高雄市還是有非常多的易淹水點要來做排水改善。其中我特別提到，像我跟局長也私下討論過的，就是橋頭區的隆豐路跟樹和路這一個十字路口，它剛好遷涉4個里，同時也是剛好在橋頭區隆豐路最熱鬧的那一條路，也剛好在橋頭區農會前方。昨天我也特別再次跟水利局同仁和地方立委一起去現場會勘，發現其實目前水利局想要做的改善方案，似乎跟中央單位大概想法有些不同，甚至是可能到時候也是治標不能治本。昨天我們最後的會議結論，希望水利局可以再找顧問公司重新來做一些評估，我們大概討論出兩種方案，那兩種方案，會後我再跟你說大概哪兩種方案。

橋頭區隆豐路跟樹和路這個十字路口為什麼淹水？大概就是過去曾經爭取過中央的預算，然後補助地方政府來做排水的改善。但是後來因為遭到民眾地方的陳抗，大家都反對在橋頭區三民路做道路側溝箱涵的改善工程，所以變成這一段沒做起來，上面這個十字路口就一直淹水、一直淹水，每次積淹水情況是會到大概整個路面，所以在通行方面確實是相當不便。

針對這兩個部分，第一個就是岡山本洲工業區的部分，我們跟經發局如何分工？還有岡山這三案預定的工期大概什麼時候會完成？第三個，我剛剛講的橋頭區隆豐路跟樹和路這個十字路口，昨天下的會議結論也是這樣，兩個星期之

後，我們還會再找同仁，針對這兩個方案來做進一步的討論，到底什麼樣的方案才能真正的有效改善，以上三個問題請教水利局長，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

針對營建署提報的這些案子，我先報告本洲這個區域，它經費其實有達到3,000多萬，主要就是本洲工業區周邊也是常淹水，像本工一路、二路，還有在本洲路186線這個區域。我們這整個工程，本洲岡山的成功路跟大仁北路，就上次議長有主持會議以後，我們這個部分已經決標了，〔是。〕都預計在明年的3月到5月之間會完成。好，時間上…。

高議員閔琳：

本洲工業區因為比較多條路，所以本洲工業區的部分大概什麼時候？

水利局蔡局長長展：

我們是趕明年5月。

高議員閔琳：

趕明年5月？

水利局蔡局長長展：

對，我們還是趕一下，儘量在汛期之前把它做完。

高議員閔琳：

好，是。

水利局蔡局長長展：

另外是橋頭這個部分，農會的那個區塊，我們其實內部討論過很多次，連經費都已經報營建署了，當然方案還是可以改。〔是。〕我們再跟議員和地方討論一下。假如我們…。

高議員閔琳：

對，因為昨天我們會勘，營建署也有提出他們的意見，覺得這個方案可能他們也有建議其他的方式，〔好。〕我們當場也請水利同仁再跟營建署來做進一步的討論。

水利局蔡局長長展：

我們再來檢討，因為那種情況，就是大家的意見，我們都會討論，因為有時候是管線遷移，〔對。〕有些又碰到私有地等等，我們會再討論。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

發言非常踴躍，我們都想改3分鐘了。

高議員閔琳：

…。〔好。〕

主席 (曾議長麗燕) :

陳善慧議員，請發言。

陳議員善慧 :

局長，你先坐一下沒關係，這次的強降雨，局長，你有沒有發現，我都沒有對我的選區跟你說一些淹水的意見，還有淹水的事情，你都沒有接到我的電話，你不會覺得很奇怪嗎？會不會覺得很奇怪？

主席 (曾議長麗燕) :

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展 :

因為我每天也是有很多勘災。

陳議員善慧 :

你沒有接到我的電話，你會不會覺得很奇怪？怎麼陳議員善慧，這一次淹水為什麼都沒有打電話給我，這是表示水利局做得很好。這一次的強降雨，都沒淹水，所以本席跟你講的意見，你都有納入，所以本席代表鄉親感謝水利局的辛苦。後續這些工作，包括南昌路，如果你們有爭取到前瞻計畫，本席想要請教你們，因為在總質詢的時候時間也不多，這個部分也沒有問到你。前瞻計畫針對南昌路下水道的經費已經下來，預定什麼時候發包？什麼時候完工？這在第 11 案。

水利局蔡局長長展 :

南昌路現在已經開工了。

陳議員善慧 :

現在開工了。預定什麼時候可以完工？

水利局蔡局長長展 :

明年初就完工。

陳議員善慧 :

明年初完工，局長，我建議你，因為經過這一次的下雨，我發現德中路沿線，我相信你在媒體也有看到，德中路往梓官的路段，水都淹到路中央，機車也要騎在路中央、分隔島的旁邊，路旁的排水設計不夠完善，我希望局長包括德中路的這個部分，還有右昌街跟新泰街中間這一段，中泰街在新泰街到三山街這一段是有地下箱涵的，但是新泰街到右昌街這一段是沒有地下箱涵的。我是希望拜託局長，針對這個部分看可不可以設計？就是右昌街跟新泰街中間這一段的中泰街，看可不可以再設計一個地下箱涵？新泰街到三山街中間的中泰街，我講這樣你聽得懂嗎？已經有地下箱涵了，就是這一條中泰街一半有箱涵、一

半沒有箱涵。

水利局蔡局長長展：

我知道，我聽得懂。

陳議員善慧：

它的分界點就是新泰街，新泰街以東沒有箱涵、新泰街以西有箱涵，它接到三山街的地下箱涵，從美昌街那邊的抽水站排出去，所以淹水的情況，這個部分會降低，那個部分會提高。這一次因為水利局的側溝做得不錯，清淤也做得不錯，還有我跟你建議說污水孔一定要先抽，抽水站一定要先抽，這些動作都做之後，你看這一次右昌的強降雨，淹水的範圍縮小很多，幾乎都沒有。

本席建議你的這兩項，包括德中路易淹水地帶側溝的排水，我希望局長如果有時間，撥空可以跟我到現場，就這兩個地方我們再會勘一次，看這兩個地方如遇下雨，看可不可以不要再淹到路面。局長，請簡單答復。

水利局蔡局長長展：

楠梓這個區域當然很多議員建議的案子，其實陸續都有在做，如果是議員剛剛提的就是要新增箱涵，我們會再請顧問公司評估，需要的話，如果道路上沒有辦法埋設，我們會用側溝加大做成箱涵，這個部分要評估。

陳議員善慧：

你會後如果有時間，總質詢結束後有時間，再麻煩局長撥個時間，我們到德中路勘查淹水是怎麼淹的，我跟你解釋後，你們水利局回去再研究看要怎麼改善，好嗎？〔好。〕感謝局長，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

我先請教水利局局長，我們也知道 719 的強降大雨，下了一百多毫米的雨量，我現在是用強降雨，科學數據是一百多毫米，這是事實。今天來講，每一次的下雨，水利局必定跟中央都有一個口號，強降雨。可是強降雨不是一次，是連續都是強降雨，尤其現在氣候變遷，強降雨是常態。在強降雨的常態之下，政府怎麼樣因應強降雨應有的作為來改善？包含 719 之後，看到整個大鳳山地區，淹水相當的嚴重，這是損害人民生命財產安全重要的因素。

為什麼每一次水利局下來的經費，我們都是給予最大的支持？是為了讓水利局能夠發揮最好的效能、效果，對防範治水有很好的成效。可是在每一次的下雨過後，造成的災害跟災難，我們還是要面對現實。這個現實是什麼？現實就是我們要檢討怎麼樣改善？講到改善，局長，719 那一次也特別來到本服務處說明未來的改善，這一次中央的經費有沒有在整個改善計畫當中，尤其局長講

過，鳳山區在民國 65 年，甚至是更早的時候，就已經把整個區域排水做整個的規劃。可是現在來講，剛剛你有講到是否側溝或者主幹道，這些都有問題，這些問題我們要怎麼樣處理？這是一個大宗的問題。現在你把解決方案，簡略跟我講過，譬如說在熱帶試驗所，水要怎麼緩流？針對水流，做為鳳山溪曹公圳以南以北的一個分流，在這部分來講，剛剛也提到地下箱涵，這個箱涵是否能夠在分流之後，能夠達到最好的益處，在這一次的下雨，我也覺得未必。

譬如來講，如果分流沒有做好，包含建國一路走過九如路，現在曹公圳的箱涵，包含這一次淹水淹得很厲害的文化路，文化路下面也有箱涵，箱涵旁邊還有曹公圳，可是這些水流最後流到建國路，都是箱涵喔，到最後接寶珠溝。這個澄清路滯洪池也是接覺民路到寶珠溝，到底寶珠溝的容量有多大？我們在寶珠溝前面還有一個滯洪池，滯洪池能夠容納多少？這一次下雨的量還是沒有辦法容納，所以問題產生了。

現在來講解決方案，第一、曹公圳做分流，什麼時候做到？是不是在這一次預算裡面就可以做分流？另外熱帶試驗所跟整個鳳山溪下水道的流域，在什麼時候可以做改善？改善完讓我們立竿見影，能夠看到成效。這部分是你必須要對高雄市市民，尤其大鳳山市民，在這一次 719 強降雨的損失後果之後，我們做出的檢討，在議事廳由局長來針對這個再一次告訴我們，你最主要的規劃的內涵、內容，什麼時候能夠完成？未來在強降雨的部分，能夠承擔多少的分流，讓排水能夠更好？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

我還是要跟議員報告，這個墊付案是年初提報到營建署，所以剛剛議員講的 719，就是在鳳山地區的一些案子不在這裡面，因為這個是提早報的。

劉議員德林：

我剛剛講就今天這個會議，我把這個提出來，你什麼時候可以達到…？

水利局蔡局長長展：

我們後續把這一次跟議員在服務處所講的，譬如說園藝試驗所已經做過測量規劃，大概它需要調整分成三個區域的出流管制，這經費大約是 8 千萬左右。今天這個計畫有出來，這個部分我們會跟中央申請。剛剛提到整個曹公圳流到大港圳，大港圳那邊有排水瓶頸，在正道公園那個區塊需要 1 千多萬來改善，這個部分我們也會納進去。除了這一些以外，我們要在鳳山車站這邊的曹公圳，把它引分流到鳳山溪這個部分，我們已經設計好了，應該下星期會發包。所以我們跟議員報告的這些案子，其實都會依照期程儘速來落實。〔…〕曹

公路、曹公圳那一段是年底可以完成；正道公園那一塊，如果中央趕快核定經費是可以。但是在園藝試驗所那一塊，因為涉及到的層面會比較多，而且有些地方涉及到三七五減租的一些租約，所以我們是趕明年汛期前。〔…〕好。

主席（曾議長麗燕）：

向大會報告，水利局的提案，發言的人太踴躍了，如果第二次發言的話會審不完，我們後面還有兩個。美雅議員，我們後面還有兩位要發言，所以第二次發言就會審不完。〔…〕因為真的發言太踴躍了，接下來還有兩位要發言，不然下個提案我們就發言 3 分鐘，好不好？就是跟前一天一樣，我們就是 3 分鐘。王議員耀裕請發言。

王議員耀裕：

有關水利局這個案子，本席看大部分也是在抽水站的機電設備功能提升，因為抽水站關係到整個抽水要趕快讓市區裡面的水可以排放，針對林園，我看這次的抽水站設備提升，沒有林園西溪抽水站的設備提升，這有沒有去檢視？因為林園西溪里都是在台灣海峽的海邊，所以那個抽水站也是關係著整個林園沿海部落的管控。所以這個部分請局長答復，林園西溪抽水站它的機電從高雄縣的時代就做到現在，也是好幾十年了，它的機電設備我們有沒有去做檢視？有沒有要把它設備來做更新？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長請答復。

水利局蔡局長長展：

西溪抽水站就這十幾年的觀察下來，它的使用率不高，這裡只要重力排就可以出去了，但是機電設備我們還是有在保養。

王議員耀裕：

都有在保養？

水利局蔡局長長展：

對，那裡只需要重力排就自然流出去了，不用抽水，這幾年的情況是這樣。

王議員耀裕：

都不用強制去…。

水利局蔡局長長展：

都不用強抽。

王議員耀裕：

所以我們還是要檢視，不要等到要用到那個抽水站的時候不能用，要讓它的機電設備的功能達到一定的使用狀況。因為那附近也是有一些養殖戶，所以那邊的淹水也是滿嚴重的。當然市排科也有去會勘，有些養殖戶的抽水管占用到

整個排水系統，所以這個也要請水利局跟海洋局針對這些占用到排水系統的養殖管線如何去做區隔？可以讓排水系統順暢，讓低窪地區免於長期的淹水。

水利局蔡局長長展：

好，我們跟海洋局這邊來聯繫。

王議員耀裕：

請水利局跟海洋局大家來共同努力。〔好。〕謝謝局長、謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席…。

主席（曾議長麗燕）：

錯了，是陳玫娟議員，美雅議員請等一下好不好？陳玫娟議員第一次發言，請發言。

陳議員玫娟：

請問局長，第 11 項的楠梓南昌路兩水下水道工程這個部分，只有在南昌路而已嗎？局長，這是前瞻計畫的經費嘛！

水利局蔡局長長展：

是南昌路跟它周邊的側溝，側溝的部分有 200 公尺，箱涵的部分是 87 公尺。

陳議員玫娟：

這是過去都還沒有做過的吧？

水利局蔡局長長展：

這是屬於過去的速縮段，因為是速縮段，它會造成排水瓶頸，因此要重做。

陳議員玫娟：

OK，這是前瞻計畫的經費嗎？

水利局蔡局長長展：

對，這是屬於前瞻營建署的部分。

陳議員玫娟：

所以這次在左楠只有這個部分而已嗎？

水利局蔡局長長展：

這次核定的項目應該是只有這一個案子。

陳議員玫娟：

請問左營文寧街不是也是水利署的預算嗎？跟這個沒有關係嗎？

水利局蔡局長長展：

那是水利署的預算，這是營建署，都是前瞻的。

陳議員玫娟：

都是屬於前瞻的？〔對。〕如果那邊沒有做好的，可以用營建署的嗎？

水利局蔡局長長展：

兩個計畫不一樣。

陳議員玫娟：

兩個計畫是不一樣的。我再特別跟你提一下，昨天我們有去文寧街那邊會勘，那個是水利署的。他們的規劃目前市民是沒有意見了，但是在前段接近曾子路那一小塊，那一塊沒有納進去，居民很有意見。你可以問一下育豪科長那一科，股長有去，你問他一下，這個部分有沒有辦法？你們如果有結餘款的話，有沒有辦法做？能不能挪過去那邊做，可不可以？這是第一個。

第二個，軍校路過去每逢大雨必淹，我一直很感謝水利局這幾年來，我們也很謝謝黃昭順委員當時在中央幫我們爭取了不少經費，高雄也有配合款，做了3次，聽說好像也花了將近4千多萬元。目前已經改善很多，因為把涵管加寬，涵洞也加大。但是這次的豪大雨一樣也有淹，還好水消退得很快。所以我在此建議，拜託如果你們以後還有這種經費的話，考慮一下軍校路的上游，就是官校那邊是不是能夠做一個截流？因為地勢到那裡就往下了，莒光里也是一樣，地勢都比較低，是不是能夠在那邊再做一個截流？拜託你們的前瞻計畫如果還有的話，拜託幫我們去爭取這一段，好不好？局長，可以嗎？

水利局蔡局長長展：

軍校路這部分我們會來研議，因為剛剛議員提到的這個，也是我們目前正在做的一些治水策略。文寧街的部分我們回去看一下，這一小部分如果地方需要的話，我們應該是會…。

陳議員玫娟：

因為他們昨天告訴我的是，你們的經費，水利署只做到這個地方，沒有預算了，可是問題是就留一小段在那裡，你們也跟我說當初也是有申請，只是被他們刪掉了。

水利局蔡局長長展：

我再去溝通。

陳議員玫娟：

你們現在已經在施作，我拜託你們就一起把它做完，好不好？〔好。〕因為那邊不大，也不多，經費應該也還好，我拜託局長這部分趕快完成，不要施作最後剩那一小段，讓民眾又去抗議，然後又重新施作，好不好？

水利局蔡局長長展：

我這次有請他們把護岸等等的做得美觀一點。

陳議員玫娟：

因為你們認為那個地方是 OK，做到那裡是可以了，可是旁邊剛好又有一棟一、二十層的大樓，他們會有疑慮，怕到時候下面如果又掏空的話，整個大樓會傾斜。〔好。〕我希望事情還沒有發生之前，趕快去做防範，好不好？〔好。〕這部分就拜託你們趕快去幫我們爭取。〔好。〕沒問題啦！會後要告訴我，你們的結論是要怎麼做。

水利局蔡局長長展：

軍校路還是…。

陳議員玫娟：

軍校路跟我剛剛講的文寧街都要。〔好。〕以上，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員美雅，二次發言。

陳議員美雅：

水利局長，剛才本席跟你探討有關於鹽埕區淹水的問題，在這次當中我們看到預算有編進來，有針對於一些抽水站像七賢抽水站機電設備功能提升，還有一個就是北斗抽水站跟周邊的排水改善工程，目前鹽埕區有這好幾個排水的工程，本席希望未來可以看到鹽埕區不再淹水。但是有另外一個更重要的問題要請水利局長去研議，因為在鼓山路還有哈瑪星這邊，在 7 月 19 日那時候淹水，是 7 月 19 日嗎？局長，7 月那時候不是有下雨嗎？

水利局蔡局長長展：

7 月 19 日那時候有下。

陳議員美雅：

那時候下雨結果造成鼓山，那時候的下雨量其實沒有非常的強，但是當地的民眾說沒有多久就淹水了，鼓山的這部分也請你要去了解、研議一下。我具體的跟你講一下，就是在鼓山一路、萬壽路到五福路段這邊淹了水，還有萬壽路的大排水溝，本席跟我們服務處也有到現場去看，後來也通知水利局了，說這個地方似乎是年久失修，所以才導致周邊淹水。哈瑪星，他們也講說其實好長一段時間沒有過淹水，但是那一次的下雨也淹了水，我們也到現場去看過了，所以也建議你們針對哈瑪星排水站功能的這個部分，應該立即去做相關的檢視。再來是台泥滯洪池周邊，在 7 月份的時候也淹了水。

在這幾個區域特別要提醒一下局長，就是本席剛才一直強調鹽埕區之前淹水的，在這次經費當中，我們很欣慰你們有編進來，也跟中央去爭取了部分的改善提升的設備，但是鼓山的部分我們要繼續的努力，也許我們自己的本預算就有辦法來支應，把這些淹水的問題做處理，所以局長，待會請你再具體的跟大

家說明一下，針對於我一直在大會建議你的鹽埕區淹水問題、鼓山淹水問題，要去做相關的這些排水功能的改善，你們現在具體會做哪些？針對你們這次送進來的報告有關鹽埕的請你說明；鼓山未來如何避免淹水，你有沒有什麼樣的方案？像本席剛才提的那幾個部分，甚至有一些是你們要主動地去瞭解，有沒有易淹水路段必須要及早因應？免得颱風來臨的時候又會遇到淹水。麻煩你把鹽埕、鼓山，還有旗津在這個部分，你們有沒有發現什麼樣的問題，也會主動做改善的都一併說明一下。來，鼓山、鹽埕、旗津請說明。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長請答復。

水利局蔡局長長展：

鹽埕的部分就是現有的新樂、大義、鹽埕還有南北大溝 4 個抽水站以外，我們現在在這個計畫裡面增加北斗抽水站 6 CMS，來協助鹽埕地區的抽水加速排洪，會提升它的保護標準，這個是在前瞻計畫裡面的。鼓山的部分，目前在施工的是鼓山抽水站，其實鼓山在滯洪池跟山邊截流溝做完以後，有達到一定的保護標準，但是它還是會有一些大潮倒灌的問題，所以我們必須做一個 10 CMS 的抽水站，這個是預計在明年的 3 月到 5 月之間會完成。除了這兩個以外，剛剛議員有提到哈瑪星的部分，我們會再檢視，因為那個地方的抽水站，前幾年都換沉水式的，有達到它的效果，是不是有一些其他的問題我們再檢查。旗津的部分，最近我們花比較多的心力是在處理大潮，就是晴天會有漲朝的一些水，這個部分…。〔…。〕像大觀路那一些其實有改善，但是後來地方又有回報有很多的區域，所以我們現在有跟區公所協商，就是我們教區公所，因為有些是 6 米以下道路等等，我們就是跟他協商並教他怎麼去處理這一個區塊。那晴天部分的水，我們會做一些處理。〔…。〕好。〔…。〕好。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，二次發言。

林議員于凱：

針對三民街就是三民市場、中華路、建國路、幸福川的這個排水改善工程，這個經費編了滿大一筆，有 3,000 多萬元、高雄自籌款 880 萬元，這個經費滿多的。因為只要下雨，三民市場就固定會淹水，我們知道是從幸福川那邊，特別是如果大潮的時候，水就會倒灌上來，所以你這次有要配備 2 台 0.5 CMS 的抽水機，它佈設的位置是在幸福川的旁邊，但是實際上會淹水的位置是在三民街跟河北二路 150 巷，那是一個淹水點，第二個淹水點就是在粉圓冰那裡。所以其實佈設抽水站的位置，跟實際上面的淹水點的位置有一點點距離，在地的居民有在反映說，是不是可以就近再佈設 1 台抽水機，讓他們可以直接抽水？

因為我也不知道說你們整個排水的規劃是什麼，怎麼走那個排水的水路，所以這個我覺得尊重專業，請局長做個說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

因為這個區域的積水講了很多年了，我們有去現場做調查，之前有佈設移動式抽水機，但是那邊在抽水，還是會從中華路的箱涵倒流回去，下面的箱涵跟側溝是聯通的，所以我們做這個抽水站的時候，必須要去控制中華路的箱涵的水，不要從幸福川再倒流回去，抽水的點一定是在這個區域做好阻隔抽出來，一定是從箱涵的最末端，等於是說它上游淹水的地方，其實它跟這個箱涵是聯通的，我從下面把它抽出去就可以了，那個淹水的水位高度就會降下來，這個部分有經過專業顧問公司做過測量，我們才提報給營建署。

林議員于凱：

好，我會再跟他們做說明。第二個是幸福川的水質其實一直不好，上游截流站好像在七賢橋那邊就是最後一個，然後在愛河支流，幸福川並沒有其他設置的截流，是不是這樣？

水利局蔡局長長展：

因為幸福川在下雨的時候，我們就會做防洪模式，所以下完雨有一些生活污水就會放下來，我們現在能夠控制的，就是下完雨後提早把橡皮壩升起來，就是把污水做截流。另外就是我們現在在幸福川的上游，就是靠近民族路的這個區域，這個水的循環其實是從下游端，靠近愛河的那個位置是用抽水的，每天有抽部分的水到上面去做稀釋，這個部分的抽水機，我們已經有更換，所以會用這種方式來去交替，讓水質會更好。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

好，同意辦理。（敲槌決議）

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請專門委員宣讀。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

接下來請看議長交議市政府提案，請看案號 12、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議有關經濟部補助市府水利局辦理「全國水環境改善計畫」高雄市政府生態檢核暨相關工作計畫，所需經費計新台幣 769 萬 3,000 元（中央補助 600 萬元，市府自籌 169 萬 3,000 元），擬採「墊付款」方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

高議員閔琳請發言。

高議員閔琳：

我快速跟水利局長來討教有關筆秀排水相關的工程經費，當然一定是全力支持來做筆秀排水跟整個典寶溪的全段治理。這幾年回顧過去大概 8 年左右的時間，每一次豪大雨跟汛期、颱風來，筆秀社區一定淹水，燕巢海成社區一定淹水。但是在近 2 年到 3 年左右，都看到顯足的改善，譬如像今年的豪大雨期間，筆秀社區狀況良好。據我的了解，現在筆秀排水已經完成典寶溪匯流到海成橋的整治，接下來要一直往上游去做。

看到這相關的報告，是不是可以請局長說明筆秀排水護岸整治工程，因為還有一些問題，現在有三期，這一次提報的大概是第一期工程。但是據我的了解，整段的筆秀排水因為它會連接燕巢區跟橋頭區，其實還有好幾段必須要獲得重視，而且要積極來處理，包括海成橋到高鐵這一段。高鐵橋那邊應該說排水斷面或箱涵太小，這需要做改善。再來整個筆秀排水護岸加高的部分，其實在水利局跟地方召開說明會的過程，也獲得地方里長很多意見的回饋，應該就是朝向護岸加高兩公尺來進行。

第三個部分，高速公路下的道路箱涵，因為整個筆秀排水它牽涉到高速公路，也牽涉到高鐵橋下。這些都會有道路箱涵跟通水斷面不足的問題，甚至橋梁要做一些改建。所以請局長先簡要回應，目前筆秀排水工程第一期大概預計什麼時候可以完工？第二個部分，我特別要提醒局長，這個筆秀排水的重要性，不只是我剛剛講的兩個社區，燕巢的海成社區，甚至鄰近的中崎社區，以及橋頭區的中崎跟筆秀社區，其實最重要的是它牽涉到橋頭科學園區的開發。據我的了解，因為橋頭科學園區它有非常多的周邊聯外道路，現在市府也積極在做道路拓寬或是新闢的道路。這一些勢必都會增加未來潛在排水跟治洪標準，可能沒有達到或有可能會嚴重積淹水的問題。當然橋頭科學園區裡面會設微型滯洪池跟四座滯洪公園，它自己園區內也會有排水的規劃設計。但是我們周邊的聯外道路，跟整個筆秀排水相形……。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

筆秀排水會從目前整治到的這個區段再繼續往上游，預計是 112 年開工，114 年完工。目前主要的作業就是在辦用地，這裡面涉及到都市計畫內跟都市計畫外的土地。另外這個會延伸到橋科，當然會有一個問題，我把這個河道一直拉到橋科，水會不會愈來愈多。所以我們在整個橋科的開發，未來會做出流管制，所以它的滯洪池不是小滯洪池，它必須要在它的區域裡面做滯洪，這個滯洪就

會讓筆秀排水上游的水量減少。另外就是海成社區會配合這個案子，周邊的一些水路或是需要再做一些閘門抽水的，這個我們有評估過，所以那個案子的設計，目前也都持續在進行。

主席（曾議長麗燕）：

陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

我想請教一下，因為這個經費裡，前面好幾項都是有關於前瞻基礎建設水環境建設的部分。據我所知 8,800 億元的中央前瞻計畫裡，水環境部分就占了 2,300 億元。這麼多錢，我覺得其實前面在很多的工程裡面，都有針對現在高雄市有缺失的一些地方，陸陸續續做一些檢討跟改善。但是看到第 12 案的時候，有關於愛河跟澄清湖的部分，愛河跟澄清湖長期以來，愛河的部分我比較理解的是，愛河的問題出現在整體水質其實還滿嚴重的，你們的污水下水道管線接管率，在愛河的周遭應該要趕快把它提升上來。但是現在我看到愛河的部分做了 9 項，9 項裡的第 3 項跟第 9 項，第 3 項是水岸引水，因為愛河水量不是很多，枯水期的時候愛河的水量就會比較少，所以有一個水岸引水不知道是不是做這個用的。另外一個就是截流系統檢視跟整建的部分，所以愛河的其他部分全部都是有關於生態跟美化的工程。

澄清湖的部分也都是美化跟生態工程，一些動植物、一些生態研究之類的都有。這個計畫裡面主要講到的是，政府要做生態檢核的部分，當然一個水環境裡面包括的面向的確是非常多，但問題是 769 萬元不太多的經費，如果跟其他項目來看的話，能夠做工程的部分卻是非常的低。譬如這一次在澄清湖附近也都淹水相當的嚴重，神農路什麼之類的。類似像這樣子的狀況，我們拿這個水環境，我們要先改善的是淹水跟缺水的問題，還是要先做生態的問題？我覺得這當然要先有所取捨的，所以這個經費上面，我覺得我比較不能認同，這個比率上面，這麼少用在改善相關的這些部分，相關應該是有關於淹水或是缺水的問題上。所以對於這一個墊付款的部分，我不太認同，在這個…。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

這一個案子是屬於水環境的檢核，議員剛剛看到我們提供的資料是水環境裡面要做的一些改善工程。今年度它要改善的有愛河，還有澄清湖旁邊的鳥松濕地，但是，不是這一筆預算。這一筆預算是中央有規定，目前在做的這些水環境，它必須要有專業的團隊去檢核一些生態，或者是一些相關的污染，有沒有對環境造成破壞，這一筆預算的工作是這樣。它檢核的不是只有這一些，它檢

核的包括水利局要做的一些相關的工程，所以它的屬性是不太一樣。而且它是按件計酬，所以它不是做工程。〔…〕這是中央要求我們在執行水環境、水安全的這些工作，一定要執行這一個生態檢核工作。〔…〕這個也是他要檢核的一個工程，但他是檢核這些工程有沒有符合這些相關的生態需求？它是勞務案。就是議員看到的這些案子，另外有一筆預算是要做這個的。〔…〕議員，14 案的墊付案就是要做這個。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

局長，這一筆生態檢核的部分，我沒有意見，因為我尊重你們的專業，因為中央也有要求你們。但我可不可以附加？因為這一次的豪大雨，其實連幾年下來的豪大雨，你們應該都知道水利局、工務局疲於奔命。因為北鳳山這邊，園藝試驗所那邊比較高，其實周邊相對高低差都有將近快 1 米。所以幾乎赤山，甚至過了鳳山的建國路、文華里、文英里、忠孝、中和、忠義這邊都有淹水，都是聯通的。我們去看過好多次的會勘，將近有 10 幾次，就是跟著水利團隊一起去，也發現了問題。我知道這幾次你們都很積極的在跟本席溝通，甚至我們都有一些意見的交流。我要拜託你一件事情，有沒有辦法也讓我們可以在，譬如說園藝試驗所那邊，甚至是在水銀行、水撲滿的同時把這個也納進來。譬如說在曹公圳，因為曹公圳那邊是不是有要改造？甚至上次我有提到污水處理廠處理完的水，是不是會再往上游到大東那邊嗎？

水利局蔡局長長展：

博愛橋。

李議員雅靜：

第一個是大東的點，再來還有一個點在哪裡？

水利局蔡局長長展：

中崙。

李議員雅靜：

中崙。這幾個點，因為我們的污水處理廠上去的水在大東，就是有一個網紅拍攝的地點，我要麻煩你們看看有沒有這個機會，剛好我們有這樣的資源，把你們的生態檢核納進來，請他們幫我們評估看看，看有沒有機會讓那邊的環境可以更好？不要時不時就有人跟我們說議員，怎麼那邊又有一些水，上面還浮著油花，或者水是靜止不動等等之類的。有沒有機會透過這些學術的專業團隊，不管是生態工法或環保或者是水質的部分，請他們來幫忙我們，給予一些意見。未來你們在做其他工程施工的同時，可以將意見納入，做更好的一個配

置。因為我們都剛好要在北鳳山施工，看看有沒有這樣子的機會？局長。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

在曹公圳的部分，除了排洪也有兼顧到上面的一些清水，清水的水就是議員剛才講的，放到曹公圳也放到大東濕地，也放到鳳山溪，總共有 3 個排放口。整個生態檢核，我們會…。

李議員雅靜：

因為它們還沒有做過，對不對？

水利局蔡局長長展：

對，還沒做過，但是這一個是開口契約。

李議員雅靜：

試試看。

水利局蔡局長長展：

可以去嘗試，聽一些專家的意見。〔…。〕好。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，二次發言。

陳議員麗娜：

我唸一下案件名稱。第一個，愛河沿線週邊景觀再造計畫；第二個，污水管整建計畫；第三個，澄清湖周邊環境整建工程。局長，和你說的有些不太一樣，檢核工程跟再造計畫工程，這個落差有點大。這裡面其實依你們上面所寫的資料，可以看得出來，很多要針對譬如說要做公民參與，還要做媒體成果媒材製作等等。

水利局蔡局長長展：

議員，我們做的這個資料可能讓你…，就是我們自己寫得沒有那麼清楚。

陳議員麗娜：

你們自己寫得不清楚，我們怎麼知道你在做什麼？

水利局蔡局長長展：

對不起，這個是第五批次這些案子，確實就是剛才我和議員報告的。

陳議員麗娜：

第五批次是不是就是這些案件？〔對。〕案件名稱是不是叫這樣？

水利局蔡局長長展：

要檢核的這一些是這樣。

陳議員麗娜：

要檢核再造計畫工程，我看我先擱置這些東西，你把這些內容給我看，什麼叫做再造計畫工程的檢核，好不好？環境整建工程的檢核是什麼？這樣看才會知道。

水利局蔡局長長展：

這是在我們墊付案裡面的第 14 案，所以我們附的是在第 14 案的預算。

主席（曾議長麗燕）：

第 14 案。

陳議員麗娜：

是嗎？12 案呀！

水利局蔡局長長展：

14 案才是每一件工作的內容。12 案是檢…。

陳議員麗娜：

我現在看到的是 12 案裡面的內容，不是嗎？

水利局蔡局長長展：

所以我們先寫到前面就是我們的疏失，就是我們先把這些項目寫上去，不好意思。

陳議員麗娜：

你們未免太離譜了吧！

水利局蔡局長長展：

我們不對。

陳議員麗娜：

你們相關的，那表示你們上面的…。

水利局蔡局長長展：

就是他上面要執行的這一個水團隊輔導顧問團，要做的一些像公民參與、生態檢核，那個部分才是這一個案子要執行的內容。〔…〕不是議員搞錯了，是我們寫的…。〔…〕應該是那個案名，下面那 3 件的案名。〔…〕我是不是跟議員報告一下，水環境的案子就是由水利局統籌去做彙整，裡面有觀光局的案子、工務局的案子或甚至有些是海洋局的案子。我們主要負責就是要有一個生態檢核，因為這是中央規定的。〔…〕對，我們這邊統籌來做生態檢核。〔…〕對，第二案是營建署補助的。〔…〕第一個案子是觀光局的案子；第二個是水利局；第三個也是觀光局的案子。〔…〕謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 13、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議經濟部水利署 110 年補助市府水利局辦理「前瞻基礎建設計畫－水與安全－縣市管河川及區域排水整體改善計畫－第 6 批次治理工程」用地費共計 2,739 萬 5,000 元（中央補助 1,725 萬 9,000 元，市府自籌 1,013 萬 6,000 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 14、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議經濟部補助市府水利局辦理「全國水環境改善計畫」第五批案件，所需經費計新台幣 4,631 萬 5,385 元（中央補助 3,612 萬 6,000 元，市府自籌 1,018 萬 9,385 元），擬採「墊付款」方式辦理案。委員會審查意見：同意辦理。本案 110 年 7 月 12 日黨團協商同意先行動支。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

最近下大雨過後產生的這些狀況，以後如果沒有抓出問題所在，事實上真的可能都會面臨到相同的問題。尤其這次可以看到現在山區的狀況，很多地質狀況比較脆弱的地方，可以看得到下大雨過後，其實發生很多的嚴重情形。也有一位區代表被水沖走，到現在還沒找到，狀況都非常的嚴重，也有陸橋被沖斷。

現在問題就是，市區天坑的情形怎麼去解決？我在這邊要請教局長。在陳菊市長的任內，其實最後已經有查出來，大概有 1 萬多處。可能就像你前面有回答過其他議員的，箱涵可能歪掉或不連續什麼之類的。或者我有看過的就是自來水管破掉，很多的地方因為下大雨的時候，水沒有直接在管線裡面流，就直接沖刷到旁邊的地基，掏空之後馬上就形成的天坑。像這樣的情形，當時查出來大概有 1 萬多個地方。在韓市長的時候，有針對 236 處做整理，但是落差太大的還有好多地方都有問題。針對這些問題到底將來要怎麼解決？如果這些箱涵的問題、不連續的問題，我相信應該很多地方都有。這一些問題到底要怎麼去克服？一定要有一個方法嘛！不是說哪裡壞了修哪裡，哪裡壞了修哪裡，你下次再遇到下大雨，明年下大雨這個時候，如果是 8 月份市長要選舉了，是不是？是不是很難看？所以這一整年，你要不要做一個計畫針對這一些問題？尤其是天坑的問題要做一個解決。

局長，你回應一下這個問題，不論我們花了多少錢，針對高雄市比較嚴重的問題、大家矚目的問題，應該還是要有一個解決的方法。請回應。

主席 (曾議長麗燕) :

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展 :

我們大概分成兩個層面，第一個就是箱涵內部的檢視，剛剛議員有提到過去的一些檢視發現到，不管是箱涵裡面有一些破洞，或者是聯通管有錯位的，這個部分，我們每一年都有經費在做一些修補，但是這個確實不夠。

陳議員麗娜 :

表示速度不夠。

水利局蔡局長長展 :

確實，這個絕對不夠，因為以現在只要連續降雨，管涵裡面只要有洞沒有找到的…。

陳議員麗娜 :

所以跟中央申請多一點的經費，趕快去處理這個問題。

水利局蔡局長長展 :

這個其實我們有參考日本，日本它的道路上面也是會有這個問題，他們的透地雷達車，他是用透地雷達車就可以掃，是預警式的去做這個。我們昨天也有聯繫，其實國內目前有這個類似的技術，現在也有兩台車。我們現在開始有一個計畫，就是做預防式的去做檢測，道路下面的洞是慢慢形成的，就是慢慢沖、慢慢擴大，擴大到最後，路面沒有辦法承受才會陷下去。透地雷達車是可以偵測到地面下 1 米 5，假如它有形成一些孔洞的話，這個部分就是可以去預警。日本在這一方面的技術很成熟，我們有些氣候的條件跟日本的一些城市比較接近，後續我們會做這一方面預警式的檢測，可以來避免這種比較大的坑洞的形成，大概目前我們研究出來只有這個方式比較好。〔 … 〕跟議員報告，這個檢測我們會針對老舊管線，或者是以前修補頻率比較高的，我們會先做檢測，因為費用我們還在請那一家公司估算。

我們會針對這個區域的管線，我們都有留存的紀錄，譬如說一心路下面的雨、污水管都比較老舊，過去曾經也有很多次紀錄，我們一定會挑這些路段優先處理，這些發生的機率會比較高。有一些是新管，當然它發生的機率就會比較低。至於全部整個檢測，我們還在估算經費。〔 … 〕對。〔 … 〕好。〔 … 〕因為這是安全性的問題，我們會加速來做。

主席 (曾議長麗燕) :

林議員于凱，請發言。

林議員于凱 :

我請問愛河沿線污水的截流站整體整建計畫，它看起來的範圍是從中正橋一

直到建國橋，對不對？局長，是不是大概這個範圍？

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

我們當初提報的計畫，大致上就是在這個範圍的污水下水道系統。

林議員于凱：

從建國橋到愛河之心這一段，就沒有預計要新做的截流站嗎？

水利局蔡局長長展：

這個是屬於污水管線的檢視。

林議員于凱：

有嗎？針對建國橋以北到愛河之心那邊。

水利局蔡局長長展：

建國橋以北到愛河之心，這個部分也是去做相關的污水檢視、修補。

林議員于凱：

檢視、修補的意思是什麼？

水利局蔡局長長展：

就是有些路面，如剛剛陳議員提到的這種路面的坑洞…。

林議員于凱：

我不是講這個，我是說整個污水水質的改善。

水利局蔡局長長展：

水質改善，愛河全線都是用截流的。

林議員于凱：

對啊！截流站在七賢橋之後就沒有了，因為最後從出海口上來之後，最後一個截流站在七賢橋。

水利局蔡局長長展：

七賢橋後面都會做一些閘門。

林議員于凱：

水閘門而已。

水利局蔡局長長展：

閘門的旁邊有污水管線，我們會有污水孔蓋、會有集水井，就會流到我們的污水下水道系統。所以有些是因為截流站旁邊需要抽水站，所以才需要共構。其實沿線污水的部分，很多都是在地下用截流，箱涵的部分會做截流，把雨水的箱涵，平常的晴天污水截流到污水下水道。就是它做的方式跟蓋站體的方式不太一樣。

林議員于凱：

你的意思是說，它旁邊還是有污水截流道？

水利局蔡局長長展：

對，還是有污水幹管。

林議員于凱：

就是把它截流到箱涵之後，進到污水系統排出去。〔對。〕但是實際上面看到建國橋往愛河之心那個河段，它的水質就是比較不好。〔對。〕為什麼？

水利局蔡局長長展：

因為有些沒有截流。

林議員于凱：

對啊！所以我才問你為什麼沒有規劃新的截流站？

水利局蔡局長長展：

我們現在有些區域，用戶接管比較大的區域就沒有截流。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，繼續。

林議員于凱：

我的意思是愛河之心那一段，其實整個同盟路沿線到客家文物館、到光之塔，全部都是觀光性質的據點。如果未來我們規劃一個行程，我們沿著愛河坐舢舨，像淡水河一樣，在淡水河有舢舨觀光的旅遊，未來愛河有沒有機會？在愛河的沿線從中都橋到愛河之心這一段，我要做一個水上的舢舨旅遊，它旁邊也有很多個點。但是問題是我們的那一段水質比較不好，所以你要發展觀光的時候會遇到這樣的障礙，我現在講的就是，為什麼那一段現在到目前為止沒有規劃截流站？

水利局蔡局長長展：

早期在那一塊應該是中都濕地旁邊那一塊，那一段有中都濕地，中都濕地那一邊當時的規劃是透過濕地做水質淨化。

林議員于凱：

但它沒有實質上的功能，我們實際上看中都濕地幾乎是不會流的水。

水利局蔡局長長展：

對，其實我們後來有改善，以前就是旁邊住家的污水直接流到中都濕地，再流出來。

林議員于凱：

局長，你跟我講一下就好，我未來希望中都到愛河之心這一段的水質能改善，接下來水利局在這個計畫裡面，有沒有任何的經費去做這件事情？

水利局蔡局長長展：

我們現在的污水下水道經費就可以去做，其實我們已經從去年有去做過調查，有跟養工處協商。那個部分有開始做周邊的污水下水道用戶接管，比較大的餐飲業部分，我們也納管，之前是都沒有納管，那個污水也是排放到愛河，這個我們有調查。

林議員于凱：

就請局長針對大型的排放源，餐廳周邊…。

水利局蔡局長長展：

有，我們都有在做。〔…。〕對。〔…。〕這個我們有調查過，確實是這樣。〔…。〕這個部分我們會加強截流、用戶接管，因為我們已經知道污染源在哪一個區塊，我們會加速去做。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看案號 15、類別：農林、主辦單位：高雄市政府水利局、案由：請審議經濟部水利署補助市府水利局辦理 110 年度「水災智慧防災計畫－韌性防災措施執行計畫」案，所需經費 1,115 萬元（中央補助 506 萬 1,600 元，市府配合款 608 萬 8,400 元），擬先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

我 1 分鐘講完。局長，在總質詢我也有建議就是說，這一筆預算裡面你有要新增一些路面淹水感測站，是不是可以把警示的東西加進去規劃？這個請在發包的時候一起納進去。第二個，這幾次的大雨，因為我們之前的水情 APP 已經轉換到 LINE 的系統，很多民眾都會上網看，可是發現一件事情就是，有一些監視器的鏡頭，它的畫素不夠或是它已經壞掉了，你要再重新檢視一下，否則有些沒有畫面或是黑色的。像現在已經出大太陽，但是我剛剛上去看，有一些監視器 CCTV 是沒有畫面的。所以這計畫裡面，我們有要更新和新增監視器的部分，是不是可以有一些預算一起來做一些檢視？因為這一陣子的大雨可能也造成一些設備損壞，請局長一起來處理。請局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

上次議員有提到在感知器上面做一些警示，我們回去有研究，但是供電跟現

在的套裝設備可能有一些不太一樣。

邱議員俊憲：

這些新設的可以處理看看嗎？

水利局蔡局長長展：

我們會再要求廠商去做一些調整，供電的部分可能要做調整。監視器的部分我們會再全面檢視，如果是屬於水利局設置的，我們會去檢視看看它是不是有問題。

邱議員俊憲：

如果是中央的壞掉，我們也要主動通知。

水利局蔡局長長展：

我們會通知。

邱議員俊憲：

是啊！在這幾次大雨裡面，其實也提供民眾了解當地水情很便捷的方式。

〔好。〕謝謝局長、謝謝議長。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

針對這個案子，其實我還滿開心的，就是我們有智慧防災的計畫，但是我比較納悶的是，我們的路面淹水感知器的部分，我們從 108 年就開始設置，108 年的時候應該是設置 60 個地方，我要提問的是針對這 60 個地方，這是這份資料上面寫的，我不知道你們提供的對不對？針對你們從 108 年到現在，有監測到的淹水感知器的這些數字，不管是水文也好、水理也好，或是它的高度、深度，還是雨量也好，你們這些數字有做統計、分析嗎？看是局長還是科長回答？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

淹水感知器的話，在整個系統上的資料，我們在需要的時候都會拿出來分析。也就是說，我們會分析這個區域大概降雨到什麼階段開始積淹，整個積淹坡度的量跟原來這個側溝的容量，我們會去做檢討，大概平常會用到類似這些功能。

李議員雅靜：

好，聽起來你們蒐集到這 60 個點的數字並沒有好好的去運用，只有單點需要的時候才去做統計，我覺得這樣還滿可惜的。因為畢竟你們從寫計畫到爭取計畫到建置，其實都有一段心路歷程，好不容易資源到高雄市來，有沒有機會

把這些從 108 年你們設置的路面淹水感知器的相關數字做一個整合，就是統計完以後，分析一下到底是什麼樣的原因造成淹水？縱使是強降雨，也是因為你現在的防洪標準是不夠的才怎麼樣，有沒有機會去做改善？並把我們自己的基本功，就是把我們的通洪斷面做到可以至少比標準再高一點，否則這些只是裝置在那裡而已。甚至剛剛還有別的議員提供我們的鏡頭是壞掉的，你們又沒辦法即時去知道，我覺得這樣還滿可惜的，枉費你們在努力。你看從 108 年到現在 110 年你們都有經費，那些數據蒐集下來卻沒有運用，好可惜。局長。

水利局蔡局長長展：

這個部分我們會照剛剛議員的建議，全面把資料拿出來做一些區域性的水文分析再檢視，甚至做一些整個區域調洪的參考。整體的把原來做的 60 個，跟未來要做的 30 個，全面性的去檢查，如果有一些區域已經不需要，我們會去做適當的遷移。〔……〕好。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

局長，本席要跟你探討有關於這一筆韌性防災的措施，我們看到你們未來要增加的排水水位站的雨量點、雨量站、淹水感知器等等，但是這邊有幾個部分我也一併的請教你。你們這次預計花的經費是 1,115 萬元，做了這些以外，以下本席建議的點，本席不知道你們會不會來做？我也請你一併說明。像很多人在說排水側溝、箱涵的維護，我不知道水利局跟其他的局處，譬如說清潔隊員是不是要一併的來協助？你們橫向的溝通聯繫有沒有做好？就是在防汛期來之前、颱風雨季來臨之前，大家有沒有去做一個橫向的會議，共同的來做預先的預防？還有像低窪區，有沒有已經去做全面的檢視是不是應該設置抽水站？這部分我們是不是目前做的不足，已經做了幾座？

經過這一次的大雨，高雄出現了很多天坑，路面坑坑洞洞，出現天坑的原因，有沒有可能是它的地質被沖刷而鬆動，這和箱涵有沒有關聯性？你們去了解它根本的原因是什麼，不然的話，高雄如果每次遇到大雨，甚至有些區域沒有大雨還是會出現破洞。當然除了道路施工品質是工務局他們要去負責以外，其他水利局這邊要去了解協助的，依你們的專業，這部分你們橫向聯繫做得如何？就是有關於天坑，你們跟工務局這邊相關的聯繫。

還有相關的所謂治水整治，還有脆弱路段，高雄市你們已經去做了一個總體檢了沒有？不然這些脆弱路段只要一下大雨，就很可能會出現現在大家看到的天坑的狀況，我們不希望再看到這樣的狀況。其實本席有接到民眾反映，他們發現經過的路段有凹陷下去，他們通報了市政府，請市政府趕快來處理，而市

政府的做法是去現場看一看，雖然有一點點凹陷，但是覺得沒什麼，可能就通報養工處再把它補上去，結果沒幾天就真的破大洞了。所以這整個的 SOP，你們的做法是不是要重新去做檢討？避免未來發生這樣很讓人遺憾和傻眼的事情在高雄發生。高雄應該是一個進步的城市，不要讓人家覺得每次大雨，高雄就出現天坑，所以我們未來…。

主席 (曾議長麗燕) :

局長請答復。

水利局蔡局長長展 :

側溝的部分，我們會跟環保局做一些相關的聯繫，這些系統其實未來我們會有一些相關的計畫，就是密網計畫，會做現在做的這些感知器、水位計，做為整個調洪的參考。另外在道路坑洞的部分，我們剛剛也有回答陳議員。我們會把這些坑洞的部分放在另外一個計畫去執行，跟這些感知器的部分是不太一樣的，但是還是會去執行，主要就是為了道路安全。另外在執行的部分，會針對這些比較老舊管線的路段，我們其實都有列管，從那個地方開始去做。再來是道路的部分，有時候我們是臨時鋪設，因為下大雨的時候因為水位還很高，不能馬上下去，甚至有些是還有地下管線，所以並不是不下去做，因為還必須要做安全的一些措施才能夠開挖，因此一開始的時候會做一些臨時性的修補。

[…。] 目前有在評估是哪些區域，但是現在還沒有實際上的經費。[…。] 好。

主席 (曾議長麗燕) :

黃文益議員請發言。

黃議員文益 :

局長，這個案我比較關心好奇是說，第一個，我非常支持這樣的建設經費，裡面有提到幅員廣大、監測密度仍不足。請教一下，如果照你們這樣來看，所謂監測密度不足，還有哪些地方？如果要達到完整的水情監測，大概還有哪些要努力？譬如說還要幾座，還是還要花多少經費？這樣的規劃有沒有持續跟中央要經費？還是這是一次性就沒有了？還是逐年都會增加？請局長回答。

主席 (曾議長麗燕) :

局長請答復。

水利局蔡局長長展 :

這個是從 108 年開始中央推的計畫，它主要也是要去了解實際上道路淹水的時候，它的時間點大概在哪個時間。我們現在是用了這套系統，就是要去做更完整性的運用。並不是每個區域都需要，因為我們現在有很多監視器，就可以看得出來道路有沒有積淹。但是積淹幾公分，那個是只有這個感知器才能算得出來，用這個就可以去做整個系統上的調控。我們有計畫要在寶珠溝流域的區

域，佈設這一些感知器、水位計，主要就是因為寶珠溝的上游有滯洪池，有十全滯洪池，更上游有寶業里滯洪池。這些滯洪池的調控會參考這些淹水感知器的部分，去做一些未來的操控，這是未來整個比較大的…。

黃議員文益：

寶珠溝有在這一次的計畫裡面嗎？

水利局蔡局長長展：

這個經費沒有，寶珠溝是我們另外跟中央爭取，但是會結合，以後都會結合在一起。

黃議員文益：

我要問的是除了這些現有已經確定的以外，還有哪些是未來應該要再設置的區域，知不知道？除了寶珠溝以外，還有沒有？

水利局蔡局長長展：

我們會依照實際上有淹水的區域才會去設置，所以以目前我們這一次只有提報 30 個，其實是沒有那麼多需要再去設置。有些區域是已經達到我們的觀測目標了，這些區域我們就可以移設，所以大概 90 支的感知器應該就可以了。水位計的部分，會持續做滾動式的檢討。

黃議員文益：

所以未來還會再增設，因為你上面寫不易掌握即時水情及資訊，這是你自己寫的。所以我才會問你，你若是覺得這樣不夠，到底要怎麼樣才足夠呢？這資料上面寫不夠，你現在說其實足夠，我真的聽不懂。

水利局蔡局長長展：

我們是依照業務上的需要，才去做這些感知器的佈設。

黃議員文益：

對，你上面寫不足夠，是你自己寫的，到底夠不夠？

水利局蔡局長長展：

我們上次是 60 支，所以這一次已經再增加 30 支。〔…〕以目前我們要知道的這些淹水區域的資訊，90 支夠了。〔…〕那是筆誤，對不起！〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我想韌性防災是不是在談一個城市，它遇到災害之後的容受力，然後你藉由監控去了解容受力的程度。局長，你站起來，我們即問即答好了。你現在說，我們這個計畫目前就會設置 90 支在全高雄，是不是？

水利局蔡局長長展：

對，感知器。

邱議員于軒：

以我的選區大寮、林園，你大致設置在哪裡？你為什麼覺得夠了？你憑什麼覺得夠了？這是我想了解你專業的判斷，因為你才是水利方面的專家。第二點，因為它會統計雨量，對不對？它是統計雨量還是統計什麼？是不是可以有機會，因為現在都是豪雨，這個防洪標準，其實像現在很多重劃區在推動的時候，其實都會有所連動。所以請局長可以具體把我以上的疑問說明一下，我最想知道這個計畫它放在我的選區，你是規劃在哪裡？你覺得夠了，那你認為足夠的標準，你評判的基礎是什麼？先請局長回答。

水利局蔡局長長展：

我們現在在北汕二路、三清宮、歡喜大樓，還有鳳林二路都有設置淹水感知器。我舉個例子，像在歡喜大樓的淹水感知器，有積淹水的話，我們因為在當地有佈設移動式抽水機，第一時間我們就會馬上去做相關操作人員的通報…。

邱議員于軒：

所以它感知器一感應，然後…。

水利局蔡局長長展：

我們就會馬上在手機上面就可以知道，那個地方開始積淹水了。

邱議員于軒：

所以大寮、林園只設了 4 處的感知器嗎？如果依照你這樣講。

水利局蔡局長長展：

目前 60 支裡面有 4 支在…。

邱議員于軒：

60 支裡面有 4 支在大寮、林園。

水利局蔡局長長展：

那並不是我們不關心，因為有些是用監視器。

邱議員于軒：

當然。

水利局蔡局長長展：

有些是用其他的去替代。

邱議員于軒：

有什麼替代方式？

水利局蔡局長長展：

我們還有一些像監視系統、水位計，水位計也可以去做觀測。

邱議員于軒：

好，水位計也可以去做觀測。你觀測這些的資料，因為我有去水利署查了你這個母體的計畫，就是所謂的水災智慧防災計畫的整個大計畫，你們沒有附上來，不過我非常認真的，我去把這個計畫看完了。他說其實你的這些 data，其實是可以給水利署去運用的，對不對？

水利局蔡局長長展：

對，水利署目前最常運用的，就是他會利用這些感知器的深度去推算，配合這些地形的資料，去推算淹水面積。他目前的一個做法，最直接用的是這一塊。

邱議員于軒：

好，我的意思是說，他其實裡面還有做很多，譬如說你防汛…。

水利局蔡局長長展：

跟議員回復兩點，第一個就是剛剛提的這一些系統的運用，議員講的其實就是說，從這個感知器知道這個區域的降雨強度，然後能夠回應到整個設計上的標準。我想這個在水利署本身所有的資料蒐集以後，他會知道，過去可能我們的設計標準是時雨量 70，經過感知器這幾年的一些資料蒐集，可能需要到 80、90。所以這個部分，我們會跟水利署這邊，應該他會參考這些資料去做，這個部分也跟議員剛才提的應該是一致的，實際上去了解它的降雨量。

第二個就是我們在這一些系統上面的資料，我們有在我們的水情 APP，我們有高雄的水情 APP，市民可以在這上面去了解。我們也會適時的再把這些資訊公布在我們自己的網路上面，去做相關的一些公告。未來我們可能透過其他的一些相關的系統，把這個資料讓市民能夠更快去了解。〔…〕好。〔…〕好，我們再整理給議員。

主席（曾議長麗燕）：

童議員燕珍，請發言。

童議員燕珍：

我想請問一下，我不曉得這個跟水利局有沒有相關，你知道今天桃源區一個區代表他在視察災區的時候，落水被沖走了，目前還是下落不明。請問在山區當颱風警報來臨的時候，像發生這個意外，你們將來是不是要檢討？或者事先知道什麼地方是最危險的？尤其是山區，很多地方都是很危險的。你們會做什麼樣的防範？或者發生這樣子事情是很不幸的事件嘛！到這個地方去勘查災區，似乎是不被允許的，因為太危險了。在發生這樣子事情之後，你們會做什麼樣子的檢討跟防範？水利局有沒有什麼…？有沒有什麼局處一起要討論，還是由你們討論、負責這個部分？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

水利局蔡局長長展：

水利局負責的是土石流相關資訊的預知；災中的部分，我們會依照中央頒布的土石流黃色警戒、紅色警戒做一些相關的撤離工作。其實在整個山區的災害準備來講，除了水利局以外還有負責道路系統的公路總局、區公所。對於這些災中的甚至災後的一些安全，應該是會有相關單位去做協力合作，把一些相關的道路安全，或者是土石流沖毀的這些區域，應該會去做一些相關的防護。

童議員燕珍：

所以你也知道土石流的水不是清水，是夾雜著碎石、樹枝，所以人一掉下去是很難找得到的，所以我想你們在討論的時候，不管你跟相關的局處在做討論的時候，在這部分的防範工作是不是要更加強、加倍？

水利局蔡局長長展：

其實市府有一個水情跟土石流的群組，這個部分由副市長來做指揮，所有的資訊都會在上面，大家全力去動員做所有相關的防護工作，後續我們會去檢討哪一些災害點，大家會先去做一些預警。

童議員燕珍：

所以對於這一些災害點，你們一定要做一些討論，並做一個最好的防範，因為不容許這種事情再度發生，至少在哪個地方要圍起來，或者做什麼樣的隔離，不要讓民眾去靠近，以免發生危險。〔好。〕勘災不是民眾的事，勘災應該是你們的事，對不對？所以局長，這個部分你們在討論的時候，請你把它納入一個嚴肅的討論提案，好不好？〔好。〕

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

水利局的提案審議到此。我們接著審議昨天抽出研考會以及文化局擱置的提案。首先，我們審議研考會，請民政委員會副召集人蔡武宏議員上報告台，專門委員請宣讀。

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

請看第 4 頁，議長交議市政府提案審查意見一覽表。案號 1、類別：民政、主辦單位：高雄市政府研究發展考核委員會、案由：請審議為執行行政院 110 年補助市府研究發展考核委員會（資訊中心）辦理「強化政府基層機關資安防護計畫」經費共計 5,504 萬 7 千元（中央補助 3,853 萬 3 千元、市府配合款 1,651 萬 4 千元），擬請先行墊付執行案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

本會民政委員會姜專門委員敏榮：

民政委員會審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

接著審議文化局，請教育委員會召集人童燕珍議員上報告台，專門委員請宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開第 3 屆第 5 次定期大會各項議案審查一覽表第 21 頁，教育類、文化局市政府提案，相關原案請參閱市政府提案彙編（二）。

請看案號 14、類別：教育、主辦單位：高雄市政府文化局、案由：為執行文化部 110 年補助市府文化局辦理「推動藝文專業場館升級計畫」共 2 案，經費共計新台幣 1,358 萬元（中央補助 950 萬元、市府配合款 408 萬元），擬請同意辦理先行墊付案。委員會審查意見：同意辦理。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，這個案子我首先感謝館長來跟我們做誠摯的溝通，那就會非常的清楚。我只是在提醒，它裡面購置所謂的典藏品，典藏品就像我們上次答詢的，你一定有的時候買得到，有時候買不到，當然這個錢永遠都不夠，我們當然希望去蒐集更多更好的典藏品來到我們的高美館，讓市民可以享受到如此好的藝文作品。所以我只是認為說，如果後續他買不到，萬一這一筆經費花不完的時候，你一定是留下來移到隔年，對不對？你們要發文給文化部，我今天有跟你討論這個流程。如果有這個狀況的時候，我認為你們在高美館假設有相關的財報或怎麼樣，你們把它寫清楚。換為法人之後，到你們用人甚至在財務上有比較多的空間是讓你們去自由運用，基於我尊重你藝文團體跟尊重你藝文的專業，但是在這邊相關的一些規範，我們還是要去遵守，這邊是我特別提醒局長，也是我未來會特別要求的。

因為這是 3 年的計畫，未來假設你們真的有在採買典藏品，類似這個狀況，請你主動來跟我報告跟說明，好不好？以上，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

針對這一案的部分，也要謝謝今天早上是副局長跟館長有來服務處做了一個詳細說明，但我也提供一下意見，在這裡在跟館長再做一個分享。我有看到你們提供的資料，我上次提問說我們典藏品的部分，高雄在地的到底占了多少？我看了一下數字，占了 41%，其實占的比例很高，我覺得這不錯，表示其

實我們慢慢地透過高美館，一直在培植甚至是發掘高雄在地的藝術家。可是我覺得有一點小小遺憾的是，或者是我們可以有更大的進步空間在於說，透過我們的典藏，我們怎麼讓高雄在地的藝術家，可以在世界的舞台上是可以發光發亮的。我今天有舉例，譬如說奈良美智今天來到高雄，其實我們不需要太多的宣傳，甚至只有一天的新聞，有很多的人其實就知道，有這麼一個國際級的藝術家來到高雄做作品展覽。高雄有沒有機會可以創造在地的另一個…，譬如說這一次東奧就有一個戴資穎，針對藝術家有沒有辦法說，我們透過什麼樣的展覽，什麼樣的活動裡面，可以讓在地的藝術家在世界的舞台上是被看到的。

這個可能要拜託館長跟文化局一起通力合作，甚至可以跟新聞局、跟觀光局怎麼去做搭配，我覺得這個都是資源可以共享的。再來一個是我知道高雄有「高雄獎」，就是透過這樣的比賽方式去發覺新人，讓高雄在地的藝術家，是新人也好，可能小有名氣或者是有名氣的人，透過這樣的方式，讓這些藝術家在整個藝文界被看到、被發現。甚至館長也有分享，我們透過高雄獎的比賽，有人到北部去展覽、借展等等之類的，可不可以再進一步的聚焦呢？館長。

主席（曾議長麗燕）：

館長請答復。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

今天早上議員的一些建議，我們會納入思考，透過剛才提到的高雄獎，或是透過一些包括國內知名的…。

李議員雅靜：

有沒有辦法跟知名的藝術…。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

這個也是可以思考。〔…。〕議員這個想法真的是很有創意，我們可以來思考看看有沒有這樣的機會，就是類似品牌加乘的概念，互相合作、互相提攜，我們可以來規劃思考這樣的可能性。〔…。〕好，了解，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

局長、館長，我就請教你們我一直在提的這個問題，就是有關於大美術館計畫，我們當然看到這上面寫到「推動藝文場館升級計畫」，我會非常的支持，但是我希望能夠更加的看到，因為美術館在高雄是一個非常重要的區域，也是一個非常指標性的建築物，如果我們可以把美術館擴展為大美術館計畫，本席有提過，希望你們可以把它延伸到內惟，所以我很欣慰現在有內惟的藝術中心，但是還不足的是在農 16。因為農 16 也是在美術館的旁邊而已，但是這個

藝術氣息似乎沒有延伸到農 16，甚至旁邊有一個高雄市非常大的一個里，叫做明誠里，這整個周邊的人口數是非常龐大的。既然美術館就位於它的中心區域，是不是可以把整個的藝術藝文氣氛，透過我們支持預算，你們也可以把這些藝術氣息帶到周邊的整個社區，做一個整體的營造，讓大美術館的計畫可以在社區扎根、落實，讓更多人可以體驗到美術館的文化。

特別是本席有建議，像農 16 森林公園中間有一個遊憩中心，這個遊憩中心我們是不是也可以跟工務局共同來研討？讓它更有藝術氣息，讓去運動的民眾也可以欣賞到更多的藝術文化，並且增加行動圖書館的功能，請你們去提供更多的圖書，讓很多的親子到農 16 運動公園的時候，也可以加強閱讀，甚至看一些展覽品，或是看一些藝文展覽，我覺得這一些都是非常棒的規劃。所以如何把藝術在社區做扎根，本席認為非常的重要。除了我們的專業場館一定要去升級以外，在社區扎根也是刻不容緩。所以請局長回答之後，是不是再請館長簡單說明？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

前兩天美雅議員有提到遊憩中心，目前圖書館已經先去看過了，我們也會再找一個時間，再跟養工處針對於整個空間的氛圍跟圖書怎麼擺放的問題，我們再跟養工處積極來處理。至於藝術氛圍的部分，我也已經交代美術館，他後續要著手進來處理這個部分。詳細的部分看館長這邊要不要再說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

館長請答復。

陳議員美雅：

是不是給我和社區的居民一個方向，就是說館長，你…。

行政法人高雄市立美術館李館長玉玲：

好，我們一定會儘快先到現場去看它的整個狀況，如何讓它的氣氛可以符合這樣子。就我們在經營高美館的理念也是要藝術生活化、生活藝術化，議員應該有注意到，其實我們這段時間有很多作品在園區裡面有更大的被看見，整個延伸進到城市裡面，這是我們很願意去努力的。所以我想先看過基地之後，會即刻跟同仁一起來商量，看怎麼樣把整個藝術環境營造起來。謝謝議員。〔…〕好，謝謝你。〔…〕好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌決議）

我們下午的議程到此結束，散會。（敲槌）