

## 高雄市議會第3屆第5次定期大會工務委員會

(中華民國 110 年 5 月 17 日下午 2 時 37 分)

### 第1次審查會會議紀錄

**主席（江議員瑞鴻）：**

工務委員會各位議員同仁，高雄市議會第3屆第5次定期大會工務委員會第1次審查會，應到人數9人，目前出席人數9人，已達法定額數，現在宣布開會。（敲槌）

本次會議審查範圍：

一、審查市政府提案（工務類共1案）；二、審查議長交議市政府提案（工務類共3案）；三、審查109年度高雄市總預算第二預備金動支數額表（工務局的部分）；四、審查議員提案（工務類共122案）。請議事人員宣讀審查內容。

**本會工務委員會吳專員春英：**

請各位議員翻開議長交議市政府提案彙編，請看案號1、類別：工務、主辦單位：高雄市政府都市發展局、案由：請審議文化部文化資產局核定補助市政府辦理110年度「國定古蹟下淡水溪鐵橋(高雄端)管理維護」總經費計新台幣344萬8,500元(中央補助款241萬3,950元、市政府配合款103萬4,550元)，擬以墊付款方式辦理乙案，請審查。

**主席（江議員瑞鴻）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）

**本會工務委員會吳專員春英：**

都市發展局部分審查完畢。接下來審查工務局的部分。

**主席（江議員瑞鴻）：**

向各位同仁補充報告，市長在今天下午2時15分召集市政府各局處首長召開有關疫情的會議，所以工務部門局處首長今天無法來到工務委員會會場，請各位議員體諒。

**本會工務委員會吳專員春英：**

請各位議員翻開市政府提案彙編，請看案號1、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議為執行經濟部工業局補助市府(工務局新建工程處)辦理「大寮市道188(10k+020~10k+560)北側拓寬工程」經費共計2,400萬元(中央補助款1,968萬元、市府配合款432萬元)，擬請同意先行墊付案，請審查。

**主席（江議員瑞鴻）：**

各位同仁有沒有意見？王議員耀裕，請發言。

**王議員耀裕：**

有關這個案子是在大寮和發產業園區和大發工業區周邊的道路，那一條道路是真的很壅塞，尤其是現在和發產業園區也陸續慢慢都有工廠進駐了，以前工廠還沒有進駐和發產業園區的時候，那邊道路就已經塞得很嚴重了。我們之前也有和市政府去會勘過，雖然現在已經改善了，但是只有改善一小部分而已，只有北側拓寬了，南側應該也要拓寬啊！南側如果沒有一併拓寬，只有拓寬北側的話，整個車流量還是沒有辦法紓解。這一次的補助，我看到它是由中央的經濟部工業局來補助，然後高雄市政府自籌配合款，所以這個當然要請工務局再跟經濟部爭取補助南側拓寬的部分。因為現在改善的只有從台29線到和發產業園區，也就是從大發工業區出來與

和發產業園區這邊，只有這一段而已。如果真的要一併澈底做改善，除了南側以外，還要再加上台25線鳳林路和台88線、市道188號的交會口，這裡也是一個非常嚴重的瓶頸段，既然要做了，如果只做局部改善，其實沒有什麼效果。當然，我也支持這一筆預算，市政府也要再向中央極力爭取，包括台25線路口，未來都要一併做改善，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

感謝王議員的建議，各位同仁還有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）我補充一下，對於這一案，陳攻娟議員保留發言權。

**本會工務委員會吳專員春英：**

市政府提案審查完畢。接下來審查議長交議市政府提案，請各位議員翻開議長交議市政府提案彙編，D8這一本，請看案號2、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議為執行提升道路品質建設計畫(公路系統)，交通部公路總局110年補助市政府工務局養護工程處辦理「提升道路品質計畫(公路系統)(106~114年)修正計畫」經費共計8,881萬8,000元(中央補助款：7,283萬1,000元(82%)、地方配合款：1,598萬7,000元(18%)，擬請同意辦理先行墊付案，請審查。

**陳議員麗娜：**

請說明一下這個計畫是要做哪裡的道路。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請養護工程處林處長說明。

**養護工程處林處長志東：**

向各位委員報告，這個是屬於公路系統，所謂公路系統就是一般的區道和市道，而且必須是在都市計畫以外的道路才能申請。這個部分只要預算不夠，我們都會申請前瞻計畫補助，像高38線和高44線都是在燕巢區；高14線和高14-1線都是在阿蓮區和田寮區，上次議員在質詢的就是都在這個部分，我們爭取了中央的前瞻計畫補助。市道182線是在內門區、市道高109線是在美濃區、往黃蝶翠谷的方向。所以這筆經費包括區道和市道，我們都是申請前瞻計畫補助。

**主席（江議員瑞鴻）：**

陳議員，林處長這樣子說明，陳議員還有沒有其他意見？

**陳議員麗娜：**

我再請教一下林處長，這個計畫的部分是從106年到114年嘛！對不對？

**養護工程處林處長志東：**

整個前瞻計畫是從106年開始，中央每年都有編列預算，像這種是屬於政策型的補助，它是滾動式的。

**陳議員麗娜：**

這個道路品質的提升是屬於公路總局的計畫之一嗎？〔對。〕為什麼我們地方政府要有配合款？

**養護工程處林處長志東：**

因為前瞻計畫地方政府一定要有配合款。

**陳議員麗娜：**

我的意思是說，這是地方的計畫還是中央的計畫？

**養護工程處林處長志東：**

中央它有一個前瞻計畫嘛！

**陳議員麗娜：**

對。

**養護工程處林處長志東：**

其中有一個計畫叫做「提升道路品質計畫」，譬如在經濟部工業局的補助裡面，我們高雄市的中山路、沿海路道路改善計畫，它也是前瞻計畫補助的，原來中央補助款及市政府配合款的比例是6比4；我們也是請立委幫忙，比例就變成8比2，也就是變成80%和20%這樣的比例。這個計畫也是一樣，只要是雙方…。

**陳議員麗娜：**

所以這個比例改變，我們請立委幫忙是有用的？

**養護工程處林處長志東：**

不是，我們請立委幫忙的原因，是因為公路總局的補助款和市政府配合款的比例是80%和20%，但是為什麼經濟部工業局就是60%和40%呢？所以我們就儘量去爭取地方的配合款能夠少一點。

**陳議員麗娜：**

OK！

**主席（江議員瑞鴻）：**

請王議員耀裕發言。

**王議員耀裕：**

剛才林處長有說，這一筆經費它是用在阿蓮區和田寮區，如果是一般的省道，像台25線、台29線和台17線，這也都算是公路總局的道路，這些都沒有辦法補助嗎？這個計畫的補助一定要在阿蓮區或田寮區的道路嗎？除了那個部分以外，我們還要再另外爭取補助的範圍還有哪一些？請林處長來做回應。

**主席（江議員瑞鴻）：**

前瞻計畫中提升道路品質計畫的道路，像王議員剛才說的，有分大寮區或是哪裡的道路嗎？

**養護工程處林處長志東：**

它沒有分。

**主席（江議員瑞鴻）：**

沒有分的話，王議員的意思是說，你為什麼沒有申請其他地區的道路？

**養護工程處林處長志東：**

這個計畫是包括市道和區道，這個叫做公路系統，它必須是公路系統，交通部公路總局才會補助。之前林園區的道路都有做過提案了，我記得是從高79線或高81線那邊，到工業路那邊都有做過提案了，提案之後，公路總局會去審查，他們會去看哪幾條道路是符合他們申請

計畫的標準。

**王議員耀裕：**

林園區和大寮區那一邊，之前是台25線有重新鋪設過，但是台29線還沒有重新鋪設過，台17線則是有分成兩個路段。

**養護工程處林處長志東：**

台17線是公路總局管轄的。

**王議員耀裕：**

台17線有一段是公路總局管轄的，有一段是我們高雄市政府管轄的，在中鋼這邊就是我們高雄市政府管轄的，〔對。〕從鳳鼻頭到林園那邊，這一段就是公路總局管轄的。所以在這個部分，既然這個計畫可以提升道路品質，在公路系統的部分，我們很多行政區也是都有這些道路，我們也是要爭取啦！你不爭取的話，到最後前瞻計畫這筆錢也是會用在其他縣市啊！

**養護工程處林處長志東：**

對啊！我們都有爭取，公路總局給我們的補助算是最多的，其實高雄市申請最多。

**工務局吳副局長瑞川：**

我補充一下，這邊所謂的公路系統不是指省道的公路系統，它是指在還沒有縣市合併以前，原來高雄縣它有高幾線、高幾線的那種公路系統。

**陳議員麗娜：**

有一些是中央補助原高雄縣道路系統的部分？

**工務局吳副局長瑞川：**

對，它現在是為了維持補助，不要說縣市合併以後反而就沒有了補助。因為我們一下子要維護這麼多原高雄縣的道路，所以公路總局還是維持在直轄市裡面公路系統維護的補助，可是它只限定是高幾線的道路。

**王議員耀裕：**

所以就是補助高幾線的部分，那麼高幾線的部分就更多了，不只是剛才所說的，像高87線、高82線，這些也都是啊！

**工務局吳副局長瑞川：**

像剛才說林園區的部分，其實我們以前都有申請過。但是因為公路總局經費有限，所以它也不是你提多少計畫，它就全部都接受，它可能會這一次先做一部分，然後每一年一直滾動檢討，它的預算每一年都會有。

**王議員耀裕：**

這個前瞻計畫的預算是補助到哪時候？

**工務局吳副局長瑞川：**

到114年，到114年都有。

**王議員耀裕：**

到114年嘛！〔對。〕好，那我再來找幾條高多少的道路，再讓工務局來申請。

**陳議員麗娜：**

請問工務局，這些路段是你們報出去的還是…？

**工務局吳副局長瑞川：**

對。

**養護工程處林處長志東：**

是我們報出去的，公路總局會去審查。

**工務局吳副局長瑞川：**

對，我們會報一個計畫，公路總局會去審查。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

林處長和吳副局長，我請教一下，你們這次申請的計畫只是原高雄縣的道路而已嗎？沒有原高雄市的道路嗎？

**養護工程處林處長志東：**

原高雄市沒有辦法，因為原高雄市都是都市計畫的道路。

**陳議員玫娟：**

都市計畫的道路？

**養護工程處林處長志東：**

對，都是都市計畫的道路。

**陳議員玫娟：**

所以不適用在這裡面嗎？

**養護工程處林處長志東：**

對，都市計畫道路是營建署的權限。

**陳議員玫娟：**

前瞻計畫裡面沒有涵蓋這個？

**養護工程處林處長志東：**

公路總局的前瞻計畫是補助區道和市道，就是以前所謂的高幾線道路，像是182縣道、186縣道那一些道路，那些叫做市道或縣道。而營建署前瞻計畫的補助是針對市區道路，市區道路必須要連結在人行道裡面。

**陳議員玫娟：**

連結在人行道裡面？

**養護工程處林處長志東：**

就是有包括人行道的。其實對於營建署的補助，我們這次也爭取很多，包括像海邊路和中山路，從中凱橋一直到中安路那邊，營建署的補助也都給我們了，左營大路也都算進去了。

**陳議員玫娟：**

左營大路有嗎？

**養護工程處林處長志東：**

有啊！有啊！那個都是在…。

**陳議員玫娟：**

我現在就是要問，左營大路的部分，你們已經有預算了嗎？

**養護工程處林處長志東：**

1.6億啊！

**陳議員玫娟：**

什麼時候要動工？

**養護工程處林處長志東：**

我們現在已經完成規劃並且呈報給營建署審查，因為營建署要求的很嚴格。

**主席（江議員瑞鴻）：**

你們算是已經呈報上去就對了？

**養護工程處林處長志東：**

有核准了，准了，准了。

**陳議員玫娟：**

你剛才不是說還在審查嗎？

**養護工程處林處長志東：**

它要審查我們的計畫，還要審查。

**陳議員玫娟：**

所以預計什麼時候可以知道結果？

**養護工程處林處長志東：**

希望今年可以，我們已經請他們加速審查，因為從圓環到介壽路那邊，鐵路都已經地下化了，那一個部分我們可以先來處理，會跟地方說明。

**陳議員玫娟：**

你們這個有沒有一個上限？譬如內政部有沒有限制你們最多只能夠申請到什麼程度？

**養護工程處林處長志東：**

有啊！

**工務局吳副局長瑞川：**

當然它不可能是你申請多少，它就給你多少，它要看你歷年的情況，因為它有很多縣市都要補助，所以它也不可能獨厚你高雄市。

**陳議員玫娟：**

對啊！是。

**工務局吳副局長瑞川：**

所以每一年大概都是這些金額，大概都在這個上下之間。

**陳議員玫娟：**

所以它會給你們一個差不多的標準而已，不會再給你們更多了嗎？

**養護工程處林處長志東：**

對。

**工務局吳副局長瑞川：**

它的專案計畫，其實有的縣市執行不過來，所以縣市的錢會繳回，很多縣市為了自籌款籌不出來，它就只好把那個計畫放棄，有些縣市財政比較拮据的，可能就會放棄。營建署如果有多出來的錢，它可能就會在第二次，再通知各縣市說有沒有要再申請的，他們有第二期補助，也就是同一年度有第二次補助，接獲通知後，我們就會再把以前沒有申請到補助的計畫，再把它補呈上去，大概是這樣子。

**陳議員玫娟：**

我是希望既然有這樣的預算，你們就盡量去爭取。

**工務局吳副局長瑞川：**

有啦！我們有爭取。

**陳議員玫娟：**

就算是第二次申請，也不要放棄。

**工務局吳副局長瑞川：**

我們曾經有申請過第三次的，第三次的補助也申請過。

**陳議員玫娟：**

那你們要加油。

**主席（江議員瑞鴻）：**

各位議員還有沒有其他意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）

**本會工務委員會吳專員春英：**

請看案號3、類別：工務、主辦單位：高雄市政府工務局、案由：請審議有關市政府辦理「鼓山區龍德新路南側道路開闢及往東延伸跨越愛河橋梁工程」所需工程費3億1,352萬1,000元，擬申請墊借市政府捷運局所經管之「高雄市大眾捷運系統土地開發基金」支應案，請審查。

**陳議員麗娜：**

是不是先解釋一下，龍德新路是不是好市多後面那條路？是不是萬豪酒店前面那條路？

**主席（江議員瑞鴻）：**

要請工務局解釋嗎？

**陳議員麗娜：**

它跨越愛河的橋梁是位在哪裡？

**主席（江議員瑞鴻）：**

要請工務局說明嗎？

**陳議員麗娜：**

好，請新建工程處說明一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請新工處楊處長說明。

**新建工程處楊處長素鳳：**

感謝主席，感謝議員的關心。龍德新路這一案，龍德新路的位置和大順路是平行的，它和大順路是平行的，大順路的南側跟它幾乎是呈現平行的。龍德新路的現況是它從博愛路以東一直走，一直到過了自由路沒多久就切出去大順路，它並沒有整個和大順路平行，一直通到民族路，並沒有。當初輕軌要興建的時候，在大順路這個工程，大家一直很關心大順路的車流本來就已經很多了，再加上沿線又有珍貴的兩豆樹，輕軌如果一施工，大順路的交通可能就會打結之類的，所以大家對這部分有很多的討論，後來其實也是因為議會…。

**主席（江議員瑞鴻）：**

向各位議員同仁報告，這本審查書的最後一頁有龍德新路拓寬及東延計畫的圖。

**新建工程處楊處長素鳳：**

對，有一張圖。

**主席（江議員瑞鴻）：**

請楊處長繼續說明。

**新建工程處楊處長素鳳：**

後來其實也是因為議會的議員有建議，大家也有集思廣益去討論，認為一定要想辦法找出一條可以分流大順路車流的道路，所以後來才想到，有沒有機會把龍德新路整個東延，一直延到民族路，把它打通出去。當然，這張圖裡面，過了愛河之後的路線，我用虛線把它標示出來，它其實是還沒有確定，因為它還在走都市計畫變更的程序，所以那個只算是內部資料而已。

無論如何，龍德新路要拓寬，這個工程的本意是要去分流大順路的車流，也就是為了輕軌工程，輕軌未來要走大順路，希望龍德新路可以分流它的交通量。所以我們把龍德新路這個工程分成兩個階段，第一個階段就是短期的拓寬，也就是從現況的情形去做拓寬。往南它剛好有一個綠帶設施，整個拓寬工程第一階段，路面拓寬工程已經完成，現在第一階段在做的是剩下的部分，像是側溝和人行道的部分，就是在做那些比較附屬設施的部分，預計大概7月，整個短期的工程會全部完成，這個是屬於拓寬的部分而已。

另外第二個階段就是中長期的部分，中長期的部分就是它必須要從博愛一路，各位看到我這張圖裡面，它有一個L型的部分，也就是從博愛路轉進來之後接到新德路，它先有一個短的L型的部分。之後龍德新路再往東，各位再看龍德新路往東之後，它有一個跨越愛河的部分，這裡會有一段是要做橋梁。這個部分最主要就是希望讓龍德新路（博愛一路跟民族一路之間），能夠有一條平行於大順路的分流道路，而我們確定龍德新路完全可以幫大順路做分流，所以我們最終還是希望龍德新路可以東延，然後整個打通到民族路，這個是在中長期的部分。它的本意完全是為了輕軌工程要分流大順路的車流，所以才會用到捷運局的土地開發基金。整個情形是這樣子，先向議員做這樣的說明。

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝楊處長的說明，各位議員對於楊處長的說明還有沒有其他意見？陳議員玫娟，請發言。

**陳議員玫娟：**

楊處長，我想請教一下，你剛才才說從博愛一路轉進來，有一個L型的部分，也就是第二、中長期計畫，請問轉彎那個位置，目前看得出來它有橘色區塊和綠色區塊，綠色應該就是公共設施嘛！

**新建工程處楊處長素鳳：**

那是綠帶。

**陳議員玫娟：**

那橘色的部分呢？橘色的部分是什麼地目啊？會不會徵收到民地？

**新建工程處楊處長素鳳：**

不會徵收到民地。



**陳議員玫娟：**

不會嗎？

**新建工程處楊處長素鳳：**

不會，L型這裡都沒有用到民地。

**陳議員玫娟：**

都沒有徵收到民地？

**新建工程處楊處長素鳳：**

對。另外可能會需要做一些都市計畫調整的是在東延的那一段，也就是我畫虛線的部分。

**陳議員玫娟：**

就是要到民族路的那一段嗎？

**新建工程處楊處長素鳳：**

對，我們新建工程處中長期的工程裡面是不會有民地的部分，都不會有用地取得的問題。虛線那邊現在是都市發展局在做都市計畫的變更，地政局可能要透過重劃的方式再去做那個部分的調整。

**陳議員玫娟：**

橘色那一塊的地目是什麼，你會後給我資料，好不好？〔好。〕給我看看它的使用分區是什麼。〔好。〕另外，我要知道的是，因為現在龍德新路開闢到你剛才講的新德路這個地方之後就轉彎了嘛！

**新建工程處楊處長素鳳：**

你現在是問L型的部分嗎？

**陳議員玫娟：**

對。

**新建工程處楊處長素鳳：**

L型就是從博愛一路往東，然後再往北，然後接到新德路，就是接到現在龍德新路短期工程的地方，其實龍德新路紅色那一段，我們已經先拓寬完成了。

**陳議員玫娟：**

那個紅色直直沒有轉彎的地方，直直到博愛一路的這一段是既有道路。

**新建工程處楊處長素鳳：**

對，是現況。

**陳議員玫娟：**

它有銜接龍德新路拓寬的部分，它的道路寬度是一樣的嗎？我記得那邊大樓已經都蓋出來了，〔對。〕所以它道路的寬度有限縮嗎？應該是有限縮吧！

**新建工程處楊處長素鳳：**

龍德新路拓寬之後道路寬度是26公尺，本來是20公尺。

**陳議員玫娟：**

拓寬之後是26米嘛！〔對。〕但是前面那一段，就是過了新德路到博愛一路那一段寬度還是20米？

**新建工程處楊處長素鳳：**

對，因為那一段已經沒有辦法再拓寬了。

**陳議員玫娟：**

對啊！因為兩邊都已經蓋大樓了嘛！

**新建工程處楊處長素鳳：**

所以為什麼要在龍德新路做一個分流就是這樣，就是龍德新路工程做完之後，從博愛一路過來，往北它是這樣子進來，要出去的時候，在這個地方，交通局可能…。

**陳議員玫娟：**

交通會有一個規劃嗎？

**新建工程處楊處長素鳳：**

交通局可能會規劃變成走單行道。

**陳議員玫娟：**

我們很擔心的是那邊轉彎太多，會不會造成交通阻塞？

**新建工程處楊處長素鳳：**

所以現在這個部分，交通局在道安會報裡面，現在委員會正在審查那個部分。

**陳議員玫娟：**

因為我知道那邊路幅有限縮，〔是。〕所以這個交通安全上的問題可能也要評估一下。

**工務局吳副局長瑞川：**

我補充一下，如果各位有去走博愛一路，會發現我們虹橋以北那個快慢車道分隔島已經打掉了，它就是要應付這個，因為要右轉的車，慢車道被隔在分隔島裡面，快車道的車要右轉不好轉。

**陳議員玫娟：**

對啊！那邊很不好轉彎。

**工務局吳副局長瑞川：**

所以我們就把快慢車道的分隔島打掉，交通局評估一定要讓轉到龍德新路的車流能夠順暢，不然它也是另外一個瓶頸。

**新建工程處楊處長素鳳：**

謝謝副局長的補充。現在短期的拓寬，我們已經把博愛一路往北，要轉進來龍德新路那個快慢車道分隔島，有一段已經先打除了。在做短期工程的時候，我們已經先打除了；到中長期計畫的時候，從同盟路以北一直到大順路那邊的快慢車道分隔島會整個調整，就是把它打除就對了。

**陳議員玫娟：**

我希望那個動線的部分，你們真的要跟交通局好好的去研議一下，不要讓用路人在那邊轉來轉去，然後快慢車道分隔島又隔在中間，到時候會造成很大的塞車，〔是。〕好不好？〔是。〕這個部分你們真的要好好研議，好不好？

**新建工程處楊處長素鳳：**

好，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

好，謝謝。接著請何議員權峰發言。

**何議員權峰：**

不好意思，我請教一下，像這個所謂中長期的計畫，那個橋梁大概什麼時候要開始動工？什麼時候可以完成？

**新建工程處楊處長素鳳：**

向議員報告，中長期的部分就是如果經費下來，我們目前是先做一些基本設計，我們有先籌一點設計費，只有設計而已，先做基礎設計的部分。如果經費很順利拿到，我們希望9月可以開工，9月開工的話，它的工期是500個日曆天，大概到112年1月會完成。

**何議員權峰：**

112年1月？所以可能會跟大順路段輕軌施工的時間差不多？

**新建工程處楊處長素鳳：**

我們聽到的訊息是大順路的圍籬到113年底會全部拆掉。這個部分其實捷運局也充分知道目前龍德新路施工的進度與我們大概要施作的時間點，因為我們施作的這筆錢就是要從它的土地開發基金撥過來，所以捷運局也充分了解我們施工進度的情形。

**何議員權峰：**

所以可能橋梁會先做好，然後接到民族路的這一段可能會再慢一點？

**新建工程處楊處長素鳳：**

會先從橋梁那邊去處理。

**主席（江議員瑞鴻）：**

要通到民族路這一段，你不是說要辦理土地重劃？

**何議員權峰：**

要都市發展局…。

**新建工程處楊處長素鳳：**

對，要都市發展局先做都市計畫變更，然後再做土地重劃。

**主席（江議員瑞鴻）：**

這樣的話進度就要趕一下。

**工務局吳副局長瑞川：**

向各位委員報告，當初說要做橋梁，事實上也是宣誓市政府確定真的是要打通這條路。

**何議員權峰：**

要打通這條龍德新路啦！

**工務局吳副局長瑞川：**

對，這樣那些地主要來配合市政府的意願才會比較高，不然他們會說你橋梁一直都不動，光是變更我這邊，這樣意義也不大，所以那時候市政府就說我先做給你看，就是確定要打通龍德新路到民族路。

**何議員權峰：**

對，因為你要打通到民族路才真的有…。

**新建工程處楊處長素鳳：**

效益。

**何議員權峰：**

對，這樣龍德新路要當大順路的替代道路才有效益。

**新建工程處楊處長素鳳：**

不過要向議員說明，虛線的這個部分，它只是過程中一個討論的方向，最終還是要以都市發展局他們的定案為主。

**何議員權峰：**

就是會做啦！但是那個路線還不確定。

**主席（江議員瑞鴻）：**

就是還沒有定案嘛！

**新建工程處楊處長素鳳：**

路線的部分，這個不是確定的版本。

**主席（江議員瑞鴻）：**

各位同仁還有沒有其他意見？

**陳議員麗娜：**

我請教一下，因為你那個虛線的部分事實上是沿著旁邊的一條橋線畫出來的，那個橋線的範圍內，那塊大概是什麼樣的東西？

**新建工程處楊處長素鳳：**

我向議員說明一下，愛河以東的那個部分就是都市發展局和地政局他們去處理的，我們這個計畫大概也不會去處理到那一塊，那個是他們重劃…。

**陳議員玫娟：**

你們是負責開闢道路而已？

**新建工程處楊處長素鳳：**

我們只做這座橋梁，做完之後，這條路就不是我們開闢的，那是在他們的重劃裡面，他們會去處理的。

**陳議員麗娜：**

OK！

**主席（江議員瑞鴻）：**

你們算是幫他們連接過去而已。

**新建工程處楊處長素鳳：**

對，我們只做到那座橋梁，橋過去的道路就是負責重劃的單位去處理，那是屬於重劃公共設施的部分，他們會去處理。

**主席（江議員瑞鴻）：**

重劃開闢道路的部分，地政局就會去處理了？〔對。〕

**工務局吳副局長瑞川：**

由地主去分土地，看他們怎麼分、怎麼處理。

**新建工程處楊處長素鳳：**

對，那個是屬於他們公共設施的比例裡面去處理的。

**陳議員麗娜：**

在路型上面，因為它是這樣彎的嘛！照道理來講，它至少要維持一定直的程度，

才會是比較漂亮的，我在想，是不是礙於什麼樣的原因，要把路劃成這個樣子？

**主席（江議員瑞鴻）：**

陳議員，剛才楊處長有解釋他們只是建造橋梁，連接跨過愛河。

**陳議員麗娜：**

我知道他們只是做跨過愛河的橋梁。

**主席（江議員瑞鴻）：**

陳議員，你如果在質詢的時候，可以建議地政局，未來重劃這塊地時，這條路要好好規劃，不要規劃得「三角六翹」（彎彎曲曲）。

**陳議員麗娜：**

其實你們也都會進行討論，也不是地政局劃成什麼樣子，你們就怎麼開關，大家的意見都可以互相融合，到時候會進行討論。

**新建工程處楊處長素鳳：**

那一條路也不是我們開關，地政局在重劃的時候會去開關。

**陳議員麗娜：**

地政局開關土地的時候會一併開關道路？〔對。〕他們不會詢問你們的意見嗎？

**新建工程處楊處長素鳳：**

不會。

**主席（江議員瑞鴻）：**

土地重劃是地政局自己劃出來的圖。

**工務局吳副局長瑞川：**

向陳議員報告，我知道陳議員的意思是希望道路能夠直線，不要彎曲。

**主席（江議員瑞鴻）：**

對啦！不要這樣彎曲啦！

**工務局吳副局長瑞川：**

就實務上來講，如果直線過去會很接近民族路和大順路口。

**新建工程處楊處長素鳳：**

就是那兩個開口會很接近。

**工務局吳副局長瑞川：**

它整個交通，就是車流會接近那個路口，車流會匯聚在一起。

**新建工程處楊處長素鳳：**

就是這兩個開口會很接近，開口太近了。

**工務局吳副局長瑞川：**

所以在交通局的立場，可能當初也是希望能夠離遠一點。

**陳議員麗娜：**

你們還劃了一塊綠色的地方，事實上因為開關這個道路，其實造成破碎的地方還蠻多的，像在西側的部分，在你們中長期計畫的那一塊裡面，橘色不知道是什麼用地，再來是綠帶嘛！同時你也把它切割開來，剩下零散的區塊。所以我的意思是說，像這樣都會去切到，與其你因要避開那些地方，它也不一定是從這一頭這樣子過去，然後接近大順路，它也有可能往這一邊切，一樣也是維持一定直的程度，不一定是

全直啦！但是它如果儘量能夠是直路，就儘量讓它直一點嘛！

**新建工程處楊處長素鳳：**

好，我們會跟地政局轉達這個部分。

**陳議員麗娜：**

是，如果整塊是重劃的話，我希望在表達意見的時候，你們也可以提出來一下。

[好。]

**工務局吳副局長瑞川：**

不要讓它破碎掉了。

**陳議員麗娜：**

對。

**新建工程處楊處長素鳳：**

OK！好，沒問題。

**主席（江議員瑞鴻）：**

陳議員政娟，請發言。

**陳議員政娟：**

我也做個補充，我請工務局還有新建工程處注意一下，目前這一條道路要怎麼開闢還沒有確定，剛才陳議員講的也有道理，因為它有一個截角轉彎。我一直在想，你們最後會把龍德新路的尾端接民族路，剛才吳副局長有講，若是直線過去，路口可能會太接近，到時候一樣會有交通阻塞的問題。除了這個以外，我也在想，你們是不是要多利用這個綠帶，以減少徵收的範圍？因為你們現在也沒有辦法代表地政局或是都市發展局來回答這個問題，但是我希望你們去建議，也就是說未來這條道路不要有這樣的彎角就對了，是不是能夠順一點的半圓這樣出來？[好。]不要有那個彎角，因為我覺得轉角角度愈大愈容易發生交通事故，好不好？[好。]把它弄順一點半圓出來，[好。]不要有一個角度這麼明顯，好嗎？[OK！]然後一樣可以把這塊綠帶也劃過去。[好。]

**主席（江議員瑞鴻）：**

好，對於第3案，鼓山區龍德新路南側道路開闢案，各位同仁還有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）

**本會工務委員會吳專員春英：**

議長交議市政府提案審查完畢。接下來審查動支第二預備金，請各位議員翻開「高雄市總預算第二預備金動支數額表」，請看第17頁，高雄市政府工務局，動支數額242萬8,836元，請審查。

**主席（江議員瑞鴻）：**

動用第二預備金這一案，各位同仁有沒有意見？請吳副局長說明。

**工務局吳副局長瑞川：**

我說明一下，第一個、有關於民族路共同管道消防及機電設備修繕工程，那是例行性的，它是根據每一年設備損壞的程度去編列預算，因為去年編的預算沒有辦法判斷今年是否足夠，所以我們在第一項，因為機電和消防設備在這一年損壞的程度有超過預期，所以就有經費不足的狀況，因為那些設備涉及到公共安全，那是在地

底下一個很深的管道，因此簽報動用市政府第二預備金來做修繕。

第二項、橋頭新市鎮的部分，這是在縣市合併以前，橋頭鄉公所的時代，內政部營建署在橋頭施作一個共同管道，後來營建署把管理權責交給橋頭鄉公所，但是橋頭鄉公所不承認有接管共同管道，所以在這一、二十年來，那個共同管道幾乎是沒有人管理，後來是審計單位在追查為什麼這個共同管道沒有人管理，工務局認為不要再去追究以前，因為你要追究縣市合併以前，鄉公所時代跟營建署到底是那個單位管理。

**主席（江議員瑞鴻）：**

現在是有那條共同管道，但是沒有單位承認是他們做的。

**工務局吳副局長瑞川：**

對。所以我們就把權責承擔接下來，可是接下來之後需要有一筆錢，因為裡面的管道已經積水一、二十年了，所以第一個要先把水抽乾，然後再進去，由我率隊啦！親自下去，下去之後那個鞋子都是泥濘，裡面好像一、二十年都沒有人進去過。我們把它弄乾了以後，裡面要清理，然後要裝一些基本的Sensor（感測器），因為如果遇到颱風或豪雨時，又怕水會進去，所以設備要密封，不要讓水跑進去。這個部分，以前我們就是跟管線單位收錢，收支併列，可是我們接手那時候沒有收錢，因為是第一次，我們為了儘快能夠處理，所以就向市政府要了第二預備金，趕快把它處理好，這個部分是這樣子。

**主席（江議員瑞鴻）：**

你今年做了，那明年呢？以後呢？以後權責單位是誰？

**工務局吳副局長瑞川：**

以後正常的維護就是收支併列，由管線單位繳錢，我們要進去巡查，然後維護一些燈光明明等等，如果有下雨，我們就要用抽水機去抽水，就是這些費用。

**主席（江議員瑞鴻）：**

黃議員文益，請發言。

**黃議員文益：**

我想請教一下，共同管道除了民族路及橋頭新市鎮這邊以外，還有沒有其他地方有共同管道？這兩條路共同管道的長度到底有多長？可不可以一併說明一下？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

謝謝黃議員的指教。共同管道其實有分幹管和供給管，幹管的部分就是人可以下去，比較大的那一種，高雄就是這兩條，一條在民族路、一條在橋頭新市鎮，這兩條都是幹管。

**工務局吳副局長瑞川：**

就是人可以進去，人在裡面可以站著，因為它的高度夠。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

如果是供給管的話，我們做得蠻多的啦！像重劃區都有做供給管，就是類似寬頻管道，但那個是共同管道。

**黃議員文益：**

這個經費主要是幹管的費用？〔對。〕

**工務局吳副局長瑞川：**

對，幹管的費用。

**黃議員文益：**

就這兩條而已？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

這兩條都是之前做的，民族路的共同管道大概是900多公尺，它是做東西兩側，加起來大概有1.8公里左右，而橋頭新市鎮的共同管道大概是700多公尺。

**黃議員文益：**

之後還會再做嗎？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

幹管的部分目前不會再做，目前做的都是傾向做供給管。

**黃議員文益：**

因為那個費用太大了，所以只做這兩條？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

對，幹管的部分只做這兩條。

**黃議員文益：**

但是問題是只做這兩條幹管，這樣對整體都市發展有意義嗎？

**工務局吳副局長瑞川：**

所以未來橋頭新市鎮的發展，電纜溝與剛才講寬頻管道的部分，就是配合這個幹管，因為它的主幹管出來了，比較小的支幹管，配合橋頭新市鎮的開發，我們已經開始做，也簽報給市政府，要成立一個推動小組，對於整個高雄市轄區的共同管道，應該要跨局處的去整合，而不是只有靠工務局。像橋頭新市鎮這邊，未來也是市政府很重視要開發的一個地方，我們會禁止挖馬路。如果我們把共同管道維護管理機制做出來以後，管線單位不進來，我們就一律禁挖，這個部分都已經有跟管線單位公告了。

**黃議員文益：**

對，我知道，我的意思是說，新的都市計畫或是新的開發區就不再做共同管道了嗎？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

要做。

**黃議員文益：**

一樣要做？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

做，但是我們是做供給管的形式。

**黃議員文益：**

就是人可以進去的這種幹管就不做了？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

我們會做類似像供給管的形式，就是把電力和電信管線收納在一起。

**工務局吳副局長瑞川：**



這個我補充一下，依照中央的規定，共同管道應該要成立一個基金來管理，像台北市，它是有一個捷運基金，而且基金的錢很多，所以從捷運基金拿錢出來做共同管道，並且配合捷運的開發。高雄市當初想要成立共同管道基金，可是管線單位都不同意，因為那個要很多錢，所以我們就朝向做支管的部分，就是像電纜溝還有寬頻管道，現在地政局只要土地重劃，一律都要做寬頻管道。

**黃議員文益：**

我知道，〔對。〕所以共同管道、幹管的部分現在不做了，台北市還有在做嗎？

**工務局吳副局長瑞川：**

台北市大概就是配合捷運。

**黃議員文益：**

所以他們還有在做？

**工務局吳副局長瑞川：**

因為他們的錢很多啦！不用去跟管線單位談。

**黃議員文益：**

所以我們沒有辦法繼續做的原因是因為錢的問題？〔對。〕以長期發展來講，到底是做比較好，還是像你們現在停止不做比較好？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

向議員報告，我們不是不做，而是有些地方我們要比較務實的去看待共同管道這件事情。

**黃議員文益：**

那就是沒有辦法做了啊！因為新市鎮再不做，舊市區就更不可能做了。像民族路的部分，如果你做舊市區，那個工程更浩大啊！所以新的都市發展、新市鎮的造鎮，你如果不做幹管的話，那就跟我們現在的舊市區一樣了啊！

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

做幹管不見得會比較減少馬路挖掘，因為我們現在的幹管是把所有管線統統都收納在一起，可是有些其他管線，譬如像民族路有收納中油的管線，有些馬路瓦斯管線或自來水管線不見得要放在同一個地方，放在同一個地方反而會更危險，所以我們現在比較務實的作法就是在重劃區的部分，把電力和電信兩個管線收納在一起，成為共同管道。污水的話就讓它單獨走傳統管線，高壓電力也單獨走傳統管線。我們不是不做，而是比較務實的去看待共同管道這件事情。

**黃議員文益：**

這樣子如果依照現在的作法，對於人孔蓋的減少，大概可以減少幾percent？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

因為電力和電信管線已經都整併在一起了，所以目前的管道，馬路上最多的一定是電力和電信管線，我們現在已經把它收納在一起，至少電力和電信的部分就可以減少三分之一到三分之二左右的人孔蓋。

**黃議員文益：**

所以人孔蓋會減少三分之一？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

對，電力和電信的部分，因為現在你在路上所看到都是電力及電信的管線比較多，像台電和中華電信這兩個單位的管線如果做整併，人孔蓋就會減少很多。污水的部分，單獨讓它走傳統管線，或自來水也自己單獨埋起來。

**黃議員文益：**

不過像吳副局長所說的，台北市一樣繼續在做，你說我們的比較務實，所以是台北市不務實嗎？因為台北市錢多，所以他們可以這樣做？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

因為台北市有一個基金，它要配合，像…。

**工務局吳副局長瑞川：**

主要還是在基金，因為中央對於共同管道基金的設置，並沒有強制性要求設立，只是要跟管線單位談，大家各自拿一筆錢出來，市政府也拿一筆錢出來，可是光是要出這筆錢，第一個、我們市政府的財源也是有困難；第二個、管線單位也不願意一下子拿一大筆錢進來基金裡面，只是小寬頻管道的部分，他們會配合。

**黃議員文益：**

小寬頻管道現在都有在做了，那個是趨勢，所以至少小寬頻管道要做，但是你人沒有辦法下去施作，如果有問題你也是要開挖啊！現在的幹管就是裡面如果出了什麼問題，人員可以進去維修嘛！就可以減少馬路開挖的頻率啊！

**工務局吳副局長瑞川：**

這個部分除了台北市以外，其實其他縣市都有共同的問題。

**黃議員文益：**

所以全國就只有台北市有辦法這樣做而已？〔對。〕其他縣市都沒有辦法？

**工務局吳副局長瑞川：**

高雄已經算…。

**黃議員文益：**

其實日本也都在做這個。

**工務局吳副局長瑞川：**

對啊！

**黃議員文益：**

其實先進國家都是做共同管道，也就是幹管的部分，都可以讓人員進去維修。所以如果有辦法做對整個都市發展是比較好，如果管線有問題，你就不必整個馬路開挖，只要人員進去就可以處理了。

**工務局吳副局長瑞川：**

所以當初營建署在橋頭新市鎮開發的時候，只做700多公尺這一條…。

**黃議員文益：**

接下來就沒有辦法再做了？

**工務局吳副局長瑞川：**

雖然中央錢很多，但是當初還是只做700公尺幹管，也不敢到處做，因為共同管道，以後的維護管理和監控，都是一筆龐大的經費。

**黃議員文益：**

現在經過了這麼多年，難道工法上都沒有進步，都沒有省錢一點的工法嗎？都還是一樣要花這麼多錢去做？

**工務局吳副局長瑞川：**

土木結構應該是都差不多，可是主要還是在監控、監控設備啦！

**黃議員文益：**

好。

**主席（江議員瑞鴻）：**

各位同仁對這一案還有沒有其他意見？陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

要做多少的建設，我覺得每一個地方的需求都不太一樣，但是問題是第二預備金的部分，看起來有很多都是用在平常要編列的預算上面。我看第二預備金等於都是零零散散的在動用，不是只有工務局動用，其他單位似乎也有雷同的狀況，就是把第二預備金當成是預算不夠的時候拿來補足預算的這種情形。所以你這個就有點尷尬了，你說要動用或不要動用，這個看起來，對於真正要使用第二預備金，如果哪一年有發生重大事件要用的時候，事實上是比較不合適拿來當公務預算不足的補充，所以我在這邊就必須要提醒，除非非常的必要，不然不應該動用第二預備金。

另外，我們可以看到的就是在很多道路的鋪設上面，你們也都用了這一筆錢，如果可以的話，你們應該要尋求正常編列預算的方式，用追加預算的模式會比較恰當，第二預備金還是要保持一定的彈性度，讓它在真正要用的時候可以使用得上，才不會大家都習慣性的把這些經費當成預算不足時彌補之用，這樣子我說真的，我們在議會審查也會很困擾，到底要不要給你們？所以是不是也請你們回去跟會計單位再討論一下，下次這種預算，比較像是應該要編列在部門的預算，是不是請用追加預算，我們也是會讓你們通過啊！追加預算，你該做的我們也會讓你們做啊！但是如果平常習慣就把第二預備金這樣子來使用，等真正要用到的時候就麻煩了啦！請你們大家回去後要稍微討論一下，今年是這樣子，希望明年就不要再這樣子，謝謝。

**主席（江議員瑞鴻）：**

陳議員麗娜的意思是說未來不要再有這種情形了，你們要用錢，就循正常管道來編列預算，就算是要追加預算也沒關係。

**陳議員麗娜：**

不夠用的話，追加預算也沒有關係啊！

**主席（江議員瑞鴻）：**

這一案各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

**本會工務委員會吳專員春英：**

請看第17頁，高雄市政府工務局新建工程處，動支數額5,268萬5,385元，請審查。

**主席（江議員瑞鴻）：**

關於這一案，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

**本會工務委員會吳專員春英：**

請看第18頁，高雄市政府工務局養護工程處，動支數額9005萬2,288元，請審查。

**陳議員麗娜：**

一樣啦！這幾個單位，我剛才講的都算數，請你們就要特別注意一下。

**主席（江議員瑞鴻）：**

今年讓你們方便，明年就請你們循正常管道編列預算。

**陳議員麗娜：**

以正常去編列預算。

**主席（江議員瑞鴻）：**

陳議員玫娟，請發言。

**陳議員玫娟：**

我想要問一下，剛才新建工程處有編列愛河亮點計畫這個費用、現在養護工程處又編，是因為你們的區段不一樣嗎？

**養護工程處林處長志東：**

今年是因為我們要慶祝高雄百年，所以有「愛河灣亮點計畫」，在愛河灣裡面，新建工程處是先建置硬體，我們則是將電費的部分編列進去。因為第一年我們沒有編列這些預算，但是之後我們會正式編列在預算裡面，未來公務預算裡面會有一筆電費的預算來補助這些業者。

**陳議員玫娟：**

你們的是補助業者電費，新建工程處的是做硬體，是這樣嗎？

**新建工程處楊處長素鳳：**

我跟議員說明一下，愛河灣亮點計畫其實是在去年大概10月的時候，剛好高雄流行音樂中心工程大概已經接近完工，整個燈光在做壓力測試時，大家就注意到愛河灣會有一個「巨星」出現，也就是它未來會呈現非常不一樣的狀態。因為愛河灣被關注了之後，愛河灣整個周邊的建築物也開始被關注，也就是說是不是大家也來共襄盛舉這一件事情，就是不要只有高雄流行音樂中心很漂亮，除了「巨星」以外，旁邊整個愛河灣也應該要在夜間同時都亮起來，有一些大樓就可以有一些燈光的計畫，所以那時候我們就去號召做了這樣子的活動。有幾個大樓很願意參與，像漢來飯店、京城凱悅大樓，還有幾個大樓，有點亮燈光的大樓大概有十幾棟，他們都還蠻熱衷參與。

另外有兩棟，就是台灣領航、台灣領袖企業大樓，因為建築物本身建造年代的關係，他們的設計很難再從內部去做打燈，後來新建工程處編列這一筆經費，從海邊路，在輕軌的路邊，從人行道那邊打燈過去。我們每一棟做4支燈柱打燈上去，兩棟總共是8支，一支燈柱有兩道光線，就是從外面打燈映射上去，打在他們的建築物上面。因為整個愛河灣就是海邊路那兩棟，台灣領航、台灣領袖企業大樓那個地方特別暗，入夜以後整個是暗的。因為當時的建材與建築的關係，大樓外部沒有辦法自行亮燈，他們說一、二十年來，已經有很多人去跟他們溝通過這件事情，但是到最後都不了了之，他們還是沒有辦法自行打燈，所以我們做的就是那個部分。我們全部做完，在今年就交給養護工程處，後續就是養護工程處要去處理電費的問題。

**陳議員玫娟：**

我想請問，因為這個是動用第二預備金嘛！你們現在用這筆錢，那以後呢？你們現在只是針對今年才會有這樣的一個補助嗎？還是每年的補助費用都要動支第二預

備金？

**養護工程處林處長志東：**

其實我們已經有編列了。

**陳議員攻媮：**

你們要編列常態的預算嗎？

**養護工程處林處長志東：**

要編列常態的預算，我們有一個愛河燈光補助要點，就是補助業者電費，補助這12棟大樓長期的電費。

**陳議員攻媮：**

所以你們今年是因為臨時的政策，才會動用第二預備金？〔對。〕以後每年常態性的都會編列預算嗎？

**養護工程處林處長志東：**

對，每年都會編列預算。

**陳議員攻媮：**

你們認為這樣的效果好嗎？因為香港的維多利亞港口是整片亮的，然後整個做搭配，我不曉得是不是香港政府也有補助他們，但是我們高雄市現在財政這麼拮据的情況下，你們有辦法長期做這樣的補助嗎？及挪這筆經費來做嗎？效益多大？你們評估過嗎？

**養護工程處林處長志東：**

愛河灣長期以來就有一個電費的補助，因為以前都是使用一些高耗能的鈉氣燈和複金屬燈，所以我們本身就積欠台電電費，因此就沒有再補助那個電費了。後來我們全部換成LED燈，換完之後，再配合爭取燈會，如果整個愛河灣燈會爭取成功，燈光建置完成，那邊都亮起來，我相信整個效果可能會不錯，現在都是LED燈，又屬於電費比較少的。

**陳議員攻媮：**

你們只做一個區塊而已？

**養護工程處林處長志東：**

就是愛河灣啊！整個愛河灣，包括亞洲新灣區。

**陳議員攻媮：**

包括亞洲新灣區。

**養護工程處林處長志東：**

對，亞洲新灣區都算在內。

**陳議員攻媮：**

這樣子的話，每年的燈會電費補助就是這個啊！固定就是剛才審查的這個經費。

**養護工程處林處長志東：**

每年就編列25萬元。

**陳議員攻媮：**

每年只有25萬元？

**養護工程處林處長志東：**

電費25萬元，因為那是一個季節性的。

**陳議員玫娟：**

對，我現在就是要問，你們這個25萬元的燈會電費補助，是每天常態性的都要亮燈呢？還是節慶的時候才有亮燈？

**工務局吳副局長瑞川：**

我補充一下，其實他們平常就有在亮燈了，只是我們拜託他們晚一點再關燈，若假日以及有特別節慶的時候麻煩他們點久一點再熄燈。

**陳議員玫娟：**

所以25萬元可以供應那幾棟大樓一年的電費嗎？

**工務局吳副局長瑞川：**

對，我們都有評估過，現在都用LED燈，事實上LED燈電費很省的，其實好幾年前我們就有在補助電費了，因為當時都用鈉光燈，那個電費就很高。

**陳議員玫娟：**

以前就有在補助電費了？

**工務局吳副局長瑞川：**

有啊！

**養護工程處林處長志東：**

以前電費都要200萬元。

**工務局吳副局長瑞川：**

以前像夢萊茵河畔名流大廈，那個補助都上百萬元的。後來因為實在太高耗能了，而且最近這幾年省電燈具一直出來，所以我們就去核算，換了燈具之後，對高雄市的行銷有幫助，所以就繼續補助電費。

**陳議員玫娟：**

其實我每次去香港，去維多利亞港看那個燈光秀，我都覺得很感慨，為什麼高雄愛河沒有辦法這樣做？當時市政府給我們的答案都是因為沒有經費及電費的補助，所以你剛才說有200多萬元的電費補助，我覺得很驚訝！

**工務局吳副局長瑞川：**

那是好幾年前，因為那時候我們欠台電電費好幾億元，我們分5年慢慢把它償還，所以在那時候燈光電費的補助就停掉。

**陳議員玫娟：**

就停掉了。

**工務局吳副局長瑞川：**

但是前幾年我們已經把電費都還給台電了，因為我們換了LED的路燈嘛！全高雄市換了幾十萬盞的路燈，所有電費大幅下降，然後我們跟台電分期付款償還，所以現在又重新再回來補助愛河灣大樓點燈的電費，不過現在我們有一個條件，就是要使用低耗能的燈具，不能再用以前那種燈具，大概是這樣子。

**陳議員玫娟：**

好，會後請提供你們補助電費的範圍，是從哪裡到哪裡資料給我，好不好。說真的，我們也很羨慕深圳也好、香港也好，他們那種港口的燈光真的是做得相當好，

帶動很多的觀光財，所以我們也希望高雄港，如果你們有這樣的計畫，我們目前是支持啦！看你們的效果如何，如果真的能夠帶動高雄的觀光，那是一件好事，但是我希望你們要有一點特色啦！不要純粹只是打燈而已，對不對？如果只是打燈，那大家都會啊！

還有，我要拜託考慮一下我們蓮池潭，蓮池潭晚上都黑漆漆的，我覺得如果那邊做得成功，是不是那個模式可以做到愛河來，這個是我附帶的建議啦！

**主席（江議員瑞鴻）：**

謝謝。接著請鍾議員易仲發言。

**鍾議員易仲：**

謝謝主席。其實剛才陳議員所提到的，像維多利亞港或是深圳，國外大型海港的港邊晚上都會有燈光秀，我想，有一點比較不一樣的是，看到高雄市政府一直在編列預算，然後預算不夠，再追加預算去回補這一個電費。我之前在議會提過一個建議，就是像高雄有很多在地的企業，包括一些國營的大型企業，他們每一年都有在廣告上面編列預算，我想這個可以找他們好好談一談。像剛才林處長講的，既然市政府配合款的比例可以從六比四講成八比二，那麼要與企業談這件事情應該更簡單吧！連配合款這個金額那麼多，你都可以把它講到高雄市的配合款可以減少，那麼就請幾位立法委員去跟這一些國營企業談，向他們要一些廣告的經費投入在這一塊上面嘛！

現在我們看到國外的這些港口，像香港的維多利亞港，中國大陸的銀行一堆在那裡嘛！或者是他們在地香港的企業，我認為他們點燈所有的經費，都不是由香港政府編列預算支應的，相信很多都是企業贊助的，我想只有這樣子，才有辦法能夠來處理我們高雄港口燈光電費的問題。除了電費以外，如果企業願意出資合作，我相信他們一定會找專業的團隊進來，設計跟他們公司形象相符合的燈光秀，以上是我的建議。

**工務局吳副局長瑞川：**

感謝鍾議員。這個我們再跟市政府觀光局來討論，因為現在市政府觀光局本身也是常常有一些交通部觀光局的計畫，看看有沒有機會，我們可以合作，不過這個要長期性的，如果只是配合活動，可能就是曇花一現。所以鍾議員剛才講的很對，如果企業能夠長期補助，我們能夠要到這種長期的贊助經費，那是最好的。但是像香港維多利亞港，據我所知的企業大樓，自己也有那種認知，是他們自己本身自發性的，只是需要政府再多一點推動。可是我們這個部分，等於現在才剛開始在起步，那些居民未來看到高雄流行音樂中心做起來以後，會不會對那整個區域，連在地的這些大樓都有認同感，這個部分我們再來觀察。

**鍾議員易仲：**

我覺得在先期的時候，像你所說的，在還沒有做起來的時候，就需要去找一些國營企業，請他們一起來共襄盛舉啦！我相信高雄有好幾間國營企業，像中鋼那些，他們每一年都有他們的廣告預算，讓他們做在這個上面，他們也不是拿錢出來燒，他們也是在行銷他們的企業形象。我想可以找類似像中鋼或中船這些高雄有特色的大型國營企業，先請他們進來一起做投資嘛！

**主席（江議員瑞鴻）：**

黃議員文益，請發言。

**黃議員文益：**

我請教一下，這25萬2,288元是補助多久？

**養護工程處林處長志東：**

1年。

**黃議員文益：**

1年就是編這25萬元就對了？〔對。〕

**主席（江議員瑞鴻）：**

對於第18頁動支第二預備金的部分，各位同仁還有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

**本會工務委員會吳專員春英：**

第二預備金的部分審查完畢。接下來審查工務類議員提案，共122案，請審查。

**主席（江議員瑞鴻）：**

工務類議員提案有122案，各位同仁有沒有意見？沒有意見，送請市政府研究辦理。（敲槌）

向各位議員報告，因為疫情的關係，工務委員會的考察行程也順延，等到議會恢復召開定期大會的時候再通知各位同仁，我們再另行安排考察的時間。今天的會議到此結束，感謝各位參與，辛苦了，散會。（敲槌）