

第 3 屆第 5 次定期大會第 21 次會議

(中華民國 110 年 5 月 7 日上午 9 時 31 分)

「高雄市環境污染防制作為」專案報告

主席 (曾議長麗燕) :

各位同仁請就座，大家早，我們開會。(敲槌) 第 20 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，上午的議程是「高雄市環境污染防制作為」專案報告，請環境保護局張局長瑞琿報告，請上報告台。

環境保護局張局長瑞琿專案報告 (略)

主席 (曾議長麗燕) :

謝謝張局長，衛生局黃志中局長也有列席。接下來進行議員質詢，每位 10 分鐘，第一位請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟 :

議長、市長、所有局處長，今天針對「高雄市環境污染防制作為」專案報告，這本報告我讀過，跟市長分享我的感覺，在這本報告裡面，對後端管理的措施相當嚴格，不管是排放量的限制或是種種的措施，但是其實污染減量最重要還是要到源頭減燃，這一本報告裡面對於源頭減燃的部分，除了脫碳比較有前瞻性，其他的部分，現在我們是把重點放在後端管理。所以，市長，高雄的空氣要清淨，我們如果沒有把源頭減燃的措施做好，我想，成果一定有限，你再怎麼減、怎麼減，高雄就是工業城市。

談到源頭減燃，我有三個問題想跟市長做討論，第一個問題，市長，我們的粒狀物污染，在報告裡面就有寫到固定污染源的部分，本市固定污染源排放就占了整個污染源的 38%，其中前 20 大業者，就包辦了大概 74.6%，其中，市長，你知道第一大和第二大，一個是中鋼、一個是台電，兩個就已經包辦了這些的二分之一。中鋼這幾年，其實私底下我們在講，中鋼已經跟我們講說，我們已經要求到他們都考慮要出走了，他們私底下開玩笑這樣說。但是我們也會繼續來要求，因為它是第一個固定污染源的排放單位。

第二個是台電，如果我們要台電減燃，從源頭減燃，很現實，它就沒有辦法發電。長期我們寄望在你所說的南北電力均衡，我們希望各個城市針對自己的電力需求去做努力，我們看到高雄的固定污染源，台電差不多就占了二分之一，我們好不容易看到這幾十年有一個契機，就是桃園大潭電廠要改為天然氣燃燒，它把效率提升以後，中南部的電力負荷就可以降低。

所以我要問市長第一個問題，南台灣這樣子的空氣污染，我們期待台電減燃

會有契機，是因為桃園大潭電廠的改善，現在你所堅持的南北電力均衡，因為大潭第三接收站的工程受到延誤，可能會阻礙我們這個契機，這是第一個問題，是不是先請市長簡單答復？你對南北電力均衡、你對現在桃園大潭第三接收站整個新建工程的期程，你的堅持是什麼？高雄市民長期幾十年來健康付出的代價，你的態度是什麼？可不可以請市長做個答復？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝議長、謝謝郭議員。我的立場是我贊成行政院所提的三接修正案，因為它把過去對於環境比較大的衝擊縮小，譬如馬政府當時規劃開發面積是 232 公頃，蔡政府把它縮減為 23 公頃左右，幾乎是比較少影響到整個藻礁地區，接管也往外延了 455 公尺，所以在整個電力的需求與整個環境的保護，從這兩個框架來看，我覺得這個是比以前進步很多。所以，我首先還是要表達對於這個修正案，我是支持的。

我為什麼支持？理由在於對整個環境的正義，因為我們高雄市自己發的電，不管是燃煤或燃油，對我們環境的負荷來講實在是非常沉重，這個也是我們高雄人覺得非常不公平的地方。以去年為例，我們發了 500 億度的電，我們只用了 280 億度，其他都是南電北送。假如再加上中部現在發電和需電的比例不平衡，需求已經大於供給，假如中部也不發電，北部也不發電，還要再強化南電北送依賴的程度，所有的環境負荷由高雄來負擔，我覺得這個不公平。

另外，就國家能源的政策來講，能源的安全，據我的了解，我們天然氣的庫存大概是 7 天左右，換句話說，颱風或者是其他地方一些不安全因素造成管線受到影響的話，對於中部、北部，在政治經濟上，可能就會產生一些非常重大的衝擊。所以應該是南部發的電南部自己用，中部發的電中部自己用，北部的電自己用。在調度方面，假如遇到電廠維修等等，供電再由南北來做區域間的一個調度。這樣對我們高雄來講，我們一方面也可以減少環境的負擔；第二、對於我們自己的供電，包括水利開發也有利，一方面我們在環境與電力發展達到平衡之外，就整個區域的均衡，我想這樣對高雄來講才是比較公平的。所以從高雄市的角度來看，我覺得電力的均衡、區域的均衡，這個原則非常重要。

郭議員建盟：

你講的這個過程好像你還是行政院副院長，我必須要拜託市長，高雄這幾年，我們的委屈，你要有一些堅持，桃園的三接案如果沒有成功，高雄市就要繼續負擔不正義的事實，所以你要強硬，如果沒有成功，你要怎麼做，你要對台電下什麼樣強而有力的要求？萬一三接案沒有成功，該怎麼辦？

陳市長其邁：

郭議員，我說明一下，我是從高雄市長的角度與整個國家經濟安全、能源安全的角度來看。

郭議員建盟：

你要對台電強硬一點，我們需要你們保護啊！

陳市長其邁：

所以我主張，我們高雄自己努力做綠電，譬如我們6年要達到1GWp（百萬瓩），我們要有更多的綠電。或者是我們推動能源轉型，我們從燃煤電廠變成天然氣的電廠，這種努力應該回歸到我們加速燃煤電廠的除役，所以這一點我會非常的堅持。

郭議員建盟：

如果桃園不完成，繼續要我們發電北送，你要怎麼辦？

陳市長其邁：

我的立場很清楚，能源區域平衡的原則非常重要，這一點我會堅持站在我們高雄市的立場。

郭議員建盟：

拜託你強硬一點，提方法出來。

陳市長其邁：

無庸置疑。我也呼籲我們南部的鄉親，尤其高雄的市民，對於我們基本的環境，我們有我們的堅持，也有我們的要求。北部假如電力不足，因為核二廠馬上要除役，核電廠除役會造成電力缺口，就應該由北部地區自己去承擔，不管是電力或國家經濟發展，地方政府應該有權利也有義務，讓整體各區域電力的供應能夠維持穩定，應該要有這樣的態度，而不是說什麼事情都要找南部要電，這個我想我們會拒絕。

郭議員建盟：

要拜託市長，除了「南北電力均衡」這幾個字以外，我們應該把高雄可以輸多少電、高雄應該滿足多少電的一些底線，你也要訂出來，否則萬一大潭電廠如果繼續因為種種的因素沒有蓋成，高雄人的健康就要繼續委屈下去，所以我希望你強硬一點。

陳市長其邁：

這個我們會堅持。

郭議員建盟：

因為台灣的整體利益，你當然會去顧，但是高雄人的安全、高雄人的健康把握在你的手裡，拜託你要強硬一點！

陳市長其邁：

跟郭議員報告，電力的需求、電力的供應，這個是長期的發展，也必須中央跟地方一起配合。

郭議員建盟：

台電的污染，就已經包辦 78%裡面的一半，大概四分之一跑不掉，所以台電的減燃一定是必要的，長期以來，我們沒有機會，這一次好不容易有機會，拜託你要強硬一點。

陳市長其邁：

所以我想，三接修正案大概有很多考量，包括環境的考量，包括經濟發展、電力需求的一些考量，是考量平衡的一個方案。站在高雄的立場，自己用的電自己發，區域的平衡發展，對於減煤、綠電等等這些原則非常重要。第二個，我們努力發展綠電，我們努力發展燃氣電廠，這些電也應該讓我們高雄能夠來進行減煤、脫煤，所以我們也會加速電廠的除役。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝郭議員的質詢。接下來請黃議員柏霖質詢，時間 10 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝議長。市長、各位局處長、各位同仁，環境的維護是大家都要共同努力的，本席也很努力看過你們這個報告，市長，現在重點是我們執行了多少，所有的策略，這本裡面都有，文章大家都很會寫，重點是怎麼落實到我們真正想要能夠去 do it，把它完成出來，我覺得軌道是對的，我們怎麼有效的去管制到這一些措施都能夠有效去執行，這是我們要去努力的。

剛才郭議員提到了，中鋼、台電事實上占我們的固定污染源，你看有多大，但是我們講一句，到時候我們要怎麼去把它處理掉，讓它降載，這個都是我們要努力去細算的，平常我們就要準備。市長，你要比較有 power 去做這種政策上的辯護，怎麼去維護高雄的環境，這個很重要。當然還有機車的部分，這十幾年來，我們一直在汰換二行程機車，這個都有持續在做。

接著興達發電廠，這個才是重中之重，興達高雄火力發電廠還有大林蒲火力發電廠，這都是重中之重。我們怎麼去透過專案的研究去協助他們？市長，包括那些所謂 20 大污染源的廠房，其實有一個原則，就是內部成本不能外部化，工廠常常把本身應該處理的都排出來外面，結果是所有高雄市民共同去承受，所以人家說現在是「用肺發電」，那就是因為他們沒有做好防制，污染逸散到外面，結果都是我們在吸髒空氣。所以當然高雄市…，不是有一個醫生不是做了研究嗎？他研究高雄市的肺腺癌，當然，他沒有經過很嚴謹的驗證，但是有那個趨勢，肺腺癌在高雄是台灣平均其他的 15 倍以上，為什麼？因為我們呼

吸髒空氣，主席，你們小港是重災區，你去研究附近都是重工業區，包括中鋼、台電等等，林園也是，這些污染都會逸散。

接著，我們還要談什麼？高雄市高雄港的部分，我們在討論污染防制的時候，市長，你就不能放棄這一塊，包括船舶要使用岸電，像這一些，每一個動作我們做一下，就可以少一點污染，累積起來就很可觀，就會降低船舶在高雄港的污染。還有包括我們剛才提到的，我們有很多防制設備，污染物去除效率的查核與減量輔導，我們有沒有落實？譬如我們去工廠檢查，他跟你說他們都有設備，但是他這個設備真正的效果，我們有沒有去經過認證，有沒有達到標準，還是說它只是一個設備。對於這個，局長等一下回復一下，我們怎麼去認定他的設備效應是達到我們所設定的？就是那個功率的檢查，否則說實在的，他買一組設備裝上去，到底有沒有效，我們肉眼有時候也看不出來。市政府怎麼有效來管制這個，我們有沒有有系統的去讓這些廠商真的來解決問題？

還有包括加油站，我們有沒有去找一下，有時候自助式加油會漏油出來，有時候沒有操作好，那個揮發性有機物有時候都會逸散，而我們的加油站又那麼多。所以我的意思是每一個小動作的累積，我們對環境就有一點點的幫助。像剛才市長也提到綠電，本席也很支持綠電，我們如果有很多綠電出來，像總質詢我就會提到，我們高雄還有一個國家隊，可以組成一個綠隊，一個貨櫃屋裡面就有 14 間企業，它就可以集成一個隊伍，它就是打群體戰，它不是單獨的。它又可以改善環境，又可以降低污染，又可以增加綠電，又降低用電的負荷，一舉多得，這個總質詢的時候我會提到，所以像這一些每一個動作，我們有沒有努力？

再來也包括台鐵捷運化，我們的機車太密集，市長，為什麼高雄市有這麼多機車？因為我們的大眾運輸網還沒有布建得讓民眾很有信心，也就是說，使用上不方便，包括準時，有沒有很準時？還有民眾對這整個系統網，現在有又 YouBike 出來了，像這個公共自行車的布點越多，就會讓民眾有更多的選擇。如果我可以透過各種系統，像捷運、幹線公車、我們的公車系統，還有 YouBike，然後到偏鄉有小黃，還有捷運式巴士等等，不同層級的大眾運輸系統穿梭出來的，我們民眾有信心，我們就不用騎機車，這樣使用大眾運輸的人就會多，我們的機車使用少，當然環境也會好。

市長，還有一項，我們有很多公共工程都不編環保經費，沒有環保經費，因為那個不是主要的，一般都放在假設工程，副局長是土木出身的。因為那個都是放在假設工程，都覺得不重要，都沒有編預算，所以我們的工地永遠都是很髒很亂，然後環評也沒有做好。因此市長也要政策指示，高雄市所有的工地，公家帶頭先做，我們把工地做好，讓工地不要成為污染的來源之一。而且工地

都應該讓它美化，不應該因為這個是在建設中，施工就短期 2 年、3 年，所以就讓它很髒，這樣不對，應該讓它反過來，工地在做的時候，我們讓它變成一個標竿，讓他覺得重新檢視工地在進行中，我們可以怎麼把這些做好？針對這幾個部分，是不是請市長簡單答復？還有等一下也請局長來做答復，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝議長、謝謝黃議員指教。黃議員對於發展綠電非常關心，我也非常佩服。我們綠電除了這些系統整合平台之外，我們大概 6 年，綠電要增加 1 個 GWp，今年和明年校園綠電的發展是 567MWp，那是過去 9 年的總和，所以綠電是我們很重要的一個政策。另外也跟議員報告，我們也協調了 6 家銀行，因為在事業投資的部分，其實在資金的融通取得是一個很大的困難，所以我們也跟銀行在總體的…，我想黃議員很清楚…。

黃議員柏霖：

我知道，一定要支持啦！

陳市長其邁：

這些金融機構有一個綠色永續的國際目標，所以現在對於綠電業者的放款，比例會增加非常高。也謝謝黃議員的建議，在公共工程環保經費這個部分，我會來特別要求，我來盤點一下，像逸散源的、固定污染源的這個部分分開，各種產業別，在工程發包的部分，我們來增加環保的預算。

完善的交通建設，其實大眾運輸是交通平權，也是綠色交通重大的改革，所以黃議員也很清楚，對於捷運的路網，市政府是非常努力在做，但是屏東站台鐵捷運化，我也跟行政院建議，因為你知道我們高雄站月台的數量比較少，所以區間列車到高雄站不像台北站，台鐵到的時候全部散開，所以停車方便…。

黃議員柏霖：

技術上看怎麼解決？把班次…。

陳市長其邁：

班次就會比較密集，像汐止到台北、板橋的班次就密集很多。

黃議員柏霖：

技術上，現在資訊科技可以解決這個問題。

陳市長其邁：

對，在工程上。但是我們還是希望能夠加速，譬如說屏東至高雄之間，還有左營站到鳳山站區間的列車，還是應該要增加。

黃議員柏霖：

因為它區間如果快，就等於還需要另一條地鐵。

陳市長其邁：

對，其他是不是可以請環保局局長回答？

黃議員柏霖：

市長，請坐。局長，請回答。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝黃議員，針對港區岸電的部分，現在應該增設滿多座了。

黃議員柏霖：

好，繼續努力。

環境保護局張局長瑞琿：

目前有 16 座的岸電，在港區的部分，就是之前低硫燃油含硫率是 3.5%，目前已經降低到 0.5%，至少硫氧化物降低非常多，在小港地區已經 45.6%。

黃議員柏霖：

再繼續努力。

環境保護局張局長瑞琿：

另外在移動污染源，我們除了加強每年的定檢以外，路邊的攔檢或者是排氣檢測的部分，我們都持續在進行輔導。

黃議員柏霖：

另外一個很重要的是工廠的防制設備，我們怎麼去確認它是有效的？他告訴我他可以去除功率的功能，我們如何輔導他減量？這個才是我們應該去輔導他們，我們不是主張要開罰他，而是輔導他願意改善，並且要確認他那一套設備是有效的，這樣才能達到我們的需求。

環境保護局張局長瑞琿：

是，確定是這樣子沒有錯，我們會到場去輔導，就是幫忙檢測，就像他 VOC 的檢測從 1 萬 5,000 降到 2,000，但是他在 2,000 到 1 萬之間，我們在現場去輔導他看怎麼改善，改善完成超過 2,000 的部分，我們是沒有開罰的。

黃議員柏霖：

好，就多輔導。市長，所有生產的廠商，我們希望內部成本不能外部化，我們在他場內去做解決，環境就可以控制，重點的是包括 20 大企業要多輔導讓他們改善，我相信整體對市民的環境保護會更強，你們計畫都寫得很好…。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝柏霖議員的質詢，接下來請邱俊憲議員質詢，時間 10 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝議長、市長、環保局局長、衛生局長大家辛苦了。今天這個題目是長年以來大家非常關注的。我還是要先肯定環保局的同仁，很多的同仁在這個城市裡面，對污染防治的作為其實努力了一、二十年，這一件事情不是喊說明年興達電廠不能燃煤只能燃氣，用說的就有，絕對不可能這樣。所以我們不能變成我們在解決問題的人，在場的這些應該要大家來協助這個環境怎麼樣如何去改善？最近因為藻礁的事情、三接燃氣站的接收，這件事情怎麼會變成環境保護團體跟公部門是一種非常對立，甚至要讓社會決裂的一個狀況。

台灣人沒辦法，我們不可能不要核電又不要燃煤、又不要燃氣，那我們大家每天用的電要從哪邊來？大家自己在家裡面踩著腳踏車自己發電嗎？不可能。所以這是公部門的責任，怎麼樣在這一些相關的方案去尋求一個平衡點，而不是只是 0 或 1 的選擇。高雄又是環境壓力非常大的地方，像我的選區兩個焚化爐，中區仁武焚化爐、殯儀館的火葬場也在我們那裡，大社工業區、仁武工業區都在我們那邊，排放最多的除了在林園、大寮，最多的可能就是仁大地區。這 10 年、20 年其實大家很努力了，排放的量一直降、一直降，可是市民朋友似乎對於這一些是不滿足的。

我們很務實地去看，境外移入，外縣市來的、其他國家來的，包括中國地區移進來的這一些我們不看，其實百分之三十幾是我們本地產生的污染。局長，其實這幾年我們能做的措施基本上都是加嚴，很努力地去做了，可是這一些 down 下來的比例，總是會有一個極限值，我們不可能穿著西裝改西裝，期待他穿這一套新的衣服出來見客。有些工廠的煙囪在 20 年前就設置了，用這樣的比喻好了，總不能把現在使用 92、95 無鉛汽油的車子，馬上明天就變成特斯拉用電的沒有任何排放，那是不可能的事情。

所以怎麼樣去務實地去討論這些題目。局長，這幾年其實我們移動污染源的降低很有限，汽機車的排放包括港區的污染。因為我大學研究所念的是海洋，我必須在這邊跟市長還有環保局長講一件事情是說，有一個很具體的建議，高雄港好幾年前開始要推動一個 Green Port 的概念，綠色港，這麼多的貨櫃船從國外要進來的時候，其實都是燃重油，他排放硫化的比例其實是高的，是不是有辦法要求他們進到高雄港的範圍之內，船舶使用的這些燃油含硫量要更降低去符合我們的標準？

第二個，雖然交通部有推動高雄或是台灣其他的國際港口所謂的綠色港，就是希望船舶進來之後他能夠接岸電，不要再用船上燃油的發電機，甚至他進到港口靠岸之後，他煙囪排放的時候，他必須有相關的設備把他的煙回收去做處理。這些事情交通部、環保署有講，可是推動的效果是不好的，高雄港這些相

關停泊港口的設施，其實是不足的。所以，局長，你對港區船舶廢氣排放方式的防制作為，你了解多少嗎？局長，你能不能跟大家講一下？未來高雄港有一些洲際碼頭在建置的時候，有沒有把這一些污染防治的設備，包括岸電、包括廢氣回收設備有沒有把它一起建置在裡面？局長，你有沒有清楚這個狀況？跟大家說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝主席、謝謝邱議員，就剛剛我所說的，就是輪船含硫油份的部分，我們從 3.5% 降到 0.5%，還有岸電使用的部分，希望不要是用郵輪如剛剛所說的……

邱議員俊憲：

現在有設施的比例有多少？有使用岸電的比例，你知道嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

目前看到的是……

邱議員俊憲：

局長，這一件事情我認為應該把它當作一個專案去跟港務公司談。

環境保護局張局長瑞琿：

港勤船有 16 座岸電，在六貨櫃有 6 組岸電、四貨櫃有 4 組，中鋼有 1 組，其他的岸電有 88 個擴充的部分。

邱議員俊憲：

它使用的狀況，高雄港每年就是這麼多船進來，有這樣子按照規定去接岸電，甚至把這些高硫度燃油的比例降低的，這個你要很務實地去統計。第一個，你要先清楚他現在的狀況。第二個，我們每年能夠要求他降低的能量到哪邊？我們要很清楚的、很強烈的去要求港務公司，就是不管任何國家的船要進來高雄港，排出來一定到高雄，你要進來之前一定要按照這個規定，不然就不讓你進來。這個應該是地方政府去跟高雄港務公司、交通部來談的這一件事情。局長，你清楚我的意思嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

我知道，這個我們來設定一個目標，每年要減少或使用多少，以這樣子的目標去達到 100% 使用岸電。

邱議員俊憲：

不是，我重複一次，第一個，跟高雄港務公司弄清楚現在的使用狀況。〔是。〕第二個，釐清我們能要求的目標跟標準是多少？第三個，列出具體的期程。〔好。〕我們知道問題在哪邊，可是我們卻沒辦法有效的去降低。從裡面去找

空間，我認為高雄港目前這些船舶，過去這幾年我們也曾經發生過，整個高雄市沿海地區臭味很重卻找不到源頭，結果懷疑是在船上發生的，可是我們抓不到，沒有管制到，所以這部分要請市長幫忙，因為這可能…。

環境保護局張局長瑞琿：

環保署也在推動輪船要徵收空污費的問題，目前環保署在積極規劃這一塊。

邱議員俊憲：

太慢了，綠色港已經講 10 年了，〔是。〕可是高雄港真的變成一個綠色港口嗎？並沒有。像前幾天有媒體朋友有拍到旗后山非常美麗的日落，結果一艘船開過去排出來就是黑煙，那個黑煙誰吸？就是高雄人。所以在移動污染源的部分，我認為高雄港是一個國際貨櫃港，而且每天進出的船舶這麼多，他不見得進港才有這個問題。他在旗津外海暫時停泊在那邊，還沒有進港的時候，它在船上用的電、用的動力都還是燃油發電機去處理的，這個部分請局長，也拜託市長具體去處理。

另外，今天既然講到污染防治，我的選區裡面這幾年遇到一個很大的問題，就是廢棄物隨意棄置的問題，去年好不容易法院才判了一個有期徒刑 10 年，在全高雄市大寮、鳥松很多地方，11 個地方倒了快 2 萬噸的廢棄物。局長，我們現在的法規坦白說還是不足，這幾年我們去稽查到、抓到這些不管是農地或工廠的廢棄物，我們有能量去處理完整的沒幾個。這些被抓到、被裁以有期徒刑或罰款的很多都是人頭，變成我們找不到財源來處理這些堆積在農地或工廠的有害廢棄物，這些地主、這些廠房的所有權人他窮盡一輩子的力量，也沒有本事去處理這樣子的狀況。

這個事情會陷入一個困境就是，我們明明知道這是誰倒的，也知道它從那邊載過來，也知道地主是誰，也知道這個廠房是誰的，可是我們卻沒有辦法從中拿到足夠的預算、足夠的經費去處理這一區裡面，也許有一些是有害廢棄物。當然有一些像今年我們在鳥松，局長也有到現場，市長也很關心，他丟置在那邊之後變成是一種公害，它的味道逸散到其他行政區，造成大範圍的公害問題，變成環保局不得不先自己花預算去處理，可是這還是納稅人的血汗錢。所以，局長，這個部分現在你們處理的狀況是怎麼樣？你們有沒有更具體的想法，是不是有可能成立一個清理基金？可是這個基金的來源要從哪邊去取得，才會是一個合理合法的狀況？請局長說明你的想法。

主席（曾議長麗燕）：

張局長請答復。

環境保護局張局長瑞琿：

針對這個部分，前幾天我才和橋檢謝主檢和陳檢察官一起討論這個議題，剛

開始的時候認為說，有一些廢棄物非法棄置的部分必須要證據保全，那天我們討論之後已經達成共識，只要我們先把它採樣，採完以後就可以先做清理了，而不是要等…。

邱議員俊憲：

可是清理的費用誰要出？到時候會變成這個問題。

環境保護局張局長瑞琿：

假如行為人確定有，我們可以去查封他的財產等等，這個就可以先清理以後，再去向他們求償。假如沒有的部分，我們可以用一些，我們自己有編列一些相關的預算，當然經費不多，可以先去清理，就像上一次鳥松中正路這個部分是屬於有害事業廢棄物，我們一定會先做處理。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

謝謝俊憲議員的質詢。接下來請黃捷議員質詢，時間 10 分鐘。

黃議員捷：

今天早上中選會公布了不只核四重啟的公投，包括其他三個公投都跨過成案的門檻了。剛才市長也有提到，支持行政院推的三接再外推的方案。請教市長，接下來 828 的公投，針對藻礁的公投，市長會怎麼投？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

我會投不同意。

黃議員捷：

為什麼這個藻礁公投要投不同意？我相信不只市長，大家也都知道三接蓋不蓋和高雄有很直接的關係，請市長說明，三接不蓋，對高雄燃煤的影響是什麼？三接如果蓋的話，對於高雄燃煤除役是不是能夠如期，甚至有提前的可能？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

蓋不蓋對所有執政者來講，都是一個困難的決定，我也相信行政院做了一個非常困難的決定。但是我們也必須考慮到整個區域的平衡，譬如說核二廠兩座機組馬上就要除役，1 號機和 2 號機，然後協和燃油電廠也要除役，總共北部地區的電力會短缺 216 億度電，大潭電廠假如沒有接上來，勢必會造成北部地區的缺口。第二個，假如有其他的替代可能，比如說到林口或到其他，這樣時間上大概也會耽誤 11 年左右，所以不管是從用電或者從整個環境修正案之後，對環境的衝擊會大幅度減少，這個情況之下雖然多花了 100 多億，但是這個決

定，站在整體的考量，從國家的利益來看，我覺得是應該支持。

第二個，從高雄的角度來看，你自己要用電就自己發電。高雄南部地區，我們是自己發展綠電，天然氣發電我們自己在做，這些多出來的電力除了應付我們未來能源的需求之外，更重要的，有努力的同學應該要有糖吃，應該得到鼓勵。所以我堅持也要求說，多出來的綠電比例、多出來的天然氣發電用電，應該用來南部地區加速我們燃煤電廠的除役，這一點我也會堅持。

黃議員捷：

沒錯！我必須要強調，如果天然氣沒有辦法加速興建，對於其他縣市正在幫全國發電的燃煤機組來說就是一個壓力，尤其是高雄的興達機組，雖然市長已經要求要提前 1 年除役，這個當然非常肯定，但是如果天然氣沒有辦法如期供應的話，對於其他縣市，尤其中火和興達這麼用力幫大家發電的機組，我們生活在這裡是非常不公平的。所以很希望南電北送的問題，藉著全國都看得到的時候，大家應該一起來思考 828 的公投到底要怎麼投？我希望所有的高雄人都能在 828 投下不同意。

今天早上在外面有反空污的團體，他們就是罷捷的原班人馬，看得出來他們非常熱衷於所有的公共事務，他們要關心高雄的空品，我們也非常支持，但是也要呼籲這些團體，全國所有的公民在做決定的時候要一起負責任，怎麼說？你投下的公投選票都會影響接下來台灣的能源發展，所以呼籲這些還在外面抗議的團體們，如果你也支持高雄要減煤，你也認為高雄的空品要進步，大家一起在 828 先投下不同意。以上是針對三接現在對於全台灣能源的發展，我希望大家可以看到一個很重要的觀點。

再來，我要強調高雄的用電大戶，我希望接下來高雄可以針對用電大戶進行更強力的管制，還有資訊的透明，怎麼說？這個是中央去年針對全台灣 5,000 瓩以上的用電大戶，要求在 5 年內都要有 10% 的再生能源，很肯定中央已經開始有這麼強力的管理辦法了，但是這樣子的條款在地方如何施行？尤其是高雄接下來可以怎麼做呢？希望市長可以因應中央，接下來也針對用電大戶一起來做更強力的管制。這個是高雄目前的管制措施，也就是並沒有因為中央提出這個管理辦法然後給予一些回應，甚至是我們主動的公告這些用電大戶，哪些是使用不管是 800 瓩，還是 5,000 瓩以上的。

這個是其他縣市，他們更是優於中央，在中央還沒提出之前，其他縣市就開始在做了，包括台南從 2012 年就公告了低碳城市自治條例，台中 2014 年、桃園 2016 年，他們甚至沒有符合這個再生能源容量的都還要進行罰款，這是有強制力的，代表他們非常有行動力，也非常願意祭出一個重點的責任，要求用電大戶一定要對在地提出綠能的責任，目前是台北、台中、台南，甚至桃園都

有提出來了，希望高雄也可以跟進。

在這邊要請市長承諾，接下來我們來制定高雄的低碳城市自治條例，在這裡面我們除了公布用電大戶的名單之外，也要求所有的用電大戶，以及接下來即將進高雄投資非常多的大戶，大家一起來進行節約能源的責任，看是要求他們達 5%、10% 以上再生能源的容量，或者是要求他們進行怎麼樣的一個防制設施，讓進到高雄的產業，都一定是以產業轉型、以綠能為一個方向的，請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

有關打造低碳城市相關的規定或者是做法，我贊成有自治條例的規定，因為每一個縣市的環境負擔不同，採取的策略當然也不一樣，所以在這些措施因地制宜，有不同的門檻情況之下，應該是地方政府有權來訂定相關具體的措施，涉及到一些權利義務的事項，那可能就是要由地方議會來制定自治條例，所以做法上我支持，但是環境的法規，有一些涉及到全國一致性的規定，譬如說怎麼樣租稅減免、地方稅的部分或者碳的抵換，在短期內沒有辦法脫煤、減煤的部分，是不是有一些替代性的措施，能夠加速它來進行碳捕捉，或者是對於減少二氧化碳的排放，這個我贊成。

黃議員捷：

好，謝謝市長。其實這個自治條例當然我也很希望自己議會可以提出，但是我希望這個草案一定是要有可行性的，看市長能不能責成環保局、法制局還有相關經發局，大家一起先來草擬一份可行的草案，送到議會來之後，我們再來一起討論，什麼時候可以來施行？包括裡面的誘因甚至是罰則，都可以一併來祭出。希望可以做到的是先公布用電大戶，既然中央都已經列了，我們就先照做，用電大戶有哪些，先讓市民知道，接下來我們會針對這些用電大戶一起來努力，這樣好不好？好，謝謝市長、謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝黃捷議員的質詢，接下來請林于凱議員質詢，時間 10 分鐘。

林議員于凱：

謝謝主席、市長、兩位局長還有環保局的同仁，大家早安。當然我知道市長上任後很積極推動空污減量，包含室內的煤礦堆存、濕式改乾式煉焦爐，都在市長上任之後訂出時程，這個予於肯定。現在要訂鋼鐵業的加嚴排放標準，這個應該是市長也會很支持的政策，但是我要討論的是這個政策要通過之前，是不是有經過足夠的專業討論。我們現在要定的這個版本，其實台中在 2012 年

就已經訂了，而且在 89 年訂定，101 做第二次修訂，當時台中修訂的時候，是歡迎各界參與，提供相關建議，這個是台中的做法。我們現在高雄的訂定是 10 年之後，跟台中訂定一樣的條例，結果呢，我們這個磋商的公聽會，包含環保團體也不知道、市議員也不知道，關在小房間裡面磋商，是怕誰知道？第一次公聽會什麼時候開？我知道第一次公聽會由環保局提出來的版本，當時環保局的標準是立即實施比台中更嚴格的加嚴標準，結果上個星期第二次公聽會提出來的版本，變成 3 年後才實施，第一次公聽會邀請對象有誰？誰提出的建議，變成修正的版本是這樣子？我隨便舉兩個新北市議會跟高雄市議會公聽會的實施辦法，它一定要兼顧正反意見相當的比例，我在懷疑第一次公聽會是不是你們只找業者去表達意見，當然提出來的就是他們希望可以延後加嚴標準的實施嘛！

我現在直接拿數據來看，我們這個版本是環保局提出來的，發布後 1 年的標準，結果還比台中 2012 年公告的標準還要低，那這個我們還要修什麼修！而且我要講的就是這個修完發布後 3 年的標準，硫氧化物燒結工廠，只有一顆爐子會超標，你用排放最嚴重的這一顆，去當作排放標準自治的基準，當然它的標準就是依據這個爐子去量身訂做，它的標準就會比較低嘛！那煉焦工場呢？它的氮氧化物也只有在實施後 3 年，只有一顆會超過它 3 年的標準 120，就只有這一顆會超過，那這樣我們在定什麼意思？你花了那麼多時間制定自治條例，結果你減量的比率只有 3%。所以我覺得這個問題真的是不要草率倉促通過實施，我們要各界來表達意見，讓這個 2021 年實施的高雄版本可以超越台中 2012 年的版本，當然我知道兩邊的狀況不一樣，中鋼是比較長期的設備，中龍當然是比較新的設備，這個我們可以理解。剛才說脫硝的設備，我們現在可以做，製程不需要完全更新，只要外加環保設備就可以達到那樣的水準。

第二個，我要請教市長，等一下再來就教。大潭藻礁的議題，我們現在是支持專業評估，支持專業評估被講成我們支持南電北送，這完全不公平。南電北送多久了？30 年了。經發局長廖泰翔昨天質詢的時候，他回應高雄產生 500 億電，只有 280 億度是自己用的，自用率才 56%，我去調了今天早上發電機組的使用率，高雄的燃煤機組每一顆都在 93% 以上，大潭的燃氣機組有兩顆在歲修，這樣就是現在的狀況，不是嗎？我從上任之後，我就一直在強調這件事情是不對的。電廠南電北送，這些電不是高雄人在使用的，為了要供應全國的發電，所以高雄不能夠怎麼樣怎麼樣。那一次在興達電廠，台北環保署開了環評會議，我特別北上，我要表達的就是高雄空污嚴重要降載的時候，我還必須要中央核准才能降載，這什麼意思啊！

我們高雄承受了工業跟電力業，這都在高雄，是重型的工業，我們現在要降

載還要中央同意，這什麼意思啊！那時候大潭這個問題，為了深澳電廠不建，那時候行政院長賴清德宣示，如果深澳不建，大潭要建。在他講這句話之後，一個星期內環評就通過了，當天環評會場是發生什麼事情？2018年10月8日那一天，環保署署長詹順貴當天上午請辭，當天民間14個環評代表，只有3個出席，最後是官方7票贊成、2票無效票，這2張無效票應該是民間團隊的棄權，這樣子通過的狀況。

所以前兩天我就寫了一篇社論，我說現在用專業辯論、用對話取代對撞，這個我完全認同詹順貴前署長現在的說法，我們不要站在是非題的決定上面，用公投來決定是與非，這公投的命題基本上我也沒有很認同，但是為什麼要透過公投呢？我們要問的是環評應該要做的替代方案，有沒有做？那時候一個星期內就讓這個環評通過，很多替代方案的環評委員有意見，他根本連數據評估報告都沒有拿出來的時候，這個環評案通過了。我們現在用公投是讓這些替代方案能夠更清晰的來評估，這個公投案在我來看，最重要的意義就是促成一個當初該拿出來的評估報告，現在要拿出來被檢視。如果高雄的燃煤滿載、大潭燃氣閒置，我們現在能做什麼？我其實有一個方案，我拒絕南電北送，但是燃氣北送，我們有沒有考量過？現在永安也要拓建20公秉的三顆，總共60公秉儲槽；台中港18公秉的2顆，所以預計會多36公秉的天然氣儲存量。現在我們有爭議的是三接二期的，它的儲存槽是108萬公秉，我剛才說錯了，60萬公秉、36萬公秉跟108萬公秉，如果永安跟台中港兩個加起來就是96萬公秉。有沒有辦法思考一個替代方案？就是現在既有管線都在，我的投影片這裡有顯示，現在的大潭燃氣機組，它是從台中港拉到通霄再到大潭，但是我們永安其實有好幾條管線是拉到台中港的，所以基本上以管線的布建來講，永安和台中港的天然氣要輸送到大潭電廠都是沒有問題的，只是流量的問題。我們要評估如果要供應2025年大潭電廠發電量，我們的天然氣需要多少的輸送量，而我們現在的管線流量夠不夠，這是我們可以來評估的。

但是包含這樣的替代方案，或是浮動式接收站的替代方案，在現在整個的討論過程當中，我還是沒有看到很清楚的替代方案評估，在此情況下，我們要怎樣去討論這個事情呢？就變成了正反雙方各說各話，然後用對撞取代對話，我當然也不樂意見到這樣的事情發生，所以我想要請教市長，如果我們現在就要立即來改善高雄南電北送的問題，現在大潭機組是有兩顆閒置的，我不知道它是一定要歲修或是燃氣供應不足？如果燃氣供應不足的話，坦白講，用燃氣發電還是會產生NO_x的排放，只是減少SO_x而已，高雄就不要啟動燃氣機組，我直接送天然氣給大潭去燒，這樣可不可以？請市長回答

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝林議員的指教，也觀察的非常清楚。但是一個問題，我剛剛也有講過，我們天然氣的儲存量，台灣是 7 天，如果刮颱風，船無法進港，7 天就斷氣了。從高雄到中部、北部，總共有一個海管一個路管，海管是 36 吋，路管是 26 吋，現在每天都是滿載送台中，萬一有一天海管斷掉或者路管斷掉，中、北部就會缺氣。所以南氣北送不是單純的說誰送給誰的問題，是牽涉到整個能源和國家安全的問題，所以我主張說，假如北中南都有儲氣槽，萬一有一個管線斷掉的時候，因為還有備用的儲氣，然後還有其中一條管線還暢通，甚至是有第三條管線，這樣我們的能源才能有足夠的安全。所以我們還是要設想到最壞的劇本，把所有的風險都降低的情況之下，電力或者是天然氣應該是要區域平衡，天然氣，南部使用就設在永安，中部就要到台中港，北部就是在大潭電廠或是考慮其他地方，不能久而久之就變成習慣，南電北送就變成一個習慣，我覺得對高雄和南部人來講不公平。

林議員于凱：

我只講一句話，如果這個大潭電廠興建，台電能夠保證現在可以處理南電北送的問題嗎？

陳市長其邁：

這個當然是配套，我也會這樣主張。我認為這是能源安全的問題，不管是儲氣槽也好，接收站也好，各區域應該自己負責；有問題、有狀況，有其他不同劇本的時候，大家可以互相支援，這起碼是中央和地方大家要負起責任的事情。

主席（曾議長麗燕）：

登記人數太多，因為下午還有議題，不好意思，我們就私底下溝通。謝謝林于凱議員的質詢，接著是陳美雅議員和童燕珍議員聯合質詢，時間 20 分鐘。

陳議員美雅：

我想空污問題是高雄市民最關心的，因為高雄的天空總是灰濛濛的，因此要跟陳市長就教幾個問題。首先，針對目前這些大型污染源的大型工廠，高雄市政府有沒有落實加強取締、要求降排，把高雄的空氣品質維持得比較好？

第二個部分請教陳其邁市長，興達電廠的燃煤機組是全國最老舊的，在這樣的情況下，高雄市燃煤發電造成高雄市的空氣品質受到極大的危害，因此我們要怎麼捍衛高雄市民呼吸乾淨的空氣，是一件非常重要的事情。

接著第三個問題請教市長，所以本席這邊要求，2021 年興達電廠發電要無煤化。第二個訴求，我們希望 2021 年中鋼公司的空污標準能夠比照中榮公司，中鋼目前的標準 100 到 150，但是看到中榮他們就是可以做到 35 到 38，所以

中鋼的標準應該比照中榮，能夠更加嚴格。

高雄市民不是次等公民，我們希望高雄有更好的空氣品質，所以是不是可以請陳其邁市長回答一下，我們這邊還是要再次呼籲，陳其邁市長，市長你先起來一下，有一個數據我必須要再跟你說明，根據國家地理雜誌報導，空氣污染造成每年大約 700 萬人過早死亡，即使濃度不高，也可能是有害。空氣的這些微粒堆積在我們呼吸系統時，不管是工廠、燃燒垃圾、野火或是發電廠、其他的大型工廠燃煤發電、排放空污等，都會造成呼吸道受損，特別是人類的毛髮大概只有 50 至 70 微米，但是您知道 PM2.5 是 2.5 微米和 10 微米，對人體呼吸道的危害是非常嚴重的。本席提出來是希望聽到陳市長比較正面的回應，當高雄市跟著世界潮流走時，我們希望高雄是一個無煤城市，你有沒有勇氣敢去課碳稅？要求這些大型排放污染的污染源工廠，能夠對他們課以碳稅，這個也要請市長再說明一下。還有，我們希望高雄未來電動車的比重，陳市長，我現在要請你回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳議員美雅：

還有針對電動車的比重，請問你預計高雄市的比重目標要到多少？以及我們有多少的比重？市長，我們是很希望能夠看到你用很謙卑的態度來面對，高雄市民對空氣污染深惡痛絕，我們到底要怎樣出手，針對造成嚴重空污問題的中鋼、中油、興達電廠以及大型工廠燃煤發電，你要怎麼去處理？

另外一個很重要的問題，也要要求你們要落實檢測標準，本席之前質詢過岡山掩埋場火災議題，結果環保局的報告說沒有問題，沒有超標。可是那天大多數的高雄市民都有聞到，因為它燃燒事業廢棄物造成空氣品質非常差，很多的市民當天晚上都聞到了臭味。陳市長，環保局竟然告訴市民說檢測沒有超標的問題，這個有沒有落實去做檢測？你們的數字和人民的感受是兩件事情。所以本席要求陳其邁市長具體回應，第一個、興達電廠無煤化。第二個，中鋼公司空污標準比照中榮公司，應該要更加嚴謹。第三個，對於高雄市大型污染工廠，你有沒有勇氣去課碳稅，讓高雄市未來朝向無煤城市發展？還有電動車的比重，你要用什麼樣的目標及每年有多少比例做汰換？這幾個問題，請市長答復。

陳市長其邁：

跟陳議員報告，因為你講了很多的問題，有一些我就一個一個稍微跟陳議員說明。

陳議員美雅：

大方向跟市民報告。

陳市長其邁：

我先講你常常在問的問題，就是高雄肺腺癌比例高出台北 15 倍…。

陳議員美雅：

市長，你不要答非所問，我現在問你燃煤發電廠，你不要把話題扯遠了。

陳市長其邁：

我現在要講到電廠…。

陳議員美雅：

全台灣的空氣污染，你就針對問題回答。

陳市長其邁：

肺線癌，高雄市是第 6 名，發生率是第 6 名，第 1 名…。

陳議員美雅：

這個就是高雄市長，我在問他怎麼解決這些大型工廠造成污染的問題…。

陳市長其邁：

是新北市，我先告訴陳議員，在一個比較客觀的基礎…。

陳議員美雅：

但是陳其邁市長，你就是不願意面對問題回答，我覺得很可恥，那你就不要回答了。

陳市長其邁：

我們來討論，怎麼樣來減煤…。

陳議員美雅：

陳其邁市長…。

主席 (曾議長麗燕)：

市長，我們請陳議員…。

陳市長其邁：

要不要我回答呢？

陳議員美雅：

我沒有問你接下來的問題。

陳市長其邁：

這是你剛剛問的問題之一，我要回答你的問題啊！

陳議員美雅：

主席，我要表示抗議，陳其邁市長，當我們這麼尊重你，希望你就高雄市的興達電廠，你要不要叫它除役，停止燃煤發電？針對中鋼公司應該比照中榮公司加嚴標準，如何打擊高雄市的空污，你為什麼都不針對問題？高雄市的環保問題，你卻要扯其他的問題。

陳市長其邁：

2025 年興達電廠要提早除役，比韓市長還要求提早 1 年除役。

陳議員美雅：

本席在講，你又要…，陳其邁市長你為什麼不針對問題回答？

陳市長其邁：

我現在在回答問題啊！

陳議員美雅：

高雄市民在謙卑的跟你說…。

陳市長其邁：

我們在 2025 年，我們的目標是淨零排放…。

陳議員美雅：

主席，你要不要裁示一下？這是我們的市長嗎？

陳市長其邁：

2030 年我們的減碳目標是 30%。

陳議員美雅：

我的時間必須要延長。

主席 (曾議長麗燕)：

市長，我們尊重議員的發言、質詢，按照陳議員的問題答復。

陳議員美雅：

要針對我的問題來回答啊！我現在問你空污，你給我答其他的健康數據，我在問你空污的問題啊！

陳市長其邁：

我現在不是在講嗎？我在講我們的目標怎麼做。

陳議員美雅：

你為什麼要問東扯西？這樣的高雄市長，我要給你打不及格，本來我今天抱著說…。

陳市長其邁：

議員…。

陳議員美雅：

你看又在插話了。

陳市長其邁：

議員詢答一問一答，你必須給我回答的時間。

陳議員美雅：

我還沒有問你，我現在在問問題啊！主席，這是我們的高雄市長嗎？我真

的要為高雄市民抱屈。

陳市長其邁：

海報不是寫說要市民健康嗎？你不是在問健康的問題嗎？

陳議員美雅：

主席，你看，我們在問，他又插話了。

陳市長其邁：

你的海報還在那裡，上面寫說市民要健康，我就回答健康的問題啊！

陳議員美雅：

陳其邁市長，我在問…。

陳市長其邁：

不是這樣嗎？海報還放在那邊寫說市民要健康，我回答健康的問題，是針對你們的問題在回答。

陳議員美雅：

主席，我的時間要延長。

主席（曾議長麗燕）：

市長，我們先尊重議員的發言，針對議員的問題答復就好。

陳議員美雅：

我想陳其邁可能以為他還在當立委啦！陳其邁一直在反質詢本席，你是把本席當市長在問問題嗎？市長的責任是在做答復，但是我看你把自己當成立委在做質詢了，本席現在是為高雄市民請教你相關問題。剛才請教你，興達電廠的燃煤發電，何時要停止？你不針對這個問題回答。我問你中鋼公司什麼時候可以跟中榮公司一樣嚴格的標準？台中做得到，高雄為什麼做不到？你沒有回答。本席要跟你講，依國家地理雜誌來講，他們報導空氣污染，每年造成大約700萬人過早死亡，濃度不高也可能有害，要你重視這問題，你只會扯到別的地方去，你不針對問題來回答，然後還對本席反質詢。主席，我覺得我在請教陳其邁市長，高雄市民聽了可能要流淚啊！因為市長對於高雄要如何成為一個無煤城市，如何打擊空污，本席問你敢不敢課碳稅？針對這些大型工廠出重手，你不敢，不敢講，扯到別的話題，不讓高雄市民聽到你的答案，因為你講不出來，因為你不曉得怎麼樣去打擊空污，所以你亂扯，東扯西扯的，就是不針對問題回答。

本席又問說，針對岡山掩埋場大火，造成高雄市民大家…，我相信高雄市民，現在如果在看電視，那天你也有聞到空氣非常的不好，但是環保局給我們的方案是什麼？空氣品質沒有違標。市長，有沒有落實去做相關的檢測標準？你完全都不答，人民希望看到高雄有藍天，人民希望呼吸乾淨的空氣，因為本席剛

才也跟你講了，PM2.5、二氧化硫，這些臭氧，還有氮氧化物，這些對我們的人體，對我們的肺部的健康，對人民所有的健康是非常、非常、非常的嚴重。我們要求你重視的是高雄市民健康的問題，不是要你在這邊對本席反質詢。你是市長你就有負責答復的義務，因為你要擔起這個責任，你要為市民的健康，你要告訴他們，你要如何有效的打擊空污？你不講，既然你不講，我覺得你不够格擔任市長。

主席 (曾議長麗燕) :

美雅議員，是不是讓市長對你剛剛的三個問題做答復？

陳議員美雅 :

主席，本席抗議，我覺得既然他剛才故意不講，因為他不知道怎麼回答，然後一直東扯西扯，還對本席反質詢，本席表示抗議。抗議陳其邁市長，針對空污問題，他不敢面對環團團體，今天環團團體來到現場，請陳其邁市長接受他們的陳情，他不敢有具體的回應。本席剛才問了幾個問題，對於高雄市民的健康，如何打擊空污、如何防制？他都不講，那他就不用回答了。主席，我要表示抗議，主席，本席表示抗議，剛才你應該要裁示，這樣的市長不合格，請時間給我延長。

主席 (曾議長麗燕) :

我現在裁示，美雅議員你的發言時間已經到了，後面的童燕珍議員要做質詢了。

陳議員美雅 :

本席要求主席，時間應該要延長，給我們童議員多一點的時間，因為剛才陳其邁市長對本席一直反質詢，違反了質詢的規則。

主席 (曾議長麗燕) :

好，多 1 分鐘給童議員。

陳議員美雅 :

陳其邁市長，本席對你表示抗議，你藐視高雄市民的健康，你不重視空污。

主席 (曾議長麗燕) :

陳美雅議員，時間真的有限。

陳議員美雅 :

主席，請你要尊重，你要幫我們議會講話才對。

主席 (曾議長麗燕) :

沒有啊！我…。

陳議員美雅 :

你要幫我們議會講話，幫市民講話。

主席 (曾議長麗燕) :

現在童議員要質詢了。

陳議員美雅 :

可恥啊！

童議員燕珍 :

大家針對空污的問題，我們所有的民意代表面對非常大的壓力，連我為了這件事情都瘦了 3 公斤，晚上沒辦法睡覺，因為我接到太多的選民，都希望我們針對空污的問題，要好好的督促市長，把它做好。今天美雅議員確實他真的很…，大家都很焦慮，你也看得出來，他是為高雄市民爭取空污的空間，所以望市長也多尊重一下我們，讓我們把話講完，你也針對問題來回答。

市長，我知道你也對空污非常的重視，當時也是你的政見，對不對？但是我們希望的是什麼？因為空污是一個很重大、很重要的問題，不是只有高雄而已，是全國都很矚目的問題，相信高雄市，希望我們不要去比新北、台中，到處都在講，他們很努力，我們也希望高雄市的市長，你也要對空污做出大動作，空污的防制要做出大動作，否則我們不會允許你在 5 日 9 日才做專題報告，你 4 月 9 日就要做專題報告了，我們 3 黨協商的結果，就是希望給你一些時間，希望你今天能展現魄力給高雄市民看。

首先，本席想要分享新北市在上個月公布的政策，候友宜市長預計在 2030 年，就要把新北市的八里區，打造成淨零碳示範區，就是你剛說的，可以說是全府都動起來，而且共享運具的合作。還有透過都市規劃的手段，也要把整個八里區打造成淨零碳的示範區，剛你也說過了。尤其在新北，它依然是有電廠，有南亞塑膠在燃煤的，可是候友宜市長仍然敢在這個時候，提出這樣的政策跟目標。市長，我想我不要說用到一個行政區，你在這邊承諾一下，能不能夠也找一個區，來做淨零碳示範區？這個我認為你今天可以承諾的，因為淨零碳示範區，你可以找一個地方嘛！像新北是八里，你找一個鄰近的示範區，做出來以後，我相信很多高雄市民也會看到你的作為。這邊具體的要求，能不能找一個區做淨零碳示範區？讓高雄市民看得到你的作為。

你剛才也有提到，我們也希望在 2020 年就能完成燃煤氣電共生機組的退場目標，這是我第二個訴求，其實今天我們黨團有五個訴求，都是針對空污，但是我們都覺得這五個訴求，你是可以做得到的。所以我們希望針對這五個訴求，你能仔細的檢視一下。高雄總共 17 間企業，有 52 組的燃煤汽電共生機組，今年中鋼也表示他要改善 3 台機組，好像到 9 月，我記得他答應在今年 9 月要改善 3 台機組。但是還有其他 16 間企業及 49 個機組，市長，你能不能跟我們承諾，高雄能不能也要求你今年要做全部的改善？而且你的 2 年任期，能不能

答應我們改善 20 組？現在是 3 組，我前面有聽到你在講，有好幾個企業主已經在改善了。你現在能不能算一算，你可不可以在 2 年之中能夠改善 20 組，因為總共有 52 組，你扣掉中鋼的 3 組，你還有 49 組，但是 49 組只要求一半，20 組可不可以做得到？剛才我還沒有進來，我在外面有聽到，你提到現在好幾個企業已經決定要做，是不是也跟我們做一個說明，可不可以做到這樣子？

主席 (曾議長麗燕) :

市長請答復。

陳市長其邁 :

謝謝議長、謝謝童議員指教。52 個是包括電力業者，汽電共生是 17 座的機組，我們在今年 9 月會停到 3 個，剩下 14 個機組。

童議員燕珍 :

中鋼是 3 組。〔對。〕現在剩下幾組？

陳市長其邁 :

所以我們會剩下 14 個，14 個汽電共生機組，因為煤要把它變成汽，對不對？〔對。〕所以 14 個其他的機組，我們現在一家一家的在跟他談，有一、兩家會有一點問題是什麼？因為你的天然氣管線要到那裡，你才能夠做，對不對？所以這個我來解釋，為什麼像台中現在有 799 個鍋爐，為什麼沒有辦法改成燃氣？有 15 家為什麼沒有辦法改？因為有一些管線末端，它沒有天然氣的設施，所以要給他們一點時間來增加燃氣的管線，還有一些要居民同意…。

童議員燕珍 :

市長，你有沒有給他一些時間跟期限呢？因為往往沒有時間期限，就是很難達到目標的。

陳市長其邁 :

我們希望所有的汽電共生機組，大概可以在…，我們把它分成幾個階段，我們從 2023 年到 2030 年的部分，有一些廠商的名單，我也可以給議員，我們希望在 2023 年到 2030 年，我們分期程來做，大概大部分的廠商在 2023 年，我們就可以達成。但是有一、兩家必須保留，因為它的天然氣能源供應量非常大，這個我們跟其他縣市不太一樣。

童議員燕珍 :

也就是說在 2023 年的時候，大概可以有多少機組？

陳市長其邁 :

大概 14 家裡面，10、12 家應該沒有問題。

童議員燕珍 :

12 家可以…。

陳市長其邁：

剩下兩、三家，這個名單我也可以給議員，好不好？

童議員燕珍：

好，市長，我想這個部分…。

陳市長其邁：

這個還要必須跟他們談。

童議員燕珍：

對，因為你跟他們談是需要一點時間，我相信。〔對。〕可是我希望你能夠積極，讓市民看得到你的作為，我們也希望不要輸給新北、不要輸給台中啊！對不對？而且高雄現在空污的嚴重性，市長，你也知道，我們都是生活在這個空間裡面，我相信你是高雄人，你也非常重視。

陳市長其邁：

我想童議員很清楚，〔對。〕因為我們工業部門的能源占比，量實在是太大，我們跟桃園、新北，或者台中其他縣市比較不一樣，我們的城市型態不太一樣。

童議員燕珍：

我們的比例是比較高，沒有錯，所以因為比例高，更需要市長有積極的作為，如果你的作為是比其他的縣市積極，我們又在這種這麼高的情況之下，你要能夠做到讓市民有感，我想很重要的是有感。

陳市長其邁：

議員，我舉一個例子，像 2023 年兩年後，新北的減碳目標是 20 萬噸，因為它只有一個汽電共生廠，我們到 2023 年的減噸可以達到 100 萬噸，我們是新北市的 5 倍，也大概是台中的 4 倍、5 倍左右，

童議員燕珍：

那是…。

陳市長其邁：

因為我們的工業部門，我們希望能夠加大力道在減煤這個部分，並且在可行、優化的一個製程裡，能加速他們把這一些燃煤的汽電共生機組趕快淘汰掉。

童議員燕珍：

市長，我希望真的讓我們看到你的努力。

陳市長其邁：

好，謝謝。

童議員燕珍：

很重要的就是我剛才提到的，你願不願意找高雄市的一個區來做示範區？

陳市長其邁：

童議員，你是非常資深的議員，高雄過去有兩個地方，新北也有潭子垃圾掩埋場，本來淨零排放的示範區後來也都不見了，簡單說是這樣。新北市今年他們訂了…，應該是在八里，我假如沒有記錯的話。

童議員燕珍：

八里，沒錯，新北。

陳市長其邁：

另外一個是三重的行政中心，所以他訂了兩個目標。

童議員燕珍：

我們的四維行政中心可不可以做啊？

陳市長其邁：

我建議市府行政中心跟市議會，大家一起來努力，好不好？

童議員燕珍：

好，這兩個區，我們是不是請市長先來做？

陳市長其邁：

這兩個區我們來努力，具體可行的做法，我們也會跟議會來請教看怎麼做，大家一起來做，來比賽一下看誰…。

童議員燕珍：

還有鳳山行政區也一起來，好不好？

陳市長其邁：

沒問題。

童議員燕珍：

好，市長，我們希望這個你一做下去，大家就會看到你有作為了，這個是很重要的事情，也都是大家期待的，好不好？希望…。

陳市長其邁：

我也期待議會大家一起努力，議會也可以來試試看，好不好？

童議員燕珍：

議會也來做做看，議長，這個你也聽到了。

陳市長其邁：

對，做示範區也可以，我相信議會也會支持。

童議員燕珍：

我們一起來督促市長把這件事情做好，以上。接下來還有陳若翠議員。

陳議員若翠：

徵求主席，待會多給我們 2 分鐘，好嗎？因為剛剛陳美雅的時間已經浪費了。

主席（曾議長麗燕）：

我們都沒有給，抱歉，剛剛已經有加 1 分鐘給童燕珍議員了。

陳議員若翠：

主席，我認為下次如果這樣，應該要請主席馬上制止市長沒有針對我們的問題來回答…。

主席（曾議長麗燕）：

對啦！就是因為只有半天的時間，非常多的議員登記。我們接著請陳議員致中質詢，時間 10 分鐘。好，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員致中質詢，時間 10 分鐘。

陳議員致中：

謝謝主席。市長、市府團隊，我想在議事廳討論問題、溝通問題，大家要心平氣和，與其說別人都怎麼樣不回答，我們自己也是要檢討，因為我們是要來解決問題，今天排這個環境污染防治作為專案報告是很有意義的，不要最後變成是自己要說自己的話，或者是只是想要聽到自己想要聽到的回答，本席是建議自己在服務處開記者會就可以了，不用到議會。我想質詢跟答詢的過程，這個是要找到共識跟真正解決問題的方案，市長是要來解決問題的，我相信市長也是要忍辱負重，不是來這邊被污名化，把高雄市政府的首長羞辱了，這樣子是把解決問題的人解決掉了，這個不是正確的做法。

接下來我想要請教陳市長，我想環團的這個訴求，其實大家討論很多，我看環團舉辦這些遊行的訴求，市長，你也是去參加，也是到現場來聆聽，把它記錄下來怎麼做回應。所以我想請教陳市長，其實剛剛國民黨團那幾個訴求，五大訴求寫這麼多，但是其實在我們專案報告裡面都有答案，這只是他們有沒有去看，或者不是他想要聽的答案，就視而不見，這是很可惜的事情，所以我想請教市長，在這段過程當中，是不是市府，還是你本人，有人跟這些環團做過溝通、了解，聽他們的意見，我們怎麼去因應這個作為？是不是可以請市長藉這個機會跟大家說一下？謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

謝謝議長、謝謝陳議員的指教。我們是抱持著傾聽，而且謙卑的態度跟所有環團做溝通，所以那一天在 4 月，即便是放假的時間，我也親自跟環團面對面的溝通。事實上在之前不管是反空污聯盟，或者是地球公民協會，也都到市府就坐下來面對面的溝通。空污防制會議，我親自主持，已經開過 2 次會議，所以我們在今年最大的一個目標，就是我們要到 2050 進入達到淨零排放的目標，中間這個過程怎麼做，當然我們必須跟民間的團體大家共同來合作，所以脫煤

的期程表，我們會在今年空氣污染防治會議會和所有的環團，大家好好就一個可行的策略、務實的目標，大家共同來努力。

陳議員致中：

市長和環團溝通也不只一次，對不對？

陳市長其邁：

市政府隨時都歡迎環團來市政府做政策的討論。

陳議員致中：

所有的環團都歡迎。請教市長，電力設施的排放加嚴標準，在報告中說希望會加速，但是現在是放在環保署，是不是卡到什麼問題？市長是否了解？我們怎麼去努力不要讓這個被卡關，因為趕快過，對高雄市的空污改善才能受惠，不知道市長有沒有具體的做法？

陳市長其邁：

電力加嚴標準在市政府送到環保署的版本，我們認為這個是務實可行的目標，我們也希望環保署能夠儘速來核定。

陳議員致中：

拜託市長花一點時間和環保署溝通。

陳市長其邁：

我們已經講過很多次了，希望趕快核定這個期程目標，我們才能夠根據電力加嚴標準來做。

陳議員致中：

市府很積極，但是現在卡在中央，請市長加把勁推一下。還有關於三接外推的事情，這個和高雄息息相關，大家一直在討論脫煤的期程、減煤，但是一天不增汽，增一分汽，我們就可以減一分煤，這個都有關係，所以國民黨團我也不曉得他們的訴求是什麼？他們在立法院的主張和在議會的主張我也看不清楚，他們一方面要核四商轉，一方面又要反對三接外推的事情，到底要綠能、要核能還是要什麼能？我也看不清楚。請教市長，三接再外推的方案目前看起來應該已經做出讓步，也釋出善意，雖然會增加 150 億，雖然要延後兩年半的時間，不知道市長對於再外推的案子的看法如何？因為如果可以趕快完成，高雄市這些脫煤的期程或許就能夠提早，包括興達電廠的除役等等，請市長回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

三接案修正的部分，我個人是支持，因為它也兼顧環境和電力用電需求的平衡，更重要的是在能源的安全，假如三接不蓋，然後其他的地方又拖個 10 年

的時間，譬如林口等等，這個期程整個拖延，北部的供應電力就會不足。第二個，管線那麼長，從永安要送到大潭，對南部的能源安全也是一個相當大的考驗。所以我認為要在一個環境風險、區域均衡的原則來看，假如永安的天然氣能夠供應我們現在這些天然氣發電廠新設的部分之外，我們一方面明年開始還有 14 座汽電共生廠，當然還是要改成燃氣為主，這個部分還是會有天然氣供應的需求。所以自己的電自己發，自己的天然氣當然也要自己送，這樣對整個能源安全和區域風險才是一個最佳的方案。

陳議員致中：

市長，三接再外推的案子，當然是一個值得討論的重大公共議題，但是大家要本於理性討論的心態，如果是要來吵架沒有必要，當然怎麼樣保護這些藻礁以及顧好我們的供電、經濟發展，理想和現實之間還是要取得平衡。針對三接的案子，包括在 8 月也有公投案，這個社會需要更多理性的對話和溝通，我們也肯定市政府陳市長就任以來，你對於環團是採取開放的態度，他們隨時可以來和你溝通，我們知道目標努力去推動，希望市府也可以加把勁。

另外有關於淨零碳排示範區，這個也是國民黨團訴求之一，市長剛才講，先從行政中心開始，包括議會，議長要考慮一下，我們也可以做個示範區，不要把兩者搞混，淨零排放碳中和是按照國際巴黎公約 2050 的標準，這個是全世界、國際社會大家要一起努力的目標。這個淨零碳排示範專區是找一個局部的區域，只要裡面的產出和消耗達到平衡，這樣就叫示範專區。所以這兩項是兩件事情，國民黨團不要把它掛在一起講，越講越亂，大家聽不懂。

還有一點，空氣污染 PM2.5 和高雄市民健康的專案報告，請市長或局長回答，這個相關的報告是不是我們有做？還是什麼樣的狀況？請市長向大家說明，是有關健康風險評估這種報告的嗎？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

我這裡有兩張圖，肺腺癌的標準化發生率最高的是新北市 30，每十萬人口；高雄市是 26.36，107 年我們在六都裡面是最低，但是死亡率我們是偏高，高雄市的死亡率跟台南、跟桃園、跟全國平均，我們偏高，這個落差在哪裡？我們研究因果關係，空污或者研究因果關係我們都用發生率來看，因為發病，死亡就會牽涉到診斷、醫療……。

陳議員致中：

篩檢。

陳市長其邁：

對，它會牽涉到更多的變因。所以我們的發生率低，但是我們的死亡率偏高，這個中間的落差就在肺癌本身的特性，它必須早期發現、早期治療。簡單說，南部都比較晚發現，北部比較早，所以它的存活率就比較高。

陳議員致中：

要早篩。

陳市長其邁：

我的做法是請衛生局和國建署，希望能夠做低劑量的電腦斷層肺部的篩檢計畫，能夠在大林蒲或者林園做大量的篩檢，把這些可能的個案先找出來了，假如他是第一期、第二期，他治癒的成功機會就非常高。所以怎麼樣能夠促進國民健康？從空污現在馬上在公共衛生手段可以做的，就是進行肺癌的篩檢計畫。〔…〕另外脫煤，很多團體都非常關心，具體可行的策略、做法，這個必須多方的，包括產業界、環團共同來協商一個可行的機制，怎麼樣落實？當然行政部門就必須拿出公權力和政策工具。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

謝謝致中議員的質詢。接下來請李雅靜議員質詢，時間 10 分鐘。

李議員雅靜：

市長，針對南電北送你的看法？在高雄產生的電，南電北送你的看法是什麼？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

從環境的負擔、風險的負擔來講，我覺得應該要矯正南電北送的政策，大家應該是區域平衡，彼此支援。

李議員雅靜：

你打算怎麼做？

陳市長其邁：

我認為第一個，自己的電自己發，北部的縣市要用電，你們自己中央地方要大家合作去做。南部的部分，我們增加的綠電，我們增加的燃氣發電量，這些碳的消耗我會強烈主張，這個應該用來加速我們汽電共生的燃煤裝置，或者是我們的燃煤電廠加速除役。

李議員雅靜：

你還是沒有回答針對目前南電北送這件事情，前幾天環衛部門我就說我「真袂爽」，我相信高雄人也是「袂爽」，市長也是高雄人，我相信你也是「真袂爽」，只是你不可以講出來。針對這件事情，高雄市政府要怎麼處理？針對南電北

送，截至目前為止還是南電北送，而且羅副市長在公開場合也有提到說，現在我們發電量 33%是要給其他縣市使用，只有 67%是高雄人用而已，多餘的部分我們怎麼把它留在高雄？甚至就像剛剛好多議員提到的，怎麼樣讓燃煤這件事情慢慢的減少？你說要規定，我個人認為你們是在喊爽的。什麼 2025 年、2026 年幾座機組要除役，如果你們的配套沒有做好，貿然的除役，危害的、影響的是高雄市民的權益。這是本席要先提醒市長跟團隊的。你們沒有做好配套之前不要一直在喊口號，什麼 2025 提早 1 年除役，這都不太有用。所以本席才會問市長，針對南電北送我們要如何處理？實際的作為是什麼？市長，我們即問即答。

陳市長其邁：

108 年韓市長發了 4 年的操作許可，也沒有將電廠馬上除役。我想當時…。

李議員雅靜：

沒關係，我現在針對你的部分。

陳市長其邁：

當時所有環保局的同仁都在這裡，都是同樣一批同仁。

李議員雅靜：

沒關係！

陳市長其邁：

第二個，我們的策略是要加速台電燃氣電廠興建，包括燃氣及永安儲氣設備。我們也盤點並要求台電公司要加速 1 年趕快把燃氣電廠蓋好，只要燃氣電廠蓋好，我們的燃煤電廠就可以加速除役。

李議員雅靜：

市長，其實你都沒有回答問題。你們都被框住了，包含局端這邊也是，全部都被框住了。除了台電以外還可以再做些什麼事情？還有高雄發電這件事情，中央能協助什麼？市長，拜託你要動腦筋，因為你做過部會首長，甚至當過立委，你都待過了。我希望你能夾帶著中央大量的資源來到高雄，幫高雄想方設法，而不是一直要求台電及地方要做什麼。比如說，你們要讓這幾座燃煤除役，他們要怎麼做？這邊好幾個都在環保局很資深了，除了剛剛講的綠電以外，我一直在提，高雄能不能發展熱能？能不能發展冷能？都可以，但你們有沒有在推動？除了燃氣以外，能不能發展冷能？可以。依現階段的技術，可以。比如說永安發電廠那個區塊還有足夠的水量去做循環再利用，能不能做？可以。這都是可以同時並行的，可是截至目前為止，我們都一直要求人家不要怎麼樣，可是中央沒有給任何的配套跟相關的資源。這是雅靜要在這邊詢問市長也要拜託市長去極力爭取，不管是幫高雄市民也好，甚至幫台電，或者是幫這些固定

污染源，這個是一件事情。

市長，你還是沒有回答到本席的問題。我相信在這裡要一時一刻請你回答不大可能，因為這需要長期的配套。市長，拜託你責成相關單位組成一個小組，來研究出一個配套好嗎？〔好。〕也給本席資料，這是第一件事情。還有當大家都在說空污是因為台電及中鋼同時，我請教市長好了，因為你站著。高雄市最近有哪些重大建設？市長。

陳市長其邁：

高雄市的重大建設包括捷運路網的興建，這個就可以用大眾運輸，就是綠色交通來節能減碳。

李議員雅靜：

除了捷運還有什麼？

陳市長其邁：

我們還有像亞洲新灣區，就是把過去的重工業能夠數位轉型，不管在製程，或者是在創新研發上能夠再加強力道。這個也可以…。

李議員雅靜：

除了這個還有什麼？

陳市長其邁：

另外還有橋科，橋頭科學園區。

李議員雅靜：

還有橋科，我們就講這三樣就好了。這三樣是未來高雄市的重大建設，我們歡迎也樂觀其成。可是大家都忽略了，尤其是捷運、輕軌。去看看我們的預算書裡面，針對工程製程改善的相關費用編列了多少？市長，我相信你不會去注意這個，我幫你注意到了。我們編列的少的可憐，尤其是在營建工地上，我們相關的建設揚塵這個區塊，它也是高雄市污染來源的一個重要指標。高雄市沒有注意到，也不重視，我要拜託市長這個區塊一定要去強烈執行。

在這一本裡面我看到，這寫報告的人真是讓人又好氣又好笑，獨創高空噴淋系統抑制揚塵。如果這是輕軌、捷運可能可以，他們有能力這樣做，市長，一般的營建工地，不管蓋大樓或是透天，有辦法做這些事情嗎？那也都是揚塵來源，就像我們現在注重的移動污染源一樣。市長，能不能就這個問題也去研擬一個相關的配套出來。是不是可以去做推動？市長。

陳市長其邁：

我們會根據李議員的指示辦理，希望在施工的規範裡面，就揚塵的部分做更嚴格的規定。

李議員雅靜：

其實還有不只…。

陳市長其邁：

公共工程的部分，我們也會在預算上能夠編定固定的比例。

李議員雅靜：

不是固定的比例，你一定要有…。

陳市長其邁：

因為不同的業別不同…。

李議員雅靜：

你完全沒有做到這部分，在抓別人違規的同時，公部門卻帶頭違規、帶頭污染，你都是污染源耶！自己做不好，憑什麼去指責別人呢？市長，你懂我意思嗎？

陳市長其邁：

我知道，謝謝。

李議員雅靜：

我再請教市長，高雄市 NOx 跟 SOx 還有碳排，最大戶、最大宗是哪些產業？

陳市長其邁：

中鋼公司。

李議員雅靜：

除了中鋼呢？

陳市長其邁：

還有發電業。

李議員雅靜：

還有呢？

陳市長其邁：

當然是石化。

李議員雅靜：

沒錯，石化產業。前陣子林園廠區從中油帶頭連續發生中油、聯成、信昌火災事件。有些是設備元件的製程有嚴重疏失造成工安事件；有些甚至是在 VOCs 的排放或其他 SOx、NOx 的排放嚴重超標，尤其是中油，跟我們的標準來比，至少超標 100 倍以上。針對這件事情，我不知道市長有沒有責成他們做專案？不然怎麼會一直造成工安事件，甚至導致我們的空污更加的嚴重？

陳市長其邁：

跟李議員報告，我們針對林園地區 22 家的廠商，已經跟經濟部進行聯合稽查，初步的結果有一些建議改革的方案，要改進的方案我們都有。第二個，空

污的部分，在林園幾次的事件，我們都採取最重的罰責。接下來我們也會針對臨海工業區…。

李議員雅靜：

市長，如果罰責有用的話，就不會有這麼多工安事件跟空污事件…。

陳市長其邁：

我們接下來針對臨海工業區，因為這裡的石化廠跟鋼鐵廠也特別多。就工安的部分我們會來進行加強的查核，確保在每一個製程，因為李議員也知道，石化廠有的製程是外包，尤其在關鍵製程，我們現在下令不准。像聯成，出事的地方就是外包商。我們現在盤點所有石化業的製程，希望關鍵製程絕對不能外包，要由本身的員工經過訓練、經過工安的…。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝雅靜議員的質詢，接著我們請王耀裕議員質詢，時間 10 分鐘。

王議員耀裕：

謝謝大會主席曾議長、陳市長、環保局局長，以及所有環保局各位科長。今天的專案報告就是針對高雄市環境污染的防制作為來討論，本席也覺得，市長一直強調要把高雄市打造成為一個宜居城市，要讓高雄市民安居樂業住在高雄市，但是目前全台灣空氣品質，高雄是最差，而在高雄市最差的地區就是林園和大寮。這篇報導就是針對今年 1 月份，沒有一天空品指標是綠燈，1 月份裡面以大寮來說，大寮監測站就有 6 天紅燈、10 天橘燈、15 天黃燈，沒有一天是綠燈，所以這個看起來就是非常的嚴重。尤其 PM2.5 的危害已經來到 $75 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ，比台北的中山站還多 7.5 倍，真的非常恐怖，這個空品 PM2.5 的危害，真的對人體的傷害非常嚴重。

再來，空污的緊急應變計畫門檻應該要下修，目前有分為預警二級、預警一級、惡化三級，我在這裡要請問環保局長，環保局長，我們原本的 AQI 空氣品質 PM2.5 的規範是在哪一個範圍？請局長答復，如果是在惡化三級要強制減排，我們什麼時候才要實施呢？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞琿：

在 AQI 大於 100 以後就啟動應變了。

王議員耀裕：

150 嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

100。

王議員耀裕：

100 就啟動，那個是預警一級啊！

環境保護局張局長瑞琿：

但是我們會在前一天下午的時候就先通知二十大廠商，先去啟動應變，隔天早上 8 點的時候，如果發現…。

王議員耀裕：

就強制減排嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

沒有強制，也是請各廠自主減排。

王議員耀裕：

如果強制減排，在什麼環境之下要強制減排？

環境保護局張局長瑞琿：

我們就是在 AQI 大於 100 以上，就會請各廠強制減排，而且我們會到廠去宣導…。

王議員耀裕：

PM2.5 呢？

環境保護局張局長瑞琿：

PM2.5 是在 54.5。

王議員耀裕：

54.5。

環境保護局張局長瑞琿：

應該是 54.5。

王議員耀裕：

所以這個強制減排就是要控制，不能讓這些工廠的空氣品質已經危害到人體了，還一直在排放，這樣會增加空氣品質的危害，真的非常嚴重。站在我們環保局的立場，一定要替老百姓來把關，不然等到大家都生病了，要怎麼去拼經濟呢？我覺得拼經濟不是一個口號，我們要確保人民最基本的生命安全。所以你看，在高雄市今年第 1 季 1 至 3 月份，所有的空品或 PM2.5 都增量了，所以跟去年同期相比，你看 2021 年和 2020 年比較，這個要怎麼解釋？請局長答復。

環境保護局張局長瑞琿：

這個剛剛我也有報告過，就是包括氣候條件的問題、包括東風的增加、北風系統的風速減弱…。

王議員耀裕：

可是每年都會有這些氣候的影響啊！不是只有今年才有。

環境保護局張局長瑞琿：

去年是因為疫情，中國的生產量降低，所以境外的污染就隨著降低。

王議員耀裕：

好啦！不要什麼事情都要怪別人，我們自己本身要做好。你只會說境外移入、境外移入，那麼多空污都是境外移入嗎？我們自己本身就是要處理好、做好嘛！〔是。〕我們自己就要管控好，不然要等到大家都搬到其他縣市嗎？現在高雄市的人口已經降到 276 萬人，以前是 277 萬人，現在只剩下 276 萬多人，這可以說是一個國安危機，光是今年和去年同期相比就相差了 7,000 多人，等於我們的人口數遞減了 7,000 多人，所以我們要針對空污…。

環境保護局張局長瑞琿：

我們固定污染源的相關改善措施，其實都一直持續在進行。

王議員耀裕：

好，那看我們有什麼更好的辦法，〔好。〕所以這些都是環保局掌控的業務，你們要看怎麼做，我們要看實際的數據，只要數據拿出來，今年和去年都慢慢提升，就是把空氣品質變好，這樣才能鼓勵陳市長和市府的團隊，不要拿出來的數據都比去年還差，你還一直說是境外移入，這樣老百姓可以接受嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

是，我們今年 4 月份的 AQI 值比去年還好。

王議員耀裕：

所以你們就要繼續努力，看你們所有的作為，我們看數據，好不好？所以請環保局再加緊努力。

環境保護局張局長瑞琿：

好，謝謝。

王議員耀裕：

接著，我們都知道大林蒲和鳳鼻頭為什麼要遷村？那時候的健康風險評估，六大有害空氣污染的物質，對人體的危害非常嚴重，這樣才導致大林蒲和鳳鼻頭要遷村。現在這一份報告是國衛院做出來的，大林蒲之危害物質的濃度低於林園工業區，也就是說，六大空氣有害物質的濃度，林園工業區是高於大林蒲、大林蒲又高於雲林六輕，所以林園的空氣品質比大林蒲還要差，這一點也要讓市長知道。我們現在一直在談大林蒲遷村，如果針對林園來說，林園要怎麼辦呢？林園不只是一要遷村，是要遷林園整個 24 里，變成林園整區都要遷走，可以說造成的危害非常嚴重。

這份資料是國衛院做出來的，針對多項癌症致病因子的調查，所以居民都人心惶惶，陳市長也知道林園是一個好地方，所以應該要改善林園的空氣品質環

境。這份報告的結論也非常明確，林園工業區的 VOCs 濃度高於大林蒲和臨海工業區，所以林園 VOCs 的排放濃度比這兩大工業區還高。由此可見，空氣品質不良的幾乎都在重大工業區，包括臨海工業區、林園工業區、大發工業區，現在林園的空氣品質比其他地方還要差。所以從特殊工業區的資料上來看，林園地區高於前鎮、小港地區，看到這份報告，陳市長要如何處理？趕快來推動林園地區、大寮地區居民的健康風險評估以及流行病學的調查，來了解、來確保。請陳市長針對剛剛本席所說的林園、大寮地區空氣品質問題，要怎麼要做一個確保？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝王議員指教，林園工業區是一個石化專區，所以逸散的排放物質會跟 VOC 比較相關。針對林園工業區的部分，王議員也建議，我們今年空污基金會編列 1,400 萬，補助衛生局來進行整個健康風險的評估，這樣做有大規模的數字，才能夠去定性和定量這些不同濃度的危害物質對健康造成的影響。

王議員耀裕：

對啊！要先做人體的調查。

陳市長其邁：

所以我今年編了 1,400 萬要做。另外，我們也跟國建署爭取了一筆針對肺癌部分的檢查經費，現在國健署在審查中，我也跟陳時中部長和次長，該打的電話我都打了，我們衛生局也會跟台大或高醫來合作。〔……。〕今年就開始要做了。〔……。〕今年的預算在今年執行。〔……。〕對，衛生局，錢是環保局出。〔……。〕

主席（曾議長麗燕）：

謝謝耀裕議員的質詢，接著請吳議員益政質詢，時間 10 分鐘。

吳議員益政：

主席、市長還有各位局處首長，大家好。針對今天的報告，環境污染，大家都擔心每一年的秋冬，還有每一年都會舉行遊行，好幾年了。當然一定有改進的，到底要怎麼樣有一個完整的解決方案？我們在思考，怎麼面對高雄的空污？這個數據看起來好像有改善，又好像沒有改善，反正就是沒有有效的改善。

我們認為有兩件事情有關聯，第一個，處理環境污染基本邏輯，這沒有什麼特殊的事情，也不用諾貝爾經濟學家來講，就是外部成本內部化這樣而已。怎麼樣造成的空污，以前不管是溫室氣體或是空污的部分，這兩個部分是兩項常常並存，但是要分開處理，基本的邏輯就是怎麼去外部成本內部化，就是空污費，甚至建議要燒煤費。現在如火如荼地談的是碳關稅跟碳稅，高雄市本來要

提碳費用，廠商一定抵制，是抗拒不是抵制，但是這是他們早晚要面對的。

第一個，還是要處理污染問題，如果沒有實踐外部成本內部化手段，你怎麼解決，每一腳步的數字都一直變來變去，自我安慰而已，不可能改變，長期還是要外部成本內部化的方向。

第二個，不管是溫室氣體還是空污，一方面要減量、一方面要調適，都一樣的手段，減量就是要怎麼減？第一就是，乾脆 shutdown、直接關起來，你說興達電廠時間到要提早、還是直接就停產。第二個，就是定期、定量。第二期空污總量本來是第二期、第三期慢慢一期一期的減，空污好像碰到第二期就走不下去了。我想市長要跟環保署、跟產業、跟環保、跟市民，這中間的平衡點，你如果沒有訂一個量，就走不下去了。要訂一個上限，一年要少幾%，還是一期要減少幾%，後面的手段才能拿出來。

第三個，就是倍數抵換量怎麼樣去提高？不是 1.2，看要 1.5 還是 2，新的產業園區怎麼減量？第四個就是調適，這要如何去面对？因為空污減量不可能使用什麼手段之後就歸零，CO₂也不可能馬上歸零，但是在過程當中要面對空污的傷害。我建議市政府要成立一個所謂的創意平台，這星期有不同團體邀請我們去看了幾個廠，不同的廠都問了同樣的問題，他們說吳議員，你可以幫我們介紹一下，但是這是環保局帶我們去的還要我介紹，環保局就在哪邊。大家的印象，廠商在解決的就是很有創意、很專業，甚至很多學者很投入，但是一般只要碰到環保的問題，大家想的第一個是黑道的把持、政商掛勾，其實他們很單純在研究這些議題。所以市政府應該有一個公開的平台，環保局或是各局處，你有什麼創意，安排時間去簡報讓市政府可以看到很多的創意，不用每一次都需要透過民意代表、透過地方勢力或樁腳還是什麼黑道勢力，讓這些環保的產業光明，很多人願意投入。這要有一個機制，讓他們跟市政府相關局處接觸，這也是我今天要給市長很重要的建議，等一下請市長答復這一點。

第二個是受損補償，不可能空污馬上減少。為什麼有室內的運動中心？要種樹啊！支持綠色運具，徵收外部成本，一部分可以做空污的減量、溫室氣體的減量以外，可以幫忙補償，所謂社會城市受害的這些人怎麼去調適，這兩大手段，就是減量跟調適。

這是我剛剛講的，很多的創意他可以發表，市政府可以辦一個平台，1 年四季每一季都辦一次；或是每半年辦一次，有什麼創意的你可以來發表、公開、直播。你有什麼創意，你願意來，不只高雄、全球有創意的都來，只要市政府承擔起的範圍內，一步一步做，包括財務可行。這個是環保局上一次去桃園看的有機肥，我們市政府、很多廠商也有能力處理。你們都比較過了，哪一些是可行？哪一些是不可行？可能你們比我們更專業，它可以轉換成生質能，也可

以轉換成有機肥，它也可以減量。再來這是前幾天在台南看到的舊衣燃料棒，它可以替代燃煤的一部分，也可以支援綠電發電廠，也可以支援汽電共生。參觀後只有一個問題，吳議員你可以介紹嗎？為什麼我們沒有平台？公開讓大家直接找你們就好。我覺得就是公開，一年四季、還是半年一次辦一個大會，讓這些綠色產業能夠堂堂正正、光明正大進入市政府。

橋頭減量，前兩天去台北參加他們的環評，大家還是這些問題，環評委員提到的大概都是同樣的問題，大致上都有類似的問題。第一個，市政府很認真在推銷，希望環評能夠支持市政府的產業發展。我們當然在那邊不適合提，但是我們內部自己要提的，我們強調南部的產業都滿載，仁武的招商 140%，超過 200%，有很多廠商產業要進來，現在執行綠色產業循環經濟是最好的。我們的產業園區現在一直辦招商，我一直沒有看到市政府有更大的企圖心，要進來的，來承諾 RE100 的工廠優先，要做再生能源比例較高的優先。

廢棄物處理內部化要在產業園區，我聽說橋科原本要送到哪裡？送給合法廠商，放在哪裡？放在合法場地，環評說這個等於沒有說。這一次有進步，這一次廢棄物要送到哪裡？這一次要送到南科處理，但是很多委員就不以為然。不要說委員，應該每一個工業區儘可能的廢棄物處理要內部化，包括中間的終端處理，或者最後的放置，我們有規定的環境用地，橋科裡面沒有具體提多少比例，是不是可以放在那裡面？做一個示範的工業區，現在的工業區要追求經濟成長，又能夠處理環境，這應該是很好的示範。包括空污抵換率，科技部只提 1.2，很多學者也不以為然，希望能夠提高 1.5 或是 2 倍的抵換率。包括碳平衡也沒有提、碳中和也沒有提，到底每年要增加 200 萬噸的碳，然後 200 萬怎麼抵減？政府要不要提？廠商要不要提？有能力提出來的優先進駐，很多廠商要進來我們很高興，誰要優先？怎麼樣讓廠區實踐工業共生？

現在高雄市市長很認真在推橋頭工業園區、仁武產業園區、北高雄產業園區，解決所謂的產業的發展。但我們也希望藉由這樣子的機會，我們實踐工業共生，那些要來的廠商要調配，哪一些可以實踐工業共生、汽電共生？管線要怎麼搭配？那些如果政府沒有介入，你如果沒有事先講，別人不一定依照這樣子的邏輯進來。針對實踐所謂的循環經濟，我還是希望成立一個平台，有兩件事情，第一個，市政府可不可以成立一個這樣子的媒合平台？讓有創意的人透過光明的手段或方法，進入到市政府。第二個，就是讓我們這幾個工業園區，要怎麼樣實踐、落實所謂工業共生跟循環經濟，列為進駐廠商的優先順序名單，這兩件事情，請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

這個是現在的能源解決方案的一個發展趨勢，尤其在綠色能源的部分，更需要這種外部的創新，所以必須有一個平台來做處理，這個也是我們希望說未來在公司或者是交通運輸工具，在進行數位轉型的過程裡面，也能夠把綠色轉型、外部創新的力量引入，這個我們會按照吳議員的建議來辦理。第二個就是橋頭科學園區，這個有幾個條件包括關鍵技術、整個先進製程以及對於綠色的承諾，我也十分贊同吳議員的主張，我們希望個別廠商進來的時候，也都能夠在這些綠色的承諾裡面，它的權重能夠可以增加，這個我們跟南科大家一起合作。我會跟他們講，好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

好，謝謝益政議員的質詢。接下來請陳若翠議員質詢，時間 10 分鐘。

陳議員若翠：

市長，我必須要就教你，現在高雄市的污染源是全國最大、最多的，其實在議事殿堂大家對於環境污染的一些防制作為都非常的關心，市長，你到底後續有什麼樣的一些措施？有什麼樣的方法能夠來改善高雄市這麼嚴重的空污狀況？我今天只有兩個訴求，最重要的一個問題就是，市長，電力的設施排放希望加嚴設施標準，今年必定要過關。我知道環團在 4 月 4 日的時候，他們辦了一場反空污大遊行，市長你有去參加，對不對？你在現場的時候也宣布了一些今年所要做的減碳，或者是排碳的措施。但是市長，我更知道環團，其實在早之前就已經把所謂的電力設施排放加嚴標準的一個草案跟你提出過，對不對？有跟市長你交換過意見，市長也有當場承諾環團團體說，你會繼續的在中央來做爭取，有或沒有？市長。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

環團來找我也不是只有一次、兩次，電力加嚴標準這個是大家共同的目標，我們會全力的跟中央爭取，也要求今年必須過關。

陳議員若翠：

市長，拜託你，就這個部分，你知道 2019 年針對電力設施的排放加嚴標準，其實已經就有送到環保署去，但是審查之後第一次就在 2019 年退回，然後環保局有辦了兩場的公聽會，辦了公聽會之後到了 2020 年又再提送審，但是又退回，你知道他的回應是什麼嗎？市長知道嗎？他的回應居然是說，這個部分中央已經有相關的法規，但是我們地方也就是我們提出來有關電力設施排放加嚴的標準裡面，因為加了硫氧化物，這個是中央沒有的，居然用這樣的方式，

我請問市長，燃煤電廠有兩種氧化物，請問你知道是哪兩種？

陳市長其邁：

要問我嗎？氮氧化物跟硫氧化物。

陳議員若翠：

對。為什麼中央會排除掉用這樣的一個藉口呢？在這邊要特別的籲請我們陳其邁市長，你剛剛已經說了，你會盡最大的力量去爭取，讓中央能夠同意通過，對不對？

陳市長其邁：

我的立場跟陳議員一樣。

陳議員若翠：

我在這裡也希望請市民之託，拜託市長要去做加嚴的標準，對高雄市的空污解決也是非常重要的，希望今年可以過關，可不可以？市長，你都說要 2 年 4 拼 4 年，針對這個部分，你能不能夠在議事殿堂跟市民來承諾呢？

陳市長其邁：

議長還有議員先進，我的立場跟你一樣，我們都希望今年能夠趕快過關。

陳議員若翠：

所以市長你保證今年會過關嗎？

陳市長其邁：

現在中央在進行審查。

陳議員若翠：

我希望中央不要瞧不起你，市長曾經當過行政院副院長，我希望你上去爭取的時候，一定要把我們的心聲帶上去，這是我最大的一個訴求。

陳市長其邁：

我們一起來努力，好不好？謝謝。

陳議員若翠：

針對興達燃煤電廠，你也已經在報告書裡有講了，2023 年可能 1 號跟 2 號的部分要停用核發執照，3 號、4 號陸續在 2024 年會停放，最大的目標是 2025 年要去做除役，但是這一點承諾有沒有辦法兌現？就要看市長你的魄力了。所以今天我們的黨團開了記者會再強力的訴求，希望市長能夠向中央來請命。我剛剛講的興達燃煤電廠 1 年就要排放多少氮氧化物跟硫氧化物，總共大概要排掉 2 萬 3,800 公噸，所有的污染源在高雄真的是全國最大又最多的，這是我們最擔心的，而且如果依照台電它的除役是 2025 年的話，就代表什麼？我們還要多被毒害 5 年。市長，那意思是什麼？是市民也必須去承擔他們的健康，有可能會危害、得癌或者是得病這樣的高風險，所以我剛剛開頭就講了，這個是

不分藍綠，大家都非常共同關心的一個議題，市長，你已經承諾會保證在今年能夠過關，我們拭目以待。

陳市長其邁：

一起來努力。

陳議員若翠：

另外，市長，我還有問題要問，環保局的罰款數字針對空污的部分，在 102 年之後是呈現減少的現象，我不曉得你有沒有發現？民眾對空污的滿意度並沒有隨之減少，反而是大家對於 365 天這樣的空氣品質，您滿意嗎？絕對不滿意，大家對於空污已經是忍無可忍。究竟最近這幾年我就要問一問環保局了，希望市長能夠仔細的聽，究竟這幾年環保局針對空污的項目部分開了幾張罰單？到底罰了多少？為什麼現在，我剛剛強調了高雄的污染源現在還是全國最大、最多的，如果沒有魄力去改善的話，遑論要談到競爭力、經濟力、環境力都不好了，市長，到底罰款次數為什麼比台北市少？這點是不是可以說明？

陳市長其邁：

我是不是請環保局來說明？好，謝謝。

陳議員若翠：

好，環保局長。

環境保護局張局長瑞琿：

開罰的數據部分，我必須要再統計。

陳議員若翠：

還要再統計？今天針對的是高雄市環境污染的防制作為，局長，你到底有沒有在用功？這是大家都非常關心的，環保局到現在從 103 年 3.5 億罰之後，只剩下不到 2 億的水準，金額是越來越少，難道你以為這樣就是空污改善了嗎？市長，你的優先改善空污環境，這個就是我們的環保局長嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

在 107 年的話，我們開罰 471 萬。

陳議員若翠：

多少？哪幾家？你總共開出了幾張罰單？107 年 1 張？

環境保護局張局長瑞琿：

開罰件數是 420 件。

陳議員若翠：

總共罰了多少錢？如果以這 3 年期間來看，大概開了多少張？罰了多少錢？

環境保護局張局長瑞琿：

4,712 萬 7,000 元，一共開了 1,300 多張。

陳議員若翠：

1,300 多張。大部分都開在哪裡？請問一下？

環境保護局張局長瑞琿：

原則上…。

陳議員若翠：

最大的一筆是哪一個？哪一場？

環境保護局張局長瑞琿：

中油，林園廠。

陳議員若翠：

林園廠，上一次大火的那一場嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

是。

陳議員若翠：

上次垃圾掩埋場那場罰了多少錢？

環境保護局張局長瑞琿：

500 萬。這是依第 32 條，最高罰 500 萬。

陳議員若翠：

罰了 500 萬而已，市長，這就是今天要檢討的，這樣的罰款次數跟罰單，我們是不是要用重罰？市長，或許我們要去做個檢討，好不好？

環境保護局張局長瑞琿：

那是最高罰。

陳議員若翠：

因為剛剛有很多議員講了，工安、治安、勞安，工安發生的問題就是會間接影響我們的環境污染。環保局長，是不是這樣？〔是。〕所以這個部分該開罰的一定要開罰，但是對於類似像這種會造成最大污染源的，一定要更加以重罰，好不好？〔會。〕因為我們常常在講，空污跟我們的健康是很有關係的，市長是醫生，如果以你公衛的角度來看，高雄每一年因為空污而早逝的人有多少，有沒有去調查過？市長，有沒有去關心過？我們因為空污早逝的，我知道大概有 1,600 人，當然不一定所有的疾病都跟這個有關，但是你知道嗎？小港區沿海六里的居民，我這邊有一份健康的風險評估，小港區沿海六里的居民罹癌的風險是最高。我在這裡提議，是不是市府能夠提供官方報告，每一個年度檢討空污可能致死的人數跟成因，好不好？讓我們大家能夠更…。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我們今年編列了 1,400 萬來進行健康風險評估，在執行的過程，我也會再跟陳議員請教，看怎麼樣來執行，可以更普遍性的照顧小港跟林園地區的居民。

[… 。]

主席 (曾議長麗燕)：

謝謝若翠議員，接下來請陳議員麗娜質詢，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。高雄市空氣污染這個名稱，對外縣市的民眾來講，一直都覺得高雄市就是一個空氣品質不好的城市，所以每一屆的市長，事實上對於空污都是列為重大的政見，陳市長也是，對不對？所以怎麼樣去改善空污這件事情，事實上就非常重要，但是要有方法，而且要真的做，不是玩假球。所以市長，我不可不可以問你一下，你今天做專案報告要告訴所有市民朋友的具體作為是什麼？是不是可以請你回應一下？

主席 (曾議長麗燕)：

市長，請答復。

陳市長其邁：

我們有目標、有期程，目標是 2030 年希望減碳的目標可以達到 340 萬噸，整個減碳的比例可以達到 30%，這是我們的目標。在 2050 年希望能夠達到 2050 淨零排放的目標，中間當然必須進行淨零的轉型，這個也會跟…。

陳議員麗娜：

市長，不用講得那麼遠，因為再過不久你又要選舉了，在你下一屆要選之前，你的具體作為是什麼？當然我知道大家都有一個目標，越快達成越好，但是具體目標要怎麼達成，怎麼做？

陳市長其邁：

陳議員也知道我的政見。空污的減排，我們當然是從大處著手，就是污染的大戶，所以興達電廠除役。假如我們發展綠電和燃氣電廠的速度能夠加快，我們會加速大林電廠的除役，這個我可以承諾。

第二個，脫煤必須有整體的配套，包括我們這些大戶，汽電共生用戶，我上任之後 744 個鍋爐，我們採取加嚴標準，全部在今年年底都符合。還有兩家因為管線的問題，因為沒有天然氣的管路，所以需要給他們一點時間，我們也一直在催促，趕快把這兩家除掉。台中市有 799 家，現在還有 15 家的鍋爐沒有辦法改天然氣，我想都會面臨到一些管線末端分配的問題。

第二個，汽電共生的部分，原來我上任時有 17 家，現在 3 家都在中鋼，這個都是大戶，這個在今年 9 月就會停掉。剩下的 14 家有大有小，這個部分大

概有兩家，比較困難在 2023 年完成，但其他超過 10 家，我們有把握這 10 家的汽電共生廠在 2023 年可以換成燃氣。

陳議員麗娜：

市長，意思就是不論是在發電或是在製造業上面，燃煤的部分要減少或是停止？

陳市長其邁：

當然，因為我們的能源部分占比太高。

陳議員麗娜：

所以我們的政策面就是要把煤的部分減少或是停止，對不對？

陳市長其邁：

沒有錯！

陳議員麗娜：

所以在這部分我們可以看到的是，不論是像中央，我看到你們所提出來的一些方案說，電力設施加嚴標準要向中央來提，或是鋼鐵業的標準怎麼樣訂定之類的，其實都在於他的生煤許可量怎麼來管制的問題，你要陳報到中央，在地方上就可以先處理了。我們常常在講，生煤的許可量你就不要讓他報那麼多，直接讓他沒有辦法報那麼多，他不能使用的時候，地方上面直接就可以來處理這個問題。市長，所以我剛剛看到中鋼汽電共生也好，或是鍋爐的部分、中聯的部分，744 座鍋爐也要改成燃瓦斯，再加上秋冬減煤，興達火力發電廠的部分，這些林林總總，煤的量應該會減少很多。接下來請教環保局長，看起來市長的任務還滿重大的，以現在所有報出的生煤許可量是多少？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

環境保護局張局長瑞琿：

我們 1 年的生煤使用量大概 1 千萬噸出頭。

陳議員麗娜：

你們現在許可他們的是多少？不一定是使用，這個我很清楚，所以你就直接講吧！

環境保護局張局長瑞琿：

差不多 1 千萬噸出頭。

陳議員麗娜：

1 千萬噸出頭？〔是。〕現在看起來，2021 年報出來的數據是這樣嘛！〔對。〕2022 年你們預計要達到哪裡？

環境保護局張局長瑞琿：

2022 年我們至少會減煤中鋼的 30 萬噸，還有汽電共生的 20 萬噸的秋冬季節減煤，所以應該會有 50 萬噸。

陳議員麗娜：

1 千多萬噸只減 50 萬噸？市長，這樣算多嗎？這個比例是多少，你們一看就知道了，如果你要減煤、脫煤，達成目標根本是遙遙無期，所以我們從生煤的許可量來看就知道了。你市政府自己都把關不好，怎麼可能做得到？所以有時候看數據上面的東西，或是你林林總總的告訴我們說你要做什麼，但是你實際報出來的量卻是那麼多，他就是有這麼多的機會可以去使用煤碳，到時候他告訴你沒有辦法一下子達成目標，你還是要讓他燒，空氣污染還是照樣污染。

環境保護局張局長瑞琿：

2023 年汽電共生，我們會達到減煤 100 萬噸；興達電廠的部分，1、2 號機組我們會減 185 萬噸。在新北市汽電共生是減煤 20 萬噸，台中是 32 萬噸。

陳議員麗娜：

對，我們不用跟別的縣市比，如果要跟別的縣市比，我們的 AQI 指數也很難看，連台中的 AQI 指數都比我們好這麼多，人家還一直在說中火怎麼處理。中鋼也有子公司在台中，人家的標準都比我們高雄還要來得嚴格，高雄到現在還沒有辦法要求的好。所以這些林林總總很多的問題，到現在其實是沒有進步的。所以以這樣數據的狀況來看，其實事實上如果真的要空氣好，還是要從生煤的管制量來看要怎麼處理。所以剛剛我們提的 2023 年再減 200 萬噸，再加上你剛剛講的 5、60 萬噸，加起來減個 300 多萬噸，那是 1 千多少萬噸？

環境保護局張局長瑞琿：

1,053 萬噸。

陳議員麗娜：

1,053 萬噸減掉多少？

環境保護局張局長瑞琿：

385 萬噸。

陳議員麗娜：

所以我們減的量還不到一半，距離所謂的脫煤，其實還是遙遙無期。

環境保護局張局長瑞琿：

我們持續努力。

陳議員麗娜：

這些工業的部分，事實上是怎麼樣的狀況，應該要有一個市長所謂的目標，他能夠做的是什麼？他能夠全面的脫煤嗎？要老老實實的告訴所有的民眾，因為呼吸是我們天天在呼吸。確實所影響的狀況，我們所提的懸浮微粒 PM10 跟

PM2.5 的部分，是現在大家所擔心的，每一天小孩子所呼吸進來的東西，是什麼樣的一個東西。我們有那麼多石化業、有那麼多工業的東西，事實上那一些在重金屬的污染上面，是不是直接進入小孩子呼吸系統、進入血液，影響他們的腦袋？這些在高雄的危害，事實上都有數據的顯示。

所以我在這邊要特別提的是，市長，如果說真正要落實的做，我建議生煤許可量的部分，每一年都要公布清楚，讓我們知道到底是減多少，以現在看起來到你下一次要選舉之前，的確數字是不好看的，請你再加把勁。請你再加把勁，我們還要多久的時間，可以讓空氣能夠更好，這個真的是要努力。另外在這邊要提的是興達火力發電廠的部分，第 1 跟第 2 機組在 2023，3、4 座是在？

環境保護局張局長瑞琿：

2025。

陳議員麗娜：

它還有新建的部分嗎？

環境保護局張局長瑞琿：

新建 3 部燃氣機組。

陳議員麗娜：

改成全部都是燃氣，對不對？〔對。〕如果以火力發電廠來講，燃煤火力發電廠就剩下大林。

環境保護局張局長瑞琿：

大林是超超臨界…。

陳議員麗娜：

大林 2018 年才開始使用，什麼時候可以退役？這一題我就要問市長了，他們是希望用很久，但是以荷蘭的經驗，可以 15 年就退役。我建議市長是不是也應該為高雄的空氣努力一下，讓大林火力發電廠可以提早退役。當時事實上我們一開始就反對他燃煤，但是台電一直要用燃煤的方式，如果剛開始一做的時候是燃瓦斯，今天就不會有這種問題。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

國民黨議員以及像剛剛陳議員所指教，我們以氣換煤，這個是藍綠大家都有共識，所以我也承諾興達電廠假如除役的話，我們的燃煤電廠就提早除役，這個我們做得到，我們目標很可行。未來的綠電跟大林的燃氣或者是其他的燃氣機組增加，優先就是要把大林電廠除役，這個我也在這裡可以跟陳議員承諾。〔…。〕假如我們努力的話，我們就希望能夠…。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝麗娜議員的質詢。向大會報告，今天早上的質詢時間到高閔琳議員質詢完以後，再行散會。（敲槌）接著請劉德林議員質詢，時間 10 分鐘。

劉議員德林：

大會主席曾議長以及今天蒞臨做報告的高雄市大家長陳市長，以及環保局局長，稱呼一句高雄市大家長陳市長，我相信從早上報告，從你上任到現在，針對你的政策跟選舉政見跟承諾，空污現在已然形成了一個隱形的殺手。數據跟數字呈現出來是科學的證據，你身為一個大家長，我相信你所肩負承擔的比重是非常非常的重。今天攸關高雄市市民生命財產安全，空污是隱形殺手，在每天早上大家起床之後，我們仰天看看今天的空氣、看看今天的太陽、看看今天是否是藍天，可是 1 年 365 天，市長，捫心自問，我們到底看了幾天璀璨美麗的陽光，這是我們今天必須要正視的問題，高雄市 277 萬的市民已然承受不了。

我們都講我們是宜居的城市，可是宜居的城市也是一個工業重鎮，當然在經濟發展跟整個的空氣品質，以及我們所製造出來的一些問題，包含 PM2.5、包含空氣品質不良。以往在環保的過程當中，並沒有那麼多監測器，而且現在所建置的監測精準度，每一天都會告訴我們。所以我們現在很憂慮，整個 PM2.5 跟整個空氣，對我們人體侵害已經到了大家沒有辦法忍受，你身為一個大家長的立場，你一定要想辦法。可是在去年對於空氣品質不好的前提之下，市長跟局長宣示空污只有兩個，第一個是怎麼降載？就跟大家剛剛講的生煤要怎麼降載？其他要怎麼做一個合乎的處理，整個國營事業或者其他用煤大戶要降載，甚至鍋爐燃煤要下架。第二點就是境外移入，就是這兩個重點。

今天大家也提到發電，我們用我們的肺發電，大家希望趕快把這個發電的燃煤，尤其興達趕快除役化。第二個，我們要看到高雄市政府的作為，我一直都在講作為、作為。市長，你們一天到晚在監測移動污染源，在抓其他的移動污染源，可是真正移動污染源的大戶，就是你高雄市政府，你了解嗎？就是在高雄市政府，你沒有去改變你自己的體質，你要求其他單位。身為市長要以身作則，市政府是執法單位，我們應該豎立標竿啊！本席一直在講，每一天收垃圾、每一天都聽到市長的聲音。對於現在水的缺乏，你每天都在廣播，還有很多公益的廣播，可是你在廣播的當下，你知不知道替你廣播的車輛，每天所排出來的移動污染源有多少？今天大家講得很大，可是最基本你應該要做到的，環保局應該要做到的，你都沒有辦法做到。

本席在這邊再重申一遍，真正高雄最大的移動污染源，就是你們環保局，就是你們高雄市政府，你身為大家長，你要不要解決啊！你連自己的地方都沒有辦法解決，你怎麼樣來說服高雄市市民對你的信任。這一點請市長針對本席

曾經提出的質詢，我不曉得市長你有沒有正視這個問題？請回答本席所提出的問題。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

沒有錯，垃圾車其實應該在操作的部分，假如能夠有電動的裝置、節能減碳。第二個也是環保局的工作車，也是一個試辦的作用，所以我也請環保局就這個部分，應該先期要做試辦，譬如說在人口比較多的地方，先期來進行試辦的一個計畫。

劉議員德林：

市長，你認為多久的時間可以完成，讓我們直接看得到市政府、市長對於整個的節能減碳、用油減量、碳的減量，這個部分是你應該的作為。

陳市長其邁：

我們的目標是在 112 年能夠汰換 7 成，所以我們會加速來進行。

劉議員德林：

市長，112 年很快，現在是 110 年了。

陳市長其邁：

有關油電混合車的部分，我們在 112 年。

劉議員德林：

市長，時代在進步，我們都講到外太空都不是什麼問題，可是垃圾車移動污染源的問題，我們要以身作則，這個應該能做得到。市長，我們要求這個是非常非常合理化的要求，市民也會看到市政府有沒有決心，這個決心，我以身作則，該我做好的，我必須要做好，其他的，以我們的標竿為效法的對象，這樣子才能夠顯現出你的決心，這是第一點。

陳市長其邁：

謝謝劉議員指教。

劉議員德林：

你既然承諾，你就必須要認知這個承諾，當然我們也是要給你一個緩衝的時間比例，我們一定把這個時間比例給你。

陳市長其邁：

劉議員，你知道我說話算話。

劉議員德林：

好。第二點，剛剛大家講到中鋼的排量，這個還有很大的空間。因為中鋼是一個非常優良的企業，我相信他們現有的科技，他們會很努力合理的去解決這

個問題，包含外部的儲料槽現在已經加蓋了，我希望這部分還是可以跟他們好好的做溝通，大家一起為我們的城市健康努力。第三點，市長，我要再次重申，現有的焚化爐排放出來的氣體，我們有沒有一個高科技的儀器去檢驗？我們現在都達到 20 年的年限，內部該汰換的部分，我們是不是需要好好的去把關，讓汰換之後的廢氣排放降低，這個都是非常重要。在焚化爐的部分，你的態度是如何？

陳市長其邁：

有關焚化爐燃燒垃圾量的部分，108 年達到了 143 萬噸，很多都是代燒垃圾。我希望總體的量能夠逐年減低，因為那些都是外縣市的垃圾，我們高雄自己的空氣品質都不好了，還要替外縣市代燒垃圾，這樣道理上也講不過去。

劉議員德林：

市長，你講出了良心話，很多都是外縣市的。可是現在高雄的燃煤電廠也是要輸送到外縣市去，尤其台北市。

陳市長其邁：

對，沒有錯。

劉議員德林：

所以高雄承負台灣的經濟命脈要多大，所以你的責任也很重大，時間是不等人，可是時間一直在催促市長，我們希望你在最短的時間能夠改善，政策能夠落實。剛剛有議員講到，是不是明年可以給我們每個月實質燃煤量下降排放比率的數據？這樣才能符合你的決心，也讓我們看到、監督得到，讓市民也能了解到市長的一個做法和決心，不然往後這樣延續下去是不負責任的，好不好？

陳市長其邁：

好，謝謝，我們會按照劉議員的指示。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝德林議員的質詢，接著請李順進議員質詢，時間 10 分鐘。

李議員順進：

大家辛苦了，我想今天早上很熱鬧，有一些公民團體向高雄市議會及高雄市長陳情，希望地方自治法就空污防制做一些修正，以保障市民的健康。環團也到各黨團遞出陳情書，我們無黨團結聯盟也接受了這份陳情書，我認為接受人民的陳情是我們議會以及市長、所有團隊應有的義務。至於要怎麼達到市民最大的利益，保障市民的健康安全以及美好的環境，這個是我們的責任。

剛剛我們無黨團結聯盟兩、三位議員也聽了各黨派議員的意見，我們也認為要多所勉勵。今天我們定了這樣的專題報告，其實來講，我們也滿肯定環保局，在張局長的領導之下，我想也很辛苦，局長最近老了很多，自從接任之後，每

天面對這麼多的事務，有這麼多的意見要整合，坦白講，市長就任之後，有這麼得力的團隊助手，我也要先給你們肯定。

剛剛就很多議員的指正，我們無黨團結聯盟都支持，我有一點看法就是，高雄市的空氣污染源，到底哪一個項目比較多？因為有些針對移動污染源，有些是針對焚化爐，有些是針對鋼鐵廠、化工廠等等都有很多的見解，我請局長答復，你認為高雄市最大的污染源是來自哪裡？哪一個項目占最重？

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

環境保護局張局長瑞琿：

謝謝，固定污染源是占 38%，是最高。

李議員順進：

所謂的固定污染源，是不是早上很多先進講的，就是指焚化爐是不是？

環境保護局張局長瑞琿：

目前應該是中鋼的排放量最高。

李議員順進：

對，因為本席在中山大學修碩士班，跟幾位環工碩士都有聯繫，最近聽他們講高雄市很多污染源都被歸責於焚化爐，我認為這很不公平。因為很多的學者專家都認為數據上也顯示，我們焚化爐的污染源只占了高雄市的污染源…。

環境保護局張局長瑞琿：

3%。

李議員順進：

3%。

環境保護局張局長瑞琿：

固定污染源，4 座占 3%。

李議員順進：

4 座焚化爐只占 3%。〔是。〕如果把焚化爐講成最大的污染源，或者是否定焚化爐的功能，也不盡公平。但是市長剛剛有講外縣市的垃圾我們來燒，好像這樣也不公平，市長，我們三位議員有一點意見，就是你把燒外縣市的垃圾車，若規定給我們高雄市的運輸業者來清運，這樣量差不多就會減少十分之七，大概十分之七到八都是外縣市的車子運進來的，如果能夠朝這個方向走，我們自己也不能「擁爐自重」，既然爭取那麼多預算，我們希望用新的科技、新設備，不要穿西裝改西裝，造成了污染源，然後又歸責於整個焚化爐，我想這會否定了環保局，也否定了協力廠商，也不盡公平。請市長答復有關焚化爐污染源，或是怎樣減少外縣市垃圾，是不是要代燒外縣市的垃圾可以，但是要由本市的

運輸業者來清運，而且也能夠照顧到市民朋友？請問你的看法如何？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝李議員的指教，自己的垃圾自己燒，這是原則。不能說都是由高雄代燒，結果就變成習慣，這樣代燒外縣市的垃圾，我不同意。

李議員順進：

我們支持你。

陳市長其邁：

108年增加到140萬噸垃圾，而且高雄市代燒事業廢棄物價格又比外縣市來的便宜，所以全部外縣市的垃圾都要運到高雄來，這樣空氣品質當然不會好。所以要訂定總量管制，其他就要拜託環保局，自己的垃圾儘量自己燒，也不可能完全都沒有代燒外縣市垃圾，因為萬一發生狀況時，我們也是要去拜託別的縣市來代燒，所以這是一個互惠。

第二是爐渣的問題，代燒後的底渣，也是要請他們清運回去，所以今年我們要開始處理的就是，高雄可以幫忙代燒垃圾，但是講好爐渣要他們自己清運，結果是都沒有做到，這樣我也不同意。大家要互相配合，不能外縣市所有的事業廢棄物都運到高雄來燒，我們就好像變成都沒什麼意見，這樣我不同意。我的意思是，希望其他的縣市也要負起責任，已經一段那麼長的時間，自己的焚化爐，自己處理的問題沒有辦法解決，全部都由高雄市來承擔空污之苦，我想所有的市民朋友，大概也都不同意。

李議員順進：

環保局局長的努力，以及市長對市民照顧的心境及情懷，我們肯定也支持。

陳議員善慧：

請教局長，現在高雄市這三座焚化爐，可能在今年都會重新開標、招標。本席建議，你們的招商說明一定要詳細，因為以前所辦的說明會，就是訂定的不太清楚，所以必須燒外縣市的垃圾。但是燒外縣市的垃圾，和高雄市的清運業者又沒有關係，現在全國所有的立委都給環保局壓力，我覺得環保局長的肩膀要硬起來，不能因為受到外縣市立委的壓力，你就將外縣市的垃圾，全部都運來高雄燒，這樣會造成環保局要多承擔一個責任，高雄政府也會受到市民的責罵。針對有立委說外縣市的垃圾要送到高雄市燒，我覺得局長你要斷然拒絕，你要跟他們說只能燒本市的垃圾，不然就只能是本市的清運業者才能進來高雄市，這一點局長你一定要挺住。

朱議員信強：

請教市長，中油土污的整治，聽媒體講，市長說原本是 17 年的時間，現在要縮時整治為 3 年以內或 2 年半？請市長答復。

主席 (曾議長麗燕) :

市長請答復。

陳市長其邁 :

我們現在跟中油在協商，希望能夠加速清除的期程。因為清除到現在那麼久了才 1.3%，還沒有解編，再拖下去 17 年、20 年、30 年也拖下去。我希望能在 112 年年底趕快處理好。以後那塊土地，看要如何使用，我們的都市計畫、產業發展，大家再一起來討論。

朱議員信強 :

市長，現在行政院核定了嗎？行政院到底有沒有核定，讓高雄市政府的環保局發包，還是工務局？假設核定以後。

陳市長其邁 :

到目前為止，我們還沒有收到經濟部的函。

朱議員信強 :

有沒有確定？大致上由高雄市政府發包整治嗎？

陳市長其邁 :

方向上，中央跟地方及中油，我們是有共識，希望能加速除污。

朱議員信強 :

中油還有一個子公司中殼，他有 8 甲多的土地，整理 3 年多了，如果是 170 幾甲，要用 2 年至 3 年來…。

陳市長其邁 :

我們就是覺得清除的速度太慢，因為我們高雄對於用地及都市的規劃，對我們來講非常的重要。假如能夠委託高雄市政府來代處理，我們一定會加快這個速度，再增加他的工作面，工法再把它做個改變，我想這樣速度會增加很快。

李議員順進 :

…。

陳市長其邁 :

跟李議員報告，我剛剛有講，林園工業區後，我們就要會針對海工業區，就是小港那裡。

主席 (曾議長麗燕) :

謝謝 3 位議員的質詢。向大會報告，上午的議程更正延長至林宛蓉議員質詢完畢，再行散會。(敲槌) 接著請林宛蓉議員質詢，時間 10 分鐘。

林議員宛蓉：

市長及今天列席的局長、科室主管，大家好。今天聽了很多議會同仁，還有很多如何減碳及排碳的問題，大家及很多團體都有很高度的重視，本席想要另類的請教市長、局長。局長，現在環境污染防治的作為有哪些方式？請回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。你要市長還是局長答復？

林議員宛蓉：

市長也可以，局長也可以。目前你們對於污染防治的作為，你們有什麼做法？有很多種啊！

主席（曾議長麗燕）：

請市長答復。

林議員宛蓉：

今天你應該也回答了許多。

陳市長其邁：

大概分成幾個部分，土壤、水跟空氣。空污當然是重中之重，因為我們高雄是工業城市…。

林議員宛蓉：

全台灣污染、排碳最多的城市。

陳市長其邁：

所以我們訂定排碳的目標，比如 2030 年，我們希望汽電共生廠，全部都能夠脫煤，我們在 2025 年能夠達到淨零的轉型，淨零排放，這個也是中央有政策的宣示。所以我們要按照這個來訂定具體的可行，譬如說我們的電廠，我們希望興達電廠能夠加速綠電和綠能，假如綠電跟燃氣增加，那就加速燃煤電廠除役。汽電共生廠，我們希望在 2030 年全部都除役完成。

林議員宛蓉：

市長，你這個都是中央和地方，大家共同努力的目標。〔對。〕但是這個都是舊思維，我們是不是要顛覆新的思維呢？

陳市長其邁：

請林議員指教。

林議員宛蓉：

好，我要指教。大家都知道，高雄市是全台灣排碳最多的一個城市，給別人的刻板印象就是，高雄市的空氣最差，也有很多別區域的議員說，我們大林蒲的空氣很差，但是空氣不好，這都已經形成了，這不可能叫他們搬走嘛！你叫他們搬走，人家也不一定能接受，為了我們的經濟發展，這是一定要接受的事

實，但是我們如何去防制、機械的更新，或是你剛才說興達電廠什麼時候要除役的問題。本席講了很久，所以我今天講的問題，可能是比較柔性。全台灣唯有高雄市在民國 104 年時，我們制定了維護環境管理自治條例裡周一蔬食日的目的是什麼？也是在減碳啊！也是讓我們和人民健康啊！

大家都一直在講，有害我們身體健康的就是排碳，有很多的重污染，但是我發現，我們的高雄市長，您也是醫師，我們能不能夠率先開一個記者會，和我們的環保局和一些民間團體，為蔬食減碳這樣的一個…，我們已經有自治條例，如果我們能率先由市政府開記者會的話，相信大家會覺得高雄市的陳其邁市長，他是一位醫生，但是他對人民的健康也很關心。因為排碳和很多的重金屬都在我們的前鎮、小港，我們的高雄市，這個都是給一般外界的刻板印象，就是高雄市都是身體最差，每年生病得癌症指數也是最高的，我們可以來顛覆一下。我說一個有理想的人，有高瞻遠矚、有遠見的人，是很久才看得見。我從 20 幾年前就在講了，講到 104 年我們才推動了…，高雄是台灣首創啊！你們為什麼不敢講？好的政策、好的法規，為什麼你們不敢說？不敢讓各界、全台灣的人知道呢？為什麼？我就覺得很存疑，難道制定這個法令是不好的嗎？

從 104 年到 109 年，我們又擴大了高雄市轄內的機關包括中央及地方，還有學校包括大專院校、包括工業園區。當時本席講這個工業園區也納入的時候，環保局很多的長官都覺得很納悶，為什麼把工業園區也帶進來呢？我跟局長跟很多相關的科室長講，我說因為他們是排碳量最高的公司，他們要善盡社會責任，他們是不是也應該要納進來，結果我這樣一點，他們就想通說議員，你講的有道理。所以我們又擴大範圍，把高雄市的工業園區納進來。例如中鋼，你們有沒有跟中鋼董事長，其實中鋼的董事長現在有沒有換人我不知道，之前我跟他聊天的時候，他們每一年都有一個園遊會，他們看到我的時候說議員你怎麼變年輕了，我就說怎麼樣年輕，就是要有健康飲食觀念，要健康促進。他就跟我講說對，現在的工安做得很好，就是因為大家的身體出了狀況，大家都說有三高。最近有一個在高雄也算是貢獻的人，他是一個董事長，他事業做得很成功，也做公益事業的人，我不講他是誰，昨天也因為心肌梗塞也往生了。他也是很多宮廟的主委，我常常跟他講，他的家人也說我爸爸都沒有聽你的話。

市長，我們傳統的思維大家都知道，要如何做？你們都一直講漸進，有目標，目標怎麼去達成？我覺得這個是最簡單的。我要跟議長報告，高雄市議會的民進黨團也率先響應周一蔬食日，環保局你有沒有行文給高雄市議會，說要依法規來推動周一蔬食日，你們有這樣做嗎？議長，我們也可一起來做，民進黨團已經有做了。當然本席講這個問題，其實也是一個很嚴肅的問題。我要跟市長分享，最近我在 FB 看到立委蔡易餘，他在臉書上面發布，他也覺得健康促進

是很重要，他是立委，你又跟他很熟，我也跟他很熟，當然他沒有生病，他是比較胖而已。但是人往往有問題的時候才來找問題，才要解決問題的時候，已經太晚了。我們如何預防、催生？讓更多的人來參與這一項事務。

我們現在關心的一些團體，你們有行文給他們嗎？他們也對排碳量很煩惱，你有行文給他們嗎？讓我們大家一起來做。本席會這樣講，就是我會身體力行。市長，不好意思，應該你要坐著，卻讓你站著，我沒有叫你站。

本席講了那麼多，你可不可以率先讓全台灣的人知道，高雄市也是一個很好的城市，高雄市也是一個健康的城市。你們可以開一個記者會嗎？請回答。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝林議員指教，蔬食不僅對身體的健康有幫助…。

林議員宛蓉：

身體的健康、減碳。

陳市長其邁：

也對環境友善，這是一個好的政策，尤其對健康來講，從醫學的角度。

林議員宛蓉：

對農民也有幫助。

陳市長其邁：

所以我也希望林議員能夠擔任蔬食大使。我那一天去天台山，他就很誇獎林議員在推動蔬食，這個是對健康有好處，我們一起來努力，我沒有問題。

林議員宛蓉：

市長，你可以開一個記者會嗎？讓全台灣的人知道高雄市率先推動制定這個法令，你敢嗎？

陳市長其邁：

我沒有問題，但是這個應該要讓全台灣其他的人都知道。

林議員宛蓉：

對啊？因為我沒有力量，你們可以來召開。

陳市長其邁：

我們來規劃一些活動，我們做得到，我們來做。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

環境保護局張局長瑞璋：

謝謝主席、謝謝林議員，OK，環保局來推動這一部分，也可以對外做一個

說明。〔 … 〕 規劃來做，我們應該要做蔬食的…，〔 … 〕 也邀請議員一起來參加。〔 … 〕

主席（曾議長麗燕）：

謝謝林議員的質詢，張局長請就坐。向大會報告，今天的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。（敲槌）