第 3 屆第 5 次定期大會第 16 次會議

（中華民國 110 年 4 月 30 日上午 9 時）

民政部門業務質詢

主席（李議員眉蓁）:

開始開會。（敲槌）先確認一下會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員同仁桌上，請參閱。各位議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

接下來我們進行民政部門業務質詢，向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，登記第一位的是陳議員麗娜，質詢時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。首先我要提的部分是近幾個會期以來，我覺得政風處應該算是一個比較冷門的局處，但是我們老是會問到政風處，其實我感覺這幾年政風處的表現，事實上是應該要檢討一下。高雄市的政風政績在全國的排名是第四名，這個真的要稍微檢討一下，為什麼績效會被評比為全國第四名？這個是其來有自，我現在要提一個，我先問一下處長，處長室有沒有烘碗機？

主席（李議員眉蓁）:

處長，請回答。

政風處林處長合勝：

報告議員，有。

陳議員麗娜：

你有烘碗機？為什麼要買烘碗機？

政風處林處長合勝：

因為一些來賓來的話，來賓來訪使用杯子有時候需要消毒。

陳議員麗娜：

是。你的烘碗機有多大？

政風處林處長合勝：

是小型的。

陳議員麗娜：

小台的？

政風處林處長合勝：

對，小型的。

陳議員麗娜：

好，你請坐。你的烘碗機的部分，我不知道是用什麼費用購買，你待會兒一

併回答，但是我知道有一個局裡面某一個政風室的主任，他預備要購買一個可能比你還要大的烘碗機，我不知道他是不是業務量比你還要多，所以他要買的烘碗機大概要比你大一些。另外，他使用的費用叫做業務費，業務費到底能不能這樣使用，這個是我比較不能夠理解的地方，待會兒也請你解釋一下。

這是我們找到新北市政府對各政府機關所發出的一張公文，它上面寫的是辦公室空間非公務電器，譬如魚缸、電鍋、咖啡壺，都不能夠使用，以節約能源，請查照。好，這是新北市政府發給所有機關學校的一張公文，表示長期以來他們認定這些東西事實上不是公務電器，所以不適合購買。如果每一個局處都這樣子購買的話，那麼它到底是用什麼錢購買？是不是應該放在我們的設備裡面並且列為財產？如果列為財產，應該算是在經常門還是資本門來支出？這個不需要先說清楚嗎？應該是資本門才能列為財產嘛！而業務費在我的認知應該是經常門吧！是不是？如果用業務費來購買烘碗機，再把它列為財產，這個程序到底怎麼樣，我待會兒也請教一下法制局，是不是解釋一下這個過程到底合不合法。

最重要的問題是這一個局處裡面的主任，其實在整個行政上的領導統御能力已經出了問題，當他這個動作一出來的時候，我在猜，前面應該也有很多不合理、不合情理的一些動作，也導致了很多下屬看不過去。

我在這裡要跟政風處講的就是，其實你們對於各個局處裡面政風的部分，你們是不是不太去管？導致有很多脫序離譜的行為不斷在各局處的政風單位發生，這個時候，這些東西已經導致其他基層政風人員有很多不理解與不滿，覺得這個好像都是超出他們常理能夠想像的東西。如果是這樣子上樑不正下樑歪的狀況又再次發生，我請問一下政風處長，你對這件事的看法怎麼樣？你覺得我剛才所闡述的這些東西，用業務費購買烘碗機，然後列為財產的這件事情，你覺得合不合宜？請你先說明一下。

主席（李議員眉蓁）：

請回答。

政風處林處長合勝：

謝謝主席，謝謝議員。我不知道是哪一個局處啦！但是目前據我了解，大概在政風室裡面，都沒有烘碗機，都沒有。

陳議員麗娜：

都沒有？〔對。〕這個流程已經要跑到會計那邊了，已經要簽核了耶！你也不知道嘛！對不對？

政風處林處長合勝：

簽了的話，也許在政風室它有某種考量，但是在單位裡面應該回歸它整個財

產的管理。

陳議員麗娜：

所以你覺得用業務費購買，這樣到底對不對？你覺得用業務費去購買烘碗機，這樣到底對不對？

政風處林處長合勝：

我不知道它那一個…。

陳議員麗娜：

你不知道？

政風處林處長合勝：

我不知道它…。

陳議員麗娜：

我現在都告訴你了，你還不知道？

政風處林處長合勝：

因為我沒有看到那一個簽呈。

陳議員麗娜：

你沒看到？我現在告訴你，就是這個狀態。我待會兒告訴你是哪一個局處，你自己去查，白紙黑字，你都可以查得到，議員不會在上面說沒有資料的東西啦！

政風處林處長合勝：

我知道，我跟議員報告，比如說我辦公室當時會去買烘碗機，是因為平常的訪客還滿多的。

陳議員麗娜：

你就不用跟我講這個，你只要告訴我它合不合法、它合不合理，它比你的烘碗機還要大，我不知道你的烘碗機到底是用什麼費用購買的，如果也是用業務費，你自己去檢討一下，你請坐。這就是問題！處長，你請坐。我每一次問政風處，處長都沒有作為，如果你什麼事都不去查，你怎麼會知道這些有什麼問題，你都不知道下面的人對上面的人已經都不服氣了，這是你們自己內部整個領導統御已經有問題了，說不定連處長你在處裡面，大家會不會也覺得你的領導統御有問題？我是不是請法制局長也回應一下我剛才所講的部分？

主席（李議員眉蓁）:

局長，請答復。

法制局王局長世芳：

謝謝主席，謝謝陳議員。據我所知，我們資本門是不可以流到經常門去的，但是經常門的話，假如它是在公務使用的部分，物品是可以用業務費來購買

的，只要是公務使用，它是可以用業務費來購置的。但是它假如超過 1 萬元的話，是屬於非消耗品，它就要列為財產來登記。

陳議員麗娜：

是，如果這個東西其實可有可無，他的業務量我相信也沒有處長來得大，也沒有這麼多人來拜訪，可是他買的卻比處長還要大，這些費用的用法到底要怎麼樣才算合理，事實上在這個區塊裡頭，已經有很多基層的政風人員覺得這樣不恰當，但是當主任要簽出來的時候，有誰敢說不要嗎？

法制局王局長世芳：

他們採購的程序應該都會經過他們的會計來審核，但是事實上，他要買大、買小，當然是要依公務的需要來購買。

陳議員麗娜：

是。那如果 over（超過）了呢？如果他可能只要用到小型的就夠了，但是他非要買大型的呢？

法制局王局長世芳：

那就要看他們預算的容許量，還有他們的會計認為合不合理，他們也會來看。

陳議員麗娜：

所以你的意思是說業務費是可以用來購買烘碗機的？

法制局王局長世芳：

是，可以，只要是公務使用。

陳議員麗娜：

是可以購買烘碗機的？

法制局王局長世芳：

對，只要是公務使用。

陳議員麗娜：

所以它到最後會登記為財產嗎？

法制局王局長世芳：

超過 1 萬元屬於非消耗品，它就要登記為財產。

陳議員麗娜：

是，好，你請坐一下。這樣子看起來似乎是可以，但是問題是雖然合法，但是不合情理，而且所有這些單位裡面的人現在都在看這些事情到底會不會成，表示政風處對這些事也完全不了解自己內部出了什麼事。就我所知，他好像也沒有那麼多的客人，幾乎都是供自己使用居多，以往是不是還有其他離譜的例子。處長，我不知道你到底要不要查啦！因為我之前講過很多的事你都沒有查，所以如果我們下次績效評比再落在第四名之後，換我們要再提問處長，可

能換你有問題了，你什麼事都不查，你會有事的啦！好不好？

我這邊還是要跟政風處正式提出一些警告啦！因為我發現政風處的不作為，其實也導致了我們在很多地方產生一些歪七扭八的事情，沒有辦法被糾正過來，這些都是我覺得要特別小心的。

時間有限，我陸續要問幾個問題，當然，這個問題後面還是會跟政風處有相關。我們都知道台電有很多回饋金，光是在促協金的部分，有年度發電的促協金，有輸變電的促協金，還有建廠前置的促協金。現在有一個比較奇怪的狀態，就是民政局的業務報告裡面提到興達電廠燃氣機電組的更新與大林電廠更新的促協金有 7,000 萬元與 3,360 萬元，但問題是裡面竟然沒有小港，我為什麼要講說沒有小港？因為大林火力發電廠就在小港，但是問題是促協金的使用，小港沒有納入其中。局長，待會兒請你回應一下。

另外，發電年度促協金和輸變電促協金總共有 8,734 萬元，工務局執行的有四千多萬元，民政局有 4,198 萬元，就我所知，上次民政局的張乃千前局長挪用台電促協金去購買酒品與茶葉禮盒，有一些的確是檢調有查了，有一些則是放在民政局的辦公室裡面，是沒有被查到的，上個會期我提出這些問題的時候，民政局輕輕帶過，政風處也沒有再次去清查這些東西，所以這件事情就讓它這樣子過去了，這個就是我在講政風的問題。民政局自己不查，想要避嫌，但是政風處卻又再次讓這些事情就這樣過去了，在這一次，又特別奇怪的，我們可以看到。待會兒請民政局局長回應的是有關於兩個機電組更新，在促協金的部分為什麼沒有小港？請局長先回應這個問題好了。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝議員。台電的促協金，我們都是依據它撥付的金額，然後全部都交由地方來做使用，像之前你講到過去有一些問題，現在也都沒有再度發生。

陳議員麗娜：

為什麼沒有小港，你在回答什麼？

民政局閻局長青智：

應該是有，我印象中是有。

陳議員麗娜：

沒有啊！這一次就沒有列出小港來啊！

民政局閻局長青智：

我們會後把明確的資料提供給議員，再跟議員答復。

陳議員麗娜：

好，應該是會有小港，對不對？

民政局閻局長青智：

沒有錯。

陳議員麗娜：

好，謝謝，你再把正確的資料給我，我看到的資料是沒有的。另外，我也再次請教一下政風處長，這一次看來，我們可以從這些年度促協金和輸變電促協金裡面看到，有四千多萬元還是在民政局裡面，這樣子的一個狀況，如果民政局又拿去買酒、買茶葉，這一些本來是應該回饋給地方的東西，然後又這樣亂用的話，該怎麼辦？政風處長，你有沒有什麼辦法，讓這些錢能夠用在民眾，不要變成民政局的小金庫，你這一次要不要查？請處長回應一下。

主席（李議員眉蓁）:

請處長回復。

政風處林處長合勝：

謝謝主席，謝謝議員。經過從上次的事情以後，促協金的部分，現在民政局已經有一套規範在做，它已經有規範。

陳議員麗娜：

可不可以提供資料給我？我要看它是怎麼做的。

政風處林處長合勝：

另外，議員你剛才提到有關張乃千的部分，那部分我們有去了解，我們去了解當時檢察官在查的，包括當時他所買的酒和茶葉等等，還有白米，都是在整個偵查範圍，都已經查過，檢察官認為它不是一個犯罪所得的物品，所以當時沒有扣押，那一部分現在民政局也依照整個程序在處理，跟議員報告。

陳議員麗娜：

好，你剛才說檢調單位有這樣的資料，你給我看，因為就我所知，這一批是沒有被查到的。

政風處林處長合勝：

當時檢調在搜索的時候，整個都包含在裡面。

陳議員麗娜：

當時在搜索的時候，就我所知，辦公室裡面的東西是沒有搜索的，那些東西是直接被搬到儲藏室去，所以你也不知道。

政風處林處長合勝：

我知道。

陳議員麗娜：

處長，你先請坐。

政風處林處長合勝：

我知道，因為當時在搜索的時候，包括…。

陳議員麗娜：

沒關係，你剛才說有，你把資料給我，〔是。〕我看了就知道了，就我所知的狀況是這個樣子，但是到現在，就不要說別的，從我提出到現在，你們兩個局處從來沒有來跟我報告過，為什麼？你應該要來跟我說明啊！〔是。〕所以我在下一個會期又重新提出來，是不是？你先請坐，〔好。〕我還要再問下一個問題。這些事情都是可以看得出來，政風處實在是太鬆散了。

再接下來我要提的是有關於大林蒲的事情，我在這裡要講的是大林蒲有關廟宇的部分，我在這裡要先提紅毛港第三次遷村修正計畫書，裡面有提到有關於紅毛港遷村補償的條件，就是廟宇安置按現有登記面積加一倍，基準日內的廟宇及神壇提供土地配售面積，地上物用新建價格來鑑估，其實這最主要是對廟宇的賠償。局長，你感覺大林蒲遷村這個部分的條件、廟宇補償的條件有沒有比紅毛港好？這是第一個問題。

第二個問題，大林蒲人口的部分，從民國 96 年紅毛港遷村完之後，大林蒲人口從二千多戶，到 105 年統計的時候是九千多戶，107 年的統計是 1 萬 1,753 戶，這中間增加的戶數非常多，原因是將來不論是租金補貼或是人口遷移費，一戶一個人就有 1 萬 5,000 元的租金補貼，4 個人可以補貼到 3 萬元。如果是人口遷移費，一戶一個人是補貼 7 萬元，如果增加一個人就加發 1 萬元。

主席（李議員眉蓁）：

再給 1 分鐘時間。

陳議員麗娜：

這一些其實對我們整體遷村的預算都會有排擠的效應，所以市長說要真正嘉惠給大林蒲的居民。針對這一些人口的部分，你要怎麼樣來清查？我到現在還沒有看到清查的部分，不論是廟宇還是有關於人口的這些部分。我覺得大林蒲遷村案裡面，民政局的速度是相當相當緩慢的，譬如很多沒有廟型的房子，可能也沒有做登記，到目前都沒有被列入在補償的範圍內，神壇的部分更不用講，你們現在只估有合法登記的。很抱歉！紅毛港當時那些廟宇都沒有登記，這一些為什麼當時能賠償？結果現在大林蒲已經要遷村了，你還在那邊跟他講說你要有合法登記我才賠償你，這個都太離譜了，所以遷村就是要站在一個讓它能夠…。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝議員。有關於大林蒲宗教設施拆遷補償，我們是以全新重建的價格去查估，當然比當時紅毛港有折舊的部分來得更好。第二個，有關於戶籍…。〔…。〕沒有，根據我們看到的資料是這樣子，如果有時間的話，我們再跟議員進一步探討。第二個，有關於…。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

讓局長答復完。

民政局閻局長青智：

有關戶籍居住事實認定的部分，我們民政局會跟相關局處做進一步的討論。以上向議員報告。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

向議員報告，拆遷的部分就是以全新重建的價格去做查估，它既然是合法的宗教團體，它有住商的土地，就是用一坪換一坪的方式來辦理，這是根據遷村計畫相關的規定來做的。〔…。〕當然是比紅毛港遷村好。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

局長，是不是針對陳議員麗娜的問題，把它答復完，還是你答不出來？

民政局閻局長青智：

跟主席和議員報告，當時紅毛港遷村的補償因為歷經多年的延宕，所以它的地…。我也有跟大林蒲當地一些廟宇的主委做過深入討論，但是當時土地價購的方式跟我們現在是不一樣的，我們現在是用住商土地一坪換一坪，這是兩件不同的態樣。至於剛才講的，建物拆遷之後的重建價格，我們是以全新重建的價格委託專業公會來做查估，所以這兩件事情，我個人認為是比當時紅毛港的部分還要更優惠。〔…。〕大林蒲的部分，1 坪換 1 坪的原則，這是在整個遷村計畫書是都發局的原則，所以我們宗教設施的部分當然是比照這樣的標準去辦，那跟紅毛港當時的作法是不一樣的。〔…。〕是啊！〔…。〕是啊！所以如果議員有時間的話我再詳細說明，除了全新重建、除了 1 坪換 1 坪，還有包括這些特殊的剪黏、雕刻、相關的法會、相關的臨時行宮…總總的行政作業，我們都有在爭取，那這個一定是比以前紅毛港當時的標準還要好。所以我簡單跟議員報告，這一定是比紅毛港還要好，我的意思是這樣。〔…。〕就是當然大林蒲遷村的議題也經過很多年的一個演變，就我所了解很多人是因為他們自然增長戶，譬如說爸爸媽媽跟 3 個小孩是 1 戶，但是 3 個小孩如果成年了，他可以獨立 1 戶，所以這個部分從大林蒲原來的居住人口去衍生出來增加的戶

數，這個是目前比較，〔…。〕對，如果寄戶，簡單講就是居住事實的認定，等到時候遷村方案確認之後，剛剛您所提到的，要如何去做這個遷移的補償費用的時候，這時候要有一個居住事實認定的一個標準，那這個我們目前還在跟各局處做一個討論。〔…。〕當然要查，不能影響大林蒲居民的權益，謝謝議員。

主席（李議員眉蓁）:

局長，這是議事廳，你說大林蒲絕對會比紅毛港好，也希望這個有開會的存證，所以這是你對大林蒲的承諾，那至於清查我是覺得一定要清查，因為這樣演變的過程過來，因為時間的關係，所以再請你會後再去跟陳議員麗娜解釋這幾個問題。

接下來我們請林議員于凱質詢，時間是 15 分鐘。

林議員于凱：

好，謝謝主席還有在座的局處長官，還有各位市府同仁大家早！第一個我想要請教人事處，因為民意代表會收到一些請託案，就是如果他想要調卻調不回來，或想要調去別的地方卻調不出去。公務人員想要調地方，有一個正式的管道就是事求人，可以上去應徵嘛！這是目前的方式，但是問題是這樣的方式你只能一對一的求職，他沒有辦法多角輪調。譬如說三民區的 A 里幹事想要去楠梓區，楠梓區的 B 里幹事想要去鳳山區，鳳山區的 C 里幹事想要去小港區，在現行制度底下，如果小港區開了一個缺，只有 C 可以先去小港應徵，然後等到他去小港區應徵之後，鳳山區的里幹事開缺了，B 才能去應徵鳳山區的缺，然後等到楠梓區開缺了，三民區的 A 才能夠去楠梓區應徵，那這樣子一來一往 1 個人事的徵求，大概前前後後會花掉 4 個月到半年，等到他們 3 個人完成全部輪調，已經一年半過去了，這是現在的狀況。

但是教師就不一樣了，如果說三民區的 A 教師想去楠梓區，楠梓區的 B 教師想去鳳山區，鳳山區的 C 教師想去小港區，大家都填上自己想要的志願序，在介聘系統上面一次全部搞定，只要小港區開一個缺，A、B、C 三個人都調得成，即便小港區沒有開缺，只要是多一個小港區的 D 教師，他想要去三民區，四角輪調這個商調馬上完成，就是一年內 4 個人全部到他們想要去的地方，這個就是目前的狀況。

我調一下去年他們教師介聘的系統，高雄市只有開 37 個缺，結果成功調入高雄市的教師有多少人？124 位，這代表說這個教師介聘系統非常的有效率，他讓想去什麼地方的人有辦法去到那個地方，譬如說我們想要離家近，或者說我覺得那個地方對我來講是比較好的工作環境，他們就可以去得了。但是我們公務員一直到現在只能夠 1 對 1 的事求人應徵，這個非常沒有時間效率，而且

我有手邊案子，10 年了他調不回來，不是說從外縣市調回來，是從高雄市 A 行政區調到 B 行政區，10 年了沒辦法轉調，這個狀況代表說我們人事的系統非常沒有效率，那是不是可以參考台閩介聘系統，試辦高雄市內同職系的互調，我講的是同職系喔！譬如說他的里幹事他是全部同職系嘛！他可以互調，衛生所護理師同職系他可以互調，一般的行政人員他們其實都可以互調，那這個有沒有可能就高雄市自己來試辦？如果說高雄市沒有辦法在這個現行制度底下去試辦的話，是不是人事處跟行政院人事總處來反映？不要讓這個僵化公務系統的調派、應徵方法阻擋我們人力的流動，是不是請處長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請答復。

人事處陳處長明忠：

謝謝主席，謝謝議員對公務人員的關心。目前為止高雄市政府是有事求人的這個部分，但是如何要做到更彈性，我想這個建議很好，因為這個涉及到公務人員升遷法相關的程序，當然這個我們還是會建議人事總處來參考，不過就高雄市的轄區內，事實上我們可以先來試辦，就是有關指名商調，我們會在一個平台把相關的職缺，包括我們同仁的意願在平台上來介入媒合，目前我們會先來做一個試辦。

林議員于凱：

好，處長這個麻煩努力，因為我知道現在警察的系統跟消防的系統，他們都有每年 1 次的意願調查，〔對。〕其實我們第一步可以做的，就是先做公務員他在同職系轉調的意願徵求調查，〔是。〕如果我有基本的數據，我就可以用這個數據跟行政院人事總處講說，其實我們都調查好了，只要你這個系統打開，我們馬上就可以促進人事的流動，讓想去的人去到他們想去的地方，這也會促進整個工作職場的環境改善，也會增進我們人力的使用效率，這個麻煩處長來做一下努力，謝謝！〔好。〕處長請坐。

第二個，我想要就教的是民政局和資訊局，這個是一個跨系統整合問題，我們現在要辦一個活動要找場地，他們必須要打電話，第二、我要在三民區辦一個活動，請問三民區公所有沒有場地可以租借？這個場地費用多少？空間多大？可以幾個人的活動？等等，我要一個一個打電話去問，這是目前的現況，當然有一些你們有線上申請，但是有些沒有。我現在去調一下台北市跟桃園市的，台北市的市民 e 點通、桃園市的場地租借網，全部線上申請了，我舉桃園為例，你只要去桃園的線上場地租借系統，你就可以看到，我要什麼區，它有什麼場地可以租借，條件都可以做篩選，光是民政類別 182 個場地可以租借，龜山區有哪些活動中心是目前可以開放使用的，它的背景說明、它的面積多

大、每個小時多少錢、可以容納多少人、有沒有設備，都在上面呈現得很清楚，一目了然，你只要想要預約的時間，點進去看看那個時段有沒有人租借，沒有，你就直接在上面預約，就完成你的租借，然後你就要繳這個場地的租金，完成租借方法。這有沒有很簡單？局長，很簡單吧！

那高雄呢？各種里民活動中心、各局處所有場地租借，可能很多都要電話洽談，光一個場地我要搞定，可能要花半天的時間。當然少數局處有自己的租借網站，但欠缺跟台北、桃園一樣有一個總體性的整合。場地如果好處理，活動自然可以辦得多，這也是對市民服務的一種提升。

高雄市的資訊中心是不是我們有機會跟各局處來做溝通？把我們各局處有提供的場地成立一個整合平台，叫「高雄市場地租借服務網」，讓你的場地租借簡單化，市民使用率上升，市府的收入也會增加。

第二個我是要延續這個話題，政府數位治理的必要性，當然我們現在要提倡智慧城市的時候，我們要講的就是行政減量，公務員有很多事情要做，我們可以在資訊端做行政減量，那我就可以第一個、減低行政的冗長，第二個、我促進資訊流通、大數據的管理，使用者也會比較便利。台北市跟桃園市他們都有資訊局，高雄市沒有，我們就是資訊中心，在研考會下面，人事處有一個人發中心，從前年度開始有在做一些資訊人員的培訓。我們知道說市府當然內部資訊人才不夠，所以很多時候需要外部的資訊社群來協助，他們也都沒有問題，但問題是資料格式對他們來講，是一個關鍵，能不能有個交換的資料格式，這要由市政府內部自己要來律定，而市政府推動數位治理的困難點在哪裡？第一個，就是你們人才編制不足；第二個，資訊人員不懂業務部門需求；第三個，跨部門資訊溝通障礙。我之前就有提過，解方就是從資訊中心內部去找人，建立常態性的業務部門資訊小組，跟資訊交換平台。

這個要怎麼做呢？資訊交換平台在下面，如工務局、社會局、民政局，下面都有一個資訊小組，每一個部門都有自己的資訊編制，但問題是，各部門的資訊編制，它不隸屬於研考會的資訊中心，所以各部門就各行其事，自己要有自己的資料、要什麼格式，都都沒有統一？因為資訊中心也叫不動各局處的資訊室。所以我在上個會期，總質詢的時候就有提出，我們不要讓各局處在整理的 Open data 變成做白工，所以要有一個跨局處的整合資訊小組，智慧城市運作，第一步它就是奠基你有一個好的資料提供，能夠交換的格式才有辦法把這些資料變成商業運作的可行模式，未來才能變成智慧城市複製跟輸出的基礎。

當初在去年 10 月份提出的建議，現在智慧城市治理推動，要由智慧中心來統籌，各局處有一位資訊主管，要加入市府的數位治理小組的這一件事情，到現在市政府的進度怎麼樣？能不能請研考會主委做說明。

主席（李議員眉蓁）:

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝林議員對於我們資訊的關心。目前我們的智慧城市推動委員會已經成立了，執行長就是我們的林副市長。除了做數位治理以外，另外一個部分，就是在我們整個不同局處整合的部分，也是由林副市長在做統整，由資訊中心在做秘書。所以這個部分目前就是會透過數位城市推動委員會，加上我們的 KPMO 還有資訊中心三方，來協助各局處做這部分的整合。

林議員于凱：

你們現在多久開一次資訊會議？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實還滿頻繁的，有時候會一個星期，還滿頻繁的在開會，不是定期的，而是不定期的開會。

林議員于凱：

各個局處派任的資訊人員，都是怎麼樣的層級？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前為止，如果是副市長主持的話，原則上都會是主秘以上層級的人去參加。

林議員于凱：

資訊人員會是怎麼樣的層級？資訊室主任嗎？還是一般的業務承辦？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是不是請資訊中心說明，因為是他直接跟林副市長在做溝通。

林議員于凱：

謝謝主委。麻煩資心中心劉主任。

資訊中心劉主任俊傑：

謝謝議員，目前在林副市長的領銜之下，這個智慧城市的工作小組，每個月會開一次，目前每個局處，要派兩個智慧城市推動種子，這兩個種子一個是比較高階的，有一個看起來大部分是資訊人員，當然有些局處甚至沒有資訊人員，也沒辦法派出資訊人員。所以目前是依靠這個機制、這個會議，然後再促成各局處的合作。

林議員于凱：

聽起來，現在還是有在運作，〔是。〕這個資訊種子人員未來能夠延續的，不是開完會之後又換人了，謝謝！主任請坐。

接下來我還要就教民政局，等一下請局長答復，我們是不是可以建構一個場地租借的線上整合平台，這個等一下請局長回復，在回復之前，我先講因為我

們在上個會期，跟上上個會期，都有很關心鞭炮擾民這一件事情，我們不是說宗廟活動的傳承不重要，當然宗廟傳承很重要，但是要怎麼樣在現代化的方式，去傳承宗教的文化、又不造成擾民。因為只要每次有大型的活動，然後他們到巷弄裡面放炮，這個我們的電話就接不完了。

我要先鼓勵一下，先肯定市府 2019 年一整年裁罰 424 件，去年下半年，你們就裁罰 581 件，這個裁罰有明顯的提高，表示你們有在重視這一件事情。我細看一下裁罰 581 件，總共裁罰 171 萬元，受罰團體 31 個，但是其中只有 5 家是立案的，其他 26 家都是沒有登記的。沒有登記，接下來會變成什麼問題？局長你可以回答今年度要進行宗教活動繞境，你們要怎麼做之前的審查機制？局長你可不可以先說明一下。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝林議員。過去為人所詬病的就是鞭炮，或是一些神壇，不是主辦的寺廟，而是來參加的團體，有一些比較擾民的狀況。當然目前府內副祕層級已經開過幾次會議，我們的方向是說，在事前申請路權的時候，把第一個時間必須要拉長，就是要更早提前一個月來申請，讓我們有更多時間，去就他過去的一個狀況，或實際當天要辦活動相關的路線，是否會影響到社區的安寧，這個我們會有更多的討論。原則會請區公所，就近來做相關事前的了解跟輔導，目前的想法是這樣。

剛剛提到裁罰的部分，我們也會請相關的局處，能夠把這個裁罰的基準能夠更提高，以上。

林議員于凱：

局長，我請問你要怎麼去判斷宗教團體在事前申請的時候，要怎麼去審核他，你的依據會是什麼？

民政局閻局長青智：

他如果過去有被裁罰的紀錄，我們會納入一個很重要的考量。

林議員于凱：

局長，這是一個裁罰的依據，如果他過去幾年有重大違規，有連續被裁罰紀錄，未來要申請路權的時候，就要會同警察局，對他做比較嚴格的審查或是輔導，對不對？但這樣我又有一個問題，這些宗教團體都沒有登記的話，你要怎麼知道他是連續違規團體，因為他根本都沒有在你們列冊上面，你就沒有辦法累積他的裁罰紀錄，他要登記在哪一個團體下面，你根本不知道啊！

第二個，你沒有追蹤他的違規歷史列管紀錄的話，你就沒有辦法加強控管，

是不是這樣？

民政局閻局長青智：

所以我剛剛有提到，可能就近區公所或是當地的地緣關係，他比較能夠了解到底是哪一個團體、哪個寺廟，通常有登記的，都比較會照政府的相關規定。

林議員于凱：

對啊！現在就是沒有登記的違規比較多。我現在問沒有登記的，你怎麼管他，因為你又不知道到底誰違規。

民政局閻局長青智：

他還是會有申請單位的主體，我們還是以那個做依據。

主席（李議員眉蓁）：

再延 1 分鐘。

林議員于凱：

我現在問的，他就沒登記嘛！所以我們過去在公部門行政的時候，就有一個困難點，就是合法申請的業者，反而會被列管，但是我沒有合法申請，我就不在你列管名冊裡面，你就管不到我，會不會有這種狀況。

民政局閻局長青智：

議員您是說他這個宗教場所沒有登記，假設他是神壇，他沒有登記，但他總是有一個申請人。

林議員于凱：

他申請如果一直換人呢？他請小弟才申請就好了啊！

民政局閻局長青智：

甚至會有一直用不同團體來規避過去違規的紀錄。

林議員于凱：

對啊！那你怎麼知道他是違規？

民政局閻局長青智：

這種種的態樣，我們都要跟相關局處做進一步討論，才有辦法去掌握，不然每次如果換不同的人來，我們根本就沒有辦法用這一點去跟他做出一些限制，這個我們都有在討論。

林議員于凱：

這個就要正本清源，你還是要輔導這些未立案的宗教團體去立案，這個才是正本清源的做法。

民政局閻局長青智：

有關場地租借，因為涉及各個公所，包括他可能有會議室、禮堂，或是里的活動中心，這部分就他使用的現況，還有他是否有相關的管理辦法收費標準，

這個我們可能要清查之後，才能夠上線到剛剛提到線上申報的系統，我們先把這個清查工作先來啟動。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

讓局長答復完畢。

民政局閻局長青智：

如果它是屬於公所或是政府部門的財產，而且他接受到一些公部門支援經費的補助，那他就應該開放做為公共的使用，但我知道現況有很多的管理辦法，或是它的使用情形有一些不一樣的狀況，這個剛剛也跟議員報告，我們是不是來整個做一些清查，我們原則是做公共使用，這一點是完全沒有問題，線上申辦，我們再進一步來努力。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

謝謝林于凱林議員。接下來我們請林義迪議員質詢，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

大會主席李議員、民政部門的局處長、議會的同仁、還有記者先生、小姐、還有關心市政電視機前面的市民朋友，大家早安。今天本席有幾個問題要跟各局處來做討探。第一、六龜納骨堂前面的土地，面積總共大概 465.21 平方公尺，公告的地價大概 470，總計大概 218,648 元，地主願意賣給公部門，加四成大概 30 多萬。過去公所要跟他買的時候，他不要賣，為什麼他現在要賣呢？因為目前人都住在台北，沒有回來六龜，他有在講這塊土地若有公部門要買，要賣給公部門，因為每年的清明節、中元普渡地方很窄，如果這塊土地有買下來，就整個四四方方，鐵櫃也是屬於公部門殯葬處的，圖片中這一角買來就四四方方，納骨堂在圖中的這個地方，如此就整個四四方方。

因為有這個機會，我是說如果要買，是不是殯葬處可以考慮，如果沒有那麼多錢，就是先買下來，然後暫緩施作，等到以後我們有錢再來施作。地主要賣的時候，我可以先買下來，日後再施作，我有聽說六龜公所要重蓋，以後有土方就直接拿到那裡放，不用再買。希望殯葬處長來做答復。

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝主席、謝謝議員。前面是六龜第四公墓，總面績是 0.27 公頃，現在墓有 51 座，議員關心這一塊地，我們知道大概是 20 坪，依照公告地價，我們把它買起來，將近 30 幾萬，所以這一塊地將來要不要買，要做一個整體規劃，包含那一天有跟議員報告，六龜第四公墓假如能順利遷葬的話，那這個部分才有一個整體性，避免那一條路不夠 6 米，要出入很不方便，所以我們會做一個

整體的評估。

林議員義迪：

對啦！我的意思是這一塊現在若有要賣，我們是不是先買下來？以後要開發就一次做一個整體的規劃，這樣整個六龜第四公墓才完整，包括道路、包括整個廣場，以後四周就比較寬大，碰到拜拜的大節日，就能解決這個事情，不用每次要互相閃避，還要橫著走，好嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

好。我們會配合六龜第四公墓的遷葬，一起來做一個評估。

林議員義迪：

好，期程大約要多久？

殯葬管理處石處長慶豐：

因為這個還有經費估算的問題，所以我們儘快來做一個研究。

林議員義迪：

好，研究如何後能夠儘快來進行，好嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

林議員義迪：

如果有確定執行，跟本席講一下，好嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，了解。

林議員義迪：

謝謝，請坐。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝林議員。

林議員義迪：

再來旗山景福堂，我聽那裡的鄉親講，座向是座北朝南東西向、座東朝西塔位的兩個方向，目前都沒有了，不足，希望殯葬處趕緊來增建，其他方向還沒有問題，這兩個方向希望處長趕緊來增建，因為施作後錢就進來了，目前就是這兩個方向。再來是 4 月 27 日屏東恆春公所，鎮長帶領相關部門來參訪旗山景福堂樹葬區，大約在 100 年實施，那個時候樹葬事實上沒有人要將骨灰撒入，那個時候進行樹葬還要 10,000 元補貼給他，鼓勵他們來做。目前在殯葬處的輔導之下，現在不但沒有補助不打緊，還要收費。當時 100 年開始實施時還舉辦音樂會，輔導大家樹葬是如何做法和流程，讓他們了解，不過現在的時代不一樣，已經很多人選擇這種葬法，讓主人入土為安。

聽說旗山樹葬一個月大概有 5、60 個，一年大約有 600 人，可以說旗山樹葬是排名前一名、二名。希望殯葬處能夠繼續來推行，因為過去老一輩是用土葬，不過目前已經禁止土葬，小部分某些地方還有土葬，我是覺得樹葬也是回歸自然，也是埋在土裡，讓老一輩的人覺得樹葬跟以前土葬也是一樣，讓我們回歸自然，也能入土為安。我是覺得殯葬處也是要去輔導，讓老一輩觀念上能接受樹葬，不一定用土葬，因為土葬的範圍很寬大，而且做好一次的開銷，據我了解大約是 40 萬以上，一個風水破土大約 40 萬，希望輔導長輩使用樹葬方式，跟土葬也是一樣，而且還能入土為安，可以說比較乾淨，請殯葬處長來做答復。

主席（李議員眉蓁）：

處長，請答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝主席、謝謝議員。感謝議員對於樹葬這方面一直以來的支持，一個數字在這裡跟議員做一個報告，樹葬的成長率，民國 99 年只有 7 位，在去年有 1,389 位，所以成長率是 198%，所以這方面這幾天有好幾位議員關心收費問題，在 103 到 107 年的時候是我們的推廣期，所以是完全免費，現在台北市、新北市、桃園市也剛在推廣，所以他們也是免費，所以各縣市推廣的時間不一樣，所以在收費上就有一個時間差。

林議員義迪：

不一樣。

殯葬管理處石處長慶豐：

是。台中現在是收 3,000 元，不過杉林今年已經降到剩 2,000 元。

林議員義迪：

現在旗山的收費呢？

殯葬管理處石處長慶豐：

旗山現在是 4,000 元，我們是透過這些收費，依台北做為我們一個學習的標竿，希望這些收費能夠讓我們改善所有樹葬的環境，可以讓它花木扶疏，讓環境更加美麗。

林議員義迪：

因為我去景福堂那裡看過，樹的部分應該也是很密集，〔是。〕如果允許的話，我們可以再找一個地方來規劃樹葬區。據我所知，鄰近高雄市區為什麼都會選擇旗山，就是因為他的交通方便四通八達，要來祭拜就很方便，所以希望殯葬處可以再加強。再來，什麼時後可以再增加坐北朝南、坐東朝西的納骨櫃位？

殯葬管理處石處長慶豐：

跟議員報告，目前旗山的納骨櫃位剩下 436 個，神主排位 307 個，其實在我們的預警機制裡面，在去年我們就有提出今年的先期計畫以增加旗山的櫃位。目前剩下都是東西坐向，我們的鄉親較需要的是南北坐向，所以我們預計要再爭取 1,500 個櫃位，所以也要向市府爭取二備金儘快來辦理。

林議員義迪：

就是因為民眾需要的是這兩種方位，據我了解，旗山的納骨櫃位只要一做好，馬上就會有人來登記，可以說東高雄大部分都會放到旗山來，包括高雄市區也是。所以就目前民眾所需，希望你們要儘速來完成，包括對旗山在地的鄉親也會比較方便，好不好？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我們會儘快爭取經費來辦理。

林議員義迪：

儘快爭取經費來辦理，好，謝謝，請坐。

再來是屆滿 65 歲強制退休的問題，高雄市政府行政暨國際處 110 年 3 月 9 日的發文，臨時工包括業務助理、僱用工程人員、廚工以及中央補助進用之臨時人員等年滿 65 歲強制退休，針對屆齡退休這個問題，請行國處處長答復。

主席（李議員眉蓁）:

處長，請答復。

行政暨國際處項處長賓和：

65 歲退休是目前相關規定的…。

林議員義迪：

這是規定，〔是。〕像一些較特殊的廚工，是需要證照才可以到學校當廚工，你們發文要他退休，而學校一時也找不到人來替代，請問現在學校的營養午餐要怎麼處理？

行政暨國際處項處長賓和：

這個應該是由…。

林議員義迪：

要請誰來答復一下。

行政暨國際處項處長賓和：

請職工科長說明一下現在處理的情形。

林議員義迪：

好，請科長說明。

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

謝謝，這部分，學校的廚工可以採委外經營的方式做處理，或者也可以採勞

務外包，就是可以用招標的方式，然後以自然人的模式來進用。

林議員義迪：

目前這個廚工做的好好的，你們忽然要…，沒有廚工，那誰來煮營養午餐？萬一沒有處理好，也會造成很多問題，因為學校的學生都會固定吃營養午餐。我聽說你們也有濟急方案，在東高雄的旗山、內門、杉林、甲仙、美濃等地區找一塊地整體統籌，就是在旗山國中附近找一塊土地來統籌規劃。我覺得，因為廚工要證照，臨時要找人也不好找，是不是可以先跟學校溝通，只要學校同意，等找到人以後再讓他們退休，我們可不可以先這樣做？

行政暨國際處職工管理科謝科長逸文：

跟議員報告，因為公務部門現行所有各類人員都有他退休的一致性標準，至於議員所講他有廚工需求的部分，其實在 102 年時就已經有廣發公文下去，各單位如果確實有類似這種需要，就可以用其他替代的方案來走。最近因為我們有看到類似這種情形，所以有重申下去規定，所以也請各個機關學校如果有類似這種的情形，應該要儘快妥為因應。

林議員義迪：

因為這是民眾的陳情，講說現在就是人手不夠，你們發文要他們強制退休，請問這些學生的營養午餐要怎麼辦？

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

林議員義迪：

因為這樣，所以本席今天才會提出來講，這個請你們參考一下，好不好？〔好。〕好，請坐。

接著我要請教人事處，目前高雄市有很多外漂青年無法回到高雄就業的問題，就是因為有很多的問題，剛才林于凱議員也有講到這個問題，所以未來我們要如何讓這些北漂青年能夠回到高雄為地方服務，而且流動性不要那麼大，請處長答復一下。

主席（李議員眉蓁）：

處長，請答復。

人事處陳處長明忠：

謝謝林議員的關心，有關這個部分，分成兩個層面來講，涉及到跨高雄市其他機關這部分，恐怕會涉及到其他機關用人的權責，都要受限於公務人員升遷法的相關規定，這部分我們可以跟人事總處做個建議。

就市政府部內的部分，針對於林議員剛剛所提出的，我已經答復了…。

主席（李議員眉蓁）：

讓處長答復完。

人事處陳處長明忠：

我們會先來試辦，就機關內同職務同職等這個部分，我們會先來做指名對調，會設一個平台，讓高雄市政府所屬的公務同仁假如有要離家近的，我們會來做媒合，以上報告。

主席（李議員眉蓁）:

謝謝林義迪議員的質詢，接著請黃捷議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

首先請教研考會，就是剛剛于凱議員也有提到數位治理的部分，我知道市長一直想要推動高雄智慧城市，在去年底也成立了智慧推動委員會。可是比較可惜的是，因為我看了一下去年的新聞，市長提到說會先花 2,000 萬元來做，可是從去年的新聞以後，我就再也查不到相關的新聞了。就是你們目前這個智慧推動委員會有說過要成立辦公室，但是現在也看不到！到底辦公室成立了沒？成立了，到底做了什麼？然後這 2 千萬到底怎麼花的？

所以想要請研考會先回應一下，不管是委員會還是辦公室，到底目前的運作是什麼？因為去年委員會成立時，也是非常盛大的開幕，甚至也邀請唐鳳下來，可是很可惜之後就再也沒有看到任何很實際的運用。如果有的話，既然它是一個數位和智慧的表現，那為什麼我們查不到任何相關的資訊？還是你們都是默默耕耘，然後網路上一點開放的資訊也沒有？請主委。

主席（李議員眉蓁）:

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員對智慧城市的關心，智慧城市推動委員會在去年的 12 月 25 日我們開始運作了以後，目前為止我們主要的運作模式是要針對局處整個智慧治理的部分做一些媒合的工作，這個是我們智慧城市…。

黃議員捷：

現在召集人是誰？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在召集人是市長、執行長是林欽榮副市長。

黃議員捷：

林欽榮副市長之前也是台北市在成立這個智慧推動委員會的召集人，他的經驗是完全可以應用到高雄的，只是目前看不到相關的成果。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前來講，除了媒合各局處和廠商怎麼樣在做智慧治理的部分能夠有更多的

媒合，然後可以向中央申請錢，或是有一些場域的實驗以外，其實今年 3 月我們在辦這個智慧城市展的時候，也是由 KPMO 的專案辦公室協同我們一起在台北辦了一個智慧城市展，把高雄市各局處智慧治理的部分做一個比較大的整合性展覽，希望能夠有更多的廠商和更多的…，包括對我們智慧治理有興趣的廠商都能夠看到高雄的努力。在那次的智慧城市展覽當中，我們特別和東南亞的一些國家辦了論壇，希望用這樣的方式去提高高雄的注意力。

另外剛才議員提到智慧城市推動辦公室，這個推動辦公室的地址位置已經大概確定了，因為還在內部整修當中，所以還沒有揭牌，事實上我們的智慧城市推動辦公室一直都有和林副市長，包括資訊中心這邊在做一些討論，以及工作上的整合，一直都有在進行。

黃議員捷：

所以它會有一個實體的辦公室？〔會。〕什麼時候會開始？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個要請資訊中心回答，因為主要是它在做智慧城市處理。

黃議員捷：

謝謝主委，請資訊中心主任說明。

主席（李議員眉蓁）：

主任請答復。

資訊中心劉主任俊傑：

目前我們預計這個辦公室在 5 月中旬或下旬能夠揭牌，目前在整修，位址初步可能會在 85 大樓。另外 KPMO 陸陸續續有一些成績出來，因為還沒有核定，專案還沒有完全，所以我們也不方便對外，我們最近也成功幫水利局向水利署爭取到一個計畫，因為還沒有核定、金額還沒有確定，所以我們不敢這樣就上新聞。

黃議員捷：

好，謝謝主任。我這邊想要提的建議是，目前看起來這個智慧推動的委員會，或者是之後的辦公室，都比較像是市府對外，剛剛于凱議員提到的也非常重要，也是我想要提的，我覺得對內的整合也非常重要，它應該是一個跨局處、可以用更方便的方式、更數位化的方式來進行市府的決策，或者是你們接下來的運作應該要更智慧化。所以包括一些救護車、消防車、交通號誌的搭配，在交通上面可以很智慧化的運用，還有包括高雄的一些風險治理的部分，這個也可以和消防局、其他有關的單位都可以跨局處的來整合，然後你們提供相關的資訊設備，或者提供相關的技術，這個都很值得去做。

在之前質詢的時候也都問過市長，這個應該就是你們智慧推動辦公室可以處

理的業務，我希望可以把它納入作為一個…，你們不只是對外，我知道你們很努力要把我們所有局處推廣出去，讓中央不管是申請錢，還是讓我們的廠商被看到，可是你們對內，市府內部的資訊也非常的混亂，我希望可以自己先做到。另外，你們之後的成果至少要有一個可以查詢的網站或者是任何的平台，這個資訊應該開放出來，因為目前都看不到任何內容，只有一篇新聞稿，任何其他相關智慧城市的東西一篇都沒有，我覺得資訊的落差非常大，以上是給研考會的建議。

請教民政局，剛才義迪議員提到環保葬的部分，我非常關心所有環保相關的事情，所以我也去查了一下高雄市有沒有努力在推動環保葬這件事？我們是有成果，不是沒有，很可惜的是，那時候我去查了一下過去和其他縣市環保葬價格的比較，發現高雄怎麼比別人貴這麼多？2019 年到今年價格有逐漸的在調降，可能一開始要回收成本還是怎麼樣？一開始訂的價格非常高，現在有調降了，從 2 萬、1 萬到 4 千，算是比較親民的價格了，之後如果有機會可以再和其他縣市比較，這個是一些私立的，其他私立的也都有不同的價格，也都可以理解的。

第一個是我們內政部網站上面公佈的還是舊的價格，比較可惜，因為如果民眾要查高雄市的價格可能會查到內政部的網站，他看到的是，哇！高雄怎麼比其他縣市貴這麼多！甚至有其他縣市是免費的，我們高雄還是以舊的價格來收，要收到 1 萬、2 萬，這個可能你們要和中央協調一下資訊的部分。至於其他縣市的收費你們也可以參考，像是台北、桃園、新竹、苗栗、澎湖、金門都是免費，他們很希望可以推廣這個環保葬，其他有的是部分免費，很多還是比高雄便宜，希望未來可以再更平價，讓大家有動力願意去做這個環保葬。這個是全台灣環保葬的費用比較，請處長回應。

主席（李議員眉蓁）：

處長請答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

關於環保葬，謝謝議員給我們這麼多完整的資訊，我們會通知內政部趕快把價位做調整，向議員報告，因為各縣市在推廣的時空背景有一點差異，不過我們仍然會依照議員的指示來做相關價位還有調整的空間來進行討論。

黃議員捷：

謝謝處長。另外寵物殯葬的部分我也去園區看過，目前的環境看起來還不錯，都已經啟用了，我希望要幫忙多多推廣，讓大家知道高雄市對寵物是友善的，針對寵物的生老病死都有完整的服務，現在的問題是他要到現場申請，這個資訊的落差對民眾來說有一點不方便，他為什麼不能用線上或其他一通電話

就完成這個申請的手續，甚至要到現場，而且還要用紙本在現場填寫才可以，可不可以請你們加強操作的簡便性？這個應該是很容易的。

然後我也去看民政局的網站，上面也沒有任何相關申請的資訊，很可惜！你們都已經開始啟用了，而且有一個這麼好的園區，可是卻沒有提供任何資訊在網路上，大家都查不到。二個部分，第一個，可不可以開放線上申請，然後你們要在民政局的網站補上相關的資訊，多多推廣給大家知道。這個疏漏我覺得很可惜，明明這麼好的資源，可是你們在資訊揭露的部分總是少這麼一點，請局長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

寵物樹灑葬這個園區我們一定會全力來推廣，包括整個線上申請的流程，我們會馬上來做一些檢討，可能不只這個部分，包括我們整個殯葬相關服務的網站有一點點跟不上目前民眾使用的需求，我們會全面來做一些檢視，把相關的系統做整理，把寵物的部分，包括環保葬的部分都把它納入，做更多的宣導和推廣，便利民眾的使用。

黃議員捷：

謝謝局長，請你們盡快解決這個技術上的問題。提醒局長，現在動保處有公告，只是和你們沒有媒合，民眾想要去申請，他不知道要打動保處的電話還是打你們園區的電話？然後兩邊的資訊沒有整合，未來你們放在網站上的時候也要和動保處協調。再來是高雄的性平政策，這個我一直都希望民政局可以做為第一線去跟民眾接觸，而且應該要更有意識。當然也很肯定現在的民政局，其實是相對的很有意識，也相對的性別友善很多，這個非常肯定局長的努力。可是還是有一些我覺得可以做得更好，這個是台北市，他們把過去所有相關的性平政策都會放在一起，包括需要的資源，或者是地方上的建設也好，各式各樣的，從文化到教育、到所有的相關建設，全部都把他彙整在一起，讓大家知道台北市就是一個 LGBT 非常友善的城市、台北市為了性別平等做了什麼。可是很可惜的是高雄明明就做了非常多的事情，但是都非常的零散，並沒有把它整合在一起。包括我們的設施就有很多，有女人空間、有史料室、有駁二的彩虹地景，其實政策有很多，就是包括我們現在性別友善的廁所也好，空間也好，還有市集，也讓男性有這樣的育嬰福利，還有辦了很多活動。其實我自己都知道，因為我都有去參加，但是很可惜的是就覺得為什麼這些資訊都沒有辦法整合在一起呢？希望可以參考台北把它製作成統一的成果，然後多加的宣傳我們這裡是一個非常性別友善的城市，這是一個小建議。再來這個也是台北市做

的，其實他們區公所是非常願意去做這個的，我知道各地的區公所都會有所謂的單身聯誼活動，其實台北市的大同區公所就曾經辦過一場同志版的聯誼活動，讓大家知道他們不只是會推廣所謂的…，就是只要你是單身，不管同性、異性，大家都可以來，我覺得是非常友善的，也是象徵他們是非常願意照顧到不同族群的一個局處，以上是給民政局的建議，就不用回應了。

最後一點時間，我要請教行國處，因為我知道 4 月 21 日，你們辦了一場香港的座談會，也很肯定，因為之前我就有提過說，除了你們網站上要有香港專區之外，也要辦類似的座談代表高雄是非常願意來撐香港的。只是比較可惜的是，還有一些港人來跟我反映說，目前的資訊可能還是不夠充足，希望可以更生活化，因為你們可能提供的是一些相關的移民，或者是一些技術上怎麼操作的建議，還有你們目前在做的事情。希望之後可以有一些生活，不管是就業、就學，還是他們在這邊生活將會遇到的大小事，而更有這樣的直接管道可以來…。

主席（李議員眉蓁）：

處長請答復。

行政暨國際處項處長賓和：

我們在專區上，其實已經都有包含 4 大面向，包含就業、創業，甚至像社會協助這些部分，我們也有提供對應的管道跟窗口，我們後續也會持續的舉辦，像 4 月 21 日這樣的座談，多吸納一些港人的意見做為後續的改進，謝謝。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

再一分鐘。

黃議員捷：

謝謝主席，我知道 4 月 21 日那場，其實算是閉門會議，因為你們不希望太打擾，也是要保護港人，我都可以理解，只是還是有很多其它社團可能沒有在你們的聯繫範圍內，所以很多港人團體不知道，這個也希望之後，看你們頻率大概會多久辦一次，或者是之後有資訊的話，也要煩請你們可能可以主動提供給我們，或者是可以再去主動接觸更多的團體，好不好？

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝議員。

黃議員捷：

看你們下一次辦的是什麼時候，再跟我們說。

行政暨國際處項處長賓和：

我們會參考議員的意見，因為上次是第一次，的確有針對一些港人安全上的顧慮，我們有做程度的限制，之後我們會參考第一次的狀況做一些調整，我們

也會跟議員保持聯繫，希望能夠容納更多港人提供給我們意見。

主席（李議員眉蓁）：

我們謝謝黃捷議員的質詢，接下來是何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

大家早安。首先我想要請教一下，行國處處長，我還是要關心市長官邸的使用。處長，我想請教一下，市長官邸，我們一年編列的維護費用是多少錢？

主席（李議員眉蓁）：

處長請答復。

行政暨國際處項處長賓和：

我們在職務宿舍維護費用的編列，一年有 73.8 萬元，不過不是專門針對市長官邸，因為我們現在市長、副市長就有 3 處的職務宿舍，另外還有光復二街有一般局處首長的職務宿舍，這些是全部加起來有一筆維護的費用。

何議員權峰：

好，謝謝，處長先請坐。處長，你很清楚，在上個會期陳其邁市長剛上任，議會開議的時候，其實在這個議事殿堂也跟你請教過市長官邸到底要怎麼做。在上個會期，因為陳其邁市長有宣示，他說包含行國處，你也告訴我們要把市長官邸提供成為 NGO 團體或青創基地來做使用，也考慮以標租的方式委外經營。但是我們可以看到，在今年你的施政報告裡面，你們也寫了，在 1 月份我們有通過使用的條例，我想請教一下處長，到底對於官邸未來的規劃使用是什麼？請處長簡單回答。

主席（李議員眉蓁）：

處長請答復。

行政暨國際處項處長賓和：

跟議員報告一下，之前最早，我們在規劃市長官邸開放的時候，的確有想到像是提供青創基地，所以我們一開始就有跟青年局合作，青年局也的確有派一些團體，甚至是建築師去現場勘查，後來他們的評估是認為那邊的環境並不適合，所以我們後來再重新擬定這個開放方式的時候，有做一些調整，後來調整之後，今年 1 月份正式公告，就是提供給公益性的社團可以外借給他們在那邊辦一些活動。

何議員權峰：

好，處長，你請坐。所以這個條例，我們看你們是 1 月 11 日正式公布，對不對？我再請教處長，從 1 月份公布團體可以來借用市長官邸，到目前為止，市長官邸辦了幾次的活動？

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝議員，從 1 月 11 日公告之後到現在，市長官邸有出借過 3 次辦理活動。

何議員權峰：

出借給誰？

行政暨國際處項處長賓和：

分別是 3 月初社會局有辦一個婦女節的主題活動，那個是第一次使用。

何議員權峰：

社會局你也要算在裡面喔！好，沒關係，你繼續講。

行政暨國際處項處長賓和：

對，因為社會局跟外面的公益團體合辦，這個也是，3 月 29 日也有女權的坐談，4 月 20 日也有一個衛生局跟社團合辦的親子經驗分享的活動。

何議員權峰：

所以第三個是衛生局合辦的，第二個是誰？也是社會局。

行政暨國際處項處長賓和：

第二個是一個國際蘭馨交流協會，是外面的社團。

何議員權峰：

是外面的社團。

行政暨國際處項處長賓和：

好，處長，你先請坐。

何議員權峰：

處長，我在這邊還是要再一次跟你強調，你看，你從 1 月 11 日就公布了大家可以來借用市長官邸，然後一直到 3 月 8 日才由社會局跟社團一起舉辦了第一次婦女節的活動，一直到現在有 3 場，那 3 場裡面，其實有兩場是市府相關的局處去找人家來合辦的活動。簡單的說，其實這樣的使用效益還是太低，我覺得還是太低，市長官邸的地點這麼好，市長也一再的宣示說，希望這個可以做更有效率的使用。我期待行國處，針對市長官邸的使用可以再做更有效率的使用，不管告訴高雄市的任何人，如果像你們現在做的是，希望社福團體也好，這些 NGO 團體也好，都可以到這邊來辦活動，也要做到對大家的宣導，我想可能還有很多的團體，其實不知道有這件事，才會產生，你看從 1 月份，你公布了，到 3 月 8 日第一次辦活動，這兩個月的時間沒有人來跟你說要辦活動，而且第一場的活動還是市府相關的局處來做這樣子的主辦，所以希望針對這個部分未來行國處可以不管是用行銷的角度，不管是用高雄市民跟 NGO 團體的角度，尤其這個地點又這麼好，現在輕軌又可以經過，未來怎麼樣讓它可以做更有效率的使用？希望行國處針對這部分可以再多做努力，謝謝。

接下來，我想請教民政局。1 公頃以下的公園，這個業務回歸給養工處是已

經確定了，在今年 4 月 1 日。局長，我看你點頭，點得很快，但是我要跟你講在三民區還有一個鼎泰公園目前還在民政局的管轄，為何它還在民政局的管轄？因為它是當時三民區去做一區一特色公園這樣的申請，而且申請爭取到的經費是 950 萬元，其實算是當時在各區裡面最高的。

我想請教局長。局長，你對鼎泰公園了不了解？根據原本的規劃期程是今年 2 月就可以完工，其實最早的規劃期程是到今年 2 月就可以完工，但是現在還沒有完工。我想請教局長，到底鼎泰童話公園什麼時候要來完工？完工之後才能交給養工處，目前的進度是這樣。局長，這個問題你知不知道？可不可以說明一下？

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

鼎泰公園的部分，目前的狀況大概會在下個月中完工，但完工之後還需要經過一些的檢驗，檢驗完成之後才可以正的啟用。

何議員權峰：

所以什麼時候要交給養工處？啟用後…。

民政局閻局長青智：

檢驗完成，啟用之後再交還給養工處。

何議員權峰：

所以工程是整個有 delay 到，對不對？

民政局閻局長青智：

因為之前包括公民參與跟發包的過程都有拖到一些時間。

何議員權峰：

所以我想你剛講因為工程發包過程有拖到，整個工程有 delay 到，你看也沒有辦法在 3 月底以前完工，你們就可以趕快把它交給養工處，未來讓工務局來做維護。我想這個部分還是期待你們將三民區的這個特色公園早日完工，讓市民朋友可以早日享受到鼎泰童話公園，這部分希望局長可以請區公所那邊多努力。

民政局閻局長青智：

好。

何議員權峰：

謝謝局長。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

何議員權峰：

再來，我想針對環保金爐來跟民政局或是殯葬處做請教。這個，我上個會期也提過，我想請教的是過去這個也是民政局提供給我們的資料，民政局告訴我們說如果用環保金爐來燒的話，過去燒 1 公斤的紙錢就會產生 1.5 公斤的二氧化碳，也因為這樣，所以殯葬處才來做了所謂的環保金爐，目前為止高雄市一共有 6 座環保金爐。我想處長你可以去看一下 2018 年的時候曾經也是用這樣的理由，就是 1 公斤的紙錢就會產生 1.5 公斤的二氧化碳，其實我們去統計過，所以當時才會提出說要再建 15 座環保金爐。我想 15 座環保金爐是用推算量計算出來的。我想請教處長，3 年過去了，這 15 座做了幾座？處長，可不可以說明？

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

我們目前有做的，一殯這邊有 5 座，仁武有 1 座。

何議員權峰：

我講過了，剛才講的就是 6 座。〔是。〕我想這個也是過去殯葬處所提出的。〔是。〕就是說我們是用 1 年大約 2 萬人往生，1 次 200 公斤計算的話，我們所產生的紙錢量會有多少來回推到底需要多少座環保金爐。在 2018 年的時候就已經做好第五座、第六座了，所以我才請教你這 3 年，我們那時候說還要再做 15 座，這 3 年做了幾座？處長，說明。

殯葬管理處石處長慶豐：

在這邊也要一併跟議員報告，有錢做有錢的工作，沒錢也一樣做工作，所以在大社跟橋頭，我們現在正在規劃有 2 座環保金爐，我們用…。

何議員權峰：

處長，我不想打斷你的話，你只要告訴我說當時 6 座做完之後，我們那時候說 3 年還要做 15 座。這 3 年 15 座做了幾座？處長，你簡單回答。

殯葬管理處石處長慶豐：

報告議員，現在沒有。

何議員權峰：

沒有？

殯葬管理處石處長慶豐：

是。

何議員權峰：

你請坐。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝。

何議員權峰：

為什麼沒有？

殯葬管理處石處長慶豐：

因為在經費上面爭取是有一點困難。

何議員權峰：

所以這個就是你剛要跟我們講的什麼有錢做什麼？有錢做有錢的事情。

殯葬管理處石處長慶豐：

沒錢也是要做事情。

何議員權峰：

沒錢也是要做事情，所以環保金爐就沒有做。市民的健康，我們就繼續接受污染是這樣的意思嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

不是，我們現在爭取要做 2 座的 BOT。

何議員權峰：

什麼時候要做？

殯葬管理處石處長慶豐：

現在的話，我們簽請市府授權讓我們來做這個環保金爐的 BOT 案。政策規劃都已經完成了。

何議員權峰：

好，謝謝處長。我為什麼會特別問你這個？因為這個的數字都是殯葬處告訴我們的，燒 1 公斤的紙錢會產生 1.5 公斤的二氧化碳，所以過去才會規劃說如果要滿足，需要 15 座。你現在跟我說 3 年沒有做半座，你很努力了，我們要做 2 座，看起來還是不夠。如果就你們現在的規劃到底需要幾座才夠？你可不可以簡單說明幾座才夠？

殯葬管理處石處長慶豐：

有關環保金爐，當然是在所有我們有殯儀館設施的地方至少都要有 1 座。

何議員權峰：

用量回來推吧？

殯葬管理處石處長慶豐：

對，用量回來推。

何議員權峰：

怎麼會是至少需要有 1 座呢？就是 1 年需要焚燒多少庫錢，你們都知道。到

底需要幾座？你直接講。

殯葬管理處石處長慶豐：

按照當初的規劃，原來是 15 座才足夠。

何議員權峰：

如果加這 15 座，再加原本的 6 座，所以高雄市至少需要 20 座以上的環保金爐才足以滿足我們 1 年的使用量，〔是。〕簡單來講是這樣，是不是這樣？〔是。〕因為這樣，我剛聽到你講的，15 座，6 座，再扣 2 座，我們還差了至少 10 座環保金爐，我希望處長針對這部分可以努力請局長給你協助。局長跟市長這麼要好，是不是可以請局長幫忙你把環保金爐趕快來設置？讓市民朋友的庫錢有一個好的地方可以燒，也降低我們整體的空污。這個部分希望處長請局長幫忙你，我們努力的來爭取，我也不是要求你說 1 年要達到，但是你看 3 年過去了沒有半座，本來說 3 年後要完成 15 座，我們現在是 3 年過去了沒有完成半座，所以這個部分希望民政局來多努力。〔是。〕

另外，還是要再跟你探討一殯火化爐汰換的問題。我想處長你也都很清楚，一殯的火化爐當時改善時的使用年限期都是 5 年，到目前為止你自己講一殯的火化爐目前使用年限超過的有幾座？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們一殯的火化爐具現在平均的使用年限是已經 8 年，這邊有一個數據要跟議員報告，我們前期全部的汰換總平均的年限是用了 13 年，但是在經費還沒有著落的情形之下，我們每年有編 889 萬 9,000 在做這個部分的維養。

何議員權峰：

謝謝處長。除了做維養以外，我想請教處長，我們針對一殯焚化爐除了燒的效率以外，針對空污有做了什麼樣的防治處理？我們好像有做了一套監控設備，對不對？是不是請處長簡單回答？

殯葬管理處石處長慶豐：

是。監控設備的話，總共有 3 個部分。火化爐具的話，在環保局的規定裡面是屬於固定污染源，每 2 年要檢測一次，但是我們是每年都檢測 1 次。我們委託正修科技大學的超微量研究中心對我們的整個防治效果做一個檢測。有一個數據跟議員報告，我們的戴奧辛不可以超過 0.5，在民國 107 年的時候是 0.07，民國 108 年的話是 0.05，民國 109 年的話是 0.072，遠遠低於國家標準，這是檢測部分。

還有一個是遠端監測系統，平常我們透過監視器可以了解現場的操作情形；第二個，我們有一個不透光粉塵連續監測系統，了解現場的操作情形；第三個是今年環保局以最嚴苛的標準來要求我們自己，2 月 3 日環保局有在園區裡面

裝設一個微型空氣品質監測器，可以監測 PM10、PM2.5，還有 TVOC，這個部分隨時可以掌控。假如溢於整體大氣環境的話，環保局就馬上進場來做了解。

何議員權峰：

謝謝處長。你講的其實我都懂，你甚至也告訴我們，譬如以戴奧辛來說，每兩年要檢測一次，你們主動一年檢查一次，你們還有自動監控的設備，這個我都知道，但是你們的自動監控設備不需要上傳環保局，對不對？其實我們在這裡問…。

主席（李議員眉蓁）:

延長 1 分鐘。

何議員權峰：

我們在這裡問你，我們看得到的就是，火化爐的使用年限超過，我們希望你們努力來爭取，然後用最好的設備來服務高雄市民，我覺得這個是最重要的。第二點，在你們沒有錢改善的時候，所有的監控設備都是殯葬處自己裝的，如果用市民的角度，我們偶爾還是會看到黑煙，因為我就住在旁邊。就這樣子的角度，我不是對你們的監控設備沒有信心，因為監控設備都是殯葬處自己的，看起來也沒有被開罰過，所以我對這個有一點懷疑，我在這邊具體要求，如果在你們使用年限達到，還沒有辦法去做汰換的時候，我會另外要求環保局每個月就來主動監測一次空污設備，如果有超標，該開罰就對殯葬處開罰，我希望可以讓市民…。

殯葬管理處石處長慶豐：

我們配合議員來加強空品的要求，謝謝議員。

主席（李議員眉蓁）:

謝謝何權峰議員的質詢。接下來請許慧玉議員質詢，時間 15 分鐘。

許議員慧玉：

民政局的業務非常繁雜，閻局長在過去還沒有縣市合併之前，應該也是在楊縣長的團隊裡面擔任過一級主管，只不過不是在民政這個單位。目前台灣這幾年來很明顯的人口的變化近況要來和民政局局長討論，因為現在台灣可能有一些健康方面的常識資訊，包括現在也慢慢比較注重養生，所以台灣人現在的平均餘命很明顯在增加，本來過去規定大概幾歲就可以退休，糟糕！看到平均餘命越來越長，不管健康不健康，平均餘命越來越長，後來政府就把退休年齡往後了 5 年。

第一個，台灣的人口這幾年來很明顯老化，所以台灣已經進入老人國家了。第二個，人口老化，很多年輕人適婚年齡不結婚，有些結婚了當頂客族不生，有些想生生不出來，因為不孕，現代人有時候面對各方面的壓力，不一定是工

作的壓力，或許他工作上沒有壓力，壓力是來自其他的，比如說可能是親子關係的互動、婚姻不協調、婆媳問題，或者其他種種的問題等等，導致這些因素。延長他的平均餘命，然後又少子化的同時，這個會影響一個國家的國力和競爭力，台灣才多少人口？而且台灣是一個小島，如果這樣子有些年齡比較大的他已經呈半退休狀態，對我們的社會國家他可能比較沒有生產力的時候，糟糕！他的孩子下一代又不結婚，結婚了又不生，或是想生生不出來，糟糕了！人口慢慢形成斷層，鄰近國家日本這幾年來也發生和台灣一樣的情況，而且比台灣明顯。

民政局閻局長，據我了解你是未婚，還是結婚了，我不知道？我的資訊有沒有錯誤？就你的業務角度來看，我們政府應該要怎麼樣去因應這個老化的人口？然後又少子化的問題，這個等於是台灣的內憂外患，而且這個不是只有高雄的問題，是整個台灣的問題，請局長回答。

主席（李議員眉蓁）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

高雄的人口成長受到整個結構性因素的影響，自然增加的部分因為少子化、高齡化社會，當然每年都會造成自然增加不斷的減少，社會增加因為就業和產業結構的問題，這個多年以來市府團隊各個局處以它的職責所在去做他們共同努力的方向。民政部門除了做人口統計分析之外，我們站在鼓勵結婚和養育的立場配合中央整體的政策，我們能夠投注的資源不多，總是在政策面上我們透過區里的系統全力來鼓勵樂婚、願生、能養這樣的政策方向。

許議員慧玉：

局長，每胎補助多少錢？對孕婦、對要生養小孩的女性來講，這個誘因很小，因為現在物價非常高，即便一胎補助 3 萬、6 萬，對養育小孩能夠有很大的功效嗎？這個很困難。補助多少不是最重要的誘因，所以你還是要去探討，為什麼有這麼多人不願意結婚？結婚之後不敢生小孩，想生的生不出來這些問題，當然這些問題不是政府短時間可以解決，可是這個問題存在好幾年了，它已經蟄伏很久了，我們在議事廳老生常談的時候也不是辦法，這個問題未來一定會面臨撞牆期。

這些老人家的下一代可能沒有結婚生子的情況之下，這個老人家自己也覺得退休之後沒有安全感，而且他的孩子也沒有一個家庭，沒有另外一個可以守護他孩子的家庭，可以幫助他成家立業，所以這個也會造成兩代的憂鬱，現在台灣已經不是隔代教養的問題，這樣一個結構性的問題會產生很大的危機，而且會影響到台灣的競爭力，真的！如果這個小孩子他沒有結婚又沒有生小孩，或

許他會覺得他沒有家累，他可以離開台灣，可以到一些理想的地方去追求他的未來。問題是他的爸爸需要政府來照顧，不然他的身邊必須要有一些退休金，但是這些規劃如果沒有配套做好的時候，老不一定有所終，不一定善終，因為孩子離鄉背井，可能在國外。

你看現在國外，印度的新冠肺炎這麼嚴重，很多有錢人包機逃難，為什麼？印度現在缺氧氣，如果要進行緊急救治，自己要想辦法去拿到氧氣，有些有錢人在當地很有錢，可是他不見得搶得到氧氣，於是包機逃難。當然台灣很幸運，台灣目前防疫各方面和其他國家比起來都還算非常不錯，可是並不代表沒有漏網之魚，最近有一個機師、他的太太和他的女兒已經明顯呈現陽性了，大家都很害怕，開始追蹤他到底在國外接觸哪些人、到底在什麼地方被傳染？台灣到底有沒有本土的病例？是不是因為要安定民心？害怕講到本土這兩個字會引起台灣國人的恐慌，所以不敢講，這個算是很合理，但是你不敢講的同時，是不是你要付出的代價更大？

不要小看恐慌這兩個字，恐慌造成的心理陰影，你知道台灣現在有多少人都在依賴吃安眠藥？睡不著，為什麼會睡不著？包括很多年輕人也睡不著，為什麼會這樣子？台灣發生什麼事情了？這麼多人都失眠一定有很多潛在的不安定因素存在，所以影響到他的睡眠狀態。局長，我把這個議題拉回來，你剛剛講的都是政府部門可以做一些比較片面的東西，但實際上你還是要去了解真正的原因，我覺得才能夠解決這個問題。

另外，像現在因為台灣的立場，長期跟中國大陸是非常對立的，甚至有時候是挑釁的狀態，所以從去年到今年中國大陸他們的軍機經常在台灣上空的那個地方盤旋，這個就已經是很明顯的挑釁動作了，不只是挑釁，也是很明顯在明示台灣這個地方可能還是動作不要這麼大，動作不要那麼大！台灣在民進黨執政以來，它的立場都是非常明確跟中國大陸關係都是非常緊張，現在我們的外患沒有解除，而且是越來越緊張，我們的內憂新冠疫情現在病例又逐漸在增加，接著天氣越來越熱登革熱又來了，腸病毒又要來了。現在是因為雨還沒有下得很大，雨如果下得很大，因為現在缺水，雨來，當然大部分的農作物也好，工業用的也好，各方面的民生都很受用，但是接踵而來的還是會有很多的問題。

如果兩岸之間開戰了，現在訪問很多年輕人，大陸對岸如果開戰了，你要不要走上戰場？你要不要報效國家？這個問題他就開始猶豫了，為什麼猶豫呢？他說我很愛國啊，可是我不願意去戰爭。局長聽了會不會昏倒？如果你回到 20 幾歲年輕的時候，如果這個問題是記者採訪你，你愛不愛國？你當然一定說我很愛國，我很願意報效國家。好，中國大陸要武力犯台了，你願不願意上第一線？願不願意？如果這個問題問到局長當時 20 幾歲正年輕的時候，你要

怎麼回答這位記者？因為這個很快就會成為事實了，不見得是現在，但是有可能是不久的未來。局長，你會怎麼回答？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，當時是服預備軍官役，我是少尉排長，當時我算是曾經擔任過國軍的幹部。

許議員慧玉：

所以你是一定…。

民政局閻局長青智：

我願意帶著弟兄上戰場。

許議員慧玉：

是。局長，當時的時空背景，那時候的軍官真的很 man，很像個男人，很有 guts，可是現在的年輕人跟那個時空背景的年輕人有沒有一樣？當然我不是說全部都不一樣，我相信還是有很不錯的。但是因為整個時空背景、所受的教育、環境都已經不同了，思想、頭腦裝的東西已經不一樣了，你那個時代也沒有珍珠奶茶吧？這個時代珍珠奶茶到處氾濫，到處氾濫啊，時空背景不一樣！所以今天如果中國大陸真的武力犯台，台灣年輕人要拿著掃把嗎？他也不願意，糟糕！怎麼辦？台灣有這麼多地方可以躲嗎？中國大陸要武力犯台太簡單了，太簡單了，台灣一下子就全滅亡了，要用什麼去跟人家對抗？這個問題要不要想起來啊？這個問題如果都不想，大家在那邊辦公有用嗎？沒有用耶！我是女生，我很想從軍，但是我的條件不太夠，我的身高可能不太夠，我很想從軍耶！我就會想到這個問題，如果真的武力犯台，台灣該怎麼辦？要逃去哪裡？你哪裡都不能去，因為你不用逃，你只能投降，要不然你就等著送死，只能這樣，難道我們的政府都沒有任何對策嗎？政府要帶著人民一起送死嗎？這個就是台灣的未來嗎？所以如果那一天真的發生了。最後一個問題，高雄有沒有什麼地方是可以安置一些老弱婦孺的？因為這些人可能他們體力上、反應上、智力上，各方面可能都比較不便，一定要安置。第二個，年輕人如果不願上戰場，該怎麼辦？請局長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

如果發生戰爭的時候，應該是根據相關的動員規範徵調後備軍人，以及現役的國軍部隊共同抵抗外來的侵犯。第二個是如果…。

許議員慧玉：

但是如果有些人認為真的生命交關，他真的不願意，他只是家裡面的獨生

子，他沒有其他兄弟姐妹，他很害怕、他很怕死，他不願意，怎麼辦？你可以強制他嗎？你可以把他抓起來槍斃嗎？可以嗎？

民政局閻局長青智：

這個都有法律的規定。

許議員慧玉：

有法律的規定？〔對。〕好，按照法律走。

民政局閻局長青智：

另外，剛剛議員提到，如果戰時的時候一些避難處，這個當然…。

許議員慧玉：

高雄有什麼樣其他的避難處所？這些老弱婦孺怎麼安置？

民政局閻局長青智：

應該是就地，包括到時候我們的政府部門、區公所都要配合轄內相關處所去進行安置…。

許議員慧玉：

有什麼地方？譬如活動中心、投票所什麼之類的。

民政局閻局長青智：

對，其實我們平時也有里民防災法，包括在災害的時候，或戰時應該都可以找到相關的避難處所。

許議員慧玉：

平常有沒有在做一些演練？這些問題未來是真的有可能，我們需未雨綢繆，要先想起來。局長，我們現在不是開會而已。

民政局閻局長青智：

以災害防救的角度，各公所平常都有在做相關的演練。

許議員慧玉：

你有在督促嗎？有在督促嗎？

民政局閻局長青智：

有，這個是我們民政局督導業務的一環。

許議員慧玉：

所以有在督促，好。局長，我希望這些問題都要落實，真的本席是語重心長，大家都是住在台灣本島的地方，都是台灣的一分子，我希望每個人都能夠平安，好不好？〔好。〕你的業務很煩雜，我知道很辛苦，但是本席也利用短短的 15 分鐘時間提出一些基層問題，本席所觀察到的一些民意現象給你作參考，我希望你也能帶領你的業務團隊能夠努力，好不好？謝謝主席。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員指教。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝許議員慧玉的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

開始開會。（敲槌）接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

大家辛苦了，大家好。本席首先要跟殯葬處長探討這兩個問題，我也知道你非常的用心，為什麼要提到這兩個？因為這兩個有它的急迫性。橋頭第三公墓跟第五公墓剛好是緊鄰橋頭新市鎮，還有高雄大學的旁邊，對於整體的發展相對的非常重要。處長也非常的用心，包括價錢都有概略估出來了，市民朋友也都有感受到，所以都有打電話到服務處來感謝本席，相對的本席也要感謝你的用心，但是後續的狀況，大家絕對不是規劃而已，要怎麼讓它落實實現，那才是最重要的。處長，我也知道這兩個公墓大概要 6,100 多萬，錢怎麼來？這才是最重要的，所以我還是請問處長，針對這兩個公墓遷葬，以後我們的錢如何來把它完成？請處長先回應好不好？

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關第三公墓跟第五公墓，事實上它現在就已經緊鄰在民宅旁邊了，我們那一天到現場去看，這個有迫切性，誠如剛剛議員說的 6,100 多萬，包含總墓數大概有 790 幾個，所以這方面我們會規劃在我們的近期計畫裡面，趕快跟市府來申請相關經費做遷葬的動作。

方議員信淵：

近期有沒有把握大概多久把它儘快完成？

殯葬管理處石處長慶豐：

整個遷葬因為涉及金額非常大，所以我們還是要跟市府報告之後，才能很確認什麼時候可以來進行這個工作。

方議員信淵：

處長，我勢必要提醒你，橋頭有一個叫做橋頭殯儀館，你也知道它一年總收入大概幾千萬，最少有幾千萬的收入。〔是。〕任何一個污染源或者不好的東西擺在那裡，任何有收入的來源，照理講都要以橋頭為優先才對。雖然你現在是用大水庫的概念進入市庫裡面，但是橋頭現在有需要了，這個經費也應該要拿出來。

針對這個問題，局長，我還是要請問你，你剛才有聽到，橋頭現在非常迫切需要這 6,100 萬的經費，而橋頭是生雞蛋的母雞，你是有收入的，既然現在橋

頭有需要，你總是要回饋一下，看如何能儘快完成。所以局長，請回應一下如何優先來處理。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

通常因應重要建設，像橋頭科學園區這部分，市府一定會全力支持來做。橋頭是因為新市鎮的快速發展，我想很多鄰近社區的公墓也有其需求…。

方議員信淵：

這裡旁邊都是大樓林立。

民政局閻局長青智：

我知道，我有去看過了。所以我們會儘量爭取財源，放在優先的順序來處理遷葬。

方議員信淵：

要不要做是要看你如何去爭取，跟市長做一番溝通，讓這些經費儘快落實下來，那才是最重要的。

民政局閻局長青智：

我們會來爭取。

方議員信淵：

尤其橋頭有殯儀館，那些收入照理講要以地方建設為優先，所以請局長趕快跟市長溝通，這筆經費要讓我們橋頭優先。

民政局閻局長青智：

好，我們會來爭取，謝謝議員。

方議員信淵：

另外，本席也接獲民眾非常多的反映，在清明節掃墓的時候，大家都知道去橋頭納骨塔祭祖的時候，他們在燒金紙時都受到殯儀館人員的阻擋。雖然本席非常了解是為了環保，減少空氣污染是非常重要的，但是燒金紙給祖先是傳統民俗的習慣。民眾不知道金紙交給環保局，它是要拿去哪裡燒，會不會被當成垃圾燒掉，是不是用民間的禮俗完成這個過程。因為他們不明白，所以非常擔心這些被燒的金紙最後先人是否可以收到，這是他們比較關心的。所以本席要請教處長，針對燒金紙的問題，目前這個流程在橋頭殯儀館是如何處理的？請處長回應一下。

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關殯儀館的燒金紙問題，清明祭祖點香燒金紙是再自然不過的事情，我們目前是由環保局統一集中火化。目前環保局在中區和南區要建造兩座專門火化金紙的爐具，所以將來會跟一般其他的物質處理分開。目前橋頭殯儀館正在爭取要設置一座環保的庫錢金爐，會跟燒金紙的金爐分開，目前正在進行行政作業。

方議員信淵：

何時能完成？

殯葬管理處石處長慶豐：

目前正在簽陳給市府授權給我們施作，我們大概…。

方議員信淵：

這一座大概要花多少錢？

殯葬管理處石處長慶豐：

這一座大概 1,800 萬元。

方議員信淵：

所以整體處理起來要 1,800 萬元。

殯葬管理處石處長慶豐：

還有包含一座燒金紙的金爐，大概一個地方要 2 千萬元。

方議員信淵：

這個部分未來還是要儘快來執行，因為納骨塔旁邊還是要有燒金紙的地方，這是民間信仰最重要的東西，所以在此拜託處長儘快完成，請坐。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，謝謝議員。

方議員信淵：

針對戶政 e 指通 APP 這個部分，民政局大概四年前就提出高雄市戶政 e 指通 APP 的服務。這個 APP 的服務非常好，除了讓民眾免於排隊的困擾外，也推動了整體的服務時效。但是這四年來，才下載 1 萬多人次，使用率更少。針對 APP 這個部分，我還是請問局長，109 年 7 月份到 12 月份，這半年來也才只有 1,861 人下載，1,417 件預約，針對這麼少的民眾使用狀況。請問局長，為什麼這個 APP，民眾一直沒有辦法接受呢？請局長先回應一下。

主席（李議員眉蓁）:

請局長答復。

民政局閻局長青智：

當然戶政的服務不一定會經常使用，民眾不會常常跑戶政事務所，這是第一點。第二個，我們這個 APP 的功能未來是要整合到整個市府，有一個單一服

務的 APP 裡面去。

方議員信淵：

做一個整合的動作。

民政局閻局長青智：

對，不用為了辦戶政要下載戶政，要辦其他局處的事務又要下載另外的 APP。

方議員信淵：

為什麼民眾不喜歡使用，因為他上網登錄這麼多資料，結果到現場的時候，他的流程還要再跑一次。所以實際節省下來的時間不多，而每一年光維護這一套 APP 的經費，還有過去的建置經費根本就無法受到民眾的肯定。所以針對這些不好的 APP，快一點跟市府協調，透過研考會儘快做一個整合，能在研考會這邊統一窗口，就可以讓民眾方便使用。甚至這些 APP 上網登錄以後，是不是可以儘快用便民的方式，就是在 APP 登錄完以後，直接把資料寄到家裡，這才是最重要的。針對這個流程，局長未來有沒有辦法？

民政局閻局長青智：

整合的方向我剛剛也報告過，這個我們會跟研考會共同來努力。至於流程上到底怎麼樣才是對於民眾的簡化程序有幫助，這個我們來檢討。

方議員信淵：

是不是儘快來做檢討，讓民眾更方便。尤其現在是防疫期間，民眾只要上網登錄，他在家就可以收到資料了，這才是最重要的。

民政局閻局長青智：

這個我們來檢討。

方議員信淵：

請坐。另外，針對淘汰的里公務機車問題，目前里公務機車一直都在汰換中，但是有些里長在反映，這些汰換的機車，照理講以後就會報廢掉了，相對也沒有多少錢。但是這些機車跟里長都已經跑好幾年了，在地方上的里民服務都利用這輛公務機車在代步，對他來講有非常大的感情，如果就這樣報廢掉會覺得非常可惜。所以上次我也跟局長討論過這個問題，里長也一直在反映，對於這個問題，我們有沒有辦法盡快把這些淘汰的機車繼續無償撥用給這些里長？請局長回應。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

里公務機車是有列帳的財產，有其使用年限，如果超過年限汰換，不堪使用，一般是透過報廢及拍賣的程序去辦理。議員提到里長有實際上的需求，如果公

務機車堪用，各區的狀況不一樣，我們來討論一下有沒有什麼比較方便的作法。

方議員信淵：

這已經討論將近一年了，為什麼還是都討論不出來？我想這部分假如能無償撥用，你就無償撥用，假如沒有辦法無償撥用，你即使用淘汰的一個經費來撥給里長，讓這些里長也可以用少許的錢來購買他原有的機車，是不是？用這兩個手段盡快來處理，這有沒有辦法？

民政局閻局長青智：

就之前了解的，當然是有它的困難，不然不會拖到現在沒辦法給議員一個滿意的答案，這個我再找相關的公所來討論看看怎麼處理。

方議員信淵：

所以針對這個部分拜託局長盡快來處理，這些里長有他相對的一個需求，對他原有的機車相對有感情，他也可以來繼續使用，這樣子好不好？〔好。〕謝謝局長。

另外我們台電助學基金的這個部分，台電因為我們現在興達火力發電廠，還有包括我們這大林電廠現在有在更新的前置作業，所以他有發了一筆助學金，這個助學金總共將近有 8,734 萬 7,000 元整，其中我們養工處就執行 4,535 萬 9,000 元、民政局執行 4,198 萬 8,000 元。其中這個助學金本席的區域裡面就包括了永安區、彌陀區、還有岡山區，請問民政局長這些經費是怎麼來統籌運用的？可不可以請局長回應一下？

主席（李議員眉蓁）：

局長請答復。

方議員信淵：

為何民政局分配到 4,198 萬 8,000 元，這個是如何來統籌運用？

民政局閻局長青智：

跟議員報告。這些台電的回饋金會回到它回饋的區域，就包括剛提到永安、彌陀、岡山、茄萣、路竹、湖內等等的區域，請他們各公所就地方的需求提報計畫，通常民政局的立場就是尊重地方建設上的需求。

方議員信淵：

那為什麼它還有分配到養工處？這非常的奇怪？

主席（李議員眉蓁）：

再一分鐘。

方議員信淵：

照理講這助學金是回饋給我們地方所有的一個建設，跟特別的建設，還有相對的一個活動、還有特別的設施。不是讓市政府應該要去做的道路、一些規劃，

所以大家都把它本末倒置了，把這些助學金當作市政府的公庫在使用一樣，所以相對民眾都沒有享受到的這些福利，只是享受到這些污染，實際沒有享受到它所有助學金的經費回饋。所以本席強烈要求，針對這些助學金，絕對應該要專款專用到各區的使用，而且各區的使用不能做為我們原有的公務預算來使用，這是我們要共同去監督的，這有沒有辦法？請局長回答好不好？

民政局閻局長青智：

就我所了解為什麼會有一定金額由養工處來執行？是因為縣市合併前原縣的時候，就把它作為公務預算的一部分，合併之後沿用這樣的一個分配的比例，所以雖然養工處把它作統籌運用，但是應該還是要用在它應該回饋區域的地方建設需求。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

謝謝方信淵議員。接下來是黃文益議員，質詢時間 15 分鐘。

黃議員文益：

大家早安！我想先直接進入主題，行國處處長這次的業務報告有提到，這個中華四路有 4 間舊的宿舍今年會做拆除，這個在上次的總質詢時，其實我有跟市長提過也得到正面的回應，也很感謝動作很快就開始進入到拆除作業，但是我還是想跟大家秀一下，當初是這樣子的一個管理不善造就市容不堪的問題，所以趕快進行處理。這個在總質詢的時候也跟市長這邊直接來反映這個問題，現在確定了，我想請教局長這 4 個宿舍的具體拆除時程是什麼時候？拆除完之後這個空地因為它在巷弄內，我個人認為它要再標出去，或者作為其它的商業用途其實我覺得不容易，它的隔壁剛好就是前金區文西里，常常前金區在辦活動的時候其實都是借用這塊空地，它不只是文西里一個里在使用。換句話說前金區的所有的聯誼會，很多都會用到這塊場地，如果這 4 間宿舍拆完之後，它整片的面積會變的很大，符合前金區的需求，所以我想在這邊請局長可不可以具體承諾我，第一個，什麼時候會拆除完畢？第二個，有沒有可能無償借用給前金區做他們活動使用？請局長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

中華四路這 4 棟老舊的眷舍我們已經有跟財政局爭取到拆除的這個費用，目前已經著手開始進行前置的作業，包含要委託包商進行一些規劃設計跟發包的作業，所以我們目前估計是在 10 月份去完成拆除，不過我也有請承辦單位能夠盡快加速一些流程，因為這原本是市有地，拆除之後按規定素地我們必須歸還給財政局，所以之後這塊地怎麼活化、怎麼再利用，我想我們可能必須要再

跟財政局討論最合適的使用方式。

黃議員文益：

就是說拆除的時程我還是希望能夠再加快，因為我知道其實你們都已經去場勘過了，好像有請廠商報價，知道基本的一個底大概要花多少錢？然後怎麼作業？如果再拖到 10 月，其實我覺得這樣子的一個效率不符合我們的氛圍，所以我希望能夠盡快的把它拆除掉，尤其我覺得雨季如果真的來了，你那 4 棟這樣子殘破不堪的宿舍在那邊，萬一真的有颱風來了它反而造成更大的災損，所以看能否再盡快、趕快把它處理好，這樣子整個區域也比較 OK。至於剛剛你所提到的，能不能回歸到讓前金區或者文西里來使用要跟財政局這邊溝通，所以我要拜託你們兩個單位私下去溝通，因為今天這個部門就沒有在一起，所以我只能先跟你這邊來就教，後續也要請你們來協助讓整個地方得到它想要的一個活動空間，好不好？處長請坐，謝謝。

好，研考會主委，我想跟妳請教，你們的業務範圍在市政總質詢的時候，市長如果有一些允諾的地方建設，是不是由研考會來列管？追蹤進度？主委請你回答我。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果是市長在總質詢所承諾的事項，還有議員質詢事項我們都會作列管。

黃議員文益：

好。主委為什麼我要這樣子問你？就是我的感覺，我上次市長的市政總質詢之後，市長其實在質詢的過程中，承諾了我許多我提出來的市政建設，到後續的追蹤進度我坦白講我很無感，無感到我這個會期包括市長的施政報告的質詢，我又拿出來講一次，我的部門質詢我又再講一次給工務局聽，到現在我還是要跟主委講，這樣子的追蹤列管的進度我真的覺得不是很好，我完全感受不到說市長在總質詢答應過之後，後續的部門你到底能不能做？有沒有進度？你連任何通知都沒有，我再具體告訴你哪些東西？就我個人為例，我在市政總質詢花了很長的時間在建議市長，中央公園內是不是可以設置一個比較大型的特色共融公園？這是 11 月 20 日我在總質詢所提的。市長允諾會去評估，然後可以的話再公民一起參與，但是問題是到這個會期，我一而再我總共講 3 次了，從上個總質詢到這次的市政質詢報告再講一次、工務部門我再講一次，今天我再講一次，4 次。然後我再去拜託市長，市長有交代工務局，趕快跟我去會勘，到底適不適合做，這個沒有進度。下一個例子，一樣是總質詢的時候，我說愛河邊 T 字型路口，河東路要過光復二街、國民街，因為它是 T 字型路口，愛河有很多的活動，所以它的車流、人流，往往有些時候是非常大。但是沒有交通號誌，市長說前面的交通量這麼大，評估可以的話讓它馬上來施作。結果交通

委員會部門的時候，我質詢交通局長，他告訴我，他們要去做光復二街街口。但是主委，我跟市長要求的是光復二街以外，還有國民街街口，同一條路有兩個交通號誌，是一起答應的，只要車流量有。同一條路，光復二街可以做，國民街口不能做，不知道。他們只聽到了這個部分，結果國民街口完全沒有進度，連規劃評估都沒有，只告訴我說做光復二街。我就很疑問，同樣一個題目、同一個建議，怎麼只做一半，只做半套，這對地方怎麼交代？

還有寵物公園，我講了很多次，市長非常喜歡寵物、動物，我們也愛護動物。現在高雄市只有兩座寵物公園，總質詢的時候，我舉了很多例子跟市長交換意見。市長說兩座在高雄市絕對不夠，新北市 8 座、桃園市 8 座，我們 2 座實在不夠，後續誰去處理？到底是動保處趕快去找地方，還是養工處趕快去提供地方，提供完之後還要評估，還要跟居民、里長討論適不適合做，這些到今天為止，我都沒有看到研考會主動去追的進度告訴我。

我在上一次的部門質詢，我再要求動保處，工務部門我還要要求工務局，等於說總質詢之後我要自己去追進度，下一次的部門質詢我要再追一次。如果現在部門再沒有，報告主委，總質詢我要再拿出來講一次，我所有的時間，大家的時間都一樣，我還要把一件事情講了好多次，這樣子的效率真的匪夷所思。甚至我要跟主委報告，請主委好好去幫我們把總質詢，我只要求總質詢，部門質詢我都沒有跟你講。總質詢是市長答應非常重要的事情，結果下面的團隊沒有幫他去做執行的動作，或者去告訴我們現在怎麼樣，或許市長同意了，但是窒礙難行的原因在哪裡，完全沒有。主委，這個部分你們要不要檢討、要不要改進？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，我想我們這邊會來要求各局處，像剛剛議員所說的，市長在總質詢有答復的，或者是議員有垂詢的所有議題。我們會要求各局處，不管是進度或者是評估之後有什麼窒礙難行的部分，都請各局處要跟議員主動做報告。

黃議員文益：

總質詢之後你們有沒有主動去列管？〔有。〕你不知道他們都沒有跟我們回復嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我們列管案件真的非常多，都會請各局處要直接發文去跟議員說明。

黃議員文益：

所以沒有辦法貫徹命令？上面答應了，下面的不做，是這樣嗎？高雄市政府不是變成這樣嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，其實不會這樣，我們所有列管案件，都會固定每個月請他們來回報我們，進度到哪裡了，用這樣的方式來做每一個局處對議員垂詢建議案的列管。

黃議員文益：

主委，我今天利用質詢的時間，我很嚴正的抗議，也希望你們聽到我們的聲音。〔是。〕未來在市長總質詢答復允諾的事情，也請你們真的要積極列管，〔是。〕然後讓我們知道。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒問題，我們會來要求各局處。

黃議員文益：

再來民政局長，這雖然不是我的選區，但畢竟我是高雄市的市議員，有任何的反映，我覺得還是要來幫忙陳情。這是杉林區，你們有去區公所會勘過，它是屬於 6 公尺以下的道路用地，旁邊一個排水系統排水的改善案。因為如果沒有做好排水路基改善的話，很怕雨季來的時候，雨量大會坍方。1 月份的時候去會勘，好像水利局那邊，大家的意是說，這個條件應該要回到民政局的經費去做。這在什麼地方，這是杉林區的一個禪修院，整體的經費大概要 300 多萬，如果整個做完要 300 多萬。我知道民政局的預算有限，大概是卡在預算的部分。這個是去年他們給我的照片，去年已經有一段一段在施工，這可能是當地其他的議員去協助，施工。今年卡住了，我也跟局長請教，局長，我知道預算有限，我們是不是共同來想辦法，民政局到底有沒有什麼其他預算可以補助，如果這個東西不處理，今年的雨季看起來有機會進來。未來萬一坍方了，沒有改善怎麼辦？局長，你要不要具體承諾我，這個我們到底要如何想辦法來解決，杉林區的這一條路。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員。6 米以下巷道的改善經費，並不是那麼寬裕。這個案子我也跟區長有一些初步的討論，因為它的金額比較龐大，譬如去年一整年，民政局這部分才補助杉林區 800 多萬。這個案子要 350 幾萬，是不是能夠分期、分段，或是可以有相關局處的經費或回饋金能夠做一些運用，我們再跟公所實際了解之後，再看怎麼樣進一步來處理。

黃議員文益：

請局長幫忙想辦法，然後告訴我如何解決，因為雖然不是我的選區，但是也是一個問題，也是需要解決，這要拜託你，一定要處理。

民政局閻局長青智：

是，我們來做。

黃議員文益：

請坐。最後一個問題，高雄市鐵路地下化園道改完之後，其實要重新命名。從這個新聞裡面揭露，好像有一些在地的居民是反對的，然後新聞裡面提到好像三民、苓雅沒有太多的爭議，所以這個是 3 月份 26 日的時候吧，就開始要生效。下面這個因為鳳山有爭議，所以鳳山沒有。但是我這邊要告訴局長，其實苓雅區的爭議很大，他們都不認為需要改名。這是一個連署書，我秀出來了，在我手上拿了這個巷弄 308 巷，總共有 37 戶住戶，有 32 戶連署反對更名。理由是什麼？第一個，整個園道改善，他們的巷弄完全沒有做任何的拓寬。換句話說 308 巷是沒有更動的，在整個自治條例路名變更，並沒有說要遵守讓居民參與，所以主管機關就改了。但改完之後，他們覺得除了名稱不好聽以外，也造成他們很大的困擾。然後我們翻了一下會議紀錄，說這個因為加上園道，它的路寬已經達到從巷變成街。但是我要跟局長講，園道它也不是道路，將園道兩邊接起來，變成一條很大的道路，然後把它變成街，這個好像在實務上是不合邏輯。像河北路、河南路，他們也是兩條不同的路名，但是也沒有將兩邊連結起來說，道路已經這麼寬了。中間這個是園道，它並不是道路，所以這個部分，我翻了自治條例，等一下也請教法制局長，大家共同研究一下。這個東西不只苓雅區，譬如三民區的居民也在抗爭，認為應該尊重當地居民的主張意識，不要變更，因為他們覺得變更對他們來講影響非常大。

我想回歸到體制面，到底這個自治條例合不合邏輯，要不要在變更的時候讓公民參與，到底這個園道區開拓之後，它能不能跟巷弄併計，成為道路的面寬，這兩個問題等一下請法制局回答我。民政局長，這個要怎麼處理？連署書如果照自治條例，他們說我們這邊有 37 戶，有 32 戶過半連署，要遵照我連署。但是你們說道路要加對面的加起來，對面的居民也要同意才算。問題是中間是園道，根本不是道路，硬把兩個那麼遠的把它合成一個大…。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

我覺得這個是值得討論的，局長，你了解我的問題嗎？若是了解請你回答一下。等一下再請法制局長回答在法規上的問題。

民政局閻局長青智：

謝謝主席，謝謝議員。當然鐵路地下化之後整個綠園道兩側的道路重新命名，這是根據府級的會議，公務機關提出來的建議，我們民政系統配合來做辦理。苓雅的這個部分，我倒是之前並沒有接受到這樣的陳情。這個會後我來深

入了解看看，再跟議員報告。

黃議員文益：

會後請你了解一下，連署書…。

民政局閻局長青智：

我們的原則就是尊重民意。

黃議員文益：

影印本在我手上，但是法規說這 37 戶，現在路變這麼大，所以戶數不只這 37 戶，對面也要算一下，糟糕了，算對面怎麼會…。

民政局閻局長青智：

因為有時候有它的延續性，你不能說這一小段要改名，那一小段不要改名。

黃議員文益：

局長，你請坐。老實講，這要怎麼辦？第一個，園道算不算道路？第二個，要不要尊…。

主席（李議員眉蓁）：

請法制局長回答。

法制局王局長世芳：

謝謝主席，謝謝黃議員。園道基本上是可以供行人使用，但是它不屬於計畫道路。依照現行「高雄市道路命名及門牌編釘自治條例」的規定，命名權其實是由市府這邊來發動的，假如要更名的話，當然就是要有二分之一以上的居民連署，在…。

主席（李議員眉蓁）：

讓局長答復完畢。

法制局王局長世芳：

目前來講就是前半段，市府要怎麼去定這個名字的程序？他只有一個命名小組，以目前民主意識這麼高漲，而且我們都一直在提倡所謂的民主參與來講，事實上假如說我們在這個階段能夠有更多居民的聲音進來，我覺得這是比較好的，但是目前來看是沒有這個機制。〔…。〕對。〔…。〕是，好。〔…。〕好。〔…。〕是，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝黃議員文益的質詢。接下來請黃議員香菽質詢，時間是 15 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝主席。所有民政部門的各位局處首長，大家早安。我想剛才黃議員文益所提的鐵道街命名的問題，其實我之前也有接受到民眾的陳情，但是你們當時的回復是說前面的都已經決定，也都沒有什麼意見，這是有延續性的，所以沒

有辦法因為特定區域而去改或不改。三民區有部分的居民其實是已經認同了，甚至變更戶籍資料都已經做好了，但是我還是希望未來，其實剛才法制局局長講得很清楚，當初在命名的時候是經過府級會議去通過的，那個時候你們邀集三民區里長去開會，要針對命名的名稱去做決定時，那一次的會議我也有去，有問里長說這個是你們同意的嗎？但是里長給我的答復是說沒有，就是市府給了我們幾個選項讓我們去決定要哪一個。當然比較多里長選的就是鐵道街，因為剛好是在過去的鐵路旁邊。我還是希望未來有這樣的狀況，畢竟剛才法制局局長也提了，現在很多東西都是要透過公民參與，尤其這個又是我們自己家前面的道路，這個更應該透過公民參與去決定這個道路，所以我也希望未來民政局，包括各局處在這一塊都能夠有一定的認知，畢竟民意抬頭，還是要以民意為優先。

接下來，我想針對我質詢的題目。第一個，面對高雄市人口消長的困境，我想簡單用 8 個字的成語來講，就是「生不如死，入不敷出」。為什麼我會講這個？其實這一、兩天我們也看到很多的議員，都有去提到高雄市人口消長的問題。我有做了一個表格，這是六都民國 110 年（今年）上個月（3 月）的人口比，我們可以看到高雄市在出生跟死亡上面差距 420 人；在遷入跟遷出，差距了 1,175 人，我們都是負成長。其實這 8 個字「入不敷出、生不如死」的狀況是全國都面臨到的同樣問題，畢竟現在少子化又老年化，但是很特別的，我們在這個表格看到了什麼？看到只有一個縣市在 3 月的 2 項都是呈現正比，這個在全國看起來是很特別的一個縣市。

桃園為什麼會有特別的狀況？其實我們都知道桃園市近幾年來，因為他們可能推動了一些比較新興的東西，當然還有所謂的脫北者。什麼叫脫北者？就是因為房價的關係脫離台北、脫離新北市，所以他們選擇到就近的桃園，因為畢竟現在也有機場捷運了，現在也都很方便，要到哪裡都很方便，所以他們選擇到鄰近的桃園去買房子，去住在那邊，但是他們的工作空間都還是在台北市、新北市，所以看起來好像他們的數據是比我們漂亮的，但是我一直在想高雄有沒有什麼誘因是可以有類似讓屏東的來到高雄居住？因為我們現在的狀況就是高雄是高房價，所以我們有很多人可能會去買鄰近的屏東的房子，甚至是比較偏鄉地方的房子，他們願意花多一點交通時間，因為現在高雄市的房價比起來也滿高，但是我們有沒有什麼政策？

我們一直聽到市長提的四大優先，好像完全沒有聽到市長提到人口政策，所以我等一下想就教研考會，未來有沒有可能我們每一年，甚至是每半年都有一個人口政策出來？讓我們可以在市政上面能夠提供市府什麼樣的方式，使得我們的人口能夠增加。其實我有做一個比較圖就是民國 104 年到 110 年 3 月的人

口數變化，很明顯地看到什麼？高雄真的是節節往下降，很多城市都是慢慢地往上升，就是我剛才所講的桃園；而我們是節節往下降。記得我們之前本來是全國人口第二大的城市，但是默默地我們變成第三大，如果按照這樣的數字下去，我們會不會被其他縣市超越？其實很有可能。依照桃園的狀況以 3 月來看，桃園增加了 741 人，高雄減少了 1,595 人，雙方光是單月差距就 2,336 人，1 年差距就 2 萬 8,000 多人，我們現在跟桃園只剩下多少人口差距，你們知不知道？剩 49 萬人而已。依照這樣的相差比，我們很有可能會被超越，所以是不是先就人口政策的問題，我先請教研考會主委，簡單回復就好。

主席（李議員眉蓁）：

蔡主委，請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝召集人，謝謝黃議員的關心。我想人口政策其實它的原因很複雜，如果以桃園來看的話，我自己會認為桃園人口的進入，一方面是因為他們的工作機會相較來說比較多一點，我覺得最主要是因為房價的關係，就是說他可能在台北工作，因為桃園現在到台北的交通越來越便利…。

黃議員香菽：

就是我剛才所講的，有部分的脫北者他選擇到桃園去居住。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒錯，對，所以我會覺得以目前來看，這是桃園增加最大的原因，而且是因為年輕人他買不起房子，所以他就到桃園住。當然桃園的整個出生率相對來說，因為年輕人在那邊，他的出生率會往上調。可以看到是說過去台北大概很多人會在新北，現在他們會選擇到桃園，其實跟他們整個生活圈是比較有一些相關性的。

黃議員香菽：

未來我們有沒有機會去做一個人口政策？因為研考會本來就是市府的幕僚單位，幕僚單位要做的是什麼？就是除了建議以外，你還必須把一些你沒有落實去做到的政策要去告訴市府，包括各局處，你這個可能要怎麼樣修正，可能要怎麼樣處理，所以未來在人口政策這一塊，主委有沒有什麼想法？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。這部分因為這 2 天其實很多議員給我們有很多的不同意見，我認為針對高雄市整個人口的分佈，譬如說哪些區域可能老化比較嚴重，我們在這個部分是不是要多增加一點托老的措施，這整個比較完整的規劃，我想我們會跟民政局這邊…。

黃議員香菽：

社會福利的部分可能會去做增加。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，有一些可能是像仁武區年輕人比較多，我們的托育措施可能在那邊就要比較多，類似這樣的…。

黃議員香菽：

我覺得這個都是研考會要研究之後給各局處讓他們可以去看。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分我們會跟民政局要一些資料，我們這邊來做一些處理。

黃議員香菽：

這個可能要多個局處一起下去討論，因為人口政策的議題確實比較大。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會來處理，但是大概半年一次對我們來說可能有點困難。

黃議員香菽：

一年一次有沒有機會？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

大概一年或一年半一次，這個…。

黃議員香菽：

一年檢討一次我們的人口政策該怎麼樣改變。我也希望越多人來到高雄，我們當然也是越高興。謝謝主委，請坐。

剛剛講到人口，我就會想到，因為之前有里長跟我反映。我們都知道三民區是高雄市的第二大區。有 86 里，而鄰長的部分，當初可能有主管機關去糾正民政局，說鄰長的部分是不是可以往下調？所以你們去訂定了一個所謂的總量管制。三民區現階段有 1,100 多個鄰長，應該是 1,134，還是 1,137？我想要講的是，因為人口數的關係，我們選區有大里、有小里。我們的大里就是我們的鼎泰里。鼎泰里有 2 萬多個人，但是很多的鄰長其實有在跟我反映，鄰長雖然領的費用只是車馬費和一些福利的東西，類似鄰長出遊等等之類的這些福利，但是他們很常面臨到的就是所謂的同酬不同工。有的鄰長有可能只負責 10 幾戶，它是一個鄰；可是有的鄰長可能要負責 300 多戶，它也是一個鄰。

所以我希望未來民政局有沒有可能就總量管制，我們當然沒有辦法去說總量管制怎麼樣，因為過去我們曾經有在提里跟里的合併，但是我認為這個是不可行的，因為就算這個里在那個里的隔壁，他們也是有不一樣的人文、也是有不一樣的風情。所以里跟里的合併我覺得這個是現階段我們不宜去談的東西。但是鄰長的增加，大家都知道鄰長是在做什麼的。鄰長就是協助里長去服務里民的人。我知道總量管制是很難解決的，所以要如何提升我們的鄰長數，有沒有

機會我們民政局局長能夠去爭取有條件式的放寬？比如說，人口數增加了，因為有時候可能這個地方以前是塊空地，可是後續變成重劃區了。我就舉三民區為例，中都過去都是空地，可是那邊現在一棟大樓蓋過一棟大樓。過去你可能認為這個里的人口數不足，所以你減了他的鄰長數。但是未來他的人口增加了，如果還有總量管制的話，是不是勢必就會去縮減到其他里的鄰長數？

局長，未來有沒有可能有條件式的開放鄰長的數量？依照人口，甚至是有機會每年檢討一次是不是這個地方鄰長數要增加？或是這個地方鄰長數要降低？這個有沒有機會？局長，簡單答復就好。

主席（李議員眉蓁）：

局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝黃議員。這個課題對民政來說，我們也接獲很多的反映，也覺得有必要去做一些檢討。當然里或鄰的戶數標準有相關的規範。總量管制可能是多年以來市府參考的依據。如果在這之中去做一些突破，像剛您提到很好的建議，比如說是重劃區、新市鎮，這本來沒有的，看能不能用外加或是用類似專案的方式來處理。

黃議員香菽：

但是你外加的部分就會卡到總量管制，所以應該是要有條件式的放寬。

民政局閻局長青智：

對，在什麼樣的條件之下，財政負擔也允許的情況下，我們願意來做這樣的檢討跟研議，這個我們會積極來處理。

黃議員香菽：

謝謝局長，局長請坐。接下來我想針對二年拚四年，我們市長有去提了四大優先跟五大重點。我想要請問一下，因為畢竟市長現在也就任大概 7 個多月了。針對所謂的 4 大優先，我們有沒有去做列管或者追蹤？來，研考會主委。

主席（李議員眉蓁）：

主委請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝召集人、謝謝議員的關心。針對四大優先跟五大重點，其實我們都有一些重點的計畫在做列管。像產業轉型的部分，我們主要列管就是 5G AIoT 的園區，以及我們的橋頭科學園區，兩個是我們最主要列管的一個對象！另外，在交通建設部分，主要就是我們的捷運的…。

黃議員香菽：

黃線和鹽埕線。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，都有做些列管，還有林園線都有做一些列管。改善空污的部分，因為我們現在是利用了一個空污防治的會議，跟環團一起來做討論，然後來做一些改善空污。但是市長在他競選時候的政見，包括興達電廠的提前除役，包括我們在國營事業的減碳、減煤的部分，我們也會要求環保局要給我們一定的實現。

另外，在後面的五大重點顧教育的部分，最主要還是放在所謂的學校的冷氣機的裝設。

黃議員香菽：

裝機的部分。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，生活的部分，其實主要就是會在托育跟托老，這個市長都有承諾。包括托育的部分，我們在明年度達到六都的第一名。在托老的部分是一學區一日照…。

黃議員香菽：

主委，我是想說，因為既然市長提出四大優先跟五大重點，我覺得我們的研考會，我剛剛有說，你們是幕僚單位。你們要從中去看這些政策是不是有辦法繼續執行下去？這些政策現階段如果沒有辦法執行下去，你們就要讓市長知道。讓他知道說他一直談這個，可是這個在現實的層面上無法去執行，你們都必須要讓他知道。因為我們要從中才能夠去了解高雄未來的走向是怎麼樣？所以研考會其實非常重要。主委先請坐。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員期許。

黃議員香菽：

謝謝接下來這個我就用講的，我也不請你回答了，因為這個我在上個會期有特別跟你們講過了。

主席（李議員眉蓁）:

再 1 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝主席。打造智慧城市。我看你們的業務報告有特別在 APP 的部分做了管理。事實上我們也發現其實很多的 APP 成效是不佳的，未來研考會如何去執行？其實剛才我有提到公民參與。未來有沒有機會我們用做問卷的方式，讓民眾可以直接去參與想要市府提供給什麼樣的資料。要不然這個都是我們在給予，其實民眾不見得需要這個 APP。但是我們可以從民眾的問卷去了解現在市民朋友到底需要市府提供什麼樣的服務？我覺得這個是你可以去考慮的。未來

我也希望研考會能夠去做。

下一個就是一區一特色。我不知道民政局今年有沒有要辦所謂的幸福三太子的活動？我上個會期有提到，也希望民政局能夠加緊腳步…。

主席（李議員眉蓁）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝黃議員。這個部分因為去年是因為疫情，所以他就沒有辦理。今年我們三民區已經積極在籌備相關的三太子的活動，場域的部分應該也會包括三鳳宮跟我們覆鼎金保安宮，全部都會納入。甚至除了三太子的元素，是不是再增加其他的，像廟宇的文化、傳統相關的陣頭，我們都在積極的辦理中。如果議員有機會，我會請區長再跟議員請教。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝黃香菽議員的質詢，接下來請童燕珍議員質詢，時間是 15 分鐘。

童議員燕珍：

謝謝主席。各位局處同仁大家午安。有幾件事情、幾個問題想跟我們民政局討論。首先，本席在上個會期的總質詢的時候就提醒過我們陳其邁市長，就是高雄的調解委員會調解成立的比例，就是完成調解的比例一直都很低。本席也想到一個數據，現在可以看到螢幕上的數據，有六都。我們抓出來 2015 到 2016 年的統計數據，高雄的調解比例一直都是六都最低的。調解成立的比例，別的區都有增加，我們一直都在 7 成以下，高雄市都在 7 成以下，新北成長的最快了，他從 69.85 成長到八十點多，各縣市還有台中市到達了 91.59。鄰近的台南也比我們高，已經達到了 84.21。所以這樣子的比例，實在是高雄調解委員會的效率不如其他的幾個縣市。

我在上次總質詢的時候，陳市長其邁親口承諾我說，就下來的調解委員會改革要做兩件事，第一件事就是要增加法律專業的背景跟委員的比例。也就是在這些調解委員的比例裡面，我知道很多都是地方的仕紳，但是在專業度上來講，市長也承諾要增加法律專業的比例。第二個，就是要調查高雄市偏鄉成立比例較低的原因，而且要提出解決的方式。

這是在上次市長施政報告的時候，我特別提出來的。我想請教局長，到底現在這個法律專業背景的比例有沒有增加？已經過了半年了，這兩項到底做了多少？是不是可以跟我做簡單的回答，有沒有盤點一下增加法律專業的調解委員，現在的比例到底是多少？

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員，調解委員的聘任是 4 年一任，所以在這 4 年任期之中，市府並沒有辦法做一個大幅度的增加法律背景的比例。第二個，我跟幾個調解委員會的主席都有保持聯絡，像包括三民區的主席都是法律背景出身，他們有提供一些建議，我們都在做內部的檢討。

有些偏鄉的成立比例，其實高雄受理的案件比例比較高，但是成立的為什麼這麼低？照道理講不可能跟別的縣市有這麼大的差距？我有要求我們的業務單位，把各區的調解秘書先找來，做一些講習跟研討，希望把數字上的落差先做一些提升，這個是我目前能夠跟議員說我在做的事情。

童議員燕珍：

我想這個很重要，數據會說話。像研考會跟這個都有關係，也要去調查清楚到底這個數據是不是確實？我相信這個數據是確實的，事實上你也知道市民有法律上問題的產生，你也知道服務處也有免費的法律諮詢，我們有請專業的律師來做諮詢。但是他如果要走法律途徑，他當然要先經過調解委員會，對他以後的訴訟會有幫助。所以第一線的訴訟對民眾來說非常的重要，如果我們多一些專業的人士，幫他們在第一線就解決問題的話，民眾是不是就不用跑法庭了，我們最希望調解到他們雙方都能夠接受。

所以專業人士越多，對調解委員的成功率會越高，這個我希望局長你回要仔細的盤點，還有就是如何增加法律專業背景的委員。這一件事要趕快做，這也是市長承諾的事情，也要了解偏鄉的狀況，偏鄉有些協調完就算了，可能都不會走到區公所，自己私下講一講就算了，但是這個比例就是低，這個部分請局長一併會後跟我做一個報告。

民政局閻局長青智：

我們持續檢討、持續追蹤。

童議員燕珍：

做一個盤點，希望局長重視這個問題，我們不要輸給人家太多。

民政局閻局長青智：

我們非常重視。

童議員燕珍：

對民眾的協助我們應該多一些幫忙謝謝。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

童議員燕珍：

第二個，高雄市目前 1 公頃以下公園的改造，是由區公所辦理的，有規劃

28 個社區的公園進行改造。至於 1 公頃以上公園的改造，由工務局養工處來處理的，當然現在的特色公園也是我們目前要做的，本來預計有 28 處。像三民區的鼎泰公園，有承諾 4 月分要做小朋友的試玩，現在都 5 月了，到底工程進度是慢了嗎？因為不試玩就沒有辦法去做一些調整，萬一這些遊具不適合，小朋友是不是會發生危險？這些都要做一個試玩的動作。這也是非常好結合民眾參與的過程。當然不是每一個區公所配合度都有這麼高，甚至有一些關心高雄公園規劃的家長跟團體，他們都表示說，也搞不清楚什麼時候有公聽會跟說明會？也沒有辦法了解這個改造的過程，服務處有人常常問，因為你改造的過程，為了安全起見你要圍起來。但是很多民眾都搞不清楚，到底裡面在做什麼？會有這樣子的疑慮。

根據高雄公園管理自治條例第 4 條之一的規定，300 萬元以上改造工程之前必須要公告，而且要跟民眾召開公聽會跟說明會。可惜養工處的網站是沒有公聽會的公告區。資訊不夠透明的，所以讓想參與的民眾沒有辦法參與。民政局預計有 28 個特色公園，我想問一下，民眾參與的這些業務也希望研考會能夠去介入，建議要協助列管工作，公園改造的業務包括哪一些民眾的建議，還有改造的資訊。民政局的網站最好也能空出一個專區，讓民眾也能追蹤進度，這個研考會會後可以做一個研究考核，等一下有時間也請你簡單答復。

目前一個負面的案例，就是鹽埕區的大安公園，這是一個非常負面的案例，因為你們現在做這個特色公園，直接就被家長、民間的團體開始嘲笑說，你們這個根本是設施縮水，大安公園民政局是補助 150 萬，跟一般的公園其實沒有太大的改變，你看這個圖就知道，改造前，改造後。更新的兒童遊具跟體健設施，還要變成拍照打卡的一個景點，施工以後變成大縮水。區長說是為了安全所以才這樣做，這個不是一個很好的解釋。我想局長應該要去了解一下，這個已經不符合民眾的期待了，你花了 150 萬元更新這些器材，所得到的結果是讓民眾批評成負面的，這都不是好現象。那當初的立意到底是什麼？

我在講一個好的例子，就是左營區的重仁公園，大家看一下，重仁公園是重現凹仔底舊有地方特色的菱角田風貌，來做為設計的主軸，他的特色非常的鮮明，而且他做的非常的明確，他非常的小卻非常的美觀，裡面不花俏也沒有危險的遊樂設施，規模也很小。但是他的主題非常的明確，所以得到非常大的好評，所以小而美的特色公園是目前我們要走的方向，我都希望這些事情研考會能夠把他紀錄下來，因為這些都是你們必須研究考核的。特色公園花了那麼多錢，但是卻沒有做出他的特色，好像只是整理公園，並沒有把他的特色做出來，又花了那麼多的錢。中山大學的教授就說了，事實上特色公園是不需要用很多錢的，其實也不用教授說，我們都知道不需要用很多錢，也不需要用很大的面

積，重點是有沒有跟周邊的社區來做結合。重仁公園就是一個非常好的例子，他也非常地棒也結合了附近的特色。過程當中也有很多的民眾常常跟他們做溝通，他們都參與討論、溝通，所以才能把這一個小而美的公園做的那麼有特色。

我現在非常強烈的要求民政局，不要為了消化經費，沒有目的的去改建公園，因為每一區的做法都不一樣，局長，你應該要深入了解，尤其要做特色公園的區。你去特別了解一下，區長有沒有盡心盡力，有沒有跟民眾來做結合，有沒有去跟民眾溝通，聽取他們的意見，像鼎泰公園就辦了好多次的說明會，來聽取民眾的意見，確實有做到公民參與的工作，可是其他的區是不是這樣做呢？局長，你應該要去深入了解，民眾的意見才是真正最重要的，因為他是在這個當中的實際生活，他最瞭解民眾的需要，所以小朋友的也好、或是大人的也好、或者是老人的也好，要了解這個區裡面，到底居民是什麼樣的年齡層比較多，或是什麼樣的區塊佔的比例比較高，所以你針對特色公園要去做一個怎麼樣的改建？錢不要說沒有花在刀口上，不然很可惜，我覺得要做特色公園這個觀念是非常好的，如果處處都有特色公園，我就覺得很美、很好啊！大家也會想要到處去看看、走走，不管我今天到哪個區，都可以到特色公園去走走，帶著孩子去玩。本席也會很嚴厲的監督，我們的特色公園到底能不能夠落實、能不能夠讓公民參與、能不能夠結合地方的特色。我最近聽到很多民眾的聲音，我也希望這個部分能夠加強。

最後本席想了解的是，我們民政線上的 e 是指 APP 服務嗎？在 109 年的 7 月到 12 月，足足有半年的時間才 1,861 人次下載，只有 1,417 件預約，當年前民政局長張乃千，他在發表儀式的時候，還很自豪地表示，他說民政局推出這樣的服務，立刻接到很多縣市的市民向民政單位探詢，多數都是想要知道這一套 APP 到底需要多少錢，我們現在也很想知道，這項便民的服務花了多少錢去做，為什麼效益這麼差？民眾是不是不習慣使用 APP 服務，我們要怎麼樣去改變民眾的習慣，讓他們更習慣能夠透過網路和手機，來辦理戶政的業務，降低人力的負擔，我想這個是本席想要了解的，現在就請局長做答復。

主席（李議員眉蓁）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

當時戶政線上 e 指通 APP 的建置經費大概是 19 萬左右。

童議員燕珍：

多少？

民政局閻局長青智：

19 萬。後續都是由我們民政局的資訊室自行維護，未來我們會跟研考會做

一個單一窗口的 APP 整併，譬如民眾需要戶政服務才去下載 APP，這樣可能會比較不便，所以市府單一的 APP，把相關的戶政服務功能都加到裡面去，這是我們的方向，至於流程如果讓它更方便、更有效果，我們會來做檢討。

童議員燕珍：

局長，在這個部分希望你多跟研考會做一個溝通，去瞭解到底使用率為什麼這麼低，我們如何來協助民眾使用這個 APP，其實你們在工作量上也會減少很多，這是一個先進的業務，所以也請局長要跟研考會做一個溝通。你是不是也回答我一下，你對特色公園未來會怎麼樣去監督？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，特色公園在府內經過協調，1 公頃以下的公園，從 4 月 1 日開始回歸養工處來做維管，民政局還沒有完工的幾個公園，我們會等到如期完成之後再交給養工處。

童議員燕珍：

所以你們這個業務要…。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

民政局閻局長青智：

對，目前是這樣。

童議員燕珍：

交還給養工處了，是嗎？

民政局閻局長青智：

其實我要跟議員報告，公所未來跟民意溝通、公民參與這個部分，我們會適當的提供相關的建議給養工和研考單位。

童議員燕珍：

因為一開始是你們開始的，所以還是要跟養工處做一個密切的配合，有什麼問題大家可以互相協調，因為區公所是最接近民眾的，對不對？〔是。〕局長請坐。我請研考會答復我剛才所提的問題。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員，針對特色公園的部分，其實今年林副市長有特別針對共融式公園的論壇裡面就已經有裁示，工務局未來在辦共融式的公園，都要納入公民參與的部分，今年養工處也因為林副市長的裁示，已經向研考會申請了 100 萬，也就是未來在做所有共融式公園的時候，都會納入公民參與，讓公園的興建更符

合居民的需要。

童議員燕珍：

…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。〔…。〕是。〔…。〕謝謝議員的期許。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝童燕珍議員的質詢，上午的議程至蔡金晏議員質詢完畢後散會。（敲槌）接下來我們請蔡金晏議員質詢，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝召集人眉蓁議員，今天是針對民政部門的質詢，因為剛剛童議員有講到我們鹽埕區大安公園，我想還是要講一下背景。高雄市的公園，其實有些是養工處、有些是觀光局的業務，至少在我的選區遇到的，有一段時間大概在縣市合併以後，如果在高雄住了十幾年以上，你會發現我們的公園綠地多了很多體健設施，其實那一段時間，我們議員也有一些建議款是可以針對這部分，所以可以看到很多體健設施林立，但是最大的缺點是什麼？真的陳設太多了，今天假設有 2 座遊具，5 個人去玩，他可能要等；他今天去了以後，可能隔天找里長反映、找議員陳情，又要裝設，結果就越裝越多，導致它的安全距離等等。其實我們現在公園的設計都有一些規範，大安公園是在這樣的前提下，當初我們也接到很多民眾陳情，但是我們也理解，我們希望把公園改造得更有趣，當然也要安全，這是前提。大安公園其實就我個人來講，它有一個先天性的缺陷，它的樹木很多、它的腹地不夠廣闊，在這樣的前提下，150 萬如果單純就設施來講，150 萬是夠的，但是要做一個有特色的話，可能就要移樹，150 萬可以移幾株呢？在這樣的先天性缺陷之下才會導致這樣的一個結果，所以我想在這個時間跟大家說明一下，不是我都沒有在關心，因為它有一些先天性的問題，當然這不是民政局的問題。

鹽埕區要做一個大型的特色公園，研考會可以參考看看，鹽埕區有一條很大的綠帶，叫做公園路，那個綠帶目前都是以草皮為主，我們現在也在那邊辦很多活動，不是在綠帶上，是在周邊。但是有一些民眾會借一下綠帶，譬如崛江街的教會，他們有時候會借綠帶的空地來辦一些類似野餐之類的活動，上次我有去一個小朋友鋼琴表演的活動，像這樣的一個綠帶，有沒有可能讓它有更多趣味性特色的東西在上面，這是可以考慮的，要不然一整條綠帶。鹽埕區的公園都很小，大安公園搞不好是最大的，但是你也知道，公園一開始要種樹，因為綠覆蓋率不夠，要碳中和就要種很多的樹，種很多樹之後，到了下一個階段是民眾、兒童需要的東西，其實這是在一個不是很正確發展的路上，這部分後

續可以來檢討。我建議公園路的綠帶是我們可以考慮的，讓鹽埕有一個類似特色公園的目標。

離題了，我今天不是要問這個，不過我還是要講一下。我來問研考會，因為早上有聽到議員質詢，我們主委有提到，如果在議會質詢什麼東西，市長如果有答應的話，我們研考會就有列管，我就去查了一下。我手上有高雄市政府研究發展考核委員會的年度施政計畫提要，108 年和 110 年的兩個版本，我看了 108 年的版本，在 108 年的版本裡面第 9 點，治安會報、公共工程督導會報、市府各專案小組等決議，主席指示研考會列管事項，市議會建、決議案，市政會議列管案及立委質詢、監察院交辦案，追蹤執行進度以確保施政績效，這是 108 年度的。我們看看 110 年度的施政計畫提要，在第十一點，其實跟剛剛念的 108 年的第九點大同小異，但是大家仔細聽喔：追蹤市政會議、公共工程督導會報、市府各專案會報決議，經主席指示研考會列管事項，立委質詢及監察院交辦案執行進度以確保施政績效。兩個差在哪裡？跟主席報告，差在市議會建、決議案不見了。那我去看了一下其他幾個點，會不會陳市長的研考會更重視議會的這些提案或建議？對不起，我沒有找到，是不是請主委說明一下？因為這樣呢，才造成早上有議員質詢的結果，還是實務上有什麼改變？因為我在我們的這個沒看到。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝召集人、謝謝議員。其實我們那個實務上，市長他在議會總質詢時候的議員建議，我們還是一樣是有列管，可能是我們在做業務報告的時候，就是沒有把它放進去，但是實務上是都有在做。

蔡議員金晏：

我們有看到立委，哈哈，我們還有看到監察院呢！高雄市議會…不見了！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

立委的部分…是，對不起，這個是我們的確在書寫的部分可能是有些疏漏，但是實務上、報告什麼都有。

蔡議員金晏：

所以我跟你報告一下，其實我認為是這樣啦！實務上議會質詢的運作，很多是回歸到各局處，是不是每一個案子都要由研考會這邊？我覺得這個是可以來討論的啦！你說一些很小型的建設，我們在議會市長答應要幫我們做 50 萬、100 萬，你都要去做？這樣研考會負荷的了嗎？這也是一個問題啦！所以這個就是像這幾年下來，我們很多在議會質詢的東西，其實市政府都會有書面的答

復。至少都會有書面的答復。雖然我對書面答復很不屑，因為基本上就是給你答復而已，很多都是給你…，當然有些議題是很大啦！但是基本上得不到太正面、或太具體的回復。我也不是說什麼東西一定要做什麼的，但這樣的一個書面答復其實是欠缺了一個討論的精神在裡面，這個你們可以去檢討看看。就像我在市長施政報告質詢，在上上星期的事情，提到這個東港溪的水，水利局給了一個很正面的答復：「它說會要求自來水公司未來在緊要狀況的前提之前，不要去用東港溪的水，用南化水庫的水。」像這樣的回復，相對就比較正面。那其實過去一直以來大概就是一些議員質詢的答復，其實都是流於形式，這個部分我想這是我們要去檢討一下的。那我又看了我們 110 年度的施政計畫，其實剛剛也有議員提到所謂的四大優先，我想這也不用再問主委是由哪四大優先了？其實空污議題當然也是市長的承諾，那現在環團…所以你知不知道現在環團的要求，我們什麼時候加入這個國際無煤者聯盟？你知不知道？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該是去年。

蔡議員金晏：

去年年底嘛！我看到我們研考會有一個中、長期施政計畫的擬定。我們既然加入這個無煤者聯盟，你們有沒有研究過具體的期程，什麼時候高雄是無煤？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前為止，我們還是會透過，因為這個主責還是是環保局那邊，所以我們這邊會透過，我們有一個 SDGs 的這個整個的會議，然後由環保局那邊來擬定整個我們的高雄…的一個時程。

蔡議員金晏：

不能給環保局吧？我們自己這邊也要有一些想法吧？既然我們研考會是這樣施政長期目標的所謂的一個幕僚單位。四大優先！空污又是市長的四大優先之一！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，因為的確在說煤這個議題…

蔡議員金晏：

那你知不知道這一陣子包括 4 月 4 日的遊行？他們的期程定在什麼時候？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

嗯，就我知道他們是希望興達的電廠燃煤的這個機組，可以立即停止，裡面有些的團體…。

蔡議員金晏：

他們沒有提立即停止這個訴求啦！他們提的事大概是…

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年啦！今年還是明年的時候。

蔡議員金晏：

2024？還 2025 啦！他們希望是如期，甚至是提前。那除了興達電廠，我們還有幾座燃煤機組？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

主要還是在興達電廠那邊。

蔡議員金晏：

我們有沒有掌握這樣的狀況？因為畢竟…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

大多還是在興達電廠那邊。

蔡議員金晏：

這樣講，我會問這個是因為根據環團的建議，我這次的議會也邀集了很多各黨各派的議員，大家都很認同，希望說在 2032 是我們高雄的無煤元年，不要去燒煤炭，畢竟燒煤炭比任何的石化燃料造成的汙染最大，一些 PM2.5、一些重金屬，跟天然氣比起來。那這個部分才會在這裡請教我們這個高雄市政府最高的幕僚單位，我們研考會，希望說除了興達、還有大林，還有兩座超超臨界的燃煤機組，三座？還兩座？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

兩座。

蔡議員金晏：

那這兩座是在 107 啟動的，107 年，2018 年啟動的。那它的年限，目前是規劃到 2032，所以才有 2032 這個點。那除了這些電廠的燃煤機組以外，還有一些汽電共生，需要去燃煤、去發電，這些在哪裡？這些在很多民間的石化產業重工業的區域裡面有 17 座，那這 17 座我們也希望它能夠快點。其實講白的，汽電共生很奇怪，汽電共生聽起來應該是一個很環保的一個技術對不對？所以你們瞭不瞭解汽電共生？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

也是用燃煤產生汽，然後…。

蔡議員金晏：

其實不是，汽電共生是希望透過工廠的廢氣，我相信當初是這樣啦！結果是因為可能生產不足，還是怎樣廢氣不足，這個我不是專家，然後我們必須去燒煤讓它發電，台電又跟這些電廠又有一些契約。其實這是有一個很奇怪矛盾的邏輯在裡面。原本是它等於是一個循環嘛！工廠在生產產生的廢氣進到汽電共

生讓它發電，結果因為這些氣不足，它只好去燒煤，我去了解是這樣啦！那這就很奇怪呀！所以這個部分，我當然知道這是環保局主政，不過我想很多中、長期計畫必須是透過我們研考會去訂定，這部份希望主委能夠了解這樣，那在這個訂定上，這個會期我們會去提案，我相信議會不太有人會去反對：2032 高雄無煤元年這件事。那未來在計畫的訂定上，在環保局實際落實執行上，這部分我希望整個市政府能夠真的朝那個方向去。雖然說他們還提到未來所謂的碳中和啦、零碳排這些，當然那個就比較遠了。我希望說，是一個具體，我們在這個時間點能夠幫市民朋友做到的事情，這個部分，希望主委放在心上。那我另外再問一下主委，我們這邊有寫 110 年度，一樣是，我就不問 108 了，110 的第九點，召開兩岸小組會議，這部份我們在今年召開幾次？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今年還沒有召開。

蔡議員金晏：

那有沒有期程？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為現在兩岸的情勢是比較複雜，所以我們還再思考，包括還有疫情的關係，所以我們目前還是會看整個兩岸，還有整個疫情的部分，才有辦法來確定這個期程。

蔡議員金晏：

那你們兩岸的交流會訂立在原本比較相關的…，我相信過去跟大陸、中國大陸那邊也有一些城市是類似姊妹市，或互動交流比較深的。是從這裡去起頭，還是怎樣？有沒有規劃？因為這個在你的施政提要裡面。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我了解。

蔡議員金晏：

你既然訂出來我就要問你。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

就是原則上在兩岸的部份，當然我們會希望在對等的情況下能夠做一些城市的外交，這才是我們基本的原則。但就是說目前是因為兩岸情勢比較多變，變化比較快，所以其實我們是在等比較明朗的情況之下，我們還是希望我們很多的產品還是能夠到中國大陸那邊去做一些行銷，我想讓更多人可以了解高雄農產品、高雄產品的好，這個是最基本我們一定應該要來做的。

蔡議員金晏：

那除了這些農、漁產品的外銷以外，有沒有其他不一樣的交流？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前我們現在規劃的還是會以這個部分為主，那至於在城市外交的部分，因為牽扯到的敏感度還有議題比較複雜，我們目前是還沒有這樣的規劃。

蔡議員金晏：

陳菊市長為了世運，好像有去過大陸嘛，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，那時候是為了推銷高雄的觀光。

蔡議員金晏：

觀光喔。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

所以我們還是會比較定位在這個部分。

蔡議員金晏：

觀光，就是城市交流就對了。〔是。〕因為我看到這個就一定要問一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒有問題。

蔡議員金晏：

最後我再問精進資料的開放，現在的資料開放你們有沒有一些具體的措施？資料開放。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們主要在做政府資訊的開放，因為主要的部分會是資訊中心那邊在做處理，我是不是可以請資訊中心來回答他們的運作情況？

蔡議員金晏：

主委，我提我的建議就好，其實我們的網站經過好幾代，高雄市政府的網站有些你去查一些資料，它也會跳出以前的網址，是不是有這樣的狀況，這個你們回去查一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們回去查。

蔡議員金晏：

一些已經不在的網址、網頁、網站，未來開放到哪裡，這個都必…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們回去再把它重新檢視一遍，謝謝議員的提醒。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝主席。針對議會的建決議案，我不知道你們是筆誤，還是怎樣？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們真的是筆誤。

蔡議員金晏：

至少我在上面看不到，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們會來改進。

蔡議員金晏：

這個部分再麻煩你，謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，謝謝議員提醒。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝蔡議員金晏。剛剛蔡金晏議員有講到，市長已經說加入 PPCA（脫煤者聯盟），那一天我問環保局，他說議程要請環保局來制定，結果環保局根本就沒有收到這樣的訊息，而且他的議程沒有交出來，剛剛講到環保局那天答復是 2023 年興達發電廠才可以減少 20%，如果加入脫煤者聯盟的話，2025 年根本達不到這樣的需求，因為 2023 年興達發電廠才減少 20%，2024 年環保局不繼續發執照給他們，如果必須要用到備用的時候，還是得拿出來做備用，所以在這部分我想請研考會做主導，因為市長跟環保局長兩個人根本完全沒有溝通，也是個代溝，所以既然市長在環保團體的遊行上有做出這樣重大的承諾，可是他們兩個完全就沒有溝通，怎麼加入脫煤者聯盟後期程也出不來呢？可是環保局長認為 2025 年興達發電廠要全部除役其實也是不大可能，所以在這個部分我是希望研考會針對這個議題，因為高雄人已經被空污真的弄到快要抓狂了，所以拜託研考會，這個議題很重要，你一定要跟市長好好的討論，我們針對空污問題到底要怎麼樣給民眾交代，而且他又在環保團體遊行的時候做好幾個宣示。謝謝蔡議員金晏。

今天上午議程到此為止，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（蔡議員武宏）：

開會。（敲槌）向大會報告。下午議程繼續進行民政部門業務質詢，現在請登記第一位黃議員秋媖質詢，時間 15 分鐘。黃議員請。

黃議員秋媖：

謝謝主席、現場局處首長還有市民朋友，大家平安、大家好。本席現在就教我們民政，第一個議題，我想要了解過去我們里長可以開出的清寒證明，為什麼現在不能開了？這次事情當然不是現在式，只是我在服務的過程當中，很多

民眾會問說，過去里長都可以開，然後方便他們做什麼？有的可能私立的學校，他要申請分期付款或延遲繳學雜費等等，都需要以前里長開的證明，那後來不能開了，再來有一些邊緣戶可能要去申請一些獎助學金，還有急難救助或者學校有一些可以申請餐費減免之類等等。針對這些不能申請的時候，我有去區公所了解，區公所說，因為之前是因為民政局有發一份公文說，以後里長申請清寒證明的用印，都要放在我們里幹事那裡，然後里長不能隨便開出清寒證明。我想請問一下局長，針對這方面有沒有可能有別的方式可以便民？因為有一些私立學校還有民間的私人單位，他只要里長的一張證明，他願意無條件相信，他是有需要的人，我不知道過去發生了什麼事情？然後讓里長不能開這個證明，有很多里長都在問，在這邊就教民政局局長，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝，關於里長核發清寒證明這個部分，在幾年前因為都市的變遷，有些里長沒有辦法具體的去認定，有些一個里有上萬人，要他去承擔這樣一個法令文件的效力，有些里長不一定能夠做到，所以當時些行政院內政部有一些函釋，市府也依據這樣的一個函釋，就把清寒證明這個部分廢止。當然向各單位或各所學校或是社政單位和原住民相關單位，他們需要相關證明做申請文件的時候，應該審查他們的事實去做認定。

黃議員秋媖：

局長，您的意思是說，他主要有符合低收跟中低收的證明，才可以去開出清寒這樣的意思嗎？

民政局閻局長青智：

因為您剛提到的只要是邊緣戶，邊緣戶就是在他正常的程序之下，沒有辦法得到政府的補助，他就不符合中低收入的條件。

黃議員秋媖：

我現在是針對他們要申請民間資源，不是政府補助。他們要繳納政府罰款的時候，有里長的證明，他們也可以去辦理分期之類。

民政局閻局長青智：

這個部分已經廢止，沒有強制賦予里長這樣的義務去開清寒證明。但是你剛提到說，如果有一些特殊狀況，像慈善單位願意去協助這些邊緣戶的時候，他應該更實地的查訪，了解這些邊緣戶實際的需求，而不是把這樣的責任賦予里長去做。

黃議員秋媖：

如果他們真的有需求的話，需要這些證明，要怎麼處理？

民政局閻局長青智：

如果邊緣戶真的有需求，里幹事、里長或公所，應該協助這些邊緣戶去連結相關的社會資源，直接把他們 link 起來，就不用說，拿著一紙證明去請領自助餐，或提供他急難上的協助。過去的社會，可能里長非常了解他村里內的每一戶的狀況，但我覺得這個有點不合時宜，應該往我剛提到的方向，把社會的資源導入到這邊。

黃議員秋媖：

局長，說得很好，謝謝。我針對那些真的需要急難救助的時候，我知道區公所也有在幫忙，只是區公所幫忙完之後，你知道那些邊緣戶不是只幫忙一次，有時候他可能陸陸續續在這當中，可能過半年、過幾個月、過幾年之後，有需要二次協助的時候，區公所通常會說我去年幫助過他了，這個可能窒礙難行沒有辦法再幫他。所以我說的是，民間需要資源，有時候能不能有這個可行性，我們區公所這邊來說的話，有那個特例，如果局長說，因為里太大無法去訪視，但是有些里長是很願意的，是不是可以讓里長研議一下，如果里長願意幫助這個真正需要幫助的人的時候，他還是可以開出一張證明。尤其現在是很多罰單，中華民國很多稅，也有很多的檢舉達人，這些罰單有時候都是數百、數千到數萬或者有一些行政罰緩之類的，都是一些上萬起跳的。在需要分期有的到十幾萬、幾十萬的時候，這個證明，我相信就會對那些人有一些幫助，在這邊拜託局長再研議一下，是不是有其他的辦法？如果你說急難救助金不行，分期的部分是否可以？不然，我們的法令是否要修改？不要只寫說需要清寒證明。你可以看一下，我們法務部、行政院執行署高雄分署上面寫說，如果你有需要辦理分期，無法一次繳納完整的話，你可以攜帶你的戶口名簿、收入證明、清寒證明、支出證明、貸款證明、房屋稅契等。像這個清寒證明的部分要怎麼去認定他是不是清寒，是不是只有中低收入戶可以去申請分期，那一般邊緣戶怎麼辦？這是不是也應該納入考量？在這邊請局長研議，我希望會後，局長你們這邊可不可以再研議一下，看有沒有什麼方式，可以再來協助這些真的有需要幫助的民眾？

再來，岡山行政中心要遷移，研考會主委，是嗎？是哦。確定遷移是我們既定的政策，那有針對我上面所說的這六個單位，他們都有全數決定要一起遷了嗎？主委。

主席（蔡議員武宏）:

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

據我所知，應該全部都會遷到新的行政中心。

黃議員秋媖：

請主委再注意一下，因為現在新的行政中心，確定大家都要遷過去，而且確定要蓋，未來這六個行政機關的舊用地，現在是不是要開始著手規劃未來怎麼使用？那行政中心的遷移，請民政局這邊幫忙加緊速度，因為那一塊地在那邊空置很久，附近的民眾也希望它能及早開發，加上隔壁 87 期的重劃區完成，未來人口一直進駐來說的話，如果及早開發有助於人口進駐，這部分請民政局書面答復就可以了。

再來，我要替岡山平安里、仁壽里的里長和里民發聲，這幾天我有聽到很多的議員，都在為他選區的里民發聲，很多沒有行政活動中心的里，他們都希望有這個機會，透過民政局到中央或中央跟地方一起重啟研究設置多功能活動中心的可行性。像很多里有活動中心可以使用，平常要開會、要設置日照、長照、托嬰，或者是跟政府各個單位要配合的時候，他們有一個活動的地方可以使用。但是在我們岡山的平安里和仁壽里過去沒有辦法設置，中央有補助的時候沒有辦法設置，是因為當初找不到用地。最近因為我在協助岡山國小教室的舊校舍、教師的舊校舍拆遷之後，發現這塊土地的大小，如果來設置活動中心是有可行的，而且未來有機會朝向多功能，是不是由民政局這邊來寫個計畫，然後看是我們要朝向日照還是長照，或是朝向托嬰、托幼綜合多功能的活動中心來研議。因為我知道活動中心，中央是沒有補助的，全部由市府負擔這些財政是有困難的，請民政局長簡單回復，是不是可以進行研究就好。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

我想哪裡有資源、哪裡有經費，我們就往那個地方去做爭取，我也希望公所能夠承擔相關責任，來跟我們里長或地方做一些探討。

黃議員秋媖：

我知道局長真的很認真、很用心，常常三更半夜接到局長的電話，也很關心地方。

接下來我要談到的是特色門牌的整編，局長就任到現在不知道有沒有議員跟你反映，高雄縣市合併已經很久了。本席有發現在原高雄縣跟高雄市遇到的門牌長得不太一樣，你現在看到的是高楠公路的門牌，因為舊的門牌大部分在本席的選區，有山區，也有海線，就海線跟山區來說，他們因為狀況不同，所以門牌脫落得也非常嚴重，老舊的狀況也非常嚴重，甚至有的都還找不到門牌在哪裡。我不知道高雄縣市依照這樣門牌的情形，是不是有機會列為民政局的重

要業務，考慮一下高雄市目前多少門牌，多少門牌有翻新過，多少門牌沒有翻新過。尤其是整編，本席常常在跑行程的路途當中，有時候發現永安保安路 1 號在那邊，2 號卻到好幾公里以外的地方，它的順序是有跳動的，而且門牌需要整編的情形也是非常嚴重。我在此希望跟民政局來討論一下，是不是有這個機會來整合高雄市的門牌，在整編完之後順便發展特色。譬如說你可以看到像上面的門牌，就有一些外縣市會針對當地的風俗民情，把地方之美融入在門牌號碼上面。這個都是我們可以借鏡參考的。但是我覺得門牌除了是否美觀很重要以外，更重要的是先求有再求好。請問民政局局長的看法，謝謝。

民政局閻局長青智：

目前我們門牌更換的經費當然是比較有限，所以我們比較著力的地方是舊部落，譬如說可能村莊裡面沒有路名也沒有街名，只有號碼跟部落的名稱，這個比較容易造成尋址的混亂，我們是從這個部分優先來著手。至於特色門牌的部分，我們來參考其他縣市的作法，但因為整個高雄市區的發展要再重新去做一個更換，我想這筆金額也相當龐大，所以我們會再考量。

黃議員秋媖：

我知道，但是我希望還是挪一些經費到縣區，尤其是到本席的選區，尤其是海線，我去看過門牌，兩、三家幾乎只剩下一家有。

民政局閻局長青智：

我們比較重視的是把比較偏鄉以及舊部落的部分先做整理。

黃議員秋媖：

謝謝局長的用心。本席知道最近青年局舉行了一場脫單的活動，我看了很感動。民政局主要的業務就是希望高雄市的人口能增加，若要增加的話，其實我覺得應該給這些年輕人製造一些聯誼、交誼的機會。我知道民政局轄下的戶政事務所，像在本席的選區，他們一年會聯合幾個戶政事務所來舉辦一場聯誼的活動。我覺得這非常值得肯定，也非常值得感謝大家的用心，但是我覺得一場不夠多，是不是可以擴大規模，是不是也可以跨局處結合青年局，我們一起來為這些年輕人舉辦一些聯誼。在此就教民政局局長的看法，謝謝。

主席（蔡議員武宏）:

請局長答復。

民政局閻局長青智：

當然是我們非常樂意去努力辦活動，經費的部分，戶所在辦活動都是用非常少的業務費，各局處也都差不多。我們想想看是不是能夠透過各區結合民間的資源或是社團，例如青商、扶輪社等等一起來辦，大家來討論看看有沒有可行性。我覺得這樣會比較由點、線到面，整個去推動看看。

黃議員秋媖：

謝謝局長，局長的想法非常好，我還沒有想過要聯合民間的資源，我就期待下個會期民政局，尤其是戶政事務所的同仁再辛苦一點。我看他們辦的活動很開心，我也覺得很開心。

接下來我要了解毛小孩的問題，這個樹灑葬的園區，從去年啟動到現在，我想要了解殯葬處目前推廣的情形為何？市民朋友都知道了嗎？費用的部分是不是有機會再來調整。第一個，我覺得樹灑葬的問題，可能民眾知道…。

主席（蔡議員武宏）:

再給黃議員 1 分鐘。

黃議員秋媖：

第二個部分是金額的調整，是不是有機會減免？就教殯葬處長，謝謝。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關於費用的話，依照動保處所訂的收費標準，樹葬是 4,500 元；灑葬是 3,500 元，這個費用是每三年可以做一次調整檢討。

黃議員秋媖：

本席上次在議會質詢提出要公益園區，有嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

有，這個部分有。

黃議員秋媖：

那宣傳的部分可不可以再加強？

殯葬管理處石處長慶豐：

宣傳的部分我們現在是雙管齊下，動保處依照他們的管道去宣傳，我們這邊是依照每一年跟三大工會召開說明會的時候會做宣導。

黃議員秋媖：

會後我們再來研究。本席再請殯葬處長研議一下，因為之前有提出橋南里跟中崎里，希望他們可以納入橋殯的回饋區，可能里民進去辦活動的時候可以減免金額，是不是有這個可行性，請研議一下。

殯葬管理處石處長慶豐：

跟議員報告，依照我們的收費標準第 10 條規定，殯儀館半徑 800 公尺內可以免費。剛好中崎里和橋南里沒有在這個範圍內，不過我們的收費辦法是三年可以檢討一次，有關於橋南里和中崎里要納入減免的部分，我們會跟財政局、跟主計處研究。〔…。〕好，沒問題。

主席（蔡議員武宏）:

謝謝黃議員的質詢。接下來請登記第二位的陳議員幸富質詢，時間 15 分鐘，

陳議員請發言。

陳議員幸富：

主席武宏議員，民政部門的各位局處首長，大家午安，大家好。首先感謝各部門及各局處對我們原鄉各方面的協助，我開始今天的部門質詢。我想對市政府各機關的公務人員的員額做一個建議，原民會的業務比較多，凡是關於原住民的，大概都是原民會管到的業務，有教育文化組、衛生福利組、公共建設組和經濟及土地管理組。我們看一下原民會的編制，原民會的編制真的是太少，在此請市政府全盤考量。原民會是高雄市的一級機關，負責高雄市原住民事務與中央原民會的交辦事項，這個原民會的編制，我調資料的預算員額是 26 個，現在有 23 個，缺額 3 個，約聘僱人員 12 個，光是主委、副主委、主任秘書、會計、人事等等，各組長轄下的組員大概只有 2、3 個，頂多這樣而已。因為原民會包括 38 個區的原住民都要去，所以很多橫向聯繫的部分，譬如說觀光局的活動，原民會就沒有派人來，因為人不夠，或是其他局處的活動也是一樣，常常發生這種情況。所以我大概拿其他編制比較少的局處來做一個比較，像原民會 26 個；客委會也很少，編制 24 個；毒品防制局 35 個；法制局 45 個人。我請教研考會主委，本席反映的這個問題，你有什麼看法，可不可以帶到市長那邊去？

主席（蔡議員武宏）:

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員的關心，關於員額編制的部分，我們會儘量在現有的預算情況之下，我們都儘量補足各局處所缺的員額，這個部分我們會儘量再跟主計單位還有人事處來討論。

陳議員幸富：

我的重點不是把那個缺額補起來，是把這個單位的人員是不是編制可以擴大？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

再擴大是不是？

陳議員幸富：

對，因為像原民會就 26 個人而已，當然其他局處因為有他們業務的考量、業務的要執行，我對其他局處沒有意見，當然市政府要通盤的去考量這個人事的部分。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，這個部分因為還是會牽扯到市政府整體的員額，它有一個總量的

管控的問題，現在就是說市長有特別指示說原住民的事情不是只有原民會的事，其他各局處也應該要一起來協助，就是整個來推動我們原鄉的觀光也好，或者是農業的行銷也好，或者是建設的部分也好，是希望用各局處一起的力量來做。所以我想當然在這個員額部分還是會牽扯到市府總體的員額，我們會來跟這個主計單位還有跟人事處做一個比較通盤的檢討，但是實在很多的原民業務推動上面，我們已經開始在做比較跨局處的合作，議員在那瑪夏鄉，這一次我們這個螢火蟲季，它就不只有原民會，我們會包括觀光局也會一起進來，新聞局也會一起進來幫忙做行銷，這個是我們比較用團隊合作的方式來推動…。

陳議員幸富：

我知道，你的意思是說我們這個原民會人已經夠了，大概是這個樣子嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我沒有這個意思，我的意思是說，每個局處在現行的員額總控情況之下，我相信很多的局處都有類似原民會這樣的問題，在這樣的一個前提之下，我們比較能夠處理的方式其實就是用跨部會、跨局處合作的方式，來解決現行可能在一個員額不足…。

陳議員幸富：

其實在質詢的過程當中，各部會一般就是講那個是原住民的事情，你找原民會，一般是這樣…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在有在改變了。

陳議員幸富：

當然你現在是說要通體合作什麼的，不要說什麼，像工務局、水利局，這一塊就會跟你講說你找原民會，一般是這樣。當然我跟你講我上次有跟秘書長講過，因為我們原鄉一個選區是一個議員而已，所以說完全就是靠我們議員為鄉親發聲，我們不像一般平地的選區，它可能 7、8 個議員，還是 5、6 個，所以說這個議員可能沒有提到，下一個議員可能會提到，所以我希望這個不是說夠不夠的問題，是非常的不足。

像有的原民會他們還要去山上宣導各方面土地政策，這個沒有辦法立即回復，希望你把這個意見帶給市長。〔是。〕我會利用在總質詢的時候，就你們的研究結果還是方向，再請教市長可不可以？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們會來跟原民會還有跟人事處來針對這個部分做一個討論。

陳議員幸富：

好，謝謝，請坐，以上我這樣提出問題，人事處的處長可不可以回應一下？

主席（蔡議員武宏）:

請處長答覆。

人事處陳處長明忠：

好，謝謝主席，謝謝陳議員對這個原民會的編制的關心，跟議員報告，事實上市府是有採一個總量員額的管制，整個我們的財政也是非常拮据，市政府都在推行所謂「節流」的措施，節流措施是管制之一，就是要精簡員額的管控。當然各局處如有新增的業務，它有需要新增員額的話，它有一定的行政流程，我們第一個預計要先作員額的評鑑，這個評鑑的過程就是找一些專家，包括我們市府的長官，就這個部分來檢討他的人員跟業務的是否適當，當然它主要的一個精神就是「當用則用，當簡則簡」，假如確實要增員額的話，經過這個員額評鑑以後，府裡有一個層級就是有我們員額的評審小組。

陳議員幸富：

那這個主動權提報，是誰在提報？是機關本身嗎？原民會嗎？

人事處陳處長明忠：

原民會。

陳議員幸富：

好，這一點我會再督促一下，好，還有嗎？

人事處陳處長明忠：

當然這個部分要考量到市府的整個財政的一個…。

陳議員幸富：

對，都在市府這邊人員怎麼去調配，去把機關能夠把你剛剛講的，業務比較繁忙的單位是不是增加人力？這個當然是市政府去調整，把這個意見帶給市長，讓你們去傷腦筋，讓你們去研究，好不好？

人事處陳處長明忠：

好。

陳議員幸富：

謝謝處長，其實我有注意到，去年高雄市好像有三個區有申請到「地方創生計畫」，這個報導我有，好像一個是阿蓮、一個是六龜，還是哪裡？也感謝我們區公所也很努力推這個「地方創生計畫」，我想問研考會主委，這個應該是你們的業務，那瑪夏推行的這個地方創生，你這邊知不知道？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，報告主席，報告議員，地方創生的部分確實是我們協助那瑪夏區公所去提給國發會的一個計畫。

陳議員幸富：

後續有沒有去追蹤？後續執行的情形怎麼樣？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

後續我們的工作人員大概每半年都會再打電話給區公所，然後去了解是否有我們可以去作協助，或是跨局處來合作的地方，這個我們都有在做。

陳議員幸富：

好，謝謝，請坐，因為你們研考會裡面是人才濟濟，應該協助偏鄉去寫這些計畫，跟中央申請，讓建設一下地方，謝謝你們。

接下來，我是要感謝民政局，編列我們原鄉 6 米巷道的經費 250 萬元，雖然金額在整體市政府的預算裡不是算很大筆，可是對原鄉這個財政比較困難的地方也是很實用，不無小補，昨天我有聽到我們的賴議員，也是原住民籍的賴議員，他有提到這個 6 米巷道經費的部分，應該就是說這個是公所提報計畫給民政局，然後民政局邀公所、原民會，我有去會勘過，看是否符合這個計畫，然後符合計畫後再報給原民會，原民會審核之後轉給民政局，民政局核定，原民會執行大概是這樣，局長，昨天你有提到明年度是不是這個建設經費就會轉到原民會，我不知道有沒有聽錯，可是好像你是這樣講，請局長回答。

主席（蔡議員武宏）:

請局長答覆。

民政局閻局長青智：

好，謝謝主席，謝謝議員，這個部分就是去年林副市長在召開協調會的時候很明確的裁示，就是今年度民政局支應各區 250 萬元，明年就是 111 年度就是由原民會來做 6 米巷道維護經費的一個編列。

陳議員幸富：

那個經費是從原民會本身的預算去編這個嗎？還是我們市府會另外給他們這筆經費？

民政局閻局長青智：

這個當然就是市府的財源怎麼樣去做調整。

陳議員幸富：

對，如果說原民會本身就有它必須要支出的建設，你們現在是不是要把這個經費 250 萬元給原鄉？這個 250 萬元是不是另外加給原民會？

民政局閻局長青智：

我懂議員的意思，就是說今年度的經費其實也是有在針對 35 區的經費去切出來的…。

陳議員幸富：

是。

民政局閻局長青智：

明年原民會要怎麼編列這個，我還沒有跟主委討論。

陳議員幸富：

對啊！

民政局閻局長青智：

當然如果不排擠原本預算的話，是不是要提額度外的計畫需求，這個應該是由原民會來主政。

陳議員幸富：

對啦！不要今年有，明年又是原民會自己籌，這樣很不好啦！對不對？謝謝局長，請坐。

再一點就是要拜託民政局，原鄉現在比較缺乏的是土木工程背景的公職人員，一般原住民去考試，都是考一般行政，土木相關工程的科系比較少。因為現在那瑪夏區公所，市政府有派代理區長在那邊，因為他的下屬沒有公職背景的人員，例如課長啦！如果沒有的話，像去年度就會產生一些計畫都沒有提報，或是工程執行率比較偏低，這一點我真的要拜託民政局，關心那瑪夏，請局長回應一下。

主席（蔡議員武宏）:

請局長答復。

民政局閻局長青智：

議員提到公所有關土木工程專業人才增補，這個我們會尊重代理區長。

陳議員幸富：

因為他是市府代理的。

民政局閻局長青智：

我們尊重代理區長的用人。

陳議員幸富：

對，但是他跟民選的不一樣，因為他是市府派出去的。

民政局閻局長青智：

在這裡跟議員說明，我們會尊重代理區長，就他公所人事範圍內。

陳議員幸富：

好，就是有時候有專業背景的話，就提供一下，沒有請你介入人事，沒有這個意思。以上是本席質詢，謝謝各位，大家辛苦了，謝謝。

主席（蔡議員武宏）:

謝謝陳議員幸富的質詢。接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

針對今天民政部門的業務，本席要先請教民政局長，有幾個問題要跟你做討論。首先我想很多的市民，都很深刻感受到在 6 米以下巷道的鋪設，現在是由民政局來做管理，可是有很多人反映，目前人孔蓋是不平的，或者是很多 6 米巷以下的道路，它是已經非常的老舊了，市政府可能沒有足夠的經費去做重新鋪設，我請局長是不是能夠重視這個部分。我們有向區公所反映，像鼓山、旗津、鹽埕，都有 6 米以下巷道的問題，來請你說明。

主席（蔡議員武宏）:

請局長說明。

民政局閻局長青智：

6 米以下巷道的維護，當然在各公所都有編列他們的計畫性經費。

陳議員美雅：

大概都編多少經費，為什麼都說經費不足，甚至有很多地方，可能很久都沒有去做重新的鋪設了。

民政局閻局長青智：

實際上 6 米巷以下巷道，它的現況如何，只要公所報上來是急迫需求，我們會願意補助給公所，馬上做改善。

陳議員美雅：

區公所經費不足局本部願意來協助。好，我會具體的把民眾陳情的一些巷道，再請局長來協助，特別是最近新鋪設的，除了養工處的一般道路及 6 米巷以下的巷道，很多民眾都說現在鋪的品質，好像沒有像以前那麼好、比較薄，所以跟人孔蓋是沒有平齊的。在鋪路品質這部分，民政局長我建議你們未來在鋪的時候，是不是要多加的注意一下。好不好？請坐。

研考會我要特別請教你，有關於基層的建設，目前研考會後續有沒有去做鋪路品質相關的了解，請說明一般道路跟 6 米巷以下，只要是道路，你們後續有沒有去做相關的控管。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，原則上我們對於道路品質的部分，我們會有工程品質查核小組，每個月會有兩次關於路面的瀝青厚度的監測。

陳議員美雅：

為什麼有很多民眾反映，現在鋪路的厚度，跟以前鋪路的厚度，是完全不一樣。因為現在新鋪設完以後，它的高低落差是很大，因為他們發現跟旁邊的人孔蓋是沒有平齊的，這表示比較薄的，很多民眾有這樣的聲音出來。所以我請教研考會，你們有沒有落實去做好路平相關鋪設的檢查，研考會後續是不是也應該去做督促。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的提醒，我會跟查核組，針對議員所反映的部分，我們再做個了解。目前我們所知道的是，我們會針對路有沒有偷工減料、標線有沒有弄，這個每個月都會抽查兩件，如果議員還有相關案件，歡迎可以提供給我們再來做了解。

陳議員美雅：

我請研考會會後也再補充你們現在針對路平，如何去做相關的管控、你們是怎麼做的，然後再跟本席說明。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

陳議員美雅：

並且把你們檢測的成果，請跟本席回報，謝謝請坐。另外我要再請教民政局長，就是在旗津區，本席一直以來，都非常關心高雄市特色共融式公園，我們也很欣慰旗津後來也規劃了，設置旗津共融式特色公園。但是當民政局在做規劃設計發包的時候，卻產生了一些很大的問題，我先講旗津的共融式特色公園，我們去現場會勘以後，你會發現有安全的疑慮。因為現場施工後的結果，跟說明會的示意圖是不同的，也沒有遮蔽或是樹蔭，我們再往下看，還有哪些問題呢？地面上也鋪了很多的沙礫，但是你要知道，這個區位是在旗津靠近海邊，溫度過高小朋友在玩耍的時候，會不會燙傷？你們這一部分有沒有去做檢測？

另外還有一個滑坡道，滑坡道下來安全的設施，應該要再去做檢視，還有你們有做攀爬，但是攀爬處沒有防護措施，會不會造成小朋友在玩樂上的危險？說明會的示意圖上面，有很多創意的遊具，可是現場卻都沒有，讓你看一下，在地方說明會的示意圖，你可以看到左邊，是原本有看到鯨魚還有鯊魚造型的圖案跟遊具，但是現場卻完全都沒有，現場看到的只有人工草皮，而且現在看起來是非常的髒。好，我們看到人工草皮，這個就是你們現在看的旗津共融式公園，你們的完成圖是這樣子。所以本席要求你用這個人工草皮，當小朋友滑下來的時候，你們沒有準備任何用具、滑具，讓他們滑下來，這樣子有沒有危險性？還有滑下來以後，那邊就是所謂的砂礫、還有水泥，小朋友滑下來的時候，會不會有危險？因為它沒有緩衝的路段，也完全沒有家長休憩區。

我們再往下看，你看這個攀岩區，照片中圓圈畫起來的，是攀岩區，但是攀岩區並沒有任何的防護措施，現場你也可以看到下面那一張，完全看不到共融式遊具，這跟當初說明會的規劃，是完全不同的。所以局長，本席要求你針對旗津共融式公園，應該再去做一下檢視，剛剛本席所建議的這些缺失，你們是不是能夠去做個改善？譬如豐富它的現場，除了安全能夠改善以外，左邊原本

說明會的示意圖，就算沒有完全一樣，你也應該要有部分兒童遊戲區這樣的兒童遊具，比較能夠豐富旗津，才能夠符合特色共融式公園。甚至有些長輩會在那邊運動，是不是也可以增加一些體健設施，所以這一些請局長來說明。

主席（蔡議員武宏）：

局長請說明。

民政局閻局長青智：

謝謝議員，旗津這一個公園的改造，在他們的選址跟設計，我到任之後，我有請他們來做簡報，我跟議員的看法一樣，它這個場所缺乏遮陰，不管是對於小朋友或是家長來說，都不是一個很好的設計。所以我有當場要求公所，應該去增加適當的植栽，讓以後使用上不管是家長，我想都會比較能夠，也不會像你剛剛提到海邊，那個礫石溫度會不會過高，這都要去做改善。

安全的部分在啟用之前，一定要經過相關的檢測，這個一定要做到。至於是不是適度的增加相關的創意遊具，這個我們視經費再做檢討，因為還有後續的工程在進行，這個在還沒有移交出去之前，我們民政局跟區公所會持續來改善，謝謝議員的建議。

陳議員美雅：

好，謝謝局長。要針對於現在本席所提出來的，可能你們目前規劃設計上部分的缺失，局長有承諾會去做改進，而且會確保這些遊具都是安全無虞。〔是。〕好，這是你承諾的。第三個、針對於現場遊具更加的豐富化，剛才局長也具體承諾了，你們會再增加部分的經費，來豐富它的遊具，是嗎？

民政局閻局長青智：

我們再看實際的狀況去檢討，因為第一期的設計真的是比較單調，內容比較缺乏，我已經增加經費給公所去執行了。

陳議員美雅：

局長，你知道你們增加經費是要增加幾顆樹，可是本席去看了那些樹，其實還是矮樹，根本沒有達到遮蔭的效果，所以跟遊具沒有任何關係，現場針對兒童遊具的部分是完全沒有的，這部分我要求務必要增加進來，可以嗎？

民政局閻局長青智：

請公所再檢討，看可以施作什麼項目，或許也要地方了解跟一些公民參與的意見。

陳議員美雅：

對。一定要增加啦！我們那麼努力在爭取旗津共融式特色公園，當地的民眾期待這麼高，結果你們做完的成果是完全不及格的。本席要求這個遊具的部分，我們必須要足以豐富化，這樣才符合特色共融式公園，可以嗎？可以承諾

嗎？願意答應嗎？

民政局閻局長青智：

我們跟區公所好好來檢討。

陳議員美雅：

所以是願意 ok。我會繼續追這件事情的進度哦！好。另外我們來看鹽埕大安公園，其實有民眾反映改造以後，好像有少了部分一些設施，並且我們去會勘以後，發現當地里長跟民眾有陳情，希望能夠增加一些體健設備。所以局長，我建議兩個部分就是，第一個有沒有可能一樣在遊具上豐富化一點。第二個針對於體健設施的部分，是不是也能夠來增加？你請說明。

民政局閻局長青智：

當時有發現這個問題之後，我已經到現場看過了，也有跟當地的里長請教，據我所知已經增設一些體健設施，這些遊具看起來缺乏特色的部分，因為它有它先天條件的不足，就是它的腹地比較小，太多遊具或是設施會有安全性的疑慮，所以當時才會把它減量設計。

陳議員美雅：

局長，因為大安公園的旁邊還有一塊地，好像是市政府的地，所以你們是不是一併溝通協調一下，有沒有可能讓大安公園腹地可以更大，才可以容納就像你剛才說得豐富一下遊具，這部分一併納入檢討。體健設備現在已經確定增加兩座，也設置好了，對不對？〔是。〕本席很肯定你們在這個部分的效率。針對遊具更加豐富化的部分，還有用地取得的部分，再請局長後續跟區公所一併來協調溝通一下。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

陳議員美雅：

另外還有一個部分，局長，不好意思，還繼續要請教你，有關於鼓山區現在非常缺乏的部分，就是所謂的多功能活動中心，特別是美術館農 16 明誠里的周邊，這個地方人口是現在整個高雄市越來越密集化，也是高雄市非常具指標性的文教區域，可是本席一直在呼籲，當政府在出售美術館的地，增加市庫收入的同時，你們應該要儘快也要為鼓山區的居民，爭取鼓山多功能活動中心。局長，這個部分是不是可以再去努力，趕快盤點有沒有任何的用地，可以來為高雄市鼓山區市民朋友增設一個多功能活動中心，你說明一下。

民政局閻局長青智：

之前有一些議題在建議新的行政中心，在現有的行政中心因為輕軌交通運輸的改善，或許那邊還能維持一定的機能，反而在新興發展地區包括美術館農

16 周邊，因為人口增加，周邊公共設施或許供給上有些不足，我會努力跟各局處來盤點看看，到底有沒有適合的土地，或是閒置空間做更好的利用。

陳議員美雅：

好，謝謝。我想這是鼓山區的民眾對於多功能活動中心已經期待許久，我們希望看到成果。局長，這部分請努力。後續的進度也請跟本席來做報告，謝謝，請坐。本席要再來請教研考會，研考會是負責督導高雄市重大建設，我是不是可以請教一下研考會，請問針對高雄市目前的重大建設，可不可以待會請你列舉前五項，我們高雄市政府現在最重視的五大建設是哪五大，你們預計時程跟進度，還有你們希望達到什麼樣的目標，這個部分請待會主委說明一下。

另外一個問題法制局，我待會請你一併說明，法制局長，可能要麻煩你說明一下有關於這個會議裡面，我發現訴願的案件大約有 556 件，你們撤銷大約 96 件，400 多件是被駁回的，78 件有提起訴訟，我待會請法制局說明一下，這些案件針對於提起訴願，大概都是一些什麼案件？現在訴訟的類型，大概又是什麼樣類型呢？待會請法制局長針對人民的請願，不管是訴願還有後續的行政訴訟，大概是基於哪一些主要原因，是因為可能公有設施的問題而提起訴願，有沒有申請國賠的的案件，這些都請法制局長待會一併來說明，先請研考會主委說明一下。

主席（蔡議員武宏）：

請主委答復。

陳議員美雅：

針對重大建設請列舉前五項，有哪五項？高雄市預計要達成什麼樣的目標？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員的關心。

陳議員美雅：

你認為最重要的五項。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

重要的五項應該還是 5G AIoT 園區的設立，第二個應該是橋頭科學園區的設置，剩下三個我可能會是以交通建設，也就是岡山路竹的延伸線。另外是黃線以及小港、林園的捷運線五個重大，我認為是最重大，也是對高雄來說非常重要的一個建設為主。在橋頭科學園區的部分，目前我們正在力拚就是在 8 月可以通過環評，通過環評的同時，其實我們已經開始做招商的部分，希望可以同時依照市長原本的計畫，希望在這個年底看有沒有辦法讓廠商可以選地，開始建設科學園區的同時也讓廠商開始做建廠的動作。

主席（蔡議員武宏）：

讓主委繼續答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

另外在 5G AIoT 的部分，目前已經有廠商開始進駐了，中央也已經核定經費，會來跟高雄一起來做 5G AIoT 整個園區的開始。另外三個捷運的部分，路竹延伸線已經開始動工，另外兩條的捷運線，我們力拚在明年可以開始動工。目前依照我們管考的進度也都還在我們進度當中，並沒有延誤，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員 1 分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席。主委，你剛才說明的這些，我們聽起來好像有一些願景，我們也樂見其成，可是到底有沒有落實的去做，還有正確的期程，像你剛才講 5G AIoT 已經廠商有進駐進來了，你們確實有多少家進駐進來？你的進度為何？我們的 5G AIoT 整個面積範圍大概多大？這些其實詳細的資料都沒有說明到，所以我請你再把這些細目，譬如橋頭科學園區其實現在還有很多的問題，你們根本都還沒有去克服，而且大部分是中央這邊的權限，你們都已經去溝通好了嗎？不要只是有畫大餅，讓市民感覺到好像有不一樣了，其實真正檢視起來根本沒有任何太大的進度，像捷運目前我們還沒有看到你們正確的時程，什麼時候開始動工？也沒有，所以針對捷運的部分，還有你剛才講得這些，都請你詳細再把書面做提供。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，沒問題。

主席（蔡議員武宏）：

請法制局。

法制局王局長世芳：

謝謝召集人、謝謝陳議員。有關這次本期的訴願案件有 556 件，主要是環保類最多 173 件、再來就是勞工類 84 件、衛生類有 72 件、社政有 30 件、地政類有 27 件、工類 26 件，其他都是比較少的，被撤銷的 96 件裡面，還是以環保局的 51 件最多，再來就是勞工類 13 件，衛生類是 9 件，其餘的是比較少。

提起行政訴訟的案件有 78 件，仍然還是以環保局的案件最多。至於國賠的部分，基本上，訴願會提附帶國賠的情形是比較少。國賠的部分，主要就是國賠法第 2 條，就是公務員的行為還有公共設施的部分，基本上，還是以公共設施的管理欠缺是比較占多數的。〔…。〕好，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝陳美雅議員。有關陳議員剛剛講的，民政局長，共融式公園的安全設施，

我覺得我們必須要注意，像是我們前鎮也有一些共融式的主題公園，而每一區都有，我是希望局長可以派員，針對全高雄市興建的共融式公園去做一個安全的檢驗，該我們要增加樹木遮蔽物的、該加強的，不然畢竟親子活動在裡面，我們也不希望市民朋友在那邊遊玩時受到傷害。好，現在休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請張勝富議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員勝富：

首先，我要講仁武大灣里里活動中心的管理委員會，在上一次大會時我就講過，可是到現在還是沒有任何的消息。因為當時的區長跟我講他們已經開始辦理，現在換了新的區長，所有的進度好像都停頓了，我想成立一個管理委員會應該沒有那麼困難吧！是我們內部怎麼作業而已，所以就這個部分請局長答復。

主席（蔡議員武宏）:

請局長答復。

民政局閻局長青智：

大灣活動中心這個個案，已經簽呈到市府相關單位，已經核准了。

張議員勝富：

核准了。〔對。〕因為那天里長還在問我，我跟他講民政部門業務質詢時，我再來問民政局局長到底情形怎樣。

民政局閻局長青智：

市府已經核定，後續就是區公所要儘快輔導辦理。

張議員勝富：

對，你們光蓋一個活動中心在那裡，沒有成立管理委員會，也是動彈不得。

民政局閻局長青智：

沒問題，已經解決了。

張議員勝富：

確定！〔是。〕好，謝謝。

再來是「汰換里長老舊機車，節能減碳電動車」，前幾天大社里里長才剛剛反映，講說岡山汰換里長老舊機車已經全部汰換完畢，我們到現在還沒有汰換。我是覺得汰換機車對里長來講也是非常重要，因為他要到處去服務里民，所以他們才會反映大社區的公務機車什麼時候可以汰舊換新，請局長答復。

主席（蔡議員武宏）:

請局長答復。

民政局閻局長青智：

鳳山等七區，包括大社區里長的公務機車，今年度會編列預算。但是原本的

預算只能夠購買較輕型的電動機車，加上配合市長的空污政策，所以現在我們也會向環保局爭取空污基金，會增加經費購買重型電動公務機車供里長來使用，我們的目標是訂在 7 月份交車。

張議員勝富：

對，有些山區的里長也反映，購買電動機車的話，他們要換電池比較不方便，接近市區的要換電池就沒問題，所以一些里長就向我反映，是不是可以讓他們考慮看看？他們一路騎到這裡換了電池，過沒多久就要再來換一次，所以它的普及率才會不高。

民政局閻局長青智：

有些配套措施，包括換電站以及後續的維修服務，到時等廠商決定以後，我們就會把整套的方案跟里長說明，儘量就讓里長方便。

張議員勝富：

局長講大社是今年的 7 月，有確定嘛！

民政局閻局長青智：

是，我們目前正在採購作業中。

張議員勝富：

所以局長知道里長他們的公務機車已經使用多少年了？有 7、8 年了。

民政局閻局長青智：

民國 100 年購買的。

張議員勝富：

對，只有 7、8 年而已。因為機車的期限到了，也是要汰舊換新，這個也是要確保他們的安全。

民政局閻局長青智：

抱歉，時間有延宕到。

張議員勝富：

而且里長每天都要到處奔波去服務。

民政局閻局長青智：

我知道，時間有延宕到，抱歉，我們會儘快辦理。

張議員勝富：

好，謝謝局長。

民政局網站「新聞資訊空-空-空」，現在民眾獲取資訊最快的方式就是網路，可是我們點進去民政局的網站，請問有沒有看到發布任何跟民政局有關的活動？都沒有！這張照片都是今天上網去搜尋的。所以民政局舉辦的任何活動，也要開放資訊給民眾知道，未來的目標方向等等，都要把它放在網站上面，這

些都是最快速可以讓民眾了解的方式，但是目前來看，就是沒有。

民政局閻局長青智：

抱歉，我真的要檢討。我們現在當然都有持續在發布新聞，那我們的網站沒有同步更新這部分，我們回去檢討。

張議員勝富：

你們辦了很多活動，可是民眾知道你們辦了哪些活動，或者是後續還會再舉辦的各種活動，你們應該要讓民眾知道，讓他們也可以一起參與啊！是不是？

民政局閻局長青智：

現在我們的網站及各公所的粉專，每天幾乎都有在更新，為什麼會獨漏這個網站，我們真的很抱歉，我們回去檢討，不好意思。

張議員勝富：

因為民眾要了解各區的資訊，就是要上民政局的網站，是不是？好，謝謝。主席，我的質詢到此結束。

主席（蔡議員武宏）:

讓曾議員接著繼續質詢也可以，你們就共用質詢時間好了，曾議員講他要多質詢一點，〔好。〕曾議員的時間繼續。

曾議員俊傑：

等一下要補時間給我。

這幾天很多的議員都有提到高雄市人口減少的問題，高雄市的出生人口數逐漸在減少，人口數也在減少當中，死亡率也不斷的提升，所以造成了人口嚴重銳減的現象。這個顯示什麼？顯示少子化還有高齡化，已經讓高雄市城市的競爭力逐漸在降低，如果再不改善，我想高雄市很快就會被邊緣化。

我這裡也有數據，109 年出生和死亡的統計，去年的 1 到 12 月，只有 10 月和 12 月的出生人口數比死亡人口數是正成長，一直到今年（110）的 1 月、2 月和 3 月，人口數都是負成長。也就是說，今年 3 月死亡數比出生多了 420 人，去年同一時間 3 月死亡也比出生多了 496 人，可以說這 15 個月以來，只有兩個月是正成長，顯示高雄市人口越來越少、出生率低、死亡率高，截至今年 3 月，我們高雄市共有 276 萬 1,462 人；65 歲以上的就有 46 萬 7,158 人，也就是占了總人口數的 16.9%，已達 14%的高齡社會，我想人口的成長持續的亮紅燈。我們台灣一樣，內政部公布 2020 年人口統計去年 1 到 12 月，出生人數為 16 萬 5,249 人，也創歷年的新低。死亡人數是 47 萬 3,156 人，超過出生人數，是台灣人口首度的負成長，也可以說造成國安的危機。行政院為了催生，也加碼相關的津貼，今年 8 月育兒津貼增加了 1,000 元，是每個月到 3,500 元；明年 8 月要增加 5,000 元。托育補助，從今年 8 月是增加每個月到 7,000 元、明

年 8 月起增加到 8,500 元。對於高雄市面對人口銳減的問題，請民政局長答復一下，你到底有什麼因應的對策？未來到底我們的加碼補助有鼓勵生育嗎？請局長答復。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

過去 10 年來人口負成長的趨勢一直在往下，我們這邊做一個人口統計，也提供給相關局處做個參考。我們戶所也有辦單身聯誼來鼓勵結婚生育，剛議員提到生育津貼，我們協助社會局來做發放。

曾議員俊傑：

增加育兒補貼或相關的津貼到底是否有用？到底有沒有去做一個研討？我們高雄市本來是台灣的第二大都市，現在被台中趕過去了，人口也一直在減少，剩下 276 萬，再這樣下去，可能被其他六都趕上了。說實在的，人口一直減少會造成國安的問題，這是大家在說的，高雄市政府面對這個問題到底有沒有檢討？高雄市人口減少到底是什麼原因？又有什麼對策，可以讓人口湧入高雄市、或鼓勵年輕人增加生育？局長，請答復一下。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，當然鼓勵結婚、生育，加上剛剛提到的生育津貼，由社會局這邊來主政，包括後續的公托、相關托兒費用的減免，這都是整個市府團隊共同努力的目標。去年以來，數字有比較大幅減少的原因，其實有一部分，之前我有提過，因為肺炎疫情很多遷到國外的部分，這一併跟議員做報告。

曾議員俊傑：

局長，我覺得做事情應該要有目標，你要有短、中、長，我們現在 276 萬，看是在明年或今年可以恢復到 277 萬嘛！要有一個目標，數據會說話，到底我們在明年，高雄市還可以維持在 277 萬嗎？有辦法嗎？有沒有相關的計畫？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，剛剛我有提到說，在疫情的影響之下，這個部分，淨遷國外的戶籍，就少了將近 5,000 人。坦白講，如果單純就數字上去看的話，今年度可能並不樂觀。

曾議員俊傑：

不樂觀嘛！那到底我們有什麼計畫？局長，你先請坐，我問研考會好了。研考會主委，對人口銳減的問題，說實在，高雄市一直在減少，到底是什麼原因？高雄市政府未來有什麼政策？要如何提升我們人口，或是從別的地方增加出生率？要如何讓高雄市可以維持 277 萬？主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的關心，像剛才議員提到的，對於人口的減少，的確每個縣市都在想辦法，要把年輕人留在自己的縣市裡面。我想，為什麼我們在產業轉型的部分，不論是 5G IOT 或我們科學產業園區，就是希望用高科技的工作機會，然後讓更多的優秀年輕人願意來高雄定居，這是第一步，是我們未來要做的部分。另外青年局跟經發局也一起在努力，也就是現在在高雄市就讀的年輕人，他們對高雄市已經是個熟悉的地方，在這裡都四年了，怎麼樣讓這些年輕人可以留在高雄繼續就業，這也是很重要的。所以包括我們的青年局跟經發局，他們也一起有訂立一些計畫，提供給我們在高雄就學的學生，他們如果有留在高雄的時候，我們會提供一些廠商做媒合，同時也會給他們一些獎勵，讓他們繼續留在高雄。

曾議員俊傑：

主委，像這些高科技產業如果在高雄落地生根，我們有沒有做一些評估，看能增加多少人留在高雄？這個我們要做一些評估啊！數據一直在下降，就枉費大家的努力。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們這邊有評估超過一萬多人，除了工作以外，最重要的除了這些外，社會住宅要蓋，讓這些年輕人在這邊就業外，還可以在這邊買屋，這是我們有雙向在進行的。所以在我們的施政裡面，一方面我們在產業園區的部分，我覺得還要加強…。

曾議員俊傑：

光是在台南，台南的人口數就比我們高雄還要一直在增加，這是我們要檢討的，為什麼一直減少，到底是什麼原因？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

所以我們會很努力的，趕快把產業轉型做好。不能否認，南科的確有吸引一些高雄的年輕人，年輕人都認為在南科就業會比較好一點，我們絕對是有在努力，會加緊來做這一塊的建設。

曾議員俊傑：

主委，好好加油，希望人口數一定要以維持在 277 萬為目標啦！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會努力。

曾議員俊傑：

不要一直降，不要到明年變成 275 萬，這樣就很嚴重了，好不好？〔是。〕再來，我要講環保自然葬，我相信環保自然葬已經成為一個趨勢跟潮流，很多

民眾已經不想像以前，用土葬或火化後葬在納骨塔，就選擇很多環保之類的，像樹葬、花葬、海葬還有灑葬、植存的方式，這種環保葬各有優缺點。我今天要跟民政局說的就是海葬，尤其我們高雄市海岸線長達 63 公里，可以說是推行海葬最好的地方，事實上在台灣各縣市，高雄市也是第一個推展海葬的地方，高雄從 90 年就開始在受理海葬，光是第一年推行就有 14 件，在隔年的 91 年就提升到 28 件，然後海葬陸續在全國 11 個縣市都有受理海葬，尤其在 90 年到 109 年就總共有 2,845 件，其中以台北市最多是 1,114 件，我們高雄有 655 件、新北市有 615 件、桃園有 313 件、台中有 78 件、台南有 8 件，為什麼台北市是舉辦海葬最多的城市？台北推動的時間比我們高雄市還要晚，它在 92 年才開始推動海葬，在 92 年、93 年、94 年有自辦了 3 次，最後還有結合新北市還有桃園市 97 年，每年的 5 月會舉辦北北桃三縣市聯合海葬，尤其 102 年，台北市每年就舉辦了 4 場聯合海葬，在 105 年就規劃 3 月到 10 月，幾乎每個月都有舉辦一場聯合海葬。海葬的手續比較繁雜，當然在高雄一定要先租船，再申請出海的許可，接受安檢之後到離岸 8 海浬處投放，來回就要花兩、三個小時。在費用的方面，如果是聯合海葬就是免費，如果自行舉辦海葬就要花大約 2 萬至 5 萬的費用。台北市因為舉辦海葬次數多，又是聯合海葬，而且都是免費的，所以會吸引很多人選擇海葬。我想請問民政局，對於推廣海葬有什麼看法，請局長答復。

主席（蔡議員武宏）:

請局長答復。

民政局閻局長青智：

據我了解，我發現海葬的程序是比較繁瑣一些，而且它的資訊或許大眾並不是那麼的了解。我們應該參考其他縣市，如果別的縣市有辦過，我們來學習一下他們的經驗，看有沒有辦法在高雄辦，因為我們高雄也是海洋都市，看有沒有辦法做這方面的推廣。

曾議員俊傑：

因為選擇自行海葬的程序比較複雜，北北桃是因為跟其他鄰近的縣市一起舉辦，所以參加的家屬會比較多。我們是不是可以跟南屏，就是跟鄰近的屏東或是台南市結合舉辦。

民政局閻局長青智：

我們來跟其他縣市討論看看有沒有這個機會共同來推廣。

曾議員俊傑：

再檢討看看。

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

曾議員俊傑：

再來我要提到第一殯儀館交通動線的問題，身為民意代表，本席幾乎每天都在殯儀館，殯儀館如果遇到吉日的時候，交通就會非常混亂。不管是業者或是來參加喪禮的家屬或市民朋友，每次都塞車塞得亂七八糟，尤其是遇到吉日的時候。處長請站起來，我即問即答。尤其遇到吉日，假設在大仁廳或是大安會館，靈車一來就停在門口，就一定要等到公祭結束，所以整個交通都會塞在那裡。像靈車這麼大台，每到吉日就亂停，讓整個動線都很雜亂，你可以跟業者溝通一下嗎？不然你就規劃一個靈車停放區，公祭結束之後再打電話請司機開進來，這樣是不是比較不會阻礙到交通。還有會場布置的貨車，因為他們要趕場，所以也都停在現場等，這樣就會造成動線的混亂。說實話，動線的問題已經提過好幾次了，卻不見改善，反而越來越亂。請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員對一殯動線的關心，在今天早上 10 點，議長室已經要求交通局針對 600 巷，除了留下必要的卸貨區以外，全部要劃紅線，這已經做過會勘了。針對議員提到的靈車出入的問題，一殯是東北邊和西北邊的停車位最多，但是真正需要停車位的是東南邊跟西南邊。600 巷有 11 家業者，總共有 215 間的禮廳和靈堂，所以真正需要停車位的是在這裡。所以早上重新會勘之後，紅線和停車格劃完之後，這裡的交通應該會有很明顯的改善。但是我也利用這個機會跟市民朋友做一個呼籲，600 巷是單行道，所以以後要開到底從懷恩堂，就是環保金爐這邊繞到後面出去。

曾議員俊傑：

現在要改為單行道嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

沒有，106 年 4 月 21 日起就是單行道了。現在有很多市民朋友為了貪方便直接迴轉，所以造成那裡永遠在塞車，所以現在是回歸正軌。平常都是殯葬處和 600 巷的業者派同仁在指揮交通，但是理事長也跟我說過，他們的同仁曾經為了指揮交通被民眾開車追撞，因為有公權力的問題，所以不得不請交通局出面處理這件事情。

曾議員俊傑：

如果 600 巷要改成單行道，你自己要考慮一下，我覺得如果這樣一定會再塞的，好不容易改成單線道可以來回了。

殯葬管理處石處長慶豐：

跟議員報告，在 106 年 4 月 21 日就已經是單行道了…。

曾議員俊傑：

當時我們有改一條是可以迴轉的，動線是從福字輩的禮廳那裡繞一圈出來，是可以這樣。如果你要再繞一圈，像我們要跑攤的還要再繞一圈，民眾開進去還要再繞一圈，這樣不是很不方便。說實話，會塞車都是因為業者，真的要約束一下業者。因為他們對那邊的環境比較熟悉，大家貪方便就直接停在路中央，你也沒有辦法。像市民朋友並不會常常去，去現場也都照規矩停在停車場，所以能不能跟業者溝通一下，不是我們要找他們的麻煩，就是要避免吉日的時候大家都塞在那裡，不能因為個人的方便就停在路中央，尤其是靈車。像福字輩的禮廳前面有十幾個停車位，每次要出入都遇到佈置會場的貨車停在那裡，你根本就沒有辦法停車，也沒有辦法出入。像這種情形能不能再溝通一下？

殯葬管理處石處長慶豐：

有，我們這個星期跟自治會有很密切的聯繫，後續我會再跟議員報告。

曾議員俊傑：

我覺得那裡如果要改單行道真的要考慮一下。

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

曾議員俊傑：

最好是維持現狀，但是要跟他們溝通一下，不要讓交通更混亂。否則那一邊也有很多停車位都沒有人要去停，看是不是要派人引導或是怎麼樣。好不好？

殯葬管理處石處長慶豐：

了解，謝謝議員。

曾議員俊傑：

我的時間留給陳善慧議員，時間暫停。謝謝主席。

主席（蔡議員武宏）:

時間暫停。謝謝曾俊傑議員，接下來請陳善慧議員質詢，直接補 15 分鐘進去。

陳議員善慧：

主席、民政部門的各位局處首長、市民朋友，大家好。本席針對剛才曾議員提出的議題補充一下，其實也要給民政局殯葬處長按個讚，因為自從他就任處長以來非常認真，對於市殯的一些動線都規劃得不錯。以前市民要去哪一個廳都要問，有時候我們議員都會被問兩、三次，自從他規劃之後，這個現象就比較少了。剛才曾議員提到的停車問題確實要改善一下。

現在要跟各位探討的是戶政服務再升級，以前我們沒有中午不打烊的服務，因為戶政事務所上班的時間跟市民上班的時間都是一致的，市民下班時，戶政

事務所也下班了，導致民眾都沒有辦法洽公，如果是正常上班時間，市民就要請假。但是自從我們 109 年 7 月推動之後，他們在 109 年 7 月到 12 月就受理了 10 萬多件。但是戶政早班車的部分，效率就比較差。這樣比較差的效率是因為我們的戶政宣導不夠，市民朋友不清楚，還是什麼情形，本席不了解。你看一樣是 109 年 7 月到 12 月受理的案件才只有 3 千多件而已，但是中午不打烊的服務，就是利用中午去洽公的人有十萬多件，所以在這個當中公務人員本來是早上 8 點上班，現在你叫他一大早就上班，假如輪到他早上 7 點半上班，而他又不是住在附近的話，他最晚 6 點半就要起床然後去上班；但是在上班的時候，如果都沒有收到受理案件，就枉費他一大早上班的美意，也會浪費公務人員的時間。所以這個問題到底是我們的宣導不夠，造成市民朋友不知道，還是什麼情形？

第二項，如何提升戶政線上 e 指通？109 年 7 月至 12 月下載人數 1,861 人，但是線上申辦案件才 1,759 件，線上預約 1,417 件，相對的人數有比較少。請教民政局長，有關這個問題，到底是我們的宣導不夠造成市民朋友並不知情，還是可以怎麼更廣泛的宣導，讓市民知道我們有一個戶政早班車，就是民眾上班前能夠先去戶政事務所申辦，然後再去上班，這樣中午跟早上就不會人數懸殊這麼大，還有戶政線上 e 指通使用度，請局長簡單答復好不好？

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

好。感謝議員對戶政的關心，當然除了戶政早班車跟中午不打烊以外，還有一個 6912，就是星期六上午 9 點到 12 點加值服務。我跟同仁探討起來，星期六上午的人數最多，再來是中午，最少人的是早上，早上部分是不是時間太短，還是宣導不夠。

陳議員善慧：

宣導不夠。

民政局閻局長青智：

假如家長載孩子去學校，還要趕到戶政事務所，又要趕著去上班，他的時間根本來不及做這項服務的申請。我們再回去檢討，因為這個也實施一段時間了，我們整體來討論看要怎麼處理，誠如你說的，也會造成同仁的負擔，因為他要提早到開門受理。

陳議員善慧：

結果都沒半個人去。

民政局閻局長青智：

我們會做檢討，說不定會有新的方式。至於 APP 的部分，我們未來朝向跟研考會做單一窗口的整合，整個市政都結合在一起，就不會辦戶政要下載一個，辦別項又要下載一個，這個我們也會檢討，謝謝。

陳議員善慧：

對，謝謝局長。再來，我舉楠梓戶政事務所跟派出所為例，在楠梓區有兩處的樓下都是派出所，戶政事務所都跟派出所借地方，甚至派出所也跟中油借地方。局長，這個部分有沒有辦法改善？因為這是 2 樓借用派出所的地方而已，3 樓還是派出所的寢室，就是員警沒班時候在休息的地方，2 樓是借給戶政事務所使用，這邊的 2 樓也是借給戶政事務所，但是有些年長的民眾到戶政事務所洽公時，對他來說爬樓梯就比較不方便。有沒有辦法去評估看看，找找看是否有公用的地方，因為我們那裡還有很多公用的地方，有時候我們明說比較沒意思，因為財產都在那裡，請你們去查查看，如果可以的話，它能規劃在 1 樓就在 1 樓，可以還派出所就還派出所，不要讓派出所老是說使用空間不夠，而市民也說每次洽公都要爬很高的樓梯。局長，這個部分請你了解一下，這是本席給你的建議，請你做個了解。

再來是 2021 左營萬年季，針對萬年季的部分，本席非常重視。早期萬年季都是靠左營蓮池潭周邊廟宇支持民政局辦起來，才會有這麼熱鬧的萬年季，在每一次辦萬年季的時候，以前都有徵詢地方廟宇的意見，但是後來當你們辦成功了，擁有高知名度以後，你們就不再聽取廟方的意見。當初剛開始辦的時候，你們需要經費都會去找人家，但是現在辦成功而人潮也多了，你們對地方的意見就不再理睬。我舉例來說，以前你們辦的天數都是固定的，可是後來卻減少了，之所以會減少天數的原因是，這間廟有火獅駐點之後，這裡就會有商業利益，如果沒有在那裡駐點，那間廟就沒有商業利益了，所以廟宇都會極力爭取，民政局是採取輪流方式，畢竟蓮池潭旁邊有 1、20 間廟宇，對不對？所以我們一定要去做訪視調查，看到底要怎麼做才不會惹民怨，這是第一點。

第二點，萬年季要配合觀光局，不要萬年季辦完之後，都沒有留下什麼東西，觀光效益也沒有。我一再跟你們說，蓮池潭是一個很好發展觀光的地方，就看市政府觀光局要怎麼來發展它，我的意思是萬年季可以配合觀光局繼續辦得更好一點，讓萬年季結束之後，市民包括全國的民眾都會想再來蓮池潭觀光。局長，針對本席說的幾個部分，請簡單答復，好不好？

主席（蔡議員武宏）:

請局長答復。

民政局閻局長青智：

萬年季籌備部分，因為我們現在已經啟動了，當然地方的廟宇，包括這些里

長跟地方人士，我們已經在拜訪了。過去的這些傳統部分，我們會繼續來維持，迓火獅跟在哪一間廟宇駐點，相關配合的活動，當然廟方也花很多資源在裡面，這些我們都非常感謝，我們絕對尊重他們的意見，跟觀光局、文化局，甚至投入整個市府團隊的資源共同把它辦好。當然今年若是在中秋節連假舉辦，再來是國慶煙火，甚至到年底都會很熱鬧，所以我們是不是打造一系列的節慶活動。有關這個部分，我們會跟相關局處共同來研究，以上。

陳議員善慧：

對，本來就是要這樣一系列去做，這樣才有觀光價值，而不是人家來看完萬年季熱潮就過了。你們的時間、地點要拿捏好，然後一系列去辦好它，這樣蓮池潭的觀光價值就會提升了。

民政局閻局長青智：

是，謝謝議員。

陳議員善慧：

我再跟局長探討，局長，你看當鄰長辛不辛苦？

民政局閻局長青智：

鄰長是最基層在配合市政一些工作的推動，所以非常的辛苦。

陳議員善慧：

一些市政是不是都要靠這些鄰長的協助，在左營跟楠梓區的鄰長文康活動，本席都有親自到現場參加，多年來他們的補助都是按人數，每人 3,000 元，據我調查市面上 2 天 1 夜比較好的行程，每人約 3,500 元以上。鄰長長期配合市政府、里長替市政府做政令宣導，他們是義務職沒有薪水，我是說 1 年 1 次的文康活動要讓他們能夠有趟舒適旅程，你看他們回程的晚餐是吃便當，反正吃好吃壞也沒人知道，至少也要辦桌，是不是這樣？〔是。〕讓他們吃便當的觀感並不好，因為我有參加過鄰長自強活動，鄰長都告訴我說，議員，我們都在替市政府做宣導，況且 1 年才辦 1 次活動，這次是因為疫情關係住得比較好，如果沒有疫情的時候，好的飯店都被人家訂光了，我們住的地方就比較差，所以就住不好也吃不好。我認為反正 1 年才辦 1 次活動，局長，如果可行的話，請提高一點補助，我相信你編這筆預算，議員應該不會杯葛，因為這是給在基層辛苦為市政府打拼的人，是不是？局長，該花就要花，我這樣說有道理嗎？

民政局閻局長青智：

是，感謝議員。對於鄰長的基本福利，我們身為民政局一定要照顧，長期都是編 3,000 元，因為這幾年來可能物價有波動。

陳議員善慧：

旅宿費也有提高。

民政局閻局長青智：

包括國民旅遊大爆發，可能在訂飯店跟訂餐廳都有很大的影響，今年的品質可能有需要檢討，各區辦理完的狀況我們再來檢討，也參考別的縣市多爭取一些預算，我們回去討論。

陳議員善慧：

謝謝局長。接下去我要請教行國處有關職工管理問題，行國處處長，我請教你一下，現在各局處的職工是不是嚴重的不足。

主席（蔡議員武宏）：

請處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

對，現在普遍有這樣的問題。

陳議員善慧：

你有什麼因應的措施嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

按照法規，目前職工出缺不補、不得新僱。

陳議員善慧：

遇缺不補，這樣不夠人要怎麼辦？譬如司機如果不夠，局長，你也不能沒有司機，以後你就要自己開車了，如果有公務的時候，你也要自己開車，不然局長有車子卻沒有司機，我有遇到有些局長叫他的先生或叫他的兒子開車，這個問題我覺得不能遇缺不補，需要用到的人力，市政府應該要補足，這樣才比較適當。

行政暨國際處項處長賓和：

向議員報告，其實這部分我們職工管理科也一直有在研究一些替代的方案，譬如勞務委外的做法。

陳議員善慧：

有要實施嗎？重點是你們有沒有要實施，光說研議、研議，但是沒有要實施，有什麼用呢？

行政暨國際處項處長賓和：

現在其實各局處如果有需要人力的話，是可以提出這樣的需求。

陳議員善慧：

局處提出需求。

行政暨國際處項處長賓和：

就是部分的勞務可以委外，譬如租賃的方式來處理。

陳議員善慧：

是這樣嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

是。

陳議員善慧：

有要實施嘛！

行政暨國際處項處長賓和：

各局處可以提出這樣的需求。

陳議員善慧：

都會答應，還是要再研議？如果各局處提出，你還要再研議，等於是多此一舉，你應該說各局處提出，如果有需要，我們就撥給他，應該是這樣才對，不要說局處提出，然後你們再研議看看，這樣就等於不用提出了。

行政暨國際處項處長賓和：

這個也會看各局處。

陳議員善慧：

處長，我覺得人力不足，該補足的就要補足，才不會有一些過勞，或是較遠的地方沒有人願意去做，大家都要去近的地方，這種現象常常會發生，好嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

是，謝謝。

陳議員善慧：

局長請坐。時間暫停一下，主席，他剛剛這樣回答，我只剩下 2 分鐘，剛剛有 8 分鐘。

主席（蔡議員武宏）:

再給陳善慧議員 5 分鐘。

陳議員善慧：

謝謝主席。再來我要跟研考會探討一下，高雄應打造數位資料智慧整合系統，讓公部門的效率能夠更加提升。因為現在台北有實施智慧平台，但是高雄目前還沒有，台南也開始研議，我聽說台南已經研議好了，開始要做了，包括線上投票，整個平台包括民政局也好、警察局也好、社會局也好、衛生局也好、勞工局也好，將所有局處的平台都整合起來，里民或市民需要知道什麼事情，都可以從這個平台去了解。研考會主委，你看，這個構想你認為如何？高雄市有需要嗎？

主席（蔡議員武宏）:

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員。這個部分我們從去年就已經開始在整合，像剛才議員說的，各局處所有相關的資訊都會在同一個 APP 裡面，讓大家可以上網做申請，包括剛剛議員關心的戶政部分，我們已經有在研擬了，就是把它放在一個叫做高雄卡的 APP 裡面，高雄市民就可以利用這個 APP，直接在線上申請跟社會局相關的業務，或跟民政局相關的業務，這個部分我們研考會和資訊中心都積極在做討論了，其實各局處的整合部分我們已經完成了，但是在測試的時候，很多民眾給我們很多的意見，所以我們因為這樣就把推出的時程往後挪了一下，希望把它做到更完美，再推出來讓高雄市民使用，所以這個部分我們已經在處理了。

陳議員善慧：

都有在研議了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有，有在研議了。

陳議員善慧：

要研議詳細一點，然後才推出，對嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

陳議員善慧：

因為台北市都在做了，我們高雄市也非常需要這個平台。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，這是非常重要的東西，我們如果可以在線上申請，以後包括交通罰鍰或市政的規費，我們也在研擬是不是可以用 LINE Pay 或一卡通的方式來做支付，這個部分我們也一併討論，讓市民更好使用這個 APP。

陳議員善慧：

對，因為人家市政做得好的部分，我們就要學習，是不是這樣呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

陳議員善慧：

好，謝謝主委。再來就是高雄市公民參與網路執行狀況的探討，目前我們有讓公民參與 i-Voting，楠梓區公所有舉辦過一次投票，成效不錯，我覺得這個部分都要加強，現在是網路世界，所以一些網路的東西應該更要加強，讓市民更方便使用，在家裡打開電腦點一下，就可以完全了解高雄市的市政，包括市民要去洽公、或者要了解高雄市政府在推動什麼市政，他們要在高雄市政府找什麼，就有一個很好的平台可以讓他們使用。主委，包括本席建議的這兩項，

我覺得你要跟研考會研究一下，如果可以就趕快推動。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，謝謝議員的關心。我們現在 i-Voting 的部分還是有留在網站上面，可能其他局處比較少用，所以我們會去提醒，歡迎各區公所和各局處需要知道更多市民意見的時候，可以多利用這個功能，我們會來加強。

陳議員善慧：

提點子這個呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個在處理了，希望在下半年的時候，可以開放跟中央一樣，讓市民對我們高雄市政的提點子的部分，我們現在已經在研議了。

陳議員善慧：

還沒有實施吧！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

還沒有，現在剛在討論而已。

陳議員善慧：

剛在討論而已，…。

主席（蔡議員武宏）:

謝謝陳善慧議員的質詢，接下來請陳若翠議員質詢，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

非常感謝我們的主席，民政部門的各位局處首長，大家午安、大家好。我首先要就教法制局，我常常在講，法制局是一個冷衙門，冷冷冰冰的，因為都是法規、法條，但是它的功能非常的重要，就誠如業務報告裡面寫的「幕僚機關」，其實多數法制局扮演的，就是市政府在施政的政策裡面，對於法律依據的提供者，它是一個非常重要的角色。但是我認為，法制局其實最重要的時候，是在民眾要面對官府裁罰的時候，在行政救濟的途徑當中，其實我們的法制局扮演關卡的守護神。我們常常講到行政救濟，行政救濟是什麼意思？行政救濟就是人民受到侵害的時候，依法給予他的保護措施。簡單來講，就是當我們被市政府一個局處裁罰的時候，如果他的申訴沒有通過，當然他就要走訴願，如果他不走訴願的話，就等於在行政的程序上面，他放棄了自己要行政救濟的權利。說實在的，我相信很多議員有接到這方面的陳情，萬般無奈，但是也沒有辦法，我今天必須要講的是，法制局所謂的訴願委員會這邊的工作，真的是非常的重要，你看！我把法制局的兩句話放在上面，對民眾的權利救濟這個部分算是什麼？算是彌補的最後手段。我們常常在講，我們機關的公務人員在扮演的是什麼？在做一些行政處分的時候，就是適法性這樣的監督責任。

在談到法規、法條的時候，我們也是希望能夠有一些同理心，所以常常我們去跟法制局或相關人員在溝通的時候，都會從情理法這個部分來做溝通，當然我們也不希望有一些枉法裁決這樣的事情出來，但是我今天要提出一個數據來跟局長做個討論。我想訴願的一些資料，在某種程度印證在法制局或者是訴願委員會，因為你們每天接觸的訴願非常多，但是我今天還是要重申一次，對於人民權利行使的重視有沒有到那樣的程度？局長，有沒有到那邊？還有各個局處，常常聽人講，有一些拿出來的裁決都掩蓋在下面。我覺得這個時候或許有一些資料，可能也是我們檢視的一個很好的方法。

我必須要講到這個部分，法制局局長，我剛剛已經有講了，法制局是關卡守護神的角色，我從法制局的一個統計資料裡面的訴願數字來看，局長在哪邊？局長。

主席（蔡議員武宏）：

請局長。

陳議員若翠：

局長，我們從法制局的訴願數字來看，近 3 年受理的訴願案件，我們可以看到 1,479 件，從民國 107 年、108 年、109 年，應該是民國 107 年。我們來看民國 107 年是 1,479 件，民國 108 年是 1,340 件，民國 109 年是 1,281 件，所呈現出來的是什麼？呈現出來的就是 1 年減少多少？大概 100 多件的數字，但是大多數的案件，我們去了解起來幾乎都是駁回，駁回的比較多。

每一年駁回的數字，你來看。我們從駁回的數字來看，942 件，830 件，799 件，同樣也是減少的。有趣的是什麼？你看到旁邊的撤銷另處、原處分撤銷的件數卻是增加的，2 個合計起來分別是什麼？92，141 跟 163 件，這代表什麼？我就懷疑了。原處分機關錯誤裁判的件數，這個等於是在增加當中。局長，我是合理的提出我的質疑，當然待會我也要請你來說明。我想這些件數如果是在增加當中的話，老百姓去行使所謂的訴願這個部分，當然有一些人懶得去訴願，你知道嗎？他會放棄掉他行使的權利，想說算了就罰一罰，反正每次訴願都是駁回，都沒有用。不然的話，有可能案件數會再更多，局長。

我想針對這一點，局長你可不可以簡單來給我回應一下？是我們的誤解嗎？我怎麼看？這個原因到底在哪裡？局長，請回答好嗎？局長，你知道我在講的是什麼意思吧？

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

法制局王局長世芳：

謝謝召集人，謝謝陳議員。其實原處分撤銷的意思，簡單一句話就是老百姓

打贏官司了。

陳議員若翠：

是。

法制局王局長世芳：

所以表示說我們是很公正，沒有官官相護，沒有為了維持原處分機關的處分，就把它…。

陳議員若翠：

所以局長你們每一年都有在做這方面的彙整資料嗎？

法制局王局長世芳：

對，有。

陳議員若翠：

好。

法制局王局長世芳：

所以表示我們把它撤銷就是原處分機關的處分…。

陳議員若翠：

是。

法制局王局長世芳：

我們簡單的說，他的罰單可能就是開得不對。

陳議員若翠：

那麼為什麼我剛剛提出來弔詭的地方，你的撤銷另處跟原處分撤銷，2 個合計起來的件數就是增加？

法制局王局長世芳：

對，所以是表示…。

陳議員若翠：

你看你的這 2 個數字，152 加上 11，有沒有？

法制局王局長世芳：

就 163。

陳議員若翠：

163 件，然後…。

法制局王局長世芳：

比民國 108 年的時候，民國 108 年是 131 件。

陳議員若翠：

對，是增加的。

法制局王局長世芳：

對，所以表示人民打贏官司，他訴訟成功了，簡單一句話就是他訴願成功。

陳議員若翠：

所以你給我的回應就是，如果是以撤銷另處跟原處分撤銷這樣的件數，所增加的表示是他成功，而不是因為錯誤裁判件數增加的這個因素嗎？

法制局王局長世芳：

是原處分機關他的處分錯誤，被我們把它撤銷，譬如我簡單的說，就是本來…。

陳議員若翠：

有沒有什麼案例？

法制局王局長世芳：

就是本來他要跟他開罰，我們用廢清法好了，譬如說開罰 1,200 元。

陳議員若翠：

是。

法制局王局長世芳：

他來訴願的時候，我們把他原處分撤銷，那表示不能去罰他 1,200 元的意思，就是表示訴願人是訴願成功。

陳議員若翠：

所以等於說撤銷另處的部分，這個都是所謂的成功案例，等於原處分撤銷的部分也是算嗎？

法制局王局長世芳：

對，這 2 個，原處分撤銷跟撤銷另處…。

陳議員若翠：

所以這裡面等於是沒有所謂的錯開或誤開，如果我反向來想的話，也有可能錯開、誤開，所以後來民眾打了這個官司之後就贏了，是不是這樣？

法制局王局長世芳：

對，他贏了。

陳議員若翠：

所以這樣，我們也可以合理的懷疑，是不是這樣？

法制局王局長世芳：

沒有，表示我們非常公正，我們是站在人民的…，依法來審理他的訴願案，所以我們把它撤銷掉了。

陳議員若翠：

OK，我明白了。我還是必須要講一下，局長。我想人民在行使權利真的要去重視，〔是。〕因為有時候說實在的行政訴願的部分真的就剩下那個關卡而

已，所以每次到那邊的時候，其實老百姓是會擔心的，是會害怕的，他還是希望能夠有一個結果的改變。這個時候，法制局或是訴願委員會就扮演了非常重要的角色，好不好？

法制局王局長世芳：

是，我們一直扮演這個角色。

陳議員若翠：

局長，謝謝。

法制局王局長世芳：

謝謝。

陳議員若翠：

另外，我從這裡面也發現到法制局跟研考會也有一些相關的部分要去注意的，也就是研考會如果我們單以這樣的方式，各種的包括罰款，我有去了解，各種包括罰款在內的一些不利益處分，譬如說法制局，我們訴願之後可能有一些裁罰，究竟有沒有也同樣的做一份彙整的數字？我就要來請問一下研考會，我這邊有整理了 1 份我們的市庫罰款收入，市庫罰款收入從 2011 年縣市合併是年年增加的，你看，主委。年年增加的，到 2019 年 26 億多元是最高點，等於高雄多出了多少？多出來 6 億元的收入，我不知道主委你有沒有注意到這件事情。

我要問的是我們有沒有做到實際違法改善的成果，這是第一點。研考會有沒有做過這方面統計的相關資料？我是沒有看到，但是我覺得這跟什麼，為什麼我會提出來？這跟什麼？這跟交通罰金收入，歲入是有點類似的情況，每年我們的交通罰金收多少？每年 150 億元，這個也是我們議員常常在詬病，常常提出來做一些質疑跟檢討的部分。我們希望這個部分是不是能夠就教主委？當然這個都要從我們實際的行政處分裡面去做這方面的一些掌握。我要問主委的就是如果針對這些多出來罰款收入的來源，有沒有徹底去做一些了解、改善的成效？有沒有賞罰並呈？我們既然多出來就應該要用在這邊做一些改善，我提一個例子，我們要求裁罰機關針對增加的裁罰案件做出對等的避免受到裁罰的呼籲公告，我們有沒有做這個部分？有，還是沒有？

另外針對剛剛講的撤銷另處，也就是成功的案件，跟原處分撤銷的案件，當然法制局剛剛已經有講了，這些都是表示我們很公正，很合理的這些都通過了，如果是這樣的話，有沒有就這樣的基本裁罰標準跟一些執法的技巧，研考會有沒有去想，有沒有注意到這個部分，有一些機關的科室去做這樣的行政處分的時候，有沒有專案教育，我提出來跟研考會，這是我的建議，我覺得很多制度面的部分，必須要法制跟研考，研考是整個市政府的大腦，各個局處都要

去做這方面的分析，還有做這方面的管理。請主委就這個部分回答。

主席（蔡議員武宏）:

請主委答復。

陳議員若翠：

因為這關乎到我下面要問你的問題，請簡單回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員。

陳議員若翠：

多出這 6 億的部分，就像我們講得既然有這個部分，你就辦交通教育或是交通相關這方面的實施，讓這些裁罰能夠減低，有改善的成效，有嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的關心，其實研考會比較少針對收入做一些管考跟分析。剛剛議員的建議，當類似這些罰緩增加的時候，的確有可能呈現某一些問題，包括是不是民眾對於交通規則，是不是比較有一些不清楚的狀況？

陳議員若翠：

這些裁罰，多出的 6 億多都到哪裡去了？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上這個應該是主計處負責的，錢進來看是到基金，還是回到一般的預算裡面做處理。

陳議員若翠：

對於我剛剛講的，法制局的部分有沒有撥列呢？有嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

撥列什麼？

陳議員若翠：

就是這個收入的部分，就像我講的…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前應該是沒有。在法制局這邊我們可以來討論，如果撤銷的案件過多的話，是不是對於第一線的工作人員，再做一些比較相關專業的訓練，這部分我們可以一起來研究。

陳議員若翠：

謝謝主委，研考會應該加以列管這些裁罰案件，一定要去列管，而且要將實質所收效果之間的這些關係做一個連結，就像我講的，你們一定要有一個統計數字出來，這就是研考會在做的，是不是？

我舉例來講，因為現在有很多的檢舉達人，不要光說這一件，我們收的一些

罰鍰收入，是越來越多，當然這代表過去一些違法或者是一些違規的事情，我也可以這樣講，缺乏積極的管理面。當然每一個時期都不一樣，但是現在檢舉達人也過多，我相信法制局長也在點頭，檢舉達人真的非常的多，相對很多違法被檢舉的本身，這種事情變成一種趨勢，我當然不反對檢舉，所以我們也希望公務部門的立場，對於這個部分應該要積極去查驗，也要積極去查檢。

但是另外一個問題出現了，我們的裁罰本來是要導正一個不正常的現象所賦予的矯正工具，但是卻沒有做到應有的矯正，這個時候我們就必需要透過一些數據來了解，這一點我必須提醒研考會，這些部分是不是應該要多去做這方面的調查跟連結好不好？讓我們更清楚知道。

譬如說，沒有戴安全帽罰多少錢？罰幾百元，這種件數會不會越來越多，還是說，沒有戴安全帽的，死亡的案件增加了，難道…。

主席（蔡議員武宏）:

再給陳議員 1 分鐘。

陳議員若翠：

謝謝主席，難道我們不應該要去了解他的重要性跟安全性嗎？我想從這個部分來看，我們希望也可以站在裁罰這兩個字，當然民眾面對裁罰的時候，我剛剛講過了，有時候其實是滿無奈的。尤其是碰到很多的局處，我希望也可以設身處地的去了解，研考會相關的部門，有關於一些行政裁罰的程序合理部分。

有一些公部門要了解這些被罰的，有沒有檢討改進的地方，因為有很多罰款的來源，法制局在這邊，有很多都是法律面的問題。所以今天我會提出來也是希望這個部分有沒有落實這樣的狀況，還是說，有的時候罰太重，或太輕這樣的疑慮。我希望研考會也可以注意這個問題，有沒有與時俱進…。

主席（蔡議員武宏）:

謝謝陳議員若翠的質詢。接下來請鄭議員安秝質詢，時間 15 分鐘，鄭議員請。

鄭議員安秝：

謝謝大會主席，還有我們民政部門、局處首長，電視機面前關心施政、相關議題的好朋友們，大家下午好。

本席鄭安秝今天想就教於民政部門。大家也知道…，我們有 19 個 App，市民朋友現在大家都人手一機，現在每個人手機的 App 已經很多，我們市政府還有 19 個 App。我要請問一下主委，你要市民朋友哪一個不要下載，哪一個要安裝？

主席（蔡議員武宏）:

請主委答復。

鄭議員安秝：

民眾要怎麼篩選？哪一個是應該安裝，哪個是不應該安裝？不過相信對你而言每一個都很重要。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席，謝謝議員，我想 19 個 App 應該是這樣子。譬如說，我現在要針對公車交通的部分，我就下載公車的部分。譬如說，剛剛大家提到說，我想要了解里政相關的，還是戶政相關的，就下載相關的 App。的確也像議員所說的，19 個比起其他縣市，我們是多了一點，這是事實。所以在去年 12 月，我們就有訂定一個 App 的管理機制，就是希望我們市府裡面，就是民間有的 App 我們就不做了。

鄭議員安秝：

你說在 12 月分就提出相關改善的要求。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，在去年。

鄭議員安秝：

為什麼在一個多月前，環保局又新做了一個 App？就是大家倒垃圾，垃圾車時間查詢的 App。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員應該這樣說。

鄭議員安秝：

這是一個月前新做出來的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該是環保局做的，對我們來說是這樣，我們這邊會…。

鄭議員安秝：

你不是說你已經要求全部所有局處，都有知會、告知、要求，怎麼還是…，你們說的話沒有人要理會，繼續的在製作 App。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，我們會有一個評估，他如果要做 App，他先要來跟我們報告說為什麼要做？有什麼需要？他的 KPI 是什麼？

鄭議員安秝：

有很多 App 真的是可以刪減，有些是掛號的 App，那個透過網站就可以直接去掛號。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個我們都有在溝通。

鄭議員安秝：

還有像是交通局的好停車也不是很好用，而且大家也反映說這個有跟沒有一樣。很多 App 其實都應該一直跟進。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒錯。

鄭議員安秝：

經由現在最新的網路科技還有更新的 App，有很多都不知道什麼年代在用的？對不對。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。原則是這樣，現在現有的…。

鄭議員安秝：

有些該淘汰的都應該要淘汰了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們有設 KPI 給他，1 年內如果沒有辦法達成，我們就會要求他下架。

鄭議員安秝：

另外我想請教，很多像是里政 App。是里長可以用，是不是應該多一些功能給民意代表、鄰長，還是市民，市民也可以透過一些 App 上去反映事情。並不是單單只僅限於里長，可惜了，一個 App 你們花這麼多錢，多一些功能在裡面不是更好嗎。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

那個里長的 App 應該是屬於民政局這邊做開發的。

鄭議員安秝：

對，所以我的意思是，是不是可以鼓勵、建議他們，畢竟是我們來做統籌並要求他們。你可以跟他要求。你們 App 那麼多，為什麼不乾脆濃縮一下，你們身為研考會應該要督促一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員。其實在剛剛講的…。

鄭議員安秝：

19 個 App，要刪刪減減到 10 個以內很容易，有沒有要用心，有沒有真的要督促而已。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。那個部分目前我們有在規劃譬如說，剛剛說的戶政，還是一些社政跟研考會自己的 1999 一指通，這個部分我們今年就會慢慢開始做整合。

鄭議員安秝：

另外，主委我再跟你請教。一般民眾打去 1999 反映說，鳳山某某路段路面很差，在某某巷子也很差。像這每一條路，民眾反映，我想請問到底有沒有登錄？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員。民眾打電話有些會說，是什麼路，有的會跟你說四維中心的前面，他不是用路名，他會用地名。譬如說，某一個建案的前面。

鄭議員安秝：

我問你，譬如說，四維中心的前面會不知道是什麼路嗎？你們裡面的人員不是可以隨時來分辨。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對不起，議員，我們分案出去給工務局，工務局一定知道那是什麼路，議員在質詢的應該是說，我們在登錄的時候，我們就會登錄是四維中心前面，〔是。〕所以當我們要把它變成統計資料的時候，我們就要再做人工的方式。

鄭議員安秝：

所以你們的統計只有登錄寫四維中心前，〔是。〕然後就這樣交給工務局了嗎？是這樣嗎？最後是這樣？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們就會按照民眾寫的，我們會登錄，然後給工務局，我們都會有一個陳情人的電話給工務局，如果工務局覺得有疑問，他還會打電話去問清楚，一般我們的流程是這樣，所以當我們要出這個統計資料的時候，類似像這種，它不是完整地名的、路名的，我就要再用人工的方式，一個一個再去把它重新寫出來。

鄭議員安秝：

對啊！因為一般很多民眾都是直接透過 1999 或是市長信箱，〔是。〕所以從市長信箱或是 1999 來反映相關道路刨鋪的問題，還是一些排水設施的問題，〔是。〕我們一般民眾應該都知道，我相信可能有部分就是如你所言，他可能是講某個地標前，因為大家越來越先進了，所以很多人都可以直接說出路名。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，都會，兩種都有。

鄭議員安秝：

我想請問你，在 4、5 天前跟你們要一個資料，說 1999 鳳山民眾最常反映的道路有哪些，拿不出來，我覺得這個很離譜。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，我再跟你解釋一下，一來我們必須把…，就是它不是用路名，它

是用地名，還是用建築物前面，我們要重新再做整合。

鄭議員安秝：

現在都已經智慧化了，就像陳市長都已經智慧化了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個有時候比較難…。

鄭議員安秝：

想要個資料，都要不到，真的替市民很擔心，因為 1999 是一個統籌的主要的機關，我想要知道民眾反映什麼路、在哪裡，大部分都反映哪一條，想了解一下，結果要不到資料。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，其實我們工作人員已經有在加班，把這些不是很明確的地方，趕快把它變成是路名的方式，再提供給議員。

鄭議員安秝：

我希望主委要再加油，好不好？〔是。〕1999 是我們所有市民朋友很常使用的一個溝通管道，如果連 1999，我們要求一些…，譬如說民眾反映的路名，還是相關的陳情案件，想要了解民眾常常反映的是哪一條路，想要個資料也要不到，我覺得很離譜。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有啦！議員，我們會儘快把資料交給議員。

鄭議員安秝：

再加強一下，真的，智慧高雄不要只是嘴巴上說的智慧高雄，〔是。〕到現在你們還說要人工什麼有的沒的，其實這個對市民朋友來講，真的會很擔心，難不成打 1999，民眾反映給你們之後，你們丟給工務局就沒事，丟給其他局處沒事了，相關的後續追蹤，你們 1999 也是要有態度，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們後續會有一個追蹤，就會問養工處是否去處理完成。

鄭議員安秝：

我是希望真的要再加強，〔是。〕主委，像這樣的情形，何時可以改善？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會儘量要求接電話的工作人員，能夠跟民眾問到比較正確的路名。

鄭議員安秝：

你們目前 1999 線上接聽人員的人數是編制多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我請聯服中心主任來回答這個部分。

鄭議員安秝：

好，謝謝。

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

目前我們編制總人數是有 48 人，不過它是很多班輪值的，時段不一樣。

鄭議員安秝：

我希望主任對這個部分應該要督促，我知道他們都很辛苦，我們如果在詢問的時候，也是想要了解實際的情況，因為我們要這個資料，也是為了在地的民眾，因為民眾都跟我們反映說，跟 1999 反映一些陳情案件都沒有得到相關的回復，譬如說在一些道路的刨鋪上，也是最常反映的事項，不要 1999 反映之後，就沒消沒息，所以我們才會想要了解，到底有哪一些是民眾最常反映的，結果想要也要不到，其實這個有比較誇張一些了。

研究發展考核委員會聯合服務中心蔣主任奇樺：

跟議員回報，我們做不足的地方，我們一定會加強來訓練。

鄭議員安秝：

好，主任，謝謝。再來，就是民政，我們相信大家都知道，長期一些鄰長真的是哀聲連連，都說我們這個里真的是比較大，有些里 200 多戶分配一個鄰長，所以有些鄰長都認為，他們背負的壓力真的非常的沉重，像有的里比較小，人口數也比較少，它可能平均 18 戶一個鄰長，像鄰長這樣的負擔，你有沒有覺得真的比較多？請局長答復一下，謝謝。

主席（蔡議員武宏）:

局長請答復。

民政局閻局長青智：

當然每一個里跟鄰的戶數，因為它都市發展的軌跡不一樣，所以有一些落差，這個我們了解，我們也會來面對檢討這個問題。

鄭議員安秝：

這樣我請問你一下，局長，我們民眾如果長期反映說，因為你也知道一個里那麼大才一個里長而已，不過還好鄰長很多個，可是鄰長有時候，就像我剛剛說的，平均 200 多戶一個鄰長，是不是鄰長在相關的福利上應該再提升一下，或者是再透過一些民意的反映，這個里確實沈重的業務壓力比較大，我們是不是應該要有相關的福利，還是健檢的部分都應該要幫他們爭取，不然有的鄰長做得要命，健檢都要自掏腰包。局長，你覺得這個有沒有可行性？鄰長的福利再提升，健檢的部分。

民政局閻局長青智：

感謝議員對基層鄰、里長福利的支持，包括他的交通補助，包括有很多議員

建議的意外險，包括他的文康活動，我們來做一些討論跟檢討。

鄭議員安秝：

因為很多鄰長都是第一線直接跟民眾接觸，如果你們只是偶爾，就像你剛剛說的那些文康什麼的，那個真的都是不足夠的，所以請你們提升一下，可以嗎？

民政局閻局長青智：

有，我們…。

鄭議員安秝：

福利要再提升，不然人家做得要命，結果有時候還讓民眾抱怨，對不對？〔是。〕還有另外在團保的部分，里長是有團保，但是鄰長好像是只有一些活動的時候才有特別加保，這個我們…。

民政局閻局長青智：

鄰長團保的部分，我們有在研議，我們也會跟相關局處做一些討論，我們也參考其它縣市的做法，我們儘量來爭取。

鄭議員安秝：

好，謝謝，另外在 4 月，我們大家都知道，很多民眾也在反映說，一公頃以下…，民政局公所已經回歸給養工處，所以民政局在銜接上面有沒有什麼不適應，目前還可以，還是怎麼樣，或是在一些溝通上，可以嗎？還是交接上都一切順利。

民政局閻局長青智：

跟議員報告，4 月 1 日開始回歸養工處，我想養工處的人力機具跟經驗都比公所豐富，我覺得這應該是沒有問題。

鄭議員安秝：

是，因為有很多地方陸續在 3 月底以前要完成，不管是民意代表，或是民眾的陳情，很多地方都是在 3 月底完成，說不定現在有很多地方都是塞車排隊等著要做，所以我希望當初公所答應人家要做的，都應該要完成後，完整的交給養工處，不要做一半又丟一半，可以嗎？

民政局閻局長青智：

當然議員提醒這個地方的反映事項，我們會請公所能夠明確的交接清楚。

鄭議員安秝：

好，謝謝，局長，你請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝。

鄭議員安秝：

再來，我想請問行政國際處的部分，我們大家都知道，行政國際處的組織項

目裡面，有一個關於消費者的保護，所以消費者的保護…，在我們的教育當中…，提供我們民眾了解現在最新的消保相關知識概念。點進去我們的網站，我們從 2017 年以後，就都沒有更新了，我希望這部分，我們應該要趕快更新，因為大家都知道詐騙手法隨時都在更新當中，我們舊的防詐騙概念不夠於應付現在最新的詐騙，你知道我說的意思嗎？處長，請回答一下，我們什麼時候要來加強宣導，以及更新我們的消費者保護專區，以及開闢一些消費者的保護宣導，我覺得這都是不夠的，我看到我們有辦 17 場，17 場都辦在哪裡？很多民眾也都相當好奇，處長請回答，謝謝。

行政暨國際處項處長賓和：

我們消費者保護都持續有在做一些相關的宣導跟教育的工作，至於議員提到網站上是不是有進行到更新的地方，我們回去會請承辦科室檢查一下，並且立即改善。

鄭議員安秝：

因為我相信大家都知道，詐騙手法真的是每天都一直一直在更新，可以說很多高中、大學、年輕朋友，也常常都被這種詐騙手法給詐騙了，所以連我們有在看網路的一些年輕朋友都容易被詐騙，可是你們的資訊，從 2017 年以後，就沒有更新，我希望應該要趕快加緊腳步，該怎麼更新，要怎麼來進步，讓我們的市民朋友知道現在最新的手法…。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝議員，我們回去會立刻做一些檢視。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

再給鄭議員一分鐘。

行政暨國際處項處長賓和：

實際上宣導，是不是請消保室主任回答？

鄭議員安秝：

好。謝謝。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

謝謝議員，第一個就是有 17 場的部分，是機關團體，有時是我們舉辦職員職工的消保專題的講習會，另外一個就是藝文團體。

鄭議員安秝：

有對外提供讓市民朋友可以來了解聆聽的嗎？好像都是…，你剛說的…，哪個條件對象呢？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

是的。如果是我們所辦理的有些是專題的，針對新進的公務同仁或者是…。

鄭議員安秝：

我主要想請教的是市民朋友啦！因為如同你說的公務人員很多都已經都有一些基本知識了，我說的是市民朋友，還有一些年輕的高中大學的同學朋友這部分。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

有關這個部分我們會來加強，至於針對公務員部分，有些是消保承辦同仁，我們是希望他在各局處都能夠發揮種子的效果，至於網站這個部分，因為這個不是固定的ＱＡ，至於說訊息的部分，我們是另外在消保專區裡邊有另外一個連結的新聞，適時的都一直在更新，至於補強的部分，這個我會加強。〔…。〕是。〔…。〕好的。〔…。〕是的。〔…。〕是。謝謝。謝謝議員。

主席（蔡議員武宏）:

好，謝謝我們鄭議員安秝的質詢，接下來我們請高議員閔琳質詢，時間是15 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝我們大會主席跟今天民政部門所有局處的同仁，首先我直接切入今天的討論焦點喔！首先當然是民政局的部分，我非常感謝民政局的同仁，我們都知道高雄市政府民政局應該是高雄市政府團隊裡面天下第一大局，怎麼說？因為38 個行政區都是歸民政局所管。那我今天想探討幾個問題，等一下也要就教閻局長。我們知道其實高雄市所有的道路啦！部分小的橋樑，甚至這個公園，主要是道路跟公園，在過去市政府的分工上，大概會有 6 米以上道路是養工處、工務局，6 米以下可能是地方的這一些區公所來處理。公園也曾經有 1 公頃以下，1 公頃以上，在討論這些議題之前，首先還是要表達對我們民政局同仁的感謝，因為 38 個行政區裡面有 3 區有海，也有都會地區，我們的同仁真的非常的辛苦，本席的選區也是一樣有山有海有河有港。常常在一些地方的基層建設上，除了在地方的區公所同仁之外，也有很多民政局的同仁跟著我們上山下海喔！目前有非常多的公園跟非常多的道路，在本席會勘之後，積極爭取之後，陸陸續續也由我們民政局和地方區公所來完成改善。我首先想先就教我們的局長，我們現在的公園部分，在當時一直在討論 1 公頃以下，1 公頃以上，甚至有一些特色公園，也是由民政局做為主要的管理機關。就現在來講到底未來會怎麼分工？道路的部分我非常感謝，其實各個區公所編列的預算都非常的少，尤其是原高雄縣地區道路的品質一直都不是太好，僅管現在我們的陳其邁市長也大力在向中央爭取更多的經費，在不影響都會地區道路品質的情況下，有更多的經費可以挹注到原高雄縣區，所以我們看到大岡山地區，原高雄地區市民非常有感，因為道路品質一條一條開始在鋪了，所以我想請教局長的部分

是，第一個公園上面的養護管理跟分工，從幾月幾日開始全部移交到工務局和養工處？第二個部分，道路這個區公所預算太少了，未來我們在明年度，後年度是不是能夠跟財主單位努力來爭取，讓我們區公所的地方基層的建設經費可以更多，是不是可以請局長先簡要地回應，謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

公園的業務從 4 月 1 日開始就移交交給養工處作維護管理。〔是。〕剛才議員提到的小型工程，6 米以下巷道的維護，每年在各公所的部分大概是在 2 億，民政局有 1.2 億的統籌運用。當然有些區域它的地形地質或是說它過去城鄉發展的狀態不一樣，所以有些需要維護的道路會比較多，在議員的選區而言，橋頭，梓官，燕巢這些都是相當急需改善的區域，所以說我們放在民政局的這個原因就是說，我們來視區域的不同來適時的提供相關的這個補助，這個我們會處理。

高議員閔琳：

好。未來我還是希望，我們民政局努力跟財主單位來爭取，讓地方中小型的這些建設工程經費能夠再多一點，也多一點權限留在民政局裡面，也讓地方的區公所有更多的預算可以來做運用。

第二個部分是想跟局長來做一些爭取，過去縣市合併以來過去在原高雄縣時代，可能岡山鎮公所，梓官鄉公所等等，不同的這一些地方基層的政府單位，可能會在每一個里，他就做一個路口的意象，最近大岡山地區有一些里長跟我們反映，譬如說像岡山的嘉興里就跟我反映，本席的故鄉嘉峰里也有入口意象，旁邊的也有路口意象，潭底里也有路口意象，好多里都有路口意象，為什麼剛好他就沒有，所以我不太知道這個部分是不是能夠來爭取？檢視一下我們 38 個行政區，尤其是原縣地區，因為原高雄縣地區它的地幅比較寬廣，可能每個庄頭路途遙遠，所以通常路口意象，也會讓用路人比較明快的知道說我現在來到了哪裡。這個部分不太知道說民政局有沒有這樣的經費可以來重新檢視，甚至幫我們的這個岡山嘉興里，嘉興社區來做一個路口的意象，這些照片是全台灣有一些做的比較有特色的來跟局長做一個分享，這是第一個問題。

第二個問題是前幾天，我才剛去辦理相關的會勘結束，這個地方位在於梓官中崙里中崙橋的前後端這樣子，這個地方剛好類似是一個道路的畸零地，其實地面上的地磚因為旁邊的這個路樹竄根，所以非常的嚴重喔！我是建議我們的民政局，是不是能夠就這個地方，其實範圍不太，大概就是我們六個到九個議員座位這麼大，不太大，我是希望說我們民政局區公所是不是能夠就將這個地

方做一個簡單的維護，後續來交給我們的里辦公室或是社區來進行所謂的綠美化。我們周邊大概就是把這個主體處理一下，然後栽種一些比較低矮的灌木或者是盆栽，我想會對地方環境的營造有很大的幫助，這個大概費用可能不用10萬元就可以做好的一件事情，所以這件事情也跟我們的局長來做討論。

第三個還是要和局長跟我們的殯葬處處長來討教，其實一直以來我們橋頭殯儀館的交通動線，陸陸續續有非常多的議員都提出很好的建議，我們的殯儀館也開始有做一些動線上的改善，譬如說以前就是只有一個動線，然後進出只有一條都是大門進出，現在在第八寄棺室旁邊有一條小小的通道。但是事實上我們從大門口進來你們可以看到，這個道路的路幅非常的窄，平常他有一側是停車格，另外一側常常是民眾或家屬或者是所謂靈車停放的地方，這時候我們就會發生很多問題，我相信非常多的民意代表，跟非常多的市民朋友都可以體會，就會發現第一會車困難，沒有辦法會車。第二個當家屬他們的送葬隊伍要出來的時候，大家交通打結，甚至有一些交通安全的疑慮，所以就目前現在的這個交通的動線上，雖然我們現在動線有做改變，但我是希望說我們是不是可以左右稍微縮減，或者是往右邊路樹這邊稍微移動一點，讓這個動線的路幅可以再加寬，這是第一個。剛剛我說的就是第八寄棺室旁邊開的那個小道，其實也滿小一條的，是不是能夠也稍微再加寬一點，我想這個對殯儀館在提供相關的服務上會有很大的提升。

再來，我要跟局長和處長溝通，這件事情其實非常的簡單，橋頭的第七公墓在非常多年以前，縣市合併的時候就開始進行所謂第七公墓的遷葬，遷葬完畢以後，這個公墓還是屬於殯葬用地，雖然墳墓已經遷走了，過去這些公墓的墓道，我們在地的市民朋友還是非常習慣經過這個墓道，前往橋頭殯儀館跟其他的地區。所以我剛剛要講的是，第一個我希望改變的是能夠提升橋頭殯儀館內的交通動線，現在聯外的交通動線，我認為應該積極來處理。我覺得比較不能接受的是，地方里長拿了幾份公文給我看，他非常的火大，原因是這個道路我們也跟在地的立委一起合作，立委也跟中央爭取了一筆水土保持局的經費，也就是說高雄市政府都不用花一毛錢，反正就是答應，同意土地給你，我來幫你做維護、我來給你經費，後來發現來來回回五、六份公文，每一次都是不同的理由，沒有辦法趕快做。一開始回復的公文說，這個公墓要先依據非都市土地的條例，辦理土地的移撥，然後區公所再來做；接下來又扯道路管理條例，說這個沒有6米以下是區公所要做；接下來又說，現在已經遷葬，沒有墓道使用的需求。來來回回從2月、3月到現在已經5月了，我覺得這麼小的事情，希望局長跟我們地方的區公所、處長，大家可以把這件小小的事情，很快速的答應，趕快把這一條路做起來，讓我們五里林、東林、西林的市民朋友，有一條

交通安全的道路，我覺得這件事情不難，就是加強橫向溝通而已，所以這兩題是不是可以請局長和處長簡要回應？

主席（蔡議員武宏）：

我們先請局長答復。

高議員閔琳：

剛剛是問入口意象。

民政局閻局長青智：

入口意象在過去縣的時代，可能有一些是用城鄉風貌的經費。

高議員閔琳：

是中央的錢。

民政局閻局長青智：

做社區營造或是都發局等等的工作。當然 6 米以下的巷道，顧名思義，可能不適合用在做這個部分，是不是能夠有一些相關的回饋金來做檢討，由下而上跟在地居民共同討論要做什麼，我覺得這個我會願意去支持。

接下來就是畸零地的部分，看看是誰的權屬，我再去看一下，跟區長討論要怎麼處理，因為這是簡單的工作。

高議員閔琳：

因為我們前天才剛去會勘過，就是等局長答應就沒問題了。

民政局閻局長青智：

看它的權屬及經費如何應用。第三個，不管是橋頭園區的區內，或是聯外的交通動線，區內我們整體來做一個檢討，剛剛提到有一些涉及到使用上，或是家屬、來賓的相關需求。另外聯外動線的部分，可能剛剛提到有很多土地權屬的問題，我來看一下，再跟公所專案來討論好不好？

高議員閔琳：

謝謝局長，處長不用回答，因為時間只剩 2 分半。再一個也是殯葬處的議題，之前我非常努力爭取的寵愛憶生的寵物樹灑葬區，目前想要關心的是，之前也很感謝動保處非常努力的前期規劃，現在也都移交到殯葬處了，接下來想關心的是，到底這個費用能不能再減免，等一下請處長一併回答。

接下來我直接進入研考會，研考會的部分我想關心的是公民參與和 i-Voting，其實一直來我非常關心，政府應該開放公民參與、加強審議式民主，以及讓民眾來參與所有的市政府政策、或是來推參與式預算。從上一屆 2014 年我當選議員開始就一直在推動，現在也看到市政府各個局處很努力開始做一些參與式的規劃。譬如說現在有很多特色公園、譬如說現在有一些一區一特色，都是透過公民參與的機制，讓民眾的心聲、讓民眾在乎的事情、或民眾觀

察到政策規劃者觀察不到的點，把它都容納進未來高雄市政府的政策。所以我想請教的是，我們今年好像有 32 個案子，是不是每個案子研考會都有補助，至於 i-Voting 的部分，我目前似乎沒有看到特別的亮點，是不是可以請主委等一下做簡要的回應。

再來是行政國際處有關市長官邸的開放，我們都知道其實市長的官邸，從上一任韓國瑜市長也不想在這邊居住，他認為可能很浪費所謂的資源、水電，到了陳其邁市長，也認為其實不需要使用這個空間，他願意把市長的官邸開放出來，因為這個官邸其實有一些歷史、也有一些特殊的優美環境。我想請教處長的是，到目前為止，市長說開放官邸的構想，實際上是不是只有一次的活動，就是 3 月 8 日婦女節這一天一次性的活動，還是後續這一個空間可以開放讓非營利組織、讓公民團體、讓在地的市民朋友可以進駐使用，這是一個問題。再來，最後一個問題，我是不是可以跟主席多要 1 分鐘，因為剩下 10 秒。

主席（蔡議員武宏）：

再給高議員 1 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝主席。最後一個議題，也是在上一次和上上次我特別就教處長的，我們行政國際處有一個很重要的任務，就是努力找回高雄城市的光榮感，所以當時我一直告訴你，我們不只要營造跟不同城市的城市外交，還要累積跟姊妹市和友好城市的互動關係。努力找回城市的光榮感，我當時就提示了，外交部一直在做的事情是 Taiwan can help，透過防疫相關成功經驗的交流，包括我們的口罩外交等等，我當時也一直在講，其實我們高雄市也可以帶頭來做 Taiwan can help，高雄也一樣做 Kaohsiung can help，我看到市長好像也開始在做這件事情，市長過去在行政院有中央防疫外交的經驗，現在擔任市長以後，包括跟不同城市的交流，還有包括口罩能不能做更好的防疫外交，讓高雄市…。

主席（蔡議員武宏）：

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

有關於寵物園區這部分的法制作業是動保處在負責，所以我們儘快把議員的意見跟動保處做一個溝通，看是不是有這個空間可以再做一個調降的動作，以上謝謝。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

我們再請研考會主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

研考會的部分，關於公民參與我們會持續來深化。另外剛剛議員所垂詢的，

總共今年有 32 件的公民參與，實際上到研考會這邊來申請經費的總共有 14 件，我核發了 10 件。另外有幾件我們有給比較高的額度 20 萬，就是希望能夠更深化整個公民參與的機制。〔…。〕是。〔…。〕原則上我們自己沒有，可是鼓勵各局處來做這件事情，剛剛講的政策性，很多是各局處用自己的經費來做處理的。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

請行國處處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

市長官邸開放的部分，除了 3 月 8 日有第一次的活動之外，另外在 3 月 29 和 4 月 20 日，我們也都有辦過社團的活動。不過今天上午也有議員提到，希望這個頻率能夠增加，這個部分我們也會來努力。〔…。〕我們並沒有開放讓團體進駐使用，而是有需要的時候，公益社團可以來跟我們借用。另外，議員提到有關城市光榮感和防疫外交的部分，事實上我們在去年底，市長就已經透過防疫外交，像捐贈給斯洛伐克和羅馬尼亞的醫療口罩。最近很多次有來賓來參訪的時候，市長也都有主動提出，感謝一些邦交國家對我們的支持。如果有防疫的需求，高雄市也願意提供相關的協助。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

謝謝高議員的質詢，接下來請鄭光峰總召質詢，時間 15 分鐘，鄭議員請。

鄭議員光峰：

我剛剛看到 3 月份針對市政府市長滿意度的調查，滿意度調查中市長的支持度其實是沒有。我覺得比較遺憾的是，第一個是調查光榮感，但是少了市長的支持度調查。我不知道為什麼一個民調裡面沒有市長的支持度、還有不支持度的調查，然後在意的東西是什麼？我覺得這有一點韓國瑜化了。去年韓國瑜在這個時候，我一直覺得找一個可以去取暖的議題，然後去做這樣的民調是非常沒有意義的。我看到這個議題裡面的光榮感，任何當市長的，我看光榮感差不多就是七成以上。我覺得高雄人是對自己很認同，不管是誰執政，我看光榮感都有這個數字。但是我在乎的是市長的支持度，這個民調是 3 月做的，主委，為什麼沒有市長的支持度，我想等一下請你回應一下。

第二個，針對建設的議題，好比說我們講到中博高架橋拆除的議題，你對中博的拆除議題有沒有滿意？你上面問的時候中博是不是已經拆了，我不知道，我印象中是已經拆了。這個滿意度調查在我的認知裡面，應該是在還沒有拆前先問看看，若是七成不滿意，那就不要拆除。理論上一個滿意度調查，或者議題上的調查，應該在還沒有做之前就先問了，而不是拆完之後再來問這個，我覺得一點意義都沒有。是不是在這次的民調裡面，主委有一些看法我不知道，

但是我覺得在這一次滿意度調查裡面，我覺得非常失望，而且又沒有市長的支持度，這是第一個，我覺得應該要增加這樣的議題。第二個，過去大家會問一下，市民覺得對高雄市政府現在的團隊，最不滿意的議題是什麼，譬如路平，過去是髒亂。過去在陳菊的時代很清楚，第一個，沒有暗示之下有 20 項的選項裡面，大家對高雄市的環境衛生最不滿意。在這個議題裡面，都是針對幾項暗示性的，覺得應該就是這樣的滿意度，我覺得非常不以為然，跟我上次跟主委建議的有點不太一樣。我不在乎是不是要站在我們的建議來做民調，不過最起碼市長的支持度應該要有，我覺得那個是市長的一面鏡子。請主委先回應一下，謝謝。

主席（蔡議員武宏）:

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

首先先回復這次為什麼會做這三個議題，主要是因為這三個議題剛好是在今年 1 月開始，市政府推行了三個非常大的政策。所以我們才會想要了解，對於高雄市政府來說，我們認為最重大的三個政策，民眾他們的反映是什麼，這是第一個。再來，光榮感這個部分，因為它是延續性的，我們從過去的累積來看，如果從上次 11 月做跟這次 3 月來做，光榮感的提升度是往上提的。我想所謂滿意度的調查，其實有各種不同的方法，我自己覺得過去有時候直接問滿意度，不一定能夠真實去反映支持度，那個其實會有一些落差。所以我們這一次是第一次，比較希望透過對我們重大政策，民眾的接受度做一些訪談。當然議員所提到的是關於民眾最不滿意的東西，或者是說對於市府團隊滿意度的部分，當然未來在做民意調查的時候我們都會放進去。

最後回應議員所提的中博高架橋這件事情，中博高架橋其實在拆之前，據我所知交通局那邊有先做了一份民調，去了解民眾對於中博高架橋要不要拆，他們有先做了一次民意調查。也有特別去問，民眾對於要不要拆這件事情，他們 care 的是什麼？這部分交通局那邊也有做了調查。也是因為這樣子，所以在中博高架橋決定拆了以後，包括周遭交通的規劃、包括怎麼樣讓更多的民眾可以知道，這可能會影響到他生活的部分我們都有做。

鄭議員光峰：

因為時間的關係，我中間再插話一下。滿意度你剛剛說有提升…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是光榮感。

鄭議員光峰：

光榮感是對照韓國瑜的光榮感，還是…？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們是對照去年 11 月。

鄭議員光峰：

對照去年 11 月？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，也是我們做的。

鄭議員光峰：

對照自己的執政，從去年 8 月市長就任之後的光榮感。〔是。〕在去年 11 月的時候，高雄的光榮感是百分之幾？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，我查一下資料再跟議員講。

鄭議員光峰：

科長你回答就好了。

主席（蔡議員武宏）：

請科長答復。

研究發展考核委員會研究發展組余組長佳燕：

陳市長上任 3 個月光榮感大概都是維持在 70%。

鄭議員光峰：

72%跟 70%不是一樣，誤差內啊！去年 11 月七成，現在 72%，一模一樣，在誤差內，哪有什麼增加，一點都沒有增加。主委，我要講的是，在所有的抽樣裡面，支持度跟光榮感一起問一問，差幾句話而已，有那麼困難嗎？我覺得當初我們問韓市長，為什麼不敢問支持度？是不敢讓人家知道嗎？我不知道是不是有這個問題。我覺得一個城市的市長，去年 11 月光榮感七成，今年 3 月增加 2%這等於沒有增加，這在誤差內，沒有增加，光榮感就是 72%，我覺得這是一個警訊。所以在施政的滿意度方面，我覺得這個數字是值得去探討，在我看來搞不好不到六成。

接著我要建議，如果是這樣子，在市民的不滿意度方面到底是哪些。主委，我覺得身為執政黨的議員，我覺得還滿喜歡、滿希望在市長的施政團隊裡面，研考會就是一面鏡子。在這份報告裡面，把議題做取暖的議題，我覺得一點意義都沒有。第二個，我還是覺得城市市長的支持度、滿意度，那個是一個必然大家要知道的。不要到時候 TVBS 的民調、某某的民調說，市長的滿意度跌到怎麼樣，我們自己心中有一把尺。光榮感這一塊裡面，從過去這十年來，主委可以去看看這十年來，應該沒有掉過七成以下的。我不知道韓國瑜時代是不是有掉過，我印象中是六成多還是多少，所以高雄市民對自己這個城市的光榮感

是非常強的。本席還是會強烈的建議，到底這一次的民調裡面，怎麼會那麼韓國瑜化呢？我一直不想把這三個字把它講出來，這是讓我非常遺憾的地方，不管怎麼樣這是一面鏡子。主委，在我講的這個議題裡面，有沒有什麼要補充的？

主席（蔡議員武宏）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

稍微補充一下意見，其實我們要做這份民調之前，剛好有媒體發表了市長半年滿意度的調查，所以也因為這樣子我們才認為…。

鄭議員光峰：

滿意度調查是多少？什麼時候的調查？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是在 3 月中旬的時候發布的。

鄭議員光峰：

哪一個單位調查的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

上報委託山水調查，我們的滿意度，如果我沒有記錯大概是 68%，那是上報委託山水的調查。因為我們在那之後來做，所以才認為在這麼短的時間之內，再做一次滿意度調查，可能沒有太大的實質意義，所以我們才會用做政策的部分來處理。

鄭議員光峰：

主委，我看法是這樣，我們為什麼要花重複的錢，同樣在那個時段裡面，我們本來在 3 月份就要做一個滿意度、光榮感調查，為什麼不直接滿意度連光榮感一起調查；為什麼山水不要在另外一個時段，譬如說在 4 月，又經過一個月了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

抱歉，議員，那是上報委託山水的，不是我們，跟我們的調查沒有…。

鄭議員光峰：

誰委託山水？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

上報，是報紙委託給山水的，跟我們沒有什麼關係。

鄭議員光峰：

主委，我們自己官方委託的調查，你最有自信，別人委託的調查也許我們不知道狀況，自己的調查，我自己心中跟市長報告裡面有這樣的一把尺，所以我不覺得這個民意調查有那麼高，我覺得沒有那麼高，主委，我的看法是沒有那

麼高。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們下次民意調查會把…。

鄭議員光峰：

我還是強烈的建議施政的滿意度能夠列入；第二個，就是高雄市民在乎的是什麼東西。科長，你們過去都有這樣的民調資料，我們所有高雄市民在乎的不外乎是環境衛生、路平不平、水電或是飲水等等的議題，其實很多的議題值得我們一葉知秋，把這些議題讓市長知道這樣的施政方向。好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，這個我們會納入。

鄭議員光峰：

另外一個議題，我要講新住民的議題。在所有高雄市的新住民其實比率是滿大的，不過，我的看法是高雄市政府所有的預算裡面，包括勞工局、民政局相關的單位或者社會局，我看所有的預算裡面對新住民的關心，我覺得還不夠。因為在我接觸很多的新住民的團體裡面，實際上應該是可以多一點著墨，包括它文化的融合、法律的常識、包括不管是在健康常識裡面或法律的支持，這都是有很多可以做的。我應該是在去年年底，有參加戶政事務所在小港舉辦的活動，我想副局長應該也有參加，我覺得非常棒。因為我剛剛看到這個資料，一年七十幾萬，局長，我覺得在這一塊裡面，其實很多的經費來自於中央，我覺得在很多的議題裡面，新住民其實未來佔我們人口的比率會越來越多。局長，在這個預算裡面，有沒有受重視，看預算就知道。所以局長，在預算裡面，到底哪一些預算是在新住民那一塊？78 萬裡面，我看不出到底能夠做什麼？像那一次的座談會裡面，不過就杯水車薪，大家說一說，然後叫一些新住民來，辦完就沒有了。局長，我們民政局哪一個科長是負責新住民的業務？哪一科？可能沒有。局長，你說明一下，有沒有一個科室是負責這一塊的？

主席（蔡議員武宏）:

請局長答復。

民政局閻局長青智：

因為座位安排的關係，所以目前我們科長沒有進到議場，先跟議員抱歉。第二個，新住民的部分因為涉及各個局處，民政、社會、教育、文化、勞工、警察等等，民政局過去在爭取新住民生活適應輔導班、多元文化講座這部分，跟中央申請經費，我們的量能是有限的，我們的戶所只能辦個一、兩場，能夠參與的新住民數量，相對於整體的新住民人口，其實它是非常少的。重點是在於結合民間的資源，包括一些像文藻或一些新住民的社團，或許他們的資源動能

比我們還要強，我們會朝這個方向跟社會局共同來推動，經費上我們儘量來爭取。

鄭議員光峰：

謝謝局長，我想對新住民的關心，我覺得市政府應該多著墨一點，因為可以從預算裡面看出來，我今天的質詢就到這裡。謝謝。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝鄭議員的質詢，我們先處理一下時間，下午的議程延長至林宛蓉議員質詢完畢再行散會。（敲槌）接下來，我們請登記第二次質詢的陳議員若翠質詢，時間 10 鐘。陳議員，請。

陳議員若翠：

謝謝。剛剛本席發言的時候，還是希望各局處對於市政，剛剛提出來的種種原因，有一些相關的法條該調整作為的部分，我希望還是要逐步地去做一些調整，因為這關係到我們民眾的權益；否則，我們地方的一些公務人員，也只能夠依法行政去做一些裁罰。當然剛剛我提出來的有關裁罰、開罰或撤銷，裁罰的這些件數，其實這方面的重要性，我還是點出來，不要把我們的市民當作所謂的提款機。市民就算真的違法了，我覺得市政府也應該要把相對裁罰的錢拿出來，一部分來做告知、宣傳的工作經費，避免同樣的事件，他們再去被開罰，這個部分，我希望研考會一定要特別去注意，這也是我要督促跟提醒的地方。我還是要提醒一下，剛剛鄭光峰議員也有講到，我們做任何的民意調查，我們不希望不管是做市長或做我們各局處相關的一些市政推動，我想不要讓市民覺得在畫大餅。我們也希望再一次的提醒，未來我們市政真正在做推動的時候，真的要達到改善立法的原意，這個功能真的是特別要加強，而不是越做越退回去，我想這也是市民的一個期待，也是我必須要再去重申的一部分。再來，因為剛剛後面沒有補充，現在也希望民政局跟我回答一下。這幾天有一些議員已經有就教了，本席之前非常關心，有關我們高雄市相關的一些人口數的變少，往哪裡去，然後民政局掌握了什麼？閻局長，我想從你這兩天的發言，老實講，我不是很滿意，所以後續我可能會在總質詢的時候，會把相關的數據整理得更完善，再來跟我們的市長和你來做請教。

現在我要講的這個議題，我想先前方信淵議員也有提到了，有關回饋金的部分，要成立所謂管委會專款專用的問題，局長，你有印象吧？因為你那時候說，尊重我們地方的一個需求性，你的回答是這樣。我要講的是對於我們各區，不管是中鋼、中油、台電促協回饋金的一些申請。我們的主席本身前鎮小港區有很多這方面相關的回饋金，當然很多議員會開玩笑說，沒有回饋金的比較好，因為有回饋金的通常都會出事。但是我不得不為我們自己本身爭取，35 區每

一年都可以申請所謂台電的一些促協金，或是交通部國際航空站一些回饋金等等，但是只有我們鹽埕、前金、新興區，這 3 個區真的沒有任何回饋金，遑論談到所謂的睦鄰基金，通常都是希望我們能夠去邀請相關的一些單位，然後這邊東籌一點、西籌一點。當然我也必須要來請命一下，公部門編制的部分，因為這個回饋金也不是用在我們身上，也是用在我們各區，有一些可能由我們民政局在做這方面的籌編，包括旅遊、辦理相關活動的補助。我想這個部分，我來請命一下，我也想聽聽我們局長，之前我們方議員信淵所提議的，跟您現在有沒有其他想法或作為上的改變，我們三個區是不是也可以有一點點的回饋金，來做社區上面的一些運作，請我們的局長簡單回答一下。

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

感謝議員對於回饋金的關心，我先回答第一個問題，鹽埕、前金、新興三區沒有任何回饋金，或許不代表是一件壞事，因為表示沒有…。

陳議員若翠：

就像我剛剛講的，我們的主席在偷笑你知道嗎？因為前鎮小港區的回饋金最多，但是這個跟我後面的一個問題相關…。

民政局閻局長青智：

表示它沒有鄰避設施，它沒有焚化爐、它沒有發電廠，沒有煙囪。

陳議員若翠：

當然。

民政局閻局長青智：

所以我說這個是看事情的角度不一樣，第二個就是說…。

陳議員若翠：

民政局未來在規劃上面有沒有辦法，不要說回饋金，有沒有相關的一些睦鄰基金，可以讓我們這些區或者是里，里長有一個窗口可以去申請。

民政局閻局長青智：

議員說的非常正確，沒有回饋金的區域，比如說像是六米以下的小型工程，民政局就必須要多關照一下這些區域的需求，簡單講我的意思是這樣，甚至其他局處也是。比如說有回饋金的區域，它可以用回饋金去改善公園、改善它的環境、它的社區，但是沒有回饋金的地方，是不是這些相關的局處，也相對的要投入比較多的資源給你…。

陳議員若翠：

這個部分也必須要我們局長你要交辦下去，我們這三個公所它能夠去做這方

面的，跟我們的里民還有里長能夠再次的宣導一下，有這樣的窗口可以去爭取，對不對？

民政局閻局長青智：

我們應該更努力的去幫這三個區爭取資源。

陳議員若翠：

那要麻煩一下局長好不好？這一點我要特別的麻煩局長，剛才我們的主席在微笑。我們知道台電有所謂的改建促協金，或者是發電促協金有這兩類，局長知道嘛！

民政局閻局長青智：

跟議員報告其實是有三類。

陳議員若翠：

有三類是不是？因為我這邊的資料是我們的促協金，現在是有 8 千 734 萬元。

民政局閻局長青智：

一個發電廠如果它有一些改善跟更新的需求，它可能會有一筆建廠前置促協金、工程進行之後會有一筆施工中的促協金，已經完成經常性年度在運轉的時候，有一筆運轉中的促協金，通常看到的是每年度都有撥付的就是運轉中促協金。

陳議員若翠：

那我就要請教一下局長了。我們每一年你可以執行多少？你手頭上可以大概運用的，比如說這個促協金你手上可以拿到多少預算？

民政局閻局長青智：

就是看它撥付的金額，每年不一樣。

陳議員若翠：

那你知道的是多少？

民政局閻局長青智：

比如我舉例來說，就是像今年度已經核准的，我們手上目前彙整的資料剛剛…。

陳議員若翠：

你可以執行的大概多少錢？

民政局閻局長青智：

其實我們民政局沒有執行，我們民政局是按照它原來的區域，按照它的比例，全部都讓他們提出計畫來做申請，所以事實上…。

陳議員若翠：

我知道工務局，像你剛剛講的道路的部分，工務局的養護工程處它執行的就

有 4 千 535 萬元，那民政局大概可以有多少？是多還是少？

民政局閻局長青智：

本局沒有執行，我們沒有執行，全部都撥付回去給公所。

陳議員若翠：

對，那我問局長你知道的大概有多少？像我知道的工務局的養護工程處，就大概 4 千 535 萬元，你能夠從這個部分的一些促協金，你手頭上大概可以統籌運用的大概多少錢？

民政局閻局長青智：

我們分配回去給各區的大概是 3 千多萬元。

陳議員若翠：

有 4 千萬嗎？

民政局閻局長青智：

差不多。

陳議員若翠：

有 4 千 5 百萬元以上嗎？

民政局閻局長青智：

我手上的資料是有一區還沒有進來，所以大概也是 3、4 千萬元的規模，但是我們都是回到各區去做計畫上的運用。

陳議員若翠：

局長。我想要問的就是，因為你還是會分配到各區使用，對不對？

民政局閻局長青智：

是。

陳議員若翠：

我想在這個部分你要尊重、樽節我們地方的需求，下去做一些核撥辦理的狀況，我還是要講一句錢要花在刀口上，好不好局長？

民政局閻局長青智：

當然。

陳議員若翠：

因為我想我們在這個部分的一些編列上面，就像你剛剛講的除了這兩類之外，我想你要講的是興達電廠，就是興達電廠跟大林廠那個促協金對不對？

民政局閻局長青智：

現在有施工中跟運轉中的促協金。

陳議員若翠：

這三個嘛！就是改建的跟發電的部分，然後興達廠跟大林廠這邊也有促協金

對不對？但是那個是用在地方，我就要問了像我們主席它在小港，大林電廠明明在小港區為什麼沒有納入？這個我們就覺得很可疑了。

民政局閻局長青智：

我順便藉這個機會跟議員報告。剛剛提到所謂大林發電廠建廠前置促協金，其實它是分三年來撥付，我的業務報告裡面提到的，是因為分為三期，前面兩期都分給小港、第三期交給林園做運用，這是當時已經協調好的，所以在去年的數據呈現上並沒有小港，但整體來講它還是小港跟林園共同去使用這筆促協金。

主席（蔡議員武宏）：

再給陳議員 1 分鐘。

陳議員若翠：

未來如果像這樣，像方議員信淵提的，他覺得既然是這樣，可能在運用回饋金上面，對於各個區域性來講，你看興達廠或大林廠可能用在我們原舊縣區上比較多。另外，台電的改建促協金或發電促協金，可能是運用在我們區域內的比較多，如果是這樣有沒有可能成立一個管委會專款專用這個問題，我曾經跟我們的方議員也有做這方面的請教。局長，你覺得這個部分你可不可以回答我一下，利用這 20 分鐘的時間，有沒有可能去做這樣的一個發展，或者是研議或者是請我們的研考會這邊，也可以來做這方面的一些評估…。

民政局閻局長青智：

每一個回饋金的區域都有他的管理委員會，所以並不需要再另外成立一個整合的管理委員會，就回歸到每一個區，林園的事情由林園的管理委員會討論、小港的事情由小港去做討論。〔…。〕是，對。〔…。〕好，沒有問題，我們會提供給議員。〔…。〕是。我們也都會上網公開使用的情形，謝謝議員。〔…。〕回饋金是要回饋到它周邊的地區，我的意思是這三區沒有回饋金，所以各局處要用更多關心的角度來提供它相關的補助…。

主席（蔡議員武宏）：

好，謝謝陳議員若翠的第二次質詢。接下來請林議員宛蓉登記質詢 1、2、3 次，時間 30 分鐘，林議員宛蓉請發言。

林議員宛蓉：

謝謝主席。今天是民政部門業務質詢，我們列席的民政首長、科室主管、我們議會的好同事、我們新聞界的好朋友，關心市政、關心地球暖化的很多好朋友們大家好。現場我們的各局處科室主管，有一句話說知道未來會變成怎麼樣，如果又不做的話，那是不是對自己的道德良心，我不知道問號。北極冰層上的海象，我要跟大家分享，本來它這個是一個動畫、是一個影片，因為它是

有版權的，我們想買它的版權，但是因為它是一個國際的 team，我們想要買它的版權，可是也不知道去那裡買，所以我只能夠用這樣子的，像是 PowerPoint 的方式跟大家分享，它這個影像真的讓你看到會怵目驚心，你看到了之後你會很揪心，這個好像是有人 LINE 給我，它是在 LINE 裡頭就請大家多廣為宣傳。當然我們就有看到這樣子的一個影片，因為我們這個算是公益性，可是因為本席是民意代表，我也不敢用它的影片來分享給大家。所以今天我要跟各位分享跟各位報告說，北極冰層上的海象，因為海象都在冰層上棲息，因為氣候暖化和冰層融化他們被迫要逼到海灘，導致他步入死亡的窘境。大家都知道海象平常就在冰層上玩和生存，他肚子餓的時候，他就會鑽到海底裡面去覓食。但是因為人類造成他們寸步難行，也就是讓他沒有辦法在冰層上生存的時候，海象就被迫爬到很高的地方，海象離開水面之後他視力會變差，但是當他爬到一個很高的山崖他並不知道，等他肚子餓想要吃東西的時候，他就從高處墜下，重力加速度，結果很多的海象命就沒有了。因為很多互相堆疊，互相相撞，所以他的命運就是被我們人類所造成的，我們人類所作所為決定他的最終的生命。

所以，本席也在這邊講了 19 年了，因為氣候變遷，所產生很多極端的氣候，整個自然界也變得很不平靜。我們台灣現在因為旱災，陳市長其邁，還有我們的中央行政院長，每天都在煩惱水情現在狀況是怎麼樣，我們明知道明天過後不知道會變成什麼樣子，明天過後我們可能就沒有辦法在這個地球生存，所以本席也在這裡苦口婆心，一次一次的和大家分享喔！所以「您」就是改變世界的力量。2021 年是世界地球日，他們的主題就是修復我們這個地球。所以你看這個北極熊，真的是安身立命的地方都沒有，真的是寸步難行，我們真的要用「行動蔬食減碳、愛護地球、保護地球」，丹麥倫理委員會說「極端氣候變遷是一項道德問題」，所以我希望，我們可以思考一下，回顧一下我們自己的道德值多少錢？我們的道德何在？我們的道德到底有多少？好，本席用這樣子的幾句話大家分享。

研考會各級機關執行進度，未來的方向及目標，你現在有什麼樣的想法或看法或做法？請我們的主委，主委在你還沒有質詢之前，我剛在我服務處時候，我看到電視裡頭，我們議員跟你質詢時，你在回答的時候，我真的很仔細看你，你很像我們的蔡英文總統，他的那個口罩戴起來，我剛剛就想說，呀！我們的總統怎麼在我們議會啊？一個小插曲，你請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員關心減碳的心情我很感佩哦！上次跟議員在服務處聊過後回來，有針對這個部分，請研考會同仁再去了解一下各局處的執行狀況。一來是上次議員在總質詢之後，有要求我們的永續會應該要針對整個蔬食減碳的部分做個研議，

因此在我們永續會裡面的衛生小組裡面，也特別有針對議員提議的十項方案，他們有列出了這個目標，也有要求各局處要因這十項的目標，有分了局處的主責單位，也就是開始會做每個月定期的工作事項報告。目前這十項還有主責機關都已經確認了，衛生局這邊也有把整個計畫送交給環保局，因為環保局是我們這個永續會的秘書處，那我們這邊也有特別要求說，日後衛生局送給環保局的時候，也同時送一份來我們研考會，我們兩邊可以同時了解，對於整個蔬食計畫各局處的執行狀況，這是第一點。

第二點除了永續會的工作報告以外，我們同仁有特別去問了相關局處在整個因應部分。這部分我們大概有去了解說，大概有些東西是跟本來的這個十項是有重複的，原則上我們就會重複的來做列管。但是我這次有發現到環保局，因為他做為一個主責的機關，他有特別再針對幾項措施在做研議，一個是針對於這每周一蔬食的部分，他們已經開始研議，是不是有一個所謂的比較像是競賽鼓勵大家，像是評比的計畫來鼓勵各局處來做這個部分。另外，就是說議員一直很關心的說，不是只有我們局處而已，包括我們國營事業或者是說工業…。

林議員宛蓉：

中央機關。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

也就是我們的國營事業，這部分是不是就是，因為我有看到還有各工業區的部分，環保局這邊也有邀集工業區來到我們公會，也特別再邀請議員來和大家講這個蔬食的理念和整個做法，我們有發覺到環保局有特別在這個部分做努力，以上簡單的報告。

林議員宛蓉：

好，我就讓你坐。請坐。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝。

林議員宛蓉：

因為你講的這些，我覺得好像很籠統，太沒有焦點了，應該是我們的人事處做哪些？我們的各局處有多少人？要很直接的、有具體的，要有方法、有步驟，我想你講這個都是很籠統喔，沒有關係，因為你也剛上任不久，我也不要太苛責你，剛剛我看到說奇怪我們蔡英文總統怎麼列席在我們議會啊！我覺得繼續加油啦！好不好？你剛剛有提到了，那我就不再講太多，就是因為我們有制定環境維護管理自治條例的第七條，主管機關應推動每周一為蔬食日之規定。當然就在我們的高雄市轄內各級機關學校，國營事業及各工業園區，以促進飲食上落實節能減碳。其實這個節能減碳喔，氣候變遷有很大的因素，在本席剛開

始開宗明義的時候就有講，明知道未來會變成怎麼樣，為什麼我們不去做？大家都知道我們未來的健保醫療給付，國健署他可能面臨再過了幾年，他可能會倒閉，他可能就是會面臨很大衝擊的時候，但是中央健保局他們也是，我也覺得很奇怪，明知道未來可能會有變化，但是就是不願意做就是不願意做，這個都是我們市長所講的，「健康與福祉」本席一直講的這個，周一推動蔬食日，有三個好處，減緩地球暖化，節省醫療費用給出，第三照顧農民，現在我們的農民為了因應地球暖化，現在沒有水了，我們市長一直在講，好像現在是荔枝不會生，就是因為沒有水，沒有水農民最辛苦。農民都是看天吃飯，所以我們大家都要來照顧農民，我相信這個都不需要去補助他們，應該他們都可以自力更生的。針對研考會，本席私下跟你在探討市政的時候，有時候你很客氣，客氣是好的，但是必須要要求的時候就要要求。這是本席給你的建議，你要落實工作管制，怎麼樣研究考核、定期追蹤、督導會議、追蹤列管，市長跟你們交代的。但是本席講這個也是市長交代你們的，對這種馬上可以看到，就是立竿見影的事情，你們比較會去重視。工程監督還是施政計畫，很多市長交代的，你們都很重視。但是本席講的這些，一個政治人物講這個，不是馬上可以立竿見影的，我講了 19 年你們才聽了一點點。所以大家加把勁好不好？願意嗎？可以嗎？可以的舉手？好，謝謝你們。

今天我就針對民政局，民政局局長也謝謝你跟我們一起去看明義社區，因為明義社區關懷據點，我要跟局長分享一下。明義社區這個關懷據點，是高雄市的旗艦店，不是旗艦店它是旗艦站。這裡就是明正里、明義里的活動中心，但是它需要一座電梯。這個地方我們去考察、去會勘 N 次了，最後一次就是閻局長你有去。增加友善便利的環境空間，才能增加長者願意走出家門，進入社區參加老人的團康、共餐的意願。但是我們政府中央到地方大家都很重視，你也知道長輩為了要來唱歌，參加團康遊戲、聽故事、手做工藝、養生講座、餐食服務，你知道他們很可憐，年齡這麼大了，旗艦據點。當時他們還不是很老，但是現在隨著年齡一直老化，這個應該也是十幾年了，大家都很喜歡來，但就是缺一個電梯。所以本席要請局長，目前本席有去調查活動中心。高雄市的活動中心電梯設置狀況，未設置的有 44 處，當然無須設置的它就是在一樓根本就不需要，已設置的有 35 處。現在我要請教局長，局長你先坐好了，不要讓你站太久。你讓這些長輩有參與社交的機會，是不是可以透過市政會議的時候，局長你有沒有提出來講？因為現在長照、日照或是關懷據點，都是要找一些比較老舊的設施或是閒置空間，但是這個不是閒置空間，它只缺一個電梯。這個有 44 處，我想應該要通盤去檢討，可能要去跟市長報告，這個你等一下回答我。

再來講到一區一特色，前鎮一區一特色，很多地方都有特色了，但是我們要蛻變，蛻變中的高雄，我們的亞灣如何串聯到漁港，在這中間就很重要了，中繼站就很重要。前鎮、小港一區一特色，我們要很感謝現任的區長，區長在市政會議的時候，把前鎮的一區一特色有跟市長報告。但是小港，本席也在韓國瑜市長的時候，我也講出小港的特色，因為前鎮、小港都沒有一區一特色。但是他們有在想，可能因為人力不足，宛蓉就幫你們想了，剛好中山大學有一個團隊進駐到前鎮。我要請問局長，人家說我們前鎮叫不山不市，你有認同嗎？你請回答，認同嗎？是不山不市的區域嗎？

主席（蔡議員武宏）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

前鎮是高雄未來的發展很重要的一個節點，亞洲新灣區。

林議員宛蓉：

好，那研考會呢？我們是不是一個不山不市的地區？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

前鎮未來會是我們很重要發展的區域，不可能會是什麼不三不四的區域。前鎮漁港整個變身就是很重要的一個大工程。

林議員宛蓉：

好，把我們講得很好，其實我也覺得我們很好。來，看一下，我們不是山也不是市，我們不在山區也不在市區。我們不在山區，所以缺乏自然景觀資源，我們不在市區，我們看不到亮麗的人文資源，所以叫做不山不市。我們不是真的不三不四，我的不山不市，我們不在山區也不在市區。這個是中山大學西灣學院的院長幫我們形容的，起先我們也當成我們真的是不三不四，也不是這樣，那這樣你們有了解嗎？我們不是在山區也不是在市區。

聯合國 17 項的永續發展目標 SDGs，這是市長施政的目標。主席，我建議以後區長跟警察局的分局長，我建議他們應該要列席市議會。我們如果講到他們的時候，你不要給我回答，我只是建議未來要這樣，專委你在搖什麼頭？我沒有要他進來，我現在要他進來也可以，怎麼不可以，你搖什麼頭。

主席（蔡議員武宏）：

林議員，我們可以請他進來，你繼續。

林議員宛蓉：

我請他進來是要誇獎他，怎麼可以搖頭。

主席（蔡議員武宏）：

林議員請。

林議員宛蓉：

我是說未來，不是說今天，因為我們前鎮、小港的區長都很好，我是要誇獎他，不是要罵他，我也不是要質詢他。當時小港是你們現在的副局長，陳盈秀副局長的時候，我們也都是在這裡非常努力，幸娟區長也很努力。現在小港的謝水福，水福兄也是很努力，還有現任的區長也很努力，我是要誇獎他們。未來我們如果在詢問的時候，也讓他可以知道他做得很好，要更加把勁。所以我們的區域特色就不再講了，前鎮已經講過了。我來講一下小港的特色，小港的特色，盈秀副座也在這裡，你知道我們小港的特色就是工廠林立，有 387 支煙囪，這個叫做我們最大的特色。但是本席要建議，小港排碳大戶他們要善盡社會責任，他們要有企業責任，所以這是本席的建議。他們每個企業每年都有辦園遊會，中鋼也有辦園遊會，每個地方都有辦園遊會，台電也有辦園遊會，他們都有辦園遊會，但是他們都四處去尋覓不同的地方去辦園遊會。本席要講的就是說每家企業，我們可以從最大的，像中剛或這些國營事業，所以本席把它定位成港鐵柔情家庭日園遊會，這個可以很善盡我們地方特色，發展地方脈動，凝聚社區情感。

本席建議在高雄飛翔公園內舉辦，因為這個地方也是高雄小港很漂亮的一個地方，剛好是在小港機場的對面。這個地方也是國際機場出航廈的第一個開放大型的空間，交通非常的便利，占地有 5.8 公頃，讓民眾有親近自然生態的機會，因為養工處也在飛翔公園這裡經過很多的經費挹注之後做了很多的改造。如果這裡的話，我們可以來辦一個特色，因為我們那裡就是硬梆梆，我們的人文很多，但是市政府如果可以在這裡來辦一場「港鐵柔情」園遊會成為小港區的特色，讓它發揮最大的效益。在地企業藉由透過社區的參與提升企業形象，也能敦親睦鄰連結在地居民的情感，這是本席的一個建議，可以融入文創手做、老相機、農產品、花卉等市集，還有這裡有很多社區的媽媽、姐姐們可以在這邊做很多的活動，我是覺得本席可以來做一個建議。大家可以到這裡來共襄盛舉，把台灣最好的餐飲大學在那裡做一些蔬食的比賽也都是很好的，這是本席的一個建議。針對這樣的議題，也可以幫助農民，我覺得可以從大工廠開始，他們本來每一年就有在辦了，讓更多的高雄市民來參與，企業出一些錢，市府也挹注一些錢讓區公所來做規劃，這個也成為我們的特色。民政局，你們對於發展小港區和前鎮區的特色有什麼看法？

順便看一下，你們等一下再回答我。多元族群文化奠定台灣的軟實力，多元文化該如何保存與延續？台灣目前是一個多元族群與多元文化的國家，每個族群都是台灣多元文化的資產，重視各族群發展保存刻不容緩，在台灣融合了五大族群多元文化，分別落腳於這塊土地上的有原住民，原住民是最早的，還有

客家人、新住民、閩南人、外省人都有，這塊土地包容多元文化、多元族群，是具包容性的台灣，不同族群手牽手同心在這裡。

本席要講的這個可能跟研考會有相關，多元語言共融、共生。我可能今天沒有辦法講得很多，研考會主委，有鑑於台語文化正處於存亡關頭，成立台灣文化事務委員會，本席覺得刻不容緩。根據「地方行政機關組織準則」第 6 條規定及依該準則第 11 條規定，直轄市政府一級單位及所屬一級機關，人口在 200 萬人以上者，合計不得超過 32 處，但是我們目前設有 25 個局，4 個處，3 個委員會等 32 個一級機關，已達法定上限。本席要請你們可以再多一個，這是不可能的事，但是本席今天先拋磚引玉，是不是你們可以跟市長來做研擬？好，我們就講客委會。原住民委員會，本身一定完全尊重原住民委員會。客家委員會 109 年總預算數 6,632 萬元，本席要跟研考會主委做一個建議，原住民委員會，我們不要去動它，因為他們的建設經費是獨立，但是客委會，我們可以把新住民、閩南和客家融合，因為我們的語言斷層，國語就不用討論。在地方，原住民語及客家語因為有這兩個組織的存在而有資源推廣及保存，你一定要有一個委員會去推廣及保存。在中央，蔡總統積極推動「客語復振」讓客家話及客家文化能代代相傳，這個都是很好。但是台語呢？現在 50 歲以上的人會講台語，50 歲以下的人要叫他講台語根本有困難。消失 51 年的台灣文化歷史，因為我今天沒有那麼多時間跟你探討，等我總質詢的時候再跟你們探討。

主席，我麻煩一下，我請民政局長回答我剛剛的問題，好不好？

主席（蔡議員武宏）:

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

幾個問題，區特色活動的部分，我們局裡面已經跟兩個區長做過面對面的討論。前鎮，我們會全力支持「前草創創」；小港「港鐵柔情」。我們本來在考慮地點跟它的內涵，剛好今天議員也給我們很多建議，我覺得非常的有可行性。

林議員宛蓉：

有可行性，真的…。

民政局閻局長青智：

我們找機會來請兩個區長去跟議員再做進一步的請教。另外，講到社區活動中心設置電梯的部分，其實市長曾經在市政會議指示副市長要把所有的這些活動中心的資源做盤點，當然會產生剛提到譬如說電梯或是其他修繕、安全性的這些需求，我覺得應該做一次的體檢，有真正在運作、有在使用的，我們優先來支持，我的想法是這樣，也希望議員繼續給我們支持，謝謝。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）:

請研考會主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於台語的部分，我想文化部已經有一個國家語言法出現了，包括到高中，母語的教學都變成是必修，一定要修的學分。剛議員有特別提到多元族群文化委員會這個部分，因為就像議員剛講的，我們現在整個局處都是滿的，要在裡面怎麼樣來做一個變動或是調整，這個真的是一個很大的工程，需要一些時間讓我們回去稍微討論一下，原民會留著，客委會要處理或是怎麼樣，這個都是一個非常大的工程，可能需要一些時間給我們，我們再來看這個部分要怎麼樣來做一些處理這樣。〔…。〕

主席（蔡議員武宏）：

再給林議員 2 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。原民會留著是有必要的，因為他們有一些基礎建設，一個原民會就有很多的族群，但是他們很多的經費，我們一定要保留它，但是客委會不是不保留，客委會本來預算 6,000 多萬元而已，我們整合成多元族群委員會，就是把新住民、閩南語等結合在一起。我們的國家語言是國語，所以大家國語都講得很好，就像過去很多語言都面臨消失。在 50 多年前，在 1945 年的時候，我們是在講事實，沒有批評。就在蔣介石前總統的時候，他核定公務人員首先就是要用國語，因為時空背景不一樣，他們當初來台灣的時候因為不會說台語，當然官方就要求說國語，這樣比較方便交談。在民國 53 年的時候又禁止台語電影，因為時空背景不同，所以我們不要講誰對誰錯，但是這樣就造成很多人不會說台語。我等市長在場的時候，我再請教市長一些台語要怎麼講，我想他大概也講不出來，所以今天就不要為難主委。

謝謝主席，你今天辛苦了，本席今天所質詢的，也希望各局處都好好的再給本席一個回應。

主席（蔡議員武宏）：

謝謝林議員的質詢，也感謝所有民政部門的官員，下午的議程到此結束，下星期一上午 9 點繼續開會。散會。（敲槌）