第 3 屆第 5 次定期大會第 14 次會議

（中華民國 110 年 4 月 28 日上午 9 時）

都市計畫委員會業務質詢

主席（黃議員文益）:

早上會議開始。（敲槌）首先確認上次會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。各位議員同仁對上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是都市計畫委員會業務報告與質詢，首先進行業報告，業務報告完畢後由工務委員會的議員進行質詢，再依質詢順序由其他委員會的議員質詢，每位議員質詢時間為 10 分鐘，現在開始進行業務報告，請林主任委員業務報告並介紹列席的委員。

都市計畫委員會林主任委員欽榮業務報告（略）

主席（黃議員文益）:

謝謝，謝謝林主委非常詳細的報告，現在先請工務委員會的議員質詢，請陳議員麗娜發言，時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝。我剛才看了一下委員的名單，我建議一下主委，這裡面如果這樣放，其實已經有很多的局長進來，那倒不如再放進來地政局和交通局兩位局長，你思考一下，因為像現在很多的問題跟地政局和交通局其實都互相要有溝通的機會，既然大家這一次放進來的委員，我看有很多位，如果可以的話，是不是把地政局和交通局局長也放進來？我也看到很多新的委員加入，非常歡迎大家的加入，也希望大家共同為高雄市來努力。

在這裡，我要先就教的就是有關於大坪頂停車場的問題。我們都知道在大坪頂上面，現在有一個高雄市自己所擁有的大型停車場，事實上，它是併了很多不同的土地，然後給一般的大型車來承租停車，但是在這個地方有很多都是違規使用的，經發局應該很清楚。也就是說，那個停車場是有存在的，但是可能你也搞不清楚那到底是哪一個業者的，但是它就是在停大型車輛，原因出在哪裡？因為附近有很多工業區，從港區出來，沿路還有工業區，包括林園或是臨海工業區都有，這邊在高鳳路和中山路大型車輛的負荷本來就相當大，所以附近有很多停車場，那也是可能性非常高的。但是以往在做都市計畫的時候，常常都沒有把大型車輛的停車場規劃進去，導致他們在一般的住宅區裡面亂竄，剛開始可能是在農地，後續農地越來越少之後就轉為是在住宅用地，可能是還沒有開發的住宅用地，尤其是大坪頂地區，大坪頂地區的開發越來越多的時候

就造成了擾民的狀況。從民國 100 年之前，高雄市政府整頓過一次，到現在又歷經了 10 年，狀況其實沒有改善，在相關局處質詢的時候我有建議過。

我建議，高雄市政府在做相關工廠開發的時候，如果工廠有大型車輛進出的需求，業者就應該要留置停車場的空間，如果沒有的話，就請他要設置出來才准他設置工廠，如果以這樣子的方式，是不是可行？在這邊有這麼多委員在，我也希望高雄市整體，不論是在停車上面或是大型車輛的動線上面，都應該要更好，不要擾民，這是另外一個重點。

另外就是保修廠應該要放在大型停車場的空間內，因為現在保修廠是不行設置在停車場內的，但是大家都知道保修廠事實上是跟著大型車在流動的，如果保修廠的位置跟大型車放在不同的地方，會導致的現象就是大型車輛要維修的時候，它就會到處亂竄，前一陣子在翠亨南路也導致了一個很大的風波。所以如果將來在做設計的時候，大型停車場裡頭是不是應該要把保修廠這個項目也放進大型停車場，可以一起使用？我是不是先請主委回應一下有關於這個相關的議題？

主席（黃議員文益）：

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

分別有三點，第一個，我回去會把地政局和交通局…，雖然目前兩個局在都市計畫委員會暫時沒有委員，因為委員有一個總數的限制，但是他們偶爾還是會有一些列席，有時候會正式的通知他們，這是我一定要做到的。

第二個，有關於大坪頂停車場，我最近要去會勘，確確實實它所佔用的地方，目前暫時是屬於機關用地或公園用地，因為它近便鄰便，但是居民也苦不堪言，因為大型車穿梭來穿梭去。所以這些事情來講，是不是也趁這個機會，我也建議我們的同事，是不是考慮把它正規化，叫做停車場以及保修廠的一個容納。而且要尋求一個適當的對外道路，不要再內穿到住宅區。這個我跟麗娜議員報告，我最近也有安排準備要先去會勘一下，了解這幾塊地。

再來，我也非常同意，凡是工業區大型車和保修廠的這些需求，都應該盡量基地內化，而不是外部化，外部化沒有責任去負擔這些，但是我們當然要把動線規劃好。我非常贊成以後的，這種叫做設置的標準，尤其是產創條例裡面所新設的工業區，對於保修的部分也可能要列入考慮，否則的話大型車跑來跑去。因為我也同時擔任交通 A1 事故防制推動小組的召集人，屢屢看到翠亨南路有一些事故，心裡都感覺到很心碎，因為我們在這個地區其實是部了重兵，但是仍然還是有大型車的需求。所以議員這三點建議我們都會把它納入考慮。

陳議員麗娜：

好，謝謝。我希望在下個會期可以聽到相關的報告。因為今天時間有限，我簡單講一下有關於國土計畫的部分，事實上，因為 114 年就要公布高雄市細部計畫的部分，其實對於這些內容上面，我覺得在設計上的確有一些問題，尤其是高雄市所報出來的數據，我們可以看到高雄市目前的人口數，如果用出生率和死亡率來算的話，事實上是不斷的在遞減當中，看起來將來如果要達到 300 萬人的話，大概是要以移入人口為主。如果以移入人口為主的話，你的產業規劃就相當重要，因為有工作機會，民眾才會在這邊持續居住下來，這是移入人口重要的主要原因。所以短期之內要用出生率和死亡率來拚人口數，看起來的確是一件很難的事情。

但是我們以目前國土規劃裡面的狀態來看的話，我實在也有一點看不懂，目前的數字看起來的確是有點奇怪，因為在市政府的報告裡面，國土計畫在 125 年的時候新增需求是 1,354 公頃，但是 5 年內卻是要增加 2,836 公頃，20 年內要增加 7,140 公頃。照道理來說，我們如果以產業的狀況來看的話，目前看起來，你們沒有這麼多工業用地的需求，但是似乎有擴大圈地的狀態，待會兒是不是請解釋一下這到底是什麼情形？我們也希望真正需要用到地的這些人都能夠用到。

一直以來我都在提，其實我們有很多產業，譬如螺絲產業的業者，他是農地上的工廠，但是這些農地上的工廠，目前以嘉華和烏林兩處產業輔導專用區加起來只設計 321 公頃，但是事實上，現有農地工廠面積可能比這個數字還要多，我這邊寫的現有農地工廠有二千三百二十幾公頃，事實上還有一些，譬如資源回收業者在農地上面也佔了很多，但是它卻沒有辦法被歸類為工廠。像類似這些東西，其實它都需要地，但是這些卻沒有被納進去，這些需求到底放在哪裡？所以真正要被滿足的沒有被滿足，然後你劃了那麼大的一片卻不知道應該是要給誰用，也導致了這上面其實有很多說不清楚、講不明白的事情，待會兒是不是也請相關的單位，應該要說明清楚你這一個國土計畫，去年底報上去中央的國土計畫到底是什麼樣的一個狀況，也讓相關業者了解到底他們將來有沒有地可以用。

再來，就是大林蒲公共設施保留地解編的問題，上一次我記得我問起這個問題的時候，主委就拚命搖頭表示說大林蒲的公共設施保留地不可能解編，但是大林蒲公共設施保留地有 10 公頃之多，現在遇到的問題是市長說大林蒲公共設施保留地上面現在蓋了很多房子，將來也是一坪換一坪，這也導致了一個不公平性，住商用地也是一坪換一坪，公共設施保留地也是一坪換一坪，請問一下，你現在是要提高住商用地的換地比率，還是說你應該要把公共設施保留地給解編，達到一定的公平性以後再來賠。所以這個已經變成是一個一定要去面

對到的問題了，是不是？我在這邊也是要請主委重新回答一下這個問題，我們是不是從後面大林蒲這個問題請主委先回應一下，後續再請都發局這邊報告一下國土計畫的事情？麻煩一下。

主席（黃議員文益）:

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有關大林蒲公共設施保留地的解編，基本上市長有一個宣示，也就是說，在大林蒲不屬於住商用地的話，一定是 1 坪乘以 1.4 倍的市價…。

陳議員麗娜：

那是徵收。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

那個是叫做協議價購，他在首頁上有表示。他另外在最近的會議裡面也有表示，如果在這樣的公共設施用地裡面，而且他原本於公共設施用地未劃定之前所蓋的房子，他也有允諾，那個部分如果查證確定的話，它也可以，我所看到的，他的表述是可以一坪換一坪，如果我沒有記錯的話，他就是這麼表述。

至於公共設施保留地的解編，目前我所接獲的命令，以及我現在對這個案情的了解是並沒有辦法有這個進行。但是綜歸，總是與時俱進，怎麼樣能夠照顧我們這裡在地居民合法的權益，以及能夠再給他一點點的救濟，因為這是特別的事件、特別的救濟，這是法之所有。所以我想，我能夠跟你先回答的部分，是我們會審慎再研究這些事情，尤其是我們其餘的國土計畫或是相關的事情，是不是請楊欽富委員來說明，尤其他是在地的，長期對這個案子有了解，最近他的同事也發生了一些事，他也覺得應該要站起來多說明一下，是不是請他來說明？

主席（黃議員文益）:

再給陳議員 1 分鐘時間。

陳議員麗娜：

好，謝謝。我在這邊要提醒的就是，公共設施保留地以市長的說法其實也是一個不平等的對待，怎麼說？譬如說在公共設施保留地劃分，就是劃完了之後，其實大家都知道上面已經變成是地目式公共設施保留地，但是在上面蓋房子的人可以得到一坪換一坪的賠償，而真正守法，沒有去蓋房子的人得到的卻是市價加四成的賠償。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

市價徵收。

陳議員麗娜：

對，市價加四成。其實這上面的落差是有的，所以這樣是算公平嗎？你等於是去懲罰了守法的人，這個問題的公平性事實上是蕩然無存的，我在這裡必須要提醒高雄市政府，在做任何事的時候都要用一個平等的基準去思考，針對這個部分，我還要請你們重新再去思考看看市長所講的這個部分，這樣子是可行的嗎？

主席（黃議員文益）：

都發局長回應一下好了。

都市計畫委員會楊委員欽富：

有關大林蒲公共設施保留地解編的問題，我大概說明一下，這個案子，因為未來如果遷村完成，會有一個新材料循環產業園區，在這個過渡過程當中，不適宜再去把這些公共設施保留地再做解編。

上一次市長在議事廳也提到，有關這些公共設施保留地土地所有權人的權益，如果它在被劃成公設保留地之前，他已經…。

主席（黃議員文益）：

再給局長說明時間好不好？再 1 分鐘。

都市計畫委員會楊委員欽富：

如果他在這個地方已經有蓋房子了，就是都市計畫之前已經有蓋房子了，這個東西還是符合一坪換一坪這樣的方式，只是我們如何用等值的方式來換這個土地坪數，這部分是這樣。如果你是在公共設施保留地劃定以後，你後來才蓋的房子，這個就不符合一坪換一坪的要件，那就是只能用市價加四成的方式來做補償，這是目前公共設施保留地這樣的一個計畫。

另外，國土計畫的部分，剛才說我們的產業用地目前是不足，未來高雄的發展是未來 6 到 20 年，20 年內，我們大概會需要六、七千公頃，這樣一個產業用地的發展，包括現在，例如我們的「護國神山」台積電要過來了，它也需要一些產業土地，這些都是上千公頃的需求。因為我們整個高雄的發展與一些產業園區的發展需要去轉型，所以需要有七千多公頃這樣一個國土計畫的預估。

另外，就是農地工廠輔導的部分，我們現在輔導嘉華及烏林…。

主席（黃議員文益）：

再 1 分鐘讓你解釋完整，再給 1 分鐘。

都市計畫委員會楊委員欽富：

未來國土計畫裡面，對於未登工廠所需要的這樣的一個補償。

另外就是產業的發展區，我們有 16 大區要去做產業發展區的規劃，這些都是屬於我們未來產業規劃一個很重要的依據。〔…。〕好，可以。

主席（黃議員文益）：

接下來請王議員耀裕發言，發言時間 10 分鐘。

王議員耀裕：

謝謝。主席，時間先暫停一下好不好？

主席（黃議員文益）：

時間先暫停一下。

王議員耀裕：

這一張是楊秘書長與王副秘書長他們今天請假的單子，楊秘書長是下午請假，上午是王副秘書長請假，他們請假事由是「另有要公」，這個「要公」總有內容吧！另有要公，「要公」是什麼？是去台北出席院會？還是去各部會？還是怎麼樣？這個也要寫一下，只寫「另有要公」我覺得很奇怪，這個以後要寫清楚，像這個「另有要公」也要有一個內容吧！好不好？好，謝謝，時間開始。

主席（黃議員文益）：

好，以後我們就把出差的原因寫清楚一點，讓大家知道，質詢時間開始。

王議員耀裕：

本席今天要針對高雄市的都市計畫，未來以及目前一些進行的現況，怎麼樣讓我們整個高雄市的都市發展可以來提升，都市計畫委員會在我們高雄市是一個非常重要的單位，要怎麼樣來規劃整個都市的發展。

本席要來問到林園都市計畫裡面的工作。首先，我們的台 17 線，目前捷運從小港要延伸到林園的規劃已經都在推動當中，預計明年如果獲交通部核定，明年底就可以動工，這也是市長、副市長等大家的承諾。其中有提到未來這一條捷運周邊，在林園的周邊，因為台 17 線進入林園，整個有大半都是農業區，未來的都市計畫發展，我們現在開始啟動了沒有？總不能等到捷運已經完成了，而那一邊還有一些農業地。整個捷運在林園的部分有 4 個站體，4 個站體周邊要考慮到停車、商業行為，還有整個都市計畫的發展，怎麼樣來帶動觀光、交通，這一些都是要連帶。所以本席要了解，我們在講捷運、捷運，配合的都市計畫發展，在林園的部分是怎麼樣？請主委、副市長答復。

主席（黃議員文益）：

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實，林園線，那一天你也都一起出席，跟市民一起大家都非常熱烈。這個案子是依照我們政治上的一個表述，必須要在明年年底能夠動工，再怎麼樣一定要把它做起來。

王議員耀裕：

對，那麼都市計畫的部分呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都市計畫的部分，我們也同步在進行。

王議員耀裕：

現在進行了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

現在已經在進行了，目前…。

王議員耀裕：

納入我們都委會…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是由我來召集跨部會的，包括水利局、地政局，因為這邊很多農業區，每個站區的周邊，如果你不去考慮整個農業區的變更的話，你就幾乎白做了。

王議員耀裕：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們一定要把整個林園給帶活起來，所以我們合適的地點，包括地政局都進來了，交通局也進來了，我們是跨部會的，以都市發展局為主、捷運局為主，我們把水利局也納進來，你也交代過這裡有一些都市計畫，譬如我們要把共同管道收納之後不要做，這個要一併作業。

王議員耀裕：

副市長，因為時間的關係。未來林園都市計畫以及配合捷運的規劃，我們已經有一個雛形了，再請主委副市長跟都發局局長，我們來好好討論一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的。

王議員耀裕：

未來整個透過捷運的延伸，也把整個林園的都市計畫做調整來發展。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，好的。

王議員耀裕：

好，謝謝。接著就是針對林園的海岸線，這裡 8 公里的海岸線跟剛剛本席所說的台 17 線，捷運剛好在隔壁，這整個都是林園都市計畫發展的範疇。這一條 8 公里的海岸線，現在也看到這個海岸道路都沒有做很好的一個計畫，也沒有規劃，目前也沒辦法來開闢。所以這整個海岸線，現在水利局也在做 8 公里的海岸線工程，也跟水利署如火如荼的在進行。水利署他是整個海岸的部分要

拆除重建，你拆除重建的話，目前的道路都是那麼狹窄，這些是 3 米，兩部車根本沒辦法會車，以後如果這個海堤都已經興建完成了，目前這個海堤有一部分是興建完成了，但是你看這個道路還是一樣那麼窄，還是一樣沒辦法整個來帶動。所以既然我們這邊要做整個 8 公里海岸線的觀光景觀平台復育計畫，在做的時候也一定要把這條 8 公里的道路一併規劃進去，所以這個也在好幾個會期中，本席都有提到。現在的進度怎麼樣？也請林主委來答復。

主席（黃議員文益）:

主委請說明。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

如果我說明不足的部分，我再請水利局補充說明，因為他們積極的不得了，目前在您上次大會之後已經跟水利署接洽了，我們希望能夠比照北高雄的那個做法，也應該把南高雄這 8 公里一起做好，即使是要分段，我們都樂意，所以一定要趕快來做。

第二個，你看你的計畫道路，這個地方是不夠的，所以已經要求都市發展局就開始準備，你看亂七八糟，〔對。〕但是這個建築物裡面都是高科技的，如果進去裡面真的都是高科技的，所以我們為了要做這件事情，我要先跟您報告，我們已經列入專案。一、就是派水利局一定要趕快跟水利署要到部分的經費；二、我們在這個地方開始 study，我們整個林園要來做都市通盤檢討，這是其中的一個要項，〔對。〕所以我們的作業要開始，所以這…。

王議員耀裕：

要這樣才能整個帶動起來。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯。

王議員耀裕：

不是只有先把海堤的部分改建，如果其它的都不動，還是沒有提升啊！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

一定要一起做，否則的話，那是沒辦法會車的。〔對。〕所以我可不可以請總工程司來報告，我們現在已經請水利署拓寬到什麼進度了。是不是請總工程司來報告。

主席（黃議員文益）:

請回答。

水利局蔡總工程司易勳：

對於這整個海堤的案件，我們水利局負責的部分是海堤區域範圍內，這個也爭取到前瞻計畫的核准，大概 1 月 12 日的時候，六河川局已經函內政部同意

我們辦理，水利署第六河川局，大概在 3、4 月有…。

王議員耀裕：

總工，〔是。〕這個水利署的部分，本席都了解了，〔是。〕現在就是要配合我們都市計畫，因為水利署是針對海堤靠近海側，如果海堤靠近內陸這側，就是要由市府先提都市計畫，再尋求爭取經費來道路開闢，是這樣嘛！

水利局蔡總工程司易勳：

我們目前是海堤做的時候，它內側這一條道路，我們會調整變成它的寬度會比較足夠來行車。剛剛議員講的，內陸的這個部分，也是另外都市計畫進行的問題，以上。

王議員耀裕：

好，謝謝。所以在這裡就是要讓主委了解，除了這個海堤靠近海側的部分以外，海堤靠近陸側的部分，要由市府先啟動都市計畫的規劃變更才有辦法來一致的施工，所以這一點也請主委副市長就誠如你剛剛所說的，我們各局處要儘速來開始啟動，這樣這整個 8 公里的海岸線，跟未來台 17 線還有捷運，我們要來做的都市計畫，還有周邊的環境，這個可以把它一併考慮啊！這樣起來，整個林園的發展就不一樣。好，謝謝。我們下次的會期，到時候看我們的進度是怎麼樣，本席還會再特別請教。

現在也要請教，目前高值化產業園區，就在中油林園廠旁邊的 5 個鄰，現在 4 個鄰都已經通過變更，所以經濟部工業局也開始啟動土地發價，目前還有 13 鄰在那邊都沒有動，所以 13 鄰的進度是不是請楊委員楊局長來答復？

主席（黃議員文益）:

局長，請回復。

都市計畫委員會楊委員欽富：

有關林園高值化產業園區北側 13 鄰的部分，因為上一次都委會在開會的時候，以南側的部分先執行，〔對。〕北側的部分請經濟部在 6 個月內，就是等於去年 11 月以後，6 個月內要提出整個的計畫，目前經濟部正在研擬計畫當中，還沒有送進來都委會裡面審查。

王議員耀裕：

都還沒有提到嗎？

都市計畫委員會楊委員欽富：

還沒有提到，就是…。

王議員耀裕：

這一份也請局長跟副市長看一下，這一份是在林園流傳，高雄市政府通過 13 鄰的範圍土地都市計畫變更是在 3 月 31 日就要完成，這個？

都市計畫委員會楊委員欽富：

這個我沒有記錯的話，這是林岱樺立委定的時程。

王議員耀裕：

委員都已經把這張 PO 在裡面了。

都市計畫委員會楊委員欽富：

他在都委會裡面是說，他在上一次開會 11 月 31 日以後，應該是 12 月 17 日以後，6 個月內要提出來這個計畫，目前時間還沒有到，等於是要在 5、6 月的時候才會提出來，目前我們也在催經濟部趕快把那個計畫先送上來。〔…。〕

主席（黃議員文益）:

再給王議員 1 分鐘時間。

王議員耀裕：

把這個正式的案子送進來。

都市計畫委員會楊委員欽富：

目前還沒有收到。

王議員耀裕：

對啊！所以 3 月 31 日很多市民，還有鄉親在問，說還沒有。

都市計畫委員會楊委員欽富：

這是立委開會的，但是都委會是 6 月。

王議員耀裕：

都市計畫委員會根本都還沒有審到工業局這個案子。

都市計畫委員會楊委員欽富：

還沒有，所以它是附帶決議請經濟部 6 個月內提出變更，並持續跟地主溝通這樣的計畫送進來，等於是從 12 月 17 日算起 6 個月內。

王議員耀裕：

好，所以如果這個送進來，我們要加緊腳步。

都市計畫委員會楊委員欽富：

會加速的審查。

王議員耀裕：

因為經濟部工業局錢都準備好了，〔是。〕我們就趕快把這個流程跑完。〔好。〕好，謝謝。還有就是還地於民的部分，我看到都委會的業務報告裡面，寫到解編為市庫省下 172 億元，有 18 個都市計畫區。林園的部分，我看好像裡面沒有寫到林園的都市計畫解編，之前本席也有…。

主席（黃議員文益）:

主委，請回復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實有些部分是沒有納入這個解編，但是它反過來立即啟動了，叫做林園的都市計畫全行政區通盤檢討，就是我剛才跟你報告的，包括你剛才講的那個 8 公里，還有 8 公里後面的這個道路，再來整個的捷運系統都要做。所以它雖然沒有解編，但是反過來它就是即刻進行我們委託的，還有跟我們自己做的叫做林園跟大寮附近的都市計畫通盤檢討，〔…。〕是的，我們就一起做，所以這個都是要一遍一遍的做，一次一次的做，〔…。〕是的，〔…。〕有，〔…。〕是的。〔…。〕另外，我再繼續補充您剛剛所關心的 13 鄰那個地方，我有請同事已經跟工業局局長聯絡了，他們現在在準備了，6 月底就可以送進來，13 鄰書圖的變更他要準備，依據大會的決定就是 6 月底就會送過來，〔…。〕一般來講…。

主席（黃議員文益）：

再給主委 1 分鐘時間解釋清楚。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我就很快的跟王議員報告，一般來講是兩級都委會，但是這個事情南邊已經通過了，我相信有信心一年內兩級都委會趕快跑一跑，因為這是國家的一個計畫，所以我們在猜一年，因為南邊已經有了，他已經開始在做訪價了，所以我是有信心的認為，北邊只要他一送來，我們就也請各位委員都來幫助我們，很快的兩級都委會就快送到中央去了，〔…。〕大概是今年年底就可以送出去內政部了，〔…。〕趕快來辦理，〔…。〕大家也可以過得比較好的生活，謝謝。

主席（黃議員文益）：

謝謝主委、謝謝王耀裕議員的質詢，現在我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請鍾易仲議員發言，時間 10 分鐘。

鍾議員易仲：

首先我看到都委會提供的業務報告，裡面第 1 頁有看到 110 年委員總共有 21 位，府內 7 位，這是當然委員，外聘是熱心公益 2 位，專家學者 12 位，外聘等於有 14 位，任期從 110 年的 1 月 1 日到 110 年 12 月 31 日，裡面有提到期滿得續聘派兼之。

首先我要感謝有這麼多的專家學者願意來擔任我們的外聘委員，對我們的都市發展都有很大的幫助。我們的專家學者有 12 位，我看到最遠有遠從台中的逢甲大學過來，也有從金門大學過來，所以每個月都要跑來這邊開會真的是非常的辛苦，我們也非常的感謝！我們外聘的委員都是一年一聘可續聘，首先我要先就教的是，聘期最長的委員是多久的時間？

主席（黃議員文益）：

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

最長的任期是 3 年，如果連續聘任。

鍾議員易仲：

連續。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，3 年。

鍾議員易仲：

最多得連續 3 年，〔對。〕3 年過後，如果隔了 1 年，可以再回來再連 3 年。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他必須要斷開，接下來再來這樣。

鍾議員易仲：

斷開一年後，他可以回來再連續續聘 3 年，〔是。〕好，如果連續聘任的話，我們的委員大概平均是多久的時間？你剛剛有提到最久是 3 年，可是我相信不可能每 3 年才會做替換，可能是 1 年、2 年，總平均起來每個委員替換的時間大概是多久？他們的任期是多久？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我的同事告訴我，大概平均 1 到 2 年，譬如說今年大概都是新聘的。

鍾議員易仲：

去年呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

幾位是連續，其餘都是新聘。

鍾議員易仲：

我相信連續的應該基本上都是比較資深的委員。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯，譬如賴文泰就是非常資深的委員。

鍾議員易仲：

是，如同主委提到的，如果連續續聘的，第一、資格當然是資深的委員。第二、最多大概到 3 年，就必須做更換。〔是。〕這個時候你們會換資深的委員進來，然後連續 3 年，還是不一定？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

不一定，但是我也希望，以後不論我坐這個位子多久，新跟舊都要儘量疊在一起，〔對。〕因為總是要有資深的委員。

鍾議員易仲：

每一年新進的委員，有沒達到三分之一或達到四分之一的比例？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

大概幾乎都是三分之一。

鍾議員易仲：

這個是規定嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，有規定，這是每年的改聘都有的規定，新的都是要三分之一以上。

鍾議員易仲：

新的一定要在三分之一以上。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，但是我還是希望舊的一定要在。

鍾議議員易仲：

當然，這個我們支持，需要有資深的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為他們對在地又熟，然後地位又比較崇高，比較容易協助我。

鍾議員易仲：

好，謝謝主委。其實有三分之一新的委員進來我就放心了，因為我覺得都委會除了資深的委員很重要以外，也需要有新的委員和新的不同的想法看法，用不同的角度來看我們整體的都市發展。

接著我們繼續探討下一個問題，高雄市民政局有統計，截至今年的 1 月份，鳳山市的總人口數將近快達 36 萬人，成為高雄市人口最多的行政區。鳳山區有現址的高雄市議會、大東藝文中心，以及衛武營國家藝術文化中心和都會公園等等建設，交通可以說四通八達。針對衛武營周遭的發展，陳市長有提出鳳山中城的計畫，有意結合衛武營國家藝術中心、建軍站、藝術群落，還有積極爭取我們台灣設計研究院南部分院、文策院南部中心，以及國家級的博物館等等到高雄設點，高雄市政府即將跟我們國產局合作，共同推動 2.9 萬坪的衛武營特定休閒商業專用區做開發，採地上權作業的方式來招商，未來會引進百貨公司、國際級飯店、商場、電影院等等的設施，旁邊又是國泰重劃區的地點，建商現在也開始購買土地準備開發住宅大樓。在你的都發局業務報告裡面也指出，鳳山中城的計畫將會推動於建軍站商業區、衛武營特商區，以及旁邊還有一個台鐵高雄機場的共生發展等等。我在這邊簡單的提出幾個問題，鳳山中城計畫簡單來講，應該是以衛武營為發展中心的核心，對不對？從上面我們看起來，在衛武營這裡要開發成特定休閒商業專區，要引進百貨公司、飯店、電影院等設施，請問這個地點是在衛武營都會公園以及國防部舊址這個位置，是不

是？

主席（黃議員文益）：

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它是位置是在國泰重劃區，而且我們已經跟台鐵接觸了，這個事情再給我們一點時間，我們會宣布。

鍾議員易仲：

主委，不一樣的事情，你沒有針對我剛剛的問題。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

你剛剛提問的是商業的核心。

鍾議員易仲：

對，商業的核心，我剛剛的提問是，如果你要引進百貨公司、國際飯店、電影院等等，是不是位在我們現在的衛武營都會公園以及國防部舊的營區？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯，它有三個地點，第一個就是前面的建軍站。建軍站的前提是一定要把…。

鍾議員易仲：

局長，我現在的問題，這個是不是要引進在衛武營都會公園這個地方？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的。

鍾議員易仲：

還有舊營區這個地方。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

那是軍備局的。

鍾議員易仲：

我知道，我剛剛有提到總共有好幾個地方都在開發沒有錯，〔對。〕總共有4個區域，我現在的問題就是我剛剛提到的特商的部分，就是在衛武營裡面，在都會公園還有這個…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

特商還在細部計畫，目前已經在專案小組在審議中，所有的土地權屬是屬於軍備局。

鍾議員易仲：

屬於軍備局，軍備局的部分有沒有包含都會公園？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

軍備局的地方就是紅、黃線延線的部分，是軍備局的。

鍾議員易仲：

你說橘色的那個部分，〔是。〕簡單講，應該是橘色的那個區塊。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，粉紅的部分就是已經重劃完成的…。

鍾議員易仲：

對，所以你的計畫裡面，未來橘色的那部分你就會放百貨公司、飯店和電影院進去，放在公園裡面。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

目前按照跟軍方的協議是要求商業區，也就是把整個衛武營給了高雄市政府，我們當年…。

鍾議員易仲：

未來在舊營區的位置就會放百貨公司、飯店、電影院等等設施進去了？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，目前是這個方向。

鍾議員易仲：

等於說就是放在現在公園的這個位置，是不是？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，但是也跟鍾議員報告，反而東邊已經完成了國泰重劃區，已經滿成熟的，台糖的高層已經來和我們對接了，也希望我們能夠協助他及早來招商引資，在這個地方。

鍾議員易仲：

好，謝謝。接續剛才的問題，主委你也說了，未來我們現在公園的位置，就是剛才橘色的那一塊，國防部土地的這一塊，未來會變成商業區嘛！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是。

鍾議員易仲：

就是會取代現在的公園，是不是這樣子？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它是一種交換，當時在二十幾年前的時候…。

鍾議員易仲：

那就是現的公園沒有了啦！變成你的商業區了。〔對。〕對嘛！就是這樣子。我問下一個問題。

主席（黃議員文益）:

延長 1 分鐘。

鍾議員易仲：

計畫裡面我們有提到建軍站的商業區的發展，建軍站的商業區的發展，這裡面你有提到，要檢討捷運站、周邊地區及地下道的整體通道的規劃。我想這裡面你指的應該是捷運黃線，剛剛在之前的圖上面，建軍站旁邊的這個，應該是指捷運黃線，場站的聯合開發，有什麼構想？可以簡單說明一下嗎？我先把問題提一提，我後面還有 2 個問題。另外，關於台鐵高雄機站，你剛說這個現在在做檢討，本席在上個會期時，我有問過這個問題，你說未來要做文創，還有很多規劃，在鳳山中城的計畫裡，這個會不會有改變？

主席（黃議員文益）:

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝鍾議員的 3 個提問，第 1 個問題，建軍站是一個關鍵的核心，它直接面對的衛武營。很多台北人來到了衛武營，他瘋狂的不得了，他認為這是國內最好的 Performance Stadium，回過來他就急著要趕高鐵回去了，所以建軍站給我們的發想是，它是一個很好的地點，它是我們的橘線及 Y8 雙捷運站，所以我們地下要如何聯通，就好好的…。〔…。〕對，所以它是雙捷運，我們的…。〔…。〕沒錯。〔…。〕而且它的正前面就有一個 Big start，就是所謂的衛武營，所以我們要好好的雕琢它，因為它有 1.7 公頃，是商 5，你也知道商 5 的容積 840，所以要好好的運用，怎麼樣 Combination，他是一種新的 Combination，看怎麼樣來使用。第 2 個問題…。

主席（黃議員文益）:

再給主委一分鐘。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我太 Facus 在建軍站了，建軍站的前提是…。〔…。〕高雄西站的部分，是不是？台鐵機廠的問題，因為他是 Twin-Midtown…。〔…。〕所以我們必需調適，要先鞏固住這裡，然後再來發展那邊，所以不能一起走，否則他會彼此發生…。〔…。〕所以我們必須用時間控制，如果能夠快走的話，就努力的快走。建軍站的第一個前提，一定要善待，這裡已經形成一個在地的藝術聚落，所以市長很有意的要把他們…。〔…。〕目前依照台糖的提議，他並沒有…。

主席（黃議員文益）:

最後 30 秒，讓主委解釋清楚。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它並沒有要求有任何的住宅。〔…。〕我們的規劃是商業區，純商。目前我

所得到的，直接跟我談的，他們要引進一個非常有名的 Mall 進來，而且談得滿愉快的，也正式有來文了。所以容我私下再跟您報告，這個案子已經快速進展中，以上報告。

主席（黃議員文益）：

謝謝主委的回答，接下來請陳明澤議員質詢，時間 10 分鐘。

陳議員明澤：

都委會請這些專家來貢獻智慧讓城市更發展，各位委員都非常辛苦。有時都發會開會時，我有空都會去參加，就教一些委員的看法，我們現在的組合，在各個設計、不動產開發的各個委員都有充分的專業，首先向新任委員表示歡迎，感謝你們貢獻你們的專業。但是我有一句話，我必須要在主委，也就是副市長面前跟各位委員就教，因為通常有些事情，在針對事情在討論時候，在爭取的時候，最後學者、專家和委員發表的，和一般的人都不一樣，我們都尊重大家的看法，但是有時候有些事情是南轅北轍，或者是我們的思考能力不足，講出來的話，往往都和我們推動的案件相左，這是一個很頭痛的問題。當然我不是說，不能產生不同的看法，但是我自己自我解釋，如果委員不來說些不同的見解或不同的思考能力，可能人家不知道他的專業，所以這一點比較不好意思。我也希望有些事情在推動的時候，我們在一個良好的建議上，已經快完成了，希望這些委員們，可以憑你們的專業之外，還了解我們城市更需要的急迫性，給予我們的主委協助，讓他可以順利的推動，這點我們是互相的期許。我長久在推動的，因為我當了 19 年快 20 年的議員，所以有些委員我很面熟，你們的付出，我們都看得到。有些委員不想講，因為他不可能為了這 2、3 千塊的車馬補助費，而來承擔這些責任，所以有些事情，必須要跟各位委員講，你們很辛苦，你貢獻你們的專業，在一些領域上都可以做一個思考。

這條就是大法官 400 號會議的條文，行政院就有公用地役關係既成道路不予徵收之函，是否違憲？這條我想是天經地義的事情。什麼叫轉型正義？轉型正義就是你的人權，包括你的財產，政府沒有辦法給你補償，這個就是轉型正義要做的。我們台灣現在最大的轉型正義，就是在公共設施的公地，就是你的計畫道路，但無法徵收，結果因為被畫到成為道路，永遠就要供公眾通行，政府兩手一攤說沒有經費，這個是很頭痛的事。所以在大法官會議裡，它解釋的很清楚，就是有關機關亦應訂定期限籌措財源，逐年辦理或以他法補償。違憲就是違反人民…，要保障人民的生命財產安全，所以大法官在公共設施裡，他就想到，政府既然沒有財源，你要想辦法啊！你沒有想辦法，想他法，譬如說我們以合法來訂定法令，來做為一個籌備。所以我認為，在這個他法之中，解決公共設施的，就是我們講的容積移轉，結果我們在容積移轉這方面，六都訂定

的制度都不同，有的是由公共設施地來做抵償、移轉。有的變成一半一半，一半一半是比較主外，而且我說過，這是為了解決公共設施時，才訂定這個辦法。所以有一些大法官解釋，既然用這樣的解釋令，那我們在審查，依照都市法規來設定，來訂定容積移轉辦法，裡面我就是對於代金跟公共設施有相牴觸，依據大法官解釋是先要解決公共設施，結果到最後你變成要收代金 50%、土地 50%。主委，如果以轉型正義來講，這個本來就是要幫人處理的，這些在日本時代就有台灣人的土地，這事實上就要解決，這是台灣人從過去歷代祖先所傳承下來的祖產，為了容積移轉辦法裡面，最主要我有針對跟我們不一樣的地方，就是公共設施跟代金各 50%。台南市由公共設施來做轉移的，台中、桃園、新北也是一樣，為什麼高雄不是，就是會綁手綁腳，會阻礙大家的發展，我要跟主委及各位委員探討的，就是今天這個制度，公共設施代金應該我們可以修正的，就是要修訂為任由捐贈者，就是需要容積移轉的人來做選擇，這一點我不知道主委的看法怎麼樣？

我再重複一次，台南、台中、新北市、桃園，都是由公共設施轉移的，當初高雄也是希望這樣，現在變成代金 50%、公設 50%的制度。這個對於我做一個公平正義的人，我覺得這個在推動上，我心裡認為這個會阻礙我們城市的發展，我們是要解決公共設施的問題，為什麼要用代金，但是現在代金推行的是怎麼樣又有問題，我想這個在制度上，就能看出綁手綁腳，今天南部當時和台北是雙城市、雙核心，現在由於台中迅速發展到變成三個核心。我們現在又被台南超越了，高雄可能要變成第四個核心了，我很隱憂。所以你們一些制度綁手綁腳的，這個容積移轉代金，到最後還不是要轉進去做公共設施保留地來處理。但是站在立場上，大家就沒有開發的意願，你知道我們看到它百分比越高，就是替人民解決的越多，你可以到市場調查，我相信這是取之我們的公共設施保留地解決人民的問題。

所以這一條我認為要修改兩邊，可以修改你要捐公共設施可以，要捐錢也可以，任由捐贈者來做選擇，我認為這樣比較合乎現在的法令，而且稍微修改就可以了，不知道主委你的看法如何？

主席（黃議員文益）:

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

如果你還需要前半部的大法官解釋，我就會請劉玉山老師，因為他是擔任過監察委員。我現在就直接先回答您，我們確實已經依據您的見解，以及其他建商的意見，正在委託研辦，看怎麼樣考慮六都的比較。不過無論如何，高雄市目前在 102 年縣市整併之後所發布的，所謂公共設施的容積移轉，這移轉在六

都裡面，它其實有另外的優勢，雖然我們是採取公保地跟代金各一半，但是計價標準是用公告現值。我重複一次，它在六都裡面最具優勢是公告現值，其餘的各個縣市幾乎都是用估價的時價，所以這是有差距的，我特別強調這是我們的優勢，對於要變容積移轉的部分，當然我們現在是限制各一半，其他地方的新北市也是一半是代金、一半是土地，台南就是全部都公保，就是土地，這個都是有好、有壞。但是明澤兄你說的第二個，我會請同事好好研究，總是要呼應大家的需要，也取得社會的公平。

主席（黃議員文益）：

再給陳議員 1 分鐘。

陳議員明澤：

謝謝主席。我講的是你從大法官解釋，然後再看到都市的一些相關法令，就可以看出代金是最後才增列出來的。為什麼要把代金增列出來呢？就是怕它的價金太過於高，沒辦法才產生代金，就是建商的成本增加，這個其實就是要兩個同時並進，所謂代金的問題就是，如果解決全部的公共設施，因為這樣讓建商無法開發，我們再以代金來做個彌補，這個是第二個階段，其實我們是附加一個解決長久的問題。但是我們就是把它並列為同樣的使用方法，所以我想這是不是有優先順序的一、二？這個你可以去研究一下，讓大家參考看看。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

您的建議非常好，我們會帶回去，而且也跟您報告、也跟主席報告，我們目前已經正式的委託專案研究，但是我仍然要在議會殿堂特別的強調，其實高雄市的計價基準是公告現值，它是比六都都還很容易算，而且都還要便宜，反而其他各都，都是用時價的估價，這個是要繳很多的。所以我們也是考慮負擔得起，這個給我們一點時間，但是您剛剛講的優先順序一、二，這個我們會好好的考慮。〔…。〕沒關係，這是我的同事給我的資料，我詳細再研究一下。

主席（黃議員文益）：

謝謝陳議員。主委，陳議員所提的資訊如果跟你有所誤差，請你會後再跟同事對準之後，然後再跟陳議員做個回復。〔…。〕好的，謝謝陳議員，我請主委把資訊對準之後再跟您回復，資訊要對準確一點才跟你回復，謝謝陳議員。

接下來請陳玫娟議員質詢，時間是 10 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席、副市長、秘書長、還有各位都委會的委員，大家早。首先我要先問一下我上個會期有提到，大中路跟翠華路園道用地公設解編的問題，這一塊土地目前是園道的用地，上面都是一些鐵皮屋，因為當時陳情人一直在訴求，他希望機關相關單位辦理實地會勘，然後原規劃公設解編、還地於民、伸張土

地正義、造福地方繁榮。我也很感謝這個案子，後來有納入檢討，我現在想要知道的是，大中路跟翠華路，因為這一塊後面畫黃色的部分，都已經是蓋房子了，現在唯獨這一塊，因為翠華路的發展，車流相當的多，我們也希望能帶動，因為對面也是蓮池潭用地，希望在它的相呼應對面這一塊，能夠有所解編，我想請教都發局或是副市長，現在的結果及進度。

主席（黃議員文益）:

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝玫娟議員對這個案子的關心。應該跟您報告這個好消息，上一個月的公告，上一個月的都市計畫，我主持的會議，親自就給它給解編了，而且它已經歷經 10 幾次的專案小組。所以這個案子已經確定，也要謝謝您長期為這個案子的關心，因為這個是我們的門面，破破爛爛也不是辦法，你做一個公園不能真正的徵收，已經在 110 年 3 月都市計畫委員會正式審竣解編，要求適用重劃的方式准予它可以釋放出 0.75 公頃的住宅區，以及整個相關的綠地也要配合起來，這個案子全案已經整理好送到內政部之中，我們希望到中央把這個案子保護好，能夠盡快核下來。

陳議員玫娟：

內政部什麼時候可以確定？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為他是兩級都委會，兩級都委會一旦核定下來，最慢大約今年 7、8 月或者 8、9 月，接下來我們就會開始啟動都市計畫以下的市地重劃，後續要進行市地重劃還是要請玫娟議員從旁幫助我們，因為市地重劃是一個程序，終歸這個可以解套，對左營的門面是很好的事情，我代表都委會感謝你。

陳議員玫娟：

謝謝林副市長和都發局局長，以及這些委員的協助，地主聽到一定很高興，謝謝你們總算還地於民，讓他們有一個伸張正義的地方。

接下來我要問楠梓後勁文中 11 解編的範圍，紫色這一塊是文中 11，旁邊這一塊橘色的是住宅區，這個地方是一塊停車場用地，綠色那一塊是公園，請問這一塊土地目前我聽說要解編，因為過去我們一直主張你匡列那麼久了，是不是應該要解編還地於民，但是因為這一塊土地後來經過檢討，這個文中 11 好像有要做部分解編，包括鄰近的土地，包括剛才提到的停車場，現在它的解編狀況進度如何？請副市長回答。

主席（黃議員文益）:

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

陳議員長期關心這個案子，楠梓區文中 11 學校用地，以及周邊整體開發區一併解編，確定在上個月 3 月底正式獲得…，因為長達一年多 13 次的專案小組審議，終於也獲得大會通過，修正圖說送內政部進行之中。以後解編的方式，那個文中 11 就不會在了，周邊的停車場也會調節，但是它會留設住宅區以及必要的公共公園綠地。

陳議員玫娟：

所以它是屬於重劃的部分嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，雖然解編了，後續還要討論開發模式，有的適用開發許可，但是我們覺得土地比較大，經過地政局詳細討論認為市地重劃比較可行，我相信有市地重劃這個方式，一旦這個案子附上去到中央比較容易過。

陳議員玫娟：

所以這一塊和剛才大中路那一塊都是朝重劃的方式來做了。〔是。〕謝謝副市長，謝謝你們的努力。我現在要談的是檢討透天厝的建蔽率，副市長，你知道建蔽率管制的意義是什麼嗎？請回答。

主席（黃議員文益）:

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

建蔽率就是現在的社會發展過程中，一塊基地裡面總面積的一部分設定建蔽率，也就是要留出一些空地，建蔽率是指建築物的投影面積，因此有從 50%、60%、70%、80%等等，意思就是說你可以蓋整個基地，如果說 100 坪，你的建蔽率 60%。

陳議員玫娟：

所以建蔽率它主要的意義是？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

為了相關建築物之間的空地、通風、入口，以及相關整個轉換空間等等。

陳議員玫娟：

剛才副市長談到建蔽率管制的意義是希望能夠有通風、採光和消防安全距離，還有嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

還有日照。

陳議員玫娟：

日照就是採光的部分，大概就是這幾個條件而已，〔是。〕我要和你們談的

是，建蔽率的管制只要符合通風、採光、消防安全距離，其實建蔽率的放寬我覺得它有優點，放寬建蔽率不會增加都市發展的強度。第二個，也不會增加容積率、不影響公共設施的服務水準，因為基地不會增加它的容積，所以它的服務品質就不會受到影響。最重要的是後面這三項，讓建築型態設計更增加彈性。第二，徹底可以解決二次施工的問題。再來，因應在地老化創造無障礙居住環境。

這就是我今天特別要和你們討論的，這個建蔽率的問題主要是，因為你們只要符合採光、通風、消防救災的標準，其實建蔽率多少只要能夠符合這個，我覺得你們不要太過拘謹一定要它做什麼限制，我們常常因為建蔽率，比如一塊地 100 坪，你讓他蓋 50 坪，剩下 50 坪在那裡，我想一般的人民都會認為這個基地取得，目前這麼昂貴，土地又寸土寸金，現在人民的使用希望能夠更完善，相對他們就會有二次增建的部分，二次增建一下去就造成很多的檢舉，然後拆除大隊要來拆，造成很大的民怨和社會成本。所以我們一直強調說，這個建蔽率的放寬只要不影響剛才我們所敘述的那幾個條件，其實不要太拘泥於一定要幾成。我記得那時候高雄市建築管理管制的內容裡面，82 年在都市計畫的施行細則裡面，住宅區一律都是 60%、商業區就是 80%，到 82 年 11 月 11 日以後才修正細分住一、住二、住三、住五的部分。

我記得第二屆第三次定期大會的時候我和曾俊傑議員、黃紹庭議員，我們有特別建請高雄市政府能夠體察市民生活環境的需求，檢討建蔽率、容積率及退縮管制相關的建築法規來符合我們居住環境的事實，並兼顧到市民的權益。我剛才有提到現在的土地資源有限，我們在住宅長期開發、人口結構的改變，大環境經濟影響之下，民眾購屋已經很不容易，如果很不容易你現在又要在有限的空間裡面希望能夠創造最大的利用價值，所以我們希望要符合民情，市民的生活需求和都市發展的必要性。

所以我們希望要檢討建蔽率的問題，只要不影響我們剛才講的那三個條件，後來你們在 108 年的時候，我們在議會開完公聽會之後，你們也有特別去檢討這個部分，包括你們那時候提升到 60%的時候，還要限定他是有面積 90 平方米以下才能夠適用六成，以上就不行，還是維持 50%，當時就有人提出異議，因為如果我 100 平方米只能蓋五成，那我只有 50%；但是如果我 90 平方米以下，我可以蓋六成，54 平方米，反而面積比 100 平方米還要大，我覺得這個有失公平。後來我非常感謝都發局，檢討之後終於不限制這個建蔽率的條件，但是我們還是認為 82 年以前實施的這個容積率的管制，建蔽率的限制…。

主席（黃議員文益）:

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

我們還是認為只要不影響通風、不影響採光、不影響消防救災，60%提升到70%有什麼差別嗎？因為你就算是 50%、60%，未來民眾還是會二次增建，二次增建又要冒著牴觸法律的風險，然後又造成左右鄰居或者檢舉達人狹怨報復之後又要來拆除，拆除又會造成拆除大隊的困擾和民意代表的困擾，包括住戶的困擾，變成我們還要去拆、還要去檢舉，造成社會更大的動亂和民心惶恐不安。我認為與其這樣，其實 60%提升到 70%也可以解決居民居住的基本需求，我覺得不影響，這一點我在這邊特別提出來，拜託副市長和都發局局長，是否能夠去研議…。

主席（黃議員文益）:

都發局長請回答。

都市計畫委員會楊委員欽富：

有關透天厝的方式要到建蔽率 70%，我們有一個機制，目前算建蔽率的部分是 60%，目前的法規是這樣，高雄市有一個法令叫高雄厝，它是用免計建蔽率的方式讓你的低層部可以再增建的部分，增建一些比較合法性，用綠建築的方式來解決這些建蔽率的問題。既然高雄厝這邊可以達到，當然可以檢討到底是不是以高雄厝的精神來調高整個低層部的住宅，它可以用調派，比如說你低層部給它高一點，上去還是要遵照這個標準，讓它退縮不會影響到通風、採光的規劃方式，我們可以來檢討。

主席（黃議員文益）:

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

你的意見不無道理，不過站在一個城市的現代性，它不只如此，還有衛生條件，容我們回去再思考一下，60 %到 70%之間如何對應？目前還有很多透天厝，這樣子防不勝防，要去拆也不是一個好方法，容我們帶回去研究，我們每個委員來自臺灣各地，我們比較一下，看看怎麼樣進行？給我們一點時間思考，因為建蔽率是一個城市發展過程中，反過來有很多集合起來為了要求取開放空間獎勵，他自己就會自動把建蔽率縮小，因為他才能夠都更等等。你現在講的是一般的透天厝，讓我們思考一下，我也會來就教我們這些委員，有空再向你報告。〔…。〕

主席（黃議員文益）:

謝謝陳玫娟議員。主委，建蔽率 60%和 70%可能要研究一下它的差異性、整體的評估，為什麼一定要 60%？為什麼不可以 70%？我覺得要整體評估兩者的差異性，讓大家可以了解，謝謝主委。接下來請何權峰議員質詢，時間

10 分鐘。

何議員權峰：

都市計畫委員會林主委及都市委員，大家辛苦了，過去這半年多的時間你們開了很多次的會，也做了很多事情，整個都委會業務報告的第一個大項就是公設解編，還地於民，第一個大項就是把原高雄市公共設施用地專案通盤檢討案，最後一個部分，原高雄市的這個部分我們把它完成，解編 35 公頃的土地。請教主委，公設保留地設施的解編等於是最後一塊拼圖，我們把它完成了，接下來這個原高雄市部分的土地可能比較有價值，而且更適合早日還地於民之後怎麼樣讓它來開發？後面的程序我們還要走多久？我知道要送到內政部去，什麼時候真的可以把土地還給人民？讓他做更有效的開發，請主委說明後面的程序。

主席（黃議員文益）:

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個案子因為它是國家政策，所以反過來是營建署在等我們，所以我比較有信心，我們縣區先送，接著送市區，因為它是由上而下要求限定完成，所以這個比較樂觀，也許今年年底就會核下來。向何議員報告，我如何請我的同事應該對每個被解編的 40 幾處，他真實的進入到有些是要規定開發許可、有些規定要怎麼樣？甚至規定 24 條你可以自擬細部計畫，反過來是我們要輔導他的，否則他知道要被解編，他以為好像都不必做什麼事了，透過你的質詢我要說，因為解編是有條件的，必須要捐一些回饋設施，所以還要有一些程序，我會和高雄市都市計畫、技師公會和建築師公會多多聯繫來輔導他們。

何議員權峰：

謝謝主委，很多民眾不了解後面還有什麼程序要走，甚至他未來，因為原高雄市這些土地還給人民之後更適合去做新的開發，有關相關程序希望主委可以請同仁去協助市民做這樣的工作。再來要請教主委有關亞洲新灣區，就是多功能經貿園區，上個會期我們很清楚看到市府把亞灣區未來的規劃做了一個初步的框架，我覺得很好，包含 1 號到 10 號碼頭的消費型地景、15 到 21 號碼頭的高流旅運中心，接下來 5G AIoT 的場域，這幾個大的部分。

去年跨年的時候剛好碰到高雄 100 百年的光年，高流也完成了，這個區塊是高雄市的寶地，大家看到整個亞灣區的部分，請教主委，到底我們第三次的通盤檢討什麼時候可以來完成？為什麼這樣講？因為上個會期我們請教相關市府單位，你們的簡報我剛才也有提到整個亞灣區未來開發的大輪廓和架構，上個會期我們在都委會也有請教主委和局長，局長對於亞灣區未來的開發都有一

個很明確的方向，包含引進住宅、人口等等，我尊重都委會的專業，我只希望時間可以快一點，因為整個亞灣區民間的發展主委很清楚，上一個蓋好比較大的商業量體就是統一夢時代，那個時候主委還在高雄當局長，經過這麼久了，還是有這麼多的土地沒有來做開發使用，真的很可惜！

現在這個是高雄市的寶地，上個會期局長告訴我們說，第二次通盤檢討在去年年底，上個會期 10 月的時候告訴我們說，去年年底第三次通盤檢討就會拿出來公告，可是到了這個會期，我們不僅沒有看到第三次通盤檢討的公告，甚至在你們相關的業務報告裡面第三次通盤檢討的細部內容我也看不到。請教主委，第三次通盤檢討什麼時候可以完成？然後讓整個亞灣區整體的開發，我知道很多民間他們也是在等，到底我們的通盤檢討之後會變成什麼樣的樣態？因應市府做這樣的規定來做土地的開發，請主委回答。

主席（黃議員文益）：

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝何議員對這個案子的關心，亞灣區確實是我們的命脈，對整個高雄市區的再生發展是重要的，它合計 590 公頃，從 20 多年前就定位為多功能經貿園區，任何都市計畫都應該要隨著都市計畫與時俱進通檢，目前進行到第三次通檢的作業之中，我在這裡正式向你報告，目前我們在府內都會召集會議，意見南轅北轍，我們必須整合，甚至在提大會之前都還要經過向各位委員徵詢。向議員報告，我心中預定的期程，希望這個案子最慢不要拖過今年年底就應該端出來，而且要完整、要有激辯，因為各種論派都會有，包括人口要增加多少？為什麼可以增加？到底就業的機會有多少？你要推算得出來，以及目前進行中編號 95 到編號 99 市地重劃都在進行，局部的地方我們又要等待，目前軟體二園區的進度又是如何？這也是我們要考量的。所以都市計畫是與時俱進、是滾動式的，依法就是每 2 至 5 年要通盤檢討，譬如以信義計畫來講，現在已經走到 4 通了，台北市就 4 通、5 通一直做。我們當然這裡也應該是局部有一個共識就先走，所以我這裡交付楊欽富局長之後，我們不要拖過今年年底，很清楚的把能夠決定的事情，有共識的先拿出來，以上報告。

何議員權峰：

謝謝主委，聽到你又下了一個今年年底這樣子的期程，至少讓我知道今年年底希望可以來完成，但是我還是要再次提醒你，去年跟我們講去年，現在 4 月跟我們講年底，陳其邁市府是一個緊緊緊的市府，我想我們也用這樣子的態度來面對，這麼大都市計畫發展的區域，是高雄寶地的區域，我希望市府也要用緊緊緊的態度面對這樣子的處理。

再來，你剛剛也提到，有一些做局部的處理，我也要請主委在這邊再一次的說明一下特貿三，我們已經公告預計 7 月要來招商。

請主委針對特貿三，我們有沒有信心在這一次就招標完成，你做了什麼樣的規劃？你在議事殿堂跟大家說明一下。

主席（黃議員文益）：

主委，請說明。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，特貿三是一個高難度的招商作業，合計有 5.7 公頃就單純看北邊那一塊，北邊的 A 基地就等同於台北 101，比它還大。是故以前流標的原因必須探索他。

何議員權峰：

當然。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我回答你，這一次是有信心的，有信心的原因是指我們設立了一個公開的廉政平台、第二個，我們把他切分成 3 塊，我想我們也要培養我們自己 local 的投資，北邊的地方我們也寄望是有一個企業，同時是把我們的 5G AIoT 的領頭羊給帶上來，甚至是超越 85 大樓，這是我個人非常低微的想像，如果可以那該多好，因為他有優勢，但是他也有他的難處，他的難處是土地太大。

所以我們這一次比較有信心地把他切割成 3 塊，切割成 3 塊在這裡也跟你講一個辛酸史。過程是台電的董事會硬的像一塊鐵皮一樣，是故使得我們同事第一次只能地上權設定，流標。第二次，一半地上權設定、一半公辦都更，流標。這次是我們終於跟他們詳細說明，公辦都更的必然性，終於他們的董事會同意，所以他採取切分成 3 塊，採取公辦都更、廉政平台。我不能透漏太多，現在幾乎領標者非常的多也包括 local 的，我非常有信心，我現在對廉政平台不能再多講了，很快地就會截稿，所以給我們一點時間，我也希望這個案子務必成功。我在這裡也跟你報告，有信心，以上報告。〔…。〕

主席（黃議員文益）：

謝謝何議員權峰的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

主席（何議員權峰）：

繼續開會。（敲槌）接著請黃議員文益發言，時間 10 分鐘。

黃議員文益：

謝謝主席，主委、各位委員大家好，主委，在你來當高雄市副市長之後接了主委，每每聽到你在對於高雄市城市的擘劃，我都覺得非常動容及感動，看到你對高雄市這樣子的努力以及所有委員的努力，我覺得高雄市未來的發展，我

真的覺得非常的有希望。

整個城市的發展，當然施政的部分沒有最好只能更好，高雄市現在的發展很多前面的先驅，一步一腳印到一個城市的規劃，城市規劃到一個部分，還是會遇到一些瓶頸。所以我之前常常跟市長討論，一個城市如何讓他均衡發展？

最近看到高雄市的都更也好，我都覺得北高雄都更的速度、進度跟擘劃都非常的快速。我的選區是苓雅、新興、前金，就是所謂原本的南高雄前鎮、小港等等的都是屬於南高雄的部分。相較之下就覺得有一點緩慢，當然他有一些條件限制沒有辦法去比擬，但是我們總希望說，藉由各位委員大家集思廣益，如何讓一個城市真的達到均衡發展？

一個城市內部的均衡發展其實很重要，他如果只有蛋黃區或是蛋白區，或者是頭重腳輕，整體人口的移動，跟原本的都市計畫建設都會讓他的戰力大打折扣。

所以我想問一下主委，一個城市的發展如果衰退了，我們回過頭來檢討，是不是代表這個計畫失敗。一個城市的發展都市計畫會跑在前面，我要怎麼建設？怎麼規劃？住宅、商業、公有地等等，都市計畫全盤沙盤推演完之後，我開始建設。我不是說高雄市城市衰退，我是說如果一個城市，我不指哪一個城市，如果衰退了，是不是代表都市計畫某種程度失敗了，要不要重新調整？

我想我們談大方向，我覺得我們把大方向談好，才有辦法談細節的部分，所以我要請主委用你宏觀的角度，來幫我解釋這個問題，如何來闡釋，請主委回答。

主席（何議員權峰）：

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席、謝謝文益兄的指示，如果這樣子來講，一個城市的發展的衰退是不是代表著一個都市計畫的失敗？應該說不合他當下活下去的條件，所以應該是要做適應的調整，我完全同意他是需要調整的，是不是就斷定它失敗，也不必然，因為當時有當時的條件。

都市計畫有一個原理上的邏輯，就是與時俱進的通盤檢討，這是我們做為行政機關要多做的，甚至有些案子在提升的時候，我們就盡量透過專家學者來做研議案，所以我完全同意你的看法，是需要調整的。

黃議員文益：

當然，講失敗太言之過重，但是他確實要大方向的調整，〔是。〕在調整上會遇到很多瓶頸，譬如說，我們舊有的城市，他原本的住 3、住 4 或者是多少他已經定案很久了，他現在的城市發展，是不是符合當初的都市計畫？我覺得

整個通盤檢討的部分，都應該把它列入通盤檢討的考量裡面，就是我原本規劃住宅用地的住 1、住 2、住 3、住 4，或者是商 1、商 2、商 3 這個到底跟現在有沒有一致性？還是需要檢討，我認為都必須在都委會裡面，要通盤去納入考量，這樣子整體由都委會這邊來發動，未來南高雄這邊，我覺得他才有一線生機，不然他的改變是很慢的，為什麼？主委，你請坐。

我們現在談到要加速公保地的解編，要活化土地，其實很多議員、民眾都很認同、支持，因為一個城市發展土地有沒有活化，當初我們設了這麼多公保地，然後你把地框在那邊，框在那邊之後，過了 5 年、10 年、20 年、30 年，甚至都沒有辦法讓他活化或者去改變他使用的方式，導致城市的衰退或者是不進步，這個是有其因果關係存在的。

所以看到這一則新聞、看到都發局的業務報告，我都覺得這個部分我們都會大力的支持、去推，而且要如何加速？

我們就再想，以新興、前金、苓雅來看，有這麼多所謂的公共設施用地，或者是公共設施保留地，我們現在開始要全面檢討，他的進度大家都很關心。

我提一個問題就是說，如果在這個區裡面有公有地，應該先用公有地去做公用使用，我在這邊看到很多用私有地，我把他框起來，結果他是要做公用使用，但是他旁邊還有公有地啊！所以現在有很多地主，他發出不平之鳴。明明就有公家的地在這邊，你把它拿去做其他的用途，你不讓我的居民使用，你卻拿我的土地，要來給居民使用。造成民與民之間的糾紛。

我舉一個例子，我原本以為它是個案，後來我發現它不是個案，當初有一個三合一的條例，原本省政府時代的條例，他要做一個私有的市場，他必須符合有停車場、公園用地等等的遊樂用地三合一。結果過了 5 年、10 年，甚至市場都已經有名無實剩個空殼，但是所有的地主被綁住。綁在那邊他沒有辦法取得回到公保地的身分，甚至解編。但是它有一個所謂的幼兒用地，就是所謂兒童遊樂場的用地，現在變成公園，所有的民眾都需要。但是地主依照法律，他要求主張解編回來，他也合法。

我就要問主委，遇到類似這種問題，公有地應該優先公用，我覺得這個邏輯概念，應該大家有一個共識。不然會變成有公有地不用，去搶民間的地，好像回到共產黨時期才會做的事情，好像人民的土地我可以弄來用，我自己的土地我不用。

所以主委，我想要請你在這裡宣示，未來類似這種情況，我們如果要完成私有土地解編，又不影響到當地居民的權益，因為這都很重要，如果旁邊有公有地，我應該優先趕快超前部署、規劃，因為未來地主就拿回去了，但是民眾就焦慮了，你拿回去之後我沒有公園可以使用，所以會變成抗爭、對立，造成社

會的不安，所以我在這邊要請主委回答我一下。類似這樣的情況，當初的三合一都不合時宜，結果我們現在都完全兩手一攤沒辦法解決，現在已經是民國 110 年的事情了，30 幾年前一些不合時宜的法規、法令就匡在那邊，這到底能不能解套？如果可以解套，能不能更雙贏、三贏，讓大家都處理得沒有意見，這個才是真的真功夫。主委，請你回答我類似這個問題。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝黃議員的指教，確實三合一這是當時時代的產物，在民國 60 年代，國家為了要節約，所以是把停車場、市場結合，但是這個政策實施之後，民國 75 年就正式的解除了，但是它還是有些殘留，譬如目前我們在積極輔導的陽明停車場用地，我相信那個案子已經協調它 24 條之 1，那麼也很公開、很合理、很公平的進行，希望這個案子大概已經都跟他協商好了，會再正式遞件出來，小修就開始。一樣的道理仍然有很多，我在這裡做宣示，我們就依據剛剛黃議員的宣示，爾後劃定公共設施還是要考量到以公地為優先，這個一點都不打折扣，就是劃定公共設施的話，在當今的當下都應該以民地的財產權受限的要件為考量，儘量一定要用政府的地為優先。再來，其餘的市政府這些舊三合一還是要組成一定的專案小組，例如停管處停車場，就是交通局、經發局跟都發局要搭配起來，我會交代應該要主動去徵詢，有些案子還沒被解決的應該要來解決，真的給我們一點時間。不過我想我們如果不主動去解決的話，人民是不會信任你，因為國家已經在民國 75 年正式解除三合一了。回過頭來講，停車場自己解編，但是市場又不解編，所以這個也是很困難，所以我想我們應該抱著服務市民的條件，努力主動出擊，合乎公平原則好好辦理。比如我舉個例子，就是非常謝謝你的協助，像陽明路的停車場用地，就算是一個典範，目前進行得還不錯，以上。

主席（何議員權峰）:

再 1 分鐘。

黃議員文益：

另外一個個案，陽明路那個真的是大家的典範，樂仁兒童遊樂場也是個三合一，它就是一個公園，但是它的市場已經是有名無實，經發局去看也說這個都沒在經營了，但是在整體的規劃裡面，他卻沒有辦法處理好。我的意思是當地民眾絕對需要公園，但是旁邊有公有地，應該讓民眾安心，讓里長安心，地主依照正常合法程序要回他的土地，市府一定要答應，但是我的居民權益呢？我應該要在旁邊公有地趕快規劃成一個公園，讓附近的居民有公園可以繼續使用，而不是一直跟民間徵地，主委，所以我講的是這個案子，這個案子旁邊我認為有公有地，所以這個一定要宣示，請里長、居民放心，不會損及他們權益，

我們會顧好大家的權益，而且我們會用公有地把公園一樣會給大家，主委，我需要這個的承諾。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝黃議員的指教，像這個案子沒辦法解編的原因是因為它已經是屬於三合一的邏輯，所以它不是叫做所謂的未開闢公共設施。當然現在這個地主他不太願意去做這件事情，所以就遭受到一些處罰。我剛剛跟你報告了，我們應該主動出擊，目前是怎麼樣能夠不損及就地里民所需要的綠地面積，是不是把我們已經解除的北邊那個地方，是屬於我們捐給都市發展局，可以調整成為綠地，這是我個人的思考，當然要交付大會審議。我在調整這個事情是像類似這種不屬於公共設施解編，但它是屬於三合一的這種案例，我們是不是也主動來用三個局的聯繫，因為它就是市場、停車場、公園，所以這個部分我們來合理處理，指引出一條道路。如果他們不配合，就沒辦法了；如果可以配合，我們就完全是…。

主席（何議員權峰）:

謝謝黃議員文益，接著請郭議員建盟發言，時間 10 分鐘。

郭議員建盟：

這不是第一頁，拜託先回到第一頁，好嗎？主席、所有都委會的官員，我在上會期的時候，針對亞洲新灣區有關住宅容積的問題跟大家做討論，那時候我曾經提到住宅容積獎勵從 20%提到 30%就能引入產業，就能怎麼樣，要如何杜絕假投資換住宅的一些建議，我跟大家做很深的溝通。溝通完以後，我當然就很注意這整個案子的後續。特貿三現在已經確定在住宅的容積獎勵提升為 50%，我們關心的是你提升到 50%，到底為高雄市民換到什麼樣的公共利益？這個必須要說清楚、講明白。這個過程裡面，我們在 3 月 30 日做了報告，這個報告我相當注意，我看到要提升為 50%，我嚇了一跳，到底這 50%對高雄市產業轉型有什麼好處？市長也親自出席，我聽完了以後，其實看完資料、詳細去理解以後，我稍稍放心，當然在市政報告的時候，我看到有議員也關心這個問題，甚至質疑我們有沒有炒房的疑慮，但我看到我們的行政團隊沒有加強去作說明，連我在基層也被人家問，你在那裡一直炒作，我們的價格卻越來越高要怎麼辦？我分享跟基層所做的說明跟我對這個案子的了解，我先問一下，主委，你可不可以簡單說一下，到底我們提供 50%為高雄市民換了什麼公共利益？簡單說一下好嗎？

主席（黃議員文益）:

主委，請答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

記不記得建盟兄在上一次提問的時候，就提到一個叫做所謂的先要有工商，才有住宅？

郭議員建盟：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們是 base on 那個邏輯，而且我跟劉育姍老師也在台北進行南港計畫的時候，也就是用這種戰略，它特別是指所謂的公有地才允許 50%，是因為那個部分的土地所有權…。

郭議員建盟：

換了什麼好處？你可以簡單說明嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

換到的好處是，它都發回來給我們做所需要的場辦空間，上面的部分由私人開發。

郭議員建盟：

是。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我不出一毛錢，但是從這裡來講，我誘引你來開發我的地。

郭議員建盟：

你和市長說的一樣。〔是。〕但是我認為民眾聽不清楚，在 3 月 30 日的時候，我們的說明會裡面跟上次不一樣的是，我們上一次的說明會裡面有 96 億的權利金，這次沒有；而且廢除了 70 年北基地的地上權，本來我們是設定地上權，現在也不是設定地上權，接下來給你就是都給你了，變成你的私有化。另外，以前是只有北基地有地上權，後面可以權利轉變成私有，但是現在是 2 塊基地全部都可以權利轉變，都可以變私有，是變成這樣。再來，建商享土地的分配權，我看我們的招標也是嚇一跳，他說他要 1 樓，我們不能 say no，他有分配的決定權，不是我們。再來是住宅容積提高到 50%獎勵的天花板，看到這些在第一時刻都覺得好康出盡，都把可以讓的利都讓掉了，到底最關心的是什麼？我們換到什麼好處？換到什麼好處才是高雄市政府要跟市民說明的重點，現在是民進黨在執政，之前大家都不敢放就提高 30%而已，在你們執政時放到 50%，現在產業轉型會不會成功？這個我也覺得相當不是那麼圓滿，在報告裡面也沒有去說明，我們到底可以換到什麼樣的公共利益？實際上從這一張，這一張是我們簡報裡面的報告，如果從這一張裡面考量到 50%的更新獎勵，所有的基地如果把它分成 3 塊為北基地、南基地跟南基地的南側、北側，它的原本的開發量體是簡報上面的 11.75 萬是北基地，可是如果獎勵是 50%會

變多少？會變成 16.64 萬坪，對不對？接下來共同負擔比會是 64.29%，如果把 3 塊基地這樣子換算，我們可以換回的土地，拿全部 50%全部獎勵出去。北基地大概可以到 5.94 萬坪、南基地可以換到 2.27 萬坪、南基地南側可以換到 1.88 萬坪，大概是這樣子的內容，對不對？這樣子總坪數加起來，如果我沒加錯是 10.09 萬坪，是不是大概這個數字？如果全部 50%的商辦蓋滿，我們給他 50%的所有獎勵，是不是大概取得 10.09 萬坪？對，10.09 萬坪是多少？一般民眾沒有概念，10.09 萬坪是 4 棟中鋼大樓，中鋼大樓一棟好像是 2 萬 4 千坪左右，如果你照這樣子獎勵出去，你是幫高雄市政府一毛不出錢在公部門拿到 4 棟中鋼大樓，再來，10 萬坪又大於什麼？85 大樓也才 9 萬多坪，所以當民眾聽不懂你們講的時候，我如果用坪數去換算是我們一毛都不用出，就可以換到 4 棟中鋼大樓來發展高雄最重要的產業轉型「5G AIoT」的過程，這樣民眾大概就聽的懂，但是我發現我們在行銷的過程裡面，沒有面對質疑時候去強做說明，所以在基層的人會覺得你們都在炒地皮，我們會面臨到這種疑慮，所以高雄市政府用 50%的住宅容積獎勵抵換 10 萬坪的商辦，這 10 萬坪的商辦大於 4 棟中鋼大樓的樓板面積，可以為「5G AIoT」的產業發展取得這些產業動能，而且為了防炒房，你也提供了 1,600 戶的社會公宅，這個配套也有。我要提醒的是面對這種疑慮，用太多的學術去做說明，結果民眾聽不懂？如果告訴人家我給 50%的住宅容積獎勵，換到 4 棟的中鋼大樓，可以享有「006688」讓他免費來租，讓這裡當作全臺灣最好的產業發展基地「5G AIoT」，這樣高雄的產業才會起來，所以我認為這種行銷跟說明，行政團隊一定要加強，第一個提醒，用 50%的住宅容積獎勵為亞灣區的「5G AIoT」產業換得 4 棟中鋼大樓的商辦發展動能，如果這樣子沒有錯，你們一定要加強做說明，不要讓大家覺得韓國瑜市府不敢做的事情換陳其邁來做，但是做的其實是要讓高雄更好，你還不多講？我們就挨悶棍，另外也要跟參與投標的廠商多對話，剛剛講到 4 棟大樓的前提是什麼？他要願意把商辦蓋滿，我們才拿回 10 萬他還有 8 萬，可是我在換算你們算的 500 多億，你們是用一坪大概 32 萬去算，如果是在亞洲新灣區高樓層的住宅，起碼一坪賣大概 35 萬、40 萬應該是小事，所以他 8 萬坪因為上面的住宅蓋滿，他下面一坪商辦二十初頭萬，中鋼大樓一坪沒有 20 萬嗎？有，所以你們要加強跟參標的廠商對話，務必要這一次包好整個賣出去，讓我們整個 50%的住宅效用極大化。再來我要提醒，要推動「以人為本」的「5G AIoT」智慧住宅，為什麼說「以人為本」？現在說要做智慧住宅的過程當中，其實是在沒有「5G AIoT」已經發生很多弱電廠商綁架大樓弱電設備，因為弱電都會壞掉，壞掉之後就要更新，因為弱電設備是埋在大樓底下的水泥管裡面，要換時沒得換就某一個程度被綁架，他要花幾百萬、幾十萬，每個月還要幾千塊的

維修費用，才可能來做它原本智慧大樓…。

主席（黃文益議員）：

再給一分鐘。

郭議員建盟：

謝謝。所以要提醒「5G AIoT」的規格只會讓系統更複雜，你要注意「5G AIoT」的生活應用是「以人為本」，我要不要、可不可以選擇這種生活方式？在台北拿到銀質獎的「5G AIoT」的公宅，他是把所有的系統送到他家門口，至於要不要讓這樣子的電信，你要知道只要服務到他家每個月都要繳電信費，5G 吃到飽起碼要 1,399，負擔得起嗎？再來，他家裡的設備如果物聯網的設備你一開始就幫他裝好，壞掉是誰幫他維修？我們幫他維修嗎？那個設備都很貴的，所以一定要注意「5G AIoT」是「以人為本」的概念提供他這樣子的服務，但是他可以做選擇，不要人被設備綁架，會造成他後面的困擾，相關的問題是不是可以請主委來答復？

主席（黃文益議員）：

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，謝謝建盟議員。您的論述實在是太棒了！我們做為一個行政團隊應該多跟您學習，譬如您剛說的用簡單的譬喻，您是在地的聲音，其實我們的戰略完全就是這樣，只是限於公有地，我們要分回我們的廠辦，我也跟您報告，我們目前經發局手頭上就急需要有 1 萬 5 千坪的廠商要進來，可是就是沒有場地，所以急得不得了，「006688」早已升火待發，16 個高雄隊都已經到位，但是沒辦法就是沒有地方，我想我們應該多多借用你們這個論述。另外回到您所講的要跟參與的廠商對話，您的住宅還是要「以人為本」，但是從這個條件來講的話，我們應該是要減足大家炒房，因為我也請求我們楊局長，他馬上就已經在準備 1,000 多戶的事，在亞洲新灣區裡面…。

主席（黃文益議員）：

再給一分鐘，讓主委說明清楚。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為有了這個「5G AIoT」，總統、院長都來承諾 110 億 5 年的一個總投資作為 Infrastructure 叫做「5G AIoT」，接下來要趕快把這些亮點先拉起來，亮點一拉起來的話，不瞞您說，包括非常多的 16 家國家隊都已經進場，現在我們空空如也，沒有一個場所給人家，所以我們要決定是這一塊分回來都歸我們，我們也都跟臺電講好了是歸我們，讓它整個廠辦極大化，相對的是您今天所提的是如何讓市民們去論說、清楚的，我們不是在炒房是在炒產業，亞洲新灣區必

須以產業為主的帶動，但是你如果要使得產業的帶動你也必須要適當的回算，回算出你需要這個住宅的量，第二個，我也再度跟您講，您上次講的我謹記在心，如果你要…。

主席（黃文益議員）：

再給主委一分鐘。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

回饋原則是我一直謹記在心，目前到年底就會公告，已經開始有把您的意見參採在各家的討論，我也會提到大會先行研議，未正式公展之前也要先跟大家研議，以上報告，謝謝。

主席（黃議員文益）：

謝謝郭議員建盟的質詢。主委，炒房的部分我個人認為真的是有一點污名化了。因為物以稀為貴，越少才炒得起來，所以我覺得這是背道而馳的扣帽子。但是就像建盟議員所提的，真的是要說清楚、講明白，不要讓很多民眾被誤導，這樣整個施政才會更順利。在此也跟主委提醒。

接下來請簡議員煥宗質詢，時間 10 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝主席。今天利用這個時間跟都委會的各位委員及主委討論一下，就是有關於都市發展地區，如果公共設施規劃不足的話，這其實是現在正在發生中的事情，我們可以用什麼手段去做一些彌補或是評估或檢討。我的選區有兩個地方，一個是凹仔底，一個是美術館。一個未來充滿著商業氣息，凹仔底最近又有很多開發，譬如說停 35 的開發案以及富邦人壽、義享天地等等。美術館是一個充滿藝術氣息的文教區。當初市政府在 108 年的時候通過一個內惟埤文化園區特定區的都市計畫，規劃未來美術館區的居住會有 6 萬人左右。其實我們所擔心的問題現在一步一步正在發生中，就是在美術館區跟凹仔底地區整個公共設施不足的問題。

我們先來看兩個部分，第一個就是整個人口成長的部分。龍水里，也就是美術館園區，其實整個人口的成長率是高雄市所有里的第三名，凹仔底的龍子里是第九名。所以這兩個區來講的話，除了出生率之外，社區增加的人口不斷的變多，因為那邊有大量的集合式住宅，就是整個都市發展已經一直持續發展了，可是發展中，我們發現公共設施不足的問題。我們來看，其實醫療的部分，聯合醫院還好，聯合醫院外面有一個停車場，聯合醫院的二期工程在市府的支持之下，逐步的在做一些改善，然後擴充整個服務的效能，它可以服務美術館區，也可以服務凹仔底地區的市民朋友。

可是相對而言，學校的部分，目前就真的是無解。這個部分我必須要提，美

術館區有一個中山國小，學區就是很單純的龍水里，凹仔底有一個龍華國小，學區就是北邊的明誠里部分的鄰和以凹仔底為主體的龍子里。我們可以看到，其實過去整個學生的量，其實過去我們民意代表接受的陳情當中，過去常常發生的就是由於台灣的習俗，大家都望子成龍，望女成鳳，所以龍年的出生率很高。我們會面對到有些小朋友沒有辦法去就讀該區學校的問題。可是整個社區慢慢發展成熟之後，我們可以發現到，其實在美術館區的中山國小今年要招收 290 個學生，可是有資格就讀的卻有 604 人，其實學校就那麼大。所以最後的入學條件是必須在美術館區自己有房子而且戶籍在那裡滿四年以上。現在寄戶口到美術館或是龍華國小的都沒辦法就讀，就是自己要有房子，因為整個社區都已經成熟了。美術館區的中山國小必須要有自有住宅四年以上；龍華國小必須要今年 2 月前有自有住宅，2 月前戶口在那裡而且有自己的房子才可以去唸龍華國小，這是凹仔底的狀況。其實我們可以看到一個數字，改分發的部分，中山國小有 314 個；龍華國小有 124 個，這代表什麼概念？龍水里加龍子里這兩所學校加起來，會有將近 400 位學童沒有辦法就讀中山國小跟龍華國小。我不曉得有沒有辦法透過都市計畫的手段，是不是有機會可以去新設國小，因為畢竟整個社區發展就已經慢慢的逐漸成熟。而且當初所設定的美術館園區是 6 萬人，現在才住 3 萬人，這個問題已經慢慢發生了。所以這個部分等一下請主委回應一下，我們有沒有辦法做一些檢討，是不是還有一些空間讓這 400 多位學童入學，這是近三年發生的事情，未來還會持續發生。

這裡就有一個實際的案例，有一對年輕人北漂到台中去，2018 年在台中生了小孩，然後帶回來高雄並且回鄉來發展。他住美術館園區，但是卻沒有辦法去唸中山國小，他可能想唸新上也沒辦法，勝利也沒辦法，最後可能只能去就讀左營高鐵站附近的文府國小。美術館園區和凹仔底地區的家長，如果比較晚進去住的話，其實都會遭遇到這樣的問題。我們看到整個中山國小的現況其實也沒有很理想，教育部規定每個孩童必須要有 13.8 平方公尺的活動範圍，可是中山國小的小朋友只能分配到 11.9 平方公尺左右，其實都已經低於標準了。另外，他們的專科教室也不夠使用，所以大家可以看到，他們在上美術課的時候，他們必須要在其他教室，甚至在走廊上教學，其實也影響了教學品質。所以在此也是要提醒一下市政府和都委會，其實目前整個高雄地區還有很多大型的建案陸陸續續的在興建，因為整個高雄城市在轉型，很多人都會來高雄，很多人想定居在高雄。包括美術館園區旁的中都地區和高鐵重劃區，甚至左營跟鼓山地區交界的桃子園，我昨天才去那邊看，有建商已經第一期完成要蓋第二期了，而且都是大型的建案，未來我們可以看到還會有橋頭新市鎮。對於這樣的新興社區，我們相關的公共設施是不是足夠，是不是還會發生目前正在發生

中的美術館中山國小所發生的現況。所以我們一直很期待，未來整個高雄的轉型中，我們知道也許人會越來越多，整個大型的建案興建和販售會影響當地人口的成長，包括高雄內部區跟區的轉移。如果教育單位只單純考慮到出生率，沒有納入社會增加所帶來的人口的話，沒有考量到公共設施的話，我覺得這個問題會一直不斷的循環。

所以針對這樣的問題是不是請主委回答一下。第一個，美術館區跟凹仔底，我們是不是有辦法透過都市計畫的手段去檢討出來有沒有文教區，讓願意住在高雄的家長，願意住在那邊的家長，他們的小朋友在就讀國小的時候不要再面對這樣的窘境。第二個問題，未來整個高雄，包括我剛才講的這幾個地方，新興大型社區周遭的公共設施是不是足夠？還會不會發生這樣問題？請主委回答。

主席（黃議員文益）：

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝簡議員的指教。我就先講凹仔底的部分，那個案子所顯示的，確確實實中山國小已經嚴重不足，雖然教育局不是我轄管，但是我很早就推估。所以我有跟教育局長和副局長說文小 26 的 3.7 公頃要優先開闢，我也請求他們趕快動支先期規劃，他們也答應我先做先期規劃。因為文小 26 的 3.7 公頃甚至可以考慮國中國小一起合併使用，以後輕軌會穿越過去就更好。這是第一點。因為這個地方幾乎是台北市信義計畫區的另外一個樣態，高品質、有水岸、人口多而且年輕化，所以這個地方反過來，一般的老舊社區在少子化，它不是，它急需要這些設施。容我跟您報告，龍水里跟龍子里對我最困難的一件事情是這個地方找不出日照，所以我認為應該把聯合醫院 upgrade，那塊地要給他。

第二個，回答您的問題，因此往北的紅線去走，這麼大的發展，而且是科技廊帶。所以我們目前組成一個專案小組，寧可把沿線的土地周邊的公共設施要先找好，不能只是找產創區、產業區。因為即將會有人口進駐，會有工程師進駐，他的孩子在哪裡上課？所以這些我們會一併把新型、大型社區，你這裡寫得很清楚，其實這一條線就是高雄北邊的科技廊帶線，也奉市長指示，已經組成專案小組，趕快要進行相關的、全面的都市計畫或非都市計畫的大型通盤檢討，現在正在進行中，以上。

簡議員煥宗：

謝謝主委、主委請坐，我的質詢到這邊結束。

主席（黃議員文益）：

謝謝簡煥宗議員，接下來請陳致中議員質詢，質詢時間 10 分鐘。

陳議員致中：

謝謝主席，主委、都委會各位委員先進、市民朋友，大家好。以下有幾個問題請教，第一個部分，剛剛主委也有提到，有關亞灣區 1,600 戶社宅，也有叫做智慧住宅，市長也有宣示這樣的計畫只許成功不許失敗。剛剛從主委的說明裡面，我想請教，這個跟特貿三的招商連結在一起嗎？就是社宅的推動有繫於招商案最後的結果，這個問題因為之前也有在野黨的議員在質問，是不是有炒房的問題，當然我認同剛剛主委所講，我們是要炒熱整個產業，把整個商機、整個人流、錢流引進來，這個絕對不是炒房。但是市長有解釋說，我們沒有炒房，提高房屋的比重是為了吸引民間的投資，也是為了要建這 1,600 戶的社宅，所以我想請主委說明一下這兩者的關係，因為如果是掛在一起，我們會擔心招商案的結果，會不會影響到這邊社宅的推動，因為像岡山的社宅、大社的社宅都已經在動工了，但是大家非常關心、也很期待的亞灣部分，進度如何是不是請主委說明？

主席（黃議員文益）：

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝致中議員的指教，我先說明，如果不足的話，在由主辦的楊局長來說明。

陳議員致中：

我上次有請問過楊局長。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個是完全並行的，而且我們奉市長指示要加速，不然在亞灣會產生不同 level 的住宅，我們也不要低估了公宅的必需性，在這個周邊是有助於我在進行招商過程。甚至我得到的訊息是，有些人認為這對他是很好的，因為安家住宅很需要。第二個，我又聽到高軟二期，目前經濟發展局也很積極努力跟楊伯耕處長在推動它，他們也聽到了有這些公宅，他們也覺得以後我的 end user 要進來的話，安家計畫會比較安心。

陳議員致中：

主委，我想請問，這 1,600 戶社宅的推動，我們的想法就是要跟民間來合作嗎？因為未來有可能會拆分。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是。

陳議員致中：

以市府來講，因為剛剛主委也提到說，很多產業需要辦公的地方，1 萬 6,000 坪，我們可能會先取得商辦，對地主來講，他可能希望是拿到住宅，因為變現

性比較高，這個 1,600 戶的部分要政府完全出資是不可能，這個部分怎麼去做，是有比較具體的期程嗎？譬如我們什麼時候可以發包，因為像岡山和大社都已經開始做了，這個部分是不是主委能夠更具體說明，因為我那天問局長，局長說，我們已經在規劃了，這個我們站在整個都委會的立場，不曉得主委的看法？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

站在都委會的立場，或者反過來當作副市長的立場，我就請求楊欽富最慢在明年的 quarter 1，第一季就開始能夠動工，不用是 1,600 多戶，可以一半先動工，這個地方已經跟營建署都講好了，營建署也願意投資給我們 20 年的免息，以及 20 年的非自償的補貼，這些都已經講好了，也已經跟營建署報告了，不日之間我們也會正式來宣布。

陳議員致中：

主委的意思是說，今年嗎？或是明年？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

最慢明年第一季，3 月時候。

陳議員致中：

明年的第一季。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

開始動工、一起動工。

陳議員致中：

是發包還是怎麼動？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我是希望一半以上可以先發包，大家要有信心，因為這對整個招商，尤其我說的軟體科學園區，現在已經在抱怨了，軟體科學園區接下來有三棟房子，你也可以看一看，目前軟體科學園區的人都不是住在這裡，如果能住在對面更好啊！千萬要避免內湖科學園區的困難。

陳議員致中：

謝謝主委的說明，我們可以期待明年的第一季，起碼一半 800 戶可以先動工。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們可以先動。

陳議員致中：

可以先動工。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是。

陳議員致中：

好，謝謝主委，請坐。我想，這個要加速來進行，當然我們也希望招商案很順利，但這個部分同樣重要，不希望受到任何的影響。

再來，我關心停車的問題，這個在上個會期也請教過，台鐵機廠這邊，很謝謝副市長積極先做臨時性的規劃方案，應該是這個月底就會完工，下個月就可以正式啟用，多了好幾百個停車位。但是我想請教主委，長期來講我們還是要一個地下化、立體化的方案，因為在整個台鐵機廠這一塊裡面，停車用地保留在上面，就是武昌路這邊，但是下面的二聖路和凱旋路三路一樣有輕軌站，以後是 C36、上面是 C37，但是 C37 有保留停車用地，下面卻沒有，我想，可能沒辦法要求跑到上面停車，再下來下面，這對於周邊的居民會不便利。所以我想請教主委，這個部分您上次有說，我們會議會去討論，目前的進度為何？就是它的用地變更，有沒有辦法在南側增加足夠的停車空間，請主委回答。

主席（黃議員文益）:

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們是有機會的，而且目前我已經擔任本案的專案召集人。

陳議員致中：

主委，現在進度呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

進度的部分，我們預計在最近會邀請大家一起參加現地會勘，同時再繼續召開第二次的專案小組，也因為目前的台鐵局局長換人，所以我想會有消息變化，但是我們的進度不變，而且我們已經取下來了，非常謝謝陳議員的指教，我們先租下來那一塊。

陳議員致中：

非常感謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

以後那一塊就是將來要變更回饋給我們的，如果比較南邊的，包括鄭光峰議員提醒的，我們大概都會把路打通，繼續朝這個目標。

陳議員致中：

謝謝主委，主委請坐，我想這個我們加速來進行。接下來我們來談一下公保地的解編，當然這是一個既定的方向，值得肯定，讓市庫有增加收入，也讓一些沒有用到的土地可以去做活化。但是本席要提出的是，在公保地的解編評估裡面，目前沒有納入地方的意見，當然，我們可以到會議上陳述，不過最後還是委員會的討論，只有主管機關意見是放在這個 SOP，所以主委，我們要建議，是不是可以把地方的意見，更清楚明確化的放在整個評估程序裡面，在這個評

估過程，怎麼樣兼顧都市發展，也保障一些地主權利，檢討不需用的公共設施用地。我想請教主委，這個不需用，我們怎麼去定義它的標準，什麼是需用、什麼是不需用？因為我們發現這也跟台鐵機廠周邊有關，因為之前在賢明路和凱旋三路有一個停車用地，當年因為跟地主的價錢沒談好，最後就沒有徵收使用，但是現在必須要解編，當然這個產生矛盾，我想各位委員可以參考，以停車用地來講，確實周邊有這個需求，但是我們交通局沒有經費、沒有錢，也沒有開發計畫，現在沒有、未來是不是會有，還是沒有賢明路這一塊，如果把它解編之後就沒了，其他的配套有沒有辦法跟上，所以這樣算是需用還是不需用？站在民眾的立場，停車的需求當然需用，但是站在整個城市規劃不同的思考，這個部分是不是可以請主委說一下你的想法，怎麼去平衡這個關係？

主席（黃議員文益）：

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為目前依照部頒的方式，其實所有決定權的發動還是在政府機構，但是都市計畫有一個好處，它至少有一個公聽制度可以彌補，但是發動權仍然是在政府。

陳議員致中：

我知道發動權跟決定權，但是還是希望建立在過程當中，我們多去評估採納地方的意見，再斟酌它是否需用或不需用，這樣會有比較周延和周真的空間，更謹慎，這一點建議主委。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

接著進入到第二點，需不需用的邏輯，因為都市計畫的好處是往前去設想、先行規劃放在那，但是如果驗證，經過十多年還沒有去開闢，它就會產生不需用，另外一個意涵是隱藏著所謂市政府沒錢去開闢，不代表不需用。

陳議員致中：

對，有這種狀況。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

總整的意思是說，專案小組也好、大會也好，這個都要併陳，讓這些不同領域的學者專家，或者府內的專家去考量它，所以一般來說，專案小組或大會會把需用或真的不需用問清楚，比如明明就是需用，但是你就是沒錢開闢，沒錢開闢的話，總是要有辦法變通，那麼就不應該講。

陳議員致中：

對，我的意思是沒有錢當然是個問題，但是其他的配套讓市民的損失可以降到最小。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯，譬如有的真的是需用，但是你又沒錢，怎麼辦？你就走 BOT，你就走其他方案。

陳議員致中：

你就用配套的方式。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，中間就是有委大會在把關，所以也比較放心一些，以上。

陳議員致中：

好，謝謝主委。

主席（黃議員文益）:

再給 1 分鐘。

陳議員致中：

最後還有一個問題，就是我們的都計跟區計的問題，這個問題由來是因為我們的臨海工業區不是都計土地，當然有它歷史的因素，也不是區計土地，但是這個會影響到我們後來有國土計畫，但這可能還要 4 年甚至以上的時間。在國土計畫跟都市計畫並行的狀況下，以臨海工業區來講，它有 500 家廠商、4 萬人的就業，這個就會變成是不是要鼓勵設企業幼兒園的問題，但是按照目前的法令，如果不是企業附屬的，是民間的想要進去開幼兒園，它怎麼樣去適用法規，會有法規疑義的問題。因為它不是都計，也不是區計，根據高雄市都市計畫法施行細則，它適用上會產生問題。主委，我們又希望可以鼓勵這些企業幼兒園，讓家長方便，讓小朋友安心，這個部分…。

主席（黃議員文益）:

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

致中議員說的這個，確實目前依照施行細則加以總工業區的幼兒室，是要經過主管機關核准的必要附屬設施，所以…。〔…。〕對。〔…。〕對，如果這件事情要解套的話，就是要協助他從部分的使用成為產一變成產二，產二是可以，產一是不可以的等等。〔…。〕所以困難點就是在這裡。〔…。〕是，但是事實上我們面對的這些上班族也有小孩，像市政府也有設置這個，法規上也允許，所以我把這個問題帶回去想一想，我請欽富局長或相關的規定來想一下，看有沒有辦法給它解套。〔…。〕

主席（黃議員文益）:

謝謝陳議員致中的質詢，接下來請林議員義迪質詢，質詢時間 10 分鐘。

林議員義迪：

大家早安。今天有兩三個問題要跟都委會主委探討，旗山有一些公地、兒童用地，還有學校用地，共約七八塊地，包括菜市場解編，我知道現在已經送到中央，現在我要了解以及旗山民眾在問的，進度到什麼程度？請主委做個說明，好不好？這次旗山所有解編用地大概有幾塊？現在解編的進度到什麼程度？請主委說明。

主席（黃議員文益）：

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

旗山的部分，總共有 8 處兒童公園，以及只剩中華路兒 3 的 7 處。

林議員義迪：

對，兒 3。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

你剛才問的部分，全案去年就通過了，就送達內政部。

林議員義迪：

送內政部了？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，現在內政部第一次專案小組已經開過了。

林議員義迪：

通過？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，現在在等第二次，我會繼續打電話拜託他們加速。另外，你比較關心的是其中有一個叫做延平市場的市 2 用地。

林議員義迪：

延平市場，對，那一塊。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個也要儘速還地於民。

林議員義迪：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

全案已經打包在這個裡面，也已經送達到內政部專案小組審議之中，合計這次改編是會把它改編為商業區，它要有開發許可，就要有協議書，所以內政部核准下來的話，希望可以平安核准下來，它只有捐 35%，其他都變成商業區，林議員長期在關心這個，同時也為旗山帶來發展。

林議員義迪：

因為旗山有好幾塊用地，還有以前的倉儲用地，那一塊地也是。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以要來解套。

林議員義迪：

還有一個學校用地，以前旗山規劃要做，但是遷移到旗山國中，目前旗山國小已經原地重蓋，因為那裡也要解編，它們都超過 50 年以上，還有旗山國中對面有一塊在以前是戶政用地，現在沒有使用，它也都解編了，以及菜市場那邊農校的那一塊地，我聽說都有解編了， 包括 2 塊兒童預定地，就是另外的兩大塊土地。目前剩下兒 3 那一塊用地，旗山好像有六七座公園預定地，就剩下兒 3 那一塊用地，而那塊地比較小，所以那一塊地應該沒有問題。目前剩下的都位於都市裡面，實際上旗美地區跟大高雄地區旗山、美濃、六龜都是農地居多，建地比較少，旗山是早期發展起來的，以前都市計畫是以這裡為主，當初在我的鎮長任內曾經說過要進行都更，就是從署立醫院那裡往下做都更，不然旗山的建地真的很少，因為一邊是山，另一邊是溪流，所以沒有很多土地，期盼我們這次做通盤檢討時，將這些機關用地釋出，這樣會增加不少用地，也讓旗山的使用空間更多。包括旗山溪洲大多不是建地，所以當時我們一直在推動都更，因為溪洲民眾跟長輩都不要而作罷，我知道我前任的鎮長也大力推動都更，可是居民都不同意，還有在 88 水災之後，我也有推動都更，包括國道 10 號下來的一些土地都被 88 水災淹沒了，它被淹沒之後，中央要做重劃，結果開會時大家都反對，都不同意做重劃。本席希望在許可範圍內，你們能把旗山做個規劃，這一點請主委能夠協助。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好。

林議員義迪：

第二點是國土重劃，六龜到美濃有在做重劃，上次在美濃的說明會我都有去參加，因為一些六龜溫泉業者也希望能夠重劃，同時把國土檢討做好，這樣有意願投資的人才會來投資，因為目前都沒人敢投資。期盼國道 10 號延伸六龜案完工後，屆時會有一些財團要來投資六龜溫泉業者，希望國土重劃跟美濃這邊能做個規劃，看怎樣讓土地使用更明確，這樣財團和投資人才敢投資溫泉業，不然人家詢問後發現土地使用不合法，他們怎麼敢來投資呢？希望都委會這些委員能夠幫忙，讓土地合法確定，同時地方也可以繁榮發展，好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好。主席跟林議員，我向你報告兩件事情，第一件是解編計畫，目前內政部營建署 3 月份已經開過會了，在每一次會議時，我都會拜託我們的科長，他們

都會去參加，有什麼進度再隨時跟你報告。第二次專案小組預計在 5 月底，不管怎麼樣，只要有什麼進度都會儘量直接通知你，說現在的進度到哪裡或現在是怎樣等等，我們保持連絡。

林議員義迪：

好，連絡，因為這些民眾一直在反映，我知道有一塊地好像是在中華電信旁邊的土地，聽說地主要維持現狀，不要變更，那一塊原本是兒童公園預定地，他不要都更、不要變更。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為會有變化，這個難免。

林議員義迪：

他暫時要維持現狀，不要變更。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他都有權益，內政部營建署審查專案我們科長都還會通知他，他可以去表述。

林議員義迪：

我聽說他這一塊暫時不要變更，要維持現狀，目前是當作停車場，因為他自己有表示意見，聽說是這樣，希望都委會這邊，拜託副市長，我們旗美地區，包括內門、甲仙、杉林、美濃，這些地區都是農業區，建地比較少，蓋房子的大都不合法，大約六、七成都不合法，合法的大多在美濃的街道，其他都是建在農地上，希望可以就地合法，讓民眾比較方便，好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好，林議員，我答應你，每次專案小組內政部做什麼決定？我都會請科長主動向你回報，讓你了解整個狀況是怎麼樣？第二，你剛才有交代六龜溫泉法，市長也有提示過，應該要積極來配合，因為溫泉屬於經發局管轄…，是觀光局在處理的。

林議員義迪：

觀光局也有。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

但是它要經過準備，經過都市計畫，我們也會協助它。

林議員義迪：

這個和都委會有關，和觀光局也有關。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

觀光局是發動者，需要溫泉計畫。

林議員義迪：

因為業者要來六龜投資，有好幾位來找我討論，他說，你們沒有變更我們不

敢來投資，一投資就是好幾億，我們不敢亂花錢。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒有錯，如果沒有把溫泉計畫全程跑完，包括發動的觀光局，然後都委會，經過目的地事業主管機關，如果沒有核定沒有人敢來投資，六龜是一個很大的資源。

林議員義迪：

好山、好水，還有農產品都是上等的品質。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

向議員報告，這個市長都有交代，我們會專案處理。

林議員義迪：

謝謝都委會、謝謝主席。

主席（黃議員文益）:

謝謝林義迪議員的質詢。接下來請林于凱議員質詢，時間 10 分鐘。

林議員于凱：

早上陳麗娜議員有質詢停車場的問題，我這個問題也是一樣，更嚴重的是，它是化學槽車的停車問題，化學槽車有兩個問題，後勁五輕降編整個搬遷之後，現在的供料來源是從林園直接輸料到大社、仁武，這個有化學槽車地面運輸的問題，這個是一個風險。第二個風險，他們的停放是根本沒有人注意到的事情，這個是行進過程當中在市區翻覆的，這是一台從大社載丙烯酸甲酯出去的槽車翻覆事件，2017 年的時候，大寮化學槽車在停車的地方疑似廢液外漏，大社居民嘔吐送醫，這個是 2017 年發生的事情。

為什麼會發生這樣的事情？因為化學槽車過去以來他們都是自己找地方停，我找了所有的法規，我們沒有對化學槽車有很具體的規範，包含它停放的安全設置，為什麼大寮那邊會有這麼多大型槽車停放？而且是在農地，它過去的歷史背景就是，農業區的土地除了右列規定外，不得為其他使用。它放寬的條款就是可以給客貨運附屬設施，但是它有規定，主管機關要徵詢農業主管機關意見，並且使用地在 0.3 公頃以下，那時候就有發公文，農業局有表示意見，同意開放使用。

本來設定農地能夠停放客運是為了處理大型農產轉運的用途，但是開放之後它變成不是侷限在農業產銷，業者可以去申請核准，但是那時候去申請沒有核准，這個業者事後在 107 年補件，最後就同意它在農地使用作為化學槽車的停車場停放，這個是一個歷史的背景，這個歷史背景導致於我們農地上面除了工廠之外，有很多大型拖板車、大貨車、槽車的停車空間。

我們當然知道高雄過去是工業化的都市，一定會有這樣的停車需求，但是它

在都市計畫裡面就沒有被盤點出，那些空間是我們要讓這些大貨車、化學槽車做集中停放的，所以它才會散落在各個地方。我從第三個會期，就是去年的 4 月份一直到現在，這個問題並沒有獲得很妥適的答復，我為什麼要繼續講這個事情？因為大家都知道小港那邊到林園區，有很多很多路段因為有大貨車、大型車輛在行駛，所以它的交通規劃變得非常奇怪，我講的是高鳳路，高鳳路最右邊這一條右轉車道，它再延伸是機車專用道，機車專用道一定會行駛最外側車道，接下來在高鳳路口發生的事情就是，我的右轉車要右轉我會靠右，結果機車要直行，因為我只能夠行駛最外側車道，所以變成右轉車和直行機車在這個地方會非常危險。

我想要去協調能不能做一個改善？但是後來我們協調的結果，不好意思，如果我們做一個車道改善的話，大貨車可能會和機車更貼近，因為現在外側車道如果設計一個左轉專用道，可能大貨車會全部集中在中間這個車道，變成大貨車和原本機車專用道變得更貼近，原本的車道設計應該是右轉你就去右邊右轉車道，直行的就靠中間，但是因為有大貨車這個因素，所以我沒有辦法讓機車進到內側車道，所以他就變成在外側車道和右轉車輛交織，這個就是大車在高雄市長期存在交通規劃的問題，變成一個很畸形的設計。

還有這個，我們知道有一些同向的分隔島，它在過去設置的時候因為有大車經過那些路段，所以有同向的分隔島，都市計畫委員都知道同向分隔島，車輛要往右轉的時候必須要先切到最外側的機車道，然後我在下一個路口進行右轉，但是像這種路幅這麼小的外側車道，它已經有設停車格，像這種道路只要塞一台汽車進去，後面的機車完全沒有辦法行駛，如果汽車要停到停車格裡面，他要倒車進入停車格的時候，後面全部沒有辦法動。這種同向分隔島的設計背景，有一部分就是因為它要讓大車和機車完全分隔，這個是高雄市在做道路規劃有的歷史背景，導致這種畸形的道路設計。

我要問的是，現在國 7 今年應該會進入二階環評，國 7 的目的就是要讓大車改道，但是如果大車的停車場依舊散佈四處，那我們永遠無法迴避大車進入人口密集區這個事實。我請都市計畫委員特別在國 7 的環評、二階環評的時候，我不知道高雄市政府有什麼參與的空間？但是我認為應該在國 7 環評過程當中一定要去配套思考，這些大車未來到底有沒有辦法做一個集中的停車區域配置？因為它就是要讓大車不要再走市中心，但是如果我們沒有給他一個停車空間，他們自己去隨便找他們的位置，最後他們一定會使用市區的道路。

第二個，我想要講的是，都市更新一定會伴隨很多新建案興建，這個我們理解，如果這些新建案他在土地販售出去之後，建商自己有開發行為，甚至在鐵道周邊他還有增額容積，他可以原本在三層樓高的透天厝的住宅區，一下子蓋

30 層樓的大建案，這會產生什麼？這會讓整個交通動線會變得非常混亂。

我舉一個例子，譬如說，建國三路跟中庸街那邊有一個新的建案，當初在建築的時候，中庸街是一條小巷子，鐵路地下化還沒有通的時候，他是一個車流量非常低的小巷子，可是因為鐵路地下化通了之後，南北向通車，中庸街變成一個從美術館可以直接通到前鎮的一條南北向的道路，但是我們在進行都市設計審議的時候，只要 360 個車位以下就不用做交通流量的影響評估，這個案子只有一百多個車位，所以當初也沒有做交通影響評估。

車道的設置又在都市審議的原則裡面，他又說我要避免設置在主幹道，緊鄰兩車道以上的，基本上就是要考慮。

這個是一個流程圖，如果我是一個非主幹道的停車空間要往上，他的停車出口要設置在非主幹道，他就可以直接同意設置，但是你設置在主幹道的話，他要經過快慢的分隔評估，做 A、B、C、D 級的車流量，尖峰的流量分析，還要看看他是不是省道，有非常多嚴格的限制。

現在問題是，原本的中庸街，他不是主幹道，他當然不是主幹道，可是他通車之後變成怎樣？我們實際去調出來的資料，也不是強制廠商在那時候的開發案送都市設計審議的時候要做的，不是喔！是我們特別去找其他案子再調出來的資料。

這是 2020 年 3 月的一個早上做的交通評估，中庸街的車輛是 432 台，建國三路是 494 台，兩條的車流量看起來差不多。但是你要知道中庸街是 10 米道路，建國三路是 25 米道路，以這個車流來看，他的車流密度中庸街根本遠大於建國三路，但是因為中庸街他不是主幹道，所以我可以直接設置在那邊，結果導致當地居民非常大的抗爭。

這就是我剛剛講的情況，上下班時那一條路根本是車流量非常滿的，但是他的車道入口設置在這邊，我想要問，如果大樓的住戶上下班時間要進去的話，他怎麼進去？沒有辦法，因為車子已經塞到下一個路口去了，怎麼進出啊？

所以在這個情況底下，都市設計審議的階段，除了主幹道他盡量避免設置車道入口在主幹道之外，我們有沒有機會去加入一些車流量、車密度的考量，因為像我剛剛這個案例來講，他不是主幹道啊！他的車流密度已經跟主幹道…。

主席（黃議員文益）：

再給 1 分鐘。

林議員于凱：

謝謝主席，他車流的密度其實幾乎超過主幹道了，所以在這個情況底下我不知道？現在鐵路地下化之後有很多新闢的道路，而且是南北向通的，他們會不會有類似的狀況。這個未來建案送審的時候，第一個，你要預估車流量，不是

以當下他送案時的車流量去做評估跟審議，可是你應該要推估未來車流量。但是現在都市計畫委員裡面，其實沒有交通局裡面對不對？

所以我會認為未來，或許我們的都市計畫在新的開發案審議，或者是整個都市更新，或是整個重劃區的時候，必須要思考到交通動線的問題，避免開發到一半就導致周邊居民很大的困擾。

第二個，都市更新會帶動都市發展，不過過程可以新舊磨合更細緻化處理，這只是我提供其中之一的案例，還有很多案例是舊的老社區，他突然蓋了一棟新的很高的大樓的時候，對周邊居民來講他是有一些生活…。

主席（黃議員文益）：

主委，請回復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有關於化學車的部分，他必須要經過環保局的基本的核發，他的路線也都必須規範。第二個，你剛提到農業區的部分，他的施行細則就是藏在裡面，所以我們也應該要對於槽車這個部分，他具有相當危險性，是不是我們也可以考慮一下對施行細則另定之？這個不排除，但是這個槽車對我們產業來講也是很需要的。

第三個，你剛剛提到所謂的右轉車這個部分，我帶回去，我們有道安督導會報，經常這樣夾死人，這也是心之不忍。我想目前的槽車在去年年底，奉交通部之指示，每一個都有所謂的檢視設施 OBU，這一個的 driver 是不是 careless 或者是他是不是習慣用，這個我倒是在道安督導會報主持幾次之後，我發現這個還要再加強。總而言之…。

主席（黃議員文益）：

再給主委 1 分鐘說明。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這是重要的。第二個，對中庸路的這件事情，我們要當做一個案例的警惕。以前是沒有所謂的園道，現在是園道直接打通了，人就會多一些。所以他是已經被核可之後的事情，但我相信都市計畫委員會，是由都市交通人員審核，但是如何以後要把于凱所建議的事項先行優先納入，因為他目前已經是通了，所以中庸路的用路量其實也不亞於建國路。

我並沒有辦法介入這個案子，但是我知道後續應該尋求更好的警示設施，以及路燈的調控，這已經都交代交通局了，以此為鑑，以上報告。〔…。〕是，依照這些，〔…。〕對，〔…。〕不公平，〔…。〕好的。

主席（黃議員文益）：

謝謝于凱議員的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

（敲槌）繼續開會，我們現在先處理開會時間的問題，今天上午的議程延長至康議員裕成質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見。通過。（敲槌）接下來請鄭議員光峰質詢，質詢時間 10 分鐘。

鄭議員光峰：

大家好，第一個議題，我先講前鎮 70 期的重劃區裡面，這個公園用地在早期的時候，我們也建議是不是在所有前鎮地方，包括籬仔內，那是一個人口非常密集的地方，其實我們當初有建議，這個公園框一個地方來做複合式的設施，1 樓做一個複合式的活動中心，然後 2 樓或者 3 樓這邊來做日照。

當然市長在去年上任之後，他也批准這樣子的案子，我想不管是在韓市長時代跟陳其邁時代，這個案子就是這樣子繼續下來。

主委這邊我要問的問題是，這是一個個案，我覺得高雄市未來的日照，長照體系裡面的日照，不管是他的用地也好，其實是不容易取得的。所有民調裡面，公園是所有老人最想去的地方，包括休憩運動的地方。

我覺得日照中心本來就屬於老年人的天地，也是屬於老人幼稚園一樣。所以當 70 期過了，未來要去做一個 BOT 也好，或做促參，主委，我的意思是說，未來我們這樣的用地在地目上還是屬於公園用地嗎？還是我們也有透過都市計畫委員會的變更計畫，未來做一個長照的用地。我覺得這個概念很重要，就是未來 70 期如果是一個日照中心的話，我想高雄市有很多地方非常非常適合在公園裡面，包括 5 公頃或是其他大型的公園都有這樣的概念，我覺得從這個個案可以放大複製到很多需要做日照的地方。而且加上一樓的複合式的活動中心，我覺得這樣的概念是非常好的，而且可以解決每一個縣市的用地跟取得的問題。主委，第一個，現在用地的地目是什麼？如果可以的話，未來高雄市有沒有可能做這樣的複製？我覺得可以同時解決日照的問題，主委請回答。

主席（黃議員文益）：

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實是這樣，我們也反映給中央，因此這個模式應該被複製，爾後的公園還是維持公園，但是它可以立即多目標使用。因此在中華民國的 109 年時，內政部已經會衛衛福部，把公共設施多目標使用劃定了。所以社區型的公園在一定的面積以下有一定的長照服務機構，以日間照顧和家庭托顧為限。

鄭議員光峰：

這個已經是了，已經有法規化就是了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對。以前都是拼命的要進入大會，所以要排很久，這樣就不用了，就可以直

接授權。

鄭議員光峰：

全國一致的法規？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

全國一致的法規，109 年才開始。

鄭議員光峰：

法規你再給我。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的。

鄭議員光峰：

我想這個概念未來日照中心的複製化之後，我想這是我們老人的福音。謝謝。

接著我在講大林蒲之前先講橋科，我本來以為橋科這裡的土地 1 分 500 萬元是農地，結果不是，我剛剛問了地政局，它是住宅地。民國 83 年的時候，他們在做都市計畫其實就是一個住宅地，這個住宅地 1 分 500 萬，在高雄市縣市合併之前，原來的高雄縣好像也不知道價錢，1 分就是 500 萬，這是住宅用地。不過前提是要區段徵收之後才可以蓋住宅，也就是說這個土地的使用還是等於農地一樣。我要講的意思是，102 年 1 分地 500 萬元；107 年上半年 600 萬元，下半年馬上急速增加到 1,200 萬。目前我問到的實價登錄已經超過 2,400 萬了。我想再問幾個委員，我先問一下吳文彥委員，吳委員是教授。吳委員，依據你的專業，為何價格會漲這麼高？

主席（黃議員文益）：

吳委員請回答。

都市計畫委員會吳委員文彥：

因為都市的發展達到一定的程度時會有聚集效應。

鄭議員光峰：

應該有需求吧！

都市計畫委員會吳委員文彥：

對，另一方面也跟我們總體經濟的發展上有一些關係，因為我們長期以來美金的匯率都維持在 30 幾元…。

鄭議員光峰：

委員，我的意思是說，為什麼我家在嘉義的農地都沒有漲價，是不是因為現在有橋科要進駐的因素？〔是。〕請坐。

我再請教一下鄭純茂委員，如果要買土地，為什麼要買這麼貴的土地？如果我知道會漲這麼多，我在 102 年的時候就進去買了，為什麼現在會漲這麼高？

主席（黃議員文益）:

鄭委員請回答。

都市計畫委員會鄭委員純茂：

橋科的嗎？

鄭議員光峰：

大家應該有預期的因素，那個地方未來可能要有需地很大的空間。

都市計畫委員會鄭委員純茂：

因為橋科有一段時間是剛開發完的時候土地都沒有漲，現在捷運做好以後又有一些大樓進去賣得不錯，包括其邁市長有在橋科的對面規劃科學園區，所以土地會漲價。

鄭議員光峰：

預期的人口進駐跟園區的需求。

都市計畫委員會鄭委員純茂：

有需求，然後又有捷運。

鄭議員光峰：

委員請坐。其實我的想法也是這樣，就是一個土地隨著時間，這個土地有需求，土地自然就要漲。可能有 100 個人想要那個土地，過去只有 3 個人需要，那個土地就不漲，一樣都是住宅用地，我買的選擇性就很多，可是現在那麼多人需求的時候，這個土地就會漲價了。所以依照這個概念，我們再看大林蒲這裡。主委，我知道市長針對大林蒲遷村用了很多的心，包括都發局所有的局處，其實我都非常感動每一次市長全程的去參與，這樣去傾聽大林蒲人的心聲。不過我看新材料園區的計畫書時，其實我一直在感歎一件事情。經濟部來開會是為了自己的新材料科學園區的立場，我們市政府應該是要站在大林蒲遷村這個立場。因為我覺得在經濟部的眼中，他要的是在所有台灣的經濟發展裡面，新材料產業科學園區的土地，這個土地的需求是未來要做循環再生的經濟等等，它有好多國家未來產業上的需求，不管是國家未來 30 年、50 年的規劃，我覺得非常的棒。但是當這個故事發生的時候，用的地選擇大林蒲的土地。大林蒲的土地過去在民國 60 年時的十大建設時，因為需要一個重工業區，所以選擇了大林蒲這一塊土地，這一塊土地就是現在所有的工業所在地，當時的徵收也有徵收的故事，幾十年來就是新材料園區需要這塊土地。站在大林蒲人的立場來看，我就舉剛剛橋科的故事，橋科裡面，新材料園區是需地機關。如果是這樣的話，主委，我要問的是現在大林蒲的土地，你覺得它現在一坪的價值是多少？因為現在遷村的計畫書有了。請主委說明一下。

主席（黃議員文益）:

請主委回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝。就我目前的了解，大林蒲在目前實價登錄的現狀，平均起來一坪大概是 7 萬元。

鄭議員光峰：

我的意思是現在的價值是多少？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

你說的價值是指…。

鄭議員光峰：

現在我們知道這個園區需要，就像剛才提到的，102 年、103 年到 107 年，單單是上半年和下半年就差了五成的地價。我的意思是，你如果需要這塊土地，它的價值是多少？現在我們要補助的地價就是一坪 14 萬，法院的公告要法拍的單價就 14 萬。我在總質詢也會再講這一塊。這是市府跟地方要認知到…。

主席（黃議員文益）:

再給鄭議員 1 分鐘。

鄭議員光峰：

所以主委，我的意思是說，我們是不是可以不用站在補助或是站在弱勢或是以前受空污的角度，我們只要站在一個需地機關用地自由買賣的角度裡面。我如果需要這一塊地，這一塊土地的價值應該就水漲船高的概念，我覺得我只需要替大林蒲講這件事情就夠了。你如果按照一坪 14 萬的概念，農地的價值自然就會浮現一般區段徵收的價值。我覺得這是第一個概念。第二個概念是過去中油徵收多少？第三個概念是我們林園五福里現在剛好在徵收，它的價值是多少。如果按照遷村的計畫書裡面，你是要用市價再加四成的徵收。主委你回去再想想這個概念，這個答案我不用講，我們在總質詢裡面再做探討。我們只需要一個自由買賣的概念就夠了，我覺得這是應該…。

主席（黃議員文益）:

請主委回應一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝您用橋科的案例回推回來給我們一些提醒，我就把您剛才提出來的意見帶回去。還是重申陳其邁市長對於大林蒲的遷村，是抱著最謙卑而且希望站在市民的角度，他一定會這樣想，而且也希望我們站在這個立場來處理。大家都很和善的並且用歡喜的心情再來遷村。以上，謝謝。

主席（黃議員文益）:

謝謝主委的回應，感謝鄭光峰議員的質詢，接著請邱俊憲議員質詢，時間10分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席，我今天有兩個大題目跟都委會辛苦的委員們請益，也是有點拜託大家，是不是有更好的方法來解決這個問題。

今天有很多的議員針對公共設施保留地解編的議題，其實這個題目已經講了非常多年非常多次，好不容易有一個階段性的處理了，原縣區也已經先檢討過了，可是在這邊還是要提醒，包括副市長、楊明州秘書長以及市府同仁，其實按照邏輯，現在已經檢討完釋出了，還地於民的這些土地現在還是有很多公共設施的，不管是已取得、未取得、未開闢，每個不同的都市計畫區裡面，這個未開闢的比例其實程度不同，但是原縣區未開闢的比例還是很高。

所以，這些已經檢討完了，下一次檢討，我想不是10年、20年，大概都是這個尺度。那這10年、20年我們階段性的目標、要完成開闢的需求，到底要完成多少，而且要需要多少預算，這是很務實的。比如說某個都市計畫區現在完成這些公共設施開闢的比例是60%好了，剩下的40%，這10年、20年我們到底能夠完成多少？會面臨到一個很殘酷的現況就是，我們並沒有那多的預算去執行，而且我們也無法去解編、去開闢，地方的發展就會被阻礙在那邊了。所以，在4月13日市長的施政報告質詢，其實我很焦慮捷運黃線明年要動工的這件事情，因為有很多很多的準備和討論，我覺得我們還做的不夠。在休會期間，我也去過林副市長的辦公室向您請益和拜託，像捷運黃線經過人口密集度這麼高，開闢站體的時候，其實我覺得市長和副市長有聽進去這個概念，就是聯合開發，然後去進行相關的都市更新，才有辦法讓這些快1,500億的國家重大經建計畫，不是只有蓋捷運這件事情。像在我的選區內的澄清湖棒球場、勞工運動中心，包括今年已經完成環評的原住民博物館，我倒是非常擔心一件事情，因為這塊面積真的很大，我們看到的可建築使用土地，就像是這一塊，包括鳥松第一、第二公墓快7.5公頃，我們的都市計畫是把它劃為公園綠地，然後現在澄清湖棒球場，副市長，我知道府裡面想要把它跟捷運黃線做聯合開發，雖然我們不可能把棒球場做聯合開發，可是相對的我們也沒有針對這些公墓要做處理。不過當我們要處理這些公墓用地時，同時也必須編列非常大筆的經費去辦理遷墓和綠美化環境。如果捷運黃線順利的話，明年就能夠動工，在動工之前，就是綜合規劃和細部計畫要先完成，那這一些相關的討論和規劃，就在明年動工之前一定要定下來。可是這一些地方的需求，希望能夠同於捷運黃線的開闢，可以一起來解決地方過去發展的一些沉疴的問題，其實我們並沒有太多討論的機會，也沒有太多、甚至是等於沒有形成共識的機會。

今天我的辦公室才收到一張都發局 4 月 26 日發出來的公文，就是這個題目，我在市長施政報告跟質詢的時候詢問過市長，業務分工是在都發局上面，都發局給我的回應就是，捷運黃線現在正在環評，等到它的綜合規劃通過以後，再來討論這些站體和聯合開發的項目和行為的時候，後續的相關的都市計畫審議工作才來進行。可是今天的重點不是在都市計畫審議、都市計畫變更這個程序，而是每一個站體我們需要納進去的東西是什麼，地方民意的期待是什麼。這件事情並沒有一個很良好的溝通和收容的機制，變成都是顧問公司，甚至是捷運局單方面，有很多不同的需求，包括道路開闢，包括捷運站是不是要跟日照、長照、幼托、公共設施、區公所以及地方需要相關不同的公共設施服務，把它擺在一起。

副市長，我要向您報告很殘酷的一件事情，每次提的需求，捷運局的公聽會、說明會回覆來的這些都是說沒有規劃、沒有需求、沒有放在目前的計畫裡面。變成地方上的需求跟市府定案要推動的這些，總是有一段很大的落差！我很焦慮的是，明年這件事情就要動工了，可是對於這些落差，我們並沒有提出有效率的方式讓它距離更接近。所以包括已經通過環評的國立原住民博物館，接下來就要做細部設計和綜合規劃；旁邊的文大用地也是 20 年了，地政局一直沒辦法處理起來，包括 74 期的重劃，這一塊也超過 35 公頃。這樣在澄清湖這兩大塊超過 60 公頃，基本上就是一個地靈人傑自然環境非常良好的地方，可是土地的效益使用狀況是非常低的！我們其實是看不到市府、都發或是相關權管機關，有一個比較具體的改善或是整體環境提升的作為。所以，我在這邊其實還是要呼籲副市長，您的台北經驗對高雄很重要！因為台北過去在捷運的聯合開發這些經驗上面，相較高雄市而言，快太多了！才不會像現在今年才在講大寮的機廠要去共構，去聯合開發一個社會住宅，這應該在 10 年前就要做了，現在也應要興建完成，可是我們的捷運開通了 1、20 年，我們到現在還在談這件事情，而且只是定案，還沒有把它完成。

所以，都市更新和聯合開發這件，透過捷運黃線的開闢，我真的是期待副市長透過各種政策工具包括都委會的討論，怎麼樣讓行政部門有更大的壓力以及往前的驅動力把這件事情更早完成。其實我是很擔心都市計畫這個能量，副市長，我跟您報告一個數字，去年按照內政部的統計，都市更新，六都全部 82 件核定，去年核定的，高雄市只有一件，台南市有兩件，還比我們多。台北市有 43 件，新北市 16 件。所以整個都市更新的能量，基本上還是著重在北部的都會區裡面。今年也好不容易，像左營大中路旁邊那個機 3（機關用地），透過一些比較小型的都更去把它轉換成比較能夠活化的機能。副市長，我真的是很擔心，我們高雄市真的有辦法透過這樣的工具去讓這些土地活化或是使用能

夠更快嗎？這部分，等一下再請副市長的談一談您的想法和看法。

再來是大社地區，有兩件案子是讓大社人一直很擔心的，第一、整個土地的使用區段徵收的問題，過去在楊秋興縣長時代本來要通過的，結果遇到斷層的問題重新又來過，那這件案子到底進度如何？到底什麼時候能夠看到一個比較具體階段性的目標？

第二、大社工業區降編。從王啟川副秘擔任都發局局長的時候，當時市政府是連一個去收容整個大社工業區降編工作跟討論相關訊息的網頁都辦不到，現在我知道案子已經送到內政部，可是到底什麼時候會有一個階段性的答案？這個降編，不是把文字特種改成乙種而已，而是整個產業的佈局、原本空間的使用及土地的活化，還有包括裡面相關的權益者怎麼樣去做配套措施。副市長，我真的看不到，市府要負責任的去提出這些相關的配套措施，讓這件事情不是在打假球，而是務實的往前走。有些民眾期待是這些廠商要搬遷，要搬去哪裡？大家要一起想辦法。降編不是把特種變成乙種，可是裡面什麼事情都沒有改變，什麼樣態都沒有任何質變，這是在欺騙大家的作法而已。所以怎麼樣讓相關的權利義務者能夠更有驅動力的去完成這件事情，降編這件事情是政府答應地方民眾的，這個一定要去做，可是怎麼做？這就要靠執政者的智慧和藝術了。

所以就這兩個大的範疇，主席是不是可以請林副市長跟大家來說明一下。大社地區這兩個案子的進度、捷運黃線的都市更新跟聯合開發，整個市府現在的態度和想法以及怎樣擴大更多的參與和討論，請副市長跟大家說明。

主席（黃議員文益）：

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有關捷運聯合開發是勢在必行，尤其是您剛提示的，鳥松這邊整個站區的全面性審視，雖然透過您的表格，感到有點不好意思，我們在全國只有一件成功，不過我想我們會後發先至，我們有提出 168 專案等等，回答到這個地方來說的話，有些公墓該怎麼遷葬，我們也會列入議程，透過殯葬處詳細的分工。第 2 個，大社降編的部分，大社的降編是勢在必行，目前已經到內政部了，因此內政部所需要的資料，我們也都陸續的寄達，也希望能夠完成這件事的同時，他仍然可以重啟原來之使用，經發局也奉市長指示，協助這些業者逐步、逐步的安心、轉型等等。第 3 個，有關大社周邊的區段徵收，我還親自跑了一趟，希望大家能夠一起注意，請求都發局把公展計畫的區段徵收，因為區段徵收要達到一定的人數，比較好走…。

主席（黃議員文益）：

再給主委 1 分鐘時間說明清楚。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

大社的發展，除了降編，另外一個是它既有的鄉村區，既有的都市計畫範圍的區段徵收，我請求邱議員及在地議員，能夠協助我們，另外使得這案子的同意權，同意的比例會高一些。

主席（黃議員文益）:

給邱俊憲議員 1 分鐘。

邱議員俊憲：

主委，大社地區這 2 件事情，如果沒有很具體的往前走，地方的發展，永遠都綁在這裡。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯。

邱議員俊憲：

沒有任何其他多餘的土地，也沒有任何其他土地的使用想象在裡面可以發生。〔是。〕所以大社工業區降編，這件事情勢在必行，可是我期待，我也講了非常多年，我也被很多不同的團體，有批評、有辱罵，怎麼都好，我期待的是，我們要務實的往前走下去。當地的居民，剛剛您說，降編之後，原廠商在原空間裡面，可以用原本的生產內容…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

重啟原來之使用。

邱議員俊憲：

這沒辦法長久，這不是一個永續經營的好場域，所以要提出務實的配套措施，該找誰來談，大家坐下來談，我想光要找誰談這件事情就很頭痛了，光是地方的民眾，你要找誰能夠代表大家多數的民意，這件事情市政府就很難去達到了，這件事情真要拜託副市長。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的，我們也奉市長指示，都發局也在研議了。

主席（黃議員文益）:

謝謝邱俊憲議員的質詢，接下來請陳美雅議員質詢。

陳議員美雅：

針對今天都委會的質詢議題，請主委先站起來，我跟您用即問即答的方式，來向您請教一些問題。首先，有關於報告中有講到，亞洲新灣區特貿三的部分，但是你們這裡並沒有說明，你們現在的住宅比例是從 30%確定調高為百分之多少？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

50%。

陳議員美雅：

調高了嘛！確定了？〔是的。〕本席要請教你，由 30%調高至 50%，市府會獲得多少的回饋呢？土地面積或樓地板面積？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

樓地板面積的話，我們是跟他大概是用 6、4 的分法。回過來講的話，我們的部分急需要的是廠辦，目前…。

陳議員美雅：

你可以告訴我一個數字嗎？你們應該有算過，對不對？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們應該可以分回來，Base on 是不是有採用容積獎勵？如果沒有採用容積獎勵的話，是一種算法；如果採更精準的容積獎勵，又是一種算法。

陳議員美雅：

可以給我數字嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

簡單來講，如果他 A、B、C 三塊基地都採用容積獎勵的話，我們約莫可以分回 10 萬坪，或者是…。

陳議員美雅：

10 萬坪，對不對？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

大概是這個數字。

陳議員美雅：

好，約莫 10 萬坪。請問這個回饋的土地，未來市政府要做什麼用途？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

你說哪邊剩餘的土地？

陳議員美雅：

回饋的土地，你剛才所講的這十萬多坪，回饋給高雄市的土地，未來高雄市政府規劃做什麼樣的用途？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們不希望出錢，而是透過公辦都更 Build Up 起來之後，他自己分回去，我們分回我們的樓板，我們希望能夠分到…。

陳議員美雅：

所以市政府分回的樓板面積要做什麼用途，我現在就是問高雄市政府。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們要做 5G AIoT 的主要場域，所需要進駐的 End-User，包括各式各樣的生產公司，以及青創公司，甚至我們還要把經發局目前的一些清單…。

陳議員美雅：

你是說我們市政府獲得的回饋樓地板面積，另外再去做一些創新的園區，是這個意思嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他基本上就是為 5G AIoT 實際場域的一個關鍵鑰匙。

陳議員美雅：

主委，我想不用太迴避本席的問題，你可以用人民聽得懂的話，告訴人民，如果你們真的對於這樣的案子，你們認為把住宅的比例，從 30%調高至 50%給地主，那你們也因為這樣，市政府可以獲得大概 10 萬坪左右的樓地板面積回來，你們認為這個對市政府來講是一件好事，對高雄市民是一件好事，你們就可以大大方方的講出來。可是從剛才的質詢當中，我們聽到的是什麼？其實當市政府把這個比例調高，我們民眾聽到的是什麼？獲得利益的，恐怕還是地主或是建商。未來市政府獲得這些比例的住宅面積，有沒有可能到時候又是建商去做住宅的開發？我們現在看到，為什麼你要把 30%調高為 50%？其實已經有非常非常多的高雄市民提出大問號和質疑了，我想之前我們在大會中也提出質詢和疑慮，也請你們要說明清楚。本席這邊更重要是要求，剛才你們說的 10 萬坪，有沒有要完全做任何的公共設施來使用？譬如說蓋社會住宅，你可以全部去蓋社會住宅嗎？你也不敢講嘛，你只是混在一起說，那個地方是我們的 5G AIoT 的創新園區，我們看到你的報告上面寫說，這塊亞洲新灣區的特貿三，是要做 5G AIoT 的創新園區，這是對外招商的首部曲。但是我們現在看到市政府告訴我們的答案，居然說必須透過先讓地主獲得利益，我才有辦法取得這些土地來做招商，這跟原本亞洲新灣區的目的就不一樣了。亞洲新灣區這些土地，大多數應該都用來做什麼？招商之用。但是你現在卻放寬了極大的比例去蓋住宅，這樣的情況下，是不是反而是一種壓縮經貿發展的現象？是不是因為你們在招商這方面，你們沒有信心有辦法做好，所以只好放寬、只好妥協，讓這些地主透過賣房子的方式，獲得他們應該有的利潤。結果誰獲得了利益？地主獲得了利益，然後可能造成炒房，市政府一直到現在…。本席要求，未來回饋的這 10 萬多坪的土地，應該用在公共設施使用，回饋於民。高雄市政府現在一直在喊要推社會住宅，本席在詢問都發局長時，他也喊出來 8 千 800 戶，只有計畫，我說正確的期程在哪裡？講不出來，沒有！進度也沒有，如果是這樣的話，本席真的建議，如果市政府找不到的話，應該就規劃在亞洲新灣區，你們未來分配的比例，這 10 萬多坪在亞洲新灣區內的話，請你們都去做規劃，

社會住宅也好，這個部分，你們是不是應該去評估和承諾一下？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，我們早已評估了，就在亞洲新灣區的隔壁，有我們自己的社會住宅用地，1,660 戶是我們的目標，而且最慢應該在下一季，就會開始施作。

陳議員美雅：

本席是說你這 10 萬坪，應該要供高雄市民來使用。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

10 萬的部分，我要做為廠辦使用，我們分回來的部分，因為我們是地主…。

陳議員美雅：

你確定不會再賣給建商去…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

不會，不會。

陳議員美雅：

百分之百嗎？主委現在有承諾。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們標單寫的很清楚，沒有賣回條款，是我們自己要留著使用，而且我們要做為「006688」，要把所有的產業給帶活起來，所需要的關鍵樓地板面積。我們不希望再有任何的…，因為我們也沒有錢可以投入。

陳議員美雅：

我們今天在大會這樣的質詢，希望市政府不要在亞洲新灣區，用這樣的口號，然後配合原地主、配合建商，又在大做炒房的動作。現在說不會，本席要求你們確實做到，保證高雄市未來的社會住宅，你們這些回饋的樓地板面積，都應該去蓋社會住宅，回饋高雄市民才對。本席這邊在特別強調，亞洲新灣區的住宅比例，既然你們已經調高到 50%，回饋給地主了，那麼市府獲得回饋的樓地板面積，剛才主委說有十萬多坪，應該供做社會住宅來使用，保障高雄市民居住正義，我覺得這個才是一個正規之道，不希望這個地方，又變成炒房的標的。

另外一個議題要請教主委，都發局的報告中有提到，說要推動左營的水肥、瀝青廠公辦都更，預計要提供 3 萬坪的住戶、含青年住宅，請問你這個青年住宅，你們會含有多少的比例，預計什麼時候完成。因為你如果沒有告訴我比例到底多少，這三萬坪住戶，你們告訴我含青年住宅，你如果沒有足夠的比例保障這些青年朋友、或是社會住宅的話，未來這裡可能又是另外一塊炒房的標的啊！請主委說明一下，要提供多少比例？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個部分是按照我們分回比例，包括安置我們自己所需要的團隊進駐，因為它原本就是養護隊。

陳議員美雅：

有多少青年住宅的比例呢？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

其餘我們所分回的部分，就是做為青年住宅。

陳議員美雅：

有多少比例？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

大概就是 30%左右，是屬於分回的部分。

陳議員美雅：

3 萬坪喔！這是你們自己上面所說的，會有提供 3 萬坪的住戶，這是你們的報告當中所提的，你們上面已經有說含青年住宅，但是本席就覺得很納悶，你們講的好像這個地方，你們會供做青年住宅，看起來是具有公益性極高的區域。可是實際上再問下去，局長那時候是完全答不出來，根本都還沒有任何的規劃，所以本席要求主委，這個地方，一樣要幫高雄市民捍衛他們的居住正義，所以你會提供多少的比例，預計期程為何？我都要請你提供詳細的說明跟報告。〔好。〕除了這兩個問題之外，本席看了你們這次送進來的兩本報告，其實都差不多的內容，但是裡面針對你們這些變更案，詳細並沒有看到委員們審查的意見結果為何？我們是看不到，就只有一個標題跟區域，然後是結論了。那你們為什麼會通過，理由是什麼？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

都有詳細的會議資料，在網站上面可以直接下載。

陳議員美雅：

本席也上去看過了，但是針對剛剛本席詢問的特貿三，本席就特別去查，你們上面針對它如何變更的，都沒有這樣的內容。所以主委，本席現在要求你們，針對你們送過來的這些資料，請你把詳細的每一個案子，審查過的會議紀錄、會議的內容，如果真的如你所講的，確實是有的話，請你們再提供，〔是。〕。

最後本席針對橋頭科學園區的進度，也請主委再說明，請問你，科技部現在環評情況為何？這個區域內之前有聽說有機農場，有陳情抗爭，目前狀況為何？科技部園區的報編計畫，什麼時候核准，市政府何時可以進場？市政府扮演什麼樣的角色來參與？當地有大概有三分之一私有地主的權益，請問要如何來確保。

主席（黃議員文益）:

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

主席，我用一分鐘的時間來回復陳議員的指教。有關於科技部的二階環評，目前還在進行之中，同時我們是一個代辦的單位，我們也對二階的環評寄予厚望，同時去年有部分廠商大致上已經談妥了，中央已經談妥了，我負責的部分，是指市政府會調度我們的同事，如何友善的把整個有機農場，遷移到既定他們選定的地方，以及相關樹木的栽培等等。

其餘的部分，是科技部的報編，已經如火如荼的在進行，我們的目標是希望明年年底，就能夠讓我們進駐的廠商可以選地，這是我們的進度。同時第二件事情是，工務局所代辦的工程，也大概如期都跟上；區段徵收總體的主辦者，就是由內政部營建署，我們的地政局會協助他代辦。目前已經在 3 月份舉辦了一個居民說明會，整個進度還在掌控之中，以上。〔…。〕大概明年的年底，就可以開始來選地，依照目前的進度，是可以開始來選地。

主席（黃議員文益）:

謝謝陳議員美雅的質詢。接下來請康議員裕成質詢，質詢時間 10 分鐘。

康議員裕成：

謝謝今天大會主席黃議員文益，現場由副市長所帶領的所有委員，今天早上大家辛苦了。

剛剛聽很多議員，一直不斷的提到捷運周邊開發的問題，表示議員相當關心，不管是聯合開發案，或是交通建設旁邊的土地開發相關的問題。我相信很多議員都不斷的關心，也是副市長您不斷的提到 TOD 的概念，也就是大眾運輸導向型的發展。對於未來高雄 100 年，應該扮演很重要的角色，是不是可以請你來說明高雄未來 100 年，因為過去 100 年高雄有很大的發展，可是我們寄望的是高雄未來 100 年，這未來的 100 年，高雄要走向什麼樣的路線？高雄的未來 100 年，您在這幾年的任內，包括陳其邁市長，萬一下一屆有繼續連任，我們有 6 年的執政時間，我們對未來 100 年要如何做規劃？請回答。

主席（黃議員文益）:

主委，請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝康議員的指教。就我個人的觀察，也曾經擔任過工務局局長、都發局局長的經驗，再回過來…。

康議員裕成：

你還有台北的經驗、台南的經驗，對不對？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我看到高雄是一個稍微落後，但是它是後發可以發展的後勁無限，尤其接續幾乎是台灣人所講的「轉骨」的時候，它最重要有幾個關鍵，第一是整個中、美貿易之間，我們在台灣得到台灣的利基，台灣的利基必須靠我們半導體產業的產業鏈，高雄已經準備好了；第二個利基是，我們幾乎是必須籌措 200 多億的預算，來進行四大工程，包括輕軌或環北沿線以及南延到林園線，以及重要的黃線，您可以知道這樣的事情，幾乎就像台北市黃大洲當年是六箭齊發，這個壓力非常大，但他幾乎讓台北脫胎換骨。今天如果看台北的文化，你可以看到 40 幾年前，沒有捷運的決心，不會有現在的台北，所以現在我們正在轉骨。第三，我們在這個地方，也要用非常好的一個，不要只是為了蓋捷運，而忘記了 TOD，反過來要先做 TOD，再來做捷運。未來高雄我不敢說百年，未來的 50 年充滿了信心，而且是產業帶動，有別於其他城市，我們是產業的轉型（digitaltransformation）是很重要，所以我們也要積極推動智慧城市，以及國發會也 entitle 給高雄，做為南向智慧城市的國際城市基地，這個我們都是要珍惜。整個政策都是由市長來定的，我們利用這樣一個很清晰的一個政策，也希望議會來支持它，讓我們整個高雄能夠「轉骨」，發展百年的基業，謝謝。

康議員裕成：

謝謝您的說明，在您說明的內容中，我們聽到了市長的四大優先裡面的幾個項目，譬如你講到產業轉型，這是市長提到的產業轉型優先，也講到只要有產業轉型優先，其實就會帶動我們的就業率。同時您也講到市長的重大交通建設優先，這幾個優先都會關係著高雄市未來百年的發展。但是我想回頭問你一個問題，在我的選區三民區，有一部分是工業用地，譬如十全里、十美里，還有義享天地附近，大順路跟民族路那邊，也有一些工業用地。對於都市核心的工業用地，你有什麼看法？如何替他們創造未來更好的 100 年，請回答。

主席（黃議員文益）:

主委請回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我的看法是指說，如果你去看整個來自於行政院發布的，南台灣要發展 S 廊帶，S 廊帶裡面沒有三民區，反過來來講是，仁武、大樹、林園整個結合起來到南科。所以回到這個戰略的邏輯裡面，以前的那一種 domestic 的 industry，我認為都市計畫要協助它逐步的調節，也不是說就地要怎麼樣，而是說他如果既有競爭力，我們就應該把它 entitle。

康議員裕成：

所以三民區就是你的 domestic 就對了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，domestic 但它具有競爭力的，我們就自己扶持它。但是它應該 entitle 而不是所謂的甲種工業幾種，應該要有產業專區的概念，第二個，如果沒具產業能力的話，我認為希望透過相關的重劃辦法，或是相關的辦法誘導它，引導它做都市計畫的調節。

康議員裕成：

畢竟那邊現在其實沒有什麼太大的產業，而且都是零零落落的鐵皮屋，小小的工廠。〔是。〕有的根本就荒廢在那裡，對於三民區來講很可惜。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為三民區也是一個很熱鬧的地方，又是一個很老區域。

康議員裕成：

其實它們就在中華路的旁邊，還有一部分就在民族路的旁邊，都是很重要的地區，尤其是民族路旁邊，將來還有黃線捷運，還有龍德新路都會打通。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為康議員這兩個指教，一個就是黃線會拉過去，不只是這樣而已，還有九如橋也要打通，整個中都附近公 9、公幾這一些，我是認為要給個時程。

康議員裕成：

就是三民區的十全十美里，一直都被忽略掉，不知道該怎麼辦。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

要主動的跟他來談，如果它具有競爭力，我們就應該 entitle 它，讓它能夠成為一個產業專區。如果沒有競爭能力的話，我們就應該透過工業區的更新，轉變成為公辦型的，用市地重劃的帶引等等方法，但是也要得到大家的同意。

康議員裕成：

期待這會記在您的腦子裡，希望在未來的計畫裡頭能夠把它們納入。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我們會在龍德新路的拓寬裡面，目前已經在進行了，其實我是希望有些就要進來，當然也要透過議會的議員們大家多幫我們協調。我總歸來講，三民區既有的 domestic industry 的用地該是調節的時候了，而且都是大塊大塊的，裡面連一個基本的都市計畫道路都沒有，這個情何以堪？不過它也是支撐起我們整個高雄的原發力量，回過頭來我們應該要照顧它。

康議員裕成：

不過高雄市的三民區去年一年蓋了很多的大樓，應該也是高雄市新蓋大樓最多的地區，到處都看到好不容易有一塊空地，但是突然就蓋起來了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，我知道，但是因為勢不可擋，黃線捷運也會拉過去，整個愛河都整理好

了，中都也呈現了。

康議員裕成：

我再請教你，如果以 40 年以上的老屋來講，高雄市的三民區其實在都會區裡頭算是戶數最多的，譬如說三民區大概 40 年以上屋齡的老屋大概有 4 萬 2 千多戶，整個比例在高雄市都會區裡的各區是第一名，有沒有辦法解決他們的問題？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

危老這件事情都要由地主發起，但是他們不知道怎麼切進去。

康議員裕成：

需要有人去協助他們。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我有跟鄭純茂前理事長說，如果可以的話，我要借重幾個公會的力量。市政府是不是也跟營建署爭取一些經費，廣設危老諮詢站，讓年輕的建築師可以去做，因為走危老會比走都更還快。高雄做為一個發展的地方，三民區值得推危老。再來是沿著園道，高雄的園道是最了不起的事情，有別於台北，他們在鐵路地下化之後又蓋成市民高架，我們高雄不做這個事，我們高雄做一個園道，全長有 15.72 公里，合計有 10 個公園，所以周邊的房子都應該做危老。

康議員裕成：

主委你先暫停，因為時間剩下有限。你講到園道，我就要講到最近都發局不斷的在推廣的，就是在整個廊道周邊的房子要做彩繪。但是有的居民不知道彩繪之後是什麼樣子，所以有一點抗拒，因為要請他們寫同意書，其實是很好的事情。這個部分是你要回答還是怎麼樣？整條沿線有做很多彩繪的工程，包括黃議員的選區也有，整條園道要做相當大的彩繪工程。請回答。

主席（黃議員文益）:

請局長回答。

都市計畫委員會楊委員欽富：

謝謝主席，謝謝康議員。有關綠園道的兩邊周邊建築物的彩繪是市政府的政策。綠園道開闢以後，原來的後巷變成正面了，我們希望把原來的後巷做一個彩繪，作為類似像在參觀藝廊一樣，兩邊有這麼漂亮的藝術彩繪。至於彩繪的部分，我們大概是預計規劃從鼓山、三民、苓雅到鳳山，這四個區的沿線要去做彩繪。但是彩繪之前，當然居民要先同意，我們先有個模擬圖讓居民看到。我們現在已經有候鳥和時間序列都已經做好了，可以讓他們去參觀，未來就是像這樣漂亮的彩繪。

康議員裕成：

老實說現場說明會的時候我有去，那個圖就…。

主席（黃議員文益）：

再給康議員 1 分鐘。

康議員裕成：

其實可以建議帶他們去看衛武營的迷迷村，大家看到衛武營的迷迷村都覺得好漂亮。可是我看三民區的選民，對於彩繪有什麼願景，他們完全沒有概念，所以很猶豫，不敢簽下同意書。這個部分其實要好好的宣導。

都市計畫委員會楊委員欽富：

迷迷村其實是屬於多樣化的方式，我們希望這裡是屬於藝術化的方式，兩個要不同的風格，不然高雄都一樣，我們希望以藝術化的方式來做綠園道的彩繪，會把模擬圖給各位里民看。

康議員裕成：

這個要加強宣導，我看現場大家真的非常的懷疑，包括今天晚上又有一場說明會，其實他們都推得很辛苦，區長在現場都不知道該怎麼辦，這個要加油。〔好。〕謝謝，我的時間到這裡。

都市計畫委員會楊委員欽富：

謝謝議員。

主席（黃議員文益）：

謝謝康議員裕成的質詢。今天也謝謝所有委員的答詢，今天上午的質詢到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會。（敲槌）

主席（江議員瑞鴻）：

繼續開會。（敲槌）第一位是吳益政議員發言，時間 10 分鐘。

吳議員益政：

謝謝主席，林副市長也是主委，還有各位委員，今天很不好意思，我今天講的 PowerPoint 是我用了好幾年的，議員如果質詢一件事情，都用舊的，可能代表兩件事情，要嘛事情沒進度、要嘛議員沒進步，才一直拿舊資料質詢。

我們的前鎮調度場，已經從 100 零幾年開始期盼到 108 年搬家之後，之前這個社區，不只是舊的苓雅的邊陲地帶、也是前鎮、鳳山的邊陲地帶，所環繞的前鎮調度場，它終於要搬到潮州了，從 100 年開始談，談到 108 年終於搬了。搬了之後，我們再討論這些事情的時候，之前就一直在提，如何把這個區除了文化保存之外，商業空間怎麼去融合未來的低碳城市，不只是綠建築而已，是整個區都是永續的社區。難得高雄可以談永續的一個區，而不是談一個建築而已，這是一個最好的案例，我們一直關注這樣的議題，怎麼跟社區融合，不是只是文化保存而已，包括台鐵鐵路運用的永續性、財務的可行性。

我們多方去平衡考慮，希望他做幾件事情，你想想看，我們為了輕軌從有車，不是變成無車，是變成一部分，還不是全部喔！一部分變成輕軌用路而已，這麼多的困難，花這麼多的時間溝通的事情，現在難得有一個區本來就無車通過，你要開發這個案子，應該從永續空間、低碳來思考，當然交通是一部分，最基本的就是交通。之前韓市長提的一個道路，那時候我們跟他溝通，不要開穿越型的道路，要進來廊帶、進來這個社區，最好是地下化的思維，讓原來的道路可以通行，要進來再開道路，怎麼樣讓這個空間…，這個只是第一步，第一步是文化保存的部分，大家有一個協調區了。再來是道路交通，你怎麼實踐低碳無車的空間，我現在還沒有看到你們具體談這個價值，包括上次提的住宅區（住五），那時候跟台鐵去考察，台鐵資產管理的總經理說…。我問這個怎麼只有住五，我可以讓你的商業區高一點，但是你把這些空間滿足，實踐公共利益。他說，吳議員，你剛剛講什麼我都聽不懂，但是如果你改商四的話，前面講的就算我沒有聽清楚，我都認為你講的一定對，你後面要講什麼，我一定全面配合，就是把財務滿足他，他其他都一定願意支持我們的理念，現在要商四、商五的道路，那就武慶路退縮嘛！這個部分就退縮嘛！退縮不是給車通行，可以給自行車或給人行道、給樹穴大一點，樹可以種得很大，可以讓樹穴大一點，樹種的選擇更多，這樣的居住空間，財務上又可以滿足，我們的永續環境又可以實踐，然後這是一個多元的。我一直問都發局、問地政局、問科長、問工務局，都沒有一個答復，到底現在進度是怎麼樣，這個等一下請主委答復，你是最有經驗的，因為你是全國第一號，沒有人敢說是第一號，包括都市計畫、工務、都發，你是最成熟，而且從中央到地方，從台北、高雄、台南到很多縣市都很有經驗。

我上次已經舉一個例子，貝西公園就是一個很好的例子，它是 20 年前的案子，原來就是一個舊倉庫改的，鐵道也保存，商業空間都可以融合，包括整個復興的公園，而且最精彩的是鄉村和都市的混合，它不只是一個觀光區、休閒區、保存區，更是一個很優質的住宅區，更是一個相對有商業區的一個空間，包括電影院都有。我常講這麼好的區，現在曾老師也是市府的顧問，他也提一個永續發展、2026 城市博覽會，談這個我們都很支持，但是我們更希望的是，現在就是未來，不只是未來談未來；我現在就可以談現在、也可以談未來。已經一個案子在進行了，我們往這個方向在走，我一直得不到一個具體的答復，也不曉得我們進度到底是怎麼樣，可以請我們的主委林副答復嗎？

主席（江議員瑞鴻）:

現在請副市長，主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝益政兄的提問，低碳城市應該要有一個韌性的基礎，所以你大概 focus 的這幾項，應該要分項由各局處來做，比較聚焦於可被實踐的是，台鐵的機廠挪建我也認同。台鐵目前的進度是進入到專案小組，目前是我親自批示由我來擔任，我也想像無人車和低零碳等等，我覺得那個日期不遙遠，大家都應該相信，無人車的時代即將會來臨。怎麼樣把這個臨時古蹟部分保存，當然也必需要照顧到台鐵的權益，因為它現在受傷也很大，暫時局長也還沒出來，所以我也隨著它的進度來調整，專案小組已經一次，第二次我會邀集所有的委員現地去看，看看大家有什麼樣的想法。原則上來講，長期以來你所提倡的這些都是很先進的，可是我覺得那個先進的過程是為期不遠，是馬上可以 for think、可以看得到的。所以這幾個部分，包括綠建築、適切的涵洞穿過去，也是跟我的概念一樣，我請他們一定要分析緊密工法切進去，少一點錢就可以直接做，不只是現在的輜汽路，其他的也應該穿洞，如此才能夠使得衛武營的文化效應併發出來，我完全同意，我們還在一步一步的走，謝謝。

吳議員益政：

也麻煩主委，第一個，你們下一次要去開會、參觀的時候也通知議會。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

歡迎。

吳議員益政：

有興趣的，不是每個人都有興趣啦！關心的議員大家可以一起討論，我們這種討論方式一定很受歡迎的，不是議員去就會扯你後腿，說這個不行、那個不行，不會給你們壓力，高雄市議會很有水準的。台鐵的總經理聽了這麼多議員說，他說高雄市議員最有水準，雖然追求文化永續環境，也會兼顧到他的利益，他聽到這個就很爽了，所以大家可以靜下來，好好讓這個區的地主也好，或者是城市發展。而且不只這個區，最主要他做得好，附近的苓雅區、鳳山、前鎮都可以受益，包括停車場，不要只有傳統規劃，最低要規劃多少停車位，不只這樣，我可以規劃一個停車位的區域，OT 或 BOT 給沿線的租賃業，氣爆那時候租賃業受傷很大，你可以車停在這邊，不要再停凱旋路、不要再停自己的騎樓，你的生意、你的營業面都可以在這個區。我的意思是說，不是只有思考這個區，要把附近的生活方式怎麼去改善，因為有這個區，這是我們很大的期待，所以我在這裡誠摯請求、拜託主委，下次要參觀的時候邀台鐵下來，各位委員一起參加，我們也可以過去一起討論，讓利害關係人和市民的意見我們也可以知道，跟里長和附近的居民大家溝通，怎麼樣更好，不是只有財團好、台鐵好而已，大家都要好，高雄市也好，環境也好，這是我們一致要努力的。第二個，現在新的進度也請讓我們知道了解。我們跟附近來溝通也好，或者想想有什麼

更好的建議來實踐。那就麻煩…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝吳議員指教。第一個，我一定會按照你的意思，如果要進去第二次會勘會請台鐵之外，對於有興趣的議員我們也會通知，歡迎大家一起來貢獻心力。

第二點，這個周邊不能只看這一塊，還要看周遭。他總歸是個觸發劑（catalyst），就是怎麼樣把周邊帶起來，我們要善用這個機會。非常謝謝吳議員的這種宏觀，我相信有你的意見加入會啟發我們及早能夠對這案子有結論，當然一切還是要照顧到台鐵，它是一個需要經費收入的單位，以上。

主席（江議員瑞鴻）:

請坐。

吳議員益政：

副市長、主委，我知道在座各位委員雖然沒有請你們發言，相信你們的內心陳述一定比我更澎湃。很多我們所學的都計的、交通的、美學的，我相信在這裡可以有很多的實踐，讓我們都市計畫的改變不是只有土地利益而已，整個環境及產業都可被解決，這是很精采的。我覺得如果做得好，HBO、Discovery 絕對會第一個來做報導，對高雄一定會有很大的意義。謝謝主席、謝謝副市長、謝謝各位委員。

主席（江議員瑞鴻）:

感謝吳益政議員的發言，繼續請林智鴻議員發言，時間 10 分鐘。

林議員智鴻：

謝謝主席。我們都市計畫委員會主委、所有局處長、都計委員大家午安。今天的質詢特別要針對兩個部分，其中一個就是整個鳳山的中城計畫。這是在市長在參選的時候到就任以來一直在推動的事情，我認為這是個非常有遠見的計畫，更是整個高雄在未來發展城市再生跟創新的關鍵。

我相信只要政策支持，進行各項空間的改造，他一定可以整個空間解構，讓整個城市的風貌跟商業消費的型態完全不太一樣。我知道這遠見計畫提出之後，副市長就任之後更不容易，甚至提出雙城計畫，就是結合衛武營的發展，以及未來台鐵高雄機場的發展。當時我們以議會特色公園小組的團隊一起跟副市長去看了現場，台鐵高雄機場的部分。也特別提出了各項地方的需求，還有一些社會團體，或者一些家長們的需要。包括未來這地方是否能打造特色公園，既有的樹群、鐵道文旅的保留、道路聯通、里民空間需要，未來的發展都可以把它整合進去，甚至是結合周邊鳳山工業區的產業需求、結合 5G 跟工業設計的辦公園區。

副市長當時特別也提到，當時的進度是以啟動工業區的變更，未來要重新定

位它的機能。甚至可以利用裡面挑高的貨車工廠，短期成為設計產業孵化的基地，引進各項的產業、設計做產學共創，結合鳳山工業區，整體成長茁壯。重點是，也可以跟衛武營整個區域的發展做呼應，讓表演藝術、設計人才就在鳳山，可以一起來實踐。我想請教一下副市長，目前這項這麼重大的雙城計畫進度怎麼樣？是不是請主委可以來回答一下？

主席（江議員瑞鴻）:

請主委起來答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席、謝謝我們議員的指教。誠如您剛所說的，智鴻兄對這個案子非常的在意。好消息跟您報告，第一個，原本 Midtown 的計畫已經有了一些比較長足的進步，因為黃線大致上我們有信心明年就要開通。所穿過去的地方幾乎就是 Midtown 的重點。

第二、它的右邊國泰重劃區，我們已正式收到地主台糖的正式請求。他希望我們能協助他招商，聽得出來，他已經招商有望。我想這個地點的開發，我也交代捷運局，一定要把捷運聯通留給他。三者，建軍站的部分，是整個衛武營的對接，我們也希望把南風劇團妥適的安置好之後，再來辦捷運的聯合開發。

至於往西的部分，則是我們另外一個 Midtown，也就是所謂的 30 幾公頃的台鐵，剛剛益政在提問的。我個人比較私心的在想，這不只是文化資產保存的意涵，這個空間如何能夠帶動周邊。這周邊有鳳山工業區，鳳山工業區其實在某個條件上有很多的黑手，或甚至是高階製造的都有。因此，如果能夠把這樣的場域讓它成為一種，他們已經有反映給我說，很希望部分的空間可以讓他們成為 spin off 的場域。我想我們第一部分會把一些廠區給保留下來，只要收一點點經費，讓他能夠 spin off 起來，大家 coworking 在一起。當然這些都是個人的想像，還是需要大會、大家分別去看。因為你可以短期想，但是也可以長期的去展望。無論如何，我也還是拜託工務局不要放棄，把所有橫穿國道一的道路盡量能夠打通到跟鳳山的衛武營連接。如此的話，我們剛就重複了，黃線、建軍站、重劃區，也就是國泰，再來是台糖，所以目前這幾個月也要謝謝楊局長的團隊陸續的東奔西跑，大致上都有了進度。

我再透露一次，即使是建軍站的這個南風劇團都是我們的寶貝，因為它已經成為一個聚落，也跟他們談好了，我們怎麼樣來出資，幫他們整個移置到連三棟，大致上也有個方向、也大概談妥了差不多。預計大概年底一搬出來之後，我們對於整個建軍站的聯合開發就會開始啟動。

林議員智鴻：

所以主委的意思是說，整個以國泰重劃區為主的衛武營周邊發展是以年底會

有個新的進程，當作一個進度是不是？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

應該是會有個進程。

林議員智鴻：

台鐵高雄機場當時講說六月應該會有進行都市計畫的變更等等，那現在接下來的進度是？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

現在的部分，因為他的局長剛換，所以主政之人一換的話，我們步調要配合他。據說這位局長也是很用功的、工務出身的。但是以前跟我們對接的人已經開始更換了，所以我們一則還是請求所有大會的專案小組先去現地會勘，哪幾棵樹？哪幾棟房子等等。二則我們也主動邀台鐵，目前跟台鐵的聯繫還算順利，因為剛好新的局長就任，也要給他一點時間。

林議員智鴻：

謝謝主委、謝謝副市長。不管台鐵的局長怎麼換，台鐵跟高雄市城市的發展密不可分。接下來也是跟台鐵有相關，就是鳳山火車站現在在進行新的車站站體的建設當中，預計工時 33 個月。現在因為在過渡期，這個車站就是地方發展的火車頭，是地方民眾很期待未來一個重要交通節點，又是商城、又是百貨公司、又是青創空間、又有電影院等等，大家眾所期待。

除了剛剛講的 Midtown 的概念以外，另一個概念就是鳳山火車站所帶動周邊的發展，就是鳳山下個百年關鍵。但是我們發現包含周邊綠園道完成了，台鐵的車站也在做了，但是周邊的交通亂象沒有被解決。

看一下，這是台鐵鳳山火車站。你看南來北往、東西向等等，有些路已經通了，有些路還沒有開闢。當然還有一些占有戶還沒有處理好的問題，造成現在的交通問題。我們從網路上聽到好多的朋友來跟我們做一些反映，甚至很多的批判，說是我們的動線很差、附近商機沒有多進步，還有天天在講商圈，結果一個臨時接駁區都沒有辦法做得很好。這些問題都造成市民在交通接駁上非常的不便。我自己有時候會去接家人、搭火車等等，都會覺得那地方有些是黃線，有些是公車停等區紅線，這邊是上下車的地方，又有計程車招呼站，幾乎都是紅線，也有停 YouBike，一般的接送的市民朋友，在那邊接送都是違規的狀況，所以是險象環生。

之前我們在交通部門質詢，也跟交通局長來做就教。他也很積極的，就在今天上午，有派交通局跟台鐵的人去現場做了各項的協調。剛剛副市長有提到跟台鐵的對接還算不錯，但這案例我發現有很大的落差。台鐵現場在主政的人跟我們派去的人根本就無法整合，說現在這樣的接駁改去地下室，地下室的動線

也沒有規劃好，還亂糟糟這樣，市民也不知道可以到地下室接駁。所以等於是台鐵跟高雄市政府的介面，可能在高階的界面是有的，但是在中階，在執行層面的介面，我認為是有很大的落差。是否可以請副市長針對我剛剛提到前面這種左右的通道，該打通的這種計畫道路，或者是有交通接駁，用您的高度跟台鐵高層進行政策性的對接。而且重點是進到實務面，可以很實質的執行面的對接，讓這種事情可以一次把它解決起來。不然每一天好多市民朋友就在罵，網路上就在留言，就講這裡很不便、那邊不能接送。我覺得這些都會讓未來百年發展重要的鳳山火車站建設會大打折扣。所以我們希望這個時候，過渡期就過渡期，我們好好把它解決，請主委回答。

主席（江議員瑞鴻）:

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，也謝謝智鴻議員的提示。我會立即依照您的指教，先從我們內部的交通局也要有一個看法，然後我們再主動來邀請他們的副局長以上的人一起來討論。及早為這個事情做準備，因為國家已經投資了 27 億，找的建築師也不錯，張清華。另外周邊有些道路到底要怎麼去做，有些還沒有開闢，我也請黃榮慶副局長也要開始考慮一下。譬如您也跟我提醒過，就是在周邊如果可以的話，我們在辦重劃區。〔對。〕我想我們怎麼樣有一些多元的方法，把這些路沒打通的也給打通。容我一點時間，先從交通局先下手，把它先有一個規劃，再來跟台鐵的高層進行對接。終歸要趕快準備，因為馬上就要動工了。

林議員智鴻：

這是超前部署。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個周邊會更緊張，所以我想應該及早來處理。

林議員智鴻：

不要讓大家的期待變成受傷害，這個問題應該是趕快把這個過程解決掉，我相信大家對政府會更有信任感。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝林議員長期對鳳山的關注，我們一定會繼續加油。

林議員智鴻：

謝謝主委、謝謝主席。

主席（江議員瑞鴻）:

謝謝林智鴻議員的發言。繼續請黃柏霖議員發言，時間 10 分鐘。

黃議員柏霖：

謝謝主席、主委、各位委員。行動和速度是致勝的關鍵，到底要採取什麼行動，我想每一個城市有它不同的需求。首先本席對於公共設施保留地，尤其賴教授來到現場，早上你沒來。我想這是對的，就是說對很多當事人來講，那是他一輩子的，搞不好他就只有這個而已，我們幾十年一直都卡在那裡，我覺得要更快。已經送到內政部，那這是好事，審議以後該怎麼樣就怎麼樣處理。我覺得那是一個解凍，讓這個城市更有活力，也讓很多的東西變得更正義一點。這是第一個，本席對於委員會這一段時間的辛苦，連續開了 13 次會議，給予肯定。

再來也跟主委跟委員報告，任何的一個計畫，那個要有可行性。我們以前叫多功能經貿園區，現在叫亞洲新灣區。事實上如果我們去把它統計，把那些商辦數量算一算，大概是台北所有辦公室的兩倍以上。你想一個高雄怎麼可能需要那麼多辦公室，所以那可以想像，那些業者根本不可能去開發，他沒有開發的可行性。我們回想高雄在民國 80 年、90 年有幾大建商，都因為蓋商辦大樓都倒了一片。所以任何的都市發展，我們理想性跟現實之間要能夠兼顧，這樣這個計畫才有可行，那我們才能往前推。

我想大家也都常到國外參考，我就以我去過的漢堡港來看。你看整個易北河下來，有一個易北文化園區，就在河的港邊，裡面有辦公室、也有高級住宅、也有不同的娛樂設施，它等於是一個綜合體。絕對沒有辦公區全部都辦公的，沒有人住、沒有餐廳，什麼都沒有，那誰去辦公呢？那就代表機能不好。所以我也希望各位委員，我們在討論這一些事情，怎麼讓它的機制變得更有效果，讓這些願意投資的人，覺得到高雄來投資是有機會賺錢的，這樣人家才會來。我常常講，我上次也跟主席報告，若是來這邊都倒一片回去，就沒有人願意來高雄投資。所以理想很重要，但是實務中，我們運作中，也要去做一個機制的防範。不能說容許一些讓它能夠蓋住宅等賣一賣，商辦沒有蓋這樣也不行。我想我們一定要有一個機制，怎麼去鼓勵他們，朝著對的方向前進，這是本席跟主委跟各位委員報告。我們做任何計畫要有可行性，看到生活、生產、生態的結合，讓生活機能更方便，那個才會有誘因去吸引更多人，來這個地方投資、來這邊生活、來這邊辦公，這是第一個。

再來，第二個就會提到，本席長期也在關心，除了剛剛公共設施保留地以外，還有屠宰場。副市長你知道，你做過工務、都發，民國 50 幾年的屠宰場現在還在市區。那天還有一個計畫，居然把原地改建列為方案之一，我就打到市長室去罵了。我說還有人在都市裡面要開屠宰場嗎？這個違反世界潮流，這個絕對不能接受。所以我也希望主委跟各位委員，也幫我們想一下，乙種工業區在民族路、明誠路對面就是全台灣人口密度最高的河堤社區。我們應該讓這一塊

土地，發揮最高的價值，而且現在就要開始準備。現在好像接力賽一樣，我們不要等到屠宰場搬完才去規劃，副市長，這樣時間又慢了。我剛剛提到，行動跟速度是致勝的關鍵，我們既然知道它不適合在那裡，一定要讓它遷，而且要強制。我覺得這種的，你沒有給它強制、沒有給它 dateline，十年後還是在討論這個。我覺得城市發展必須要有一個很明確的，它就不應該在那裡，你就應該給它一個 dateline，該搬走就搬走。而都委會現在要做就是，這塊土地搬走之後可以做什麼？主委你想想看，6,000 坪的土地，可以做一個小的生態公園，又可以做發展基地。你讓人家來 ROT 也沒關係，市政府本身預算不足，我們就 ROT，讓願意投資的人來，無論是要做青年的發展基地，或做任何新的科技發展基地，它有很多的面積可以足供使用。而且這個地方，民族路跟明誠路交叉口附近，副市長你知道，第一個那個人口多，第二個它交通也很便捷。這 6,000 坪土地，我們如果好好發揮想像力，我們現在開始想，它一定可以創造很多的就業機會，吸引更多的人來投資，產業也會來。這是第二個本席跟副市長建議的。

第三，就是農三用地，農三是什麼？就是覆鼎金那個墳墓遷走，下面那一片農業區，就是農業第 3。你想看看它的東側，它的右邊就是澄清湖，左邊就是金獅湖，然後上面就是覆鼎金遷下來，未來就是一個小型的類似森林公園，這變成都市之肺。結果這一塊農地它也沒有水源，沒有辦法耕作，也沒有路徑可以進去工作。既沒有水源又沒有路徑進去工作，那你讓這個農業區做什麼？我覺得都市計畫，就要思考這一塊地能做什麼，如果能夠有它的公益性跟必要性，搭配現在市政府正要發展的，包括青年住宅，甚至長照、甚至什麼專區，我們就把它限定用途。讓這一塊沒有辦法耕種的農地，有它的可行性，我覺得我們要做的是這個。不然你想想看，這個土地也沒有辦法耕作，它連種什麼都沒有辦法，就荒廢在那邊，然後地主的權益要做什麼，你要他超抽地下水，這顯然也不好。

如果能夠做一個更好的結合，我覺得用這些重劃以後，高雄市政府可以換回大量的土地，裡面好像有五、六成是市政府的，我們又可以做很多的用途。我常常講，政府有的就是這些土地，這些信用、管制，我們來跟民間做結合，我們可以創造很多的可能。各位委員都知道，公部門的資源是愈來愈少，如果由民間的一起來投資、一起來做，我們就可以做得大。我早上到科工館去，它裡面有一個節能屋，裡面有 14 個企業結合，搞一個節能屋，從太陽能板，一直輸電，然後儲存的、節流的，裡面有各種不同的功能。14 間組合成一個屋，這個屋就整間都是節能的，我覺得這個如果能成功就整場輸出。我昨天也跟吳益政議員、林于凱議員去看廚餘的回收，人家投資了幾千萬做一個系統，然後

現在已經每天可以處理 200 噸的廚餘。這些都是一個進步的，我們引進民間的結合，可以省很多事，而且讓民間有機會去做。所以針對這三個問題，請副市長答復，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，謝謝柏霖兄。回答之前，我還是要對柏霖兄非常的感佩，記得我二十多年前來這裡被質詢的時候，你還是跟現在一樣的英俊瀟灑，而且又很堅持你的看法，我覺得有三點，第一個，行動跟速度決定城市的命脈，你老是坐著不行動也不行，不講究速度，兵貴神速，所以不行，我想這個是我謹記在心；第二個，屠宰場這個事情，我在這裡也跟你宣布一下。屠宰場非動不可，就地改建，我覺得也不宜，因為這個太重要，民族路上怎麼還可以這樣？今天不處理，以後就更困難，我想我們會要求…。

黃議員柏霖：

給他一個時間，我真的覺得 deadline 要給他。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

容我們有一點時間，因為屠宰有他的細緻。台北早就在二十幾年前就處理掉了，所以我一定會把這件事情好好地先準備，要用行動跟速度；第三個，農三的部分，我覺得跟你約好了 5 月 3 日，而且奉市長指示，要我跟你一起，所以農三的部份，我覺得是有他的必要性，但是你也知道有公必性。

黃議員柏霖：

沒錯。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

如果是可以的話，青年住宅的提供…。

黃議員柏霖：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

透過農業區的區徵，你也知道區徵最大的困難就是屢屢到了內政部另外一個系統，環評很困難。另外還有再所謂的公必性，屢屢公必性，我們都敗北而回。

黃議員柏霖：

再來努力一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我想這一次我們再把它的正當性…。

黃議員柏霖：

對，公益性跟必要性。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

公益性跟必要性，我們自己所做的計畫的可行性跟這個叫做 advance 的想法應該多強調一下，謝謝。

黃議員柏霖：

多功能經貿園區就是亞洲新灣區。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

多功能經貿園區也一樣，那其實是落伍的，不如就誠如你所 study 的，現在我也交給欽富在 study，你去看 HafenCity。

黃議員柏霖：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他的住宅配比多少？遠的不看，看近的，MM21 在 Yokohama 歷經了四十年現在變得如何？

黃議員柏霖：

那個，我們常去。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他從一開始也跟我們一樣，很謹慎的，連住宅的使用不到個位數，現在不是，現在幾乎是 2、30，所以我想我們也應該超前部署，謝謝人家，看看我們自己，以上，謝謝。

黃議員柏霖：

我們一起努力。謝謝大家，各位委員辛苦了，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）:

謝謝黃議員柏霖的發言。繼續請李議員順進發言，時間 10 分鐘。

李議員順進：

主委、各位委員、主席、議會先進，大家好。剛才主委在誇獎我們的議員，我想也誇獎一下主委好了。我記得在陳水扁的時代，你就受到重用，在台北淡水河的整個擘劃，以及到愛河的整治，到台南運河的疏浚，跟現在的美綠化都看到主委的足跡。高雄到現在 100 年，這個 100 年是不是能夠達到市民朋友要求的期望？這最後一哩路，我想要主委帶領著整個市府團隊協助市長兩年拚四年，但是怎麼拚四年？

前天我在高雄漁會碰到副市長，副市長主持的前鎮漁港更新案，很難得的是中央有 60 億元的預算來支援我們，但是很可惜的是捷運路網沒有到前鎮漁港，現在周邊都是大卡車、大貨車包圍著。沒有人潮就沒有錢潮會變成像興達

港，現在漁港裡面也有一個商場，前鎮漁港裡面就有一個商場很漂亮，前天在那個圖上我就看到，但是現在也是蚊子館。怎麼樣配合我們的建設？我想都市計畫委員會肩負了很重要的責任。

除了這一哩路之外，另外的一哩路就在我們的北端，捷運黃線的最北端就是長庚醫院、棒球場旁邊的這三個墳墓，第一公墓、第二公墓、第三公墓。他們的祖先就比較好運要去住大樓，第二公墓、第三公墓就不要遷，甚至連解編也不要。今天早上看到你們的報告，這個大綱裡面引以為傲的，第一個，原高雄市公共設施用地專案通檢檢討，原高雄市 24 處細部計畫已經檢討了，解編合計 35 公頃，還地於民，為市庫撙節 172 億元。怎麼達成？何時達成？愛我 30 年都不來提親，現在來提親說沒有錢，還要再等，有錢的先辦，沒有錢的後辦。

什麼人要先辦？什麼人要先解編？什麼人要後解編？簡單答復。是主委，還是都發局長答復？什麼時候完成你這些目標？你開宗明義第一本就是要還地於民。來，簡單答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，謝謝李議員順進兄，也謝謝…。

李議員順進：

簡單就好了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好。目前這個是依照法規的進行，整個縣區跟市區都已經完成解編了。

李議員順進：

要多久？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們已經準備要送達到內政部。

李議員順進：

你們計畫要多久完成？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

譬如說以縣區的部分是希望今年年底，因為這是國家的政策，是內政部營建署撥錢給地方政府，要求各地方政府要全面依照大法官解釋，既然你沒辦法開發就應該要還地於民。

李議員順進：

好，那…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我在想速度會加速。

李議員順進：

好，我知道。你們報公設地解編是從民國 108 年開始要到民國 125 年才完成，〔是。〕要 17 年，我就已經懷孕大肚子了還叫我等 17 年。權勢夠的先解編，權勢不夠的後解編；好辦的，你們採公辦；私辦的，你們不理他們。他們的祖先就比較有福運，我們的祖先運氣就比較不好。高雄市政府目前公辦的到現在也是 80 幾期，自辦的 90 幾期。主委，現在鳳山地區以及文山特區、鳥松特區整個沒有自辦的業者，沒有民間的來協助，你有辦法嗎？你現在還是要以公辦為原則嗎？現在原則是什麼？簡單答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

你剛所問的就是所謂解編之後。

李議員順進：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

採取各種不同模式，其中一種模式叫做重劃。

李議員順進：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

現在依據內政部的規定是一律要公辦，這是國家的規定，但是我想我們會適時的來反映，如果有適合民辦的，何不如藉由民辦？

李議員順進：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這是我個人的想法，但是因為到今天截止，透過公共設施解編的流程表裡面要用重劃的話，一律是要求公辦，這個是順進兄應該知道。

李議員順進：

對，平均地權條例就有規定，雖然是以公辦為原則，但是如果我們辦不了，怎麼辦？你還要叫我們等十七年嗎？高雄市這二十年來沒有這些民間業者給我們協助，你有辦法百年的高雄這麼熱鬧嗎？以我們剛剛講的鳳山城，沒有自辦的業者，甚至我們有 60 幾公頃的土地也都是在自辦，現在後面的華友聯，這個也是自辦，文山特區也是自辦，哪一些不是自辦？你現在還要以公辦為原則，甚至好辦的，高雄市政府要自己辦。高雄市政府對於那一些，譬如說我剛剛講的第二公墓、第三公墓那些墳墓的，公權力要介入；第二個，還有幾個特區上面鐵工廠那麼多，你不去辦，好辦的要給民間去辦，需要公權力介入的，

百姓也會感謝，市民朋友也會認同市政府有在做事。現在我們有多少人力可以來辦這 35 公頃？內政部都委會規定我們三年要完成，如果沒有完成，都市計畫要回歸原來的地目，這個責任…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

可以延展一次。

李議員順進：

延展一次，幾年？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

三年。

李議員順進：

你說三年，但是我們報計畫報了十七年，結果叫你以公辦為原則，你真的以公辦為原則。你要回歸到平均地權條例的規定，以公辦為原則，但是只要我們符合，百姓請求自辦，我們也可以自辦，沒有這 90 幾期的自辦重劃，高雄有那麼發展嗎？主委，我想我跟你建議，甚至有的比較好的土地，你們都已經瞄準目標要公辦了，甚至在編預算了。主委，如果中央的法規，或者是我們的部都委會有意見，給你駁回，你預算編了，怎麼辦？主委，我跟你報告，因為時間很短，所以報告的比較急。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

你的意見非常的寶貴。

李議員順進：

但是還是肯定主委的領導，我剛講了，歷任的總統都很欣賞你。〔不敢。〕市長，可能日理萬機比較忙，你這個專業的精神要提出來，你要率領我們的主委團隊，把一些不好辦的、權屬比較複雜的、上面有很多地上物的，市政府拿出魄力來，促進地方發展。因為我們重劃大隊、土地開發大隊才幾十個人，你怎麼去辦這 35 公頃的土地，讓它在三年內完成？主委，我很肯定你，我剛講了，陳水扁以來都很重視你。〔不敢。〕大家都還在傳，你真的有實力。因為我昨天在漁會聽到你那一席話，所以我想到我們百年的高雄，1,045 億的捷運黃線，如果還流於一般的公共設施，那我們這個 60 億浪費了，你沒有把人潮引進去，沒有把人潮往北高雄鳥松、捷運棒球場那邊去發展，你只有做在我們市區有什麼用？〔是。〕主委，我跟你拜託也跟你報告。因為主委也很忙，工務也找他、其他的市長也很倚重他，所以委員們，你們一定要發揮你們的專長，來協助主委和市長，把我們的工作做好，能夠自辦的就要給自辦。主委，你認為自辦的標準在哪裡？自辦跟公辦的標準在哪裡？你說明一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

在我說明之前，容我回應剛你所提示的，你的意見，我把它要求地政局正式行文給內政部參酌，這終歸是很務實的事情。我的人就是這麼多，一下要處理那麼多 35 個重劃案，一律都要採取公辦也力有未逮，但是至少我們爭取到一件事情，也就是說如果是屬於公設解編的部分，中央已經答應的，就是沒有年限的規定，它不一定要要求三年，但是我一定會把你的意見轉達。

李議員順進：

我利用 3 秒鐘跟你報告，回到地方自治精神來。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我知道，因為這個平均地權條件就是有這個原理。

李議員順進：

不一樣，怎麼會由中央來規定？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

中央的法規還是有它的效力，如果你逾越它的法規，還是有被駁回的邏輯。但是第二件事情，我們怎麼樣的政府來辦或民間來辦，其實也就是如同你講的邏輯，如果很複雜的，當然政府來做比較快啊！因為有公權力。如果單純是一、兩個地主，就讓它去辦嘛！將來這個重劃條件，我們要監督它、公平化，因為這個國家有法規規定。所以我會把你的意見轉請我們的地政局，邀請它正式行文讓內政部多參採。

李議員順進：

九十幾期，我們的自辦重劃是高雄市的光榮，各縣市都來模仿，很可惜，現在正需要我們地政局的時候，今天地政局沒有來；我們正需要地政局的時候，我們變成公辦，然後我們等了三十年，誰先誰後，地政局怎麼選定…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝你的意見，我一定會要求地政局，把你的意見轉給中央。謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝李議員順進的發言。主委，我覺得李議員順進剛剛所建議的，我們市府這邊一定要行文跟中央請示，你不要搞到最後，辜負政府的好意，政府拿去重劃，重劃不到，時間到了，因為它的期間只有三年，如果重劃不到就不好了，對不對？你又收回去，一樣變成公設地。我也接到一個陳情的，說他所有上一代的地，三筆地都變成公設地，到現在沒有辦法徵收，對面水溝，只有他們這邊沒有徵收，剛好他那一塊，剩下的對面全部被徵收。他的父母已經七、八十歲了，有一個心願，希望政府可以幫他解編，他說得淚流滿面，希望主委這邊多協助，依照順進議員所建議的，不要像我剛剛講的，好的你們處理完了，不好處理的，時間到沒辦法處理，因為市政府的能力就到此而已。你那麼多解編

的地，是不是請示如果沒有辦法做的，讓民間幫忙你們做重劃。繼續請陳議員若翠發言，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

謝謝主席，我們各位都委會所有的委員，大家辛苦了、大家午安。我想都委會是掌握我們整個高雄市的都市建設，還有發展命脈的一個決策單位。我要說的是，只要是關於都市計畫擬定、變更的審議事項，像是都市變更、都市更新的申請審議，還有現行的都市計畫裡面的實施情形以及實際的施行情形、研究調整建議，這些都需要在座各位委員，你們專業的人士來做一個檢核和把關，這非常的重要。就像剛剛我們前面幾位議員所說的，因為我們現在整個高雄市的一個建設，都開始邁向一個急速的發展。我想這一次的都委會，在業務報告執行裡面，我看到有五大面向，這五大面向，包括比如促進產業發展、強化水患治理，公設解編還地於民；然後健全醫療、社會福利，還有一個就是帶動地區的一個發展，看起來我們的都市建設，應該都是上升的。

整體來看，整個都市的土地利用，也都朝向一個更合理的規劃方向在做進行。這個部分是值得肯定的；但是有一些的面向，我待會會提出來，比較大的一個數據所呈現的一個現象，不知道副市長還有都發局局長在這裡，有沒有看到？我覺得這一點，今天來做一個簡單的探討。副市長，看一下，請問我們可以從這張圖看出什麼？現在都市計畫的人口為什麼越來越少？我把都市計畫區的計畫人口，跟下面這一張都市計畫區的計畫人口密度拿出來，讓大家簡單看一下。為什麼高雄市都市計畫人口是第二、我們的密度也是第二，這代表什麼？高雄市應該至少是全台第二大都市才對，當初我記得前市長韓國瑜曾經說過，高雄市可以增加人口數 500 人，如果從這個計畫人口數來看的話，其實不過分，因為像我們現在很多的城市建設，已經加速繁榮的話，我認為加上沒有住在都市計畫區裡面的人口，就算沒有 500，也會有 400 萬的水準，當然這一切都是在計畫、規劃裡面。但是我們從這個圖表裡面就可以清楚的看到，六都當中新北跟桃園縣計畫人口是呈現增加的，然後台北、台中跟台南也是呈現持平的，只有高雄是呈現減少的。為什麼這樣？待會如果可以的話，副市長可不可以回答一下。

我用五年的方式 2015 年到 2019 年這個部分做一個檢討，是每況愈下。我認為這個部分是不是有幾種含意，待會也就教副市長，是否以前計畫人口擬定不合理，還是因為我們施政失敗？以前在做計劃的時候，很多因素導致我們計畫都是信口開河、漸行漸遠；還是我們沒有立定一個很大的志氣，造成我們的計畫越來越保守，結果人家都在成長、目標是越訂越高，我們的呢？到現在高雄的人口確實一直在減少，這是無庸置疑的，所以新北、桃園和台東都在增加，

奇怪了，增加的縣市，其實他們都市計畫人口數的規劃都是配合什麼？配合它們人口成長的趨勢，我相信這一點很重要，副市長一直在點頭，你應該知道，我提出來這個問題的重點，為什麼高雄的人口數會減少，這也是為什麼我之前在質詢市長的時候，說過為什麼我們的人口數會減少，但是我們一直在做啊！我們的都市計畫也一直朝向這個目標，為什麼人口還是衰退呢？副市長，可不可以稍微簡單的解釋一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席、謝謝陳議員的指教。有關於人口的推估，基本上都是屬於都市計畫工作的一環，〔是。〕回歸來講的話，目前全國的都市計畫，主要的國土計畫是設定 300 萬，〔是。〕我們為什麼這樣設定？這個是指所有的都市計畫範圍內，〔是。〕它是逐步到每平方公里 8,514，它都要經過檢核的，我們都市計畫人口的減少，有其以下的原因，這是我的推理。

第一個，就是我們的人口大致上是因為產業沒有轉型，因此所產生的需求量就減少，譬如說整個大的北部這種路竹科，這個叫做高雄園區，其實他們都住在台南，因為他要有一些服務的空間，這個地方來講，都市計畫遠遠不及就緊鄰在我們旁邊的南科，這是其中一個原因之一。

第二個，我們推動都市更新不利，危老的進行也不利，這一個是產業，另一個是環境實質的調節，因為產業要服務業的帶動，以及真正高科技的帶動，所以要轉型。第二件事情，你如果有這些的話，你還是需要都市內有足夠的 service industry，這種 service industry 不夠的話，你就要必須再從我們土地的地方去了解。

陳議員若翠：

所以副市長，你點出來幾個問題了，我想這個問題，我相信你們一定都有去做這方面的分析或檢核。副市長，因為我的時間有限，〔是。〕我繼續要再問的話，我希望都市計畫現況的人口，如果我們不進則退，真的要去研議一下，我們的人都去了哪邊，因為未來高雄會劃定很多的重劃區，現在也都在積極做這方面的一些都更，或者是你剛剛說的，向下的這些規劃。基本上我希望未來不管是新開發的，或者是在都市計畫區裡面流通的，未來對於要吸引新人口的這些想法，有沒有確實的落實。像舊城區都更的一些重建，效果是不是可以更好呢？〔是。〕我想這個部分是我今天想要點出來的一個問題。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝。

陳議員若翠：

謝謝副市長。另外，因為今天副秘書長王啟川請假，我想要講的就是，因為裡面有一個部分，希望可以帶動地區發展，這個有點到我的亞灣區，因為亞灣區這一塊位在成功二路跟新光路口，面積是 5.3 公頃，建蔽率大概 60%，容積大概 630，這裡發展的面向，其實非常的好，我也希望能夠儘快的去做一些發展。這個地方也是我們核心中的一個區域，這個部分為什麼屢標屢敗，我搞不清楚為什麼屢標屢敗，這麼多年來，本來我是希望可以請教王啟川王秘書長，因為之前在 107 年就曾經由許立民許副市長帶隊北上招商過，針對我們多功能經貿園區這個區塊。當然這是他的前身，現在陳市長上任了，他要開發亞灣這個區塊，未來他要打造所謂的創新園區，然後審議招商，所以才調整了什麼？因為屢標屢敗，亞灣地區被媒體形容成燙手山芋，所以專家就提出說，我們來增加住宅比例，我想是不是因為這樣，所以都委會再次提審議修正通過。我要講的是說，副市長，我還是希望我們要實質的發展，不要畫大餅，我們所有在都市計畫裡面的建設，我也相信都委會告訴我們的，規劃會越來越合理，因為我們修正了什麼？修正了過去不合理的制度或者擬定。未來我們要朝向的是希望各個委員會，在各個都市計畫區裡面經過盤點、調整，這之後的一些數字，就像我剛剛講的，為什麼會有圖表是呈現人口下滑的，這應該要整合起來，因為這個是我們未來都市發展真正的面向，這樣才真的可以去促進。不然的話，以六都來比，你看看我剛剛提出來的數據，人家五都不是持平就是增加，只有高雄減少，至少這個部分，剛剛副市長也有講了，未來當然就要以現實面去做一些調整，〔對。〕我們也希望要實際一點，為什麼我會說不要去畫大餅。

主席（江議員瑞鴻）:

再給兩分鐘。

陳議員若翠：

為什麼我會這樣講，因為市長的招商團隊，每天都在招商，報紙上每天都是一些重大的突破，說不管是亞灣也好，其他各個面向也好，或是產業的促進也好，希望都市的規劃，不要慢慢越來越走向縮減，我們要大破大立，不然的話，前後不一的都市計畫，讓市民會很反感，說實在的，一直畫大餅，看的到，吃不到。副市長，你也有這樣的決心，就像剛剛李順進議員所講的，我們相信副市長在這個部分，你有你的專業，所以帶領各個委員的部分，希望你能夠真正的為我們都市計畫發展來做出一些貢獻，我這裡也提醒，不要只是配合主政者去畫一個大餅給市民看，像多功能經貿園區…。

主席（江議員瑞鴻）:

請主委回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝陳議員的指教，確實如你所說，都市計畫不應該畫大餅，都市計畫應該是畫前景，還要有務實的做法，第二個是關鍵中的關鍵，特貿三是一個很特殊的例子，我們希望能夠成功。這次的流標是第三次，其實過程中還是要經過很多的磋商，因為這個背後的地主是我們之外，最重要還是我們的董事會，也就是台電。所以這一次歷經整個過程之後，學到了很多，所以我們調節這個部分，其實我們要分回商業，然後給實施者有一些誘因，但是這個僅限於公有地。所以我還是要回答您說，我們從二十幾年前所定的規矩到現在來套三通的話，我希望副局長跟欽富局長要很務實的去看，因為多功能經貿園區要適度的把功能做一些調節，這些是我一定要去做的，而且一定要循規蹈矩…。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

感謝陳若翠議員的質詢，接下來請鄭議員孟洳質詢，時間 10 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席，首先我要針對在都市計畫裡面的農地這個部分，來跟都市計畫委員會做一下討論，這個是在本席的選區三民區，這個是在寶珠溝那個地段，我圈出來的農 26 那個區段，大家從圖上可以看到，它旁邊其實都是商業區、住宅區，我圈出來的那個地方，它其實是屬於寶中里，過去很早之前可能是農地沒有錯，可是它可能隨著時間的演變，跟整個都市計畫的方向有做一些調整，所以這邊闢建了大順路之後，整個車流、商業的交流，都是一個重要的地方，我們也可以看到，它這邊附近不只是商業區、住宅區之外，還可以看到輕軌，輕軌也會經過這一個路段，所以其實這個地方對三民區來講，是一個非常重要的地方，未來可能人口，甚至是商業活動也會愈來愈多、愈來愈頻繁。這個農 26 又是在科工館的正後方，我們可以看到科工館它其實是一個非常漂亮，周遭也是非常舒適、乾淨的生活圈區塊。所以農 26 這個地方目前面臨到一個狀況，這裡已經沒有河流了，因為這邊原本的寶珠溝已經加蓋，變成覺民路了，它已經加蓋變成覺民路，它這邊的農地已經不能做灌溉。空間、環境也不適合去養一些牛、羊、雞、豬畜，做這些的牧場。這塊地到底要如何去使用呢？我覺得這裡如果沒有去做變更，甚至市府沒有去做通盤檢討或規劃，我覺得非常可惜。整個三民區也有很多類似像這樣的地方，可以看到圖片旁邊綠色的那一小塊，其實也是農業用地。

我認為都市計畫委員會應該要把這個部分納入檢討，甚至剛剛黃柏霖議員也有提說，就是雙湖公園那邊的農業用地，市府應該要去做調整、去做檢討。其實我認為整個三民區不管是在大眾運輸、鐵路地下化、輕軌做好了，甚至未來又有捷運黃線，我們的人口，甚至商業行為會愈來愈密集的情況之下，我們的

農業用地在這邊，已經沒有辦法去發揮它的實際效用了，那為什麼不去把它做變更，甚至去做重劃，然後讓覺民路寶珠溝這邊的環境可以更好。我希望都市計畫委員會可以針對這個部分，好好的去思考一下，這邊到底要如何規劃，跟都市計畫內的農地應該要怎麼做調整。

另外還有一件事情，就是有關於寺廟合法化的問題，這個是全國各個縣市都有面臨到的問題。以前是農村的型態，所以在有聚落、有人口的地方，當然就會有寺廟，一個宗教的信仰。所以不只是這個區塊，也是會有寺廟在那邊，寺廟我們應該要怎麼協助它去做合法化呢？我知道高雄市政府有訂定高雄市都市計畫申請變更為宗教專用區的處理原則。可是能真正去通過這個原則的寺廟其實不多。很多的寺廟它只是小間的宮廟、小間的寺廟，當初它在這裡蓋一間小小的寺廟，很多都是人家捐贈的土地。或者是從農業時期的時候就在這邊了，所以變成它在這邊可能是農業區塊。可是你可以看到，以三民區這個例子好了，周邊都發展起來了，都變成商業區、住宅區，可是唯獨那邊就還保留著不能去使用的農業區。所以我覺得這個應該要去通盤檢討，然後也要去規劃如何協助寺廟讓他們可以合法化的申請。請主委回答好嗎？

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席、謝謝鄭議員的指教。你的提問有兩件事，一個是沿著寶珠溝跟愛河邊有些農 26。那不只是農 26，連農 21 在市長的答詢裡面，也有特別要求市政府要開始注意。農 21、農 26 是不是能夠有機會，因為它僅剩的農業區沿著河邊。若是可以拜託議員幫忙，因為依照行政院的規定，都市計畫範圍內的農業區，它要做開發的話，一律變更都要採取區段徵收。區段徵收就要大家的同意數要比較多，一般在執行之所以有困難都是因為同意數不多，所以辦起來就很累。那怎麼樣去解套？當然需要大家一起，發起人要多幫忙，這個也包括發起人，以及政府怎麼樣去將它加點利多。不然你看這個就是寶珠溝，寶珠溝的前面就是科工館，這實在很可惜，講起來真的很可惜，可是不知道怎麼啟動，早不處理，現在變成以後會很難處理。我這一點也跟你報告，我們沿著愛河、寶珠溝有兩個案子，一個是農 21、一個是農 26，我們會主動地來開始，因為都委會有個任務可以研議。

鄭議員孟洳：

沒錯。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們就提出來研議，請各位委員跟我們指導一下。它的要件還是要有同意的

人比較多，我們會朝這個目標來做。第二個，你剛剛所提出的高雄市都市計畫變更宗教區的，有這個處理的原則。它有兩個要件，第一個要件同意書大家都要蓋章同意，不能說一個同意一個不同意，這是第一個。有這種廟宇也是既成的條件之下，我們怎麼輔導它，我們樂於輔導它，這是法規有允許的。但是它相對的是指要自願捐地 30%，所以要有這個條件。如果有這種條件也請鄭議員協助我們，把它合法化，廟宇可以合法化這也是功德一件。所以有這個現成的法規在這裡，怎麼樣使這種宗教專用區能夠成立，其實高雄市也有例子，但是同意書就是要一起來。

鄭議員孟洳：

所以目前的條件有些嚴苛的狀況下，其實很多的寺廟沒有辦法去做這件事情。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它就是困難在這。

鄭議員孟洳：

所以我覺得這個在都市計畫審議，在通盤檢討的部分，應該也要去協助他們。〔是。〕如何讓他們可以在這個地方合法。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我想這是功德一件，如果能夠使得這些事情能夠成就的話，法令也允許的條件之下，那我們都樂意幫忙。但是基本條件是指同意書，所有的人一定要同意，不然的話這個廟宇沒有人同意，這樣我們就…。

鄭議員孟洳：

我們目前經過這個辦法去通過的，好像只有兩間寺廟而已，對不對？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

比較不多。

鄭議員孟洳：

那高雄有 500 多間在農地上面的廟，我不是說新建的，我是說舊有的，就是從古時候到現在的，已經有那麼多。但是我們合法輔導過的只有兩間，這樣其實是非常不符合比例的，也非常沒有效率。所以代表這個法令它是窒礙難行，我覺得有必要去調整。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

如果有必要的話，因為它是屬於地方法規，所以我想還是重提都委會再來考慮一下。

鄭議員孟洳：

我覺得應該考量一下高雄目前現有的狀況去調整。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為它是屬於處理原則，所以鄭議員所指教的，容我把它當作一個命題，是不是把這些案例拿出來，討論一下困難在哪裡。我們市政府的要件會不會太高了，是不是調節一下，很務實地來想像這件事情，來面對這個事情。這都是功德一件的事情，我們能多做一點也是好的。以上、謝謝。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

感謝鄭孟洳議員的發言，現在休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請蔡金晏議員發言，時間 10 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝召集人，都委會主委、各位委員大家午安。感謝府外的委員，對高雄市都市計畫的努力，謝謝大家。這段時間副市長的腳步也很快，所以也很辛苦，不過有很多要檢討的，包括今天早上我聽到有議員在講，高雄市因為都市計畫所規劃相關的公共設施其服務水準到底到哪裡？我記得早上主委也提到說都市計畫的變更有時候是調整都市的機能，會不會越調越差？最近的案例，早上有議員也提到，像美術館唸書的問題，國小本來就很小，去看整個內惟埤還有很多空地還沒蓋，還有很多空屋還沒有人進駐，如果住滿，怎麼辦？整個服務水平怎麼辦？主委有提到文小 26 的興建，但是我提醒一下，以今年來看，沒辦法就讀的就是轉分發，周邊還有內惟、九如國小可以唸。這些問題，我覺得都必須要很認真去考慮。

在進入我主要針對停車的部分來講之前，我提一個，因為上個月有一次都委會，那天我接到是早上 9 點要開會，我 9 點大概 10 幾分到，想說糟糕，遲到了，怎麼辦？結果一進去沒有人，我想說沒錯，陳市長 2 年拚 4 年，真的腳步有夠快，10 幾分鐘就解決了，結果不是，旁邊的人跟我說沒有，議員，昨天臨時改時間，改在 11 點。副市長，你知道，我覺得這個要…，我真的也很感謝那一天，就在那裡翻了一下，因為那一天有一個案子，我主要就是要看公設解編的問題。

公設解編，我們有解了很多塊停車場，我不去針對個別停車場去講，因為坦白講那些停車場如果真的都拿來當停車場開闢使用，大概也解決不了現在上面看到的問題。我們有多少輛車？將近 300 萬輛車。汽車有 92 萬輛，汽車其實這 10 年大概是逐年增加，從 80 幾萬輛到 92 萬輛。機車有比較少，不過還是有 204 萬輛，但這設籍不見得在高雄，我們也很難去分。

再看看我們提供的停車位有多少？這裡羅列了公有路邊、公有路外、民營停車，我去調了內政部營建署的資料，他在民國 108 年 6 月有統計建築物附設停車空間，其實我們林林總總把它加起來，機車、汽車不去分的話，將近有…，

我看看，大概 8、90 萬個車位，其實不到一半。這裡面還有一些問題，今天很多數據，我們也沒辦法細分，譬如說建物附設是不是公共商業空間的停車？其實車子下班、上班，商業區、住宅區服務的對象，服務的功能都不一樣，我覺得這個在都市計畫的時候，大家一定都是討論過。這樣到底夠不夠？我記得早上我來，剛好賴委員不在，我翻了一下，他是交通方面的，我記得我也常常去跟他討論這個問題，到底要多少才夠？

這個答案，誰來講都不準，不過我們來看看其他縣市就好了。其他縣市，我沒有其他的資料，只有建物附設。台北市同年的資料，民國 108 年 6 月，175 萬輛的登記車輛，汽車加機車，有 116 萬個建物附設。這個，林副應該是很知道；新北市是比較慘，321 萬輛登記，只有 77 萬個建物附設；台中的登記車輛跟我們差不多，他是 281 萬輛，有 62 萬個建築物附設。所以這樣的結果可想而知，大家的車子停哪裡？停路邊沒劃格線的，停騎樓，所以才有議會同仁拿出陳情人的一疊罰單，在某個分局 1 個月開 8,000 多張罰單。

一個政府，必須是要讓人民住得安心，常常因為這些停車空間去檢舉來、檢舉去，騎樓檢舉來、檢舉去。我相信在座委員如果是住透天厝的，要停車很困難。根據不同時期的建築樣式，5、60 年代都是成屋，怎麼會有車庫？高雄市還有多少成屋？民國 60 幾年、70 幾年華廈、公寓式有沒有停車空間？也沒有。真的有停車場在民國 80 年、90 年，但是有一段時間是怎樣？有一段時間是停車場跟房子是分開賣，這就是高雄面對的問題。這個問題也不是今天才發生，很久了。今天提出來，我是覺得應該真的是到了要面對的時刻。

其實有很多種作法，早上陳致中議員在問到停車場解編，主委的回答，我是有點不以為然，因為你說根據交通局說沒有需求，坦白講那一天我去看，有些停車場，我跟副市長說，他說沒有需求，要不然就沒有開闢，其實都是沒有開闢。你說沒有開闢，怎麼辦？可以先請廠商來媒合。我跟副主委報告，有一場，我們找地主來溝通了，廠商進駐去開闢了，結果這一次交通局竟然是說沒有開闢需求，土地要還給地主。土地是人民的，這個是很重要，但是在這個凌駕上，我也不清楚誰輕誰重。這個就要拜託大家，未來在針對這個檢討的時候，真的要更細膩一點，不是一個書面報告來，我們看一看，我想要各位委員去了解那麼清楚，其實有時候也有困難，可是我對這一點真的…，我看到那個計畫有點…，坦白講那個陳情人，那塊地的地主也找過我，一開始他也希望政府趕快徵收，後來他說他要你們還給他大概三分之一而已。像這樣的問題，我希望我們的方向應該是朝著解決這樣的問題，這個真的要拜託主委這邊要很慎重的來面對這個問題，因為市長針對之前議員提到這個開罰單的也…，其實我們的規劃應該是最上位，再來才是管理，最後才是執法。

因為我們這邊不良，現在執法這一段其實民眾也好、民意代表也好、政府單位也好、執法人員也好，大家都很辛苦。有沒有辦法在管理上，甚至剛剛講的都市計畫規劃上做一個？就像剛剛講美術館學校為什麼不夠唸？主委在當高雄市副市長的時候，那時候美術館的房子都是幾樓？15 樓，現在那邊在蓋都是幾樓？30 樓、40 樓，容積這樣開放，但是我們公共設施服務的水準有沒有辦法跟著提高？看起來是很難。這個部分怎麼辦？當然會有所謂大眾運輸通過的一些容積獎勵，但是這幾年下來，我們講 TOD，主委講的黃線經過比較沒有人，我認為那是 TOD 去做聯開，OK；但是在一些舊社區，本來就很多人了，你還要 TOD，我覺得有時候真的是會…。這個問題等一下有空再請主委可以答復一下。

再來，因為我們有提到針對一些非都市更新區要劃定，我是不是請教主委？相關的單元是不是就像圖中的這樣？是不是？我畫的這樣有沒有錯？那幾個字其實很難讀，我們的一些呈現是不是可以用除了文字以外的方式？坦白講用文字去表述一些東西其實很困難。因為這個東西，我覺得既然政府有這樣的德政，你的房子老舊要更新，也符合更新區的規定，對不對？你的房子，我讓你蓋高一點。其實這個不會跟剛剛那個違背，因為這種一般，我想的是透天厝，它住的還是那些人，只是房子更新而已。這部分是不是請主委答復一下停車的問題，還有都更後續要怎麼去做？麻煩主委一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝金晏議員的提示，我如果沒有辦法很完整的答復，還有文泰。

蔡議員金晏：

文泰老師。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我要把一個數據透過今天跟你報告，高雄市目前建管處統計透天厝差不多佔 79.71%，透天厝的意思就是說透天，你也知道搞不好連滑筏也沒有，連地下室也沒有，所以說高雄的困境是在於我們有這麼多的車，幾乎都是依賴於所謂的路外停車，一個城市都要依賴路邊停車的話，那這個城市的交通效率會不高，這也是困境，所以我說 7 樓以上的大樓才占 20.29%，我一直也跟工會集團講我們要大力推動危老跟都更，把基地一定程度的大型化，這個是需要一點時間，我想 young generation（年輕世代）他會慢慢知道，人會老透天不是解決的方案，但是我不是說這樣子就是錯的，因為集合住宅才能有效的處理基地外的停車設施。

第二個我就跟您報告，蔡議員所關心的華泰路的停車場，它這個事情是指所謂的有徵詢過交通局，確實評估過之後面積過小，沒開發效益因此也建議我們解編，但是在這個案子裡面我們另外經過解編之後，重新又得到了一個停車場，那這個案子我們就不應該再解編，應該就要努力去開發。回過來講，您這邊所指涉的事情是我也請楊局長要注意，有些文字咬文嚼字，沒有人讀得懂，所以若能夠圖解化其實是蠻好的，所以說我們對居民說明會把它圖解化，那麼這個是國家法律也有授權，比如說建築技術規則的圖解解釋，你要畫對。但是你也知道法規一律以文字為主，圖例為輔，所以我想對於居民的互動跟溝通是一定要努力的來做，所以這也是給我們一個方法。回歸到你的主題，就是說不該解編的就儘量不要解編，但是停車的問題，對高雄是我們必須去處理的，我們不要淪落到所謂的被達人檢舉，一天…。

主席（江議員瑞鴻）：

30 秒。

蔡議員金晏：

現在你說要挖，你也沒錢可以挖，未來在一些工程設計上，也有議員說在學校、在公園，很可惜，其實有些工程最近剛做，你都沒那個規劃，未來我們公園開闢，一些大型公共建築物是不是能釋出更多的停車空間給周邊的區域，當然我們要評估需求立體化，這個很重要，這個再拜託主委這邊。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

會。

蔡議員金晏：

相關的單位也可以來解決交通問題，還有我剛剛講我個人認為高雄市第一個就是著名都更，我有傳這個愛河濱商城這個案例，我希望這個有可能成為高雄第一個面積很大，有 200 多戶他們自己站出來要作都更，這是不簡單，這個再麻煩我們這邊能夠持續來關注。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

蔡議員關心這件事情我們也請楊局長把它專案辦理，順便有一些是不是能提撥幾百萬能夠幫助他成立更新會，協助諮詢輔導，路還很遠不要放棄希望，希望也成為一個足以成為典範的，人很多但是相靠攏，那一天你 Line 給我之後，我請楊局長親自出席，也獲得大家的一些振奮，我想振奮之外，實際上我們就是要幾百萬元，來向中央要還是補助，開始來作規劃，以上。

蔡議員金晏：

謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝我們蔡金晏議員的發言，我們繼續請我們鄭安秝議員發言，時間 10 分鐘。

鄭議員安秝：

感謝都市計畫委員會，我們的大會主席，以及在場的主委以及所有的委員們，局處首長還有電視機前關心市政的所有好朋友，大家下午好。本席鄭安秝今天想就教鳳山最近大家也都知道說不管是在兩個月前，還有在過去市長曾經都有說過鳳山一直有個「中城計畫」。這個中城計畫大家都知道，在臺鐵高雄機廠也就是在我們的輜汽路，像我們衛武營商圈還有建軍站，是一個黃金三角，也是許多鳳山在地跟前鎮交界處的一些市民朋友相當關心的計畫案，我想請教主委的是有沒有方便跟這些市民朋友來說明一下，這個東西是紙上談兵，還是事實上有要來辦理？現在目前是什麼情形？有很多的民眾都一頭霧水，請主委回答，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）:

我們請主委答覆。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席，謝謝安秝議員的關心，這個案子也跟您報告一個好消息大致上都有些進度，第一個就是黃線大致上明年會動工，接下來建軍站差不多也要準備啟動都市的聯合開發，當然要妥適的把南風劇團給安置，這是我們的寶貝。那第三，右邊的國泰，就是說慈濟旁邊的國泰是重劃區，那個案子經過跟臺糖的交涉，主動找上門來，他已經找到了潛在的投資商也預計要開始啟動了，無論如何鞏固著衛武營這一帶的發展，所以我們一旦能把節點發展出來的話，第三個 triangle（三角）就是回到我們的臺鐵。

鄭議員安秝：

是。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

總歸鳳山中城已經不再是 paper work（文書工作），它已經在逐步進行中了。

鄭議員安秝：

進行中了，ING 了，是。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們也很高興的就是說它進度有點超前，第二個目前比較緩慢的就是所謂的臺鐵的機廠，那臺鐵的機廠因為它現在局長正在換人，但是我們在都市計畫的進度，現在就由我來擔任主要的專案召集人，也陸續的會展開第二次、第三次的專案的會議，也同時聽取他們的意見，做必要的都市計畫調解，如此就把它連串起來，以上的報告。

鄭議員安秝：

主委，我們在跟臺鐵局這邊交流的時候，有沒有問過在地的心聲呢？在地的里長以及在地的一些市民朋友，我們應該也要關心在地的心聲。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

當然。

鄭議員安秝：

在地的要如何回饋，以及在相關的未來落成後的建設，以及在比如說如果落成，或是相關票券之類的，因為我現在不曉得你們到現在進行到什麼程度，未來是要怎麼回饋在地的市民？有什麼優惠以及回饋，或者說在停車方面，因為你招商引資之後，一定我們的一些廠商，也會吸引一些人潮，還有一些比如說文創或是觀光都會帶動。那地方上的停車呢？你有想過嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

有，在地有幾個聲音，這個不只是里長而言，甚至是說隔壁的鳳山工業區他們對這塊基地，以後如果有公有地的釋放，他們如何能夠讓產業能夠 spread 出去等等，所以我們會聆聽大家的聲音，也會讓委員會的委員聽到地區居民的期望。比如說里長們有提到有些道路希望能夠打通，那麼我也聽到有些里長說希望能夠有些區民、里民活動中心，那我們也聽到有些里長特別喜歡這些老樹能夠被保留，所以我想這些都逐一記載，以便提交我們專案小組盡可能就是說不要只是說做都市計畫變更，當然我們也應該對於整個周邊的照福應該要達成一定程度的共識，然後再來進行都市計畫的工程。

鄭議員安秝：

主要是因為一些里長及民意代表都是認為說好像這個「中城計畫」一直在進行當中，我知道那如果你們又超前部署進度一直在往前，可是對在地的一些不管是市民朋友或是里長，他們都覺得好像是你們自己說得開心。然後地方就放在那邊，就好像是黑箱作業，應該資訊要公開透明，讓我們在地的民眾或是里長曉得說我們「中城計畫」目前進度如何，應該實施的，適當的機會都定期向我們地方有牽連到的一些鄰里，還有我們相關附近的民眾還是說我們可以透過信件的一個通知目前相關的進度或是目前的規劃，不要讓我們很多民眾住在那裡住好幾十年，現在要做什麼？不知道！

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是。

鄭議員安秝：

這是感受問題，應該要讓我們在地曉得。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我是若要去之前，我會事先跟里長稍微通知一下，所以我得到的情報也是如此，因為大家會關心，所以我也應該要感謝鄭議員給我們這些指教，我最近大概也有跟我們委員有邀請到準備要做獻地，如果對於里長辦公室，我也都會事先去通知，通知的同時，如果鄭議員也有空也歡迎一起來。

鄭議員安秝：

是。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們坐下來聽聽大家的意見也聽聽地主他的期待，因為地主總歸他需要…。

鄭議員安秝：

對，主委，我另外向你請教，我們就是在你剛剛有說跟臺糖的接洽，也有說好像三井 outlet 目前有意願要進駐在鳳山國泰，這個是確定嗎？還是只是新聞媒體在報導，但實際不是這樣？大家都想了解一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

那是商業機密，我不能說是誰的名，但是我很正規、很證實的跟你說，目前台糖已經跟我們表示，他們對招商非常有信心，而且他們已經證實，並來文要我們協助。

鄭議員安秝：

現在已經在招商當中了嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，但是他的名字我不能講。

鄭議員安秝：

好，謝謝，這是我們鳳山在地人的期待，好不容易，國泰終於要動起來了，以及「鳳山中城」計畫，這是大家相當期待的。但是在大家期待當中，一定也要讓民眾知道目前的進度為何、做了什麼？不要讓大家傻傻地在等，某一天突然講出來，才知道原來是這樣，但是過程中，他們都沒有參與到討論，這都是不尊重在地的心聲了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝你的提醒謝謝，都市計畫本來就有公聽會的制度，但除此之外，我們要主動讓大家早一點知道，謝謝你的指教。

鄭議員安秝：

主委，我想請教，我們的合法房屋證明，當時安秝在質詢上，替我們鳳山在地所有市民朋友來請求，當時也謝謝副市長去跟營建署做溝通，有放寬標準，也讓 1 萬 4,480 戶的民眾受惠，可是好像很多民眾都說目前在大塞車，我們的建管處或都發局都一直有在檢討這個過程，民眾等待的時間太久，是不是應該

要來簡化這個流程？我們當初做這些是要便民，不要又讓民眾為了申請這個而塞車，就影響到我們實際真正的用意，當初為了方便，做都市更新來促進汰換，大家也希望政府有好的規劃、政策，也想好好了解，但去了都大塞車。你們當初有開了檢討會，檢討結果如何？要怎麼改善呢？謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請林主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝鄭義員的指教，大塞車，實在很不好意思，如果我補充不夠，再請我們工務局副局長說明。我已經有正式的召開專案會議，如何把這一萬四千多戶，從非法變成合法後，繼續幫人家，幫人家就不要太「龜毛」。

鄭議員安秝：

對，既然要放寬了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

已經是戶戶送達，大概有三、四百戶未送到，是因為有遷戶口或其他等等，但是我有跟建管處交代，也跟…。

鄭議員安秝：

主委，我們要怎麼解決？我知道你的效率很好，但是要怎麼解決？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

方法要簡化，只要有我們正式公文送達的部分，在配合你的簡單資料，我們就正式給你，不要再刁難人家了。第二、儘量輔導他們，他們現在應該怎麼做？趕快做危老，因為他取得合法的身分才能做危老，所以我說「一兼二顧，摸蜊仔兼洗褲」，趕快幫他來推動。

鄭議員安秝：

對，因為你們當初這樣做，真的造成我們鳳山很多民眾的困擾，本來對你們這次的作為有在稱讚，但在申辦的過程中等太久，也不知要等到何時才會排到他們？這又變成另外一種困擾了。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，謝謝你的提醒，我已經要求工務局要重視這些事情。

鄭議員安秝：

注重效率和簡化流程都應該要做好。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

第一個要簡化，不需要找建築師再重畫，不必。我們就直接給你證明書，很快的把你的稅籍合法化。第二、我們順勢來推，一萬兩千多棟的這種危老，可以整合多少是多少，我就跟各個工會來合作。第三，我來跟營建署爭取一些補

助款，利用這些使得每個人都願意，初步一戶看是給幾十萬，讓他開始做規劃…。

主席（江議員瑞鴻）：

再 1 分鐘。

鄭議員安秝：

我們是好的政策，當時市長還有很多鳳山在地的市民朋友，非常期待這個合法的房屋證明簡化之後，可以促進危老的重建，當初我們也辦很多說明會，可是我們也聽到很多市民朋友說，他們在說明會的時候對這個也一知半解，不知道這是什麼？所以每一場說明會，大多頂多 5 個、3 個，最多可能 10 個，這好像不是很吸引民眾，很多民眾都不知它有什麼好處，甚至都打電話到我們里長辦公處或我們的服務處問，這合法的房屋證明到底是什麼？這代表你們在宣傳這部分有較弱一些，應該再提升一下。你們做這些好事情，應該讓民眾知道，這有什麼好處、便民在哪裡？提升民眾當初所遇到的瓶頸，現在的變化如何？這都應該要…。〔好。〕…。〔一定。〕

主席（江議員瑞鴻）：

感謝鄭議員安秝的發言，請方議員信淵來發言，時間 10 分鐘。

方議員信淵：

我們都市委會所有委員，大家辛苦了，還有我們議會同仁、新聞媒體、市民朋友，大家午安、大家好。等一下，本席來請問主委，針對我們橋頭新市鎮的一個發展，來跟主委做探討。為什麼拿出這個議題？橋頭新市鎮，可以說是高雄市過去非常大的一個都市計畫區，從民國 83 年就開始公告實施了，原則上要規劃三期來做一個發展，但是在第一期的時候就發現一個很大的瓶頸，到民國 110 年的時候，這個計畫人口原先規劃是到達五萬多人的一個規模，但是第一期的開發行為，到目前為止已相對二十幾年了，到今天為止這個村落、這個里，到目前的總人口數，就是這十年來，它實際成長的人口數才兩千多位的人口數。這代表這個開發區到底是成功或是失敗的文化區？我請問主委，你有沒有去看過橋頭新市鎮？

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝議員的指教，我有去過好幾次，還接待過很多中央來的官員。

方議員信淵：

你有沒有去看過高雄大學？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我去過很多次。

方議員信淵：

你看兩個同是一個開發區，為什麼橋頭新市鎮變得那麼落寞？高雄大學的開發區，大樓一棟一棟的建。橋頭新市鎮的部分，是這兩年才有積極在蓋房子，這到底是為什麼？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

簡單來講，就是任務明確，高雄大學特定區的任務明確。國家資源就源源不斷地進來，帶動周邊的發展，從這個條件來看，他是任務明確，而且是真正的投資。橋頭後來一定會直追而上，我個人對於橋頭的發展，超越高雄大學特定區的可能性是有的，而且它現在任務也很明確，尤其目前由中央內政部營建署所輔導的第三通的公告，已經正式公告了，因為它是一級一審屬於中央的，所以我想都市計畫的配合，我們地方也會跟著做，同時我們全數代辦相關的一些公共設施，都要超前部署的來協助他。

方議員信淵：

本席意思是說，過去這二十幾年來，為什麼這個開發區一直都沒有辦法成長？相對的，我們市府一定要積極來介入、了解，到底這個開發區的失敗在哪裡？不是今天任務非常的明確而已，它潛在的問題出在哪裡？我們都要一一把他列舉出來。〔是的。〕這幾年的發展才有辦法做克服。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是因為陳市長積極爭取橋頭科學園區，這個任務明確，所以我們指示市政府各單位全部都配合下來，包括工務、都發、地政、水利統統下來，而且經費也透過中央給予我們，我們就開始在辦。

方議員信淵：

尤其這個開發區，過去我所了解的幾乎都是台糖用地，你也知道台糖用地的周轉率就變得很低。〔對。〕使用率就變得很低，所以潛在的一個問題其實不是一個任務明確而已，它潛在的問題還是相對非常的多。針對這個問題，我希望主委，你一定要積極把它揭露以外，另外要協調我們這些台糖的用地，你既然是台糖用地，對於我們社會絕對是要有一番的貢獻。這些用地，到底我們可以用來做什麼用途，甚至包括我們的社會住宅都可以用，是不是？〔是。〕提供民眾一個便宜住宅的作為，對不對？可以租給這些市民朋友，是不是？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，方議員說得對。

方議員信淵：

所以才有辦法積極儘快來發展，不然土地光占在那邊也是沒有用。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的，沒有錯，我們即使擁有目前任務明確叫做橋頭科學園區之外，要趕快超前部署周邊的安家計畫，所以我們也應該要跟他們談判，有些土地就拿來變更等等。

方議員信淵：

趕快要釋放出來。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，要釋放出來。

方議員信淵：

趕快要釋放出來。〔對。〕即使沒有辦法釋放出來，社會住宅的作為也要積極的快一點來建立。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

方議員，你的提示跟我們的概念是一致的。

方議員信淵：

好，我們繼續加油吧！我希望在你的帶領之下，未來新市鎮有一番的發展，這才是最重要的。另外，請問局長，不是，請問副市長。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是我。

方議員信淵：

對，主委。另外一個是民眾一直在期待的部分，它有一條外環道路 60 米，這一條 60 米一直都沒有開發，針對這個部分，這個時程到底要什麼時候開發？請局長回應，還是副市長要回應？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

局長，來回應。

方議員信淵：

請局長回應好不好？

都市計畫委員會楊委員欽富：

好，這一塊當然是原來新市鎮計畫區有一個 60 米道路要通到省道那邊去。

方議員信淵：

對，有一塊。

都市計畫委員會楊委員欽富：

目前他們還沒有開闢，因為它現在需求不曉得高不高，現在還在檢討，我們可以建議中央是不是要審慎評估這一塊路廊的開闢。

方議員信淵：

這一塊地的都市計畫檢討，照理講這二、三年應該就要結束了，至於要不要蓋，最近應該就要趕快做決定了。

都市計畫委員會楊委員欽富：

他們現在準備第三通的時候，應該先公開徵求意見以後，在公展的時候還會再做討論，所以他們目前這一塊地還在評估。

方議員信淵：

外環道路對於整體新市鎮來講，也是相對非常重要，所以拜託局長要積極規劃。

都市計畫委員會楊委員欽富：

我們密切跟營建署來關心、來注意。

方議員信淵：

我拜託局長，因為橋頭新市鎮整體開發區，過去可以講它的最大詬病在哪裡呢？整體開發區裡面，最大條的路就是這一條橋新六路，但是這跟整體老舊社區都沒有連接道路可以通行，等於橋頭新市鎮是一個非常封閉的社區。你也知道近來買在橋頭新市鎮的人都是一般年輕人，最主要除了交通以外，還有他的小孩就學問題，仕隆國小是他純粹主要就學的地方，你也知道現在新市鎮沒有國小，包括中學現在都沒有，所以它整體跟整個社區的連結幾乎是沒有通道的。針對這一點，我也拜託局長，是不是儘快來協助讓橋頭新市鎮如何跟舊部落能儘快連結，有進一步的發展反而是最重要的，這個我也拜託局長再進一步協調，好不好？

都市計畫委員會楊委員欽富：

好，橋頭舊社區的部分，包括仕隆路仕隆國小這邊，雖然路都很小，未來橋新六路怎麼樣，我們來好好審慎評估。

方議員信淵：

這是未來我們如何讓橋頭新市鎮趕快、儘快活絡的最主要方式。另外一點我也請問局長，為什麼要提到甲圍國小？因為橋頭新市鎮最主要的兩個就學園區，就是仕隆國小跟甲圍國小。

都市計畫委員會楊委員欽富：

甲圍國小。

方議員信淵：

甲圍國小你知道吧？

都市計畫委員會楊委員欽富：

知道。

方議員信淵：

剛好是在原高雄市跟高雄縣的交界地，甲圍國小剛好鄰近高雄大學交界的地方，但是高雄大學的人沒有辦法到這邊來就學，這是因為學區的關係，反而高雄大學的人沒有辦法進得去，所以希望藉由都市計畫未來的通盤檢討跟規劃，是不是也把甲圍國小也納入都市計畫區裡面，讓高雄大學一些年輕朋友的小孩也可以就近到甲圍國小就讀；不然高雄大學目前只有一間援中國小而已，它要容納這些就學人口其實是不夠的，反而這個應該就近讓他就學。針對這一點，局長有沒有辦法把它儘快納入，有沒有辦法？

都市計畫委員會楊委員欽富：

這一塊也是屬於新市鎮地區的範圍裡面，它現在正在徵求各界的意見，我們也希望由市政府向內政部反映這個地方要納入整個計畫。

方議員信淵：

儘快把它納入進來，讓這個學區也可以到高雄大學接納這些學生，讓這些學生儘快有一個就近讀書的地方，這是大家要共同努力。謝謝主席。

都市計畫委員會楊委員欽富：

謝謝議員。

主席（江議員瑞鴻）:

感謝方議員信淵的發言，繼續請李議員雅芬發言，時間 10 分鐘。

李議員雅芬：

謝謝主席。都委會主委、局長及所有委員，大家午安，大家好。謝謝所有委員在幫高雄規劃所有高雄的未來，今天就我們自己在地的部分，我想就教於現場的委員或主委、局長，你們知道楠梓區最大里是哪一里嗎？委員知道嗎？局長知道嗎？都發局長還是副市長？沒關係，我只是問你們而已。目前楠梓區最大里是清豐里，人口數是 2 萬 7 千多，你們知道它緊鄰的是哪裡嗎？主委你知道嗎？它緊鄰的就是我們一直在講的橋頭新市鎮，也就是橋頭科學園區，包含翠屏里，翠屏里就是高雄加工區對面的那一里，它也是緊鄰橋頭新市鎮，包括援中港這三個里的中和、中興、藍田里，也是人口數目前已經到達將近 1 萬 6,000 人，成長非常快。所以本席在這裡想要先建議所有的委員，拜託楠梓這部分，市長一直在講橋頭科學園區，我們都非常的拭目以待，因為它未來會帶給我們非常多的繁榮，但是就像主委剛剛講的，如果我們的超前部署沒有做好，就造成我們的困擾，因為每年 2 月開始，我們就要煩惱孩子沒有學校可以就讀，我們要擔心新手爸爸媽媽生了小孩沒辦法工作，小孩到哪裡去？所以這些東西未來如果橋科造就 1 萬多個工作機會，勢必會帶來人潮，所以本席在這裡想拜託所有的委員，你們身負重任，超前部署把這些食衣住行，包括小孩讀書的問題，都能夠優先的去做安排，可以嗎？拜託大家，謝謝。

接著我想請教主委，我看到你這一本都市計畫委員會業務報告裡面第 4 頁洋洋灑灑，我只看到這幾個字，就是針對第 4 頁楠梓區右昌森林公園設置社會福利設施案，這個部分你能不能稍微說明？主席，你沒講，他不敢站起來答復，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝雅芬議員的關心。右昌森林公園解說中心已經在 109 年 12 月 17 日都委會第 86 次會議正式通過，而且不只是通過臨時做公共托育中心之外，我也一直去理解，現在在辦理評選。

李議員雅芬：

主委，就是我們現在說的右昌森林公園解說中心。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，解說中心。

李議員雅芬：

它的裡面幾坪？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

將近多少坪？最少可以讓它做…，它有一個標準。

李議員雅芬：

應該是 1 百多坪。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

1 百多坪。

李議員雅芬：

1 百多坪啦。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，它有一個標準。

李議員雅芬：

我是覺得這個還不錯，提供托嬰中心使用。〔對。〕我自己是五個小孩的媽媽，如果我的小孩生出來沒有人照顧，我可能也沒有辦法去工作，有五個小孩勢必一定要雙薪，而且在高雄薪水這麼低，所以有這樣的 0 到 2 歲托嬰中心，其實對地方來講是好的。我想請教，公園設置托嬰中心，是全高雄市或全國首例？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

應該也算是高雄的首例，是不是全國的我就不曉得了。

李議員雅芬：

高雄的首例。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

高雄應該算最首例的，這一塊在之前也經過居民的同意，因此未來公園閒置低度的公共設施，是不是做長照使用？以前公共設施多目標使用沒有修法。凡事要通過的話…。

李議員雅芬：

就是都委會很快、很迅速地來做。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，但是現在的話，則是已經經過…。

李議員雅芬：

顯然就是非常的需要，都委會才這麼幫忙。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯。

李議員雅芬：

我再一次請教，如果這是首例，未來在高雄公園低度使用的閒置空間，或者是公共設施，可不可以也比照做長照或是其他使用。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

會的，不只是如此，因為他法規已經完備了。內政部在 109 年年底已經正式發布了，公共設施多目標使用，明確的名列有關於托嬰、日照、長照等做平面的多目標使用都允許的。

李議員雅芬：

所以允許的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

但是市政府則是有一個內控的規則，是一個是由市長來擔任的長照中心的推動小組。因為要做長照他不只是都市計畫土地使用。

李議員雅芬：

其實我們都很希望，在地養老、在地安老，〔對。〕是我們每一個人的信念跟希望，每一個老人都不希望被送到完全不熟悉的環境。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對他來講是很陌生。

李議員雅芬：

對，如果就高雄市所有的來講，有這樣的閒置空間盤點出來，讓每一個老人家有自己熟悉的環境去安老，這樣也是一個不錯的建議。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

在地老化、在地安老是目前所有的社會學，是大家所同意的方法，因為他比較容易熟悉。另外，家人來去接他也比較方便，我剛剛還沒有講完，就是說，市府還有另外一個小組就是負責資源給他，跟衛服部要經費，所以都市計畫部分已經解決了，現在不必要經過都委會。我們會協助他勘視，有些雖然是可以，但是居民們如果反對，我們要小心溝通這樣子。

李議員雅芬：

主委，我剛剛也看了一下，依照我們的法源都市計畫公共設施用地多目標使用辦法，第三條第一項第五款規定，閒置設置之公共設施，到最後他說，經過政府都市計畫委員會審議通過後得做臨時使用。

我想請教你，臨時使用的定義是什麼？有沒有一個規範？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他給政府是比較高的裁量權，這個臨時使用並沒有所謂的要多久，但是他必須要符合裝修條例等等，這個還是要檢查的，防火、防災這個都要做好。

李議員雅芬：

未來我們會把這個地方歸為托嬰中心的話，本席在這裡要非常慎重地跟你建議，就是針對安全的部分，一定要非常審慎地去注意。〔是。〕未來這個托嬰中心有可能是公營還是民營？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他會分兩類，完全依據社會局或者是教育局自己經費的調派，如果他可以自己公辦就自己公辦，如果不能公辦就公辦民營。

李議員雅芬：

是。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們盡量把我們自己的財力花在設施，但是如果有很好的 NGO，依據我的了解這都跨不同的副市長，但我的了解，他們有他們的 qualification，他們有他們的水準，他們有他們的立案標準，甚至是要做財團法人，或是社團法人才可以經營。

李議員雅芬：

是。這一定要非常謹慎，從這個部分做出來的就可以讓我們的新手爸爸媽媽都很安心地去上班。你知道我們現在目前楠梓區未滿 2 歲的小孩有多少人嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個我一時回答不出來。

李議員雅芬：

我告訴你，目前就楠梓區來講，0-2 歲是 3,179 位，這是一個大約值，你知道這裡未來可以收多少位嬰兒嗎？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為他的面積也不過將近是兩百多坪而已。

李議員雅芬：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

不會太多。

李議員雅芬：

不會太多。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

每一個嬰兒的活動空間，都是要有一個定量的國家標準，他所收的頂多？我在揣測不會太多。

李議員雅芬：

好，OK。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以還是不夠。

李議員雅芬：

沒關係，我為什麼會跟你討論這個問題你知道嗎？在你們的說明裡面有說，未來提供設籍高雄市滿一個月或未滿 2 歲的嬰幼兒托育服務，托育人數以 35 名為原則。〔是。〕並優先收托弱勢家庭的嬰兒，這個很好。

但是本席可不可以向你建議，因為這個地方他用的楠梓右昌在地的公園，可不可以以楠梓區在地的嬰兒為優先。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我認為這是很好的提議，市府也應該會尊重。就如同公宅，如果提供社會住宅的話，除了一般人可以的話也應該保留給在地的里跟區。

李議員雅芬：

是我們自己右昌在地的公園，提供出來的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是一個比例，現在台北也是這麼做，新北也這麼做，就是保護在地的區跟里，優先多少個百分比，他是可以有優先抽籤權的。

李議員雅芬：

因為不是很多，最多只到 40 個，跟楠梓區未滿 2 歲有三千多個落差非常的大，所以我希望盡量以我們在地的父母、在地的嬰兒為優先。好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

雅芬議員所提的也幾乎是社會學所說的，他應該就在地化。

李議員雅芬：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這樣子對接送的人、媽媽的放心等等比較方便，完全同意你的看法。

李議員雅芬：

謝謝所有的委員，不管這一次超前部署的部分，還有很多大樓的林立，非常迫切的需要很多停車場，所以在這個部分希望未來也都一併規納進去。

當然小孩子學區就讀的問題，我從今天早上聽到很多個議員都有這方面的困擾。所以在這個部分希望所有的委員，一定要把這些問題統統歸納進去，現場這些委員還沒有人當阿公的，所以沒有帶孫子的困擾，你們都沒有想到這一點。所以這一部分我拜託委員一定要把這個部分考量進去。

你給他房子住，你讓他須要帶著孫子從楠梓區到左營讀，還是阿公在那裡上班還需要帶到那裡？這非常的不便。甚至有的小朋友一個讀楠陽國小、一個楠梓國小。你說爸爸媽媽都是雙薪家庭，一個要送這裡一個要送那裡，其實對他們來講非常的困擾。未來可能像方議員信淵說的援中國小，還是楠梓區一定要…。

主席（江議員瑞鴻）:

感謝李議員雅芬的發言，現在請張議員漢忠發言，時間 10 分鐘。

張議員漢忠：

謝謝大會主席，都委會主委帶領的所有的委員，包括議員同仁，電視機前面關心市政的市民朋友大家午安。當然，高雄市要發展、要進步都委會扮演一個非常重要的角色，都委會扮演很大、很好的角色當中，要替陳市長其邁所帶領的團隊，把整個大高雄所有通盤檢討土地的問題？怎樣加快腳步來解決。

在這裡我要提供給主委做參考，過去幾十年前傳統市場，50 年前開始的傳統市場一值延伸到目前，早幾十年前就開始沒落了。當然是 3、40 年前就開始一直沒落了，過去都委會應該做通盤檢討傳統市場的市場用地，檢討如何結合民間做土地的開發？我相信大高雄市有很多傳統市場，不要說大高雄市，鳳山市就有非常多的傳統市場了。現場的委員可能不太常實際去傳統市場看目前的狀況。

委員可能很少實際去看通益市場也好、自由市場也好，沒有巡視這些市場，我拜託現場的委員有空的話，可以找一個傳統市場去了解，現在真的閒置在那裡，沒有辦法開發，包括很多地方沒有辦法帶動我們整個地方的環境。所以我

要麻煩主委，怎麼樣來加快腳步，在做通盤檢討的當中，將傳統市場納入通盤檢討的重點。因為傳統市場造成登革熱的髒亂，造成鄰居的髒亂。傳統市場的問題我一再的提起，麻煩都委會這邊，主委帶領的整個都委會團隊如何加快把傳統市場趕快納入通盤檢討。主委請答復，因為時間有限，我等一下還要再提一個問題。

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝張議員。包括傳統市場的通盤檢討，確實應該要加強作業。有關於鳳山，早在 107 年開始三通的部分，我非常謝謝文泰和大家一起幫忙，合計把 21 處在鳳山通盤檢討的部分，將近有 9 個處解編了，而且目前都已經公告在案，也就是有些就變成住、有些變成商。接下來不只是如此，還是有些部分沒有辦法取得他們的同意，所以有部分仍然維持市場用地，這是比較遺憾的事情。但是沒關係，我們還有一次機會，因為這是國家通盤檢討的機制，一次一次來嘛！所以這個條件是第一點要跟你報告的。

第二，雖然有些部分的傳統市場已經變更成住或商，你還是要回饋嘛！所以後續的部分我還是要請都發局 follow up 下去，注意一下看要如何辦理。有的是用協議的，有的是用重劃的，這些也要繼續幫忙，不然他們座著在那裡，他們也不知道要如何辦理。所以這個部分我會要求我們的同事，主動跟他們聯絡，現在已經公告了，接下來應該要怎麼做，可以找什麼人等等的。所以張議員的指教，我一定會再持續的請同事們主動出擊。

張議員漢忠：

主委請坐。我再一次為鳳山自由市場中和街，應該在 60 年左右的時候興建了鳳山自由市場，自由市場分為東邊跟南邊。目前自由市場的現況是自由路旁邊這個市場是正常運作，自由市場當然是正常的運作。但是在運作的過程中，包括另外一邊中和街這邊的自由市場，已經閒置將近 40 年左右。我今天要拜託，在當初 60 年左右，那位地主規劃自由市場時，在中和街有蓋一排透天厝，然而那些房子正好蓋在市場用地上。因為我住在那裡，所以我很了解，依我了解百姓住在那裡應該已經將近超過三代了，以前買房子的百姓也不知道土地是市場用地。在這個過程中，我也一直拜託經發局和都發局，如何把這個市場用地，目前百姓在這裡住了將近 50 年左右的這些百姓。好像在六、七年前，經發局有去了解過，那裡的土地是市場用地，所以當時我們就用了使用補償金，當時我也請住戶要去繳納，我來議會拜託都委會，請都發局和經發局把這個市場用地如何納入考量分割這部分出來，讓售給住在這裡五十年的百姓。在上個

會期，好像是都發局長或是經發局長跟我說進度快完成了。主委可能還不太清楚，等一下麻煩哪位委員，如果知道住在自由市場旁中和街上的幾戶占用到市場用地的幾戶，進度到什麼程度了，可以對市場做通盤檢討，把它分割出來，分割的進度到什麼程度？有哪位委員知道鳳山自由市場的住戶占用市場用地的這幾戶，這些土地進行到什麼程度了？請答復一下。

主席（江議員瑞鴻）：

請委員會知道的委員回答。

都市計畫委員會楊委員欽富：

我先回答漢忠議員所說的這個部分，尤其它是有南、北兩處，南邊的還可以，北邊的就已經透過都市計畫，在賴委員主持的情況之下，本來就同意它解編。但是附帶條件就是依照內政部營建署所要求的，就是要變更為商業區，要回饋35%。現在就是因為他們都沒有辦法簽訂這個協議書，所以變成這班車就沒有變更了，是有談到這個階段，但是因為他們的同意書確實就是沒有辦法簽出來。據我所了解是這樣，如果有其他需要補充的，再請委員幫我補充。

所以接下來要怎麼辦，這也是我要拜託漢忠兄的，請漢忠兄幫我一個忙。另外還有一條路，我們也可以依照第 24 條的規定，試擬細部計畫，團結一些中間幹部，我們自己也可以擬細部計畫，可以另外提啦！這也是一個辦法。也就是這一班車已經開出去了，結果沒有拿到協議書，大會也公決了，讓你要變更商業區也應該啦！但是依照法規就是捐 35%，然而就是因為人多，所以簽不出來，因此就只好繼續維持原來的分區使用，這樣也很可惜。所以可不可以請漢忠兄像幾十年前幫助我們，我真的很感謝你。對於鳳山 1 萬 4 千多戶，如果不是你的堅持十幾年，市政府不會去做這些事情，鳳山終於可以把非法建築物變成合法，這也是你的功勞。

張議員漢忠：

謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以回到北自由市場，確實需要有人幫我的忙，繼續再推推看。以上。

張議員漢忠：

其實我的重點是要綜合這幾戶，我們怎麼樣協助這幾戶，等於說土地規劃分割完了之後要歸給財政局，財政局才可以讓售，是不是這樣？〔對。〕我們…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

會後我再詳細跟你請教，看要如何進行比較好進行，好不好？

張議員漢忠：

好，謝謝。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

多謝。

主席（江議員瑞鴻）:

謝謝張漢忠議員的發言。接下來請高閔琳議員發言，時間 10 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝大會主席。我想議題也非常多，我趕快來就教都市計畫委員會。首先第一個，還是要關心公設保留地解編的進度，我們都知道其實中央行政院在 102 年就開始在全國性的要求檢討公設保留地，用了很多民眾的地，讓民眾沒有辦法使用的問題。其實高雄市政府大概也是在隔年，也就是 103 年，就是 2014 年開始 5 月通過相關的檢討的規則。當然陸陸續續這麼多年，我們也開始看到最新的進度。據我的了解，我們現在高雄市目前解編的土地將近有大概 35 公頃的土地，未來可望可以幫市庫減少 172 億的徵收費用。所以我想了解一下包括這些公設保留地，包括文小、文中機關用地、道路用地、公園用地等這一些，我希望可以快速的了解目前我們距離上一次開會，大概還有什麼樣具體的進度，這是第一題。為什麼要談公設保留地，尤其是在原高雄縣的地區，我們都市計畫的檢討之後，還有包括公設保留地解編的這些檢討，會發現非常多的地方鄉親都一再的反映他的土地，可能從爺爺到爸爸，再到他的手上已經經過將近 50 年，但是就是因為它是公設保留地，所以沒有辦法做很好的使用，甚至沒有辦法買賣。所以這個部分，第一個我想就教我們的主委，有關我們高雄市現在公設保留地的整體解編的進度為何？這是第一題。

第二題我要談的是整個高雄市的都市計畫，在前幾個會期我也就教都市計畫委員會的各個委員，就我的了解高雄市的都市計畫，是用過去 360 萬的人口來做都市計畫的整體規劃，但事實上我們都知道高雄市的整體人口，實際上這麼多年來，大概就是一直落在 277 萬人左右，沒有辦法，距離我們原本的規劃，將近差了 90 到 100 萬。所以我一直在提的是說，我們現在高雄市快速發展，包括這個亞洲新灣區，包括北高雄本席的選區，橋頭科學園區、南科、高科整個產業廊帶連下來，我們會發現都市發展的中心可能有移轉往北移，從南高雄也就是現在最厲害的亞洲新灣區，接下來從過去的舊市區移轉到左營，接著再往北往橋頭跟岡山，所以我談的是整體高雄市的都市計畫，其實應該更符合實際上人口增長的趨勢，而不是我想一個三百六十萬卻永遠達不到，各地方的都市計畫又沒有辦法因應來做一些調整，包括這個各行政區的都市計畫調整，以及包括未來可能的增長人口容積率和建蔽率。所以我想談的第二個問題就是，有關高雄市整體的都市計畫，是不是要這樣更合乎實際人口發展趨勢，來進行更加務實的檢討，這是第二個問題。

第三個問題就是非常實際談岡山都市計畫的檢討。第一個問題就是有關岡山行政中心，我們都知道林副市長也是我們主委非常清楚，岡山的區公所其實非常的老舊，相關的這一些公務機關，包括戶政事務所、地政事務所、岡山分局、岡山消防的分隊，還有稅捐稽徵處等等，這些建築都是在原高雄縣的時代所起造建立的，那其實也年久失修，甚至民眾常常要分跑不同的地方來做一些洽公。所以我們一直很期待是說，岡山能不能？一方面我們現在岡山市地重劃第 87 期重劃已經完成，第二個岡山路竹捷運延伸已經在施工，未來可望岡山人口勢必會增長，我們勢必需要一個更好的行政中心。所以第二個問題請教主委，現在岡山新的行政中心，是不是已經確定就是使用「機 15」這塊用地，原來這些機關的原址，未來要做什麼樣的使用，才能更有效的讓高雄市的土地能夠更好地被使用，而且有更好的規劃，這是第二題。

另外呢，我在都市計畫委員會報告裡面有看到其中一個，是有關岡山第二交流道的相關檢討，據我了解這個似乎不是為了要新建岡山第二交流道，這似乎是因為剛好有在地的產業，用產創條例以及經發局闢鄰的方式來做地目，使用土地的變更。還是他是跟岡山第二交流道也有關聯呢？這個等一下也請教主委來回答。

第四個就是橋頭新市鎮，我們都知道橋頭新市鎮也是現在包括陳其邁市長非常重視的橋頭科學園區，就在本席的選區，所以不管剛剛也有很多的議員、在地的議員就在講，我們橋頭新市鎮特定區，包括旁邊的這個大學城就是高雄大學特定區，然後周邊的這一些發展快速來看，未來不只岡山人口會增長，橋頭人口也一定會增長，所以我們這些相關超前部署的作業就一定要做。第一個包括道路的開闢，像橋新六路周邊跟舊部落，跟包括楠梓地區，甚至我在上一個會期總質詢也要求要來拓寬的營邊路的部分，都是道路拓寬跟道路開闢，第二個當然是學區的問題，剛才有議員已經談到我們就略過不談。

第三個是居住的問題，橋頭新市鎮從民國大概 83 年內政部開始開發第一期之後就一直延宕到近幾年，大概 2018 年左右我們提出橋頭科學園區這樣的構想才開始進行第二期，以及未來可能第三期的開發。但除了開發科學園區，週邊居民的居住品質也必須要來提升。最近因為這個抗旱的原因，我們這個調度自來水有發生很多的問題，所以未來我希望我們在檢討這些相關的這些，包括它是中央開闢的新市鎮地區，我們地方政府也能做好相關的配套措施，把民生用水照顧好，工業用水不用講，因為你要開科學園區，你工業用水一定要夠。再來是民生用水要好，那不管是要新建地下的蓄水池，還是重新啟用我們現在已經有，可是從來沒有用過的，20 年沒有用過的橋頭的水塔，這都是勢在必行的事情。

那最後一個問題就是，我們市議會一直以來都只有都市計畫委員會到議會來報告，但事實上高雄市絕對不是只有都市計畫的區域，必須要來跟議會議員們討論。我建議未來包括國土計畫委員會都應該來議會報告，尤其是國土計畫法修正之後，我們整個全台灣的地方政府，都要進行國土計畫相關的研討跟區域的修訂。尤其本席的選區很多都不是都市計畫內嘛！都是所謂的非都市土地，非都市土地到底要怎麼因應？怎麼來規劃？包括我們現在有新興的產業園區，新創的地區山城或者城鄉風貌不同的地區，我們都必須要一併的來做檢討重新規劃跟調整。我舉個例子，譬如說岡山的「嘉華輔導專業園區」，就是很明確的過去農地工廠或者是未登記工廠。這樣的問題其實沒有辦法在都市計畫委員會裡面做很好的討論，因為他就是在非都市土地，而他牽涉的可能是國土計畫法，可能牽涉的是我們區域計畫法跟相關的細則，跟這個土地使用分區到底要怎麼調整的問題？所以以上這幾個問題，第一個公設保留地的解編進度為何？第二個高雄市整體的都市計畫，是不是應該做整體的人口趨勢更務實的檢討？第三個有關岡山的行政中心以及岡山第二交流道，還有剛剛談的橋頭新市鎮整體的居住跟道路開闢的問題，最後一個就是國土計畫委員會，以上這幾個問題是不是可以請主委簡要的回應，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員林主任委員欽榮：

謝謝高議員這麼細心的提問這幾項，就我所知快速的來向你報告。終歸一百零幾年開始的中央政策之後，我們大致上高雄也沒有落後，已經把正式的縣區和市區的都市計畫通盤檢討，未完成公設的通通解編，這個部分已經達成合計總共有 97 公頃，縣區優先，市區在後，合計我們換算起來是節省市庫約莫 350 億，我先跟你報告。

高議員閔琳：

這是最新的資料？

都市計畫委員林主任委員欽榮：

對，最新的資料。但是後續該怎麼樣呢？你把它完成之後，你還是要實際開始推這個重劃等等，我們會主動再出擊。第二個有關人口確實我們應該要務實，應該是指說不要擔心一小塊的目前人口稍微負成長，其實我們很快的會 rebound，因為國家已經宣布了嘛！在整個國際戰爭過程裡面，我們是負擔起 S 廊帶的北高雄發展等等的需要，所以我想人口我們會務實的提供。

高議員閔琳：

好，我特別要提這一點的原因是，因為第一個務實面對我們人口趨勢以及未

來可能的人口分布，去調整不同行政區的都市計畫，這是我要講的東西。

都市計畫委員林主任委員欽榮：

是的，我們會按照這個而且要大膽的提出並且務實的去檢驗，第三個是岡山都市計畫的部分，我們確實是要把區公所搬到「機十五」，這個大概目的已經確定，那麼我們如何可以不花錢，把這些舊有地，以地易地移過來，利用那幾塊舊有的寶貝的地。我們預計可以回收將近有二、三十億，但是我們實質要蓋在「機十五」大概是十一、二億，這樣一來一往的話，我們其實是可以利用利差，那他也有個公共的目標能夠帶動我們整個岡山這一帶所謂的重劃區，這個是我和你報告。

一樣的，岡山交流道的目的就是為了要紓解目前國道一的困境，所以岡山二的交流道其實是國家所核定的，是落在非都的土地，但是對我們地方發展也是需要的。第五個部分是有關於整個的橋頭，我們確實是要超前部署，用水的部分尤其是更重要。更關鍵的是什麼，我們缺少安家計畫的用地，這是非常令人要趕快加速的。最後一點，國土計畫委員會的話，我想我們很樂意應邀來做專案報告，但是是不是要和我們一樣大家都坐在這裡，每次都來報告，我是不是可以請高議員可以免去這樣的事情，但是你要我們來專案報告，他是很需要來跟議會做說明的，我們了解，但是都市計畫委員會來這裡，他們多多少少很多是重疊的，所以我是這樣建議，專案報告是非常樂意，以上。

高議員閔琳：

謝謝。

主席（江議員瑞鴻）:

感謝高閔琳議員的發言，先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請韓賜村議員發言，時間 10 分鐘。

韓議員賜村：

謝謝主席，都委會林主委也是林副市長，還有所有委員，大家好。我們認識的林副市長擔任都委會的主委，這一段時間各界對於主委的評語都是正面的，包括本席也有一些是副市長負責的局處的業務，有時候我會打電話給副市長請求協助，副市長的速度、能力和專業值得我們肯定和誇獎，這點是真實的，市長任用你，絕對是正確的，我在這裡也特別給委員會一個鼓勵。

這裡有一份資料，我想請副市長特別看一下，綠色的部分都是農業區，右手邊咖啡色的部分是工業區。我看第二張圖比較清楚，我畫紅色的部分就是現在的農業區，右手邊的工業區中間有隔著一條 60 米的綠帶，60 米的綠帶當然沒有很完整，裡面的樹木種得稀稀落落的，這個都是經濟部的業務，如果有必要，這個 60 米綠帶的隔離，透過今天的都委會，特別要跟工業局要求，把那些樹

木以及裡面旁邊有一條大的灌溉水溝，灌溉水溝是流向中芸，變成中芸漁港，上游的水從大樹、大寮流下來的，這條河道流到中芸變成中芸漁港，這是舊部落的河道。我畫紅線的部分，就是現在要跟副市長拜託的，這個部分目前都做什麼使用呢？做一般的鐵皮屋或者一些不完整的工廠，作為臨時加工使用，當然有很多不符合地目，廠房蓋下去之後，隨時都收到農業局、包括都發局相關的公文，要求變更地目等等。這裡總共 20 公頃，副市長，這裡是 20 公頃，左邊這條路叫做中芸路，非常的大條，另外這一條就是沿海路，我現在指的這個地方就是三輕更新的 13 鄰和 17 鄰，這裡已經都處理好了，綠色的部分就是現在的綠帶，包括捷運往南的站，這裡是第 7 站，也就是最尾站，這個在副市長的主導之下，已經都完成查估和地目變更了。現在要處理北邊的，北邊的現在還沒有處理，因為現在才開始做變更而已，我想都委會的委員大家都知道。

我們現在再看回第二張圖，畫紅線的部分有 20 公頃，中間有一個 8 號公墓，佔地約 2.3 公頃，為什麼我要特別提出這個地方呢？我們希望把這個地方改成優質的產業園區，比照和發和仁武產業園區，這裡如果不這樣改造，地主的地就變成沒有辦法發揮，因為是農地，工業區在這邊占了 400 公頃，這裡跟工業區是同時存在的，已經 45 年了，但是這裡一直沒有人發現，包括委員會都不知道，因為這裡的地主一直沒有提出地目變更的需求，所以國土規劃裡面，這裡如果能夠比照仁武及和發園區，雖然只有 20 公頃小小的，但是如果把這裡改成產業園區就非常好了。我私下有去訪問過地主，大家都非常願意，現在沒有辦法讓私人來做，一定要由政府來做，市政府來開發，把道路留出來，目前這條路是 15 米至 20 米，非常的美麗，這個園區就非常完整，所以這個地形副市長應該非常了解了。我透過今天的質詢，讓副市長了解之後，能夠針對這一塊 20 公頃的土地做一個比較好的國土規劃，未來這塊土地除了右邊的 400 公頃工業區以外，這裡也可以做高值化的產業園區，我想副座應該對環境都了解了。

接下去我要說工業區，剛才說過這裡是 13 鄰、17 鄰，南邊靠近海邊，已經都處理好了，現在這一塊到這裡而已，從五福路出來的這一塊還沒有處理，這一塊現在在做地目變更，我們很怕中油就把這一塊放棄了，因為當時 13 鄰和 17 鄰，這邊也都是工業區，咖啡色的部分全部都是石化工業區，這個沒有理由存在住宅區裡面，所以這裡已經在進行第二階段的地目變更了，但是速度非常慢，為什麼那時候不一次變更呢？我想是因為面積大的問題，環評不能超過 5 公頃，大家都知道。另外這邊 3.6 公頃的已經完成了，但是現在有一間私人廟宇，中油無法以較好的價格來做地上物查估，因為這是挑高的建築物，包括龍柱、包括金爐、包括內牆和外牆等等，還包括兩座石獅子，一定要用比較好

的價錢來做地上物的查估，但是以中油的立場來看，要把這間廟宇隔開，這間廟宇如果隔開，會變成像昨日的工業區，意義不大，但是聽起來地主有要求中油，如果你不用比較高的價錢來跟我做地上物的查估，那麼我就拒絕你徵收嘛！地主有理啊！中油無理啊！中油應該放寬查估，比照紅毛港、大林蒲遷村條例，但是這件事情期待副市長進一步來做協調。多幾百萬跟人家徵收，地主也願意，這個徵收有好處啊！未來就是整體開發，包括捷運往南的出口就在這裡，也就是捷運的尾站，往北的出口也是在這裡，所以這裡未來的規劃跟那裡一樣，有 10%的綠地、20%的停車場，剩下的還有公共設施和道路等等，這個應該是一個很完整的規劃，如果這樣才能夠完整的徵收這些土地，才不會造成第二次的民怨。針對本席提供副市長參考的圖片，我也請副市長針對剛才這些問題先報告一下，你的看法是怎麼樣？

主席（江議員瑞鴻）：

現在請主委報告一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席、謝謝賜村議員的指教，你的有些意見都非常的先進，像這個我都沒有想到過，但是既然有整個沿海路，就是所謂的台 17 線地下化的高運量，所以我們從這個條件來講，擴充我們的報編，我來反映一下，跟經濟部工業局李局長反映一下，我們地方的士紳及市議會也有這些見解。

第二個，回到 13 鄰的部分之前，那個叫做 7 兒公的部分，必要的時候我會責請楊副局長，他非常有經驗，我請他來召集會議，把中油和工業局，這個廟宇還是要重估一下，就是要比照大林蒲這樣，是不是也請工會，所以我拜託楊副局長正式的召開會議，把這個意見反映過來，不然他這樣子對於整個廟宇是不公允的。所以為了這個都市計畫能夠快速發展，我也希望楊副局長能夠代替我先召集會議，正式的會議能夠發出來，副本也讓西河宮以及韓議員知悉一下，總是市政府有一個態度，然後跟他講。第三，北邊 13 鄰這個地方，韓議員的指教，我們也緊盯著，因此也下了一個結論，是 6 個月內提出來。經過我的科長告訴我，他們目前已經在準備，預計 6 月底會提出一些草案給我們。所以我想朝著這個方向，你剛剛這幾件事情，其實總體圍繞著一件事情，我們也必須養足足夠的國家發展所需的這些產業用地。以及這個有運量，這個到時候有捷運，所以這個是一兼二顧，這個都是很好的建議，我們會盡力的來做。

韓議員賜村：

謝謝副市長，副市長一針見血，馬上將地形跟環境反映出來，所以本席肯定主委的能力跟專業。假如這個若是做起來，未來最後一站，東港鎮，隔壁新園鄉，甚至南州那邊要來高雄，他們絕對車輛的接駁會放在那裡，我們有 20%

的停車場，未來這是主要的幹道。要到高雄就不用繞一大圈，從 88、從萬丹那邊過來，就可以從這裡過來。所以東港跟林園是隔壁而已，未來捷運開通之後，東港的人口、新園鄉的人口，甚至南州、甚至崁頂都會從這邊過來。停車場兩邊都是 20%，有充分準備停車場了，所以是一個可以改造的地方。包括剛才一再跟主委拜託的，這一塊 20 公頃，被遺忘的一塊國土，長期在那邊做鐵皮屋、做其他的加工業，確實很髒亂，還有 2.3 公頃的 8 號公墓在那裡。這個可以做完善的處理，讓地方更繁榮，做高值化的產業園區，都找不到土地了，這個若是…。

主席（江議員瑞鴻）：

1 分鐘。

韓議員賜村：

主委感謝，謝謝，這樣就好了。

主席（江議員瑞鴻）：

感謝韓賜村議員的發言，繼續請童燕珍議員發言，時間 10 分鐘。

童議員燕珍：

謝謝主席、都委會所有的同仁大家好。我想現在高雄市非常關心的是高雄車站周邊的規劃，也就是陳市長說的表參道計畫。這個很多人不太了解表參道計畫的進度，陳市長在去年 7 月份的時候，他選舉的時候就提出了表參道計畫的概念。當時也開出了要以高雄的車站為軸心，然後推行周邊的街道，一豎六橫進行造街，要打造高雄市的表參道。也就是要創造超過 5,000 個就業的機會，還有 500 億元的產值，還有要強化大連街，那邊有大連街，還有長明成衣商圈，還有 3C 的商店街，還有後驛的成衣的商圈，三鳳中街，以及六合夜市，還有南華商場跟手機街的八大商圈。當時也開出了這樣的支票，所以待會要請問一下副市長也是主委，到底它的實際作為是什麼？

昨天的 TVBS 還特別有一篇標題說，六都最慘門面高雄車站，然後還有封道導航難辨路，外地客繞遠路，這樣子的一個新聞。這幾句話就已經很明顯地說出來，我們目前長明商圈這一帶商圈的一些困境。譬如長明商圈的這些商家，也常常在講，最近也常說，還沒有封就可能會影響七成商家的生意了。那麼現在封路之後，差不多更慘，已經剩下三成左右。所以這是成衣商、批發商、電子材料聚集的這一些長明商圈，冷清到街道都看不到逛街的民眾。這是一個事實，如果副市長你經過那邊，我相信你也很清楚，業績掛零都已經不是新鮮的事了。高雄車站重新改造要重現繁華，周邊的商機一直沉寂了差不多有 10 年，一直說要改造，然後就怕快要熬不過去了，這是很嚴重的問題。還沒有辦法起死回生，商家就一家一家的倒，這是我們很明顯看到的，因為我是三民區的議

員。所以經發局長也在現場，我相信你也很清楚，店家都快撐不下去了，真的要等到高雄的表參道出現嗎？一定要到那一天嗎？是不是太久遠了一點。陳市長在去年 12 月份的時候，也表示要成立高雄表參道的專案小組。我想要了解的是，這個專案小組到底開了幾次會？經發局長是不是回答一下？為了這個表參道有沒有開會？

主席（江議員瑞鴻）：

請局長回答。

經濟發展局高副局長鎮遠：

謝謝主席、謝謝童議員。經發局這邊做一個報告，這樣的政策，市府副秘書長有召集相關的局處，針對不同的…。

童議員燕珍：

你有沒有參加，你應該很重要吧？

經濟發展局高副局長鎮遠：

有，有參加這樣的會，針對不同的主題，軟體、硬體，一些輔導、一些相關行銷的措施，做一些責任的分工和一些釐定，我們有開這樣的會。

童議員燕珍：

因為我們都知道，你開這個會總是要有成果，我只是覺得像副市長這個計畫，應該是由主委，副市長來主導。之前也有提到會加強種樹綠化的工作，還有就是商圈的改造。商圈的業者也直接跟你反映過，高雄車站施工以來停車的問題，到現在都沒有解決。我想請問一下，到底預計什麼時候…，商圈改造的工作進度到底已經到哪裡了？停車的問題到底要怎麼樣去解決？目前我不曉得到底有什麼樣的計畫跟規劃，請副市長做一個答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝，表參道的部分是奉市長指示，我是目前的召集人，但是其實各個分項的工作早已經展開。譬如王啟川副秘書長也幫我召集很多的會議，另外原提案人的楊欽富，在當時也已經有參與。整個來講，我們不必等到整個車站，我們等了 19 年終於鐵路地下化了，現在是最後一哩路，站東還沒來之前，我們現在就開始有要起手式。這起手式就是指說，也跟童議員報告，我們把中博橋，已經真正完全都拆除，提前一個月。那麼 2 月 28 日你也知道，我們正式 9 天就把它拆掉兩面匝道，接下來是提前一個月，它已經全部都拆除。

因此我在想，最重要的整個是一豎六橫，這個表參道正式起手。但是我們要解決這個事情，是指要軟硬兼施，短期、長期也要一併而來。商圈需要的是一

個靈魂、需要的是一個振興，但是周邊的硬體包括種樹，包括整個博愛路繼續的延伸，從北到十全，南到中正。那邊有很多的商圈，東西兩側也有，那麼目前幾乎是在零碎的進行當中，因此市長要求要整合化。我說的長明街區的話，也有台鐵的都更案，另外整個西邊也有我們的商圈也在這裡，三鳳中街。所以我們現在已經在進行的是騎樓順平，優先要把騎樓順平在一定的特定範圍裡面進行。另停車場的部分我們指望，而且必須要進行的事情是指，加速南工處，因為這個整個地下停車場，整個 parking，在它 building 的下面都會有。所以到時候會有一些，而站東一定要先出來。那麼再給我們一點硬體的時間，因為站東路預計在 2022 年的 9 月要完成，這個目標不能動，一定要完成。

另外我們從 8 月全國唯一帝冠式的建築終於要啟動了，我們預計從 8 月到 9 月會全民參與，把帝冠式就回到原址的中軸線，面向大海，整個前面的地景，希望在明年的 9 月可以全部完成。剩餘的部分就是那兩棟 building，其中的一棟 building 幾乎要上揚了，另外一棟 building 會稍晚一點。所以總而言之是 2023 年這整個的大平台都要完工，停車場都要完成。從現在開始我也責成各個局處，包括交通局、都市發展局，以及最關鍵的是經發局，這些軟體都要去跟商圈一起做搭配，要開始組建起來。所以表參道已經正式起手，但是硬體也要先走，軟體就要跟進，因為商圈需要有長期的陪伴，更多的這種…，我們叫做經濟刺激，我們也希望能夠向各個部會取得部分的資源，來幫忙各個商圈復活起來，這個地方是以人為本的車站，以車站這種地區的發展結構來帶動整個地區的發展，以上，我跟您報告的時程已經開始推動了，他需要一步又一步的往前去做。

童議員燕珍：

當然，副市長我們也知道您回到高雄之後，你對高雄最了解，對於綠廊的工程，你確實是用了很多心力，兩年拚四年這是一個非常非常大的高難度，所以你剛才所提到的這些進度跟期程，我可不可以請你用書面給我一份，〔是，〕好不好？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好的，我再提供一份書面。

童議員燕珍：

我希望有一份進度跟期程，因為很多人問起不知道到底是怎麼樣，你也知道從陳市長上任以來，我真的才開始看到動的很迅速，到處都開始動起來了，可是我們也希望它的期程能夠縮短，你也知道所謂的表參道，它在日本是有名的成衣街〔是。〕但是高雄也不要去模仿人家，只是做為一個參考，所以我想是不是在這個部分，我們還要自己的想法，這個地方還要請副市長，像你剛剛提

到的，十全到九如的博愛路段，對不對？南面是從建國路到中山路，西面包含後驛和三鳳中街商圈，東面有長明跟南華商圈，這些都還有商圈改造跟智慧文化村的期程，也是您剛剛提到的，因為這是需要時間的，也不是一蹴可幾，〔是。〕所以要有一個期程，但是希望我們能夠在這個期程快速的完成。我想問的問題，你都回答我了，所以我希望你用書面的資料給我，讓我更清楚的知道，還有一個，我想請問一下，我這兩天經過衛武營的泡泡村，我發現…。

主席（江議員瑞鴻）：

再一分鐘。

童議員燕珍：

褪色了，這個它保固是兩年，前天我工務部門質詢的時候，我也希望我們用的材質，還有油漆的用料要用好的，不要剛剛做完很鮮艷、很漂亮。可是你知道高雄的陽光很強，很快的太陽曝曬了以後，它就褪色，褪色以後，看起來舊舊的，反而不好看了。是不是在這個部分用簡單的幾何圖形，你在兩年之後，或者是你要重新塗漆的時候，它是比較好來彩繪的，它的亮度是更漂亮的，所以在這個部分也請主委副市長多用點心，你不一定要畫的很專業，因為那個真的要花很多功夫，〔是。〕而且你是不是能達到那個效果，等到舊了以後，變得很難看，反而是不好看的，在這個部分也請副市長是不是多加注意跟關心一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

會的，因為我們預計這個彩繪的部分，不只是陳區長苓雅區的那個部分，他的經驗可以傳承給我們，我們甚至連鼓山、鳳山等等一起帶動，由下而上，由都市發展局來主導，合進來應該是為了配合今年年底燈會的來臨，所以我們整個的大彩帶，從左營一直到鳳山，請大家拭目以待，我們透過這樣的一個彩繪運動，其實最主要的原因是要帶動以後沿線建築物的都更跟危老，彩繪是過程，由下而上。您剛剛提醒我的就是說，高雄有陽光等等，確實陳局長也跟我反映，他也跟我講選的材料要注意，至少才能夠維持 4 年的光景，我說這是很好的意見，要分享給所有的區長，因為目前的區長摩拳擦掌，包括鼓山、左營、苓雅、三民等等都來了，所以我們會擴編這個計畫，也是由都市發展局發起的，最後我還是要特別透過您，其實長期來關心的這個…，〔…。〕，六月底全部完成，謝謝，〔…。〕好，六月底完成。〔…。〕

主席（江議員瑞鴻）：

感謝童燕珍議員的發言，現在繼續請林宛蓉議員第一次跟第二次的發言，時間 15 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。大會主席、都委會主委，以及各位委員、議會的好同事、新聞界的好朋友，關心市政的鄉親，大家好。本席在這邊宣導一下，我們在場的委員可能有來自民間的專家學者，高雄市有在響應一週一蔬食，我希望你們也透過今天本席的宣導，你們也了解一下，謝謝。本席現在要跟主委以及各位委員來做個探討。有關大寮區的部分，當然我的選區是屬於前鎮小港區，為什麼我會講大寮區這個區塊，因為有很多的市民朋友到服務處陳情，他認為說，早期大寮區後庄里地勢比較低窪，但是過去在陳菊市長的時候，他們也有做一些改造，有編列了 6,670 萬來做山仔頂溝的滯洪池，也在 102 年 2 月已經完工了，現在這裡看起來就很漂亮了。好，回頭看一下，這裡很漂亮。好，接續，埤北路 237 巷，還有鳳屏一路水溝的兩側，兩側這邊已經很漂亮了，但是這兩側就是不好看，因為它算是上游跟下游的差異很大，所以一些市民朋友認為是不是可以來把它做一個規劃，讓民眾有休閒的地方，因為這樣子民眾不容易親水，如果把它做成這樣子的話，可能會更漂亮。為什麼不能做的因素？因為我有找了水利局副局長以及很多的科長，還有水利局的團隊到現場會勘。因為這個區塊有左岸跟右岸，該段因為目前在都市計畫的使用分區，它是屬於河川兼道路使用，今天本席來做一項的建議，如果沒有要再做道路使用的話，工務局這邊，今天本席這樣子的提議，你們好好的去研究，這樣就可以交由水利局編列預算來進行河堤的景觀改造，因為這裡兩邊都是很多民眾居住的地方，如果這兩邊的河堤把它做改造的話，相信他們住在那裡的居民會更舒暢，這是本席的看法。是不是透過都市計畫的通盤檢討，有沒有這樣子的一個可能性，像鳳山溪的整治，也感謝水利局的同仁，現場有水利局長官，梁副也在這裡，這裡是鳳山溪的上游，鳳山溪的上游做得很漂亮，但是下游就是這樣醜醜的，也因為本席這樣子長期一次一次的會勘，也跟市政府水利局來做建議，現在也是做得很漂亮了，請教一下主委，看到陽光的團隊，就應該是一個非常有能力的團隊，看到你們就很開心，是不是請主委副市長來答復。

主席（江議員瑞鴻）：

請主委答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席、謝謝宛蓉議員。這是個很好的意見，我是不是能讓梁副局長回答，他比較專業，他先講，我再來回答，好不好？你先起來稍微回答，你專業的看法。

林議員宛蓉：

好。

水利局梁副局長錦淵：

謝謝主席、謝謝議員。誠如議員說的，鳳山溪經過大家的爭取之後，現況就是比以前改善很多，有關山仔頂溝的部分，主要是它的左岸，目前是河川兼供道路使用。另外，用地是屬於農田水利會的用地，這個部分經過協調，我們就現況去做河岸的營造，這個目前沒有問題。經費的部分，我們會去跟水利署做爭取，希望能夠在今年有爭取的結果。

林議員宛蓉：

梁副局長，如果你要做改造，可是基地有限。如果能夠像…，是不是你們有分段？可以分段嗎？

水利局梁副局長錦淵：

對。

林議員宛蓉：

就是先以河道這部分的基地，你們可以做景觀改造，但是本席在講的就是說有一些是屬於我們…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

河川間。

林議員宛蓉：

河川間…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

河川間道路。

林議員宛蓉：

道路的那個區塊。

水利局梁副局長錦淵：

跟議員說明一下，因為這張照片的左右岸有點標反，現在標左岸的是右岸，標右岸的是左岸。這張照片的右岸是有河川兼供道路使用，用地是農田水利會的土地，這個目前我們…。

林議員宛蓉：

農田水利會的土地，他們沒有什麼很大的意見。

水利局梁副局長錦淵：

對，所以這個部分，我們都有跟他們先行會勘，確認我們可以使用，我們會依照現況去爭取經費來做像鳳山溪下游堤岸的改造。這個部分，我們會在今年積極跟水利署來爭取經費辦理。

林議員宛蓉：

好像…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

他的意思是說現在左岸，右岸是這邊，這邊有道路。

林議員宛蓉：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這邊沒有。

林議員宛蓉：

兩邊都有道路。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是。如果是需要都市計畫配合的話，我們會在合理的條件上解除這些邏輯，但是也還是要顧及到防汛的需要，儘量讓他能夠按照宛蓉議員的…。

林議員宛蓉：

當然這個跟防汛沒有關係，我們只是把它…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，把它美化。

林議員宛蓉：

美化。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

整個…。

林議員宛蓉：

景觀改造而已，跟排水都沒有…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯，所以我想…。

林議員宛蓉：

不會牴觸到。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是，所以在不牴觸的情況之下，我一定會答應您，就專案…，如果需要變，您看這個很漂亮，多孔隙。

林議員宛蓉：

對，這個是我模擬的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

多孔隙的這種生態公園。

林議員宛蓉：

對，這個是我們模擬說要做這樣的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是。您怎麼這麼會模擬？模擬得這麼漂亮，我是說如果在…。

林議員宛蓉：

那是你們做的，我們把你們做的撿來用的。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以如果不影響的情況之下，我會請求都市計畫委員會能夠專案來協助它，能夠免除它。

林議員宛蓉：

對，這個虛擬的畫面。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

水利局所需要的防汛道路，還是要顧好，好不好？

林議員宛蓉：

好。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們一起來努力。

林議員宛蓉：

好，一起努力。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

一起來努力，謝謝。

林議員宛蓉：

謝謝，主委。本席要針對前鎮漁港，在上個會期本席就有講了，因為前鎮漁港改造已經全面啟動了，我們很感謝市府，還有中央投入了很大的經費，我們要改造成為日本的豐洲觀光魚市場。但是現在問題就在我們以後如果挹注了60 億元這麼龐大的經費來改造我們的漁港，不要忽略一些老百姓，忘記有差不多 300 戶的老百姓住在這邊，他們住在這裡已經三代了，有 5、60 年，但是現在他們的戶口沒有遷徙的自由，現況就是只能遷出，不能遷入，所以他們300 戶住在這裡都是幽靈人口。

今天又是都委會在這邊的開會，你們是不是將他併入都市計畫範圍以內，因為這裡是國產署的土地，但是經過你們去規劃，看怎麼樣去併入都市計畫的範圍以內。因為那裡屬於港邊的土地，現在港務公司已經都移撥到國產署，如果你們做一個規劃，納入都市計畫之後，他可以向國產署來購買，這是一個問題，我就不用講很多了，因為我時間也不足。

本席一直覺得南北齊發展，高雄共榮圈，港灣重大建設陸續完成，多功能經貿園區需要加速開發，形塑一流的海港城市。市長說 2 年拚 4 年績效，也因為有這樣的宏願，市府團隊有這樣打拼的堅定意志，所以說我們要提升高雄會展

的競爭力。

這個，我們也已經講了好幾次，但是我們現在還沒處理。這個問題還沒處理，我覺得也很奇怪。高雄展覽館北館欠缺一條廠商佈展及碼頭運補通道，目前你們的進度又是如何？我不知道。你看我從夏天會勘到秋天，秋天又會勘到冬天，一年四季都在會勘，結果…，當然也不是邁邁市長的任內，但是這個問題已經產生很久了，也多次的會勘，如何讓我們創造更好的績效？副市長，是不是一併幫我回應一下？

主席（江議員瑞鴻）：

請主委回答。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

首先我要感謝住在前鎮漁港的人，這裡有 100 戶，如果變成是都市計畫，因為它是非都市，如果說國家在這裡投資 60 億元，就要把這 100 戶的人趕走，實在是於心不忍。

林議員宛蓉：

對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

因為您特別有請求，所以我也是說這件事情無論如何我們一定達成宛蓉議員的希望，而且他們已經住了三代。

林議員宛蓉：

住三代。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以昨天我就已經跟他們講，這個幸好是委託我們做，所以我會請求都委會的委員要幫忙，因為他是二級都委會。這個地方是國家的一級漁港，但是有近百戶的人早期住在這裡有三代之久，他們也同意我的看法，就是說港區的部分要容許一些土地使用分區管制讓他們可以繼續居住。這一點，我會很大聲的告訴所有的人說這是你去爭取的，所以我們現在已經在做…。

林議員宛蓉：

100 多戶是在那裡，有的算是工廠。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對。

林議員宛蓉：

應該有 2、300 戶。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我跟農委會副主委說，你不能把第一漁港的這些人趕走，這不可以。

林議員宛蓉：

因為早期土地是屬於政府的，他是買地上權。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

對，所以說他的地上權早期就跟國產署有什麼關係，但是都市計畫…。

林議員宛蓉：

這跟國產署沒有關係，以前叫做港務局，跟港務局有關係。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

這個我還是要很認真的跟您回答，您交代的這個部分，我還是納入我們自己的都市計畫，而且也跟農委會報備過。

林議員宛蓉：

是。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

農委會也不反對，所以我們會一路的繼續照顧，有任何的進度會跟您通報。我們不能因為做這個 60 億元的投資，就把人趕走，這也不是我們願意。

林議員宛蓉：

對，這樣就是…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以土地使用分區管制會比較容許一點，我已經交代一凡，我們已經這麼做，這是跟你報告。

林議員宛蓉：

好。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

我們會依照程序提到都委會大會，也要徵得大會的同意。第二、你剛講的這個事情大概有一個解套方法。這個解套方法就是我們會透過都市計畫的變更，讓它變成廣場或者廣場兼道路。

林議員宛蓉：

好，對。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

一次就解決了。

林議員宛蓉：

是，因為這個真的是很需要。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

不要再為了這種事情，因為實際上確實有通路的需要，只能從後面繞過來，這也不成道理。

林議員宛蓉：

不成道路。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

所以我們…。

林議員宛蓉：

大家都各有他的…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是。

林議員宛蓉：

工務局…。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

宛蓉議員，您交代的這個事情，我們一定要把它做到，給我們一點時間，其實您現在要用的話，也就可以開始用，但是我還是希望能夠合法化。這個政策都已下達，市長也都支持，所以我們現在就等通檢的時候把它併進去，趕快讓它去走。這個是解決了這裡通車的需求，以上。

林議員宛蓉：

好，謝謝。因為這裡是一個國際的會展中心，我們長期要人家進來會展，但是又沒有路，它不是真正的道路，養工處也很緊張，如果不是真的道路，假設發生任何狀況的時候，申請國賠，養工處說這不是道路，他也不會賠，所以我們如果把它釐清，把它解決，讓很多的市民朋友有一個…。

主席（江議員瑞鴻）:

再一分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝。剛好，我尊重我們秋媖議員他很認真，我們大家、主席一起共同來打拼，所以也謝謝副市長、主任委員以及各位委員，因為我時間上的關係，有 3 件事情可能就沒有提到，因為如果要講得很詳細，可能就需要 15 分鐘，但是副市長、局長及都發局的局長他們都很清楚，也透過都市計畫委員，你們在都市計畫委員會的時候，再拜託你們重視我們一下這樣好不好？謝謝大家，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）:

謝謝林議員宛蓉的發言。我們現在來處理時間的問題，我們今天下午的議程延長到黃議員秋媖質詢完畢之後再散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）我們繼續，現在請黃議員秋媖發言，時間 10 分鐘。

黃議員秋媖：

主席江議員瑞鴻，以及林副市長所率領的委員，所有委員會的團隊大家平安

大家好，我是秋媖。我剛剛從橋頭公所趕回來，現在那邊正在開第三階段的都市計畫審議會議，由內政部在那邊做說明，現場我就收到一位里長，還有好幾10 位民眾的陳情，他們的陳情內容有說，其實他們非常感謝高雄市政府，針對橋頭新市鎮以及高雄大學，那附近的一些特定計畫區，就是我們有做一個檢討，所以你看那邊的繁榮這幾年速度是非常的快速，他們很感謝市府德政以外，也要請我督促市府，拜託大家是不是可以加速往北，就是高雄大學跟新市鎮中間有一大片的農業用地尚未開發，我不知道這一次都市計畫委員會，有沒有討論到那邊附近的農地，那邊未來的開發期程大概是多久？我想就教一下林副市長。

主席（江議員瑞鴻）：

請林主任委員答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

謝謝主席、謝謝秋媖議員的指教。確實您剛剛從那邊趕回來，就是我們目前所知道的，目前是由內政部營建署在主導的整個橋頭科學園區以及高雄大學特定區的都市計畫三通的說明會，所以應該我們同事都有陸續傳回來這個訊息，相對您問的部分是指…。不是他們的範圍是非都的範圍，非都的範圍我也比較屬意是說早早晚晚應該要開始思考了，因為邊界上的這些非都，也應該要開始啟動一些都市計畫的考量，把它納入都市計畫，採取的一些方法，類似區段徵收或市地重劃要開始準備了，因為我們現在第一區已經發展得差不多了，楠梓區也都已經開始茁壯起來。第二就是說總統跟行政院已經給我們核定RK23456，秋媖議員也知道我必須今年就動工，所以整個北高雄都可以說是全面快速起飛，所以我們要及早佈局，也是市長天天一直提示的事情，所以我們會有這些準備作業，以上。

黃議員秋媖：

好，謝謝。我們市府要知道民眾的心聲，針對這次都市計畫委員會討論的內容，我要提一個需要檢討的地方，比如說橋頭科學園區，它跟高雄第一科大中間還有隔了一片的農田，它沒有納入這一次橋頭科學園區的徵收範圍。我想請問委員會這邊的看法，你們認為在第一科大，這邊是第一科大、這邊是橋科的，這邊中間的農地，沒有劃入橋頭科學園區的範圍，那些農地未來要做什麼，那邊大概有 10 塊左右的農地，大概一長條，這裡有 10 塊左右的地主，未來要怎麼處理那一塊？

主席（江議員瑞鴻）：

請林主任委員答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

好。我用我的角度去觀察它，而且也跟相關的南部科學園區的這些主管們做溝通，我說我們如果用這個角度來看，現在已經是如火如荼的橋頭科學園區之外，我們要快速地想下一步，這一個一定不夠的，所以不夠的時候要開始，看可不可以請路科擴大、擴編，或者是我請求經發局要注意，這個是明年一下子就會登記光了，那你下一步是要怎麼辦？所以我也這樣子在思考，市長也這樣思考，我們不能說只是想著橋頭科學園區，這樣不夠的。所以要開始準備是不是其他非都的部分，要要求透過國家科學園區的擴編，不然就是我們這個應該是，現在的三通應該要準備成四通了，四通的話因為它是國家，國家可以把它納入進來比較快。所以以上我跟您報告的是，我們的團隊也正在這樣的思考中，所以一塊一塊的拿著探照鏡去找，類似這些白埔農場等等都是屬於非都，我們也是要先開始佈局，容我再一次的說明，不要以為只有橋科，橋科當然要盡快，明年就要批地，但是更重要的是，橋科的下一步是什麼？所以我們必須要超前部署，以上。

黃議員秋媖：

副市長我再提醒一下。我說的可能不像副市長考慮的那麼大，我是希望橋科在開發的當中，不要把少數農民劃在橋科外，因為當初橋科的範圍在劃是依照地籍編號，那個跟我們道路實際的線就不一樣，橋科這樣已經劃了，那旁邊是第一科大，中間這邊是第一科大邊的學校用地沒有錯，那 10 幾塊地主是學校的用地。但是營建署每次在跟學校開會的時候，後來他們有確定那一塊以後學校是不會徵收的，為什麼我們橋科的完整性…，其實要不是因為橋科趕在今年年底，我真的很希望它能重新地再來檢討，我是希望像副市長說的，如果未來還有四通還是什麼，往後我們可能還要去檢討那邊附近的道路，不管是道路，還是都市計畫的時候，是不是那幾塊農地有機會納進去，拜託副市長。再來我要瞭解橋頭 1-1 號計畫道路，我們開闢 1-1 號道路目前大概遇到的困難在哪裡？請教林副市長。

主席（江議員瑞鴻）:

請林主任委員答復。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

它沒有什麼困難，困難的是都市計畫要先實行，我的部隊都已經整軍備戰，因為它要先委託我做，但是都市計畫要透過三通先去規劃，所以這是唯一的困難點。

黃議員秋媖：

1-1 號是整個環狀，因為我知道市府有分虛線跟實線路段。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

是的，沒錯。所以友情路就是一定會如期交給他們，但是這個 1-1、1-2 的話，你都市計畫沒做出來我就…。

黃議員秋媖：

我想請問一下林副市長，1-1 是哪裡到哪裡，你跟我們市民朋友說明一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

1-1 的部分就是友情路再往南銜接，1-2 的話就是東西向，整個就是變成往橋科聯外道路的一環，友情路我們是已經代辦。

黃議員秋媖：

1-1 我跟林副市長報告一下。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

1-1 就是這個東南側這樣下來，所以就是它的邊界。

黃議員秋媖：

它的邊界，它是環我們橋科圓環。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

秋媖議員您所問的沒有什麼困難，困難在於都市計畫要快跑，都市計畫沒有做好，我就沒有辦法了，因為它要區徵…。

黃議員秋媖：

林副市長因為您剛剛提到的可能就是橋科四周的 1-1，我提的是橋科四周以外，跨省道出省道然後再到橋新六路，然後再繞一圈到岡山出口這邊這樣整個環狀，環繞橋頭外圍的一個圓形 60 米計畫道路，我知道如果要開這個 60 米計畫道路，依照市政府目前的財政是非常困難。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

確實有困難。

黃議員秋媖：

那有沒有機會在這個 1-1 號，我們橋頭的連外道路要完整的話，我看就只有擴大都市計畫，比如我們把重劃區的開發將它納進去，是不是沿線可以有這個。

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

沒錯，這就是我們所說的後續發展，可是也要超前部署；否則會延遲到。黃議員也非常有高瞻遠矚，這要先思索一下，所以我現在常在思索這件事情，我們都是升火待發，一個好的科學園區，如果聯外交通系統不好，這個科學園區幾乎是斷線了，所以我們也要趕快做。

黃議員秋媖：

還有橋頭地區所有的公設地，因為剛剛也有很多議員在關心這個公設地，我不知道未來還有沒有公設地解編？也有很多民眾在問解編，也有很多民眾希望

公設地趕快再開發，因為現在公共設施的需求還是有的。譬如說橋頭，未來人口進駐之後，學校的開闢、公園的開闢、道路的開闢，這些都需要公設地來配合。拜託林副市長在檢討的時候，可能比較全面性、通盤性幫忙一下。

再來，橋頭開發的是新市鎮前期，那橋頭新市鎮後期的進度，還有岡山交流道特定計畫區的進度為何？

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

目前都還在進行規畫，所以這就是所謂的超前部署開始要繼續往前的步驟，容我這樣子報告好了，針對這一些整個北高雄廊帶的部分，你記得前幾天行政院才發布一個叫做國家南邊的 S 廊帶，從這個條件來談，我們更可以了解北高雄科技廊帶的總體策略，我已經交代有八個行政區一起觀察。沿岸四個區以及從湖內一直到…，接下來是岡山、橋頭一系列下來。甚至我也跟您透露，我都還主動跟軍方在協調，有一些行高把我限制，所以我也希望能夠調解他，所以這整個佈局有八個區一起動。

黃議員秋媖：

謝謝林副市長，我再麻煩都市委員會這邊注意一下，橋科是為中心點，橋科以北是岡山、以西是橋頭、以東是燕巢、以南是橋頭和楠梓的交界，麻煩往四周發展，尤其燕巢地區，它位在邊陲地帶已經很久了，燕巢地區區段徵收…。〔好。〕…。〔是。〕

都市計畫委員會林主任委員欽榮：

主席，我再 1 分鐘，謝謝黃議員這樣關心，燕巢也是我們下一步，甚至現在就要開始重視。因為它是個大學城，很不幸年底送出去的時候，遭到中央打回票，也就是不准它來做區段徵收。我想這種困難應該隨著現在要搭這班車，這班車就是有橋科在旁邊。橋科，你想它需要的是什麼？是人才。那人才在哪裡？燕巢就是培養出很多的學校，所以我想我們應該重新再來一次，捲土重來，把這些理由論述重新再走一次區段徵收。當然我也要求我的同事要修一修，不要推來推去，整個再來重用一下，燕巢不能放棄，因為燕巢茁壯起來才能支持起我們的橋科，因為它的人力就要靠這些大學來培養，以上跟你們報告，謝謝。

主席（江議員瑞鴻）:

感謝黃議員秋媖的發言，今天的議程到此結束。感謝副市長帶領都市計畫委員會所有的委員，從早上到現在在議事廳接受我們議員的質詢。很感謝副市長。大家辛苦了，也感謝這三天半，我們的工務小組，包括地政局局長、工務局局長以及都發局局長，帶領三個局來這裡備詢，也很感謝大家，大家辛苦了。今天會議到此結束，散會。（敲槌）