

高雄市議會第3屆第4次定期大會財經委員會

(中華民國109年11月16日下午3時4分)

第2次審查會會議紀錄

主席(陳議員麗珍)：

簽到人數已過半，開始開會。(敲槌)向委員會報告，上次會議紀錄已經放在各位委員的桌上，請參閱。各位委員，有沒有意見？沒有意見，確認。(敲槌)向委員會報告，今天下午的議程是審110年度高雄市總預算各機關歲入預算，現在從客家事務委員會開始，請蘇簡秘宣讀。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請各位議員看02-016客家事務委員會，第8頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數183萬元。第9頁，財產孳息-租金收入，預算數117萬5千元。第10-11頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數1,260萬5千元。第12頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數110萬元。以上請審查。

主席(陳議員麗珍)：

各位委員，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

客家事務委員會審查完畢。接著請看第二冊08-080社會局，第12頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數107萬元。第13頁，行政規費收入-證照費，預算數10萬元。第14頁，使用規費收入-資料使用費，預算數8千元。第15頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數178萬元。第16頁，使用規費收入-服務費，預算數192萬元。第17頁，財產孳息-權利金，預算數10萬元。第18頁，財產孳息-租金收入，預算數156萬4千元。第19頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數2萬元。第24-31頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數24億5,612萬6千元。第32頁，雜項收入-收回以前年度歲出，預算數146萬5千元。第33頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數27萬5千元。以上請審查。

陳議員若翠：

局長，請問第15頁，現在婦女館，婦幼青少年的活動中心，現在有哪些團體有租用？

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

跟議員報告，我是婦幼中心的主任陳秀雯。婦幼青少年活動中心以目前的場地使用來講，最大宗的是公部門的部分，另外的部分，我們也會結合有一些民間團體來辦理，使用的團體類型很多，像有身心障礙的團體，有婦女團體，也有社區或者是一般的民間團體。

陳議員若翠：

一般有哪幾家？因為之前我知道婦女館那邊譬如說以前有心路。

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

因為目前來講的話……。

社會局謝局長琍琍：

聽語障，聽語障的推動。

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

心路應該是之前所謂的心路工坊，心路工坊目前沒有了。

陳議員若翠：

心路在那邊已經沒有了。

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

對。以目前來講都是一般團體去借用開會員大會，或開自己的課程在做使用，所以沒有固定的團體在那邊去做其他的方案，除了是我們自己公設民營的單位之外。

陳議員若翠：

你們現在的收費標準是怎樣？你們有針對譬如說弱勢團體這個部分，像現在疫情這段時間，收費標準還是一樣呢？

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

我們的收費標準基本上是一樣，如果我們的民間團體，如果是社會福利團體，我們局內各單位的業務是相關，其實都會有一些公益合作的場次，就可以減免相關場地的租金。

陳議員若翠：

這樣啊？

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

對。

陳議員若翠：

你們現在收費的標準大概是怎樣？

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

我們目前…。

陳議員若翠：

因為大部分都在婦幼青少年活動中心那邊租賃比較多，它也比較多弱勢團體。

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

對，可是我們也會有因場地的大小不同有不同經費的使用，所以一般來講像我們將近 150 人左右的場地，1 場收 4,000 元，如果有使用單槍的話，會另外再收 1,000 元。所謂的 1 場次就是 1 個半天左右，最大場的部分是我們的視聽教室可以 3、400 人，1 個半場就是 8,000 元。

陳議員若翠：

一律收費都是這樣的標準嗎？

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

對。如果有公益場的話就是另外去做處理。

陳議員若翠：

公益場就是另外。

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

對。

陳議員若翠：

剛才我問這個，婦幼青少年他們收費的標準，因為如果有弱勢團體有沒有…。

邱議員于軒：

疫情的關係，有沒有折扣？

陳議員若翠：

對，有沒有…。

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

有。

社會局謝局長琍琍：

就比較少人來租了。

陳議員若翠：

一定比較少人來租。

邱議員于軒：

有沒有因應疫情的減免措施？

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

目前來講的話，其實是沒有。

邱議員于軒：

沒有？

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

因為以目前的狀況來講，其實疫情最嚴重的時候，我們就是休館，也不適合讓大家在聚集使用。因為那個時候的標準就是如果是密閉式的空間，原則上超過 20 個人，我們就不建議開放了，所以 3 到 5 月份我們的場館超前部署都是關閉的。現在往後去開的話，如果是公益場跟原本就已經既定的行程都是照常辦理。

邱議員于軒：

就是說從老人活動中心、婦女館、青少年跟社福中心的場地使用費都沒有因為因應疫情有做任何的調整。

社會局謝局長琍琍：

沒有。

邱議員于軒：

都沒有。

社會局謝局長琍琍：

對。

邱議員于軒：

有沒有可能做研議？

社會局謝局長琍琍：

因為疫情期間就已經有一些的規範，就是 20 人以上不開放，所以 20 人以下的話，使用的大概就是一般的課程。

邱議員于軒：

局長，我的意思是因為當時可能疫情比較嚴重的時候就 20 人以上，你們就不開放，但是現在 20 人以上你們會開放嗎？

社會局謝局長琍琍：

你說現在的部分？

邱議員于軒：

現在才是正要研議的時候，因為當時疫情指揮中心在很多的局限都滿嚴格的，但是現在開放的時候，如果因為這個寒冬其實社福團體都非常的辛苦，我不是只有針對你們，像行國處有一筆也是對社福團體的，這個就被我擱置了，只是我希望你們研議出辦法。

社會局謝局長琍琍：

好。

邱議員于軒：

所以這個法案，我這邊可能會擱置，請你們先研議一個辦法。你研議一個辦法出來，我們再來做討論。

陳議員若翠：

先擱置。

邱議員于軒：

對，先擱置。

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

議員，我可以再回應，如果今天是社福團體的話，所辦的是跟社會福利有關，基本上這個都是可以尋求公益場次，費用是直接減免的，所以這個部分反而我們是不擔心的。另外一個部分，因為我們的收費標準基本上都是市政會議通過之後送議會備查，所以整個部分有牽涉到要去修正的程序其實是也滿複雜的。

邱議員于軒：

行政暨國際處跟你們遇到一模一樣的問題，行政暨國際處最後會上簽給市長，由市長裁決，所以面子是做給市長的，就是由市長做一些減免，這是第一點。

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

好。

邱議員于軒：

第二點，你說社福團體的減免是每個場館都是這樣做嗎？

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

對。

邱議員于軒：

是不是每個場館都…。

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

是，我們有這個的規定。

邱議員于軒：

你們有這樣。你們是減免多少？

陳議員若翠：

大場是…，你剛說 8,000 元。

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

如果這個活動本身就是推動身心障礙福利的相關活動，那個場次如果一整天是1萬6,000元的話，就是公益場完全不收，全部減免。

社會局謝局長琍琍：

減免。

邱議員于軒：

請把各個場地你們針對公益團體的稍微簡單說明你減免的方向跟減免的費用？

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

跟議員報告，我們的標準在我們公布的高雄市政府社會福利場地使用管理規則裡面有明定，我們的備註就是今天只要市政府或是所屬機關主辦的活動，或者是基於公益，或者是有特殊需求考量的，我們只要是簽准，場地費跟各項費用完全就是全免，這個部分在我們相關的收費標準裡面本來就已經有定這樣的機制在，所以只要今天團體是辦理社會福利，而且他又是社會福利團體的話，基本上這個部分都是可以採行這樣的標準。

邱議員于軒：

所以這4個場地都可以就是全免。

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

對，全部的場地。

邱議員于軒：

請問一般社福團體申請的比例高不高？還是基本上他們都會申請？

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

都很高。

邱議員于軒：

都會申請。

婦幼青少年活動中心陳主任秀雯：

對。

邱議員于軒：

好，如果有這個辦法。你們這個辦法其實可以給行國處。

社會局謝局長琍琍：

好。

邱議員于軒：

行國處可以參考你們這樣的辦法去做，因為行國處還要簽到市長。

社會局謝局長琍琍：

謝謝議員。

主席（陳議員麗珍）：

有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 08-081 仁愛之家，第8頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數15萬5千元。第9頁，使用規費收入-服務費，預算數489萬8千元。第10頁，財產

孳息-租金收入，預算數3萬8千元。第11頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數1萬5千元。第12頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數2,428萬1千元。第13頁，捐獻收入-一般捐獻，預算數9萬9千元。以上請審查。

邱議員于軒：

我有意見。

主席（陳議員麗珍）：

邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

主任，你有看審計報告嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

有。

邱議員于軒：

審計報告寫了些什麼、你們可以簡述嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

議員好，我是仁愛之家的主任，歐美玉。審計是去年來查，那是針對我們的養護那邊，因為當時我們有公辦民營轉換的團體，他覺得人力異動比較頻繁，主要是那時候外籍看護他們因為…。

邱議員于軒：

主任，因為我有相關的經驗，不知道你們有沒有就這個方面做相對的因應，因為審計特別把你們寫進去。

仁愛之家歐主任美玉：

對。

邱議員于軒：

很少有審計處會直接針對這個局處把它寫進去，所以…。

仁愛之家歐主任美玉：

跟議員報告，去年我們已經把我們的…。

社會局謝局長琍琍：

檢討。

仁愛之家歐主任美玉：

情形都改善完了，也報給審計處，都已經核備。

邱議員于軒：

都ok嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

對。

邱議員于軒：

好。

郭議員建盟：

主席。

主席（陳議員麗珍）：

郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

謝謝。請教局長，請教主任，現在仁愛之家的房型分哪幾種形式、每一種房型目前待房的人數大概有多少？

社會局謝局長珣珣：

每一種房型。

郭議員建盟：

簡單講就好。

仁愛之家歐主任美玉：

好。我們目前的房型有分單人套房式的，單人套房有 16 坪和 6 到 8 坪，還有分…。

郭議員建盟：

現在待房人數有多少？

仁愛之家歐主任美玉：

待房人數目前主要是在 6 到 8 坪的單人套房，86 人左右。

郭議員建盟：

6 到 8 坪，〔對。〕待房的人有 80…。

仁愛之家歐主任美玉：

6 到 8。

郭議員建盟：

6 至 8 坪的單人套房。〔對。〕

仁愛之家歐主任美玉：

單人套房。

郭議員建盟：

現在待房的有 68 人。

仁愛之家歐主任美玉：

還有另外一種房型是雅房，目前是沒有候位的碼數。

郭議員建盟：

雅房是多大？

仁愛之家歐主任美玉：

是有空房的。

郭議員建盟：

雅房多大？

仁愛之家歐主任美玉：

雅房目前大概是 3 到 4 坪左右。

郭議員建盟：

3 到 4 坪，多少人住？1 個人住？

仁愛之家歐主任美玉：

1 個人住。

郭議員建盟：

1 個人住，所以現在…。

仁愛之家歐主任美玉：

只是他們要共用衛浴，2 個人共用 1 套衛浴。

郭議員建盟：

2 個人共用。現在有多少空床？

仁愛之家歐主任美玉：

目前有 20 床左右的空床。

郭議員建盟：

20 床左右。〔對。〕再來呢？就這 2 種房型？

仁愛之家歐主任美玉：

對，主要是這 2 種房型。

郭議員建盟：

針對 6 到 8 坪的雅房有 68 床在等待。

仁愛之家歐主任美玉：

套房，單人套房。

郭議員建盟：

套房。我們有沒有什麼樣的因應方式？

仁愛之家歐主任美玉：

目前的話，主要是因為現在他們住的那一棟有電梯，所以大部分都是住那一棟，不然其他棟沒有電梯，6 到 8 坪的單人套房還有空位。我們會幫他們，如果有急需，我們會先幫他們銜接過去。另外，那一棟因為目前在做耐震補強，所以有些房間目前是沒辦法使用，今年年底會完工，所以明年還會有房間數空出來，再增加候位申請的進度。

我們有 1 棟閒置空間目前正在整修，預計年底會完工，到時候一樣是 6 到 8 坪的單人套房，也會再釋放出來。

郭議員建盟：

釋放大概多少？

仁愛之家歐主任美玉：

那一棟大概有 40 到 50 床左右。

郭議員建盟：

40 到 50。〔對。〕你說到年底？

仁愛之家歐主任美玉：

對，年底完工。

郭議員建盟：

明年年底，還是今年？

仁愛之家歐主任美玉：

今年年底。

郭議員建盟：

那就到了，時間到了。你剛才說有一棟是沒有電梯。〔對。〕那一棟沒電梯的要怎麼辦？

仁愛之家歐主任美玉：

我們目前申請中央的升降椅。

郭議員建盟：

升降椅？〔對。〕不能加裝電梯嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

因為有涉及到我們的土地是水土保持用地，所以如果要申請電梯要雜照，申請雜照的複雜度比較高，可能短時間內沒辦法做處理。

郭議員建盟：

局長，還是要電梯。

社會局謝局長琍琍：

我知道，電梯一定要有。

郭議員建盟：

所以我認為與其花一次錢，還不如徹底的處理，你如果有電梯，長久都可以使用，現在用升降椅是不是錢會多花，如果市府申請雜項執照都這麼困難的話，民間怎麼辦？所以我覺得要克服。

社會局謝局長琍琍：

我知道，我們已經有在努力中。

郭議員建盟：

那個電梯就一定要有的，怎麼可能沒有無障礙設施？仁愛之家沒有無障礙設施，這太丟臉。

社會局謝局長琍琍：

他有斜坡吧？

仁愛之家歐主任美玉：

有斜坡。

郭議員建盟：

可是應該有電梯要到2樓。

仁愛之家歐主任美玉：

對。

社會局謝局長琍琍：

但是我們現在的因應措施就已經在做。

郭議員建盟：

那棟一共幾層樓？

仁愛之家歐主任美玉：

2樓。

郭議員建盟：

2層樓。

仁愛之家歐主任美玉：

2層樓而已。

郭議員建盟：

3樓？

仁愛之家歐主任美玉：

沒有。

郭議員建盟：

沒有到3樓。

仁愛之家歐主任美玉：

只有2樓。

郭議員建盟：

只有2樓，沒有電梯。

仁愛之家歐主任美玉：

對。

郭議員建盟：

有斜坡道可以走到2樓。

仁愛之家歐主任美玉：

有緩坡，對。

郭議員建盟：

有緩坡可以走到2樓。

仁愛之家歐主任美玉：

對。

郭議員建盟：

了解。還是增加一下電梯。

社會局謝局長琍琍：

OK。

郭議員建盟：

所以再增加40多床，基本上待床的狀況就可以解決。

社會局謝局長琍琍：

就會稍微改善，減緩。

郭議員建盟：

理解，謝謝。

邱議員于軒：

我還有問題。你要問啊？

陳議員若翠：

我只是要補充，我也認同剛剛…。

社會局謝局長琍琍：

我知道。

陳議員若翠：

建盟講的，增設電梯這個部分，我認為是應該要繼續。

仁愛之家歐主任美玉：

好。

陳議員若翠：

另外我想要請問，現在仁愛之家大概有很多多少，除了剛剛…。

社會局謝局長琍琍：

有多少家民？

陳議員若翠：

有多少家民、我們的這些護理人力夠嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

目前我們安養加養護總共 278 位；護理人力的話，目前有 18 位。

陳議員若翠：

18 位。

仁愛之家歐主任美玉：

對。

社會局謝局長琍琍：

我們還有照服人員。

陳議員若翠：

這樣夠嗎？

仁愛之家歐主任美玉：

我們完全依中央的配備比。

邱議員于軒：

他們家如果再不夠就…。

社會局謝局長琍琍：

審計處會寫更多。

仁愛之家歐主任美玉：

議員應該滿了解的。

陳議員若翠：

因為我想要關心這個部分的人力配置上面是不是夠，當然因為未來我想有些時候人力的一些進用，還有相關因為現在有關長照的部分下來，有時候會發生一些狀況可能這個部分就要…。

仁愛之家歐主任美玉：

有，這個都有。

社會局謝局長琍琍：

我們的人力比是按照規定處理。

邱議員于軒：

局長，上級計畫型補助的收入，你們的決算跟預算其實有滿大距離的差額，不知道為什麼你們今年還是編這樣子，是有衛生福利部多的補助嗎？這是第一點。第二點，可以簡單說明你們申請歲入，你們申請大林煉油廠 9 萬 9 千元是固定嗎？

社會局謝局長琍琍：

不是，我們去爭取，他給了我們。

邱議員于軒：

他只給你們 9 萬 9 千元。

社會局謝局長琍琍：

對。

邱議員于軒：

其實你們那邊很辛苦。

社會局謝局長琍琍：

對，他的額度就只有那麼多。

邱議員于軒：

他的額度就是每年都給你們 9 萬 9 千元。

社會局謝局長琍琍：

沒有，不是每年。

仁愛之家歐主任美玉：

只有爭取的。

社會局謝局長琍琍：

去年我們爭取的，是補辦預算。

邱議員于軒：

所以是補辦預算。

社會局謝局長琍琍：

對。

邱議員于軒：

OK，那個計畫型補助你本年度的預算跟決算為什麼差這麼多？還是這個也是補辦預算？

仁愛之家歐主任美玉：

是補辦預算。

邱議員于軒：

這都是補辦預算。

仁愛之家歐主任美玉：

對，就是因為耐震補強，還有是前瞻的費用。

康議員裕成：

是正在做？

仁愛之家歐主任美玉：

對，正在做。

社會局謝局長琍琍：

正在做。

邱議員于軒：

就是現在在做，剛才郭建盟講的。

仁愛之家歐主任美玉：

對，就是今年年底要完工的。

社會局謝局長琍琍：

耐震補強的業務。

主席（陳議員麗珍）：

各位議員，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 08-082 兒童福利服務中心，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 1 萬元。第 9 頁，使用規費收入-服務費，預算數 25 萬元。第 10 頁，財產孳息-利息收入，預算數 2 千元。第 11 頁，財產孳息-權利金，預算數 17 萬 6 千元。第 12 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 3 千元。第 13-14 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 1,605 萬 7 千元。以上請審查。

郭議員建盟：

主席，請主任簡要說明業務內容？

主席（陳議員麗珍）：

主任，請說明。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

我是兒福中心的主任，楊蕙菁。兒福中心是在九如路，科工館的南邊，我們主要是服務 12 歲以下的兒童，中心裡面有遊戲空間，我們服務的項目有育兒資源中心，全市有 20 個育兒資源中心，還有 2 輛車子會巡迴偏區的部分，另外也有…。

郭議員建盟：

大聲一點，什麼叫做育兒資源中心？

社會局謝局長琍琍：

育兒資源中心。

郭議員建盟：

育兒資源中心！

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

育兒資源中心，就是提供 6 歲以下兒童的遊戲空間，也會辦理相關的親子活動、親子教育講座，會指導新手爸媽相關育兒指導的部分。我們也會辦相關的親子教育服務，另外高雄市有 14 處早療服務的業務，會有相關的早療費用補助；我們另外也針對未成年子女，父母如果有一些監護權爭議案件的話，會有專業的社工依法院交查的案件進行訪視調查，提供法院相關評估的建議報告。

我們中心場館的部分，總共有 3 層樓，裡面除了有讓孩子遊玩的空間之外，也有委外的一些設施，包括公共托嬰中心、臨托據點、坐月子到宅服務、兒資中心、還有早療中心。戶外的部分有讓孩子遊玩的遊樂設施，以上。

主席（陳議員麗珍）：

邱議員請發言。

邱議員于軒：

那個委外的就是你們大禮堂跟教保室的場地出租收入嗎？

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

就是我們空間，像我們3樓有設公共托嬰中心，它就是有委外的。

邱議員于軒：

所以是三民區的公托就在你的兒福中心裡面。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

其中一家是在我們兒福中心。

邱議員于軒：

它是委給誰？美和嗎？

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

不是，大仁。

邱議員于軒：

大仁！

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

大仁科大。

邱議員于軒：

所以他的場地費就是在場地…。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

沒有，他沒有收場地費。

邱議員于軒：

所以那2個場地出租的收入，還是請你簡述場地出租收入大概有哪些？

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

因為我們有4個場地會收費，主要是禮堂、還有教保室。教保室就是如果單位他要辦相關的在職訓練會借用，另外有統合室，還有戶外綠地廣場的部分。

原則上如果是民間的社福團體借用或者是跟我們合辦活動都是免費的，像有一些保母的在職訓練使用場地都是不收費的，所以我們收入的部分就沒有那麼的高。

邱議員于軒：

你有受到疫情的影響，還是說你們每年的預算跟決算都會有落差？因為你的預算跟決算有…。

社會局謝局長琍琍：

因為疫情的影響，有些場次有減少。

邱議員于軒：

有受疫情的影響。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

是。

邱議員于軒：

因為你們很多都是用減免的，所以你的預算這邊會不會編得…，雖然也很少。

社會局謝局長琍琍：

對，很少。

兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

這個部分逐年有在檢討。

邱議員于軒：

逐年有在檢討。你就只收到 4,000 元，當然真的很少。如果這個場租，你們所有的都是用減免的話，也許你們就這個辦法，你這 4,000 元應該是 1 個團體吧？

社會局謝局長琍琍：

可是因為市有財產的規定，我們還是得處理。

邱議員于軒：

市有財產，OK。

主席（陳議員麗珍）：

各位議員，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 08-083 無障礙之家，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 3 萬元。第 9 頁，使用規費收入-服務費，預算數 329 萬 5 千元。第 10 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 6 千元。第 11 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 161 萬 3 千元。第 12 頁，捐獻收入-一般捐獻，預算數 20 萬 9 千元。第 13 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 1 千元。以上請審查。

主席（陳議員麗珍）：

郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

請教為什麼中油今天有捐助，去年就沒有？

社會局謝局長琍琍：

這是我們去跟他爭取來的。就是剛好有知道他們有這一筆經費預算，所以去跟他爭取，他就給了我們大概 30 萬元，所以 20 萬 9 千元是給了無障礙之家，9 萬 9 千元是給了仁愛之家。

郭議員建盟：

所以這是首次跟中油要經費來做社福。

社會局謝局長琍琍：

對，因為中油比較少給公部門。

郭議員建盟：

喔，都是給民間？

社會局謝局長琍琍：

對，比較多是給民間。

郭議員建盟：

了解，謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

20萬9千元加9萬9千元沒有等於30萬元，局長。所以是30多萬元吧？

社會局謝局長琍琍：

這我不記得。

無障礙之家陳主任桂英：

30萬元。

邱議員于軒：

20萬9千元加9萬9千元沒有等於30萬元。

無障礙之家陳主任桂英：

他們不到9萬9千元，是這個餘數的部分。

邱議員于軒：

你們編9萬9千元。

無障礙之家陳主任桂英：

仁愛之家另外有編歲入的部分。

邱議員于軒：

他編9萬9千元，你們是20萬9千元。

社會局謝局長琍琍：

仁愛之家請說明。

仁愛之家歐主任美玉：

我們是9萬9千元。

社會局謝局長琍琍：

最後給多少？

仁愛之家歐主任美玉：

9萬9千元。

邱議員于軒：

這是你們自己自爆。

社會局謝局長琍琍：

9萬9千元，OK。

邱議員于軒：

所以你這裡是不是要修改？你說total是30。

無障礙之家陳主任桂英：

這個是補辦預算的部分。

邱議員于軒：

所以total是30萬元。

社會局謝局長琍琍：

對。

邱議員于軒：

這是補辦預算。

社會局謝局長琍琍：

對。

邱議員于軒：

接下來，我請問你，因為這一次管線的事件剛好發生在無障礙之家旁邊，無障礙之家有沒有因此受到什麼樣子的影響？我看你們裡面是有註明的，有沒有受到什麼樣子的影響？

無障礙之家陳主任桂英：

目前應該還好，因為我們跟其他的教養機構都有簽訂合作備忘錄這樣子，如果我們這裡有發生危險，我們就會跟樂仁這邊合作，如果他們那邊有危險會到我們這邊來，所以機構之間有一些合作的備忘錄。

邱議員于軒：

所以當時你們那邊…。

無障礙之家陳主任桂英：

我們就馬上撤。

邱議員于軒：

把他們撤到樂仁就對了。樂仁就是你們的後送機構嗎？

無障礙之家陳主任桂英：

對。

邱議員于軒：

OK，所以目前都沒有任何的問題。

無障礙之家陳主任桂英：

沒有任何影響。

邱議員于軒：

第二個，我還是要照例詢問，就是你們的場地設施使用費也同樣，只要是社會局的都會提供減免嗎？

無障礙之家陳主任桂英：

對，公益的或者是…。

社會局謝局長琍琍：

只要是公益、社會福利團體來借的都會。

邱議員于軒：

只要是公益…。

無障礙之家陳主任桂英：

跟身障的部分。

邱議員于軒：

因為你跟兒福中心比起來，就比較會經營，所以就收到 8 萬 1 千元，他只收到 4 千元，所以這邊同樣地是社會局轄下的機構，可是卻有不一樣的收入？這個都是從決算裡出來的，所以請兒福中心這邊去檢討，或是請社會局去了解，到底是為什麼

會有這麼大的差距，差了 20 倍吧？

無障礙之家陳主任桂英：

議員，要跟你解釋，可能看場地的大小。因為兒福中心的比較屬於教室型的，所以收費會…。

邱議員于軒：

但是 4 千元也太少了。

無障礙之家陳主任桂英：

因為如果是禮堂或者是簡報室，那個費用會比較高一點。

邱議員于軒：

因為我們只能挑數字，我沒有去過現場，我其實沒去過無障礙之家，但是透過這個收入就會發現 2 個同樣類似的，一個是兒少的機構，一個是無障礙之家，就有這樣的情況，當然場地的大小有差別，這點我認同。

社會局謝局長琍琍：

無障礙之家的 4 樓是可以打籃球的。

邱議員于軒：

打籃球？

社會局謝局長琍琍：

對，所以它是一個空曠的，如果要辦研習的話，我們就是把桌椅擺起來；如果是一般的運動賽事的話，我們就把它撤離就可以擺…。

邱議員于軒：

因為一般你們辦研習都是辦在長青。

社會局謝局長琍琍：

長青是老人的。

邱議員于軒：

因為我可能之前都比較…。

社會局謝局長琍琍：

假如是身心障礙的話，交通方便…。

邱議員于軒：

都是辦在無障礙之家。

社會局謝局長琍琍：

對，無障礙之家。

邱議員于軒：

那麼你們兒少保都是辦在…。

社會局謝局長琍琍：

辦在婦幼青少年活動中心或在兒福中心。

邱議員于軒：

兒福中心！我是想如果有機會的話，你就可以跟大家推薦兒福中心的場地。就是幫忙一下，讓他們…。

社會局謝局長琍琍：

讓他們有一點收入，不過再怎麼宣導也都是社會福利機構，還是免費。

主席（陳議員麗珍）：

各位議員，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

無障礙之家陳主任桂英：

謝謝。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 08-084 長青綜合服務中心，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 120 萬元。第 9 頁，使用規費收入-服務費，預算數 180 萬元。第 10 頁，財產孳息-租金收入，預算數 83 萬元。第 11 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 6 萬 3 千元。第 12 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 1 億 8,623 萬 7 千元。第 13 頁，雜項收入-收回以前年度歲出，預算數 27 萬 9 千元。第 14 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 11 萬 1 千元。以上-讀審查。

主席（陳議員麗珍）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

我問同樣的問題，請問你們的場租。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

長青中心的場租也是有舉辦老人福利相關公益性的活動，我們也都…。

邱議員于軒：

是減免嗎？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

都是免費。

邱議員于軒：

免費？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對，都是免費。

社會局謝局長琍琍：

比較會有收入的話，因為他有一個場地，9 樓有一個演藝廳。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

9 樓演藝廳。

社會局謝局長琍琍：

可以讓幼兒園的來租借。

邱議員于軒：

所以反正社會局轄下的場地使用費、場租都會是因為社福機構而全面減免。

社會局謝局長琍琍：

對。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對。

邱議員于軒：

今年有受到疫情的影響嗎？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們今年有受到疫情影響，主要是有一些幼兒園的畢業典禮，他們就會縮小規模。

邱議員于軒：

所以場租有減少？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

場租就有部分的減少。

邱議員于軒：

還是有部分的減少，[對。]因為你的決算跟預算還是有差別。我再請問，你租金收入就是給日照的嗎？社區式長照機構的租金收入。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

社區式長照機構這邊有2個租金收入是我們長青中心的6樓，還有鳳山老人活動中心的1樓，我們分別有出租給民間單位做日照中心，這2個民間單位他們就要付租金。

邱議員于軒：

那個餐飲部是慈善團體去營運的，還是…。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

不是，餐飲部也是我們透過出租的方式，所以餐飲部這個業者也要每個月付給2萬7千元的租金。

邱議員于軒：

他不是社福單位？

社會局謝局長琍琍：

不是。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對，他不是社福單位。

邱議員于軒：

好。

主席（陳議員麗珍）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

局長，請簡單說明，因為今年中央補助的這些預算跟去年比起來少滿多的，去年有4億多元，今年只有1億8,000多萬元，主要是差在哪邊？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

在84-12頁，長青中心的歲入這裡跟民國109年的差異是我們民國109年的歲入預算這一塊有補辦民國107年跟108年中央長照相關經費的補辦預算。

邱議員俊憲：

都前2年的。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對，有補辦預算。

邱議員俊憲：

前 2 年的計畫在民國 109 年…。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

民國 109 年補辦。

邱議員俊憲：

去年補辦預算，所以它會增加那麼多。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

因為今年中央在處理 110 年度預算的時候都已經提早告訴我們會先核定多少經費，所以在 110 年度編歲入預算的時候就可以放進來了。

邱議員俊憲：

所以這個也是收支對列嗎？

社會局謝局長琍琍：

對，他補多少…。

邱議員俊憲：

就是他補了什麼，你們就是花在哪個項目多少。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對。

邱議員俊憲：

OK。

主席（陳議員麗珍）：

各位議員，有沒有意見？美雅，請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。請教我們長青的歲入，現在長輩你們的收入，這個也還在裡面嗎？長輩的這個。

社會局謝局長琍琍：

長青學苑的？

陳議員美雅：

對現在的長輩，你們是有什麼樣的優惠？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們 65 歲以上的長輩他可以免費上公費的 2 個班就不用繳學費。

陳議員美雅：

2 個班。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對。

陳議員美雅：

因為我聽一些長輩在講，其實我覺得收費是一回事，長輩負擔得起，當然是 OK，但是很多長輩說他們去上課也很難進得去，這是什麼樣的問題？怎麼會有這個問題

？其實好幾年了，我之前也有請教過你們。現在反而很多的長輩都很喜歡去上課，〔對。〕但是他們是說很多的課都…。

主席（陳議員麗珍）：

名額太少。

陳議員美雅：

對，名額太少，富民的也是。

主席（陳議員麗珍）：

多擴充。

社會局謝局長琍琍：

課程的部分，我們是逐年慢慢地在增加中。有一些長輩已經上習慣了，他就不想退學，就一直來上課。我們也跟社區這邊結合，就是社區可以辦班的，我們都儘量輔導他申請經費來辦班，我們在努力中。

主席（陳議員麗珍）：

儘量讓大家都可以參與到。

社會局謝局長琍琍：

對，我們知道。

陳議員若翠：

局長，因為長青就在我的轄區，看有沒有辦法多爭取一些額數。

社會局謝局長琍琍：

有，我們現在除了在長青中心（四維長青）辦班以外，它附近的譬如包括像養生學會他們在社區關懷據點裡面，我們也鼓勵他承辦。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

也有結合一些人民團體辦長青學苑的課程。

社會局謝局長琍琍：

或者像五權國小的部分，我們也在那邊設班。

陳議員美雅：

我發現我之前在協調的過程也有一個問題，就是可能有一些在地方上有活動中心，可是活動中心又變成是要付費，你們這邊又覺得說這個付費好像是不是沒辦法配合，還是怎麼樣？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

基本上我們針對要去付費的場地都有編場地費，可以去處理，只是有時候他的場地費如果…。

陳議員美雅：

比較高，你們就比較沒辦法。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

收費的標準比較高，我們可能就會再去盡量跟房東或是…，先盡量去協調看看能不能有一些減免這樣子。

陳議員美雅：

應該不是指房東，我的意思是因為那些明明是活動中心，但是你們怎麼會給我的

回覆是因為他們的收費好像比較高，你這邊可能沒辦法負擔這個部分。因為活動中心也是市府管理的，我們的社區長青學苑也是社會局你們這邊來管理，雖然是不同的局，那邊可能是民政局，這邊是你們社會局，應該大家要去溝通，你們應該要往上通報，未來像這種活動中心的費用，不可能去用免費的，可是問題是他們的收費又超出你們的預算的話，大家是不是可以來折衷協調。不然，現在空有場地在那裡，我也幫忙找了場地，可是你們就說是因為收費的關係，你們沒辦法去負擔這一筆，我們也不能讓他再轉嫁到長輩的身上。這個部分是不是應該要去跟民政局溝通？

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

好，我們再跟民政局協調。

陳議員美雅：

因為這個不是一個個案而已，我想其他的區域或我們未來可以再找到閒置空間，像在座這麼多的委員大家都是覺得這種社區型的長青學苑是我們應該要極力推廣。

社會局謝局長琍琍：

對。

陳議員美雅：

你讓長輩還很健康的時候，他就可以去學習，不要等他沒辦法動了才送去什麼長照中心，這樣反而更…，這也不是長輩需要的，可能也更浪費更多的社會資源。

社會局謝局長琍琍：

好。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

好。

陳議員美雅：

所以我想要看到你這個部分的檢討的話，你們大概什麼時候可以給我們一個回覆？就是有關於未來如果像這種場域譬如活動中心。

社會局謝局長琍琍：

因為這個部分它是屬於里活動中心，里活動中心是歸里長在管，跟民政局。這個，長青中心都有跟他們協調過。

陳議員美雅：

局長，所以我跟你說如果只有你們局，你跟民政局是平等的，你沒辦法協調，所以你們要往上通報上去。〔好。〕不然，我可能也許這個議題要拋到讓市長知道去處理嗎？你們的直屬長官算是誰？哪一個副市長管理的？

社會局謝局長琍琍：

我們是史副。

陳議員美雅：

史副。民政局呢？

邱議員俊憲：

他在問哪個直屬長官？

社會局謝局長琍琍：

我再跟民政局長討論看看。

陳議員美雅：

我要看到那個結論，不然這個問題遲遲沒辦法解決。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

OK。

陳議員美雅：

主席，應該是要他們往上由副市長層級…。

主席（陳議員麗珍）：

讓長輩他們的興趣要學習統統都可以報得進來。這是美雅議員的意思，我們也都是認同。

社會局謝局長琍琍：

OK，我知道美雅議員一直很關心長輩的這個場地。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

據點。

主席（陳議員麗珍）：

對，我們都一樣。你要儘快有一個作法出來。

陳議員美雅：

對。

邱議員于軒：

美雅姐，其實你可以請社會局跟學校盤點學校的閒置空間，像高醫不是就做學堂嗎？就做得不錯，在大同…。

陳議員若翠：

你說日間照護。

邱議員于軒：

對。今天早上在我們選區潮寮…。

陳議員若翠：

日間照護嗎？

社會局謝局長琍琍：

對。

陳議員若翠：

我們前金那裡的日間照護中心。

邱議員于軒：

潮寮國小，裡面很多志工，但他們現在減班到剩1班，因為潮寮已經…，他有很多閒置的校舍，裡面有志工，所以校長就來跟我討論希望用閒置的校舍開放課程給志工，給社區的一些長輩可以使用，那就是類似長青學苑的概念，就附設在學校。譬如說昭明國小，你就很熟。

社會局謝局長琍琍：

昭明國小就做得很成功。

邱議員于軒：

他的學園就做得很成功，那就是用閒置的校舍，所以不只是里活動中心，教育局

這邊也可以同步去做盤點。

社會局謝局長琍琍：

好。

邱議員于軒：

所以相關的資料可以把民政局跟教育局一起放…。

社會局謝局長琍琍：

就一起。

邱議員于軒：

我們黨籍議員，都給我們1份這樣好了。

社會局謝局長琍琍：

好。

陳議員若翠：

像關懷據點也是可以。可以一起像社區的部分。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對。

陳議員若翠：

剛剛于軒提到的，學校的用地如果能夠盤點起來，我覺得運用上就比較好運用。

長青綜合服務中心姚主任昱伶：

好。

主席（陳議員麗珍）：

局長，你要盤點，再給小組議員各1份資料。〔好。〕其實我們最主要是讓長輩都可以參與課程，不要說額滿了，就報不進去。

社會局謝局長琍琍：

好。

邱議員俊憲：

大家都關心。

主席（陳議員麗珍）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

我們就放到附帶決議裡面。

主席（陳議員麗珍）：

好。

陳議員美雅：

請他們跟教育局，跟…。

邱議員于軒：

跟民政，還有哪些？你們應該更清楚吧？局長。

社會局謝局長琍琍：

就教育跟民政。

陳議員美雅：

或盤點市府其他閒置空間。

主席（陳議員麗珍）：

相關局處。

邱議員俊憲：

局長，學校閒置的校舍使用之前都有一些法規綁住，不管是使用執照或是無障礙空間等等這些使用面積。

社會局謝局長琍琍：

現在我們已經開放了。

邱議員俊憲：

府裡面有說多少坪以下會專案去處理。

社會局謝局長琍琍：

1,000 平方公尺以下。

邱議員俊憲：

1,000 平方公尺以下會專案。我們期待再盤出來更多新的空間給大家用，可能要再去檢視，不然…。

社會局謝局長琍琍：

對。我們要再跟教育局討論。

邱議員俊憲：

不然教育局放出來都很慢，也不見得能用，講實在話。可能還要再看一下，府裡面雖然希望速度加快，可是到底有沒有達到預期的效果，可能要再看，因為使用端、需求端有所不同。

社會局謝局長琍琍：

好。

陳議員美雅：

長青綜合服務中心的部分吧？

邱議員于軒：

應該是在「使用規費收入」的「服務費」裡面附帶決議。咦？附帶決議要放在哪裡？因為我們是審歲入。

邱議員于軒：

我覺得放在「服務費」裡。

陳議員美雅：

學校是閒置的…。

邱議員于軒：

閒置校舍，閒置的班級。這個可以附帶決議一整個，一定要科目，我們附帶決議要放哪裡？

主席（陳議員麗珍）：

補助型的收入。

邱議員于軒：

補助型收入。

主席（陳議員麗珍）：

金額比較大。

邱議員于軒：

放補助型收入。關懷據點創新方案，這個用附帶決議。

主席（陳議員麗珍）：

可以了嗎？

邱議員于軒：

我保留發言權。

主席（陳議員麗珍）：

沒有意見，照案通過；陳美雅、還有邱于軒、陳若翠，3位議員保留發言權；在補助型的收入這一筆附帶決議，就是社會局跟教育局、民政局，還有市府相關的局處把我們學校校舍閒置的空間都清理盤點出來，做為長輩學習空間、活動空間的規劃。請提供1份盤點資料給我們。〔好。〕（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看08-085家庭暴力及性侵害防治中心。第8頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數16萬6千元。第9-10頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數4,104萬9千元。以上請審查。

主席（陳議員麗珍）：

有沒有意見？

邱議員于軒：

我有意見。

主席（陳議員麗珍）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

主任，你有沒有看到審計報告？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

有。

邱議員于軒：

請簡單講說明，審計報告對你們的指教，你們後續做了哪些的努力。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

好。謝謝議員，我是家防中心的主任，李慧玲。審計處的報告有針對我們兒少保委辦的服務方案個案追蹤輔導，有1、2家輔導執行的狀況不佳，所以後續的部分，我們也提出辦理情形回報給審計處。這部分，我會再持續監督我們5個委辦的民間單位，以上先做個說明。

邱議員于軒：

哪5個委辦的單位？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

我們有南家扶、北家扶、兒盟、張老師跟世展分區委辦。

邱議員于軒：

2個不佳的是哪2個？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

張老師跟世展。

邱議員于軒：

張老師跟世展。世展會不佳嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

因為他是從我們督導考核的報告，我們督導考核是針對只抽查他2個個案，所以可能2個案不能代表他們目前所有個案的服務狀況，我覺得應該不會服務不佳，只是我們在做督導考核的時候，針對這2個案會給很多的意見，所以可能審計處抽到這樣的報告後會希望我們再更精進他們的服務品質。這部分，我們也會納入參採，包括未來的評選，還有以後的輔導策略都會再加進來。

邱議員于軒：

貴單位的社工人身安全的處理也是被審計部列入，因為畢竟這個是兒少保跟性侵的這種中心，所以它的社工在第一線面臨的壓力是比較大的，對面又是勞工局，可以請你們簡述你們有針對這個做了哪些的努力？或是他們會不會有回捐，像晚晴不就有回捐，他們是不是有相關回捐嗎？你們有查緝的狀況？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

審計如果抽查，裡面是針對我們委外的兒少保單位跟一些家暴個案的社工人身安全的機制，因為當天在督導考核的時候，他們的機制沒有附來，其實我們在契約上都有規定要社工人身安全，所以包括相關的保密措施、社工的監視系統、社工隨身要攜帶的器材，其實這部分他們都有做到，在社工人身安全的部分，局裡面跟整個家防中心都非常重視這些保護性社工，因為我們經常要外出。所以外出的部分包括會不會被追蹤，我們會有自己的監視錄影器，我們自己會帶隱形式的，包括保護社工人身安全，如果有必要，會請求警察的協助，因為一定會有2組的社工一起出門，所以這邊也再次感謝議員的協助，我們高度危機的個案都在公部門，中低度危機的部分在民間部門，所以公部門的社工這邊，對我們社工的安全絕對會極力的捍衛，以上說明。

邱議員于軒：

我這邊要加註一個附帶決議在你的計畫型補助收入裡面，因為審你們的歲入，希望你們針對社工的人身安全做相關的教育訓練，但並不是教他防身術，包括對於社工人身安全的一些維護，或者是心理輔導的這些教育訓練，希望你們要加強，所以這個把它列入附帶決議裡面。

社會局謝局長琍琍：

好。

邱議員于軒：

也請社會局這邊給我具體的計畫，因為都被寫進審計報告，而且又是性侵害防治

中心，社工在處遇這些個案的危險度本來就比較高一點。

郭議員建盟：

主任，我有 2 點請教。第一點就是兒少受虐的防護全部在你的單位嗎？還是家暴都在你這裡？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，家暴、兒少保都在我這裡。

郭議員建盟：

所以家暴也有，包括婦女家暴全部都在你這裡，老人…。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，所有的家暴案件，小孩、老人或者是婦女、男生受暴…。

邱議員俊憲：

只要是家暴都在你這裡。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

只要是家庭暴力都會是在家防中心。

郭議員建盟：

今天正好聯合報有刊登全國因為疫情受虐的狀況，我們高雄的狀況還好。高雄的狀況還好的時候，可是我看到竟然他是兒童的部分，我剛又查證過，我看過的數字是去年跟今年，從 0 歲到 18 歲其實是增加的，同期是增加的，可是剛剛把它切割開來看，確實如果把它算成 12 歲以下，去年同期跟現在，我們減少一點點。

這樣問題來了，12 歲到 18 歲的孩子，我原本換算是增加 17%，所以原本增加的這 17% 全部在 12 歲到 18 歲，有沒有這樣的現象？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

感謝郭議員，對這個數字非常的敏感。其實我們兒少保護的個案有兩大類型，一個是家庭內，一個是家庭外，所以今天聯合報所公布出來的家暴一定是家庭內。家庭內兒少保的案件確實今年 1 到 6 月相較去年同期，我們是遞減，可是家庭外的這一塊確實在增加，又以 12 歲到 18 歲兒少性剝削，有可能孩子就把自己的親密照散播出去，或者有時候少女會做一些坐檯陪酒，這裡的部分確實是我們目前很重點的對象，所以這一塊也確實 12 歲到 18 歲增加，可是增加是在家外的案件，所以整體之前議員所指教的，確實我們同期是兒少保案件增加，可是在家庭內的虐待這一塊其實還好，相較去年同期是降低。家外的案件可能校園或者是孩子打工，或者會遇到親密關係，可能因為他在追求一些情感，容易會散播自己的親密照片，所以我們確實在做這部分的預防面。

郭議員建盟：

我們現在看到都是上半年的數字，下半年現在不管是家內、家外的受虐狀況成長得怎麼樣？依你們現在掌握的情形。不然現在疫情要過去了，如果這時候沒有去超前部署防治，其實我們每次看到數字都是已經被打完了，都是事情發生後，所以從上半年的數字看起來還好，下半年的狀況呢？你們現在看到的數字。有人知道的，請知道的講。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

下半年的數字，回報議員，我們覺得家內的案件應該還好。

郭議員建盟：

也都還好。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對。我還是回到針對兒少性剝削這一塊，網路交友包括之前高雄市有一個 14 歲的孩子被利誘，這些案件確實有在增加。

郭議員建盟：

後續一些數字，我再跟你做研究。

社會局謝局長琍琍：

這邊大概跟議員報告，基本上這些事件發生之後，網絡之間的合作開始加強了，包括跟警察或者跟教育局、衛生局等等我們之間的跨網絡服務也開始處理了，所以性剝削或者是家外的一些保護性個案，我們已經開始有一些積極的措施。

郭議員建盟：

我也跟民政局局長談過，因為高雄、南部的透天厝相對多，我認為里長跟鄰長、跟里幹事如果多連繫，多通報一點事情，我認為社會安全網會更綿密。這個部分在高雄的數字來看，其實我們的民政單位表現的狀況還有很大進步的空間。

社會局謝局長琍琍：

有，我們都有在跟他們聯繫。

郭議員建盟：

這個部分，我們再來加強。

社會局謝局長琍琍：

好。

郭議員建盟：

謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

美雅，請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。我想請教，像這種家暴、性侵案件，如果你們一接到通報的話，社會局這邊第一時間你們是怎麼處理？可以讓我們知道你們大概的流程嗎！

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

整個家暴案件基本上民眾他會打 113，打 113 之後，113 就會分派到高雄來，我們就會進行分流，18 歲以下跟 18 歲以上。18 歲以下，我們會立即做他的危險分類，如果危險分類是非常高度危險的，以兒少保來講，他必須 24 小時內馬上看到孩子，如果孩子的狀況沒辦法確定就會做安置。如果孩子的情況，分類上面確實沒有這麼緊急，我們在 7 日內一定要看到，30 日內完成調查報告。

再來就是大人的受暴，相對地大人是有自保能力，所以大人有自保能力的部分，我們第一時間大概會在 3 天內馬上做一些聯繫，當然也會分類，如果很緊急的個案也是馬上 24 小時內一定要聯繫到受暴者。

陳議員美雅：

我比較關心的是 18 歲以下，所以像這些小朋友假設他們有通報了，你們去處理，24 小時內你就會看到小孩子。請問你們現在負責處理的社工人員 1 個區域就 1 位嗎？1 個區域幾位？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

目前兒少保的社工大概將近有…，我記得好像 101 位。

陳議員美雅：

101 位。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

兒少保的社工。

陳議員美雅：

負責全高雄市。〔對。〕現在的案件數，你們手上每個月大概會有幾件？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

目前的在案量，以 9 月底最新的在案量大概將近 2,700 多案。

陳議員美雅：

1 個月喔！

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，在案量。

社會局謝局長琄琄：

累計案，他算累計的。

陳議員美雅：

2,700 多案。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

目前就在服務。

社會局謝局長琄琄：

101 個社工。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

101 個社工，2,700 個案子。

陳議員美雅：

1 年呢？這樣加起來就不得了，超過萬件了，對不對？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

1 年的通報數大概是 4,000 多件。

陳議員美雅：

4,000 多。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

經過我們調查之後有些不會開案，大概有三成的部分會開案服務。

陳議員美雅：

如果以這樣來看，101 位社工服務假設 3,000 件好了，平均下來，他們有辦法在 24 小時內就完成訪視嗎？還有你們這個會不會有被害人他好不容易鼓起勇氣去通報

了，結果你們可能社工人員不足或是怎麼樣也沒有辦法去協助他後續的處理，因為他是不是要去保全他的一些證據之類的？性侵案是不是要這樣？

社會局謝局長琍琍：

原則上就像主任剛剛講的，如果我們初判他是緊急個案，我們一定在 24 小時內看到個案，然後就會處理，所以不會因為 101 個社工他手上案件的關係而沒有辦法馬上去看到個案。另外這 3,000 多案其實是累計的，可能這個月新案是多少，新案立即的服務天數就會比較密集，有一些就可能會納到二級去了，就是說前面初級必須要公權力行使的就由社會局的社工來做，如果志工服務到一定程度，他的狀況沒有那麼嚴重的時候，我們就放到 2 線跟 3 線，就是由民間單位來協助。

陳議員美雅：

局長，我在想你們現在這 101 位人員是委外的嗎？還是我們市府的人員？

家庭暴力及性侵害防治中心主任李主任慧玲：

都是公部門的社工。

陳議員美雅：

都是公部門社工。〔對。〕你們不是有委外一些人員呢？

社會局謝局長琍琍：

那是 2 級、3 級。

家庭暴力及性侵害防治中心主任李主任慧玲：

委辦的有一個 2 線，就剛剛有提到的 5 個單位，5 個單位有 20 名社工，所以我們 100 多個再加上民間的 20 個，大概 120 個兒少保的社工。

我再補充，第一時間點我們進來的時候，在調查評估階段絕對都符合中央的時效，我們一定是馬上，所以人員調度應該是不會因為兒少個案的狀況或人員。再來就是進入之後調查完有開案的後續部分就是 1 個月一定要看孩子 1 次，如果服務長達 1 年之後就是 3 個月一定要看到孩子 1 次，所以他有服務的頻率跟案件的類型，我們都會做這樣的服務。

陳議員美雅：

你說 24 小時內一定看到小孩，7 日內會怎麼樣？

陳議員若翠：

7 日內要看到小孩。

家庭暴力及性侵害防治中心主任李主任慧玲：

那是緊急的案件，24 小時內看到孩子，7 天內要完成調查報告。

陳議員美雅：

完成調查報告。

家庭暴力及性侵害防治中心主任李主任慧玲：

他到底有沒有受虐？人身安全有沒有受到很嚴重威脅？再來是第二類的案件，7 日內看到小孩，30 日內完成調查報告。

陳議員美雅：

了解，所以有一些不同的狀況就對了。〔對。〕譬如說假設他真的被性侵，你們在 24 小時內看到孩子就會同步通報警察局那邊去幫忙處理嗎？

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

如果是性侵的案件，我們最沉重就是家內性侵。如果是家內性侵，同步跟婦幼隊、警政這邊做驗傷採集證據，可能立即要做家內的安置。如果今天本身是家外的性侵，因為家庭內有保護，所以…。

陳議員美雅：

我會這樣問，也是因為我們曾經接觸過那樣的案子，就你們沒有照流程去處理過，我這邊先不講，因為要保護被害人，所以我現在要特別了解像你們這一種…，既然剛你講說有分成不同的類，我給你一點時間，請把它整理，[好。]還有你們現在的社工人員除了府本部自己的101位社工人員，再加上你說有委外的5個單位。

陳議員若翠：

125個。

陳議員美雅：

125個，各有哪些單位也讓我們知道。[好。]還有譬如說第一時間知道是性侵的，你們如何去協助他們來跟其他單位，什麼警察單位這邊來配合，你們是怎麼在做的。

家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

好。

陳議員美雅：

我們是希望真的能夠落實，因為這個工作真的是幫助這些無助的被害人，所以也希望你們能夠面對問題，如果真的有一些譬如說是人力不足，給社工的譬如說他們真的是負荷不了，還是怎麼樣？我們甚至可以多加人力。這個，我們也願意支持。

社會局謝局長琍琍：

好。提供相關資料給議員。

主席（陳議員麗珍）：

好，這邊要儘快提供相關資料給陳美雅議員。

社會局謝局長琍琍：

好。

陳議員美雅：

謝謝主席。

主席（陳議員麗珍）：

計畫型補助收入這筆有附帶決議，社會局，就是針對社工的人身安全、心理輔導、教育訓練的課程要多加以訓練以維護我們社工的身心健康。除了這個附帶決議，還有邱議員于軒保留發言權，其他照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

社會局主管審查完畢。接著請看16-160勞工局，第10頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數8,474萬5千元。第11頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數5萬2千元。第12頁，行政規費收入-審查費，預算數2千元。第13頁，行政規費收入-證照費，預算數4千元。第14頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數65萬元。第15頁，財產孳息-租金收入，預算數846萬9千元。第16頁，上級政府補助收

入-計畫型補助收入，預算數 32 億 4,342 萬 1 千元。第 17 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 10 萬元。以上請審查。

主席（陳議員麗珍）：

陳議員，請發言。

陳議員若翠：

我想延續剛剛邱議員有提到晚晴的部分。晚晴的事件就是社工人員薪資回捐的處罰，這個是有依照勞基法去裁處。我知道的是因為這個部分是以違反委辦契約去罰款，請問聽說罰得很少，像這種未來是不是有檢討的空間？或者是…。

勞工局李局長煥熏：

跟議員報告，那個是社會局的部分。

陳議員若翠：

對。

勞工局李局長煥熏：

這只是依照他的委辦契約來罰款，我們是依照…。

陳議員若翠：

可是這是依照勞基法這邊…。

勞工局李局長煥熏：

違反勞動基準法處罰 2 萬元到 100 萬元。

陳議員若翠：

2 萬元到 100 萬元？

勞工局李局長煥熏：

對。

陳議員若翠：

怎麼會說是只處罰…，之前好像處罰晚晴 3,500 元。

勞工局李局長煥熏：

沒有，社會局的部分就是他違反委辦契約那部分。

陳議員若翠：

對，所以我們勞工局這邊是依照你剛所說的。

勞工局李局長煥熏：

勞工局是照違反勞動基準法，是 2 萬元到 100 萬元。

陳議員若翠：

2 萬元到 100 萬元。

勞工局李局長煥熏：

是。

陳議員若翠：

所以這次有裁罰他嗎？

勞工局李局長煥熏：

有。

陳議員若翠：

裁罰多少錢？

勞工局李局長煥熏：

總共 2 次，11 萬元。

陳議員若翠：

裁罰 11 萬元。〔對。〕照勞基法的部分。這個部分應該要來做研議，尤其是這個事件，如果沒有因為這樣子被舉報出來，搞不好可能我們的社工人員到現在還是被這方面的惡制變相強行去做這方面的捐款，我覺得應該要加重處罰的比例，或許我們勞工局或社會局這邊再做研議。〔是。〕因為我看罰金罰款的部分，這邊就將近 8,000 多萬元了，這是我的意見。

勞工局李局長煥熏：

謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

陳美雅，請發言。

陳議員美雅：

謝謝。順著這個議題要再請教勞工局長，你有去了解遇到這樣的情形，協會當中還有多少的志工可能有這樣的情形，有沒有主動去了解關心？

勞工局李局長煥熏：

我們現在都有實施專案檢查，針對社福產業實施專案檢查。

陳議員美雅：

這個案子，你們有去通盤的了解，你剛剛說有，所以除了爭議的這幾間，那麼你們有沒有全部的去了解是不是都有一樣的情形呢？

勞工局李局長煥熏：

陳科長。

陳議員若翠：

就是其他類似像這種社福協會團體的。

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

就有關社福產業，社會局他們都會會同我們安排一些專案檢查，我們也都會就檢查項目看他們薪資條裡面有沒有有一些扣款的項目進行釐清。

陳議員美雅：

但是這個案子看不出來，他是回捐，回捐回去，怎麼看得出來？

陳議員若翠：

請問局長，抽查的部分是你們嗎？

勞工局李局長煥熏：

現在針對社福產業，我們有 2 種檢查方式，一種是申訴檢舉檢查，只要有人來提出檢舉，我們會做檢查；一種是專案檢查，針對轄區內這些社福產業，我們會採取抽查的方式進行檢查，這樣 2 種方式。

陳議員美雅：

你可不可以針對剛才若翠議員講的這個案例，你把這個事情的來龍去脈簡單敘述

，以及你們是怎麼處理。

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

就議員關心的這個晚晴案件跟議員做個報告，其實受害的勞工有透過社工職業工會來檢舉，有的有檢具相關的事證向我們跟社會局來提出陳情，有提出來的 11 位，但是其中有事證的也只有 6 位左右。有事證的，社會局那邊都已經請晚期協會就捐款的金額一一還給這些勞工，但是這些有的年代真的很久遠，有的甚至是民國 97 年、98 年那時候的回捐，當然這個協會一些社維法的手法都逐年在進化，他早期薪水條會寫回捐，到近期他們的手法就是請他們的社工員領到薪資再捐給協會，就變成他們是一個捐款人。

陳議員美雅：

請問他回捐的方式並不是譬如說用匯款過去有個證據，他用現金回捐嘛！

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

對，就捐給協會，目前是這樣。

陳議員美雅：

協會也沒有簽什麼領收，如果照你們所講要有證據，他這個部分就變成沒有證據。所以才會有 11 個人投訴可能只有 6 件被認定是 OK 的。

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

對，有幾個陳情人他手邊也沒有一些捐款的收據，我們知道是有的人是跟國稅局那邊可以調他年度的捐款所得，這個也可以當作佐證，的確也有社工有調到他的捐款所得。

陳議員若翠：

不好意思，除了裁罰之外，他有沒有涉及相關刑責問題？如果是民國 97 年到現在，等於將近十幾年了，前任相關經手的或者是等於變相也沒有核實給付，然後他們強行捐款，這個部分除了裁罰之外，有沒有什麼涉及這方面的一些相關刑罰之類的，有去調查嗎？

勞工局李局長煥熏：

我們是就涉及勞動法規的部分做裁處，至於有沒有涉及刑法的部分可能必須當事人他們循司法途徑來處理。這個部分，勞工局沒有辦法處理。

陳議員若翠：

如果依照剛剛問的，像晚晴的部分從民國 97 年就已經開始有這樣的事情，那麼勞工局這邊也得要再去追溯他之前有關這個部分沒有提出一些實證的部分？因為那麼多年了，12 年了。

陳議員美雅：

協助被害人去查一下。

陳議員若翠：

對，協助被害人去查一下，這個有沒有辦法？

勞工局李局長煥熏：

只要當事人有這個期望的話……。

陳議員若翠：

所以我們還是比較被動，一定要由當事人去提出來，我們才會去查就對了。

勞工局李局長煥熏：

因為有些人他們不願意提出來，我們不方便一定要他主動提出來。

陳議員美雅：

不是啦，我們提醒。

陳議員若翠：

對。

勞工局李局長煥熏：

提醒，沒有問題。

陳議員美雅：

有的當事人不知道，你可以提醒他。

勞工局李局長煥熏：

就這個，法令的規定怎麼加強宣傳、加強檢查，我們一定會做。

主席（陳議員麗珍）：

你們一定要主動告知有沒有需要。

勞工局李局長煥熏：

對，沒有錯。

陳議員若翠：

這件事情因為已經算是嚴重，也傷害到社工人員了。不要社工人員自己本身已經是滿腔熱血在服務了，我上次在講的弱弱相助，他在協助弱勢，他自己也弱勢又不敢講，我們站在政府的協助立場上面，也應該要在這個部分來協助他們去追溯。

勞工局李局長煥熏：

是。

陳議員美雅：

到目前為止，你們的調查報告出來了嗎？這個案子資料請提供。

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

跟議員報告，因為勞基法規定僱主必須自備工資清冊和出勤紀錄的保存，義務是只有5年，所以我們罰11萬元其中有一條就是他沒有自備出勤紀錄，沒有依法保存5年。這個是…。

陳議員美雅：

你們書面的調查報告請提供。

勞工局勞動條件科陳科長俊源：

我們再整理一些文字給…。

勞工局李局長煥熏：

可以，沒問題。

主席（陳議員麗珍）：

請再提供你們的資料。

勞工局李局長煥熏：

是，可以，我們整理 1 份完整的報告。

邱議員于軒：

我有問題。

主席（陳議員麗珍）：

好，邱議員于軒發言。

邱議員于軒：

租金收入，因為你們裡面很多社福團體，這筆不知道勞工局有沒有因應疫情給這些社福團體相關的優惠或者是相關的租金減免？

勞工局李局長煥熏：

我們對場地租借訂有場地使用管理規則，裡面有訂一個標準在處理，並沒有特別針對疫情的部分做處理，沒有。

邱議員于軒：

好。這邊可能我要先擱置這筆預算，因為我覺得你們可以去研擬跟討論，因為這個不是只有針對你們，還有針對行政暨國際處和其他相關的局處，因為我覺得因應疫情是整個市政府要動起來，所以我可能要先擱置這筆預算。

勞工局秘書室宋主任世宏：

議座，我可以補充嗎？

邱議員于軒：

好，你說。

勞工局秘書室宋主任世宏：

議座，因為我們的場地使用規則是市府所訂定，有優待的部分就是針對一些總工會或產職業工會有免費使用，因為…。

邱議員于軒：

其實我稍微查了這些辦法，針對社福團體，你們並沒有。

勞工局秘書室宋主任世宏：

有。

邱議員于軒：

行政暨國際處是直接上簽給…。

勞工局秘書室宋主任世宏：

對。議座，有。

邱議員于軒：

所以你們已經上簽了嗎？

勞工局秘書室宋主任世宏：

有，我們有一個…。

陳議員若翠：

勞工行政中心是指…。

勞工局秘書室宋主任世宏：

勞工局。

陳議員若翠：

勞工局嗎？

勞工局秘書室宋主任世宏：

對。勞工局現在有一個大禮堂，是大禮堂的部分。

陳議員若翠：

大禮堂。

勞工局秘書室宋主任世宏：

禮堂的部分，我們可以經高雄市政府專案核准之後，我們還可以全額免費。

邱議員于軒：

其實不只禮堂，我是針對你們整個租金收入，譬如說工會那邊，我不清楚它是不是社福團體，但是一家工場、喜憨兒、勞工租賃住宅的出租收入，我認為只要是弱勢或是相關社福都要去研擬相關的辦法，所以我要先擱置。以上，謝謝。

勞工局李局長煥熏：

議員，我能不能再說明？

邱議員于軒：

局長，你說。

勞工局李局長煥熏：

有很多種情形，像租賃住宅是我們的國民住宅出租給 174 位有眷沒有自用住宅的勞工朋友，他們每個月租金是 3,500 元，再減免的話就沒了。

邱議員于軒：

我的意思是你們有沒有提相關的優惠或者是相關的辦法，因為可能 3,500 元看似很少，但是對於有一些低收的民眾來講，其實 3,500 元可能就是他的飯錢或怎樣。我不是只有問勞工局，每個局處都問，我要跟局長報告，只要任何有場地出租的，我覺得這個就是市政府因應疫情幫市民伸出友善的手，所以我還是要擱置，以上。

勞工局職業重建科吳科長合芳：

不好意思。議員，可以容許我做一個說明嗎？

邱議員于軒：

可以，請說。

勞工局職業重建科吳科長合芳：

剛剛議員有提到一家工場跟喜憨兒的部分，他們是屬於庇護工場，您看到的這個部分的租金比去年低，那是因為我們房屋稅的關係，他有調降。

在庇護工場的部分，其實今年我們跟中央有申請到補助，也就是針對他的租金，因為他們的租金是逐年遞減，我們針對他們的租金是全額補助，甚至在防疫的部分，也有爭取到他們的一些防疫措施，防疫措施的部分大概是 52 萬元左右，租金部分的話就是延續半年，所以您看到的這個部分是我們跟他收的租金，但是中央政府補助的部分沒有列在這邊，是不是容許…。

邱議員于軒：

你會列在哪裡？我們後續討論。

勞工局職業重建科吳科長合芳：

好的。

邱議員于軒：

我其實沒有什麼要故意延宕你們預算。

勞工局職業重建科吳科長合芳：

是。

邱議員于軒：

但是我覺得這邊是可以提出討論的，所以我們先擱置，你只要把這邊講清楚，我覺得我不會有任何意見，如果你有針對社福團體在疫情的時候協助他，尤其你們是勞工局，你們更需要幫忙這些辛苦的勞工朋友。

勞工局職業重建科吳科長合芳：

好的。

邱議員于軒：

主席，我這邊要擱置。

勞工局李局長煥熏：

因為我們針對的是勞工團體，不是社福團體，像像總工會，他們的租金是我們另外有給他編列補助收入。

邱議員于軒：

因為你出租的場地如果是針對社福團體的話，我就覺得你們可以多方面的協助他們，局長。

陳議員若翠：

局長，我這邊有一個問題。勞工育樂中心現在裡面房宿的部分，獅甲會館的部分，現在這些收入是在哪邊？是屬哪一個？我怎麼沒看到租金收入的部分？

勞工局李局長煥熏：

勞工教育生活中心。

邱議員于軒：

還沒審到。

勞工局李局長煥熏：

是附屬機關。

邱議員于軒：

這是局本部。

勞工局李局長煥熏：

對。

陳議員若翠：

因為我想說怎麼沒有看到。

陳議員美雅：

不好意思，我請教一下。

主席（陳議員麗珍）：

美雅，請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。請教你們在第 10 頁這邊有違反性別工作平等裁罰，我可不可以大概知道你們罰了幾件？大概什麼樣類型的工作？

勞工局李局長煥熏：

不好意思，是今年，是不是？

陳議員美雅：

對，今年。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

他其實…。

陳議員美雅：

裁罰幾件？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

議座，好。

陳議員美雅：

你好。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

大概 10 件左右，其實我們目前還在彙整，因為要召開委員會，經過委員會審議之後才會同意。

陳議員美雅：

請問它大概是什麼樣類型呢？10 件都不一樣類型嗎？還是…。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

對，譬如說是性騷擾，僱主沒有妥處，譬如沒有就性騷擾防治的部分做一些妥善處理措施，這個就會有裁罰。

陳議員美雅：

請問，性騷擾的證明很困難，你們會依照什麼樣的證據來裁罰？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

我們不會去探究性騷擾行為的本質，因為我們是處理職場的部分，僱主在維護勞工權益這塊的責任，所以我們會要求僱主到底有沒有對被騷擾的勞工做了什麼樣的處置。

陳議員美雅：

如果他都沒有處置，你們就會開罰。〔對。〕可是問題是僱主會不會說沒有任何證據顯示，他也沒辦法去做處理，怎麼辦？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

因為性騷擾這東西是非常主觀性，可能勞工覺得有就有，這樣子你到底有沒有 care 他感受的部分，我們處理的是那個感受，那個妥處的部分。

陳議員美雅：

所以你們現在的作法就是只要被害人投訴受到性騷擾，僱主就一定要處理，不然你們就會開罰，〔是。〕你們是以這樣的標準。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

是，有沒有妥處這一塊。

陳議員美雅：

請你提供你們的書面處理方式給我。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

好。剛才 10 件其實是很多元，譬如包括還有什麼懷孕歧視，還有很多…。

陳議員美雅：

還有什麼？

勞工局李局長煥熏：

懷孕歧視。

陳議員美雅：

喔！懷孕歧視。是怎麼個歧視法？

勞工局李局長煥熏：

就是女性員工懷孕，僱主就因為這個因素讓他沒有辦法繼續做下去的那種情況。

陳議員美雅：

喔，就是惡意的可能要遣散他之類的。

主席（陳議員麗珍）：

就不聘請他。

勞工局李局長煥熏：

現在還是有這種情況，只是少很多了。

陳議員美雅：

這 10 件再麻煩你們把你們有開罰、你們的要件是怎麼樣，譬如剛剛講的性騷擾，你們認定很寬，就是只要有被害人投訴，你們要求僱主就一定要處理。〔對。〕這樣子是符合規定的嗎？

勞工局李局長煥熏：

這是性別平等工作法明定的。

陳議員美雅：

就是只要有被害人認為他受到…。

勞工局李局長煥熏：

對，他認為不舒服、受到性騷擾，那麼他提出來，你僱主必須要有一定的處理程序要處理，沒有處理的話就要開罰。

陳議員美雅：

請問譬如說搭肩，算不算，要怎麼樣是你們認定的性騷擾？

勞工局李局長煥熏：

那是看當事人的感受。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

主觀感受。

陳議員美雅：

只要搭肩，他覺得算就算。

勞工局李局長煥熏：

他就可以投訴。

陳議員美雅：

OK。男生可不可以投訴性騷擾？

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

我們有男生。

勞工局李局長煥熏：

有。

陳議員美雅：

也是可以，因為性平的關係都要保障。

勞工局李局長煥熏：

性平，沒有錯。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

有，對。

陳議員美雅：

被害人這樣的投訴就會處理就對了。〔對。〕請把你們處理的流程…。

勞工局就業安全科楊科長佩樺：

不是，因為我們有 2 個科室在處理違反性平法，我就跟他們一起處理，彙整給議員。

陳議員美雅：

謝謝。

主席（陳議員麗珍）：

麻煩提供資料給陳議員美雅。還有沒有其他意見？租金收入 846 萬 9 千元這一筆擱置，其他照案通過，邱議員于軒保留發言權。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 16-161 勞動檢查處，第 8 頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰，預算數 1,500 萬元。第 9 頁，行政規費收入-審查費，預算數 150 萬元。第 10 頁，使用規費收入-資料使用費，預算數 1 萬元。第 11 頁，財產孳息-租金收入，預算數 22 萬 8 千元。第 12 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 755 萬 7 千元。以上請審查。

主席（陳議員麗珍）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

請針對第 8 頁簡要說明，所謂的違反事項大概是哪些類型。

勞動檢查處陳處長俊復：

謝謝議員的指教。有關於違反事項的部分，我們分析起來，如果依民國 109 年（今年）1 到 9 月最高的是在營造業，第二名是製造業。違反的事項裡面，第一名是有關於職業安全衛生法的第 6 條第 1 項第 5 款，就是有一些墜落、物體飛落，還有倒塌、崩塌，這個是最高。

陳議員美雅：

倒塌、崩塌？

勞動檢查處陳處長俊復：

對，倒塌、崩塌。墜落、物體飛落，還有倒塌、崩…。

陳議員美雅：

興建的過程當中發現有東西掉下來，是這樣嗎？

勞動檢查處陳處長俊復：

東西掉下來是物體飛落，人員掉下來是墜落。一個是物體飛落，針對物體；一個是人員，是墜落。

陳議員美雅：

所以墜落的案件也滿多的。

勞動檢查處陳處長俊復：

是最高的，全國都一樣。

勞工局李局長煥熏：

不是滿多，是比較多。

勞動檢查處陳處長俊復：

第二名是有關於承攬商的承攬管理，這是職業安全衛生法第 27 條的部分，承攬管理在交付承攬的部分有一些包括工作的連繫跟巡視這個部分的缺失；第三名是有關於機械設備的安全防護不足。這是前三名。

陳議員美雅：

了解。我針對第一個部分想要請教，他們在施作的過程，因為第一名可能是這些建築業者。

勞動檢查處陳處長俊復：

對，營造業者。

陳議員美雅：

營造業者，你們有沒有要求他們必須在施作的時候可能必須要用防護網，整個都是必須要做安全的措施，像日本他們規定是一定要做，不知道現在高雄市勞工局有沒有這方面的要求？

勞動檢查處陳處長俊復：

報告議員，有關於防護網的部分，他如果有搭設施工架在職業安全衛生法上面是有規範，但是如果沒有搭設施工架，可能是在工務局的建築技術規則上面規範，在職業安全衛生法上面是沒有規範這個部分。

陳議員美雅：

如果照你所講，就是說現在的規範是會有防護網的，這樣為什麼還會有這些墜落可能是傷到人或怎麼樣的情形發生？

勞動檢查處陳處長俊復：

跟議員報告，因為防護網的部分其實有分 2 個等級，如果要防止人體墜落的話，防護網的尺寸是每一個網目 10 公分乘以 10 公分，但是如果防止物體飛落的話，因為物件可能會比較小，所以它是 2 公分乘以 2 公分。它的規格跟尺寸在國家標準

上跟法定的規範是不一樣。

剛才跟議員報告的是說如果他是有搭設施工架的，就是搭鷹架，台語說鷹架。是規範他一定要有防護網。假設他沒有搭鷹架，在職業安全衛生法上面是沒有規範他要有垂直式防護網。

陳議員美雅：

所以你們現在裁罰的案件都是沒有搭鷹架的，還是有搭鷹架？

勞動檢查處陳處長俊復：

跟議員報告，其實人體墜落那個部分反而是一些開口的防護，開口防護就是高度 2 公尺以上旁邊沒有護欄或是圍欄為主。

陳議員美雅：

我問更白話一點，就是依照法律的規定，他是不是需要有一定的防護措施，但是即使有防護措施，還是會發生這些墜落事件，我現在要確認是這個部分。

勞動檢查處陳處長俊復：

跟議座報告，幾乎都是防護措施不足，或是因為施工過程當中，他把它拆除沒有復原。

陳議員美雅：

所以還是防護網沒有落實做好造成的影響〔是。〕我覺得這部分還是要加強。因為照你講的，我本來以為是他已經規定要做防護網了，還是…，那麼我們就要再想辦法。如果現在就是因為他防護網可能沒有做得很落實，你們現在有辦法去要求這些營造業者他們必須要去落實嗎？他們如果不落實，你們是平均多少的抽查次數？

勞動檢查處陳處長俊復：

跟議座報告，最近 5 年平均營造業的工程檢查場次 1 年是 6,967 次。全高雄市現在的案場大概有 6,000 個場次，包括土木建築，還有一些小型的工程，大概 6,000 案場。這個資料是從公共工程的一個標案系統，還有建管處的資料。

陳議員美雅：

每一件這都有去抽查嗎？你們幾乎都有抽查到了？

勞動檢查處陳處長俊復：

報告議座，目前我們的人力只有 62 位。

陳議員美雅：

62 位。

勞動檢查處陳處長俊復：

營造業的檢查員，包括約聘僱只有 14 位，所以我們現在的抽查率大概沒辦法每一件都去抽查，但是列註在高風險的，譬如說 5,000 萬元以上的工程，還有民間 10 樓以上的工程是我們一定要去抽查的。

陳議員美雅：

OK。所以抽查人員只有 62 加 14 位，還是 62 位而已？

勞動檢查處陳處長俊復：

抽查人員，如果是營造業的是 14 位。

陳議員美雅：

營造業只有 14 位。〔是。〕14 位要怎麼去抽查 6,000 個案場？你們這個開罰等於都是事後，發生事情了才去開罰。

勞動檢查處陳處長俊復：

不是。

勞工局李局長煥熏：

不一定。

陳議員美雅：

因為你們那麼多的…，這是抽查的時候去開罰的。

勞工局李局長煥熏：

對，他去查的時候。

勞動檢查處陳處長俊復：

跟議座報告，有 2 個部分，第一個是有人來檢舉申訴或發生事情的時候，我們去檢查，平常我們有接到譬如說屬於公共工程標案系統裡面，金額 5,000 萬元以上的，我們一定會列管；第二個是建管處給我們的建築開工報告書，它是屬於 10 樓以上的，我們也會列管，所以我們是優先依這 2 個案場的類型先來做優先的檢查。

陳議員美雅：

但是你們只有 14 位，確實是不夠去做這些抽驗。

勞動檢查處陳處長俊復：

對。

勞工局李局長煥熏：

等於抽查的頻率沒有辦法很高。

陳議員美雅：

主席，第 8 頁我保留發言權好了。

主席（陳議員麗珍）：

好，第 8 頁。

勞動檢查處陳處長俊復：

謝謝議座。

主席（陳議員麗珍）：

陳議員若翠，請發言。

陳議員若翠：

我順著問下去。這個是你們規定的，就是剛剛陳美雅議員問的，第 12 頁，勞動部補助地方政府辦理督促事業單位遵守職業安全衛生法令計畫。這個內容是什麼？

勞動檢查處陳處長俊復：

跟議員報告，因為正職的勞動檢查員不管是招考，還是聘用，其實是不容易，所以勞動部在整個…。

陳議員若翠：

這一筆是針對檢查員。

勞動檢查處陳處長俊復：

縣市合併以後，他補助 6 個直轄市的約聘僱檢查員。高雄市的部分，目前是補助 10 位的約聘僱檢查員。

陳議員若翠：

10 位？

勞動檢查處陳處長俊復：

對。10 位約聘僱檢查員，會賦予他工作量，所以今年（民國 110 年）勞動部已經核定，補助我們的經費裡面，我們整個分攤比例 11% 的話，大概是 93 萬 4 千元，勞動部相對補助 89% 是 755 萬 6,190 元。

陳議員若翠：

所以這一筆是…。

勞動檢查處陳處長俊復：

是中央補助。

陳議員若翠：

主要是勞動部這邊補助這 10 個約聘僱的檢查員。〔是。〕所以他們補助的檢查員也是剛在講有關如果有一些違反職業安全這方面的，他們也算是出去抽查的單位之一嗎？

勞動檢查處陳處長俊復：

是，他也是補助我們正職人力不足的部分。

主席（陳議員麗珍）：

還有沒有意見？沒有意見，罰金罰鍰 1,500 萬元，陳議員美雅保留發言權，其他照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 16-162 勞工教育生活中心，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 519 萬元。第 9 頁，使用規費收入-服務費，預算數 210 萬 2 千元。第 10 頁，財產孳息-租金收入，預算數 123 萬元。第 11 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 135 萬元。第 12 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 10 萬元。以上請審查。

主席（陳議員麗珍）：

陳議員若翠，請發言。

陳議員若翠：

我想請問有關勞工公園，這個是屬於勞工教育中心嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

是。

陳議員若翠：

獅甲會館那邊有住宿的部分，那裡面現在大概有多少間住房？型號是怎樣？

主席（陳議員麗珍）：

主任，請說明。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

是，主席，謝謝。跟議座報告，目前獅甲會館住宿的部分，堪用的是54間，不堪用的有10間，所以我們後面有編了一筆經費。

陳議員若翠：

54間？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

54間。因為我們是for勞工，給他的一個優惠措施，所以我們有雙人房、三人房、四人房。雙人房的部分，如果他是一個人來住，就1天450元；如果是2人來住就是550元。三人房的部分，就是1天700元。四人房的部分就是1天800元。譬如20個人團體來住，我們還會有另外的折扣。30人以上，就是集體打八折。連續住20天以上就是會打到七折。因為我們是針對勞工，所以給的優惠措施還滿大的。

陳議員若翠：

現在住宿率高嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

再跟議座報告，民國108年住宿的部分，一整年總共有1萬6,171人次在我們這邊住宿過，收入有397萬多元，將近400萬元。今年因為疫情，上半年真的有影響到，所以今年到目前10月底，約有8,660人次進住。

陳議員若翠：

8,600多人，少掉一半。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

對，今年疫情的關係。因為之前有一德路夜市，所以那時候住宿率有時候都高達到九成，甚至一房難求，可是因為現在一德夜市取消掉之後，我們禮拜六、禮拜天、禮拜一的住宿真的有下降。

陳議員若翠：

外面那個花市的收費也是列到…。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

沒有。

陳議員若翠：

那是列到哪邊？像譬如說假日花市那個。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

他們有一個花卉市集的工會，他們自己有一個協會在辦理，他們的場地其實是養護工程處的。

陳議員若翠：

是養工？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

養護工程處的。我們是這一棟，旁邊的就是養護工程處的。

陳議員若翠：

所以那邊的租金收入是沒有列…。

勞工局李局長煥熏：

沒有。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

不到我們這邊。

陳議員若翠：

現在獅甲會館來住的有沒有限定他的資格、什麼人才可以、還是一般民眾也可以來。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

再跟議座報告，我們其實是針對勞工，可是我們不會要求他每個都是勞工，只要1間房間裡面有1個勞工身份的，就可以了。

陳議員若翠：

只要有勞工身份就可以入住。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

是，但是他勞工身份，我們沒有一定要非看什麼樣的證明，他只要有投保證明或者是他的工作證等等，都可以認定他是勞工就可以讓他入住。

陳議員若翠：

到現在好像有幾個樓層是有分租出去，有租金收入。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

是。我們1、2樓的部分是五大法人進駐。

陳議員若翠：

地下室是不是也有出租？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

沒有。

陳議員若翠：

地下室之前不是有出租出去嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

我們地下室1樓的部分，因為它是一個防空空間，就是防難空間，但是我們有做一個小區塊在辦勞工大學，所以那個場地其實是沒有在出租的。

陳議員若翠：

辦勞工大學，所以下面等於是做類似像…。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

防難的場所，一個避難的場所。

陳議員若翠：

沒有做其他他用。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

有，就是勞工大學，我們有開2個課程在那邊。

陳議員若翠：

課程。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

是。

邱議員于軒：

主席，我有問題。

主席（陳議員麗珍）：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

首先我想就教，那個服務費，那個課程，因為你編的都一樣，所以意思是你的學員沒有增加、沒有減少嗎？因為你的決算…。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

是，跟議座報告，因為我的…。

邱議員于軒：

因為很少課程的服務費會這麼剛剛好。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

我的課程的部分，這個只是其中一部分，另外還有一個 100 萬元就是代收代付的費用，因為我的教室其實是固定的，所以我一年開的課程滿量的話，就是會有一個頂標。

邱議員于軒：

依照你這樣講，你的課程開辦都是滿量的，招收學員都是很 OK 的。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

就是看學員報名的數量，譬如這個班 15 個人滿班，可能這個班這次招生只有 13 個，收入的金額就會少一些些。

邱議員于軒：

所以你說那 100 萬元就是在勞工大學，代收代付班的這個費用嗎？〔對。〕那這 100 萬元也是…。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

也是勞工大學。

邱議員于軒：

你決算有多一點就是了，前年決算有多一點。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

對，那就是看我學員招收的狀況。

邱議員于軒：

目前招收都很 OK 嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

勞工大學其實一位難求，但是我想要把它多元化，所以我在不同的場地，有再擴充不一樣的課程進來。我也希望可以達到一些新的老師、新的課程可以進來，所以我還是會看招收量，如果兩期招收量都不好，我可能會讓新的老師進來開新的課程。

邱議員于軒：

請你簡要講述勞工大學大致開什麼樣的課程，就是古箏那些嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

是，我這邊有一張簡章，我們一年總共會有將近 400 堂課會在勞工大學產出，從禮拜一到禮拜天都有，這張給議座參考。因為收費非常低，還有滿多學員喜歡上勞工大學的課程，因為我們收的錢幾乎都是給老師，場地用勞工教育生活中心的場地。

陳議員若翠：

請問，這個有沒有跟剛剛我們問的，譬如像長青中心，這個你們有沒有優惠，譬如有一些附近的居民去上這個課，有補助或是有減免之類的？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

跟議座報告，其實我們的收費已經非常低了，他如果是舊生，第二年進來我們就是會減免 100 元。甚至如果報名兩個班，就會給他精美的小禮物，像這個很簡單的筓芷袋(提包)，讓他裝上課的資料之類的。

邱議員于軒：

就是研習費一個課程是 1,400 元。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

因為我們收得很低。

邱議員于軒：

你的課程是休閒的課程比較多，因為它叫勞工大學，有沒有可能針對專業培養的部分，還是你們把他編在別的地方？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

跟議座報告，我們其實都塞在裡面，勞工大學跟我們的職業訓練是不一樣的。我們希望勞工在上班之餘，他能夠舒緩身心，讓他能夠紓壓的部分。另外他如果對第二專長的學習有興趣，我們就是鼓勵他到勞工大學來學習，因為他是沒有就業率的要求的。

邱議員于軒：

勞工大學是沒有就業率的要求，可是訓練就業中心也是上什麼哈達瑜珈，摩登舞、塑身瑜珈班，這不是應該是就業嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

再跟議座報告，其實我們用的是場地，希望我們的課程可以在高雄市遍地開花，所以只要有空閒的場地，我們都會去做討論。

邱議員于軒：

你是怎麼分，就業的課程多少、休閒的課程多少？我會問這個問題是因為台北市有發生，不知道你有沒有注意這個新聞，台北市在他們公務人員開的課程裡面，他的方向沒有在職進修，就不知你們這邊怎麼去做區分。局長要回答嗎？

勞工局李局長煥熏：

現在是分兩部分，職業訓練的部分他們沒有辦，訓練就業中心他們在辦的。所以現在看到他們在辦的課程，他們這個是比較軟性的課程，那個部分是跟就業率有關

係的，是兩種課程。

陳議員若翠：

所以上的課程是，不一樣的

勞工局李局長煥熏：

是不一樣的。

邱議員于軒：

譬如像進入咖啡的世界，其實這個就又跟就業 overlap 有一點關係。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

議座的期待是進入這個課程，多久可以出來執業之類的嘛！

邱議員于軒：

應該不是，就是說它可以做為你就業前，很多休閒可以變成就業前的準備。所以我想做個附帶決議，你們的課程未來可不可以跟就業稍微做一點銜接，不是課程不好，我覺得課程很好，就是很多元化，但是可以增加一點就業前銜接的課程，有可能朝這個方向嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

跟議座報告，你的意思是，未來我們如果開新的課程，可能就是去訪視，目前就業市場上有什麼就業類別可以到我們勞工大學來。

邱議員于軒：

對。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

其實我們是有的，在開每一個新的課程之前，我們內部都先討論跟寫一個課程大綱跟計畫，而且去評估未來在就業市場上可以做怎麼樣的銜接，我們其實每一個課程都有的。

邱議員于軒：

像你們 CAD 2D 這個就是有，還有服裝創作。〔是。〕所以我覺得如果你們有這樣做，就可以把課程分類，譬如有些是就業前銜接的課程，有些是純屬休閒的課程，有些可能是專業進修的，你們可以把它分清楚，這樣在看的時候會比較清楚。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

回應議座的問題，議座可能是想什麼程度的人可以進什麼班，譬如有些可能電腦都不懂的，他可以先到初階班，我們可能就把他導流到初階班。有些在勞工大學裡面已經學了3年的電腦，我們會協助他到進階班，因為我們不會在簡章裡面去敘明，可是我們報名系統上面會把這部分都 show 出來。

邱議員于軒：

應該你在做簡章的時候，可以讓民眾很清楚了解，因為你的資訊是重複的，譬如星期一，然後上課時間是星期一。我的意思是你如果用這樣的編排方式，相對民眾會比較容易閱讀。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

跟議座報告，我們的報名資訊系統裡面都會非常清楚，只是簡章是簡版化的，讓他們知道有這些課程，但是最終還是要進到我們系統去看，他可能的資格條件在哪

裡。

邱議員于軒：

我把它加入附帶決議，這只是給你建議，就是一個小小的建議，附帶決議理論上是希望你們朝這個方向去規劃。我當然知道他會進入這個系統，就是大家放眼都知道，如果你的簡章說明夠清楚，民眾就能馬上了解。畢竟它之所以這麼便宜，因為是勞工大學是高雄市編預算去辦的，所以愈 user-friendly，不是愈好嗎？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

好，謝謝。

邱議員于軒：

澄清會館 OT，澄清湖那一棟，現在 OT 出去了嗎？

勞工局李局長煥熏：

現在還在審核當中。

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

現在是促參前置作業中。

邱議員于軒：

是你們負責促參還是怎麼樣？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

我們跟財政部申請的經費就是這一筆 135 萬元，他補助我們 135 萬元去做前置作業的經費。

陳議員若翠：

所以現在是怎麼樣？

勞工教育生活中心林主任晏瑩：

在進行中。

主席(陳議員麗珍)：

其他議員有沒有意見？

邱議員于軒：

我保留發言權。

主席(陳議員麗珍)：

這一筆服務費，邱于軒議員保留發言權，附帶決議就是簡章介紹，把課程分類清楚。分類清楚如果有需要更了解的話，就由你們服務人員來做說明，其他照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 16-163 訓練就業中心，第 7 頁，賠償收入-一般賠償收入，預算數 3 萬 5 千元。第 8 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 20 萬元。以上請審查。

邱議員于軒：

請問，訓練就業就在大寮機廠嗎？因為我去過，覺得裡面的設施設備非常好，尤其是在烹飪方面。所以勞工局有沒有規劃利用那個場地去做，因為以前的市長要規劃辦一些美食的比賽，目前勞工局有沒有針對這個場地去做相關的規劃，因為裡面的廚具已經都是專業級的廚具。

第二個，我覺得那個空間是非常可惜，因為它目前只有就業訓練用，可是晚上就沒有相對的開放。這是我突發奇想，反正它已經有相關的廚具，未來那邊也會設一個社會住宅，有沒有可能讓它多元使用方面。就是裡面的設施設備可以給外界人去使用，開設餐廳，因為未來那邊是450戶的社會住宅。目前那邊軟、硬體的規劃還沒有那麼到位，一些餐廳相關都沒有，未來這個人潮進駐，相對就會有錢潮進駐，有沒有可能勞工局這邊用OT的方式？這是我的看法。

訓練就業中心楊主任茹憶：

謝謝議員，這個場地是跟高捷公司租用，確實就像議員講的，我們的開班就只有白天班，所以目前晚上的使用率是沒有，你的這個建議我們會來參考。如果要開班，其實是有一些必要的支出，這樣來參加訓練的人如果要付費，不用付到那麼高。像我們自己辦自訓，白天班基本上大多數是不需要付費。所以如果要晚上開班，就要看收費…。

邱議員于軒：

我不是說看人收費？

訓練就業中心楊主任茹憶：

如果我們不跟來訓練的人收費，我們就要自己去找經費，才有可能在晚上開班。

邱議員于軒：

我不是問開班，是借用給別人，局長你對我的想法呢？

勞工局李局長煥熏：

那邊是訓練場地。

邱議員于軒：

以高雄市來講，因為那個廚房的設備真的非常好，它裡面光是那個烤爐，就是非常高檔的。

訓練就業中心楊主任茹憶：

跟議員報告，其實目前這些設備這幾年有中央預算的支應，它補助的項目就必須要是職業訓練用，所以我才會第一個直覺想到，我們在那個地方可不可能再去做一些產業人才投資方案的職業訓練。

邱議員于軒：

因為上次我去參加那個活動，剛好是你們西餐班的結業，所以裡面就由學員直接接待我們。我覺得他的水準已經非常高了，那有沒有可能，如果你們透過類似高雄餐旅大學自己開了由學生來營運的餐廳嗎？反正你們現場就有設備，你們只是整理一個空間，把它變成一個餐廳。我知道還有很多的設施，因為我上一次去參觀的是廚房，廚房裡面設施是非常high-end的設施設備，有沒有可能讓它活化？因為未來的社會住宅是450戶，一戶平均3至4位，那邊的人潮、錢潮是非常可觀的。那邊也沒多餘的地可以做一些產業，如果用這個方式，不知道有沒有這個機會？

訓練就業中心楊主任茹憶：

就是把它辦得像實習餐廳的樣子。

邱議員于軒：

我覺得用這個方式，因為裡面的器材都有，學員也有。

訓練就業中心楊主任茹憶：

我們來研究看看。

勞工局李局長煥熏：

跟勞動部克服。

訓練就業中心楊主任茹憶：

因為這有關我們被補助的設備使用的目的，當然如果實習餐廳，還要去看其他營運上，因為還是要收支能夠平衡。

邱議員于軒：

請你整理資料給我，因為這個比較大，我從上次就有那個構想，我覺得那邊是可以做活化。以上。

主席(陳議員麗珍)：

還有沒有意見？那把資料整理給邱于軒議員，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 16-164 博愛職業技能訓練中心，第 7 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 12 萬 1 千元。請審查。

主席(陳議員麗珍)：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

請你簡述訓練中心在負責什麼樣的業務嗎？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

議座好，跟各位議員報告，我們博愛職業技能訓練中心是全國唯一公立身心障礙者職訓專責機構，有別於一般的訓練為一般的市民朋友。針對各類的身心障礙朋友，目前開辦的有 9 個職類，12 個班，自辦的部分。另外還有委託外面像一些公會，或者高中、大專院校等去委辦的一些職業訓練班，也都是針對身心障礙者的部分。經費來源大概都是由中央補助，勞動部補助的經費，以上做簡單報告。

邱議員于軒：

所以學員要付費嗎？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

學員教材、勞保費都是免費，還有供應午餐。

邱議員于軒：

所以學員去上課，通常是多久他會享有這樣的優惠？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

我們大概都是 3 月 2 日開到 11 月 30 日，就是 9 個月。另外心智障礙類，包括清潔職業類它有 3 個班，洗車班、園藝清潔班、廚工助理班，它是 4.5 個月，就開兩期，一年開兩期。自辦就是 9 個職類，12 個班這樣子。

邱議員于軒：

現在學員招募的狀況怎麼樣？是不是有人在等？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

現在學員招募的狀況還不錯，大概都有滿額，但是可能對這些訓練後的職類，譬

如要符合職場上需要他的就業率。我們也一直不斷的突破跟開發，希望能夠訓用合一，就是訓練出來是符合市場上需要的。所以我們今年就跟家樂福有做產訓合作，就是提供這些場地，還有身心障礙的朋友，他們派師資來。訓練完，然後到家樂福去實習，優先由他們來錄用，訓練的費用就由我們負擔。一方面也減輕義務進用單位雇用不足的問題，第二個也能增加身心障礙者就業的機會，也解決家庭照顧的問題。

邱議員于軒：

局長，如果這個機構這麼不錯，為什麼你今年少給他錢了？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

這個是因為身心障礙者可能受訓過程當中，有類似精神障礙者，可能課業壓力讓病情復發了、或者課程當中因為就醫的因素、或者這種抗壓性不足、或者興趣不合，他會辦退訓。退訓的話，如果在十分之一以內是免費，但是可歸責於當事人，當然就要請他繳費用，因為這個都是政府補助的。

邱議員于軒：

現在可歸責的人數有多少人？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

自辦的職訓大概是 130 位左右。

邱議員于軒：

我是說可歸責的人數。

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

可歸責的人數大概是 20 位左右。

邱議員于軒：

他們都是因為精障這些？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

精障，或者像自閉症，他學習的狀況沒有辦法符合個人的興趣或是需求。當然在這個部分，我們在適性評估，譬如剛進入之前，我們會去做職能分析跟個人性向的測驗，透過職業輔導評量去分析。但是因為身心障礙者在整個學習過程當中，是屬於常態的。

邱議員于軒：

你說超過十分之一你就要收錢？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

他如果退訓。

邱議員于軒：

就是 10 堂課，1 堂課就退訓？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

不是，他等於在上課的期間，如果超過十分之一以後退訓的話，是因為可歸責於自己。

邱議員于軒：

可是你這邊很多可歸責的都是身障、自閉症相關的個案，這些個案本來情緒就不

穩定，你又定十分之一。你通常一堂課是多久，3月至11月是幾堂課，幾堂課超過就可歸責了？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

全部課程大概1,300個小時，請假的時數就是約130至140個小時。但是如果因為病情發作，有醫生的證明，我們會另外再延長他的時間。

邱議員于軒：

所以他如果有醫生證明，他就不會算可歸責對不對？〔對。〕你的辦法提供給我。〔可以。〕我保留發言權。

郭議員建盟：

9類12班，大概一年是120人還是130人？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

足額是130人，但是有時候會招生不足或者是會退訓，像今年就剩下大概98個這樣，他中間會退訓。

郭議員建盟：

這個名額的多寡，主要的訓制是什麼？為什麼不能到140人、150人，是因為經費補助的原因嗎？

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

因為它大概都是小班制，大概都在10位至15位當中。因為限於身心障礙者，有時候都必須要去個別教導，或者教的速度會比較緩慢。譬如一般正常人在學習這個技巧，像autocare或Excel教一次就會了。但是身心障礙者他認知功能比較欠缺，可能要教3次或5次，相對進度就比較慢，我們會搭配志工還有老師做這種的輔導

郭議員建盟：

謝謝主任。我曾經有個個案因為遇到就是中央補助的關係，因為先前的前一班他有參加過，所以後面那一班希望把名額再留給別人，所以他就沒有辦法再接受訓練。因為這個受訓是很好的受訓，當事人他們希望自費，但是我們沒有自費的制度。

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

我們都是公費的。

郭議員建盟：

我覺得可以研議自費的，因為這些身心障礙者的人士，若是可以有那個空間，孩子只要放得下去，受學習的人不會因為人多沒有辦法訓練。只要名額放得下去，不要因為經費的關係，他享受過一次的經費，他不能夠享受第二次，他自費也不行，就要把他們的機會再延到明年、後來再來等待。

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

跟議座報告，他在受訓的期間他還有領生活津貼，就是受訓期間，他可以領到基本工資的六成左右，大概1萬元。

郭議員建盟：

我理解，所以剛剛講的這種狀況，他若是不要去享受這些，純粹就是要來訓練，有沒有這種自費的空間，我覺得要有。

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

但是勞動部他對整個職業訓練法的規定，對這些有補助，相對他如果是自費，可能會在整個體制上…。

郭議員建盟：

想看看，因為法理上，我們的師資、方法都是好的，讓這些家長學員想要來參與。問題是僧多粥少，要把這些錢放在一個人身上，這樣人家也明理說不要去占名額，那我就自費。不要因為我們沒有那個規定，就抹煞他們學習的機會。除非名額已經滿，擠不下，如果又有名額，那個空間是不是可以研議，有沒有這樣的法令空間，讓自費的名額可以參加受訓。

博愛職業技能訓練中心許主任坤發：

我們研究看看。

郭議員建盟：

謝謝。

主席(陳議員麗珍)：

各位議員有沒有意見？沒有意見，照案通過，邱于軒議員保留發言權。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

勞工局審查完畢。接著請看 05-050 教育局，第 9-10 頁，統籌分配稅-特別統籌，預算數 7 億 9,995 萬 3 千元。第 11 頁，財產孳息-權利金，預算數 208 萬 4 千元。第 12-13 頁，財產孳息-租金收入，預算數 2,291 萬 5 千元。第 14 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 450 萬元。第 15-17 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 89 億 3,195 萬 3 千元。以上請審查。

邱議員于軒：

局長，你們空大權利金，就是蓮潭會館，你們蓮潭會館有高雄什麼？

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

高雄國際會館。

邱議員于軒：

在哪裡？

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

在小港我們學校的旁邊，就在學校的校園裡面。

邱議員于軒：

目前是做什麼使用？

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

高雄國際會館就是有餐廳，還有 100 個房間的旅館。

邱議員于軒：

有餐廳跟 100 個房間的旅館，目前是委外給誰？

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

就是 ROT。

邱議員于軒：

ROT 給誰？

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

給高雄國際會館公司，這個公司是學府大學投資的。

邱議員于軒：

所以他跟蓮潭會館是同樣的。

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

同一個首府大學。

邱議員于軒：

你們有了解到他們有無因為疫情受影響？

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

有，影響很大，今年跟去年差別很多。

邱議員于軒：

你們權利金都收，還是都收一樣？

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

權利金有分兩個部分，一個是定額，定額是一樣的。另外一個是營業的變動權利金，去年收大概是 68 萬 4 千元左右，也是編在我們的預算，今年會低一點。

邱議員于軒：

今年？

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

因為今年還沒有完全決算。

邱議員于軒：

會低多少？所以你們調整的幅度是怎麼樣調？

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

變動成本因他的營業額乘以 3% 定額的比率，就是拿他的權利金。權利金有兩個，一個是定額的，另外一個是營業的變動，營業的變動是依照營業額乘以 3%，那就是這樣的權利金。

邱議員于軒：

我聽不懂，我保留發言權。其他議員先問，你先跟我講清楚，你是怎麼算的？

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

我們先講有兩個權利金，一個是定額的權利金。

邱議員于軒：

定額是多少？

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

定額是 256 萬元，依我們的會計原則，一半是進入教育局，一半在空大，所以空大的部分是每年 128 萬元。

邱議員于軒：

教育局也是 128 萬元嗎？〔對。〕然後另外一個是變動成本？

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

變動營業額以去年來講，是 4,562 萬元左右乘以 3%，然後再分給教育局一半，我們一半，二分之一，所以是 68 萬 4 千元。

邱議員于軒：

那今年就不可能到 4,562 萬元，〔對。〕他到目前大概多少？

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

因為現在只算到第三季，第一季是 762 萬元、第二季是 414 萬元、第三季是 645 萬元。

邱議員于軒：

差滿多的。

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

沒有，因為第二季疫情是比較嚴重的。相較於去年來講，大概第二季只有去年的三分之一，第三季是去年的三分之二。所以整體來講，第一季也是十一分之七，整體算起來今年的權利金大概是去年的一半，變動的是去年的一半。

邱議員于軒：

業者有跟你們討論過，就是希望你們可以給予一些優惠嗎？

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

他們有提到。

邱議員于軒：

因為光是收入就知道他們受到滿大的衝擊了。

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

他們有提到，但是我們允許他的權利金，就是也一樣在今年的會計年度要繳交完成，但是本來應該是年中要繳的可以到年底，就是年中延到年底。

邱議員于軒：

所以就是一樣啊！你們沒有做任何的…。

市立空中大學學習指導中心胡主任以祥：

對，我們依法的收入。

邱議員于軒：

這邊還是希望各個局處都可以因應疫情去做一些協助，畢竟首府大學是一個學校營運的單位，他不是私人的單位，這也是我的想法，這第一點。

第二點，局長，請問針對菜豬，應該是在統籌分配款裡面，午餐廚房的精進計畫裡面，是在這裡的預算嗎？就是針對目前一些食安的問題，是在統籌分配款裡面還是在哪裡，請局長說明。你不知道嗎？我還是希望局長說明，細項我不會問，但是這個是大議題，局長。

教育局謝局長文斌：

報告議員，我們有編列預算，也有廚房精進計畫的收入。另外也有三章一 Q 補助的部分，這個也有跟中央申請補助。

邱議員于軒：

都是在特別統籌嗎？

教育局謝局長文斌：

這個是設備的部分。

邱議員于軒：

沒關係，這邊局長可能不清楚，這個是個別計畫。請問午餐廚房精進計畫大概是什麼？第二個就是電力系統改善，應該就是為了雙機，預定今年推動的，大概有幾所學校還是所有的學校，這兩個都請你們一併說明。

教育局謝局長文斌：

雙機的部分我們已經完成了 134 所。

邱議員于軒：

總共有幾所？

教育局謝局長文斌：

總共 348 所，完成了 134 所，現在國教署在審核我們電力改善的部分，都一起審，我們都已經送出去了。審核完成之後，就會發文下來，我們就開始進行電力改善。現在審核是 60 幾所，已經核定 166 校，剩餘 182 校還沒有核定。所以他如果核下來我們就按照期程來執行，後年就會完成。

邱議員于軒：

後續 182 校，大概什麼時候可以讓他核定完成？

教育局謝局長文斌：

國教署的審核進度，他們就是下來審核之後，我們就會馬上開始做。所以他現在沒有分後面的年度，是一起等他審核完就可以一起做了。

邱議員于軒：

所以意思就是 182 所還沒有審核完，有可能會影響到 166 所的進度嗎？

教育局謝局長文斌：

不會，他已經核了，我們就照這個期程開始做電力改善處理。因為全國的量很多，他是分別去審核各校電力的改善計畫，照這個期程應該不會很久，我們最終會在 111 年的 3 月全部完成。

邱議員于軒：

111 年的 3 月？

教育局謝局長文斌：

後年的 3 月全部完成。

邱議員于軒：

後年的 3 月就是 348 所的公立高等中學以下的學校都完成。

教育局謝局長文斌：

在目標期限內，全部都完工。

邱議員于軒：

是國教署給你的期限還是市長？

教育局謝局長文斌：

我們就是全部執行的班班有冷氣的專案，會在 111 年 3 月全部完成。

邱議員于軒：

學校吹冷氣的費用是怎麼樣？

教育局謝局長文斌：

你說電費嗎？

邱議員于軒：

電費。

教育局謝局長文斌：

電費他有基本的補助，就是未來教育部有基本的補助，針對5月、6月，兩個暑假7月、8月沒有，9月、10月，我們會有基本的補助，一天7個小時的電費會由政府補助。額外的學校想要再繼續使用冷氣，高雄市政府也有定一個收費的基準辦法。

邱議員于軒：

你們收費基準大概是多少？就是一度嗎、還是怎麼樣算？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

報告議員，我們收費基準分兩種方式，一種是學校如果有插卡計費，就依照學校插卡計費的系統去算。如果沒有插卡計費系統，就會有基本的電費加流動電費的方式去計算。

邱議員于軒：

你們有算過一個家長通常要付多少錢嗎？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

我們一學期大概不超過200元為原則。

邱議員于軒：

你們有沒有考慮過，譬如像我的選區，我就直接指名潮寮國小、潮寮國中，他本身有廠協會的回饋金，回饋給營養午餐。可是他現在已經減班剩一班了，也許他的錢就可以拿來支付冷氣的電費，這邊有沒有相關的配套措施？就像我們是工業區周邊的學校。

教育局謝局長文斌：

如果是針對弱勢的學生，我們有補助他們，每個學生也是200元可以補助他們。

邱議員于軒：

我是針對學校的部分，你們有全部去審視高雄市的各個學校嗎？譬如工業區附近的學校，可能他本身就有相關的回饋金可以去支付，所以這200元連市政府都不用去補助，就是由相關的回饋金去支出。

教育局謝局長文斌：

個別學校如果決定不跟學生收費，我們也是樂見其成，可以從學校基金做支付。

邱議員于軒：

局長你們有沒有掌握，你可以朝這個方向去了解嗎？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

跟議員報告，大概108年裝了34校、109裝了100校，從108年裝的那34校，我們大概有去算，有一些是有跟學生收費，有一些譬如像議員講的，他的家長會有

去募款，所以是沒有跟學生收費的。那 110 年我們大概 9 月之前讓學校裝好，所以現在都是試吹的部分，有一部分學校都還沒有跟學生收費。關於議員談的部分，我們會後會去做全面的調查。

邱議員于軒：

因為家長可能第一個不知道冷氣大致上的費用，如果大致上一個人是付 200 元，基本上家長都還是可以接受。第一個，我相信家長都還不知道大致上冷氣的收費，教育局有必要去跟家長說清楚。

接下來要談國民小學兒童遊戲場的改善計畫，像我們那邊有兒童遊戲場，它的遊具已經有跟教育局反映過，它的遊具其實非常不適合眾多的學生使用。所以像我的選區永芳國小，它的遊具其實是一而再再而三的維修，因為是所有的學生使用，可是它的連接點是單單十幾個點，所以每一次都要維修，維修起來是要花錢的，畢竟是共融式的遊具。之前我就有提過，你們在做遊戲場改善計畫的時候，在遊具的選擇可能要用耐用度去做選擇，不然學校設了這麼漂亮的，結果上次修完，3 天後又壞了，現在變成老師請小朋友不要玩。可能怕我看到壞掉，可能小朋友就會看到，就變成完全失去了遊戲場建置的意義，而且又是教育部補助的。所以希望用附帶決議的方式。

教育局謝局長文斌：

我們會請學校在設計這些遊具的時候、採購的時候能夠把安全性、耐用性列為最優先的考量。

邱議員于軒：

專員你有什麼想法？

教育局國小教育科林專員美伶：

這個部分基本上來講，畢竟花的是公帑，我們會把這個附帶決議跟學校講清楚，學校在挑選遊具的時候，或者是在簽訂契約的時候，特別把這個納入。

邱議員于軒：

你們應該有相關的科室在審這種案子，可能這邊都要把它納入進去。因為別的縣市在遊具的選擇，有用眾人使用的這個方向去做。然後我之前的問題你們還沒有回答，午餐廚房精進計畫這個大致上是什麼？

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

報告議員，我是體健科科長，在這裡跟議員說明，午餐精進計畫是中央特別統籌分配稅款補助給高雄市的。補助的對象跟金額就是統一由教育部一起核定，然後給本市來執行。

邱議員于軒：

你們目前有多少學校？

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

目前為止是 180 幾校。

邱議員于軒：

都是補助設施、設備。

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

都有，有補助廚房的設備，也有設施，就是一般的設施，還有現在在推智餐平台，所謂一般的資訊用的設備。

邱議員于軒：

資訊，那是什麼東西？

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

就是現在國教署在推，學校為了減輕學校行政人員的負擔，所以他們有開發一個平台，上面可以配合我們學校午餐食材驗收，可以上傳，就是用掃描的方式，掃QRcode的方式，就是直接上傳到平台去比對，它是不是屬於章Q的食品以外。還有一個功能，學校會上傳菜單，收集一段時間之後，就是提供給全國的學校參考它的菜單，甚至可以輔導輔助營養師去開菜單的部分。

邱議員于軒：

你把計畫讓我了解，因為這畢竟是設施、設備，我們的選區的學校有沒有爭取到。〔好。〕或是你們有沒有相關輔導機制，輔導他們去爭取教育部的補助，還是這個已經確定了？

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

這個已經確定了。

邱議員于軒：

所以已經確定有幾所學校申請到了。〔對。〕請你提供我們選區的學校。〔好。〕

主席(陳議員麗珍)：

就提供給各位委員。

邱議員于軒：

因為這些計畫我覺得都不錯。

主席(陳議員麗珍)：

他們是各個的學校自己提出申請的嗎？

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

正確來講應該是由國教署那邊直接核下來，哪個學校、然後有多少錢。

邱議員于軒：

怎麼核的？是由學校去申請的嘛！

教育局體育及衛生保健科陳科長綉藝：

學校不是很清楚他們核下來是依據什麼，基本上我們了解應該是除了之前學校有曾經申請過的，然後它有備案的部分，還有加上智餐平台的一些電腦設備的部分，他一起核下來。

主席(陳議員麗珍)：

給我們各位議員一份資料，就是哪些學校、學校是多少金額。〔好。〕

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

簡單幾個問題，其實也不太簡單，主席，我要保留發言權。像特別統籌7億多元的預算裡面，滿多項目都是補辦預算的，包括計畫型的補助收入89億多元，裡面87

億多元是新的計畫，其他是補辦預算。可是在這預算書裡面，像計畫型補助收入，一筆 62 億多元、一筆 25 億多元，其實都看不到計畫的內容。都只有一個含括性的，像補助 110 年度教育業務相關計畫，就這樣，就要 62 億多元。所以這個資料，希望教育局會後能夠提供給我們參考，不然這樣也不知道補助什麼，還是局長你有辦法大致上說明嗎？它一定有很多細項，一定有相對應的預算科目，收支對列或是什麼樣子的狀況。

然後在特別統籌裡面，其實我們在部門質詢有問到，108 年至 109 年國中小有補助一個辦戶外球場計畫，應該就是風雨球場。那明年、後年的預算，到底有沒有相關的補助會去做，有一些學校還是沒有風雨球場的設備。這個需求到底需多少、是每間學校都必須要有或者是府裡面還是教育部的政策，每一間學校都要有這樣的設備，這可能要請局長再去釐清。然後有一個 9,360 萬元的改善電力系統的計畫，局長，有些學校裡面其實不是裝冷氣的問題而已，是多開一台電腦就會跳電，有一些比較舊的學校，它的電力設備是很老舊的。所以要趁這次中央願意補助，透過雙機的計畫，去更換電力設備的時候，包括整個學校契約電量的內容。以前學校不用開大螢幕、不用投影機，可是現在這些都要進來，像有些學校甚至會同時間，視聽教室視聽設備同時間開太多台，反而學校會跳電。像這一些的問題，要請局裡面在處理這些設備更新的時候，除了雙機以外，其他這些教學設施需要的電要把它估算進去。最後一個，為什麼只有新光國小溫水游泳池的權利金呢？那麼多學校有游泳池，是只有新光國小溫水游泳池嗎？

教育局謝局長文斌：

新光國小它有委外，所以它有權利金可以收。

邱議員俊憲：

為什麼只有它委外？它這麼特別嗎？

教育局謝局長文斌：

有的學校就是自己教學上的需求，一開始就是設計委外的處理。

邱議員俊憲：

剛剛我講的，就是這麼多預算的補助，可是在預算書裡面看不到比較細項的東西，請局長口頭補充說明，或者是會後再提供給我們資料。再提醒一個是國小兒童遊戲場的改善計畫，大概編了 1 億 6,360 萬元。這個在幾年前，其實中央法規有去要求，這個在議會也有議員質詢到，不只是學校，在公園裡面兒童遊戲場設施安全管理規範。2017 年衛福部修正通過之後，到底學校裡面有多少兒童遊戲設施，是除了這些計畫涵蓋以外，還需要預算去做更新跟替換的，這請局裡面也要去了解。因為全台灣包括高雄市，合格的遊戲器材比例是低的，我相信學校裡面也是低的，這不是過去的人做錯，是過去沒有這個相關的規範跟要求。

所以這個部分也要請局裡面，這筆 1 億多元的預算，有一些是可以去做全面性的檢視，整個 300 多間學校，如果有兒童遊戲器材的，是不是符合現在政府要求的規範，而且在 2023 年之前要全部更換成合格的部分，所以這個部分在這邊也做一個提醒。剛剛林林總總一大堆，局長可以做說明嗎？

教育局謝局長文斌：

好，我先說明關於這一次電力的改善，我們現在送審的就是，把學校的電力經過水電技師等，他們幫我們設計好的方案，送到國教署去，目前就是在幫我們省電力的部分。所以這部分如果審核完成，應該可以改善學校整體電力的狀況，搭配冷氣進來剛好就 OK 了。所以這部分委員們的顧慮應該可以逐步解決，當然不敢保證百分之百完全沒問題，但是至少現有的這個部分，包括契約容量這部分，都可以一次來做一些調整，水電技師都幫我們算好了，那後續會再做處理。

關於預算部分的說明，我們請會計主任這邊可以來說明。

邱議員俊憲：

請主任說明，就 80 幾億元這筆。

教育局謝局長文斌：

對。

邱議員于軒：

對啊！連你都有問題，這個我們要擱置。

陳議員美雅：

討論一下再說。

教育局會計室陳主任素蘭：

謝謝議員，這個部分最主要我們今年新增加了 80 幾億元，最主要是因為教育部他規定就從 109 年度開始，只要教育部所有的補助，必須要納入預算。在 109 以前，它進來的錢就是計畫型的補助就會有代收、代付的，就是錢就直接進來，然後我們就根據這個計畫去執行。他從 109 開始就規定我們一定要透過公務預算，所以會進到我們公務預算這邊來。

邱議員俊憲：

我是認同中央這麼做，不然以前都直接進去基金，根本連審都審不到，一次基金進去就幾百億元的，哪有人有辦法審。所以今年是規辦這樣，預算書的編列上面就是至少這些要能看得出來，到底是花到哪邊去或是從哪邊來。可是就是一個公文、文號，然後就是補助相關計畫就沒了，這我們哪有辦法審。

主席(陳議員麗珍)：

要有明細，這裡都沒有。

邱議員于軒：

要有哪些學校啊！

郭議員建盟：

我補充說明，也實際上會有困難，因為我們是教育的錢不用審，教育的錢包括人事費用、包括什麼一大疊，每年固定審那一些，所以最後把它改成基金。所以這些項目裡面，其實你把教育基金預算書把它翻來看，其實都在裡面。

邱議員俊憲：

我們不是橡皮圖章，意思是說，大致上是哪些至少我們要知道是什麼事情。

陳議員美雅：

至少要知道哪些學校或是什麼之類的。

郭議員建盟：

若是要這樣審，目前這裡有 5 本吧，不只 5、6 本，幾本？教育基金的預算書一共有幾本？全部所有的學校，你看學校的錢都是在那裡面。

邱議員于軒：

起碼哪些學校要讓我們知道，我不想做橡皮圖章，就是看過去，有哪些都不知道。

邱議員俊憲：

主席，我的建議，你看一筆 60 幾億元、一筆 20 幾億元，至少整個預算的概況，至少能夠說明給大家清楚。也不是要很細的每一個預算科目、或一把椅子要多少錢。我們要知道的是這 60 幾億元，到底是從何而來，要做什麼，一定有一些科目來源。

郭議員建盟：

包括連營養午餐的錢也都在裡面。

邱議員俊憲：

無論如何至少一些概況要讓大家知道。

主席(陳議員麗珍)：

大概如果能夠講出來，我們就不用看一堆的資料。

郭議員建盟：

那個是歲入，歲出才會在那幾本。

邱議員于軒：

所以我們都沒有辦法，如果我們先…。

陳議員美雅：

這個我們都可以要求。

邱議員于軒：

對啊！

邱議員俊憲：

因為今年第一次這樣編，先說明看看。

主席(陳議員麗珍)：

請先說明。

郭議員建盟：

有一點像我們在賒借，賒借我們這裡會審，我們知道它歲入多少，賒借總額是多少。可是賒借的錢 60 幾億元、100 多億元要用去哪裡，是進來水庫以後，這個也是進來水庫，再去那 7、8 本，是這樣子。所以歲入的概念是這樣子，不是用去哪裡，用去哪裡是在各局處的歲出審。

教育局會計室陳主任素蘭：

謝謝郭議員幫我們解釋，是這樣子沒錯，因為在以往就像郭議員講的，就是錢都進來大水庫，然後市政府就撥到我們教育發展基金，也是一樣，我們這邊有基金用途跟基金來源，那就沒有透過市政府的預算裡面來，總預算裡面就看不到。

教育部從今年開始，就是要我們，希望計畫型的補助，通通要透過公務預算。所

以今天看到的是歲入面的東西，因為這 60 幾億元是根據這幾年執行下來，他認為大概已經明確有項目的，除了這些補辦預算之外，有明確項目的我們就寫進來。因為時間上有一點趕，而且有很多東西沒有辦法給明確的補助金額，所以他就是統計一年當中大概會有 60 幾億元，讓我們先納入預算。這樣我們在歲出面的時候，就可以有歲入就可以來執行，這是第一個 60 幾億元的部分，這個只是歲入面的部分。

另外一筆就是前瞻基礎建設部分的 25 億元，這個目前大致上的項目出來，大概 25 億元是在雙機，電力改善跟冷氣的部分，其它就是比較零星的一些項目。但是細項它也沒有核定，所以在沒有核定的情況之下，也沒有辦法編列詳細的。所以我們這一筆也就是放了一個 25 億元。這部分其實是已經很明確的，其他的縣市它是有一張其他縣市的明細，就是總數都已經出來了，是這樣子。如果我們在執行的時候，...

主席(陳議員麗珍)：

你的意思是說應該在歲出才会有明細審得到嗎？〔對。〕那 25 億元我們大概會知道是冷氣雙機這一類嗎？

教育局會計室陳主任素蘭：

就是因為它列入前瞻第三期。

主席(陳議員麗珍)：

這是比較清楚，62 億元大概是在歲出，應該是在歲出才看得到。

教育局會計室陳主任素蘭：

如果到時候我們有明細的時候，我們會提供給議員。

邱議員俊憲：

主席我再補充，像那一筆 25 億 7,000 多萬元的，你給議會的說明就是暫核定補助前瞻基礎建設的計畫。既然有暫時核定這個計畫，就一定會有計畫的名稱跟你需求的預算，至少你這張表也可以提供給大家看。那不是你隨便花，25 億元就花得完，那絕對有相關的東西。主任你剛才說裡面是雙機跟電力的，前面又有一筆 9,360 萬元也是電力的，那是不是有重複的？

教育局會計室陳主任素蘭：

那是第二期，它是不同期。

邱議員俊憲：

一個是今年 7 月 21 號，一個是今年 8 月 12 號，而會有這些疑問，就是在預算書裡面的相關的文字敘述表達是看不出來的，到底有什麼不一樣或是內容。

郭議員建盟：

搞不好送 50 億元，才核下來 25 億元。

教育局謝局長文斌：

請科長跟大家說明。

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

各位議員大家好，我是資國科的科長惠蘭，跟議員報告，因為當初我們在編這一本預算書的時候是比較早的，後來教育部實際是在 109 年的 10 月 21 號，才核定我們雙機的經費。在前瞻的部分，110 年就核定了 24 億 9,567 萬元。所以就像剛剛會

計主任所說的，在 110 年的部分，就是配合大概 25 億元左右的經費在冷氣的部分。因為是 10 月 21 號才核下來是比較慢這樣子，所以跟之前 9,000 多萬元是沒有衝突的。

邱議員俊憲：

所以實際上只有 24 億多不是 25 億 7,000 多萬元。

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

24 億 9,567 萬元。

邱議員俊憲：

可是預算書寫 25 億 7,000 多萬元。

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

它還有別的項目。

教育局會計室陳主任素蘭：

其他的項目。

邱議員于軒：

是什麼？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

社教科有一筆幾百萬的，還有…。

邱議員俊憲：

我要表達這兩筆預算加起來 80 幾億元不是 8,000 多萬元，80 幾億元這是一個很大的數字，會影響歲入整個預算的規模。你這樣子 rough 的程度去掛一個概算的狀況，是概算到什麼程度，如果只差 1、2,000 萬元那是一回事，如果差幾億元呢？錢從哪邊來？因為你編入歲入之後，歲出會相對的編列，我的疑問是這個。主席，我會有這個疑慮。

教育局會計室陳主任素蘭：

主席，我再補充說明？就像剛剛郭議員說的，在以往其實連歲入都沒有進來，我們今年就配合中央，就把歲入也都納進來。目前有一部分也都有在執行，那有一些是因為教育部還沒有核定計畫，所以審計單位跟我們的上級單位，他都不希望我們每一年的補辦預算的比率過高，也經常被監察院在檢討，所以這個部分也是在減輕補辦預算的一些件數，減少這個件數。

那我們能確定的部分，也可以提供給議員參考。剛剛講的 25 億元，事實上在 110 年度的預算書裡面都已經有編了，尤其是有關冷氣的部分。

邱議員俊憲：

增加歲出的部分。

教育局會計室陳主任素蘭：

對，在這一本預算書，在我們的基金預算裡面。

邱議員于軒：

你不能因為你要減少補辦預算的數量，然後什麼都用暫核定。

教育局會計室陳主任素蘭：

因為這也是教育部給我們的金額。

邱議員于軒：

所以其他六都也都是用暫核定這樣嗎？

教育局會計室陳主任素蘭：

是，今年都是這樣。他的用意也是尊重議會，他認為我們好像最後都才補辦預算，並沒有事先送到議會。

邱議員俊憲：

錢花完才看得到。

教育局會計室陳主任素蘭：

對，現在我們就是把歲入面提前送到這邊來了。

陳議員美雅：

請教，現在中央是怎麼樣？你們不用先送計畫，他就給你一大筆的金額讓你們後面去做計畫，是這樣嗎？

教育局會計室陳主任素蘭：

還是要啊！

陳議員美雅：

就之後再做計畫，他先給你匡列一個大筆的金額。〔對。〕這個變成是由高雄市政府自己決定這些金額要怎麼去花，他給我們這一大筆的金額是怎麼決定的？

教育局會計室陳主任素蘭：

就是根據往年，假設我們今年高中科，每一年大概可以拿到5億元的補助，這5億元就分散在一些項目上面。

陳議員美雅：

你是說歷年來的補助其實都差不多？〔是。〕這種跟上級補助收入跟特別統籌分配有什麼不一樣？

教育局會計室陳主任素蘭：

這個部分是計畫型，所謂的計畫型就是我們必須要跟其他縣市搶這個金額。

陳議員美雅：

哪一個是要搶？

教育局會計室陳主任素蘭：

80幾億元這個，就是60幾億元，剛剛邱議員講的。

陳議員美雅：

統籌分配這個呢？

教育局會計室陳主任素蘭：

統籌分配是他直接給我們的。

陳議員美雅：

他主動給嗎？

教育局會計室陳主任素蘭：

對，他主動給的。

陳議員美雅：

那明年也會有嗎？

教育局會計室陳主任素蘭：

從 110 年度開始才有。

陳議員美雅：

以後每年都這個金額嗎？

教育局會計室陳主任素蘭：

有可能，不一定就是這個金額，但是以後他就是會看他的財源。

陳議員美雅：

以前有這一筆嗎？

教育局會計室陳主任素蘭：

沒有。

陳議員美雅：

是今年第一次給我們這一筆 7...。

教育局會計室陳主任素蘭：

7 億多元，所以今年從公務預算是看不出來，但是如果從基金看，我們今年多了 100 多億元。

陳議員美雅：

因為剛才邱議員問你們的時候，你說因為計畫內容都已經確定好是哪些學校，你現在又跟我們講其實還沒有確定。

邱議員于軒：

你們可以提供給我們明細啊！所以我才跟你要明細。

教育局謝局長文斌：

項目大概可以提供出來。

邱議員于軒：

哪些學校？

教育局謝局長文斌：

我簡要說明，譬如說班班有冷氣或雙機這個部分，他就是已經有核定下來 24 億多元，他是從前瞻計畫裡面。這有一個過程，前面我們已經有統計各個學校，都有報需求上去，他就按照他的標準，看你的校數、電力的經費的部分，再核定下來給我們。所以這一部分 24 億元就是這樣來的，其實應該是每一個學校都會有，但是他有一個審核的過程，現在按照這個部分先匡給我們一個數字，實際執行的時候他是逐校做核定。逐校核定不見得是完全是照這個，但是基本上不會差這個差太遠。

陳議員美雅：

譬如以兒童遊戲場改善計畫，意思不是全面性的學校，而是到時候會給哪些學校，如果是這樣，我們現在有很多地方上的需求，我們是都可以建議，也許你們現在還沒有確定好學校。譬如說啦！

教育局謝局長文斌：

兒童遊戲可以說明。

邱議員于軒：

局長，你要跟我們說清楚，已經要 6 點了，這筆先暫擱。因為這一筆預算真的太

大了，而且你現在連核定哪一些學校，都只說先匡列，到時候中央再核定，那我怎麼知道哪一些學校會被剔除，剔除的原因。

教育局謝局長文斌：

不會，那個班班有冷氣絕對不會剔除。

邱議員于軒：

其他的啊！

陳議員美雅：

視聽教室、兒童遊戲場、老舊廁所啊！

邱議員于軒：

兒童遊戲場，然後廚房午餐的精進計畫，

主席(陳議員麗珍)：

主任，你是說今年度才把這一筆預算編到歲入裡面來，那也是今年頭一次，我覺得議員討論這麼久，你們還是要準備…。

教育局會計室陳主任素蘭：

如果因為中央今年新增加給我們補助，我們因為這樣子來擱置或者是說提出一些反對意見，我想以後…。

陳議員美雅：

我們是全力支持，沒有人反對。

邱議員于軒：

沒有人反對。

陳議員美雅：

不要誤導，我們是全力支持。

邱議員于軒：

主任你不能這樣講，而是我們害怕我們選區的學校，因為錯過這個機會沒有爭取到。

主席(陳議員麗珍)：

我們大家做個結論。

邱議員于軒：

你怎麼可以這樣講。

教育局謝局長文斌：

報告議員，剛才有提到兒童遊戲那個部分，都有名單的。

邱議員于軒：

我覺得主任剛才那樣講是非常不對。

教育局會計室陳主任素蘭：

我站起來講對不起！

邱議員于軒：

因為今天都有錄音、錄影，所以我覺得資料要清楚，主任你這樣講是不對的。我們沒有不支持你這一筆，你能夠跟中央要到多少錢，100億元、200億元、400億元，我絕對舉雙手贊成。但是你不能放到我不了解我的選區的學校，有沒有爭取到這

筆預算。所以我們今天是用這個方向，你怎麼可以這樣講呢？

教育局謝局長文斌：

感謝議員，我們一起努力來爭取。

邱議員于軒：

你這樣講是不對的！

主席(陳議員麗珍)：

邱議員，我們要做結論了。

邱議員于軒：

我要擱置。

邱議員俊憲：

我也要詢問。局長，我不是要把歲入當作歲出來探討它每一個項目。而是這一些歲入的項目，它這麼大筆，我卻看不到它的來源別，或是它是 for 來自哪一件事情，跟其他歲入的那種東西是比較不一樣的，因為它太大筆了，我要重申這一點。

然後小組並不是反對，而是以前教育局的預算在審的時候就有這樣的問題，太大一筆，根本沒有辦法去探究，而且在二讀會、在大會的時候根本沒有辦法去做細目的討論。一個人只有 5 分鐘就沒有了，哪有辦法去處理裡面的預算，所以我們才會期待今天看到這個，像 25 億元裡面就有 24 億元是雙機。

我真的要衷心的建議，以後如果預算的編列是這樣子，可以寫上去的就把它寫上去，在看就會很清楚。像 60 幾億元裡面，每一筆它可能只是高中的多少、國中的多少、國小的多少，也許是這樣子去分類，我不曉得它是怎麼樣。如果有一些更細的文字敘述，就不會有剛剛這麼多的疑問。不然這樣的歲入，我們為什麼會提出這樣的問題，我們不想要讓它過水，反正中央給我們多少我們就照收。可是我們不是教育小組，所以我們不會去談歲出的東西，我們不會拿歲出的預算書來看，這樣就是去了分組的意義。

教育局會計室陳主任素蘭：

我們會再提供給議員。

邱議員俊憲：

所以基本上這些都是中央先匡了額度要給高雄市政府的地方預算，所以基本上變化不會太大。然後我們的疑問是在於像這些 60 幾億元、20 幾億元，裡面到底有哪一些具體的細項是可以提供給我們的，所以我覺得大概就是這樣子。

主席(陳議員麗珍)：

是不是這兩筆資料多準備一些。

郭議員建盟：

我真的要提醒，大家靜下來想一想，這是歲入，你們關心的其實是歲出到哪裡去。教育局真的會去把他們送出去的歲入申請，一定超過這個金額，可能還超出，可能他們送 100 億元出去，中央不可能給你 100 億元，他就先核給你。我去年給你多少，每個縣市都增加多少，我先核給你多少。所以我們關心的問題，其實大家可以去列席教育部門看他們的歲出，會得到一樣的結果。在這裡，我告訴你，從頭到尾他的歲入、歲出，其實是相對的，我們從頭到尾幫他審一次的結果，是把教育部門

所做的歲出的事情重新在這裡做過一次，是這樣子，可以靜下來想就好。我只能這樣提醒，我只是說明。

邱議員于軒：

我覺得我這邊一定要提出，因為教育局拿這個大帽子來匡。

郭議員建盟：

這不是大帽子。

邱議員于軒：

我不是說你，我是說教育局。

郭議員建盟：

就像這個賒借，我們賒借歲入的時候，借 100 多億元，40 億元是債務還本，其他 60 多億元是收支對列，所有因為支出不夠的錢，我們要匡列歲入這麼多錢。所以這裡為什麼會有歲入這麼多錢，是因為歲出送計畫書出去，要有這麼多，中央先核一筆給你。如果這時候要求他們把細部的列出來，其實在歲出的細目都有。我們等於是把教育部門所要做的歲出審議工作，在歲入的時候重新執行一次。

邱議員于軒：

我知道你的意思，可是我還是希望了解有哪一些學校，也請可以讓我的選區的學校知道你們可以去爭取這些經費，這是我的初衷，當然我知道這個叫做歲出。但是既然被我審到了這筆預算。

郭議員建盟：

我建議就是另外開時間，不要耽誤到其他部門的時間。我建議主席，我們針對教育局…。

邱議員于軒：

對啊，我們就先擱置這筆預算，然後我們趕快審。

郭議員建盟：

教育局這部分的歲入的細目，我認為審完你們就會知道是什麼結果，就是歲出，就是那好幾本。

陳議員美雅：

是不是我們先擱置，我這邊還是要重申，請你們不要對外，然後誤導了，我們議員這麼認真，我們在座議員都是全力支持預算，中央願意給我們愈多，我們都支持你們去爭取。

教育局謝局長文斌：

我們一起努力。

陳議員美雅：

但是這因為會涉及到很多的選區，他們非常需要這些預算，我們也不曉得你們把它編列進來，也許我們可以把這個訊息讓他們知道，所以我們是在捍衛高雄市民、捍衛所有的學生。

教育局謝局長文斌：

一起努力，感謝議員，謝謝。

陳議員美雅：

所以我們今天會這樣子堅持，我們就給你一、兩天的時間，只要你們資料給我們，我們馬上抽出來審。

主席(陳議員麗珍)：

隨時可以再排進來。

邱議員于軒：

我們願意隨時讓你們排進來。

郭議員建盟：

教育局的教育發展基金都會審到。

主席(陳議員麗珍)：

我做一個結論，就是把 7 億多元跟 89 億多元先擱置，局長你們準備資料，馬上我們就抽出來審。〔好。〕就插進來審。

教育局謝局長文斌：

補充細項的說明給大家。

主席(陳議員麗珍)：

各學校的分配額盡量讓各位議員了解。

邱議員俊憲：

資料都是現成的。

教育局謝局長文斌：

好，資料整理就有了。

主席(陳議員麗珍)：

其他就照案通過，...

陳議員美雅：

你今天整理好，明天可以審啊。〔好。〕

主席(陳議員麗珍)：

第 9-10 頁，統籌分配稅-特別統籌 7 億 9,995 萬 3 千元、第 15-17 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入 89 億 3,195 萬 3 千元，這兩筆擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

郭議員建盟：

我剛剛就講我們要討論其他事情。

主席(陳議員麗珍)：

好啊！就討論，繼續。

郭議員建盟：

體健科兩個部分，市長有允諾要蓋運動發展中心，我反覆地跟承辦股長討論過，實際上高雄人運用學校做運動的習慣是很普遍的。但是夜間照明現在的規劃，是放在籃球場，但是真正需要夜間照明的除了籃球以外，其實在跑道上走路、健走的人是最多的，但是那裡你現在去看，大家是摸黑在運動。所以我跟股長討論過，市長既然重視夜間運動的行為，還有校園運動，我們其實應該把其他運動項目，尤其是使用 CP 值高的，操場運動是有多，比籃球場還多。可是它的照明不用那麼亮，點

兩盞之後就可以讓在那個校園裡面運動的人，使用他該有的夜間照明，也比較安全，所以我認為評估不可以只限於籃球場。我也曾經問過，他們說現在中央沒有核定這些經費，我們要不要想辦法爭取這樣的經費，或者是自編經費，相對照明設備的經費不會那麼多。因為它只要普遍照廣度的，不用聚光，廣度的讓操場夠亮就好，這個是一個。

另外剛剛有關廚房的部分，不知道科長知不知道，全台灣六都現在有多少公立學校有 HACCP 的廚房，符合這個標準的有幾個。

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

報告議員，如果是全國的我沒有這樣的資料。

郭議員建盟：

六都有沒有其他公立學校有？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

公立學校嗎？

郭議員建盟：

包括國小、國中、高中，有沒有公立學校有 HACCP 的廚房？

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

這個大概是比較先進正在進行的一個計畫。

教育局謝局長文斌：

如果委外，公辦民營的部分，民辦民營的大部分應該都有了。

郭議員建盟：

所以是不是去了解，尤其是我們為了學校的食安一直在努力，HACCP 類似像 ISO 的標準，有那個標準的時候，我們的廚房會更加乾淨、衛生。所以其他六都的學校若是都開始有了，我了解的是有。

教育局謝局長文斌：

比較看看。

郭議員建盟：

有的時候，我們應該跟中央爭取，先放在哪一間學校來做一個標準。

教育局謝局長文斌：

試辦點。

郭議員建盟：

高雄開始有的就一間、兩間，其他也有會跟著用那個標準，這對孩子的食安都有幫助，以上建議。那個資料整理好，也讓大家知道。

教育局資訊及國際教育科曾科長惠蘭：

好。我們回去把這個資料找齊，再提供給議員。

郭議員建盟：

好，謝謝。

主席(陳議員麗珍)：

美雅請發言。

陳議員美雅：

主席，針對補助收入的部分，我也要建議局長，可以到中央去幫學校的運動人才爭取經費。我上次在部門質詢已經跟你們提過了，就是有很多校隊，其實都很有名，他們常常全國都得到冠軍。可是他們不是編制內的體育班，因此可能就是沒有教練，甚至學生們在受訓的時候，也沒有宿舍可以住，家長也可能找不到適合的地方讓他們住。因為他們不是在自己家附近的學區就讀，當我們一直鼓勵，我們要培育高雄自己的運動人才的時候，相關的協助應該要來幫助這些家長、還有球隊。局長，所以我希望看到你們可以送個計畫到中央去爭取。

教育局謝局長文斌：

我們看相關的計畫案可以申請的，前瞻或什麼，看有沒有這個管道。

陳議員美雅：

我問過你們科長，他說高雄市政府沒有錢，我說沒錢就到中央想辦法，所以你們去寫個計畫，目的就是怎麼樣去培育校園的運動人才。不然每次這些選手…。

教育局謝局長文斌：

事實上各校都有不同的運動團隊或社團，或者是比較有特色的團隊，但是因為很多。如果有哪邊需要我們幫助的，私底下再跟我們講，我們來做處理。

陳議員美雅：

如果有哪些學校真的具體有這樣需求，你們就特別去跟中央申請。

教育局謝局長文斌：

我們來考量看看有沒有適當的管道。

陳議員美雅：

如果可以的話，我來看看他們願不願意。

教育局謝局長文斌：

如有適當的管道，也有適當的計畫項目剛好可以符合申請的項目，我們就來協助。

陳議員美雅：

可以嗎？

教育局謝局長文斌：

向中央做申請。

陳議員美雅：

我希望要看到有成效。有一些學校他們很怕，如果講出來是哪一些學校，會被你們列入黑名單。

教育局謝局長文斌：

因為通案量可能太大沒有辦法去處理，如果是個別也要考量到他運動的績效。

陳議員美雅：

我上次不是有請你們直接去詢問各個學校，應該統計資料已經回來了，如果學校他們已經是有校隊的，而且成績都排名在前面的，你們可以主動去協助他們。主動釋放這個訊息，你們可以說我在議會質詢，譬如陳美雅議員在議會質詢，高雄市的學校學生可能有這樣的需求。那你們就是來統計，如果學校確實有這個需求，你們

願意去送，不要特別點名哪一個學校，就是我自己已經請你們去做問卷了。

教育局謝局長文斌：

好，我們來調查看看。

陳議員美雅：

對，你們調查，如果有這些學校，就請你們彙整，也不要說只有一所學校，彙整可能應該有好幾所。譬如有一些學校他們的校隊都很有名，有的是籃球比較厲害、有的是棒球特別厲害，那些校隊都是全國冠軍的，但是就是沒有住的地方。這個部分如果能促成，我覺得局長就很有 guts，我會很欣賞你。我覺得這個部分是長期以來都被忽略了。

教育局謝局長文斌：

我們盡力努力看看。

陳議員美雅：

你就去學校做下問卷，有回復說他們學校有校隊的，你們就儘量專案幫忙申請補助經費。

教育局謝局長文斌：

盡量協助他們，好，謝謝。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接者請看 05-052 社會教育館，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費，預算數 305 萬元。第 9 頁，使用規費收入-服務費，預算數 699 萬 8 千元。第 10 頁，財產孳息-權利金，預算數 50 萬 8 千元。第 11 頁，雜項收入-其他雜項收入，預算數 14 萬 4 千元。以上請審查。

主席(陳議員麗珍)：

邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

請問你們的場地費有沒有因為疫情，給予社福團體的一些減免，或者是提供一些場租的優惠。

教育局謝局長文斌：

請社教館答復。

社會教育館沈館長坤佑：

各位議員好，我是社教館館長沈坤佑。針對社福團體的部分，不論疫情或非疫情期間，對於他們在場地優惠的部分，我們會透過計畫的審查，當然還是要實質的審查。如果覺得還可以我們就會用協辦的方式，大家一起，我們來當協辦就免場地費，只要負擔水電費就可以了，目前是這個樣子。

邱議員于軒：

是本來就有這樣子了？〔對。〕社福團體申請這樣的頻率是怎麼樣？

社會教育館沈館長坤佑：

很多，這個禮拜天國際身障日高雄市政府辦的活動，就用我們很多的場域。

邱議員于軒：

因為他是高雄市政府辦的活動。

社會教育館沈館長坤佑：

它是整個包裹式的委外，當然委外的經費裡面，我們如果場地費可以稍微減免一點，可以讓活動的能量更高。29日還有一個中華民國截肢青少年輔健勵進會，他是一個身障、多重障礙年度的一個公演，他們集合起來在演藝廳公演。我們也給哪場地費，透過協辦的方式。

邱議員于軒：

就只要出水電就好了。

社會教育館沈館長坤佑：

對，社福的我們會特別的…。

邱議員于軒：

本來就有這個辦法？〔對。〕謝謝。

陳議員美雅：

我想請教，你們青少年文化體育活動中心，這個請說明。

社會教育館沈館長坤佑：

好的，民國84年的時候，高雄市政府要蓋一個青少年文化體育活動中心，那時候社教館是在舊的市議會對面，84年蓋好之後整個社教館就移去小港。青少年文化體育活動中心蓋好之後就由社教館來營運，所以社教館本身就負責營運青少年文化體育活動中心。青少年文化體育活動中心就是一個場所，就是現在社教館小港的位置。

陳議員美雅：

所以是等於，還是它是裡面的一個空間而已？

社會教育館沈館長坤佑：

應該是整個營建物，一個公共使用的空間，是屬於青少年…。

陳議員美雅：

所謂的社教館就是等於青少年文化館的意思？

社會教育館沈館長坤佑：

以主場館的經營來講是這樣子沒錯。

陳議員美雅：

所以它只是名稱叫青少年，並不是專門給青少年。

社會教育館沈館長坤佑：

對，是多元的，現在一定要多元經營客源才會多，使用率才會高。

陳議員美雅：

所以有沒有保障給青少年去使用什麼？

社會教育館沈館長坤佑：

沒有，以全民，把它全民化。

邱議員于軒：

服務費，就是你的預算跟上年度的預算是一樣的，可是你的決算其實是少了100多萬元，就是教育推廣班及寒暑假研習營報名費收入。

社會教育館沈館長坤佑：

是今年的？

邱議員于軒：

對。

社會教育館沈館長坤佑：

大概是因為今年疫情的關係，我們整個服務費的收入是 699.8 萬元。

邱議員于軒：

所以我才認為你的預算數沒有去做微調，這只是我的建議。

社會教育館沈館長坤佑：

我們 108 年的實質收入是有增加的。

邱議員于軒：

你決算 522 萬元，所以還是有增加，但是你都還是編 699 萬 8 千元。

社會教育館沈館長坤佑：

今年是我們把寒暑假營，今年 158 萬元寒暑假營隊是今年第一次擴展我們的能量，我們寒暑假要辦，這 158 萬元是新增的。原有的 541 萬元這個是針對成人教育推廣班的部分。

邱議員于軒：

所以是你今年新增的寒暑假的研習營。〔對。〕以前寒暑假是沒有相關的課程。

社會教育館沈館長坤佑：

以前會比較屬於讓外面的協會來借場地，然後來辦營隊，我們覺得這樣還需要有一些更制度面的，我們就採收支對列整個納入預算。透過預算制度來執行，這樣會比較有制度化。

邱議員于軒：

所以你們自己辦，自己請老師？〔對。〕大概會有什麼樣的課程？

社會教育館沈館長坤佑：

我們寒假跟暑假都會開，寒假會開 15 班，暑假會開 38 班，大概會有 8、900 個小朋友寒暑假在我們那邊上課，才藝、創客、藝術休閒、運動、舞蹈，看市場行情。

邱議員于軒：

這邊有沒有針對比較清寒的小朋友，提供學費上的減免或學費上的優待？

社會教育館沈館長坤佑：

目前這個沒有，但是大人的部分有。如果議員這邊建議，我們明年會納入考量，明年編 111 年度的預算的時候。

邱議員于軒：

我現在附帶決議，你就直接列，因為今年寒假可能來不及，暑假針對清寒的小朋友，你就是可以提供學費上的減免跟優待。

社會教育館沈館長坤佑：

就比照我們的成人，我們有五大團體，就是 65 歲以上、身心障礙、原住民、新住民、中低收入戶，會優待 300 元。如果議員這邊的意見，那我們就比照大人的部分，小朋友如果符合這些條件，我們也一個人減免 300 元。

邱議員于軒：

你就直接這樣做。

社會教育館沈館長坤佑：

如果附帶決議我就照做。

邱議員于軒：

對啊，我就要你這樣做。

社會教育館沈館長坤佑：

因為現在預算就是編這樣子，可以做。

邱議員于軒：

那就附帶決議，比照成人，然後提供青少年文化體育活動中心的寒暑假課程，給予清寒的減免。

社會教育館沈館長坤佑：

就是剛剛五大對象，65 歲以上、身心障礙…。

邱議員于軒：

青少年沒有 65 歲以上。

社會教育館沈館長坤佑：

抱歉，就比照大人。

教育局謝局長文斌：

就比照大人。

邱議員于軒：

但是不限給青少年。

陳議員美雅：

變成社會人士都可以，所以我覺得這個…。

邱議員于軒：

那不是很奇怪嗎？

社會教育館沈館長坤佑：

沒有，寒暑假營隊當是限學生，國中小，本來就是學生營隊。

邱議員于軒：

那為什麼要問你這個問題呢？

社會教育館沈館長坤佑：

剛剛 65 歲我講太快了，其實設定條件我們就…。

邱議員于軒：

哪 4 個條件你講一遍。

社會教育館沈館長坤佑：

身心障礙、原住民、新住民、中低收入戶。

陳議員美雅：

所以你們現在開辦的這些班，都是以青少年為主嗎？

社會教育館沈館長坤佑：

如果以第一個 541 萬元收入，這個是屬於成人的部分，成人教育推廣班。為了服

務學生，我們今年特別再加開寒暑假的。

邱議員俊憲：

所以 158 萬元是小朋友的？

社會教育館沈館長坤佑：

對，抱歉，剛剛沒有特別釐清楚。

邱議員于軒：

那你這樣歲入會變少。

社會教育館沈館長坤佑：

就是繳庫少一點而已。

邱議員于軒：

我們是希望可以幫忙這些弱勢。

社會教育館沈館長坤佑：

因為我們是百分之百收支對列，我評估這個來講，這些對象的出群並不會很多，我覺得應該不會把我整個可以用在業務費的部分完全把它吃掉，應該是不會。

陳議員美雅：

請教收支對列成人是 80%，小朋友是 100%，這個是代表什麼意思？

社會教育館沈館長坤佑：

這個成人的部分辦了非常久了，辦了 20 幾年，市政府剛開始的時候，要求各機關列出收支對列的部分是要有賺錢，所以就規定我們只能夠花 80%，我們收 100 元只能花 80 元，20 元繳庫。後面市政財政拮据，市府財主單位也知道各機關營運都非常困難，他鼓勵你新創業務，你自己賺錢自己花。我這個就可以挹注到水電費跟清潔費的部分。所以新增的部分他都鼓勵你，都會給百分之百的收支對列。

陳議員美雅：

所以反而青少年是新增的？

社會教育館沈館長坤佑：

對，就是學生。

陳議員美雅：

你們很好玩，其實你們原始是負責青少年業務。

社會教育館沈館長坤佑：

我們原始是社會教育館，其實是針對社會人士。

陳議員美雅：

可是為什麼這邊是講青少年文化…。

社會教育館沈館長坤佑：

因為我們場域在那邊，教室的場域。

陳議員美雅：

你的意思是青少年館是後來跟你們合併的。

社會教育館沈館長坤佑：

對，因為場域是使用青少年文化體育活動中心，就標題這邊是青少年文化體育活動中心的課程子。

邱議員于軒：

我再補充，我的附帶決議是請比照成人教育推廣班，在青少年寒暑假研習營提供身障、原住民、新住民、中低收入戶費用減免，這樣。〔OK。〕

主席(陳議員麗珍)：

還有沒有其他意見？服務費 699 萬 8 千元這一筆，附帶決議他的服務對象要增加身障人士、原住民、新住民、中低收入戶，比照成人教育班費用都減免，其他全部照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 05-053 家庭教育中心，第 7 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價，預算數 2 千元。第 8 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入，預算數 2,630 萬 4 千元。以上請審查。

陳議員美雅：

請說明什麼叫家庭教育嗎？

教育局謝局長文斌：

請家庭教育中心主任說明。

家庭教育中心林主任詩隆：

各位議員好，我是家庭教育中心主任林詩隆。家庭教育的部分就是教育部每年都會按照家庭教育法，匡列一些經費讓家庭教育中心辦理各項家庭教育的課程跟活動。譬如親子、婚姻、教育等等的。

陳議員美雅：

你在哪裡辦這些活動？

家庭教育中心林主任詩隆：

跟議員報告，很多場域，也就是如果是學校的部分就讓學校來申請，如果是民間團體就跟民間單位合作。因為家庭教育中心目前沒有一個主場地，所以可能就是跟民間合作，或者是到市府其他的機關去借場地。

陳議員美雅：

譬如你們開辦過課程名稱有什麼？

家庭教育中心林主任詩隆：

譬如我和我孩子的成長讀書會、親職教育。

陳議員美雅：

我和我孩子的成長讀書會，這是演講的方式嗎？

家庭教育中心林主任詩隆：

我們辦理的方式有很多，有演講的方式、也有讀書會、有電影討論會、有小團體。

陳議員美雅：

你今天有帶來課程表嗎？

家庭教育中心林主任詩隆：

跟議員報告，沒有。它種類很多，就是看每一年部裡面的需求方向是什麼，我們按照它的需求去寫計畫這樣。

陳議員美雅：

你把你們今年有辦的活動列表提供給我，我想了解。

教育局謝局長文斌：

其實它的功能滿多的，教育部其實各縣市都有設，他們有既定的這些…。

陳議員美雅：

不好意思，這是新的，還是歷年都有在辦。

家庭教育中心林主任詩隆：

歷年都有在辦，很久了。

陳議員美雅：

參加的人多嗎？

家庭教育中心林主任詩隆：

看課程跟場次，有一些課程是容納比較多人。

陳議員美雅：

所以是免費去聽的嗎？

家庭教育中心林主任詩隆：

都是免費的，假如報名有上就可以。

陳議員美雅：

不好意思，跟這一筆預算沒有關係，但我有一個問題想請教。我看了審計處這份資料，他說12年國教新課綱實施，要籌設生活科技教室。我不太清楚12年的課綱是改成什麼樣，就必須要有新的生活科技教室，然後還說現在缺乏專長的科技教師，這是什麼意思？

教育局謝局長文斌：

這我來說明，原來的九年一貫課程是有分各科，各科之外有分七大領域，把這些所有的科目含括起來，像有的一個領域裡面有2、3科。現在的新課綱另外獨立，成立一個叫科技領域，科技領域就包括資訊科技跟生活科技。事實上生活科技就是以前早期我們念書的工藝課，工藝課一直轉型工藝、家政一起，工藝課現在轉型變成生活科技。科技領域裡面就有資訊科技跟生活科技的師資，師資因為早期生活科技的部分，因為那時候是自然跟生活科技放在同一個領域，很多就是用自然的老師來上生活科技。因為自然是升學科目，相對生活科技比較弱勢，學校裡面這樣排，並沒有違反相關的規定，但是獨立出來變成一個生活科技之後，那個師資就有缺少。

陳議員美雅：

所以生活科技指的就是自然課嗎？

教育局謝局長文斌：

生活科技就是以前的工藝課。

陳議員美雅：

以前的工藝課？〔對。〕那為什麼還又另外要開闢教室？

教育局謝局長文斌：

他希望增強科技教室的設備，因為可能課綱改了之後，需要比較新的設備，他沒有裝新的設備。以前工藝是比較機具、工具為主，現在生活科技就比較偏向學生帶

著走的能力，像 maker、3D 列印等等這些比較新的方式。所以教室裡面的設備要做一些轉型，才會補助這些設備。

陳議員美雅：

好，那我了解，謝謝。

主席(陳議員麗珍)：

還有沒有其他意見？

邱議員于軒：

最後一個問題，親子共學母語實施計畫是什麼？

家庭教育中心林主任詩隆：

這個就是可能有些新住民，或者是原住民，他們的子女可能比較沒有學習母語的部分，藉由這一個活動增加親子的關係。

邱議員于軒：

沒關係，我保留發言權，你提供這個計畫給我，就是審計報告有講高雄市的新住民其實是非常多的。不知道你這個預算是多少跟你的相關計畫。

主席(陳議員麗珍)：

2,600 多萬元。

邱議員于軒：

2,600 多萬元他不是全部都是。

家庭教育中心林主任詩隆：

8 萬 8 千元。

邱議員于軒：

母語的部分其實不多。

家庭教育中心林主任詩隆：

那是增加親職教育的部分。

邱議員于軒：

你就把相關的計畫讓我知道，譬如像我的選區大寮、林園，我們那邊很多新住民，你有沒有相關的課程在我的選區辦。請你回復給我，如果可以下次審教育局時就讓我一起了解這樣。

陳議員若翠：

我也保留發言權。

陳議員美雅：

剛才請你提供給我的資料記得提供。〔了解。〕就是跟下次要審的時候一起。〔好。〕

主席(陳議員麗珍)：

照案通過，陳美雅議員、陳若翠議員、邱于軒議員保留發言權。(敲槌決議)

邱議員俊憲：

主席，給我一分鐘就好，局長，這幾天因為台大的學生自殺輕生的案子，變成大家關心。可是其實在 1、2 個月前，議會就一直在提起校園裡面自殘、自殺的案件，通報的量，去年跟今年多很多。包括家暴、兒虐等等這一些，這些問題發生的比率

都愈來愈高。我要提醒局長，像家庭教育中心或是各不同的單位，就是要針對這幾年的社會現象發生比較大的變化，可能要去做一些因應課程的設計；或是有什麼樣的方式可以讓家庭裡面或是學校裡面能夠有多一些準備跟改善，我要提醒局長。

教育局謝局長文斌：

謝謝議員，其實我們也針對這部分，我們教育局內部已經重新在整理這些生命教育相關的配套措施，再重新盤點一次，然後再發函提醒學校務必要去落實。這部分我們內部都有在做了，會按照議員的意思特別去重視，以上。

陳議員美雅：

現在小朋友好像都不快樂，情緒管理不好。

教育局謝局長文斌：

整個大環境，包括網路。

邱議員于軒：

比例真的太高了。

陳議員若翠：

那麼優秀的大學。

教育局謝局長文斌：

我們再一起努力。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

教育局除了擱置外，全部審查完畢。

主席(陳議員麗珍)：

明天下午繼續開會，散會。(敲槌)