# 高雄市議會第3屆第2次定期大會財經委員會

(中華民國 108 年 11 月 7 日下午 2 時 51 分)

# 第3次審查會會議紀錄

### 主席(黃議員紹庭):

開會。( 敲槌 ) 向委員會報告,上次會議紀錄放在各位委員桌上,請參閱。對會議 紀錄有沒有意見,如沒有意見會議紀錄確認。( 敲槌 )

今天下午的議程,109年度高雄市總預算案各機關歲入預算,從文化局審起,請 官讀。

# 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

請看 19-190 文化局,第 13 頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 50 萬元。第 14 頁,使用規費收入-資料使用費、預算數 9 萬 3 千元。第 15 頁,使用規費收入-場地設施使用費、預算數 1,618 萬 5 千元。第 16 頁,使用規費收入-服務費、預算數 300 萬元。第 17 頁,財產孳息-權利金、預算數 243 萬 6 千元。第 18 頁,財產孳息-租金收入、預算數 413 萬 9 千元。第 19 頁,廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 5 萬元。第 20-33 頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 6 億 2,786 萬 6 千元。以上請審查。

### 主席(黃議員紹庭):

各位同仁有沒有意見?邱議員,你文化局問得還不夠嗎?

# 邱議員于軒:

我愛高雄市的文化,你們去年的罰金罰鍰和怠金是怎麼來的?當然 107 年啊!前年決算 108 萬元嘛!採購違約金和罰款收入是怎麼樣?為什麼那麼多?是因為工程延宕嗎?

#### 文化局林局長思伶:

是契約違約。

# 邱議員于軒:

所以是你們的廠商都違約?是工程延宕還是怎麼樣?

#### 文化局林局長思伶:

應該是各種狀況,有時候是一兩天,有時候它在執行的時候,比如說有一些沒有特別按照我們契約的規定期限去完成,不是只有工程。

#### 邱議員于軒:

請你提供明細給本席,為什麼你們會有這麼多違約?因為如果根據監察院的報告,你們文化局對工程也是有很多涉獵,才會讓西班牙的廠商跳腳,然後這件事情上了監察院也是滑天下之大稽,全台灣應該只有高雄市文化局才敢這麼違法亂紀,這個請你們好好檢討。你們今年編列的是去年的一半,理論上代表你們今年在廠商的遴選,或者在任何工程的進度應該會比較趕得上進度,我希望過去的狀況不要再度發生,所以這個明細請你提供給我,因為用這個來增加歲出是非常可笑的。

### 主席(黃議員紹庭):

雅靜議員,請發言。

#### 李議員雅靜:

我覺得文化局很多補辦預算的部分,這個到底是我們的計畫在先,還是中央的預算給了之後,又再砍我們的文化,這個我覺得文化局要說明。再來,我們有幾個預算都是針對陷阱-2019高雄國際貨櫃藝術節的部分,這個舉辦幾屆了?

### 主席(黃議員紹庭):

請局長答復。

#### 文化局林局長思伶:

有關補辦預算大部分都是中央的補助款核定的時候已經來不及列入預算,所以放在 109 年度的補辦預算。

### 李議員雅靜:

這個都是去年的案子是不是?〔是。〕你們有沒有檢討過這些案子在高雄市推廣的狀況?有沒有越來越普及化?或者底蘊更深厚,或者需要改進或者停辦,或者我們可以擴大辦理的?這麼多的補辦預算,很多呢!好幾個計畫,有去檢討過嗎?包含電影館、文化館升級、數位館,還有人權教育推廣,這個你們有總的去檢討過嗎?這麼多的計畫都是來自於中央,這些計畫可能好幾年了都有,有一些活動越來越萎縮,有一些不錯,但是都呈現在不錯的狀態,也沒有創新的作為,或者都是在原來的地方也沒有移師到別的區域來,就會讓人家覺得好像都一成不變。

#### 文化局林局長思伶:

我們今年有一些檢討,有一些節慶慶祝的方式,在新的年度,有要向中央申請補助的計畫都正在修改當中。現在這些補辦預算都是去年在中央有釋放、有經費可申請的時候,我們就盡量寫計畫去申請。

#### 李議員雅靜:

但是這些都只是活動而已,建設的部分比較少,是不是你們可以提供去年跟中央要的計畫?還有執行的狀況,包括預算花到哪裡?哪一個單位去執行的?提供一份資料給本席。[好。]針對190-20至190-33頁我保留發言權。

### 主席(黃議員紹庭):

就是第20-33頁,6億2,786萬6千元你保留發言權。局長,我跟你要一份資料,去年是107年,你把107年和106年文化局所辦理的這些文化活動,不管中央預算或者是高雄市政府的預算,列一張表給本席,所辦的這些活動委外的所有預算你把它列出來,把總數給我,還有得標廠商的名稱也給本席,我要過去這兩年的資料

第二個,局長,我有一個意見,我覺得過去這幾年在高雄太多的文化活動太偏向某一個方面,政治的光譜太偏向獨派,比如今年你們辦了一個古寧頭大戰我就覺得很好,我覺得很多屬於歷史上的東西,好像過去幾年在高雄都看不見。我希望明年你在規劃很多高雄市文化活動的時候,我簡單講,跟我們國家相關、跟中華民國相關的我都希望你們可以把它納進來,你和科室主管在討論這個活動的時候,我覺得要把它加進來,不要讓很多國家認同或者我們的一些文化都不見了。

局長,這二年我要的資料你拿出來看會嚇一跳,很多活動都不見了,都變成有一點偏,我沒有別的意思,我覺得政治光譜上有藍和綠、左和右,我們不要偏一邊, 228也是每年舉辦,為什麼很多其他活動就不見了?蔣公誕辰紀念日為什麼不辦呢? 國父誕辰紀念日,國家國父耶!我現在也沒有在看啊!植樹節,現在有幾個年輕人知道是植樹節?也不常在辦,我覺得文化局對國家認同還是要注重,這是我個人的意見。然後我講的那兩個,麻煩你會後把那兩年的資料給我。剛才雅靜議員問貨櫃文化藝術節,請局長說明辦了幾年,你們有資料嗎?

### 文化局林局長思伶:

請高美館來答復,因為這是他們主辦的。

# 主席(黃議員紹庭):

貨櫃現在是高美館在做。

# 行政法人美術館李館長玉玲:

貨櫃藝術節當初整個高雄希望能夠成立一個城市的文化特色,成立的時候是在 2000年前後,是用單年和雙年交替舉辦,一年辦鋼雕藝術節、另外一年辦貨櫃藝術 節,貨櫃藝術節的部分就從那個時候開始就委由高美館來負責規劃和籌辦,今年應 該是第10屆或第11屆,就是將近二十年的歷史。貨櫃當然就是延續高雄作為一個 海洋都市、一個港口都市,在那個時期因為貨櫃也算是高雄非常重要的貨櫃轉運港 ,所以希望能夠呈現城市的經濟特色,轉變成為一個文化經濟的資產,所以才會提 出用貨櫃藝術節這個想法。

### 主席(黃議員紹庭):

所以今年108年是第10屆,「對。〕今年的地點在哪裡?

### 行政法人美術館李館長玉玲:

每二年辦一次,通常都是在年底,它是跨年的展覽,貨櫃藝術節是一個雙年展, 鋼雕藝術節也是一個雙年展。

#### 主席(黃議員紹庭):

所以是今年底。

#### 行政法人美術館李館長玉玲:

今年底會延續到明年的年初。

### 主席 (黃議員紹庭):

哪一天到哪一天要舉辦?

#### 行政法人美術館李館長玉玲:

12月7日至明年的2月初,確切日期會後我們再提供給議員。

#### 主席(黃議員紹庭):

預算大概多少錢?

#### 行政法人美術館李館長玉玲:

今年的整個預算是1千萬元,中央補助 450 萬元。另外市府補助的部分還有文化 局自己的公共基金的本預算。

### 主席(黃議員紹庭):

等於高雄市政府要出 550 萬元,中央 450 萬元,這 550 萬元都是我們的公務預算嗎?

### 行政法人美術館李館長玉玲:

一部分是文化局、一部分是市府,都是一起的市府的預算。

# 主席(黃議員紹庭):

公務預算出多少?

# 行政法人美術館李館長玉玲:

550 萬元。

# 主席 (黃議員紹庭):

都是公務預算,〔對。〕有基金出的嗎?館長,你不講我還不知道高雄市花那麼多 錢準備要辦這個活動,這個活動準備要辦二、三個月嘛!〔對。〕地點在哪裡?

#### 行政法人美術館李館長玉玲:

這一次的舉辦地點是在高美館的南島藝術園區,貨櫃藝術節至少我覺得它在全國算是有一些能見度,以前我在台北的時候,之前我服務的單位是在台新藝術基金會,曾經有一屆叫「高雄可以居」,貨櫃藝術節做了很多翻轉,那一屆我們都還有被提名,所以台新的委員都有來,我想在藝術圈裡面算是很受歡迎的活動,就像上一屆,上一屆已經是 2018 年我剛來的時候。

### 主席 (黃議員紹庭):

應該 2017 年吧! 2019 年辦, 二年前是 2017 年。

# 行政法人美術館李館長玉玲:

2017年,對!然後到18年初。

### 主席(黃議員紹庭):

館長你來幾年了?

### 行政法人美術館李館長玉玲:

我 2016 年下半年來的,來三年多了。

#### 主席(黃議員紹庭):

2017年那一次來參觀這個貨櫃藝術節有多少人?

#### 行政法人美術館李館長玉玲:

我要查一下,一定是超過 10 萬人,因為那一屆是在駁二,很多國際重要的建築師都有來。

### 主席(黃議員紹庭):

2017年在駁二,2015年呢?

#### 行政法人美術館李館長玉玲:

2015年也是在駁二,搬回來園區是因為很久沒有在我們園區舉辦。

# 主席 ( 黃議員紹庭 ):

局長,文化局辦了這麼多的活動,補助這麼多,我先不問你錢從哪裡來?如果我要你講出5個文化局的特色活動,不一定要錢多,有的可能是知名度高、有的可能是錢花得多、有的可能是比較有特色,你可不可以講出5個給大家知道。

# 文化局林局長思伶:

你是說過去的嗎?

# 主席 (黃議員紹庭):

現在進行式,包括今年要辦,還有明年要辦的,你讓你的同仁回答也沒有關係, 我先問這個問題。

### 文化局林局長思伶:

據我了解,我來之後已經完成舉辦的有春天藝術節,因為已經舉辦到第11屆了,明年我們也會朝比較新的方式去舉辦,而且做比較多的結合,跨域的結合。另外一個就是我們11月要辦的戲獅甲,過去這幾年因為經費的關係都二年一次,每二年一次就有國際性的競賽,有水上和陸上的,這個也很受高雄市民的期待,尤其是水上的部分。另外就是剛剛結束的10月份舉辦的電影節,電影節主要參加的民眾就比較對於電影藝術,因為高雄的電影節比較聚焦在藝術電影,有別於其他城市的電影節。在VR或者AR方面,在全國來說也比較有它的口碑和前瞻性,這個也很值得去肯定。

# 主席 (黃議員紹庭):

春天藝術節、戲獅甲、電影節,然後呢?

### 文化局林局長思伶:

然後眷村文化節在左營和電信所都剛剛結束,這個在高雄也是非常有特色,每一年有不同的主題,眷村有不同的族群,眷村朋友和社區的朋友對這件事情都很注重;另外一個我覺得在文化資源平權非常重要的是藝穗節,都在各個偏區的廟埕,或者是比較偏區學校的禮堂或者在廣場,兒童劇場、歌仔戲,或者有一個豫劇和音樂表演都很受歡迎。這幾個因為在參與的過程中民眾有回應。

### 主席(黃議員紹庭):

局長,剛才我要的第一個資料這個也會在裡面?

#### 文化局林局長思伶:

剛才問到貨櫃藝術節參觀人數,我剛才查了一下 2017 年是 44 萬人參觀,因為它是一段時間。

#### 主席 (黃議員紹庭):

我不大相信那個數字,因為在駁二,所以我不相信那個數字,所以我才問你 2015 年,如果也在駁二我也不相信那個數字,那不是為了參觀貨櫃節去的,那是去駁二 的人在那邊,沒關係!你就把那個資料給我。各位同仁如果沒有意見的話,邱議員 你要保留發言權還是要發言?邱議員請!

#### 邱議員俊憲:

再度重申,10月31日大會在交付審查的那個程序和宣讀的過程,我們認為還是有問題的,並沒有完整的去完成這個法定的程序,所以我們認為在大會一讀法源上面是有問題的,所以我們還是認為這個大會要做更適當的處理。第二個部分,因為這樣所以今天相關的審查,這邊全部我都保留相關的發言權。以上。

#### 康議員裕成:

重申立場,第一點,因為大會付委的程序是有瑕疵的,也沒有任何宣讀,然後現場有意見也沒有處理,所以包括我和其他的議員也都當場表達反對的意見,但是大會卻逕付一讀的程序,這樣的交付審查在小組分組審查有法律上的疑慮,有問題。 第二點,今天審查的議案我全部保留發言權,在大會上再做表達。以上。

### 主席(黃議員紹庭):

文化局的歲入預算部分照案通過,邱于軒議員、邱俊憲議員、以及康裕成議員保

留發言權,第20-33頁雅靜議員保留發言權。(敲槌決議)

# 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 27-270 運動發展局,第 9 頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 5 萬 7 千元。第 10 頁,使用規費收入-場地設施使用費、預算數 4,799 萬 9 千元。第 11 頁,使用規費收入-服務費、預算數 549 萬元。第 12-13 頁,財產孳息-權利金、預算數 284 萬 2 千元。第 14 頁,財產孳息-租金收入、預算數 3,937 萬 3 千元。第 15 頁,廢舊物資售價、預算數 10 萬元。第 16-17 頁,上級政府補助收入一計畫型補助收入、預算數 1 億 1,205 萬 9 千元。第 18 頁,雜項收入-其他雜項收入、預算數 30 萬元。以上請審查。

### 主席 (黃議員紹庭):

各位同仁有沒有意見?雅靜議員。

# 李議員雅靜:

運動發展局,你們鬧了滿城風雨是什麼事?

### 主席(黃議員紹庭):

請局長說明。

### 運動發展局程局長紹同:

針對鳳山運動園區羽球館和游泳池的部分,我們實際上和議員還有當地的委員會、里長有做過好幾次的協商和溝通,還包括委託營運的舞動陽光,實際上我們已經爭取到委外的價格在全國來講是最低廉的。另外我們現在也一直在協商,包括今天早上和葉副市長協商,整個針對鄰近3個里回饋的事項,我們還在做最後的確認,因為葉副市長希望陳副市長那邊先確定沒有問題,我們這邊會用一個讓這3個里都可以明確感受到、有受到回饋這些優惠條件的提供,以上。

#### 李議員雅靜:

這個是針對游泳池和羽球館嗎?

# 運動發展局程局長紹同:

兩個,對。

#### 李議員雅靜:

因為我知道你們游泳池的部分包含票價已經陸陸續續完善起來了,那羽球館的部分呢?

### 運動發展局程局長紹同:

羽球館我們的收費比屏東還便宜,我們要比的是同等。

#### 李議員雅靜:

能不能跟六都比?不要跟屏東比。

### 運動發展局程局長紹同:

跟六都比,我們價錢更是不可思議的低廉,應該是這樣講。

#### 李議員雅靜:

你能不能呈現?不要讓人家拿這個議題來炒作,好像是韓國瑜來了以後,高雄市 政府才把體育場的羽球館和游泳池委外出去給別人賺錢、圖利別人。其實不是,從 105年市政府就開始啟動評估要不要委外出去,至107年有詳細的評估,詳評完之後 市政府才開始整理招標的文件、委外的文件,截至今年108年3月的時候我們才上網招標,〔對。〕而你們為什麼不完整說明清楚呢?到目前為止,本席還沒有看到你們在任何媒體或任何場合做任何的說明,你為什麼要讓運動發展局所有的同仁疲於奔命到處解釋呢?明明這件事情是有軌跡可循的,不管你覺得這個委外對不對?至少前面105年、107年已經做過可行性評估了嘛!別人做的事情你只是順著走啊!現在被罵的是你們、被罵的是地方的這些民意代表,你們還不作為!

# 運動發展局程局長紹同:

11月1日當天免費試用時間,我們就在上午開了一個記者會就是為了...。

### 李議員雅靜:

為什麼要搞一個6至8點的試用期間,要嘛就全天開放。

### 運動發展局程局長紹同:

這個是因為,第一個,人力調整,然後場地還要去測試各方面,所以它那個是看使用人口。

#### 李議員雅靜:

那你要說明嘛!你們 11 月 1 日至 11 月 7 日的開放時間後面有沒有做說明?沒有啊!同一張紙加印說明有那麼困難嗎?為什麼要讓人家有機會炒作這個話題,然後說謊話呢!什麼叫貴族的享受?只不過多一個 SPA 就叫貴族的享受!

### 運動發展局程局長紹同:

我們會加強,我們會再做說明。

### 李議員雅靜:

怎麽說明?

#### 運動發展局程局長紹同:

我們也有陸續針對所有的項目,包括之前拉白布條的部分,我們都有馬上發新聞稿作說明,然後羽球委員會的總幹事也有到我的辦公室親自跟我道歉,體育會的理事長他親自帶他過來跟我道歉。

### 李議員雅靜:

請問是不是傷害已經造成了,到現在人家還在傳,今天早上還有人到本席辦公室 陳情,你們為什麼不解釋清楚呢?看用什麼方式來呈現清楚,縱使把所有羽球館貼 得滿滿的讓大家知道,也不為過啊!

#### 運動發展局程局長紹同:

我們可能做的部分不如議員的期待,我們也有拉紅布條…。

#### 李議員雅靜:

不是不如我的期待,不是只有李雅靜的事情,而是所有市民的事情、愛好運動人的事情,大家都期待我們有一個嶄新的館,雖然那個館不是新的,也不符合賽事標準的場地使用,可是至少它是一個可以室內運動的地方。你既然和六都比我們是便宜的,是非常便宜,你就用一個比較出來,或者是做一個什麼說明,人家針對你開放的時間有問題,趕快第一時間說明嘛!

### 運動發展局程局長紹同:

這個我們有馬上發新聞稿。

# 李議員雅靜:

人家開記者會在現場罵你,你發新聞稿誰幫你發?局長,動作能不能快一點,然後做好說明,不然你一年也收不到多少錢,〔是。〕這個權利金沒有多少錢,還要收支併列給交通局的停管基金,七扣八扣運動發展局的歲入是多少?沒有多少啊!是不是?還有一個,我們鳳山慢速壘球場委外經營權利金的部分,那個慢壘是只有某團體,還是每個想要去打球的都可以去那邊租借?

# 運動發展局程局長紹同:

都可以。

# 李議員雅靜:

要加入會員才可以嗎? [沒有。]確定嗎?因為有人陳情借不到,所以請你們了解看看,雖然這個是我們委外經營可是還是大家在使用,不要鎖住某些特定團體才可以使用,或者要加入什麼協會才可以使用。

# 運動發展局程局長紹同:

我們有在注意這個問題。

# 李議員雅靜:

我把問題點給你們,請你們去檢討看看。還有一個,目前高雄市可以辦游泳比賽的還有多少池?

### 運動發展局程局長紹同:

只有國際池。

### 李議員雅靜:

只有剩下它一個,鳳山體育場那個也不能辦比賽了,那個不夠標準嗎?

#### 運動發展局程局長紹同:

對!因為我們大部分都是民國 70 年代蓋的,所以已經不符合現在的標準。

#### 李議員雅靜:

那為什麼在花5億元預算的同時不把它一併做好呢?

### 運動發展局程局長紹同:

這個就是議員剛才所提的,它從之前就已經做這樣的規劃下來了。

#### 李議員雅靜:

沒有改善的機會嗎?花了5億元沒有一個地方是可以辦比賽的,不要說游泳池不能比賽、網球場也不能比賽、羽球館也不能辦比賽。

# 運動發展局程局長紹同:

那個都沒有辦法辦國際比賽。

# 李議員雅靜:

那這些空間是要做什麼使用?

#### 運動發展局程局長紹同:

全民運動休閒使用。

### 李議員雅靜:

只剩下這些功能!

# 運動發展局程局長紹同:

所以我們現在也在積極爭取,包括楠梓運動園區那邊的經費申請,還有我們現在 也有爭取中央的一些補助,包括網球如果正式比賽,我們陽明網那邊已經爭取到中 央的補助之後,我們那邊會變成一個可以辦國際賽事的場地。

### 李議員雅靜:

有沒有辦法追加預算?我覺得能改變得比較迅速的可能只剩下網球場那邊,只要把它加深、加長,後面拉長,那個場地不用加長,是後面的場地可能前後加長以後,會有一定的空間變成符合可以辦比賽的地方,可以去研究看看,因為我發現之前的處長對這個區塊不是很熟悉,所以他對我們建議的事情就是含糊帶過,造成大家的損失。

### 運動發展局程局長紹同:

這個部分我會研究。

# 李議員雅靜:

這個是不是可以檢討看看。再來,你們現在耐震補強那一棟鳳山體育館什麼時候可以完工?

### 運動發展局程局長紹同:

這個可能要問新工處。

### 李議員雅靜:

你們是委託單位,原本不是說 11 月底要完工嗎?

### 運動發展局程局長紹同:

那是李副市長主持的前瞻計畫會議當中,那時候新工處保證說年底會完工。

### 李議員雅靜:

我那時候追的資料是11月底,現在又變年底,12月底確定能完工嗎?

#### 運動發展局程局長紹同:

我不確定,因為他們好像又有一些履約的問題,。

### 李議員雅靜:

那就是運動發展局的不對了。

#### 運動發展局程局長紹同:

我們沒有權利、沒有辦法去要求他們的進度。

#### 李議員雅靜:

你們是委託單位不是嗎?經費不是來自於你們嗎?那你們就有權去要求他們盡速,到底是發生什麼事?

#### 運動發展局程局長紹同:

現在是新工處和委託廠商之間有履約上的爭議,所以就卡住了。

### 李議員雅靜:

怎麼會有履約爭議?簽約的時候那些材料本來就已經核定了,都已經攤在招標文件上了,怎麼還會有履約爭議?

### 運動發展局運動設施科李科長杰樺:

報告議員,現在就是新工處承包的廠商有提出調解,因為針對避震材料的部分他們有提出一個異議調解,目前就是…。

# 李議員雅靜:

運動發展局有要求耐震補強的材料是怎麼樣的材料嗎?〔沒有。〕當初已經有規劃了,合約招標裡面已經有相關資料也好像送驗過了,為什麼他們現在還有履約爭議、為什麼還要停工?

### 運動發展局運動設施科李科長杰樺:

耐震是屬於比較專業設計的部分,是由結構技師做完設計發包施工之後,因為廠商對於他所設計的東西可能有疑慮,有請設計公司去做說明。

#### 李議員雅靜:

誰有疑慮?

### 運動發展局運動設施科李科長杰樺:

施工廠商,目前施工廠商針對這個部分向設計單位及新工處那邊提出疑義,後續針對耐震的部分有請他們看能否解決?所以他們有提出異議和調解。

# 李議員雅靜:

你好像沒有回答到本席的問題,你好像也了解得不詳細,你們明明是委託單位怎麼會完全不知道到底是發生什麼事?

# 主席 (黃議員紹庭):

請會後再向李議員回復!

### 李議員雅靜:

高雄市現代綜合體育館是在哪裡?

# 運動發展局程局長紹同:

漢神巨蛋。

#### 李議員雅靜:

請整理以上資料提供給我,就是剛才我提到的綜合體育館的部分,包括鳳山慢速壘球和鳳山運動園區的部分,這3筆預算容我保留發言權,就是270-12 鳳山慢速壘球場,還有鳳山運動園區。

### 主席 (黃議員紹庭):

第12-13頁李雅靜議員保留發言權。

#### 李議員雅靜:

還有第14頁保留發言權。

#### 主席(黃議員紹庭):

各為同仁還有沒有意見!沒有意見就照案通過,邱于軒議員、邱俊憲議員、以及 康裕成議員保留發言權,第12-14頁李雅靜議員保留發言權。(敲槌決議)

#### 邱議員俊憲:

局長,我保留發言權這邊我就不多問了,我在大會的時候會請教你,在 270-14 頁剛才有提到高雄市現代化綜合體育館的租金收入,在之前的議會裡面對這個收入是有一些爭議的,在大會的時候我有請教你對這件事情的看法,那是什麼爭議我想局裡面的同仁,或是你找之前的新聞報導應該會有,請你了解一下。

### 運動發展局程局長紹同:

我們去了解。

# 邱議員俊憲:

你去了解我在大會再請教你。

### 運動發展局程局長紹同:

這案也是剛從文化局轉過來的,我會去了解。

# 主席 (黃議員紹庭):

所以現在是你們在管不是文化局,租金今年開始變你們的,局長了解一下,于軒 可能總質詢要問,于軒你總質詢過了嗎?那你大會的時候再問。

### 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 15-150 農業局,第13頁,統籌分配稅-特別統籌、預算數 2,314 萬 3 千元。第14頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 332 萬元。第15頁,行政規費收入-審查費、預算數 25 萬元。第16頁,行政規費收入-證照費、預算數 374 萬 2 千元。第17頁,使用規費收入-場地設施使用費、預算數 1,481 萬 8 千元。第18頁,財產孳息-權利金、預算數 52 萬元。第19頁,財產孳息-租金收入、預算數 380 萬 5 千元。第20頁,投資收益-投資股息紅利、預算數 250 萬元。第21-30頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 1 億 2,577 萬 9 千元。以上請審查。

#### 康議員裕成:

召集人,我保留發言權,然後我發言的內容,跟剛剛所說的一模一樣。

### 主席(黃議員紹庭):

各位同仁有沒有意見?

# 李議員雅靜:

請教局長。

#### 主席(黃議員紹庭):

這樣好了,李議員你對預算如沒有意見,我們先敲過你再問,你要保留發言權的 部分先敲過你再問。

### 李議員雅靜:

沒有問你怎麼知道有什麼問題?

# 主席 (黃議員紹庭):

李議員,我們先敲過!你有疑問的部分就保留發言權。

#### 李議員雅靜:

高雄果菜市場的部分,他們一直在提說,以前那些工會也有一席董事,你知道這件事嗎?為什麼現在被取消掉?在陳菊時代就被取消掉了。

# 農業局吳局長芳銘:

之前確實是有一席董事,這次市場我們也有給他們一席董事。

### 李議員雅靜:

已經確定有了嗎?有協調嗎?

#### 農業局吳局長芳銘:

對!現在新的董事名單都產生了。

### 李議員雅靜:

局長,他們的點數算法一直都很亂,都是公司說了就算,大家為了要有位置,然

後點數就虛磅,我想你應該也知道狀況,為了要讓帳面上的數字漂亮,以往都是這麼做,都是做假的,我期待我們真的可以讓韓國瑜市長所提的庶民經濟可以落實, 能不能去整頓這個問題?

### 農業局吳局長芳銘:

點數的問題在李總經理還沒有到之前確實都有虛報的問題,這個也是整個台灣各果菜市場裡面常常存留在的現象,市場現在的管理方式比較好,就是不會讓你去亂虛報,就根據你的交易方式來確定,再來做相關的抽籤。

#### 李議員雅靜:

農業局有稽核的制度嗎?

### 農業局吳局長芳銘:

這個部分我們會來做相關的強化,我們也會來跟果菜市場...。

# 李議員雅靜:

農業局有稽核的制度嗎?

# 農業局吳局長芳銘:

我們批發市場科那邊都會去做相關的了解。

### 李議員雅靜:

好像沒有嘛![會啦!]能不能設立稽核制度?高雄市果菜公司高雄市政府占了百分之幾?

### 農業局吳局長芳銘:

我們有一半。

#### 李議員雅靜:

難道我們都沒有稽核權嗎?

#### 農業局吳局長芳銘:

過去市府也有派董事在那邊,現在相關的董事也是由市府這邊做相關指派,他們相關的資料也是要送進來這邊做審查。

### 李議員雅靜:

能不能有稽核制度呢?

### 農業局吳局長芳銘:

請科長說明。

#### 農業局批發市場管理科胡科長志銘:

向議員報告,可能攤商和公司這邊在點數的認知上有落差,這個部分我們會要求公司加強核對的機制,這些進出貨公司他們都有地磅精準的過磅,攤商他們可能會有一些類似猜測的部分,我們會來做這樣的查對,以上報告。

### 農業局吳局長芳銘:

議員,很簡單!我們就來建立一套該過磅就來過磅,該報的品項他就報,這個東西對整個制度上落實會好。

#### 李議員雅靜:

我們要實實在在的數字,真的有沒有這樣的營業額?我覺得鳳農市場就沒有這個問題,未來我們可不可以慢慢轉型像這樣子,每一個人有固定的地方,這個都可以

去討論,在果菜公司裡面大家討論看用什麼方式,就是不要再增加業者的負擔,為了我們以後的位置,現在是兩格以後也是兩格,卻還要自己多繳點數,這樣子你懂不懂?〔我懂。〕你應該比我還要熟悉,因為你是專業人士,剛才科長完全沒有進入狀況,不要說在這裡沒有進入狀況,可能你連現場實際操作怎麼操作都不知道。

### 農業局吳局長芳銘:

這個部分我們會來落實。

# 李議員雅靜:

我需要一些配套,能提供我書面資料嗎? [好。]對不起!我詢問完還是要保留發言權。

# 主席 (黃議員紹庭):

沒關係!那就照案通過,邱于軒議員、邱俊憲議員、以及康裕成議員保留發言權,第20頁李雅靜議員保留發言權。(敲槌決議)

# 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 15-151 動物保護處,第 9 頁,統籌分配稅-特別統籌、預算數 6 萬 4 千元。第 10 頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 237 萬 1 千元。第 11 頁,行政規費收入-登記費、預算數 100 萬 4 千元。第 12 頁,使用規費收入-資料使用費、預算數 9 千元。第 13 頁,使用規費收入-服務費、預算數 139 萬 9 千元。第 14-16 頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 4,363 萬 4 千元。以上請審查。

### 主席 (黃議員紹庭):

雅靜議員請發言。

#### 李議員雅靜:

無巢那個收容所是你們的嗎?因為有人向雅靜陳情收容所的空間當時建造的時候 太過奢侈,那麼大的空間、花了那麼多的預算只能收容幾隻小狗。然後還有我們動 物照護的獸醫是不夠的,一個獸醫可能要照顧很多的動物,其實我們的設備和人員 是不足的,針對這個有沒有辦法做什麼改善?

### 動物保護處葉處長坤松:

動物保護處說明,我們收容所有一個管理規則,每收容 100 隻動物要有一個獸醫師,我們目前最大量是 550 隻,目前有配置 6 位獸醫師,所以我們目前的獸醫師和收容量是符合規定的,就是每收容 100 隻要配置一個獸醫師,我們目前有 6 位獸醫師,目前最大量是 550 隻,如果以獸醫師來看,我們可以收容到 600 隻,所以目前是符合規定。

#### 李議員雅靜:

符合規定,但是真的可以照顧這些動物嗎?〔對。〕因為我看你們去年的預算滿 多的,好像有1,100萬元,你們拿去做什麼?

#### 動物保護處 葉處長坤松:

這個區塊最主要是補犬,例如各區域流浪犬部分的管制,譬如說有影響到市民生活的部分,例如像鳳翔公園那邊我們一直在加強捕捉,所以我們主要是用在解決民眾生活困擾的問題。

#### 李議員雅靜:

就是捕犬的部分,請問都是動物保護處的人還是委外?〔委外。〕都委外,〔是。 〕你們有沒有好好檢討?你們的人可以讓人家等一個下午或是一個早上,就讓消防 局的人在那邊乾等你們,來了以後就只放2個籠子在那邊等牠自己跑進來,那還需 要委外嗎?

# 動物保護處葉處長坤松:

這個部分我們會來檢討改善,因為我們目前的管制人員是負責整個高雄市,高雄市從山到海都有,38個行政區域就是33個在處理而已,所以這區塊...。

### 李議員雅靜:

其實當下就可以跟他們了解,請他們敘述一下現場狀況,比如說如果是消防局報的或者公部門其他單位通報,你可以問他現場是什麼狀況,如果是籠子可以解決的,你們能不能就近請人家送籠子過去,不要讓人家一直盯著那一隻動物,然後等你們一個下午,你們來了就丟下2個籠子而已,你當作這些人都沒事做嗎?處長,你懂我的意思嗎?

# 動物保護處葉處長坤松:

這部分我們來檢討改善,就是依照它的輕重緩急來做處理。

# 李議員雅靜:

記得我有跟你提過,但截至目前為止都沒有改善,也沒有相關的配套,我覺得很可惜!你有那麼多的預算,也讓其他公部門配合你們,結果你們的態度又不是很專業,或者你們來了明明用麻醉槍就可以抓到狗,卻讓人家追到喘不過氣還讓人家因而受傷,你懂我的意思嗎?[了解。]你們要有一定的流程,不要搞到最後才用麻醉槍之類的,那是你們的專業。我的意思是說,我也知道他們很辛苦,這些動物是會移動的,你們想要抓是因為牠們造成傷害,甚至像之前本席也有講過,在鳳山的快樂公園或是鳳翔公園,共乘機車的母子因為要閃避流浪狗受到驚嚇,造成母親當場死亡。流浪動物不好抓是沒有錯,可是你有專業的工具就用專業的方法節省時間,因為你不是沒有預算,不管是抓的流程,還有它的機制,還有獸醫的比例,拜託你們稍微留意,因為一直不斷有人在陳情,你們好像在虐待動物,我不知道當下是怎麼樣?因為燕巢那邊本席還沒有去看過,我會找機會過去看。

#### 主席 ( 黃議員紹庭 ):

沒有意見我們就照案通過,邱于軒議員、邱俊憲議員、以及康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

# 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 21-210 海洋局,第12 頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 227 萬6千元。第13 頁,行政規費收入-審查費、預算數 16 萬 3 千元。第14 頁,行政規費收入-證照費、預算數 7 萬 5 千元。第15-16 頁,使用規費收入-場地設施使用費、預算數 1,691 萬 7 千元。第17-18 頁,財產孳息-租金收入、預算數 1,279 萬 4 千元。第19 頁,廢舊物資售價、預算數 5 千元。第20-23 頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 1 億 1,515 萬元。第24 頁,捐獻收入-一般捐獻、預算數 350 萬元。以上請審查。

#### 主席 ( 黃議員紹庭 ):

各位同仁,海洋局有意見嗎?沒有意見我們就照案通過,邱于軒議員、邱俊憲議員、以及康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

### 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 25-250 水利局,第 13 頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 2,224 萬 5 千元。第 14 頁,行政規費收入-審查費、預算數 731 萬 8 千元。第 15 頁,行政規費收入-證照費、預算數 1 萬 3 千元。第 16 頁,行政規費收入-許可費、預算數 68 萬 9 千元。第 17 頁,使用規費收入-資料使用費、預算數 41 萬 5 千元。第 18 頁,使用規費收入-場地設施使用費、預算數 7,792 萬 4 千元。第 19 頁,使用規費收入-服務費、預算數 5 億 2,490 萬 4 千元。第 20 頁,財產孳息-權利金、預算數 550 萬元。第 21 頁,財產孳息-租金收入、預算數 1,632 萬 3 千元。第 22 頁,廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 1,401 萬 5 千元。第 23-30 頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 74 億 9,929 萬 3 千元。第 31 頁,雜項收入-其他雜項收入、預算數 4 億 3,337 萬 1 千元。以上請審查。

# 主席 (黃議員紹庭):

各位同仁對水利局有沒有意見?李雅靜議員。

# 李議員雅靜:

第18頁有一筆7,792萬元纜線暫掛雨水下水道租金的部分,我們收這一筆租金有沒有相關規範可以要求他們一定要附掛在溝壁上?有沒有規範他們定期檢查?很多纜線都在溝底,甚至在半空中飛,那個都會影響到排水的斷面,我們有這個規範嗎?

#### 水利局市區排水一科張科長育豪:

向議員說明,纜線附掛有一個纜線附掛管理辦法,至於有沒有要求它附在水溝上頂板下多少公分,這個我們都會要求,基本上整個管控他們每週會有自主檢查,每2週我們的人會去抽檢,因為量很大,所以會不定位置的抽檢,每個月會開一次檢討會議,目前的狀況是這樣執行。纜線掉落大部分主要是因為在清疏,或是有動到的時候,水溝沖洗它有時候會垂落,所以有時候是附掛完之後又去清疏,你碰到它就掉落了。

#### 李議員雅靜:

這一筆租金我們拿來做什麼用呢?

### 水利局市區排水一科張科長育豪:

入市庫。

#### 李議員雅靜:

沒有專款專用,維護我們的側溝嗎?側溝的維護到底是誰來幫我們把關?我今天 又通報一條,鳳山的大明路 144 號,你們去回補過了,然後又下陷整個塌下去,那 個一看裡面就已經是掏空了,你們居然直接回補,連開挖都沒開挖,那個方正切割 看得出來就是直接切割,然後就填補回補了,能不能找有什麼預算可以專款。早期 ,光鳳山有些水路真的是三、四十年,甚至超過了,這些水路像鳳明街都超過四十 年了,以前這裡有房屋就做一條一半的水路,沒有跟東接也沒有跟西接,然後就自 己一條水路,後來再接一個小的,所以鳳明街經常一下雨就淹水,所以才會拜託你 們重新造一個新的水路,舊的水路還在,因為你們檢測過堪用,可是這些真的要等 到水利局有賸餘款才會幫我們做?什麼時候水利局、高雄市民變得需這麼辛苦生活 ,有沒有辦法能爭取專款?比如說這個是和水溝有關係的,不用多,看能不能比照 交通罰鍰,最少也有 12%,不然你們這邊都沒有收入,全部進到大水庫。請局長回答

# 水利局李局長戎威:

109年度的預算我們有增加2億多元,包括雨水下水道。

### 李議員雅靜:

我知道增加很多,但是未來能不能變成是一個常態的,就是有一筆預算可以針對老舊的雨水道,就是側溝的部分,比如說你可以設一個年限,滿三十年,一來我們先檢測,真的有問題了趕快去做維護。上次在部門質詢就跟水利局你提到,林森路、自強路、天興街,現在又有一個大明路,有好幾個地方,都是有掏空下陷,不是輕微下陷,都是很嚴重的。也謝謝局長,我們反映之後就馬上到現場,可是不要再常常有這些事情發生,這就表示以前都沒有做,你該檢測的都沒有通盤檢討,我們一直在議會喊,你們就當作馬耳東風。拜託你們去爭取專款的經費,可以讓我們的地下管線、地下的側溝真的是安全的,讓我們有個真的安全的居住環境,不要常常有不定時的炸彈。

### 水利局李局長戎威:

我們逐年在編列預算的時候會向市府爭取,有一些預算也可以向中央爭取,我覺得雨水下水道和側溝非常重要。

### 李議員雅靜:

真的,不然隨時都會發生掏空,裡面都是很大的洞。

#### 水利局李局長戎威:

我們對掏空的處理方式也跟議員說過了,我們現在會找到破損點,完成修復之後 再來回填,現在的做法比較徹底。

### 李議員雅靜:

有嗎?你幫我拿給局長看,昨天拍的,你看,就在水溝蓋的旁邊,我不相信是叫 工務局去回填的?

#### 水利局李局長戎威:

這個我們會趕快去修復,我們要找到原因!

# 李議員雅靜:

不能發現哪裡就做哪裡,你根本沒有預算,每次都要等到你們有預算我們才能做,這樣不對啊!是不是爭取看看?既然我們每一年都有這樣的預算,代收是不是可以給我們?縱使行政費也可以,就12%,纜線附掛收入我們就類似比照交通罰鍰撥出12%做專款專用。

#### 水利局李局長戎威:

這個部分我們向市府來爭取看看!

#### 李議員雅靜:

12%沒有多少錢,對我們來講,挖一個洞就沒有錢了,但是至少有一個專款慢慢去

挹注它。

# 水利局李局長戎威:

好!朝這個方向努力。

# 李議員雅靜:

第21頁,鳳山溪污水廠暨再生水廠的土地,這個是租金的部分。

### 水利局李局長戎威:

這是BTO 這些土地租金。

#### 李議員雅靜:

這個也是大水庫。

### 水利局李局長戎威:

對!進到大水庫去。

# 李議員雅靜:

所以也沒有辦法可以撥一些專款來維護改善鳳山溪、鳳山圳的水質,或者進到這個污水處理廠或再生水廠前端檢測作業的費用,能不能有這樣的建議?因為它光幾個月就有一些上游端偷排的事情,造成我們這個污水廠營運上的困難,在運作上的困難,甚至整個水就直接繞流到鳳山溪,讓鳳山溪下游的水質更不好,我期待可以在上游端做防範。

### 水利局李局長戎威:

鳳山溪我們目前有一個分工,環境保護局去加強取締,我們水利局檢討截流,我 們的污水截流量希望還能夠再增加,進到廠裡面來希望有一個很快速的水質檢測, 如果有問題的話我們就馬上來反映。基本上朝這三大方向去執行。

#### 李議員雅靜:

拜託局長,未來你們在處理截流或者礫間曝氣等等和環保有關係的東西,請你們不要用土木的概念去建造這些東西,把環保的概念加進來,不然像鳳山圳和坔埔排水的交界處那個礫間曝氣槽,它是用土木的概念,所以它完全沒有去計算到花那一筆費用的成本效益其實是不高的,因為那個太小了,你所能產生幫忙解決的量不多,可能一天了不起…。

#### 水利局李局長戎威:

7千噸,7千噸都很小。

#### 李議員雅靜:

你一天流的水量不只這樣,你花了好幾千萬去做礫間曝氣槽不是很可惜嗎?我問 了設計的工程師或者承辦科當時的科長,全部都是土木的,我們是要改善水質不是 要做土木。這個要拜託局長,爾後相關的工程拜託你們把環境保護局納進來,就像 我一直建議的,在鳳山溪的上游有沒有機會去蓋廢水處理廠?

#### 水利局李局長戎威:

這個我就比較保留一點,因為這個是工廠的一些排放水。

#### 李議員雅靜:

我知道這個和經濟發展局有關係,可是未來如果有這樣子的機會,不管是經濟發展局、環境保護局或水利局都納進來。

# 水利局李局長戎威:

我們一定很樂意合作。

# 李議員雅靜:

一定要有一些專業意見,不然你們做的工作永遠都會很奇怪。

# 水利局李局長戎威:

我們來整體規劃。

# 李議員雅靜:

自來水廠現在不是在清淤嗎?到底和水利局有沒有關係?

### 水利局李局長戎威:

你是說澄清湖嗎?澄清湖是第七處。

#### 李議員雅靜:

為什麼他們說要經過你們同意才能做之類的。

# 水利局本局長戎威:

有這種事嗎?沒有吧!

# 李議員雅靜:

他說,清淤的土要放在哪裡是關係到你們或觀光局,我知道水利局兩個單位要同意,但這個和市府有什麼關係?它不歸我們管啊!

### 水利局水利行政科黃科長柏荼:

它不歸我們管,它的清淤計畫有先報給環境保護局,然後有一些清淤的整體計畫 是報給水利局知道,備查而已。

#### 李議員雅靜:

為什麼他們裡面一直說要你們同意。

#### 水利局水利行政科黃科長柏茶:

我們沒有同意的…。

### 水利局李局長戎威:

沒有許可權。

# 李議員雅靜:

他們推給水利局說沒有公文同意,所以他們現在不能繼續做清淤的工作。

#### 水利局李局長戎威:

有這種事嗎?我們去了解一下。

#### 李議員雅靜:

如果是我們的原因就要留意,如果不是,我們這邊要主動講清楚,因為有人來告訴雅靜,我當下就說,其實是不同單位,一個是隸屬中央,水利局是高雄市政府水利局,這個我不知道是他們承辦的問題還是...。

#### 水利局李局長戎威:

我會去了解,再看看怎麼協助他們?

### 李議員雅靜:

最後一個,清淤的出售款價,挖出來的底泥都到那邊去,我要特別提出,因為有 里長…,第22頁。

# 水利局李局長戎威:

這是一種工程回收剩餘的東西。

### 李議員雅靜:

我現在針對的是清淤底泥的部分,你們可以給我前五年清淤的底泥有多少量?這些底泥去哪裡?回收多少價?

### 水利局李局長戎威:

這個我們整理一下。

### 李議員雅靜:

第22頁本席保留發言權。

### 主席 (黃議員紹庭):

各位同仁,沒有意見我們就照案通過,邱于軒議員、邱俊憲議員、以及康裕成議員保留發言權,第22頁李雅靜議員保留發言權。(敲槌決議)邱議員。

### 邱議員俊憲:

召集人,因為我有保留發言權,我就不講太多,一個小的數字請教局長,局長, 我們現在污水下水道的接管率是多少?

# 水利局李局長戎威:

百分之44點多。

### 邱議員俊憲:

2015年通過的時候,當時的接管率是多少?

# 水利局李局長戎威:

2015年?

#### 邱議員俊憲:

那時候才剛開始通過要收這個處理費,那時候是多少?

### 主席(黃議員紹庭):

這是哪一個科管的?2015年污水下水道的接管率是多少?

### 水利局李局長戎威:

污水一科張科長。

### 邱議員俊憲:

當時議會開始同意說要收這筆費用的時候接管率是多少?應該差不多吧!

### 水利局污水一科張科長進二:

應該是百分之30幾,縣市合併後大概百分之30幾。

# 邱議員俊憲:

2015年已經縣市合併五年了。

### 主席 (黃議員紹庭):

合併是 2010 年。

### 水利局污水一科張科長進二:

詳細的數字容我回去整理再提供給議員。

### 邱議員俊憲:

那時候通過要收這筆污水處理費我們被罵得很慘,我們也被率眾抗議過,所以我

很好奇,那時候的時空背景和現在的時空背景到底有什麼不一樣?局長認為這筆預算是應該要編列、應該要去收取的嗎?

# 水利局李局長戎威:

我一向都是支持使用者付費。

### 邱議員俊憲:

好!謝謝局長。

# 主席(黃議員紹庭):

局長,預算通過了,我和你交換一下意見,今年我們側溝編的維護費用大概是多少?今年側溝編列多少維護費用?

### 水利局李局長戎威:

我這邊有一個數字,道路側溝設施興建及維護計畫,109年編5,600萬元、108年編3,600萬元。

# 主席 (黃議員紹庭):

這是興建與維護。

# 水利局李局長戎威:

興建及維護,還有一筆900萬元是交通局那裡的。

### 主席(黃議員紹庭):

為什麼會有編到交通局的?

# 水利局會計室劉主任素娥:

那是道安經費過來的。

### 主席 (黃議員紹庭):

道安經費也放這個水庫裡面做一樣的工作?

#### 水利局會計室劉主任素娥:

我們是編兩個項目。

### 主席(黃議員紹庭):

編兩個項目做一樣的事情, [是。] 所以明年變 5,600 萬元,今年 3,600 萬元。這裡面興建的和維修的有沒有一個大概的比例?

#### 水利局李局長戎威:

請科長說明興建和維護、維修。

#### 水利局市區排水二科陳科長美彰:

侧溝的興建和維護就是 5,600 萬元和 900 萬元,一個是交通局的、一個是本預算。

# 主席(黃議員紹庭):

我是問你興建和維修的比例大概是怎麼樣?這6,500萬元譬如說8比2還是7比3。

#### 水利局市區排水二科陳科長美彰:

這個沒有特別統計,不過大部分都是維修的費用。

### 主席(黃議員紹庭):

局長,剛才雅靜議員提了這個,我接著他的話講,第18頁,我們一年向第四台收

了7,700 多萬元附掛的使用費,我們一年側溝的興建加維修,明年還多一點有6,500萬元,之前都三、四千萬元。我們收7千多萬元給人家使用,每年都因為這些纜線要做很多維修,結果你7千多萬元交到市府的大水庫,只拿三、四千萬元來做維修,我覺得你被市政府欺負了。主任,你們去向財主單位爭取看看,每年收了7,700多萬元,能不能有一定的比例當作我們維修的基金?不只雅靜,我相信李亞築議員、邱俊憲議員及本席辦公室都會有收到這種案子,你們常常都是因為沒有錢,尤其到年底,所以我希望局長去向財主單位爭取,明年來不及就後年編,7千多萬元要專款專用,譬如1千萬元或2千萬元,從這樣做起,你努力看看。

# 水利局李局長戎威:

我們會努力。

### 主席(黃議員紹庭):

然後再跟我們回復,你把文發給財主看財主怎麼回你,然後再回給我們。

### 水利局李局長戎威:

好!我們會記下來。

# 主席(黃議員紹庭):

局長,你剛才回答邱俊憲議員說,我們現在的接管率 44%,局長,台北市的接管率是多少?

### 水利局李局長戎威:

台北市有好幾個數字,它後來有調整,大概70%或80%。

# 水利局污水一科張科長進二:

75%左右。

#### 主席(黃議員紹庭):

台北市是 75%,新北市呢?

# 水利局污水一科張科長進二:

新北市大概百分60幾。

### 主席 (黃議員紹庭):

到哪裡知不知道?

#### 水利局污水一科張科長進二:

大概 64%、65%左右

#### 主席(黃議員紹庭):

還有沒有哪一都比高雄高?

### 水利局李局長戎威:

沒有,我們是第三名。

### 主席 (黃議員紹庭):

局長,新北市有沒有收使用費?

#### 水利局李局長戎威:

我當過局長我知道,我每年都衝這個衝不過,沒有收。

### 主席(黃議員紹庭):

你現在不用衝就過了,你覺得很有成就感。

# 水利局李局長戎威:

這個不是成就感,這個是使用者付費。

# 主席(黃議員紹庭):

科長,我問你一個數字,我們一年污水下水道市政府的維修費用大概要花多少錢?

# 水利局李局長戎威:

大概 20 億元左右。

### 主席(黃議員紹庭):

維修費用大概多少錢?

### 水利局李局長戎威:

操作維護。

# 主席(黃議員紹庭):

維修,我要看維護的費用。

### 水利局李局長戎威:

污水下水道的維護費用沒有真正的,這個是編不足的。議員是要問真正我們花了 多少錢?

# 主席 (黃議員紹庭):

現在我們已經建構的 44%裡面,每一年要做的維護費用是多少錢?張科長。

# 水利局李局長戎威:

我們有一個統計。

#### 水利局污水一科張科長進二:

總營運的成本要 20.92 億元。

# 主席 (黃議員紹庭):

我不是問那個,你那個是包括污水廠、涵管所有的,我講的是污水下水道的維護 費用,定義很清楚。

### 水利局污水營運科蔡科長嘉殷:

向議員報告,管線的維護費用一年將近4億元左右。

### 主席 (黃議員紹庭):

你講的是哪些管線?只有污水下水道嗎?

#### 水利局污水營運科蔡科長嘉殷:

對!只有污水下水道。

### 主席 (黃議員紹庭):

是家戶的還是包括涵管?

### 水利局污水營運科蔡科長嘉殷:

整個系統,家戶的都有,用戶管道整個主幹管都是。

### 主席(黃議員紹庭):

整個系統加涵管 4 億元。

### 水利局李局長戎威:

需求是4億元。

# 主席(黃議員紹庭):

這個有包括污水處理廠的部分嗎?

# 水利局污水營運科蔡科長嘉殷:

管線都有,廠裡面的管線都在裡面。

# 主席 (黃議員紹庭):

所以全部都有。

# 水利局污水營運科蔡科長嘉殷:

現在主幹管就走成功路,主幹管跟凱旋路主幹管兩個部分。

# 主席(黃議員紹庭):

局長,我的看法和你不一樣,使用者付費我同意,但是我覺得收使用費在這個時 間點收對高雄人不公平。局長,你是哪裡人?

# 水利局李局長戎威:

我北漂三十六年,我是高雄人。

# 主席 (黃議員紹庭):

我不把你當高雄人,局長,我沒有把你當高雄人,因為你這三十六年高雄人在辛 苦的時候你沒有住在這裡,你不要跟我說你是高雄人。

### 水利局李局長戎威:

這個我同意。

# 主席 (黃議員紹庭):

我講幾個問題,為什麼新北市 64%不用收?高雄為什麼 44%要收?第二個,現在在繳使用費的這些人,他繳的不是只有他自己的,他要分擔很多其他不同的費用,我剛才講過,大的涵管接到他家之前要經過很多的步驟,這個他們都要付,我覺得這個不公平,為什麼?因為你接得更多,像台北市接 75%,甚至更高,他們分配的就變少了,我認為這對高雄市不大公平,我希望你們回去內部研究看看,我們現在一年收多少錢?

# 水利局李局長戎威:

大概 5 億元左右。

### 主席 (黃議員紹庭):

這是事業加個人,事業的多少錢?

# 水利局李局長戎威:

事業好像1億多元。

### 主席 (黃議員紹庭):

1億多元到多少? 所以家戶是 3.7億元,你會後給我去年和今年收的家戶和事業。

### 水利局李局長戎威:

沒有問題,這個有數字。

### 主席 (黃議員紹庭):

局長,我建議你們去研擬把家戶的廢掉,你可以提高事業的。第二點,我們比照 新北市到65%再來討論要不要收?我覺得要這樣子,局長,你的看法怎麼樣?你對歲 入這筆收入有什麼看法?

### 水利局李局長戎威:

因為市府的財政不是太好。

# 主席 (黃議員紹庭):

你不是財政局長不要跟我講這句話,和你無關,你的錢7千多萬元都被人家拿走了,你還在意這一筆,局長,我覺得你有一點神經錯亂,你的錢被人家拿走沒有意見,然後你跟高雄市民收錢,你覺得說使用者付費,你講得很大聲,我建議這個案子你回去研究看看,我覺得這個收入對高雄市民不公平。你北漂三十六年你不知道高雄人在想什麼,你到這邊當局長要把頭腦變成高雄人的頭腦,高雄人對收這筆錢有什麼看法?局長你先想想看,請局長回去把這個議題想清楚,寫個報告給委員會的每個人,這筆預算是在250-19頁使用規費收入-服務費,這一筆本席保留發言權

# 李議員雅靜:

你不是通過了嗎?

# 主席(黃議員紹庭):

我敲了嗎?沒關係!這筆預算本席非常有意見,我的理由就是這些,你要使用者付費我告訴你一句話,你把一年要用的4億元全部分擔給每一戶,局長,你敢不敢?你說使用者付費啊!我現在一年從污水處理廠到大型幹管出來,到每一個家戶接管的錢要4億元,既然使用者付費,你為什麼不要一次收足、收齊呢?局長,我們現在收4億元嗎?

### 邱議員俊憲:

幹管維護費用是4億元。

#### 主席 (黃議員紹庭):

4億元,那為什麼我們要收到5億元?

# 水利局李局長戎威:

營運管理總共是20億元,剛才講的是管線維護需要4億元。

#### 主席 (黃議員紹庭):

那你要怎麼定義到底家戶應該要花哪些錢?局長,你是專家,你應該要很明確定義,你要怎麼樣去收這筆錢?我的看法是家戶根本不能收,事業要收,事業是在營利,家戶沒有營利。局長,我知道中央法規連沒有做污水下水道都要開始強制執行,是不是這樣,有沒有要強制?我們要強制接管,有沒有?

#### 水利局李局長戎威:

沒有那麼強制。

### 主席 (黃議員紹庭):

還沒有?本來說要現在不要!

#### 水利局李局長戎威:

不是這樣子。

### 主席 (黃議員紹庭):

就是你自己要拆,不拆就要強制。

# 水利局李局長戎威:

以前他們沒有拆釘子戶,我們今年開始拆了釘子戶,表示我希望用戶接管能夠盡量比較完整一些。

### 主席(黃議員紹庭):

這個現在有沒有強制性?

### 水利局李局長戎威:

環境要變好,然後減少登革熱,這是我最原始的出發點。至於強制不強制,我在新北市、桃園都一樣,我不喜歡用強制,我希望用溝通勸民眾自己去拆,用勸導的方式。

### 主席(黃議員紹庭):

中央有沒有強制的法令?

# 水利局李局長戎威:

也有,但是要公告強制納管,有這個強制,但是我盡量不要用強制的做法。

# 主席 (黃議員紹庭):

局長,請你提供一份報告給本席,對於家戶使用費這一塊,請你說服本席為什麼你要收?我對這個預算非常有意見。

### 水利局李局長戎威:

家戶的部分做一個分析。

# 主席 (黃議員紹庭):

家戶的部分,3億多元這一塊。

#### 水利局李局長戎威:

報告還是要提供。

#### 邱議員俊憲:

召集人, 敲過了, 在大會我們就不能提反對意見喔!

# 主席(黃議員紹庭):

剛才敲過了,不然我想要保留發言權,沒辦法!就這樣子,請提供一份報告。邱 議員你有保留發言權,可以在大會表示你的意見。

#### 水利局李局長戎威:

我提供一份報告。

#### 主席(黃議員紹庭):

局長,轉換你的思維,你往家戶不要收的角度去思考。

### 水利局李局長戎威:

我可以思考一下。

# 主席 (黃議員紹庭):

謝謝局長。

### 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看第三冊,請看17-170捷運工程局,第7頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數7億7,800萬元。請審查。

### 主席(黃議員紹庭):

各位同仁有沒有意見?李雅靜議員。

### 李議員雅靜:

捷運工程局,你們現在黃線怎麼規劃?

### 捷運工程局范局長揚材:

黃線我們召開 5 場說明會和公聽會,其中對鳳山地區的路線有一些疑義,我們現在啟動民意調查,委託世新大學做相關的問卷,整個經過民政局的協助,到底對於前鎮和鳳山,在車站附近、或者路線附近取樣 500 公尺內有多少戶,現在找出來大概有7萬多份的問卷,現在我們在簽核報府,相關的問卷內容也會給相關地區包括前鎮和鳳山地區的議員讓你們了解,原則上我們希望能夠在 11 月底就啟動相關的問卷,我們希望這個綜合規劃能夠在 12 月底完成,明年能夠報部盡速讓它能夠通過。

# 李議員雅靜:

所以問卷的題目你們會怎麼做評估要怎麼問?有前鎮、小港?

# 邱議員俊憲:

局長你是說7萬多份!

# 捷運工程局范局長揚材:

就7萬多份。因為他有7萬多戶,這是民政局給我們的資料。

### 邱議員俊憲:

7萬多戶,你要做多少?

# 捷運工程局范局長揚材:

就7萬多份。

# 邱議員俊憲:

做那麼多! [沒錯。] 5 萬和 7 萬可能是一樣的效果,統計上怎麼做會比較有效 益,不一定是多份就有效,你要考慮。

#### 捷運工程局范局長揚材:

我知道,因為我們是委託世新大學,他們給我們的建議是這樣,原則上內容也是由他們來主筆,裡面包括五甲二路和保泰路,由居民來看看對於路線他是贊成還是不贊成?如果贊成的話,有什麼效益就請他們打勾,到時候我們會把這個問卷給相關地區的議員來參考。

#### 李議員雅靜:

針對捷運黃線你們沒有太多的資料,和輕軌黃線比較你們沒有太多的著墨,也沒有很詳細的評估,至少輕軌黃線你們做了三年多,我覺得這一次不管是公聽會還是說明會,邱俊憲議員也有提到,有幾場是現場工作人員多過於聽說明的人員。我覺得這樣很可惜,因為大家出勤一次也是一個費用,都是納稅錢,那也都是你們的專業,可是如果只有很少的人知道,我覺得是浪費你們的用心。第二個,大家都有知的權益,你們沒有真的去落實,我們會覺得你是不是在走程序而已?任何場次我都這麼說,因為不是只有現階段,從以前到現在都是,我期待未來如果還有說明會或公聽會,要真的可以落實讓更多人來參與,雖然會有很多的雜音和建議,可是蒐集起來未來都是你們可以參考的方向,這個要拜託你們落實。

本席要求你們要做好問卷再去做審慎的評估,畢竟這是一個百年的建設,但是如

果你要做了萬多份我們可能要等很久,這個你們要再仔細思量。我期待我們委託的單位可以真的了解高雄,尤其是鳳山目前的生態,不管是商業的行為或者是人口居住的型態、態樣,甚至大家的使用習慣,要針對這些下去做評估,而不是只有聽到片面的口頭說詞。我要特別提醒你們,因為有可能這些也會被某些左右之類的,可能你們要避免掉這些,如果它是客觀的我們就絕對尊重,這個拜託你們。因為這個部分後來你們沒有再找本席去討論,所以容雅靜保留 170-7 有關黃線那筆歲入,那一筆是要做詳評嗎?

# 捷運工程局范局長揚材:

向議員說明,這一筆是做基本設計,本來綜合規劃裡面沒有要求要辦幾場公聽會,但是我來之後,我覺得要讓市民能夠來參與,所以我要求 6 個區的居民都要辦說明會,至少要辦說明會,所以我們在鳥松、三民、鳳山、苓雅、前鎮和新興都辦了,我們希望市民盡量參與,在鳥松和三民大約有二、三百人,人數滿多的,後面可能在宣傳上面比較不足我們也有在檢討,包括在電視上用跑馬燈的方式,或者每天晚上如果有垃圾車的時候就廣為宣傳。因為我來不是要掩蔽任何一個建設,我發現以前做公聽會、說明會可能宣傳的效果沒有那麼好,所以我要求在平常日的晚上或以前做公聽會、說明會可能宣傳的效果沒有那麼好,所以我要求在平常日的晚上或是六日,讓大家能夠來參與,因為我希望市民能夠盡量來參與這個建設,也希望能夠聽從市民的聲音,到底市民希望設站的位置在哪裡?

我也希望能夠找到一個合作廠商,或者合作的地主跟我們聯合開發,像我們也找到了高雄科技大學,它跟教育部有申請到前瞻計畫,它願意把前面的停車場蓋為一個大樓,它也要求我們希望能夠在那邊設一個出入口,沒關係!我們的站就往那邊移一下,設一個連通道過來;像長庚醫院我們也有跟它談。針對相關連接的,包括紅橋線的連接點可能我們要設地下連通,因為我希望這個第三條地下捷運用地下連通道,大家不用在外面風吹日曬去換線。比較困難的就是台鐵,因為台鐵整個連通道會比較長一點。我現在在思考說台鐵和我們連接的連通道是不是可以做一個地下商場?這個我請顧問公司再規劃看看有沒有辦法把它做大?

因為我們本身相關自償也是滿多的,後面所有的捷運建設也要有自償性的規劃,所以我們希望創造大家利多,包括從聯合開發,我們找高雄科技大學聯合開發,然後地下的商場,甚至包括旅運中心也跟我們來談,因為未來最後一站會在我們的旅運中心,將來所有的郵輪從那邊過來,它也希望有一個地下連通道到我們這裡。另外斜對面土開公司有一個停車場,它要蓋停車場和商業空間,它也希望跟我們來做相關的聯合開發,這個我們都積極在拓展財源。

#### 李議員雅靜:

局長你少講了一個連通道,雅靜曾經跟你提過,未來如果有可能鳳農市場,鳳山未來那個區塊是規劃成商業區,我們要在那個三角公園,瑞隆東路和南京路中間有一個三角公園,那裡有一站,那時候我們曾提議,有沒有機會設一個連通道往五甲一路那邊去,我們的捷運是走南京路,然後就設一個地下連通道往五甲一路去,因為未來那邊如果商業林立的話,我們需要有這樣的規劃。

### 捷運工程局范局長揚材:

我們這一份綜合規劃是初版,我們先送去交通部審核,後面我們會有更細的,包

括出入口位置和場址位置,我們會給當地所有的議員大家來討論看看在哪邊要設連通道,這個我們都可以考量,因為都在綜合規劃階段,在還沒有定案前都可以改變,哪邊要設連通道、哪邊要聯合開發都可以,因為這個東西做為我們將來綜合規劃核定之後,環評也要過來了,因為這個也是涉及環境影響,兩個都通過之後,我們展開基礎設計就更細部了,所以我們希望在綜合規劃的時候是一個廣泛的了解,你希望設在哪邊?將來透過基礎設計我們來設址,這個連通道是往這個方向,還是往那個方向?大家再來討論,這個是我們一系列的過程。

#### 李議員雅靜:

我針對這一筆保留發言權。

# 主席 (黃議員紹庭):

沒有意見我們就照案通過,李雅靜議員、邱于軒議員、邱俊憲議員、以及康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

### 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 20-200 交通局,第12頁,統籌分配稅-特別統籌、預算數 5 萬 9 千元。第13頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 15 億 332 萬 5 千元。第14頁,沒入及沒收財物-沒收物變價、預算數 4 萬元。第15頁,行政規費收入-審查費、預算數75 萬元。第16頁,行政規費收入-證照費、預算數 49 萬 6 千元。第17頁,使用規費收入-通行費、預算數 53 萬 1 千元。第18頁,財產孳息-權利金、預算數 82 萬元。第19頁,財產孳息-租金收入、預算數 782 萬 6 千元。第20頁,廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 56 萬元。第21頁,非營業特種基金賸餘繳庫-賸餘繳庫、預算數 4 億元。第22-26頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 8 億 808 萬 9 千元。第27頁,雜項收入-其他雜項收入、預算數 90 萬元。以上請審查。

#### 主席 (黃議員紹庭):

各位同仁有沒有意見?李雅靜議員。

### 李議員雅靜:

局長,我們好像有很多補辦預算,這些計畫是去年的案件還是今年的?補辦預算的部分一共有幾案呢?

#### 交通局鄭局長永祥:

今年補辦明年的應該都是公共運輸的計畫,細節的部分請科長說明。

#### 交通局運輸管理科黃科長信穎:

向議員報告,主要都是公共運輸發展計畫,比較大宗的是購車的補助,購車補助 因為它一輛車就補助好幾百萬元。

# 李議員雅靜:

今年的嗎?

#### 交通局運輸管理科黃科長信穎:

都是去年補辦預算,主要是購車,像我們去年電動車就買了 60 幾輛,一輛車就補 到…,去年是補助 500 多萬元。

### 李議員雅靜:

所以是幾輛呢?

### 交通局鄭局長永祥:

我補充說明,這個應該是新闢路線,港都客運就有8輛;另外,港都客運還有一個甲類大客車,有55輛;在黃1和黃2,漢程客運和港都客運分別是補助電動大客車的費用,所以總共是5億多元。因為電動車目前都還是有要求,等於說台灣自製要有一定的比例,所以成本事實上會比單純從大陸買的來得貴,以它這樣車輛的輛數來說算滿多的,才會有這麼大的一筆費用。

# 李議員雅靜:

請問這些都是他們自己提出來,還是你們去指定哪些公司?審核權、幫忙協助申請補助的權在哪裡?在誰的手上?

### 交通局運輸管理科黃科長信穎:

就是業者有需求要買車,他們就提報到我們市府來,我們經過初審以後,幫他送 到公路總局那邊去審查。

# 李議員雅靜:

針對高雄市,我們現在有6家業者嘛!

# 交通局運輸管理科黃科長信穎:

有7家。

#### 李議員雅靜:

有7家,每一家都有申請嗎?

# 交通局運輸管理科黃科長信穎:

不一定。

#### 交通局鄭局長永祥:

主要是港都客運和南台灣客運。

#### 交通局運輸管理科黃科長信穎:

港都客運和漢程客運。去年主要是電動公車,去年電動公車大概買了七、八十輛,港都客運就買了60幾輛。

### 交通局鄭局長永祥:

我們現在1,008 輛裡面,大概有100多輛。

#### 交通局運輸管理科黃科長信穎:

有117輛是電動公車。

### 交通局鄭局長永祥:

對,比例的部分算是全國最高。

# 李議員雅靜:

100 多輛?

### 交通局運輸管理科黃科長信穎:

117 輛電動公車,我們總數有 1,008 輛,電動公車大概占 11%左右,比例是 11%左右。

# 李議員雅靜:

所以都還不錯嗎?

# 交通局鄭局長永祥:

比例啦!我們還在繼續努力。

### 李議員雅靜:

反應呢?

# 交通局運輸管理科黃科長信穎:

反應方面,現在電動公車有長有短,港都客運買的是比較短的,短軸距的是8米 6。

### 交通局鄭局長永祥:

小車啦!

# 交通局運輸管理科黃科長信穎:

有些民眾抱怨上不去。因為我們標準的大巴是 12 米,它買的是比較短軸距的,但是短軸距一樣還是大巴的錢,現在港都客運也發現這個問題,它現在準備也要買一些 12 米的,12 米的容量比較大,座位比較多,8 米 6 還是甲類大客車,但是它比較短,所以它座位少,容量比較少。

### 交通局鄭局長永祥:

向議員報告,為什麼它要買這種中小型的車?因為它快充,它充電的時間會比較短,它在很短的充電時間就可以上線,考慮到它行駛的情況、營運狀況的時候,它用這樣的車,對港都客運來說是還滿 OK 的啦!當然,對其他客運公司來說,他們就有其他的評估,不過它就是會發生剛才說的,旅客會稍微抱怨的就是已經排上隊了,車子也來了,可是上不去,就會有這個問題。

# 李議員雅靜:

真的,所以你們有發現?

#### 交通局鄭局長永祥:

我們有發現。

#### 交通局運輸管理科黃科長信穎:

有人有在抱怨。

#### 交通局鄭局長永祥:

所以班次的部分,我們就希望它能夠調整,特別是尖峰的時間,等於說一班來不 夠,就要第二班來。

#### 李議員雅靜:

因為有民眾在反映說有時候他要再等很久,等到了又坐不上去。[對。]所以我覺得我們是要養人流,陸陸續續大家習慣了這樣的公車路線以後,我們的使用量才會多,如果因為我們的座位數不夠或是班次太少,久了這些大眾運輸交通工具就沒有人要坐了。[是。]雖然這些都是老調,可是我要拜託你們,台中為什麼做得起來?因為他們的交通路網,它可以一個點,同時有好幾條路線同時經過這個點,比如我今天要去鳳山行政中心,它不是只有一個公車路線,它可能一天有一、二十條公車路線是經過這裡的,南來北往,不管從哪裡來,可是高雄到目前為止還沒有這樣的一個能量在。

### 交通局鄭局長永祥:

向議員補充,台中真的做得不錯,我們上次有開過研討會,台中公共運輸處,光

一個處長,他說他這樣批出去,一個公車預算一年就是 30 億元,而我們是 9 億元。我們的路線數和整個規模、幅員來說,其實相對是比較大,所以我們現在能夠做的就是怎麼樣善用這 9 億元的資源,我們現在都有一些數據分析,因為現在是上車刷卡和下車刷卡,就可以知道哪一段的使用狀況比較好,我們在那些幹線上面就把它平置,像台北的話,大概 10 至 15 分鐘一班車,我們現在有時候是 15 至 25 分鐘一班車,所以我們把重點放在這個地方。比較偏遠的路線,我們就稍微去做個調整,班次減少的話,就用公車式小黃去取代它,就是截長補短,把錢拿來做這些,所以我們提出 20 條幹線公車,就是剛才說的 10 至 15 分鐘一班,我們從 9 月 1 日開始做這件事情,看看這樣子的旅客使用狀況,就和捷運一樣,它沒有時刻表,但是乘客來等車,車子很快就到了,我覺得用這樣的方式來提供這樣的服務,如果還不錯,我們就會繼續再更精緻的去做分析,因為現在都有一些數據分析。我們一天公車運量大概是 15 萬旅次左右,這個部分,我們現在有和中山大學合作,在做一些數據的分析。

#### 李議員雅靜:

剛才有提到公車式小黃,因為預算是1,400多萬元,這是第幾年的預算?是去年的還是今年的?今年嗎?第24頁,這個已經執行幾年了?

### 交通局運輸監理科李科長啟清:

它的計畫是從去年11月至今年10月。

# 李議員雅靜:

未來還有嗎?

#### 交通局鄭局長永祥:

應該都有,只是目前執行的補助,中央補助85%,地方補助15%,因為它那個計畫都是三年或四年一個週期,目前以這種公車式小黃,執行的比例到明年底都沒有問題,目前交通部要求的年度目標是300輛,我們做到161輛。

### 李議員雅靜:

121 輛?

# 交通局鄭局長永祥:

161 輛。

#### 李議員雅靜:

161 輛。

### 交通局鄭局長永祥:

我們已經超過一半了,今年就做了 22 條路線,過去的做法大概就是針對我剛才說 的,公車路線經營的時候,它的末端可能經營效率不好,就用小黃取代,但是我們 今年的做法是更深入,過去沒有公車的路線,我們也做進去。

#### 李議員雅靜:

能不能給我相關的數據?

### 交通局鄭局長永祥:

可以。

# 李議員雅靜:

包含你有幾條路線,包含你剛才說的 161 輛、還有人流的部分。哪些你們覺得好,可以再延伸的。

# 交通局鄭局長永祥:

這部分我們一定可以提供。

### 李議員雅靜:

因為已經快到結尾了,到11月嘛!

# 交通局鄭局長永祥:

今年還是持續的在做。

# 李議員雅靜:

沒關係,大概已經滿週年,已經有一定的量在了,有一定的數字在。

#### 交通局鄭局長永祥:

有,這個都有。

# 李議員雅靜:

然後做一個分析,先做一個簡易的分析給本席,因為我覺得如果這樣的接受度高 又可以節省成本,可以增加我們大眾運輸的路網,我們何不把這些預算慢慢的去做 轉移,或者是未來補助他們用電動車的方式。

### 交通局鄭局長永祥:

電動車計程車。

# 李議員雅靜:

對,類似這個。

#### 交通局運輸監理科李科長啟清:

今年有購車補貼。

#### 交通局鄭局長永祥:

今年有購車補貼,不過山路有時候因為還有充電的問題和電池的問題,還有可靠 度的問題。

### 李議員雅靜:

沒關係,這個是大家都可以去研議的,因為這個還有探索期的一個概念在,我需要這一份資料。

### 交通局鄭局長永祥:

好,沒問題。

### 李議員雅靜:

就是小黄的資料。

#### 交通局鄭局長永祥:

我們目前是做到山城九區了,像桃源、那瑪夏、茂林,今年年底就會通到那瑪夏,我們今年通到 22 條,我們會做個年度的發表會。

#### 李議員雅靜:

我知道鳳山也有。

### 交通局鄭局長永祥:

明年的時候大概就是針對海邊的部分,彌陀、永安、梓官那些地方。

# 李議員雅靜:

鳳山也有很多舊部落、進不去的地方,長輩又多。

# 交通局鄭局長永祥:

只要是合理的需求,我們都會來做一個評估,因為這個部分我們覺得目前看起來我們做得還算 OK。老實說,我們還是覺得對偏鄉來說,其實我自己有下去坐,他們在山上,都要下山去看醫生,早上 6 點半就要開下來,從山上下來,然後在山下買菜、看醫生或就業、洽公,大概中午再回去。老人家以前下來一趟要花 600 元,他們就互相邀約一起搭,有時候還招不到計程車,因為在山上,你看,早上 6 點誰要去載他們,我們提供這樣的一個服務,對他們來說,一般都非常非常正面,我們有做滿意度調查,這個部分的資料我再提供給議座。

# 李議員雅靜:

還有第21頁,這個我保留發言權,因為有一些預算上的問題,我會後再問你們。 就是第21頁保留發言權,還有剛才那一筆小黃式公車。還有,為什麼大樹的祈福路 線要刪掉一些地點、刪掉一些公車站點?

### 交通局鄭局長永祥:

刪掉是不是?是台灣好行的大樹祈福路線嗎?

#### 李議員雅靜:

他說大樹祈福線,民眾說的,他有提供資料給我們服務處。

### 交通局鄭局長永祥:

沒關係,再提供資料給我。

# 李議員雅靜:

他們就很納悶說其實那邊滿多人坐的,為什麼突然縮減?我們又改路線。

#### 交通局鄭局長永祥:

沒有,我們在推廣耶!我們那時候在推廣。

### 李議員雅靜:

他的意思是我們還有這條線,但是譬如以前...。

# 交通局鄭局長永祥:

它的點有的以前有,但是現在沒有?

#### 李議員雅靜:

對,有減少,他們就覺得譬如到大樹的佛光山,明明很多人都會坐,為什麼突然縮減?導致他們還要翻山越嶺,很麻煩。請你們要查一下,或者是跟本席服務處要資料。因為我覺得如果已經行之有年的,我不知道那是不是文化公車延伸的,因為那時候我們有提供要求鳳山可以有哪幾條線,所以後來又多一個從鳳山大東站到大樹的祈福路線,我覺得這都是可以串連的,如果可以型塑一個類似觀光路網也還不錯。

#### 交通局鄭局長永祥:

我們應該是上一個禮拜才請葉副市長來跟我們一起共同行銷,而且我們大樹祈福線,這條…。那條沒有了嗎?不是大樹祈福線嗎?

#### 交通局運輸管理科黃科長信穎:

大樹祈福線因為我們有專款,就是申請交通部觀光局的補助,交通部觀光局都有給我們虧損補助,一年大概 400 萬元,我們拿到那筆錢以後,大樹祈福線運作就比較順暢一點,所以我們再跟服務處這邊來了解一下,我印象是沒有了。

# 李議員雅靜:

民眾跟我說的是大樹祈福線,因為那一條是坐到哪裡我比較沒有概念,所以我要特別詢問,是從大東那邊嗎?

# 交通局鄭局長永祥:

從鳳山火車站去佛光山。

# 交通局運輸管理科黃科長信穎:

從鳳山火車站經大東,走台一線省道,走到大樹,進去大樹裡面,然後去佛光山、佛陀紀念館。

# 李議員雅靜:

上次在部門來不及詢問。

### 交通局運輸管理科黃科長信穎:

我們再跟服務處聯絡一下,我印象中是沒有了。

# 李議員雅靜:

請幫我查一下。〔是。〕謝謝科長。現在我怎麼覺得高雄市好亂,你們都自創好多的什麼電動停車格、有路邊線又加黃線,不然就是公車停靠區的標線是彎來彎去、 扭曲的,不然就是路口可以設停車格,反正你們劃的線亂七八糟的。

# 交通局鄭局長永祥:

路口可以設停車格嗎?

#### 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

議員關心電動汽車優先格的部分,是從 106 年開始,我們為了配合中央綠能運具的推廣,整個高雄市大概設了 100 格路邊電動汽車的優先格。

### 李議員雅靜:

一般的車子可以停嗎?

### 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

也是可以,那是優先格的概念,我們是鼓勵綠能運具優先去停放。

#### 李議員雅靜:

可是你怎麼知道它是不是,然後單子要怎麼開?就是你讓大家有好多問號喔!

# 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

其實電動車的車牌是比較專屬的,它有另外寫...。

# 李議員雅靜:

你設那格要幹嘛用呢?

#### 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

我們是兩個目的,一個是我們希望藉此來鼓勵綠能運具的推廣。

### 李議員雅靜:

那邊又沒有充電器,都不能充電啊!

# 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

我們是階段性推動,因為目前它的充電技術還一直在改善進步中,所以目前它的 規格其實還沒有一個很明確的標準,像特斯拉就有一個專門的規定。

#### 李議員雅靜:

有一些中央政策如果是好的,我們當然一定要全力配合,但是如果它的配套還沒有完整、完全,拜託你們不要多花那一些費用,然後做一些讓很多市民朋友不只無所感還無所適從的事情,可以嗎?你們劃了100格,我如果看到那種停車格,不知道到底能不能停?而沿線停車位都已經不夠了,你還用一個電動車優先停車格,看一看又沒有什麼可以充電的地方或可以配合電動車的地方,這樣到底能不能停?

### 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

向議員報告,這個部分我們在路外部分其實是有搭配,是有搭配充電的。

### 李議員雅靜:

可是你們沒有宣導啊!

# 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

這部分我們在觀察,在未來的部分,我們從前年執行到現在,看到一個使用狀況, ,坦白說,因為綠能電動車輛相對比較少,所以後續我們也不會貿然再去做這種格 位的劃設計畫,目前是沒有這個計畫的。

#### 李議員雅靜:

這樣子,原先那些要不要塗掉?

### 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

我們會再觀察,因為畢竟當時的本意...。

# 李議員雅靜:

我們高雄市一個停車格要停幾台車才可以滿足我們的車輛,你知不知道?在三年前,一個汽車停車格要停8台車才夠停,才有辦法符合我們高雄市所有的汽車可以停放,一格等於8台車共用一個停車格,而你又抓了100格下來,我不知道這幾年我們多劃了多少,因為有總量管制,我相信也多不到哪裡去。

### 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

其實我們這幾年路外、路邊一年大概多了3千格,以這樣的速度在增加。

#### 李議員雅靜:

車子一樣多了那麼多啊!你們沒有去想辦法解決,那就不要盲目的配合中央一直 增設一些奇奇怪怪的東西,可以嗎?

# 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

這個計畫我們再檢討。

# 李議員雅靜:

你還沒有回答我的問題,為什麼有路邊線又有紅線,到底能不能停呢?

#### 交通局鄭局長永祥:

路邊線和紅線?

### 李議員雅靜:

同時並存喔!

# 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

向議員報告,紅線是停車管制的標線;白線的部分,路面邊線是行車管制的標線,它是屬於交通管制的一個標線,兩個並存的話性質上是不會抵觸,法規上並不抵 觸。

# 李議員雅靜:

路邊線其實是我們的車輛在路邊線以內都可以停的,有一個是 10 公分的那個…。 **交通局鄭局長永祥:** 

10公分和15公分不一樣。

### 李議員雅靜:

為什麼路邊線和紅線可以並存?

### 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

向議員報告,一個是行車管制的標線,邊線部分是管制車輛行駛的範圍,在道路 範圍以內的才可以行駛。

# 李議員雅靜:

法是不是有規定路邊線,就是靠近水溝內的,我是可以停車的。

# 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

白線以外的部分,事實上如果沒有紅線的話是可以停車的。

#### 李議員雅靜:

既然這樣,為什麼要在中山西路那邊…,原本有路邊線又有紅線,你現在把路邊線劃掉,如果你沒有覺得那是錯的,為什麼要把路邊線劃掉?是這一年的事情。

# 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

向議員報告,原則上這種並存狀況比較多發生在省道,因為三工那邊其實他們…

#### 李議員雅靜:

中山西路是三工的?

# 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

是,因為他們比較喜歡劃邊線,這個部分我們會再找他們逐一來會勘,請他們做 兩個部分,做怎樣重新的一個檢視。

### 李議員雅靜:

你們要不要做整個的檢討?因為還滿多市民有發現這個問題。

#### 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

原則上省道比較多這種情況。

### 李議員雅靜:

五甲二路、三路是什麼道?是高雄市的嗎?

### 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

是市區道路。

#### 李議員雅靜:

麻煩檢討一下!〔是。〕還有好幾條,鳳山其實有滿多條是這樣的道路。

### 交通局停車管理中心許主任晉嘉:

我們區域性來擴大檢討。

# 交通局鄭局長永祥:

我們有發現這個路面邊線的問題。

## 李議員雅靜:

還有一個,你們現在是真的沒預算嗎?待轉區和停車格為什麼我們都傻傻分不清 ?以前待轉區不是會劃一個方格,然後上面寫「待轉區」,現在完全都沒有寫,我們 傻傻的往那邊停,到底這裡是待轉區還是停車格?

# 交通局交通工程科黃科長瓊珠:

向議員報告,高雄市的待轉區我們都會寫「待轉區」,有遇到格子內沒有寫的那個 應該都是三工的,就我們的設置規則裡面的待轉區,它其實...。

# 李議員雅靜:

你們要不要好好的跟三工檢討一下?

# 交通局交通工程科黃科長瓊珠:

他們的是只有一個方格,上面是沒有寫字的,就我們市區的部分,我們都是會把它標示「待轉區」。

# 交通局鄭局長永祥:

我們已經在整理相關的議題,已經跟三工處在談了,不是只有這個東西,我們其實整理到很多,因為很多介面,事實上有很多議員來反映說有哪個地方要打缺口,事實上很多是省道的部分,我們就把這些議題都整理出來,然後找時間再來跟他們談怎麼處理,這個部分再向議座報告。

## 李議員雅靜:

因為鳳山多了好多方塊,就是空白的白線格。

#### 交通局交通工程科黃科長瓊珠:

應該都是三工的。

#### 李議員雅靜:

沒有人知道那個到底是停車格還是...。

### 交通局交通工程科黃科長瓊珠:

對,是公路總局的。

#### 李議員雅靜:

而且它還劃得很漂亮,劃在旁邊。

#### 邱議員俊憲:

因為他們說寫了騎士會滑倒,所以不寫。

## 李議員雅靜:

你們劃的會滑倒嗎?

### 交通局鄭局長永祥:

就看你那個 BPN 的系數怎麼去拉高。

#### 李議員雅靜:

對啊!高雄市的交通局,從以前到現在的待轉區也沒聽過滑倒的事情,為什麼只有三工的會?

### 交通局鄭局長永祥:

他們說省道騎的速度快。

# 邱議員俊憲:

待轉怎麼會有速度?

# 交通局交通工程科黃科長瓊珠:

向議員報告,設置規則規定的待轉區是沒有寫字的,設置規則裡面的規定是沒有寫「待轉區」這3個字的。

# 李議員雅靜:

有顏色的區分嗎?

# 交通局交通工程科黃科長瓊珠:

沒有,待轉區的部分還是白色的。

#### 李議員雅靜:

真的,你會分不清到底那是停車格還是待轉區,因為我就看到人家停在那上面,這明明是待轉區,為什麼有人把它當成停車格,它就在T字路口,所以這個到底要不要罰,遇到這個,你們到底是要拖吊還是不要拖吊?

### 郭議員建盟:

這可以申訴,交給你就好了。

#### 李議員雅靜:

這我沒有辦法,那是交通局的事情。其實你們可能真的要檢討,實際的去檢討這 件事情。

### 交通局鄭局長永祥:

我們的部分應該是幾乎比較不可能有這種情況,如果是三工的部分,我剛才有提過,「三工」就是一二三的「三」和工程的「工」。就是公路總局第三工程處,我們會把這些議題都整理出來,然後跟他們一步一步的來解決掉。因為他們的路面邊線,其實這次的 A 1 事故,我們就發現很多都是自撞,自撞以後發現很多都是因為…,就是剛才有提到,把路面邊線當成車道線,因為 15 公分旁邊的那個是路肩,車道線是 10 公分,有人會覺得那個是路肩,把它當成車道在騎,因為一般我們騎摩托車的時候是靠最外面騎,所以路邊如果有一些車子暫停在那個地方,晚上沒有看到就撞上去了。我們在檢討 A1 事故的時候,已經發現這個問題了,我們一直積極的和三工來處理,至少要把那個線、路肩不要留得那麼寬,看看能不能檢討車道的寬度,去做一個調整。

#### 李議員雅靜:

其實你們弄得好複雜,是不是至少標準上跟三工有一定的流程可以配合,[好。] 這個可不可以近期開一個會?

### 交通局鄭局長永祥:

我們其實之前已經有開過,但是這個議題還沒有...。

#### 李議員雅靜:

可是還是一直不斷的劃啊!我到現在還有看到新的。

### 交通局鄭局長永祥:

但是我們也只能用我們的方式盡量的請他們協助配合,因為它畢竟是交通部公路

總局下面的第三工程處。

## 李議員雅靜:

他們道路刨鋪需要市府道挖中心同意嗎?

## 交通局交通工程科黃科長瓊珠:

這個部分要確認。

## 交通局鄭局長永祥:

要確認一下。我們還是很積極要跟他們討論,那時候已經有請主秘帶隊去討論過一次了,但是有一些其他的議題。

## 李議員雅靜:

這個可能要麻煩你們。然後你們有沒有去檢討我們的易肇事路口?高雄市十大、二十大易肇事路口。

# 交通局鄭局長永祥:

我們固定都有編一些費用,那時候是請許添本老師針對一些易肇事路口去做一些 分析。

# 李議員雅靜:

有沒有去做一些什麼樣的工程改善的配套?

## 交通局鄭局長永祥:

有,我們在道安的經費裡面都有去編一些費用,目前下一個年度,大概就是中華路、五福路那個地方,有編工程費用在做這件事,當然,我們可以做號誌的部分,我們就先處理。之前也有問到,就是老人家運動的時候,大概都是5點多,因為現在開始天色會早點變暗,以前我們都是用閃光號誌,現在就把它調成三色號誌,用紅綠燈來保護他們,讓他們過馬路的時候能夠比較0K。

#### 李議員雅靜:

有幾個路口其實很複雜,一直都沒辦法解決,例如鳳山大東捷運站大東醫院那個十字路口,例如鳳頂路和過埤路那個大的路口,沿線光是上個月就有兩個 Al 事故。還有鳳山的哪裡?反正很複雜,至少這兩個,我處理很多次,都一直沒有解決。

#### 交通局鄭局長永祥:

現在大的路口,為了要保護行人,我們都跟資訊中心在想辦法希望有一些行人專用號誌,給他一個…,就是那種行人燈亮的時候、給他秒數的時候,兩個方向的車子都要讓它停下來,用這種行人專用號誌、用這樣來處理,但是當然就會變成車子要等,要稍微停一下,要停等下來,否則大的路口,其實我們一般在做道路交通工程設計的時候,是不希望路口太大的,但是已經既成的道路我們大概用這樣的方式來做改善,就是給行人的秒數要比較長一點,讓他有足夠的時間可以過去,而且盡量不要碰到那些跟你同向右轉和同向左轉的車流,不然的話你過馬路你會覺得很緊張。

#### 李議員雅靜:

這個可能要拜託你們多留意。然後我看到計畫型補助收入裡面,其實沒有看到我們鳳山運動公園地下停車場的費用,這是在什麼時候的?

#### 交通局停車工程科蔡科長燿吉:

向議員報告,那個是在停管基金的部分。

## 李議員雅靜:

那個不是應該有歲入的部分嗎?這邊好像沒有。

# 交通局停車工程科蔡科長燿吉:

那個預算是編在停管基金,不是在公務預算裡面。

## 李議員雅靜:

是不一樣的嗎?

# 交通局停車工程科蔡科長燿吉:

對,不一樣。

# 李議員雅靜:

那就兩個,一個是小黃,一個是第21頁。

# 郭議員建盟:

我插個話,不好意思,召集人,我保留發言權。

# 主席 (黃議員紹庭):

好。之後也都是?

## 郭議員建盟:

之後的再拜託。

## 主席(黃議員紹庭):

如果俊憲議員他不清點,我之後就讓你保留。

# 邱議員俊憲:

他走了,我就清點。

#### 主席(黃議員紹庭):

不要啦!

### 邱議員俊憲:

他沒走也清點不了啊!

# 主席 (黃議員紹庭):

不要啦!

### 李議員雅靜:

建盟哥,你捨得離我們而去?不要這樣啦!

### 主席(黃議員紹庭):

各位同仁,針對預算,我問局長幾個問題,局長,我們現在的公共運輸,占我們的運量大概是百分之多少?現在。

# 交通局鄭局長永祥:

全部的公共運輸嗎?

# 主席(黃議員紹庭):

對,全部,現在全部高雄市的公共運輸占我們總運量大概多少?幾趴?

### 邱議員俊憲:

公共運輸使用率…。

# 主席 (黃議員紹庭):

### 查一下吧!

# 交通局鄭局長永祥:

公共運輸使用率…。我大概說明,我們的捷運一天大概是 17.5 萬旅次,公車一天大概是 15 萬旅次,14.8 萬至 15 萬,輕軌大概是一點多萬,1.2、1.3 萬,大概是這樣子,還有 C-bike 的部分,但是 C-bike 現在還沒移過來,所以這樣加起來,17.5 加 15,再加上一點多,大概是 33.5 萬旅次。如果按照這樣的一個比例,再加上小黃計程車等等都有算進來,目前現在的量看起來是 37.69 萬,那個百分比如果是算到 …,我們的百分比看要怎麼換算,因為交通部的算法是用問卷的方式,我們的如果是除以目前的人口數,目前的人口數大概是 278 萬人,我們這樣去算,就可以算出那個百分比,但是交通部的算法是要做調查的,我們公車的部分就是 10%以上,公共運輸大概 10%左右,所以目前的情況大概就是日運量 37.69 萬,去除以我們 278萬的人口數。

## 主席 (黃議員紹庭):

37.69 萬的旅次除以 278 萬人口?

# 交通局鄭局長永祥:

對,除以總人口數。

# 主席 (黃議員紹庭):

總人口數是多少?

# 交通局鄭局長永祥:

高雄市是278萬人。

# 主席 (黃議員紹庭):

278 萬人?〔對。〕所以是 37.69 萬旅次除以 278 萬人口數,這除出來是什麼東西啊?你剛才跟我說的這個東西是什麼東西?

#### 交通局鄭局長永祥:

這個比例大概是使用公共運輸的百分比,理論上我們要算旅次,旅次的意思就是 說一天進和出至少就兩次,理論上要去這樣算,但是當然每個人旅次的情況,如果 是我們交通人員的算法,應該是要看每人的社會經濟所得會不會變得不一樣,這樣 的話母數就會變大,所以會變得不太一樣,很難估算,而且 278 萬也不是有一些 active 的 population,有些人可能也是很少出門。

#### 主席 (黃議員紹庭):

對啊!所以我們一年總旅次大概是多少?

#### 交通局鄭局長永祥:

目前這樣算,一天是算1千萬嗎?還是多少?

# 主席 (黃議員紹庭):

一天的總旅次是多少?

#### 交通局鄭局長永祥:

我看到我們給的數字大概是1千萬,因為278萬人口數。

## 主席(黃議員紹庭):

你是從哪裡看的?

# 交通局鄭局長永祥:

我們局裡面給我的這些數字。

# 主席(黃議員紹庭):

局裡面誰給你的?

# 交通局鄭局長永祥:

應該是運規科,運輸規劃科。

# 主席(黃議員紹庭):

科長在嗎?

# 交通局鄭局長永祥:

沒來嗎?他沒有歲入。

## 主席(黃議員紹庭):

這不是人有沒有來的問題,你回答這個,我覺得是鬼打牆,我們的總旅次,局長 打不打算有一個比較可靠度高一點的數字,你想不想要有?局長,你個人的看法呢?

# 交通局鄭局長永祥:

想要有。

# 主席 (黃議員紹庭):

這我問過很多局長,你想不想要有?

# 交通局鄭局長永祥:

想要有,老實說,我們在縣市合併之前有做過這樣的調查,那是只針對原高雄市的部分,那時候花了1千萬元,只有做原高雄市的部分,但是後續因為受限於經費,所以根本都沒有去做過這樣的 Survey,所以我們那個都是用推估的方式而已。

#### 主席 (黃議員紹庭):

局長,你要做推估,本席也沒有意見,但是你推估最好是比較像樣的推估,你一年大概花了多少預算在公共運輸上面?包括剛才很多議員問到這些公車補貼、小黃等等各個方面,一年大概花了多少預算?

# 交通局鄭局長永祥:

公車 9.2 億元。

#### 主席 (黃議員紹庭):

全部?〔對。〕公車就 9 億多元,還有其他有的沒有的,應該不止啦!

# 交通局鄭局長永祥:

公車就是9億元。

### 主席 (黃議員紹庭):

公車應該是營運補貼的部分嘛!

#### 交通局鄭局長永祥:

主要就是花在這上面。

### 主席 (黃議員紹庭):

那是營運補貼,但是還有別的嘛!你跟公共運輸相關的,還有別的錢也花在上面嘛!應該不止 9 億元。

## 交通局鄭局長永祥:

加上中央的話,就是它那些購車補助,那時候才算進來,當然就會超過了。

# 主席(黃議員紹庭):

對啦!我們每年花那麼多錢,我先講個數字,15至21億元花在高雄市裡面,為了要推動公共運輸,包括你說的捷運、輕軌、公車、C-bike、小黃專車等等,有時候還有包括一些改善硬體設施等有的沒有的,還有研究報告案等等,要抓15億元嘛!我們花這些錢不外乎希望我們公共運輸量能夠提高。我現在問一個最基本的問題,高雄市的總旅次是多少你知道嗎?

# 交通局鄭局長永祥:

我剛才有提到,這個當然就要做一些調查,要花一些經費去做一些資源的調查。 主席(黃議員紹庭):

局長,我跟你建議,我鼓勵你趕快去把這個東西搞懂,高雄市使用公共運輸的比例到底是多少,你要設一個目標,我每年花這麼 10 幾億元,我三年後、五年後、十年後,高雄市要提升到多少,不是只是看一個數字,比如現在一天公車是 7.5 萬的運量,就在開心,我認為這對本席來說一點意義都沒有,對高雄市一點意義都沒有。我覺得你身為一個交通局長,應該是說,現在如果是 8%,這是相對可以被人家認定是個準確的數字,因為你現在沒有總旅次,你跟我講什麼,本席都不相信。假如你今天已經給我一個 8%了,譬如 109 年是 8%,五年後 114 年,我要變成 12%或等等,然後第二個問題是你怎麼做、你要怎麼做,我覺得這個才是我想看到的,不然五年後高雄市的公共運輸量還是不高啊! 我把這個問題和方向丟給你,請你想想你要怎麼樣去執行這樣一件事情。

不瞞你說,本席第一次當議員的時候,那時候的局長叫做王國材,我就問他這個問題,我問他高雄市使用公共運輸的比例是多少,他跟我說 6%,他跟我講的,我也勉強相信,因為那個時候就像你說的,原市有做過總運量的規劃案。

## 交通局鄭局長永祥:

那時候有做過。

#### 主席 (黃議員紹庭):

那時候有,所以它的總旅次幾百萬或多少,用當時公共運輸的量去算。我再講個笑話給你聽,我跟局長說,我希望你這屆當完至少要成長兩倍,變成 12%,可是他沒做完就去當政務次長了。局長,我跟你說,我覺得這是很嚴肅的問題,交通局公共運輸這個部分,只要是大的都會,政府部門一定希望在公共運輸上面是往上提升的,很多部分,包括交通永續、能源、污染等等,一大堆的,我就不講那麼多了。我之所以提這個,是希望局長你,交通局有很多業務都很辛苦,這個公共運量,我希望你明年會有針對公共運量旅次的評估,還有未來的一些計畫等等,我希望你有一個成效出來,否則我覺得你根本還是跟以前的局長一樣都在和稀泥,你對高雄市未來五年、十年的公共運輸沒有任何的計畫、規劃,你只是追求單一一個數字而已,小黃接了多少山上的人下來,給了他們方便,給海邊的人方便,這跟我們要講的真正的公共運輸,那是完全兩回事。

#### 交通局鄭局長永祥:

我補充說明,這個東西在改善的時候的確要花很多功夫,我剛才也有提過,跟六都來比,當然,台北因為它的資源很多,它一年花在公車上面,塊狀補貼和價差補貼就是50億元,以台北市的規模,以現在它的公共運輸的方便性來說,我們當然沒有辦法跟它比。講台中好了,它給公車的這個部分其實花了30億元,所以它有這樣的一個資源讓它班次來做提升。

# 主席(黃議員紹庭):

那個錢是市政府出還是交通部給的?

# 交通局鄭局長永祥:

他們市政府出,他們很難去…,中央不太會給這樣的經費,是用地方的經費這個部分來增加,以我們來說 以我們這樣子 170 幾條路線跟我們的車輛數 1 千輛的規模,用我們這樣的預算去維持,老實說是很辛苦的。所以去年整個公車處接過來以後的五年,就是未來合約延長這個部分,他們就已經覺得好像做不下去了,事實上我們今年在擴充營運的時候,統聯就說他們做不下去了,以我們給它的車公里成本,譬如我們的車公里成本給它多少錢,跟它實際上票收所獲得那個錢的差距,我們就補給它。

所以,其實我覺得應該每個局長都很努力的想要做這件事情,當然,也是希望公 共運輸使用的比例提高,就目前來說,我們也是在用有限的資源來做這件事情。除 了這個之外,因為我們地方政府的財政這樣,我們很難有一些財務上的 support,但 是我們還是要來做這個部分,就是怎麼樣讓我們現在投入給業者的這個補貼能夠用 在刀口上面,這個部分我們可以做。

除了這個之外,我爭取得到這個部分的資源,就是希望能夠改善它的服務品質,因為剛才說的那個都是使用者的問題,等不到車,很簡單,他就是要準點到,然後不要讓他等太久,不要有拖班的情況,這個部分我們要從這個地方來做改善,所以路網的優化和整個幹線的提升,這個部分我們是一直在做。當然,有一些指標的benchmark 很重要,這個我們也認同,但是我們覺得實質上我們就是在很有限的這些資源裡面在做這件事情,還是要跟議員做補充。

#### 主席 (黃議員紹庭):

局長,你剛才說那一大段都是在說如何對我們的公共運輸,特別是在公車這一塊,可以做得更好,然後可以讓市民朋友更想搭,[對。]你講這些話,如果我把時空背景轉過來,每個局長坐在那個位置講的內容大概都一樣,因為你們專業度都夠,這個我都肯定你們做的東西。

局長,你不要誤會我剛才講的意思,我再講一遍,第一個,你做的一個大方向是為了要提升高雄市民使用公共運輸量,為了要提升大家去使用它,這個前提是沒有變的,這個目標是沒有變的,我只是 challenge 你一件事情,我們連總旅次都不知道,你怎麼去分析你每一年怎麼去檢討你做的東西。局長,你說你今年是 17 萬 5 千,你去年可能 16 萬 8 千,前年可能 16 萬 5 千,這有什麼意義?我怎麼知道你進步的幅度是多大?

還有,我要知道你設定的目標是什麼,我講過,五年後高雄市可能從現在8%變成12%,可是我連現在是不是8%我都沒有辦法確定,我們念科學的,你念科學,

我也是念科學的,我連分母都不知道,你怎麼說服我現在是多少啊!

## 交通局鄭局長永祥:

我們現在的確沒有分母,只有分子,就是這樣子。

## 主席(黃議員紹庭):

所以這要長話短說,就是我要跟你講的,我希望你做這個局長,你不要因為有點事情太多就亂掉了,我覺得你還是要如何很科學的去分析這個東西,然後訂出你的目標,這是我希望你可以做到的東西。所以明年我再問你相同的問題,你不要還是告訴我說沒有總旅次,我剛才已經跟你講過,你不一定要編多少錢去調查出來,你給我一個我可以接受的,粗估我都接受,我不要再聽到你跟我說沒有,我還有三年的任期,我會每年問你,如果你繼續當局長的話,我希望不要啦!因為如果市長當總統,你就不會當局長了,我的意思是這樣子啊!這是第一個問題,麻煩一下,運輸量,這是第一個,你知道我講的,我點到為止。[是。]

第二個是公車站牌,我已經呼喊了十二年,在我的選區—苓雅、新興、前金,很多公車站牌設在分隔島快車道上,在中華路、在四維路。

# 李議員雅靜:

五甲一路。

# 主席 (黃議員紹庭):

在台北這些幾乎就叫快速道路,以前你們的陳局長、你的學長,他告訴我說台北也有,那是兩碼子事,台北那叫公車專用道,我跟你說最典型的點,就是中華路和民生路,你請你們聯絡員帶你去看看,中華路由南向北一過了民生路,馬上5公尺就有一個公車站牌在那裡,而且它沒有一個公車彎可以停進去,我請教你,你是交通局長,管交通的,後面如果有一台車過來怎麼辦?難道要跟著它在那邊收客嗎?局長,我跟陳局長講了八年,他不動如山!我跟你講,我是在幫市民請求啊!哪有說我們高雄市的公車站牌是做在快車道的,已經做多久了?而且我都有數出來,我的選區有48個點耶!我剛才說過,包括四維路、民權路、民族路和中華路,我覺得這個是很離譜的事情,全世界我沒看過有這種地方,公車站牌就設在快車道上,忽然之間有人招手就停下,後面的車全部都要煞車。局長,你自己想像一下,你來這邊快半年了,我不知道你知不知道這個狀況。

#### 交通局鄭局長永祥:

有,這個我跟副市長有討論過,這個一直是讓我們覺得滿棘手的問題,因為路型的配置,變成分隔島的空間和寬度讓乘客在那邊等的時候比較安心,這個部分的確 跟整個路型的配置是有關係的。我們有討論過,覺得還滿棘手的。

#### 主席(黃議員紹庭):

局長,你先答應我,你今年要改善幾個地方?對於這種現象,你今年準備改善幾個地方?別的選區我不敢管,我的選區你要改善幾個點?

#### 交通局鄭局長永祥:

我們會來研議,因為這個東西要動工程。

# 主席 (黃議員紹庭):

我不要這個答案,你準備改善幾個地方?

# 交通局鄭局長永祥:

今年就馬上要改善嗎?

# 主席 (黃議員紹庭):

明年好了,今年剩兩個月,你明年可以改善幾個點給我?

## 交通局鄭局長永祥:

我請單位科補充一下。

# 主席(黃議員紹庭):

是交工科的嗎?

# 交通局鄭局長永祥:

運設科,這影響民眾還滿多的。

# 主席 (黃議員紹庭):

你先給我一個答案。

# 交通局運輸設施科李科長國正:

向召集人報告,這個部分因為它有路型的限制,現在如果要把它設置在路側的話,公車勢必要切到慢車道去,到慢車道去的話,大車必須要跟機車爭道,那是一個相對危險的動作,這個部分事實上也會影響到路邊停車格的停車空間,所以它的影響是非常大的,在兩害取其輕的情況之下,我們是選擇改善現有的,就是在快慢車分隔島上面停靠的安全性,去把它做一個提升。

## 主席 (黃議員紹庭):

你跟我說,你今年要改善幾個?明年要改善幾個?我都聽你講完了,我也同意你 要改善。

#### 交通局運輸設施科李科長國正:

事實上這個部分,因為公車是沒有辦法進到慢車道的,基本上目前就是像剛才跟召集人報告的,我們現在就只能在快車道那邊,就是在快慢車分隔島那邊做一個停靠,後面車輛的部分,可能會稍微短暫停下,因為基本上上客的部分是短暫的。

## 主席 (黃議員紹庭):

你不要在那邊解釋那麼多,大家都沒有興趣聽那個解釋,你跟我說,你可以改善 幾個?我跟你說,我的選區有48個,雅靜議員還沒有算他的。

#### 交通局設施科李科長國正:

議員是希望可以把它改到慢車道嗎?因為這個部分事實上是有困難的。

#### 主席(黃議員紹庭):

你要改到哪裡我沒有意見,你要做一個公車彎我也沒有意見,你要改公車路線我也沒有意見,但是現在這個做法對在快車道開車的人非常不友善,又危險,除非你告訴我,我講的這兩個都不是事實,局長已經點頭了,你可不可以回答你明年可以幫我改善幾個?你沒有辦法回答啦!請鄭局長回答,不然你回去想一想,之後再來跟我回答,要不要?

## 交通局鄭局長永祥:

好。

### 主席 (黃議員紹庭):

好,預算擱置。(敲槌)

他說好啊!擱置啊!你想完再回來講,我敲下去了。下一個,車輛行車事故鑑定 委員會。局長,你回去想一想再來講。

# 邱議員俊憲:

我本來還想要說,你就把它擱置了,沒有關係,沒有關係。

# 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 20-201,車輛行車事故鑑定委員會,請看第6頁,統籌分配稅-特別統 籌、預算數 177萬2千元。第7頁,行政規費收入-審查費、預算數 570萬6千元。 以上請審查。

## 主席 (黃議員紹庭):

大家有沒有意見?

# 主席(黃議員紹庭):

沒有意見我們就照案通過,邱于軒議員、邱俊憲議員、郭建盟議員、以及康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

## 李議員雅靜:

預算沒有意見,但是我有問題想提問。你們的委員到底多久換一次?到底有多少個專業人士在這個車鑑會?

## 交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑:

有關這個委員,我們有一個組織規程。

## 李議員雅靜:

但是現在還是爭議不斷啊!還是有人對於你們鑑定出來的那個報告是不信任的, 而且你們是採書面,有時候也不聽當事人的話,甚至把人家拒絕在外,你們這個有 點像是一個小司法單位,你們想要定人家生就定人家生,想定人家死就定人家死。

#### 交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑:

報告委員,我們都有通知當事人到會說明,覆議會的部分可以書面審查,鑑定會的話…。

# 李議員雅靜:

從以前到現在都是這樣子啊!有的根本不讓人家講話啊!還是有人這樣說啊!

#### 交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑:

我們都有通知當事人到會說明。

# 李議員雅靜:

請問你是…?

## 交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑:

我是鑑定會的。

#### 李議員雅靜:

鑑定會的誰?

### 交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑:

主委。

# 李議員雅靜:

有這樣的意見,你有聽到嗎?還是你覺得你沒有錯,你們委員會都很好,我們都能聽得到聲音,你都聽不到,你都專門只坐辦公室嗎?聽到了就要改,想一下未來怎麼去減少這樣的一個態樣,而且好像不是第一次發生這樣的狀況,我記得以前有議員提,本席也有提醒,好多議員也有在議事廳裡面提,甚至我還記得柏霖議員有提說這個鑑定會乾脆裁撤掉,浪費我們的資源,雖然有歲入,可是寧願不要啊!造成更多的糾紛,而且是訴訟上的糾紛,你們鑑定了以後,很多人都是依據你們這個,如果你們的委員不夠專業的話,寧願這個鑑定會不要。能不能再去評估看看呢?局長,從以前合併那時候我們就一直在提這件事了,陸陸續續都有聲音出來,可以嗎?〔是。〕主委,你來多久了?

## 交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑:

我在106年到任。

# 李議員雅靜:

106 年就來了?

# 交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑:

對,106年8月。

## 李議員雅靜:

都沒有接到投訴?還是人家覺得跟你投訴也沒有用,反正你們官官相護嘛!從你來到現在,有沒有換委員?

## 交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑:

委員一定是都有換,就是時間到的話就會換。

# 李議員雅靜:

裡面有多少是真的專業人員?包含警察局的、交通、交大人員或者是現場人員,我需要的是現場人員,你們全部都書面審查,有時候角度拍得不對,或者是交大的人或者是現場拍的資料不夠完整,你們也能判定下去?

## 交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑:

報告委員,我們的組織規程都是包括有現場的,就是警察局、工務局...。

#### 李議員雅靜:

組織規程是死的,你知不知道你們一個鑑定出來,有的時候會害人家根本就是束手無策,人家真的有不對嗎?沒有啊!因為你們都書面審查,你們沒有去實際看現場是什麼狀況啊!

# 交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑:

這個部分的話,我們都會…。

#### 李議員雅靜:

局長,是不是研議看看,如果真的有這樣的狀況一直不斷的在發生,你們甚至可以去拜訪一些其他議員的辦公室有沒有接到這樣的陳情,從以前就有,甚至你可以去調紀錄,以前柏霖議員有提說這個組織可以裁撤掉,真的衍生很多的糾紛,到現在還是這樣的狀況,有沒有存在的必要性,你們評估看看好嗎?或者是我們裡面的人員該怎麼去把它更專業化,如果你願意做這樣的改善,我們認同你的存在,但是不要一直有這種情況,有的是進去也不讓你說話,甚至不能進去,你叫人家去那裡

要做什麽?

# 交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑:

報告委員,我們都有讓他們到會說明。

# 李議員雅靜:

局長,可以嗎?

## 交通局鄭局長永祥:

我們來評估看看。

#### 李議員雅靜:

好,局長,我期待你的評估是真的有落實,真的是研議看看有沒有專業性質的, 然後我需要一些書面資料,這樣可以嗎?[好。]再麻煩局長,謝謝。

## 主席(黃議員紹庭):

接下來,宣讀觀光局預算。

# 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 24-240 觀光局,第11 頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 1,262 萬2 千元。第12 頁,行政規費收入-證照費、預算數 23 萬9 千元。第13 頁,使用規費收入-資料使用費、預算數 6 千元。第14 頁,使用規費收入-供應費、預算數 108 萬7 千元。第15 頁,使用規費收入-場地設施使用費、預算數 4,259 萬9 千元。第16 頁,使用規費收入-服務費、預算數 200 萬元。第17 頁,財產孳息-權利金、預算數 1億8,244 萬7 千元。第18-20 頁,財產孳息-租金收入、預算數 687 萬9 千元。第21 頁,廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 1 萬6 千元。第22-25 頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 8,860 萬6 千元。第26 頁,雜項收入-其他雜項收入、預算數 2 萬 2 千元。以上請審查。

# 主席 (黃議員紹庭):

邱議員,請發言。

## 邱議員俊憲:

召集人,我們現場剩4位同事在審查,我們從2點半審到現在。

# 李議員雅靜:

休息。

#### 主席 (黃議員紹庭):

休息5分鐘好了。(敲槌)謝謝你體恤大家的辛苦。

繼續開會。( 敲槌)繼續審議觀光局預算,大家對觀光局預算有沒有意見?

# 邱議員俊憲:

召集人,我還是重申我們黨團的立場。

### 主席 (黃議員紹庭):

是。

### 邱議員俊憲:

講過的我就不講了,現在是 5 點 20 分,可是現場只有我們幾位議員,我要提額數的問題,我有這樣的主張,請主席處理。

### 主席 (黃議員紹庭):

我想我們就是讓邱俊憲議員、郭建盟議員、以及康裕成議員保留發言權,如果其 他在座的議員對觀光局的歲入沒有意見的話,我們還是讓它照案通過,如果邱俊憲 議員有意見,歡迎你提出來,跟我們局長來討論,否則沒有意見的話我們就照案通 過。(敲槌決議)

# 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 10-100 衛生局,第 12 頁,統籌分配稅-特別統籌、預算數 6,111 萬 9 千元。第 13 頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 3,887 萬 8 千元。第 14 頁,行政規費收入-審查費、預算數 234 萬元。第 15-16 頁,行政規費收入-證照費、預算數 978 萬 5 千元。第 17 頁,行政規費收入-許可費、預算數 2 萬元。第 18 頁,使用規費收入-場地設施使用費、預算數 113 萬 5 千元。第 19 頁,財產孳息-利息收入、預算數 5 千元。第 20 頁,財產孳息-權利金、預算數 9,615 萬 1 千元。第 21 頁,財產孳息-租金收入、預算數 674 萬 2 千元。第 22 頁,廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 12 萬 8 千元。第 23-27 頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 36 億8,338 萬 1 千元。請審查。

# 主席(黃議員紹庭):

各位同仁對衛生局預算有沒有意見?沒有意見的話,我們就照案通過,邱俊憲議員、郭建盟議員、以及康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

## 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 11-110 環境保護局,第 14-16 頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 1億 5,089 萬 2 千元。第 17 頁,行政規費收入-審查費、預算數 1,571 萬元。第 18 頁,行政規費收入-證照費、預算數 135 萬 4 千元。第 19 頁,行政規費收入-許可費、預算數 239 萬 3 千元。第 20 頁,使用規費收入-場地設施使用費、預算數 63 萬 3 千元。第 21 頁,財產孳息-權利金、預算數 352 萬 2 千元。第 22 頁,財產孳息-租金收入、預算數 105 萬 1 千元。第 23 頁,廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 220萬元。第 24-28 頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 3 億 5,620 萬 7 千元。第 29 頁,雜項收入-廢棄物清理費、預算數 6 億 2,340 萬元。第 30 頁,雜項收入,預算數 4,970 萬元。以上請審查。

#### 主席 ( 黃議員紹庭 ):

局長,我問你一個問題,我們燒外縣市的垃圾,現在決議是怎麼樣?

## 環境保護局吳代理局長家安:

向主席和各位議員報告,燒外縣市垃圾主要的量是來自於外縣市的一般事業廢棄物,它的受限是因為岡山、仁武廠這個地方,在二十年前的一個合約就已經把這個權利讓給當初的營運廠商,當然,讓給營運廠商之後,每年可以為市府帶來一些收入,但是會對我們高雄市的清運業者造成排擠和不公平的現象,剛才主席提的,我們打算從明年開始做一個改革,就是明年109年要重新辦理發包,第一個發包的是仁武廠,它二十年的合約到期了,110年才是岡山廠,我們預計要把大部分的量掌握在高雄市政府環境保護局自己的手裡面,這樣子的話,我們才能夠照顧到高雄市自己的事業廢棄物,我們在地投資廠商的事業廢棄物才能夠有地方可以去。

#### 主席 ( 黃議員紹庭 ):

即使你重新發包,我們還會再收外縣市的嗎?

## 環境保護局吳代理局長家安:

就可以把外縣市的壓縮到最小,因為我們現在把大部分的量收回來,就控制在我們環境保護局自己的手上,接下來外縣市的量就會大幅減少,就會比以往再大幅減少。

## 主席 (黃議員紹庭):

你是把總量降低到一個數字,還是比例?還是怎麼樣?你有沒有大概的一個想法。

## 環境保護局吳代理局長家安:

以目前來說,岡山、仁武廠的量裡面,當初的合約大概四成掌握在環境保護局手裡,六成掌握在廠商手裡,這四成是什麼呢?就是家戶垃圾,六成就是廠商可以自己去外縣市收或者是其他地方收事業廢棄物,對於未來,我們現在的想法是希望把大部分,我們希望到七、八成,就是把七、八成的量收來我這邊,因為我還是要留一些給業者,我希望我不只是要把大部分的量收回來,我還要做幾件事情,第一,將來不管是哪一家廠商得標,都必須要幫我再投資 5、6 億元的經費,把污染設備改善,讓它的污染量能夠降低。第二,我希望把量收回來,做污染設備投資,還有政府不要再花錢,政府不花錢的情況之下,我勢必要留二、三成的量給廠商,讓他可以再營運操作,我們評估的結果,這樣子我們會獲得最大的利益。

## 主席 (黃議員紹庭):

你所謂的廠商二、三成,他一定會收外縣市的嗎?

#### 環境保護局吳代理局長家安:

不一定。

#### 主席 (黃議員紹庭):

有沒有可能高雄市就不再收外縣市的?有辦法這樣宣告嗎?

## 環境保護局吳代理局長家安:

我可以坦白說,這個部分在目前來講,會有一個困難點就是如果真的這樣做下去,我擔心我的廠會標不出去,因為我剛才說過,我又要廠商投資改善,我又不想付任何一毛錢給廠商,我勢必要給廠商一些彈性。

#### 主席 (黃議員紹庭):

不是啊!我覺得如果你這二、三成給外面的廠商,如果他在高雄市還是收得到, 他不一定要去收外縣市的,所以我的意思是應該不會有人不來的道理啊!反正他都 收得到,只是你是收雲林的還是收高雄的,?

#### 環境保護局吳代理局長家安:

剛才主席的觀念我覺得非常好,我可以在我的合約裡面加一些限制,就是高雄市的事業廢棄物優先進場。

### 主席(黃議員紹庭):

是啊!

### 環境保護局吳代理局長家安:

但是我可能要說明第二點,當我把兩個廠七、八成的量收回來之後,我相信高雄

市綽綽有餘。

# 主席(黃議員紹庭):

所以我跟你說,其實這個東西是這樣子,我們是在討論,你們最清楚到底一天的總量是多少,如果真的高雄市都燒完了,是不是還有那些額度,這些額度基於我們已經有設備,去燒了也是增加市庫,這樣本席是不反對,如果你們的數字看來,我們不去收外縣市的,高雄市都燒不夠了,不要去排擠高雄市的量,讓高雄市好像變成價格會升高,因為如果有競爭,還是依據你們的專業和你們手上的數字!只是我希望現在至少,你剛說從過去的六成是外面的,到現在降到大概二、三成給外面,這是我肯定的,但是進一步,如果你計算過後,有辦法完全不收外縣市的,我覺得我們就可以去宣告這個東西,因為畢竟這個事情很多高雄市民都很在意。〔好。〕我還是尊重你們的精算。

# 環境保護局吳代理局長家安:

是,謝謝主席。

## 李議員雅靜:

現在審那單位?

## 主席 (黃議員紹庭):

環境保護局。

# 李議員雅靜:

你怎麽敲得那麽快啊?

# 主席(黃議員紹庭):

有嗎?

#### 李議員雅靜:

讓衛生局跑掉了。

#### 主席(黃議員紹庭):

我都是慢動作這樣啦!

## 李議員雅靜:

和剛才那個擱置都很快,擱置得好,我贊成。我要依著剛才召集人的話題,我們有沒有辦法要求所有的焚化爐不要收外縣市的垃圾?我覺得這個很重要,外縣市的垃圾是什麼垃圾我不知道,你們常常只規定可能只有生活廢棄物或者是什麼廢棄物,結果裡面夾雜的都是很奇怪的東西,我相信你們內部有在調查,也同時有被調查到其實有人舞弊,是吧?這樣的狀況之下,未來怎麼去遏止,未來怎麼去預防?我要求環境保護局先提一份你們具體的計畫和配套出來。

再來,高雄自己本身就已經量不足了,我說的量不足是我們的焚化爐焚燒的量不足,未來我們這3個焚化爐,現在是3個還4個?4座焚化爐,有幾座是已經很久了?剩下五年嘛!最久的剩下是五年還是三年?

#### 環境保護局吳代理局長家安:

應該是說我們目前的焚化爐年紀都差不多,4座焚化爐幾乎都是在二年之內成立,4座焚化爐的年齡都一樣,差不多都是十九年、二十年左右。

#### 李議員雅靜:

未來怎麼規劃?我們的焚化爐不管以前規劃可能要停役了或者是幹嘛之類的,你 們怎麼處理啊?

## 環境保護局吳代理局長家安:

在這裡跟議員還有跟大家報告,我大概分兩個部分,剛才你第一個提到未來怎麼去管制外縣市垃圾這個部分,我們目前南區廠這邊,它正在開發電腦系統,希望能夠把所有進廠的事業廢棄物建到電腦裡面列管,以後這一家清運公司載哪些事業廢棄物進去裡面都可以管制,而且會把這一套電腦系統從南區廠再擴大到仁武廠,甚至進一步到岡山廠,將來我在掌握上面可以做一個連線的管制,相關的計畫就是我現在在做電腦連線設計的部分,我會請南區廠再送一份我們的書面資料讓議員知道,就是你剛才提到怎麼樣去管制這些事業廢棄物的來源以及它進廠的部分。

第二個要回答議員的問題就是未來整個垃圾調度,也就是整個廢棄物調度的問題,現在高雄市有4座焚化廠,我們現在的想法是,第一,南區廠包括它的污染防治設備以及它的設備效能沒有那麼好,所以第一個要先把南區廠做整建。第二個,岡山、仁武廠,仁武廠明年發包,就是重新委外,岡山廠後年發包,在委外的過程當中,得標廠商都必須要再重新做整建,把它的效能提高,還有把污染排放量降低。這是針對這3個廠,我們預計未來這幾年,大概在五年之內,這3個廠陸陸續續都會整建。

至於整建完了之後,它的量是不是已經可以提升,焚化量提升了,還有我把原來的量都掌握在高雄市手裡,我可以滿足高雄市大部分事業廢棄物進場的情況之下,再來評估接下來中區廠我要怎麼去做,當然,中區廠未來的整體規劃,包括我到底要不要再重新做整建,還是有其他的用途和想法,我想這個部分要時機弄成熟了以後,才有可能交給當時的長官來做最後的決定。

#### 李議員雅靜:

局長,其實你沒有回答到本席確切的問題,有沒有可能不收外縣市的垃圾?不管 是生活廢棄物或者是事業廢棄物。

#### 環境保護局吳代理局長家安:

以目前來說,我們整個的量,我們可以把它降到最少,但是要完全降到沒有其實 是有困難的。

#### 李議員雅靜:

為什麼?高雄是垃圾城市嗎?

# 環境保護局吳代理局長家安:

不是,我剛才說過,仁武廠和岡山廠在當初的合約裡面就把這樣的權利給得標廠 商了。

### 李議員雅靜:

它還有幾年約?

# 環境保護局吳代理局長家安:

一個是明年,一個是後年。

### 李議員雅靜:

結束以後呢?

# 環境保護局吳代理局長家安:

結束以後,我目前的想法是把大部分的量收回來,剛才主席有提到...。

#### 李議員雅靜:

我沒有要大部分的量,我要全部,你合約到了以後其實就換新約了嘛![是。] 我要求所收垃圾的量只能是高雄市的。

# 環境保護局吳代理局長家安:

這個部分我們來評估,但是我說我的困難點在哪裡,第一點,我希望不管是誰得標,他要投資改善;第二,我不出錢,我不出錢維持他的營運,尤其是我不出錢維持他的營運,因為如果我把量全部收回來,勢必高雄市政府要拿錢給他讓他營運,這樣才有可能標得出去,這樣才會有廠商來,所以我們才會想說留一個最小的量給他,然後讓我們高雄市不用再花任何一毛錢給他,就是給這個得標廠商,對於市政府來說是最有利的一個操作條件。

# 李議員雅靜:

我們現在一天的量、一天的生活廢棄物和事業廢棄物是多少?

## 環境保護局吳代理局長家安:

目前的話,我們目前的家戶垃圾,就是全高雄市的家戶垃圾大概在1,800 噸左右

# 李議員雅靜:

1,800 頓?〔是。〕事業廢棄物呢?

## 環境保護局吳代理局長家安:

事業廢棄物的話,也是大概在1,800 噸左右。

#### 李議員雅靜:

確定嗎?

#### 環境保護局吳代理局長家安:

是不是我請…。

## 李議員雅靜:

沒關係,你不確定的話你可以說你不確定。

#### 環境保護局吳代理局長家安:

我再把詳細的數字給你,具體的數字我現在沒有。

#### 李議員雅靜:

我們現在4座焚化爐一天可以處理多少量?

# 環境保護局吳代理局長家安:

目前一天大概可以處理 4 千噸左右,4,100 噸、4 千噸左右的量。

### 李議員雅靜:

實際呢?

### 環境保護局吳代理局長家安:

我講的就是實際的量。

### 李議員雅靜:

實際的量是一天可以處理 4 千噸?

# 環境保護局吳代理局長家安:

對,我的設計值是 5,400 頓,4 座焚化廠一天的設計值是 5,400 頓,但是我實際 目前可以處理的量大概在 4 千頓左右。

# 李議員雅靜:

所以大概將近有 400 噸至 500 噸是外縣市的量,是吧?

## 環境保護局吳代理局長家安:

是,差不多。

## 李議員雅靜:

這些來自於哪裡?

## 環境保護局吳代理局長家安:

剛才說過,源頭是剛才說的岡山、仁武廠的合約。

# 李議員雅靜:

我是說哪一個縣市?

## 環境保護局吳代理局長家安:

來自於各縣市都有。

# 李議員雅靜:

我記得去年的會期,麗娜議員有提到我們的焚化爐是不是可以不要再收外縣市的垃圾,也有通過附帶決議,這是針對哪一個?

## 環境保護局吳代理局長家安:

那是另外一個部分,你剛才說的,陳議員麗娜比較關心、每一次在質詢的是指外縣市的家戶垃圾。我剛才所有討論的數字幾乎都是外縣市的事業廢棄物,是岡山、仁武廠收進來的,外縣市的家戶垃圾是前面提到的,就是基於縣市合作、高雄市和各縣市的合作,我們收進來的,一年大概在5萬噸至6萬噸之間,就是高雄市幫外縣市燒的家戶垃圾,就是幫外縣市政府燒的外縣市家戶垃圾,可是高雄市岡山、仁武廠的廠商去幫外縣市的工廠、事業燒的事業廢棄物,可能一年大概是在20幾萬噸左右,20萬噸左右。

# 李議員雅靜:

有確定的數字嗎?

#### 環境保護局吳代理局長家安:

確定的數字我再提供給議員。

## 主席(黃議員紹庭):

資料再補給李議員。

#### 環境保護局吳代理局長家安:

我再補給議員。

#### 李議員雅靜:

召集人,環境保護局的局本部預算可不可以擱置?

## 主席(黃議員紹庭):

要擱置嗎?

# 李議員雅靜:

擱置。

## 主席(黃議員紹庭):

你看哪一項比較有意見,因為這個數字他現在可能要整理。雅靜議員看你是要針 對那一項,針對焚化爐那個部分,那個是不是在中區、南區廠那邊才是啊?這個不 是在局本部吧!

# 環境保護局吳代理局長家安:

對,不在局本部裡面。

## 主席(黃議員紹庭):

還是你中區、南區廠擱置嘛!局本部…。

## 李議員雅靜:

局本部我想要先擱置,我們是全部一起討論嗎?包含中區、南區廠嗎?

# 主席(黃議員紹庭):

沒有啊!

# 李議員雅靜:

對嘛!

# 主席 (黃議員紹庭):

可是你現在局本部的部分,應該跟那個比較沒有關係,中區、南區廠可以啦!我們局本部先處理好不好?

## 李議員雅靜:

我要繼續提嗎?你們現在有做生廚餘和熟廚餘嗎?

#### 環境保護局吳代理局長家安:

我們現在有做生廚餘和熟廚餘。

#### 李議員雅靜:

每天的量是多少?

## 環境保護局吳代理局長家安:

每天的量,我是不是可以請環境衛生管理科科長做說明?武德,你可不可以說明

### 李議員雅靜:

誰是科長?誰回答?

### 主席(黃議員紹庭):

請到前面,哪一個科的?還沒進來嗎?

### 李議員雅靜:

擱置好不好?

### 主席 (黃議員紹庭):

請他進來,因為還沒有開始問。

### 環境保護局吳代理局長家安:

我先說明,我們的熟廚餘的量,去年大概在 100 噸左右,一天 100 噸左右,可是經過非洲豬瘟那件事情的影響...。

#### 李議員雅靜:

自己的預算你自己都不會重視了,你要我們現在審什麼?召集人,人家都不尊重 我們委員會了,你是在…。

# 主席 (黃議員紹庭):

讓局長先把這個講完好了,第一次問而已,讓他說明。

# 環境保護局吳代理局長家安:

以前我們生廚餘和熟廚餘的量大概每天是 100 頓左右,可是自從非洲豬瘟以後,它有一個大幅的下降,因為那個時候我們反而鼓勵不要做廚餘回收,可是在過去這幾個月以來,任何餵豬的情況大部分都已經獲得認可了,所以又已經開始慢慢在鼓勵,因為畢竟這些東西,我們認為它會增加焚化廠的負荷量,我們覺得燒掉太可惜了,希望盡可能能夠讓它進到資源循環的體系,所以我們還是特別在鼓勵生廚餘和熟廚餘的回收。

## 主席 (黃議員紹庭):

雅靜議員對廚餘的這個是…?

#### 李議員雅靜:

局長,你好像不知道詳細狀況,你回答得很表面,台語叫做皮毛而已!

## 環境保護局吳代理局長家安:

我承認我具體的…,就是說我知道我們廚餘的回收量最近這幾個月在上升當中,但是還沒有達到過去 100 噸這樣的一個目標,去年此時大概一天是 100 噸,最近的話,我最後一次了解,大概在五、六十噸,但是還沒有升到 100 噸這個部分。

### 李議員雅靜:

召集人,等了5分鐘了,你確定這個人在嗎?

#### 主席(黃議員紹庭):

你們科長不在嗎?

#### 環境保護局吳代理局長家安:

他剛才大概臨時有事吧!

### 李議員雅靜:

擱置好不好!不要浪費大家的時間,謝謝,第三次囉!不然我們就清點好了。

#### 主席 (黃議員紹庭):

這樣啦!不然先等一下啦!讓勞工局先審,勞工局在旁邊,你請科長回來好了。

### 李議員雅靜:

擱置。

### 主席 (黃議員紹庭):

我們先暫時擱置好了。(敲槌)

勞工局先上來,勞工局完再換環境保護局。

#### 李議員雅靜:

沒有,你還有中區資源回收廠,你不要審中區資源回收廠嗎?

### 主席 (黃議員紹庭):

就勞工局審完再回到環境保護局,因為他們都在這裡,科長來了嗎?

#### 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 16-160 勞工局,第 10 頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 7,660 萬 3 千元。第 11 頁,行政規費收入-審查費、預算數 3 千元。第 12 頁,行政規費收入-證照費、預算數 7 千元。第 13 頁,使用規費收入-場地設施使用費、預算數 65 萬元。第 14 頁,財產孳息-租金收入、預算數 853 萬 6 千元。第 15-16 頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 22 億 4,968 萬 6 千元。第 17 頁,雜項收入-其他雜項收入、預算數 18 萬 1 千元。以上請審查。

# 主席(黃議員紹庭):

各位同仁,有沒有意見?雅靜議員,請發言。

## 李議員雅靜:

第10頁,局長,我想要知道一些數字,針對事業單位違反勞基法及性平的裁罰, 這幾年,我們研議三年,前三年的數字、大概的裁罰量,你手上有資料嗎?〔有。〕你簡單講有沒有逐年遞減就好了。

# 主席(黃議員紹庭):

數字唸出來給大家聽嘛!連續三年,105年、106年、107年。

# 勞工局王局長秋冬:

向議員報告,106年是 5,912萬元,107年是 5,820萬元,108年 1至 10月是 3,925萬元,是呈現逐年遞減的狀況。

#### 李議員雅靜:

所以明年你們應該也有信心未來這樣的一個裁罰,大家會愈來愈知道依循勞基法

#### 勞工局王局長秋冬:

我們會盡量來努力宣導,希望盡量避免到裁罰,這是我們的目標。

#### 李議員雅靜:

因為其實還是有一些單位真的是不知道,不能說我們宣導不周,而是有一些人對這些,平常就會覺得我以前就是這樣,現在還是這樣,[對。]但是我還是期待有一些是真的要用宣導的方式,看看用什麼方式讓這些中小型業者也能夠知道,[好。] 大型、大規模的公司,其實比較有規模的公司一定都知道。

#### 勞工局王局長秋冬:

它有專業的律師。

#### 李議員雅靜:

但是中小型甚至是剛創業的,可能接收的訊息比較不知道,這個可能要麻煩你們想一下方法,因為每一年都在提這樣的一個意見,但是還是不斷的有這樣的一個困擾產生,希望我們可以漸漸沒有這樣的案件,違反勞基法算是事小,因為可能是一些勞動條件上的問題而已,可是我們期待在這樣的狀況之下不要有工安事件發生,工安事件的裁罰也是在罰金罰鍰裡面嗎?

#### 勞工局王局長秋冬:

沒有。

# 主席(黃議員紹庭):

有嗎?

# 勞工局王局長秋冬:

在勞檢這邊,在勞檢裡面。

## 李議員雅靜:

另外在勞檢處是不是?

# 主席(黃議員紹庭):

勞檢是第幾個?

# 李議員雅靜:

在後面。

# 主席(黃議員紹庭):

喔!勞檢處,還沒有審到。

#### 李議員雅靜:

所以這個是針對有關勞基法和性平的這兩項而已?

## 勞工局王局長秋冬:

對,還有勞工退休金條例相關的。

# 李議員雅靜:

這個可能真的要拜託你們。

#### 勞工局王局長秋冬:

好,我們會努力。

# 李議員雅靜:

因為我們不管是勞退也好或一例一体,到現在還是很多人搞不清楚狀況,其實我要肯定局內的同仁,對於這些輔導,他們真的是好像看待自己的事業一樣,這樣跟業者輔導,很細心,這個我認同,可是我覺得是不是我們也可以成立那種類似種子教師團,就像安慰家族那種概念,[有。]有嗎?怎麼去施行,我覺得你們要更細一點點,一定要讓人家感受到我們是去輔導人家,而不是去…。

## 勞工局王局長秋冬:

不是去刁難他的。

### 李議員雅靜:

不是去查明,因為人家會怕,就不敢跟我們說,這樣反而失去輔導的功能。

#### 勞工局王局長秋冬:

我們都盡量說明,讓這些業者知道我們去不是要刁難他,是要做一個夥伴,要教 他怎麼樣來適應法令,怎麼樣來遵循法令,我們基本上都會朝這樣在努力。

# 李議員雅靜:

這些業者有哪些,可能要麻煩你們跟經濟發展局要一些資料,因為它是有營登的,我不曉得你們有沒有,〔有。〕可是經濟發展局應該會有,都有嗎?〔對。〕這個再麻煩你們,因為還是有很多業者不知道。

# 勞工局王局長秋冬:

我們也是盡量能夠輔導和協助,我們會盡量來做,謝謝議員。

### 主席 (黃議員紹庭):

局長,我很快問你,事業單位違反勞基法和違反就業服務法,這兩個簡單定義的

差別在哪裡?

# 勞工局王局長秋冬:

前者就是勞基法相關的法令規定,就業服務法最主要就是就業歧視的部分。

## 主席 (黃議員紹庭):

就業歧視?

## 勞工局王局長秋冬:

對,勞基法就是加班等等。

## 主席(黃議員紹庭):

就業服務法比較偏外勞方面的罰則,是這樣嗎?

#### 勞工局王局長秋冬:

本勞也有,譬如最近常在講「限女性」、「限男性」,這種就算歧視。

# 主席 (黃議員紹庭):

你第一項 4,800 萬元也有性別工作平等法了,所以到底這兩個最主要的差別是在哪裡?我再問一遍,勞基法和就業服務法這兩個,你們列了兩項,應該是有很大的 差異才對,可不可以再簡單解釋就好了?

### 勞工局王局長秋冬:

勞基法就是有關於公司、工時、工資等等的,就業服務法就是有關於像性平法的相關罰則也在就服法…,就服法最主要就是在就業歧視還有外勞的,像聘僱非法外勞、非法容留這一些。

# 主席 (黃議員紹庭):

所以局長我才說,你在第一項的說明就已經有提到性別工作平等法,你剛才跟我說的還是有性別工作平等法,〔有。〕是不是第一項的 4,800 萬元裡面不會有性別工作平等法的罰則?是不是這樣?

#### 勞工局王局長秋冬:

譬如生理假或者懷孕期是這些。

### 主席 (黃議員紹庭):

那個是屬於在1還是2?剛才說的懷孕期間的這種歧視是在1還是2?

#### 勞工局勞動條件科陳科長俊源:

沒給生理假、陪產假是在1,就業歧視是在2。

#### 主席(黃議員紹庭):

那是在1?如果性別歧視是在2,性騷擾也在2?〔對。〕好,簡單這樣講。我再問第二個問題,跟一例一休相關的,違反規則的裁罰,你剛才講的是總數,106年是5,900萬元,107年是5,800萬元,今年到10月為止是3,900萬元,〔對。〕我是要問你,如果是跟一例一休相關的,我只要看一例一休而已,你們有沒有把它列出來?

#### 勞工局王局長秋冬:

當然主要都是含在勞基法裡面,但是到底哪幾條是跟一例一休…。

## 主席(黃議員紹庭):

我說的一例一休就是比較類似像現在的工時、加班費,就是跟一例一休比較相關

的。

## 勞工局王局長秋冬:

議員希望把它分出來就對了。

# 主席 (黃議員紹庭):

對,你們應該有那個項目吧! [有。] 譬如 5,900 萬元裡面一定有不同項目是多少錢加起來的。

# 勞工局王局長秋冬:

對,不同法條的。

# 主席(黃議員紹庭):

你們有這個數字嗎?

## 勞工局王局長秋冬:

我們會後整理給議員。

# 主席 (黃議員紹庭):

主辦科的科長是哪一位?

科長,你請坐。我剛才聽局長的意思好像一例一休實施這幾年,我們的裁罰愈來 愈低、愈來愈少。

## 勞工局勞動條件科陳科長俊源:

大概是今年的政策我們有調整。

## 主席 (黃議員紹庭):

調整成怎麽樣?

#### 勞工局勞動條件科陳科長俊源:

用輔導代替檢查,所以今年的裁處金額比去年降低滿多的。

# 主席 (黃議員紹庭):

輔導代替檢查?

# 勞工局王局長秋冬:

就是法令遵循,盡量提醒他。

## 勞工局勞動條件科陳科長俊源:

對,用法遵輔導他,然後搭配輔導團。

# 主席 (黃議員紹庭):

但是我的印象中,現在檢舉的並沒有比較放緩,檢舉案子。

# 勞工局勞動條件科陳科長俊源:

檢舉還是…。

### 主席(黃議員紹庭):

投訴檢舉案,檢舉投訴案有減少嗎?

# 勞工局勞動條件科陳科長俊源:

案件數和之前差不多,不過裁罰率大概今年都不到三成。

# 主席 (黃議員紹庭):

你的意思是說當你們收到檢舉之後,你們的裁罰率不會那麼高?

#### 勞工局勞動條件科陳科長俊源:

對,有些可能是勞工他對於法令的理解錯誤或者是他本身不具僱傭關係等等,所 以今年的裁處率比以前來講是降低滿多的。

# 主席(黃議員紹庭):

科長,你到這個科多久了?

# 勞工局勞動條件科陳科長俊源:

大概一個多月。

# 主席 (黃議員紹庭):

一個多月?

# 勞工局勞動條件科陳科長俊源:

不過之前的歷練大概也有…。

## 勞工局王局長秋冬:

也有當過專員。

# 主席(黃議員紹庭):

沒有關係,我們一例一休是一零幾年開始實施的?

## 勞工局勞動條件科陳科長俊源:

105年年底,12月23日。

#### 主席 (黃議員紹庭):

年底嗎?〔對。〕你把 106 年、107 年、108 年有檢舉的案件數,譬如 106 年一共有多少的投訴案件數,還有最後罰的總金額,106 年、107 年、108 年都給本席,我不認為會降低,我認為是提高的,但是你是跟我說因為你們現在的處理方法。

#### 勞工局王局長秋冬:

今年之後我們盡量來輔導。

#### 主席 (黃議員紹庭):

但是他都已經投訴了,你有什麼辦法好輔導的?譬如雇主就是沒有給他加班費啊 !譬如工時就超長啊!你按照法規不就是該罰多少錢嗎?難道你有辦法不罰他嗎? 你能夠不依法行政嗎?

# 勞工局王局長秋冬:

譬如匿名檢舉,匿名檢舉在我們公務機關裡面是可以不處理的,所以我們現在只要是匿名,我們基本上…。

#### 主席 (黃議員紹庭):

你們過去匿名的怎麼處理?我請問你,匿名的你都找不到人了,你怎麼去處理那個?

# 勞工局王局長秋冬:

沒有,匿名是檢舉匿名,我匿名檢舉你,但是你是存在的啊!

#### 主席 (黃議員紹庭):

所以你現在是說居名檢舉你不處理?

## 勞工局王局長秋冬:

對,我們是輔導,匿名檢舉我們就跟他法遵輔導,就是說我會去幫你看看你是不 是有這些問題,希望你能夠改進。

# 主席(黃議員紹庭):

所以匿名可以用輔導,不要去處罰了,勞工局認為可以這樣子?

# 勞工局王局長秋冬:

對,我們目前是這樣做。

# 主席 (黃議員紹庭):

在法令上沒有問題嗎?

# 勞工局王局長秋冬:

對,沒有問題。

# 主席(黃議員紹庭):

別的局為什麼不照做呢?為什麼人家匿名檢舉都一定要執行呢?局長,我有點聽不大懂你講這句話的意思,檢舉就是檢舉,匿名檢舉就可以不要處理嗎?

# 勞工局勞動條件科陳科長俊源:

向主席報告,因為勞動部今年有訂頒一個法遵輔導的計畫,它裡面就是說我們原 則上可以挑一些像是規模比較小的企業主動去輔導,像這種匿名的方式,我們現在 的政策也是進去用輔導的,看到他的缺失我們就請他改善,這個我們就是有一個依 據,就是勞動部這個法遵輔導計畫。

## 主席(黃議員紹庭):

這個就是這樣子了,OK。就是如果是匿名的,你們會到那個企業去做輔導的動作?

## 勞工局勞動條件科陳科長俊源:

也是會看勞工提出來的爭議點,然後看是不是有這個事實,如果有這個事實,我 們發現有缺失就請他改善。

#### 主席(黃議員紹庭):

好,但是如果是有投訴的,你們有處理的案件,麻煩你把 106 年、107 年、108 年 的投訴案件數,還有到最後的罰款總數給本席。[好。]

### 勞工局王局長秋冬:

跟一例一休相關的還是全部?

#### 主席 (黃議員紹庭):

全部好了。

#### 勞工局王局長秋冬:

對,不好分。

### 主席 (黃議員紹庭):

我怕你們最後把它刪到什麼都沒有,我就不知道怎麼看資料了,先把這個資料給 我。我先問看看別人有沒有意見,于軒議員,你要問勞工局嗎?你喘一下好了,局 本部先讓它過,好嗎?

# 邱議員于軒:

我要問局本部,我們林園工業區最近幾次的重大災變全部都是因為人為的因素, 我想請問勞工局,你的作為在哪裡?我今天才問我的聯絡員,因為這點是勞工、環 保、消防,我有要求說要聯合稽查,第一個,我從當時質詢到現在,我沒有得到任 何的回應。第二個,我們市府有組成工安小組,工安小組去看了兩天之後台苯就爆,昨天台塑又爆,請問各個局處你們到底在幹什麼?我們議員一天到晚就要被民眾罵我們沒有在管控這些工業區的廠商,我們除了對你們監督,要求你們去做這些事情,我也沒有辦法得到回應,我不知道各位局處首長你們是坐椅子坐太久了、坐太穩了嗎?還是怎麼樣?這點我非常憤怒,因為昨天林園半夜1點半又爆了。

#### 勞工局王局長秋冬:

謝謝,向議員報告,針對林園昨天這事件,事實上是因為它槽車的洩壓閥出現問題,接觸到引擎的熱,所以有燒起來。針對這件事情,我們目前已經擬定計畫要對35個有槽車的單位進行全面的檢查,因為30幾個單位都要查到要有一段時間,所以我們會先發函,請它立刻做自我檢視,之後我們去進行檢查,我們希望就槽車的部分能夠亡羊補牢,能夠全面的再檢視一遍。

## 邱議員于軒:

我跟局長說,如果你們注意到,林園最近的工安意外都是爆炸,都是因為人謀不臧而造成爆炸,最嚴重的已經有死傷了,就是台石化,他們都是在歲修的時候,據我了解,都是人為。我不知道各局處,你們能夠做些什麼,但是第一個,像我要求信昌的墊片,到現在還沒有換,它因墊片造成外洩,墊片幾百元而已。第一個,我認為你們要嘛就揮重拳,它不換墊片,你們就不要讓它復工啊!墊片就是 VOC 外洩可能的原因嘛!環保局一天到晚去檢測 VOC,你們也去,那都是形式上的作為,它還是照樣爆啊!都 6 個議員去檢查了還是爆,不然還要怎麼辦?難道要市長去嗎?所以我真的不知道各局處在做些什麼,這點我覺得還是要讓…,最起碼你們的作為要讓民眾有感,要不然你翻開今天的蘋果日報,又在罵啊!

#### 勞工局王局長秋冬:

事實上我們也在議員的指示和要求之下,我們加強了很多稽查作業,當然,你提到的還是爆,這個事實上我們沒有辦法來推卸責任,我們還是會持續來努力,總是說有時候做到一萬的時候,還是出現萬一的現象,我們就想辦法連萬一也把它做到,就是希望最後能夠避免有這種工安事件發生。這幾次的發生裡面,其實都不是在主要的機器上面,除了你剛才提到年初有人傷亡的部分,後面的幾個有的是在汰除的設備但是沒有拆掉的,或有一些是因為有一些積塵或什麼汰舊造成的。

#### 邱議員于軒:

像台苯是積碳,積碳沒有清乾淨,然後燒起來,為什麼會有積碳就是沒有人去巡。另外,台石化是因為瓦斯外洩,每個案子我都可以講給你聽,因為每個案子我都去做深入的了解,這點我都覺得是不應該發生的。為什麼我會針對你們?是因為你們是昨天唯一一個局處沒有把昨天台塑的事情向我做報告的局處,可是它是人謀不臧,人謀不臧跟你們的勞工訓練、勞工安全和職業安全是有最大的關係的,所以這邊我希望局長可以多多注意,因為在裁罰的部分佔你們的歲入有很大的比例,但是這點是不應該的。

#### 勞工局王局長秋冬:

好,謝謝。

### 主席 (黃議員紹庭):

局本部的預算如果沒有意見就照案通過,邱俊憲議員、郭建盟議員、以及康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

# 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 16-161 勞動檢查處,第8頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數1,500萬元。第9頁,行政規費收入-審查費、預算數150萬元。第10頁,使用規費收入-資料使用費、預算數1萬元。第11頁,財產孳息-租金收入、預算數22萬8千元。第12頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數750萬1千元。以上請審查

# 主席(黃議員紹庭):

各位同仁,針對勞動檢查處有沒有意見?雅靜議員,請發言。

#### 李議員雅靜:

針對剛才提到的工安事件應該就是這裡的吧!我們在這幾年,這三年來,我們就 說三年吧!往前推三年,發生工安的地點和廠家數有多少?

# 勞工局王局長秋冬:

量數,我們請處長說明。

# 勞動檢查處陳處長俊復:

謝謝主席,謝謝議員關心,去年是37人,今年到目前截止也是37人。

## 李議員雅靜:

那等於是沒有下降。

# 勞動檢查處陳處長俊復:

我們有製作一個職安地圖,在網站上面有公布,就是每一個區域的,目前以區域 來看的話,以去年來看,最多的是岡山和仁武。

#### 李議員雅靜:

職安的現場是什麼態樣居多?什麼行業別?

## 勞動檢查處陳處長俊復:

營造業。

# 李議員雅靜:

針對營造業的工安事件,你們怎麼做具體改善?

#### 勞動檢查處陳處長俊復:

謝謝議員指教,向議員報告,在營造業的部分,我們透過三個管道,第一個是公司協力的部分,我們除了去拜會不動產商業同業公會與參加他們的會議以外,我們也透過職業工會的部分,我們製作了影片,包括勞動部的影片和勞動檢查處的影片,我們有發送給所有的職業工會去做勞教。另外,我們也結合市府相關單位,包括新工處、水利局,包括營建署南工處,我們也成立一個區域聯防。

#### 李議員雅靜:

處長,高雄市這幾年來,營建和大樓,反正大型建築這樣子的工地其實一直陸陸續續都有嘛!工安事件也頻傳,我不知道你還記不記得,我曾經跟你調了好幾次的案件,都是工安事件,甚至有死亡案件,我也甚至請你們提出未來我們怎麼具體去推動零工安、零發生率,這個在議會都有提,但是一直都沒有得到你們具體的一個

表現,包含現在,現在才幾月份,這37人是統計到這個月嗎?

# 勞動檢查處陳處長俊復:

10 月底。

## 李議員雅靜:

10 月底嗎?

# 勞動檢查處陳處長俊復:

報告議員,至10月底。

## 李議員雅靜:

還有兩個月,同期的,去年37人,大概是幾件?你按照現在的發生數,其實應該是比去年還要多了,就是你的發生數比去年還要多,你沒有下降,反而比去年多,其實這是不對的。也就是說,我們對於工安勞檢的查察,甚至工地的查察,其實是不落實的,所以你們打算怎麼做?

# 勞動檢查處陳處長俊復:

跟議員回報,剛才跟議員報告的就是...。

## 李議員雅靜:

我不要你講一大堆,請具體說明你們勞動檢查處怎麼做,還是其他的檢查權不是你們?

## 勞工局王局長秋冬:

我來補充說明。其實勞動檢查處目前也是針對高處墜落,也就是營建工程最多的高處墜落部分,第一個,剛剛提到做了一個案例的 VCR,傳給所有的職業工會在勞教的時候播放。

#### 李議員雅靜:

如果他們有去看那個,還會有那麼多的工安事件嗎?就像這個 T 字型的易肇事路口,我們也是用立牌提醒用路人而已。

## 勞工局王局長秋冬:

報告議員,這只是方法之一而已。我們還會找高階主管座談,告訴他們如果發生事故,對於他們之後建案的推動都不好,這是道德勸說的部分。第三個是針對開口部分,最近要做一個重點的巡查,已經規劃好,而且也補了兩個人要做重點巡查。因為墜落都是在有開口的地方,所以我們要針對全部的開口做一次全面的檢查,這個是我們目前在努力的方向。我們當然不希望墜落的事情不斷的發生,或是有工安事件發生。

# 李議員雅靜:

局長,現在11月了,你現在才要做全面的檢查?

### 勞工局王局長秋冬:

事實上我們之前不斷的增加,只是現在我們有一些新的想法就繼續加入,所以在 這個時間點上完全沒有鬆懈,我們不斷的想盡辦法去避免類似的事情發生,這些我 們都繼續在努力當中。

## 李議員雅靜:

剛剛說行為熊樣最多的是營建業,對於營造業你們怎麼去處理?其實他們對於工

地的工安事件是非常不重視的,進入到高樓頂多戴個安全帽而已,其他什麼都沒有, ,吊掛作業等等什麼都沒有。處長請說明。

# 勞動檢查處陳處長俊復:

謝謝議員指教,跟議員報告,在營造業的部分,目前到現在我們已經檢查過 6,300 場次了,針對這部分的停工和罰款也是最多的。目前我們所有人力的部分,除了營造業,還有一些修繕的部分,我們也有請其他科來支援。具體措施除了檢查以外,還有宣導和輔導,我們現在也有「1 加 1」的自主管理認證計畫。另外,我們也有到府宣導服務的計畫,其他也有透過里幹事的聯繫會報,或是建管處工程人員的查報,請他們如果有這些…。

# 李議員雅靜:

這些人是具有勞安的相關專業知識嗎?

# 勞動檢查處陳處長俊復:

這部分我接下來要跟議員報告的,就是這些檢驗員、工程人員或是里幹事,如果 發現在他們的區域裡面有這些臨時性的工作,小型的修繕工程,可以跟我們的安衛 家族通報,或是跟勞動檢查處通報。

# 李議員雅靜:

就沒有人在通報,你看光鳳山就有多少營造廠,你們到底去勞檢了多少?今年度在鳳山也是發生了一件工安事件,就買單了啊!

## 勞動檢查處陳處長俊復:

做得不足的部分,我們會再加強。

# 李議員雅靜:

因為你們各個單位的環節沒有扣得很緊,甚至沒有扣上。所以發生事情的時候我跟你要資料,你說那是工務局的,或是誰負責的,你們完全沒有一個統合的平台。局長,你懂我的意思嗎?等於是你做你的,他做他的,他根本就不知道實際上到底該去規範什麼,我覺得倒是可以組一個平台,然後誰出去看,可以幫忙看哪些東西。你安衛家族出去其實沒有具體的法律效力,只是進行輔導而已。這些不管是營造、工地,甚至是工廠,你不開罰幾次,你覺得他會認真聽我們說什麼嗎?就像于軒議員所說的,他一進來就說昨天又發生了一件,這難道不也是勞檢的事嗎?你怎麼去預防呢?你完全沒有去預防啊!

#### 勞動檢查處陳處長俊復:

議員,對不起,容我說明。如果是依今天早上發生的那一件事,槽車洩壓閥故障所以才外洩了氯乙烯。

# 李議員雅靜:

對嘛!那就是勞檢平常的自主檢查沒有落實,這個要歸你們,自主檢查的部分最 後要報給你們,你們只是書面審核,甚至沒有審查就直接歸檔了!

#### 勞動檢查處陳處長俊復:

報告議員,這個我更正一下,這個自主檢查表,依法不用跟我們通報。

#### 李議員雅靜:

沒關係,你可以去列管哪些行業別或事業別比較多的,該嚴格要求就嚴格要求。

## 邱議員于軒:

氯乙烯是有毒的氣體,雖然依法不用跟你們報告,可是他們出事了,你們還是要 負責任吧!

# 勞動檢查處陳處長俊復:

報告議員,我沒有推卸我們勞動檢查處的責任。

## 李議員雅靜:

我知道,但是我們可以加重對他們的列管。你完全沒有列管,他們就不當一回事,如同于軒議員他所言,墊片花不了多少錢,但是到現在都沒有換。

# 勞動檢查處陳處長俊復:

報告議員,這個我還是要更正一下。當時1月12日發生到4月3日復工這80天之內,他們當初允諾的是,氧化反應槽220-DD這個槽發生的,我們把相同製程的DA、DB、DC、DD總共四個槽全部停,當時的復工會議裡面也是針對...。

## 邱議員于軒:

處長,我跟你說,信昌是 VOC 外洩的慣犯,這點環境保護局可以作證,這不只我在追,黃捷議員也在追。如果一家公司 VOC 輕易的外洩,什麼是 VOC?就是能夠造成目前空氣污染很大的有害氣體。你們如此輕易的讓這種慣犯的廠商復工,我們民意代表也只能監督你們,不然還能做些什麼?他罰不怕啊! 因為他生產的東西就是有其利潤在,所以你這樣講,我就沒有辦法接受。因為我當時很明確的告訴你說,我認為全廠都要換,如果以前 VOC 沒有那麼多外洩紀錄的話,我覺得也許廠商只是不小心,因為難免。但是他從以前就這樣了,你可以去環境保護局調資料看 VOC 外洩多少。你們是 2 千 ppm,他都外洩到 3 萬多 ppm 了。這樣子的公司,因此而發生爆炸意外、發生工安事件,又是在半夜,信昌離汕尾的民眾只有一牆之隔,我真的不知道你們在幹什麼。

#### 勞工局王局長秋冬:

謝謝議員,議員上次質詢之後,事實上我們就有安排去聯合稽查,並且通知信昌 說他們自己要先檢視一遍。我們最近已經在排聯合稽查的時間,會針對你認為其他 ...。

#### 邱議員于軒:

他1月爆炸,現在11月才排聯合稽查?

#### 勞工局王局長秋冬:

沒有,之前查過很多次,這次是針對墊片,因為墊片他們承諾說他沒有到石綿的部分...。

# 邱議員于軒:

這一點我沒有辦法接受,我覺得墊片這件事情太誇張了,因為那真的是幾百元而已。局長,如果是很貴的引擎或是馬達就算了,但是墊片只是幾百元的東西,他又是 VOC 外洩這麼多的紀錄保持人,那你們不去查他的墊片到底有沒有更新,我不知道你們還要查什麼東西?

## 李議員雅靜:

回歸到我剛剛問的,因為真的有發生工安事件,我一直要求你們除了要安衛家族

以外,還要有一些配套的勞檢,你們都沒有做。所以我們的案件數才會一而再,再 而三的一直發生,發生的行為態樣都差不多,除了行業別是營造業最多以外,也是 高空墜落最多嘛!所以你們可以針對這些重點去稽核,但是你們什麼都沒做。

我要請教第 12 頁,那一筆預算補助收入的督促事業單位遵守職安法實施計畫的經費,這一筆是做什麼用的?

# 勞動檢查處陳處長俊復:

謝謝召集人,謝謝議員。跟議員報告,這一筆經費是勞動部從 106 年開始補助,補助就是 109 年的員額,我們會從原來的 8 名的約聘僱檢查員增加到 109 年度有 10 位約聘僱檢查員,這筆費用是地方要自籌 11%,所以中央的補助就是這樣。

## 李議員雅靜:

所以這是檢查員的費用?

# 勞動檢查處陳處長俊復:

約聘僱檢查員,包括人事費和其他相關的業務費用。

## 主席(黃議員紹庭):

這是每年都編列的嗎?

## 勞動檢查處陳處長俊復:

目前為止至109年都還有補助。

## 主席(黃議員紹庭):

如果有補助都是這個金額嗎?

## 勞工局王局長秋冬:

目前至 109 年都還看得到。

#### 主席(黃議員紹庭):

雅靜議員針對預算有沒有要擱置或保留的?

#### 李議員雅靜:

第8頁保留發言權。

### 主席 (黃議員紹庭):

第8頁的1,500萬元那個嗎?

#### 李議員雅靜:

是。

#### 主席 (黃議員紹庭):

除了第8頁,各位同仁針對預算還有沒有意見?沒有意見就照案通過,邱俊憲議員、郭建盟議員、以及康裕成議員三位議員是所有勞動檢查處歲入預算保留發言權,第8頁雅靜議員保留發言權。(敲槌決議)

### 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 16-162 勞工教育生活中心,第8頁,使用規費收入-場地設施使用費、預算數 519 萬元。第9頁,使用規費收入-服務費、預算數 210 萬2千元。第10頁,財產孳息-權利金、預算數 350 萬元。第11頁,財產孳息-租金收入、預算數 736 萬2千元。第12頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 454 萬元。第13頁,雜項收入-其他雜項收入、預算數 10 萬元。以上請審查。

# 李議員雅靜:

我可以請教剛剛我提到安衛家族的部分,這邊有沒有相關預算是給安衛家族的?

## 勞工局王局長秋冬:

這裡應該沒有。

# 主席(黃議員紹庭):

這是教育生活中心。

# 李議員雅靜:

那我請教第12頁,有一個鳳山勞動文化館,這個是在哪裡?青年公園嗎?

## 勞工局王局長秋冬:

對,在公園裡面,鳳山高中旁邊有一個公園。

#### 李議員雅靜:

那是什麼計畫?延續性的嗎?

# 勞工教育生活中心林主任晏瑩:

我們那個案子要進行 ROT 加 BOT, 跟財政部申請 180 萬元的經費要先做前置計畫, 就是要看有沒有廠商願意進來,讓我們那個場地做一個活化。

# 李議員雅靜:

可是那一個場地已經花了很多活化的費用了,就是它有隔間等等之類的。

## 勞工局王局長秋冬:

我們小小的那個。

### 李議員雅靜:

我知道,我有去過。

#### 勞工教育生活中心林主任晏瑩:

那可能是以前在鳳山區公所的年代整修的。

#### 李議員雅靜:

不是,是在勞工局的年代,因為我本來想要利用那裡做其他的用途。請繼續說明

# 勞工教育生活中心林主任晏瑩:

那個場地我們目前是作為勞工大學的授課用,那個場地滿小的,我們希望那個場 地可以活化,但那個場地目前在無障礙設施的部分是不符合標準的。

#### 李議員雅靜:

所以是補充的性質?

### 勞工教育生活中心林主任晏瑩:

對,我們也希望能夠透過這筆經費,其他能夠延伸出來,可以讓他進駐,譬如說 藉由 BOT 再做建築物的擴充。因為很多市民運用這個區塊,我們一年有將近1千多 人次會在那裡上課,場地的使用需求是滿大的。

# 主席 (黃議員紹庭):

這個預算如果沒有意見,就照案通過,邱俊憲議員、郭建盟議員、以及康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

後面兩個一起審,我們把訓練就業中心和職訓中心的預算一起審,因為預算很少

,只有一、二十萬而已,所以我們就兩個一起審。

# 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 16-163 訓練就業中心,第7頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 3 萬 5 千元。第8頁,廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 20 萬元。

再來看 16-164 博愛職業技能訓練中心,第7頁,雜項收入-其他雜項收入、預算數 13 萬 5 千元。以上請審查。

# 邱議員于軒:

你們訓練就業中心在大寮嗎?

# 勞工局王局長秋冬:

對,主要的在大寮。

## 主席(黃議員紹庭):

這個預算一點點,我們就讓它照案通過,邱俊憲議員、郭建盟議員、以及康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

謝謝勞工局,下一個是環境保護局。

### 李議員雅靜:

不要,剛剛不是說到6點嗎?

## 主席(黃議員紹庭):

他們來了就審一下。

# 李議員雅靜:

可以換別的單位,我不要環境保護局,不然我要提額數了。

#### 主席 ( 黃議員紹庭 ):

那我們先找下一個局處,請毒品防制局先進來。雅靜,局長找你。

#### 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 26-260 毒品防制局,第7頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數6,842 萬元。以上請審查。

## 李議員雅靜:

現在是毒品防制局嗎?

# 主席 (黃議員紹庭):

對,毒品防制局,局長已經坐在那裡了。

#### 毒品防制局阮局長清陽:

主席,各位議員、各位同仁大家好。毒品防制局報告,有關我們這一筆歲入的預算6,842萬元,這個主要是由中央補助,由衛福部補助我們強化藥癮者輔導處遇計畫。這個分兩個年度來說明,一個年度3,421萬元,一個是108年度補辦預算在109年度的,再加109年度的3,421萬元,總共加起來是6,842萬元。這是歲入的部分,這個都是衛福部中央補助。以上報告。

#### 李議員雅靜:

局長,謝謝。請教你一個問題,我們針對一年度有3,400多萬元這麼寶貴的預算,就今年度而言,有輔導了哪些,或者是做了哪些事情,可以簡單說明嗎?

#### 毒品防制局阮局長清陽:

我們在輔導的部分針對有藥廳的、離開監獄者,還有假釋以及緩起訴的,整個年度下來總共加起來有...。

# 毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃:

4,500 多人。

# 李議員雅靜:

人次嗎?

# 毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃:

人數。

# 毒品防制局阮局長清陽:

累積的。因為有的經過一段時間就撤輔,到目前我們在輔導的,到這個月還有2,602 名。所以這筆經費就是運用在中央補助,我們編制有60個員額,包括個管師和專案 助理,還有個管師的督導。

# 李議員雅靜:

所以這裡也包括人事的費用,還是這是人事費用?

# 毒品防制局阮局長清陽:

人事費用。

## 李議員雅靜:

全部都是人事費用?

# 毒品防制局阮局長清陽:

不是,大部分是。

# 毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃:

沒有,3,200萬元。

#### 毒品防制局阮局長清陽:

3,200 萬元是人事費用,這裡面我們另外還有地方配合款有200萬5千元。

## 李議員雅靜:

等於你們整年度的作業經費才 200 萬元而已嗎?

### 毒品防制局阮局長清陽:

對,就是在這個部分,在這個補助案的部分。

#### 毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃:

不好意思,跟議員報告,就是說我們今天審查的是中央的補助款,中央的補助款 原則上就是以人事費為最主要的項目,所以大概就占了3,200萬元左右。

### 李議員雅靜:

這裡有多少人?

### 毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃:

目前是補助我們60個人的個案管理師。

#### 李議員雅靜:

他們是屬於什麼專業別?

## 毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃:

他們有社工、心理、護理、公衛。

# 毒品防制局阮局長清陽:

還有犯罪防制。

# 李議員雅靜:

都是約聘僱人員嗎?

# 毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃:

不是,他們是臨時人員。

# 毒品防制局阮局長清陽:

約用人員。

# 李議員雅靜:

比照的預算是依學歷嗎?

# 毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃:

對,依照他們的學歷,學士和碩士。

# 李議員雅靜:

你們有社工師嗎?

# 毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃:

目前我們的個管師,有兩位是有社工證照,但是他們的職稱叫做個案管理師。

# 李議員雅靜:

3,200 萬元是人事費,滿高的。你們這樣成效到底好不好?

# 毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃:

目前我們辦的,就像局長所說的,我們做的是個案輔導的工作,所以每年會針對這些個案進行所謂的家訪、電訪,還有外訪的工作。另外,我們也做入監的銜接輔導,我們也會到監獄裡面,也會到社區去辦理各項的輔導工作,包括團體以及活動方案等等。

### 李議員雅靜:

鳳山有嗎?

# 毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃:

鳳山有,我們在鳳山的婦幼中心,就是跟社會局借用場地,固定每週五就會辦理 社區支持團體,然後會邀請藥癮者和他的家屬一起來參與。在這個團體裡面,其實 這些家屬都滿感動的。因為他們原來對於自己的孩子可能有一些不諒解,可是透過 這樣的支持團體,他們其實是可以去互相去了解他們為什麼會用毒,為什麼戒毒有 一些困難,困難在哪裡,然後會互相幫忙。

## 李議員雅靜:

會進到學校嗎?

## 毒品防制局輔導處遇科林科長玲妃:

會,也會到學校去。像目前我們有兩個個案管理師,他們就是專門在做藥癮兒少的輔導工作,所以他們每週都要進入校園去協助學校的輔導老師或者是教官,去輔導這些涉毒的小孩。另外,我們也邀請這些孩子來參加我們的兒童探索活動。

# 李議員雅靜:

因為感覺好像看不到你們的足跡。

# 毒品防制局阮局長清陽:

報告議員,因為有時候涉及到他們個人的隱私,有時候也不好太張揚。

### 李議員雅靜:

這個是屬於個案管理的部分,這一整筆費用不是屬於宣傳的概念。

# 毒品防制局阮局長清陽:

不是,這是專門在輔導藥廳的。另外,我們編的預算有做前端宣導的部分,或是一些其他行政的,這個是在後端處遇的部分。我再補充說明,針對後端處遇,剛剛議座關心的成效部分,我們還有辦螢火蟲家族。螢火蟲家族就是這些藥廳者願意來戒毒,我們辦這個活動來協助他們戒毒,真正戒毒的也有具體的成效出來。這些人還願意協助我們到監獄,或是到學校,或是我們辦癮解會,他去現身說法。最近我們也會安排到警廣電台去宣傳。

# 李議員雅靜:

這個很好,他們願意現身說法比我們講好幾場還有用。

# 毒品防制局阮局長清陽:

其中我們還拍了一個影片,在影片中他也願意出來現身說法,他也滿陽光的,我們看了也很感動。因為這個有的涉及到他個人的隱私和意願,所以我們也不好像在做宣導一樣大張旗鼓。所以感覺才會比較沉沉悶悶的。

# 李議員雅靜:

沒事,好。

# 主席 (黃議員紹庭):

邱議員于軒請發言。

### 邱議員于軒:

局長,我一直很好奇,你們毒品防制局有存在的必要嗎?

### 毒品防制局阮局長清陽:

有啊!

# 邱議員于軒:

我是真的這樣認為,第一個是你們預算出奇的少,第二個是你們的業務跟許多的 局處是有重疊的地方,第三個是議員看不到你相關的成效。

### 毒品防制局阮局長清陽:

相關的成效,在前端宣導的部分,有的部分可能議員會感覺...。在中央新世代反 毒總動員的部分,這個部分像教育局、衛生局、警察局,包括勞工局的宣導都有在 做。甚至於各機關在軍中的也有在做,他們的職業...。

### 邱議員于軒:

我只能跟你說就目前的感覺,高雄市也許更適合出現一個資訊局,就是各個局處的資訊讓他統一等等的。但是我一直感覺不到毒品防制局存在的必要性,這一點是我一直在質疑的,所以我希望你可以好好的加強你自己的作為。

# 毒品防制局阮局長清陽:

我們一定會再加強,因為後端的處遇部分,剛剛也有報告過…。

#### 邱議員于軒:

全台灣除了高雄市還有哪裡還有毒品防制局?

# 毒品防制局阮局長清陽:

沒有。

# 邱議員于軒:

對啊!如果高雄市既然把毒品防制局拉出來,成為全台灣最特別的一個局處,就 請你好好的做出相關的成效。因為我們根本不知道你做了些什麼事情,要怎麼樣證 明你存在的必要性,這點是我每次都會問的問題,我真的不懂,就是你們毒品防制 局到底有沒有存在的必要性?

# 毒品防制局阮局長清陽:

剛剛有報告過,就是在後端的處遇部分,這些...。

# 邱議員于軒:

你說的處遇,你說的那些個管,其實衛生局都可以取代你所有的工作,還有警察局也可以取代你的工作,你後續勞工轉銜的部分,勞工局也可以取代你的工作。如果相關的局處有人可以做這些工作的話,這筆預算可以省下來去做別的東西,也許是更好的選擇,這點是我自己心裡的想法。

# 毒品防制局阮局長清陽:

因為這些後續現在都是毒品防制局在做,因為這是集中,我們是集中來做。

# 邱議員于軒:

所以我會給你一年的時間,因為你新到任,但是一直到現在我都不知道你在做什麼。所以也希望局長好好的加油,因為你們是全台灣最特別的局處,別的縣市為什麼沒有成立,我不知道。但是他們有一些資訊局等等的,是可以把資訊做很好的管控,這邊是局長你需要加強的地方。光是在議員的溝通方面,我一定會提案做組織改造,這件事情我先跟你們說。因為我已經連續兩個會期問毒品防制局有沒有存在的必要性,我都找不到答案。

# 毒品防制局阮局長清陽:

我們市長也有提出對毒品的宣戰。

### 邱議員于軒:

你不能因為市長對什麼重視,因為這是之前成立的局處。

### 毒品防制局阮局長清陽:

我們有這個任務,我們一定會全力以赴,我們會特別加強。

### 邱議員于軒:

但是你還是沒有辦法證明你存在的重要性,我已經講過,你的業務其實可以很輕易的分擔給其他的局處做。譬如說個管,長照裡面衛生局有一大堆個管的人力,你說的這些工作,其實衛生局都有相關的人力去做這些工作,所以其實真的不需要疊床架屋,這是我的心聲。我觀察一年,今天預算會讓你過,但是下次如果還是沒有成效的話,我覺得要去擱置,甚至要做組織的檢討,我先跟局長講。

# 毒品防制局阮局長清陽:

好,我們會繼續努力。

# 主席 (黃議員紹庭):

局長,你再加油。針對預算沒有意見我們就照案通過,邱俊憲議員、郭建盟議員 、以及康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

# 毒品防制局阮局長清陽:

謝謝主席,謝謝各位議員。

# 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 07-070 工務局。

# 李議員雅靜:

要審完工務局嗎?不是說到6點嗎?

# 邱議員于軒:

對啊!現在已經6點半了。

# 主席(黃議員紹庭):

儘量審一審。

# 邱議員于軒:

你要審到什麼局要先跟我們講。

# 主席(黃議員紹庭):

看外面有誰。

# 邱議員于軒:

你今天再怎麼審,明天還是要審啊!到工務,地政沒辦法了,我們都有事情。到 工務局就好了。

# 主席 (黃議員紹庭):

先審一下工務局。

# 邱議員于軒:

局長,你不用進來,我們審到工務局而已。

### 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

請看 07-070 工務局,第 10 頁,統籌分配稅-特別統籌、預算數 8,558 萬元。第 11 頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 4,083 萬元。第 12 頁,行政規費收入-審查費、預算數 7,812 萬 6 千元。第 13-14 頁,行政規費收入-證照費、預算數 2,481 萬 9 千元。第 15 頁,行政規費收入-許可費、預算數 1 億 2,719 萬 4 千元。第 16 頁,使用規費收入-資料使用費、預算數 190 萬元。第 17 頁,使用規費收入-場地設施使用費、預算數 5,800 萬元。第 18 頁,使用規費收入-服務費、預算數 120 萬元。第 19 頁,使用規費收入-道路使用費、預算數 2 億 5,390 萬元。第 20 頁,廢舊物資售價—廢舊物資售價、預算數 4 萬元。第 21-22 頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 24 億 9,246 萬元。第 23 頁,雜項收入-其他雜項收入、預算數 1,951 萬 7 千元。以上請審查。

### 李議員雅靜:

請教第10頁的預算,這個計畫是做什麼的?

# 工務局吳局長明昌:

請建築管理處說明。

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

這個是中央的一個補助款,它是補辦預算的案子,針對建築物的結構快篩和建築物的結構評估和補強的部分。

# 李議員雅靜:

譬如說?

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

快篩的部分就是,以前是我們請民眾提出申請評估,因為成效不太好,所以內政部營建署有針對各縣市,我們主動去幫他檢視結構是不是 Ok ,所以有這一筆快篩的費用。

# 李議員雅靜:

我們依據什麼需要去主動幫他檢視他的結構,依據什麼?就是什麼條件之下你們 才會主動去做?

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

條件是針對建築物在88年12月31日耐震法規修正之前設計的建築物。

# 李議員雅靜:

請問這個案子今年是第一年嗎?

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

是第一年。

# 李議員雅靜:

這個計畫是從什麼時候開始?

## 工務局建築管理處江處長俊昌:

這個計畫是去年就執行完了。

### 工務局吳局長明昌:

補辦預算。

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

這是補辦預算。

## 李議員雅靜:

所以你們已經執行完了?

## 工務局建築管理處江處長俊昌:

對,執行完了。

## 李議員雅靜:

請問你們有去針對五甲國宅做過快篩嗎?

## 工務局建築管理處江處長俊昌:

這個我再查一下。

## 李議員雅靜:

就是沒有嘛!你知道五甲國宅這個建築群有多大,量體有多大,6,600多戶,這全部都是民國 66 年、67 年蓋的。所以你完全都沒有去檢查,那 6,600 萬元花去哪裡?

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

它有它的標的,譬如說是針對六層樓以上的,它有一個標的,這個部分我事後再

提供給議員。

# 李議員雅靜:

六層樓以上?

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

對,它有一個標的,就是它的前提是88年12月31日之前設計的建築物,當它符合某些要件以後…。

# 李議員雅靜:

六樓以上的,還有什麼?

# 工務局吳局長明昌:

我們有訂定計畫。

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

有一個計畫,內政部有一個計畫,依照那個計畫去執行的。

# 李議員雅靜:

請問鳳山五甲國宅F型大樓有沒有去做快篩?

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

這個我再確認一下。

# 李議員雅靜:

這個大樓是全台灣第一個大樓型的國宅,所以它標的很明顯。

# 工務局吳局長明昌:

議員,請問你講的是五層樓的老公寓,還是高層的?

#### 李議員雅靜:

F型大樓是高層的,全國第一棟國宅。

#### 工務局建築管理處江處長俊昌:

議員,我現在不確定到底有沒有,我要再確定一下。

# 李議員雅靜:

所以你們沒有把它盤點出來,到底我們針對這 6,600 萬元,你們沒有去盤點哪裡 是絕對一定要做的快篩。

## 工務局建築管理處江處長俊昌:

這個是由我們主動,就是由我們的建管處建管系統所有的資料裡面去捉的。

### 李議員雅靜:

現場有沒有人知道這 6,600 萬元做了哪些事情?除了你還有沒有人知道到底做了哪些,去年做了哪些東西,這 6,600 萬元花去哪裡了?

## 工務局建築管理處江處長俊昌:

跟議員報告,這6,600萬元就是剛剛跟議員報告的,內政部針對各縣市,因為之前有提出給民眾申請耐震初評的評估,耐震評估是下面這一條,由民眾自己提出需求來跟···。

### 李議員雅靜:

我知道危老是民眾提出的。

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

他們提出需求,我們再請…。

# 李議員雅靜:

對不起,我請教的是 108 年度建築物結構快篩及階段性補強作業需求計畫的這個 6,600 萬元,你說這是政府部門主動去快篩的嘛!

# 工務局吳局長明昌:

現在還在執行中吧,這個結案了嗎?

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

這個結案了。

# 工務局吳局長明昌:

結案了你要報告做了哪些事。

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

這個已經結案了。

# 李議員雅靜:

對嘛!我的意思是你既然已經結案了,你做過了哪些事,我剛剛的提問很簡單,你做過了哪些,至少你總有一項印象很深刻的做了什麼東西,你為高雄市民做了什麼,快篩是你主動出擊的嘛!我講的鳳山這幾個都是目標很明顯的。

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

我現在因為沒有那個名單,所以我沒有辦法確認議員剛才講的那個部分。

# 李議員雅靜:

你是今年剛來的嗎?

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

不是。

### 李議員雅靜:

你什麼時候到職的?你是處長嗎?

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

處長。

## 李議員雅靜:

處長什麼時候到職擔任處長的?

## 工務局建築管理處江處長俊昌:

去年。

# 邱議員于軒:

要不要打電話叫你們裡面的人查一下。

# 李議員雅靜:

去年的案件你沒有經手嗎?不然怎麼會不知道。

## 工務局建築管理處江處長俊昌:

因為這個快篩的案子總共有好幾千件。

# 李議員雅靜:

我知道。

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

所以你說的這件我不能確定到底有沒有在名單裡面。

# 李議員雅靜:

你總是有一個自己規劃哪裡是一定要做的地方,因為 6,600 萬元沒有辦法做整個高雄市的快篩,你總是有優先順序,有序位 1、2、3。你排列在第一的有哪些?我這樣問你,排列在第一,你有印象的。

### 工務局吳局長明昌:

跟議員報告,據我們會計主任講,這個是 108 年度,我們目前還在執行中,包括剛才江處長報告的,有一些是我們自己去篩選的。議員所講的五甲F型高層國宅有沒有在這個名單裡面,我請江處長回去查一下再跟議員回報。最主要是針對一些老屋、老建築的結構性去做一個檢查。

# 李議員雅靜:

局長不要緊張,為什麼我要特別提這個,因為跟剛剛我問勞工局勞動檢查處的議題有關。建管管的是什麼?有可能跟現場工地的工安有相關性,我看你們後面罰金罰款的部分,針對建築法、行政程序法等等怎麼處分等等之類的,還有違反營造業的罰鍰。你前面快篩的部分提供資料給我,因為我看你是補辦預算,等於是已經執行完畢了。你把你做了哪些快篩,哪些順序是優先做的,依據什麼,給本席一份資料。

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

我們已經有執行過第一批,我們再把資料提供給議員。

# 主席(黃議員紹庭):

處長,雅靜議員就是針對你這筆預算怎麼執行,他想要有你的詳細資料,你會後 再給他。那你要保留發言權還是要讓他先過?

#### 李議員雅靜:

這筆預算保留發言權。然後還有第 11 頁那筆 20 萬元是你的嗎?違反營造業法那個。

# 主席 (黃議員紹庭):

建管的,請解釋一下。

### 工務局吳局長明昌:

違反營造業法第52條至第60條。

### 工務局建築管理處江處長俊昌:

這個是違反營造業法第52條至第60條的罰金。

# 李議員雅靜:

對不起,第52條至第60條跟工安有沒有關係?

## 工務局建築管理處江處長俊昌:

跟工安沒有關係。

#### 李議員雅靜:

這個跟環境衛生或是跟什麼有關係?

## 工務局建築管理處江處長俊昌:

譬如說營造業每年必須要定期來做淨值申報,或是因為他們的主任技師必須要換

證,譬如說期限到了,他們沒有在期限內進來換證的話,依照營造業法就有罰鍰。

# 李議員雅靜:

但是你們怎麼只有編列 20 萬元,換照的部分,這個隨便起跳就是 10 萬元,不是嗎?

# 工務局吳局長明昌:

2萬元至10萬元。

# 李議員雅靜:

沒有,是10萬元起跳吧!

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

是不少錢沒錯。

# 李議員雅靜:

那你們為什麼只編列 20 萬元?你可以告訴我去年我們的歲入多少?就是針對這一筆的部分。

### 工務局會計室胡主任湘蓮:

跟議員報告,因為我沒有細項,但是在...。

# 李議員雅靜:

我是說針對這一筆預算決算數,去年的決算數。

### 工務局會計室胡主任湘蓮:

沒有分到那麼細,去年這一筆罰金罰鍰的決算數,我們是收了3,623萬1千元。 今年到9月份,我們整個罰金罰鍰是收了1,799萬2千元,細項這邊沒有。

### 工務局建築管理處江處長俊昌:

跟議員報告,這部分的罰款有分,我們能夠收到市府裡面來的只有土包,營造業的話,甲、乙、丙是要收歸到中央。

#### 李議員雅靜:

如果是一般的私人公司呢?他們可能也須要換證。

## 工務局建築管理處江處長俊昌:

這個部分跟議員解釋,因為營造業法這個部分我們是幫中央代辦。

## 李議員雅靜:

代辦我們有抽行政費嗎?

### 工務局建築管理處江處長俊昌:

沒有。代辦的話,我剛剛有解釋過,營造業法有分甲、乙、丙或者是專業營造業,這個部分相關的罰鍰或收入是屬於中央的收入。我們地方可以收的是土包的部分,所以這一筆錢是針對土包的部分。

## 李議員雅靜:

不是針對換證那個部分就是了。

### 工務局建築管理處江處長俊昌:

一樣是換證,但是甲、乙、丙是屬於中央的錢。

# 李議員雅靜:

他們的嘛!所以沒有編就沒有納入到這邊。

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

不是納在我們這裡。

# 李議員雅靜:

跟工地工安事件有關的是哪一筆預算?你要不要自己找出來。我請教你一個問題,如果工地發生工安事件,跟高空作業有關係,剛剛勞工局是說營造業的工地,你們可以管轄什麼東西?有沒有什麼罰則可以去罰他們,或者是未來有什麼東西是可以追蹤的?

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

剛剛議員講的那個工地,有一些工地安全上的問題,大部分剛剛講的其實是屬於 違反勞工安全的部分,所以那個部分是由勞工局依法處理。建管處這裡可以處理的 是依建築法的部分,建築法的部分,我們過去的經驗只能依未按照施工計畫書去裁 罰,一件是 9 千元。

# 李議員雅靜:

這個對他們來講是不痛不癢,一條人命就這麼簡單。

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

要看是什麼事情。

# 李議員雅靜:

譬如說之前在前鎮有一家營造業,有上新聞,他是高空作業,他們沒有依工安做好吊掛的安全設施,可是相對的他在營造方面的工安完全沒有,你們對這些完全沒有規範。

### 工務局吳局長明昌:

先勒令停工。

### 工務局建築管理處江處長俊昌:

跟議員報告,罰鍰是9千元,但是對他們而言最痛的是勒令停工。

# 李議員雅靜:

只要發生工安事件就要停工。

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

一般如果有重大工安事件,我們就會停工。譬如說有傷亡的部分,一定會停工。

### 李議員雅靜:

停工多久?

### 工務局建築管理處江處長俊昌:

停工到改善為止。

# 李議員雅靜:

改善是改善作業的環境嗎?

## 工務局建築管理處江處長俊昌:

看他違規什麼事,他們必須要把整個改善的完整計畫提出來,我們會做一個審查

# 李議員雅靜:

謝謝處長,我想要請教,針對這些要改善的,或者是常常發生的態樣,跟建管處

有關係的,你們怎麼去做相關的配套改善。因為到目前為止,我剛剛問了勞工局, 到現在就有37件工安事件,大部分都是在營造,也就是在蓋房子的工地發生的。這 就跟你們有關係了,表示對於你們的規範或是要求,並沒有實際落實的去稽核他們 。去年是整年度37件,今年是截至目前為止是37件。

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

跟議員報告,這個部分還是分兩個區塊,一個是屬於違反勞工安全的部分,那當然是勞檢單位他們會依法去處理。但是我們另外在建築法裡面,施工巡查有一筆錢是我們委託土木技師公會去幫我們做施工巡查。這個部分我們是依法去針對他的工地安全,譬如說他的堆料,以及相關的動線有沒有按照施工計畫書去落實,這個部分是屬於我們要去稽查的。

# 李議員雅靜:

每一個場地都會去查嗎?現場查核還是線上自己勾一下而已。

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

幾乎都會去查,只是頻率的問題。但是每一塊,只要是開挖基地一定會去查。

# 李議員雅靜:

沒有啊!坦白說你們沒有真的很落實。

### 工務局建築管理處江處長俊昌:

有啦!我剛剛講只是頻率的問題,到底多久去看一次而已。

# 李議員雅靜:

至少也要去看過,但是沒有,不要說其他的地方,光是鳳山就有很多建案了。

#### 工務局吳局長明昌:

正常依規定本來就是要去看。

#### 李議員雅靜:

但是沒有。

# 工務局吳局長明昌:

不只是看剛才講的材料堆置,甚至登革熱的問題,還有我們工程的整個施工的品質,也是委託技師在委託的範圍內要去做稽查的。

### 李議員雅靜:

拆橋是算你們的嗎?

### 工務局吳局長明昌:

拆橋是新工和養工都有。

# 李議員雅靜:

你們會去看現場的作業嗎?

## 工務局吳局長明昌:

當然會看,有監造,我們本身有自己的工程師也會去督導,甚至處長...。

### 李議員雅靜:

鳳山的拆橋作業,你們現場有去看的舉手,從拆除到現在。去看過三次的舉手, 你有沒有發現現場有什麼樣的狀況?

### 養護工程處林處長志東:

噪音。

# 李議員雅靜:

除了噪音還有什麼?

# 養護工程處林處長志東:

有一個突發狀況就是禮拜天一位司機在當地,就是跑到工地裡面受傷,前天在凌 晨有一部機車也是酒駕,摔到工區裡面。

# 李議員雅靜:

對嘛!那是不是你們的稽核沒有做得很確實。

# 養護工程處林處長志東:

那是突發狀況,他自行進去工區...。

# 李議員雅靜:

不是喔!第一個不只是噪音,連揚塵都有,你們都沒有去規範。我有錄影起來給工務局的人,我忘記給誰了。還有交通維管人員都沒有看到人,然後任由機車汽車到處亂竄,那個真的是險象環生。這算不算工地?然後原本答應說要用什麼工法的,最後這個業者聽說胡亂剷一通。我不知道你們知不知道,請局長稍微去了解。原本答應要用什麼工法比較安全的,你們的設計可能原來要刨鋪或是要切下去幾公分的,他們覺得不好做,就不照做了,用他們自己的工法去做我們的工作。現場這樣回傳回來,因為也有人在現場跟他們爭執,我不知道你們知不知這個狀況,拜託你們確實稽核。不對的絕對不能驗收通過。因為地面真的跟地下頂板差1米,我們經不起萬一,拜託局長這件事情。

#### 工務局吳局長明昌:

現在議員在關心的就是地下道的頂板,現在就是用鋸的在處理。

#### 李議員雅靜:

不是,你叫他們錄影過來,全程錄影。

# 工務局吳局長明昌:

真的,我這裡有照片。沒有關係,我們一定依照契約的規定,該給的就給,不該 給的就不給。

### 李議員雅靜:

幫我們嚴格把關,因為這裡真的有安全性的問題。

### 工務局吳局長明昌:

好,因為現在已經在收尾了,剩下那些擋土牆和土方運走而已,現在已經在收尾 了。我們怕的是橋墩預力樑下來會造成水管的破損,這方面算過關了。

# 李議員雅靜:

我在意的是頂板跟…。

### 工務局吳局長明昌:

我知道,議員在拆除前就叮嚀了,所以這部分我們是用鋸的,像是切豆腐塊這樣切一切之後再處理。

# 李議員雅靜:

我需要你們提供資料。

# 工務局吳局長明昌:

好,這個我們也是在學習經驗。

# 李議員雅靜:

包含揚塵的部分,你們針對他們做了哪些處置,沒有依據合約下去執行,你們做了哪些處置,我都需要一份書面資料。然後我還要建管處幫我提供針對工地一而再,再而三,不管是哪一家,沒有針對特定,也沒有針對是不是營造業,只要是工地,發生工安事件跟建管有關係的,你們有何作為?就是具體的作為。因為年復一年都有工安事件,也都跟建管有關係,我需要你們的書面資料,行嗎? [好。]

# 主席(黃議員紹庭):

雅靜議員,你哪一個要保留發言權?第10頁嗎?

### 李議員雅靜:

對,第10頁。

# 邱議員于軒:

我要問。

# 主席(黃議員紹庭):

我們針對預算好不好?

# 李議員雅靜:

這裡面都是預算的問題啊!

# 主席 (黃議員紹庭):

我是跟邱議員講而已,我們針對預算。雅靜,你的是保留第幾頁,紀錄一下。

# 李議員雅靜:

我待會兒講。

### 邱議員于軒:

第22頁的騎樓整平計畫,你是做哪裡的?

# 主席 (黃議員紹庭):

第22頁,是建管處還是養工處?騎樓整平是...。

# 工務局吳局長明昌:

經費是由我們建管處當窗口來跟營建署申請。

## 邱議員于軒:

你們是做哪裡?

# 工務局吳局長明昌:

今年度還沒有選出來,去年度是有做了。

# 邱議員于軒:

去年度你做了哪裡?

## 工務局吳局長明昌:

來報告一下,總共現在做了十幾公里。

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

跟議員報告,我們過去執行的路段大概是以五福商圈,還有捷運周遭,三多路和 大東路相關的路段。

# 邱議員于軒:

你都做市區嘛!

# 工務局吳局長明昌:

之前的決策就是捷運站周遭和商圈的人行道優先去做騎樓整平的改善,這兩個重點。

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

今年跟營建署提的那個計畫裡面,主要的優先路段是先做建國二路,就是民族二路到中山一路北側這一段,大概的長度是1,770公尺。

### 邱議員于軒:

你們是補助他們把騎樓用平,還是怎麼處理?

# 工務局建築管理處江處長俊昌:

我們處理,他們簽同意書,我們幫他處理。

# 邱議員于軒:

我再請問,你們的公共設施管線位置調查,你有針對我們大寮、林園這邊去做嗎?因為那邊地下管路很多。

# 工務局吳局長明昌:

我請挖管中心的林主任說明。

# 工務局道路挖掘管理中心林主任建良:

跟主席及議員報告,我們這個 600 萬元補助是延續性的計畫。目前我們高雄市在都市計畫區內的都調查完成了,現在正在進行非都的部分,就是北高雄的部分,包括內門···。

### 工務局吳局長明昌:

邱議員關心的部分做完了沒有?

### 邱議員于軒:

沒有,我不是要問我那邊。

## 工務局道路挖掘管理中心林主任建良:

做完了。

## 工務局吳局長明昌:

做完了你就直接講做完了。

### 邱議員于軒:

因為我們那邊是捷運延伸到林園小港線,我們當時開公聽會的決策是要走地下,如果要走地下,那邊的管線如果沒有調查清楚的話,基本上會影響我們未來的工程

## 工務局道路挖掘管理中心林主任建良:

議員選區的部分已經調查完了,現在剩下山區和非都的部分。

### 邱議員于軒:

所以我們那邊的管線你確定沒有任何的問題,我們那邊的管線一大堆。

## 工務局道路挖掘管理中心林主任建良:

我們是先去做初步的調查,調查完之後如果有深挖管線的時候,我們會再更新圖

資的部分。並不是調查完就沒事了,調查完之後如果有陸續的開挖或遷埋,我們會 再做圖資的更新。

# 邱議員于軒:

我只是要提醒你,因為這個是要穿過整個工業區的,臨海工業區跟林園工業區,如果這條捷運線...。

# 工務局道路挖掘管理中心林主任建良:

但工業區就不是我們權管的範圍,我們是針對道路的部分。

# 邱議員于軒:

那埋在下面的管線呢?

# 工務局道路挖掘管理中心林主任建良:

我們是針對道路的部分。

# 邱議員于軒:

當然,我當然是跟你問道路下面埋的管線。〔好。〕

### 李議員雅靜:

本席保留第 10 頁的 6,600 萬元,還有第 15 頁的...。

# 主席 (黃議員紹庭):

沒有關係,一次保留就是整個項目,第10頁和第15頁。你有沒有要保留?

# 邱議員于軒:

我全部都保留,今天全部都保留發言權。

# 主席(黃議員紹庭):

沒有意見我們就照案通過,邱于軒議員、邱俊憲議員、郭建盟議員、以及康裕成議員保留發言權,第10頁及第15頁雅靜議員保留發言權。(敲槌決議)

接下來是新工處。

## 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 07-071 新建工程處,第9頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 850 萬元。第10頁,使用規費收入-資料使用費、預算數1萬2千元。第11頁,財產孳息-租金收入、預算數 730 萬元。第12頁,廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 283 萬元。第13頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 5,718 萬7千元。第14頁,雜項收入-其他雜項收入、預算數 1,200 萬元。以上請審查。

### 主席 (黃議員紹庭):

針對新建工程處有沒有意見?

## 李議員雅靜:

請問你們鳳山體育館耐震補強的工程,原本預計 11 月底完工,後來又延到 12 月,這樣有沒有算工程逾期呢?

### 新建工程處黃處長榮慶:

跟議員報告,這個部分目前因為有要求材料要先送國家地震中心去做檢驗,所以 目前是暫停執行。原則上生產單位生產的期程大概是五個月,所以明年6月左右會 完成這一項工程。

### 李議員雅靜:

請問這樣有沒有算工程逾期呢?

# 新建工程處黃處長榮慶:

這部分如果材料檢查合格的話,復工這一段時間就會算他逾期。如果材料在國家地震中心檢驗不合格的話,代表市場上的材料需要再重新去規劃。

# 李議員雅靜:

所以還是逾期嘛,對不對?

# 新建工程處黃處長榮慶:

對,目前認定上是逾期。

# 李議員雅靜:

處長,您跟本席回復一下,全台灣有哪個公部門主動提起停工的個案嗎?

# 新建工程處黃處長榮慶:

沒有。

# 李議員雅靜:

那為什麼高雄市新建工程處要優先呢?連顧問公司都跟你說不需要停工,為什麼 我們在這個案子裡面要停工而造成逾期呢?

# 新建工程處黃處長榮慶:

跟議員報告,這部分是乙方提出的意見,也經過總工程司召開相關的會議來決定,就是這一部分還是要求按照原設計送國家地震中心去做檢驗。

# 李議員雅靜:

這是開會通過,還是...。

### 新建工程處黃處長榮慶:

開會決定的。

### 李議員雅靜:

乙方是指誰?

# 新建工程處黃處長榮慶:

乙方是施工的廠商,當然在這個會議裡面,顧問公司是覺得不需要停工。

# 李議員雅靜:

你既然聘顧問公司當監造單位,應該要尊重他們,為什麼會讓乙方牽著鼻子走呢?然後就我們就變成要求要停工呢?

### 新建工程處黃處長榮慶:

因為雙方對於材料的部分認知上有差異,所以在研討會裡面的決定就是按照顧問公司所設計的···。

### 李議員雅靜:

所以你們聘的顧問公司,是新建工程處自己聘,自己不信任就對了?

## 新建工程處黃處長榮慶:

沒有,我們是信任,所以才採原設計的材料送國家地震中心去做檢驗。這部分一開始是雙方認知上也有差異,廠商認為應該要送高雄的大學來做試驗,但是顧問公司認為有公信力的話,應該要採國家地震中心的檢驗才會有公信力。所以後來新建工程處的決定是採顧問公司的建議,就是送國家地震中心來做檢驗。

# 李議員雅靜:

你可以提供你們這樣一來一往的所有書面,包含開會的一些公文資料給本席嗎? [好的。]

主席,新建工程處第9頁。

# 主席(黃議員紹庭):

第9頁保留發言權。邱議員請發言。

# 邱議員于軒:

你們今年的捐贈收入少了很多,為什麼?

# 新建工程處黃處長榮慶:

跟議員報告,捐贈的收入主要是來自於林園中油廠區的回饋金,他是採總額管控,他給新建工程處大概就是12億多元的回饋金。預算是採分年編列,至108年是最後一年,已經完成編列。

# 邱議員于軒:

他為什麼要給我們12億元?

# 新建工程處黃處長榮慶:

是因為他當時在地方設廠跟地方的協調,但是這筆經費他不希望交給地方去使用 ,而是採捐贈的方式給高雄市政府幫忙做地方建設之用。

# 邱議員于軒:

但是還是以林園區的建設為主。

# 新建工程處黃處長榮慶:

限制就是在林園區而已,不能超出林園區。

### 邱議員于軒:

所以少了這筆錢之後,你們對於林園的建設要怎麼樣去補足,你們有思考過嗎?

### 新建工程處黃處長榮慶:

林園的建設這幾年陸續都已經也有編列預算,也有採中油的補助金。

## 邱議員于軒:

但是現在中油的補助金沒有了。

## 新建工程處黃處長榮慶:

中油的補助金是到去年截止編列,但是目前還有賸餘5千多萬元還在報中油,同意後還是可以拿回來使用在林園地區的建設。

# 邱議員于軒:

我不懂,所以這5千多萬元是之前沒有花完的5千多萬元嗎?

## 新建工程處黃處長榮慶:

對,就是工程的賸餘款。

### 邱議員于軒:

如果你今年還有5千多萬元,那後年呢?

# 新建工程處黃處長榮慶:

後年市府的財政預算在整合的時候會列入考慮,我們對於林園和大寮地區的建設 工程項目,在年度的預算檢討裡面都會納入。

# 邱議員于軒:

汕尾橋這個案子,你可不可以說明。

# 新建工程處黃處長榮慶:

汕尾橋這個部分是因為我們養護工程處在橋樑檢測的時候,檢測出來的等級是要立即重建,所以今年跟營建署申請補助,也獲得他們的補助,工程目前已經發包決標。因為在橋樑的西側有一支電桿牴觸,所以目前在做這個電桿的遷移。接續下來,剛好汛期是到11月底,所以我們11月底過了之後就會正式把舊橋拆掉興建新橋。

# 邱議員于軒:

所以到底什麼時候,因為民眾都會問整個工程的進度。

# 新建工程處黃處長榮慶:

12 月初就會正式開工,說不定還可以更早。因為跟台電的協調是,他們停電是定在11 月 19 日,停電的時候我們把舊桿拆掉,把電線拉到新桿,整個橋樑就可以開始動工。

# 邱議員于軒:

請提供一份完整的資料給本席,關於汕尾橋的工程預計什麼時候開工,預計什麼 時候完工,這邊就請處長提供。

# 新建工程處黃處長榮慶:

好,沒問題。

# 主席(黃議員紹庭):

新建工程處的預算,沒有意見我們就照案通過,邱于軒議員...。

### 邱議員于軒:

新建工程處可以不用。

### 主席(黃議員紹庭):

新建工程處的預算,我們就照案通過,邱俊憲議員、郭建盟議員、以及康裕成議員保留發言權,第9頁雅靜議員保留發言權。(敲槌決議)

養護工程處。

## 本會財經委員會蘇簡任秘書美英:

接著請看 07-072 養護工程處,第 10 頁,罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 425萬 5 千元。第 11 頁,使用規費收入-資料使用費、預算數 19 萬元。第 12 頁,使用規費收入-場地設施使用費、預算數 430 萬元。第 13 頁,財產孳息-租金收入、預算數 4,574萬 9 千元。第 14 頁,財產售價-土地售價、預算數 91萬 9 千元。第 15 頁,廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 137萬 5 千元。第 16-19 頁,上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 8億2,839萬 5 千元。第 20 頁,捐獻收入-一般捐獻、預算數 6,885萬 2 千元。第 21 頁,雜項收入-其他雜項收入、預算數 4,169萬元。以上請審查。

### 李議員雅靜:

主席,第11頁,我想請教養護工程處,根據高雄市公園管理自治條例,你們的罰鍰可以罰一些什麼東西?

# 養護工程處林處長志東:

報告議員,這個大概都是騎車進入公園。

# 李議員雅靜:

你們怎麽罰?

# 養護工程處林處長志東:

這個我們都拍照,因為公園裡面本來就是除了行動不便者可以騎車進去,我們當然先是以勸導,如果屢勸不聽我們就拍照,拍照去查如果屬實就寄給監理所,查他的駕照跟所有權人來處理。

# 李議員雅靜:

其實很多民眾都在陳情,我們的公園不是人在使用,都是摩托車在使用。鳳山其實也有好幾個公園是滿大的,大家為了便利性都從這邊切西瓜到那邊都騎摩托車進去。我們有沒有辦法可以不用人力,就可以嚇阻你剛剛講的摩托車的事件。我覺得你們要稍微思考要怎麼去處理,也因為這樣子有孩子受傷,這個案件是在鳳山處理廠旁邊的鳳山公園。那個公園還滿大的,從中崙直接切到污水處理廠,也就是過埤這裡,大家就會騎小路過來。我知道你們有作為,可是我們等於是很消極的作為,我期待這裡除了罰以外,我們還有其他的作為。

我再請教第19頁有一個106年10月的預算,這是106年度的預算嗎?第19頁。 **養護工程處林處長志東:** 

這個是營建署的五甲國宅,五甲國宅本是營建署管的,這些公園他委託給我們,現在已經協議移撥給市政府,市政府先規劃設計看要多少錢,經費再跟營建署申請

### 李議員雅靜:

處長,他們欠我們二年的錢嗎?

# 養護工程處林處長志東:

不是,他們在106年就開始談這個事情。

## 李議員雅靜:

所以這個執行完畢了嗎?

## 養護工程處林處長志東:

現在正在規劃當中。

### 李議員雅靜:

還在規劃?〔對。〕在哪裡呢?

## 養護工程處林處長志東:

在五甲國宅裡面的很多兒童公園跟遊戲場。

## 李議員雅靜:

包含溜冰場那個也是嗎?

#### 養護工程處林處長志東:

總共有6座,都市計畫裡面的公園用地總共有6座。

# 李議員雅靜:

主要是在五甲國宅裡面嗎?〔對。〕能不能提供資料給本席?〔好。〕這筆預算

是在第19頁,有一筆237萬元。

# 主席(黃議員紹庭):

一樣是上級補助的嘛!

# 養護工程處林處長志東:

對,是上級補助。

# 主席(黃議員紹庭):

那是要整個保留發言權,第16-19頁,雅靜議員,我們是按項目,所以是第16-19頁。

### 李議員雅靜:

好,都可以,因為我只對單項那個有問題。

# 主席(黃議員紹庭):

沒問題,你就到時候提那一項出來就好。處長,你把資料會後給雅靜議員。

# 李議員雅靜:

我還要你提供一份資料,我們路面刨除 AC 的部分不是會有收入嗎?

# 養護工程處林處長志東:

刨除料收入。

# 李議員雅靜:

我們有在列管他們的去處嗎?

# 養護工程處林處長志東:

我們的刨除料收入廠商收購價就是1噸100元。

#### 李議員雅靜:

我不是要問你單價,我的意思是說,這個路面 AC 刨除之後會到哪裡去,那個場地合不合法,還是他們運走之後會倒到別的地方之類的。

### 養護工程處林處長志東:

這個不能亂倒,他們都是會放在他們的廠裡面。另外,我們的環境保護局也都會去稽查,其實廠商回收料回去的時候都必須要符合相關的規定,有些廠商也被環境保護局開了很多的單子,他如果亂倒棄的話就會違反廢棄物清理法。

### 李議員雅靜:

處長,我問你一個比較專業的問題,因為我不熟悉,雖然我有為了這個去修學分,可是還不是很懂。我們道路的重新刨鋪有用回收料嗎?

### 養護工程處林處長志東:

目前是沒有,因為其他縣市包括公路總局,他們用的再生瀝青本來就可以使用。 高雄市政府原來都是用新料,但是有一些回收料還可以再使用,其實有些回收料是 可以再使用的,大概是 40%或是 20%。

### 李議員雅靜:

因為本席也有接到陳情,其實回收料的成本相對低於新料。

## 養護工程處林處長志東:

那是級配料,目前我們是有在使用,我們在旗美地區有一個合約,專門是在使用 回收料的,部分取代,已經有在使用了。

# 李議員雅靜:

我保留第21頁的發言權。

# 主席(黃議員紹庭):

先讓于軒問一下。

# 邱議員于軒:

第14頁磚仔磘這是什麼東西?

# 養護工程處林處長志東:

這個是磚仔磘,就是在中庄那裡。台鐵在中庄有需要使用一塊土地,那是要有償 撥用的,所以我們簽給市府,這個土地就…。

# 邱議員于軒:

他要做什麽用途?

# 養護工程處林處長志東:

他要做車站的前面,所以是作為車站使用的。

### 邱議員于軒:

處長,你講的應該是後庄火車站。後庄其實我一直在跟環境保護局爭取要設一個 C-Bike 的點,如果這塊地又是我們高雄市賣出去的,不是可以同步來使用嗎?

# 養護工程處林處長志東:

C-Bike 要看環境保護局他們選點。

# 邱議員于軒:

因為我問你們,你們有說要設,所以這個我希望你們共同去研擬。

### 工務局吳局長明昌:

後庄車站。

### 邱議員于軒:

高雄高爾夫球場是在哪裡?他的租金很可觀!

# 養護工程處林處長志東:

是在澄清湖旁邊的高雄高爾夫球場。

# 邱議員于軒:

他們租很久了嗎?

# 養護工程處林處長志東:

每年的租金大概都有 4,500 萬元左右,這是長期以來,縣市合併之後就是這樣, 在 104 年就交給我們。

## 邱議員于軒:

沒有調整過嗎?

## 養護工程處林處長志東:

沒有調整過,租金大概都是4,500萬元。

## 邱議員于軒:

業者有哇哇叫嗎?

## 養護工程處林處長志東:

按照一般的市價,就是我們公告地價的 5%。

# 工務局吳局長明昌:

這個案子我補充報告,這個案子應該是去年到期,現在是要重新招標。因為現在 在擬定招標計畫,所以我們內部有召開內部的討論,所以再展延一年,至明年的6 月30日之前要重新招標。現在執行的是之前的合約。

### 邱議員于軒:

如果已經到期了,你為什麼要展延?

# 工務局吳局長明昌:

因為已經到期了,招標不及,要換廠商招標不及。所以現在要重新招標,而重新招標的規格要重新擬定,這個內部還在討論。這個比較複雜是因為它牽涉原來的,他是從原高雄縣政府就一直延續下來的。

# 邱議員于軒:

我認為你們的價格有檢討的空間,因為現在高雄市的高爾夫球場...。

# 工務局吳局長明昌:

所以議員的意見,我們在新的招標規格時會去討論我們將來所謂的…。

# 邱議員于軒:

他不敢講,因為他租得很便宜。

## 工務局吳局長明昌:

我沒有算一坪多少,事實上這個高爾夫球場是他們這個 club 自己去申請的,像我們市政府如果把它變成一般公園,要再去申請高爾夫球證,依據現在的法令可能申請不過,要有球證,所以比較複雜,跟一般的委外經營不同。

# 邱議員于軒:

因為它的地點跟從事的行業,我覺得會有更大的獲利空間,這邊是我認為你們要去做檢討的。

接下來我再問第18頁,這是補辦預算,經濟部工業局針對林園工業區的市管道路改善計畫,這是什麼?

# 養護工程處林處長志東:

這是中山、沿海地區的部分,中山、沿海路。

### 邱議員于軒:

這個就是之前坑坑疤疤的那條路的經費。

### 工務局吳局長明昌:

機場到林園的路。

## 邱議員于軒:

局長,你最近有去過嗎? [有。] 你知道現在又發現了有一些坑洞的狀況嗎?

## 養護工程處林處長志東:

新鋪的嗎?

## 邱議員于軒:

對啊!

# 養護工程處林處長志東:

上次是慢車道有一個鋼圈掉落,有一個是管線單位有挖掘,那個我們還沒有施作

, 有施作的應該都是沒有問題。

# 邱議員于軒:

因為我幾乎天天都會走那條路,它就是平一陣子而已,可是我認為那是因為每天重車的壓輾。如果重車的壓輾會影響到養工的工程的話,也許你們是不是考慮徵收一些附加費或是什麼的,因為每天重車都在壓。我是這樣認為,我們的道路都是民脂民膏,然後卻是中鋼或是工業區的公司在賺錢,享受不好的工程品質又是我們這些民眾。我認為這些附加費用,你們要去做研議,而不是一直想辦法爭取相關的預算。

第 20 頁,台電給你們回饋金,針對林園區公共設施及景觀改善工程,這個是什麼?

# 養護工程處林處長志東:

這個是電協金的,電協金我們大概是做林園的一些道路,只要是公共設施都可以使用電協金。因為台電的電協金大概有幾個區域可以使用...。

### 邱議員于軒:

你林園大概是怎麼規劃,是哪條路要鋪?我一直不懂的是,既然林園有這麼多的 回饋金可以去做這麼多的公共建設,但是我們的生活品質卻永遠都跟不上。這是第 一點。第二點,這個案例我認為跟你們的養工、新工都有相關的勾結,才會有這個 案例出現。局長,你知道這個案子嗎?你的說法是什麼?他被緩刑喔!

# 工務局吳局長明昌:

我知道。所以現在對於回饋金的使用,我們是有跟內部在談,我們內部是不是要自己組成一個所謂的內部審查委員會來決定。

### 邱議員于軒:

因為林園要鋪什麼路,明明就是有一個標準,可是憑什麼,就是因為他跟那個地主有勾結。所以我原本想擱置你們工務局的預算。

# 工務局吳局長明昌:

議員,你知道嘛!以前的回饋金,里長差不多去到中油就…。

## 邱議員于軒:

這邊有錄音錄影,你講得非常好,這也是為什麼我要監督的原因。

### 工務局吳局長明昌:

這是以前的案子,我聽說是這樣子,因為我都沒有參與。

# 主席 (黃議員紹庭):

你來的時候都還沒有參與到?

### 工務局吳局長明昌:

對,我沒有參與,所以我們內部要討論是不是...。

### 邱議員于軒:

你認為這個案子跟你的工作有沒有關係?

# 工務局吳局長明昌:

當然有關係。

#### 邱議員于軒:

那你做了什麼懲處和檢討?

# 工務局吳局長明昌:

我認為錢是要花在刀口上,整個林園建設...。

# 邱議員于軒:

局長,針對這個案子你做了什麼懲處和做了什麼檢討?

### 工務局吳局長明昌:

這個案子事實上現在還沒有正式的判決書等等的。

### 邱議員于軒:

那個議員都緩刑確定了。

## 工務局吳局長明昌:

我這裡沒有收到任何的文件。

# 邱議員于軒:

你沒有收到?

# 工務局吳局長明昌:

我有聽到這種風聲,所以我們自己內部在做檢討。

## 邱議員于軒:

我要櫊置他們的預算,等到他們搞清楚。

### 主席(黃議員紹庭):

你們這樣是有點離譜,法院都已經判刑了,你們怎麼會都沒有訊息?

# 邱議員干軒:

都已經緩刑確定了,怎麼還不知道。

### 工務局吳局長明昌:

我知道這個案子,但是實際的內容我沒有看到。

### 主席 (黃議員紹庭):

你們內部還沒有收到消息喔!

# 邱議員于軒:

那我要擱置。

## 工務局吳局長明昌:

議員,你保留發言權啦!

### 邱議員于軒:

不要啦!你們這案子都這麼嚴重了。

## 工務局吳局長明昌:

那個是一個回饋金的個案,拜託啦!所以我們內部檢討之後再跟你報告,我們內部再討論要不要組成一個委員會來審查。

### 邱議員于軒:

局長,你先冷靜一點,這個案子我問你做了哪些的檢討和改進?你答不出來。

## 工務局吳局長明昌:

有啊!我說我們內部現在對新的回饋金有進來時,要在內部組成一個委員會審查

# 邱議員于軒:

我說這個案子,我認為跟你們新工、養工、工務局都有關係,這個案子才有可能成案,因為這個是道路的開闢,所以你先去了解。

### 工務局吳局長明昌:

講實在話,這個案子我沒有參與,應該我們都沒有參與。

### 邱議員于軒:

我當然知道你沒有參與,你也是新的局長,但是你有過去的工作人員,難道都隨 著輪替都輪替掉了嗎?

# 工務局吳局長明昌:

我來了解過去是怎麼成案的。

# 邱議員于軒:

所以你先了解,了解之後我們再來審你新年度的預算,因為我不想讓這件事情再 度發生。

# 工務局吳局長明昌:

你保留發言權啦!議員。

## 邱議員于軒:

你只要有做檢討就好。

# 工務局吳局長明昌:

對啦!要做檢討。

# 主席(黃議員紹庭):

局長,我講一句話,邱議員講的不是沒有道理,這個案子都已經判刑確定緩刑了,我覺得工務局應該要做一些動作。譬如說你要找你的政風室,針對這個案子要查清楚,查一個報告出來,你再把這份報告給邱議員看,至少他有監督的權利。

#### 工務局吳局長明昌:

我們內部來調查,我來了解這個案子是怎麼成案的。

## 邱議員于軒:

主席,我跟你說,他們從來都沒有,這個案子我在議會有直接提出,但是因為議會也是公開錄音錄影,而且很多市民在看,所以我只是語帶保留。我相信工務局絕對知道這個案子,因為這個案子現在太有名了。這個案子絕對跟工務局有相關的關係,可是第一個,我看不到你們有任何的調查動作。都已經緩刑確定了,你還不做任何的調查動作,我不知道你們工務局可以幹什麼?所以我對於你們在林園要開闢的任何一條道路,是不是每一條都是官商勾結才要開這條路,存有疑惑?我們這麼多的回饋金,隨便你愛怎麼用就怎麼用嗎?

## 工務局吳局長明昌:

議員,沒關係,我們就遵照召集人的意見來查。

### 主席 (黃議員紹庭):

我覺得你們請政風室查一查出具報告書,至少這份報告書要給邱議員。〔對。〕 但是那個執行是養工還是新工在執行?

### 工務局吳局長明昌:

新工。

# 主席(黃議員紹庭):

可是新工的預算敲過了,所以這件事情不是養工的事,開路都是新工。邱議員, 給局長一個機會。

# 工務局吳局長明昌:

我知道,我會遵照召集人的意見。

# 主席(黃議員紹庭):

局長,你一定要請政風去查,多久時間可以給邱議員一個報告?

# 邱議員于軒:

你告訴我要多久時間?

# 工務局吳局長明昌:

這個讓我們查就是…。

# 主席 (黃議員紹庭):

兩個月。

# 工務局吳局長明昌:

應該可以。

# 邱議員于軒:

兩個月?

# 主席 (黃議員紹庭):

不然一個月好了。

### 邱議員于軒:

一個月內,大家都聽到了。

### 工務局吳局長明昌:

你只要名稱給我,我就可以去處理了。

# 邱議員于軒:

你自己上網查就查得到了,還要我給你喔!

# 工務局吳局長明昌:

我知道,不用,我們新工會查。

### 邱議員于軒:

你要我給你,我乾脆給記者讓記者去查好了。

### 工務局吳局長明昌:

不用啦!我講太快了,我是要請新工去查。

# 邱議員于軒:

這樣新工躲過一劫,請你去撤查,你們裡面一定是勾結在一起。

### 李議員雅靜:

也要撤查鳳山體育館的耐震補強那個。

# 主席(黃議員紹庭):

耐震補強你要補充嗎?

### 李議員雅靜:

我有保留發言權。

# 工務局吳局長明昌:

我們會把資料提供給雅靜議員。

# 主席 (黃議員紹庭):

沒有意見我們就照案通過,邱于軒議員、邱俊憲議員、郭建盟議員、以及康裕成議員保留發言權,第10頁、第16-19頁,還有第21頁雅靜議員保留發言權。(敲槌決議)

# 李議員雅靜:

養工的于軒議員他有保留嗎?

# 主席 (黃議員紹庭):

那是新工,那是屬於新工的業務,但是新工已經敲過了,新工于軒議員他說不保留發言權,唯一不保留的就是新工。

# 工務局吳局長明昌:

我們來補調查,謝謝。

# 李議員雅靜:

我提額數問題。

# 主席 (黃議員紹庭):

地政來了。

# 李議員雅靜:

我提額數問題,現場3個。

# 主席 (黃議員紹庭):

不要審一審?他們等一個下午了。局長,你要不要再說服他們一下,我是都可以 。那就明天,今天不審就明天審,你說服不了他。那我們今天的會議就到這裡,明 天下午2點半再審,散會。(敲槌)