高雄市議會第3屆第2次定期大會財經委員會

（中華民國108年11月1日下午2時47分）

第2次審查會會議紀錄

主席(黃議員紹庭)：

我們出席人數已經過半，開會。(敲槌)向委員會報告上次會議紀錄在各位委員的桌上，請參閱，若對於會議紀錄沒有意見的話，請問有沒有意見，你們都有保留發言權，如果沒有意見我們就確認(敲槌)，我們今天下午議程從原住民事務委員會的歲入開始，請宣讀。

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請看02-015原住民事務委員會，第11頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數7萬6千元。第12頁，使用規費收入-資料使用費、預算數1萬元。第13頁，使用規費收入-場地設施使用費、預算數44萬4千元。第14頁，財產孳息-租金收入、預算數151萬2千元。第15-24頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數7億3,246萬5千元。第25頁，雜項收入-其他雜項收入、預算數15萬元，以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

各位議員有沒有意見，康議員。

康議員裕成：

我的意見還是跟昨天一樣，我認為今天的審查，首先我們的發言要列入會議紀錄要有逐字稿，另外我們主張昨天大會的交付審查是無效的，同時也將今天全部審查的議案我都保留發言權，以上謝謝。

主席(黃議員紹庭)：

那邱議員一樣嗎？

邱議員俊憲：

謝謝主席，還是重申立場，昨天大會付委的程序，我們認為有很大的瑕疵，並沒有任何的宣讀，現場包括我本人還有非常多的其他議員也表達反對立場，只是遺憾地大會還是這樣子就逕付了一讀的程序，所以我們認為這樣子的審查，在法源依據上還是有問題的，第二個，還是主張今天相關審查的議案，我全都保留發言權到大會。

主席(黃議員紹庭)：

還有意見嗎？那原住民事務委員會的歲入如果沒有意見的話我們照案通過，康裕成議員跟邱俊憲議員保留發言權到大會。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看02-016客家事務委員會，第8頁，使用規費收入-場地設施使用費、預算數183萬元。第9頁，財產孳息-租金收入、預算數123萬9千元。第10-11頁。上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數4,012萬3千元。第12頁，雜項收入-其他雜項收入、預算數110萬元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

各位委員…。

邱議員俊憲：

一樣重申我們認為大會付委的程序是有瑕疵的，所以這樣的審查是有法律上的疑慮的，我們還是表達這樣的審查是有問題的，第二個我保留發言權到大會做表達，謝謝。

主席(黃議員紹庭)：

康議員。

康議員裕成：

謝謝，我也保留發言權，我的主張也是昨天的審查無效，交付審查是無效的，以上謝謝。

主席(黃議員紹庭)：

如沒有意見，那客家事務委員會的歲入照案通過，康裕成議員跟邱俊憲議員保留發言權到大會。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 08-080 社會局，第 13 頁，統籌分配稅-特別統籌、預算數 2 億 2,295 萬 8 千元。第 14 頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 106 萬元。第 15 頁，行政規費收入-證照費、預算數 10 萬元。第 16 頁，使用規費收入-資料使用費、預算數 8 千元，第 17 頁，使用規費收入-場地設施使用費、預算數 177 萬 2 千元。第 18 頁，使用規費收入-服務費、預算數 251 萬元。第 19 頁，財產孳息-權利金、預算數 3,678 萬元。第 20 頁，財產孳息-租金收入、預算數 62 萬元。第 21 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 7 萬元。第 22-32 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 23 億 6,331 萬 9 千元。第 33 頁，雜項收入-收回以前年度歲出、預算數 146 萬 5 千元。第 34 頁，雜項收入-其他雜項收入、預算數 3 萬 5 千元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

我想請問統籌分配稅款這個部分，這筆 2 億多元的統籌分配稅款，它是專門補助法定的社會福利的補助嘛，還是用於什麼樣的情況之下？可不可以大概解釋一下。

社會局黃局長淵源：

這是有關於淹水的，823 淹水的一個補助。

主席(黃議員紹庭)：

823 淹水的補助？

社會局黃局長淵源：

對，今年 719 然後補辦預算。

主席(黃議員紹庭)：

是補助今年 719 還是去年 823？

社會局會計室嚴主任曼麗：

去年 823 跟今年 719 都有。

主席(黃議員紹庭)：

兩個的補助。〔對。〕淹水補助這筆 2 億多元的，編這個有沒有一個目的或功能？

社會局黃局長淵源：

那補助是由我們這邊跟中央來申請，其實執行單位是由各區公所來執行。

主席(黃議員紹庭)：

那是辦什麼樣的項目？

社會局黃局長淵源：

50 公分。

主席(黃議員紹庭)：

那是要淹水 50 公分的才有補助？。

社會局黃局長淵源：

淹水超過 50 公分。

主席(黃議員紹庭)：

所以高雄市政府都沒有出半毛錢嗎？在補助這一塊，淹水補助高雄市政府自己出了多少錢…有出到錢嗎？

社會局黃局長淵源：

今年好像都是中央補助的。

社會局會計室嚴主任曼麗：

災準金 630 萬元。

主席(黃議員紹庭)：

今年 630 萬元是用我們的災準金？

社會局會計室嚴主任曼麗：

對！是災準金。

主席(黃議員紹庭)：

就是 719 的水災有 630 萬元是用高雄市政府的災準金。〔對。〕然後去年 823 的時候，高雄市政府自己掏了多少錢，出來做這個。

社會局會計室嚴主任曼麗：

1,600 萬元。

主席(黃議員紹庭)：

也是災準金嗎？。

社會局會計室嚴主任曼麗：

對，107 年災準金 1,600 萬元。

主席(黃議員紹庭)：

那另外不足的，就是有 2 億多元由中央補助，還是怎麼樣？

社會局黃局長淵源：

應該是說中央補助我們譬如說 50 公分以上的都是由中央來補助的。

主席(黃議員紹庭)：

50 公分以上。

社會局黃局長淵源：

對，去年好像是 50 公分以下的也有補助到，那這個部分就是由我們市政府這邊，由災準金這邊來補助。今年他們也是要求比照辦理，那可能是沒有相關經費所以就是由中央補助這樣。

主席(黃議員紹庭)：

所以今年 50 公分以下就沒有補助。

社會局黃局長淵源：

沒有。

主席(黃議員紹庭)：

去年是有 50 公分以下補助，就是高雄市政府來出。

社會局黃局長淵源：

對，沒有錯。

主席(黃議員紹庭)：

大概是 1,600 萬元，主任是這樣嗎？

社會局會計室嚴主任曼麗：

對，去年災準金是市政府動支 1,600 萬元。

主席(黃議員紹庭)：

去年，那是為了要 50 公分以下。

社會局黃局長淵源：

以上。

社會局會計室嚴主任曼麗：

以上。

社會局黃局長淵源：

以上的是中央補助。

主席(黃議員紹庭)：

以下是我們出的，所以我才說以下。

社會局會計室嚴主任曼麗：

以上是一戶 1 萬 5 千元中央再加發 2 萬元，那個超過的部分。

主席(黃議員紹庭)：

所以這越說我越亂越聽不懂，我再請教一遍，這個你講的 2 億多元，你說這個項目是專門為了今年的 719 跟去年的 823 的補助款，淹水補助款嘛，主任你要不要從頭到尾再講一次，讓大家比較聽得懂。

社會局會計室嚴主任曼麗：

報告主席這 2 億多元其中的 1 億 6,800 萬元是補助我國少子化對策的 0 到 2 歲的幼兒照顧，最主要是這筆，其他的 5,400 萬元是淹水的補助。

主席(黃議員紹庭)：

好，了解。

社會局黃局長淵源：

第一項是 4 千萬元，第二項是 1,400 萬元，其它那個補助 1 億 6 千萬元是少子化。

社會局會計室嚴主任曼麗：

少子化，對。

主席(黃議員紹庭)：

少子化 0 到 2 歲。

社會局黃局長淵源：

0 到 2 歲的補助。

主席(黃議員紹庭)：

那是怎麼補，那辦法是什麼？

社會局黃局長淵源：

它是一個領2,500元，如果你有補助，譬如說妳在家裡自己照顧小孩的它就可以補助2,500元，那如果你念公幼的或是念公托的就補助3千元，然後跟我們簽約的私立托嬰中心的或是有保母就是補助6千元。

主席(黃議員紹庭)：

這0到2歲，這是屬於法定的社福還是我們自己的項目，這項目是？

社會局黃局長淵源：

中央的計畫。

主席(黃議員紹庭)：

中央的計畫？

社會局黃局長淵源：

所以由衛福部直接補助。

主席(黃議員紹庭)：

第幾年了？

社會局黃局長淵源：

今年是第二年從107年開始。

主席(黃議員紹庭)：

所以1億6,800萬元可以COVER所有高雄市民0到2歲的幼兒的這個補助，就夠了嗎？〔對。〕所以是1億6,800萬元是針對明年109年。

社會局黃局長淵源：

109年1月至12月…。

社會局會計室嚴主任曼麗：

這個是補辦107年度預算。

主席(黃議員紹庭)：

什麼，這個是補辦，補辦107的嗎？還是怎麼樣？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

主席，我說明一下這個部分是107年8月開始，中央開始的少子女對策計畫，那本來他們就有這個補助的，這個部分因為有擴大補助，所以原來它們補助我們的金額不足，所以107年中央用特別統籌分配款的部分補給我們，那一年107年的下半年8月1號至12月的部分是全額中央補助,所以它是加上它原來就有補助我們的錢,一併不足款項的部分補助我們1億6,800萬元，以上。

主席(黃議員紹庭)：

這只有107年喔！〔對。〕那就去年而已啊。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

從108年開始我們地方政府會有分攤，就是分攤比例的部分中央85%、地方自籌15%，以上說明。

主席(黃議員紹庭)：

那今年的85%用了多少錢？補了多少錢？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

今年其實他本來只有核給我們5億多元，然後我們自籌1億多元，可是到目前為止我們已經核發了大概8億多元，所以目前我們已經在追加就是跟中央政府申請補助，然後在這一次我們明年的部分我們會編列大概9億多元。

主席(黃議員紹庭)：

我們編列9億多元？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

就是包括跟中央補助的部分。

主席(黃議員紹庭)：

那你今年已經欠了3億多元，明年需9億多元，可是又回到明年只有補助5億多元。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

不是，明年的部分，就是今年6億多元我們已經有跟中央再追加申請補助的部分，那目前也在…。

主席(黃議員紹庭)：

所以明年的9億多元是完全明年的。〔對。〕反正這個不會讓中央欠到錢就對了，你的意思是這樣子，對吧！

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

對，中央要補給我們的它就是按照，他是分次核撥給我們…。

主席(黃議員紹庭)：

一定會給我們就對了。〔是。〕不會說少給吧。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

不會。

主席(黃議員紹庭)：

我的意思是說，局長我記得我們很多的法定社福，該給的錢中央是有給不足的，我不知道我這觀念是不是還正確，局長據你的了解呢？還是你們有沒有負責這個的科室主管，請他跟本席說明，我再重述一遍，我們有一些法定社福的項目，好像中央該給的錢他有些是沒有給足的，就好比說少子化這個項目好了，我們0到2歲不管你是補2,500元、3千元、6千元，我們有多少幼兒就應該被補助多少錢，譬如說6億元或9億元中央要補足，我的意思是說別的法定社福好像也有中央沒有補足，是不是有這個狀況，你們有沒有人瞭解這個問題？。

社會局會計室嚴主任曼麗：

中央補助高雄市的有6大津貼，那個是依照行政院設算的標準補助高雄市，高雄市的一般性補助那是編在財政局，那這一塊事實上他是用一個設算的編準給我們，其他的就要我們市府自籌。

主席(黃議員紹庭)：

我講的是自籌歸自籌我都沒有意見，中央規定85%、15%那我都沒有意見，我是說本來按照制度面上該中央出的錢的部分，我記得我去年在審預算的時候還有這個印

象，就是有些法定的社福它是沒有給到位的，當然不只有高雄市可能別的縣市也是一樣，這有一點凸顯出中央的財源其實不夠，或者是我們這個社福政策餅畫太大還是怎麼樣？所以我是由這個數字先跟你們做個討論，有沒有人知道？局長，有沒有人知道我問的這個問題，你們這個法定社福是哪一個科在主導…。

社會局黃局長淵源：

沒有，社福有分很多科，應該是還好，這個我所知道的應該中央該給的部分都會給。

主席(黃議員紹庭)：

是這樣嗎？

社會局會計室嚴主任曼麗：

它有一個設算的公式，依照公式給我們。

社會局黃局長淵源：

在社福方面，譬如說他們負責 85%我們負責 15%的編列，這個部分應該是有按照這個比例。

主席(黃議員紹庭)：

中央現在已經可以完全都不會短缺給我們了喔！

社會局黃局長淵源：

它有時候會匡列多一點給我們，我們還要繳回去，尤其長照…。

主席(黃議員紹庭)：

那這樣好了，我們不要浪費大家時間，局長你回去把現在屬於法定社福的部分項目，請你列給本席，就是現在中央有的法定的社福的部分及我們執行的情況，比如說跟老人有相關的，跟中低收入有相關的等等，每個項目我都要有這個項目，然後那個項目裡面到底現在，譬如說我們跟中央的分擔是多少？我們要付出多少、中央給我們多少錢補助？你把那個報告給本席。

社會局黃局長淵源：

OK，好。

主席(黃議員紹庭)：

那這個我就不在這邊跟你討論。

康議員裕成：

那個也給我一份。

社會局黃局長淵源：

好。

邱議員俊憲：

我也要。

主席(黃議員紹庭)：

那就 3 份，亞築要嗎？好，都給。

康議員裕成：

每個人都給一份。

邱議員俊憲：

就小組每個人。

主席(黃議員紹庭)：

那資料就煩請給財經小組每位成員。

社會局黃局長淵源：

謝謝。

主席(黃議員紹庭)：

那各位委員對以上有沒有意見？

邱議員俊憲：

我要放錄音帶嗎？。

主席(黃議員紹庭)：

放錄音帶？

邱議員俊憲：

就是一樣啊，就是昨天的…。

主席(黃議員紹庭)：

沒關係我們就那個…。

康議員裕成：

只要我們坐在這裡我們每一筆都是這樣好嗎。

邱議員俊憲：

都會這樣子來主張。

主席(黃議員紹庭)：

其實今天所審的你們都可以保留發言權。

康議員裕成：

那我們就今天的全部保留發言權。

主席(黃議員紹庭)：

好，可以，那…。

邱議員俊憲：

等一下，局長氣爆善款委員會組成了沒？

社會局黃局長淵源：

現在那個要點下禮拜通過我們就會來組成。

邱議員俊憲：

所以要點現在還是沒通過。

社會局黃局長淵源：

下禮拜。

邱議員俊憲：

11 月 1 號了還是沒通過，所以更不用說氣爆善款委員會的委員名單是不是已經有聘新的名單，所以也更不用再去講說氣爆善款委員會到底有沒有開會，我的意思是說，去年 12 月 25 號韓市長上任到現在，氣爆善款委員會到現在是沒有開會的，沒有開會的原因是因為要換新的委員，要換新的委員需要新的善後委員會組成的條例，那這個條例下個禮拜一才會通過嗎？

社會局黃局長淵源：

禮拜二。

邱議員俊憲：

禮拜二才會通過，所以目前就不會有新的委員會，所以這個委員會就還沒有開會嘛，到目前為止。

社會局黃局長淵源：

沒有錯，那我們希望說這個條例趕快通過，如果要另聘委員也沒關係…。

邱議員俊憲：

很遺憾，就是今年已經到了 11 月了，那這個氣爆善款委員會遽然還可以做到這樣子！主席，我覺得這個社會局的預算很重要，現在現場只有四位議員，我提散會動議，我覺得這個是非常重要的議案，而其他多數的同仁沒到，我們今天是不是會就開到這邊就好了，我主張清點人數，以上謝謝。

主席(黃議員紹庭)：

如果說人數多少，也沒有一定重不重要，我們常常兩個人也在審啊。

邱議員俊憲：

我再重申因為現場出席人數只有四位，我提散會動議。

主席(黃議員紹庭)：

不然先休息協調一下，休息 10 分鐘。

主席(黃議員紹庭)：

我們繼續開會(敲槌)，那針對社會局局本部的歲入預算各位同仁還有沒有意見？如果沒有意見，那預算照案通過，邱俊憲議員跟康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 08-081 仁愛之家，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費、預算數 15 萬 5 千元。第 9 頁，使用規費收入-服務費、預算數 489 萬 8 千元。第 10 頁，財產孳息-租金收入、預算數 6 萬 1 千元。第 11 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 1 萬 5 千元。第 12 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 2,567 萬 4 千元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

各位同仁如沒有意見，那預算照案通過，邱俊憲議員跟康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 08-082 兒童福利服務中心，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費、預算數 2 萬元。第 9 頁，使用規費收入-服務費、預算數 25 萬元。第 10 頁，財產孳息-權利金、預算數 17 萬 6 千元。第 11 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 3 千元。第 12-13 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 2,378 萬 4 千元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

各位同仁如沒有意見，那預算照案通過，邱俊憲議員跟康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 08-083 無障礙之家，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費、預算數 3 萬元。第 9 頁，使用規費收入-服務費、預算數 338 萬 2 千元。第 10 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 6 千元。第 11 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 185 萬 4 千元。第 12 頁，雜項收入-其他雜項收入、預算數 1 千元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

各位同仁如沒有意見,那預算照案通過,邱俊憲議員跟康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 08-084 長青綜合服務中心，第 8 頁，使用規費收入-場地設施使用費、預算數 162 萬 3 千元。第 9 頁，使用規費收入-服務費、預算數 358 萬 8 千元。第 10 頁，財產孳息-租金收入、預算數 83 萬元。第 11 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 6 萬 3 千元。第 12-13 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 4 億 2,230 萬 3 千元。第 14 頁，雜項收入-收回以前年度歲出、預算數 27 萬 9 千元。第 15 頁，雜項收入-其他雜項收入、預算數 11 萬 1 千元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

各位同仁如沒有意見,那預算照案通過,邱俊憲議員跟康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 08-085 家庭暴力及性侵害防治中心，第 8 頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 16 萬 6 千元。第 9-10 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 3,864 萬 8 千元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

沒有意見的話，那預算照案通過，邱俊憲議員跟康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

社會局審查完畢，接著請看 05-050 教育局，第 9 頁，財產孳息-權利金、預算數 204 萬 8 千元。第 10-11 頁，財產孳息-租金收入、預算數 2,224 萬元。第 12 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 400 萬元。第 13-20 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 8 億 608 萬 4 千元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

各位同仁，局長我有個問題想請教你，外面在傳說我們明年度教育局的預算有減列，有這麼一回事嗎?可不可以簡單說明。

教育局吳局長榕峯：

跟主席、各位議員報告，明年我們確實比今年少編 6 億元，少編 6 億元的原因是因為我們前瞻的建設，現在已經進入第三年了，所以它整筆會減少 3.7 億元，另外我們付的 18%的利息等等的補貼，會少掉 1.8 億元，所以這樣子就少掉了 5.5 億元，所以實質上我們真的少編，大概少編 5 千萬元左右，可是因為少子化所以很多的補

助等等的，就相對減少，這是第一個，第二個我們對於明年該做的政務支出，包括安心餐券，雙機、雙語還有幼教，尤其我們明年要增加公幼 199 個班、增設 2 園，2 園 199 班，像這些錢都通通到位，所以對教育局來講是不會有影響的。

主席(黃議員紹庭)：

我再請問，第一個問題前瞻計畫少的 3.7 億元是什麼樣的項目？。

教育局吳局長榕峯：

因為像我們前瞻計畫-幼兒園都是資本門，你蓋完了它當然就沒有了。

主席(黃議員紹庭)：

前瞻的項目有一個是幼兒園是不是？

教育局吳局長榕峯：

幼兒園很多，10 幾億元。

主席(黃議員紹庭)：

比較大的是？

教育局吳局長榕峯：

非營利幼兒園。

主席(黃議員紹庭)：

非營利的幼兒園。

主席(黃議員紹庭)：

另外再請局長你會後，請你把明年增加的 199 個園，公幼的園 LIST 給我，我想知道我們哪一選區有那些有這樣的一個…。

教育局吳局長榕峯：

OK，好。

主席(黃議員紹庭)：

你們已經有資料了嗎？

教育局吳局長榕峯：

都有了，預估的資料都有了。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

預估的資料有。跟主席報告，目前我們在找閒置空間正在盤點排園中，所以之後的精準資料現在還在彙整，所以可能近期還沒有辦法…。

主席(黃議員紹庭)：

大概什麼時候會有？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

我們下個禮拜會排最後一波，那一波完以後我們就可以比較確定它到底要增幾班，目前我們是一小幼幼班跟一個大班，那有些學校閒置空間比較多的狀況之下，我們會允許他們去做增班的動作。

教育局吳局長榕峯：

增班。

主席(黃議員紹庭)：

你是幼教科長？

教育局吳局長榕峯：

對，他是幼教科長。

主席(黃議員紹庭)：

又換新的了喔！

教育局吳局長榕峯：

沒有啦!

主席(黃議員紹庭)：

做多久？

教育局吳局長榕峯：

半年多。

主席(黃議員紹庭)：

沒關係，年底之前應該會有一個最後的LIST嘛，〔對。〕那送一份給本席，因為我要知道我們那一區哪裡多了新的公幼，市民應該明年4月份會來報名，其他的委員要新的幼兒園的LIST嘛，那給我們委員會9個議員。

教育局吳局長榕峯：

是，好

主席(黃議員紹庭)：

那針對教育局局本部的預算，各位同仁有沒有意見，那就照案通過，邱俊憲議員跟康裕成議員保留發言權。

李議員雅靜：

我還沒看，我也保留發言權。

主席(黃議員紹庭)：

好，那就照案通過，邱俊憲議員跟康裕成議員、李雅靜議員保留發言權。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看05-052社會教育館，第8頁，使用規費收入-場地設施使用費、預算數305萬元。第9頁，使用規費收入-服務費、預算數699萬8千元。第10頁，財產孳息-權利金、預算數50萬8千元。第11頁，雜項收入-其他雜項收入、預算數14萬4千元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

各位同仁有沒有意見，針對社會教育館雅靜議員有沒有意見，沒意見那一樣就照案通過，邱俊憲議員跟康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看05-053家庭教育中心，第7頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數2千元。第8頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數1,106萬9千元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

李雅靜議員

李議員雅靜：

謝謝，我想請教家庭教育中心，在第 8 頁有 1,100 多萬元的這個是什麼計畫？

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

是教育部的年度計畫…。

教育局吳局長榕峯：

跟主席報告，家庭教育中心主要的業務的經費，幾乎都是教育部的補助款，所以是教育部及我們有配合款。

李議員雅靜：

我的意思是說那裏面有哪些業務呢？都到國中端裡面嘛還是？…。

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

學校端比較多，也有不是學校端的社區的相關活動。

李議員雅靜：

那你們進到學校端這些都做什麼事呢？

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

大部分是親子教育。

李議員雅靜：

親子教育。

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

還有倫理教育跟代親教育。

李議員雅靜：

這些都有就對了，在鳳山有嗎？

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

都有，都是包含，就是全市的…。

李議員雅靜：

每個學校都有嗎？

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

不一定

李議員雅靜：

那你們怎麼挑選呢？

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

有一些，大部分是開放式給學校來申請，有申請的我們幾乎都是可以。

李議員雅靜：

那這樣我覺得不是公平，因為我覺得這些教育應該是每一個學生都應該人人有權利也有這個義務，去享受到這樣的一個資源，而且它應該也要，就是部裡面給你們的經費，是要賦予你們把這些預算讓所有的學生都能享受到，我想說的是不管是家庭教育、倫理教育也好，或者是你們說的代親教育，其實應該每個學生都有，而不是看這個學校，有可能校長重視這個就來爭取這個預算，然後如果沒有重視，它就沒有這個預算，應該要平均到每個學校，如果你覺得學校端需要，那應該每個學校都要有。

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

跟議員補充報告，我們的計畫一般就是不會侷限在學校裡，因為我們辦的活動是全市的，不是侷限在學校裡面。

李議員雅靜：

我的意思是說既然你學校裡面也有，那是不是在學校的部分可以讓每一個學校都有機會都有，能這樣平均打算嗎？…或者是你說的…因為這樣等於是有些學生沒有受到這些教育。

教育局吳局長榕峯：

就是有的活動要普及化。有的活動可以讓他們申請，有的是我們自己出來辦，譬如說母親節前夕，我們會辦感恩的活動也會幫阿公阿嬤來洗腳，像這些就是特殊的一個節日的辦理。

李議員雅靜：

有關教育的部分可能就是真的要普及化，拜託。〔好。〕因為有些學校有活動，有些沒有，比如說像我們有些家庭教育在鳳山國中有辦，可是其他周邊的學校就都沒有，那學校辦得很好沒有錯，只是其他學校如果也想要辦卻礙於預算，這樣不是很可惜嗎？還有這些預算裡面有包含師資的費用嗎？

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

學校的師資沒有，不是學校的…。

李議員雅靜：

所以他們要另外自己負擔！

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

不是，是外聘的講師不是學校的老師。

李議員雅靜：

對嘛，我說師資的費用，我說費用有包含在裡面嗎？

教育局家庭教育中心林主任詩隆：

跟議員補充說明，除了我們辦的各項活動跟課程之外，每個學校在課程之外都要依法辦理 4 個小時的親子教育，所以這個學校都會有在辦。

李議員雅靜：

在這一筆預算裡面嗎？

教育局吳局長榕峯：

對，這是法定上規定要必須辦理 4 個小時的親子教育。

李議員雅靜：

每年都有嗎？

教育局吳局長榕峯：

每年都有。

李議員雅靜：

這筆預算是每年都有嗎？

教育局吳局長榕峯：

幾乎每年都有。

李議員雅靜：

所以明年也有…能提供我資料在鳳山有哪些學校有辦這些，需要動用這筆預算的相關學校，謝謝。

主席(黃議員紹庭)：

各位同仁，如果沒有意見的話，那預算照案通過，邱俊憲議員跟康裕成議員保留發言權。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

教育局審查完畢，接著請看 18-180 消防局，第 12 頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 890 萬元。第 13 頁，行政規費收入-證照費、預算數 1 千元。第 14 頁，使用規費收入-資料使用費、預算數 1 萬元。第 15 頁，使用規費收入-場地設施使用費、預算數 8 千元。第 16 頁，使用規費收入-服務費、預算數 8 萬 7 千元。第 17-18 頁，財產孳息-權利金、預算數 72 萬元。第 19 頁，財產孳息-租金收入、預算數 222 萬 2 千元。第 20 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 250 萬元。第 21-22 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 4,976 萬 9 千元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

各位同仁，李雅靜議員。

李議員雅靜：

我想請教現在審到第幾頁？

主席(黃議員紹庭)：

消防局。

李議員雅靜：

全部嘛

主席(黃議員紹庭)：

對

李議員雅靜：

那請教 16 頁，我們有一個服務費這筆預算是什麼？

消防局黃局長江祥：

跟議員報告，這個是救護車被不當使用的使用收費收入。

主席(黃議員紹庭)：

叫救護車的費用

消防局黃局長江祥：

就是等於叫救護車其救護分類屬四、五級的部分要酌收 1,700 元。

李議員雅靜：

收費 1,700 元，去年有多少的收入？

消防局黃局長江祥：

去年有 8 萬 7 千元。

李議員雅靜：

去年，我不是要看預算，我要看決算。

消防局會計室陳主任順風：

107 年度 8 萬 7 千元。

李議員雅靜：

前年呢？

消防局會計室陳主任順風：

差不多這些而已。

李議員雅靜：

都是 8 萬 7 千元？

消防局黃局長江祥：

跟議員報告那個最主要不是要收費這 1,700 元，我們是怕救護車被當作計程車用。

李議員雅靜：

我知道，但我想要知道那個頻率。

消防局黃局長江祥：

大概每年都這個金額。

李議員雅靜：

因為可能會有一些就是你說的，常常把我們的救護車當作計程車來使用，我認同這個要收費，而且好像在 102 或 103 年我們就有那個辦法了？

消防局黃局長江祥：

102 年。

李議員雅靜：

對嘛，我的意思是說這樣的比例高嗎？

消防局黃局長江祥：

大概每年都在 40 至 50 件。

李議員雅靜：

都會有就對了，所以你們這樣的收費他會給你們嗎？〔會。〕還是會，其實有時，他們去的一樣都是到醫院嗎？

消防局黃局長江祥：

去醫院，但是有時候會到門診去看病。

李議員雅靜：

這麼舒適喔，這個你們分辨得出來就是了。

消防局黃局長江祥：

急診會給我們資料。

李議員雅靜：

OK，因為這個新聞也常常會報導，其實我們第一線的救護人員他們很辛苦疲於奔命，然而有一些人硬把我們的公有資源當作是私家的資源在用，所以我才會特別去注意這個區塊，再來我想要請教你們上次動用那個氣爆善款去蓋的那個仁武房舍，目前現在什麼進度？

消防局黃局長江祥：

已經完成了。

李議員雅靜：

能稍微報告你們花了多少費用、然後做了多少事情、目前進度是什麼？因為我看

到一些什麼權利金之類的。

消防局秘書室周主任碧梅：

秘書室報告，就是我們之前有善款，統籌運用 700 多萬元去支援第 4 大隊的興建工程，在興建之前我們有發現，那個地方在附近裡面好像是最低，所以我們擔心下大雨的時候會淹水，因而就變更設計要去填土，把它填高一點，另外還有做些其他的項目，加起來就是 700 多萬元，那時候我們有跟市府要錢，市府跟我們說你們有善款可以用，所以我們不得已就只好用自己的錢。

李議員雅靜：

那筆善款好像是不能用在這個部分，未來如果確定了善款是不能用在這個區塊怎麼辦？

消防局秘書室周主任碧梅：

因為我們的善款，消防局的善款不是我們主動去勸募的，所以說我們不是用那個勸募條例的規定，就是一定要用在氣爆相關的這樣子。

李議員雅靜：

善款就是善款，你有問過法制了嗎？

消防局秘書室周主任碧梅：

有，那個法制局長…

李議員雅靜：

善款就是善款，你還是依法要依循著相關的規定，進到市府就是市府要統籌運用的。

消防局秘書室周主任碧梅：

它是直接給我們消防局。

李議員雅靜：

那一樣是善款，如果未來不小心，這個善款就是你們使用錯誤了該怎麼辦有想過嗎？

消防局秘書室周主任碧梅：

我們有問過法制這樣使用是可以的，所以我們才用的。

李議員雅靜：

那這個雅靜再找時間跟你們了解，我想要知道 21 頁有個計劃型收入補助收入的部分，因為其實我們消防的宣導做的還不錯，就是現在有的會跟著那個資安做，他們會去做消防的宣導嘛，我常常看到就是我們有在宣傳住宅用火災警報器的一個補助，因為這一次才 20 萬元，那這 20 萬元可以做什麼？

消防局黃局長江祥：

這個數量是非常有限，我們市政府也會編預算編 100 萬元，但是這個數量還是有限，所以平常如果有一些善心人士，或是宗教團體要捐贈我們一些器材設備的話，我們會跟他們說是不是也可以捐一些住宅用警報器，包括一些企業那我們就是盡力…。

李議員雅靜：

所以這 20 萬元可以幹嘛？為什麼只給我們 20 萬元？

消防局黃局長江祥：

因為整個消防署中央的錢就不多。

李議員雅靜：

那六都裡面誰最高？

消防局黃局長江祥：

大概都差不多，六都大概差不多。

李議員雅靜：

都 20 萬元？

消防局黃局長江祥：

大概就這樣子…。

李議員雅靜：

但我們的人口數沒有其他五都少。我是覺得可能你們在宣導的過程，要稍微跟大家提醒是全部人都可以去申請或是只有先針對優先給特定對象。

消防局黃局長江祥：

優先給特定對象。

李議員雅靜：

那我的意思是說，雖然這是注重我們的安全但是宣傳的時候我們也要跟大家說，消防局這邊是有針對特定對象來提供索取這樣，不然大家都會空跑一趟，然後又來跟我們服務處說，議員消防局不是說有什麼東西嗎？怎麼完全沒有！所以在宣導的時候可能要麻煩你們要說明是針對特定對象，而且這預算真的很少，高雄也有 270 幾萬人，這個加上市府的才 120 幾萬元，其實真的不夠。那再來就是其它的預算裡面有包含消防的器材跟設備，你們有沒有去盤點過整個警消、義消他們的裝備是不是符合，不管是在保固或者還可以堪用，最好是最佳狀態不是堪用狀態，你們是多久盤點一次這個，本席不只一次從氣爆那時候到現在一直在提，你們是不是可以幫忙盤點所有的器材，警消也好、義消也是雖然不能衝到第一現場去救災做打火兄弟，但是它也有救護的動作，有救護就會有危險性，能不能義消這邊也幫我們一併照顧，第一個我們到底多久盤點過一次，這些設備是最佳狀態的狀況嗎？第二個是多久會去汰換這些設備，這個可能局長…。

消防局黃局長江祥：

跟議員報告，我們每年都會做盤點的動作，會由秘書室統籌各相關科室，到各大分隊去做盤點，然後這個資料都會建立在消防局財產管理的網站裡面。

李議員雅靜：

局長，我期待的盤點是你們的人可以跟著去，而不是由下到上來，有時候由下到上來的數字，有時候會是有就好。

消防局黃局長江祥：

我們是派各科室的同仁去的。

李議員雅靜：

我期待這樣，因為在鳳山是自己分隊自己報，問題是有的分隊有就好，但它沒有去想說到底是不是最佳狀態，甚至警消、義消是分開的，所以我期待，警消跟義消

都是一樣的規格，拜託你們尤其現在又要過年了，其實不管什麼時間我們都期待的裝備是最佳狀態。因為我有看到預算，加上以前氣爆善款你們可能買的東西不是第一線需要的，有一些東西不是，所以我會期待預算方面能逐年去汰換遞減，謝謝。

消防局黃局長江祥：

謝謝。

主席(黃議員紹庭)：

各位同仁。

李議員雅靜：

我針對那個第 21、22 頁保留發言權。

主席(黃議員紹庭)：

還要保留。

李議員雅靜：

因為我要跟他們要資料。

主席(黃議員紹庭)：

21、22 頁？局長我有個事要請教，這個消防法中央一直沒有修嘛，或是有修過了嗎？

消防局黃局長江祥：

最近在修，修完了。

主席(黃議員紹庭)：

三讀過了？

消防局黃局長江祥：

就是前兩天而已。

主席(黃議員紹庭)：

剛剛修完喔，我是想如果中央不修就由我們高雄市自己來做！

消防局黃局長江祥：

有那個生命三權入法。

主席(黃議員紹庭)：

本來是說如果他們不修，我們高雄市如果要決定這樣做，我們會有違反什麼法令嗎？局長，你是高雄市的消防局長，像台中那個案子，如果它沒進去，你不要說事後諸葛，你是主管你覺得你可以接受？

消防局黃局長江祥：

報告主席，我們高雄市的教育就是如果像是鐵皮工廠，我們都是做周街的防護，都是做周街的防護，那如果說萬一有人在裡面，我們進去也一定要有水帶跟著進去，而台中它那個現場的狀況可能有瑕疵，水帶進去萬一要撤退有水帶可以出來，然後…

主席(黃議員紹庭)：

多一個保險。

消防局黃局長江祥：

對，有水就多一個保險。

主席(黃議員紹庭)：

所以變成是各個縣市文化不一樣。

消防局黃局長江祥：

在救災方面經驗是很重要，我們每一個等於是救災的 TEAM，一個組都會有幹部，小隊長以上的幹部帶著，這樣的話那個經驗就可以隨時幫助我們的同仁，第一線的同仁注意那個安全的問題。

主席(黃議員紹庭)：

我上次聽到那個台中的消息我也覺得很難過，但是我希望高雄市不要發生這種事情，我們今年是不是有一個在橋頭還是哪裡？今年有一個？

消防局黃局長江祥：

湖內，去年。

主席(黃議員紹庭)：

湖內，亞築是在你們那裏。

消防局黃局長江祥：

湖內。

主席(黃議員紹庭)：

…一個消防員嘛。

消防局黃局長江祥：

對，那不是鐵皮…。是茄萣，湖內分隊，地點在茄萣…。

主席(黃議員紹庭)：

是住宅？

消防局黃局長江祥：

是工廠。

主席(黃議員紹庭)：

那件不是鐵皮屋，我覺得他們那個都很危險，不過我覺得高雄市消防局我倒是蠻肯定的，因為你們都是從基層升遷上來的，這樣可能對整個帶隊的小隊長或上面的現場執行官，有經驗上跟默契上可能比較夠，我是這麼認為，我是外行，但是我真的覺得這個，尤其那個打火兄弟都很年輕，小孩子有的都還很小我覺得這很可憐，消防三法過那就好，至少有一個保障，那我們預算沒有意見的話照案通過，邱俊憲跟康裕成議員保留發言權，李雅靜議員 21 至 22 頁保留發言權。(敲槌決議)

消防局黃局長江祥：

謝謝委員。

主席(黃議員紹庭)：

警察局來了嗎？警察局呢？新聞局來了喔！我不知道他們有來，因為有來，那先新聞局…

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

請看 13-130 新聞局，第 8 頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 15 萬元。第 9 頁，雜項收入-其他雜項收入、預算數 2,117 萬 8 千元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

各位議員對新聞局有意見嗎？

邱議員俊憲：

今天本來不會審到它的，召集人所以還是一樣啊就是保留發言權嘛。

主席(黃議員紹庭)：

對預算有沒有意見？

邱議員俊憲：

沒有

主席(黃議員紹庭)：

雅靜對新聞局要保留發言權嗎？

李議員雅靜：

新聞局第 9 頁保留發言權。

主席(黃議員紹庭)：

第 9 頁保留發言權，還是讓局長稍微解釋一下，局長你針對那 2,117 萬 8 千元麻煩跟大家大概說明一下。

新聞局王局長淺秋：

新聞局的歲入基本上大概 2,100 多萬元，這是由有線公司所繳交的基金中由中央撥給高雄市政府的比例來做運用的，基本上就是由有線電視上繳的金額裡面來撥付。

主席(黃議員紹庭)：

所以每年都大概是這個錢嗎？我看它有線電視撥的是 1,700 多萬元嘛！〔對。〕是哪三筆加起來？

新聞局王局長淺秋：

包括廣播電視發展基金、有線電視基金、廣播電視發展基金以前年度執行賸餘款。

主席(黃議員紹庭)：

那我們一般這個錢會應用在哪裡？

新聞局王局長淺秋：

通常是有限制使用。

新聞局行政科張科長紋誠：

因為它是基金所以它限制使用在有線電視相關的一些文化的宣傳或者是建設方面，像我們會用在一些公用頻道裡面，就是第三頻道有一些地方文化性的節目，38 條通或者是一些來去高雄住一晚，或以前的玩客瘋高雄一些旅遊性的節目，來介紹高雄 38 區的一些特色這樣子。

主席(黃議員紹庭)：

都新聞局在用，那各位議員如果沒有意見的話，邱俊憲議員。

邱議員俊憲：

不好意思，謝謝召集人，多說一分鐘，局長你們的歲入我沒有意見，在開大會的時候我有針對那筆預算 100 多萬元是針對網路的輿情的收集，包括臉書等等，我請局裡面提供資料，你們也說好要提供資料，結果你們提供給我的資料是一個說明而已，說明這個是要幹嘛幹嘛的，也許那時候我沒有表達很清楚，我希望你們是不是可以給我一份，你們平常在看到的原始資料是長什麼樣子，而且那個說明要讓我知道那是什麼，可是我無法理解你們那筆預算，最後可以呈現出來的資料到底是長什

麼樣子，是不是可以提供一份或是某一天的你們以前…

新聞局王局長淺秋：

沒有問題，因為都是在LINE上面，那我們就由LINE上面貼下來給議員，那是每天時事性的。

邱議員俊憲：

OK，因為拿到的還是只有敘述而已，就是看不到到底那筆預算後來…。

新聞局王局長淺秋：

沒問題我們馬上補上來給您。

邱議員俊憲：

大概就這樣，謝謝。

新聞局王局長淺秋：

好，謝謝。

主席(黃議員紹庭)：

局長，你稍後再補給邱議員，雅靜有沒有意見。那歲入預算照案通過，李雅靜議員保留第9頁的發言權，康議員跟邱議員保留全部新聞局的歲入預算的發言權。(敲槌決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看09-0901警察局局本部，第8頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數70萬3千元。第9頁，行政規費收入-證照費、預算數200萬3千元。第10頁，使用規費收入-場地設施使用費、預算數21萬9千元。第11頁，財產孳息-租金收入、預算數260萬1千元。第12頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數138萬4千元。第13頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數1億4,879萬元。第14頁，雜項收入-收回以前年度歲出、預算數35萬8千元。第15頁，雜項收入-其他雜項收入、預算數20萬5千元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

各位同仁，局長我們昨天審到這，今天是大家想要對監視器多點了解，所以請周科長來這裡。周科長你是不是可以向大家報告現在監視器的現狀，還有現在每年預算的規模，這兩年的比較和你們使用的情形，請先向大家報告。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

謝謝各位議員，向議員報告，至目前為止監視器總數是2萬3,995支。預算的部分在建置費就是資本門部分有汰舊換新2,995萬元，還有導入車牌辨示有1千萬元合計是3,995萬元。109年和108年是完全一樣。維護費的部分109年和108年都是一樣5,362萬5千元。

主席(黃議員紹庭)：

就這樣子？2萬3,995支是全高雄市的監視器。〔是。〕所以我們一年花的預算3,995萬元是在汰舊換新跟導入性的…。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

導入即時車辨。

主席(黃議員紹庭)：

維護就是不屬於汰舊換新。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

維護就是我們過保固的部分要去維護它，因為保固期是三年，三年內是保固廠商要負責，超過三年的部分我們自己要去維護。

主席(黃議員紹庭)：

先回到 2,995 萬元那個等於是把舊的換成新的。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

是的。但是跟各位議員報告我們現在超過八年的部分比例是佔全部的 28%，所以我們會把超過八年部分優先來做汰換，但是這三年執行的結果我們是把這一個預算，比方說我們這筆預算大約可以依照往年來執行可以汰換多少支，按照各分區超過八年的數量按比例分配給各分局，請各分局提報他的治安重點我們再來統一做規劃，過去三年的經驗各分局提報上來的，因為超過八年部分有些他認為還可以繼續使用而且可以維護的好，所以他不去汰換它他會用新設的。過去三年我們的執行經驗大概就是會有三分之一是汰換舊的，會有三分之二是新設的地點。

主席(黃議員紹庭)：

也會有新設？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

是。比方說 108 年我們把這兩筆預算，因為過去實際經驗上如果把這兩筆預算分開來做，可能會有不同的廠商，那在協調上會有問題，所以 108 年我們把這個 2,995 萬元跟導入即時車辨的 1 千萬元兩個合併來做招標，汰舊換新同時導入即時車辨這樣子的方式會比較好，那我們今年這樣總共可以汰換 704 支。704 支裡面我請各分局提報回來我們彙整之後這裡面汰換的只有 242 支，大約有 462 支是新設地點。

主席(黃議員紹庭)：

這個是 2,955 萬元加 1 千萬元。〔是。〕242 支是汰舊換新，大概會有 400 多支是新設的。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

462 支。

主席(黃議員紹庭)：

你一次不是要 8 支一組或是 16 支一組。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

因為過去 16 支一組會造成很多的問題，所以我們現在都把它縮小成 8 支一組，因為一個路口其實多是 8 支，很少超過 8 支的。如果用 16 支會造成有些攝影機跟置箱的距離拉太遠，纜線拉太遠的時候他的傳輸效果不好，所以我們現在盡可能就是用 8 支一組這樣子，有可能那個地點不需要用到 8 支時 5 支也可以。

主席(黃議員紹庭)：

所以你這個預算一年大概 80 組左右，如果說 704 支，一組算 8 支。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

9 乘 8 等於 72，大概是 90 組左右。

主席(黃議員紹庭)：

大約是 90 組。〔是。〕90 組左右，你一個分局大概也分配沒有幾組。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

我們分配給各分局就是依照超過八年的按比例給他。

主席(黃議員紹庭)：

我知道。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

但是會有一個要考慮的就是因為我們有奇因素的時候，一個路口如果說單獨給他一支那支其實是沒有效益的。

主席(黃議員紹庭)：

是沒有意義的。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

所以我請他們提報的時候一定是完整的一個路口監控，像偏遠地區可能 2 支就可以了，它等於是一條道路沒有交叉所以 2 支就夠了。但是市區我通常是給他 4 支。

主席(黃議員紹庭)：

我懂。然後 5,326 萬元的維護費你大概可以維護多少支？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

跟各位議員報告，我們是這樣子就是陳署長在高雄的時候，從 105 年底開始各分局會組成維修小組，會這麼做是因為過去全部給廠商來做的時候，其實不瞞各位議員我們本身不是這個專業對很多東西不了解，所以變成我們會受制於維運廠商，可能有些東西只要換一個零件就好，但他會把整個設備給換掉，所以我們為了提升這個經費的運用效益，從 105 年底開始我們各分局組維修小組，我們自己針對這個不需要很專業的技術或是儀器的部分自己來修理。跟各位議員報告過去這幾年，像比方說 107 年我們警察局和各分局維修小組總共自力修復 9,316 支，保固廠商和分局維運廠商修復的總共是 8,153 支，今年 1 至 9 月我們致力修復就是我們的維修小組自己修護的是 7,220 支，分局的保固廠商跟各分局維運廠商合計修護是 6,021 支，如果以 107 年的效率來算的話 107 年維運廠商總共是 5,362 萬元，維運廠商總共修了是 4,635 支，如果換算起來大概一支大約要 1 萬多元，但是如果把我們維修小組自力修復加進去大概平均一支只要 4 千元就可以修好了。

主席(黃議員紹庭)：

周科長你在警大念什麼科系的呀？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

戶政系。

主席(黃議員紹庭)：

念戶政系的，我覺得你這個數字我蠻好奇的，去年你們自己修 9 千多支，外面修了 8 千多支，今年我們自己修了 7 千多支，外面修了 6 千多支，你知道這樣子加起來多少嗎？加起來 3 萬支，那我們高雄市只有 2 萬 3 千支耶？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

向議員報告，監視器它不是今天修好就保證明天就不會壞，有可能今天修這個零件，明天換另外一個零件是這樣子算。

主席(黃議員紹庭)：

所以我覺得你下次不要念這個數字給大家聽大家會嚇到，怎麼高雄市的監視器這麼會壞，如果只是補一下小零件，你要定義一下什麼叫做修監視器？

你要整個監視器不能用了才去修，才讓人家知道是修監視器，不然你二年已經修了 3 萬多支，高雄市才 2 萬 3 千多支監視器，科長我只是建議你們是要怎麼去表達清楚，你懂我要表達的意思嗎？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

了解。

主席(黃議員紹庭)：

因為我一定會去問你一個數字，5,326 萬元總共可以修幾支？你按照去年 107 年數字你修理 1 萬 7 千 469 支，那我如果再問你下一個問題，高雄市監視器現在妥善率是多少你要怎麼回答我？你簡單和我說妥善率是多少？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

跟議員報告到今天是 74.29%。

主席(黃議員紹庭)：

那你如果修了 3 萬支卻還有 26%是不能用的，我覺得這個很難想像要怎麼去解釋？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

所以我剛剛跟議員報告，並不是代表今天修了以後都不會壞。

主席(黃議員紹庭)：

我當然知道，但是你在短時間裡面你修了 3 萬支還有 26%不能用的，26%相當於幾支你知道嗎？相當於 6 千支還是壞掉的。科長我覺得這個沒有辦法說服我，你二年內修了 3 萬支監視器，全高雄市只有 2 萬 3 千支監視器，可是現在你告訴我還有 6 千支是壞的，好像是個無底洞怎麼修都修不好的感覺，是不是這樣子？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

事實上這個狀況是會重複出現的。

主席(黃議員紹庭)：

一般這樣子我們嘗試了解，譬如說監視器為什麼會壞掉，天災、颱風、吹倒、水災淹到管線、或者是車禍撞壞，我覺得你們要去分析這樣子的情況有多少，一般人很難去想像我們這種公共財為什麼動不動就壞掉動不動就要修理，是不是我們安裝的地點不好還是技術不好這個你們要去檢討，否則我再講一遍這個數字給大家聽，兩年修了 3 萬支而我們才 2 萬 4 千支，2 萬 4 千支如果扣掉 6 千支現在是 26%是不妥善的，我們現在只有 1 萬 7 千支是好用的，結果你二年修了 3 萬支還是只有 1 萬 7 千支可以用，我覺得在一個企業裡面如果我要是 CEO 我會受不了，局長要是你，你受得了嗎？局長我在陳述這個東西希望你們去檢討一下，你要講你修理了幾支的這個數字你要特別小心，你如果說我們高雄市有 10 萬支，你修了 3 萬支還有 6 千支壞的，我就覺得講這個是沒有道理的，周科長關於錢的部分我還先不講，我不管你編列了多少錢，因為畢竟我們不知道一支要多少錢。所以周科長我建議你回去再把這個數字再想一下整理看看，你所謂的修了 9 千支，外面修 8 千支，你的定義是怎麼

樣？是譬如說如同剛才局長講的，水災電線被拉掉、監視器根本完全沒有功能的這叫修，如果掉了螺絲還是把它當作修也不能說你錯，只是這個數字出來讓人家後面整個聯想起來會對你監視器的妥善率越沒有信心。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

報告議員，我所謂的修一定是他沒有畫面的那個才是修。

主席(黃議員紹庭)：

好，那你補充了，所以你二年沒有畫面的修了 3 萬支，現在還有 6 千支是沒有畫面的，現在只有 1 萬 7 千支是有畫面，那你二年修了 3 萬支現在就只有 1 萬 7 千支可以用，我覺得洞太大，高雄市政府不知道要花多少錢才有辦法全部修好了。

警察局李局長永癸：

有些是熱當機、跳電的那就馬上重開機就好了，因為沒有畫面…

主席(黃議員紹庭)：

那個也叫修嗎?

警察局李局長永癸：

沒有畫面他就把它列入一次。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

沒有，那個我沒有把它列入維修。

主席(黃議員紹庭)：

應該不可能啦！

警察局犯罪預防科周科長宸生：

修是真的有去換零件，包括換纜線。

主席(黃議員紹庭)：

而且周科長你是將沒畫面把他變成有畫面，這點我同意你，我也接受一定要這樣才定義為維修。〔是。〕但這樣子我就覺得可怕，你修了 3 萬支，居然還只有 1 萬 7 千支可以用！

警察局犯罪預防科周科長宸生：

所以我必須跟各位議員報告，因為這個系統從前端硬體的攝影機一部分結構跟網路傳輸和後端的錄影主機這個零件太多，任何一個零件的問題都可能造成這個沒有畫面，其實如果像議員這樣子講我們非常肯定，對我一個管理者來講我最希望的是用全部租賃，我全部不用負責我只要你給我服務，有服務才給你費用才給你錢，那對我們來講是最有效果。

邱議員俊憲：

為什麼現在沒有辦法做？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

跟議員報告，如果以我們現在 2 萬 3,995 支來講，光一年的租金部分就 7 億 5 千萬元。

邱議員俊憲：

現在這樣維修、換新的今年是多少？怎麼樣的財務才是最有效和最可行的，我們現在不斷去修理，那個金額累積到一定程度等於可以做一套新的，你不可能這樣子

循環去燒錢，就像之前議會所講的，須多少的數量怎麼去裝置才可以去維持符合經濟效益的時間，將這樣子的方案提出來，議會才有辦法一起去支持，不然我們現在就是每年就是這麼多錢去維護然後就像剛剛召集人講的，壞的一直壞，修理一直修理永遠也來不及，人會老機器也會壞一直修也不是辦法。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

跟議員報告，所以我們採一個折衷的做法，從 106 年開始用部分租賃的方式，因為我們過去維修的經驗大概是纜線部分會佔 50%造成故障的原因，所以從 106 年開始用部分租賃的方式就是傳輸網路部分是租政府網路 VPN，我們負責建置的部分是前端的攝影機跟錄影主機這個部分，包括我們錄影主機都不放在我們派出所機房是放在那個 IDC 機房，這個部分是另外算給他租金，三年下來這個部分大概妥善率都在 99%以上。

但是市政府可以給我們的經費畢竟有限，所以我們逐步來推動，到目前為止這三年用這種方式推動大概只有不到 2 千支而已。但這個部分就是剛剛講的如果用全部租賃他當然是 100%，部分租賃大概會比較折衷但是對財政的負擔也比較不會那麼重。

主席(黃議員紹庭)：

採這種部分租賃的是不是小港那一批？租賃的這一批在哪裡？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

從 106 年開始警察局建置的都是這種方式。

主席(黃議員紹庭)：

各地都這樣子？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

對。警察局預算來做的部分都是這樣子。

主席(黃議員紹庭)：

這部分租賃你講的這幾年警察局預算做的。之前我記得有一批在小港？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

小港那個部分是用回饋金做的。

主席(黃議員紹庭)：

在小港那邊你是不是有用租賃的方式？好像是回饋金還是什麼做的？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

他今年才在做。

主席(黃議員紹庭)：

反正有。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

議員你講的應該是林園。

主席(黃議員紹庭)：

林園。對。林園回饋金做的？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

林園 3,950 萬元做 670 支。

主席(黃議員紹庭)：

670 支是我們市府的預算？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

對。但是我們另外網路傳輸部分必須要按月給費用。

主席(黃議員紹庭)：

科長我最後給你一個建議，我覺得你回去研究看看，因為我們念工程科學的，你修了 3 萬支只有 1 萬 7 千支可以用我覺得很難理解，你去歸納看看是不是因為我們很多的監視器太老舊就容易壞，是不是這個原因呢？連我們手機用至少可以用兩年，一個監視器怎麼會修二年修了 3 萬支只有 1 萬 7 千支可以用，你這樣子花這個預算會讓人家覺得很可怕，你要去歸納原因譬如說是不是說以前這套系統容易有問題，至少以後要有權宜措施，你們學到經驗了，譬如說這個牌子以後不要用了，我希望是往正向走的，可能三、五年後不會再說修了 3 萬支就 1 萬 7 千支可以用，這個數字都是你給我的，局長，這是我昨天問不到我今天才問到的。以後要做租賃的方向那是為了財政問題等等，我也沒辦法再請你給我什麼資料，我希望科長你回去這個東西你注意一下為什麼會這樣？我是非常肯定周科長的，周科長做這個工作至少做五年以上了吧？〔是。〕

我記得好幾屆我就一直在跟你討論這個問題，我非常肯定你做這個工作，但是我希望未來會讓人家發現在管理監視器上是越來越有效率，而我也還沒跟你討論妥善率的問題，每個里長都在跟我抱怨妥善率，如果要去警察局調監視器就發現這支無法使用，妥善率其實在 70 幾%而已，我知道它在六都裡面不算是優等生。我們以議員的角度希望你們把它提升到 8 以上或 9 以上，關於這個妥善率最後給你一個問題好了，不用一定要到 9，如果要達到 85%的妥善率你認為需要什麼樣的條件給你才有辦法？請科長簡單答復。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

謝謝議員，跟議員報告剛剛你所指點的部分，事實上真的是老舊，警政署規定監視系統的使用年限是五年，我們這 2 萬 3,995 支裡面超過五年的佔 57.8%。

主席(黃議員紹庭)：

多少？

警察局犯罪預防科周科長宸生：

57.8%。

主席(黃議員紹庭)：

57.8%。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

然後剛剛又講超過八年的是佔 28%。就是總共我超過五年使用期限的已經有 57.8%應該要報廢的。所以我們一直在做這些老舊設備的維護所以才會有剛剛議員您提到的是為什麼…

主席(黃議員紹庭)：

所以修那麼多還是一直都壞，這樣子你要提高妥善率就很難了。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

所以剛剛議員你所講的85%老實講我自己算過，我要85%恐怕很難，但是80%我們可以拚拚看。以我們各分局維修小組跟這三年歷練下來包括維運廠商對這個經費的運用也比較有效果，他不敢隨便和我們喊價。

主席(黃議員紹庭)：

有經驗了。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

這個東西不應該整組換的，你給我換個零件就好了。這個部分我們三年歷練下來已經很有經驗了，真的很感謝我們局長和各分局的支持幫忙，也謝謝各位議員的指導。

主席(黃議員紹庭)：

最後我是不是可以請局長，我昨天有問到你們主任一個問題就是為什麼向中央申請補助款都請不下來，我覺得這個是很重要的。我們現在要補助學校建硬體，我覺得補助警察局監視器幫助我們破案，對社會秩序維護都很有幫助，依照周科長這樣的講法，我們只有趕快裝新的才可以把舊的淘汰掉，舊的故障又高年限又到了，我們一定要趕快裝新的但是這個要錢，局長這個問題丟給你，有沒有辦法和中央爭取一點錢，你的看法呢？

警察局李局長永癸：

以前曾經爭取過。

主席(黃議員紹庭)：

真的都沒有效果？

警察局李局長永癸：

中央回文下來的意思是屬於地方的事務。

主席(黃議員紹庭)：

什麼都是地方的事務。周科長可能比較知道情況。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

跟議員報告，因為中央對監視器這部分有匡列專項經費只有民國97年對於監視器有一個整合計劃，這時候中央有匡列經費給內政部警政署，這個計畫是到100年就結束了，所以從101年後中央就沒有辦法補助了。我們現在的中央補助只有一般性補助款，補助我們業務費的部分而已。

主席(黃議員紹庭)：

在業務費。

警察局犯罪預防科周科長宸生：

是。所以今年年初李副市長和洪副市長也帶我們去找署長爭取經費，署長也沒有辦法，因為中央沒有匡給他經費。

主席(黃議員紹庭)：

中央沒有匡給他，所以其實他也沒有辦法。〔是。〕不過這真的很需要。那關於監視器各位同仁還有任何問題嗎？在大會絕對沒有辦法問到這麼多東西，那我們警察局局本部的歲入預算就照案通過。

李議員雅靜：

等一下，我有保留。

主席(黃議員紹庭)：

哪一項？

李議員雅靜：

第 13 頁。

主席(黃議員紹庭)：

你要不要問一下，因為等一下要下課了。

李議員雅靜：

第 13 頁的保留發言權。

主席(黃議員紹庭)：

警察局局本部歲入預算就照案通過，康裕成議員和邱俊憲議員保留發言權，第 13 頁李雅靜議員保留發言權。(敲鎚決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 09-0919 刑事警察大隊，第 5 頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數 4,248 萬元。第 6 頁，行政規費收入-許可費、預算數 4 萬元。第 7 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 2 萬 2 千元。第 8 頁，雜項收入-其他雜項收入、預算數 5 萬 9 千元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

各位同仁，李雅靜議員。

李議員雅靜：

我記得以前在議會有跟警察局提一個案子，我們不是有保全公會，他們有在做在職訓練嗎？刑事警察大隊這邊有沒有做相關配合，就是有沒有和他們接觸做一些有關我們比較專業的一些訊息讓他們也可以周知。你們有幫忙上課還是…

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

平常都有在連繫。

李議員雅靜：

可是連繫歸連繫但是有沒有課程？

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

新進保全人員訓練時候我們有派業務承辦人員過去和他們做講習，會配合他們的需求。

李議員雅靜：

只有新進的時候。

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

新進人員或者是他們定期訓練的時候。我們還會去做犯罪宣導順便教他們一些執勤上的技巧。

李議員雅靜：

我覺得未來好像很多大樓都會有保全的相關業務，也應該要讓他知道，因為通常遇到事情他們會是第一線，有時候比警察還要快知道，就是他就在現場。那可能也需要有一些訊息或者是一些嘗試讓他們知道而不是樓管員。(是)如果是保全的話可

能要讓他們知道這些，我覺得其實我們的資源是可以共享，比如說他們的課程可能需要我們互相幫忙，我們這邊有專業的人員也可以協助他們，我覺得這個有聯防的效果。

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

議員這個意見很好。

李議員雅靜：

我不知道你們有沒有在盡心，我期待是有的。

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

都有在做。

李議員雅靜：

上上次的會期，去年因為毒品的預算本席的用意是為了要讓你們在毒品的這件事情在高雄流竄可以越來越少，所以用預算的方式強迫你們去想方設法相關的配套，不管是今年還是明年未來這一筆歲入預算會是越來越少，表示我們高雄市在毒品這件事不管是吸食或販售上你們是有大力著墨的，結果你們不曉得怎麼傳的傳到最後是我支持毒品什麼之類的，我覺得這個你們有必要再說明一下，因為我在當下審預算的時候我就問會不會影響到你們行政作業上的困難，你們說不會，我覺得我是被你們設計的，所以我到現在都很不平，因為到現在還有這樣的照片出來，這是第一個。第二個是甚至在會後我也去拜訪過大隊長問你們到底有沒有困難，如果有我來拜託我們議員同仁來提復議案，你們也沒有幫我們講話，議員幫你提復議案你也沒有幫我們講話，我覺得我們這麼幫第一線員警結果你們卻陷我們議員議會於不義，我覺得很糟糕這是第二點。第三個是針對毒品的預算，第 5 頁違反毒品危害防制條例的裁罰去年預算多少？

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

4,359 萬 4 千元。

李議員雅靜：

4,359 萬 4 千元。那你們做了哪些事情，那真的有嚇阻這些毒品到處亂竄嗎？

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

在查緝毒品這部分，從周檢察長來之後其實就結合整個檢警的力量，包括調查局都在做，從 104 年主要做的就是做一個查緝中小盤的一個業務，主要就是要把這些賣毒品的這些中小盤盡量把他抓起來，這些人抓起來的話他就不容易把毒品再賣給其他新生的毒品人口，從 104 年周檢察長開始推這個勤務，然後警調配合著來做，104 年至 106 年是查獲毒品案件最高峰，之後就開始反轉了，所以現在查緝毒品的案件數已經有一直在下降。

李議員雅靜：

表示毒品在高雄市流竄的數字已經慢慢減小是這個意思嗎？

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

有減小下來了。

李議員雅靜：

我要先肯定周檢察長聽到我們庶民的聲音，我一直不斷的在議會裡面提我們的警

察針對於小盤商甚至毒品量少的都不辦，一包你都不辦你覺得那沒什麼功績就不辦，甚至是已經檢舉講說在哪個地方有看到針頭甚至是看到了白色的粉，你們也不作為，講了那麼多年我們終於看到你們針對的是中小盤商，甚至點也要去抓。

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

都有。

李議員雅靜：

我覺得我們要做到這麼細，對毒品我們一個都不能放。〔是。〕一個人吸毒影響的不是一個家庭而是影響很多人，包含了社維的問題，所以拜託你們，我知道刑大的工作很煩雜可是毒品真的是治安的亂源，期待警察局對於預防毒品危害的區塊能真的大力著墨，不是宣示性的一個行為而已。再來我們有治安座談會其實你們可以花個 5 分鐘 10 分鐘結合毒品防制局或者是你們也可以派員，可能有一兩個或者是你們可以去培訓各分局的人去講這件事情，因為毒品是很專業的東西而且他不斷的在進化當中，有可能是糖果，咖啡任何型態的粉沫包裝沒有人可以知道，可是刑大常常接觸這些毒犯你們會第一手知道這些訊息。那我期待你們真的可以把它具體化然後讓各分局可以在治安座談會也好或者是任何只要有機會可以宣導的地方都可以去呈現它，讓更多人知道好嗎？

刑事警察大隊侯大隊長東輝：

報告議員除了議員指示分局辦的社區治安座談會去做這些宣導之外，其實我們的少年隊還有毒品防制局甚至走到學校裡面也去做反毒的宣導，這一塊我們都大力在做。

李議員雅靜：

說到少年隊進校園宣導，坦白說，局長我覺得他們預算太少了。你要去吸引孩子們的目光讓他知道我們警察局少年警察隊進到學校到底是幹嘛，要有一些方式和不一樣的多元元素才能吸引他們的注意，不然我們浪費二個人力在那裡乾坐是很可惜的。可以設計互動式遊戲和一些宣導品，不然我覺得他們很辛苦都要自己去找資源，就浪費我們原本要進到校園宣導的美意。所以不只是在我們刑事警察大隊這邊或者是在少年警察隊的預算也好，我期待有更不一樣的做法。

警察局李局長永癸：

少年警察隊我們也有編列宣導品的經費，利用他們的朝會或者是他們的活動來辦宣導，宣導有話劇有行動劇，再來就是有獎徵答，這一次有獎徵答我們在辦反賄選，周檢察官是跟我們在一起參與，檢警調一起。反賄選的時候他也叫我講，我說反賄選不是你們地檢署的，他說你講毒品，所以我變成講反毒宣導，反毒宣導我有做 Powerpoint 和有獎徵答問他們說現在新興毒品有幾種？因為他們有注意聽他們說 350 種就發紀念品給他們。

李議員雅靜：

但是你出現才有呀，我們少年警察隊或者各派出所宣導的時候其實是沒有的。

警察局李局長永癸：

有有有。

李議員雅靜：

是少的可憐和少的辛苦。

警察局李局長永癸：

也有買。

李議員雅靜：

我知道有但可能只有文宣而已，一張紙小朋友看一看就丟掉了，你可以用很多元的方式去結合。

警察局李局長永癸：

有送杯子，有時候送文具、尺、墊板。

李議員雅靜：

第一線的員警其實都很用心，有時候找警友會幫忙，有時候用事務費，我覺得在我們能力可以的範圍內應該體恤第一線的用心，有預算就盡量支持他們在執行相關宣導的時候，可以更能吸引人家去聽他們講的訊息。

警察局李局長永癸：

我們有〔優力舞蹈〕跳舞的可以吸引他們。

李議員雅靜：

那個都太少了，因為你們只有一、二組人，你知道高雄市有多少分局多少派出所。

警察局李局長永癸：

133。

李議員雅靜：

不要說派出所，你知道高雄市有多少學校，如果你都進校園去宣導，尤其進國小端如果你可以吸引到他的目光，他可以幫你宣導的更多，我覺得小孩子真的是很棒因為他回去還會跟他爸媽講，像我自己進校園宣導過一次1千多人，我不期待大家都能聽得懂可是至少他可以把我在舞台上跟他講的宣導動作回去用肢體語言形容給爸媽聽，他們就知道我在做反毒宣導。我覺得我們也可以比照這樣的方式或者是怎麼樣去呈現，不然前面在抓後面也在偷賣那不是同樣意思嗎？這部分再拜託一下局長。

警察局李局長永癸：

是，好。

主席(黃議員紹庭)：

那我們刑事警察大隊的歲入預算全數通過，康議員和邱議員保留發言權。(敲鎚決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看09-0920交通警察大隊，第6頁，罰金罰鍰及怠金-罰金罰鍰、預算數1萬5千元。第7頁，行政規費收入-證照費、預算數72萬元。第8頁，行政規費收入-考試報名費、預算數14萬2千元。第9頁，使用規費收入-服務費、預算數28萬1千元。第10頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數1萬元。第11頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數400萬元。第12頁，雜項收入-收回以前年度歲出、預算數12萬元。第13頁，雜項收入-車輛保管費、預算數110萬元。第14頁，雜項收入-車輛移置費、預算數15萬元。第15頁，雜項收入-其他雜項收入、

預算數 3 萬 8 千元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

各位同仁，李雅靜議員。

李議員雅靜：

我想請問鳳山移置場都就定位了？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

土庫保管場這個都 ok 了。

李議員雅靜：

那鳳山呢？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

鳳山移置保管場這個要向議座報告。那時候就如議座所講的，北高雄有一個土庫保管場，南高雄也要一個保管場，那時候是在華鳳特區，這個案子剛開始在二、三年前，那時候議座提出來是簽給市長批，那時候預估要 1,200 多萬元，但是市府不准被退回來說要減少，所以第二次減到變成 750 萬元陳送上去又說金額太高，再次被退回，第三次金額變成 520 萬元，前年陳送上去 520 萬元都沒有被批一直在那邊所以再被退回來。

李議員雅靜：

所以都沒有進度？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

去年那時我們局長也剛來，我也剛到交大，我們是覺得這個非常須要，所以我們去年 9 月的時候再把這個案子提報上去給市府，市府也是押著不批，等到 11 月選舉完 11 月中旬那時候才批，但是批准的是 520 萬元的案子，由於批准時剛好是年底，所以我們今年就一直在做，但是因為這個案子因為價錢太低，我們好幾次流標到現在都還在改。

李議員雅靜：

這裡面包含什麼？應該只有整地和監視器的費用還有什麼？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

整地，還有圍籬和管線都要裝。今年最傷腦筋的就是這件事情，從年初到現在都還沒有處理好。

李議員雅靜：

有沒有機會追加預算？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

這部分可能就是要修改招標文件，我們已經修改二次。

李議員雅靜：

我覺得你們可以評量看看有沒有辦法追加，該做的還是要做這樣比較便利，不管是第一線的員警或者是市民朋友。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

是的，但是就是卡在經費那邊。

李議員雅靜：

因為你現在沒有做，以後就沒有辦法做了。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

對。我知道那邊是很好的一塊地區。

李議員雅靜：

那邊不行的話其實還有別的地方也可以，可是就沒有這麼的便利性，鳳山也還有一些閒置空地一樣也是教育用地，我們期待你們以這樣的管理方式讓閒置空地可以先活化使用，你們先處理看看，拜託你們有進度稍微跟雅靜講，這樣子我才能追蹤。還有 11 頁有一個〔運用科技分析嚴重不當駕駛行為及提升行車安全計畫〕，這個是什麼？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

就是中央補助 400 萬元，這個就是我們現在要做的〔松藝路區間測速〕還有包括把這些所有科技執法，現在高雄市左營區大中路與華夏路口也有，還有博愛路與新莊路口也有〔路口多項監視系統〕把這些科技執法的設備全部拉到我們交通警察大隊逕行舉發組那邊有一個科技執法中心，所以補助 400 萬元最主要是針對〔科技執法監控中心〕還有〔松藝路區間測速〕。

李議員雅靜：

為什麼放在那邊，松藝路在哪裡？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

界於澄清湖和球場中間之間那一條。

李議員雅靜：

為什麼要放在那邊？

邱議員俊憲：

因為肇事率和死亡率很高。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

那邊死亡率很高，死 8 個人。

李議員雅靜：

你說的是環湖路嗎？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

界於圓山旁邊那條小路

邱議員俊憲：

界於高爾夫球場和澄清湖中間。

李議員雅靜：

是球場路那附近嗎？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

那裡死了 8 個人，測速照相再怎麼改善都沒效啊。

警察局李局長永癸：

月事故 200 多件。

邱議員俊憲：

那邊死亡率很高。

李議員雅靜：

是在球場路那附近？從澄觀路…

邱議員俊憲：

球場路到了澄清湖後就左轉，往仁武方向那條，圓山飯店前面那條。

李議員雅靜：

是自來水廠那條路？

邱議員俊憲：

圓山飯店前面那條路，然後要往仁武那個方向。

李議員雅靜：

我大概知道在哪裡了。8 個A1，那邊事故那麼高呀？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

那一條就是高高低低又彎來彎去，所以大家速度快。裝了測速照相桿也沒有用，還是一樣。

李議員雅靜：

鳳山今年有二件 A1，同一個路口，你知道在哪裡嗎？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

中山東路二件。

李議員雅靜：

還有中山東路。在鳳山?

交通警察大隊陳大隊長文耀：

我記得那邊路口一個路口有二件。

李議員雅靜：

西濱路也二件，沿線包含到過埤路與過勇路附近，就是過勇路鳳頂路這邊，每年其實我們不能要求說絕對沒有可是好像都有 A1，我也期待說這樣的預算這樣的科技設備可以進到這裡來，因為他有名列到我們四大肇事路口，可是一直都沒有改善。本席在第一次發現 A1 的狀況之下其實有要求我們交大這邊，也謝謝你們幫我們裝了測速照相跟闖紅燈設備確實也降低了不少肇事率，可是在橫的 88 道路底下這一條路上還是有，而且近期有二件 A1，我要拜託的是你們工務局或交通局也好甚至交大使出裝設測速照相必殺絕招也好，這些該要有的預防請你們幫我們重視。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

鳳山區鳳頂路與過埤路是去年列高雄市十大易肇事路口，所以我們今年要做二個地方就是〔區間測速〕三個地方就是〔路口違規監測系統〕鳳頂路與過埤路我們大概 11 月底就會建置好，也是科技執法。所以如果建置好的話明年 1 月開始執法的時候那個應該…

李議員雅靜：

你說鳳頂路與過埤路有一支就對了。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

那邊不只一支。好幾支的。

李議員雅靜：

一組就對了。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

對。科技執法的。

警察局李局長永癸：

多項違規監測系統。

李議員雅靜：

其實不止那裡。往大寮方向那個路口有 7-11 那邊也常常肇事。然後往鳳山的方向西濱路那邊也常常肇事，那不外乎就是大車很多車速很快，我們一直要求說是不是那邊可以降速或者是把大車直接趕移到平面道路，看要移到那裡不要從我們那邊過，這個我覺得也是一個手段，能不能配合剛講的這幾個單位來做有效地改善。那邊又有學區過埤國小在那附近又有中崙國中，還有忠孝國中的孩子為了要去練棒球可能會跨區到那附近去，其實危險性太高，騎機車的民眾又很多，光這個路口你要建置的鳳頂路與過埤路這路口我會勘就不下五、六次。我也謝謝你們每一次的會勘其實都有一些進步在，可是還是不夠速度太慢，連從小港到鳳山的機慢車道的軟管分隔線分流的軟管都裝了，我還是覺得不夠，拜託你們在道安的會報裡面也好，或者是我們再次拉到現場也好再做一次沿線的整個評估，因為我覺得如果要評估就要派出所的人出來不是你們，因為你不是現場第一線的員警，所以你們可能不知道現場的狀況怎麼發生的，他們常常要站在大馬路口去看車流怎麼走，我覺得這樣在大馬路口指揮真的好危險，我要跟局長說我覺得除非必要不然不要有警察人員站在中間路口指揮，大車轉彎經過的時候車身那麼大，人站在那邊只覺得渺小有時都會看不到，我們當然不期待會有什麼事情發生，但是沒有必要真的不須要站在路口指揮，可以設一個安全地方或是站在旁邊，我們要照顧到他們的安全，因為我看到這個我想說你們有新的東西，那這筆預算已經建置完了嗎？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

今年 400 萬元的已經結束了。

李議員雅靜：

明年還有嗎？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

至 11 月底出來。明年的部分我們現在還在跟交通部爭取當中，我們想要做中山路、中安路，可是這個有困難度。

李議員雅靜：

中山路、中安路有需要。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

我們來爭取看看。

李議員雅靜：

中山路、中安路那邊也是肇事路口，我帶著大隊人馬去會勘過你們真的很棒，可是一直沒辦法改善。

邱議員俊憲：

內門那邊呢？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

內門那個大概今年年底也會建置好。182 線龍崎段那邊。

李議員雅靜：

內門有車流很多？

交通警察大隊陳大隊長文耀：

182 線那邊彎彎曲曲，今年也有二件 A1。他們都在那邊壓車，裝了測速照相桿也沒用。所以要拉長距離讓這個 A 點到 B 點區間測速這樣才有辦法。

李議員雅靜：

這個拜託一下。這筆預算我需要你的資料，然後我保留發言權。

交通警察大隊陳大隊長文耀：

是，好。

邱議員俊憲：

提醒局長，松藝路開始要做的時候其實有公告很久，也就是說限速 40 公里，最近又說要提高限速變成 50 公里，難免會讓民眾覺得說限速 40 公里跟 50 公里不是很有原則跟堅持，那當然限速在交通便利跟安全性中間會有一個平衡點，可是我會覺得那邊就算限到 30 公里至 40 公里肇事的問題可能還是一樣很嚴重，不是速度的問題是還有路型跟高低起伏的問題，所以松藝路道路安全的改善可能不只是在限速部分而已，可能在整個道路的路型改變，在道安上是不是可以請交通局那邊去做處理。因為那邊消防隊大多數出勤載的其實都是 OHCA「到院前心跳停止」其實有很高的比例蠻嚴重的，所以這部分請交通大隊在道安相關會議上，除了警察局可以做的事情，在其他的物理條件上面是不是可以做一些改善，好的可以提出來再做一些處理，以上這樣的建議，謝謝。

主席(黃議員紹庭)：

李雅靜議員哪個部分保留發言權。

李議員雅靜：

第 11 頁就好。

主席(黃議員紹庭)：

那預算照案通過，康議員和邱議員保留發言權，第 11 頁李雅靜議員保留發言權。（敲鎚決議）

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 09-0921 保安警察大隊，第 5 頁，使用規費收入-場地設施使用費、預算數 7 千元。第 6 頁，廢舊物資售價-廢舊物資售價、預算數 3 萬 2 千元。以上請審查。

主席(黃議員紹庭)：

各位同仁針對保安警察大隊預算 3 萬多元就不用保留了。

李議員雅靜：

好，就不用保留了。

主席(黃議員紹庭)：

那預算照案通過，邱俊憲議員和康裕成議員保留發言權。(敲鎚決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

接著請看 09-0922 少年警察隊，第 5 頁，上級政府補助收入-計畫型補助收入、預算數 153 萬元，請審查。

主席(黃議員紹庭)：

各位同仁，李雅靜議員。

李議員雅靜：

隊長，剛剛你在後面應該有聽到本席所提的東西，那你有沒有什麼想法？

少年警察隊王隊長春生：

感謝李雅靜議員，對於我們針對校園毒品和少年毒品的支持，在議會的時候議員也有提到有關校園毒品防治辦法和策略，基本上少年警察隊整體的策略就是從偵查面、預防面、輔導面三個面相來著手辦理。近幾年來針對校園毒品部分，老實講我們逐年查緝到藥頭部分是逐年往上升，單純吸食持有的吸食人口是逐年往下的，這個部分是我們要看到的現象，在我們局長帶領之下我們會持續把這個工作做好。

李議員雅靜：

好，請提供數字給我。其實少年警察隊不是只有反毒，進去校園裡面還有針對詐騙和治安有關係的你們都會去宣導，那有關於聯防這件事呢？

少年警察隊王隊長春生：

有關於校園聯防部分，我們每個月少年隊都有和各區學校校責區會和我們校外會和我們教官來試試聯防，針對我們校園 200 公尺內那些青少年預計幾個處所以及幾個治安顧慮的場所再實施聯巡，夜間部分針對勸導深夜少年返家以及包括有一些違序的狀況，譬如說吸煙、嚼食檳榔我們都會做勸導。

李議員雅靜：

校園內呢？

少年警察隊王隊長春生：

校園內部分，我們的校責區會依照學校既定的行程進度進到裡面做法紀教育。

李議員雅靜：

真的能做到每個學校？

少年警察隊王隊長春生：

每一個都會做到。

李議員雅靜：

在之前本席有提到有不法人士進到學校裡趁著學校下課、教職員下班進到校園裡，可能先和孩子們和在一起打藍球之類的，等到混熟了之後請他去買東西、送東西甚至是拿東西，但是這些都已經觸犯法律了，因為有的是詐騙、有的是車手。〔是。〕他在不知情的狀況下犯罪，或者是他在被脅迫之下他就犯罪了，可是不是出自於他本身的意願，對於下課時間的聯防記得我有要求警察局做出一套配套出來，不曉得從那時候到現在有哪些其它更精進的作為？

少年警察隊王隊長春生：

其實有關學校聯防部分我們都有持續在做，事實上我們每一天都會編排勤務，只要校園有空我們每天都會安排出勤。

李議員雅靜：

重點是你們的人好像沒有學校多。

少年警察隊王隊長春生：

這是確實，因為我們少年隊的編制…

李議員雅靜：

所以你怎麼編排呢?

少年警察隊王隊長春生：

基本上我們會和校外會來做配搭，每個月都會針對我們這個區域學校做聯防，也有訂定績效管理，因為他們出去隨時會把照片傳回來，證明他們有做青少年勸導的部分，他們的態樣是怎麼樣會做個案分析。

李議員雅靜：

其實很肯定你們進入校園做預防宣導和聯防，慢慢的我們也要去想想這些壞蛋他們的手法是不斷在精進，你們也要跟著精進，不然永遠都防不勝防，他們進校園等到有受害者事情發生後你們再來做有時候都比較慢了，這個部分也要拜託隊長。

主席(黃議員紹庭)：

各位同仁如果沒有意見，那預算照案通過，康議員和邱議員保留發言權。(敲鎚決議)

本會財經委員會蘇簡任秘書美英：

警察局審查完畢。

主席(黃議員紹庭)：

我們今天審查到這裡結束。下星期四繼續審理。散會。(敲鎚)