高雄市議會第3屆第2次定期大會交通委員會

（中華民國108年11月5日下午3時4分）

第2次審查會會議紀錄

主席（黃議員香菽）：

開會。（敲槌）11月4日會議紀錄在各位議員的桌上，有沒有意見？沒有，確認。（敲槌）現在繼續審查交通局預算。

簡議員煥宗：

主席、各位同仁，民進黨團要發表聲明，第一個，民進黨團針對10月31日付委表達是無效的。第二個，關於今天所有審查的預算，我代表高閔琳議員、黃文志議員發言，希望全部都保留發言權。第三個部分，我以上發言列入會議紀錄。

主席（黃議員香菽）：

昨天的發言有幫你們列入會議紀錄了。

簡議員煥宗：

好，謝謝主席。

吳議員益政：

但是要請教議事組一下，沒來好像不能保留。

簡議員煥宗：

他沒來嗎？

主席（黃議員香菽）：

高議員剛才有來過了，已經簽名了。

黃議員文志：

他已經簽名了。

簡議員煥宗：

對，他有來了。

吳議員益政：

已經簽名了？

主席（黃議員香菽）：

對，他有講說他要保留發言權。

吳議員益政：

從寬認定。

簡議員煥宗：

謝謝。

主席（黃議員香菽）：

就跟昨天一樣把幫他們列入會議紀錄，高閔琳議員、簡煥宗議員、黃文志議員保留今天全部交通局發言權。

簡議員煥宗：

謝謝主席。

吳議員益政：

還是要坐在這裡。

簡議員煥宗：

沒關係，你們繼續。

主席（黃議員香菽）：

請宣讀。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看機關編號20-200高雄市政府交通局，請看第28至第34頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數2億3,867萬1千元，請審查。

吳議員益政：

你們的資訊室主任在哪裡？

交通局鄭局長永祥：

資訊室主任在。

吳議員益政：

現在再補一個案，當然這個會期不一定要過，等下個會期再討論，就是資訊，主計處或是成立資訊局，你個人有什麼看法？用主計處來做，如果要成立一個局，把資訊局成立一個局，從主計處變成資訊局比較好，還是資訊就是研考會下面的資訊中心獨立出來比較好，你個人專業的看法？專業。

交通局資訊室郭主任泰廷：

個人專業的看法，目前國內六都裡，台北市有資訊局，新北市也有，目前像台南、台中、桃園、高雄都是屬於資訊中心二級單位而已。事實上高雄市政府局處的資訊單位有編制二級單位，有資訊室的並不多，有資訊室的大概有6個局而已，變成資訊局要統籌的話，我個人覺得它應該把資通安全人員部分先到位，再由資訊局去導引，然後看它的業務定位在哪裡。據我所知，資訊中心目前主軸業務是在智慧城市，因為智慧城市沒有主軸業務，它都是跟其他單位，像工務局、警察局、交通局、消防局這些單位合作，在合作過程當中，業務在他們的手上，變成他主導之後必須讓其他單位去推動，這樣的成果就會非常有限。第一部分，它應該是先把它的主軸業務定義清楚，定義清楚之後，它再規範它的人員應該具備什麼專業，比方它是要往智慧城市去走，還是要走資通安全，還是它要導引規劃我們的資訊系統，因為市政府的資訊系統並沒有統一規劃。第三個部分，它應該要把主軸業務定位抓出來，再來看它的編制應該要往什麼方向來走。

吳議員益政：

所以有資訊局會比較好，當然要增加資安其他運用，但是各局處還是要有資訊局，資訊局辦一條鞭，等於是這樣有一部分是資訊局，但各局處還是要有資訊人員。譬如智慧城市的交通局、工務局、消防局人員才能串聯，變成一方面要在局裡面服務，一方面局裡面運用蒐集的data也要總整會比較好。

交通局資訊室郭主任泰廷：

因為我們的資訊中心1年預算大概不到5,000萬，然後不到5,000萬的情況之下，它必須要去依賴各個業務。

吳議員益政：

你是說研考會下面的資訊中心有這種情形？

交通局資訊室郭主任泰廷：

對，它以前是在主計處下面，後來歸到研考會管轄。

吳議員益政：

原來是在市府？

交通局資訊室郭主任泰廷：

市府的主計處，最近5年就是差不多5年前它歸到研考會下面，這個必須要從業務方向來走。

吳議員益政：

這個應該要好好討論。

交通局資訊室郭主任泰廷：

這是一個很大的問題。

吳議員益政：

畢竟智慧城市最重要的應該在你們交通局，應該你們管的可運用單位是最多。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？

蔡議員金晏：

補充一下，這個是這樣，希望各單位每一年都會有一些資訊維護等等之類的，甚至有一些軟體方面的，基本上我覺得有些都不見得要花，不是要刪預算，我覺得局裡面一定要有能夠掌握這些的人。我們有時候軟體類不應該被廠商控制住，我不是說我們有，我只是說有些單位我們看到的狀況是這樣。軟體設計出來，結果好像一定要他來維護或是怎樣，有些單位會有這樣的狀況，依現在的東西，那個都是做一些通用型的，但那個至少要局裡面對這些有一些初步了解或可以掌控的人會比較好。這樣在未來不管智慧城市要做，或我們要蒐集相關這些data feedback，這樣才能真正去做。不要說要一些什麼東西都得透過廠商，這樣其實沒意義，我覺得那些都是浪費公帑，那些都沒必要。大概是這些意見，你也不用回答，我是補充一下，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

針對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第35頁至第37頁，科目名稱：交通規劃及管理-運輸規劃，預算數2,374萬7千元，請審查。

吳議員益政：

第一個，有關專用道，我上次有提過，就是公車專用道以前王國材時代有訂過劃規，現在沒有在用，也沒有在執行，標線還是在中華路上面。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

那是其他標線。

交通局鄭局長永祥：

主幹標線。

吳議員益政：

對。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

那條不是專用道。

吳議員益政：

不是專用道，是禮讓專線？

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

對。

吳議員益政：

這邊要找一個規劃試試看，有公車專用道的施行，中華路有沒有那個需要，可能沒有那個需要，變成你要找一個有效果的，劃下去就類似輕軌專用。但是我們講的禮讓是，我們可以實驗讓輕軌知道有這個可能性，像公車專用道，我設計公車專用道，如果沒有公車，我可以容許其他車進行，可是只要後面有車，你就是要開出去。

外面的標線是劃實線，公車專用道是虛線，等於一般車輛在公車專用道可以先出去，但是一般車輛不能隨時跑進來，你要進來之前要知道前面這一段路沒有公車，那一段路你插進去，後面要有公車來的機會不大。你不能在一開始就全部插進去，你要到一個路口才能進去公車專用道，這樣可不可行？因為我發現那個…。

交通局鄭局長永祥：

我們先在內部規劃。

吳議員益政：

對。第一個，公車專用道你們要讓公車先行，如果你們的公車專用道慢慢建立起來，它是一種共用的，但是要有優先。我們上次做一半，那時候王前局長做了之後，但是後面沒有評估效果是怎樣，還是沒有必要，因為沒有那麼多公車，所以它占用一條路會被罵。這個跟輕軌是同樣的意思，兩者都一樣，我們要思考的是怎麼去共用，但是捷運輕軌來的時候，你就讓道退出來。這個車道是硬鋪面的，我現在在處理的，昨天討論捷運輕軌的解決方案其中也是一個，就是大順路那一段鋪硬鋪面可以跟一般車並行，他們說那一段可能要公車共用的。

交通局鄭局長永祥：

C型路權的共用。

吳議員益政：

C型路權，但是是特殊車種，像公車。

交通局鄭局長永祥：

因為車子上去就變成會不會對它的…。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

而且大眾運輸又很大型。

吳議員益政：

大眾運輸或公務車、警車、救護車，因為美術館那裡的人抱怨說，救護車會沒辦法進來。救護車嘛，如果你把它改成硬鋪面半C型路權的話，當有發生火災救護車來時，輕軌停下來等它或讓它都無所謂，前提是要用硬鋪面，但是你要增加透水性，就是用透水性去處理就好了，不要用到鋪草，這個我昨天有講過。我這一次去尼斯有看到，他們在郊區，也沒有多郊外，只要出市區比較沒人的地方就用草皮，所謂的自然鋪面，一進到市區人多的時候，人車共用的鬧區全部都是硬鋪面，它可以共存，包括沒人走時，不用把它訂的不可以跨越，在馬路上本來就不能任意跨越，但是只要是路口，一般如果是行人徒步區本來就可以自由行走，本來輕軌是很友善的，我們把它搞成接近火車的水準就變成一種壓力。

我想說的是，公車專用道先培養大家對私有跟共有共存轉換的習慣，讓大家慢慢去認識這個，所以我們不用一開始就改變，本來私人運具改為公車專用道很難實現，罵的人也很多，也不是台灣人有水準，而是對大眾運輸不是很有概念，所以我們用共存的方式，就是你要選擇哪一條路，不是實驗，而是去做。說難聽點，假如要改就再改回來，但是要做就去做，要改就去改，不是弄得都不知道到底有沒有在做，或是我要試半年，或者我的計畫要半年還是1年，或者實驗計畫的公車專用道，如果是公車專用道，我不一定要限制只有公務車而已，當然你要限制公務車就要公務車、公車、大巴士或計程車全部都可以，這是一種思考。第二種是全部都可以使用，但是只要後面有公車就是駛離車道，前一個路口你要開進去應該先看清楚，在前一段路口有公車你就不能開進去，你開進去如果遇到前面塞車，行駛中踩煞車就要更注意安全，一看到後面有公車來就要儘速開出去。此外，公車前面有照相鏡頭，前面該保留50公尺還是要保留100公尺，我們再來規定，你讓我的攝影機可以照到你的距離，你就違規了。這個我不曉得該如何規定，像這次動態智慧城市，你要怎麼自己去解決我們的問題，沒辦法有哪一個城市變成我們的典範，因為別人的車子和摩托車沒這麼多，所以我們自己城市的問題自己去解決，我們的公車、大眾運輸做不起來，當然有很多因素，高雄的錢不夠多，班次也不多，如果班次夠多的話，上下班遇到塞車也是沒輒，服務水準帶不上來。我是認為就用公車半C型的，介於B跟C，C^{+}還是B^{-}的公車路廊，可能對我們在建立的未來有幫助。而且我上次看大陸的，現在也一直邀請我們一起去大陸看，其實也不用看大陸的，雖然大陸講說母軌的輕軌…。

交通局鄭局長永祥：

沒關係，我來介紹。

吳議員益政：

什麼？

交通局鄭局長永祥：

那個我們沒介紹過。

吳議員益政：

沒介紹過？

交通局鄭局長永祥：

對。

吳議員益政：

我說的那個其實不是什麼高科技，公車只要前面…。

交通局鄭局長永祥：

雙節公車就是了。

吳議員益政：

什麼？

交通局鄭局長永祥：

雙節公車。

吳議員益政：

雙節公車前面有一個sensor它就會跟著走了。

交通局鄭局長永祥：

對，就是這樣而已。

吳議員益政：

自動駕駛智軌也是一樣，智軌它自己的sensor就會跟著走了，其實它已經比輕軌還要再自動，而且它是因為有一個無形軌，所以車子的穩定性會比較好，車子會搖晃是要看車子設計的問題，當然輕軌是更穩定，如果把公車設計成低底盤也是一樣。我們是要慢慢去走自己的營運模式，你才能創造，不然高雄永遠都是大眾運輸沒賺錢，我們也沒辦法像台北市蓋個1兆2,000億的捷運，每天還創造200萬的運量，反觀我們只在17、18萬人次上下，一個輕軌大家花那麼多時間卻沒有時間去進一步討論大眾運輸，當然我們的大眾運輸永遠就只能這樣子，姑且不說，蓋個1兆2,000億，你們要等到何時才有二、三千億的規模，對不對？所以我們認為庫里奇巴也是一樣，他們用自己的方法去找出他們的方案，1973年他們的土地比較遼闊，所以他們可以規劃公車專用道，但是我們現在沒有辦法。在現有城市裡面，我怎麼去把大眾運輸公車專用道搞出來，這個才是真功夫，局長。

交通局鄭局長永祥：

我先講，我所理解的是，當初的確中華路是有這樣的評估，我們先來看看，到時候請運規科來看看，公車專用道當初的考慮跟後來為什麼沒有做，先把這個搞清楚以後，我們再看看未來有沒有機會來評估做公車專用道；因為它必須要受理它路的寬度夠不夠，就如同剛才議員講到，我們有機車，有考慮到在路口設左轉轉向的這些車流需求，所以你要設這些跟台北市公車專用道一樣，他們的班次運用效率要好。如果只有那個特定廊帶的時候，不見得有完全的效果，也要有一定的路線數，變成他能夠去到他的目的地，當然效果會更佳。等於說你要看路的限制，再看看空間，再看班次的需求，譬如中華路那個時候因為對於公路有一些想法上的不同，他們希望維持整個綠帶的完整性，好像是這樣，那時候我有稍微了解到，但是這個後續的部分，我們再來看看其他的路廊到底有沒有可能在專用道這邊有一些可能性。

吳議員益政：

民族路你們也可以弄，你不用怕。

交通局鄭局長永祥：

其實有些地方沒有做專用道,它是透過號誌的一些續進,讓它的運行效率比較好，因為現在的公車…。

吳議員益政：

有專用道時，號誌才有意義，如果沒有專用道，號誌對周圍的人…。

交通局鄭局長永祥：

就是你到路口的時候，類似一個相對優先的號誌，等於你先通過，原則上輕軌現在也是這樣，它也不是絕對優先，它是相對優先。

吳議員益政：

對，相對優先。

交通局鄭局長永祥：

讓它順暢行車時間變短的時候，其實效率就會變好了，這也是一種方式。

吳議員益政：

高雄市就是這樣子，你們就做看看，反正韓市長什麼話都敢講。我說的敢講，不是用負面的看法，敢說敢做無所謂，但是要研究看看，嘗試失敗再來檢討就好了。

交通局鄭局長永祥：

跟議員報告，9月1日的時候，我們其實有發現公車的資源雖然不多，但是還算用得有效率，所以我們有推出20條幹線公車，希望它的班距能夠提升。所以這個部分我們也在觀察，但是可以讓我們看三個月，因為9月1日開始，看看那時候量有沒有稍微提高，因為我們的量其實受到鐵路地下化的影響是有啦，1天給我們吸了17萬人過去。

吳議員益政：

1天嗎？

交通局鄭局長永祥：

1天，鐵路地下化那幾個車站，你注意看，因為那個其實都搶到這些公車。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

一個月。

交通局鄭局長永祥：

一個月。

吳議員益政：

搶成這樣子。

主席（黃議員香菽）：

我還想說是1天。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

一個月17萬。

交通局鄭局長永祥：

一個月17萬人次。

吳議員益政：

沒關係。

交通局鄭局長永祥：

但是總量的部分，其實對公共運輸來說是增加的。

吳議員益政：

是增加的？

交通局鄭局長永祥：

對，增加，所以我們現在有開始在想這件事，公車、台鐵跟不同運具的競合關係。事實上坐火車出來是用走的，我之前幾個站都去看過，其實發現很多都是透過機車或騎腳踏車去轉乘，公車如果班次不夠密集的時候，他不會在那裡等。所以我們就開始想公車跟捷運、鐵路地下化這些車站的競合關係，這個部分我們會思考，等於我們現在這些資源會重新做一些調整，我們是希望用在…。

吳議員益政：

現在搭乘大眾運輸剩幾%？

交通局鄭局長永祥：

現在全部加起來10%應該是有的。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

那個是9.53%。

交通局鄭局長永祥：

將近10%，全部都加起來。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

全部大眾運輸。

交通局鄭局長永祥：

因為他們在算的時候不是只有算公車。

吳議員益政：

對，鐵路也要算。

交通局鄭局長永祥：

全都要算。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

這樣不止，公車已經9%多了。

交通局鄭局長永祥：

不止，公車就已經9%多了，所以像我們一般再加捷運、輕軌，其實有些公共運輸全部都算進去。

吳議員益政：

這樣交通局算幾%？

交通局鄭局長永祥：

這個部分可能運管科這邊再稍微試算一下，那個要算總量。

吳議員益政：

有15%嗎？

交通局運輸管理科黃科長信穎：

有。

交通局鄭局長永祥：

15%一定有，絕對有的，因為公車就9%了。

主席（黃議員香菽）：

光公車就9%了

吳議員益政：

有的會重複，他們不是全都坐公車，也會轉乘。

主席（黃議員香菽）：

所有都算就對了。

交通局鄭局長永祥：

捷運1天有17.5萬人次，公車1天大概是15萬人次，照1:1算的話，其實加捷運一定是超過的，捷運1天17.5萬人次，我們的公車1天將進20萬人次，一共有4.8%。

吳議員益政：

有30%嗎？

交通局鄭局長永祥：

30%應該有。

吳議員益政：

對啊。

交通局鄭局長永祥：

最大量是這兩個捷運跟公車，當然台鐵部分後續加進來，但是也沒那麼多了。

吳議員益政：

交通局長兩個任務而已，你當然有很多任務，但第一個很大的指標是，大眾運輸能夠提升到多少？你的任內能提多少？第二個，車禍降多少？這兩個是主要任務。

蔡議員金晏：

主要任務。

吳議員益政：

當然有很多指標，但這兩個指標是最重要。

蔡議員金晏：

最重要。

吳議員益政：

我不曉得是你說或誰說，門關起來自己做，你們自己訂，不要我們幫你們訂，你們的局自己要訂一個你們的指標，你們達到這個指標，到底我們要花多少經費跟預算？

交通局鄭局長永祥：

這個議員之前都有說過。

吳議員益政：

對，你們要有個想法，還是要中央指定。

交通局鄭局長永祥：

中央發現在整個推動過程中，因為他1年…，其實我們現在做的這些地方公共運輸,都是中央為了早期地方政府的時候他不希望大家都要捷運,而捷運工程要50億，所以他就1年拿出50億來，希望我們推整體公路公共運輸，所以現在我們地方才有這麼多相對的錢來推動。

吳議員益政：

現在1年總共向中央要多少錢？

交通局鄭局長永祥：

每一年嗎？

吳議員益政：

對。

交通局鄭局長永祥：

我們1年加起來應該有二、三億，不過今年特別多，今年因為他有補助了，我們今年多的預算就是要補助電動公車的部分。

主席（黃議員香菽）：

就是中央補助的那一塊？

交通局鄭局長永祥：

就是這一塊，全部都是那一塊。

主席（黃議員香菽）：

你說多的5億都是指這一塊？

交通局鄭局長永祥：

對，電動那個。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

跟議員報告，今年大概2.5億。

蔡議員金晏：

2.5億是哪一方面？

交通局運輸管理科黃科長信穎：

公路總局公共運輸發展計畫是2.5億，那個還沒有算車，那個還不算車。

交通局鄭局長永祥：

還沒有算車，營運而已。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

1年大概有4億出頭，因為去年買很多電動車，約4.2億、4.3億左右。今年因為電動車計畫是9月1日才核定，交通部電動車計畫，現在業者他們也在評估看看要不要去買，因為今年的變化又不太一樣，跟去年不太一樣。

交通局鄭局長永祥：

這邊跟議員做個報告說明，其實中央目前的政策還是希望2030年，2030年如果公

車全面電動化，我們現在大概1,000輛左右，1千零幾輛？

交通局運輸管理科黃科長信穎：

1,008輛。

交通局鄭局長永祥：

1,008輛裡面，我們現在有117輛左右，117輛是電動車，如果按照這樣計算…。

主席（黃議員香菽）：

這麼少。

交通局鄭局長永祥：

我們已經算全國最高了。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

我們是全國…。

交通局鄭局長永祥：

我們是全國最高。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

現在是全國第二，但是比例是全國最高。

交通局鄭局長永祥：

我是說比例，比例我們是全國最高。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

比例是全國第一，數量是全國第二。

交通局鄭局長永祥：

但是如果你換車的時候，一定要提早做決定，2030年距離現在11年，車子的車齡其實一般台灣車可以到12年沒有錯，電動車的話，5年的電池是可以保固，也可以到8年，所以他們慢慢已經碰到一個階段說，我現在要買柴油車還是買電動車。但是因為現在的電動車對於自製比例有一定的要求，經濟部啦，經濟部希望自製比例能夠達到50%以上是台灣自製。如果是台灣自製的時候，相對成本就變高，所以對於營運者來說,他要採購的時候成本就出現一個問題,但是中央現在對於這個東西，經濟部跟交通部他們好像還沒有達成共識。

吳議員益政：

達成共識？

交通局鄭局長永祥：

還沒有一個共識，所以為什麼像港都他們在買車的時候，他們現在一直都想要往這方面推。

吳議員益政：

自製率應該是說台灣有優勢的，到底有哪些項目去要求？

交通局鄭局長永祥：

這個部分一直…，因為經濟部跟…。

吳議員益政：

因為你要求要有比例。

交通局鄭局長永祥：

因為經濟部跟交通部的想法是不一樣，經濟部是希望能夠發展產業，交通部當然希望電動化，但是成本不要太高，可是這個錢要我們買單，現在是買單的問題，所以今年和這幾年你會發現他大概只給我們買車子的錢。所以我們的車子你注意看，用現在的公車跟10年前的公車比，絕對是差很多，因為現在都是比較新的車子，這是事實。以前高雄的車都是以前台北甚至其他縣市更新過以後的車子，以前最早期的時候，現在發展公共運輸的部分其實是有改善，但是結構上還有一些限制，所以這個我們還在推。

跟各位議員報告的是說，因為我們的鐵路地下化工程到現在其實都還是在繼續動，所以你看我們的高雄火車站其實它的工程也還沒有完成，像我每天通勤，你看從車站出來要坐公車的時候，你要走一段路，還算滿長的，如果遇到下雨，還是天氣不好的時候，對它就會產生很大的影響，所以這個部分的公車運量，它的外在環境其實很多在變化。但是我們現在能夠做的，我們現在手上有的政策工具是，我們希望在我們的大數據，因為現在上車刷跟下車刷，都看得到它的資料，所以我們…。

吳議員益政：

都要上下車刷，現在只有輕軌沒有，輕軌只有上車刷，下車沒刷。

交通局鄭局長永祥：

它是比較不用，我們的公車上都看得到，所以我們可以很清楚看到那一段拉出來的時候，哪一段人比較多或比較少。我們在尾端如果真的時間上可以需要去把它做班次調整的時候，我就可以把它挪來做，譬如幹線公車上面班次比較密集的支援，所以我們現在就在做這件事情。因為這個是先微調，但是我覺得先看一些效果，因為我們現在動態數據上面都可以來看這個東西，這個對我們來說是有在掌握，應該是這樣做個補充說明。

吳議員益政：

因為你是捷運的監理單位。

交通局鄭局長永祥：

對。

吳議員益政：

我是覺得一開始還是要建立輕軌上下車刷，外國好像也是上車刷，下車沒刷。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

要看那個運量。

交通局鄭局長永祥：

其實有的是榮譽制，根本連刷都不用刷，它總是要查票，所以國外的查票是信用制。這個部分，這些刷卡的東西都要有一些…，譬如上下車刷卡的這種東西有一些額外的投資，國外有一些甚至只檢查你的票，都有啦，它會有一種不同的做法。

吳議員益政：

對，我知道，所以輕軌變成你沒辦法規劃。

蔡議員金晏：

怎麼知道它的旅次？

吳議員益政：

對，旅次。

交通局鄭局長永祥：

公車我們現在完全都可以掌握，然後捷運也可以掌握，這都沒有問題，輕軌目前沒有。

吳議員益政：

輕軌甲種、乙種的你也要營運監理，如果上下車有個價格，反正我們本來就很會打折。

交通局鄭局長永祥：

它現在還是10元，現在還在優惠中。

吳議員益政：

我是說，你們可以優惠說你要10元就要上下都刷才可以算10元。另外一種…。

交通局鄭局長永祥：

這個應該可以。這個部分我跟議員補充報告，因為現在是捷運局委託一個合約請捷運公司來幫它。

吳議員益政：

你們是監理單位，你可以跟它要求。

交通局鄭局長永祥：

對，我們可以希望他們來做這件事情。

吳議員益政：

你要10元，我給你10元的前提是，你有義務上下要刷，我才知道你的旅次，我給你服務又給你折扣，我們要抓一些數據，你就要提供我們數據。

交通局鄭局長永祥：

這個部分我們真的都已經慢慢往這邊在走，像那些我們要引進的…。

吳議員益政：

你刷就是20元，下車再刷就扣10元還給你，這樣就會刷了。

交通局鄭局長永祥：

我們現在都是這樣子，共享運具的部分，我們都希望它已經規定就是一定要資料提供給我們，這個部分我們都已經在執行。

吳議員益政：

對，輕軌你也要想一個辦法，既然收費是10元，你就規定10元。

交通局鄭局長永祥：

我們來看他們的合約現在走到什麼地步，我們再看看說…。

吳議員益政：

可以規定嗎？這個合約是你們高捷公司。

交通局鄭局長永祥：

可以啦，但是業主是捷運局，所以我們來…。

吳議員益政：

但是捷運局是你們管的，監理單位是你們。

交通局鄭局長永祥：

監理單位是我們，他們現在比較麻煩的其實是另外一個問題，不過這個部分我們來協助。

吳議員益政：

我再說候車設施，還是你們要請那個…，昨天不知道誰說的很有水準，是觀光局啦。你把它當作一個藝術案的標案，在公車站牌旁邊的座位或是有傘，你要做幾種，像有傘防雨的，一種是沒有的，或有遮陽的，還是沒有遮陽的，還是有椅子的，不要說連椅子都沒有。因為我們的班次本來就不多了，椅子要怎麼設計，又是公共藝術，然後又簡單，這邊做不好又移到哪裡，由設計師、藝術家去設計，不用太花俏，有的不好看，而有的公共藝術很好看，我知道，但是那個要花很多錢。

交通局鄭局長永祥：

我們有一些案子是，但是那個是民間企業的贊助。

主席（黃議員香菽）：

對啊，你們也可以跟民間企業配合，做成他們的意象，然後讓他們去認養。

交通局鄭局長永祥：

對，我們現在就是在做這個。

吳議員益政：

他們也可以做廣告。

主席（黃議員香菽）：

對，我們也不用花太多錢。

交通局鄭局長永祥：

瑞儀光電上面有這個，我們已經有跟他們合作，他們有設計出大手牽小手，他們也願意來做這些，而且設計得很漂亮，不過它的造價是我們的五倍。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

1,170萬。

吳議員益政：

不用錢就好了。

主席（黃議員香菽）：

反正是他們花的，不是嗎？

交通局鄭局長永祥：

如果要那個質感的話，大概就是那個價錢。我們因為有890幾座公車候車亭，我們的預算1年大概就是這樣的金額，所以我們現在的做法是，我們就是要像這個部分。園區的部分，我們之前除了跟瑞儀光電這個成功的case之外，我們在局務會議我是希望要求他們來做這件事情，因為他們有一些企業社會責任，他也可以類似冠名權。

主席（黃議員香菽）：

他也會想要有一些形象的東西，你們就釋放一些，譬如在比較好的點的地方，在人潮多的他們就一定會願意。

交通局鄭局長永祥：

對。

吳議員益政：

但是希望不是他們出錢就亂做，他們不會亂做。

交通局鄭局長永祥：

他們不會亂做的。

吳議員益政：

但是有的老闆水準不高，他就會覺得很漂亮，所以你也要找對人。

交通局鄭局長永祥：

我可以拿我們的圖給他看，就是人家做出來的成品。

蔡議員金晏：

局長應該很有美感。

吳議員益政：

他有啦。

交通局鄭局長永祥：

他們那個做出來，會後我們再拿給議員看，做得滿漂亮的，而且他們也認為那是一個地標，他們也覺得這種很好。

吳議員益政：

所以你們要透過經發局還是什麼，把這個案子給很多企業家知道。

交通局鄭局長永祥：

我們現在就是鎖定工業區在做，很多不是只有這樣子，因為他們也是有滿高的…。

吳議員益政：

但是要有高雄的品牌，如果他們是高雄的廠商。

交通局鄭局長永祥：

還有交通安全的問題，他們裡面有很多員工，還有外勞。

吳議員益政：

像我認識的那個就是這樣。

交通局鄭局長永祥：

所以這個部分我們都會協助，我們現在已經在協助他們做這件事情了。

主席（黃議員香菽）：

所以你們現在這個案子直接可以管理？

吳議員益政：

你們應該有一個案子讓人家去認養。

交通局鄭局長永祥：

我們還要去申請一些經費，因為有幾件事，第一個部分，他如果使用公共運輸，

他就會儘量避免去使用他的私有運具。公車的部分只是一個點，如果他們一定要去使用私有運具的時候，這種交通安全講習其實我們還是會協助他們去做。另外工業區裡面或這些園區裡面，可能很多廠商有很多外籍勞工，因為他們來考照有很多都騎電動自行車，所以在外面老實說我們的交通標誌，對一般本國人來說可能都有一些認知上的不同，對他們來說更大。所以我們跟加工出口區已經有在合辦，我們來協助他們把這些交通安全防禦性駕駛觀念告訴他們，我們陸陸續續還會再來做，我們會去跟中央要點錢說，這個東西持續的做，因為我覺得影響很大。另外我們跟日月光他們，他們也有認知到這個問題，所以他們也想在他們的園區裡面就推共享運具，電動機車共享運具，他們也都是有認知到這些交通，不管是使用公共運輸，或是交通安全的問題。這個部分再跟議員做補充報告，所以它是串在一起。

公車候車亭部分，我剛才講的想法是我們打算這樣子做，因為做出來的質感真的…，對我們來說我們的預算就這麼少，所以不可能50萬的東西要做出500萬的品質，這是沒有辦法。但是對他來說個數不多，他們又覺得可以代表他們的企業，所以其實做出來，我自己是覺得還滿有質感，晚上看又很漂亮，而且它配合在夢時代附近。

主席（黃議員香菽）：

在夢時代那邊，現在已經做好了嗎？

交通局鄭局長永祥：

已經做好了，等一下我可以拿給各位委員看，很漂亮。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

在擴建路跟成功路口。

主席（黃議員香菽）：

擴建路跟成功路口。

交通局鄭局長永祥：

前鎮站。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

對，前鎮站。

蔡議員金晏：

在前鎮市場那裡。

主席（黃議員香菽）：

它在很後面。

蔡議員金晏：

最後面右轉那裡，凱旋路再過去擴建路。

主席（黃議員香菽）：

我知道。

吳議員益政：

你就做兩種，一種是企業認捐的，這是一種，另一種你們做一些標準模式，有個公式，他只要認捐1、2個，這樣化整為零，大家就會來參與。

交通局鄭局長永祥：

我們希望先持續去做這個。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

這個是葉子的。

交通局鄭局長永祥：

這個不是，這是葉子下面的。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

葉子下面。

主席（黃議員香菽）：

你真的還是要去審查他們美觀的東西。

交通局鄭局長永祥：

他們找的建築師其實滿不錯的，也一直在做這樣的討論。

蔡議員金晏：

晚上也可以。

交通局鄭局長永祥：

晚上也可以看。

吳議員益政：

建築師也會做這種，因為很大牌的建築師也很願意做這種小型跟環保有關的工程。

交通局鄭局長永祥：

他們覺得做的很辛苦，但我覺得效果還不錯，晚上那個我等一下再請同仁拿。

吳議員益政：

這個要做幾個？

交通局鄭局長永祥：

這個是先做，我們要繼續用這個模式來試試看。

吳議員益政：

那個是比較豪華的，我現在是說簡單的。

交通局鄭局長永祥：

豪華的，這個…。

吳議員益政：

我說的意思是有些人行道空間不夠，你只要做一個讓人家坐的就好了。這是另外一個方案，還有一種是簡單簡便的，很簡潔但就很漂亮。

交通局鄭局長永祥：

它其實就有這種感受。

吳議員益政：

我知道它很漂亮，但是沒辦法每一個都做像這樣。

交通局鄭局長永祥：

其實不會，因為他們也會比較，如果我們去跟他promote說人家有做出這個東西

來，因為對他來說也是一個企業的廣告。

吳議員益政：

對，我知道。我現在是說有的在路邊，不用弄成那一種。

蔡議員金晏：

直立型的，因為沒有地方可以放那種。

交通局鄭局長永祥：

沒關係，這個我們其實在整個互動過程當中都可以跟他們講，就是它可能不用花那麼多的預算。

吳議員益政：

我現在是說他們做大型歸大型的，我是說你設計幾種，也不要太多。

主席（黃議員香菽）：

比較小站的。

吳議員益政：

小站，有些公司可能那個公司就在我家門口，我願意出錢啊，5萬、10萬總比賣廢鐵壞椅子漂亮多了。

交通局鄭局長永祥：

椅子也不好做，因為椅子我們也不敢做太好，因為椅子做太好就會有遊民躺在那邊不走。

吳議員益政：

對，你所擔心的都丟到規範，藝術家就會設計出來，這是防水或防被占用的。我現在說的不是豪華的，沒人要躺在那裡，說不定只是靠一下而已。

交通局鄭局長永祥：

我們已經做中間凸起來，他還是一樣會去躺。

吳議員益政：

好，沒關係，反正你就是要有椅子給人家坐，因為我看到有人站著一等就10多分鐘或半小時車子都沒來，我議員都當這麼久了，每次一想到這件事都讓我感到很不好意思。你就是想辦法做微型的，講快一點就是微型公共藝術候車站，講這樣比較快，大家可能出個5萬、10萬，有的公司願意捐1個或捐2個，再落款看是誰捐贈的，整個高雄市都會有很多，但我們不是亂做。

交通局鄭局長永祥：

不會，這個我們都會管控。

吳議員益政：

你們去設計，你們是要同一條線都同款式，讓人家一看到這個就知道是幾號公車也可以，都在同一條上。請你們儘快去做，不然我每次看到都很難過，我看到老人家站在那裡真的很難受。

交通局鄭局長永祥：

我看過，我知道。

吳議員益政：

有時候整條路都是。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

那是因為用地的問題。

吳議員益政：

就是因為用地很難，所以你要想辦法。雖然沒辦法得到剛才的豪華級，最簡單的做法就是放2張椅子，那個很多藝術家很會設計，你只要給它開放，經費1個多少錢？就開放讓大家來認捐，議員想要打知名度的也很合算。

主席（黃議員香菽）：

對啊。

吳議員益政：

屆時捐個5萬，說不定有錢人還要限制他不能認養太多。

蔡議員金晏：

就說那個都讓你認養，專屬。

吳議員益政：

對。除非他搬走了，就看你們怎麼做。

交通局鄭局長永祥：

這個方向我們會往這邊去做。

主席（黃議員香菽）：

蔡議員。

蔡議員金晏：

益政議員講的，這個以前講很久，我記得102、103年，昱溶應該知道，我們有建議圓柱下面是一個盤子，大家可以坐的這一種，我不知道後來是怎麼樣，就比較沒有看到，那個是很久以前的，對不對？

交通局鄭局長永祥：

我不知道。

蔡議員金晏：

沒關係，其實很多東西就是一個巧思，那時候是陳局長，我質詢就把國外一些公車廣告給他看，隔沒多久我們的公車開始就是那種大幅的廣告，這個我沒有多厲害，有時候就是局裡面同仁大家也許業務外的東西多看一點，其實很多東西都可以改觀，那個也增加我們的公車收入，這個是題外話。

我問幾個問題，第一個，是不是待會可以說明一下？第36頁針對本市危險路口設施改善工程1,805萬，去年有沒有這筆預算？如果有，大概做哪些用途？今年有沒有這筆預算？做哪些用途？明年預計的作法是如何？第二個部分，因為剛剛談到電動公車是未來的趨勢，我認為電動公車還是要用到電，還是有排放的問題，我不知道現況是如何，有沒有機會未來我們的一些各大轉運站也好，停車場也好，是不是能夠有綠能的設施？這樣才能真正做到所謂的零排放，因為畢竟台灣現在的電還是有排放的問題，不管是天然氣，不管是火力發電，你們還是要用到電，還是有排放的問題，也許就是比傳統的燃油運具排放少，這個我是不確定。但是能夠做到零排

放，在我們的各大轉運站，或者是這些停車場，就是公車要充電的地方有這樣的綠能設施，就在我們那邊，因為畢竟綠能就目前電力的儲存上，還是有很大技術突破的問題，這個你們有沒有什麼規劃？最後一點就是我剛剛講的，因為我們的候車設施是在這個科目的運輸規劃計畫裡面，我們的候車設施編列預算是多少？待會是不是可以說明？還是在另外？

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

這個是在另外。

蔡議員金晏：

因為我有看到這裡的計畫內容寫「運輸設備」，沒關係，我就後面再問。剛剛局長提的，那是好的，其他的很悲劇，我們的一些候車室真的不是很好，候車環境。剛剛吳議員最後講的是，這些不好的，很難取得用地的，是不是有不同的方式？也許你可以給用地提供者有不同的誘因，還是怎樣，這是我們可以考慮的，因為畢竟我們的道路除了這些比較大的道路有一些空間可以使用以外，一些舊部落可能是15米、10米道路，甚至沒有騎樓、沒有人行道，這種你很難去找公車。我相信局裡面也是很辛苦在處理這些事情，是不是有辦法在法律規定下可以提供一些誘因？會不會降低民眾排斥的意願？這個部分待會講到那些科目的時候再用，是不是針對前兩個部分的危險路口跟綠能，有沒有可能零排放的部分做個說明？

交通局鄭局長永祥：

好，謝謝蔡議員。有關於剛才提到1,805萬交通安全改善經費，因為現在府裡面有一個平台是道安委員會,這個平台在我們這邊運作,所以這個經費在編列的時候，事實上也不完全是我們，我這邊跟議員報告，1,805萬在警察局行車速度管制取締辦法的一個計畫裡面，大概就450萬了。

蔡議員金晏：

所以是針對危險路口的一些管制措施？

交通局鄭局長永祥：

交通安全改善措施。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

交通安全改善。

蔡議員金晏：

不見得是交通工程就對了。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

警察局有執法。

交通局鄭局長永祥：

警察局有執法，科技執法也有在這個地方，然後我們的部分…。

蔡議員金晏：

所以你們幫他做嗎？還是錢給他們？

交通局鄭局長永祥：

那個錢給他們。

蔡議員金晏：

錢給他們。

交通局鄭局長永祥：

但是我們的部分也有，我們有一個路口、路段改善計畫，然後我們有一個分隔島號誌改善計畫，養工處那邊也有分隔島改善計畫。

蔡議員金晏：

所以這是針對所謂的十大危險路口，還是也不一定？

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

不一定。

交通局鄭局長永祥：

不一定，但是每年都會去檢討這些路段跟路口來做一些改善，我們還是有編經費來做這件事情。

蔡議員金晏：

今年度執行的如何？

交通局鄭局長永祥：

今年也有編。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

今年是800萬嗎？

交通局鄭局長永祥：

不是，有關於路口、路段的這些危險路口。

蔡議員金晏：

今年危險路口也有這個預算，這個每一年都有？

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

對，每一年1,800萬，像剛才局長說明的各單位，目前正在執行中，所以年底都要把它執行。

蔡議員金晏：

好，第二個問題。

交通局鄭局長永祥：

第二個問題是有關於議員剛才提到說，電動公車在轉運站的部分能夠…。

蔡議員金晏：

所以你們的充電來源是不是有可能改成增加為綠電？因為目前應該都是直接用台電的。

交通局鄭局長永祥：

只有跟台電充電，除非我們要指定說…。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

建軍站是不是？

交通局鄭局長永祥：

建軍站不是。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

可是港都客運就在那邊設充電站。

交通局鄭局長永祥：

他要說電的來源，綠電，不是像火力或其他的。

蔡議員金晏：

也許是風電，我們可能陸域比較困難，也許是太陽能，這個有沒有可能？這個真的就是零排放。

交通局鄭局長永祥：

太陽能可能輔助。

蔡議員金晏：

我想研究看看，我們的公車是我們在調度，我們也許可以配合太陽能充足的時候去做調度，這個才是重點。當然零排放這種…。

交通局鄭局長永祥：

旗山轉運站。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

旗山轉運站當時屋頂上都會有太陽能。

交通局鄭局長永祥：

太陽能，但是全部的話，我們…。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

它有賣。

蔡議員金晏：

它有賣。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

對，當時它有預留那個要充電設施，可是它預留了因為那時候…。

蔡議員金晏：

你們可以研究看看。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

它有太陽能。

交通局鄭局長永祥：

對。

蔡議員金晏：

我們有很多，因為要使用的是我們的車，我們也許可以透過班次調度來完成所謂的零排放，好不好？這個再麻煩你。

交通局鄭局長永祥：

好。

吳議員益政：

我再問一下，36頁250萬交通政策推動，「交通政策推動」這六個字。

蔡議員金晏：

250萬2,000元氣燃費補助交通政策推動事項。

主席（黃議員香菽）：

第36頁交通政策推動事項。

吳議員益政：

這個都在做什麼？

交通局鄭局長永祥：

今年辦理的情況嗎？

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

今年嗎？

蔡議員金晏：

明年，這個要做什麼？

主席（黃議員香菽）：

這一筆錢是要做什麼？

交通局鄭局長永祥：

以前我們是做生態交通日或執行一些研究委託案，今（108）年像國際大機場，我們就是從這筆錢去撥。

吳議員益政：

投資國際大機場政策。

交通局鄭局長永祥：

如果一些政策沒這個的話，不然完全是沒有錢來做這些事。

吳議員益政：

這個算私房錢就對了

交通局鄭局長永祥：

也不能這樣說，一定有上面或是我們自己…。

吳議員益政：

事情很多做不完。

交通局鄭局長永祥：

譬如像議員剛才交代我說要做公車專用道部分，一定要這邊的錢去做，我們大概只有這些錢可以做，其他的話就沒有。

吳議員益政：

我們附帶決議要放250萬在這裡就對了，250萬附帶決議要去研究一下。

蔡議員金晏：

研究一下。

交通局鄭局長永祥：

但是它有些固定要辦的，譬如我們的生態交通日活動。

主席（黃議員香菽）：

生態交通日，你們現在還有在辦嗎？

交通局鄭局長永祥：

有，每年都有。

主席（黃議員香菽）：

還是在哈瑪星那邊辦嗎？

交通局鄭局長永祥：

我們現在在愛河，其實還滿多人的，因為現在慢慢大家都已經知道有這個活動，所以那些騎腳踏車、自行車或是親子活動，有些…。

蔡議員金晏：

怎麼不騎Gogoro？

交通局鄭局長永祥：

蔡議員，我舉例…。

蔡議員金晏：

局長，怎麼不騎Gogoro？你們的車子好像壞掉了。

交通局鄭局長永祥：

對，車子壞了。

吳議員益政：

那個是不是你們管的？自行車道是工務局建的。

交通局鄭局長永祥：

興建是他們。

吳議員益政：

我們能不能有一個規範？現在是隨便他們興建，譬如美麗島大道是第一條自行車道，是我們的第一條自行車道，美麗島大道，你知道那裡有自行車道嗎？

交通局鄭局長永祥：

我知道中正路有。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

那個是人行道。

交通局鄭局長永祥：

人行道。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

其實那個營建署都有做相關的推動。

吳議員益政：

我現在是說高雄市第一條是美麗島大道的自行車道，當時磁磚已經做好了，最後才用劃線的。我是說真正要有決心就要在上面鋪透水性柏油，這樣一看才知道是自行車道，不然人行道也很貴，騎起來叩叩響也不好騎。

交通局鄭局長永祥：

之前我記得議員有質詢過它們。

吳議員益政：

對啊，這個我們說完之後，如果不再認真說，你們就…。

交通局鄭局長永祥：

因為我們權管才有辦法做，不然我們也是跟他們一樣，就是建議。

吳議員益政：

權管，你們就是規範，所謂自行車道，如果你要跟我說自行車道，就是幾種方式，那個規範由你們來訂。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

營建署是不是？

交通局鄭局長永祥：

營建署。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

它都可以，只是說它會配合整個騎乘，就視覺上可能不太適合。

吳議員益政：

對啊，柏油你要用什麼都無所謂，那個如果回到專業還是要好騎。

交通局鄭局長永祥：

不然在雙首長會議的時候，我們建議。

吳議員益政：

對啊，你看台北市「三橫三縱」鋪柏油路跟人行道比較有區別，人家走過人行道，再走柏油路面就知道是在走自行車道，他自己就知道要讓人家過。一般人行道跟自行車道無所區分，所以自行車道大家都只是做個樣子而已，結果越做越差，因此現在騎的人比以前更少了。

交通局鄭局長永祥：

也很危險，市區啦，因為共乘…。

主席（黃議員香菽）：

非常危險，因為我早上都會騎車，所以我昨天才會提到說，是觀光局在管的嗎？其實高雄市很多自行車道只要在公園邊的都很差了，你在騎的時候等於是一直咚咚咚的。

交通局鄭局長永祥：

沒有錢。

吳議員益政：

你們也是監理單位，你們管的吧？監理。

交通局鄭局長永祥：

這不是我們管的。

吳議員益政：

但是輕軌是你們管的。

交通局鄭局長永祥：

輕軌是我們管的，輕軌都有監理，所以我們每年都要辦定期監查，就是捷運跟輕軌定期監查來確定它的安全跟服務品質有沒有到位，這是確定的。

吳議員益政：

自行車道，如果沒有自行車道的話，姑且不說有腳踏車，現在還有滑板車，那種

如果沒有平整路面是沒辦法，我們的人本為主交通工具都出不來，這樣要怎麼去規範？要怎麼去做？立法還是什麼方式？

交通局鄭局長永祥：

因為它當初一直在擴充，擴充的時候，經費中央給下來以後並沒有考慮到，其實道路是算OK.，養護是麻煩。

吳議員益政：

對，因為柏油比較好保養，也比較難興建。

交通局鄭局長永祥：

比較難看。

蔡議員金晏：

我補充一件事，因為剛剛局長講到一句話，他說通勤因為火車站那邊施工中，他走路要走比較久。我們要推大眾運輸，還是要給民眾要步行的觀念，這是一個很重要的觀念，尤其在轉乘的過程中，你看日本人每天走多少路，在台灣很奇怪他交通不走路，晚上走公園走那麼遠他OK.，這不很奇怪嗎？

交通局鄭局長永祥：

他騎機車就好了。

蔡議員金晏：

走路既然是很健康的，我不知道要怎麼去講。

交通局鄭局長永祥：

他去運動都是騎摩托車去了。

蔡議員金晏：

對啊，結果他可以在那邊走路走很遠。

交通局鄭局長永祥：

一般也都是這樣說。

蔡議員金晏：

結果沒有這樣去講，這個真的要透過政策宣導去改變，這也是推動大眾運輸很大的一個…，當然我們的人行環境也必須去改善，但是那個也不是交通局說了算。這個部分真的是我們必須要去注意的一點，要不然我們在這裡把大眾運輸的候車環境都做得很好，結果人家卻不要走，也沒人要搭乘了。

吳議員益政：

也沒人要走。

交通局鄭局長永祥：

其實我們在推大眾運輸是這樣，這個過程並不是一蹴可及，我們在推這種東西都是要一段時間，我們不是說你要馬上放棄機車來騎，這個很難。但是我覺得至少一個禮拜如果有些透過我們的促銷、透過我們的宣傳，你願意來試也體驗過，你覺得還不錯的時候，我覺得慢慢的就會往這邊走。

蔡議員金晏：

步行的觀念，轉乘的觀念一定要透過什麼東西去灌輸。

交通局鄭局長永祥：

轉乘的觀念要看，第一個，大家對時間的掌握跟通勤的時候，特別是上下班的時候在趕時間，有的人就覺得習慣用他最快的方式去做，當然我們現在能夠做的是提供其他的選項讓你去嘗試。

蔡議員金晏：

我的重點是未來在推這個，民眾的習慣是我們必須要重視的，看有什麼方式，我也不知道有什麼方式去協助改變，讓認知上、教育上，也許是下一代慢慢對這種東西感興趣，他們就覺得我的生活方式就是這樣，對不對？

交通局鄭局長永祥：

其實是有啦。

蔡議員金晏：

我有跟科長報告。

交通局鄭局長永祥：

還有一點點時間，我跟各位做個補充，像日本在訓練小朋友的時候，他們接送絕對不會送到門口，他會送到相對應的一個路口可以讓你走過去，因為他要從小訓練你的走路能力，而且要會過馬路的能力，等到國中開始騎車的時候，他們都會有一個方式來訓練，結果我們的習慣是從小接送的時候直接送到門口。

吳議員益政：

門口。

交通局鄭局長永祥：

這個東西是要一起配合，但我們還是可以努力來做這件事情。這個部分，目前我們已經想到這件事情了，在國小裡面其實我們就慢慢已經在跟學校溝通。

蔡議員金晏：

我們可以透過市府層級怎麼去推動這個，要不然我們每一年花很多時間、花很多錢在講大眾運輸，這是很根本原因的其中之一，這個再麻煩一下，謝謝。

吳議員益政：

我再補充一下，同樣是36頁1,800萬危險路口，我們上次有建議的那個，現在進行的怎麼樣？就是十字路口沒有設號誌，設停等區停車再開，已經進行好幾年了，現在總共有幾處是停車再開？

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

跟議員報告，截至到現在這裡有一個統計，停車再開的部分，我們從103年開始做相關的設施，到107年的部分總共有17處。我們也有在做一個分析，設置當年前後它的肇事是不是有降低,所以我們以106年的設置點往103年推的話,總共有15處，我們統計大概有12處路口平均肇事率，就是所謂的我們設置後歷年來的肇事率是有下降的。

吳議員益政：

下降多少？

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

下降大概每一個路口不太一樣，這個我們有做相關的統計。

吳議員益政：

平均。

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

平均部分的話，我來提供相關的…。

吳議員益政：

高雄市剛開始設立的時候下降50%到70%，很高，反正先停再騎基本上車禍就降低很多，外國因為有停車再開的號誌，台灣的法律沒有這個法律。

交通局鄭局長永祥：

你如果碰到停等線還是一定要停。

吳議員益政：

對啊。

蔡議員金晏：

沒有人要遵守的問題。

吳議員益政：

沒有，停等線我是說高雄把這個效果擴大，沒有紅綠燈、在巷口處等等，你們把停等線劃得更清楚一點。

交通局鄭局長永祥：

stop line。

吳議員益政：

stop line更清楚一點，然後多做一些，只要發生過車禍的全部都把它設。

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

我跟議員報告，因為在道路交通標誌標線設置規則第58條第2項是有做相關的規定，它要去考量道路交通量，還有肇事紀錄、道路的路寬，它在沒有辦法區分幹道、支道部分的話，或是考慮它的安全事情，這個部分的條件下，因為我們回歸到道路安全規則，它要考量車道數或是相關的幹、支道，因為以後發生事故要做這樣子的路權區分，所以我們回歸到…。

吳議員益政：

如果兩個我不管是幹、支線，兩邊都有劃停車再開可以嗎？

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

可能要去看這個路口，就是回歸到道安規則，它如果沒有辦法區分幹、支道部分。

吳議員益政：

不用去區分，你再去區分閃黃跟閃紅，在座大家，閃紅跟閃黃不都一樣嗎？只是沒有紅綠燈，沒有車就走。

交通局鄭局長永祥：

撞到的時候就有。

吳議員益政：

對啊。

蔡議員金晏：

我會慢下來，我沒有停，但是我會慢下來。

交通局鄭局長永祥：

閃紅就隨時停，路權就不能改。

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

就不一樣。

吳議員益政：

對，你真的有這樣開嗎？

交通局鄭局長永祥：

我會很慢。

吳議員益政：

譬如說這邊是閃黃。

交通局鄭局長永祥：

我會非常慢的過去。

主席（黃議員香菽）：

會看一下。

交通局鄭局長永祥：

對，我會幾乎快停下來。

吳議員益政：

閃黃跟閃紅幾乎就是沒有紅綠燈的意思，我看到那個是認為這樣。

交通局鄭局長永祥：

為什麼會這樣？因為很多的建築線事實上早期的房子並沒有退縮，所以你到路口沒有這樣慢下來的時候，當你看到一定是撞上了。

吳議員益政：

對啊，所以你只要慢下來停車再開就不會車禍，絕對都不會車禍。

交通局鄭局長永祥：

所以老實說，車禍只要慢下來，這個機會就很大，也不會那麼嚴重。

吳議員益政：

所以我說已經一百零幾年了，怎麼只有17處？我以為現在應該有幾十處。

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

因為它有考量到剛剛跟議員報告的，就是道路…。

吳議員益政：

我看每個巷子都應該要這樣設，只要有發生過車禍的，除非這一條巷子從來都沒有發生過車禍，即便是1次，只要有發生過1次的。車禍有多少？全台灣省有40萬件，高雄總共幾件，你們有統計嗎？

交通局鄭局長永祥：

6萬。

吳議員益政：

對啊，6萬。

交通局鄭局長永祥：

今年往下掉了。

吳議員益政：

有些馬路的，有些巷子的。

交通局鄭局長永祥：

大部分都有。

吳議員益政：

巷子的可能不會有什麼死亡車禍，但是小傷、車損，那個都很多，那個都可以避免的。每次那種撞到我只要…，以前我服務處那裡或以前住家的十字路口，每個禮拜都會發生車禍，碰！打架的比較少，每次都在那裡吵架，就是光華路、和平路那裡。

交通局鄭局長永祥：

那個沒有號誌，在巷子裡面。

吳議員益政：

對，沒有號誌，那一定沒有號誌，只要他們雙方沒有慢下來的概念，你只要停車再開就能避免，所以我認為說這個…。

交通局鄭局長永祥：

如果速度放慢下來就差很多了，就差很多，停下來就好了。

吳議員益政：

美國人其實很笨，可是他們的邏輯很清楚，你停，Who stop，完全停止就可以再開，你只要沒有完全停止，就是你只要完全停止再開的時速是10、20公里，它不可能車禍，只要停下來就不會發生車禍。所以我認為停車再開，你再去擴大，也不要說什麼，兩邊都要停，兩邊沒有停就是有法律責任，對不對？那種真的是最智慧型的，人就是這樣子，那個邏輯就是你放慢後肇事就減少了，所以你不用…。

交通局鄭局長永祥：

台灣目前看起來號誌它的執法，就是法令遵守情況還是比標誌標線好。

吳議員益政：

但是你們就不願意設啊，就不能每個都設紅綠燈嘛。

交通局鄭局長永祥：

不行，對。

吳議員益政：

對嘛，我們是在解決問題，你的情形我們都知道，我們認識你們多久了，我們跟你們學了多少，你們都不知道，對不對？這個大家都知道嘛，我們現在想的都是solution。

蔡議員金晏：

就是有效的方法，因為你們都沒辦法了。

吳議員益政：

我們想出來的都是要解決我們的問題，還有我們的生活習慣，以及台灣人、高雄人騎車的習慣。譬如禮讓斑馬線行人，你看以前我們講過，後來我們要求警察要開勸導單，說了老半天，不用，就直接開紅單，如果有人問誰說的，就說是我吳益政說的，叫他來罵我也無所謂，我就是叫他開單，然後我再看開車沒讓斑馬線，你每一年開多少罰單？還不是都開了，不用怕，對不對？

蔡議員金晏：

禮讓行人。

吳議員益政：

連在後面的機車，機車就是要收費，機車不收費，整條巷子兩邊都劃紅線了，兩邊還是停滿機車，我先不要說你，那個根本是安全的問題，沒有人敢檢舉，大家都不想當壞人，也沒有人去取締，住家叫警察去取締，還告訴人家說是誰檢舉的，所以沒人敢當壞人,連警察自己也不敢當壞人,你知道嗎？哪有這種社會啊？第一個，停車再開，你看你們才設幾處，103到107年設17處，效果那麼好，你覺得哪邊巷子有車禍的，一個月發生過1次的，你就可以去設。你把巷口、入口一個月發生過1次的，這樣夠多了吧？不多不少，平均一個月會發生1次也算不少了，你把那個紀錄全部調出來，1年有發生過10次的，你就去看有幾處，你全部去把它設才能解決，所以你只要報告車禍1年有發生過10次的路口，把那個調出來，沒有紅綠燈、沒有號誌的全部把它調出來,你用設置這個,看能不能解決。等一下我再講停車的部分，現在中華路，我說幾次了，路邊還有在計次的，彎進去，美術館全部都是計時的，巷子也是計時，路邊還有計次的，全部都客滿，那邊又是辦公大樓，又是住家，你們到底是把我的話…，說到這個，你們跟交通局大家都還要再加油一下，真的是我們都要再加油，我都說幾次了，壞人都是我在做。

交通局鄭局長永祥：

中華路哪一段？

吳議員益政：

中華路，明誠路和什麼路啊？明誠路和大順路還是…，那一段…。

交通局鄭局長永祥：

現在要說明嗎？還是要…。

吳議員益政：

那一段等一下再說好了。這個附帶決議，這個 1,800 萬元的停車再開，把那個調查出來，一年平均 10 次車禍的，這樣已經很多了。

交通局鄭局長永祥：

一年 10 次是不是？

吳議員益政：

巷口，你把它調出來，你看到底幾處。

蔡議員金晏：

法規兩次…，幾次就可以裝號誌燈了，除非它那個不可以。

主席（黃議員香菽）：

沒有，它們那個如果太近的，法規上很麻煩。

交通局鄭局長永祥：

向各位報告，其實委員都很清楚，我們如果有增設紅綠燈…。

蔡議員金晏：

但是他想要做有他的原因。

吳議員益政：

你用這個就可以改善了，停車再開就解決了，所以停車再開把那個號誌做清楚，效果就趕快跑出來，趕快把這個附帶決議寫一下，停車再開的那個。

主席（黃議員香菽）：

寫一下附帶決議。

吳議員益政：

好，謝謝。

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

議員，不好意思，我補充報告一下，因為剛才在說法規規定的部分，可能在設置規則的第 58 條第 2 項裡面，它可能要針對很多沒有辦法去區分幹支道跟他視距比較不一樣的這個部分。

吳議員益政：

我用車禍結果論嘛！一年發生 10 次，它還能區分什麼？法規是死的嘛！我們又沒有違反它的…，我已經 10 次了，每年已經發生 10 次了，我不是隨便唬你的，一年已經發生 10 次了，你說這個規定…。

交通局鄭局長永祥：

我們會記錄吧？

吳議員益政：

會記錄。

主席（黃議員香菽）：

那就附帶決議，益政，再寫一下。

吳議員益政：

你把那個調查給我們，不要說 10 次，有 8 次比較高的，那種高度…。

交通局鄭局長永祥：

你的意思是說比較相對危險的路口。

吳議員益政：

對，相對危險的。

主席（黃議員香菽）：

易肇事路口。

交通局鄭局長永祥：

路口應該是巷子的部分，比較大的巷子。

吳議員益政：

對啊！

交通局鄭局長永祥：

我們來檢討這部分。

吳議員益政：

對啊！你把它清查出來，車禍率比較高的都把它清查出來，你把它設看看。

蔡議員金晏：

主席，我講 30 秒就好。

主席（黃議員香菽）：

好，請講。

蔡議員金晏：

剛才說到肇事的，我不知道肇事會不會登錄到，我們有沒有什麼平台是收集這個肇事紀錄的？

吳議員益政：

有報警的都有。

蔡議員金晏：

我是說交通局這邊，發生位置在哪裡，原因是什麼，我覺得這些數據要想辦法收集進來。

交通局鄭局長永祥：

目前交通部就是因為看到這個問題，所以已經有建置一個平台，我所知道應該有 6 年的資料，因為每年平均大概有 6 萬，我們今年大概五萬多，就是車禍事故的資料，都已經把它建在那個檔案裡面，就是道安資訊平台，我們去把它撈出來，根據我們的需求去做一些數據的分析，這個部分就可以去做了。

蔡議員金晏：

對啊！這個就不用會勘嘛！我們常常辦會勘，還要叫警察局來，警察局它未必…，這些你們都應該要掌握資料。

交通局鄭局長永祥：

應該是說這個東西可以來，如果真的要去會勘的時候，可以提供一些輔助的資料，因為過去發生過，現況有時候要看路口的狀況，因為實際上的那個資料它不是那種有地理資訊的圖資，我們本來是想要做這個，當然又額外的要一些經費。

蔡議員金晏：

應該要做啦！

交通局鄭局長永祥：

等於說我們每一次在做車禍事故鑑定的時候，我們就可以把它拉出來看它的碰撞型態，或是路口的狀態是什麼樣子，這個部分其實目標是我們不用再重做，但是現在先做一些數據、總量的分析以後，我們根據這個分析再做路口的改善，大概是這個樣子。

主席（黃議員香菽）：

陳議員，請發言。

陳議員玫娟：

我今天早上會勘了4個地方，都是要設紅綠燈的，為什麼？我跟你說，老百姓不會無緣無故要求要設一個紅綠燈，因它必須要有受管制嘛！但是為什麼他們會要求？那邊一定就是常常有事故嘛！可是你們都是用流量來拒絕，每次都跟我說這個流量不足，像這一張，我剛剛才收到的，這是加工區日月光的宿舍，女子宿舍的前面，那邊每次一出來人有多少？那剛好是一個T字路口，第一次你們告訴我們說，因為他們有保全，叫他們保全自己管理就好，不需要設紅綠燈，結果現在保全也沒做了，現在公司又來陳情，那一天我又去現場，你還跟我們說還是要用流量，還是以流量，我就覺得很奇怪，流量多的不代表它很容易出車禍，流量少不代表它不會出車禍，不能一直用流量來搪塞，讓老百姓覺得沒有辦法接受。

交通局鄭局長永祥：

安全是我們最主要的考慮因素。

陳議員玫娟：

就是因為流量少，很多人到那個路口就不會小心了，他就不會煞車，反正沒什麼車，他就衝過去了，反而更容易肇事。所以你們不要一直認為好像老百姓吃飽閒閒只會要求做紅綠燈而已，他們一定有他們的理由才要設嘛！對不對？否則沒事設紅綠燈在那裡要幹嘛？因為如果離太近的話也會回堵，是不是？這個也是有不方便的地方，但是為什麼他們一再的要求希望設，就是因為他們希望透過號誌來管理交通的通行，有一個依據，萬一出車禍的時候才有辦法知道，可是你們的監視器好像都拍不到紅綠燈，只拍到路面而已。

交通局鄭局長永祥：

要看是什麼路口，也不是每個路口都有，不可能，因為裝監視器也要錢。

陳議員玫娟：

對啊！所以我現在要說的就是我拜託你一下，像這個啦！這個陳情多少遍了？為什麼他們一再的陳情、一再的陳情，就是一定有這個需求嘛！不然他們吃飽閒閒說這個要幹嘛！對不對？我已經有好多條路，你們都是用流量不足給人家拒絕，什麼叫流量不足？安全的問題可以用流量來規範嗎？

交通局鄭局長永祥：

要看實際上路口的狀況，不過流量因為它有一些離峰的狀況，所以當然流量的部分也是考慮的因素，因為你設一個紅綠燈在那裡，有時候如果沒有什麼車子的時候，他因為紅綠燈停等的時候，他也會…。

陳議員玫娟：

對啦！但是如果真的沒有必要，人家也不會要求。

交通局鄭局長永祥：

對，但是因為他需要的時間可能是在特定的時段，所以我們現在想一些辦法。另外，當然，經費在這個地方是比較局限的，我們現在已經有一些專案的方法，我還要去跟副市長報告，我們現在已經在彙整這個東西。

陳議員玫娟：

對啊！像你們以前跟我們說紅綠燈不能設，可以設閃燈，我覺得設閃燈和設紅綠

燈有什麼差別？費用上有差嗎？

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

有，有差，向議員報告，因為我們用的閃燈的部分目前是以太陽能的方式去做設置，它是不用拉線、不用埋設電線的。

陳議員玫娟：

就是比較省？

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

對，就是不用下地，因為現在市區的部分必須要整個地下化，所以一座都快要上百萬了，就沒辦法做這樣的計畫。

交通局鄭局長永祥：

一座要 100 萬元，地下的話。

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

因為整個我們都要地基，還有加上整個路面都要做重鋪的動作，所以整個一切都要下地，費用是滿高的。

蔡議員金晏：

都要一起下地？〔是。〕市區現在是高架還是？

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

市區的部分我們都做地下化。

陳議員玫娟：

所以設紅綠燈會貴很多？〔對。〕

交通局鄭局長永祥：

這個相對起來比較貴。

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

相對貴。

陳議員玫娟：

可是紅綠燈比較有效果。

交通局鄭局長永祥：

當然，我剛才有提過，號誌一定大於標誌標線，這是一定的，不過習慣了以後又會看情況，老百姓的行為也會改變。

陳議員玫娟：

我跟你說，流量是一個考量的因素之一，但是它絕對不是絕對的因素去拒絕設置。

交通局鄭局長永祥：

是這樣。

陳議員玫娟：

好不好？可是你們現在拒絕我們幾乎都是說流量不足。

交通局鄭局長永祥：

向議員報告，就像你說的，因為預算我們已經排到明年去了，就是我們編的時候，

我們能夠做的…。

陳議員玫娟：

沒有關係，局長，我跟你說，沒有關係，你沒有辦法馬上幫我們設，我們可以等沒有關係，但是不是一下就跟我們拒絕，說這個流量不足，沒有辦法設，我們願意等，你說今年排不上，明年也沒有關係，你說預算不夠也沒有關係，我們等，我們那麼久都在等了，對不對？

交通局鄭局長永祥：

就是進入排序名單就對了。

陳議員玫娟：

對啊！你們不能一直說因為我們的預算不足，所以流量不足的就拒絕、流量不足的就拒絕。

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

向議員報告，現在有辦理號誌會勘，要設置電燈和號誌，有在做統計的就有 160 座，所有的電力案啦！

陳議員玫娟：

你們一年做多少座？

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

因為我們除了號誌以外，還有一些行人燈的部分，所以這個數量在 107 年三色號誌也只能做 20 座，行人燈是 21 座，還有其他的一閃一閃的，就是你說那個標誌的部分，它真的經費有限，像今年編的大概是一千七百多萬元的號誌費用，實在是量非常有限，光電力案，我們請同仁把整個電力案去做整理的話，就有 160 座的電力案。

交通局鄭局長永祥：

如果有預算，我們整體評估如果可行，其實應該是沒有什麼太大的問題，但是現在就是因為預算卡得滿緊的，所以我大概年底還是會去跟副市長做專案報告，排出來真的需要的時候，我們就會盡量把那個速度加快。

陳議員玫娟：

那次副市長到我們左營的里長會議，那一次就有里長反映這個，就是說紅綠燈都不願意設，他最後妥協就是設閃燈，李副市長也說一句話，他說要設閃燈就設紅綠燈了，設閃燈要幹什麼？

交通局鄭局長永祥：

剛才有向議員說明了。

陳議員玫娟：

對不對？所以我就拜託你，既然李副市長有這個意思。

交通局鄭局長永祥：

現在是議會開會期間，我大概會抓空檔去向他報告，他一定會說好，他已經有跟我說，大概我們會往這個方向再努力，如果真的需要的時候，他覺得這個應該做的就做，當然，經費他就會去想辦法，我們執行當然沒有問題，但是如果沒有經費，

我們也沒有辦法做，所以還是這樣跟議員做個補充報告。

陳議員玫娟：

好啦！就拜託你們努力一下，不要再用流量不足來拒絕我們，再聽到簡直就要翻臉了。

主席（黃議員香菽）：

真的，其實玫娟議員講的是真的，我之前也有一條，但是現在已經做了，那一條我總共會勘了 5 次，那個地方每年都會死一個人，但是你們還是因為流量不足的關係不能做。

吳議員益政：

死人不足。

主席（黃議員香菽）：

對啊！就是很奇怪啊！然後到最後是一堆議員一起去會勘以後才說好、好，做、做，這個還是要注意一下。

交通局鄭局長永祥：

還是向議員做一個報告，我們預算的編列和實際上的需求那個狀況，我們能夠做的當然是把這個狀況先排序出來。

主席（黃議員香菽）：

對啊！比較重要的，能夠做的就趕快做。

交通局鄭局長永祥：

對，經費上也請各位議員能夠協助，如果可以，當然，如果真的有需要、錢夠用，我們當然就會來估，這個應該沒有什麼問題，我們現在開口合約上面都是這樣寫的，主要卡在經費就比較麻煩。

主席（黃議員香菽）：

還有問題嗎？

吳議員益政：

下一個。

主席（黃議員香菽）：

好，這一個我就先敲過了，照案通過。（敲槌）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 38 至 39 頁，科目名稱：交通規劃及管理-停車場管理，預算數 520 萬 5 千元。請審查。

蔡議員金晏：

我問一下，我比較快。

主席（黃議員香菽）：

好，請提問。

蔡議員金晏：

是不是請問一下，我們的獎補助費裡面，這個 500 萬元獎勵金是撥給停管基金是不是？

交通局鄭局長永祥：

對。

蔡議員金晏：

所以就是我們做了這個案子，市府獎勵我們，給了我們500萬元，是這樣嗎？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

這個獎勵案是財政部的。

蔡議員金晏：

我就提醒一下，因為這個停 35 他們內部其實有一些問題，這個會不會影響到進度？因為他們在股東上有一些問題，也鬧上檯面上了，我們局裡面也要好好掌握這些進度。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員，的確，這個部分我們都有看到報導，也是在追蹤，要請我們科長補充一下這個部分嗎？

蔡議員金晏：

這樣就好了。

交通局鄭局長永祥：

也謝謝，這個部分我們很關心。

陳議員玫娟：

局長和科長，台鐵站這邊，就是三鐵共構的台鐵站這邊，面向蓮池潭這邊。

交通局鄭局長永祥：

對，那個基地。

陳議員玫娟：

那邊之前好像有一塊國有財產署分署委外給民間在經營那一塊土地，那塊土地後來不是有很多糾紛嗎？〔對。〕它後來把人家前面圍起來，用鐵架圍起來，那個你們沒有辦法要求嗎？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

我報告一下，其實那時候討論過很多次，最終的方式就是在民宅的前面那邊我們就不設，不設的話，跟停車場的界線還是要有一個區隔出來。

陳議員玫娟：

它有劃啊！〔對。〕它有一個欄杆了，然後在它的範圍，現在就是門出來，它的地到哪裡，它已經做一塊冂字型的，〔對。〕然後它的停車空間，當時後來有要求它不能太靠近，〔對。〕所以它又後退一點，它那裡又做了一排，又一個欄杆，又做一塊。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

我們到現場去看一下，看它當時我們所…。

陳議員玫娟：

所以我就準備要辦會勘啊！

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

看當時我們所核定的，它是不是有再擴建，要是沒有擴建的話，這個就沒有問題，要是有擴建的話…。

陳議員玫娟：

它停車的空間是後來有退沒有錯，〔對。〕可是它在人家民宅出口的地方又做一個冂字型的，它現在的意思是說我們的地到這裡，你不可以逾越，但是我停車的空間是往後再退一點才開始做。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

好，還是我們找時間去看。

陳議員玫娟：

我本來總質詢要跟李副市長說，在之前它是超過的，那是人家的門口，用一個欄杆放在人家門口，當初都發局還花了 60 萬元，高鐵站設置之後，它本來是人家的後門，都發局又故意花 60 萬元要美化他的門面，把他的後門變成正門，面向高鐵，它造街…。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

我知道，這個來源我們了解。

陳議員玫娟：

對啊！都已經把它的景觀弄得很漂亮，結果國有財產署分署把這個劃出來做停車場之後，現在用這麼大塊的鐵，冂字型的把人家的門口整個都圍起來。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

可是它那個冂型桿設置的時候是我們在核發登記證之前它就設了，我們發證了以後，其實民眾那段時間都沒有再來跟我們反映。

陳議員玫娟：

有啦！他們現在說他們沒有辦法進出啊！

交通局鄭局長永祥：

我們都沒有接到有這種反映，我不曉得這個反映…。

陳議員玫娟：

它甚至要做一道牆起來。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

對，它之前是要蓋一個圍牆起來。

陳議員玫娟：

對啊！蓋一個圍牆起來啊！

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

後來是沒有這樣做啦！

陳議員玫娟：

後來現在是做棚架。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

對，這樣會遮蔭。

陳議員玫娟：

就是幾個柱子，然後上面是做棚架。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

棚架主要是有遮蔭的效果，至於…。

陳議員玫娟：

住戶現在不敢再講了，他就跟我說，我怕萬一又惹火他們，它真的給你蓋一個牆起來，就會整個面都擋起來，你知道嗎？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

是這樣嗎？

陳議員玫娟：

哪有人這樣的？我跟你說，我會辦個會勘，到時候他們要一個紀錄，就是說目前我們只能通融到你們蓋棚架，你不能再給我蓋圍牆，不然他說怕萬一又換了一個經理，到時再給你蓋一個新牆。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

好，我們再找業者出來談。

陳議員玫娟：

太蹧蹋人了吧！

吳議員益政：

好，繼續。第一個，現在有些像漢神巨蛋和大中停車場，停車場有沒有空位，就有號誌燈顯示嘛！現在這種都是自己提升管理，我們有沒有辦法以後新設的，慢慢去規定每一個停車場都要設類似的，就是車子在那邊繞啊繞，到底哪一個有車位。

交通局鄭局長永祥：

有位子就會顯示綠燈。

吳議員益政：

對啊！應該設置這個，減少人性的焦躁，也會比較環保，車子在那裡繞來繞去，到底有沒有停車位，很快就可以找到了。

交通局鄭局長永祥：

停車帶位的燈號。

吳議員益政：

對，有設的話，給他頒獎一下，給他稱讚一下，鼓勵一下這種停車場。

主席（黃議員香菽）：

優良停車場。

吳議員益政：

對啊！尤其是地下停車場，有的聽說大家下去之後都像迷宮一樣，譬如衛武營停車場。

交通局鄭局長永祥：

那不是我們的。

吳議員益政：

不管是不是你們的，以後我們所有的建築公共設施…。

交通局鄭局長永祥：

新的應該可以要求。

吳議員益政：

兩個，應該要把它做管理，第一個是有關停車場的管理，應該有法規，中央可以去管理。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

向議員報告，剩餘車位或是停車在席系統，這是智慧停車裡面最基本的一環，在市區裡面，一些比較大規模的停車場，包括民營的，現在公有像我們委外的話，我們都有要求，都有在委外的合約裡面要求。至於民營的，像立體停車場，譬如大賣場，夢時代、漢神巨蛋，甚至高鐵站，其實他們都有設，至於比較小的場，就是平面的，要設那個就很困難，大型的現在一定都有。

吳議員益政：

都有了嗎？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

幾乎都有，那是最基本的，現在智慧停車已經不再是什麼…。

吳議員益政：

第二個，現在主要還是電子收費，鼓勵他們要電子收費啦！用悠遊卡、一卡通的那種設置，不一定要到…，應該要可以刷卡，就是用一卡通，進去刷一次，出來再刷一次，不要再…，有些人還要先找看看有沒有零錢，尤其是我們公立的，歷史博物館那邊，晚上那邊前不著村後不著店，你的車上如果沒有 30 元，就像傻瓜一樣不知道該怎麼辦，所以現在應該規定所有停車場的收費方式，因為要申設停車場都要經過我們核准嘛！

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

證是我們發出去的。

吳議員益政：

你要核准的時候，規定以後新設的，或是多大規模以上的，可以停 30 台、20 台以上的，都要採用電子收費，它的電子系統有幾種方式我不管，是不是有照相、還是沒有照相什麼的，反正就是要可以刷卡。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

現在就法令上要去規範它，要把它定死，其實這個是沒有這樣子規定的，因為這個東西要鼓勵他們來設，如果限制他太多東西，他們算一算划不來，他們還是要付出成本，因為划不來，他們就不設了，不過我們還是會以公有的部分來做一個榜樣，先下去做。

吳議員益政：

公有和公有委外的都要算進去。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

都有，其實說起來，這個我們都有放進去。

交通局鄭局長永祥：

可是公有如果不是交通局管的話就…，像那個是文化局。

吳議員益政：

我們難道不能規定嗎？我們是市政府立體停車場政策的規劃者，我們就要規定啊！

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

對，因為民間停車場其實是站在鼓勵的一個角度請他來設，鼓勵的話就不宜限制太多。

吳議員益政：

沒有這件事情啦！你要智慧…，我們要政策上去支持你，這有很多種方案啊！例如路邊停車，紅線、拖吊多一點，那個才是真的在幫忙他們，哪有叫他們做智慧停車場還怕他們成本太高的？那哪要多少錢？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

如果規模比較大的，事實上應該都有，包括電子支付、智慧停車，其實都有設。

吳議員益政：

就是進去刷一下、出來刷一下就好了，不必下車再去找銅板，有的是先去找銅板，有的是去找繳費處。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

現在高雄市已經漸漸走向比較具有規模的，譬如像 Times、停易適，比較有規模的他們都有設，現在都有在做，現在慢慢在做。

吳議員益政：

也不一定都有，Times 哪有？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

Times 是這樣啦！Times 是日本公司，他們是有接受悠遊卡，還沒有接受一卡通，這部分的話，其實我們也有在鼓勵它，儘量還是在地嘛！在地的話還是要用一卡通。

吳議員益政：

這個可以設辦法嘛！你們也有很多辦法可以用，可以討論一下，你用法規來定辦法就好了，你們已經有辦法了嘛！設置停車場辦法嘛！業者要來申請，你就要規定這個啊！

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

這個我們傾向還是站在用鼓勵的角度啦！你如果規定得太嚴，其他的縣市其實我們也問過，其他的縣市都沒有這樣設，包括台北市，他們也沒有限制得這麼嚴。

交通局鄭局長永祥：

我們還是看看，我們來努力看看一下，當然，鼓勵的方式還是一個方式吧！

吳議員益政：

應該是說你幾輛以下沒有強制嘛！幾輛以上，看是要規定幾輛。

主席（黃議員香菽）：

就是大場的啦。

吳議員益政：

對啊！

交通局鄭局長永祥：

大的場一定會要求。

吳議員益政：

你們去算出大的場有幾個、有多少停車位，你們都有數字嘛！你們看門檻要從多少以上開始要求，你們自己算一下嘛！你們不能一直說要鼓勵、鼓勵。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

這個我們來努力啦！至於是不是要入法，我們再來評估。

吳議員益政：

入法你就規定幾輛以上嘛！那個是辦法，申請設置的辦法而已嘛！你設這個有什麼困難的？成本的問題是會多多少錢？設這個要花多少錢？

交通局鄭局長永祥：

看你的…。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

當然，這個還是要回歸到他停車場的規模啦！

吳議員益政：

所以你們要科學化嘛！否則智慧城市是在智慧什麼的？就是要算這個，也要看規定東規定西是不是合理，當然，我們不是隨便亂規定，停車場你要用這個。

三個就是我講的，停車場的那個…，還是要審停車基金再講？還是現在先問一下你們到底怎麼管理的，路邊停車還有計次的。

交通局鄭局長永祥：

中華路那邊是不是？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

向議員報告，現在中華路二到五路大部分已經改計時了，一路的部分去年底有檢討過一次，因為它的停車率還沒有到八成，依照我們的標準是八成改計時，五成以下是計次，其實我們停車率是每年都會再做重新檢討，這部分議員剛才有提出，我們會帶回去再做一個比較細部的數據分析。

吳議員益政：

為什麼說它沒有八成？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

我們會依它停車使用率的標準去做費率訂定的參考。

吳議員益政：

計次沒有…？

交通局鄭局長永祥：

還沒有到計時的標準。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

要調到計時就是它的停車率要到八成的使用率，我們才會去做費率上的重新檢

討。

吳議員益政：

我告訴你，路邊是稀有財、公共財，基本上是以計時為原則，計次為例外，像大眾運輸在說的，我們剛才在說的，那是一套邏輯，大眾運輸嘛！人行道嘛！舒不舒服嘛！大眾運輸的轉次、轉車、費率，包括停車的價格是影響大眾運輸的一個重要因素，是不是？你也是學交通的，對啊！這些也是我跟你們學的，我也沒有比你們厲害，停車收費跟你的大眾運輸是成正比的，對不對？我們現在的停車費率不僅便宜，有的還不收費，這樣對我們高雄的大眾運輸會不好，剛才你說的自行車站、公車專用道、班次密度夠不夠，當然是很主要的因素，問題是你們的…，這實在是你們的…，我不好意思對你們評比，都不好意思說這個，這個推拉政策也都是跟你們學的，什麼 3E－Engineer、Education 和 E 什麼？

交通局鄭局長永祥：

Enforcement。

吳議員益政：

執行，對嘛！都是跟你們學的啊！你們為什麼不去執行呢？本來是我們民意代表叫你們不要這樣、不要那樣，現在是我們叫你們要做這個、要做那個，本來是你們做壞人，我們做好人，現在變成是我們在做壞人，你們在做好人，你不覺得都相反了嗎？所以我們認為基本上都是計時，沒人停最好，沒人停我就把它變成人行道，就把它拓寬，這個邏輯你們還不懂嗎？我就是要計時，我管你是八成還是幾成，本來就是私人要設停車場。所以第一個，計時，然後該高費率就高費率，我們服務處，大家也說前面不要劃停車格什麼的，不然就劃高費率的，因為沒有劃高費率我們沒地方停啊！我們願意付高一點，我們有地方停，這就是一個公民的基本精神嘛！對不對？

這個交通，你不敢落實，像美術館那邊，給人家改計次的，就是基本的那種邏輯都沒有清楚。所以我說基本上全部都改計時的，路邊停車要改計時，要改計次的話，要打報告上來，說明為什麼要改計次，是不是這樣？如果計時都沒有人停，就是沒有使用嘛！你幹嘛做生意？路邊怎麼會做生意？我講路邊，路邊是用來做生意的嗎？你要八成的意思，你的邏輯是說要做生意，我如果改成計時，沒有生意就表示那段就不需要嘛！我的人行道就可以拓寬，對不對？你們可能就想，那沒有關係，我就來改計次的，多少籌些錢，多少做一些生意，不是這樣啦！那個邏輯都相反了，要以計時為原則，只要停多少超過就是高費率，沒什麼好客氣的。路邊，我說的是路邊，路邊本來就是要讓人走的嘛！讓車走的嘛！怎麼在停車呢？都已經計時給你了，你還不停表示沒有需要啊！還一定要計次，是要引誘你來嗎？不用了啦！沒有計次這件事情啦！除非當地太缺乏停車場，然後路很寬、車子也不多，那就計次，那就計次沒有關係。

所以以計時為原則，計次全部寫報告，不然全部都改計時，本來就是要這樣子了嘛！否則像我常常在說的，在日本，買車還必須要有停車位，我們都會說人家做得多好又多好，而我們自己卻又不敢做。

第三個，一個政策，我們停獎是不是被糾正？是不是被暫停？停車獎勵啊！容積。

交通局鄭局長永祥：

停車獎勵，對，已經取消了。

吳議員益政：

我現在真受不了這些無知的人，這就要改，我現在不是要叫你停獎，我現在說的停獎是你要請交通局，甚至跟工務局、都發局研議，我用容積是換停車場，不是說讓你設停車場，我就讓你容積獎勵，是我讓你容積獎勵，你的停車場要捐給市政府交通局的停車管理處，你可以租給社區啊！是你在做生意啊！以前的帝寶，台北的帝寶、高雄的都是怎麼樣？容積獎勵是你蓋停車場，他們自己在用，建商還拿去賣，容積還讓你多蓋，難怪會被人家糾正，這是不可以這樣。是我這個地方需要有停車場，譬如老社區，鳳鼻頭或正義路附近，那邊都沒有停車位，都是透天厝，如果有大樓要蓋，停車不足，前提是停車不足，那麼你可以來談，我沒有強迫喔！我沒有強迫建商要不要蓋，如果你要蓋，容積多一點，你可以蓋停車場，解決附近的停車問題，但是那一整層樓你好好管理，電梯、樓梯要單獨出入，我沒有強迫喔！建商不要又在那邊說我們這個豪宅我們不附設，你不附設你可以不要蓋啊！我又沒有叫你蓋，很白目，你知道嗎？高雄厝還嫌說要繳多少錢，你如果覺得太貴、不划算、沒有人要買，你可以不要蓋啊！還有住戶說高雄厝 3 米深，我要多花那麼多錢買那些，那你乾脆不要買啊！我說的，我們就是獎勵，我們不是強迫嘛！

所以我們提這個案，我也跟建商談過，他們說，我們的房子這樣的話，有的住戶不想讓大樓出入這麼複雜，不想這麼複雜就不要建啊！我也沒有強迫你。你只是把這個規範設計出來，建商按照你自己的需求，你產品的定位，你自己要不要設，如果你認為容積很合算，我要多容積，我就多買，我蓋一個停車場，我捐給政府，捐喔！要捐給政府，變成所有權是我們的，我們就等於是住戶一樣，我們也要繳管理費，我們就是大樓的一部分，等於停管處也多了很多停車場，你就委託給大樓管理員，委託給民間去經營，一樣嘛！所有權是我們的嘛！政府蓋給我們的嘛！但是這些就可以租，要包什麼我們就租給人家，就把我們要營運的那種可以鼓勵的模式，你要符合規模，符合我們的需要，這樣一方面才真正解決問題，我們的騎樓、人行道才能夠讓出來，所以這個是不是有辦法定出這個政策？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

謝謝議員，對於停獎，過去幾次也都常常在關心這個議題。

吳議員益政：

但是都沒有解決，都說說而已。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

其實停獎在廢掉之前有一段緩衝期，大概差不多有將近 8 個月至 1 年的時間，那一段時間，就市場上的建商而言，其實他們的意願並不高，包括建管處當時那一段緩衝期，我記得印象中好像就只有兩家來提出申請而已，這兩家他們所釋放出來的就是依據容積獎勵所蓋的停車場，都不到 10 位，不到 10 位的話，當然，法令上是

規定他們必須要開放供民間使用。

吳議員益政：

因為不實用，是不是？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

在執行上的確有它的困難度。

吳議員益政：

對啊！才 10 位而已，你叫他怎麼開放？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

現在如果要捐給市政府，第一個，我們當然要考量到建商的意願，再來，即便那個財產是我們市政府的，但是市政府在執行上，講實在話，位子如果不夠…。

吳議員益政：

你沒有辦法經營嘛！

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

在經營上也是有很大的困難。

吳議員益政：

所以就是要有整層樓的嘛！你就要規定只能是整層樓的。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

是啊！因為它這個整個造價會拉得很高，包括剛才議員說的，要有獨立的電梯、獨立的車道、獨立的出入口，這部分如果做下去，說實在的，建商的造價成本會拉得非常高。所以假設我們今天要定這個法令，我們必須要去考量到市場的接受度，否則貿然實施也等於是白忙一場。

吳議員益政：

所以要針對這些缺點，如果規模太小就不用了，要有整層樓你才有辦法管理。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

要整層樓喔？

吳議員益政：

有時候大樓，它如果是獨立一棟可能比較有困難，它如果是兩棟，有一部分它是有空地…。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

基地比較大。

吳議員益政：

基地比較大就有很多種可能，所以你去設計那個，把他們的方法定出來，不是強迫人家，你有需要你再來用，可以解決啊！像有的大樓旁邊巷子的停車位，停到消防車都沒有辦法進去，救護車也沒有辦法進去，你不解決老社區，你怎麼去解決這些問題？所以停獎停在這裡，我說的，輕軌沿線路邊停車要取消，取消的話，我沒有辦法吸納要怎麼辦？所以沿線的新大樓就可以採用，而且也不是每個地方都需要路邊停車，因為那是一個工具，我這樣從路邊慢慢要逐步取消，我說的，路邊根本就要逐步取消停車位，長期啦！一步一步來嘛！路外就要多，路外多就要純粹去蓋

嘛！有一些建築，它可能是公共設施的，如果它是公共設施也好，或者是商辦大樓，它就可以滿足，因為住宅可能不要，可是商辦大樓可能要，但是高雄市的商辦大樓是比較沒有市場沒有錯，但是如果要蓋就要採用。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

現在商辦大樓我們也都輔導，利用他們沒有上班的時間釋出他們的停車位，其實在目前，高雄市已經有十幾棟我們這樣輔導成功的案例，已經慢慢有在動了，但是問題是要增加市區的停車位其實策略也非常多，當然停獎這部分過去我們曾經有思考過，不過在執行上的確有它的困難度，而且建商的接受度也不高，我們曾經有去跟建商公會討論過這樣的一個議題，他們也認為其實這個實施的效果不大，所以後來我們也才都沒有在推動。

吳議員益政：

現在地價不夠貴啦！如果地價夠貴，容積就有價值。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

當然，容積要加進去也是有它的一個幅度在，你也不能無限擴充它的容積，從 100 年到現在，我們也有去訪視過其他五都，其實也都沒有人在定了，都沒有人在做了。

吳議員益政：

停獎？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

停獎都沒有了，其他縣市都沒有了。不過我剛才有向議員報告過，我們現在都在走多元化的增加停車空間，包括和國產署，甚至我們有鼓勵民間企業、商辦大樓出租停車位，甚至還有學校，這些我們都會逐步再做。

吳議員益政：

機車呢？現在都是講汽車嘛！〔對。〕現在機車才更可怕，有些路停了 4 排，沒有停車位，沒有劃停車格，竟然可以停 4 排。

交通局鄭局長永祥：

我們會來想個辦法解決機車停車問題，不管是收費或是管理的部分，我們後面一定會來做這件事情。

吳議員益政：

後面是多久？

交通局鄭局長永祥：

半年吧！

吳議員益政：

半年？你隨便回答半年。

交通局鄭局長永祥：

沒有，現在有計畫，我們有一個計畫，因為目前的收費是針對五大商圈，其實我們現在常常會碰到很多問題，例如你把它劃紅線，他要停哪裡？

吳議員益政：

所以就是要路外停車場啊！哪會不需要？

交通局鄭局長永祥：

路外停車場的話，也要老百姓都能夠接受，因為大家都習慣下車後，走過去就到了，摩托車不一定能夠接受，汽車還可以接受。

吳議員益政：

你要停得方便，就是要收錢嘛！要停方便的地方就要付出成本嘛！

交通局鄭局長永祥：

機車停車管理這個部分的確要去想這件事情。

吳議員益政：

他停得方便就要收錢啊！

交通局鄭局長永祥：

就是說供給和需求要去做一些了解之外，當然就是要不要去做一些收費，這個部分我覺得要擴大，過去的那種方式是先給後要，集中在五大商圈，目前面對這種成長，要去做一些調整，我的意思是這樣。

吳議員益政：

你去問問看台北，他們去年…。

交通局鄭局長永祥：

他們紅線劃很多。

吳議員益政：

他們敢停車收費，他們一開始就很有 guts，後來滿意度很高。

交通局鄭局長永祥：

如果把紅線劃下去，拖吊又是非常積極的時候，那個效果馬上就出來了，但是以高雄這種環境，又不能夠這麼急速，但是我們要去檢討，真的是有些地方，有些舊的社區其實已經都沒有位子可停了，又要考慮到消防通道的空間。

吳議員益政：

所以不要說停車場沒有需要，為什麼建商不建，因為沒有市場啊！這都是一樣嘛！我們現在的問題就是你外部成本，自己的內部成本外部化，本來騎摩托車的人、開車的人要負擔的停車費都不繳，為什麼不繳？你們自己沒有管制嘛！所以那個市場就出不來嘛！如果大家對路外停車位需求很高，有容積獎勵又有停車場，那個效果就出來了，就是因為我們某個方面沒有去…，你討論半天，什麼公車專用道、公車要電動化、捷運、輕軌等等，說那麼多，就是沒有人要坐啊！

交通局鄭局長永祥：

機車的部分，我們真的要來處理。

吳議員益政：

半年，你說的，反正都可以等得到吧？

交通局鄭局長永祥：

可以。

吳議員益政：

你們會繼續做下去的，沒關係。

交通局鄭局長永祥：

這個是持續的，誰做都一樣要做。

蔡議員金晏：

裡面的人都在。

吳議員益政：

半年啦！半年啦！

交通局鄭局長永祥：

我們來研擬一個辦法，後續要怎麼樣去推動，機車的問題一定要解決，我們現在的收費和管理已經沒有辦法去負擔這種後續的問題，現在就是這樣子。

吳議員益政：

你們要去取締啊！

交通局鄭局長永祥：

應該是你收費的地方的準則，以前是五大商圈，看看範圍上面要不要檢討它的供需，很明顯產生失衡的時候就應該收費，該劃給人家格子就劃給人家格子，該收費就收費，就只能這樣子。

吳議員益政：

基本上路邊都要收費啦！現在機車路邊停車有沒有收費？有沒有全面收費？只有五大商圈而已嘛！對不對？

交通局鄭局長永祥：

對，只有五大商圈。

吳議員益政：

只要劃在路邊的就全部收費。

交通局鄭局長永祥：

我們會階段性的來劃這個東西，因為這個要收費…。

主席（黃議員香菽）：

我是覺得先示範幾個地方就好了，不要一次就全部，這樣政府會被罵死，先示範。

吳議員益政：

連這個都不敢做的話，就…。

交通局鄭局長永祥：

所以我階段性的計畫要先有。

主席（黃議員香菽）：

對啦！就是階段性先示範，看哪一些地方，除了五大商圈以外，很多人停車的地方，那個地方就去收，這樣就好了。

交通局鄭局長永祥：

大概機車的部分我們會先這麼做。

主席（黃議員香菽）：

就是先針對很多人停的地方。

交通局鄭局長永祥：

供需已經產生很大失衡的時候。

主席（黃議員香菽）：

你的五大商圈指的是哪幾個？

交通局鄭局長永祥：

就是幾個夜市，包括新堀江、車站附近、高醫、三多等等。

吳議員益政：

你要有進度、要有做法，就是這樣而已，你要定出來，五大商圈檢討案。

交通局鄭局長永祥：

在收費之前，我們不會說收就收，我們還是要有一個地方說明會。

吳議員益政：

我告訴你，很簡單，你收停車費，要嘛全面路邊全部收，你收完全部都給他記點，給他去做公車點數，我想要跟你收錢，你停摩托車就是一定要收錢，我獎勵一年，一年我給你收的停車費全部退給你，但是你只能坐公車、坐輕軌，大家來交換啊！讓你知道你要付出成本，我獎勵你，你來付出成本，但是我不是要你的錢，最主要你要知道這是有成本的，我不是要佔你的便宜。你總是要想一些方法啊！我說的，不是民意代表白目要跟人民作對，我們也不敢啊！但是這個是公共政策，我們把它的成本概念算出來，我把一年收的全部退給你，全部都退給你去坐公車，收你多少錢我就退給你，但是我就是全部要收費，但是我退給你，你不坐公車那是你的事，你不坐那是你的事，我退給你，補償給你嘛！你說的，有推拉政策啊！推拉嘛！這個才是標準的推拉啊！

主席（黃議員香菽）：

好，用點數交換啦！這個其實也可以。

吳議員益政：

對不對？

交通局鄭局長永祥：

我想，這個不能只有收費而已，我們也該給一些誘因，這個部分我們再努力。

主席（黃議員香菽）：

就是鼓勵他們說，好，你繳了停車費以後，你後續可能去搭乘大眾運輸，我就可以讓你免費去坐，又可以讓你停車。

交通局鄭局長永祥：

就是類似交通券的概念。

吳議員益政：

對啊！我收你 100 元，再退給你 100 元，沒有關係啊！反正公車，我原本就虧損啊！沒有差啊！

主席（黃議員香菽）：

對啊！反正你一台車一樣要出去嘛！就像我今天早上看到輕軌，輕軌其實沒有什麼…，真的，我今天看，七點多那班就兩個人坐，兩個人坐但是它一樣要開啊！你如果把這個獎勵用在我們大眾運輸上，你一樣要開，就會有很多人去坐，這不是更

好嗎？所以可以啊！真的，益政議員用這個想法，我覺得是 OK 的，但是如果一次全面收費，真的一定會被罵。

吳議員益政：

對啦！你逐步啦！但是你要看到這個區有地方停，那些亂停的改善了，那邊停車位也有在停了，你如果違規我就取締，你有停車有繳費，我再付你錢，讓你去坐公車，用點數啊！反正坐公車又沒差，反正那本來就在…。

主席（黃議員香菽）：

本來就在開的。

吳議員益政：

對啊！本來就沒差，那些錢也是政府又收回來。

主席（黃議員香菽）：

蔡議員，請說。

蔡議員金晏：

我建議一下，其實這個停車需求，其中有一塊是二手車，像我住的社區就有二手車行，他就會停到社區裡面。

交通局鄭局長永祥：

汽車吧？

蔡議員金晏：

汽車，後來住戶受不了，他一停可能就是一整個月還是怎麼樣，後來就劃停車格，像這樣的，我們有沒有辦法透過什麼樣的制度去…，你做這種生意，本來就應該要自己想辦法找地方停你要賣的車，而不是停到路邊去做佔用，像凱旋路就是了。

交通局鄭局長永祥：

他是停在黃線、紅線還是？

蔡議員金晏：

因為是社區裡面，所以沒有劃線，這個就是剛才吳議員說的，社區裡面它夠寬，車流量又不大，所以也沒有去劃停車格，後來是那個大樓對面的人說那台車每次都停在那裡，後來知道他是在做二手車買賣的，像這一塊有沒有辦法透過什麼法規或什麼去…，照理說，這個行業我相信沒有什麼法在管，像這些車輛其實可能也是影響社區停車供給的一環，這個大概提醒你們注意一下。〔好。〕

主席（黃議員香菽）：

還有嗎？

吳議員益政：

現在停車…，機車…。

交通局鄭局長永祥：

機車的部分，我們就是半年會把這個計畫…。

吳議員益政：

第二個就是機車路邊停車收費，換坐公車的那個點數的概念。

交通局鄭局長永祥：

我們會放在一起來做，因為其實這個部分有一些騎樓都已經有開放出來給機車停放，事實上已經有很多人想到人本的這些問題，我們會通盤來檢討，因為你要把它移出去，事實上你要有位子讓人家停。

吳議員益政：

對啊！不然你騎樓…，大樓如果要開放停車，你要…。

交通局鄭局長永祥：

我覺得兩個要配在一起…。

吳議員益政：

對啊！你要收錢啊！增加你的大樓收入啊！可以增加你大樓的收入啊！不然大樓停得整個都是,也不是都是住在那裡的,就變開放式的嘛！但是現在那邊變死角，也不是公共空間，乾脆我們就授權給大樓，你可以收費，你定辦法，但是你要有交通局的標章說你要收費、你要報備，錢你大樓收去沒有關係，對不對？否則我們騎摩托車的佔用人家的騎樓也沒有道理啊！你家的大樓無緣無故都讓別人來停也沒有道理啊！對不對？合理嘛！我覺得要有成本概念，你要方便，你就要付出成本，不是說你不能停。

交通局鄭局長永祥：

是，所以我們大概就會朝這個方向來努力，就是有關於機車管理這個部分，停車收費或者是做一些格位的劃設等等，這個部分我們會來檢討，然後半年提一個計畫出來。

蔡議員金晏：

到時看要不要做一個專案報告，針對這個。

主席（黃議員香菽）：

下會期啦！

吳議員益政：

下會期。

交通局鄭局長永祥：

停車的專案報告嗎？

吳議員益政：

對，停車的專案報告。

蔡議員金晏：

不然的話，因為今天的新聞又在報了啊！十全路那個…，車子「戴口罩」。

交通局鄭局長永祥：

檢舉達人啦！檢舉達人。

蔡議員金晏：

那也是因為停車位不足啊！他就停在騎樓啊！檢舉達人過去就都拍下了啊！

主席（黃議員香菽）：

他就是坐公車，用錄影的直接整排錄過去啦！

蔡議員金晏：

那個不只在十全路，鹽埕區、建國路也有這樣的狀況，這個問題到底有沒有辦法由政府的什麼政策或者怎麼樣去解決，至少如果我們有辦法提供路邊也好、路外停車也好，量夠的話，就強制他不要停騎樓，不然你現在叫他不要停，他就跟你說我沒有地方停啊！

交通局鄭局長永祥：

總量應該沒有問題，現在是有些區域，事實上社區形成的時候，它並沒有考慮到這些汽機車的停放。

蔡議員金晏：

就是你剛才說的舊部落嘛！以前就是停路邊嘛！現在有紅線，紅線劃一堆，這個是連帶的。

交通局鄭局長永祥：

他又希望在很附近停下來就到他家的話，這個觀念上如果沒辦法去做調整的時候，就會變成現在這種問題。

蔡議員金晏：

連市府旁邊的四維路，路那麼大條，也是有人停上去騎樓啊！寒軒旁邊那邊，差不多都看得到啊！這樣有沒有違法？反正停車的取締、強制的作為等等，因為這是一體的，所以才要綁在一起。

交通局鄭局長永祥：

因為今天葉副市長有交代說有關於騎樓停車這個部分，我們會有一個跨局處的會議，葉副市長他會親自主持，我們會把我們這一部分的需求在這個地方做一個…，因為我們就是一個平台的那種協調單位，我們會把這個部分的議題在那個地方做一個報告，然後看看各局處的意見，因為這個也要局處來協助，取締的部分我們沒有執法的公權力，還是要請警察局來協助。

吳議員益政：

像高醫那邊的十全路、自由路，整個都停摩托車，那邊有收費嗎？

主席（黃議員香菽）：

那裡算五大商圈嗎？

吳議員益政：

自由路，那邊算五大商圈嗎？

交通局鄭局長永祥：

我們一開始的想法就是現在要稍微擴大,逐步的來推,這個部分一定是可以做的，因為現在已經出現這樣的問題了，譬如大家剛才說的那些區塊，我們就一塊一塊來檢討，階段性的來做。配套就是未來如果能夠用公共運輸這個部分，這個我們還要來討論一下後續有一些什麼細節的部分要來做研議，但是我覺得至少擴充、逐步這個部分短期內應該是很可行的，但是這也是需要溝通的一個過程。

主席（黃議員香菽）：

你上次在說的高醫那個，你說它地下室也願意開放出來當停車格，現在談得怎麼樣？是確定會做了嗎？一千多個停車位那個。

交通局鄭局長永祥：

那是新建的，新的地下室。

主席（黃議員香菽）：

他們已經在做了嗎？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

有啊！他們的交評已經通過了啊！好像最近會取得建照吧！有一些要建了。

交通局鄭局長永祥：

這樣就快了，如果進入實質的工程階段，其實不會很久。

主席（黃議員香菽）：

一千多個停車位，事實上是多少？

交通局鄭局長永祥：

一千四百六十幾個。

蔡議員金晏：

車子可以進到裡面。

主席（黃議員香菽）：

對啊！就是他們學校的地下室啊！

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

而且它也會開放的啊！它會開放出來，它也不會說只有他們學校能停。

主席（黃議員香菽）：

其實那個地方最嚴重的還是因為高醫在那邊，所以才會影響那麼多車子停放的空間，如果沒有高醫在那邊，其實不會有這樣的問題，所以他們應該也要自己去解決那個部分。

交通局鄭局長永祥：

對，應該是這樣。

吳議員益政：

他們應該去贊助公車班次，多元啦！高醫看要從火車站、高鐵或捷運站，他們的 shuttle bus，他們應該去出這個錢。

交通局鄭局長永祥：

接駁車的部分啦！

主席（黃議員香菽）：

他們自己的接駁車嗎？

吳議員益政：

你要讓病人去 shuttle 啊！要設這個 shuttle 啊！公部門可以仲介民間客運公司去跟他們接洽這種 shuttle，每個醫院包括榮總、包括長庚，包括阮綜合也是一樣，像你的員工，都是停整天的嘛！你的員工，看是要從美麗島站還是要從三多站坐 shuttle 上下班，不要像現在這樣停整排，我們不是要罰他，是要跟他研究這要怎麼解決。

交通局鄭局長永祥：

好。

主席（黃議員香菽）：

好，沒有問題吧！

蔡議員金晏：

沒有意見。

主席（黃議員香菽）：

照案通過。（敲槌）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 40 至 51 頁，科目名稱：交通規劃及管理-運輸管理，預算數 19 億 7,589 萬元。請審查。

蔡議員金晏：

是不是說明一下候車設施，我看到有一筆是 1,295 萬元，108 年度，這個是補辦預算，代表今年度就會執行完，明年的話是還要看中央的補助狀況還是怎麼樣？我們針對這個候車亭和站牌的經費。

交通局鄭局長永祥：

每年都會做申請，請運設科李科長補充。

交通局運輸設施科李科長國正：

基本上這個部分是補辦預算，就是中央，108 年度的部分它是有補助，中央補助 1,000 萬元，我們總共是 1,200 萬元。另外，站牌的部分我們做了 50 座，中央補助 45 萬元，我們自籌 50 萬元，所以加起來是 1,295 萬元。

蔡議員金晏：

明年度呢？

交通局運輸設施科李科長國正：

明年度的話，我們會再提案向交通部爭取。

蔡議員金晏：

都要跟中央要就對了？

交通局運輸設施科李科長國正：

對，爭取完之後，我們隔年會再做一個補辦預算。

蔡議員金晏：

對啦！那些可以改善的、可以溝通的或者剛剛講的，跟提供的人有沒有什麼東西是讓他願意更能配合的，還是怎麼樣，這個部分可以去研議看看。就像益政議員說的，阿伯在那裡等車，人家會拿椅子給他坐，我想這個好像很落後的感覺，高雄市有些真的是不應該是這樣，這個我們要去研究看看，好不好？

交通局運輸設施科李科長國正：

向議員報告，基本上我們如果設候車亭的話，我們會看它有沒有足夠的腹地和空間，還要考慮到公車的動線，還有會不會影響到後方住家或店家的出入，基本上這部分我們都會要求會勘，如果腹地不夠，我們會來設候車椅，包括候車亭的大小，我們也會有一個彈性的規劃，我們儘量能夠去提供一個比較舒適的候車空間。

蔡議員金晏：

你們有沒有統計過我們有多少候車站？有多少候車站是沒有可以坐的或者是沒有可以遮蔭的？那個有沒有數字？

交通局運輸設施科李科長國正：

基本上我們目前的站點大概有 4,900 個站點，我說的站點是所有的站點，有候車亭的部分目前大概是 860 座，有候車椅的部分是 572 座，有一些候車椅或候車亭的部分，基本上我們會依照我們的預算，還有逐年去現場會勘，看完之後再來做興建。

蔡議員金晏：

所以比例還是偏低、很低。

交通局運輸設施科李科長國正：

其實大部分是可能那個現場是沒有辦法做的。

蔡議員金晏：

你那個速度可能也不快，今年才 40 座候車亭、50 面站牌，才九分之一、十分之一，我先說位子就好，不要說有一個完整的，光有位子的才占十分之一。

交通局運輸設施科李科長國正：

其實現在絕大部分的地點大概都是路側，它可能沒有人行道，或者在人行道的部分它可能離商家、店家…。

蔡議員金晏：

有沒有騎樓提供的案例？

交通局運輸設施科李科長國正：

騎樓的話，之前大概也有跟例如 7-ELEVEN，有一些公車動態資訊系統…。

蔡議員金晏：

可以做在騎樓裡面嗎？

交通局運輸設施科李科長國正：

騎樓的話，一般候車亭沒有做在騎樓。

蔡議員金晏：

不要候車亭，譬如可以設位子還是怎麼樣。

交通局運輸設施科李科長國正：

是指候車椅是不是？

蔡議員金晏：

對啊！

交通局運輸設施科李科長國正：

候車椅的部分，如果有適當的空間，可能要跟店家做一個協商。

蔡議員金晏：

因為確實很多路，大概十幾米的路，它沒有人行道的話，現況看起來以乎是沒地方坐嘛！只用個站牌在水溝上面嘛！對不對？

交通局運輸設施科李科長國正：

對，像這種我們都會現場協調，可能包括跟里長或是住家協調。

蔡議員金晏：

所以騎樓是可以用的？假使候車椅設在騎樓。

交通局運輸設施科李科長國正：

如果住家或店家願意去擺放座椅的部分，那當然我們也可以。

蔡議員金晏：

目前是無條件提供嗎？

交通局運輸設施科李科長國正：

對，我們希望地主能夠無償提供或至少他能夠承諾到 5 年、10 年，這個部分他願意提供做候車設施使用，不然有時候做一做，他到時候反悔，這個部分又要做一個遷移，這個或許是我們比較會考量的部分。

蔡議員金晏：

所以那種輕量式的設施，之前我們有提案那種圓柱形的那一種，我不知道你有沒有…。

交通局運輸設施科李科長國正：

我們目前的規劃有單人椅和雙人椅，單人椅的體積比較小，可以因應不同的空間，只要有足夠的空間可以設，我們都願意去做。

蔡議員金晏：

譬如我們一根站牌，你下面就做一個圓盤嘛！圓盤至少可以坐個兩、三個人，主任在當聯絡員的時候我們有建議過嘛！好像後來有設置，印象中…。

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

在德民路。

蔡議員金晏：

那個好不好坐？反映如何？不好坐嗎？是太窄嗎？還是怎麼樣？

交通局運輸規劃科陳科長榮輝：

不是，是方向，因為坐車的人要看前面，要看車子來的方向。

蔡議員金晏：

那個佔用的空間就比較小，對啊！像這樣的一種設計或者是怎麼樣，我想這個未來真的是要去看看，要不然有些道路真的就沒辦法做，很多長輩在搭嘛！你叫他在那邊等，這個部分我們盡量，因為這個比例確實是偏低，所以我再麻煩你，謝謝。

交通局運輸設施科李科長國正：

好，謝謝。

吳議員益政：

我這個不知道要放在哪一項，我都不知道，第一個是愛河水域管理，是你們管的嗎？

交通局鄭局長永祥：

水域是我們管的。

吳議員益政：

對，事實上很多單位在用嘛！教育局在辦嘛！觀光局在辦嘛！很多活動或是運動

發展局會辦，會用到愛河，我們現在有兩個，第一個，如果他是辦活動，例如教育局要辦鐵人三項或是要辦什麼都要申請，我們現在說就是常態性的，我要怎麼樣把它變成是一個常態性的，不管是個人滑板滑水或是什麼，應該把它變成一個常態性的，像一般的道路或公園一樣，我要使用，不用每次都還要填一個表，我只是去滑一下，變成還要辦一個活動，我沒有要辦活動喔！我可能自己或幾個人要去游、去划船而已，我們應該把水域開放，但是也不是說誰要去都可以，你既然有常在做這個活動就表示你是常客嘛！你看要怎麼管理，是會員制的還是什麼，你有繳錢，你隨時可以去，然後看哪一個時段都可以用，如果有辦比賽、有辦活動就停止開放，就是原則上開放，但是那個開放也不是大家隨時都可以去，譬如釣客，你不能隨時去釣，你還是要有一個釣魚證，因為還是要顧慮到安全的問題，你有申請，得到一個 license，我大概知道你是專業上在用的，我就一段時間內，哪一段時間，你有申請你都可以去，不管是上下班時間或是白天的時候都可以去，但是如果有辦活動就沒有開放，就不能用，是不是有這樣比較開放的一個愛河水域管理自治條例的這個部分，應該是管理辦法，否則的話都有人來跟我陳情，他說我只是要去那邊滑個水，我還要辦個活動、要申請。

交通局鄭局長永祥：

還要付錢。

吳議員益政：

付錢沒有關係，看年費多少錢嘛！也一樣啊！很多種管理方式，這個應該是誰管的？我們找那些陳情人來溝通一下。

交通局運輸監理科李科長啟清：

我說明一下，我們目前定的愛河水域的交通管理部分，他其實比較像是在管一些團體的。

吳議員益政：

團體的，個人的無法管。

交通局運輸監理科李科長啟清：

其實我們有接到民眾陳情說他覺得他只來一天，我們收他 3,000 元活動費。其實他比較像是辦團體活動性質，網路上比較偏重團體的管理方式比較沒有考慮到個人的部份，觀光局進入到這個屬域方面，我們交通局是針對交通和沒有動力的交通工具部份去做管理，這部份我們是可以去檢討是否針對個人部份再去訂定另外…。

吳議員益政：

第一是個人的部份就變成是常態性，譬如說我喜歡划船是私人無動力的。

交通局運輸監理科李科長啟清：

只不過現在我們運作比較多的是五福路到七賢橋這段，常常活動都是在這邊舉辦。

吳議員益政：

有辦活動就不要開放而已，公告一下何時有開放。

交通局運輸監理科李科長啟清：

目前觀光局有開放活動部份，這種晚會的活動比較少，可以從七賢路開始，因為現在愛河橋那邊比較少人去辦活動。

吳議員益政：

沒關係原則上你就開放，開放申請會員安全繳交全年度的費用。第二個就是若有辦活動，你們就不要辦活動就不會有那麼多的衝突，第三觀光局若要承攬，招攬客人就讓承租單位下去管理就好了，變成三種，一種是辦活動的，第二種是開放觀光，最怕就是沒有要做這種，若是有做是最好的，愛河越多人使用越好，你們再討論是否改一下。第二個是有關電動三輪車再和觀光局討論一下辦法，路上不要讓他走的問題，那時候是因為我們高雄市自己的電動輔助三輪車、慢車、檢測規定，就是第七項你們要怎麼解決這個問題。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

向議員報告，當初我們的規定是適用人力為主、電力為輔的三輪以上慢車。現在觀光局有和我們討論三輪餐車，它是在我們檢測規定第七條，當初我們在第七條就是紅色那部份，是想說這個會比較安全，所以我們才會訂你打開開關以後有一段時間不使用它自己會關掉，有定時的功能，但是現在在旗津業者這邊送了一輛整個模組化都完成，有定時開關功能的車子到台中自行車研發中心已經通過了，不過這個是客用的，但是應該大家的這種發動器都是大同小異，所以現在他要準備來和我們申請客用，如果他整個都沒有問題了，我們就可以發牌照給他，當初我們的想法是從這個方向來著手。

吳議員益政：

他現在講的是餐車的功能。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

餐車就是貨用的，當初我們沒有分客貨用。

吳議員益政：

那貨用的怎麼申請？就沒有按照這個規定？

交通局運輸管理科黃科長信穎：

貨用的我們就照這個規定，在半年期間開了五次會議，觀光局一直要我們把這個拿掉，但是我們一直在想說這是比較安全的，如果把這個部份拿掉，萬一開了以後沒有關爆衝的話就比較危險，不過我們現在了解到的是觀光局說三輪餐車業者有去找廠商看是否可以開發模組出來，如果開發出來就可以適用，如果開發不出來我們再來想看看是否把客和貨分開來，基本上貨都是貨主自己在開，客用都是給客人在騎的。

吳議員益政：

客貨分離就好了。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

可以做的出來是最安全的，如果做不出來就把它分開，客人在騎的既然已經做出來了，這樣子對客人是比較安全的，貨用的部份只有貨主自己在騎的也沒有其它人在騎。

吳議員益政：

那你就把它分開就好了，你們自己改，你們自己內部規定而已，你們自己改改就好了。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

我們現在在等他們模組開發的情況是否可以開發的出來。

吳議員益政：

一定是可以開發的出來的，只是有沒有必要性，每個都有風險只是風險是不是在一定合理的範疇內。如果客貨分開可以解決就解決。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

如果客貨分開我們再和他們討論一下，當然開發一定可以開發出來但是現在是要考慮到成本，現在他們說是有在找廠商開發，所以再看看。

吳議員益政：

如果常常在爆衝你再來規定說須要模組化，你客貨分開先執行，如果因為層出不窮的爆衝我們再進一步規範，是不是這樣。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

是。他們貨這邊也找廠商在開發我看一下他們進度如何，是否做的出來，如果做的出來但是成本太高，當然我們就客貨分開，就這樣子來處理。

吳議員益政：

多久的時間可以解決？

交通局運輸管理科黃科長信穎：

我不知道。因為現在他們在找廠商做模組開發，我也不知道情況如何，我再和觀光局好好討論一下，看他們進度如何？

吳議員益政：

我真的想不透這個安全有什麼困難的。

交通局鄭局長永祥：

客貨如果分開來的時候，如果這個開關沒有這個功能會產生什麼樣的問題？

交通局運輸管理科黃科長信穎：

是怕誤觸，當初是為了旗津才訂這條。

蔡議員金晏：

旗津就是很多人去那邊玩，又騎在旗津廟前路人很多的街道上常常發生意外。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

就是從客人來的。

蔡議員金晏：

重點訂這些要有邏輯性，我講燃油汽車你要不要規定它一段時間不使用他要自己關，ＧＯＧＯＲＯ電動機車它也不會這樣，所以這部份應該要去檢討看看。

主席（黃議員香菽）：

這條有沒有辦法先客貨分離。

蔡議員金晏：

因為電動機車是電池，一定時間以上開關就會自己關掉，就沒電了。

交通局鄭局長永祥：

我們就往這個方向來走，客運的部份因為他本身後面載乘客有風險上的考量。

蔡議員金晏：

這個東西會出來是因為旗津發生很多起，其實這些遊客去因為本身沒有騎過機車使用上有很多風險在，我相信當初會訂這些是這樣而來，但是不能因為這樣而影響到。所以這個道理很簡單，怎麼去改才是重要。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

我們朝客貨分離，貨是因為後面才來的，我們當初是為了旗津，後來才有貨用的餐車出來，當初訂這個是為了旗津因為只有客人在騎，他不熟悉機器設備，所以才想說要安全騎才好，我想這個檢測我們就朝客貨分離。

主席（黃議員香菽）：

你們先把這個檢測規定改掉就好了。

蔡議員金晏：

就把客貨分開就好。

主席（黃議員香菽）：

吳議員這樣可以嗎？

吳議員益政：

客貨分離處理就好了。

主席（黃議員香菽）：

徵收預算還有沒有問題？

吳議員益政：

就只有這個和水域管理都已經解決了，好。

蔡議員金晏：

交通局明年度整個的預算比今年多了 5 億 6 仟多萬，大部份都是在這個科目裡面。

交通局鄭局長永祥：

我們是補助電動車部份。

蔡議員金晏：

應該都在這個科目裡面，是不是說明一下增加的計畫，剛才有提到的譬如說公共運輸計畫 2 億 5 仟萬，執行內容說明一下。

交通局鄭局長永祥：

我先補助說明多出來的 5 億多的部份，主要補助電動大客車，新進路線港都有 8 台甲類電動大客車購車補助。

蔡議員金晏：

8 台。

交通局鄭局長永祥：

行駛楠梓加工區，一個園區和二個園區都有。另外一個案子也是電動大客車的汰

舊換新 55 輛，也是港都客運，那個計畫單價是 696 萬，下面的單價是 530 萬，總共加起來這個地方就是 2 億 9 仟萬多，一個是 5 仟 500 多萬，另外有關於黃 1 線部份，目前高雄捷運黃線先導公車黃 1 線（捷運三多商圈↔ 澄清湖棒球場）市區電動大客車購車補助案，大概是 8 仟 400 萬，黃 2 部份也有，黃 2 因為必須要有捷運黃線先導也是用電動大客車，這個部份也是 6 仟 900 多萬，所以加起來大約是 5 億多。就是因為中央給我們補助。

蔡議員金晏：

有些是路線，有些是新購電動車？

交通局鄭局長永祥：

對，都是新車。

蔡議員金晏：

都是買新車。這些大概都是新車就對了。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

黃 1 黃 2 是新近路線，新進路線可以買電動車他們的補助會比較多，汰舊換新的港都有 55 輛，港都願意把 55 輛柴油的汰舊換新變成電動的，這個會有補助但是就沒有…。

蔡議員金晏：

沒有全額就對了。

交通局鄭局長永祥：

全新的補助最多，如果汰舊換新的部份就沒有這麼多，單價就會不一樣。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

港都去年換了 68 輛，所以我們才會全國第二名。

蔡議員金晏：

去年換了 68 輛？

交通局運輸管理科黃科長信穎：

對。

交通局鄭局長永祥：

今年有點慢下來 55 輛。

主席（黃議員香菽）：

經費不足嗎？

交通局鄭局長永祥：

不是，他就卡住百分比。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

他去年加到黃線。

交通局鄭局長永祥：

百分比會影響補助。

蔡議員金晏：

補助標準就對了。

交通局鄭局長永祥：

他會有一個試算，譬如說你的適足率到達多少，因為交通部和經濟部都可以同時補助，經濟部如果不給，你只有交通部這部份的錢。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

最高 49%。

蔡議員金晏：

我再問一下黃 1 黃 2 是走捷運黃線的路線。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

是走黃線部份，走澄清湖插入建工，民族，民權三多過去。

蔡議員金晏：

捷運黃線現在預計多久，可能大概要 5-6 年？

交通局鄭局長永祥：

目前可行性研究做過了，現在要進行綜合規劃與環境影響評估，做完以後才會拿去編列後續預算和可能需要的一些後續基本設計和細部設計，我想 5-6 年可能是需要的。

蔡議員金晏：

我們應該要提早規劃一下未來黃線好了以後上面的路網。

交通局鄭局長永祥：

我們先用這些公車跑跑看。

蔡議員金晏：

那個是跑黃線，我是說接駁路環，那個都要提早規劃，我記得紅線那時候我還沒當議員，紅線通車後好像都是後來才陸續到位，應該要提前規劃。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

那時候我記得紅橘線捷運開通，我們那時候就上了，後來有再補充一些，剛才議員講的應該是我們現在黃 1 黃 2 捷運先導公車，就跟以前的供應量，我們現在先把他撐起來以後，我們再看黃線沿線的捷運站怎樣去…。

蔡議員金晏：

後續的路網要提早規劃好。

主席（黃議員香菽）：

還有意見嗎？（沒有）好，那我再問一個，我問一下你們這邊有編列到一個智慧型站牌的維運費，請問我們高雄市目前的公車站牌還有多少沒有換成智慧型的。因為我們現在還可以看到以前古早時候一支桿子和板子，有時候還會在上頭貼紙，因為修改路線。

交通局鄭局長永祥：

那是因為維修關係。

主席（黃議員香菽）：

我們現在還有多少支是這個樣子的。

交通局鄭局長永祥：

很多呀！

交通局運輸設施科李科長國正：

他好像要有好幾線，總共站牌 4,900 支。

交通局鄭局長永祥：

4,900 支，大概 5,000 左右。

主席（黃議員香菽）：

現在有多少智慧型的？

交通局鄭局長永祥：

比率不高。

交通局運輸設施科李科長國正：

候車亭 800，大概 1500。

主席（黃議員香菽）：

所以說也沒有辦法在候車亭看到這台公車什麼時候會到。

交通局鄭局長永祥：

有的大的候車亭都可以看得到。

主席（黃議員香菽）：

我指的是小的候車亭沒有智慧型的就一定看不到，就只能看 APP。我看你們的 APP 下載的人並不多。

交通局鄭局長永祥：

我們算政府排名算是還在前面…。

主席（黃議員香菽）：

當然當然。其實現在搭公車的還是長輩居多，他們都不會看那些，他們就像剛才吳議員和蔡議員都有提到，公車站又沒有位置可以坐，他們又不知道要等多久，我看這部份還是我們要趕快想辦法怎麼解決的問題，如果真的是要推動。

交通局鄭局長永祥：

我們是有一些候車亭站按了以後他會通知公車，他就不用在那邊等公車就自己過來，有些慢慢在更新。

主席（黃議員香菽）：

什麼是按了以後？

交通局鄭局長永祥：

按了以後通知公車預知這站有人在等候，不然你坐公車要一直在那邊等。

主席（黃議員香菽）：

要舉手。

交通局鄭局長永祥：

他不用，他按了以後公車就知道未來這地方有人在等候，很快就過來。

主席（黃議員香菽）：

他還是要等呀，還是不知道幾分鐘後車才會來。

交通局鄭局長永祥：

他可以找陰涼的地方等，相對起來是這樣。

主席（黃議員香菽）：

這也是要想辦法解決。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

和議員報告，在政府預算裡面有一個供應計畫〔附掛式 LCD 站牌〕，是我們在補充，如果你沒有 IPASS 沒有手機，你可以看 LED，這個每個供應計畫都有經費可以讓我們申請，我們今年申請增加 172 座。

主席（黃議員香菽）：

你說的是 300 多萬的這個是不是。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

對。

主席（黃議員香菽）：

398 萬。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

398 萬。對，這是每年供應計畫。

主席（黃議員香菽）：

這個可以做幾支？

交通局運輸管理科黃科長信穎：

142 支。我們是汰舊換新，但是如果舊的換下來還可以繼續用，我們還是會繼續使用，他不給我們買新的，但是我們要爭取汰舊換新。

主席（黃議員香菽）：

等於汰舊換新，你舊的換下來再繼續用這樣子也沒有效益。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

舊的可以繼續用我們當然是繼續用。他不給我們買新的我們才這樣子用。

主席（黃議員香菽）：

你這樣子一定都是補不足的，你們有計畫多久的時間可以全部智慧化嗎？

交通局鄭局長永祥：

一開始的都變舊的，因為他一直在更新。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

像這種的按下去，燈會亮就和駕駛說這裡有人在等車，這個是比較貴的。

主席（黃議員香菽）：

單純只是配置這種有個亮燈，就是他不用舉手而已，但是他還是要站在那邊等。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

就會知道公車還有幾分鐘會到，快接近站位就是像這種的，這種是可以去申請計畫。

蔡議員金晏：

我曾經建議有一個站要改這個，後來的結論是他那個只有一條線經過不能做。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

供應計畫要有四條線經過才可以，我們今年供應計畫有開檢討會。

主席（黃議員香菽）：

有多少地方有四條線經過。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

所以各個縣市建議說我偏鄉更需要，結果我偏鄉更不可能有四條線。

主席（黃議員香菽）：

都只有一線而已。

吳議員益政：

你和交通局去建議。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

開檢討會議，有建議。

蔡議員金晏：

先做再說會怎樣嗎？

交通局鄭局長永祥：

錢就自己出。

主席（黃議員香菽）：

這個一支需要多少錢？

交通局運輸設施科李科長國正：

沒有 LCD 站牌是 6 萬，有附掛式 LCD 站牌 24 萬。

主席（黃議員香菽）：

24 萬。

交通局運輸設施科李科長國正：

附掛式 LCD 站牌是有字幕的，沒有 LCD 站牌是跑馬燈的 6 萬。

主席（黃議員香菽）：

跑馬燈的 6 萬。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

要看做幾排的，蔡議員剛才說的三排的比較貴，我們現在在想做一排的讓數量可以多一點，做輪跑的就好了。

主席（黃議員香菽）：

輪跑的就是沒有 LCD 站牌是跑馬燈的 6 萬。

交通局運輸管理科黃科長信穎：

我想說做一排的讓他三條路線輪跑就好。

主席（黃議員香菽）：

這個我們一定要靠補助嗎？我們沒有辦法自己編列預算嗎？

交通局鄭局長永祥：

這個可能要問財政局李局長。

主席（黃議員香菽）：

其實益政一直在建議你們的停管基金要拿來做這個。

交通局鄭局長永祥：

但你們也很清楚都交回去了。

吳議員益政：

財政局有意見嗎？

交通局鄭局長永祥：

我們要繳回去的數目其實都是固定的，而且逐年要調漲的。

主席（黃議員香菽）：

這樣子你們怎麼真正能達成全面智慧化的城市呢？汰舊換新時間那麼久。

交通局鄭局長永祥：

所以很多我們都是靠中央補助。因為我們新一代的智慧運輸系統，我們 94 年就開始新建到現在其實已經舊了，很多設備都要更新，所以我們現在第二代的更新系統很多都在我們 21 樓，我們現在有一個標案透過一個整體的規劃，因為配合中央剛好有一個四年計畫，四年大概有 60 億，所以我們先把我們的主計畫透過這個計畫…。

蔡議員金晏：

心臟先建置起來。

交通局鄭局長永祥：

先做好，因為我們之前有被駭客攻進去過，所以資安這個部份就很重要，面對未來影像傳回來辨識的部份，所以我們現在目前透過今年計畫把這個整個主計畫把未來這幾年發展的一個方式都先想好，然後逐年透過這個計畫跟中央要這個錢，等議會結束後我的工作就是上台北跟不同局處（跟不同的局處是什麼，現在今天嗎？）不是啦，整個會期結束以後（為什麼要等，我們放你假去呀）空檔會回去，像我星期四要去運研所要錢，但是我們要有東西，我們要有為什麼我們要做這件事情，我們都已經規劃好了，去爭取的時候人家才會給，而且要覺得說為什麼我們很真正需要要解決老百姓的問題，這個部份我們都有在做，大家知道財政預算真的很有限，我們有很多東西要做但是我們就是沒有足夠的錢，如果有的話為什麼我們不好好的去推這個。公車站牌我們也想做，因為我們每天都常常會看到這些搭公車的使用者影像進來，局長室這邊都看得到，所以我們都知道這個問題，但是中央在補助是全國一致的標準，就我們現階段所要處理的部份先處理，針對我們比較特殊的硬體部分，我們就會去爭取一些財政上的資源，譬如說至少我去鐵道局要到中博的規劃費，因為未來交通的處理，還有偏鄉的行銷費用，我們都儘量去做。（現在沒錢等韓市長當選就有錢了）中央錢還是有限，所以說只是用在什麼刀口上面，這個部份我想各位議員都很清楚，我們現在想辦法爭取更多外部資源，所以我們二代智慧的錢其實都還在想辦法要編列，因為地方真的應該沒有那麼多錢去建置，我們逐步階段性的來做這件事情。

吳議員益政：

就逐步逐步的收錢，罰款，相機，中華路那邊警察局是不是沒有相機。

交通局鄭局長永祥：

我不知道那是什麼相機。

吳議員益政：

收了也是你們在用對不對。

交通局鄭局長永祥：

當然不是，我們也是繳庫。

吳議員益政：

罰款。

交通局鄭局長永祥：

我們代收然後就繳回去了。

吳議員益政：

總是停車費和罰款多收一點。同盟路和中華路和十全路測速器和前金民生路和復興路那支測速器有沒有在用。（你就去闖一次就知道了呀）問就好了，為什麼要自己去闖呢？（這警察局在負責的）

交通局運輸管理科黃科長信穎：

可以請計程車去那邊闖，他可能限速不太夠。

吳議員益政：

今天要審到完嗎？

交通局鄭局長永祥：

拜託。

主席（黃議員香菽）：

照案通過。（敲鎚決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 52-56 頁，交通規劃及管理-交通管制，預算數 1 億 7,362 萬 3 千元。請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？

吳議員益政：

你們能不能給一個電話，有時候碰到故障或是臨時狀況，像我們這麼熱情的就會打電話去關心，不一定要單位主任，看誰是否有專線？

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

229-9804，是真人接聽。229-9804 或 805，有二支專線電話都是收各單位通報號誌故障要維修的部份。

吳議員益政：

不用故障，只要號誌不正常我們看就知道了，我們議員是最好的巡邏員，整天跑行程最在意時間的。

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

議員直接打電話給我都可以，我都是一直開機的。

吳議員益政：

你電話幾號？

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

0972-733183，議員都常打電話給我，有關輕軌的號誌調整。

吳議員益政：

輕軌的號誌調整譬如說，七賢路那邊也要注意一下，輕軌號誌聲音來的時候不用太早放下來，甚至停在大義倉庫前面也是一個風景，在紅綠燈的時候開過來稍微停一下，開慢一點因為大義倉庫前面也是一個風景，等到的時候再變綠燈就好了，不用提早變紅燈讓大家花太多時間在等待，這讓坐大眾運輸的人很不好意思，號誌縮短我可以讓你優先，但是你不要那麼早，在大義倉庫轉過去警示燈再響都可以。

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

當初設計是這二個路口是連動的，讓車輛一次通過這大S型的彎道就不要讓車子在中間走，所以會提早先做這二個路口管制，當然那是在沒有衝突的情形下他還是會讓他重啟，譬如說七賢和蓬萊這部份的行人和輕軌沒有衝突，現在已經開放可以讓他直接穿越，已經不用再等，另外一邊是走臨海新路和蓬萊路這路口和基本沒有出入的部份他也是開放，只是因為他轉向過來的時候就變成受到前面…。

吳議員益政：

反正想盡辦法讓人家不要等輕軌，會罵擴建路那段，成功路左轉那段，抱怨最多就是那段，還有三多路，新光路。

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

新光路這段之前和議員報告我們已經縮小週期了，新光路週期時間我們都再加強再加長新光路，避免新光路等太久的情況。

吳議員益政：

有改善這樣就會比較精準。好，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

我沒有要問，我要問有沒有意見。

陳議員玫娟：

反光鏡的可以問嗎？局長，我一直有個意見，你們裝反光鏡，雖然我知道你們人員很辛苦，現在很多大樓出來反應說要求他們出口銜接道路的地方要裝反光鏡，但是你們一定要叫大樓自費。

交通局鄭局長永祥：

如果土地是在他們私自大樓範圍內當然要他們自費。

陳議員玫娟：

沒有，是在馬路上。

交通局鄭局長永祥：

是在馬路上。

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

我們會針對是大樓進出所需要的話我們要請大樓自費，因為反光鏡目前不是非必要的設施，這是規則裡面規定非必要的。

陳議員玫娟：

規則裡面不是非必要的，但實際是非必要的。

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

假如說我們現在在做一些審核的部份，只要是大樓在蓋的時候其實我們都會要求大樓需要設反光鏡。

陳議員玫娟：

新的大樓是沒問題。我現在講的是舊式大樓，其實很多舊式大樓和道路是有衝突點，很多車道出來就面臨馬路，可是你們要他們自己設置反光鏡，可是這個一上來橫向的很危險，最起碼一人付一半，不能都叫大樓自費，我們都被大樓罵說我們連這個都要叫他們自費，一片 5,000 元。

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

目前連地桿一起的費用大約是 6,000 多元。

陳議員玫娟：

費用不是很多，可是大樓感覺這個本來就是政府要做的交通設施為什麼要大樓自費。

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

和議員報告，相關預算還是有限，大概一年在做汰舊換新，如果不是大樓這種非必要的一年大概都有 1,000 多面的數量，他的量還是很大，所以才會有之前在做訂定的一項規定。

陳議員玫娟：

那也是上一個局長訂定的規定嗎？

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

有做一個通盤的討論。

陳議員玫娟：

我說的是大樓車道出來就是面臨馬路，馬路也是用路人在通行不是只有車庫出來的人要用而已，你也要防範經過的人安全，不是只有大樓的安全而已，經過的人也有關係，你們不可以都賴給大樓說是大樓自己要用的所以要自己裝設，可是你也要防範經過的人不知道車道的車要出來，他也會撞到，相對的這個部份也是政府要設施才不會引起衝突點，你們每次都要大樓自費，局長，那是之前那位局長…。

交通局鄭局長永祥：

這已經很久了。

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

也是討論很久才訂定的。有些反射部份是有角度的，主要如果是為了大樓的通路車道，他的鏡面是對著大樓的方向，主要是這個樣子。

陳議員玫娟：

對著大樓方向沒錯,可是對面來的也看得到。他也看得到車道有車出來他也會停，因為面向不可能只有照射一面一定是 L 型的，每次為了要一面反光鏡都一直在和你們爭取的很辛苦，結果結論還是要大樓自己自費，主要是舊式大樓，新式大樓已經

沒有這個問題，你們一定會要求建商一定要做。

交通局鄭局長永祥：

新大樓都會再要求。因為在租設的時候就會要求，因為你設了之後產生的外部成本其實你要負責。因為你設了之後才會有這些車流進出，所以當然要自己吸納概念上是這樣子。因為如果你沒有這個大樓就沒有這樣子的車流量出來，所以政府就不用花這個錢。

陳議員玫娟：

那你是不是可以說只有大樓的人可以出入而已，其它的人都不可以經過這裡。

交通局鄭局長永祥：

不是，如果今天沒有這棟大樓他就不會有車流量出來，所以這棟大樓新設的時候就必需要能夠吸納他所延伸出來的外部成本。

陳議員玫娟：

對的，那是新大樓可以這樣子來要求，但是舊式大樓…。

交通局鄭局長永祥：

我們來想看看，因為這個都還是錢的問題。我再和李副市長報告的時候，我再稍微和他提一下這個事情，但是做了以後這個就一發不可收拾。

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

其實後續的維管也會常常有汰舊換新的問題。

交通局鄭局長永祥：

其實大樓真的只是解決他自己本身出入的問題，因為有了他才會有這樣子車流衝突的情況，如果今天沒有這棟大樓就沒有了。所以我們在要求都設審議的時候要求這些大樓，他們都不太會有什麼意見，因為要我們同意之後才會發證給他們，後續都是這樣子做。舊大樓的部份我們只能說我們來想想看，真的是這樣子。

陳議員玫娟：

是呀，舊大樓也還好吧，沒有那麼多吧！你們想想看，你們要大樓自己自費，有時候東西不是多少錢但是你們要大樓出錢那感覺不是很好，因為他們會覺得說這是政府要出的錢為什麼要我自己出錢。

交通局交通工程科黃科長瓊珠：

單就出入口來說，我們知道的是反光鏡面的調整有的是對大樓的出入口，並不是橫向道路部份，所以會希望這個內部的成本。

陳議員玫娟：

你照車庫是要讓車庫看左右邊車有沒有來，他才能出來。雖然是照他但是他也是要防範左右邊的車禍的衝突點，同樣的你也是要考慮站在另外路邊通行的人立場，他也是怕被車庫出來的人撞到，相對的你也是有這個設施的考量，所以也不能完全丟給大樓來負責。

交通局鄭局長永祥：

我在跟李副市長的會議會再和他報告。

陳議員玫娟：

我們甚至有里長自己掏腰包購買，請考慮看看。

交通局鄭局長永祥：

我們再來做排序，如果說有一些本質上面的除了這樣子，因為真的和公共安全有關係的話，這是很明顯的。

陳議員玫娟：

這個是公共安全，不是只有他們自己大樓的人在走，因為他有外來的車輛。

交通局鄭局長永祥：

不過如同剛才和議員報告的，這個已經是過去累積下來的，我們還是來想辦法看有沒有辦法解決。

主席（黃議員香菽）：

還有沒有意見，好。照案通過。（敲鎚決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 57-59 頁，交通規劃及管理-交通裁罰業務，預算數 2,065 萬 8 千元，請審查。

主席（黃議員香菽）：

今年歲入編列多少？

交通局交通事件裁決中心蘇主任俊欽：

15 億。

主席（黃議員香菽）：

現在到目前收了多少？

交通局交通事件裁決中心蘇主任俊欽：

目前到九月份 14 億 7,947 萬。

主席（黃議員香菽）：

今年也是會超過，對嗎？

交通局交通事件裁決中心蘇主任俊欽：

雖然是九月份，但是因為郵資不足會下降。因為包括警察局一個人要寄雙掛號 43 元，因為要年底了郵資不夠，所以就比較沒有用寄的，會比較慢。

蔡議員金晏：

催繳速度會比較慢。

主席（黃議員香菽）：

不是說後面的就不用收了。

交通局交通事件裁決中心蘇主任俊欽：

會放在明年再寄，有些是當場舉發，有些就沒那麼頻繁，往年都大概是這樣。

主席（黃議員香菽）：

往年好像都收差不多 16 億元，對不對？

交通局交通事件裁決中心蘇主任俊欽：

106 年 16 億 4 千 267 萬。

陳議員玫娟：

平均大概 16 億。

交通局交通事件裁決中心蘇主任俊欽：

16 億多。

主席（黃議員香菽）：

所以 16 億多還是繳回大水庫。

交通局鄭局長永祥：

對，全部都繳回去。

交通局交通事件裁決中心蘇主任俊欽：

吳議員反應說，今年編 15 億，有提撥約 65%部份，在有關於交通包括養工…。

主席（黃議員香菽）：

有記得吳議員之前有附帶決議過這個部份。

吳議員益政：

提撥 100%也不夠用。

交通局交通事件裁決中心蘇主任俊欽：

我們會提高，今年 65%，明年 66%。

吳議員益政：

如果說 100%，你們就不用收回去了。

交通局交通事件裁決中心蘇主任俊欽：

這個都逐年提高。

主席（黃議員香菽）：

這個歲末我們沒有辦法附帶決議，稅務這個是財政的。我們有辦法嗎？

吳議員益政：

二讀的時候可以。

主席（黃議員香菽）：

在二讀的時候，那我們來提升一下好了，讓你們比較好使用。

交通局鄭局長永祥：

我們現在就是沒有罰款。因為全部都進到他那邊去。

吳議員益政：

為什麼會這樣是因為你本身都放在大眾運輸和安全幫忙的，這樣我們民意代表才有理由要求如你說該罰就罰，該照相就照相，這錢不是拿去給政府的口袋，這是拿來給人民的。這樣才有辦法去要求停車費提高，罰款要增加，照相要增加，因為你沒有多少錢，還有大眾運輸和一些要做的設施，不敢收又要花那麼多錢當然沒有。

交通局鄭局長永祥：

他們預算已經快編不出來了。

蔡議員金晏：

現在是裁罰業務，我問一下路邊停車逾期會寄通知單，是在通訊費這部份嗎？（這是違規的，就是闖紅燈的），停車費在基金這邊，應該是要進入強制執行部份，都沒繳的話就要先寄通知單（我們會先催繳後再做告發），停車費可能就是 15 元，

製單和寄送等包括郵務費用加一加我也不知道要多少錢，那當然工本費也不是市府出會要求民眾出那也可以接受，重點是這東西一定要用紙本嗎？有沒有不一樣的方式，因為使用紙本我們就有一塊的人力要處理這些，這部份是不是未來局裡可以檢討看看，透過不用花費太多人力的方式來告知，當然也要我們行政程序合法，未來也許會有可能會強制執行還是怎樣。這個有二個問題，第一是人力問題，另一個問題，有很多人你可能拿不到他的錢，一定也會有這樣子的問題，等於說你多花那些費用，那有沒有辦法用其他方式取代。不然一張公文有可能花費 50 元我有繳過。（第二次催繳）50 元是要繳工本費，當然那不是我們市政府出而是給滯納的人去付這筆費用，但是這過程中所延伸出來的人力成本，或者是未來可能收不回來的成本，這個有沒有辦法去解決。

交通局鄭局長永祥：

請問是罰款還是停車的部份？

蔡議員金晏：

不然就是等等再答覆，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

沒有意見，照案通過。（敲鎚決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 60 頁，第一預備金，預算數 24 萬元，請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見，沒有意見。照案通過。（敲鎚決議）。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

接下來請看，20-201 車輛行車事故鑑定委員會，請看 8-11 頁，交通行政-車輛行車事故鑑定業務，預算數 1,113 萬 2 千元，請審查。

吳議員益政：

有的小車禍沒有人員傷亡也沒有酒駕問題也要等警察來到現場丈量，我們有沒有辦法設計一套制度在雙方同意之下，照相到警察局車子就可以移動了，才不用車子停在那邊半小時或是一小時。

交通局鄭局長永祥：

和議員說明，在車禍事故鑑定裡面有涉及到傷亡部份，警方會送過來，但是如果是小車禍他們可以自行和解，就不用到我們這邊來。

吳議員益政：

有的人很故意，一定要叫警察來，可不可以強迫只要一方拍照傳到警察那就可以解決了。

交通局鄭局長永祥：

我認定的跡證都是警察那邊做過來的。

交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑：

如果他們覺得是小車禍可以自行解決當然是可以，但是如果涉及到保險，保險公司都會要求他們要經過警察。

吳議員益政：

沒有關係，現場拍照大家同意交出去就可以了。

交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑：

車輛因為他們有行車記錄器，如果有行車記錄器就可以判斷事故原因。

吳議員益政：

雙方面如果要和解就不用叫警察來，刑事上的話是需要，但是如果是私人要叫警察來就必須要繳錢，有沒有辦法這樣子？

交通局鄭局長永祥：

如果要申請鑑定就要叫警方來。

交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑：

沒錯，如果沒有要申請鑑定他也可以自行和解都可以。

吳議員益政：

有時候沒什麼事情但有的人就一定要叫警察，一等就是半小時，

交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑：

警察處理完了也不一定要送鑑定，除非說他們覺得說…。

吳議員益政：

我是和你們研究是不是可以收費，要叫警察來就是要費用，這樣子他們就會自行解決。很多人就是要叫警察來，不叫警察來可以自己少繳 500 元，有沒有辦法來立這個法？

交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑：

是說會妨礙交通的部分，他本來就是要…。

交通局鄭局長永祥：

不是，這是公共資源。他這個小車禍如果可以自行類似和解的話，就不需要請警察來。

吳議員益政：

就像救護車一樣。

交通局鄭局長永祥：

因為其實我們現在的確有這個問題，交大光是到現場就要 2 個警察。

吳議員益政：

對，人力，還會塞車。

交通局鄭局長永祥：

2 個警察，所以他在調度上是有困難的，會出問題，因為人都跑來這邊處理車禍。

吳議員益政：

對，你收一個處理費 500 元或是多少錢，兩方面都要。你們研究一下，這個是交通課題，這不是你們現在可以回答的。我曾經講過有人就是這樣，保險公司會繳，他就一直搞不清楚法律，說他不清楚要等警察來。小傷，大家講好，賠一賠就好了，或是說到旁邊處理就好了，就不用在原地。

交通局鄭局長永祥：

這會錄音、錄影。

吳議員益政：

啊？

交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑：

很多民眾他們都…。

吳議員益政：

不瞭解。

交通局車輛行車事故鑑定委員會許主任委員綺佑：

他們就是一點…，甚至有的是轉彎沒有讓直行車，沒有撞到也是會來鑑定。

吳議員益政：

趕快敲一敲。

主席（黃議員香菽）：

好。有沒有意見？（沒有意見。）照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

交通局公務預算審查完畢。

主席（黃議員香菽）：

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

接下來，請看高雄市政府交通局主管，壹-2 高雄市輪船股份有限公司。請看 13-15 頁，勞務收入明細表，預算數 1 億 2,840 萬 6 千元，請審查。

吳議員益政：

輪船公司嗎？

蔡議員金晏：

1 億元喔？我問一下幾個問題。第一、我看營運量好像 2017 年以後下跌得滿厲害，2019 年（今年）預估有 590 萬，明年就是 478 萬，這個數字上的預估是不是可以說明一下大概？決算的部分當然是確定的數字，那麼減少的主要原因根據我們公司這邊來判斷到底是什麼原因造成？另一點就是未來估預算人數的部分，你們大概是根據哪些去做估算？

還是回歸到昨天有提到的一個議題，就是現在我們輪船公司黃董事長他剛來的時候，我有把審計部的專案審計報告，「高雄市輪船股份有限公司經營管理情形」這本報告，民國 103 年 11 月印製發行的這個報告拿給董事長那邊看，我相信總經理應該有看過。

吳議員益政：

董事長在哪裡？

蔡議員金晏：

其實它裡面…。

交通局鄭局長永祥：

他們是總經理執行。

吳議員益政：

總經理執行。

主席（黃議員香菽）：

對。

蔡議員金晏：

主要是要讓新來的…。局長，我覺得局長也可以去看看，我相信審計部的報告不會有假，其實這個主要探討輪船公司虧損的狀況，有一點，我唸一下，「高雄市政府為督促相關局處編列預算補貼該公司，因旗津居民免費搭乘造成之票價減收，或調整免費乘船優惠措施加劇公司財務虧損。」後面這個，我就不唸了。裡面大概也介紹了一下整個所謂旗津居民免費搭乘的歷史，還有一些相關的法規或辦法變更的沿革，所以這個部分我覺得如果要瞭解輪船公司的話，你看這一本是很清楚，至少在虧損狀況比較嚴重的那幾年所發生的，可以去看看，我是在網路上下載。

回過頭來，一間公司如果他的預算不足，我相信他的經營上會有很大的困難，就像昨天講的，員工的士氣、相關的這些該有的東西，所以我們真的都希望輪船公司的經營能夠更好，不是說現在不好，當然不好的地方要改進，但能夠更好，更好的前提就是預算要到位，更何況審計部的報告就寫得很清楚，因為沒有編列該給輪船公司旗津人免費搭乘的這個錢，所以希望局長在市府那邊能夠有一些正面的回應，因為之前也聽說可能會從哪裡去支應，那可能府方那邊其他的財主單位有一些意見。這個部分，我覺得站在我的立場，我會願意積極來協助爭取這一塊到輪船公司那邊，畢竟我想這會讓輪船公司的員工士氣很低落，因為非戰之罪。這筆錢不是我們經營不好而沒有的，我們虧損不是因為經營不好造成的，是因為你市政府該給我們的卻沒給我們，結果一直說我們虧損。

因為我記得剛上任，9 年前我看到你們輪船公司的虧損原因竟然寫因為旗津人搭不用錢，明明旗津人搭不用錢是你市政府給旗津人的承諾，竟然是這樣寫，所以說這兩件事，第一個就是我們營運量發生的原因，還有未來估算的依據；第二個，是不是請局長這邊可以說明一下或答復一下這個該給輪船公司這筆錢的問題？謝謝。

吳議員益政：

跟財政局要。

交通局鄭局長永祥：

謝謝蔡議員針對這個議題的關心。我先就這個部分，就是整個輪船公司的虧損狀況跟財務上怎麼樣來協助這部分做一個說明。其實昨天決算會議結束以後馬上請他們來開會，我們現在就如同昨天跟各位報告的，我們之前已經有上一個大簽。在董事會開完之後其實會計師在簽證的時候就已經有一個但書，就是說因為它的負債已經遠遠超過資產，所以他們覺得財務上要去做一些挹注，否則的話，對公司的經營來說長久不是好的，所以有提到說員工的士氣、服務品質，甚至會有安全的疑慮。這個部分，我想我們都很清楚，所以我們在討論的時候就把那個大簽，其實我們已

經有上一個大簽，希望透過我們每年的停管基金上繳這個部分針對旗津卡補助的經費能夠編進去，當然剛才議員提到財主單位是不願意，但是我們也在研議他給我們的這些意見裡面，我們是看看說我們自己要先做努力，我們也不是說…。

蔡議員金晏：

去說服他就對了。

交通局鄭局長永祥：

對，我們自己要做相對應的努力，譬如說如果是 7,000 萬元的時候，我們自己就內部節流的這個部分或是開源的部分做了什麼事情？或許等一下總經理這邊可以做個補充。譬如說我昨天有講到說我們的前鎮航線如果說能夠委外，或者是說我們用另外一種方式配合 DRTS 來讓成本能夠降低，譬如說能夠省 1,000 萬元。

當然也有在開源上面，如果說我們去針對一些航班提出一些促銷的方式去爭取一些挹注，其實也有在討論說我們之前調價，最低價從 40 元調到 30 元，以及電子票證這部分現在是 25 元，其實應該是 20 元，現在是 20 元嗎？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

電子票證，20 元。

交通局鄭局長永祥：

20 元，其實如果能夠讓他反映真正的成本到 25 元的時候或許對挹注上面就會有幫助，當然這個部分是比較好，所以我們會再做一個各種情境的想定，我的意思是說我們要先做好我們自己能夠努力的部分以後，我們再來簽說大概府這邊能夠怎麼樣的協助，其實這個部分私底下我也有跟財政局長討論過，因為的確財政局長他也是很辛苦，他統籌整個府裡面這些歲入這個部分。

每年的狀況要把它編進去的時候事實上是有困難，其實在今年我們就有做這樣的嘗試，我們在運監科裡面、在公務預算裡面就這樣編列，當然應該在第一階段的時候就被拿掉。我覺得說財政局長他考慮的事也可以接受，就是說每年財政收支的狀況透過地方稅跟中央補助這個部分，其實狀況要到比較後面的時候會比較清楚，所以我們在想這邊的努力，就是說除了我們這邊做了一些開源節流的努力之外，我們想辦法未來在爭取的時候還是希望能夠補這條線，就是說我們停管基金上繳的這個部分如果前提是整個服務裡面、整個財政收支的狀況還算滿足他的預期，我們上繳那麼多的時候，我們就來協助輪船公司，我覺得沒有辦法定期的把它編進去，但是至少我們能夠在比較年終的時候大概比較清楚有沒有這個機會，我們到時候再來一起上簽，所以我們現在初步的方向是往這個地方再做一個上簽，這個部分再跟議員做一個報告跟說明大概是這樣。

有關於量的部分，因為今年的狀況跟去年的狀況是不太一樣，在年初的時候我們大概就有做一些調降，往下調的動作。往下調的時候，量是會上來的。輪船公司其實今年在暑假之前的狀況都還不錯，但是大家都知道今年的暑假雨下得還算不少，雖然不是非常大的雨，但也不小，9 月、8 月那時候幾乎都在下雨。輪船公司說實在只要一下雨對他們的運量其實滿大的影響，所以量的部分即使是這樣其實應該都還算是正向地在發展，但就是要跟各位做一個報告，問題是說暑假這兩個月的雨季

對我們來說是有影響，細部的部分等一下請總經理再做一些補充，謝謝。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

跟議員報告，其實議員持續一直都很關心我們輪船公司，包括員工的福利。剛才也講到輪船公司從民國 93 年、94 年成立之後其實是累積虧損一直到現在，到今年年底我們預估可能到 9 億 8,000 萬元左右，累積虧損。

我們每年其實鼓山、旗津這一段的載客量維持都很平均，每一年大概在 630 萬到 660 萬不等。那麼會隨著什麼？隨著一些活動及天候因素會去影響到整個旗津的載運，其實說真的，陸客的影響也是滿大的一個區塊。

前 2 年大家有提到說票價調漲到 40 元會影響觀光客去搭船，其實以我們自己在經營，整個評估起來量不會很大，他不會因為你要 40 元就不去旗津。其實交通的運具從 A 點載到 B 點會隨著什麼？我到目的地的功能是什麼，如果說有什麼很明顯？旗津有辦活動，那個月我們的載運量就會很高；如果旗津一直都沒有辦活動，那個月的載運量就會很平均，所以我們才會講說票價調漲導致整個觀光客人數下降而怪輪船公司，我覺得這可能我們委屈了一點。

我們的量每年大概在 630 萬到 660 萬左右，我們怎麼估呢？基本上譬如說民國 108 年我們估的預算數是在 1,300 萬左右，但是我們今年為什麼只估 1,200 多萬，差別是在於我們以前，說真的，我們以前在做預算是虧損會比較大，為了讓虧損感覺小一點會把歲入多做一點來拉平衡，我個人覺得這樣是不太對，這樣對我們的預算整個執行就失真了。你做到 1 億 6,000 萬元，每年都要做到 1 億 6,000 萬元、1 億 7,000 萬元，但是實際上收到 1 億元，為的是帳面去平衡，後來我們這幾年慢慢把它調整回來，讓它能夠真實呈現輪船公司整個預算是什麼樣的狀況，這樣對我們以後在執行、在經營的人控管上會比較好控管，不會說我 1 年有 1 億 6,000 萬元，但是實際收進來只有 1 億元，那會落差很大，所以我們今年會把它做實在一點，像我們民國 107 年的決算大概在 9,000 多萬元而已；民國 108 年我們預估可以成長到 1 億 500 萬元左右；明年我們大概會加 5%、10%做為我們努力的空間，所以我們明年把它做到 1 億 2,000 多萬元，這樣會比較實在一點。1 億 2,000 多萬元在明年執行起來的狀況如果說會超過的話，那麼我們可能在民國 110 年再加量上去。

剛剛局長有講到今年的載客率，其實在 6 月份以前，過年那個月大概就成長到 30 萬人次，從那個月就大概成長到 30 萬人次，但是隨著陸陸續續從 7 月、8 月這兩個月都是雨季，雨一下去連中秋節這 3 天的連假整個人潮基本上統統不見了，不是單單只有雨季。

蔡議員金晏：

剛好一些假期都遇到雨。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對。包括駁二，包括棧貳庫，包括佛光山，高雄幾個比較著名的景點其實他們的人數都整個往下 down，雙十節有起來，我們預估今年可能會比去年再成長大概 300 萬元的歲入進來，人次大概都是這樣估出來的。

蔡議員金晏：

好，謝謝。

吳議員益政：

昨天有提到的，把你們的折舊如果是算跟監工是一樣的邏輯，把投資交通船的設備算政府，等於說捷運也要補助你去坐輪船不用錢，倒不如把政府的基金也就是等於政府是為了這些居民所造的這些船，我是造了這些船委託你經營，所以這些船等於是政府投資的，你不用當作他們投資的，他們還要折舊攤提，等於政府在投資道路、馬路的意思一樣，你買一買，委託你經營，你不用再付錢給他，照理講，政府叫你…。

蔡議員金晏：

政府買單給我們用。

吳議員益政：

對。不然你公司化做什麼？對不對？你還要負擔公共運輸的角色就把它攤提了嘛。昨天聽你們這樣講，1 年就差 3,000 多萬元的折舊費，你們還要扣掉那筆折舊費用，這樣行得通嗎？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

那是帳面差。帳面差的話，預算…。

交通局鄭局長永祥：

預算比較好。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

但是也要…。

交通局鄭局長永祥：

你們回去要提案。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對。

吳議員益政：

對，本來就是你們投資，編預算去買，等於是我們市政府編列去買船委託你經營來服務居民，把社會福利及基礎建設跟營運互相的角色切開來，這樣我們才能正常檢驗你的營運績效。

交通局鄭局長永祥：

我們來努力看看。事實上我們今年度在編預算的時候就已經把他們旗津卡這個部分匡進去了，當然財主還是有一些意見。折舊這個部分是一種新的想法，我覺得我們來試試看。

吳議員益政：

對，捷運公司他們就會這樣想。

交通局鄭局長永祥：

不是，因為他們已經做到快要倒了，所以他們一定要處理。

吳議員益政：

我們這樣下去也是倒，不是說倒，虧錢，財務…。

交通局鄭局長永祥：

一定要去面對。

吳議員益政：

捷運公司這樣是不合理的，我們這樣做是合理的，我們的正當性比他高，因為當初輕軌也一樣，輕軌如果要全部 BOT…。

交通局鄭局長永祥：

沒有辦法。

吳議員益政：

沒有辦法，所以說…。

交通局鄭局長永祥：

才會政府用 OT 的方式。

吳議員益政：

對。還是 B 加 OT，所以 build cost 還是讓政府來出，因為政府現在是公共建設，他沒有辦法透過營運，自償率要提撥，所以有他的必要性，資本支出就政府一次買單，他買，他欠錢成本有比較便宜，利息也比較低，零點幾。

你的公司化就做營運的角色就好了，不管他是公營的或是民營的擔負所謂的公共運輸的角色，一般就是這樣做，才能夠有辦法做，所以我們把那個是不是做附帶決議？把以後所有的輪船投資、港邊投資都算政府的資本，cabin crew 都算政府的，輪船公司就扮演營運的角色就好。

主席（黃議員香菽）：

可以嗎？

吳議員益政：

是不是他們買船？船如果不是他們買，就是…。

主席（黃議員香菽）：

政府買。

交通局鄭局長永祥：

資本門，有折舊。

主席（黃議員香菽）：

資本算在政府上面。

吳議員益政：

政府以後編預算去買船，買了以後再委託他們經營。

主席（黃議員香菽）：

然後委託輪船公司經營。

吳議員益政：

對。你替他經營，開不用錢的。

主席（黃議員香菽）：

這樣會不會對你們財務方面比較…。

交通局鄭局長永祥：

我們來研議看看。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

等於租船給我們開，不用錢就對了。

吳議員益政：

還要付錢給你，因為你要營運這些。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

資產管理。

吳議員益政：

對。

交通局鄭局長永祥：

他要資產管理。

主席（黃議員香菽）：

這樣對他們財務應該是會比較有幫助。

交通局鄭局長永祥：

對，當然有幫助，可是中央…，就是說我們這邊…。

吳議員益政：

雖然說可能還是一樣，猴子是朝三暮四跟朝四暮三，雖然都是 7，但是不一樣，早上吃 4 的話，牠那一天的營養比較好，晚上吃 3 顆這樣比較不會變胖，是健康的。雖然都一樣，都是 7 的組合，但是效能就會…。不要讓我們寫，你們自己寫，我們都會寫，你們要練習寫。

交通局鄭局長永祥：

有關附帶決議的部分，我們會計室主任可不可以補充一下？

吳議員益政：

好，你講。專家講話了。

交通局鄭局長永祥：

他沒講到時候怎麼執行？

交通局會計室李主任淑貞：

沒有啦，我們可能還是要跟市府這邊去考慮看看這個部分。

吳議員益政：

當然，如果我們附帶決議…。

主席（黃議員香菽）：

沒有，我們提附帶決議只是讓你們可以更方便回去做參考。

吳議員益政：

而且附帶決議讓你們去那裡可以給他們看。

主席（黃議員香菽）：

對，你們有一個依據可以下去做參考，不然我們不提附帶決議的話，你們回去，你哪敢講這些？

吳議員益政：

對，他也不敢講，講就被打搶。

交通局鄭局長永祥：

講沒有用。

吳議員益政：

講沒有用。

交通局鄭局長永祥：

要做這個？

吳議員益政：

對，我們做附帶決議。

交通局鄭局長永祥：

好。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

好。

吳議員益政：

這是經營管理，也都是納稅人拿錢給我們去考察學來的，去英國學的。

主席（黃議員香菽）：

這樣，益政兄，你順便附帶決議做那個，就是建議每年都由停管基金去編列。

交通局鄭局長永祥：

這個比較實在。

主席（黃議員香菽）：

這個很實在。

交通局鄭局長永祥：

這比較實在。

吳議員益政：

那麼停管基金…。

主席（黃議員香菽）：

就是他們每年要…。

交通局鄭局長永祥：

上繳的部分。

主席（黃議員香菽）：

對，上繳的部分。停管基金上繳的部分，有部分可以讓他們編列預算給我們的港務公司，這樣他們的…。

吳議員益政：

輪船公司。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

不是港務公司。

交通局鄭局長永祥：

輪船公司，不要寫錯了。

主席（黃議員香菽）：

給輪船公司，這樣他們的負擔不會那麼大。好，給輪船公司。

吳議員益政：

沒有，這筆錢是補助…。

交通局鄭局長永祥：

旗津的這個…。

吳議員益政：

不，應該說補助大眾運輸，你們佔一部分。

主席（黃議員香菽）：

那個大概都是多少？每年大概，旗津這一塊。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

報告召集人，我們大概算了一下，從民國 106 年、107 年平均旗津區每年使用人次跟單價去計算，以成本計算，民國 107 年算起來是 7,056 萬元。

吳議員益政：

成本？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

成本。

吳議員益政：

成本是多少元？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

14.5 元。

主席（黃議員香菽）：

1 年嗎？

交通局鄭局長永祥：

乘以 600 萬人，600 多萬人。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

沒有，是乘以 300 多萬人而已，600 多萬人是含全部的人數，旗津居民的人次加上他的機車大概 350 萬左右。

吳議員益政：

我請教一個問題，旅次，旗津多少人？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

旗津居民現在設籍大概 2 萬 8,000 多人，有用旗津卡大概 2 萬 2,000 多人。

吳議員益政：

好，2 萬 2,000 多人，你這樣計算下來，平均每天來回幾次？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

不等。

吳議員益政：

不等？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

不等。

吳議員益政：

平均呢？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

平均大概在 8,000 到 1 萬次。

吳議員益政：

不是，1 個人，平均 1 個人。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

1 個人嗎？1 個人可能要去抓數據，大概…。

輪船股份有限公司盧經理怡雯：

大約 3 次。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

3 次到 5 次，差不多。

主席（黃議員香菽）：

1 天嗎？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

1 天，1 個人次。

吳議員益政：

沒有什麼代用卡的問題嗎？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

沒有代用卡。

吳議員益政：

都是他本人坐嗎？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

是不是他本人坐，其實我們沒有辦法，我們現在也是很困擾，那天…。

吳議員益政：

這個要從嚴，我們市府來補助這個是為了…。

交通局鄭局長永祥：

這個部分，輪船公司可能要提一個比較…。

吳議員益政：

對。

交通局鄭局長永祥：

這個部分可能要提…。

主席（黃議員香菽）：

不好意思，我沒看過旗津卡，就是居民卡長怎樣？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

就像我們的一卡通這樣。

主席（黃議員香菽）：

它是記名的嗎？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

有記名，包括照片。

主席（黃議員香菽）：

包括照片，那麼其他人會去使用到的機率應該是不高吧？應該，我說應該。

吳議員益政：

應該，但是也不會檢查。

交通局鄭局長永祥：

他也不會真正…。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

其實我們會有稽核，每一個禮拜 2、3 次不等時間，我們就會有人在稽核。你刷卡過去，我們會請你過來看看是不是你本人。

吳議員益政：

稽核到的機率多高？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

原則上大概 2、3 件會有冒用。

吳議員益政：

1 個月，還是 1 天？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

1 個月。

吳議員益政：

1 個月 2、3 件。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對。

吳議員益政：

抓到怎麼處理？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

抓到，我們就沒收了。

吳議員益政：

沒收，那個人呢？就不能用了。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對，那個人，我們就把他停下來了，之前是 1 年停權。

吳議員益政：

對。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

因為有很多的爭議，到最後好像是 3 個月，還是沒有？就沒有了。

吳議員益政：

哪有這種事情？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

以前是有 1 年的停權。

主席（黃議員香菽）：

取消什麼？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

取消不能用 1 年，不能申請。

主席（黃議員香菽）：

現在呢？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

現在是…。

吳議員益政：

不能這樣。

主席（黃議員香菽）：

他可以再重辦，這個處罰有什麼意義嗎？

吳議員益政：

我看要嘛就是 1 年不能坐，要嘛就是你繳 1 年的罰款，我假設你跑了 1 年。你要兩罰，那一個人不能用，用的人那一年要罰 1 年的錢，你知道意思嗎？他不是旗津人不能用那個卡，他用了這個社會福利，我們大家在這裡繳納稅金來幫忙他，沒有道理。他們旗津人不好意思講，我們外地的可以講，我們也是要接受檢驗。

主席（黃議員香菽）：

你看旗津的已經出去了。

吳議員益政：

你就做附帶決議。第一個，我們幫他解決財務問題，但配套一起講，才是真正解決問題。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對。

吳議員益政：

第一個就是我們幫你把資產由市政府交通局來付買船的錢，包括折舊，全部由政府負擔，政府還要付錢給他，委託他經營代管這個東西，代管，使用是不用錢。

第二個，為了防範代用，建議如果有冒用的，第一、停權 1 年，我沒罰你錢，你停用 1 年而已，使用者罰 1 年，假設你每天都在坐，看要罰 1 年，還是罰半年？大家可以商量，有的人層次就是這樣，不然我的稽徵成本很高；第二、你們要加強稽徵，可能要算你付出的稽徵成本跟抓到的機率有多高，一般他坐過 3 次，機率就很高了，有的平均坐 3 次或 4 次的，你們一定有方法的。你們要多久稽徵 1 次，對不對？你們要找出來，不然你說有的人坐，哪有坐那麼多的？

交通局鄭局長永祥：

其實如果是記名的話應該可以去追蹤，就是說如果那個值超過平均值的時候，其

實那個就是異常。針對這個人他平常出現的時間，我們就可以去…。

吳議員益政：

有的人根本沒在坐。

交通局鄭局長永祥：

對。

吳議員益政：

他都借人。

交通局鄭局長永祥：

對，所以數據這種分析應該可以看出來，就是說有的相對起來如果是平均數大概在那個範圍就不是目前稽徵的重點；有些人落差很大或是…。

吳議員益政：

你們要提出一個稽徵的辦法，他們議員沒講話，我們來講話，但是我們講話的人幫你們解決你們的財務問題，對不對？不然要叫政府買單，還要降價，講一講那些都不用負責任的，那就不是公平社會。公平社會是權利、義務要對等。

主席（黃議員香菽）：

來，附帶決議。

吳議員益政：

做附帶決議，第一個要資本…。

輪船股份有限公司洪經理綉雲：

資本門預算。

吳議員益政：

什麼？

輪船股份有限公司洪經理綉雲：

資本門預算。

吳議員益政：

你寫過嗎？他很厲害。

交通局鄭局長永祥：

你有經營公司嗎？

吳議員益政：

沒有，我都公司上班。這些都是基本的，都會寫字。第二個就是說有關稽核成本，就是違規的那個人必須看是要停半年或1年，造成損失…。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

修訂整個旗津居民的使用辦法。

吳議員益政：

對。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

其實旗津居民的使用辦法裡面剛開始是有停權1年，後來又因為…。

吳議員益政：

是誰？議員反映嗎？

主席（黃議員香菽）：

一定是的。

交通局鄭局長永祥：

一定是，不然我們怎麼會？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

所以然後…。

吳議員益政：

我們交通委員會做的決定啊。

主席（黃議員香菽）：

因為這個東西是政府的美意。

吳議員益政：

對，我幫你們解決你們的財務問題。

主席（黃議員香菽）：

因為少數的人把它破壞掉了。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

之前是連照片都不要讓我們貼上去，後來硬是把照片放上去，然後…，對，我們可能回去要修…。

主席（黃議員香菽）：

你一定是很難抓，因為你們都是嗶一下就進去、嗶一下就進去。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

他就跑掉了，對啦。

吳議員益政：

對，要有照片。每天抽查幾次，你們自己要做，不能說有空再做，1 天就要抽查幾次，你要規定。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

其實有罰責…。

交通局鄭局長永祥：

比較好。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

嚇阻力會比較高。

吳議員益政：

對，你就貼在那裡。

主席（黃議員香菽）：

讓大家不會做這種事而已。

交通局鄭局長永祥：

目的就是要達到這樣。

吳議員益政：

你要抓到 2 個，1 個是借人的…。

主席（黃議員香菽）：

不是真的要處罰他，真的不是要…。

交通局鄭局長永祥：

有罰責，我覺得就已經有嚇阻的作用，當然還是要做一定稽核的機制。

吳議員益政：

對，你說今年不能用也是合理，你抓到他，1 年不能用不是永遠不能用，要不然沒關係，你繳 1 年繼續用，不然你也先繳 1 年。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

沒關係，我們回去修正那個…。

主席（黃議員香菽）：

沒關係，看 1 年或者半年，你們自己去決定。他們可能有一個可以計算的，自己去決定就好。

吳議員益政：

什麼時候廢除的？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

民國 103 年，還是 104 年？

吳議員益政：

那很久了，現在的議員水準比較高，不，壓力比較重。現在網路上，大家會看，這是好事，有這個網路，你敢亂做？不然議員你來講，網路上來講，我們是交通小組做的決議，對不對？

主席（黃議員香菽）：

好。沒關係，那一條你們自己加上去，你們自己寫停管基金那個。

交通局鄭局長永祥：

所以那個停管基金上繳的問題，你們會寫吧？就是說上繳的部分…。

吳議員益政：

就是列入罰款收入的那種所謂大眾運輸補助的對象之一。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

不，我們在停管基金…。

交通局鄭局長永祥：

停管基金。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

就停管的部分…。

吳議員益政：

是停管跟罰款吧？

主席（黃議員香菽）：

罰款都可以。

交通局鄭局長永祥：

罰款都已經進到水庫裡面來。

主席（黃議員香菽）：

沒有，但是你有 65%拉出來，為什麼不行？

交通局鄭局長永祥：

嗯…。

主席（黃議員香菽）：

我們等一下再附帶決議，變成逐年增加，今年變成 75%，還是怎樣？

交通局鄭局長永祥：

看起來這樣是比較容易操作，就是說我們上繳的部分只要我們簽出去就好。

吳議員益政：

如果你那個對…，不，停管直接對這種補助在財務上沒有正當性。

交通局鄭局長永祥：

我們在停管基金裡面就已經有一條規定說他只要補助大眾運輸這個部分是沒有問題的，這個部分我們在條文裡面是有這樣的…。

吳議員益政：

停管基金有？

交通局鄭局長永祥：

有。這個，晉嘉，有沒有？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

有。

交通局鄭局長永祥：

這個，我們是有放進去的，所以是有他的正當性。因為如果已經進水庫了，還要拿比較麻煩，因為那不是基金。

吳議員益政：

對。

主席（黃議員香菽）：

沒關係，你們認為沒問題。

交通局鄭局長永祥：

沒有，公務員不會做違法的事情。

主席（黃議員香菽）：

好，我懂。

吳議員益政：

來，繼續。

主席（黃議員香菽）：

沒有，要他們的附帶決議先給我。

吳議員益政：

沒關係。

主席（黃議員香菽）：

我們先審下面，好不好？這一條先等一下再審。

吳議員益政：

對。

主席（黃議員香菽）：

好，來。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 16-17 頁，其他營業收入明細表，預算數 979 萬 8 千元，請審查。

吳議員益政：

等一下，你們的附屬事業也多賣一些東西，賣一些好的咖啡，四處好喝的咖啡，還是你講的三輪車？看是要在這一邊或是那一邊，還是讓你們在船上賣？對不對？雖然是 10 分鐘而已。坐那個要多久？一下子就到了吧？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

坐 5 分鐘就到。

吳議員益政：

兩邊可以賣，在等船的地方就可以做生意，他上船也可以喝咖啡，看是這邊來，還是那邊去？比較簡單的那種三輪車，你們也可以標，不用繳錢，跟他抽成，附帶決議增加附屬事業收入。

主席（黃議員香菽）：

其他營業收入這一筆。

吳議員益政：

有沒有？你們那種三輪車就可以了，年輕人在買的東西都很好吃，早餐，對不對？在那裡等船買早餐，看是要在哪一邊？要在這一邊買一買過去，還是那一邊買一買過來？我們可以增加收入嗎？議會只能增加…。

交通局會計室李主任淑貞：

只能做支出增加的比例，收入的部分…。

吳議員益政：

可以嗎？

交通局會計室李主任淑貞：

沒有相關的規定。

吳議員益政：

沒有規定。附屬事業，你們是多少？多少錢？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

目前就是廣告收入。

吳議員益政：

附屬事業都沒有寫嗎？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

沒有。

吳議員益政：

增加餐飲收入，科目增加那個…。你現在有福利社經營嗎？沒在賣？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

沒有。

吳議員益政：

對，你不用開，就賣商店的牌。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

報告議員，其實咖啡這個，我們曾經做過，就在我們乘客排隊的動線上。我們的想法也是說反正他要排隊就買 1 杯咖啡。

吳議員益政：

對。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

但是都做不起來。

吳議員益政：

對，所以我說…。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

都做不起來。

吳議員益政：

你試試看，讓三輪車那種的，三輪車可以移動，可以走來走去，你要買，我就來這裡，他要買就去那裡。你特許他在那裡賣三明治、早餐，要出門的人在船上就可以解決。你找三輪車，叫觀光局給你介紹。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

有，這個我們有做過，就在我們的排隊動線都有賣咖啡的。為什麼都做不起來？評估就是在我們的前面就有人在賣這些飲料、咖啡、早餐，旗津那邊走出去就是 7-11。

吳議員益政：

比較不好吃。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對，但是他要取得這些早餐跟飲料很方便、很容易，他不會為了…。

吳議員益政：

你們多久以前辦過？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

民國 106 年。

交通局鄭局長永祥：

比較有人的時候。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對，那時候來辦，但是叫來效果不好，我們拜託他來擺，他也不太願意，到後來說好，來擺。擺了 3 天以後他就說不要擺了，他說他浪費人力在這裡都沒人買，因為我們周遭在賣東西的，取得很方便，要咖啡、要冷飲、要什麼雞蛋餅，那些很多，

所以他走一走、逛一逛，東西買一買就來這裡排隊，邊走邊吃就過去了。

吳議員益政：

你去想想看。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

我來想想看。

吳議員益政：

看能不能賺些錢？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

我還有一個想法，可能明年試著做做看。

吳議員益政：

好啊。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

就是船舶的廣告冠名權。

吳議員益政：

哦！

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

我這一艘讓你公司行號來噴 1 年，看我跟你收多少錢。

吳議員益政：

冠名權也不是 1 年，沒啦，像棒球裝，這裡有，這裡也有，肚子也有。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

我們想要做這個東西。

吳議員益政：

看得到的都可以。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

做做看，那也是一個廣告的收益，放在廣告的項目裡面。

主席（黃議員香菽）：

貼到整艘船都是也沒關係。

吳議員益政：

對。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

因為我們現在有讓人在廣告，就是整個船頭可以做廣告，像最近我們跟一卡通在談，一卡通他們現在在推 LINE Pay，我們就是這一塊讓你廣告，收廣告費用。

吳議員益政：

不要再只有 1 種而已，你可以做很多，不要讓人包起來，你有好幾面的。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

讓他去貼，這樣。

吳議員益政：

對。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

好，我們來想。

吳議員益政：

看位置，位置越貴就越…。

主席（黃議員香菽）：

越顯眼的地方越貴，就是 3 萬元、5 萬元訂一訂就好。

吳議員益政：

對。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

好，就像棒球裝那樣。

吳議員益政：

對。附屬事業，你們現在是編多少？廣告看板是多少？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

70 幾萬元。

吳議員益政：

我們把它編 150 萬元，這樣也沒多少。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

150 萬元？

吳議員益政：

對，多 150 萬元，你們列進去。你們要做多少獎金，自己決定，對不對？你們想方法的人，下面的人也需要獎金，你們那個業務獎金，大家才會想有什麼賺錢的方法，誰想出來的？誰招攬的客人？有業務獎金、營業獎金。

主席（黃議員香菽）：

好。益政兄，這一條，你要附帶決議嗎？

吳議員益政：

對。

主席（黃議員香菽）：

增加附屬事業服務。

吳議員益政：

對，收入多 1 倍，75 萬元變成 150 萬元，但是可以容許他們編營業獎金。

主席（黃議員香菽）：

這樣就好嗎？好。

吳議員益政：

業務獎金。

主席（黃議員香菽）：

這一條有沒有意見？附帶決議：增加附屬事業服務。

吳議員益政：

附屬事業不是附帶決議，這樣就決議了。

主席（黃議員香菽）：

啊？

吳議員益政：

收入增加。

主席（黃議員香菽）：

我們可以直接決議嗎？

吳議員益政：

可以。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

我們要先…。

主席（黃議員香菽）：

附帶決議、決議，我們可以直接決議嗎？

吳議員益政：

不是附帶，我們可以減少支出、增加收入。

蔡議員金晏：

基金可以就對了。

吳議員益政：

對。

主席（黃議員香菽）：

基金可以嗎？

吳議員益政：

預算也可以，基金更是可以。

蔡議員金晏：

預算不可以啦。

吳議員益政：

我們不能增加他的支出。

蔡議員金晏：

收入可以增加？

吳議員益政：

對。

主席（黃議員香菽）：

所以我們是直接寫決議嗎？

吳議員益政：

對，有意見再說。二讀有意見再說。

主席（黃議員香菽）：

沒有，我們先用附帶決議，到二讀的時候，你再講一次，看是不是能直接決議，好嗎？

蔡議員金晏：

這樣他就要保留發言權。

吳議員益政：

我保留發言權。

主席（黃議員香菽）：

那麼這一條你保留發言權。附帶決議，蔡金晏附帶決議。

吳議員益政：

你附帶決議。

主席（黃議員香菽）：

好。

蔡議員金晏：

我要附帶決議。

主席（黃議員香菽）：

好，OK。

吳議員益政：

他們想方法設法要賺錢就對了。

主席（黃議員香菽）：

好，OK。這一條，我先講，吳益政議員保留發言權，蔡金晏議員附帶決議：增加附屬事業服務，其他照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 18 頁，營業外收入明細表，預算數 213 萬 8 千元，請審查。

吳議員益政：

什麼？

蔡議員金晏：

營業外收入。

主席（黃議員香菽）：

營業外收入，廣告的部分。

吳議員益政：

營業外收入，應該放在這一條，對不對？

主席（黃議員香菽）：

對，我剛才想要放在這一條。

吳議員益政：

對，改 1 條就好了。

交通局鄭局長永祥：

改哪一條？

吳議員益政：

營業外收入。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

營業外編 165 萬元。

主席（黃議員香菽）：

剛才這個是應該放在…。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

營業外收入。

主席（黃議員香菽）：

好，那沒有關係。剛才那一條就…，反正也敲過了。這一條，我們重新讓吳益政議員上一條沒有保留發言權，這一條才保留發言權。

吳議員益政：

對。

主席（黃議員香菽）：

好。吳益政議員在營業外收入明細保留發言權，蔡金晏議員附帶決議：增加附屬…。

蔡議員金晏：

這一條，我講一下，好不好？我簡單講一下。

主席（黃議員香菽）：

好。

蔡議員金晏：

我不是要講那個。旗津渡輪站 2 樓的合約到什麼時候？我覺得協調一下，那個地方可以賺錢的地方，讓公機關在那裡，我覺得…。

吳議員益政：

公機關，誰？誰在那裡？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

航警。

蔡議員金晏：

航警。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

港警，剛進。

蔡議員金晏：

就是旗津渡輪站的 2 樓，那個其實我想…，當然這是很後面的規劃，市政府有錢真的可以把那個站的 2 樓出入做個改善，然後那邊以後，以後啦，也許會有一些對號式的船，這時候其實重點在什麼？那麼多人在渡輪站那邊，沒辦法，現在是要排隊，那麼多人就是一個賺錢的地方，我的立意是這樣。我想可能以後應該要朝那個方向。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對。

蔡議員金晏：

所以我也不知道航警局是透過怎麼樣的關係租到我們這裡，當然他可能也沒地方去，有機會，府這邊如果有需要協調的時候，我覺得那個地方應該騰出來做一些商

業行為，而不是讓公機關在那裡。當然因為它的出入口不明顯或是怎樣，這個以後可以處理，我想公司這邊也不用來跟我講，以後有機會就朝那個方向。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

好，謝謝。

蔡議員金晏：

沒意見。

主席（黃議員香菽）：

好。這一條，吳益政議員保留發言權，蔡金晏議員附帶決議：增加附屬事業服務，其他照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 19-29 頁，勞務成本明細表，預算數 1 億 8,958 萬 7 千元，請審查。

吳議員益政：

要敲什麼？

主席（黃議員香菽）：

19-29 頁，勞務成本。

蔡議員金晏：

我問一下。

主席（黃議員香菽）：

好，請問。

蔡議員金晏：

因為之前參加公會的活動，我想翁總也知道，我們那邊因為有一些是既有的公務人員他轉…，好像是轉…。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

民國 98 年…。

蔡議員金晏：

那邊轉過來的跟新的，之前有反映有一些類似…，也不能說是嚴格的同工不同酬，但是他的福利制度似乎不太一樣。這個部分就是說新的人跟原來的人可能有 2 套的待遇標準，這個部分我不知道現在我們未來的方向是如何？

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

跟議員報告，其實剛議員講的這個是有 2 個部分，我們的工資有 3 個管理的制度面，一個是民國 98 年 3 月份以前，以前舊公車處那邊撥過來的人員，議會有給他保障的福利；另外一種就是民國 98 年以後所進用的這些人員又是一種制度，因為那時候就講好了，你就是沒有什麼、沒有什麼，因為是新的公司了；另外一種是我們勞務委外的，另外再談。

剛剛議員所提到就是員工的部分有 2 個福利制度，一個就是民國 98 年以前的，他是享有國旅卡，子女教育補助，以前還有海浬獎金跟安全獎金。民國 98 年以後進用的這些人就沒有，所以會造成員工覺得說同樣做這個工作，為什麼你有、我沒有？也經過公會每年在董事會裡面有去提。董事會那邊大概的意見就是說因為公司

持續在虧損，已經虧損這麼多了也沒有錢再去編列這些福利補償給你，以前大家都講好了就是照這樣走。

公會這幾年也一直持續在推這個案子，那天也到議長那邊有大概做了一個調整，局長也知道，我可能今年會用這種方式，因為我們白白要去跟董事會說我要增加這些福利，董事會絕對不會讓你過，我想說我也跟議長那邊大概講了一下，就是說或許我們也有一個努力空間，譬如說我今年編的是 1 億 2,800 萬元的營收，歲入進來，如果我成長到 1 億 3,000 萬元，代表我努力有成長。這個部分是不是董事會你就要覺得合理讓我員工能夠…，我也不是…。

蔡議員金晏：

這是績效獎金的概念就對了。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

對，一次跟你要到，可能分成 2 個階段，第一個階段達到百分之多少，國旅卡可能你就要讓大家都一體適用；第二個階段，我可能達到 5%了，增加營收進來了，我可能子女教育補助款這些慢慢逐年把這些福利政策拉到一樣，這樣才不會對我的員工說你有、我沒有，我們同樣做這個工作，我可能就是會有這種不平衡的心態。我是用這種方式。

今年我們大概把它算了一下，今年的營收可能會達到第一個階段，就是子女教育補助、婚喪喜慶這些東西會上來了，第一個階段會上來了。我再努力一下，可能第二個階段看明年再努力一下，第二個階段可能就國旅卡，還有一些補助的政策可能又可以上來。

我大概分 2 個階段來處理這樣子，跟議員報告，謝謝。

蔡議員金晏：

好，謝謝。我想這個就突顯剛剛跟局長講的，昨天也講得很明白，市政府如果可以把旗津的錢撥下去，基本上他們應該當年度不會有虧損，至少就是可以來做這些事情，所以這個就突顯一下，也希望公司這邊能夠繼續秉持照顧員工，我想大家共榮共存才是公司永續之道，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

好。其他有沒有意見？

蔡議員金晏：

沒有。

主席（黃議員香菽）：

沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 30-36 頁，管理費用明細表，預算數 1,013 萬 2 千元，請審查。

吳議員益政：

沒有意見。

蔡議員金晏：

沒有意見。

主席（黃議員香菽）：

照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 37-38 頁，營業外費用明細表，預算數 756 萬元，請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 39 頁，無形資產明細表，預算數 15 萬 9 千元，請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？〔沒有。〕照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 40-45 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 285 萬 2 千元，請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？〔沒有。〕照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 46-47 頁，資產折舊明細表，一、本年度資產總額：6 億 469 萬 7 千元，二、本年度應提折舊：2,325 萬 9 千元，請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 48 頁，資本增減與股額明細表，一、期初資本額：4 億 6,336 萬元，二、本年度增減額：210 萬元，三、期末資本額：4 億 6,546 萬元，請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？〔沒有。〕照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 67 頁，補辦預算明細表，預算數 459 萬 5 千元，請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？〔沒有。〕照案通過。（敲槌決議）第一條，第一條的附帶決議出來。

蔡議員金晏：

他在看。

吳議員益政：

你看一下。

蔡議員金晏：

你有做附帶決議？

吳議員益政：

如果有冒用情形…。說清楚一點，罰使用者跟借卡人，2 個人都要罰。

輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

使用者跟借卡人。

吳議員益政：

對，雙方。

蔡議員金晏：

借用卡的處罰…。

主席（黃議員香菽）：

…，可行吧？

蔡議員金晏：

我不知道，那不是我提的，所以你把我推出去喔？那麼旗津會陳情。

主席（黃議員香菽）：

對，沒錯。

蔡議員金晏：

為什麼要提？

主席（黃議員香菽）：

為什麼要提？因為議員陳情。

蔡議員金晏：

不是我吧？

主席（黃議員香菽）：

民國 103 年度的時候，你已經在當議員。

蔡議員金晏：

沒有吧？那不是民國 103 年改的。

主席（黃議員香菽）：

他說民國 103 年提的。

吳議員益政：

是不是民進黨提的？

蔡議員金晏：

沒有，停卡…。

主席（黃議員香菽）：

不是，1 年的處罰期停掉了，他們現在是你雖然卡片被沒收了，但是你可以一直去辦新卡。

蔡議員金晏：

沒有吧？不是要停幾個月嗎？

主席（黃議員香菽）：

沒有，現在沒有了。

蔡議員金晏：

什麼時候改的？

吳議員益政：

民國 103 年。

主席（黃議員香菽）：

民國 103 年啊。

蔡議員金晏：

沒有吧？我認識某某人是民國 103 年以後。

輪船股份有限公司航務部陳經理永福：

沒有，民國 101 年，縣市合併那時候修掉的。

蔡議員金晏：

之前呢？

輪船股份有限公司航務部陳經理永福：

之前就是民國 99 年合併。

蔡議員金晏：

所以以前要停卡。

輪船股份有限航務部陳經理永福：

對。

蔡議員金晏：

現在…。

輪船股份有限公司航務部陳經理永福：

在合併後的民國 100 年，法令說修改。

主席（黃議員香菽）：

現在是沒收卡，但是可以重辦。

輪船股份有限公司航務部陳經理永福：

對。

蔡議員金晏：

是可以重辦，但是他是休一段…。

主席（黃議員香菽）：

馬上可以重辦。第一條的勞務收入明細表有 3 個附帶決議，（一）輪船公司資產移轉高雄市政府，並由市政府編列委託經營管理費予輪船公司。我剛忘記講吳益政議員附帶決議。（二）旗津居民免費乘船成本由高雄市政府交通局編列預算補貼；若由停管基金挹注，則扣除當年度繳庫數。(三)旗津卡稽查成本應由使用者負擔，若有冒用情事，應落實停權、罰款等嚇阻政策，借卡人及冒用者皆應受罰。OK，其餘沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

高雄市輪船股份有限公司審查完畢。接著請看貳-8 高雄市停車場作業基金。

主席（黃議員香菽）：

等他們換人。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 16-18 頁，勞務收入明細表，預算數 12 億 1,412 萬 5 千元，請審查。

吳議員益政：

收入不是我們審的吧？

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

嗯？

吳議員益政：

收入不是我們審的。

交通局鄭局長永祥：

基金，這全部一起。

主席（黃議員香菽）：

基金全部都是。

陳議員玫娟：

第幾頁？

主席（黃議員香菽）：

16 頁。

吳議員益政：

我們財稅…，我。

主席（黃議員香菽）：

好。

吳議員益政：

財稅大樓發生之前，我們要講一卡通、智慧卡，財稅卡就沒有了，公辦的就沒有了。

交通局鄭局長永祥：

其實他們委外，拿委外的東西…。

吳議員益政：

沒有委外，我們自己也要做…。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

我們有找一卡通，有在談。我們會先導入一卡通的票證制度，這個有在談。

吳議員益政：

進出就能繳。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

我們把它轉到收費系統。

吳議員益政：

每次在那邊付錢最麻煩的就是交通局。四維停車場，市政府的四維停車場，青年路立體停車場，青年路跟民權路。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

民權輕鋼架停車場。

吳議員益政：

民權輕鋼架，1 年收多少？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

那一場是委外的。

吳議員益政：

委外？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

對，那個委外，委外經營。

吳議員益政：

委外也是有收入。委外這 2 個做附帶決議，那 2 個停車場去跟捷運局研究聯合開發黃線。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

民權輕鋼架停車場。

吳議員益政：

對，還有市府對面的停車場。對面停車場都是停車場而已嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

政府附設的。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

那是政府附設的。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

市政府附設的。

吳議員益政：

啊？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

那一場是建築物，因為它是跟苓雅區公所共構的。

吳議員益政：

結構同一個。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

對，它是屬於建築物附設的停車場，所以那個地方還要再…。

吳議員益政：

輕鋼架那個就可以，請他把那個捷運…，我有告訴他，跟捷運局，出入口往北延伸一點，然後出入口可以接青年路跟那塊土地，你們可以跟他聯合開發，聯合開發還是有停車場，停車場上面還是可以有商辦，還是什麼可以出租。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

那一塊基地其實不太大。

吳議員益政：

幾坪？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

不太大，幾坪？因為那一場目前是用臨時性建築物來蓋，所以它完全都沒有退縮，它是蓋到滿的。

吳議員益政：

對。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

真正要蓋建築物的話一定是要退縮，如果再退縮就沒什麼肉了。

吳議員益政：

沒有，那裡幾坪？也不少坪。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

沒，沒很大，我印象中這一場不太大。

吳議員益政：

300 多坪，有嗎？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

沒有，應該沒這麼多，300 多坪，我也沒什麼印象。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

有格位數。

吳議員益政：

你們那一棟啦。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

全部 250 而已。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

256，幾樓？

吳議員益政：

對啊。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

5 樓。

交通局鄭局長永祥：

5 樓，256，1 層 50 幾格，那不大。50 幾格而已。

蔡議員金晏：

青年路…。

吳議員益政：

1 樓 50 幾格。

交通局鄭局長永祥：

256 除以 5 層樓，5 樓嘛。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

5 樓。1 格如果用 7 坪算。

交通局鄭局長永祥：

7 坪下去算，50、350 坪。

吳議員益政：

300 多坪，不少了。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

1,500 多平方公尺。

吳議員益政：

對。我說你們那個，市政府花了 1,000 多億元，土地開發也不會做，你們要做停車場，自己要去想辦法跟民生醫院隔壁那塊土地，也是停管基金的土地。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

對，那一塊。那一塊…。

吳議員益政：

輕軌通車之後再去研究。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

市政府那一塊嗎？

吳議員益政：

對，多目標使用。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

不是，現在警察局跟那些住戶還在訴訟中，他們土地還沒完全移交過來給我們，還在訴訟。

吳議員益政：

停車場上面那一塊？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

對。

吳議員益政：

旁邊呢？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

就旁邊角落。

吳議員益政：

三角窗還在租人那一塊。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

對，現在還在訴訟。訴訟如果結束，土地正式交給我們交通局，以後再來處理。

交通局鄭局長永祥：

我去看過。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

對。

蔡議員金晏：

像是京站轉運站這樣。

吳議員益政：

像青年路那裡，青年路那一站是有商圈的，有生意的。雄商也是學校用地，大家財產各自的，這是交通局的，這是捷運局的，你們可以跟捷運局聯合開發，雄商也要增加他的收入，學校要想辦法合法的土地，對不對？商業大樓，他要什麼？雄商也是要辦什麼？出租所得也變成雄商的，一樣嘛。你們也一樣，聯合開發試一下。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

有，我們現在也是一直在促參，如果你在社區裡面比較…。

吳議員益政：

捷運、黃線，我告訴你，你們也是業主，捷運出入口有拉到那裡、沒拉到那裡，你就差多少？拉到那裡，你才能做聯合開發。出入口他們會投資，捷運局會出錢。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

聯合開發，土地都被捷運局拿去，作價投資去，結果對我們交通局而言，我們沒有好處。

吳議員益政：

你們列為你們的基金的時候，你們等於是一個營業單位，你跟他分，大家來談，對不對？下次他如果要跟你要準備基金…。

交通局鄭局長永祥：

要有成本效益，我們花這麼多代價去做。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

真的有開發價值的話，其實我們交通局都會自己做，也不見得一定要跟他做聯合開發。因為聯合開發的話，他們的思維變成是…。

吳議員益政：

沒有，你不用聯合開發，你們開發，但是你們連通就好了，叫他們連通做到你們那裡。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

跟議員來報告一下，現在我們在多功能經貿園區那邊有一個停 3，也是在黃線的起點，就是 21 號碼頭對面那裡。那一塊，我們將來會做個空橋跨越到 21 號碼頭；地下室的話，也有可能有機會會跟黃線做個串聯。

交通局鄭局長永祥：

初步的共識。

吳議員益政：

一定要這樣。

交通局鄭局長永祥：

也有跟洪總談過這些。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

跟土開。

交通局鄭局長永祥：

土開。

主席（黃議員香菽）：

什麼東西？

吳議員益政：

我來說明。我講的，就是停車場那一個。路邊，你看路邊收費多少？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

10 億元。

交通局鄭局長永祥：

10 億元。

吳議員益政：

我保留發言權，增加 1 億元。

交通局鄭局長永祥：

增加 1 億元？

吳議員益政：

增加 5,000 萬元也好，每年增加 5,000 萬元，不，先增加 5,000 萬元。高費率的，你來收就有了，高費率啊，像大立百貨前面那個也是。你們才幾處是高費率？不是全部吧？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

全部。

吳議員益政：

全部。

主席（黃議員香菽）：

不是吧？

吳議員益政：

那也是我有講，你們才有收的。以前我沒講，你們也沒收高費率，對不對？商業圈、百貨公司，對，漢神百貨前面、旁邊是不是高費率？

蔡議員金晏：

沒有，不是。

吳議員益政：

旁邊。

蔡議員金晏：

白色的。

吳議員益政：

白色的。

蔡議員金晏：

成功路旁邊白色的。

吳議員益政：

不是成功路，那一條什麼路？

主席（黃議員香菽）：

新田。

吳議員益政：

不是新田，再前面那一條。

蔡議員金晏：

自強。

吳議員益政：

不是，它兩邊，一條是…。

蔡議員金晏：

青年。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

允文。

吳議員益政：

一條是允文。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

允文。

蔡議員金晏：

允文街喔。

吳議員益政：

以前都沒收，現在才收。

蔡議員金晏：

有停車格嗎？

吳議員益政：

有。沒有劃停車格就讓人免費停了，現在才劃停車格，現在高費率也沒地方停，不，大家都要停一般的，還包括成功路沿線那一排也可以做高費率。

蔡議員金晏：

那裡是白的。

吳議員益政：

什麼？

蔡議員金晏：

那裡我確定是白的。

交通局鄭局長永祥：

對。

吳議員益政：

對，都沒有高費率，我要去那邊也沒地方停，我要繳錢給你們也沒地方繳，對不對？你用高費率，我們的公務證是沒辦法用，所以我們不是發誓讓別人死，不是，我們也是要繳錢，所以那個高費率，百貨公司旁邊高費率就把它設下來。高費率，禮拜六、禮拜天是不是不算？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

對，平日而已。

吳議員益政：

百貨公司禮拜六、禮拜天照算，應該照算，可以這樣嗎？講這是全天候。

蔡議員金晏：

修規定而已吧？他是修規定。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

這種公告，現場公告就可以。

吳議員益政：

現場公告全天都是高費率。

主席（黃議員香菽）：

所以高費率是假日不收高費率。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

一般高費率…。

蔡議員金晏：

…像是銀行、機關。

交通局鄭局長永祥：

其實要看區位的特性。

吳議員益政：

貨車卸貨區在下班的時候呢？

交通局鄭局長永祥：

6點以後。

吳議員益政：

當作一般的停車位嘛！那應該是禮拜天全天和下班都可以當一般停車位使用。

主席（黃議員香菽）：

目前是在試辦嗎？

交通局鄭局長永祥：

目前是試辦，但是很快就可以正式推動，因為狀況看起來還不錯。

吳議員益政：

台北還有一種狀況，他們的停車位是劃一整排汽車停車位，但是卻是汽機車共用的。

交通局鄭局長永祥：

汽機車嗎？

吳議員益政：

對，他們就是汽車停多少個位子，剩下的就讓機車停，他們沒有劃機車位，但是這一區就是汽機車共用，他不用多劃停車格，反正剩下的就是讓機車停。

蔡議員金晏：

這樣很容易擦撞吧！

陳議員玫娟：

對，這樣不好進出吧！

蔡議員金晏：

這樣比較擔心的是，有的人比較趕時間，會停到別人不能停。

吳議員益政：

你去看人家台北市怎麼做的。

交通局鄭局長永祥：

可是這樣進出會很容易擦撞。

陳議員玫娟：

這樣會很危險吧！

吳議員益政：

不用想那麼多，已經有人做了，去看看人家怎麼做，看他們有沒有糾紛，看看他們什麼政策，什麼區域適合這樣做。他們好像是下班，有些社區，譬如說這裡可能是住商混合，早上上班需要騎機車，白天需要很多機車位，晚上是需要汽車位。就看他們怎麼去訂這個政策，大家互相參考看看。

最主要是停車費，對於停車費你們都不夠積極。每一個路段一定要有高費率，如果在百貨公司或是商圈的位子就要劃多一點。

蔡議員金晏：

商圈優先檢討。

吳議員益政：

高周轉率和低周轉率的都要檢討。像海邊路，我每次去找朋友時都找不到位子停，計次收費講很久之後才改成計時的，結果計時的也沒有位子，沒有一次有位子的。你們為什麼不實施高費率呢？就是海邊路、輕軌那裡，你可以實施高費率停車位，否則都沒有位子，那裡也沒有停車場。

交通局鄭局長永祥：

我們來檢討。

吳議員益政：

你們要增加5千萬元就對了？

主席（黃議員香菽）：

你們要找變通的方式。

吳議員益政：

你們收入要增加5千萬，你們去年增加多少？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

今年跟明年我們大概增加2千多萬，已經有增加了。108年大概不到10億，明年已經10億2千多萬，超過2千多萬。

蔡議員金晏：

107年的決算呢？

吳議員益政：

你們增加的理由是什麼？格位增加嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

格位增加，費率其實我們都有持續在檢討。我們收費比例以前不到八成，現在已經有超過八成的收費比例。

吳議員益政：

那就加3千萬就好了。

交通局鄭局長永祥：

加3千萬還是？

吳議員益政：

增加3千萬。

主席（黃議員香菽）：

你們本來已經增加2千萬了。

交通局鄭局長永祥：

這是去年的嘛！所以只有增加1千萬的幅度。

吳議員益政：

沒有啦！增加5千萬，因為路邊停車本身，你要去鼓勵去開路外停車場，你看你路外才收多少，5千多萬而已，這個是10億耶。

交通局鄭局長永祥：

現在的路邊停車格位本來指的就是指路外停車場。

吳議員益政：

你本來就要鼓勵人家去開路外停車場。你看泰國曼谷，二十幾年前都塞車塞得很厲害，他們全部所有的馬路路邊都不能停車，可是後面的巷子全部都停車，鄰近停車場。

交通局鄭局長永祥：

高費率是高費率，但是高費率和普通費率之間有中間的費率。

主席（黃議員香菽）：

你們有嗎？沒有啊！你們不就是20元和50元嗎？

吳議員益政：

20元、50元、100元。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

高費率是這樣對。

蔡議員金晏：

至少像剛剛講的，漢神對面有一塊停車場，我相信他的費率一定是比路邊的還高。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

不過那一場財政局要收回去了。

蔡議員金晏：

不過至少現況是他竟然是比外面的高，這就跟吳議員講的邏輯剛好相反。

吳議員益政：

應該是路邊比較貴，路外比較便宜。我們應該是要路邊貴一點，逼大家去開路外停車場，這樣你路邊才能清出來給車開，給人走。不然你汽車停車是要收費的，機車格劃下去是沒有收入的。你有劃在路邊路線的就是要收費，那跟區域沒有關係，反正收汽車的人順便收，你也沒有增加成本。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

系統有點不一樣，我們會做區隔。

吳議員益政：

如果是民間的業者早就收費收很多了。我的前提只是路邊是稀有財、公共財，它本來就是讓車輛和人在走的，不應該用來停車，你要貪方便停在那邊，就是要付出更多的成本。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

我們再檢討。

吳議員益政：

你如果把這些基金去給機車，因為他們比較弱勢，也沒有多少錢，可以退給他們去搭公車或是輕軌等等。好了，我這個部分保留發言權。

主席（黃議員香菽）：

那就是第一條嗎？

吳議員益政：

對，剩下的沒意見。

主席（黃議員香菽）：

第16頁這邊，其他有意見嗎？沒意見。吳益政議員保留發言權，其他照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第19-22頁，租金及權利金收入明細表，預算數1億7,357萬5千元，請審查。

陳議員玫娟：

我想請教局長，第2項左營灣市2市場跟停2停車場BOT案，這個案子不是一直都還沒有做嗎？你們現在還在繼續收租金，是跟承租人收嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

因為依照契約還在持續繳交租金。

陳議員玫娟：

他還在繳嗎？〔對。〕如果還沒有要做，為什麼不勸他開放給人家停車呢？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

因為他們跟經發局那邊已經簽約了。

陳議員玫娟：

簽約已經幾年了？104年到現在了吧！

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

對，好幾年了。

交通局鄭局長永祥：

我們只是收錢而已。

陳議員玫娟：

那是經發局的對。你們海功路那是指左營高中那一塊嗎？旁邊那一塊是嗎？左營高中說那一塊他們好像已經要解除了，想要解除不要作為學校用地，他們不要管那麼大了，那個沒有影響你們嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

目前沒收到訊息。

陳議員玫娟：

哈囉市場你們不是有做一塊嗎？另外旁邊那一塊呢？他們說要交給國產局分署。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

對，交給分署之後，他們假如沒有處分出去的話，他們就會來跟我們合作，我們都有持續在追蹤這個案子。

陳議員玫娟：

這個案子你追蹤一下好不好，因為里長們說希望能知道你們的進度。

交通局停車工程科黃蔡科長燿吉：

議員在部門質詢裡面有提過，這我們知道。

陳議員玫娟：

看進度怎麼樣再跟我講。〔好，〕

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第23頁，其他業務收入明細表，預算數1,091萬3千元。請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第24頁，業務外收入明細表，預算數4,897萬1千元。請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第25-39頁，勞務成本明細表，預算數10億4,557萬9千元。請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？

蔡議員金晏：

等一下，我問一下租金，預算沒問題，我問個問題。前金立體停車場的租金收入是435萬4千元。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

對，土地租金。

蔡議員金晏：

還有其他收入嗎？一年435萬，所以一個月是40萬左右，那麼大的一塊地，就市場行情來講。當然他們之前有一些經營的問題，現在生活工場進去了。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

現在有盈餘了，以前在7、8年前都是虧損的。

蔡議員金晏：

我的意思是說這樣一塊地40萬，他上面還有商業行為，不過他還有一些BOT的負擔，是不是？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

它本來就是BOT的標的，因為他是領有停車場的登記證，他土地的租金就是繳交地價稅的方式。因為上面原來停車場的部分是應該不用繳地價稅，因為他有附屬事業，附屬事業就要按照比例去繳交地價稅，他們的租金按照國有土地的辦法是有打折的。

蔡議員金晏：

那個到什麼時候？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

到117年。

蔡議員金晏：

到117年我們接回來之後他們會轉移給我們嗎？還是我們可能會再辦委外？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

因為我每年都有做評鑑，假如評鑑的分數到達一定的標準以上，他們是可以有優先的續約權。

蔡議員金晏：

那可能是第一個停車場BOT案到期的案例。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

全國第一個，因為那時候是有訂20年。

蔡議員金晏：

所以後續要注意他的整個狀況。

吳議員益政：

你是有聽到什麼風吹草動嗎？

蔡議員金晏：

沒有，我只是看到如果用40萬租金租一塊地是很便宜的，不過因為他還有其他的成本。謝謝。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第40-43頁，管理及總務費用明細表，預算數213萬3千元。請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第44-45頁，業務外費用明細表，預算數5萬5千元。請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第46-51頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數2億1,875萬8千元。請審查。

主席（黃議員香菽）：

我問一下，現在光武國小的那個到什麼時候？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

光武國小之前學校那方面，因為地上物的部分是屬於學校的產權，他們的經費要跟體育署申請…。

主席（黃議員香菽）：

做體育館嘛！

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

對，多功能就類似像那個，地下室就是綜合停車場。地下室的停車場是接受前瞻計畫的補助，所以我們比較趕，之前我們是給新工處代辦，結果他們發包兩次都流標，最近才會上網做第三次的招標。

主席（黃議員香菽）：

所以他那個是一起做的，整棟一起做的不是嗎？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

是一起做，但是他們為了趕快先發包，所以停車場的部分先發包，地上物的部分將來再用追加的方式做。

主席（黃議員香菽）：

所以現在還是流標的狀況就是了。〔對。〕有聽說為什麼會流標嗎？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

那時候有聽說是因為單價壓得比較低，所以現在先把不必要的部分先拿掉，先標出去再說。

主席（黃議員香菽）：

其他有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第52頁，資產折舊明細表，一、本年度(12月底)止資產總額：31億2,699萬8千元；二、本年度應提折舊額：1億1,776萬7千元。請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第53-54頁，資金轉投資及其餘絀明細表，一卡通票證股份有限公司一、投資淨額：9,450萬元；二、年終預計持有股數：945萬股；三、占發行股數：8.29%。請審查。

吳議員益政：

所以我們一卡通是用這筆錢去投資的嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

部分，大概投資9,400多萬。

吳議員益政：

不是說賣掉了，股份賣掉多少？

交通局鄭局長永祥：

沒有賣掉。

蔡議員金晏：

現在股份是百分之多少？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

大概8.2%左右。

吳議員益政：

那是你們交通局的部分，市政府呢？

交通局鄭局長永祥：

市政府是財政局在處理。

吳議員益政：

Line pay不是買多少走了？

交通局鄭局長永祥：

Line pay出了3億多，因為一直虧損。

吳議員益政：

他們占多少股份？

交通局鄭局長永祥：

他們就是入股。

吳議員益政：

入股占多少股份有一定的比例。

交通局鄭局長永祥：

出3億多，他本來的資本額大概8億，所以他們在26席的董事裡面占了大概8席，三分之一左右。

吳議員益政：

照這樣一定稀釋掉了。

交通局鄭局長永祥：

我們全部稀釋掉了，如果照這樣就全部稀釋掉了。

吳議員益政：

稀釋掉還有8%多嗎？

蔡議員金晏：

只是交通局而已吧！

交通局鄭局長永祥：

主政的是財政局，我們這個…。

蔡議員金晏：

8%多是指這筆資金的比例嘛！所以總額比它大多少，局長知不知道？

交通局鄭局長永祥：

你是說我們全部嗎？

蔡議員金晏：

高雄市政府。

交通局鄭局長永祥：

應該是10%左右。

吳議員益政：

你們一股賣他們多少？10元嗎？

交通局鄭局長永祥：

沒有啦，又沒有上市。

吳議員益政：

你們賣他們入股一股以10元計算嗎？

交通局鄭局長永祥：

價錢我們不是很清楚。

吳議員益政：

你們都不知道嗎？你們賣掉是一股賣10元嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

目前沒有賣。

吳議員益政：

那他們怎麼入股，等於是增資入股吧？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

就是我們占有的股席比重稀釋掉而已，可是投資的總額還是一樣，股數還是一樣。

吳議員益政：

股數一樣，比例降低嘛！

主席（黃議員香菽）：

那百分比不就降了嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

對，百分比也降了，本來是11%。

交通局鄭局長永祥：

我們現在10.42%。

主席（黃議員香菽）：

整個高雄市嗎？

交通局鄭局長永祥：

整個高雄市政府10.42%。

吳議員益政：

應該只剩你們這裡而已吧！

交通局鄭局長永祥：

還有高雄銀行。

吳議員益政：

高雄銀行占多少？一點點而已吧！

交通局鄭局長永祥：

高雄銀行沒有寫多少。

吳議員益政：

總共10%，你們就占了8%多，他們就只有一點點而已，主要就是你們這裡。

交通局鄭局長永祥：

對，主要的錢是我們這邊的。

吳議員益政：

對啊！最主要的是你們。

交通局鄭局長永祥：

因為目前Line的部分大概是30.95%。

吳議員益政：

他們是最大股東了嘛！

交通局鄭局長永祥：

算是最大股。

吳議員益政：

第二大股東就是我們了吧！

交通局鄭局長永祥：

對，第二個就是我們，再來是行政院國發基金9.1%。但是我們的股份和我們的席次來說算是很高的，因為國發基金只有2席，我們有4席，Line pay大概有8席，我記得是8席。

吳議員益政：

他跟你們買的時候，你們不知道賣他們多少？

交通局鄭局長永祥：

你知道那時候一卡通正在虧損，以前只有悠遊卡一家，我們的發卡量只占十分之一。可是他為了要把你趕出這個市場，在跟不同的學校標售這些卡片的時候是用非常低價要把你趕出去。所以電子票證這個部分其實我們是拼不過他的，一直在流血。所以現在用跟Line Pay合作，以電子支付的方式，就不要用電子票證，而是用手機來做線上購物或是刷卡的部分，現在才慢慢的在成長。所以以前都是虧損的，去年賺了500萬，所以慢慢的有在電子支付的部分成長。我們也是不能都押在這上面，不然你電子票證絕對拼不過悠遊卡，因為悠遊卡一天的使用量是210萬，就是基本上有這些運量，我們才十幾萬，所以我們的基本量就輸人家了。所以我們現在靠這電子支付的方式去跟悠遊卡抗衡，因為這個部分就是一個無形的戰爭，就不完全只是靠電子支付的部分，因為加上Line pay跟其他銀行的通路，希望能做大手機消費的比例。因為這種東西你還是要有機台，因為電子票證在刷卡的時候需要有讀卡機，這個部分讀卡機用QRcode處理比較便宜。以前公車不是都用磁卡在刷卡嗎？我們現

在也要推公車上面一機雙卡都可以讀。

吳議員益政：

現在可以全部都這樣做嗎？

交通局鄭局長永祥：

現在橘12和橘20正在做，港都的部分，我跟賴董談是希望港都的公車全部都做。

吳議員益政：

應該全部的公車都要可以，哪有只做部分的？

交通局鄭局長永祥：

現在還有經費和價格的問題，因為舊的部分也還可以使用，舊的讀卡機不能全部都換掉，那些都是成本。他的意思是有沒有辦法在政府補助上，如果他需要汰換的時候可以讀兩種，因為還是有人喜歡用票證，漸進式的改變。

吳議員益政：

對啊！本來就可以多種並行。

交通局鄭局長永祥：

對，這個是理想，但是慢慢的，東西在替換總是需要一點時間，還有成本的問題，剛剛提到的那種一組要價5萬元。

吳議員益政：

一台車？

交通局鄭局長永祥：

對，一台車光那個讀卡機…。

吳議員益政：

你們就在重新招標的時候，公車營運到期重新招標時就直接要求他要有這個設備。

交通局鄭局長永祥：

這個東西也需要有量的成長，你注意看現在的高雄捷運只有留一個pay，也就是說捷運公車這個部分因為他收的手續費非常非常低，大概只有1%而已，公車業者賺不到什麼錢，投幣也要投入成本，公車業者要去負擔。所以我們才跟他說，如果高鐵未來可以用這樣的方式，雖然只 1%，但是票價都是1千元起跳的時候是不是可以收多一點。否則如果只靠手續費的話，那個很難去做成本效益的回收。

吳議員益政：

我的意思是新的路線要招標的時候，直接就要求他們要到位就好了。

交通局鄭局長永祥：

新車的部分嗎？

吳議員益政：

不管新舊，你的…。

交通局鄭局長永祥：

新路線的部分嗎？

吳議員益政：

新路線招標的時候就把他們的權利義務說清楚，增加多少成本，你們要給他多少權利是你們在計算的，我們講的那些都是基礎建設嘛！

交通局鄭局長永祥：

新路線不一定是新車。

吳議員益政：

廠商要自己去投資。

交通局鄭局長永祥：

我們最近有去跟中央科顧室爭取，我們本來就有想要在路線上用QRcode的，可是因為QRcode這個規格，中央這個部分想要去訂定，因為那個技術跟以前的有一些不同。

吳議員益政：

我的意思是你們設計以後就用這個平台就好了，機器不用再換了。

交通局鄭局長永祥：

但是現在的技術和規格還沒有那麼明確，所以那時候我才去找科顧室希望能夠補助。

吳議員益政：

你找誰？

交通局鄭局長永祥：

我找王穆衡。

吳議員益政：

王穆衡是誰？

交通局鄭局長永祥：

交通部科技顧問室的主任。我剛剛提到4年60億的部分，就是他們在主管的，但是他們現在還要慢慢去訂定規格。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？

蔡議員金晏：

我補充一下，簡單就好。就剛剛提到的重點，我們因為用不同的電子支付，就會有不同的讀取方式，所以這個有時候一投資下去，可能過個兩、三年又有新的技術出現，所以你必須要很慎重的，或者是有一些更長遠的看法。包括你整個周邊協助推動量如果上來，換你主導的話，就會用你的東西，這是連帶相關的，所以這個可能還是得注意。畢竟剛剛提到QRcode跟我們看到的近域感應是完全兩個不同的系統，我相信也不是只改個介面就可以，它基本上原理可能完全不一樣，這個可能要注意一下，因為現在太多電子支付的方式在推動了。

主席（黃議員香菽）：

還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第55頁，無形資產明細表，預算數326萬2千元。請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第73-74頁，補辦預算明細表，預算數2億2,736萬7千元。請審查。

主席（黃議員香菽）：

有沒有意見？十全滯洪池現在那個好了嗎？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

年底可以完工。

吳議員益政：

當初沒有蓋地下道或是天橋真的是很不友善。

交通局鄭局長永祥：

那是農業局規劃的。

陳議員玫娟：

農業局不是編了8千多萬。

交通局鄭局長永祥：

是我們的錢，但是是水利局做的。

蔡議員金晏：

他們沒有做整體規劃嗎？

交通局鄭局長永祥：

因為切割開來，所以太難了。

蔡議員金晏：

這一邊是水利局主管的滯洪池停車場，這一邊就是農業局的。

主席（黃議員香菽）：

兩邊的主管機關不一樣。

吳議員益政：

有沒有辦法再去爭取天橋或者是地下連通？

主席（黃議員香菽）：

地下連通要往下挖可能比較沒有機會了，天橋可能比較簡單。

吳議員益政：

地下因為那裡是…。

主席（黃議員香菽）：

如果他當初沒挖的話可能沒辦法，因為他們已經挖下去施作好了。

交通局鄭局長永祥：

施作天橋的距離很遠。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

那一段很長。

主席（黃議員香菽）：

只有一小段路而已，哪有很長？

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

從道路進去停車場，其實那個都已經是高達1、20米了。

蔡議員金晏：

他是說不是進來路外，而是到停車場，水溝到停車場還有一段距離。〔對。〕

吳議員益政：

這些是你們交通的專業，都不應該是由我們這些非專業的人提出來，這是基本的，怎麼會讓道路把停車場跟主要的使用空間切割呢？你們在審查的時候，這是你們的專業，我們的質詢不是因為我們比你們厲害，這應該是你們的專業，是基本的東西。譬如說全世界大運量的火車站的電梯或走道，或是大型電梯的意思是一樣的，不用我們說就應該知道動線要怎麼設計，這裡不做運量動線的考慮，要什麼地方做？有些舊式的小車站在改斜坡，這是人本交通的基本觀念。你說停車場跟這邊，就跟正義車站一樣，鐵路地下化花了1千多億這麼多的經費，結果正義路在這裡，停車場在那裡，正義路的車流量有多大你知道嗎？大家只能走上來再去停車場。

主席（黃議員香菽）：

對啊！連黃線都…。

吳議員益政：

這是基本的觀念。

蔡議員金晏：

你應該要去跟世曦上課。

主席（黃議員香菽）：

全部都是世曦規劃的。

吳議員益政：

坦白說要從法規去改，世曦也是工程師，他們也沒有在思考這件事情，他們是法規怎麼規定就怎麼做，只要合乎法規就好了。

蔡議員金晏：

業主要要求。

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

十全因為地下室就是滯洪池，要做地下連通道是比較可能。如果要做空橋的話，那個距離會拉得很長。

吳議員益政：

你說長也沒有多長，那是工程的一部分，設計在一個切割的路面就是你的成本，不然就不要蓋停車場。就像是生孩子以後要養孩子，供他讀書費用很高，但這就是必要成本啊！

主席（黃議員香菽）：

那個地方過去本來是沒有什麼人在走的，可是打通之後現在好多人在走，車流量算非常大。

交通局鄭局長永祥：

我們就是出錢而已。

主席（黃議員香菽）：

所以你們只出錢而已嗎？

交通局鄭局長永祥：

沒有，我剛剛是在討論說當初是怎麼規劃出來的想法，所以我在跟他們了解一下。

主席（黃議員香菽）：

我上次跟你提到里民回饋的部分怎麼樣了？

蔡議員金晏：

那不是農業局主管的嗎？

主席（黃議員香菽）：

沒有，停車場管理的是他們，農業局只有一層而已。

蔡議員金晏：

然後每一層再8位給果菜公司嗎？

主席（黃議員香菽）：

不是啦！果菜公司只有一層而已。

交通局鄭局長永祥：

果菜公司只有一層，我們現在說的是當地里民回饋的部分。

主席（黃議員香菽）：

當地的里民回饋，你那時候好像說只有幾格而已不是嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

我們大概會以50%去捉，因為我們到時候會看臨停車輛的狀況，再去檢討月票數量要不要再去做調整，初期會先用五成設定。

主席（黃議員香菽）：

你們有去算過價錢多少嗎？會是一個合理的數字嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

因為目前坦白講這一場的造價有比較高一點，我們當時有考慮到…。

主席（黃議員香菽）：

你造價高的意思是指優惠也不會優惠到什麼程度，因為造價太高了。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

我們會參考周邊停車場的月票金額去做考量，所以我們當時評估月票的方式。

主席（黃議員香菽）：

我跟你講周邊的金額是多少，周邊大概是1,500元到2,000元。我說真的，我住在那裡，真的周邊都1,5000元到2,000元，我應該沒有講錯吧！

交通局停車工程科蔡科長燿吉：

那不是立體的，是平面的。

主席（黃議員香菽）：

對啊！是平面的啊！

蔡議員金晏：

是露天的。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

那種的價格會比較低一點。

主席（黃議員香菽）：

但是有蓋棚子的大概2,500元吧！你既然是要回饋了，還訂一個2,500元的價錢，不是也很奇怪。

交通局鄭局長永祥：

不會啦！

主席（黃議員香菽）：

不會訂2,250元吧！

交通局鄭局長永祥：

量跟價會互相權衡，你的價錢如果要求低一點，量就不見得很多。

主席（黃議員香菽）：

沒關係，你們再回去討論看看。

交通局鄭局長永祥：

有，他們很認真的在評估，因為要考慮的因素還滿多的。

主席（黃議員香菽）：

算一下到底怎麼樣比較划算，然後也對民眾可以交代，這樣就好了。哪三里？就是正興里、安吉和安發里。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

我知道正興、安吉，另外一個我要確認一下，就是周邊300公尺的部分都有。

主席（黃議員香菽）：

那就是安發。好。

吳議員益政：

要附帶決議。

蔡議員金晏：

我再問一下，第一殯儀館有一筆891萬4千元是做什麼的？

交通局鄭局長永祥：

鋪面。

主席（黃議員香菽）：

倒數第二個。

蔡議員金晏：

鋪面要800多萬嗎？

交通局鄭局長永祥：

瀝青刨除要800多萬。

主席（黃議員香菽）：

瀝青刨除。

蔡議員金晏：

單純是瀝青刨鋪嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

因為鋪面原本已經都砂化了，所以鋪面整個再刨除重鋪。

蔡議員金晏：

上面還有一個殯葬管理處原庫錢露天焚燒場，這個64萬2千元，這個又是什麼？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

這個也是殯葬處的停車場。

蔡議員金晏：

一樣是在覆鼎金那裡嗎？剛剛那個也是覆鼎金嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

區位不同段。下面那個停車場是一進去最大的那一塊，上面那個…。

蔡議員金晏：

一進去那一塊搞不好比焚化爐那一塊更大塊，到底是哪一塊？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

就是本館路幾巷進去的那個停車場，整片的停車場就是下面這個800多萬的這一筆。

主席（黃議員香菽）：

後面那裡。

蔡議員金晏：

做了什麼？瀝青刨鋪嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

對，鋪面重新鋪設。

蔡議員金晏：

所以那個是我們要負責維護的是不是？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

我們進去收費管理。

蔡議員金晏：

收費以後就是路邊收費員進去嘛！

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

對，人員進去收費。

蔡議員金晏：

所以才叫你們鋪嗎？

交通局鄭局長永祥：

這是民政局他們拜託的。

蔡議員金晏：

所以以後是你們維護嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

一般維護是他們維護。

蔡議員金晏：

好，沒有意見。

主席（黃議員香菽）：

附帶決議：請交通局研議十全停車場與果菜市場設置空橋連通。其他沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

高雄市停車場作業基金審查完畢。接著請看市政府提案，請看A6冊市政府提案彙編。請看案號1、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：交通部公路總局108年度公路公共運輸多元推升計畫補助市府「建構一般型候車亭40座、集中式站牌50座」、「六龜高中大型候車設施」及「無障礙候車環境改善工程推動計畫」案，補助經費1,316萬2,060元及市府配合款548萬7,940元，總計1,865萬元整，擬先行墊付執行案。請審查。

吳議員益政：

沒意見。

主席（黃議員香菽）：

沒意見，這個預算剛才過了。同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看案號2、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：本市苓雅區衛武段81地號1案市有非公用土地，擬完成處分程序後辦理公開招標設定地上權。請審查。

吳議員益政：

這個先退回，不要現在設定，因為這一塊地就是以前的建軍站。

交通局鄭局長永祥：

建軍站跟衛武營站那裡。

主席（黃議員香菽）：

802那裡是不是？

吳議員益政：

我有兩個重點，第一個，這一塊地以後會越來越貴，很快就可以看到越貴。你現在看國泰路，就是市議會後面那塊台糖和華友聯的地，這塊地以前是30萬，現在起跳是130萬，再過幾年，我看會200萬起跳。他們現在還是訴訟中，如果不趕的話，就是等衛武營蓋好，他們就慢慢的做，這樣就賺到錢了。為什麼我們政府要現在做，你現在的條件也不好招，你讓國泰路這個台糖跟華友聯，因為他們是自辦重劃，這塊地非常的貴。以後等到商圈跟住宅區開發之後再設定，你的價值會增加一倍以上。因為這塊地大，你不可能設定30年、40年，如果價格要好，需要設定50年，甚至70年。我的意思是說，你不要為了這個，結果價格差了一倍以上，這一簽下去不是10年，是30年、50年的。簽50年的東西，我寧願等3年、5年，等這塊地開發。那個老闆已經出獄了，他出來總是要解決，不可能放任不管嘛！而且黃線也要開發，所以這個地要讓黃線跟他的土地開始動，黃線好的時候再設定地上權，價格三倍以上。你現在設定出去價格便宜又要拜託人家，也沒有什麼東西可以做。所以以高雄整個

長期發展而言，那一塊是非常好的地。衛武營在這裡，我們現在不說衛武營後面的社區開發都更，撇開那個部分不談，你等這塊地的價值上漲還有黃線完工再來做。

交通局鄭局長永祥：

那最快要等6年。

吳議員益政：

對，最快要6年。但是你現在不是不做事，你可以探討整個區域的發展，以前你曾經想過做轉運站，還有想過什麼，當他們土地開發的時候，我們這個區要做什麼，不是只有單純把這塊地設定出去，你自己要有想法。

交通局鄭局長永祥：

這個跟議員報告，的確這兩塊地…。

吳議員益政：

因為這塊地我知道地理位置，我每天在那裡出入，所以我知道。

交通局鄭局長永祥：

這塊的確是很黃金，但是府裡面就希望把它以出售的方式，因為現在只收微薄的租金，所以我們是希望有沒有可能進一步處理。因為這個程序要等很久，即便出了議會以後到審查至少也要一、兩年。所以我們目前提報到行政院核准土地處分要3個月，委託不動產估價師估價要5個月，還要提報財政局的財產審議委員會去審議，公告甄審大概需要2年的時候。所以我們是想說要透過這個過程裡面去了解…。

主席（黃議員香菽）：

先提就對了。

交通局鄭局長永祥：

條件的部分我們還是要等一個機制。當然什麼時間是最好的，其實這個我們的確也沒有很完全擬定…。

吳議員益政：

等捷運通車前兩年再去跑這個流程都還好。但是你現在設定出去的東西，價格絕對不好，會差很多。譬如說龍華國小也是等很久，等到那邊商圈慢慢起來的時候再去提出來，那時候保險公司才要提出來。

我是覺得兩件事情，第一個還有五、六年，再過3年再提出來都來得及，即使3年後再提出來的跑流程，時間都還綽綽有餘。這幾年好好去探討這個城市的走向到底要怎麼走，以對自己最有利的。因為你一設定出去就是50年，我覺得給人家70年都沒關係，看你投資多少，50年到70年，就看給你們的方案，對於整個區域的整合是否有利，只差沒有賣掉而已。如果開發就一定要長期間，要設定50、60、70年我們都沒有意見，但是要看你們投資的方向。這塊地放著，當初30萬的價格本來要賣了，但是因為一點糾紛沒有成交，現在已經漲到130萬了，不到幾年的光景而已。

交通局鄭局長永祥：

這塊土地的價值看起來增值數是可以預期，但是哪時候是最好的點，我們也…。

吳議員益政：

但是你至少是6年，往前推3年好了，3年後再提出來去跑2年的流程。你3年後的

設定，現在的評估跟3年後的評估一定會增一倍，不要說等10年，等3年就會多一倍，捷運通車的時候一定會多一倍。

我以前也曾經做過房地產，我朋友曾經標到南和游泳池後面那一塊地，本來是偉士牌他們家族的。他幫人家處理5萬，結果有一個人說要買60萬，他自己就以5萬元買下來，60萬就想賣掉了。另外一位朋友建議在捷運通車之後效果就慢慢出來，不到幾年就看到100萬，結果真的不到兩年就漲到100萬。捷運沿線，以前高雄人不曉得那個意義，但是真正一出來市場馬上就反映。而且這裡是兩條線，橘線跟黃線的交叉口，所以你要設計好，包括黃線沿線的地要把它留下來，讓想要規劃設計的人確定要讓它扮演什麼角色，是轉運站、商圈還是什麼，自己要想好。不要像巨蛋一樣，規定怎麼樣，可以做什麼事業，結果你們自己寫（百貨公司除外），所以標價不高，因為百貨公司不能來。結果當初是達新來標走，最後賣給漢神，漢神違規去做百貨公司。如果我今天一開始就開放讓他做百貨公司，我收的權利金和地價是不是會更高，我們自己不敢想像，結果自己劃地自設，廠商到手之後去做變更，現在巨蛋是用體育場的地價租金讓他們開百貨公司，是比5%還少的。結果人家做百貨公司，我們還幫他蓋體育館，我們一個月還只能用兩個禮拜。

蔡議員金晏：

議員在罵，官員還要幫他們講話。

吳議員益政：

所以我們要有能力去想像，那裡以後是黃金地段，你現在如果設定出去，講難聽一點，我就會認為你是在圖利，但是圖利誰我不曉得。我們價格應該要等到最好的時機，對政府收入更高。所以我建議那個就退回，到大會再說。

主席（黃議員香菽）：

沒有退回，只有不同意辦理。

吳議員益政：

就不同意。

交通局鄭局長永祥：

不同意辦理的話…。

主席（黃議員香菽）：

還是要經過大會審查。我尊重大家的意見，那就第2案不同意辦理。（敲槌決議）送大會。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看案號3、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：本市三民區覆鼎金段覆鼎金小段1393地號1案市有非公用土地,擬完成處分程序後辦理公開招標設定地上權。請審查。

主席（黃議員香菽）：

我要講一下，這一塊是公車處那一塊地嗎？現在有人在提了嗎？不然你們怎麼會提出來，因為我看你們現在公車都還在停著啊！

交通局鄭局長永祥：

還在。

主席（黃議員香菽）：

還在為什麼要設定地上權？那邊不就是你們的停車場嗎？

交通局鄭局長永祥：

在市政會議的時候，財政局就希望我們可以處分土地，因為我們現在最值錢的三塊土地就是建軍、金獅湖和林德官的宿舍。林德官的官舍目前是設定希望要賣掉，不過現在府裡面…。

主席（黃議員香菽）：

現在都儘量不賣了。

交通局鄭局長永祥：

因為土地放在這裡只有收租金，實在是不太夠。

吳議員益政：

你們現在是只拆掉而已嗎？

交通局鄭局長永祥：

有些地方是被設定為文化局的古蹟。

吳議員益政：

林德官有古蹟嗎？

交通局鄭局長永祥：

有一塊就是，以前的宿舍。但是那個部分其實我們有跟財政局在討論，如果府裡面的態度是比較明確的話，我們就會進行後續的處理。那一塊大概是設定要賣的，這兩塊的部分，現在目前是公車轉運站，但是財政局大概是有壓力，他希望能夠做一些土地的處分。

主席（黃議員香菽）：

因為現在預算編不出來，所以儘量能夠設定地上權的就全部拿去設定地上權。還是你們是因為前面有設定地上權的成功案例，所以現在財政局就把有的土地全部拿出來，然後我們全部拿去用，我們不要罵你們。

吳議員益政：

我們罵他們賣土地賣太多了，所以現在都不敢罵。

主席（黃議員香菽）：

我們設定地上權的意思跟賣土地是一樣的，只不過土地還在我們手上而已，也是讓別人在使用。

交通局鄭局長永祥：

所以其實有這樣的原由在，要跟議員做報告，就是土地…。

主席（黃議員香菽）：

如果你們設定地上權以後，你們的轉運站就要遷走了。

交通局鄭局長永祥：

因為幾家客運公司都知道我們這個會處理，我們有跟他們講，我們也都持續保持溝通，這兩年我們就會處理了，我們現在正在協助他們找。目前有幾家公司都已經

陸陸續續的在找了。

蔡議員金晏：

找一些比較相對偏遠，土地價值比較低的嗎？

主席（黃議員香菽）：

會不會造成整個公車，可能整個時間點上的一些問題？

交通局鄭局長永祥：

就看他的車站跟路線的起點在哪邊，這個地方就很重要，就是說如果現在公車的場站跟發車的路線起點是很近的，那就沒有太大的影響。如果離很遠的話，那他一開始租的成本跟所產生的非行駛路線的營運成本要去權衡。偏遠一點的地方當然比較便宜，但是有些運輸的成本就跑出來了。

主席（黃議員香菽）：

其實那個點到現在為止也沒有什麼太大的發展，所以即使你們提出來也不見得會有人去標。

交通局鄭局長永祥：

這個部分周邊是比較像住宅區。

主席（黃議員香菽）：

周邊都是住宅區。

交通局鄭局長永祥：

做很大的商業開發的可能性，我們也評估是比較低。

主席（黃議員香菽）：

沒有，那裡也是住4。

吳議員益政：

為什麼不改商業區？可以改嗎？

主席（黃議員香菽）：

可以改嗎？如果是商業用地，設定地上權就有比較高的價錢。

交通局運輸設施科李科長國正：

基本上當初計畫是比較配合周邊的…。

吳議員益政：

那邊也可以當轉運站兼商圈，也是可以，你變更之後也可以做轉運站。這種做到賠錢3千億都要打屁股，土地是政府的，公務人員也比他們懂，法律也是自己修改的，借款的利息只有0.3%而已，這樣還做到賠錢。這塊土地還是住宅區，欠3千億是怎麼來的？共業。

主席（黃議員香菽）：

如果有需求也可以，你們提吧！有需求應該就可以。

交通局運輸設施科李科長國正：

跟各位委員報告，建軍站跟金獅湖站，建軍站在106年9月完成變更，就是商5；金獅湖站是住4，其實住宅區住4是比較高的。

吳議員益政：

還有住5。

交通局運輸設施科李科長國正：

剛才吳議員講的沒有錯，建軍站的區位非常好，又在衛武營兩廳院的周邊，又有捷運站，未來又有黃線相關的路線經過，事實上它是非常有潛力的。大概也是因為這樣子，我們會希望未來這個土地還是在市府的手上，所以用設定地上權的方式。

另外金獅湖站也是一樣，事實上它距離鼎金交流道非常近，它的交通也是非常方便的。因為當時都市計畫是有考量到基本上周邊都是住宅區，希望也維持一個寧靜的使用型態，所以把它變更為住宅區。雖然目前漢程客運當作交通站來講，事實上其實多多少少還是會有周邊居民抗議有點吵雜。我們為了要處分，如果可以設定地上權的話，我們也幫漢程客運協助尋找周邊土地作為替代的調度站，位置大概在大裕路和金鼎路的周邊，就是一塊軍備局的土地，大概有7千坪左右。這個部分當然是未來的國中用地，這是文中的部分，就是在三民高中的對面，基本上未來建校的機率很低，我們大概有初步詢問過。這個部分我們未來…。

主席（黃議員香菽）：

這裡不是有一部分在做公園了嗎？

交通局運輸設施科李科長國正：

有部分。

蔡議員金晏：

就是高速公路旁邊嘛！

主席（黃議員香菽）：

因為它有一小塊已經在做公園了。

交通局運輸設施科李科長國正：

對，一小塊做公園，但是其他軍備局的土地有將近7千坪左右。

蔡議員金晏：

但是要得到嗎？

交通局運輸設施科李科長國正：

當然未來是可以跟軍備局去租，目前是空在那邊，距離他的場站也很 近。

主席（黃議員香菽）：

我沒意見，我自己執政黨還有意見就不好了。

吳議員益政：

不能這樣說，你可以保留發言權沒關係，這是你的權利。

主席（黃議員香菽）：

好，不然我想一想，先保留發言權好了。

吳議員益政：

不然也可以送大會公決。你不要嗎？那我們兩個保留發言權。

蔡議員金晏：

我補充一下。三個都保留發言權好像不行。

吳議員益政：

可以啦！

主席（黃議員香菽）：

那就送大會公決。

吳議員益政：

民進黨都保留發言權，我們如果不保留發言權就沒有辦法發言了。

蔡議員金晏：

局長剛剛提到大概也是因為配合市府的政策，在財政上面的處分作法，不過好像後續的替代方案，目前也沒有一個比較明確的樣子。

交通局鄭局長永祥：

還在談。因為譬如說等到出議會才開始啟動行政程序的時候…。

蔡議員金晏：

我知道這個到實際要處分可能還有一段時間，但是邏輯上來講，這些東西如果讓一些朋友聽到，他們可能會覺得你都還沒準備好就把土地做處分，你實際要發揮功能的東西還沒有做一個明確的答案。剛剛講的是金獅湖站，至少有在談。但是建軍站的部分有沒有？剛剛提到林德官那個部分好像沒有送來，現在建軍站有沒有方案了？

交通局運輸設施科李科長國正：

建軍站目前是有三家客運業者，港都、東南跟統聯。統聯那邊的路線他未來不想經營了。東南的話，在鳳頂路那邊有自己的調度站，他傾向明年就回到鳳頂路那邊。港都當然有很多調度站，不過大概已經滿了，他在鳳翔公園周邊，就是油管路的旁邊，中崙那邊有台糖的土地，他們大概有先找了兩塊。他們是說這個部分如果整個政策在推動上面確定了之後，剩下一年的時間再來處理，目前他們還是傾向於先未雨綢繆這樣子。

蔡議員金晏：

港都客運現在用建軍站這一塊要付出什麼成本嗎？

交通局運輸設施科李科長國正：

他要跟我們租。

蔡議員金晏：

那台糖那邊的租金會比我們高嗎？

交通局運輸設施科李科長國正：

他們的租金那個部分我不清楚有沒有比我們高，當然以我們公部門本身就會有一套公定的計算租金的方式。

交通局鄭局長永祥：

我補充一下，要處分這兩塊地其實不完全只是要挹注府裡面財政的收入。事實上我們的公車處當初在做民營化的時候，我們現在的整個歷史債務大概是210億，基金裡面大概是210億的債務，我們每年交通局都有編預算，加本息這樣還，一年大概2億多，所以目前還到大概剩199億。所以未來如果這塊土地不管是設定地上權或是處分的時候，我們跟財政局談是要先回到處理我們這些債務。當然是哪個年份去

處分這些土地價格會比較好，特別是林德官那塊土地是有推估的，但是目前這兩塊地是用設定地上權的方式，如果部分能處理掉的話，也是能夠把那199億的債務縮小，利息就不用付那麼多，大概是這樣的一個背景。以上補充。

主席（黃議員香菽）：

可是林德官那一塊聽起來最沒有爭議的，你們為什麼不送進來？

交通局鄭局長永祥：

林德官那是要賣地。

吳議員益政：

現在不要賣啦！

主席（黃議員香菽）：

但是那一塊還是沒辦法處理。

蔡議員金晏：

乾脆就送大會公決，全部保留發言權。

主席（黃議員香菽）：

那你上一條要不要也…。

吳議員益政：

上一條已經敲過了。

蔡議員金晏：

上一條已經不同意了。

主席（黃議員香菽）：

這一條一樣不同意嘛！

蔡議員金晏：

不是，送大會公決。

交通局鄭局長永祥：

這兩個有什麼不一樣？前面是不同意，後面是送大會公決。

蔡議員金晏：

就是大會大家一起討論。

主席（黃議員香菽）：

這一條就送大會公決。（敲槌決議）

蔡議員金晏：

不過剛剛那個大會也是會討論，他們可以覆議。

交通局鄭局長永祥：

就是今天開完會之後，我也會去跟財主單位報告目前小組討論的結果。

吳議員益政：

你覺得你現在賣會是什麼價格？

交通局鄭局長永祥：

不管怎樣都要跟他們回報，其實議員是…。

主席（黃議員香菽）：

我覺得最重要的是你配套應該要先出來，讓我們知道那一塊地如果要處分了，後續要怎麼樣去做。

蔡議員金晏：

要有一個完整的說帖。

主席（黃議員香菽）：

對啊！不然你設定地上權其實跟賣地是很類似的東西，你也是要給我們一個說法。

交通局運輸設施科李科長國正：

因為目前我們如果能先提設定地上權，未來我們是需要行政院通過，如果行政院有通過的話，我們有一個比較明確的規定內容的話，當然我們會有一個構想的藍圖。

主席（黃議員香菽）：

我覺得送議會，你還是要議會背書才能送行政院，你既然要送進來議會，讓議員幫你背書這一塊地要去設定地上權，你還是要給我們一套說法。

吳議員益政：

高雄是我們自己的地方，我們對自己要有想像，要負責任，不要交給行政院，中央不會替你們設想得那麼仔細。我們要對這個地方有什麼想像先想好再送上去，他們只是同意而已，不要都不知道要做什麼就送上去，等到他們有意見的時候再說。

交通局運輸設施科李科長國正：

跟委員報告，基本上就如同吳議員所言，那個部分基本上當初在規劃建軍站這個商業區用地和金獅湖的時候，它其實就有一個雛形。

主席（黃議員香菽）：

對啊！所以你要把那一份雛形送進來給我們，讓我們審的時候至少知道未來到底要做什麼。

交通局鄭局長永祥：

送大會公決大概是什麼時候？

吳議員益政：

二讀。

交通局鄭局長永祥：

二讀會大概是什麼時候？

吳議員益政：

至少要兩個禮拜以後了。

交通局鄭局長永祥：

我們趕快來準備。

主席（黃議員香菽）：

請他們先提供一份資料給我們。

交通局鄭局長永祥：

到時候在大會公決討論的時候，我們會再做比較清楚的說明。

吳議員益政：

我們否決的人在公決的時候都要做說明。

主席（黃議員香菽）：

在開會之前先準備好資料，然後給委員會的成員，讓大家先了解一下到底是怎麼樣。當天要討論的時候，我們才知道要反對還是要支持你們，好不好？〔好。〕

吳議員益政：

結束了嗎？

蔡議員金晏：

還有一案。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

市政府提案審查完畢，接下來請看議長交議市政府提案，請看請看案號1、類別：交通、主辦單位：交通局、案由：交通部公路總局108年度公路公共運輸多元推升計畫補助市府「計程車駕駛人健康檢查補助計畫」及「計程車駕駛人教育訓練補助計畫」案，補助經費396萬9,500元及市府配合款70萬500元，總計467萬元整，擬先行墊付執行案。請審查。

蔡議員金晏：

沒意見。

主席（黃議員香菽）：

我問一下，這個可以補助多少人？

交通局運輸監理科李科長啟清：

跟議員報告一下，教育訓練可以補助1千位計程車駕駛人。

主席（黃議員香菽）：

我們全高雄市有多少位計程車駕駛人？

交通局運輸監理科李科長啟清：

8千。

主席（黃議員香菽）：

只能補助1千位，所以是逐年去做嗎？

交通局運輸監理科李科長啟清：

沒有，因為我們往年都沒有這個計畫，今年特別跟公路總局申請的，其實目前新北和台北他們自己有籌預算在做這個部分。今年試辦，我們已經開始在開放報名了，其實一開始報名的情形也不太踴躍。第一個是可能計程車司機滿抗拒要做健康檢查的部分，後來我們有找了幾個車隊，請他們儘量去鼓勵他們的司機過來，所以目前的名額是已經額滿了。

主席（黃議員香菽）：

其實我覺得這個既然是健康檢查，還有人員教育訓練，這個東西應該針對車隊要用強制性的。因為其實我有聽到市府裡面有一個駕駛，就是青年局局長換了一個司機，結果行國處換了一個有白內障的司機給他，昨天晚上開車還差點撞到人，最後變成司機坐旁邊，局長還自己開車載他。所以我覺得這是很重要的一件事情。這些

計程車司機都是載一般的乘客，如果他們的身體健康有問題的話，我們又沒有發現的話，其實真的很危險。所以針對車隊，我們是不是可以做強制？因為你剛剛有提到報名不足。

交通局運輸監理科李科長啟清：

所以我們後來有針對比較大的車隊，有點請他們派人來做這個部分，目前占多數的是台灣大和中華車隊的部分。

交通局鄭局長永祥：

我們也考慮到車隊裡面的配當不要太過集中，因為有一些沒有加入車隊的，機會就變小了。

主席（黃議員香菽）：

沒有加入車隊的也很多，他們怎麼知道要報名？

交通局鄭局長永祥：

我們後來請韓市長幫我們宣傳以後，報名人數就增加了。

主席（黃議員香菽）：

所以市府的東西還是要請韓市長來宣傳才會暴增。

交通局鄭局長永祥：

我們那時候是有慢慢的成長，但是沒有那麼快，後來市長一出來，數量就增加了。因為市長本來對於計程車司機就很關心，所以那時候他的Line跟FB就有po相關的訊息。

蔡議員金晏：

我想問一下營業執照有沒有規定要定期更換？小客車營業駕照定期更換必須要做健康檢查的規定嗎？有沒有，你們知不知道？

交通局運輸監理科李科長啟清：

警察局的執業登記證，他們好像有三年或是幾年要更換。

蔡議員金晏：

那營業駕駛執照有沒有要求？如同黃議員講的，他如果在這段期間身體不適還可以去載人，所以才會要求你強制。如果現況的規定是，你的營業駕照是有定期必須要怎麼做的，譬如說現在75歲，幾年就要去重新檢查，營業有沒有？你們知不知道？

交通局運輸監理科李科長啟清：

以我的了解，這部分好像是沒有，不過高齡的部分是有特別要求。

主席（黃議員香菽）：

何謂高齡？

交通局運輸監理科李科長啟清：

就是68歲以上的，好像每年要回去。

主席（黃議員香菽）：

做簡易健康檢查就對了。

交通局運輸監理科李科長啟清：

針對體能跟感知的部分，就是看他的反應有沒有什麼異常的狀況。

主席（黃議員香菽）：

好，沒有意見。只是希望未來如果還有這筆預算的話…。

交通局鄭局長永祥：

我們會持續爭取，因為如果今年做過，明年就把機會讓給別人。

主席（黃議員香菽）：

好，ok，這個是同意辦理。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

議長交議市政府提案審查完畢。接下來請看議員提案，請看議員提案第1-37號案。請審查。

主席（黃議員香菽）：

議員提案大家應該…。

吳議員益政：

沒意見。

主席（黃議員香菽）：

送請市政府研究辦理。（敲槌決議）辛苦大家了，散會。（敲槌）

散會：晚上7時58分