

高雄市議會第 3 屆第 2 次定期大會社政委員會

(中華民國 108 年 11 月 4 日下午 3 時 2 分)

第 1 次審查會會議紀錄

主席（黃議員柏霖）：

（敲槌）現在進行社政部門分組審查。審查事項：第一，107 年度高雄市地方總預算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案，原住民事務委員會、客家事務委員會及社會局。第二，公務預算、基金預算。第三，市政府提案：9 案。第四，議長交議市政府提案：4 案。第五，議員提案：19 案。各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）首先審查 107 年高雄市地方總決算暨附屬單位決算及綜計表審核報告案，請高雄市審計處鄭科長報告。

高雄市審計處鄭科長尚絃：

召集人、各位議員大家好。審計部高雄市審計處第二科科長報告，有關高雄市政府社會局主管，民國 107 年度決算審核情形簡要報告如次，請翻閱乙-95 頁，社會局主管：單位決算部分包括社會局、仁愛之家等 6 個機關。預算執行的審核，歲入預算數：42 億 6,113 萬餘元，決算審定實現數：32 億 2,374 萬餘元，應收保留數：89 萬餘元，合計決算審定數為 32 億 2,463 萬餘元，比前年度歲入轉入數：1,589 萬餘元，決算審定實現數：140 萬餘元，應收保留數：1,206 萬餘元。歲出原編列預算數：156 億 9,448 萬餘元，經動支第二預備金 2,914 萬元，合計 157 億 2,362 萬餘元，決算審定實現數：138 億 5,633 萬餘元，應付保留數 3,462 萬餘元，合計決算審定數為 138 億 9,095 萬餘元。

接著請看 97 頁，全年度歲出轉入數：6,560 萬餘元，決算審定實現數：6,398 萬餘元，應付保留數 70 萬餘元。接著請看乙-98 頁，附屬單位決算非營業部分，僅特別收入基金，高雄市公益彩券盈餘基金一個單位，決算審定剩餘：1,241 萬餘元。以上報告敬請指教，謝謝。

主席（黃議員柏霖）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）謝謝審計部。第二，審查原住民委員會。請宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請各位議員翻開高雄市政府原住民事務委員會的預算書，請翻開第 26 頁，015-26，第 26 至 30 頁，一般行政—行政管理 3,348 萬 3,000 元。請審查。

主席（黃議員柏霖）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 31 至 34 頁，原住民行政—原住民文化教育 9,344 萬 2,000 元。請審查。

主席（黃議員柏霖）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 35 至 41 頁，原住民行政—原住民衛生福利 2 億 6,532 萬元。請審查。

主席（黃議員柏霖）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 42 至 46 頁，原住民行政—原住民經濟土地 6 億 980 萬 3,000 元。請審查。

主席（黃議員柏霖）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 47 至 49 頁，原住民行政—原住民部落建設 1 億 7,805 萬元。請審查。

主席（黃議員柏霖）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 50 頁，第一預備金—第一預備金 4 萬元。請審查。

主席（黃議員柏霖）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來看原住民事務委員會市政府提案，市政府提案表第 2 號案，高雄市政府原住民事務委員會。案由：請審議為執行內政部補助本市茂林區公所辦理「前瞻基礎建設計畫—茂林區行政中心及代表會耐震詳評」乙案，經費計新台幣 70 萬 2,000 元（中央補助 63 萬 1,000 元，市府自籌 7 萬 1,000 元），擬先行墊付執行案。請審查。

主席（黃議員柏霖）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 3 號案，案由：請審議為執行原住民族委員會 108 年補助市府原住民事務委員會辦理「前瞻基礎建設計畫—城鄉建設—原住民部落營造—服務據點周邊及部落內公共設施改善（第二期）」，桃源區嘎啦鳳部落文化健康服務據點周邊公共設施改善工程，經費計新台幣 300 萬元（中央補助 255 萬元，市府自籌 45 萬元），擬先行墊付執行案。請審查。

主席（黃議員柏霖）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 4 號案，案由：請審議為執行原住民族委員會 108 年補助市府原住民事務委員會辦理「原住民族部落特色道路改善計畫」，那瑪夏區南沙魯平台產業道路改善等 5 件工程，經費計新台幣 1,903 萬 8,400 元（中央補助 1,694 萬 4,176 元，市府自籌 209 萬 4,224 元），擬先行墊付執行案。請審議。

主席（黃議員柏霖）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 5 號案，案由：請審議為執行原住民族委員會 108 年補助市府原住民事務委員會辦理「原住民族部落特色道路改善計畫」，桃源區梅山里台 20 線往梅山部落聯絡

道路改善等 2 件工程，經費計新台幣 2,109 萬 5,565 元(中央補助 1,877 萬 5,052 元，市府自籌 232 萬 513 元)，擬先行墊付執行案。請審議。

主席(黃議員柏霖):

各位有沒有意見?(沒有。)通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘:

以上市政府提案審議完畢。接著審查議長交議案，請看議長交議案第 1 案，請審議有關原住民族委員會補助辦理「高雄市原住民族產業主題館營運及品牌行銷計畫」乙案，108 至 109 年度經費新臺幣 770 萬元整(中央補助 90%計 700 萬元，市府自籌 10%計 70 萬元)，擬先行墊付執行案。請審查。

主席(黃議員柏霖):

各位有沒有意見?(沒有。)通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘:

請看第 2 號案，請審議原住民族委員會補助辦理「108 年度補助經濟弱勢原住民建購及修繕住宅計畫」乙案，經費計新台幣 87 萬 5,000 元(中央補助 70 萬元，市府自籌 17 萬 5,000 元)，擬先行墊付執行案。請審議。

主席(黃議員柏霖):

各位有沒有意見?(沒有。)通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘:

請看第 3 號案，請審議為執行原住民族委員會補助市府辦理「原住民族產業創新價值計畫—扶植產業聚落—高雄 Tabakai 原鄉愛玉產業聚落創新推動計畫」108 至 109 年度推動計畫乙案，中央核定補助 1,388 萬元，市府配合款 171 萬 5,600 元，擬先行墊付執行案。請審查。

主席(黃議員柏霖):

各位有沒有意見?(沒有。)通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘:

以上原住民事務委員會審查完畢。接下來審查高雄市政府客家事務委員會預算，請翻開第 13 頁，016-13，第 13 至 16 頁，一般行政—行政管理 2,797 萬 5,000 元。請審查。

主席(黃議員柏霖):

各位有沒有意見?(沒有。)通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘:

請看第 17 至 25 頁，客家行政—客家事務管理 8,632 萬 7,000 元。請審查。

主席(黃議員柏霖):

各位有沒有意見?(沒有。)通過。(敲槌決議)

本會社政委員會傳專門委員志銘:

客家事務委員會預算審查完畢。接著審查市政府提案，請各位議員翻開市政府提案：第 1 號案，案由：請審議市政府客家事務委員會主管財團法人高雄市客家文化事務基金會 109 年度預算書。請審查。

主席(李議員雅芬):

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

客家事務委員會審查完畢。接著審查社會局，請各位議員翻開高雄市政府社會局 080-35，第 35 至 37 頁，社會保險—社會保險 25 億 9,996 萬 6,000 元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 38 至 46 頁，社會救助—社會救助 16 億 2,093 萬 3,000 元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？鄭光峰議員。

鄭議員光峰：

第 39 頁，精神病患那個資料是針對現有有領補助費用的嗎？

主席（李議員雅芬）：

科長請回答。

社會局社會救助科林科長欣緯：

這個是針對早年安置的低收和…。

鄭議員光峰：

他是精神病患的。

社會局社會救助科林科長欣緯：

對！低收的精神病患和身分不明的慢性精神病患，都是早期遺留下來的，目前補助人數大概 179 人。

鄭議員光峰：

這些錢是直接到凱旋醫院還是怎麼樣？

社會局社會救助科林科長欣緯：

直接到他收容的醫院。

鄭議員光峰：

收容的診所，他沒有經手嘛！

社會局社會救助科林科長欣緯：

沒有，因為那個都是早期遺留下來的。

鄭議員光峰：

好，沒有意見。

主席（李議員雅芬）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 47 至 50 頁，一般行政—行政管理 2 億 4,854 萬 1,000 元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 52 至 55 頁，一般行政—業務管理 108 萬 6,000 元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請看第 56 至 61 頁，人民團體組織—人民團體輔導、社區發展暨推行合作業務 861 萬 9, 000 元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

鄭光峰議員。

鄭議員光峰：

第 57 頁包括人民團體的輔導 300 多萬，下面 4040 對國內團體之捐助，接下來第 61 頁對國內團體的捐助，這些分別在哪裡？請科長說明，有些社團要申請，我們也比較了解。

主席（李議員雅芬）：

科長，請答復。

社會局社會團體科劉科長耀元：

人民團體在第 57 頁的部分，關於高雄市立案的人民團體到今年 9 月份一共有 4, 458 個立案團體，我們針對人民團體的輔導方面，除了一般例行的費用之外，主要就是對國內團體的捐助大概 249 萬元左右。

鄭議員光峰：

這兩個哪裡不一樣？

社會局社會團體科劉科長耀元：

上面是大項，03 它只是一個大項。

鄭議員光峰：

再來是第 59 頁，對國內團體的捐助。

社會局社會團體科劉科長耀元：

這是合作事業的團體，合作社，稱為團體。

鄭議員光峰：

還有社區發展協會。

社會局社會團體科劉科長耀元：

61 頁是社區發展協會，60 頁開始，高雄市到 9 月份是 757 個，到 10 月份是 761 個社區發展協會，主要的經費在 61 頁這邊四百多萬的經費。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？王義雄議員。

王議員義雄：

第 57 頁，有一個人民團體的輔導，目前在高雄市這邊申請的社團有多少個？怎麼輔導？那些沒有運作的你要怎麼做輔導？請科長說明。

主席（李議員雅芬）：

科長請說明。

社會局社會團體科劉科長耀元：

到今年的 9 月份，我們的人民團體總數一共 4, 458 個，在人民團體的輔導主要我們

就是會把相關的規定、表格、會員大會成立的時候，一些應該要的程序我們都會放在網頁上，讓這些團體有一個參考的依循，它如果報資料來我們會針對它的會議內容做相關的輔導。人民團體本來就是自由自主運作，因為它會以它自己相關的福利出發點，或是它成立的目的去運作，社會局這邊主要是針對它會務的一些規範做協助。針對沒有運作的團體，我們會先做勸告，我們會定期清查，2 年左右沒有運作的團體，我們會先發文警告，然後協助它怎樣進行相關的運作。

王議員義雄：

據我所知，很多人民團體已經十幾年都沒有運作，在電腦裡面還是有社團的名稱在裡面，這些要怎麼樣去協助？科長剛才提到 2 年要怎麼樣去輔導？請他們趕快運作，如果實際上他們的人數沒有達到，是不是一定要處理？

社會局社會團體科劉科長耀元：

我們會先發文通知它。

王議員義雄：

我們要考慮到這個團體輔導的錢，你要怎麼處理？

社會局社會團體科劉科長耀元：

那個團體如果沒有運作，我們會先去了解它為什麼沒有辦法運作？會來協助它，如果這個團體運作不起來，我們就會建議取消，取消的方式有一種就是它自己開臨時會員大會解散，另外一個就是我們會給它命令解散。

王議員義雄：

希望你們要執行下去，因為現在很多，你打開電腦上面的社團名稱都還在。

社會局社會團體科劉科長耀元：

因為家數有一點多，我們會透過電腦來做一些控管，謝謝議員的提醒。

主席（李議員雅芬）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 62-83 頁，福利服務—老人及身心障礙福利服務計畫 94 億 2,468 萬 8,000 元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

各位有沒有意見？（沒有。）通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

請看第 84-114 頁，福利服務—兒少及婦女福利服務計畫 32 億 9,857 萬 8,000 元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

鄭光峰議員。

鄭議員光峰：

托嬰中心明年要增加還是維持這個數字？

社會局黃局長淵源：

家園的部分會增加，現在是托育中心，我們是社區公共托育中心。

鄭議員光峰：

公托有沒有增加？其實剛才我要問審計處，它的覆蓋率很少，講到這些缺點，我們的預算有沒有要增加？還是只有這幾個點的預算？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

在公托的部分因為資源有限，所以我們做了一些先後的排序，以當區未滿2歲的幼兒有達到2,500人以上的優先設置，我這兩區都沒有2,500個，可是我合併。

鄭議員光峰：

新生兒。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

0到2歲，所以鹽埕區家園的部分，我們今年就會設置社區公共托育家園。公共托嬰中心的部分，我們目前已經設置17處，未來我們會配合有設社會住宅的區域，包括三民、苓雅，社會住宅有規定它在一樓的部分必須要留下社會福利的設施空間做相關的設置，這個部分我們跟都發局也都配合有做這方面的規劃。

鄭議員光峰：

社會住宅可以進到市立公托。〔是。〕現在社會住宅又沒有。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

有，苓雅的部分已經動工了，三民會在…。

鄭議員光峰：

所以會等明年才有嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

它目前已經在建置，之前在做規劃的部分，我們已經把規劃的意見參建進去了，完成設計規劃之後就會開始動工，苓雅的部分已經開始動工了。三民的部分是…。

鄭議員光峰：

所以社會住宅的公托是免費的。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

也是要收費，只是租金的部分會因著社會福利設施，它在租金的計算會有一些優惠的部分。

鄭議員光峰：

社會住宅加公托的預算在哪裡？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

因為它110年才會編。

鄭議員光峰：

這2年都沒有公托增加。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

這2年我們是用社區公共托育家園的部分來增加設置。

鄭議員光峰：

因為少子化，市長有提到，到底高雄市可以比照外縣市辦理，2個、3個是補助多少？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

生育津貼嗎？

鄭議員光峰：

223，生一胎 2 萬，第二胎也是 2 萬元，第三胎 3 萬就對了。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

246 的部分是指坐月子到宅服務。

鄭議員光峰：

強調 246。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

目前建置的部分 123 是生育津貼，就是第一胎 1 萬元、第二胎 2 萬元、第三胎 3 萬元，如果他不選擇領生育津貼，而是選擇服務的部分，坐月子到宅服務，就可以第一胎等值 2 萬元的坐月子到宅服務，就是 80 小時用 246 的方式來做福利服務。

主席（李議員雅芬）：

我也覺得太少，應該第二個就要加起來，2 萬元也是太少。

社會局黃局長淵源：

最後的目標是 258。

主席（李議員雅芬）：

什麼時候？

社會局黃局長淵源：

就看我們的財源怎麼樣？

社會局黃局長淵源：

現在 123，明年 223，後年 110 年就…。

鄭議員光峰：

現在 223 嗎？

主席（李議員雅芬）：

明年。

社會局黃局長淵源：

編預算。

主席（李議員雅芬）：

今年還是 123

社會局黃局長淵源：

到 110 年我們看能不能編到 235？

主席（李議員雅芬）：

我覺得你第二胎 2 萬元還是太少。

鄭議員光峰：

123 是中央的預算嗎？

社會局黃局長淵源：

不是，是本府的。

鄭議員光峰：

自己編的，市長的政見不是 246 嗎？

社會局黃局長淵源：

258，逐年落實，最後一年就是 258。

主席（李議員雅芬）：

不過第二胎 2 萬元還是太少，第一胎、第二胎 2 萬元真的太少，要繼續努力。

鄭議員光峰：

公托要多增加。

主席（李議員雅芬）：

我們的服務案件常常遇到，等他排到孩子都已經上國小了。

社會局黃局長淵源：

因為我們設在閒置空間或學校，沒有辦法有新蓋的，所以我們要去拜託人家，像我最近跑了幾所學校，學校都拒絕，它認為我的空間夠了，我沒有閒置的。

鄭議員光峰：

是有錢，但是沒有辦法做。

社會局黃局長淵源：

對，現在衛福部一直要補助我們，但是我們這邊空間找不到，還要去拜託學校。

鄭議員光峰：

我們總質詢問一下，你就把問題解決，真的！公托真的太需要了，因為幾年前我們設的時候就停滯不前，數字沒有增加，如果是因為閒置空間的話，有錢，但是找不到地方，我覺得市政府這邊要跨局處去檢討。

主席（李議員雅芬）：

有什麼獎勵的辦法嗎？

鄭議員光峰：

它是有錢沒有地。

主席（李議員雅芬）：

獎勵那個地點，獎勵人家提供地方出來。

鄭議員光峰：

本位主義啊！

社會局黃局長淵源：

我們有去看幾所學校，請他們來協助，但是他們告訴我們還是沒有空間。

主席（李議員雅芬）：

要去突破。

鄭議員光峰：

先問局長一下，明天會問，先吹哨子一下，先說一下，這個公托真的很重要。

主席（李議員雅芬）：

好，有沒有問題？

鄭議員光峰：

沒有。

主席（李議員雅芬）：

沒有問題，照案通過。（敲槌）

下一案。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請各位議員翻開第 115 至 120 頁，科目名稱：福利服務-社工專業服務計畫，預算數 758 萬 4 千元，請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 121 頁，科目名稱：第一預備金-第一預備金，預算數 440 萬 8 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

社會局本預算審議完畢。接著請審查仁愛之家。

王議員義雄：

等一下。

主席（李議員雅芬）：

王議員，請說。

王議員義雄：

請打開第 63 頁，不好意思，我們又回去了，像身心障礙的證明核發，因為現在的影印機比較科技，像我們影印身分證或證書，都是一樣的，身心障礙證明的核發一定要非常嚴謹，一定要非常嚴謹，因為我們也是看到很多人，車上身心障礙的證明已經老舊了，不知道他那個證明是真的還是假的，因為它老舊了，我看到那個顏色都變了，我們是不是應該更嚴謹的對這一些證明把關好，好不好？謝謝。

社會局身心障礙福利科陳科長惠芬：

好，謝謝議員。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝。下一案。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

仁愛之家。

主席（李議員雅芬）：

仁愛之家。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請各位議員翻開仁愛之家，第 13 至 21 頁，科目名稱：社會救助-仁愛之家-公費家庭給養，預算數 1,755 萬 4 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

鄭議員，請說。

鄭議員光峰：

我是建議仁愛之家，現在長照通過之後，應該都丟給衛生局，因為那就是機構式嘛！局長，我覺得那應該要提出來，因為未來就是衛生局的業務嘛！第二個，我倒會建議，就是全部去委託、委外，因為這個東西，第一個，老舊了；第二個，外面的產業、這些企業如果真的要去做，他們一定會算得精準，可以用這樣的方法來看怎麼委託，把這

個案子丟出去，因為那是一個非常大的地方，而且未來長照機構一定會納入保險，我覺得應該著手去…，要不然主任有什麼事情好做的嗎？去那邊都是陪伴老人家而已嗎？對啊！我倒建議局裡面應該要有…，在科裡面…，或者跟市長說，這個應該要到衛生局，因為未來就是機構式的管理，你們現在長照中心成立之後，這個就是屬於衛生局要去管理。

第二個就是老舊的舊舍，看起來以後應該都只是會讓仁愛之家往下滑，如果是委外 OT 案的話，會讓我們整個財務支出比較減少。主任，有什麼問題？

主席（李議員雅芬）：

主任，請回答。

社會局仁愛之家歐主任美玉：

我先做個說明，長照是以失能為主，而我們安養是分兩個區塊，一個是安養，一個是養護，安養是針對生活可自理的，是針對這些比較弱勢、生活可自理，但是家庭支持系統很差的人，他在那邊有些社會住宅的功能，我們有一些照護上面的功能，所以這個部分和長照，可能衛生局那邊主要是長照，所以它會覺得安養是不屬於長照的性質，這是第一點。

第二點，之前社政部門質詢的時候，委員就已經有在說園區委外的部分，這部分我們局長上任之後就已經有交代我們進行，所以我們一直在做評估，委外就像議員所說的…。

鄭議員光峰：

我建議，對於這個評估就是要有策略，就是要丟出去啦！〔對。〕因為企業重在商業的利益，你只要讓他覺得合理，它就丟得出去，你如果一開始條件定得比較高，最後一定會流標，因為沒有人要來，接著就會降低資格，但是這會涉及到你們的採購法或者政風的問題，〔對。〕所以我覺得要用這個方式來這樣進行，我覺得是這樣。

社會局仁愛之家歐主任美玉：

對，我們都有在研議。

鄭議員光峰：

第二點，你剛才說的，這個有分健康型的，還有低收的，還有失能的，當然，這個地方最後一定是用機構式去經營，你就不用考慮到這個，因為那是另外一個，可能是變成到老人科那邊去了，所以我在想，因為仁愛之家離我們市府這邊管理太遙遠了，我們現在員工總共有多少人？正式的喔！

社會局仁愛之家歐主任美玉：

正式職員加職工，目前是 27 個人。

鄭議員光峰：

27 個？〔對。〕那是我的意見，我覺得這樣的話對你們社會局，還是要給衛生局去管理。

社會局黃局長淵源：

其實仁愛之家將近有 10 公頃，九點多公頃，所以我們現在也在評估是不是可以委外，用 OT 或是用什麼方式來處理，我們也在評估當中，因為它裡面有安養和養護，安養的話可能就是可以自己行動、自由行動的，養護的部分可能就是屬於長照的部分，將來

看這個定位要往哪裡走，我們在評估當中，繼續就是希望能夠朝委外的方式去處理，以上報告。

主席（李議員雅芬）：

好，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請各位議員翻開第 16 至 21 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 6,743 萬 2 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 22 至 23 頁，科目名稱：福利服務-仁愛之家-自費家民安養，預算數 141 萬 3 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有問題？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

以上仁愛之家審議完畢。接下來審兒童福利服務中心，請各位議員翻開第 14 至 16 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 2,398 萬元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？鄭議員，請說。

鄭議員光峰：

兒福這邊，我們高雄市屬於兒福服務的對象大概有多少人？

社會局兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

我們是服務 12 歲以下兒童。

鄭議員光峰：

幾歲？12 歲以下，大概有多少人？

社會局兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

28 萬兩千多人。

鄭議員光峰：

有 28 萬人？

社會局兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

對，12 歲以下。

鄭議員光峰：

我有一個問題是這樣的，現在我們有這個資料，就是 12 歲以下，因為現在長照法通過之後，其實只要任何年紀失能都納入長照裡面，幾乎大家都選擇身心障礙、身心障礙的什麼法，所以他用這個法的福利比長照法還要好，是不是這樣？

社會局兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

不一定。

鄭議員光峰：

因為我看到使用長照的比例才 9% 而已，也就是說 25 萬人只有 9% 使用長照而已，

其他都是使用這方面的福利，是不是這樣？

社會局兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

我們兒福這邊主要服務的是未滿6歲的發展遲緩和身心障礙兒童，目前他們使用的主要都是發展遲緩相關經費的比例會比較高，其實使用到長照的部分以高雄市來講，這部分的人數沒有很多。

鄭議員光峰：

25萬人覆蓋率大概是多少百分比？比如大概有25萬人，在兒福中心這邊大概有多少人在使用這個部分？

社會局兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

議員你指的是我們中心的嗎？

鄭議員光峰：

兒福中心現在在九如路那邊，〔是。〕現在從那邊出入，你們服務的大概有多少人？

社會局兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

兒福中心除了我們中心自己本身有在提供相關設施供兒童遊玩之外，我們另外還有20處育兒資源中心，分布在16個行政區，另外，我們還有兩輛育兒資源車，就是做巡迴偏鄉的服務。

鄭議員光峰：

對，大概服務多少人？你剛才說有25萬人，大概有多少人接受這個服務？數字你私下再給我就好了，好不好？

社會局兒童福利服務中心楊主任蕙菁：

好，我們的數字會再提供給議員，人次的部分。

主席（李議員雅芬）：

謝謝，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第17至22頁，科目名稱：福利服務-兒童福利服務，預算數5,053萬3千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

下一案。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

兒福中心審議完畢。接著審無障礙之家，請翻開無障礙之家，第13至17頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數1億442萬1千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

下一案。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第18至21頁，科目名稱：福利服務-家民教養，預算數3,011萬3千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌)

下一案。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

無障礙之家審議完畢。接著請看長青綜合服務中心，請各位議員翻開第 16 至 18 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 2,124 萬 6 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？沒有意見。(敲槌)

對不起。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

鄭議員要發言。

鄭議員光峰：

沒關係，長青中心…，其實每一科都很辛苦，對於社區關懷站，因為長照就包含 C 據點，所以 C 據點一部分是屬於衛生局還是？

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

醫事單位的 C。

鄭議員光峰：

醫事？

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對，醫事單位。

鄭議員光峰：

你們怎麼樣來介定？他們不領我們這邊的錢還是怎麼樣？完全是衛生局的經費去挪支還是怎麼樣？

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對，因為長照 2.0 整體性的經費都是從衛福部的長照司來補助，所以醫事單位要成立的 C 級巷弄長照站，像…。

鄭議員光峰：

跟我們的 C 完全不一樣？

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對，不一樣，因為我們的社區照護關懷據點和據點的 C，它的經費是來自衛福部的社會及家庭署。

鄭議員光峰：

所以現在規定新的 C1、C2、C5 的話，其實就是社會局的 C 單位就對了？

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

我們的醫事單位也有一些是做到五全天的。

鄭議員光峰：

對，應該有嘛！

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對，也有。

鄭議員光峰：

所以現在社區關懷站的目標有要把它轉到C嗎？還是經費的關係？還是怎麼樣？

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

現在社區照顧關懷據點都希望他們如果有能量和志工的話，可以從一個禮拜服務一個半天變成一個禮拜兩個半天，他們就可以變成是C級巷弄長照站。

鄭議員光峰：

這個經費本來就是屬於中央給的還是我們特別編在…，還是關懷站裡面給的？

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

社區照顧關懷據點設置C級巷弄長照站它的主要經費都是衛福部社家署。

鄭議員光峰：

是衛福部裡面給的？

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

對，衛福部社家署給的經費。

鄭議員光峰：

我的意思其實是這樣，社會局不見得一定要把C弄得很大，應該是說C據點未來都是長照的候選人，應該是偏重於據點的拓展，我的看法是拓展勝過於C據點的增加，應該先增加每一里的關懷據點，先有據點，其他我覺得是順其自然，因為我看衛生局他們也有給私立醫院，每一個醫院有5個C據點，這個C據點其實是本來就有，應該是本來就有，所以我覺得關懷據點在目標上應該增加，而C據點則順其自然，我覺得是這樣子，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝鄭議員。王議員，請說。

王議員義雄：

我要請教一下，長青綜合服務中心在高雄38個行政區，是不是每一個區都有？

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

報告議員，我們高雄市一共有59座老人活動中心，包含長青綜合服務中心在內。

王議員義雄：

因為剛才鄭議員光峰有提到，有一些關懷站，還有一些長照的、日托的，現在這一些將來是不是都會併到裡面去？我們是不是要思考一下這個問題？因為你的意思，現在長照什麼開始要推，日托要推，關懷站也要推，而你的一些據點是在哪裡？

社會局長青綜合服務中心姚主任昱伶：

向議員報告，我們有59座老人活動中心，就分布在我們38個行政區裡面，另外，我們現在有313個社區照顧關懷據點、189個C級巷弄長照站，還有25個原民站，這些也都在38個行政區裡面。這一些基本上他們都是以行動方便的亞健康長輩為主，如果這些長輩有長照需求，舉例他已經失能、失智，需要進到長期照護系統，有專業的一些日照可以連結進去，或是有一些居家服務可以連結進去的話，我們現在都是輔導這些據點或是原民站的志工，他們都要知道怎麼幫長輩轉介到1966長照系統，去幫他們做服務上的介接。

王議員義雄：

你能不能把一些數據給我？提供一下好不好？〔好。〕因為我們原鄉還有都會區的

老人家也滿多的，現在也是在籌備一些長照的、日托的，因為他們沒有設施，他們沒有地方，好不好？謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝。鄭議員，請說。

鄭議員光峰：

我再補充一下，我在市長上任的時候有跟他提起，因為在我們小港森林公園那邊有要附設一個小港長青中心，那一天我印象是向工務局質詢，他們的回答是說他們在評估，我說，市長君無戲言，都已經答應了。俊傑議員，你們市長說長青中心…，我說，你早就答應、允諾兩、三次了，怎麼還要再評估？這個東西本來就有需求，我現在要問的問題是如果這樣子啟動，社會局扮演什麼樣的角色？我們現在是爭取小港森林公園裡面應該要設一個小港長青中心，也的確，那個地方的腹地和現有的法規都可以來做小港長青中心。

社會局黃局長淵源：

我記得好像是要設國民運動中心為主。

鄭議員光峰：

國民的？

社會局黃局長淵源：

國民運動中心。

主席（李議員雅芬）：

多功能的。

社會局黃局長淵源：

對，多功能的。

鄭議員光峰：

就是健康運動中心？〔對。〕附設的就對了？

社會局黃局長淵源：

對，以國民運動中心為主。

鄭議員光峰：

複合式的？

社會局黃局長淵源：

對，再把長青學院以及包括托嬰、托育的這些部分，還有幼兒園，都把它擺進去。

鄭議員光峰：

小港那個地方好像要在社教館建，好像是這樣，你們有被告知要去做這樣的需求嗎？

社會局黃局長淵源：

就是那一天會勘，李四川副市長帶隊去會勘，森林公園裡面就是要…。

鄭議員光峰：

有在森林公園會勘嗎？

社會局黃局長淵源：

有。

鄭議員光峰：

那就可以。

社會局黃局長淵源：

就是要建設一個以國民運動中心為主體的，包含這一些相關設施在裡面。

王議員義雄：

市政府現在是不是有在辦理？

社會局黃局長淵源：

它現在是一個公園，在 205 兵工廠那個地方。

曾議員俊傑：

主要是它有腹地，它有地方可以蓋。

社會局黃局長淵源：

對，將來就是要請運動發展局去規劃一個運動中心，運動中心蓋起來的時候，裡面規劃有長青學院、托嬰、托育的功能，包括幼稚園都設在裡面，現在在規劃當中。

鄭議員光峰：

好，沒有意見。

主席（李議員雅芬）：

沒有意見了，好，謝謝，下一案。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 19 至 29 頁，科目名稱：福利服務-加強老人育樂及照顧服務，預算數 4 億 7,458 萬 3 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？

鄭議員光峰：

家庭暴力這個嗎？

本會社政委員會傳專門委員志銘：

不是。

主席（李議員雅芬）：

不是。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

長青的，還是長青的。

主席（李議員雅芬）：

第 19 頁。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

第 19 至 29 頁。

主席（李議員雅芬）：

好，沒有意見，照案通過。（敲槌）

下一案。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

長青綜合服務中心審議完畢。接著請看家庭暴力及性侵害防治中心，請議員翻開第 11 至 15 頁，科目名稱：一般行政-行政管理，預算數 8,168 萬 3 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

鄭議員，請說。

鄭議員光峰：

主任，家暴及性侵害防治中心一年有多少個案？大概平均一年有多少個案？

社會局家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

107年的話，以去年來說是一萬七千多件。

鄭議員光峰：

這麼多件嗎？

社會局家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

家暴、性侵、兒少保護。

鄭議員光峰：

就是打113的？

社會局家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，有從113警政通報的。

鄭議員光峰：

兩萬多件？

社會局家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

一萬七千多件。

鄭議員光峰：

一萬七千件除以365天是多少？

社會局家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

我們算過，平均一天四十幾案報進來。

鄭議員光峰：

在比例上，哪一個比例比較多？就是性侵、家暴。

曾議員俊傑：

家暴啦！家暴的比較多。

社會局家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

家暴的，大概親密關係的占了五成。

鄭議員光峰：

占了五成？

社會局家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

對，親密關係的暴力事件。

曾議員俊傑：

就是夫妻吵架的。

范議員織欽：

這個部分，原住民有沒有把他納入這裡？

社會局家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

回復范議員，其實原住民的比例大概占3%，九成七、九成六大概都是本國籍非原住民的。

范議員織欽：

可以透過教會系統把它壓低，這個部分你們有沒有鼓勵或是編一些相關的費用讓教會去幫忙？

社會局家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

謝謝議員的關心，其實原住民這一塊，我們也是了解它有它的文化特性，我們在地也有培養一些原住民團體跟教會互動，大概這3年從2.6%、2.7%，現在已經3%了，慢慢都有在通報進來。

鄭議員光峰：

對啦！原民會有沒有給你們錢？要給你們錢。

范議員織欽：

要編一些經費的部分，因為說實在的，教會在都市原住民地區，它扮演的功能和角色是非常重要的，它可以省很多你們所謂的社服員這部分。

社會局家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：

好，請教會和我們合作。

范議員織欽：

對，你不要小看，你看，他們能夠給你弄到3%，算是已經很低了，你會省很多的力。

鄭議員光峰：

其實范議員講的很對。

范議員織欽：

這個很重要，你不要小看，因為他們每一次跟我們反映的時候，都是從教會才知道，好不好？〔好。〕

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝。有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

下一案。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第16至22頁，科目名稱：福利服務-家庭暴力及性侵害防治業務，預算數5,716萬6千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

下一案。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第23至26頁，科目名稱：福利服務-兒童及少年保護服務業務，預算數7,703萬8千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

社會局預算審議完畢。接著請審公益彩券盈餘基金，請翻開黃色這一本，請翻開第5頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數10億3,185萬7千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接著請看第 6 至 58 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 12 億 3,905 萬 6 千元。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？王議員，請說。

王議員義雄：

這個公益彩券，范議員織欽當原民會主委的時候有設立幾個行政區的原住民服務員，他們的薪資是從這個地方來的，現在我們有幾個行政區，上一次有一個福利的說明會，在義大那邊，范議員織欽也有提這個問題，有幾個區域沒有增加他們的服務員，像仁武、大社、大樹、旗山、岡山、橋頭這幾個地方，其他 7 個大的行政區都有服務員，他們的薪資都是從這個公益彩券支應，上一次我們就提了，是不是請原民會增編一些人員，到後面有一些經費可能要從這個公益彩券來支應，社會局這邊，我們當然就要共同來討論一下，看怎麼樣增編這些人員，好不好？謝謝。

社會局黃局長淵源：

他們要提計畫，他們如果有提計畫上來，我們會審查，好不好？上一次范議員織欽就說有提幾個計畫，但是他們都沒有提。

范議員織欽：

之所以希望能夠再增編幾個，是因為我們已經知道都市原住民散居在各個角落，人數也不在少數，如果他需要服務的時候，通常原住民是不太敢去區公所啦！不是因為語言不通或什麼，很奇怪，他們就是不願意到區公所去找人，都是直接到原民會，而原民會也沒有那麼多人力可以去協助，所以當初我當主委的時候才會和俄鄧議員聯合去爭取到這樣的一個編制。以目前來說，高雄地區原住民的人數，都市的部分反而有增加，沒有北漂，所以這個部分被照顧的機會更多，剛才王議員是希望岡山或是大愛那個地方是不是也可以增編幾個人，是這樣。

曾議員俊傑：

要跟原民會主委再討論。

社會局謝副局長琍琍：

向議員報告，在去年的時候還是前年，原民會就有再提過要增加員額數，這個原則上在公彩基金委員會裡面是沒有反對的，就是經費可以從這裡面支付，但是公彩也視同於是公庫預算，如果你要用公庫預算，必須要提員額小組審查，這個有提到員額小組，大概是員額小組內不同意才做處理的。

范議員織欽：

市政府的員額小組？

社會局謝副局長琍琍：

市政府的員額小組。

范議員織欽：

他們有提報嗎？

社會局謝副局長琍琍：

提了，提了。

范議員織欽：

是不是在說明上不夠清楚，還是？

社會局謝副局長琍琍：

我不曉得，因為我們沒有參加。

社會局黃局長淵源：

原民會可能要再說明清楚，好不好？

主席（李議員雅芬）：

是不是請原民會再去找范議員，好嗎？

曾議員俊傑：

好啦！請主委再去找他們兩個談一談。

主席（李議員雅芬）：

好不好？麻煩局長。還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

社會局的本預算已經都審議完了，接下來審議市政府提案，請翻開社政類第 6 號案、案由：請審議市政府社會局主管政府捐助成立之財團法人惠民醫療救濟基金會 109 年度預算。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌）

下一案。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 7 號案、案由：請審議衛生福利部社會及家庭署 108 年補助市府社會局辦理「未滿二歲兒童托育公共及準公共化服務(第 2 次核定)」共計 9,188 萬 2,360 元(中央補助 7,810 萬元、市府配合款 1,378 萬 2,360 元)，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）

下一案。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 8 號案、案由：請審議衛生福利部社會及家庭署補助市府社會局辦理 108 年度「育有未滿二歲兒童育兒津貼」共計 7,660 萬 9,000 元（中央補助 6,511 萬 7,000 元、市府配合款 1,149 萬 2,000 元），擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）

下一案。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請看第 9 號案、案由：請審議衛生福利部 108 年度推展社會福利補助辦理「社會工作人員執業安全方案執行風險工作補助費」總經費 737 萬 7,500 元，中央補助 295

萬 1,000 元，市府社會局相對自籌經費 442 萬 6,500 元整，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

市府提案審議完畢。還有議長交議案第 4 號案，請翻開第 4 號案、案由：請審議本市獲衛生福利部補助辦理「前瞻基礎建設計畫-公共服務據點整備之公有社會福利機構及老人活動中心耐震補強及整建計畫」第二期(108 至 109)計畫，衛生福利部補助經費 613 萬 7,115 元，市府自籌款 273 萬 2,709 元，總計 886 萬 9,824 元整，擬先行墊付執行案。請審查。

主席（李議員雅芬）：

有沒有意見？沒有意見，同意辦理。（敲槌）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

社會局全部審議完畢。剩下議員提案，議員提案第 1 至 19 號案，一共 19 案。請審查。

主席（李議員雅芬）：

各位議員有沒有意見？沒有意見，送請市政府研究辦理。（敲槌）

謝謝大家，辛苦了，加油！散會。

散會：下午 4 時 2 分。