

第 3 屆第 2 次定期大會第 50 次會議

(中華民國 108 年 12 月 4 日上午 10 時 11 分)

二讀會：

審議 109 年度總預算案暨附屬單位預算案
—歲出部門（財經、教育）

主席（陸副議長淑美）：

開會。（敲槌）第 49 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。各位同仁對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是二、三讀會，審議本市 109 年度總預算暨附屬單位預算案，繼續從財經部門經濟發展局第 49 頁預算開始審議，請財經委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

審查經濟發局歲出預算，請各位議員拿出機關編號 06 高雄市政府經濟發展局主管這本單位預算書，請翻開 060-49 頁。

請看第 49 頁至第 55 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 9,871 萬 6 千元。第 56 頁至第 58 頁，科目名稱：產業服務－產業服務與經營輔導管理，預算數 2,843 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。第 59 頁至第 61 頁，科目名稱：商業行政－商業行政及管理，預算數 1,081 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、邱議員于軒保留發言權。第 62 頁至第 65 頁，科目名稱：招商行政－招商行政及管理，預算數 6 億 1,460 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。第 66 頁至第 72 頁，科目名稱：市場管理－零售市場及攤販管理，預算數 1 億 5,574 萬 9 千元。第 73 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 28 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

主席，我先確認一下，一次發言是幾分鐘？

主席（陸副議長淑美）：

5 分鐘。

邱議員俊憲：

5分鐘嘛！本來一科一科，現在全部都一起。局長，我對其他局處也都是問一樣的問題，你覺得今年的預算夠不夠用？就是現在要審明年度的預算，你覺得夠不夠用？你最想向市長及市府爭取再多編的預算是什麼樣子的內容？可不可以請局長向大家說明？

主席（陸副議長淑美）：

請經發局伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

我認為對我們想做事的單位來說，預算永遠不夠，這是一定的，但是因為整體市政的資源分配要考慮…。

邱議員俊憲：

你覺得不夠，如果明年度市長給你一個項目，你可以去爭取、可以得到豁免權的，就是你爭取就給你預算，你最想要爭取的東西是什麼？

經濟發展局伏局長和中：

我必須講，目前有幾件事其實是非常迫切需要的，尤其各位議員也都一直非常關心的，第一個就是市場老舊，因為都是五、六十年…。

邱議員俊憲：

傳統市場的老舊嗎？

經濟發展局伏局長和中：

對，都是五、六十年的建築，當然，目前經濟部針對這些市場有做一些初評、詳評，就是評估它的結構強度和安全性。

邱議員俊憲：

現在在審的預算有關市場老舊的部分編多少預算？

經濟發展局伏局長和中：

因為這一塊要先做初評和詳評，我剛才說因為沒有經過結構安全審查，就沒有辦法進入下一階段，到底哪些地方要做補強，我們都會根據個案去爭取。如果這個已經經過初評，確實有安全疑慮，我們在下一個年度就會去做。

邱議員俊憲：

局裡面有沒有可能去擠出一點預算，就是針對現在市政府所管的老舊傳統市場，該去調查、該去初評的，我們就先花一些預算先去整理出來，去找預算來幫忙處理。

經濟發展局伏局長和中：

沒錯，我們現在的做法就是這樣，如果可以爭取到中央補助，就以中央補助為優先，如果不行，我們自己的預算也會做，尤其是爭取市府的預備金。

邱議員俊憲：

先行的評估和蒐集哪一些優先順序，這件事情局裡面應該可以想辦法先去做，〔是。〕看看是不是用市長預備金或者是局裡面有一些賸餘款，先把這些做好，不管你到最後要跟誰爭取預算，這些有基本資料的先做好。

第二個問題，明年度的預算是韓市長他第一次完整編列的預算，跟過去經發局主管的預算內容，你覺得裡面最大的不同是什麼？

經濟發展局伏局長和中：

其實經費上差異並不太大，但是我們做法上有很大的差異，第一個，我要強調的就是我們也認為現在市府財政困難，所以希望儘量用借力使力的方式來做我們的預算規劃。在這段時間，我們邀請了很多學校，在初步策略和推動策略上由學校先來幫我們做，因為這些中小企業或者是這些攤商或市場，他們在寫計畫書爭取預算或做簡報，其實能力上是有落差的，所以我們現在就是…。

邱議員俊憲：

所以要加強輔導的能量，讓他們可以去爭取其他計畫的補助，因為以前曾經有這樣的，我們當做笑話，但也是一個殘酷的事實，像中央經濟部那一些補助，好像就過不了濁水溪一樣。因為我們的計畫寫不贏中北部，這個跟我們中小企業本身習慣的生態又不太一樣。

經濟發展局伏局長和中：

確實。

邱議員俊憲：

就是北部他們習慣去向中央提案，去爭取相關的補助，不過我們就沒有那個習慣，認為自己在家打拚做就好，像這個部分，怎麼樣去輔導他們能夠爭取到更多的協助，這個要請局長多幫忙。包括昨天我和宋議員立彬去上第四台的談話，就是談像一些觀光工廠的問題，像高雄現在觀光工廠也沒有幾間，比起鄰近的縣市其實也是少很多，可是我們有非常多各種不同的產業在高雄發展得很好。但是在市政府編列的預算也好或中央可以給的預算也好，其實都很少，所以這部分要做的事情很多，剛才局長也說，明年度的預算和過去的預算大同小異，就是做法上的調整而已，當然期待局長能夠更有效益的做出成績。另外一個，請教一下，現在秘書室主任到任了嗎？

經濟發展局伏局長和中：

他 12 月 9 日到任。

邱議員俊憲：

12 月 9 日到任，可是 11 月 13 日市長就派令了啊！〔是。〕對啊！現在預算正在審，理論上如果他到任，他應該是要坐在這裡面接受議員們的詢問吧！理

論是這樣。

經濟發展局伏局長和中：

因為我們現在很多的職務調動，其實都有一些…。

邱議員俊憲：

我尊重局長和府裡面規定在多少時間內必須到任，可是 11 月 13 日是在預算審議前派任，然後我們審預算是這兩天的事情，他身為一個單位主管，難道不應該趕快到任之後，然後再到議會…。謝謝主席，再 1 分鐘。

身為一個科室的主管，難道不應該到議會來捍衛他的預算，對他的預算做相關的說明嗎？這不禁會讓我覺得是在閃躲議會，針對預算審議的時候，他必須要來說明，不然現在秘書室的預算誰可以說明？

經濟發展局伏局長和中：

我們的玉霞專委現在是代理秘書室主任。

邱議員俊憲：

對啊！他是代理，如果代理的 OK，為什麼還要那個主任來？

經濟發展局伏局長和中：

當然，現在是…。

邱議員俊憲：

11 月 13 日派令到，結果要一個月他才會到任，或者是我們的預算就扣十二分之一扣掉好了，因為有一個月主任可以不用到任啊！

經濟發展局伏局長和中：

向議員報告，這件事…。

邱議員俊憲：

局長，我不是要為難你。

經濟發展局伏局長和中：

我知道。

邱議員俊憲：

我只是在說，如果這個職務需要一個專責、專任的人在那裡，這個等候的期間不應該是拉得這麼長，況且現在議會又是在審議預算的狀況，每一個科室主管要對他科室的業務負責。局長你對你的局裡面負責，這個我都認同，可是這樣的狀況讓人感覺不是很好啦！我覺得局長應該是要…。

經濟發展局伏局長和中：

副議長，給我 1 分鐘說明一下，好不好？1 分鐘就好。

主席（陸副議長淑美）：

好，請伏局長說明。

經濟發展局伏局長和中：

我們現在包括自己局裡面很多要調出去的，也都是要去接別人的科長或主任或更高的職位，因為年底很多驗收，所以希望他們能夠留下來，我想都是將心比心，他們也允許我們留下來，我也允許別人留到那個時候，我想這跟議會質詢沒有關係，我再說明一次，不好意思，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

黃議員文益請發言。

黃議員文益：

局長，招商行政的部分，我覺得市長都很重視招商的部分，我從預算裡面有看到有一個獎補助費，對特種基金之補助，有一個是補助高雄市促進產業發展基金這個部分，它編的金額滿大的，你能不能簡單說明一下，它整個用途以及它所謂職能的部分好不好？請伏局長回答一下。

主席（陸副議長淑美）：

請伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

這一筆錢其實就是我們現在有一個促產基金，這裡面有一些針對廠商來高雄投資，有一些獎補助的計畫，是促產基金來做協助。譬如第一個，如果你到高雄來設立研發中心，或者你在高雄有申請一些中央的補助計畫，我們為了鼓勵他，有一些加碼投資的動作，是在…。

黃議員文益：

就從這個基金裡面去補助他？

經濟發展局伏局長和中：

對，我們希望鼓勵他升級轉型或者把他的研發總部移到高雄來做。

黃議員文益：

是全補助還是有所謂的投資在裡面？

經濟發展局伏局長和中：

投資也有，譬如你如果增加新聘員工，我們有一些薪資的補助也在裡面。

黃議員文益：

就是外來的廠商來高雄設點，然後我們可以補助。

經濟發展局伏局長和中：

對，給他一些加碼。

黃議員文益：

績效如何？

經濟發展局伏局長和中：

上次黃議員紹庭也有關心，我們上一次統計到現在，近 5 年補助了大概 4 億 7,000 萬元，但是因為他都是分年來做投資，所以他有一個計畫，他說未來 5 年要增加多少人。目前的實際支用，我印象中應該是 1 億元左右。

黃議員文益：

今年度補助的明細有送來議會嗎？

經濟發展局伏局長和中：

這一塊如果議員有需要，我們可以…。

黃議員文益：

我有需要，我要知道今年度用了這筆基金，補助了哪些公司或者哪些產業入駐高雄，我們有給予什麼補助，這個明細能不能送一份資料給我？〔好。〕

第二個，還有一個國內的投資團體補助，就是市長所提的高雄市工商發展投資策進會，這也編列了很多的經費在裡面。現在我要請教一下，整個招商引資到底是以現在招商行政科為主，還是以這個所謂的工商發展投資策進會為主？請局長說明一下。

經濟發展局伏局長和中：

我們兩邊有一些分工，過去這一段時間招商處在接待直接要來洽談投資的，大概已經接待超過 300 團以上，因為負荷非常非常的重，所以我們內部有在討論成立這個工策會，它要主動去找廠商。因為現在有很多廠商的需求我們都沒有辦法直接去了解，所以工商策進會比較多的任務是，會主動去找這些廠商，了解廠商遇到的問題，來做跨局處的協調。招商這一塊，我們的任務就是有一些自己先設定，可能針對專案或者是針對遊艇產業，或者有一些專門的策略在推動，可是還有一些我們沒有辦法照顧到的，這一部分就是由工策會來做推動。

黃議員文益：

原本負責招商的人員不是已經解編了嗎？你們負責招商的這些人員…。

經濟發展局伏局長和中：

我們原來有一個經濟發展委員會，因為工策會的成立，我們把它解編了。

黃議員文益：

你們把它解編了？〔是。〕這樣子招商的業務還推動得下去嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我們招商是招商處的內控，主動去拜訪廠商投資的那一塊，由工策會去做。

黃議員文益：

功能會不會有重疊性？

經濟發展局伏局長和中：

目前為止，從他們成立到現在，我覺得我們配合得非常好。

黃議員文益：

已經有績效出來了嗎？

經濟發展局伏局長和中：

工策會的部分，他們其實已經有幾個案子在洽談，但是目前因為它不直接對我們，只在工策會的委員會來做一些討論，預算編在我這裡，但是它的直屬是市長。所以基本上有討論投資案，都是在工策會的委員會裡面來做討論。

黃議員文益：

誰對他們有工作上督導的責任？

經濟發展局伏局長和中：

就是這個委員會來做權責的要求。

黃議員文益：

委員會多久開一次會？

經濟發展局伏局長和中：

應該是一年至少開兩次會。

黃議員文益：

一年開兩次會，如何對整體業務盡督導之責？

經濟發展局伏局長和中：

它會來做一些業務報告和下年度預算規劃…。

黃議員文益：

你一年才開兩次會，這兩次會你有辦法督導？你沒有每個月盯進度，你告訴我一年開兩次會可以對整體招商盡督導的責任，我覺得這樣子有一點太牽強了吧！如果你一年才開兩次會，由他們的委員會來負責所有工策會整個進度的掌控，我覺得很難耶！真的很難。

經濟發展局伏局長和中：

一切都攤在陽光下，它能夠帶來多少投資或帶動多少…。

黃議員文益：

所以現在工策會的角色它就是一個 sales，它主動去看有沒有人要投資，然後把這一個客戶拉來給你們。

經濟發展局伏局長和中：

拉來高雄。

黃議員文益：

然後你們再做所謂投資招商的講座。

經濟發展局伏局長和中：

有公務協調的部分，譬如他要找地，需要一些跨局處的部分，或者需要法令、

法規的協助，就由我們公務人員來執行。在這一塊，它可以…。

黃議員文益：

它的角色就只是找客戶，其他都沒有了？都沒有功能了？

經濟發展局伏局長和中：

它就是去鼓勵廠商來高雄投資啊！

黃議員文益：

這一點原本的單位不能做嗎？

經濟發展局伏局長和中：

可以啊！但是我覺得我們兩邊都進行。我剛才已經講過，因為我們有自己要推動的一些策略和訂定獎勵投資補助的辦法和方向。

黃議員文益：

局長，成立這個會功能如果做得出來，大家都沒有意見，但是花了這麼多錢，你的預算減少和增加的部分是不成比例的，所以大家對它一定有意見。招商引資是非常重要的部分，高雄市的經濟發展當然是認為很重要啊！你編了這麼多預算，當然給它做做看，我覺得大家都可以諮詢。只是我總認為你原本就有在做這些工作，你再設一個工策會，你也有很多補助的獎勵，我看這個科室花了很多錢，很多預算編在這邊，好像有六億多是不是？整體的。

經濟發展局伏局長和中：

沒有、沒有，誤會了。

黃議員文益：

我是說這個科室啦！是不是？整個科室，招商行政管理。

經濟發展局伏局長和中：

沒有、沒有，工商發展策進會一年的預算…。

黃議員文益：

不是工商發展策進會，我是說整個招商行政管理總共有六億多的預算，這包括獎勵補助、工策會等等的。

經濟發展局伏局長和中：

對，獎助補助。

黃議員文益：

代表招商這一塊對市長來說是很重要的，〔是。〕所以我要看到成績，〔是。〕錢也不能亂花嘛！第一個，如果有進度，請要按進度向議會報告，但是我覺得委員會一年只開兩次會，又能夠督導整個招商業務，我覺得這樣子對他們來講也太神奇了啦！我只能用「神奇」兩個字來形容這樣子的一個…。

經濟發展局伏局長和中：

它實際預算只有 2,000 萬，如果 2,000 萬能夠帶來高雄 20 億的投資、100 倍的效益，我覺得就很值得，所以它的投入並不多，這一點我先說明一下，謝謝。

主席 (陸副議長淑美) :

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠 :

局長，編 790 萬 8,000 元辦理清查未登記工廠計畫委託，這個是向中央爭取的經費嗎？這是中央補助的嗎？

主席 (陸副議長淑美) :

請伏局長答復。

張議員漢忠 :

第 34 頁。

經濟發展局伏局長和中 :

議員，我可不可以請工輔科科長幫我回答一下？

張議員漢忠 :

好。

主席 (陸副議長淑美) :

請科長答復。

張議員漢忠 :

第 34 頁，790 萬 8,000 元。

經濟發展局工業輔導科吳科長哲瑋 :

這個是 107 年清查未登記工廠的，這是中央補助的部分，我們配合預算是編列至千元，增列 600 元。

張議員漢忠 :

科長，我要請教目前大高雄市所有未登記工廠目前大概有多少？我們現在要清查未登記工廠。

經濟發展局工業輔導科吳科長哲瑋 :

目前估算大概有 4,000 家。

張議員漢忠 :

多少？

經濟發展局工業輔導科吳科長哲瑋 :

4,000 家。

張議員漢忠 :

4,000 家包括他的農地沒有分區使用、這些違反分區使用的工廠？

經濟發展局工業輔導科吳科長哲瑋 :

對，就是沒有工廠登記的。

張議員漢忠：

對於這些未登記工廠，目前中央不是有要去協助他們就地合法？目前中央是不是有在討論這個區塊？〔對。〕它的方向怎麼樣？討論的方向是怎麼樣？

經濟發展局工業輔導科吳科長哲璋：

討論的方向目前就是因應新的工廠管理輔導法訂定，對於未登記工廠有 2 年的輔導、3 年的納管、20 年的落日，有這樣的一個計畫。目前母法已經通過了，總統也公告實施了，目前中央還在訂定相關的子法，預計明年 1 月草案會出來，要公告 60 天，所以整個接受特定工廠申請的時間應該會是在 3 月份。

張議員漢忠：

科長，我現在要拜託你的就是，過去縣市還沒合併以前，所有這些未登記工廠，其實政府要負很大的責任，為什麼要負很大的責任？因為過去政府的這些工業用地辦法，都沒有替這些比較基層的百姓設計一個小型工業區，例如小塊的、100 坪的、200 坪的都沒有，但是百姓為了他們的生活，就在自己的農地上蓋一個工寮來做小型的工廠。但是後來縣市合併之後，他們面臨到很痛苦的事情，你們有沒有去了解民間的疾苦，很多人為了買一塊土地，卻要上法院，還要被罰幾萬元，這種問題真的讓百姓感覺到非常的痛苦。有的百姓對政策沒有辦法了解，所以他買一塊土地，在土地上面蓋了一間房子，也要遭受殃災，最後他還要上法院。你要了解百姓是非常單純的，他們看到法院的單子寄來都緊張到顫抖，這樣的煩惱有時候會變成憂鬱，社會上這種情況真的很多。所以未登記的工廠，政府真的有責任要去解決，我們要怎麼樣去輔導人家？我拜託局長，這方面我建議中央應該要有一個解套的方法。拜託局長，未來我們在輔導當中不要有狀況就去開罰單，而且罰了 6 萬元還要上法院，目前應該是沒有。

主席（陸副議長淑美）：

請吳益政議員發言。

吳議員益政：

第一個，有關剛剛黃議員有提到的問題，我們獎勵投資這個基金，早期成立這個基金的目的是因為那時候的失業率很高，所以才成立的，目的是什麼？第一個，如果你一間公司能夠依照標準增加 100 個人就業，後來又降到 50 個人，投資金額又降到多少，最初只是用很直接的原始方法，如果你可以增加就業，我就給你補助，這是原始的方法。後來一直演進到現在，但是那時候到現在有一個錯誤，我們有提過幾次，但是不曉得有沒有改善，所以剛剛黃議員提到的，現在獎補助的名冊，請提供一份給議會。

最初犯的一個錯誤是增加就業，結果有些大公司就是用資遣的方式，然後再

請新人，再來申請這個補助，補助多少錢？也才 300 萬元、500 萬元而已，結果是大企業日月光來申請，因為他們的會計很認真，但是我們的政策非常烏龍，日月光這麼大的企業還需要我們這些獎補助嗎？所以我那時候就提出要檢討報告，我不曉得你們到現在的檢討報告是如何，我希望這基金以後是要針對中小企業以下，大企業需要的是法令及政府的其他行政資源，而不是所謂的租金補助、稅金補助，他們需要的不是這個。我們把基金分類重新再定位一次，除了那個分類投資以外，我們把上限放在中小企業，看是資本額，還是其他，你這樣才會增加就業，因為中小企業能夠增加補助，他的就業自然就會增加。因為大企業現在都自動化，他根本就不需補助，他一個投資就 300 億元，哪還欠這 500 萬元、1,000 萬元。你看那個補助 1,000、2,000 萬元，也都是大企業，他需要的不是這個補助，但是對企業來講，你有這個基金，他就會多少申請一點，所以我們那個投放獎助是投注在那個沒有效用的地方，對整個邊際效用是非常低的，所以我們在補助上也是要有一點彈性效果。你放多少？你放在中小企業，他可能產生很大的作用，但是大企業沒感覺，因為他的會計很認真，他會多少申請一點，所以要把這個重新再做檢討，這是第一個。

第二個，現在的攤販市場也在抗議，當然有很多的議題，事實上長期的攤販有各種、各類的，或者夜市，它有所謂的經濟效應跟社區文化，但是我們都把它當成夜市，它可以就地合法就合法，不行的話，就趕走那些攤販。我們對攤販的整個經濟文化沒有比較深入的研究，你集中的把攤販都趕去凱旋夜市，多，結果大家還要搭捷運去那邊吃東西。那個社區是有社區型態的，所以經發局應該再深入去研究，每一個社區到底容許哪一些的攤販經濟，有的是晚上才有生意，白天不需要，有的是下午，早上跟晚上，他就不需要了，他本身就是一種空間上的彈性運用，所以第二個是整個對這種攤販的思維。他沒辦法整天做生意，所以他比較沒辦法去承租店面，而不是他不要去承租，如果整天可以做生意，他就可以去駁二開店，但是駁二晚上也沒有生意，也就是讓他有彈性空間，所以移動式的方式，反而是符合效率的，我們要確定這樣的價值。

第三個，回過頭來，我怎麼有效管理，有效管理就是該規劃合法的，就要規劃，但是你要進去擺攤，你就是要繳稅，你的稅可以抵稅，或者其他，但是就是要有稅收，這是第三個。再來，你還要衛生檢查，我要進入這個合法的場地，你要讓新的攤販，或者夜市，你要進來，我輔導你，協助你設計、協助你在衛生上的改變，你才能進來。要不然法律改來改去的，一下放寬，一下又延長，一下又趕這裡、趕那裡，沒有一個標準跟價值，所以對整個攤販的經濟文化要有一個新的思維。這兩點請局長先答復。

主席 (陸副議長淑美):

請伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

第一個，有關於補助的部分，確實這段時間很多議員都對我們這個補助辦法有疑問，所以目前我們在檢討，大概有幾個方向，我先報告一下現況，根據我們之前的統計，大型企業在裡面大概在 3 成、4 成之間，中小企業大概有 6 成到 7 成，尤其是一些新進的企業有申請我們補助的部分。當然我自己也覺得很多大型企業，如果裡面的人還來跟我們申請人事的這些補助，其實是不對的，所以我們現在也在做一些調整，也有很多議員建議我們要聚焦在某些特定財，我們正在檢討，希望能夠把附加價值帶動起來。

第二個，有關於夜市的部分，其實我們也認同剛剛議員講的，早場、晚場，大家從不同的角度能夠為自己的生活打拼，我覺得這個我們要尊重，也要鼓勵。但是我們最近提的這幾個案子，其實比較重要的都是他們影響了交通，他們影響了住戶的生活品質跟安全。我覺得要經濟發展，同時也要兼顧當地局民的感受，我想這 7 年來，這些當地的攤販業者，也應該有責任要跟住戶做溝通，這個可能是他們過去這段時間做不好的地方。

吳議員益政：

整個檢討，你要重新檢討哪個區位是適合做的，如果你要做，就好好的去規劃好，你規劃好了，變成剛講的，對其他影響的產業是帶來正面的，然後負面的怎麼樣來降到最低。但我還是要講，要有怎麼樣合法適當的稅收跟衛生條件，來協助他們設計的部分，那是一個經濟文化，也是一個觀光的來源，〔是。〕那也是一個庶民經濟，最主要是你要求他透過合法協助，讓他的美學跟衛生條件改善，他賺到錢，也賺到觀光財，也賺到健康。〔對。〕而不要去到那裡吃東西很便宜，結果食用油都沒有人檢查，市民去那裡吃東西雖然很便宜，但是食用油的品質卻不好，所以我覺得要給他，同時也要求他，這樣才能雙管齊下，要不然你又放任了，如果遇到事情都一直要處理，每天都在處理這些事情就好了，所以局長，你要找一個對策，我知道政府很辛苦，而且事情很多，不好意思，但是這個工作沒辦法…。

經濟發展局伏局長和中：

這應該要做的。

主席（陸副議長淑美）：

請陳致中議員發言。

陳議員致中：

我要請教局長，你們經發局很辛苦，但是剛剛局長在回答說，招商處也編了 6 億多元的預算，這個工策會大概編 2,000 萬元，到底這兩個角色之間…，局

長剛剛的解釋，我不是很懂，就是到底招商處要做的事情，它的角色跟工策會有什麼不同，你說工策會又直屬市長，所以代表局長沒有辦法去監督它的績效，但是像現在市長3個月都不在，所以這個工策會要怎麼運作，這個部分是不是可以請局長說明一下，到底這兩者是怎麼運作。我們是希望相輔相成，要不然就沒作用。

主席（陸副議長淑美）：

請伏局長說明。

經濟發展局伏局長和中：

對，我了解。確實是如此，因為我剛剛說，我們招商處編6億多元，大家看到會覺得很多，其實裡面有一些是剛剛特別提到的，是針對某些產業促進投資的補助跟獎補助的一些補助款，或者是加強研發的一些投資方案，還有一些委託案。工策會其實只是單純地去做招商，或者解決產業投資的重大問題，它去了解之後把一些問題交給我們。所以它可以比較有彈性的去拜訪廠商，然後去了解業界的事情。

陳議員致中：

局長的意思是說，工策會是第一線去了解？〔對。〕了解之後，把狀況再帶回來招商處。

經濟發展局伏局長和中：

遇到的問題，我們跨局處的協調就由公務人員來執行，他們沒辦法介入公務人員執行的這部分。

陳議員致中：

所以總其責的還是招商處，〔對。〕是不是這個意思？前段是工策會，後面就是招商處。

經濟發展局伏局長和中：

對，因為我們也有一些政策推動的項目，比如說現在正在推的數位內容，就會在數位內容裡面來推動。

陳議員致中：

再請問局長，前段工策會去了解，工策會直接就由局長這邊來指揮就好了，為什麼還要直屬市長？這個是什麼原因？這裡面是雙頭馬車，到時候假如兩邊的意思不一致，而且現在市長也不在，要怎麼指揮？

經濟發展局伏局長和中：

其實大家也問過很多次，我正好在這裡做一次說明，因為工商發展投資策進會不只是針對經發局的議題，這裡面可能有運動發展局，因為到時候我們要吸引一些職棒隊來高雄，或者是在觀光局、文化局上面有一些活動，工策會其實

也會扮演相關的角色，這個業務其實不是只有經發局可以負責。

陳議員致中：

不是只有對經發局，但是錢是經發局這邊出的…。

經濟發展局伏局長和中：

它是對所有局處，錢是由我們這邊來負責。

陳議員致中：

好，我是希望兩者的角色要把它確認清楚。

經濟發展局伏局長和中：

是，沒問題，我們會做。

陳議員致中：

這樣才好辦事。〔好。〕另外一個部分，就是有關招商引資的成績。記得部門質詢時我有問過局長，當時你們提供了資料，那麼已經快到年底了，是不是可以請經發局再以那樣的模式提供給我們參考好不好？〔可以。〕我們要了解的是今年的重大投資有哪些？當然意向那種不算，就是真的有創造出來實際的投資效益，像是就業機會，或是已經投資下去多少錢，已經動工的，這樣才有意義。像上次我們檢視過，其實大概有 67% 也是中央台商回流來挹注，所以中央真的沒有在「卡韓」。而且從預算看得到，裡面很多都是中央補助，所以是不是可以請局裡面的這個資料再更新一下？〔可以。〕也給各位議員參考。

另外招商處也有提到引進關鍵的技術廠商、完整的產業價值鏈，這部分是不是可以請局長說明，到底現階段你所認為的關鍵技術廠商及產業價值鏈是什麼？總是要先有一個目標，這樣才有努力的方向是不是？

經濟發展局伏局長和中：

其實我們現在每個產業面臨的問題都不太一樣，比如說既有的傳統產業不管是鋼鐵、石化和造船業，可能現在最大的問題是要提高附加價值，然後加強一些環保綠色的投資。舉例來講，現在在石化管線上，我們很需要一些管線檢測技術的研發和開發。

陳議員致中：

局長認為關鍵技術廠商是什麼？

經濟發展局伏局長和中：

我們就會希望引進一些，不管是從研發的角度，或是鼓勵國外廠商到台灣的投資，我們希望能夠把這個產業鏈串起來。像是航太產業及生技醫材產業，它的問題可能就原材料，因為有些材料要從國外進口，或者有些材料現在還在別的縣市，如果我們把這個產業鏈串起來，我們就需要這些材料的廠商能夠到高雄來。

陳議員致中：

局長講的是航太包括石化這些產業的關鍵技術廠商嘛！你剛才提到的這些關鍵技術廠商，這部分目前有沒有在進行？你說工策會是先遣部隊，現在有沒有在進行？有沒有在接洽要怎麼引進？目前有在做嗎？

經濟發展局伏局長和中：

據我了解，他們和航太業、石化業、電子業的廠商都有密切的在溝通協調。

陳議員致中：

你不是講那是市長來指揮的？

經濟發展局伏局長和中：

是。但就議員剛才提出的問題我還沒有回答的是，我是工策會的委員之一，如果市長請假，就由我來代理主席和其他的委員開會，然後來蒐集資料。

陳議員致中：

所以我是提醒局長，既然你知道關鍵目標在哪裡，就要趕快往這個方向去努力，不然永遠都是在這裡討論也沒有用。另外是招商的資料，請會後提供好不好？〔好。〕謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

黃捷議員。

黃議員捷：

有幾個問題請問，一個是在高雄智慧科技創新基地編列了 2,600 萬元，其實應該是有連貫的政策，只是看不出來目前執行的成效為何？因為好像是放在財稅大樓裡面的一部分，場地也沒有很大，不知道有多少的廠商進駐，還有目前的運作狀況怎樣，可不可以簡單的答復？

主席（陸副議長淑美）：

請伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

剛剛議員提到的那個就是我們在財稅大樓的 13、14 樓，我們有一個金融科技創新園區，之前有得到一些前瞻補助計畫來做一些辦公室的整理，等一下我有詳細數字請產服科來回答，目前已經有一些廠商，現在進駐率應該…。

黃議員捷：

有多少？

經濟發展局伏局長和中：

6 月開始對外招商，現在的進駐率，如果我沒有記錯應該有 7 到 8 成，所以這個速度非常的快。而金融科技園區最主要是針對區塊鏈還有人工智慧的部分，尤其是在科技金融上面，因為我們現在有很多的創新金融服務…。

黃議員捷：

所以那邊基地的設備都 ok 嗎？對這些廠商來說。

經濟發展局伏局長和中：

對，現在都已經 ok 了，大家可以進駐。

黃議員捷：

詳細的資料可不可以再給我？

經濟發展局伏局長和中：

可以。

黃議員捷：

另外再請問，其實基本上預算沒有太大的變動，可是因為在市長的施政報告裡面，對於經濟發展著墨非常的深，包括他提到的「四個一」裡面的自經區、石化專區，這些應該都要在經發局的預算裡面來呈現，如果這些都是韓市長的政見的話，甚至是他的愛情產業鏈和摩天輪、賽馬產業、旗津免稅區，林林總總大部分的政見都在經發局裡面，但是他的市政報告和預算是搭不起來的，也就是說你們編你們的預算，但是他提他的政見，這樣等於就是在騙市民，因為你們完全沒有照著市長的施政方向去走，不是嗎？

經濟發展局伏局長和中：

其實剛一開始我就已經回答，這些都是非常重大的投資，現在我們採取的方法就是借力使力。因為我認為以高雄現在要來推…，尤其是全世界現在的思維都是共享經濟的概念，讓廠商賺錢就可以回饋到高雄市，所以摩天輪設計的概念，就是我們希望有廠商來投資高雄，而不是用市府的公務預算來投資。所以我們現在所提的經費都是用一般性的業務推動計畫，而不是用一個專案來帶動整個，我們要投入幾千萬幾億來做摩天輪的…。

黃議員捷：

所以市長說的政見，包括愛情產業鏈這些的規劃都有編在…。

經濟發展局伏局長和中：

在一般的業務推動，我們都有持續進行中。

黃議員捷：

好的，如果市長說的這些政見沒有辦法從你們的預算中看出來，我們也就不知道預算和政見到底要怎麼樣 match？

經濟發展局伏局長和中：

因為它沒有到…，大家可能認為說…。

黃議員捷：

或者你們執行上有困難，要照你們自己的方式做，應該就要把經發局的意見

告訴市長，請他不要再寫進他的施政報告裡面，而不是他在市政報告寫的這高，然後在你們的預算裡面完全看不出來，這個你們應該要跟市長反映才對，怎麼會讓他寫進施政報告。

最後一個，一樣要提醒一下，攤販經濟這個也是市長的政見之一，可是最近開始要針對夜市有一些管理，如果無法就地合法，你們可能要把他們集中像是在凱旋夜市這裡，可是對攤販來說，的確過去他們有很多的問題，而且影響也很大，我當然知道對居民來說，他們也希望還給他們安靜以及衛生良好的生活環境，不知道經發局這邊有沒有更具體成熟的配套，攤販經濟真的可以讓高雄不管是發展觀光也好、或者是讓攤販賺到錢也好，都同步的發展，對居民來說，也是雙贏。因為目前看到他們對於要趕去凱旋這件事非常不能諒解，也覺得這個不是他們可以真的賺到錢的方式，可不可以有一些回應，就是讓攤販知道接下來我們還是會繼續夜市經濟的活絡性，而你們也會持續的輔導，讓兩邊都雙贏呢？

經濟發展局伏局長和中：

好，我先澄清最後一個，就是關於凱旋這一塊。因為後來我也有去了凱旋夜市，報紙媒體都說現在凱旋夜市生意不好，其實我們接觸直接移過去的攤商，他們都認為，他們從此可以避開機車不用再被警察追，對這件事他們非常感謝。

第二個，他們的生意並沒有不好。我上次去「螃蟹三兄弟」，照樣大排長龍！所以我要強調，第一個、大家可能有點被媒體誤導。第二個、我們其實已經盤點出來，高雄市有哪些位置，可以拿來集中，讓攤商做夜市的區塊，我們目前已經盤點出各個區，因為不只是前鎮區，可能還有不同的區域，有很多地方可以做。攤商本身一直移來移去，他禮拜一可能在前鎮，禮拜二他可能跑到另外一區，因為攤販在不同地區，有不同擺放的位置，後續我們會持續來輔導。第三個、比較造成他們困擾的是，他們在申請自治的計畫書時，他們比較不會寫。目前我們有把整個標準作業 SOP 的手冊都做好了，以後大家只要根據那個來填寫攤販的申請，我覺得就會幫大家解決很多簡單的問題。

主席（陸副議長淑美）：

林議員宛蓉，請發言。

林議員宛蓉：

今天這些問題都是關係到庶民經濟，經發局主管經濟發展，除了企業以外，還有庶民，就像我們的夜市，以前的「早市、夜市、商展」，請教局長「商展」的演變是怎麼來的，你知道嗎？請答覆一下，什麼叫「商展」。

主席（陸副議長淑美）：

請經發局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

「商展」的影片嗎？

林議員宛蓉

我們小時候，在鄉村每個禮拜都期待有一天的「商展」，就是在夜間的時候，有很多來自各地的商場來到村落擺攤，這叫做「商展」，村莊裡，大大小小的人都會出來逛「商展」，有吃的、有衣服…等，販售各項東西，所以叫「商展」。所以過去的「商展」演變到現在的夜市，現在的夜市就像一德夜市，還有很多的商場，有早市也有夜市，這些都是庶民經濟、銅板經濟，只要銅板價就能讓庶民吃得很高興。〔對。〕我們議會同仁也很關心這個區塊。你去驅趕夜市的攤商，當然有很多的多的因素…，不要吵到當地的居民，有時很多事情冰凍三尺非一日之寒，一定也要顧及當地居民的…。

經濟發展局伏局長和中：

生活品質。

林議員宛蓉

生活品質及夜晚的寧靜，真的很兩難。市民朋友也有向我陳情，說他的小孩生病，因為他們的車子就放在裡頭，要開出來時，有時擺攤的攤商又很兇。我覺得過去的文化，你們現在要有所改變，也許是一個契機，但是你要輔導他們，讓他們有飯吃啊！否則我們市長都說他是庶民，一碗魯肉飯、一瓶礦泉水，他就打贏高雄市長的選戰，他不要忘記，他是因為這樣當選市長的。你把這些攤販趕走後，你要如何輔導他們？有很多人孤立無援，我這樣講，我不知道你聽得懂嗎？這就是庶民在講的話。所以有很多事情，你們有政策，但是你們有沒有把配套措施做好？光是今天就有好幾位議員講到這個問題。請問局長，未來如果你要把他們安置在凱旋或是你剛也有講到，還有很多的地方，你們會去開關，讓這些攤商、這些庶民，為了三餐糊口到處去擺攤，星期一在這裡，星期二在那裡，一個禮拜可能要跑五個地方，那五個地方，也不一定都能夠擺，有時警察也會來趕、開單，他們出去工作一天，沒有賺到錢，還要被開單，一張罰單至少都要 1,200 元。局長，針對這個問題，你有什麼樣的…，現在有很多的市民在看，因為今天是經發局，你們也是主管機關，他們的生計要如何維持？請答復。

經濟發展局伏局長和中：

剛才議員有提到一個重點，就是時代的演變，早期是在騎樓下，當時的車輛不多，也沒有大樓。〔是啊！〕大家都很高興，晚上能有個娛樂的地方。但是現在時代變了，大家住在市區，車輛也很多，會有交通安全和衛生的問題。現在市府的態度…，現在市區有 55 場是屬於在道路上的攤集場，但是有幾個影

響交通比較嚴重的，就是完全封路，車都進不去的，有一些是他只擺在路邊，每個態樣都不太一樣。我們現在基本上是先針對，比較影響交通，市民抗議比較多的這些，一定是我們要優先處理的。因為什麼時候會發生什麼問題，我們不知道。這是第一個我要先特別提出來的，請大家不要緊張，我們現在不是要把大家都處理掉，但是我也請大家要先注意，就是攤販本身，你要注意和住戶之間的溝通，要注意人家的出入安全及衛生環境，我覺得時代正在改變。

第二個，站在經發局的立場，我們現在目前也在盤點，其實我們已經盤點出來，各個區域裡面，一些市場的土地或是一些土地上…，如果大家願意來集中，我們也可以輔導你到那個地方，你就弄一個道路外的，也就是一般我們現在講的、夜市可以去裡面經營，我也算過那個租金，他使用的租金，絕對不會比現在你在道路上被收的租金高，甚至他可以不用每天移來移去的，他可以長期在那個地方擺攤。這個部分，我們現在也在協助大家做這方面的工作，如果有需要，我們可以提供相關的土地給大家做參考。

林議員宛蓉：

你剛講得就比較清楚，很多的市民朋友就是…，你們現在只是趕一個一德路，他們就怕得要死，不只前鎮、小港，很多地方，包括有早市、夜市、黃昏市場的，他們也都很緊張，說現在市長當選了，卻要把我們…。

經濟發展局伏局長和中：

那個是誤會。

林議員宛蓉：

讓我們都沒有辦法生存，他們活不下去啊！所以今天也透過這個機會，因為時空背景的不同，現在都是集合式的住宅，人口集中，真的會造成交通不便，吵到居民，真的要從長計議，希望這個問題能好好的處理，不要造成誤會、緊張，好不好？

經濟發展局伏局長和中：

好，大家不用緊張，其實我們真的沒有打算要讓大家這麼難過。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝伏局長，謝謝林宛蓉議員。各位同仁及市府各列席主管，現在有國立高雄師範大學體育系，由莊順發老師也是民視南部新聞中心召集人，帶領師生蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。繼續請黃秋嫻議員發言。

黃議員秋嫻：

本席首先要感謝經發局，在岡山地區協助本席，針對欣欣市場的拆遷，市場管理處處長費了很多心力，感謝經發局市場管理處。再來感謝市管處，針對青年創業試驗市場基地計畫的推廣，我覺得這些都是一些新的活力，注入在老化

市場裡的動力，本席在此予以高度的肯定。但是要提醒，像這個青年創業試驗市場基地的計畫，在去年的推廣，好像去年登記到 10 月底或 11 月底左右，後續的推廣情形是如何？明年有沒有再編列預算，來協助青年進入市場創業，是不是有協助他們在市場扎根。萬一他們有一些狀況，我們是不是可以繼續輔導他們，有一些好的商家我們只要協助他，使他能夠在市場經營得非常好，也會帶動整個市場的活化。本席現在遇到相當多困難，在我的選區有許多的市場，都快要被鄰近的新興市場淘汰了，我舉個例子，像橋頭市場因為鄰近省道，有停車問題沒有辦法解決。本席之前也協助他們設法爭取一些停車位，或是租台糖的土地，但是因為租金過高，平均每個月 5 萬，一年就要五、六十萬，這個根本是沒有一個攤商協會能負擔得起。所以我也沒有辦法協助他們租停車位，這個市場不好停車，人要進去市場，但摩托車、汽車沒有辦法停，所以它會逐漸老化，這也是一個問題。但是這個問題，市場管理處還有經發局要不要輔導，要不要想辦法協助這些攤商繼續在這邊生活，我覺得這個是必要的。

再來梓官市場，我相信經發局也非常清楚，梓官市場有老舊建築物的問題，經發局是否有連帶高雄市所有的市場，有沒有安排在明年度的預算裡面，編列建築物健檢？一些使用年限快到的，是不是要安排健檢，以免到時候造成公安、造成遺憾。我在這邊提醒市管處，明年的預算有沒有編列進去，這些老舊市場一定要設法協助他們健檢之外，本席知道之前的前瞻計畫，全台有非常多的縣市，都有申請前瞻計畫來改造這些老舊市場，譬如新竹的北門市場，就申請了將近 4,500 多萬來改造老舊市場。而高雄市在去年和明年，有沒有編列預算要改造哪些市場？或協助哪些市場改善老化、活化的問題，有沒有？

再來，針對本席也接到一德夜市，有許多陳情人來向本席陳情，剛剛有幾位發言的議員，我在這邊也支持他們，希望經發局重視攤商朋友的生存權。他們在地已經這麼久了，是不是需要好好的溝通、及有需要協助的地方？我們經發局要更體民所苦，雖然兩方各自有各自的立場，我們都要尊重兩方的意見，我們取得一個平衡設法協助他們，在我們可以的範圍內，做到像過去這樣繁榮市場之情景，還有比較好的商業氣息這樣子，我是覺得經發局要更努力，這些麻煩請經發局長回復上面幾個問題，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

請經發局伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對市場和攤集場的關心，我想第一個時代確實在改變，所以現在市場面臨這些空攤、或是周遭的競爭。所以我們目前採取幾個措施，第一個，就是剛剛講的青年創業基地，我們用年租金很低的方式，讓青年也能夠和這些既

有的攤商，互相激盪出火花，也會有一些成功的案例；第二個，我們也鼓勵有更多的人一些創業團體，或是文創團體，利用團體的力量先用一區一區的方式來改造。過去這段時間，市管處已經盤點出所有公有市場空攤的狀況，然後也公告給大家來申請。目前的進度是 12 月 6 日，大概就要做第一次的評選，等一下或許詳細的數字，我再請市管處做說明。

第二個，有關停車的問題，事實上我上任沒多久，就和很多市場的理事長談過，他們也認為現在有很多流動攤販，他們在外面不用繳清潔費，然後大家不用停車就可以直接買。他也提到很多這一方面的問題，所以我們現在也在盤點，把所有的市場、周遭的市場和交通局協調，能夠提供出來讓大家使用，或是畫停車格，我想這塊我們會按照議員的建議來進行。有關於一德夜市的部分，我要再說明一次，其實一德的問題歷經七年，誠如剛剛議員提到很多，大家反應不管是住戶生病、或是每天下班回來沒地方停車，要繳一天的停車費。我認為這裡面不管是自治管理委員會，或是攤商，都應該要負起一部分的責任，因為這七年內沒有和這些住戶做一些交流，讓大家…，其他的夜市大家都相處得很好，所以他們到目前為止，並沒有受到很大的挑戰和責難。為什麼一德會變成標竿，我記得在拆除前的一兩個禮拜，我和葉副市長去，我們也很少看到這麼繁榮的夜市，幾乎每個人走路都被推著走。可是我也覺得經濟要發展，也要兼顧住戶的品質，所以這一塊我們會來協助他們找到適合的場地，也希望自治委員會能夠站在一個安全、衛生，各方面全部考慮，再創一德市場的高峰，但是不一定要在現址，這個我要特別說明。

主席 (陸副議長淑美):

再 1 分鐘。

黃議員秋嫻:

建築物健檢的部分，請局長明年度是不是一定要檢查一下，因為鋼筋已經嚴重裸露，那個市場我覺得很危險。如果我們檢查完，它真的符合老舊建築物，我知道中央目前有一筆經費是可以補助市場重建，是不是趁著這個機會，我們協助市場整個攤商，取得一定的共識，短暫時間內先移到別的地方，我們朝重新改建市場來努力。局長，你說好嗎？

主席 (陸副議長淑美):

局長請答復。

經濟發展局伏局長和中:

這部分上次蔡金晏議員也有關心過，有關梓官附近的市場部分，其實我們一直在處理這件事情，預算不夠的時候，我們也爭取市府的預備金，一定會優先初評和詳評，先對結構安全做一些評估之後，確保它的安全來做。第二件事，

我們現在也找了一些太陽能光電的廠商，希望藉由外界的力量來幫助市場做改造，這部分我們都持續在進行。〔…。〕

主席（陸副議長淑美）：

黃議員文益第二次發言。

黃議員文益：

我要請教剛剛所問的，特種基金補助 109 年度編了 2 億 3,350 萬，108 年度我們編列多少錢？

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

黃議員文益：

請儘速回答，執行率到現在多少了？請一併回答。

經濟發展局伏局長和中：

就我的了解，我先講一下獎補助的部分，因為 2 億多除了獎補助還有其他的預算，今年的獎補助市政府給我們 5,000 萬，明年恢復到 1 億。

黃議員文益：

今年是 5,000 萬。

經濟發展局伏局長和中：

對，明年是 1 億。

黃議員文益：

執行率呢？

經濟發展局伏局長和中：

執行率的部分，因為金額放在基金裡面，當它的名額不足的時候就會補多一點進來。因為前年沒有太多，前年可能還有餘額，所以今年市府給我們補助就只有 5,000 萬，明年又回補到 1 億。

黃議員文益：

主席，我可不可以提議一下，因為大家對於補助的項目、補助的類型及公司行號都有所疑慮。是不是可以請經發局把這個明細送進來，我們先把明年度的這筆預算擱置下來。等明細送進來，大家了解到底補助了哪些公司行號、補助了什麼項目，最後我們再來審這筆補助的預算，可不可以？

經濟發展局伏局長和中：

如果議員需要，我下午就可以給你。

黃議員文益：

可以啊！那你就先送進來，我們先把預算擱置。因為我們要知道補助到底不符合人民的期待，有沒有亂補助？

經濟發展局伏局長和中：

不會啦，這個我們都有…。

黃議員文益：

我在這裡正式提議這筆預算先擱置，等細目送進來之後，我們最後再來討論要不要給他過。

主席（陸副議長淑美）：

黃議員，本席跟你說明，因為現在在審的這個預算如果讓他過了之後，等到審查基金預算的時候，你再請他說明。

經濟發展局伏局長和中：

那個在基金預算裡面。

主席（陸副議長淑美）：

對，在基金預算裡面。再 1 分鐘。

黃議員文益：

關於一德夜市，其實你提的螃蟹三兄弟，你可能沒有排隊過吧！不管是在任何一個地方它都大排長龍，因為你沒有在逛夜市，他們是很有名的。第二個，一德夜市的處理方式真的不近人情。我聽攤販跟我說，葉副市長跟他們說：「不要再找民進黨籍議員進來說了，叫民進黨籍議員來說，是不可能聽他們的。」有沒有這回事？如果有的話，那真的很慘。因為我們都私下跟葉副市長溝通過，也跟您及警察局長溝通過，希望用人性的處理模式，讓他們可以有一個轉圜的餘地，不是原地合法，而是要讓他有轉圜的餘地。第二個，你們找管仲路停車場的租金，對攤販來講是偏高。你們原本的停車費收入是多少？後來你們要租給人家是多少？局長，你心裡有數，那是攤商沒有辦法承受的，好像平均一攤下來要 6,000 元。

經濟發展局伏局長和中：

一個月嗎？〔…〕跟議員報告我的計算方式，一年的租金大概 500 多萬，一年 12 個月，一個月大概 40 幾萬，如果除以 300 個攤商，一個人負擔的費用大概是 1,300 多元，1,300 多元再除以 20 天，如果他不要再搬來搬去，一天負擔的租金其實是不高的。〔…〕沒有，這當然是要一德夜市大家來協調。當然我們還有一些…〔…〕其實大家可能被一些誤導的訊息而造成誤會，其實這段期間我們已經跟一德溝通不下 4 到 5 次了，都已經溝通過好多次，我自己也見過好幾次，所以我覺得可能有些誤會。〔…〕你說的是溝通成功了嗎？〔…〕現在因為他們都還沒有表達要到那裡去，而且那附近的里長我們也要溝通，要先讓他們同意，我們才能啟動第二步驟。我不能弄好了之後他們都不來，然後我反而先跟當地的里長及居民造成更多的衝突。〔…〕我得到的訊

息…。〔…。〕我跟議員講，其實我們都有算過，其實我第一次得到的訊息是 2,000 多萬，我第二次得到的訊息是 500 多萬。但是我也曾經以 2,000 多萬推估過。2,000 萬除以 12 個月，一個月大概是 100 多萬，100 多萬除以 300 個攤商。我要再強調一次，那裡的攤商數可以做到 300 至 500 攤。300 個攤商數，平均一個攤商一個月也才 1 萬多元，如果 20 天…。〔…。〕

主席（陸副議長淑美）：

黃議員，本席建議經發局，既然說有媒體誤導，請你們把正確的數字也藉由媒體公布給全高雄市民了解。

經濟發展局伏局長和中：

好，沒有問題，我們會提供。

主席（陸副議長淑美）：

問到確切的租金，再公布給大家知道。請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

局長，我們明年度經發局的預算全部就 17 億多，跟去年的 18 億多，少了 1 億 6,000 萬左右，你也說經發局預算再多也不夠用。可是在韓市長主政之下強調要經濟發展，可是預算卻是減少的，這部分等一下再請你說明。

第二個部分，其實整個經發局裡面，我認為產業服務也是很重要，可是整個產業服務科，我們的畫面可以拉下面一點，整個產業服務科在 60-56 頁，在整個產業服務科 2,843 萬多裡面，其實整個業務費才只有 238 萬，大部分的預算都用在所謂的智慧高雄創新科技基地 2,600 多萬。高雄的產業不只是只有這個智慧高雄的創新基地而已，所以這樣的預算分配，我真的很擔憂我們的產業服務科到底要怎麼樣去替高雄，其實 90% 以上都是中小企業，他們需要的服務，我們怎麼樣有足夠的預算去做處理？所以明年度預算書在編列的時候，是不是有機會去做適度的調整？

包括招商處 6 億多的預算裡面，業務費 2 億 5,000 多萬，可是在獎補助的部分也花了 2 億 5,000 多萬，裡面的體感科技園區就花了 3 億 5,714 萬。所以我的意思是，整個招商的預算裡面，其實扣掉這些獎補助，扣掉這些體感科技園區單一的產業類別以外，其實能夠去服務其他產業類別的預算真的很有限。所以預算就這麼多，怎麼樣去做調整，對於這些預算我覺得該編就要編，可是比較起來，產業服務重不重要？重要啊！可是業務費只有 238 萬，238 萬是多少？我們編在招商處裡面那好幾筆的出國預算，在國外…。謝謝主席。像在 60-63 頁的國外旅費就編了 60 萬，在 65 頁，編在體感科技園區裡面又有一筆國外旅費 150 萬。像這樣子的出國預算就佔了 210 萬，都快跟產服科一整年的業務費 238 萬差不多了。這樣的預算比例是不是足夠來提供高雄市這些產業的服務，

我請求局長明年在編預算的時候要去做一些衡平。整個科的業務費 200 多萬，另外一科的出國費用也 200 多萬，這樣比較起來，我們如果真的要服務這些產業的朋友，到底有多少的資源可以去做處理？我對於預算是支持，可是對於預算這樣的配置，我覺得有點擔心，而且在執行上我覺得會很辛苦。是不是請局長再說明一下整個預算編列的狀況？

主席（陸副議長淑美）：

請局長簡單說明。

經濟發展局伏局長和中：

分為三部分，第一個就是有關明年的預算比今年減少 1 億多，最主要的原因是因為我們體感科技 107 年到 108 年有一個回撥，就是我們多的預算回撥，就差了一、兩億，這是第一個。〔…〕不是，就是那時候預算補正回去，補辦預算，這個專有名詞我不太會回答。補正預算。

第二個部分是有關於產服科，產服科主要的工作就是我剛剛講的，我們會開辦一些創新園區，就是智慧科技園區。第二個就是地方型 SBIR 研發計畫的補助審查跟推動。第三個就是產業推動貸款，還有一個就是產經數據的分析，這是我們產服科主要的工作。所以它有一部分的工作資源比較龐大，因為今年有前瞻預算針對 KO-IN 智慧園區的推動經費在我們的產服科裡面。我們產服科現在正在做一些調整，因為我們的科長也要高陞了，所以我們現在也在對他的業務做一些調整。〔…〕對，很重要。〔…〕沒錯，我剛剛已經特別強調，我們就是希望能夠 leverage。所以我們希望把每一個創新的資源，包括跟青年局合作，我們把一些創新的講座，不只是針對青年，也能夠開放給所有的工業區，這個部分在業務上面我們會有很多的協助。〔…〕好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

張議員漢忠請發言。

張議員漢忠：

局長，剛才很多同事都很關心我們的傳統夜市，目前經發局是不是要費心把傳統夜市處理好，其實現在做生意不容易，我也聽說什麼時候又要帶人過來陳情，其實大家都是為了生活。當然現在時代在改變，在改變當中，經發局這邊是不是有想到可以朝哪個方向前進，讓百姓也可以樂意的接受夜市的需求。過去鳳山的青年夜市忽然不見了之後，坦白講也讓鳳山人很捨不得，鳳山一個很好的青年夜市，結果不見了之後，大家都捨不得，他們找不到地方去逛夜市。我要麻煩局長，現在臨時攤販落日條款是 11 月 1 日到期，11 月 1 日到期之後，這些夜市攤販一直期待經發局有哪些方向，在不影響交通、不影響所有住戶停車的問題，請局長簡單答復一下。讓這些攤販在這幾個月當中…，大家一直很

煩惱，最近好像一直去找我們的同…。

主席 (陸副議長淑美) :

請經發局長簡單答復。

經濟發展局伏局長和中 :

我簡單答復一下。第一個，現在議會已經在修法，希望能夠延長半年的申請。其實我們最重要的目的是，希望這些夜市或是攤集場可以有效的管理，你可以申請，然後來納管。所以它的條件有幾項，第一個，要有 30 個攤商提出申請，申請成立一個自治管理委員會。申請之後若是平常有跟住戶溝通，為了大家都可以賺錢，大多數住戶都贊成的話，我們就來辦個審查會，若是通過，那它就從不合法變成合法，就可以繼續經營下去。因為過去這一年大家都沒有來申請，所以這一次議會、議員特別延長半年，讓大家去做申請。所以大家認為在申請上有什麼困難，可以來找我們，我們有做一本標準作業手冊，你就照著填寫就好。我們會輔導攤商該怎麼寫，或是找教授幫他們整理，他們來申請就可以。當然最重要的，我還是要重申一次，攤商要取得當地住戶的同意，你在住戶家前面做生意，佔用到住戶前面的空間，若沒有經過人家同意也不行，所以第一個一定要住戶的同意。第二個，你要注重環境衛生跟安全，不能到時候發生什麼事情，車子沒有辦法進去，出了什麼事，這是大家不樂見的，所以我覺得這個是最重要的。議會若有通過的話，我們很希望大家在這半年之內儘快來申請，我們來輔導讓它合法，這樣就沒有問題了。

主席 (陸副議長淑美) :

謝謝張議員。經濟發展局第 49 至 73 頁的預算，各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

經濟發展局歲出單位預算審議完畢。

接下來審查高雄市政府青年局歲出預算，請各位議員拿出機關編號 28 高雄市政府青年局主管這本單位預算書，請翻開 280-8。

請看第 8 頁至第 17 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 7,717 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲保留發言權。第 18 頁至第 20 頁，創業輔導－青年職涯發展與輔導、預算數 5,279 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、邱議員于軒保留發言權。第 21 頁至第 23 頁，資源整合－創業財務與管理、預算數 3 億 3,360 萬 3 千元。第 24 頁，第一預備金、預算數 20 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美) :

各位同仁有沒有其他意見？邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

現在局裡面的員額編制是多少？實際上到位的同仁有多少人？請局長回復。

主席（陸副議長淑美）：

請青年局林局長答復。

青年局林局長鼎超：

我們編制 37 人，目前已經實際到位有 20 位，到今年年底前會補到 27 位。

邱議員俊憲：

就是 37 分之 20。對啊！全部 37 位。這部分我覺得很可惜，新的局成立了，編制有這麼多，可是只給你一半再多一點點的人力，我覺得市長對青年局的支持不能只有做一半而已，雖然青年局有成立了，可是一個局處應該有 37 位的同仁來服務市民朋友，可是到今天為止只有 20 位同仁編制到位，我要重申還是很遺憾。

另外一個，青創基金在這個預算裡面，我們看到預算書裡面寫得很清楚，就在資源整合科的創業財務與管理，這個科目裡面全部的預算是 3 億，那個畫面往下拉一點點，畫面怎麼不見了？在預算 3 億 3,360 萬 3 千元裡面，其實裡面一筆最大筆，就是 3 億是放在青創基金裡面。〔是。〕局長，你有看過這個圖嗎？〔有。〕怎麼可以寫說第一個地方型青創基金 35.5 億上膛了，有在基金裡面的就是 3 億啊！這個就只是在用其他的說法，要把韓市長 100 億的青創基金沒辦法達到的這個困境，做其他的解釋。當然這上面有寫民間基金，下面還有很小的黑字括號，好像在用信用卡廣告一樣在寫這些警語，說裡面是不會進市庫的。這個就是議會裡面大家在質疑的，如果市長承諾，所謂市府成立的青創基金 100 億，當然是要把預算編到市庫裡面才算是完成。結果現在用這個 35.5 億要來說服大家，市長達到的其實沒有那麼不好，100 億裡面已經有 35.5 億了。我要譴責這樣子的騙術，明年市政府真的能夠自己主張要編多少的預算，給這些高雄市的年輕朋友做創業使用，是不是只有 3 億？請局長說明。

青年局林局長鼎超：

其實這上面有寫是資金池的概念，其實還有 7.5 億…。

邱議員俊憲：

我的問題很清楚，市政府自己編列的預算，在市政府、市議會通過審議的青創基金裡面，明年度可以提供給高雄市年輕朋友做創業申請的使用，是不是只有 3 億？

青年局林局長鼎超：

市政府編列的是 3 億沒有錯。

邱議員俊憲：

對啊！所以只有 3 億。民間這一些它能不能給、要不要給，局長你能左右嗎？

青年局林局長鼎超：

我覺得這個就要看每一家公司投資的策略。

邱議員俊憲：

所以是不確定嘛！

青年局林局長鼎超：

我們會儘量讓它去做媒合的動作。

邱議員俊憲：

局長，如果要這樣子計算，我跟你說，包括行政院國發基金的創業天使基金有 10 億，包括經濟部技術處 SBIR、SIIR，包括青年創業啟動基金貸款等等，這一些全部都加進去，你這邊可以寫 100 億了。如果資金池的概念，你後面再加一個，中央既定補助的相關計畫，加起來已經完成了韓市長答應的 100 億基金。可不可以這樣算？

青年局林局長鼎超：

國發基金的那些資金，事實上是沒有跟高雄市政府做配合的。

邱議員俊憲：

沒有配合，你有沒有去跟他談，你要不要去跟他談？你有跟他談嗎？

青年局林局長鼎超：

其他的基金我們有跟他談。

邱議員俊憲：

你有跟他談嗎？你有去跟中央的其他基金談嗎？

青年局林局長鼎超：

目前是這樣……。

邱議員俊憲：

人家要不要給你，不知道，是因為我們還沒有談。如果你要這樣子計算，我的意思是說，如果我們把民間的資金全部都算進去，剛剛審完的經發局。甚至也可以說，民間要自己去投資、增資的那一些，都算在我的業務裡面，都算在我的業績裡面，可以這樣算嗎？局長，我知道你是實事求是的人。〔是。〕對於青創基金，是不是一下子要編足 100 億，我也有疑慮，因為剛開始起步，編太多放在那邊沒有用掉也是可惜。

青年局林局長鼎超：

主要還是有案源的關係。

邱議員俊憲：

是，所以我的意思是說，不要因為選舉快到了，不要為了要幫韓市長圓謊，這張圖我是在民政局長臉書上面看到的，上面寫資料提供是高雄市青年局，這張圖是誰做的我相信沒有人會承認。那這張就是來宣揚韓市長的政績，可是實際上預算書裡面白紙黑字寫到的高雄市青創基金就是 3 億。要浮誇 10 倍變成 30 幾億。你這是要…。

主席（陸副議長淑美）：

再 1 分鐘。

邱議員俊憲：

局長，我們都是 1980 年代出生的年輕人，我們真的要把握這個機會，執政者握有最大行政權的，願意撥一定的金額來支持年輕人去做他想要去做的事，其實我都肯定，可是不能用一個可能不存在的大泡泡，這樣說得好像我們有三十幾億元。局長，我覺得這個不實在，你有話要說嗎？你請說。

青年局林局長鼎超：

議員，我覺得當初他講這個青創基金一部分是民間資金，一部分是政府編列基金，這是沒有錯。

邱議員俊憲：

韓市長說政府編列要 30 億元啊！他說 30 嘛！

青年局林局長鼎超：

可是我們逐步讓它到位。

邱議員俊憲：

逐步，如果按照現在的速度就是要 10 年。

青年局林局長鼎超：

我覺得那個還有案源的問題，就是我們還要去每一年的投資的績效。

邱議員俊憲：

沒關係，局長，我的意思是說反正剩三十幾天選舉要完了，實際上高雄的年輕人到底能夠拿到多少的資源才是關鍵。

另外一個，我要提醒你的，剛…。

青年局林局長鼎超：

我會去爭取。〔…。〕對。〔…。〕不，我會去爭取。〔…。〕好。〔…。〕

主席（陸副議長淑美）：

黃議員文益，請發言。

黃議員文益：

局長，我想請教一下，在你們科目裡面有編一個所謂的實境秀，當初市長也有提到他要仿照川普辦一個實境秀，你們在裡面有寫到，請問這個預算在哪

裡？我看不到。有沒有要做實境秀？編列多少錢要做？

青年局林局長鼎超：

是在 1,500 萬元那個裡面。

黃議員文益：

1,500 萬元要做實境秀？

青年局林局長鼎超：

對，但是我們應該是做路演，我們會做大型的路演。

黃議員文益：

什麼？

青年局林局長鼎超：

我們會做大型的 Roadshow，像每年 5 月和每年 11 月其實在台北都有比較大的青創路演。

黃議員文益：

一樣是由市長來當主持人嗎？因為市長當初說他要仿照川普，他要做實境秀，由他親自來跟青年…。

青年局林局長鼎超：

這個我們會來評估。

黃議員文益：

一樣是市長嗎？

青年局林局長鼎超：

這個我們會來評估。

黃議員文益：

到底是不是由市長…？他都講是他啦。

青年局林局長鼎超：

其實我們會找一些專業的執行單位來做這件事情。

黃議員文益：

我的看法是這樣子，不管是不是市長，當青年局剛成立，在你還沒有任何績效的時候，我認為這一筆錢是不該花的，時間點不對，你應該把青年局整個基礎架構做好了，你再開始做實境秀來增加更多所謂的項目或者是客戶，當你的第一步都還沒有踏出去之前就做實境秀，我認為宣傳大於實質的意義。當青年局的經費這麼拮据的時候，你們還要編列 1,000 多萬元，那麼市長回來可能他要去主持，如果市長說他要主持，你能夠說不嗎？你先聽我講完。〔好。〕但是以現在的狀況，雖然市長說民調不算數，得民調者得痔瘡，他不認為他在青年的支持度這麼低是合乎邏輯的，但是就我們實質上來看，市長在青年這個部

分，支持度確實是偏低，那麼再讓市長來做這個實境秀的主持或者參與其中，我都認為這樣子一定會適得其反，所以我不認為在 109 年度你們要把錢花在實境秀上面，你們可以把這筆錢花在別的地方，我都沒有意見，但是唯獨把這筆錢花在實境秀，因為你根本就還沒有實際的業績出來，你要有業績嘛，告訴一般的青年應該從正常管道如何申請，當你有基礎了，再擴大你的業務範圍。青年經過實境秀海選，透過實境秀的部分，你來增加對他的投資，他要創業也好、他要貸款也好，由實境秀來增加，我都認同，所以在 109 年度這筆預算如果是編在實境秀的規劃，我主張全部刪除。

青年局林局長鼎超：

我可不可以請我們科室同仁來解釋一下這個 1,500 萬元？因為這位科長來自桃園市青年局。1,500 萬元的預算其實我們會把它細分，不會全部把它放在這個地方。

黃議員文益：

那麼就實境秀的部分刪除，我不是說不能辦，我覺得時機點不對，當你這麼拮据的時候應該把錢花在刀口上做些業績出來，你再開始…。因為大家都知道了，不會有人不知道高雄市有個青年局來鼓勵青年回鄉創業，甚至貸款，所以我認為實事求是是一點。〔是。〕請科長回答，實境秀這個部分你們到底編列了多少？因為我從預算書裡面找不到，我只看到你們的提醒說，在你們「青年職涯與發展輔導」寫到“創業競賽、海選、實境秀等規劃及執行”，所以代表有要做，到底編了多少錢？

主席（陸副議長淑美）：

請李科長答復。

青年局創業輔導科李科長慶璿：

其實這 1,500 萬元實境秀只是當初規劃的一種形式，我稍微簡要地講一下這 1,500 萬元要做什麼。首先第一個，我們會辦理創業的課程。

主席（陸副議長淑美）：

林局長，請坐。

青年局創業輔導科李科長慶璿：

第二個部分，我們還會辦理創業的論壇跟講座；第三個部分，我們現在有成立 29 個產官學的聯盟，包括我們高雄的大專院校，所以我們會辦一個聯盟的青創聚會；第四個部分，像議員講的，我們現在國內有幾個新創大展，包括 InnoVEX 跟 Meet Taipei，所以我們會去主管做行銷。

黃議員文益：

科長，請你務實回答問題，實境秀到底編列多少預算？你其他的我都沒有意

見，就對實境秀這個項目有意見。〔好。〕到底多少錢？你到底知不知道？

青年局創業輔導科李科長慶濤：

我們是會做一個青創大賽，但不會真的以做實境秀的形式。

黃議員文益：

你就掛羊頭賣狗肉，什麼叫實境秀？大家很清楚，川普的實境秀大家都知道。〔是。〕到底是不是實境秀？你在科目的內容就寫了「實境秀」三個字。

什麼叫實境秀？〔是。〕你要很清楚告…。

主席（陸副議長淑美）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

我要明白問你，實境秀。你們現在預算出來了，你總不可能告訴我說沒有，還是說我不曉得，隨機編，我想給多少錢就給多少，不對。〔是。〕實境秀到底編多少錢？你告訴我。

青年局創業輔導科李科長慶濤：

1,500 萬元規劃會有將近 400 萬元來辦理這個青創大賽，實境秀只是一個形式而已，但重點是它是一個青創大賽。

黃議員文益：

實境秀要上媒體的。你那個怎麼會只是形式，實境秀不是上媒體嗎？透過媒體的宣傳，不是這樣子嗎？難道你不上媒體嗎？你就自己辦一辦，那叫實境秀嗎？那就只是一般的招商活動而已。你到底知不知道實境秀要怎樣呈現？

青年局創業輔導科李科長慶濤：

跟議員補充一下，我們會邀請業界的人士，也會來做一個 pitch 的簡報形式，其實一樣會有委員在下面審查這些青創團隊，審查出來以後，我們會針對他們辦培訓，然後帶他們去國外參加青創的比賽。

黃議員文益：

那就跟川普的實境秀差很多了，就跟…。

青年局創業輔導科李科長慶濤：

好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

陳議員致中，請發言。

陳議員致中：

我們對青年局的預算是感到憂心，因為四億多元的預算裡面，局長，一般行政這些基本的薪資、獎金等等規劃的費用就佔了七千多萬元。所以我想要詢問局長是有關青年創業基金的部分，這個當然市長已經公開來做出這種承諾，今

天我們不是一直要去批評說韓市長跳票，確實 100 億元的青創基金要馬上到位，我覺得這個是有如登天之難，局長應該心裡有數。

剛剛你回應議員說政府這邊要編 30 億元，民間 70 億元。民間的部分顯然應該不是你能夠去掌握，如果是政府 30 億元的部分，現在編 3 億元，這一次是不是 3 億元？可不可以請局長說明一下政府 30 億元，我們先不講民間，市政府的部分，你的想法是怎麼樣？這個 30 億元怎麼去達標？是每一年編呢？還是什麼？是不是可以請局長答復？

主席 (陸副議長淑美) :

請林局長答復。

青年局林局長鼎超 :

其實這是資金池，因為青年局的成立還有一個 7.5 億元的青創貸款，青創貸款前三年是免利息的，基本上我們不設產業，7.5 億元跟 3 億元，青年局成立大概有 10 億 5,000 萬元的資金是可以提供給青年創業去做申請的。

陳議員致中 :

局長，你的意思是現在有 10.5 億元在裡面嗎？有嗎？現在。

青年局林局長鼎超 :

3 億元的基金，然後有 7.5 億元的…。

陳議員致中 :

現在編 3 億元，我們是看預算書。預算書白紙黑字 3 億元。

青年局林局長鼎超 :

對。但是還有一個 3,000 萬元的保證函開到高雄銀行。

陳議員致中 :

我現在的問題是說市府說要編 30 億元，要怎麼達成？每年編…。

青年局林局長鼎超 :

我覺得那是一個資金池的概念。

陳議員致中 :

不是，對青年來說，你有多少資金可以提供給他們做青年創業的申貸？〔對。〕

青年他們是看這個事情，所以你這個 30 億元是有實實在在一塊錢、一塊錢去編在預算嗎？是不是這個做法？還是你們有其他的想法？我不瞭解。

青年局林局長鼎超 :

我覺得這是一個廣義的說明，就是 7.5 億元加 3 億元。

陳議員致中 :

不是。市長的說法，如果我的理解沒有錯，我不知道各位議員同僚怎麼看？市長的說法是說要編 100 億元，市府要自編 30 億元。

青年局林局長鼎超：

我覺得那個是資金池的概念，那個是廣義的說法。

陳議員致中：

資金池的概念？現在是怎樣？以後沒有要再編了還是怎麼樣？

青年局林局長鼎超：

是看我們投資的案源，然後看我們的績效，再來逐步檢討，然後看明年…。

陳議員致中：

你這樣會本末倒置吧！局長，你不是說看案源，你今天應該說，看政府有多少資金在這裡要來輔導獎勵這些青年，讓他可以發揮他的夢想、實現他的創業，你現在好像是反過來說，先看青年要做什麼我們再來想辦法，你的意思是這樣嗎？

青年局林局長鼎超：

不是。

陳議員致中：

如果青年都沒說話，那這件事不就停都在這裡。

青年局林局長鼎超：

我們要先看一下今、明年投資的績效到底是如何，然後…。

陳議員致中：

局長，我還是提出我的擔憂，這個 30 億元我看都成問題，我要請問現在民間的部分，目標是 70 億元，現在是林局長你要負責去籌募嗎？

青年局林局長鼎超：

我儘量去達成這個目標。

陳議員致中：

現在是你的責任是不是？

青年局林局長鼎超：

我儘量去達成這個目標。

陳議員致中：

我想你大概後悔來接這個局長，70 億元的目標也不是這麼簡單的事情，你現在有什麼具體的做法？去籌募這個 70 億元。光是像這個校園雙機的事情，你就會頭殼抱著燒了。

青年局林局長鼎超：

目前民間有跟我們簽 MOU 已經有達到 13 億元了，還有台中的一個民間企業也會來協助我們來做青年創業的部分。

陳議員致中：

13 億元是已經進市府了嗎？

青年局林局長鼎超：

是他們有跟我們簽 MOU 的部分。

陳議員致中：

意向書，又 MOU 嗎？

青年局林局長鼎超：

意向書，對。

陳議員致中：

每一項都 MOU，根據農漁產品的 MOU 達成率只有大概 1.7%。接下來的問題我問局長，裡面有提到說要建立青年公共參與的平台，這個部分跟我上次提議的像網路參與平台，有包括嗎？

青年局林局長鼎超：

對，青年好政這個部分，對，是會放在裡面。

陳議員致中：

這個要拜託你們儘快去建置，其實這個是小錢，跟基金比這個算小事情，另外一個是青年居住方案，這個部分目前有具體做法嗎？

青年局林局長鼎超：

這個原本是勞工局的青年移居津貼撥來我們這邊的一個業務。

陳議員致中：

這個不是新的？

青年局林局長鼎超：

不是新的。

陳議員致中：

所以這個跟所謂現在青年要買房子，因為高房價這不是你們要輔導的部分？

青年局林局長鼎超：

不是。

陳議員致中：

所以無關。〔對。〕所以這個是我多想了，這個部分不是要幫忙年輕人，他在面對高房價，他的能力有所不足我們要來輔導他們，這一塊你們沒有去思考。

青年局林局長鼎超：

這是移居津貼，這是補助的部分。

陳議員致中：

我還是提醒青年局，這個部分也要去思考，因為既然青年局的成立就是要照顧青年，我想這是市長的初衷。還有一個部分就是青創基地，這個部分現在是

設在哪邊？有青創基地是不是？你這邊有提到說要整修還有這個工程的部分。

青年局林局長鼎超：

其實我們青年局旁邊還有一塊空地，那個部分本來就是要做青創基地使用，這在青年局在…。

陳議員致中：

現在有了嗎？還是只是空地。

青年局林局長鼎超：

目前還是空地，我們這個月要開始招標。

陳議員致中：

你要做什麼？

青年局林局長鼎超：

我們就做青創基地。

陳議員致中：

是青創基地，但你的內容、你的想法是什麼？

青年局林局長鼎超：

可能會有一些電商，其實我們是想要帶一些加速器或是國際的一些共創空間進來。

主席（陸副議長淑美）：

黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

我想要問在 16 頁這邊有好幾筆是推動青年的公共參與的費用，包括一個 30 萬元的公共參與政策，然後還有 5 萬元要推動大專院校志工參與業務，然後 300 萬元城市青年交流，其他都是一筆一筆小額的，希望青年參與的預算，但是每一個項目看起來都非常的像，而且不知道說這個到底實質上要做什麼，可不可以簡單答復一下？

主席（陸副議長淑美）：

請林局長答復。

青年局林局長鼎超：

其實這個青年諮詢委員會是從研考會這邊移撥過來，這原本是 30，我們回去有再討論了一下，未來在青年諮詢委員會還有包含參與式預算的部分，其實會在 15 萬元，有兩筆 15 萬元的經費會放在裡面，所以就會有 60 萬元的部分去做青年諮詢委員會還有青年參與式預算。我前天也有跟研考會那邊在討論，因為他們好像原本有一個公共參與的預算大概是 300 多萬元，之所以沒有把它移撥過來，是因為他們是公民的公共參與。未來青年諮詢委員會開始的時候，

市長當然是召集人，我跟研考會是副召集人，未來如果有一些比較好的提議，而我們這邊 60 萬不夠使用的話，其實也會跟研考會這邊來尋求一些支援。

黃議員捷：

我是覺得因為每一筆都非常小額，都是幾萬塊、幾萬塊看起來就是一個活動，可能一場講座就沒有了，然後不知道這個成效到底是什麼，真的能推動在地的青年可以參與到什麼樣的程度，完全看不出來，而且每一筆都是只有一個講座的、活動的經費額度而已，不知道為什麼不要把它整個整併在一起，每一筆看起來都很像。

青年局林局長鼎超：

它補辦預算的部分是今年度，就是 3 個月的部分，那 5 萬塊其實是明年一整年度的，就是例如說議員所看到的推動這個實習業務，後面有補辦預算，它這個部分其實是只有 FOR 這 3 個月，所以那時候才會把它金額變得比較小額。

黃議員捷：

那城市青年交流平台要幹嘛？

青年局林局長鼎超：

城市青年交流平台跟議員報告，我們這邊是有安排一些國際志工，然後還有一些國際調研，其實主要是我們會去補助一些青創朋友區參加一些國際性的比賽、論壇，還有一些會議等等。

黃議員捷：

了解。最主要都是推動青年事務，它應該就包含這邊所有的這些項目才對。希望你們未來編列的時候可以把它弄成一筆，然後明確說明如何推動青年的公共參與，因為每一筆看起來真的都不知道實質的作用是什麼，然後真的不知道青年參與公共預算項目只有 15 萬元，這個到底是要省什麼？

青年局林局長鼎超：

未來這幾個部分會把它併起來，會把它放在一起。

黃議員捷：

另外就是青創基地的部分，剛剛也有問因為之前本來是要在澄清湖旁邊救國團的一個空間，後來那邊沒有了，現在你們決定要在哪裡？可不可以明確地說是哪一塊。

青年局林局長鼎超：

就是在我們的青年局，其實青年局用的是世運主場館的尾翼，我們只用了上半段，其實下半段還有一部分空間在那裏。

黃議員捷：

所以會選址在那邊，確定了。

青年局林局長鼎超：

對，會在那邊。

黃議員捷：

所以這邊所有相關青創基地相關的費用就是那一塊地的？

青年局林局長鼎超：

是的。

黃議員捷：

了解，還有裡面相關的規劃是什麼？可不可以到時候也提交一份報告給議會，讓我們知道說這個青創基地裡面的招商規劃，你們預計要合作的產業是哪些？有哪些跟青年局相關？

青年局林局長鼎超：

這個我請我們同仁再補充，提供書面資料給議員。

黃議員捷：

好，最後一個就是剛剛說的，這個實境秀到底是？因為我看是這個 1500 萬元這個嗎？舉辦或與民間合作社群交流、創業競賽、講座論壇、培勵訓練，是這一筆嗎？

青年局林局長鼎超：

這只是裡面的其中一部分而已，實境秀只是 1,500 萬裡面的一部分而已。

黃議員捷：

可是這個跟實境秀有什麼關係？

青年局林局長鼎超：

我們是把它放在那 1,500 萬元裡面，所以我剛剛請我們的科長，有去把每一筆大概要怎麼使用，就是這 1,500 萬元要怎麼使用，有分好幾個項目要去執行，實境秀其實就只是其中一個部分而已。

黃議員捷：

實境秀講的跟韓市長講的實境秀到底是不是同一回事？可不可以請科長再詳細回答說這筆預算…。

主席（陸副議長淑美）：

請李科長再說明。

青年局創業輔導科李科長慶璿：

我們今天這個實境秀就是青創大賽的一種形式，我們的規劃就是，我們會找業界這些青創的專業評審，來讓我們高雄甚至是南台灣的一些青創團隊，可以來做一個簡報，透過他們選出一個優秀的團隊以後，我們會跟它做培訓，培訓出來後我們會帶它去國外的青創大賽展參加展覽，回來會做一個成果的分享。

黃議員捷：

這跟大家想像的可能有滿大的落差。

青年局創業輔導科李科長慶璿：

其實當初在寫實境秀這個詞是希望當然有媒體的資源可以來做結合，讓這個效益可以更大，但它本質還是個青創大賽。

黃議員捷：

你們有把這個放進去規劃嗎？跟媒體的結合這件事。

青年局創業輔導科李科長慶璿：

其實我們現在是先務實地把青創大賽這件事情辦好，如果有適合的媒體願意來做結合，我們當然是希望可以把這個效益變更大。

黃議員捷：

你們這個計畫內容的項目是不是要寫明確一點，是青創大賽就是青創大賽，是實境秀就是實境秀。

青年局創業輔導科李科長慶璿：

這個文字我們可以在未來做一些調整。

黃議員捷：

不要誤導大家對於預算內容的想像。謝謝。

青年局創業輔導科李科長慶璿：

好，謝謝議員。

主席（陸副議長淑美）：

鄭議員孟洳，請發言。

鄭議員孟洳：

我繼續黃議員捷的問題，其實我對公民參與的部分也是對你們感到有點失望。因為其實韓市長之前有說過，青年局的成立不是只有創業，還有很多例如就業、公民參與、青年參與的部分等等之類的。之前我看局長在回答其他議員質詢的時候，你一直主張我們青年局可能比較 focus 在創業的部分。我覺得很可惜，其實我覺得青年局的業務可以好好的擬定你們未來的方向是什麼。其實你們這本預算書自己也提到要推動青年發展政策，建構青年參與的平台，可是你們所編列的青年公民參與的經費就只有 30 萬。其他推動青年事務等等之類的，我要再問一下局長，你對青年公共參與的部分有沒有什麼具體的作法，除了青年參與式預算，在公民參與的部分？

主席（陸副議長淑美）：

請林局長答復。

青年局林局長鼎超：

其實我們還會開放一個平台，就是「青年好政」，其實就是陳議員致中之前有建議的，就是有關於像行政院這樣的，然後從網路上去蒐集大家的資料。大家對於有些建設，如果要跨局處的協調，我們也可以去幫忙。另外，除了議員剛才看到的 30 萬以外，我們還有兩筆 15 萬，也有有關於青年政策建言。

鄭議員孟洳：

就黃議員捷剛剛所講的，你們每一筆經費，你們所做的說明，其實看起來都非常的類似，我們沒有辦法去辨別這筆經費到底要拿去做什麼。甚至剛剛黃議員文益所提到的實境秀的部分，實境秀的部分你說有一筆 1,500 萬，後面也是一樣，在 22 頁又有一個「舉辦民間合作辦理新創路演、商洽、媒合等活動」，這邊又有一筆 200 萬。我們會覺得你這個經費的運用根本就是重複編列，或是每一個都很類似，那麼類似的活動你們為什麼要辦那麼多次呢？或者是整個大方向的主軸，甚至在這本預算書裡完全看不到。

青年局林局長鼎超：

議員，我可以跟你解釋一下。就是比賽的部分，新創比賽那是有獎金的，但是路演的部分，其實那是媒合的地方。這 200 萬我們一年可能會辦到兩場，我們包含租場地，邀請這些 VC 下來做媒合的動作，那個還是需要一點資金去做這些事情。

鄭議員孟洳：

可是這些就你這樣解釋起來其實大同小異，就是一個有獎金，一個沒獎金而已。我們跟黃議員文益剛剛在討論，他也有一些看法。

主席（陸副議長淑美）：

因為還有其他議員要發言，好，黃議員文益請發言。

黃議員文益：

局長，這本預算是誰編的？是你編的還是經發局那時候編的？

青年局林局長鼎超：

經發局那時候編的。

黃議員文益：

所以你沒有參與到？

青年局林局長鼎超：

我知道整個過程。

黃議員文益：

你知道整個過程，但是你的主張意識沒有在裡面，因為不是你編的，當時你還不是局長。基於民意代表的職責，其實我們真的知道你很想打拼，但是我們還是要幫人民守緊荷包。我看到委辦費有個 900 萬，就是為凝聚各界自造者新

創事業及辦理之論壇、競賽、展覽等費用就花 900 萬，然後 1,500 萬也差不多是同樣的項目。翻過來，你們在補助裡面，包括對國內團體之補助、育成中心補助又編了很多錢。所以我覺得這個真的不能怪所有的議員說你編的預算有重複性。所以我在這裡具體主張，這筆 1,500 萬的預算全數刪除，其他的活動你繼續辦，但是 1,500 萬這一筆，報告主席，我主張 1,500 萬這筆預算，它在一般事務費裡面第 19 頁，1,500 萬已經有很多重複性的活動了，我認為要全數刪除。以上建議。

青年局林局長鼎超：

我要解釋一下那 900 萬的部分。

主席（陸副議長淑美）：

好，林局長請說明。

青年局林局長鼎超：

900 萬是一個自造者空間，其實之前在經發局已經有編列，然後移到我們這裡來的，那是 900 萬的部分。

黃議員文益：

對啊！做的事情一樣啊！

青年局林局長鼎超：

沒有，那個是我們委託他們去營運那個地方。〔…〕我再說明一下好了。

主席（陸副議長淑美）：

好，林局長請說明。

青年局林局長鼎超：

那 900 萬的部分，是我們委託楊育修，他包含購買設備，包含 3D 列表機、雷射切割機的委辦費用，所以那個已經從去年，還有前年就已經留下來了。還有另外一個你說的 700 萬的部分，那是補助我們這 29 個聯盟，包含學校和共創空間，他們如果幫我們去做一些課程，還有去輔導一些青創業者的時候，我們給他的一些補助的費用。〔…〕可是 1,500 萬裡面，其實還有一些國際的…。

主席（陸副議長淑美）：

林局長，你等一下再找時間向黃議員仔細說明。林議員于凱請發言。

林議員于凱：

我承接黃議員文益的質疑，因為 1,500 萬的確不是一個小數目，但是裡面的項目輪廓很大，這點局長自己應該知道。所以我認為有必要由青年局提供這些 1,500 萬即將要規劃的論壇、活動、交流型式等等的具體項目，這樣才對議會有一個比較負責的交代。

我們對青年局有滿大的期待，我們也肯定局長從各個縣市政府，把這些優秀

的年輕公務員主管請回來，這是起頭的第一步。為什麼對青年局有很大的期待，是因為我們高雄的產業轉型已經講很久了，產業一直沒有辦法轉型。包含我比較關注的整個火車站附近商圈的轉型，其實原因就在於整個商業模式還是舊的模式。但是這些產業別，包含剛才經發局伏局長也有講到，我們需要許多技術的提升。這些技術提升的部分，包含整個商業模式的改變，都需要新的人力導入。所以我會認為青年局有一個很重大的任務，就是你有沒有辦法把人留住。你去年有編了 100 萬在做青年返鄉就業移居政策的調查，然後有編 250 萬做政策推動執行的規劃。我想請教一下，局長你在這兩份報告結案之後重點在哪裡，你認為重點在哪裡？

主席（陸副議長淑美）：

局長請說明。

青年局林局長鼎超：

第一個，那 100 萬的部分我們是委託學校和專業機構來調查一下青年北漂的人數到底有多少？另外還有 250 萬的部分，我們就已經有在做一些路演的活動，因為這是今年度的預算。還有包含一些青創職業論壇活動之類的，其實都已經包含在這 250 萬裡面了，目前我們都還在陸續執行這筆預算。

林議員于凱：

我請教局長，你覺得要把人留住，或是把北漂青年找回來的重點在哪裡？

青年局林局長鼎超：

我覺得是提供一些有趣的就業機會。我覺得之所以有北漂，第一個當然是低薪；第二個是就業機會比較少；第三個是產業可能不夠多元。譬如說你可能是大眾傳播的，可是問題是大部分的媒體業可能都在北部。我是希望透過青年局的成立，讓我們可以把更多的新創留在高雄，由這些新創去帶領，把一些想要去北部找工作的，或是本來在高雄沒有這樣產業的年輕人可以留在高雄，然後我們去做這樣媒合的動作。

林議員于凱：

我覺得重點是你怎麼樣把人留住，因為南部有一個最大的先天缺陷，就是我們的大專院校並不如北部那麼多。今天假設在高雄畢業的這些年輕人，他們一畢業之後就到中北部去，是留不住人。如果在地的高雄年輕人，你也沒有辦法創造誘因把他們留下來的話，高雄會面臨一個人才外流的狀況。所以重點就是，怎麼樣把這些年輕人留住，你有成立一個青年創業的推動聯盟，裡面也有 14 所大專院校的育成中心在裡面。但是我必須強調一件事，不是每一個年輕人都有創業的本錢，這些年輕人可能有能力可以先去協助現在已經有的既成產業，並且去協助他們轉型。因為年輕人的優勢在於他沒有框架，所以他能夠提

供一些比較創新的商業模式或是行銷手法。

問題就是這些人力怎麼進到產業、怎麼進到商圈裡面去，所以教育局現在有在做一個事情就USR，就大專的社會責任。這些年輕人如果有辦法走到社區、走到產業、走到商圈裡面去，他才有辦法提供他的能力，給這些需要產業轉型，或是需要商業模式轉型的這些企業所用。這一點我覺得應該是要想一個辦法，就是即使你辦了很多的論壇、很多的青年交流，但是如果他們沒有辦法走到產業界去提供協助，那這件事情就會停留在空談的階段。

所以你的產業聯盟，你的青年創業推動聯盟，我覺得應該還要有另外一個想像，就是整個產業的交流平台。就是不只是年輕人創業就加入創業聯盟，但更多年輕人他不是要創業，他只是想要提供他的能力，幫助高雄的產業去進步。那這個平台有沒有辦法去搭建出來呢？

青年局林局長鼎超：

這我回去再跟同仁研議一下，看怎麼樣去把這個平台完成。因為創業推動聯盟，目前也才剛成立。本來我們在1,500萬裡面，我們會有規劃一個叫企業指導費，企業指導費就是我們想要去協助一些可能大三、大四準備要畢業的學生，到這些新興產業裡面去做實習。因為這個部分，那時候桃園市青年局有在做這樣的事情，我聽我們科長在講，他的留任率是滿高的，留任率大概有到四成。其實也是另外一個方法，希望可以把高雄市的年輕人留在高雄。這個部分我們會去推動，就是跟這些新興產業去做一些媒合，這些學生還沒有畢業前，在大三、大四的時候，他們就可以到這些新興產業裡面去做一些實習的動作。

林議員于凱：

像我們那個R7，就是他裡面有很多在做3D列印，還有創新紡織的這些產業都在裡面。局長提到的他們就有做，他們把實踐大學織品服飾系的學生，在大四第四年的時候就導入到R7的基地裡面去，我聽說他們那邊的留任率是100%，所以局長有空可以去看他們那一個紡織基地，他們到底是怎麼做到的。

青年局林局長鼎超：

那邊五大法人。

林議員于凱：

對，我覺得像紡織業我們都覺得它是沒落的產業，可是它在那個地方，你可以看到新的紡織技術的可能性。我覺得高雄需要這些傳統產業，它怎麼樣找到新的產業轉型的機會，所以真的要麻煩局長這邊。除了青年創業之外，因為真的不是每個青年都有辦法創業，80%都沒有辦法創業，但是這些人才你怎麼把他留在高雄，提供產業界的能量。我認為這個平台要搭建出來，就麻煩青年局長接下來在這一塊來努力一下。

青年局林局長鼎超：

好，沒問題。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝林議員，對於青年局第 19 頁一般事務費，舉辦或與民間辦理社群交流創業競賽講座、論壇，培力訓練等，預算數是 1,500 萬。黃議員我們是不是先擱置？然後請青年局再補足資料，再送給各位議員了解，這樣好不好？〔…。〕黃議員二次發言好了？你再主張一下，黃議員二次發言。

黃議員文益：

局長，我真的不是針對你，因為這也不是你編的預算書，但是基於議員的職責，不管是國民黨、民進黨、時代力量或者無黨籍，大家對於高雄市民的荷包，真的是很斤斤計較，什麼錢該花、什麼錢不該花。整本預算書裡面，你們所要做的事情，其實很多的項目裡面都有編列了，只是金額多跟少。因此我真的覺得，以青年創業的精神，在草創期真的有些錢是不應該花的，就要做為表率。當我們已經很明確提出，你們要辦的活動在其他的項目裡面，其實或多或少都是雷同的。其他你所提的那兩個，我真的是沒有意見。但是這一筆 1,500 萬，你們在預算書裡面的說明，真的是含糊籠統。而且我在問的實質規劃裡面，其實也沒有很明確的告訴高雄市民，這 1,500 萬到底要花什麼，都沒有，就只是一個大概。

下一年度馬上要到了，在這樣倉促的情況之下，我還是主張這 1,500 萬在 109 年度，我們是不是先把它刪除掉。等你們整個上手之後，下一個年度 110 年的時候，你們覺得這個有必要，我們再來恢復這一個預算。這是到目前我的主張，這個沒有針對性，因為看起來真的太多重複了。我相信國民黨議員也會有同感，這不是只有我民進黨議員說重複性那麼高，因為你一個科目編的錢，都大筆的，然後又很雷同。所以我認為對高雄市民負責，我在這裡再次主張，請你也體諒我們的立場，這一筆 1,500 萬我們 109 年度先把它刪除掉，等你們上手之後，再來重編這一筆預算，屆時我們會支持，請主席裁示。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝黃議員，曾議員俊傑。

曾議員俊傑：

我想青年局是一個新成立的局處，他編的預算，我們一定要先讓他做做看，他都還沒有做就說他不好，我覺得這樣是不合理。文益議員，若是明年他做得不好再來處理，你先讓他做做看。〔…。〕

主席（陸副議長淑美）：

曾議員俊傑，我們是不是請財經小組召集人說明一下，他有審議過。

曾議員俊傑：

他都還沒有做就說他不好，這樣不好啦！

主席（陸副議長淑美）：

我們先請財經小組召集人黃紹庭議員說明。

本會財經委員會第一召集人黃議員紹庭：

這個項目我們在小組的時候，我們有做過討論。三個項目，剛剛大家講到了三個預算 900 萬、500 萬跟 1,500 萬，本來就是不同的項目。一個是針對創業人的本身，一個是我們要做一個基地的。所以我覺得這個部分，如果黃議員你是因為資訊不足，我覺得青年局長是需要再去跟你溝通。我們在上一屆，當你們在執政的時候，類似這個預算是在經發局裡面，我們都沒有刪那些預算。的確現在高雄市有很多的青創基地，也都已經起來了。我覺得我們既然刻意要成立一個青年局，就是希望有更多的資源投入給青年來做創業。我覺得這段時間以來，雖然局長才到任幾個月，不過我發現他在青年局已經做了很多的工作了，以我們小組認為這個預算應該讓他可以通過，讓他可以去執行。

主席（陸副議長淑美）：

青年局局長還有沒有要補充的？

青年局林局長鼎超：

我跟各位議員再報告一下，就是 900 萬 M.ZONE 的這個部分，那是給自造者，那是原本就有委外的部分，另外 700 萬是我們想要跟，不管是學校、不管是民間的育成，還有一些工協會我們跟他合作，希望他可以幫我們，去當我們的手腳。因為青年局的成立，就算滿編也是 37 人，所以我們需要有這些團體來幫我們，去輔導更多的青創業者，或者開課程。至於 1,500 萬裡面，其實裡面有做的是五大項，不是只有實境秀而已。我是不是可以稍後補充，到底這 1,500 萬要怎麼樣去花費。裡面包含我跟于凱議員提到的，我們把大三、大四的學生送到企業，其實新興企業是沒有辦法去付得起這些人的薪水，這些人的鐘點費。這個部分也會在 1,500 萬裡面，我們也會去補貼這些新興企業。讓這些學生還沒有畢業前，就已經願意留在高雄了。我可以把這 1,500 萬要怎麼去花費的部分，我再提供詳細的資料給議員，可以嗎？

主席（陸副議長淑美）：

等一下，黃議員，林局長請坐。本席也是希望給予青年局，因為剛設立的新局，我們給他一個表現的機會，本席也在這邊建議黃議員，是不是先擱置，讓他把資料補齊以後，你如果有意見的話，我們再來討論好不好？好。那青年局預算部分就是第 8 頁開始到 24 頁，其中的第 19 頁一般事務費，舉辦或與民間合作辦理社群交流、創業競賽、講座論壇、培力訓練等預算數 1,500 萬擱置，

其他照案通過。(敲槌決議)

謝謝財經委員會召集人黃議員紹庭。繼續，我們請教育局委員會召集人上台。請專門委員宣讀

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開機關編號 05-050 冊高雄市政府教育局。請看第 21 頁至第 31 頁，科目名稱：非營業特種基金－教育發展基金，預算數 419 億 499 萬 4 千元。請審議。

主席 (陸副議長淑美)：

各位同仁有沒有其他意見？邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

主席，這個預算攸關 419 億多元，現場人數才十幾位同仁，我主張清點人數，今天我們就先不要開好了。400 億多元，大家要這樣輕鬆，全部這樣一個 3 分鐘、5 分鐘就要讓他通過。

主席 (陸副議長淑美)：

好，請議事組人員清點人數。

本會議事組涂主任靜容：

向大會報告，目前在場的議員有 16 位。

主席 (陸副議長淑美)：

因為出席人數不足開會過半數人數，我們休息，下午 3 點繼續開會。(敲槌)繼續開會。(敲槌)向大會報告下午議程繼續審議我們教育局預算，我們教育局召集人陳致中議員已經在報告台，接下來我們請專門委員宣讀審議的科目。邱議員俊憲。

邱議員俊憲：

謝謝主席，我可能比較資淺實在看不懂早上到底是發生什麼事情，早上 12 點出頭我有提出額數問題，按照議事規則第 56 條，會議進行中如果議員提出額數問題並經清點在場議員人數已不足法定額數時，主席應即宣布散會。那中午之前如果主席那時候你的裁示是沒有清點人數直接休息然後下午 3 點繼續開會我沒有意見，可是那時候議事組已經清點現場人數只有 16 位而且也用麥克風跟大會宣讀宣布現場清點人數 16 位不足法定開會人數，結果那個時候主席你的裁示是下午 3 點繼續開會，我實在是資質駑鈍不懂，按照早上額數的動議然後已經清點到現場只有 16 個人，而且是不足法定人數，我們今天下午怎麼會有繼續的會議呢？我並沒有惡意，只是想要把事情講清楚，會議要怎麼進行，是不是主席可以邀請議事組或是哪個部門向大家解釋一下，如果散會動議已經清點人數，到現場不足法定人數，今天是一次會，早上的議案和下午

的議案都是地方政府總預算，今天下午大家應該是不用在這邊的，是不是請在下午會議開始之前，先把這件事情釐清楚，是不是可以先做這個處理？

主席（陸副議長淑美）：

法規室主任在嗎？

邱議員俊憲：

在，他在那邊。

主席（陸副議長淑美）：

我們請許主任說明。

本會法規研究室許主任進興：

向大會報告，我們大會通過的議事議程早上是 9 點半到 12 點半，下午是 3 點到 6 點，上午和下午加起來是一次會，所以早上 12 點多清點額數不足，依照我們本會議會規則第 56 條規則是沒有錯，是主席應該宣布為散會或改開座談會，但主席宣布休息的意思是，今天早上會議到此結束下午繼續開會，所以在適法性是沒有問題的，甚至一次會。以上。

邱議員俊憲：

我聽不懂，主任你講的很清楚我聽得很模糊，也就是議事規則其實寫得很清楚，散會動議如果經清點後未達法定人數，主席就應該要宣布散會。

本會法規研究室許主任進興：

散會是指早上…。

邱議員俊憲：

早上你說散會，不能說下午 3 點繼續開會，過去的議會從來沒有這樣子過，我整天的會議早上敲散會鎚之後，又說下午 3 點繼續開會。

本會法規研究室許主任進興：

主席說下午 3 點開會是提醒在座議員，事實上主席沒有宣布的話，今天下午 3 點還是要繼續開會，我在這邊 30 年來就是這樣子在運作。以上。

邱議員俊憲：

我不知道現場同仁聽得懂法規室主任所講的內容嗎？如果今天是一次會，早上和下午議程都一樣，在早上我主張清點人數而額數已經不夠了，下午可以繼續開會的意思？變成這樣子嗎？

主席（陸副議長淑美）：

對呀！我們就是休息到下午 3 點繼續下午的會議。

邱議員俊憲：

你清點完就是要宣布散會，如果早上的宣布散會是只有代表上午的…不是這樣子主任要說清楚哦！以後議會是要按照法規室主任的解釋來進行。

本會法規研究室許主任進興：

我再和邱議員報告一下，在十幾年前我們議事規則就已經有這樣子規定，我記得是 24 條，它把開會時間明定早上 9 點半到 12 點半，下午是 3 點到 6 點，後來是經過修改把這條…

邱議員俊憲：

主任，你的意思是以後大會如果早上有人提出額數問題…。

本會法規研究室許主任進興：

早上歸早上，下午歸下午。

邱議員俊憲：

下午也要再提一次額數問題是嗎？

本會法規研究室許主任進興：

對，當天就是算一次會不是二次會，所以剛剛你開會前和我講是二次會，我覺得有點驚訝。這個是一次會，所以今天的會議紀錄你明天看會包括早上和下午算一次會。

邱議員俊憲：

我還是聽不懂主任你的解釋，我覺得和過去以往的不太一樣，沒關係。

主席（陸副議長淑美）：

我們請林智鴻議員發言。

林議員智鴻：

再請教一下主任，這個其實有點邏輯上的問題，一次會到底提出額數問題清點人數，到底可以清點幾次？是不是可以請主任解釋一下。

主席（陸副議長淑美）：

請許主任答復。

本會法規研究室許主任進興：

在議事運作上曾經當天一次會，清點人數經過二、三次都有。

林議員智鴻：

因為清點人數額數不足就宣布散會，一次會到底可以清點幾次？

本會法規研究室許主任進興：

因為我們法定人數是 34 席，如果今天到場只有 32 席只差 2 席，主席會衡量當時的情況說我們改開座談會。

林議員智鴻：

我的意思是說…。

本會法規研究室許主任進興：

等人數夠之後馬上敲鎚恢復會議進行。

林議員智鴻：

那是人數夠，也就是說提出額數問題清點，先休息 10 分鐘，大家各自先找人進來，然後清點發現人數夠繼續開會，這就沒有完成清點手續對不對？應該是說完成清點手續但是人數夠，但是後來又有可能繼續發生有議員也不在現場了再清點一次，發現一樣休息 10 分鐘之後進來的人數不足，因為人數不足宣布散會，應該就是屬於清點完成所以大家就散會，應該是這樣吧！所以一次會裡面清點人數額數不足的情況之下，宣布散會的程序可以幾次？

主席（陸副議長淑美）：

林智鴻議員，本席今天中午是宣布休息至下午 3 點繼續開會，沒有宣布在今天的會議到此結束散會。

林議員智鴻：

那意思是不是說只要早上或是下午也好，只要人數不足都可以宣布休息？

主席（陸副議長淑美）：

本席可以宣布休息，因為我們議員在每一個選區都很努力很認真在服務選民，在跑行程。

林議員智鴻：

沒有錯。

主席（陸副議長淑美）：

所以我是休息，希望時間到了我們議員如果服務完成、行程跑完趕快進來議室廳開議。

林議員智鴻：

我完全理解主席的用心，現在是議事規則的認知問題，一天是屬於一次會應該大家都同意，但是清點幾次才算是符合規定，如果清點人數都不足宣布散會了，到底可以宣布幾次散會？

主席（陸副議長淑美）：

散會只可以宣布一次，休息可以很多次，你也可以很多次清點。

林議員智鴻：

意思是說就算人數不足，宣布散會和宣布休息都是可以的，不一定要宣布散會。

主席（陸副議長淑美）：

不是，散會就散會了。休息一次可以再繼續開議。

林議員智鴻：

那人數不足是可以宣布…。

主席（陸副議長淑美）：

休息呀！

林議員智鴻：

休息，也可以宣布散會。

主席（陸副議長淑美）：

對。

林議員智鴻：

是可以選擇的。

主席（陸副議長淑美）：

是。林智鴻議員，這個問題我們許主任也清楚告訴大家了，如果大家有疑慮，可以私底下再請教許主任或是請教議事組同仁或是秘書長都可以，現在我們不是請專門委員宣讀審議的科目。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開到機關編號 05-050 冊，高雄市政府教育局請看第 21 至 31 頁，非營業特種基金教育發展基金，預算數：419 億 499 萬 4 千元。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？邱俊憲議員。

邱議員俊憲：

我再提出額數問題。請清點人數，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

我們就先休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，也希望在外面服務選民的議員同仁，趕快進來議事廳，準備開議了，本席宣布繼續開會。（敲槌）請我們專門委員宣讀審議的科目。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開機關編號 05-050 冊高雄市政府教育局。請看第 21 頁至第 31 頁，非營業特種基金－教育發展基金，預算數 419 億 499 萬 4 千元。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

教育局審議完畢。

接下來請看機關編號 05-052 冊高雄市立社會教育館。請看第 12 頁至第 13 頁，一般行政－行政管理，預算數 3,329 萬 2 千元。第 14 頁至第 19 頁，活動與管理－業務管理，預算數 1,159 萬 3 千元。第 20 頁至第 23 頁，活動與管理－各項活動，預算數 683 萬 4 千元。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？請林議員于凱發言。

林議員于凱：

謝謝主席。請教一下空大的預算是過去了嗎？還沒嘛！空大在後面。

主席（陸副議長淑美）：

還沒。

林議員于凱：

好，我等一下再發言，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？請黃議員文益發言。

黃議員文益：

我覺得清點一下額數吧！清點額數。

主席（陸副議長淑美）：

我們休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）各位同仁請就座，我們請專門委員宣讀審議的科目。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開機關編號 05-052 冊高雄市立社會教育館。請看第 12 頁至第 13 頁，一般行政－行政管理，預算數 3,329 萬 2 千元。第 14 頁至第 19 頁，活動與管理－業務管理，預算數 1,159 萬 3 千元。第 20 頁至第 23 頁，活動與管理－各項活動，預算數 683 萬 4 千元。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？請高議員閔琳發言。

高議員閔琳：

主席，我看好像現場的議員似乎不是很多，我建議要提清點人數，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

我想我們各位同仁，因為大概今天也是天氣的關係，我們的選區特別需要更多的服務，也請各位同仁記得早晚要多添加衣服。請議事組清點在場人數。

本會議事組涂主任靜容：

向大會報告，目前在場的有 29 位議員。

主席（陸副議長淑美）：

我們出席議會的人數不足法定開會人數，謝謝大家，本席宣布散會。也在這邊呼籲，明天請各位同仁儘量把選區的選民服務案件趕快做好，然後進到議事廳來開議。好，散會。（敲槌）