

## 第 3 屆第 2 次定期大會第 6 次會議

(中華民國 108 年 10 月 2 日上午 9 時)

社政部門業務質詢

**主席 ( 李議員雅芬 ) :**

開始會議。(敲槌) 上次的會議紀錄已經放在各位議員的桌上，對會議紀錄有沒有意見？好，沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午的議程繼續社政部門業務質詢，首先請登記第一位的康裕成議員質詢，時間 15 分鐘。

**康議員裕成 :**

主席，我不是登記 1 號，我是抽籤抽到 1 號。

**主席 ( 李議員雅芬 ) :**

好，抱歉，抽籤 1 號。

**康議員裕成 :**

我要稍微表達一下，我用我自己的時間表達一下，根據高雄市議會市政質詢辦法第 6 條…。

**主席 ( 李議員雅芬 ) :**

時間開始。

**康議員裕成 :**

也就是我手上拿的這本黃色冊子的第 285 頁，「業務部門質詢，質詢順序以登記之先後為之」，這個是我們高雄市議會明文規定的辦法。但是這兩三天來，部門質詢一下子要抽籤一下子又不要抽籤，要不要準時下班也沒有一個準則，高雄市議會怎麼會變成亂無法紀到這個地步呢？要跟主席表達一下這個問題。所以你剛剛發言說我是「登記第一位」，這個順序是不對的，我是抽籤第一位，但是這個是違反我們議事相關規則，我在這裡表達我個人的想法。但是我覺得高雄市議會不可以做一個沒有法紀的議會，這樣會讓高雄市民覺得很丟臉，在這裡表達我的意見。我希望主席將來也能夠用這個條文徵詢，我們市議會相關的辦法「質詢順序以登記先後為之」，從來就沒有說「要抽籤」，這個部分我跟你說明一下。

我想請問社會局局長，你知道我們高雄有「幸福 DNA・讓愛蔓延－青年發展帳戶」嗎？〔有。〕請你說明一下它是做什麼的？簡單說明就好。

**社會局黃局長淵源 :**

是，這個計畫就是要培育這些單親弱勢家庭的子女能夠自立。

**康議員裕成：**

好，這個帳戶大概從什麼時候開始？從哪一個市長時代開始？你歷任了那麼多市長應該很清楚。

**社會局黃局長淵源：**

106 年就開始實施了。

**康議員裕成：**

它的前身呢？我講的這個帳號是 106 年開始的，但是它是有前身啊！前身的名字不一樣，你知道嗎？

**社會局黃局長淵源：**

青年脫貧計畫。

**康議員裕成：**

是嗎？我知道你是新的局長，但是你在社會局其實也很久了，長期以來的觀察，也覺得你相當的認真，但是我必須跟你說明清楚，做一個社會局局長不可以不知道這個。它雖然在 106 年開始辦理是叫這個名字，但是它有前身、還有前身，它改過不同的名字，然後因為內容可能有稍微不一樣，最先開始的時候，是在民國 93 年（2004 年）時就開始有這個計畫，當時的名稱是「港都啟航・青年希望發展帳戶」。後來名字有改過，所以是在謝長廷市長開始一直到陳菊市長，我們都延續希望能夠協助中低收入戶弱勢的學生，讓他讀書的時候，「有錢」可以去讀書。請你說明一下目前計畫執行的如何？帳戶大概有多少額度在裡面？你協助了多少的學生去就讀？然後學生的對象是什麼？中間有沒有你覺得可以改進的地方？這是在考你。

**主席（李議員雅芬）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

現在目前這個計畫裡面，就是列低收入戶的高一子女有 50 戶參加，目前存款的金額有 335 萬元。

**康議員裕成：**

存款的金額從哪裡來？去募來的嗎？

**社會局黃局長淵源：**

就是學生出 50%，然後政府再出 50%。

**康議員裕成：**

所以他這個中低收入戶的學生自己還要再出錢是嗎？〔對。〕他是先存起來嗎？

**社會局黃局長淵源：**

對，相對的。

**康議員裕成：**

所以，你看看中低收入戶的還要自己再存錢，這個或許我們還可以改一下吧！新的局長在社會局做了那麼久，應該要有新的作為啊！我們這個計畫是很好，所以，目前為止我們只有 50 個名額，是不是這樣？

**社會局黃局長淵源：**

不是。

**康議員裕成：**

不是，那是什麼？一年可以協助多少？有沒有額度的限制？要不要抽籤？我要問你們的就是這個，因為想要知道你對業務的熟悉度。你都在議會很久了！長期都看到你在議會進進出出，很恭喜你升任社會局局長，希望你能夠深入問題。

**社會局黃局長淵源：**

謝謝。這個還會有順序，有額度的限制。

**康議員裕成：**

所以局長要加油，這個帳戶協助我們中低收入戶的青年去就學，其實還是有名額的限制。〔是。〕如果名額不夠的話就要抽籤，對不對？〔是。〕所以這個部分請你要深入了解這個業務。同時我請問你，現在青年局成立了，你跟青年局之間就這個業務，你有討論過未來該如何共同一起來協助青年嗎？

**社會局黃局長淵源：**

還沒有，因為他們昨天才成立。

**康議員裕成：**

那你會討論嗎？我如果沒有跟你講，你會討論嗎？

**社會局黃局長淵源：**

因為這個計畫可能在今年就會結束，然後移給青年局。

**康議員裕成：**

所以將來會移給青年局是嗎？〔是。〕所以青年局他自己的錢那麼少，除了協助青年創業之外，還要協助青年讀書，然後你還要把這個帳戶移到青年局，他的錢就已經不夠了，你還要移給他，這樣要怎麼辦！

**社會局黃局長淵源：**

我們再討論。

**康議員裕成：**

他們會同意嗎？你覺得他們會同意嗎？

**社會局黃局長淵源：**

我們再跟林局長看看到底…。

**康議員裕成：**

我會問這個問題主要是要凸顯一個問題，青年局成立之後，其實跟很多的局處都有一些業務上的重疊，或者是業務上相關的，將來青年局和各個局處，像這個青年發展帳戶協助他們去讀書的帳戶，就有很大的重疊性，你都不知道該怎麼辦，青年局嚷嚷要成立也這麼久了，為什麼沒有人去想這個問題要怎麼處理？你先請坐，我還有別的問題要請問你。

我看到你們的業務報告裡面也講到「81 氣爆」，我講 81 氣爆比較順，因為講很久了一時改不過來，而且我也不覺得名稱的改變很重要。81 氣爆的業務，你也特別說你們會處理一些氣爆相關運用情形的說明，我想請問你，你知道什麼叫做「指定專款」嗎？

**主席（李議員雅芬）：**

請局長答復。

**康議員裕成：**

請你說明一下，你知不知道什麼叫「指定用途捐款」？

**社會局黃局長淵源：**

指定用途就是指他捐這個款到我們這個帳戶的時候，就是指定給消防局的家屬等等的。要怎麼使用，比如說他有指定限制給觀光局發展高雄市的觀光等等的這些。

**康議員裕成：**

好，這個指定捐款跟過去 921 震災重建基金會的指定用途捐款，它的意義是否一致？

**社會局黃局長淵源：**

應該是一致的。

**康議員裕成：**

我們目前的用法，跟過去幾年的用法，跟 921 震災基金的用法，是不是一致？

**社會局黃局長淵源：**

應該一致。

**康議員裕成：**

你覺得它有問題嗎？問題在哪裡？

**社會局黃局長淵源：**

如果能夠按照核准的計畫去實施，就沒有問題。

**康議員裕成：**

你知不知道我們的計畫都有送行政院備查，〔核可。〕你知道嗎？

**社會局黃局長淵源：**

知道。

**康議員裕成：**

所以我們的每一個計畫都有經過行政院備查過，我們每一個基金的使用，或者是指定捐款的使用，好，我們講捐款就好了，它都是經過核定備查的計畫，然後再按照這個計畫去使用，你覺得有問題嗎？

**社會局黃局長淵源：**

我們每一年都報行政院核可。

**康議員裕成：**

那大概有歷任三個院長，哪三個院長？現任的蘇貞昌院長不算，之前有經過幾個行政院長，你知道嗎？

**社會局黃局長淵源：**

5年前的院長應該是毛治國，還是林全。

**康議員裕成：**

好，不管你說誰，都是經過兩個不同政黨執政，但是應該是國民黨執政時候的院長比較多。這些基金包括這些捐款的使用，有公開徵信嗎？

**社會局黃局長淵源：**

有，都有在網路上公開徵信。

**康議員裕成：**

除了在網路中公開徵信，還有其他的方法公開徵信嗎？

**社會局黃局長淵源：**

應該是沒有了。

**康議員裕成：**

既然有公開徵信，你覺得它會有問題嗎？

**社會局黃局長淵源：**

應該是，如果行政院…。

**康議員裕成：**

現在你是社會局長了！

**社會局黃局長淵源：**

行政院核定下來的話，就是沒有問題。

**康議員裕成：**

行政院核定下來就是沒有問題，我請問你，有什麼計畫是現在進行中，是你在處理的？一定有吧。

**社會局黃局長淵源：**

現在是對傷者後續的照顧。

**康議員裕成：**

你使用的計畫要不要讓行政院知道？

**社會局黃局長淵源：**

當然，這 59 個計畫都有讓行政院知道。

**康議員裕成：**

所以你現在進行的所有程序，跟以前有什麼不同嗎？〔沒有。〕你有比較嚴謹嗎？你有比較聰明嗎？你有比較不同的徵信方法嗎？

**社會局黃局長淵源：**

都按照規定來處理。

**康議員裕成：**

所以這幾年來，從 103 年的氣爆到現在，每一筆捐款，用在不同計畫的使用方法跟徵信方法，以及取信於社會大眾的程序跟方法有不同嗎？有因為你擔任局長而有不同嗎？〔沒有。〕你覺得這個制度有問題嗎？

**社會局黃局長淵源：**

現在我們看到整個計畫裡，因為社會局是一個幕僚單位，是捐款委員會的幕僚單位，所以各計畫都是在各局處執行，我們本身執行的只有傷患的照顧、醫療等等相關措施。

**康議員裕成：**

我請問你，你一定有印象，2015 年「五月天」的演唱，有用到你們基金的錢嗎？有用到善款嗎？有沒有？

**社會局黃局長淵源：**

應該沒有。

**康議員裕成：**

再講一次，2015 年「五月天」在氣爆的區域裡，辦了一次的演唱會，有使用到善款嗎？

**社會局黃局長淵源：**

我們的計畫裡沒有。

**康議員裕成：**

有用到這筆支出嗎？

**社會局黃局長淵源：**

計畫沒有。

**康議員裕成：**

沒有支出，對不對？〔對。〕可是有很多…，尤其是在 829 召開了一場記者

會，相關的議員爆料，前朝花了 5,000 萬善款辦理演唱會，有沒有這回事？我的意思不是他有沒有講這句話，我的意思是有沒有用 5,000 萬的善款，辦理「五月天」的演唱會，有沒有？

**社會局黃局長淵源：**

因為我們的計畫…。

**康議員裕成：**

有沒有？你針對問題回答，你不要學別人嘛！我問你東，你回答西。

**社會局黃局長淵源：**

我們計畫裡沒有「五月天」這個計畫。

**康議員裕成：**

所以沒有計畫就沒有支出，對不對？

**社會局黃局長淵源：**

沒有錯。

**康議員裕成：**

你要講清楚哦，這是很嚴重的一句話。

**社會局黃局長淵源：**

我們所有社會局的幕僚工作，就是他們提出計畫後，經過委員會通過後，交給各局處去執行。

**康議員裕成：**

我知道。

**社會局黃局長淵源：**

詳細細節…。

**康議員裕成：**

錢也不見得是你用的。〔對。〕但是我只是要你證實，有沒有花 5,000 萬的善款去辦「五月天」的演唱會。

**社會局黃局長淵源：**

應該沒有，因為整個計畫裡沒有「五月天」的計畫。

**康議員裕成：**

確定沒有，還是應該沒有？應該沒有會讓人感覺是猜測的。

**社會局黃局長淵源：**

確定沒有

**康議員裕成：**

確定沒有？你再講一次，「五月天」演唱會有花我們的善款 5,000 萬去辦演唱會嗎？請正式回答。

**社會局黃局長淵源：**

在我們委員會審查計畫裡，沒有這個計畫，所以我們就沒有支出這筆錢。

**康議員裕成：**

謝謝你。這筆錢讓我看了覺得很傷心，到底有沒有，各說各話，讓「五月天」也蒙了不白之冤，讓捐錢的人搞不清楚，到底有沒有這筆錢的支出，我覺得需要在這裡做一個澄清。請問在你上任以後，有開過關於善款委員會的會議嗎？

**社會局黃局長淵源：**

到目前為止沒有。

**康議員裕成：**

換委員之前有沒有？不是要換委員嗎？

**社會局黃局長淵源：**

沒有，我們現在還在修訂要點，我們還沒有計畫要換委員。

**康議員裕成：**

所以自從韓市長上任以來到現在，也快一年了，已經 10 個月了，現在已經 10 月了。

**社會局黃局長淵源：**

上一次會議是去年 12 月 20 日開的。

**康議員裕成：**

他還沒上任啊！

**社會局黃局長淵源：**

對，沒有錯，但是我們現在是因為上個會期，議會建議我們要更換委員，所以我們配合「81 氣爆」改為「731 氣爆」作業要點在修正，應該在這個月會完成。

**康議員裕成：**

請問你最近一次的開會是在什麼時候？

**社會局黃局長淵源：**

去年 12 月 20 日。

**康議員裕成：**

即將要開的會，你打算什麼時候開？

**社會局黃局長淵源：**

預計下個月，只要作業要點一通過，我們就趕快進行。

**康議員裕成：**

太晚了吧！整整一年都不開會，這樣有關心災民嗎？有關心相關的業務嗎？整整一年都不開會。



**社會局黃局長淵源：**

因為整個計畫快要結束了，有相關的計畫都在 12 月底…。

**康議員裕成：**

快要結束就不用做嗎？因為剛才你說還有五十幾個案子在執行中，不是嗎？

**社會局黃局長淵源：**

59 個案子裡，剩下不到 12 個。

**康議員裕成：**

59 個剩不到 12 個，也有五分之一啊！還有五分之一的案子還在進行中，還沒執行結束，我們的委員會就不開會，一整年都不開會。

**社會局黃局長淵源：**

沒有，馬上就要開了。

**康議員裕成：**

就是已經一整年都不開會了，馬上要開，你也說不出下次要開的時間啊！

**社會局黃局長淵源：**

我們預計在下個月，如果要點通過，我們就立即進行。

**康議員裕成：**

局長，59 個案子還有 12 個案子是進行中的，等於有五分之一的案子還沒有結案，這些攸關所有災民復健的工作，都是很重要的，1 年不開會了，所做的最重要的一件事是把它改名，接著還要換委員。

**社會局黃局長淵源：**

沒有，因為計畫目前在執行當中。

**康議員裕成：**

有人亂講，說「五月天」花了善款 5,000 萬開演唱會，你們也不吭聲，還要我在這裡問你，你才要回答。

**社會局黃局長淵源：**

報告議員，因為那個不是社會局來使用的。

**康議員裕成：**

我知道，可是你至少可以證實啊！相關的計畫是經由你們的手送去行政院的，不管哪個局處的計畫，都是經由你們的手送行政院…。

**主席（李議員雅芬）：**

時間到，謝謝康裕成議員。局長，還沒有答復完畢的，會後再請書面答復康裕成議員。接下來請簡煥宗議員質詢。

**簡議員煥宗：**

昨天社政部門大約在 5 點就結束質詢了，昨天的主席是第一召集人黃柏霖議

員，昨天主席 5 點讓各位局處長結束這邊的質詢，是讓各位局處首長回去吃晚餐呢？還是後面沒有議員登記？這部分有沒有議事人員或專門委員回答一下，昨天為什麼 5 點就結束？不是說要開會到 6 點？

**主席 ( 李議員雅芬 ):**

後面沒有人登記。

**簡議員煥宗:**

所以是後面沒有議員登記，不是讓這些局處長回家吃晚餐。

接下來我要進入我的質詢，第一個部分要請教社會局，有關多元族群的共融，這是我到民政局調的統計數字，設籍在高雄的新住民高達五萬多人，這還不包括中小製造業及看護的人，這是已經設籍在高雄，簡單來說是經由嫁娶來到高雄的。在我的選區加起來還滿多人的，大概三、四千人左右，新住民來台灣是一種多元文化，台灣是一個多元的社會，我們應該學習和他們在一起，讓台灣的未來可以愈來愈好。我要請教社會局長一些事情，有些新住民在台灣飽受歧視，我不曉得講這樣的話算不算歧視？請局長起立一下，「嫁來台灣是為了賺錢」，你覺得這句話有沒有歧視？

**社會局黃局長淵源:**

是歧視。

**簡議員煥宗:**

歧視嘛！下一句話，「當初先生用多少錢買的」這是不是歧視？

**社會局黃局長淵源:**

這個可能是謠言。

**簡議員煥宗:**

這是謠言，那也是對他們有偏差的概念，那也是歧視，對不對？

**社會局黃局長淵源:**

應該是。

**簡議員煥宗:**

大陸妹、越南仔、虐待公婆、賺錢都寄回娘家，你覺得有沒有歧視的涵義在裡面？

**社會局黃局長淵源:**

虐待公婆，叫人家大陸妹、越南仔都是歧視。

**簡議員煥宗:**

都是歧視。「瑪莉亞怎麼變老師」這句話有沒有歧視？

**社會局黃局長淵源:**

應該也是，可能是指菲律賓的。

**簡議員煥宗：**

所以瑪莉亞變老師是歧視，局長這是你講的。「懷疑這些人來台灣賣淫」、「非法打工」，這句話算不算歧視？

**社會局黃局長淵源：**

這也是謠言，我認為來這邊的，搞不好有的學歷都很高。

**簡議員煥宗：**

你覺得是不是歧視？

**社會局黃局長淵源：**

如果要講應該也是歧視，應該是偏見。

**簡議員煥宗：**

我再問你最後一句話，「鳳凰飛走了，來了雞」算不算歧視？

**社會局黃局長淵源：**

看要怎麼解讀。

**簡議員煥宗：**

看它怎麼解讀哦！你前面解讀的很好，「瑪莉亞變老師」也是韓市長講的，你就說歧視。那「鳳凰飛走了，來了雞」你覺得是不是歧視？你摸著你的良心講。

**社會局黃局長淵源：**

因為這是解讀不一樣，就是後面那個雞的…。

**簡議員煥宗：**

你們很奇怪，遇到韓市長就轉彎了。我記得之前有議員在議事廳問韓市長及一些局處長說「他奶奶的」定義是什麼？有的定義和社會的定義是不一樣的。

我再給你一次機會，韓市長講「鳳凰飛走了、卻來了雞」你覺得是不是歧視？

**社會局黃局長淵源：**

我認為個人解讀不一樣。

**簡議員煥宗：**

昨天有一位柬埔寨第二代新住民生的小孩，他目前在美國留學，他昨天在天下獨立評論寫了一篇文章，就用這個做起頭，他在美國進修，他媽媽是柬埔寨嫁來台灣，會後我會把那篇文章印出來給局長讀一下，看那句話到底是不是歧視？有一個天主教的教會有做一個統計，近六成的新住民他們覺得嫁來台灣之後，好像有被歧視。我想請教社會局，如果新住民遇到一些困難的話，社會局會有哪些協助可以幫助他們？

**社會局黃局長淵源：**

我們是結合公私部門，在全市有設有 5 處的新住民家庭服務中心，還有設

22 處的社區服務據點，只要新住民有任何困難，都可以來尋求協助。

**簡議員煥宗：**

你覺得成效怎樣？

**社會局黃局長淵源：**

成效還可以。

**簡議員煥宗：**

我是覺得社會局的同仁真的是很辛苦，尤其基層同仁，包括民間團體，我知道前鎮有一間信徹禪寺，他們長期以來關心新住民，其實民間和公部門的基層都很努力，可是往往有些人就是一句話，讓這些努力化為雲煙。所以我建議如果社會局長有空，請幫韓市長上一下有關多元文化的課程，你覺得呢？

**社會局黃局長淵源：**

可以。

**簡議員煥宗：**

我希望你儘快安排。接下來再和局長討論一下，就是有關於人口負成長的議題，少子化和老齡化是未來整個國際的趨勢，尤其是亞洲國家的台灣或日本。其實台灣人口紅利，我們會在 2027 年就開始減弱，簡單來講就是呈現負成長。我們看社會局的業務報告，這真的是滿不錯的，尤其是托嬰中心和托育保母，真的是我們有去做，大家來參加，其實民間就會有一些反映，而且是正向的，包括最近一些利多的措施，譬如帶小孩 2 歲到 4 歲補助等等。可是我覺得比較可惜的，就是鹽埕和旗津目前卻沒有公立的托嬰中心，這個議題我已經追了很久，從過去的姚雨靜局長、葉壽山局長，我知道我們有送前瞻計畫，像鹽埕區好不容易有鹽埕區公所釋放出空間，我也覺得很不錯，它有一個空間就是做日照中心，可以照護長輩，在舊的高雄銀行，我也知道我們要規劃日托，我不知道整個期程怎樣？另外整個旗津的部分，之前也是有規劃在旗津國中。

所以想請教局長，你上任之後對於這個議題，你的想法是怎樣？因為整個旗、鼓、鹽的分布真的很不平均，鹽埕和旗津都沒有托嬰的地方，尤其是公家的，這部分局長你要怎麼努力，是不是有機會在局長任內，因為過去的局長已經把這計畫送前瞻了，我們是不是有機會在你任內來落實？請局長回答。

**社會局黃局長淵源：**

其實我們都一直在尋找閒置空間，鹽埕會清點來設立；旗津本來要在旗津國中，但是旗津國中的耐震補強經費十分龐大，所以我們現在就找一個社區的活動中心，預計在明年會成立旗津的公共托育中心。

**簡議員煥宗：**

是不是復興里活動中心？

**社會局黃局長淵源：**

是的，沒有錯。很感謝里長的協助，里長也同意釋放那個空間出來，我們就進行規劃，希望明年能夠完成，這樣旗津就有一處，鹽埕今年會完成。

**簡議員煥宗：**

今年現在已經 10 月了，所以你說鹽埕今年會完成，大概什麼時候會處理好？

**社會局黃局長淵源：**

現在一直在趕工當中，12 月底完成。

**簡議員煥宗：**

我們很期待，因為整個比例真的是有點落差，就是鹽埕和旗津竟然沒有公家的托嬰中心，我從當了議員之後一直講到現在。我也很開心在你的任內看到今年底鹽埕落成，我也希望明年旗津可以加快腳步，好不好？

**社會局黃局長淵源：**

是的，謝謝。

**簡議員煥宗：**

下個議題就是有關長照服務，旗津、鼓山、鹽埕老人化的現象是滿嚴重，尤其鹽埕的數字看起來滿嚇人的，就是在鹽埕的路上看到 5 個人，其中一個就超過 65 歲以上。所以在今年的 9 月，鹽埕 65 歲以上人口的比例已經高達 22.6%，我想未來不僅鹽埕，像鼓山也 14.8%，也是符合聯合國高齡社會的標準。所以整個高雄及台灣會慢慢的進入高齡社會。過去到現在，我不斷的希望我們公部門可以利用一些閒置空間，不管是做托育、托嬰、日照中心也好，過去最成功的例子，就是很久之前，在大同國小做了一個福樂學堂，我也很感謝過去市政府的協助，在鼓岩國小做了一個閒置空間，讓鼓山成為第二座利用閒置空間去辦日照中心的一個場域，鹽埕是第三個，上個月局長剛上任不久，你也去參加它的啟用典禮。

現在我要講目前整個狀況，旗津也是還沒有，不過經發局他們利用中興市場拼命的對外招商，終於有廠商願意進駐，我也期待社會局可以提供一些適當的協助。所以整個長照 2.0 推動，包括社區整體照顧服務體系，我想從中央到地方已經不分政黨，這個我們大家都要去面對的，因為我們每個人都會老，長照有 A、B、C 級的設置，可是我必須要提的，就是目前整個布建的狀況，這部分社會局的同仁應該都很清楚，目前整個布建狀況就是這樣子。可是現階段我還是覺得整個長照的機構分布不均。這個問題我想聽局長面對整個長照機構分布不均的狀況，你有什麼想法要去做改善及推動，或是有更好的。像鼓山的地形是很狹長的，除了私人的安養中心之外，公家就只有鼓岩國小那邊。過去大家一直討論舊的中山國小校地，很多人有不同的想像，就是所謂的非營利幼兒

園，或有長青學苑在那邊，因為那邊的環境真的是不錯。所以變成很多單位要施工時，包括雄女也曾經去借讀了二、三個月，現在的鼓山分局要重建也去借用，等於中山國小變成一個彈性空間，就是高雄市任何大大小小的公家部門，如果有整建的需要都可以去借用中山國小。可是我覺得這樣很可惜，因為那裡環境真的很好，滿適合推動非營利幼兒園或是托育環境，甚至日照中心都很好。所以我想請教局長，有沒有什麼想法，可以改善目前長照機構分布不均的問題。

**社會局黃局長淵源：**

目前高雄市老人福利機構有 155 個，身障的有 23 個，我們現在就是希望利用現有的閒置空間，像簡議員剛剛所講的，中山國小蕭校長那天有打電話給我，說我們是不是要在那邊設托嬰中心？我說我們去看看場地，希望用那一棟來做，我所知道非營利幼兒園，還有長照，衛生局也都在做相關的進行。我們希望利用現有的閒置空間，儘量能夠來做托嬰或是長照機構，然後給我們的長輩有能夠去的地方。

**簡議員煥宗：**

我還是要提醒局長，如果有機會，中山國小真的是可以好好利用，因為哪邊是左營和鼓山的交界，尤其我知道那附近最近又開始推動好幾個新的建案，可能又會有新型態的社區在那邊產生。我想小家庭的建置，如果我們要鼓勵生育的話，提供一個良好的環境，我想下一代的年輕人，他們才願意、才敢去生育下一代。不然我會覺得再一直下去的話，整個少子化跟老年化對我們來講，這個是很大的一個問題。所以我希望局長在這一大部分可以多用點心，讓我們一起為高雄來照顧這些老人，讓年輕人也敢生小孩，這樣好不好？

**社會局黃局長淵源：**

謝謝。

**簡議員煥宗：**

謝謝主席。

**主席 ( 李議員雅芬 ):**

謝謝簡煥宗議員，接下來請陳麗娜議員發言。

**陳議員麗娜：**

剛剛好簡議員有提到在旗津設公托的部分，上一回我剛好有去參加里業務會報，里長也反映，其實一個活動中心裡面，有很多的機構放在裡面，他們的里活動中心被占掉的空間非常多，各個局處等一下這個要做這個，那個要做那個的，他們又好像很難去拒絕。公托聽起來好像應該要做，但是旗津感覺上地很缺，那邊只有復興里活動中心是唯一選擇嗎？那天我去區公所，我覺得區公所

其實還有很多剩餘的空間，而且區公所是位於那個位置滿中間的，我不知道是不是有考慮過這樣的一個方向？那一個里的里活動中心弄到後來，都是各個機關去占據一個地方，似乎也不太對。是不是請教一下局長，是否有可能思考到另外一個地方去做，有可能嗎？

**主席（李議員雅芬）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實我們都有到旗津去看，本來預計旗津國中那邊可以去做，結果它現在耐震補強……。

**陳議員麗娜：**

它也有一些要重新再建的部分。

**社會局黃局長淵源：**

對。

**陳議員麗娜：**

我講的不是旗津國中，我講的是旗津區公所。

**社會局黃局長淵源：**

我們有去看過很多地點，區公所我們也去看了，那個地點我們希望能夠設在一樓，那個地點我們有去看。

**陳議員麗娜：**

一樓其實還滿寬廣的。

**社會局黃局長淵源：**

我們的主管去看認為還是不合適，不合適那邊做。

**陳議員麗娜：**

為什麼？不合適的理由是什麼？

**社會局黃局長淵源：**

科長。

**陳議員麗娜：**

請科長嗎？

**主席（李議員雅芬）：**

請科長答復。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

那時候我們去旗津勘查相關的場地，其實旗津區公所他們也很善意，並提供一些場地給我們做評估。不過他提供給我們的場地是在公所，因為公所自己的辦公室在三樓跟四樓，他提供給我們三樓的空間。可是那個空間是在他們辦公

區域的後方，有點是密閉式的空間，這個部分對於送托的部分是比較不便的，所以後來我們也同時評估了復興里的活動中心。

**陳議員麗娜：**

那一樓的部分是屬於誰的？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

一樓好像是戶政，他們是分層使用的，我的印象好像是戶政之類的，其他的是為民服務的機關。

**陳議員麗娜：**

一樓是沒有評估的？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

對，區公所它只是提供給我們三、四樓。

**陳議員麗娜：**

是不是可以請局長再去看一下呢？

**社會局黃局長淵源：**

好，我們再跟劉區長看看一樓是不是可以提供。

**陳議員麗娜：**

好，因為旗津的區公所它是長形的，如果勢必要使用它的空間，它電梯在面對的右手邊，要走到最裡面的空間去，一般人也許不是那麼能夠理解，就是不好找地方，但是也並不是不可行。一樓我去了好幾次，我覺得一樓還挺合適的，一樓進出也方便，而且一樓留下的空間還滿大的，如果你們重新再做一些隔間跟裝潢的話，的確有那個可能性。因為里上也要辦活動，等一下這個也辦活動、那個也辦活動，很多都放在復興里活動中心。很多里都沒有活動中心，復興里好不容易有一個活動中心，結果也被市政府弄成這個樣子，似乎對里民來講，其實觀感不是太好。我覺得放在區公所倒是一個滿合適的位置，是不是可以請社會局再重新評估一下，請局長再去看一下。

接下來我要講一下高雄市零到二歲小朋友照顧的部分，我們都知道以現在建置公托的數量，事實上並不是那麼樣的充足。但是什麼樣的數量，才是現在的爸爸媽媽覺得可以有所依靠的，譬如說有可能我生完小孩之後，自己照顧是一種，我可能留職停薪自己照顧是一種。但是在零到二歲這個階段點，如果可以就自己照顧，另外一種就是他送公托，另外一種就是他可能請保母，這樣子的可能性都有。所以高雄市，大家一直在增加公托數要有多少，保母數大概在2,800左右，公托數我們現在所看到有17家的公托、19處的育兒資源中心，這個是社會局所建置的。上面所提供準公共化托育，可以提供6,336名未滿兩歲兒童的公共化服務。我請問局長，我們現在每一年出生的小孩子，出生數大概



是多少？

**主席（李議員雅芬）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

差不多兩萬多人。

**陳議員麗娜：**

好。以你所知道，就是選擇自己照顧的比例有多少？

**社會局黃局長淵源：**

差不多有八成。

**陳議員麗娜：**

八成選擇自己照顧？

**社會局黃局長淵源：**

就是沒有進到公托。

**陳議員麗娜：**

就是沒有進到零到二歲的公托服務，然後也沒有請保母。

**社會局黃局長淵源：**

對，或是準公托的，然後我們有 45 家的托育中心，私人的他們也跟我們簽約。全高雄市有 56 家，現在有 45 家跟我們簽約，還有 11 家…。

**陳議員麗娜：**

就是準公托的部分嗎？

**社會局黃局長淵源：**

對。

**陳議員麗娜：**

所以公托再加準公托，那保母有算進去嗎？

**社會局黃局長淵源：**

有算進去。

**陳議員麗娜：**

也有算進去，有八成是自己照顧的。

**社會局黃局長淵源：**

對。

**陳議員麗娜：**

八成自己照顧是不是領 2,500 元？

**社會局黃局長淵源：**

對。

**陳議員麗娜：**

如果他的狀況是阿公、阿嬤自己照顧，阿公、阿嬤又有去上課，他是領多少？

**社會局黃局長淵源：**

2,500 元。

**陳議員麗娜：**

也是領 2,500 元。如果我自己本身是保母，然後我自己的小孩自己照顧，那我領多少？

**社會局黃局長淵源：**

也是 2,500 元。

**陳議員麗娜：**

好，如果我是保母，但是我把自己的小孩給別人照顧，那領多少？

**社會局黃局長淵源：**

你要照顧別人的小孩。

**陳議員麗娜：**

不是，我的小孩給別的有登記的保母照顧。

**社會局黃局長淵源：**

6,000 元。

**陳議員麗娜：**

那你有沒有聽出矛盾點來？有嘛！中央這個政策奇不奇怪？我現在第一個要講的，我們的數量如果有八成是自己照顧，很多可能是阿公、阿嬤在照顧，或者我自己本身有證照，但是我不能照顧我自己的小孩之類的。各種的現象都有，可能是我沒有證照，但是我就是留職停薪，然後請育嬰假自己照顧，結果我領的補助是 2,500 元。如果我托給有執照的保母去帶的話，補助的經費是 6,000 元，如果送到公托或準公托，我的補助是多少？

**社會局黃局長淵源：**

3,000 元。

**陳議員麗娜：**

好，各種的價錢，當然低收跟中低收這個我們先不談。以這樣的價格來看的話，一個小孩好像所補助的，中央對他看待的眼光是不一樣的。有時候你給我 3,000 元，有時候你給我 2,500 元，有時候給我 6,000 元，這不是很奇怪的現象嗎？明明每一個小孩對我們來講都很重要，每一個照顧方式我們都是單純希望補貼。我們希望補貼的是怎樣？送到準公托的時候，可能是比較貴嗎？不會嘛！準公托也還好，對不對？

**社會局黃局長淵源：**

應該用市場機制去處理。

**陳議員麗娜：**

用市場機制去估嗎？還是我送給保母的時候，保母的錢是比較貴的，所以給他多一點。

**社會局黃局長淵源：**

我們有按照物價，有一個 range 給他們去做一個規範。

**陳議員麗娜：**

它有一個天花板嘛！對不對？

**社會局黃局長淵源：**

對，1萬5,000元。

**陳議員麗娜：**

所以對於這個政策，局長你剛來，你覺得對於中央的部分，你有什麼要建議的？

**社會局黃局長淵源：**

可能對於自己是保母，然後小孩還送去給別人帶，這個可能要去做改變。而且衛福部也聽到這個聲音了，他們現在也在研擬，現在試辦第二年，第一年已經完成，第二年他們會去檢討法令的規範。

**陳議員麗娜：**

我相信現在父母親上班的頻率非常高，我剛剛聽到八成是自己照顧，我覺得很多都是阿公、阿嬤在照顧，其實都不是家長自己在照顧。所以阿公、阿嬤領2,500元，阿公、阿嬤對他們來講，就是以前我們講的家庭主婦在家工作難道都是無薪的嗎？對不對？但是就他們的價值來講，難道就不一樣、就比較便宜嗎？是不是？你送去給保母照顧的時候就是6,000元，所以我覺得中央政策必須要改變的是應該用小孩子的人數來看待他，當你照顧一個小孩的時候就應該要補助多少錢，而不是今天這個照顧方法是2,500元，那個照顧方法就3,000元，等一下又是6,000元的。這個問題如果它的價錢是一樣的，那就沒有所謂他是阿公、阿嬤照顧，還是由保母來照顧之類的，或是說我是保母托給別人照顧，都沒有這個問題了。問題出在金額上面是不一樣的，所以我也在這邊拜託局長，在中央如果有機會開會的時候，必須要對這個制度再重新提出檢視，就是這個對於地方上面的施行來講有很多的矛盾點，而且對很多真正在照顧這些小孩的人，讓他能夠覺得政府對他的照顧是真正從心去照顧他的，而不是你今天用很多不同的規則去處理這件事，我相信在社會局處理這個業務上面也覺得挺繁雜的，是不是？

**社會局黃局長淵源：**

是。

**陳議員麗娜：**

所以如果能夠這樣子處理，我覺得就像我們 5 歲的小孩要去幼稚園唸書一樣，他的補助全部都一樣嘛！當然有一些排富的這個問題，其他的都一樣。我覺得中央在制定這個政策的時候，是不是也會有這樣的方式？讓他不要呈現這麼多價錢的方式，如果統一一個價錢就不會有這樣的問題。請問一下局長，你的看法呢？

**社會局黃局長淵源：**

我非常贊成陳議員的想法，我們在衛福部開會檢討的時候，我們可以把這個意見帶上去，請他們再考量是不是比照幼兒園那樣的方式，就是單一價補助，不要有差別。

**陳議員麗娜：**

是，再麻煩你們反映上去。另外我要提的是公托的數量要有多少，怎麼樣才能夠達到大家的需求？我覺得你們必須要去一個評估，這個數量也必須是符合我們現在生育的狀態跟父母的需求。是不是也可以讓我們清楚明白你們逐年想要達成目標的情形？也請局長會後再給我一份資料。

再來，我在最近一直常常遇到大家都在跟我講，議員，我們覺得在高雄市這個低收的部分似乎是一直被審視、一直被審視，很多人的資格都被剔除。我重新再去看這些的時候，以前我都認為這個是有一定的規則的，譬如說你可能每一年的存款大概是多少、不動產的部分是多少，每一個縣市可能依據他的收入多寡去訂中低收入戶的部分，所以你可能沒有工作能力、沒有恆產、沒有收益之類的，這個可能聽起來就很明顯的知道他大概是處於一個什麼狀態，他可以被列為是低收，但你有一句話在這個低收的條例裡有寫到「非靠救助無法生活者」，這句話其實就有很大的模糊空間。「非靠救助無法生活者」其實不是一個量化的東西，所以就會變成這個裁定是不是在社會局裡面留下一個裁量的空間？我們也常常在外面被人家質疑，就是常常有時候來領一些救助的人，街坊鄰居說其實他並不窮，但是他就是低收。你們怎麼樣在高雄市有限的資源裡面把這些真正應該要用的用在對的人身上？你們自己內部的機制要不要重新審視一下？

局長，你對我剛剛所提出來的這句話「非靠救助無法生活者」，你們到底是怎麼評論的？在社會局怎麼來做這件事情，斷定誰有符合資格、誰沒有符合資格？我是不是請局長回應一下？

**主席（李議員雅芬）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

對於這個，我們派社工單獨出去做訪視的時候去了解一下。

**陳議員麗娜：**

所以社工決定生殺大權就對了，是不是？

**社會局黃局長淵源：**

陳報上來的時候，我們委員會還會再審查，其實高雄市低收入的人數也是很少，大部分都是中低收入，但是這個條文很多人在質疑，我們也會來研修、修法看是不是比照六都把這個地方拿掉。

**陳議員麗娜：**

是。

**社會局黃局長淵源：**

以後這個部分就會比較…。

**陳議員麗娜：**

比照六都，那麼你的意思是說除了高雄市留下這一個之外，其他的並沒有。

**社會局黃局長淵源：**

因為昨天曾議員麗燕也有質詢這個條款。

**陳議員麗娜：**

是。

**社會局黃局長淵源：**

他是說在本市申請不准，到外縣市去就准了，所以說有這個落差，那麼我們去瞭解看六都的情形是怎麼樣。

**陳議員麗娜：**

是。

**社會局黃局長淵源：**

如果是只有單獨高雄市有這個條文的話…。

**陳議員麗娜：**

所以你們有去比較過了嗎？

**社會局黃局長淵源：**

應該有比較過了。

**陳議員麗娜：**

狀況是怎麼樣？

**社會局黃局長淵源：**

好像只有我們有這個條文。

**陳議員麗娜：**

是，我就建議你們要去思考一下怎麼樣去處理這個條文的問題。

**社會局黃局長淵源：**

我們就…。

**陳議員麗娜：**

重新用比較量化的方式去處理它。

**社會局黃局長淵源：**

是的。

**陳議員麗娜：**

外面的質疑會比較降低，而且會比較能夠把真正應該要補助的人，讓他有機會可以補助到。

**社會局黃局長淵源：**

好，我們馬上處理。

**陳議員麗娜：**

謝謝。時間並不是很多，下面一個問題我就不問，但我要問一下有關於我上回有提過，在消防局他有一個帳戶，消防局這個帳戶當時在善款的時候，他有大量捐助的錢是直接進消防局，而不進你們的…。

**主席（李議員雅芬）：**

時間到，謝謝陳議員麗娜。局長，私底下把書面…，〔…〕OK，書面答復。接下來請黃議員文志質詢。

**黃議員文志：**

首先還是要恭喜我們社會局長，他以前也是我們海青學校的老師，在這裡學生也是代表海青所有的校友跟我們局長說一聲恭喜，在這裡也是要提醒局長，不要因為我們市長要去拼大選而忘記了自己的業務，我想各局處其實都一樣，還是要落實自己的業務範疇比較重要，不要因為我們市長個人的一個規劃。

接下來就進入我質詢的一個議題，首先要請教我們社會局長。黃局長，市長表示要提高我們生育的津貼，第一胎從目前 1 萬元提高到 2 萬元，第二胎從 2 萬元提高到 5 萬元，第三胎以後從 4 萬 6,000 元提高到 8 萬元。局長，請問我們「258」的這個計畫預計什麼時候會達成？局長，請回復一下。

**社會局黃局長淵源：**

我們在明年，因為市長提出是 2、5、8，現在市政府的財源我們在統盤，明年是 2、2、3，預計在民國 110 年的時候可以 2、3、5，到民國 111 年的時候才會預計要 2、5、8，達成他的目標。

**黃議員文志：**

所以是在民國 111 年會達成 2、5、8，我想其實要達成 2、5、8 的這個預算，

財政真的要去思考一下。局長，你知不知道民國 107 年我們第三胎的生育比例為多少？這邊有寫。局長，12.24%，民國 107 年我們的生育比例為 12.24%。局長，你知道我們議會有那些議員有生三個以上的，除了我們主席，主席雅芬議員比較喜歡小孩，如果在我們年輕這一輩的，局長，你知道有哪幾個議員有生三個以上的？

**社會局黃局長淵源：**

不瞭解。

**黃議員文志：**

其實就我所瞭解包括柏毅議員、俊傑議員、金晏議員，大家差不多都生兩個，因為我現在還在努力，只有一個，所以我要跟局長提醒的是我們第三胎的比例 12.24% 來講的話是不是會比較偏低？如果比較偏低的情況之下，在我們第三胎這個 8 萬元的補助是不是會看得到而吃不到？

這邊我提另外一個思考的方向在這裡跟局長建議，這樣的話是不是我們 8 萬元的金額可以調整提高到第一胎、第二胎？因為如果明年開始我們從 1 萬元提高到 2 萬元的話，其實我們跟各縣市的生育補助是差不多的，新北跟台北大概都 2 萬元，桃園可能財政比較好，桃園是有到 3 萬元，台中 1 萬元、台南 6,000 元，所以在六都如果我們明年調整到 2 萬元之後，其實應該可以應付，因為我去年剛剛生小孩，我在新生兒的檢驗，做一些健康檢查大概花了一萬多元，如果我們調整到 2 萬元，對一個家庭來講是一筆很充裕的金額，可以提供他們對小朋友的一個照顧。只是第三胎 8 萬元的金額，現在年輕朋友比較沒有辦法負擔的話，是不是可以把它往前提高到一、二胎的金額。另外，如果第三胎，當然這個可能要請局長去研議，是不是可以提供第三胎家庭公幼的保障名額？我覺得這個比較重要，如果他生三個是不是可以保障他第三個一定可以順利進入公幼？我們要換一個思考方向，因為我們的公幼目前比較不足，當然我們補助的金額可以不用到 8 萬那麼高，那是不是可以換一個方向，讓第三胎的家庭可以順利的去念公幼？這樣對他家庭經濟的負擔會比較低，請局長答復。

**主席 ( 李議員雅芬 )：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

黃議員的想法是一種破壞式的創新，這也是一個想法，第三胎生出來是不是能夠鼓勵生育的結果，保障他可以念公托或公幼等等的措施，我們來思考，讓這個政策能夠吸引更多人想要生產，然後提升高雄市的人口數，謝謝。

**黃議員文志：**

我覺得保障公托、公幼對有第三胎的家庭會有比較大的吸引力，畢竟如果我

們只有補助金額，大家都說生孩子很簡單，但是你要養孩子比較困難。接下來提到托育的需求，目前高雄市有兩間定點計時托育的服務，107年3月15日在鳳山開辦第一所，第二所今年8月15日在三民區開辦。局長，第三所大概什麼時候會開辦？

**社會局黃局長淵源：**

我們現在在找合適的地點和相關的保母來評估，看能不能在北區？鳳山算是東區，三民區如果能在左營、楠梓，尤其在楠梓這個地方來做可能會比較恰當，我們再找一個社福中心，因為明年要設楠梓的社福中心了，所以我們可以來考慮是不是有臨托的服務，謝謝。

**黃議員文志：**

局長，目前第三所應該時間還沒有確定什麼時候會開辦，鳳山區0到6歲小朋友的總人數是2萬1,287人、三民區是1萬8,444人。局長，左楠區有兩萬四千多個小孩，定點計時托育服務主要是讓一些年輕的新手父母臨時想要休息或有急事，他找不到人幫忙，可能家裡的長輩也沒有辦法幫他照顧，我們可以送去定點計時的服務托育，它是算時薪的費用或者一次幾小時，所以我覺得這個很重要。其實左楠區的兒童人口數慢慢的增加，現在是2萬4,093人，如果我再生一個就會增加一人。所以拜託局長要多多重視左楠區，左楠區分成兩個區域，可能會造成你們在規劃建置托育服務的部分上會有困難，不知道要放在左營區或楠梓區，未來包括橋頭科學園區，楠梓區的人口數一定會慢慢增加，一定會有突破性的增加，包括未來橋頭新市鎮那邊的人口，所以要在楠梓區這邊設立一個定點計時的托育，在此向局長建議。

再來是世代中心，社會局的施政計畫書裡面有看到，我們今年要設置11個世代中心，局長，請問目標11個設立的地點，現在設立了幾個？局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

我們現在已經設到14個了，在楠梓、仁武、鳳山、新興、鼓山、左營、岡山、林園、大樹、阿蓮、前鎮、梓官、苓雅和大寮這14個地方。

**黃議員文志：**

今年是超標了。

**社會局黃局長淵源：**

第15個是在美濃，這個月會成立。

**黃議員文志：**

楠梓這個是在後昌路上，請教局長，它會用里的辦公室或是里的活動中心來做設置的規劃還是另外再找場域？

**社會局黃局長淵源：**



里辦公室可能比較不適合，因為里長在辦公，里活動中心如果能夠提供的話，我們也可以來設置，因為所謂的世代中心就是有托嬰、日照關懷據點和社區關懷據點結合在一起，如果里活動中心可以提供，我們當然非常歡迎。

**黃議員文志：**

設立世代中心就是希望讓長輩和這些嬰幼兒可以共融，讓年紀比較大的長輩可以看到小朋友天真無邪的表情，如果每天去世代中心自己也可以生活過得很快樂。我先讓局長了解楠梓區現有的活動中心，在楠梓有一個五常里集會所、惠民里集會所、惠豐里活動中心、宏昌有一個 6 個里的聯合活動中心，然後廣昌、大昌、久昌、盛昌里活動中心，仁昌里、加昌里、翠屏里活動中心，以上僅有宏昌等 6 里的活動中心有提供育兒及老人的活動空間，其他這些里的活動中心目前只有翠屏里、加昌里、仁昌里這些可能里辦公室都有辦一些活動，包括共餐等等，這些里的活動中心都有在有效的運用。

局長，楠梓許多里沒有活動中心，如果你要設立在活動中心內，其實要考量一下是不是去尋找其他的閒置空間，可能會比較能夠有效運用。包括楠梓舊部落，後勁地區還有楠梓的舊部落，其實老年的人口數比較高。所以建議局長，這個世代中心假設要再增設，要從後勁、楠梓舊部落的地區去思考。局長，你把這些中老年人的數據調出來就知道，這兩個地方的老年人口數是比較增加的，相對的，我們還有一些新住民移進來，所以我們的嬰幼兒人口數也是比較多量。建議局長針對舊部落缺乏里辦公室的地方，是不是去找閒置可運用的空間，包括一些學校教室的部分，當然也是要考量世代中心設置的範圍和空間需要多大，再做一個整體的考量。建議局長，楠梓和後勁的舊部落可以優先做考慮，以上是本席今天的質詢。

**主席（李議員雅芬）：**

謝謝文志議員。接著請陳議員若翠質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員若翠：**

從今年度社會局業務報告的預算，我大概翻了一下約 70 多頁，可以說社會局是市政府總預算支出比重名列第二的局處，當然很多業務工作相對的壓力會比較大。我有看到高雄市現在福利人口結構在 108 年 3 月的統計，因為大家都談到未來老齡化結構慢慢增加的，我們有看到 3 月統計 65 歲老年人口占 42 萬 2,444 人，8 月為止是 42 萬 9,491 人，只多 7,047 人，對不對？對嘛！局長說對。我也另外查看今年總預算附屬單位半年結算查核報告書裡面，這當中社會局對於已實現的比率沒有達到 10%，我有去查原因是在於我們的長期照顧十年計畫還沒有執行，所以中央計畫型補助也還沒有撥入，這一點待會我要請教局長。我相信這幾天社政部門大家很關心的是，大家也知道未來是社會福利的全

民化時代，現在大家都非常關心出生、老年到未來我們死亡都希望有國家的照顧福利政策。我們知道未來社會局推動相關的老人照護，也就是未來的長照現在已經開始上路了，未來這個服務體系確認明年會移撥到衛生局，對嗎？局長，在老人福利科裡面大概有多少人會過去？

**主席（李議員雅芬）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

差不多有二十幾個人會過去。

**陳議員若翠：**

全部過去嗎？〔對。〕未來在衛生局設立的這個叫做長照中心？

**社會局黃局長淵源：**

對，長照中心。

**陳議員若翠：**

未來貴局有關老人福利科部分，就是有關在長照服務會移撥出來的部分，這一些老人輔導或長期照顧部分可能要移撥過去。但是我這裡有一點要提醒，我認為未來移撥過去之後，包括衛生局這邊，未來中央計畫型補助都要由衛生局去請款，所以我們也希望未來不會出現什麼銜接的狀況。誠如局長說的，這些人都會直接移撥過去衛生局，但是我這裡要特別交辦一下，未來的長照管理中心座落在苓雅區，因為現在衛生局在我們那裡，這一點也請要多宣傳好不好？明年度要移撥過去，什麼時候要移撥過去？未來各項業務部分，是不是能夠多多的宣傳？免得讓很多市民和好朋友們不知道，這一點是我要特別提醒的。

另外，我們也有講到，截至 108 年 8 月底高雄市 65 歲老齡人口占的比率高達 15.48%，高於全國平均 14.99%。其實高雄市老齡人口化部分大家都已經有在做這方面的努力，當然包括在 108 年 6 月統計資料裡面，身心障礙人口占的比率也是高於全國，上次市長針對這個部分也有特別做一些社福交辦，未來這些關懷對象我們都要比其他縣市能夠在這個部分增加更多關心跟一些扶助。

我這裡要提到一點，我肯定社會局向下各項社福的推動，但我還是不得不講，全市現在設有 1,091 處社福據點供民眾就近服務，對不對？局長，我們是不是有 1,091 處？社福據點嘛！業務對於社會局本身來講，我們的業務其實是十分辛苦的，我為什麼要提出天下雜誌公布的社福力部分，你有看到了，因為沒有辦法放大，這個部分高雄市社會福利在六都裡面，我沒有想到居然是最後墊底，如果再包括離島的話，等於也是在 10 名之外。到底是我們的社會福利做得不夠好，還是什麼原因？局長，我們要平反說一下，好不好？我們趁著在議事廳要講出來讓市民朋友知道，是做得不夠好嗎？然後充分去了解、檢討跟

改進。有好幾個點，包括我用紅色框起來的部分，包括身心障礙福利機構核定安置住宿及日托人數、占身心障礙人數比率，我們是六都裡面最低的，還有老人長期照顧、安養機構每位工作人員服務老人人數也是最低。

最重要的最後一點，可能這個沒有辦法放大，就是調查問市民，你覺得某某縣市長期不關心弱勢族群的扶助，這個我就覺得不見公平了，這個我真的要站出來說，到底問題出在哪裡？各業務科到底有沒有在這個部分向下去做這方面的努力？還是哪裡做得不夠好？局長，你可以回答我嗎？這個部分讓你平反一下。

**主席（李議員雅芬）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

有關社福力的評比，老人機構是因為它的機構裡面人員流動性比較高，這是以 107 年 12 月底資料去做評比，但是它人員流動率高也不見得沒有合乎它那個比例，所以第一個是社福機構這些可能會往下，因為我們現在有 155 個老人福利機構，有 23 個身障的，將近有 180 個機構。第二個，我發覺這次的社福力評比，因為我們 38 個區有 891 個里，相對的我們的覆蓋率就會比較低，所以將來我們可能要去檢討我們的里數。我們是全國最多的里數，像台北它只有 300 多個里，它的覆蓋率就相對會很高，我們這邊里數有 891 個里，相對覆蓋率就會低。

**陳議員若翠：**

對，所以問題就出在涵蓋率部分。

**社會局黃局長淵源：**

對，涵蓋率部分。這個機構裡面人員流動率，我們可能也要再來加強，希望他們能夠提高待遇。最近衛福部也要提高他們的薪資，每一個人加 2,000 元，能夠提高他們的待遇，避免他們的流動性增高。

**陳議員若翠：**

這個部分真的要請局長有則改之，沒有的話，我們就繼續努力，好不好？這一點每一次都會被議員拿出來講，就是六都裡面我們其他任何幾力都比其他六都的評比都是最低的。我自己很訝異為什麼社福做得要死要活的，做得那麼好了，居然評比還是那麼低，我想這個部分藉這個機會來說明。

另外，社會資源的分配，我為什麼要提出來討論？我相信這個部分也很多議員關心。未來社會資源除了社會資源的分配，要給誰？給什麼？怎麼給？未來福利的公平制度，我們怎麼做能更加的便民性；或者是在地性，有一些議員有提到非法定的社福補助的感受，這是一般民眾的感受。譬如說乘車、敬老的這

些優惠，包括健保等等之類的，其實還是在擔心什麼？擔心突然被取消，還是沒有通知、沒領到還是減少了。我想這個部分未來我們都建議，在推動項下的一些社會業務福利的時候，一定要多多的考量。利用地方的志工跟里長，或是衛生所在地的一些人員，或是社會局的人員多去宣傳。多多提供身心障礙民眾、年長者，這些社福的服務工作能夠加深民眾對於市政府施政的正面感受。我們希望不論是分配對象也好、分配內容也好，未來在有關福利上的給予也好，我們希望這個部分不要落人口實，也不希望這個部分用在該用而沒有用地方，這一點我們希望局長多加的注意，未來更有效、更兼顧這些弱勢，漸進式的去調整。

另外，我本來想講珍珠媽媽的計畫，但是珍珠媽媽的計畫還是同樣的，因為現在本席也長期在關注這個部分，也希望未來有相關珍珠媽媽計畫的補助，尋求幫助、宣傳效果還是多加強。

再來，苓雅、新興、前金，大家都一直在講友善育兒、公托，我的選區本來是蛋黃區，現在蛋黃區不僅僅是商圈沒落。我這邊的小朋友沒有辦法送到私托，大家粥多僧少，公托還是設置不足。我發現有兩點要提出來跟你討論，待會請你回答，就是弱勢兒少的社區照顧服務據點，我先提這個部分，今年在你的業務計畫報告裡面 3 月有 70 處，有 70 個地點，8 月你的報告當中只剩下 60 處，為什麼減少 10 地方，到底為什麼減少？什麼原因？待會是不是請局長跟我講一下，好不好？我在 3 月份第一次大會的時候是 70 個地方，請你待會報告一下。

另外，友善育兒部分，大家的原因都出在這裡，但是我仔細的把這個部分核列了一下，大概維持了居家托育服務中心、管理公共托嬰中心，這些都維持之前的原樣。育兒資源中心 19 處、資源站 12 處，有增加的就是今年的輔導私立托嬰中心，有增加 1 處，就是原本 55 處增加了 1 處，到 8 月底就是 56 處。公共托育家園有增加 2 家，等於有 4 家。兒童定點托育計時托育服務增加了一個地方，其他的巡迴車、育兒資源網都一樣。

請問局長，施政報告中講 109 年底要增設公共托育家園 11 個地方，這個距離有沒有辦法做到，有辦法做到再答應我。我們真的希望苓雅、新興、前金，我們一直在喊友善育兒、友善育兒，除了讓大家敢生之外，你如果沒有辦法創造良好環境誰敢生。這個部分待會希望局長給我好好的來做一個答復，這些也是議員非常關心的地方，未來建置不足的地方要如何改善？這個部分也希望提出來。

最後我想再利用一點點時間，待會也請客委會跟原民會也回答我，苓雅、新興、前金我查了一下，我今天本來只想針對社會局的部分詢問。但是客家人口

數跟原民人口數在我的選區占的比例還不少。未來是不是建議能夠辦理一些活動的規劃，也能在苓雅、新興、前金，一來也是對商圈未來的重整、重建，怎麼樣來整併、整合這些資源，待會也請客委會還有原民會的主委能夠答復。有沒有可能，在文化中心這些場域都很適合辦原民市集，客委會介紹旅遊景點的規劃可以一起向下來做一個…。

**主席 ( 李議員雅芬 ):**

時間到，是不是再書面答復給陳議員若翠，可以嗎？好。休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 現在請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘，請開始。

**何議員權峰:**

社會局局長，你辛苦了。首先，我請教你不管是要叫「81 氣爆」還是「731 氣爆」，相關氣爆主管機關是不是社會局？權責機關是不是社會局？韓市長的團隊上任兩百八十幾天以來，善款委員會開會的次數是零，沒有半次。

我想請教局長，這兩百八十幾天權責主管氣爆相關的主管機關社會局，你們做了什麼事？局長，請你回答。

**主席 ( 李議員雅芬 ):**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源:**

59 個計畫裡面有 12 個計畫還繼續進行當中。

**何議員權峰:**

計畫在執行我知道，你們也繼續撥款我也知道，除了這個你們做了什麼？

**社會局黃局長淵源:**

現在因為市議會的要求，氣爆的要點要做修訂，相關氣爆要回報的，譬如說有衛生局、文化局的計畫他們執行後回報過來，我們來彙整，準備要開委員會，等到要點通過修正完以後，我們就要開委員會。

**何議員權峰:**

這些執行的計畫我都知道，你的執行要點就是要去改，把 731 改 81。

**社會局黃局長淵源:**

731。

**何議員權峰:**

81 改 731。其實氣爆還有很重要的事要做，譬如說有一些重傷者；有一些需要照顧的人，他的時間到了我們該幫他做鑑定，我聽到局長回答需要照顧的我們要繼續照顧，這個才是氣爆目前善款執行最重要的地方，這個部分你們做了沒？請說明。

**主席 ( 李議員雅芬 ) :**

局長，請答復

**社會局黃局長淵源 :**

其實這個部分我們…。

**何議員權峰 :**

你做了沒就好了。

**社會局黃局長淵源 :**

我們現在依據到期的計畫，我們要繼續做。

**何議員權峰 :**

我是問你，我剛剛的那些，有一些重傷者，我們應該要照顧的，你也回答這些要繼續照顧，應該繼續來持續做鑑定，該照顧的要繼續照顧，這個也是我在議事廳聽到你回答的。這個部分應該照顧的要繼續照顧，這件事你們做了沒？

**社會局黃局長淵源 :**

有，我們就在做了。

**何議員權峰 :**

做什麼？

**社會局黃局長淵源 :**

就是現在要請…。

**何議員權峰 :**

不要跟我講計畫繼續執行、繼續撥款。

**社會局黃局長淵源 :**

不是，現在我們在…。

**何議員權峰 :**

我問你這些重傷的，未來你們做了沒？

**社會局黃局長淵源 :**

重傷的我們現在就是有補助他。那補助的時間快到，我們也請…。

**何議員權峰 :**

我知道你有補助，既有的你不用再跟我講。

**社會局黃局長淵源 :**

我們現在…。

**何議員權峰 :**

我剛剛問你的那個，你們有沒有做？

**社會局黃局長淵源 :**

你要請那個…。

**何議員權峰：**

這二百八十幾天，針對我剛剛問的，這些重傷者，我們該持續照顧的，需要持續鑑定的，讓他能持續，我們可以給他的補助、照顧的這個部分，你們做了沒？

**社會局黃局長淵源：**

我們已經規劃好了。

**何議員權峰：**

規劃就是還沒做嘛！你怎麼不說我還沒有做。所以這個部分，也是最重要的部分，你都還沒有做，你們目前說持續要去改要點，做了要改要點的只有一件事，就是把 81 改成 731，就改名了。除了這個以外，過去二百八十多天，社會局主管的這個部分，你們還做了什麼？就是面對高雄市議會提供給議員相關的資料，持續的針對這個部分在傷口撒鹽，然後提供給議員資料，讓議員來開記者會，所以過去二百八十多天針對氣爆權責的相關主管機關，你們社會局只做兩件事，第一件事，就是要修改要點來改這時間的名字；第二件事，就是提供資料。這個就是目前我們二百八十幾天社會局針對相關的氣爆所做的這兩件事嘛！是不是這樣？是或不是？請回答。

**主席（李議員雅芬）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

我們還有個案的服務。

**何議員權峰：**

我知道，我剛剛問你是不是這樣？是或不是？請回答。

**社會局黃局長淵源：**

應該不是，我們還有做個案的服務。

**何議員權峰：**

就跟你說那個本來就繼續在做啊！就是這樣啦！局長我希望你，大家過去也都很熟悉，我希望你針對整個氣爆相關的部分，就像你剛剛講的，該照顧的要繼續照顧，你剛剛也有說規劃了這些重傷者，我們希望持續的來照顧，趕快來做鑑定，該照顧來照顧，這才是最重要的事，改名字不是那麼重要，提供資料給議員開記者會也不是那麼重要，該做的，最重要的是什麼？我想你很清楚，我們是不是針對這個部分儘速來做處理，你剛也回答了，在規劃中，我們趕快把這個做好，這才是對相關氣爆傷受害者最重要的一件事，好不好？請你回答。

**主席（李議員雅芬）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

我們一定積極來做，然後來照顧這些受難者。謝謝。

**何議員權峰：**

好，謝謝局長。再來，我想要請教局長，在天下雜誌今年的大調查裡面，有關社會福利的成績，我們還是不好，我知道社會局對於相關社福的部分，其實是一直很努力的在做，我們可以看一個點，我們在社會福利的這個細項指標裡面，我們有一項其實是還不錯的，就是在市民享有社會福利支出的這個部分，我們還是排名第二，表示高雄市政府還是很努力的希望可以用最大的資源來照顧我們的民眾，可是我們也看到這個相關的指標裡面，對於市政府托育政策滿不滿意，高雄市是敬陪末座的，我們是最後一名。可能也是因為這樣，韓國瑜市長上任提出了有關「258」的這個政策。我想先回到剛剛的上一題，針對於社會福利的部分，高雄市敬陪末座，局長你上任後，我相信你很希望可以努力的來提升這個部分相關的成績。請問你要做什麼？你怎麼樣來提升相關社福的成績？

**主席（李議員雅芬）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實要來做社福力的提升，我們有部分的，譬如說托育，還有托嬰這個部分，我們在六都裡面的評比是排前面的，其實社會局的同仁都是很努力的。

**何議員權峰：**

我剛剛就把答案跟你講了，我們就是最後一名，你還跟我說排前面，有關怎麼樣的…。

**社會局黃局長淵源：**

有關於托育跟托嬰的部分，我記得我們是排在第一的，我們在六都裡面是排在第一的，但是問到市民說市長有沒有去關心，這是排在第六的，所以我覺得是有一點矛盾，其實那個報告我有看了，我們托嬰、托育，還有幼兒園這部分，其實高雄市非常努力在做，也排在六都的前面，這個可能等一下我們可以…。

**何議員權峰：**

局長，不好意思，我打斷你的話一下。你說有關托育的政策，我們高雄市六都的排名是在前面的，是好的，是對於韓市長不滿意，所以成績低，你剛剛是這樣講，你要不要再清楚回答這件事，我有聽錯你的話嗎？

**社會局黃局長淵源：**

沒有，我現在講…。

**何議員權峰：**



你剛說關於高雄市的社會福利、托嬰政策我們是名列前茅，是因為大家對於韓市長不滿意，所以造成我們的比例…。

**社會局黃局長淵源：**

沒有，它最後面那一題是問市長有沒有關心托育政策的時候，它就排在第六名，所以我覺得矛盾啊！

**何議員權峰：**

所以你的意思就是照這個部分來說，我們做得很努力，但是高雄市民認為韓國瑜市長不關心我們的托育政策，是這樣嘛！你剛講的話是這樣嘛！

**社會局黃局長淵源：**

沒有錯，但是就是因為這個調查是矛盾的。

**何議員權峰：**

局長，我覺得你這樣還做得下去嗎？你在議事廳公開跟我們說，因為高雄市的托育政策成績不好，是因為高雄市民認為韓國瑜市長不關心高雄市的托嬰。

**社會局黃局長淵源：**

其實我…。

**何議員權峰：**

你剛剛是這樣講的。

**社會局黃局長淵源：**

我不是這樣講。

**何議員權峰：**

你要不要調錄影帶？

**社會局黃局長淵源：**

我剛才講說，我再講一次，我們的托育、托嬰…。

**何議員權峰：**

好，沒關係。你剛剛的確就是這樣講。我本來問你說你要做什麼，你居然講出這句話，我也不曉得這樣我要怎麼繼續問下去。你公開的認為韓國瑜市長這個是不滿意的，大家對於市長這個是不滿意的。好，沒關係，我再做題給你，是不是也因為這樣子，社會局長，你要很努力的希望在托育政策上可以再來努力，所以我們要逐漸的來達成韓國瑜市長提出的「生育津貼 258」。我請教一下，「生育津貼 258」什麼時候可以達到？對於我們的預算支出要增加多少錢？是不是可以請局長回答？

**主席（李議員雅芬）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實我們現在生育津貼今年是 1、2、3，明年我們預計是 2、2、3，然後到 110 年的時候，就 2、3、5，到 111 年的時候，我們希望能夠達到 2、5、8，每一年相關的經費這樣加起來可能要 4 億多元。

**何議員權峰：**

4 億多元。明年的 2、2、3 就是第一胎才增加 1 萬元，要增加多少經費？

**社會局黃局長淵源：**

差不多 1 億 2,000 萬元。

**何議員權峰：**

要 1 億 2,000 萬元。〔對。〕我想請教一下，增加了 1 億 2,000 萬元，對於我們高雄市社會局原本社會福利相關的補助，有沒有造成相關排擠的問題？請局長回答。

**社會局黃局長淵源：**

沒有。

**何議員權峰**

所以你會努力的去把這筆錢要到，沒有問題。

**社會局黃局長淵源：**

是的。

**何議員權峰**

接下來，你剛也講要達到「258」，一共需要 4 億多元。局長，你是不是也可以在這裡跟我們公開承諾，一共增加的這 4 億多元，你也會去努力的跟市政府爭取相關的錢、爭取相關的預算，而不是因為要增加這 4 億多元，而去排擠到我們其他相關的社會福利支出，包含相關的非法定社福支出，是不是請局長在這邊可以承諾一下？

**社會局黃局長淵源：**

是的，我們一定努力的來爭取能夠到達「258」這個目標…。

**何議員權峰：**

謝謝局長。

**社會局黃局長淵源：**

而且不排擠到其他的社福預算，謝謝。

**何議員權峰：**

聽你這樣講，我真的覺得你比韓國瑜市長更有 guts，你在這裡敢公開說，高雄市民就是不滿意韓國瑜的托育政策，但是你也願意努力的向市政府來爭取 4 億多元相關生育津貼的增加預算，也不會排擠到我們既有相關的法定社福支出跟非法定社福支出，這部分你願意在這裡公開的承諾，在這裡也跟你肯定。

再來，我想請教一下局長，長照業務的整併，其實過去長照的業務有很大的部分在於社會局，未來我們知道在衛生局要成立所謂的長期照顧中心，請教局長，長照服務有多少的業務移轉給衛生局，未來移轉之後，不是社會局就跟長照沒有關係，我想不是這樣子，移轉之後我們如何把成立的長期照顧中心做到最好，譬如不要有業務相關的排擠，也希望它發揮最好的效果，未來社會局對這個部分有什麼樣的規劃及什麼樣的做法？請局長回答。

**主席（曾議員俊傑）：**

局長請回答。

**社會局黃局長淵源：**

其實長照中心的成立是在明年的 1 月 1 日由衛生局成立。從今年 8 月份開始，我們已經將部分的業務人員移撥過去衛生局，預計到年底之前會全部移撥完畢。社會局留下的部分，就是所謂的老人福利方面還是留在社會局，還有社區的照顧關懷據點也是由社會局來做，C 級巷弄長照站也是由社會局來處理，有關於社福方面的部分，還是維持由社會局老人福利科來處理。

**何議員權峰：**

局長，這些就是你認為未來可以跟衛生局的長期照顧中心做到最好的整合，還是你們未來還有什麼其他的規劃？

**社會局黃局長淵源：**

我們現在就是在做無縫接軌，只要打 1966 就會得到應該得到的長照服務。

**何議員權峰：**

就是只要打這個專線就會得到長照中心服務，未來他們就會去協助，那社會局要扮演什麼角色呢？

**社會局黃局長淵源：**

社會局要扮演老人的關懷據點、C 級長照站。

**何議員權峰：**

就剩 C 級長照站去做相關老人長照據點。

**社會局黃局長淵源：**

就是所謂養護的部分。

**何議員權峰：**

還有一個部分，有關月嫂的服務，我想現在很多的年輕人生孩子除了領取生育津貼以外，有很多人需要坐月子，但是坐月子中心又排不進去，所以很多人來申請相關的月嫂服務，其實在今年的 1 到 6 月申請的人非常多，我也知道社會局編的預算其實遠遠不足，這個部分今年是不是可以持續把月嫂服務做好、做滿。不夠的錢，局長你有沒有辦法把這部分補足，相關人力不足的部分，怎

麼樣來處理，趕快把這個部分補足，在今年不要因為這樣而讓月嫂服務預約不到，局長請說明。

**社會局黃局長淵源：**

我們儘量能夠合乎他們預約的需求，經費不夠的時候，我們再用其他的經費…。

**主席（曾議員俊傑）：**

謝謝何權峰議員。下一位質詢的是陳慧文議員，時間 15 分鐘。

**陳議員慧文：**

主席、社政部門各局處，這個時間是本席質詢的時間，針對我今天要關心的議題，首先要跟社會局探討發展遲緩兒童的家庭。高雄市從 103 年開始，每一年的新生兒人數逐漸減少，101 年是 2 萬 4,000 多人、102 年遞減、103 年還有增加一些，之後就是每一年逐漸減少，一直到去年高雄市是創新低的數字來到 2 萬 107 人。其實這幾年來少子化非常的嚴重，包括蔡英文總統也說這是國安的問題，政府也想盡了各種辦法，希望讓我們的年輕人能夠生產，提高我們的生育率。但是在這個同時，其實我們也可以發現，發展遲緩的兒童人數，其實是逐年慢慢遞增，從 101 年開始一直到去年，其實我們的通報人數都是正成長，一年比一年高，來到去年甚至發展遲緩兒已經有 2,128 位，跟我們的新生兒比較，將近有一成左右的人數。根據世界衛生組織的統計，發展遲緩兒童的發生率大概是 6% 到 8% 之間，也就是說，台灣新生兒的出生大概 15 萬到 20 萬的新生兒當中，有 9,000 到 1 萬 6,000 左右的發展遲緩兒這樣的問題，包括中央政府和地方政府應該都有發現到這個問題，在這樣的狀況之下，我們是不是要有更多的支持系統來針對這些發展遲緩兒的家庭，因為這些發展遲緩兒的家庭不只是個人的問題，也不只是家庭的問題，其實未來甚至是社會的問題。我們都了解這些發展遲緩的兒童，他其實是可以經過專業的診斷治療、訓練、教育，狀況最好時他可以進步到跟一般兒童沒有差別性的，我們現在來看高雄市到目前對於遲緩兒家庭的支持，其實我覺得還是有很大的進步空間。

我們來探討這些遲緩兒家庭一般會遇到什麼樣的困境？本席在了解這個議題之前，也有針對幾個家庭進行了解，其實我們也發現，包括偏鄉地區的家庭，他們醫療資源的不足。我們都知道每個縣市政府都有一個評估中心，都要經過這個評估中心來診斷，這個評估中心其實都是在都會區，偏遠地區的這些家庭，他們常常為了要尋求比較正確的診斷，以及後續的治療、訓練，其實舟車勞頓、疲於奔命，所以他們也反映了偏鄉的醫療是長期的不足。在教育的部門其實我們也了解，教育局在特教的部分已經很努力地往下延伸到三歲，新生兒從零歲開始發展遲緩的時候，有些是很早期就顯現出來，但是有的家庭的父母

知識不足，是慢慢才發現他的小孩子發展遲緩，他們也發現一個問題，他們為了工作或臨時有事等等，臨時托育的部分常常找不到機構來支持他們，包括學齡前，其實他們也認為目前政府可以做的，對他們的支持還是不足的。

再來，因為家長要照顧這個發展遲緩兒，常常就會忽略對其他孩子的照顧，因為他要花費更多的心力去照顧這個遲緩兒，包括醫療、教育等等，搞到父母有時身心俱疲，但是這個當中，他又希望其他的小孩子能夠更懂事、更貼心，能夠幫忙父母照顧這位遲緩的兄弟姊妹，希望他更照顧自己。但是這個小孩子正常的手足，也會有來自他的同儕、同學、左右鄰居的閒言閒語，他也會有負面的情緒和不滿，所以這個部分我們好像也沒有支持的系統去深入關心這樣的狀況。

我們也發現有很多的案例，這些遲緩的兒童他在照顧當中，可能會有被不當的對待，包括身體上不當的對待，甚至自己的父母在照顧當中，有一些挫折產生不滿的情緒，也會發洩在當事兒童的身上。包括家庭的經濟狀況，其實我們可以發現這些遲緩兒的家庭裡面，因為父母有時候是一對一的照顧，所以在父母當中，其中大部分都是母親，他可能就是犧牲了他的工作。這樣的照顧是非常的繁複，尤其是偏鄉的，常常要到都會地區來，很多的媽媽是選擇放棄工作，努力辛苦的照顧這個孩子。那家庭的經濟來源，因為媽媽辭掉工作，只剩下爸爸一個人，經濟來源就減少了。但是相對之下，他的教育費、交通費、照顧費、醫療費等等，其實是增加的。所以我們可以發現這些發展遲緩兒的家庭，其實經濟是弱勢的，很多都是中低收入戶。再來因為家裡有這樣的小孩子，造成父母也怕帶這個小孩出去，會受到別人異樣的眼光看待。他自己也因為要很努力的去照顧這樣的小孩，疏於去規劃自己的人際關係，整個家庭所有的成員，也都會因為這個小孩子的關係，然後所有的生活型態都改變了，減少了跟周遭親友的聯繫，他這個家庭是愈來愈被孤立。其實我們看到遲緩兒家庭常常會有這些狀況，我們了解了，但是我說真的，我們有更深入的去了解，除了教育、醫療，我們有儘量給協助。但是我認為還是嚴重的不足，沒有辦法去符合這些家庭更全方位的照顧，減少他父母這樣的勞心、勞力。不管是經濟還是心理的支援，包括他的成員，家庭裡面其他小孩子的心理狀況的輔導，我們真的比較沒有看到。

因為黃局長是來自於教育局，我覺得這個跟教育局是息息相關的，這個是無縫接軌，社會局跟教育局的相關，其實都可以連結的。韓國瑜市長也講珍珠計畫，每一個小孩子都是我們的寶。我現在對發展遲緩兒童早療的補助，我把一部分突顯出來跟台中市政府做比較。目前高雄市社會局關於補助的部分，療育的交通費，每一趟是 100 元，每一戶每個月最高是 500 元，低收是 1,000 元。

療育費，早療的只要是健保費不給付的，就會去支付。到宅服務是沒有。我們相對來比較台中市政府，第一項有關於療育交通費，他是每人每次是 200 元，每個月最高是 12 次，最高可以到 2,400 元，低收入戶是不限的，沒有像我們低收是限 1,000 元。然後療育費跟我們是一樣的。包括到宅服務費，就是診療師等等，他需要到府去做治療服務的話，我們是沒有補助，但是台中市政府有補助 800 元。當然等等的這些，縣市政府的經費還是有它的限制，其實我們都有限制，不管怎麼樣，我們的上限是 3,000 元，他們的上限是 4,000 元。但是我覺得這些 3,000 元或者 4,000 元，其實都是不足的。

我在這裡針對這樣的議題做突顯，剛剛有講到這些發展遲緩兒童的家庭，其實父母的負擔真得是非常的沉重，尤其壓力是非常大的，他來自於心理的、經濟的等等很多的…。那是不是有可能在財源上，在我們經費的補助上，當然剛剛有關於心理層面的支持等等，我覺得還是要跨局處大家去整合。但是在社會福利補助，是不是有機會能夠做調整，不要有這樣的設限，尤其對偏鄉來講，我覺得是不是有機會更放寬。甚至我們可以比照每項的交通費、療育費、到宅服務費，我們可以比照台中市政府，但是我們的每月上限，台中市政府是 4,000 元，我們也可以調整，看是 4,000 元、5,000 元、6,000 元，是不是依我們的財源給與這些家庭的家長說，我們是支持你的，你放心，你好好的去照顧小孩，然後在他的黃金時期給他最好的照顧。也希望發展遲緩的兒童在早期黃金時期，能夠趕快進步到跟一般的小孩子沒兩樣，不要因為經濟的問題而擱置了。我想請局長也能夠回應一下，朝這個方向來努力。

**主席 ( 曾議員俊傑 ) :**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源 :**

謝謝陳議員的指導。有關於這個標準的訂定，我們有依照中央的標準來訂定，台中市那是加碼的。我們來研議，我們看看是不是能夠給早療的這些家庭更多的補助。其實他進一步早點接受這種治療，它有十倍的效果，我每次到早療中心看到這些小朋友，覺得他們的父母真的有沉重的負擔。剛剛議員所列的那幾項，確實對於家庭都是沉重的負擔，社會局如何來協助這些家庭，小朋友能夠獲得更好的照顧，然後經濟上社會局可以協助的，我們來檢討研議，謝謝。

**陳議員慧文 :**

剩一分鐘的時間，之前媒體有報導忘憂森林，就是鳳山轉運站那裡街友非常多，確實本席在跑行程也常常看到，包括騎樓等等的，我也發現高雄市的街友真的變的非常多。我在這裡有一個建議，我覺得這些街友對於他自己的人生自我放逐，他沒有成就感，所以他就是得過且過。台北市政府有一個方案，我覺

得我們可以來做參考，它的方案就是有關於城市導引員的計畫，就是給他簡單的工作，包括他去哪一個景點，他就負責導引，反正就是很簡單的，然後以工代賑。是不是社會局也可以扮演這個角色，跟勞工局聯繫一下，是不是能夠以工代賑，針對街友的…。

**主席（曾議員俊傑）：**

謝謝陳慧文議員，其他的再用書面質詢。下一位請黃明太議員質詢，時間15分鐘。

**黃議員明太：**

局長你可能知道我要問什麼，上個會期市長有答應我，我們社區沒有冷氣的部分，再來就是我們社區活動中心沒有使用執照的部分，要幫我們處理。上一任的局長答應我之後，跑去選立委了。黃局長，說實話，你對高雄市是非常的了解，可以說高雄市的政務官你算是很有經驗的，最了解高雄市的。到目前為止，我是第二選區，你知道還有多少活動中心沒有冷氣的，因為當初社會局長答應我的，我提報兩個地方。你知道這兩個地方最後都被黃牛，黃牛之後甚至有一個地方，用兩台聯和婦產科拆下來的舊冷氣裝上去濫竽充數，好像把我們鄉下人都當成乞丐，這件事情你很清楚，你上任之後，當然這兩個地方你有來解決這個問題，但是你都只做半套的，你冷氣買一買，沒電叫人家自己裝，有的地方有，我想說就為了解決地方的問題，我會協助他們裝這個電的部分，但是我想想也不對，這麼多的地方，說實在的我沒有這麼多財產，有的地方像是阿蓮區，要裝也沒經費，要等到明年才有經費，像這樣一拖又是一年。那你現在有統計，不要說全高雄市，我的選區第二選區，這裡還有幾個活動中心沒有冷氣的，你們有統計嗎？主席，請局長回答。

**主席（曾議員俊傑）：**

請社會局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實我們社區活動中心這個部分的財產是屬於區公所，我們也沒有去統計，有的地方是他有來提出需求我們就會來協助，因為我們有辦社區發展的一個運動，正如黃議員所講的能夠有非常舒適的環境，只要有需求我們就會來努力協助。現在遇到的問題就是說，這兩個社區的冷氣裝好了，但是它用電量負荷超過了，超過的這部分的話，因為當初沒有…。

**黃議員明太：**

局長，前提是市長答應我要裝冷氣，不要讓這些長輩耆老，大家邊吃飯邊流汗，不要讓他們聚會的時候一個登革熱宣導，被蚊子叮到都得登革熱，還要登革熱宣導，市長答應我就應該是全市政府的事情，民政局的財產是沒有錯，但

是我覺得這是我們整體運作的問題，高雄市政府是一台車，有加油的、有踩剎車的、也有方向盤，是完整的一台車才有辦法開著走，社會局答應我要裝冷氣，到底多少地方沒有冷氣，我們難道不能叫民政局來提供。

**社會局黃局長淵源：**

這個部分我們來請民政局…。

**黃議員明太：**

這個政策既然要做，從調查到經費的編列，去年說沒這個預算，今年有編嗎？

**社會局黃局長淵源：**

今年也是沒編列。

**黃議員明太：**

沒編，那不就是在跟我說謊。

**社會局黃局長淵源：**

因為社會局的部分就是一個社區發展活動的費用而已，因為它的財產是民政局，民政局要…。

**黃議員明太：**

如果這樣，現在換我要問市長，但是他的市政質詢我們又排不到也抽不到。

**社會局黃局長淵源：**

沒關係，報告黃議員，我們請民政局去調查看看有多少活動中心沒有冷氣，需要多少錢，改善電力…。

**黃議員明太：**

政府做事情是不是要主動積極。

**社會局黃局長淵源：**

是。

**黃議員明太：**

我們要了解民間的需要才來施政是不是要這樣？我們都被動等你來提出，這樣市政府會變菜市場，大家都來陳情才有，這不是政府應該有的態度。針對市長答應我這些活動中心要有冷氣開始，照理來說我們的機器就要運作起來，從調查到預算的編列、到工程的時間、到驗收，你們家如果要裝一台冷氣會需要1年嗎？要嗎？

**社會局黃局長淵源：**

要。

**黃議員明太：**

你們家要裝一台冷氣從你去叫人來裝，到你付人家錢讓你有冷氣可以吹，這樣要一年喔？如果是我3天就好了。



**社會局黃局長淵源：**

不是，這個就是看經費，我們有經費是馬上就做了。

**黃議員明太：**

沒有，市長答應我，答應完說沒經費，這樣市長都在這裡說假的，難怪人家都說比「白賊義」還會說謊，這是市長答應的事情，局處刮他鬍子，你看這樣對嗎？你還要我放一次上一個會期我質詢的影帶給你們看嗎？有需要放給你們看嗎？再來更加嚴重的問題，是這裡的使用執照，現在這些活動中心大部分都沒有使用執照，沒有使用執照這代表什麼？沒經過我們的建管單位的認可，這個建築物到底有沒有危險性，不知道，當然這問局長是沒有道理啦！因為這是民政局的財產，那今天的時間剛好是你們的部門，所以我順著這個機會來問你們，但是政府不能說只要出一隻手，到底是要出右手還是出左手，要出右腳還是要出左腳。市政府是一個完整的單位，我們不能只是一張嘴說要讓市民發大財，發大財是發在哪裡？讓人民最有感受的、最切身的，就是讓他們生活過得舒適一點，這樣對不對？那要把這些長輩、把這些活動中心…，給我們這些偏遠地區的居民，有一個可以開會聚集的地方，不要讓他們這麼痛苦，汗流浹背來聽我們的政令宣導，有這麼困難嗎？

我們是直轄市，我就說了常常要給我們分蛋黃區、蛋白區，造路，那個做路平分蛋黃區、蛋白區，連這個裝冷氣也還要分這個樣子。我問你們，蛋黃區的活動中心沒有裝冷氣的，有嗎？市內的社區活動中心有沒有裝冷氣的嗎？為什麼我們第二選區要一台冷氣會有這麼困難，為了這個事情，我跟你們吵架幾次了；為了這件事情我臉書也 PO 文，記者也來訪問。我就說了，市長如果做不好，你要選總統都是多講的，那到底有沒有做好，人民有沒有感覺到，人民如果有感覺，覺得市長做得好，這樣才有辦法去選總統。我希望市政府的單位，當初就很多局處做韓市長的推手，讓他當選市長。我希望他現在在拼總統，你們局處要怎麼做才能讓他當選總統，我相信你們自己要想一下，但是我做議員的我不要問這些，市長要不要選總統跟我沒關係，我只想要問，高雄市的市政做得好不好？所以這個冷氣的部分，今年度都快要結束了，炎熱的天氣也要結束了，我希望明年夏天要來之前，可以實現韓市長的承諾，可以讓這些社區活動中心都有冷氣，甚至像後鄉社區，我叫立委把台電、中油的錢要到了，區公所只有一個配合款，也面有難色，這是不樂見的事情。麻煩局長這一點，你有辦法承諾明年我們偏遠地區的活動中心都有冷氣可以吹嗎？你敢跟我承諾嗎？

**社會局黃局長淵源：**

報告議員，因為這個業務是民政局的業務，我沒有辦法替他做承諾，我要強

調社會局的業務是屬於社區發展這部分。

**黃議員明太：**

我知道，所以當初前社會局長答應我要有冷氣，算是越權就對了。好，市長答應我要有冷氣，這樣有越權嗎？

**社會局黃局長淵源：**

我想我請民政局去調查有多少活動中心沒有裝冷氣需要去借用冷氣的，我們再做整體的規劃，這樣會比較洽當，否則包括將來的電費怎麼支付、電容量是不是足夠，這些都要整個再去…。

**黃議員明太：**

不然你看我們蛋黃區怎麼做的，蛋白區難道沒有辦法比照？我們真的有那麼可憐嗎？我們那裡都是務農的，白天曬太陽就曬得已經很難過，晚上要來開個會又要熱到滿身大汗，難道真的要讓我們這些辛苦的農民、漁民過這種生活？這是院轄市應該做的事嗎？好，因為時間有限，這個問題我希望民政局也好、社會局也好，趕快幫我們處理這些事情，這樣好不好？

**社會局黃局長淵源：**

好，我們再來整體跨局處來協調。

**黃議員明太：**

好。我第二個想要問的，你們應該都很清楚，我們的中低收入戶很多是有錢人，很多困苦沒飯吃的人拿不到我們的補助，這個叫做邊緣戶，而且邊緣戶的人數甚至超過中低收入戶。局長，你認同嗎？

**社會局黃局長淵源：**

相當多的人是屬於邊緣戶的。

**黃議員明太：**

我們可以為這些人來設置一套怎麼樣來救助這些邊緣戶的辦法嗎？可以制度化嗎？

**社會局黃局長淵源：**

我們有一個社會救助的專戶，如果我們社工去探視、訪視認為他有需要協助的，我們就會透過社會救助金協助他。

**黃議員明太：**

那是一次性，去訪視一次，救助一次。我們要的是一個長期的照顧，直到他的原因消滅為止，包括輔導就業。有的人娘家有 1 間破舊房子，好像是一個罪惡，女兒嫁出去了，7 個兄弟裡面，其中有 2 個女兒嫁出去了…。

**主席（曾議員俊傑）：**

不行了，有聲明過，不好意思，太哥，我看用書面質詢，私底下講一下就好，

因為時間的關係，不好意思。〔…〕謝謝黃議員明太。

下一位質詢的是高議員閔琳，時間 15 分鐘，請開始。

**高議員閔琳：**

今天早上 7 點之前我就來到市議會登記，然後因為選區地方的行程非常的多，又趕回岡山、橋頭跑，跑，跑，再立刻又衝回鳳山的市議會來做質詢，也希望透過這樣子的表現，讓市民朋友知道閔琳是非常重視我們的問政監督，同時也非常重視我們選區所有市民朋友託付的工作，所以一定要透過這個質詢，讓市政府無論是誰來執政、哪一個政黨執政，都必須知道在地方基層市民朋友所關心的聲音。

第一個問題，我沒有寫在我的簡報裡，但是我想請教一下局長。局長，你剛榮任現在高雄市政府的局長，過去也一直都在市政府不同的局處來服務，然而據我的瞭解過去你是在教育局來服務，現在到了社會局，而社會局有非常多龐雜的業務工作，不知道你是否能夠勝任？我們也很期待你能夠有好的表現。第一、對你來講可能有一點點不公平，因為你才剛到任沒有多久，可是我們就看到最近的天下雜誌，社福力，大家都知道，我們就不用再講，天下雜誌已經公布高雄市政府在客觀指標的排名，包括民調的時間都是在韓國瑜市長上任以後，顯然市民朋友對韓市長並不滿意，是全國最後一名，全國 22 個縣市最後一名，主要我們從天下雜誌裡面，還有包括中國時報相關的民調，我們看到最重要的有兩個關鍵，其中一個就是這個社福力嚴重下滑，這個是主要的原因之一。所以我是不是能夠先請我們的局長，我前面幫你鋪陳了這麼多，我知道你才剛到任，我知道你過去在教育局服務，現在到任以後也許你還在熟悉、努力當中，可是我想身為一個局長，你就必須對整個局處的業務有所掌握，甚至過去做不好，民調為什麼下滑的原因？是不是因為葉壽山局長落跑回去選立委，所以導致市民朋友感覺非常火大，我想是不是能請你用 1 分鐘的時間大概跟大家報告，為什麼高雄市的社福力嚴重下滑，變成是六都最後一名，也導致韓市長變成全國 22 個縣市最後一名的市長？是不是能夠請局長簡單的回答？

**主席（曾議員俊傑）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實社會局有對天下雜誌所說的社福力評估逐項去檢討，也不是每一項都是最後一名。譬如我剛才有在講的，托育這個部分我們還是名列前茅，有一部分的數據其實是根據我們衛福部的數據去做評比的，不是做實地查訪的，我們平常都要去上網填資料，這一部分的話我們有列入檢討，有成績比較落後的部分，我們有逐項來檢討，希望在下一次的調查之中能夠把社福力的排名能夠繼

續往前。

**高議員閔琳：**

好。因為我看到這一份社福力的指標，裡面也不是統一個主觀的感受，而是有非常多的細項，譬如說我們的志工比例佔多少？我們接受婦女福利的服務人數有多少？或者是老人有曾經到訪關懷過的次數有多少？都是有非常多客觀的指標去做評比。我是不是能夠請局長你回去針對這一些民意調查裡面，我們表現差的、我們比別人差的，是不是把相關資料盤整出來也送給我一份，我後續會持續來監督社會局的同仁把事情做好。

我想高雄市要努力繼續延續前朝的政績，不管是誰執政，我們都希望高雄市越來越進步、越來越幸福、越來越宜居。所以今天第一個開頭我是要問你這個社福力為什麼嚴重下滑？以前我們不曾這樣，為什麼換一個政府、換一個市長突然變成最後一名？第一個問題讓你有一些感觸。

接下來，我就進入非常直接的問題。第一個，我想請教局長，氣爆善款的運用情形相信已經有很多的議員質詢過了，我要再次質詢，大家都知道氣爆善款的執行都是依法，包括透過委員會的審核，決議之後也送行政院備查。目前我們卻很遺憾看到，高雄市國民黨黨團和部分的議員，甚至市長帶頭一直對外說，氣爆善款亂用、濫用，裡面可能有贓款，包括氣爆善款裡面一定有弊案。然後我們在市議會也組成一個跨黨派的氣爆善款調查小組。據我了解，不管是議會的調查小組，還是市府內部，目前好像沒有查出什麼東西來。不管如何我都支持，如果有弊案我們就嚴查到底，如果沒有就勿枉勿縱，不要去誣衊所有為氣爆事件受傷的傷者、亡者，每一個角落付出的每一個人。我想問這個委員會的組成，還有善款指定用途，請局長回答。

**主席（曾議員俊傑）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

委員會的組成有 21 個人，災民代表有一定的名額。

**高議員閔琳：**

當年是不是經過行政院備查通過？

**社會局黃局長淵源：**

委員會不用經過行政院，只是我們怎麼樣使用善款的計畫都會報行政院。

**高議員閔琳：**

當時一開始委員會的組成和善款的運用都是在馬英九執政時期，也是在江宜樞院長執政時期通過的，對嗎？

**社會局黃局長淵源：**

應該是，我們每一年的善款都要報行政院。

**高議員閔琳：**

一開始沒有錯嘛！對不對？

**社會局黃局長淵源：**

五年之間我們每一年都報。

**高議員閔琳：**

這是應該的。第二個，這些指定用途有沒有亂用？比如說拿去開演唱會、拿去亂花，有沒有？

**社會局黃局長淵源：**

社會局是一個幕僚單位，通過的 59 項計畫是由各單位去執行，我們看到那個計畫裡面沒有演唱會。

**高議員閔琳：**

謝謝局長，所有這些過程、紀錄、決議、善款的使用，是不是都經過行政院備查？都必須要備查。

**社會局黃局長淵源：**

這個一定要送的。

**高議員閔琳：**

是不是也一定要上網公告？

**社會局黃局長淵源：**

沒有錯！

**高議員閔琳：**

我為什麼這樣問？我們有很多議員當時就非常關心氣爆，我們自己也捐款，我們自己也上網查，高閔琳的名字有沒有在善款的捐助單位裡面？有！當然這不代表什麼，但是很重要，我們這些善款每一筆進來和如何支用都應該清清楚楚，上網透過政府公開平台變成政府公開的資料，同時每一筆的使用用途都必須經過行政院備查。以上我的說法有沒有錯誤？

**社會局黃局長淵源：**

應該是正確的。

**高議員閔琳：**

完全正確。最後氣爆委員會，韓市長上任以後就停開 200 多天，請問是什麼原因？

**社會局黃局長淵源：**

其實不是停開，我到任之後我們就針對善款運用的委員會要不要召開？因為他們去年 12 月 20 日召開第一次會議，那是在選舉之前就召開這次會議了，因

為 4 月份期間由議會組成的氣爆調查小組，而且建議我們把氣爆的名稱從「81」改為「731」，我們現在進行要點的修正，修正完以後我們就會開會。

### 高議員閔琳：

我覺得氣爆現在大家關注的重點是，後續這些家屬和傷者的未來，10 年、20 年、30 年的長期照顧，還有怎麼樣的社會支持，讓他們回復正常的生活。我們現在著墨到底是 731 還是 81，反而是本末倒置不是重點，重點很清楚，就是氣爆善款的運用完全合法、完全公開，經過不同執政時期、不同政黨執政的行政院備查。最後我希望你們不要再推託，這個很明顯就是 200 多天沒有開會，這 200 多天沒有開會怎麼會是為了改 731 還是 81 氣爆，還是因為沒開會就是因為韓市長對外宣稱有弊案，但是根本沒在查，同時也查不到什麼東西，所以就一直拖。這樣子的政治口水沒有必要，也會引起社會對立，所以我希望該開會就趕快開會，該說明就中立公開來說明，以上是氣爆的議題。

接下來是性別平等、性別主流化、新住民多元化，這是社會局最重要的業務，我看到業務報告裡面，很多包括過去高雄市在性別主流化、性別平等的政策和婦女相關的政策，都是經過行政院頒獎給高雄市，屢屢獲得金馨獎，表示高雄市政府在這些婦女的福利和性別主流化相關的政策表現全國第一名。可是去年選完，發現我們選了一個市長常常發表一些性別歧視的語言，這些語言真的很難聽，包括「鳳凰飛走了，剩下一堆雞」，還有就是「女人以家為天下」，甚至包括「做愛做的事」，然後「找一個漂亮的小姐」等等。這些言語不論在選舉期間，還是韓市長上任以後，包括「瑪麗亞怎麼可以當老師」等等一而再，再而三的言論，讓我們覺得這樣的市長，對性別意識完全缺乏，對新住民多元文化的重視和基本的認識完全缺乏。

社會局的業務報告寫得很好，說什麼新住民人力資源、人才培育、新住民團體怎麼培訓？然後婦女要怎麼樣參與公共事務？市長不是說女人以家為天下，還需要公共參與嗎？有需要婦參嗎？有需要社會服務嗎？這些東西一定要提醒社會局，作一個好的部屬、好的下屬單位應該要讓長官知道，市長，你這樣講不對，市長，你這樣講性別歧視、你這樣講種族歧視，鬧到連菲律賓的大使都來抗議。不應該讓韓市長再出現這樣的問題，甚至韓市長未來可能是台灣的國家總統候選人，如果沒有被換韓的話。像這樣國家領導人的可能人選，對於性別完全沒概念，對於台灣多元族群文化不知道，甚至還不斷的歧視，這是不應該的。

所以市政府除了做行政業務執行單位，我們同時也是韓市長的幕僚單位，我們必須讓韓市長知道，你這樣不對，你這樣性別歧視、你這樣種族歧視。這一些我期許社會局同仁要勇敢讓市長知道，不要繼續犯錯，如果有空，這些講座、

座談，請專家學者來演講的時候，拜託市政會議的時候提出來，邀請市長來參加，我們議會全力支持，這是我講的一個很重要的問題。

再來是托育政策、兒少保護。「月嫂」坐月子到宅服務是不是停辦或減辦？這個在今年上半年有很多市民透過網路、透過 LINE、透過臉書、透過服務處打電話來向我反映，接到社會局相關電話說有可能減辦、停辦，搞得大家人心惶惶，到底「月嫂」坐月子到宅服務有沒有停辦？會不會持續來舉辦？這是一個很重要的事情。第二個是兒童早療缺乏完整性的補助，我等一下再講。請局長先回答月嫂的部分，到底現在是什麼情況？大家都搞不清楚。

**主席（曾議員俊傑）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

目前還在繼續辦理，但是可能要事先預約。

**高議員閔琳：**

目前服務人數是多少？現在預約的人數有多少？局長有掌握嗎？

**社會局黃局長淵源：**

請主管科回答。

**社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：**

我們今年度的月嫂服務量預計會到 1,050 人。

**高議員閔琳：**

謝謝。主席，我有沒有第二次發言的時間？

**主席（曾議員俊傑）：**

要先登記。

**高議員閔琳：**

好！我等一下會繼續後續的問題，月嫂的部分希望社會局能夠持續辦理，不要讓市民失望，因為預約的人數比原本我們服務的人數還多，所以拜託加強這些服務，讓這些新手爸爸媽媽能夠放心的去工作，或是在家有喘息的機會，讓月嫂的服務能夠持續，甚至擴大來舉辦，我第一段的質詢暫時告一段落。

**主席（曾議員俊傑）：**

謝謝高議員閔琳。下一位質詢的是鄭議員安秭，時間 15 分鐘，請開始。

**鄭議員安秭：**

本席鄭安秭今天要就教有關於婦幼青少年活動中心的問題，本席認為鳳山有一個婦幼館的婦幼青少年活動中心，這個在以前縣政府時代就有了，它鄰近鳳山市中心，也在現在市府旁邊而已，可是它的使用率對於青少年的部分，我覺得使用率是不是真的有比較低一點，大部分都是婦女、幼兒的使用率較高，可

是青少年很多人都不知道婦幼館這裡有一個這麼好的空間可以使用，是不是這個部分我們應該再多推廣？讓一些青少年知道，也讓他們多加利用閒置空間，譬如它的 1 樓有一個空曠騎樓或是它的廣場，我知道假日有假日市集的部分，可是在沒有假日市集的時候，是不是應該可以讓一些年輕朋友去那邊跳一些街舞多加利用，還是讓他們辦一些有關的青創活動，局長，這邊可以答復有關婦幼青少年活動中心嗎？是不是我們的青少年事務推廣不夠？請答復。

**主席（曾議員俊傑）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

在這個青少年活動中心裡面，我們辦理的活動真的很多，我們也設一個 8 號基地提供給青少年可以到裡面去運用和活動的。剛才鄭議員說能夠吸引更多青少年來到這個活動中心，我們未來可以檢討再規劃。

**鄭議員安秝：**

是，因為這個部分很多年輕人都不知道，畢竟它鄰近光復路二段的市府，也是我們的市中心，它也鄰近鳳山高中，都是青少年鄰近的地方，但是很多年輕人都不知道還有一個婦幼青少年活動中心可以使用，所以這個部分的推廣，我是覺得要再加強，局長，麻煩你們社會局多加強。

**社會局黃局長淵源：**

是的。

**鄭議員安秝：**

再來，我要就教婦幼館的官網，好像長期青少年活動就只有 1 個，108 年 5 月 1 日有一個徵稿活動，之後就沒有了，就這樣不了了之，年輕人看到這個也不知道到底是什麼意思，我相信應該不只是我，應該很多年輕人都會說這是什麼，令人一頭霧水！這個部分是不是應該定期去更新有什麼青少年活動？局長，你看一下，這是前幾天我親自上去看的時候，我看到的。

**社會局黃局長淵源：**

這個可能要去檢討，因為我們辦的活動 1 年有六百多場，有四萬多人，所以這個方面可能需要再檢討。

**鄭議員安秝：**

你要定期更新，讓一些青年朋友知道我們有辦什麼活動，畢竟現在青年局設在比較靠近左營，但是鳳山有一個這麼好的空間，有關青少年活動的部分，如果都可以的話，讓鳳山的居民和青少年可以就近來使用青少年活動中心，因為一般人都不知道。局長，麻煩你把它的使用率再增高，說實在的我們平常去都沒什麼人。



**社會局黃局長淵源：**

好，我們來加強行銷。

**鄭議員安秝：**

對，加強行銷和多推廣，讓它的使用率再增加好不好？畢竟它就在市政府旁邊，是不是？

**社會局黃局長淵源：**

是的，謝謝。

**鄭議員安秝：**

像青少年代表也是沒有任何公告，這個部分我也不曉得為什麼要用一個這樣的標題，點進去之後卻空空的，這樣子是要給誰看？這個好像也都沒有在更新，年輕人還是一般市民朋友都無法知道婦幼青少年活動中心是在做什麼，人家根本看不懂，是不是？局長你看一下。

**社會局黃局長淵源：**

這個我們來檢討。

**鄭議員安秝：**

青少年代表都沒有任何公告，完全任何字都沒有，就是直接這樣空白。

**社會局黃局長淵源：**

是的。

**鄭議員安秝：**

南社嘉這個也是都沒有，完全都沒有在更新，都完全沒有，人家也不知道我們這個在做什麼，青少年空間也就只有兩個公告而已，這個是不是讓一些青年朋友或婦幼朋友不知道這個是要做什麼，對不對？再麻煩一下，這個應該定期更新，因為現代人大部分都使用手機，他如果上網看，會發現怎麼都沒有看到任何資訊，人家就會不禁懷疑說，我們的青少年婦幼館是在做些什麼事情，人家會納悶啦！

再來是鳳山臨托應該再加強宣導，因為很多年輕爸爸媽媽都不知道鳳山有臨托的部分，局長你答復一下，是不是有很多人都還不知道？

**社會局黃局長淵源：**

對，這方面我們剛剛開始辦理臨托，現在有兩個據點，一個是在三民區，一個是在鳳山，其實這個要事先預約，我們才可以來協助臨托，所以這個方面我們可能需要再加強行銷，讓每位市民都知道。

**鄭議員安秝：**

是，我剛剛說的婦幼青少年活動中心，我知道你們有臉書，可是那個都只有十幾二十個讚，像推廣部分和廣告都太少了。

**社會局黃局長淵源：**

這個我們來檢討。

**鄭議員安秝：**

怎樣增加人家的使用率，還是讓人家覺得真的有在經營，不是只是做個樣子，好嗎？

**社會局黃局長淵源：**

是的。

**鄭議員安秝：**

本席在這邊要另外問一個問題，本席大概一個月前親自去四維行政中心的社會局問一件單親補助問題，有一個案主說因為十幾年前他的公司怎麼樣，因此就做清查，所以還有金額，我問你，像我們長期生活都不用花費嗎？怎麼把總開銷拿到社會局陳報說我花了什麼，我又花了什麼，不可能每一個細項都拿來跟社會局這邊的每位同仁一一稟報吧？這個是不是有一個比較便民的部分，不然有時候都挑剔說因為金額怎樣又怎樣，可是要人家怎麼拿出那些相關證據來證明，事實上那些錢已經沒有了呢？人家真的在加工區工作，也非常辛苦，他要養父母之外，本身單親還要養兩位小朋友，一個是國小一年級，另一個是幼稚園。這個部分我看有的人真的符合規定，可是他可以生活優渥地揮霍，而這位當事人真的是生活困苦，反而無法申請補助，就因為金額差一點點，像這樣要怎麼平衡和便民呢？因為他無論怎麼申請都無法通過，所以他日子過得很苦，怎麼辦？局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

鄭議員，其實申請有一項是客觀條件和主觀條件，所以要按照我們的頒定辦法去做，如果確實沒有也沒辦法，現在很困難，我們會用公私協力的方式，我們來協助他度過這個難關。

**鄭議員安秝：**

相信那天我去那邊科長也在場，哪一位科長？

**社會局黃局長淵源：**

好，我請科長回答。

**鄭議員安秝：**

你答復一下好不好？像這種情形，事實上人家真的生活困難，我們怎麼給他實際的幫助？不然經過一個多月都沒下文，只會說等等等，結果等你們等到現在，這樣我對選民、市民都不好交代，是不是？

**主席（曾議員俊傑）：**

請科長答復。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

我是有聽說有這樣的案件，可是當天應該是我們的股長過去跟議員這邊作說明，像單親生活補助的部分，當然我們有輔導他，就是針對相關一些資格文件備齊的方式跟方向；另外，如果真的在這個部分的資格是不符合，事實上我們也會主動協助他們去了解，是不是可以轉其他補助的申請，譬如弱勢緊急生活扶助部分，也補充比較弱勢家庭生活上面的協助；此外，我們也會再轉社福中心做相關物質補助的協助部分。

**鄭議員安秝：**

我們應該怎麼更加便利、更便民？不是說因為你是資料不齊全，可是一般市民比較不懂，不像社會局可以知道這個接下來我們要去哪裡申請，他們是一頭霧水的，他們不知道這個要再怎麼去把那個資料申請出來，像他公司什麼的，那個有時候都是十幾年前的事情，他要怎麼把相關證據再找出來？這個是不是讓人很為難呢？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

跟議員說明，相關資料申請的部分，因為民眾可能一般生活不會去接觸，所以他不知道管道。

**鄭議員安秝：**

我們是應該要怎麼來輔導、輔助？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

管道的部分，我們的承辦同仁都會跟…，如果他在備齊資料部分其實是有疑問的，我們的同仁都會輔導協助，有一些文件甚至有可能是民眾無法備齊，可是我們可以用行政方式去發文做查調的部分，我們都會給予民眾必要的協助。

**鄭議員安秝：**

因為這個案件我本人親自看，發現被社會局踢皮球，一直都沒有答案，我也感到非常的憤怒，怎麼可以一個小事情需要拖延那麼久，我們的效率是不是要提升，局長跟相關單位加把勁，一點小事一再拖延，麻煩一下。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

這個案件我們再跟議員報告。

**鄭議員安秝：**

麻煩你，謝謝。請教局長，照服員缺工擴大，市政府準備好了嗎？局長，請答復，準備好了嗎？

**社會局黃局長淵源：**

現在我們有五千多個照服員的需求，整個擴大會在 108 年底還會增加 447 人，其中以住宿機構需求最大。

**鄭議員安秝：**

我想請教 2019 青年社團創意發聲培力計畫的問題，我相信有很多青年朋友反映社團的幹部不夠踴躍，這個部分要如何加強？如何輔導他們更積極參與這個部分？局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

我們可能就會積極擴大培訓這些照服員，增加他的薪資…。

**鄭議員安秝：**

我希望可以多用一些在地或是有知名度的講師，來輔導這些青年朋友他們可以更順利的銜接跟進行。

**社會局黃局長淵源：**

這個我們來研議，好不好？謝謝。

**鄭議員安秝：**

再麻煩加強，這是很多青年朋友他們注重的一個問題。

接下來，在舊制當中，我想社會局都知道，到去年年底我們的缺額是 631 個服務員，現在衛福部打算要放寬有外勞的家庭也可以，我們整個都準備好了嗎？還是只是做半套而已？

**社會局黃局長淵源：**

其實我們都已經準備好了，現在要怎樣提高照服員的待遇，因為照服員的流動性滿高的，我們希望怎樣使照服員的薪水 3 萬 2,000 元能夠往上提升，將來流動率能夠穩住。受完訓的照服員那麼多，但是實際在市場上有從事相關照服工作的人，沒有達到 100% 的照服員去服務的狀態，謝謝。

**鄭議員安秝：**

社會局有很多各式各樣市民的案件，有些家庭真的需要申請到補助，因為他的門檻都差一點點，有的是他真的符合這個規定，他就故意不積極去做，可是他卻每個月可以實質領到補助。我們要怎麼樣去平衡，剛好可以給真正需要的人領到需要的補助。不需要的人怎麼加強他們的審核？

**社會局黃局長淵源：**

長照這部分可能要打 1966 到長照管理中心去，他們會派居服員去現場評估，他的狀態是不是合乎長照 2.0 的相關規定去處理。這有一系列的評估、評量，再回來看他需要多少的服務？這有一定的行政程序在走。

**鄭議員安秝：**

另外，我想請教婦幼青少年活動中心，剛好在我服務處附近，也是在市府附近，我相信你也經常去那邊，是不是平日、假日真的使用率不是很高，也沒有很多人，腹地又那麼大，如果可以是不是可以加強讓它實質的用處可以更加提

高，這個部分未來有什麼想法？使用率還是空間，怎麼多加來利用？市民朋友都很關心婦幼活動中心。

**社會局黃局長淵源：**

婦幼青少年活動中心，主要是對青少年，在寒暑假的使用率會比較高，平常的使用率會比較低一點，星期六、星期日比較多一點人會進來，所以我們如何在星期一到星期五，怎樣給別的單位有興趣進來使用，因為他們平常要上課，星期一到星期五不可能來，所以我們怎麼在星期一到星期五這一段時間，能夠怎麼樣活化，我們再來規劃。

**鄭議員安秝：**

麻煩可以讓使用率增高，可以讓一些年輕人跟婦幼都可以平衡的使用，不要全部都是婦女或是幼童。雖然婦女、幼童都很重要，但是青少年部分也是很重要，可以的話我們要做得更圓潤、圓滑，三者都可以更加的使用，這樣好嗎？社會局多加努力，謝謝。

**社會局黃局長淵源：**

我們來妥善規劃，謝謝。

**主席（曾議員俊傑）：**

謝謝鄭安秝議員的質詢。接下來請高閔琳議員第二次發言，時間 10 分鐘。

**高議員閔琳：**

接下來我還有三個議題要請教社會局局長，第一個，剛剛講過「月嫂」維持甚至擴大辦理，有很多新手爸媽都有工作，甚至家庭照顧上的需求，需求量真的非常的大，希望你們能夠持續並且擴大辦理。

第二個，我特別要談一下兒少保護其中有一塊跟兒童早療這一塊，我在上一個會期我特別質詢過當時的葉局長，我不太知道新任的局長你了不了解兒童早療，小嬰兒他發展遲緩，最重要的一種療育、治療是哪一種？你知不知道？

**主席（曾議員俊傑）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

這一方面可能比較專業一點。

**高議員閔琳：**

是不是要請科長回答。

**主席（曾議員俊傑）：**

請主任答復。

**兒童福利服務中心楊主任蕙菁：**

我們針對兒童如果發展遲緩，他們發展遲緩會有六大項，就看他是屬於語言

發展或者是情緒、肢體發展的粗動作或是精細動作發展遲緩的部分，由專業的治療人員提供療育，謝謝。

### 高議員閔琳：

我想我特別問這個問題很重要，是因為我在上一個會期我特別有提到，高雄市早期療育相關問題，當時有提到根據 100 年通過的高雄市發展遲緩兒童早期療育補助辦法裡面，第 5 條裡面寫得很清楚，好像針對交通有補助，譬如說爸媽帶小朋友就醫或是做評估就有交通的補助，當然有次數的限制、總額的限制。第二個，針對療育本身，我看了一下高雄市竟然只補助相關健保不給付的項目；它也明定只補助音樂治療，原文是早期療育訓練單位接受這些療育訓練或全民健康保險不給付之音樂治療才有給付。

我剛剛前面的問題，請教社會局的同仁，到底最需要的是哪一種，其實我坦白講最需要的，就是剛剛主任第一個講的語言治療。因為肢體的協調都可以透過物理治療跟相關的做復健來幫助小嬰兒，可是最重要一個嬰兒在發展過程他的語言包括認知，發出聲音跟社交溝通學習，全部都會卡在語言的治療上，我發現為什麼高雄市的補助辦法，只補助健保不給付的音樂治療，而不補助語言治療本身，我覺得這是一個非常非常大的問題。

我很認真我去看了全台灣六都，其他縣市怎麼補助？我翻了包括台北市、新北市、桃園市、台中市、台南市全部翻了一遍，基本上補助的費用大家都差不多，大概就 3,000 元到 5,000 元；總額、次數，有些縣市做得比較好，有些縣市就普通，大家差不多。但是裡面全部的療育費用均有包括這些，譬如說語言治療有放進去。

最近我跟地方立委邱志偉立委，因為我很關心這個案件，我希望他透過衛福部這邊去重視這個問題，委員也特別在岡山醫院特別開了一個兒童早療的服務，可惜當場又有家長再一次跟我反映，為什麼高雄市不補助語言治療的療育費用呢？所以針對這一點，我是不是能夠請局長，你回去研究看看是不是能夠承諾以後就把這個補助辦法改掉，不要只限制在音樂的治療，因為音樂治療也很困難。在岡山、北高雄偏遠地區，家長怎麼可能千里迢迢去市區排一個根本排不到的音樂治療，最迫切需要的也不是音樂治療，而是語言的治療。所以在這個部分，我們岡山在去年和前年也一直在我的督促下，當時是黃志中局長，我要求他在岡山做一個兒童聯合的評估中心，已經落成了，現在評估完了，小朋友要療育這一塊我們把它做起來。

所以在這邊我是不是能夠請局長承諾，你們回去研究看看，針對有早療需求的這些家長和小朋友，我們不要限定他只要音樂治療，我們限定他只要是這些療育所有相關的費用，到我們公家相關的機關，或市政府公告相關的療育單

位，只要可以我們就補助他，以上是不是可以請局長做一個簡單的承諾，謝謝。

**主席（曾議員俊傑）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實我們可以針對六都的情形來檢討，剛才高議員所談的部分是在有健保給付的範圍之內，音樂治療可能健保沒有給付，其他都有健保給付就可以使用。

**高議員閔琳：**

這個部分高雄市沒有特別補助這個家長，但其他縣市都有，譬如新北市只要相關的補助都有提供，是不是請你們回去再研究其他五都是怎麼做，我們不要限定在音樂治療部分。

**社會局黃局長淵源：**

好，我們再來研議，謝謝。

**高議員閔琳：**

謝謝局長。第二個議題「血汗社工」，這個也是我上個會期就教葉局長的。很簡單，最近我們看到中央要給我們辛苦的血汗社工加薪，終於重視到這些辛苦的社工在社會每個角落幫助弱勢的家庭和孩子，甚至高風險的青少年等等，終於中央承諾加薪，也確定明年 1 月開始實施。我想問一下局長，你知不知道明年中央開始加薪，大部分可以加薪 1,000 元到 3,000 元，甚至高到 4,000 元，因為他有不同的補助，不管是民間或公部門，政府單位聘請的這些社工總共有 1 萬 6,800 多位的社工可以順利被加薪。局長，你知不知道這些有被加薪到的社工，占你們盤整的高雄市社工有幾位？這是第一個問題。

第二個問題，總算中央要加薪了，總算關注到血汗社工的問題，第二個問題一樣，就是薪資回捐的事情。這個我在上個會期也不斷地請我們葉局長要去了解，我們大家講白了，本來社工的薪資就已經夠低了，可能只有 2 萬多元，然後全天候的照顧，他自己本身都有高度風險，因為他要去面對有暴力行為的家庭、高風險、吸毒等等，各種複雜的問題，又要長期追蹤個案，又要去協助每個小朋友或要關注的人，可是他的薪資已經夠低了，工時長、薪資低，總算要加薪了，結果薪資回捐是社工、業界不爭的慣例，不成文的一種很糟糕的文化。高雄市現在已經知道，我們有沒有在查核、查核了幾件、目前進度如何？我等一下請局長最後統一向我報告。過去有相關的調查指出，我們高雄的社工是六都最血汗，工時最高、工資最低、薪資回捐率是全國六都第二名，所以在這個部分我希望社會局做好查核的角色，總共有多少，我們盤整出來就是全部把它查核完畢，這個我也希望局長給我一個具體的承諾。

最後還有一分鐘，我講一下很簡單的問題－「青年局」。韓市長因為重視北

漂青年，也因為北漂青年造就了韓市長能夠順利當選，但是我們看到市長答應青年創業基金 100 億，忽然市政府要編 30 億變成只有編 3 億，民間的 70 億變成一、二千萬元，這個部分已經讓很多青年不管是北漂或在地都很失望。我們又看到市長弄了一個青年局，結果青年局業務內容不明，我在社會局的業務裡面看到很多，包括青年社會參與和服務；提升公民意識；如何培力青少年；如何培力青少年參與公益行動；如何拓展青少年正當的休閒活動等等，為什麼這樣的業務還放在社會局，我想了解一下，到底社會局和青年局…。

**主席（曾議員俊傑）：**

簡單答復就好，再請局長私底下跟你詳細答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實公部門的社工現在有 560 人，委外的有 300 多人，加起來將近 900 人，配合衛福部明年的調薪，我們原則上要調到 3 萬 4,000 元，有關於民間的部分，衛福部還沒有決定。〔…〕薪資回捐的部分我們查好了，年底會有結果出來。〔…〕我們現在委辦繼續在查，年底我們會做一個報告給高議員。〔…〕這個我們會調整，譬如有一些計畫我們終止完之後，錢就會回到青年局那邊，所以在明年的預算裡面，他們就要編到這個，譬如今年的儲蓄專戶我們到今年底就結束了，他們可能需要接續過去做，橫向的聯繫我們會加強。〔…〕

**主席（曾議員俊傑）：**

謝謝高閔琳議員的質詢，上午的議程到此結束，社政部門業務質詢全部結束，散會。（敲槌）