

## 第 3 屆第 2 次定期大會第 4 次會議

(中華民國 108 年 9 月 30 日上午 9 時)

社政部門業務質詢

**主席 (黃議員柏霖) :**

開會。(敲槌)上次會議紀錄有沒有意見?沒有意見,會議紀錄確認。(敲槌)向大會報告,今天早上的會議議程是社政部門業務報告及質詢,首先請鄭議員光峰發言,時間 20 分鐘。

**鄭議員光峰 :**

第一次在這個小組裡面來提出我們對社會局的一些看法,特別是在長照業務方面,長照業務在明年開始就會整併到所謂的長照中心,也是我幾年來一直在推動的,怎麼樣讓社政跟衛政能夠合而為一,把這樣的一個業務做得更完善,讓高雄市民在單一窗口之下,讓他們能夠更熟悉長照,對他們更便捷的一個長照服務。在長照服務裡面,我也要講幾個議題,第一個,在所有現在長照的 52A184C,還有 304 個關懷站裡面,還有大概 40 個日照中心裡面,老人科這邊其實我非常的肯定,在台灣所有的長照服務裡面,其實我們高雄市是做得非常的好!數一數二!不過也非常的辛苦!有幾點我想提出來做一些建議,如果等一下局長有一些業務上還沒有銜接,或者請老人科科长來回答也沒關係。長照服務現況裡面銜接的過程當中,跟衛生局銜接的過程當中,是不是請科長回答一下,現在的長照銜接裡面,進度有沒有辦法去跟我們的長照中心,所謂衛生局的管轄,大概有多少人要撥到衛生局?科長請回答。

**主席 (黃議員柏霖) :**

科長請答復。

**社會局老人福利科方科長麗珍 :**

我們跟衛生局在長照業務這一塊的整併,其實大概今年年初就一直在討論,後來也確定了我們移撥的業務,原本我們社會局有負責八大項的業務,今年開始從 8 月份我們…。

**鄭議員光峰 :**

還保留八項任務就對了。

**社會局老人福利科方科長麗珍 :**

原本我們跟衛生局的分工,我們社會局本來是主責八項,其中社區整體照顧體系的 A 級督導單位,我們原本是負責 27 個單位的督導,在今年 8 月份已經先移給衛生局去做統一的督導管理;10 月份我們會再把長照的輔具移到衛生

局，我們今年移的就是這兩項，其他的業務會是在明年的 1 月 1 日，再移撥給衛生局。針對民眾的部分，原則上因為社區整體照顧體系對口的是我們的服務單位，所以這部分對民眾比較…。

**鄭議員光峰：**

所以保留的包括關懷據點跟 C 據點而已。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

C 據點會留在我們社會局，因為它是跟社區關懷據點比較有關係的，所以會保留在我們社會局的部分。

**鄭議員光峰：**

所以老人科跟長青中心，長青中心是屬於關懷據點的管轄嗎？

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

是。

**鄭議員光峰：**

長青中心主任姚主任，在關懷據點裡面，其實我覺得 304 個據點一直慢慢的往前，那跟所謂的 C 據點 184 個 C，這兩個有沒有重複？有沒有重複？

**主席（黃議員柏霖）：**

主任請答復。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

在中央的政策裡，有關 C 級…。

**鄭議員光峰：**

兩個有沒有重複？就是同時是關懷據點也是 C 據點？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

有，有一些有重複。對！

**鄭議員光峰：**

有嘛！所以不只有關懷據點，所以我在想應該要把它分開啦！C 據點應該就沒有關懷據點的意思嘛！

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

跟議員做說明，在 C 級巷弄長照站裡，現在中央是希望普設的部分，會把一些有 C 級巷弄長照站功能的一些業務，通通整併在 C 級巷弄長照站的系統，包含如果社區照顧關懷據點他有能量一個禮拜做到 2 個時段以上，再加上去提高對社區失能失智長輩的照顧，他會做整併。

**鄭議員光峰：**

姚主任我們先講，妳可能有在背，不是要背資料，我是說現在的關懷據點跟 C 據點有沒有重複？大概多少比例是重複的？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

有一些重複。

**鄭議員光峰：**

大概比例多少？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

目前大概有 140 個點是社區照顧關懷據點，也有 C 級長照站的功能。

**鄭議員光峰：**

應該所有 184 個據點都是關懷據點吧！

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

有一些是文化健康站，然後有一些是醫事單位所做的 C 級巷弄長照站。

**鄭議員光峰：**

是，那個資料我也想了解更多，我要講的意思就是說，現況的關懷據點裡面，

304 個據點裡面，大概還有 C 據點裡面，大概有分天數是不太一樣。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

對！

**鄭議員光峰：**

是看每一個社區的能力怎麼樣。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

對！

**鄭議員光峰：**

我所了解到的大概都沒有超過 3 天以上，幾乎啦！是不是這樣？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

我們現在的社區照顧關懷據點跟 C 級巷弄長照站，已經一個禮拜做到 5 個全天的，現在有包含文健站一共有 95 個點。

**鄭議員光峰：**

百分比大概比例多少？大概比例多少？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

如果做到 5 個全天的站，C 級巷弄長照站大概有一半。

**鄭議員光峰：**

有沒有二成？有二成嗎？有五成喔！

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

有一半。

**鄭議員光峰：**

在前鎮、小港沒有一個五成的。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

前鎮、小港目前有做到 5 個全天的就有 6 個點。

**鄭議員光峰：**

6 個點是不是？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

對！

**鄭議員光峰：**

那我要建議的就是，現況裡面怎麼樣去讓社區關懷站能夠轉到 C 據點，應該是 C 據點比較困難是不是？應該是這樣。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

對！C 據點。

**鄭議員光峰：**

那在輔導的 SOP 過程當中，兩個建議是：天數怎麼樣增加？當然對社區這樣的一個關懷，他們老人在休閒地方的時間，當然能更多，所以這個應該要去輔導，或者在支援上的問題，等一下科長來回答。他們遇到的當然除了志工，或者里長，或者他的 leader，可能他本身，他覺得沒有辦法那麼有閒，或者沒那麼有空來做這樣的天數。第二個就是資訊化的問題，我們希望能夠建置高雄市所有關懷站的資訊化，因為資訊化的系統會讓所有的關懷站的資訊，包括它有多少個志工，多少個服務的系統，還包含社工，我覺得都應該建置一個網路的通路，所以影響的因素大概是什麼？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

目前影響的因素主要是志工的部分。

**鄭議員光峰：**

志工。

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

所以在志工的部分，我們就會去幫忙鼓勵這些單位可以到我們的資源服務推廣中心去做志工招募，或是結合在地的里長跟其他的社區資源來招募志工。

**鄭議員光峰：**

單單只有志工的因素而已嗎？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

另外一個部分就是課程設計的部分，課程設計的部分我們就會去幫忙這些 C 據點及社區照顧關懷據點，做一些在職訓練的部分。

**鄭議員光峰：**

我要強烈的建議主任，如果是在 3 天以上，如果是志工的部分，據我了解，

應該每一個里一個據點，這是我們的目標。有兩個部分是，如果說其他有 5 天以上的關懷據點，其實這個 SOP 就很清楚志工有多少？你要申請的時候就會讓他很清楚，通常社會局可能會跟他們說不然先做 1 天、2 天看看，但是我覺得也要讓他很清楚，我們來做 5 天，讓他們有目標 5 天的感覺，那目標是多少個志工？搞不好可以一次就到位，因為這樣的話，他們可能覺得這樣的方式一次就可以比較到位，讓他很清楚說，因為 5 天其實志工我覺得也沒差多少，我覺得差不了多少，重點在有沒有信心，里長有沒有信心？

第二個就是現在社區比較大的問題，好比說我們前鎮區的復國里現在有一個關懷站，〔對。〕可是現況台電把空間要回去，好多里包括前鎮興邦里，里長還特別去租一個民宅做社區關懷站，非常有心！我想這個不分黨派，每一個里既然那麼有心去做社區關懷站，社會局應該主動去看看怎麼樣可以提供這樣的一個資源，或者特別能夠在租金補貼方面來讓社區關懷站做得更好。之前原民會主委到我服務處的時候，我特別跟主委說，原民會的地點就在興邦里裡面，大家拋開本位主義，要怎麼樣能夠讓興邦里也可以在原民會裡面。其實這個社區關懷站用的地方真的不多，我覺得可以協調看看，我也尊重原民會主委看看有沒有這樣的點，因為他們這樣跑來跑去，而且以興邦里來講，他們做得比一般人更周全，活動辦得更多。還有最近像草衙里人數較多的部分，他們要做關懷站，可能不限於只有一個點，科長有沒有什麼建議？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

如果一個里的長輩人口數比較多，然後原來那個據點的服務量已經飽和的話，我們會容許第二個據點的成立，所以像有一些里已經有第二個據點的成立。

**鄭議員光峰：**

復國里和興邦里的問題呢？你應該知道吧！

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

知道。復國里已經另外找到場地，而且目前也很順利的把原來復國里據點的長輩和志工帶到新的場地來做課程；興邦里的部分，我們會再和原民會做討論。

**鄭議員光峰：**

請主委回應一下吧！

**主席（黃議員柏霖）：**

主委請答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

在原民故事館的裡面，之後再來和社會局還有里長做探討。故事館應該在明年 2 月份會全部完工，我們後面會針對要進駐的一些辦法…。

**鄭議員光峰：**

主委，我還是希望在原民會裡面，在前鎮地方還是要屬於原住民的關懷站，我們樂觀其成，如果還要再設置一個關懷站也沒有關係，在空間上多一點借用給當地社區，這是本席要向主委拜託一下，我覺得是讓大家來共享那個資源。

**原民事務委員會吳主任委員慧琴：**

好，我們後面再來找里長及要設置關懷站的這些成員一起來商量看看。

**鄭議員光峰：**

我們當然也樂觀其成，以現況原民會這邊應該有關懷站吧！

**原民事務委員會吳主任委員慧琴：**

有，我們在三樓會設置文化健康站。

**鄭議員光峰：**

我是覺得不只有文化，要全面性的關懷站，甚至 C 據點，特別是 C 據點健康促進的部分，對於原住民應該是更有幫忙的。

**原民事務委員會吳主任委員慧琴：**

對，我們再來看我們的空間和他們一起做討論，會後再向議員做報告。

**鄭議員光峰：**

主委，空間的部分絕對是夠，C 據點應該是努力的方向，我還是強烈的建議。

**原民事務委員會吳主任委員慧琴：**

好，我們還是朝這樣的方向來做處理。

**鄭議員光峰：**

姚主任，我剛剛講到資訊化的問題，我覺得資訊化我們應該可以做到全國最好的，因為第一個，我們在社區化的關懷據點裡面，努力及進步的目標非常明顯。而且做得很好，但是未來要如何做一個 C 據點或是關懷站整個資訊也好，我都覺得應該要有這樣的設計，包括整個志工的系統、社工的問題，還有所有運作的流程，都可以把它資訊化起來。這些 C 據點及關懷站的據點，都是未來長照人口、長照失能對象的潛在的候選人。所以我覺得這一個把它做好之後，未來銜接長照中心就是一個非常好的資訊系統，主任你認為呢？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

我們現在社區照護關懷據點和 C 級巷弄長照站，如果民間單位有興趣來設置的話，在我們長青中心的官網和社會局的長照專區官網都可以查到相關的資訊，包含有哪些已經有立案的單位。另外就是在中央他們有成立一個社區照顧關懷據點的網站，那個網站就是專門提供給民眾來查詢附近有哪些據點，辦了哪些課程？有關剛剛議員所提醒的，我們可以再讓民眾對社區關懷照顧據點和 C 級巷弄長照站分布在高雄市哪些地方，其實也可以透過社會局的福利地圖做查詢。

**鄭議員光峰：**

姚主任，市長上任的時候，少康營區那個地方其實我那時候有跟他建議，他也同意了。我們是怕市長是不是會跳票，當然今天因為時間的關係，你知道四維長青中心是高雄市非常多人使用的長青中心，現在北區的長青中心已經設立了嗎？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

長青中心的布建就不是我的業務。

**鄭議員光峰：**

北區長青中心是哪個業務科？

**長青綜合服務中心姚主任昱伶：**

是老人福利科。

**鄭議員光峰：**

北區長青中心，甚至小港少康營區的長青中心，是我一直耿耿於懷的，為什麼呢？因為少康營區的現況其實非常零零落落，包括地方公園整個有待改善的地方非常多，這是我一直耿耿於懷的，可能性如何？

科長。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

有關小港那邊的長青中心，之前我們有請李副市長召開跨局處的協調會，原則上目前會運用小港森林公園，採 BOT 的方式建立一個比較綜合性的，包含有運動的功能、圖書館、長青日照中心相關的一個功能。

**鄭議員光峰：**

已經在規劃了嗎？

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

對，目前是朝這樣的規劃。

**鄭議員光峰：**

誰要出錢，是社會局出錢還是其他單位出錢？

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

目前是由運發局在主責。

**鄭議員光峰：**

是在少康營區裡面嗎？

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

對，就是森林公園裡面。

**鄭議員光峰：**

我們樂觀其成，我覺得老人科這邊，像在少康營區是非常適合所有小港人，

為什麼呢？因為那個地方讓很多退休資深的老年人可以去那邊運動，然後去那邊看報紙。四維路的長青中心是大家非常喜歡去的地方，每天都爆滿，那個地方剛好可以規劃。科長，我強烈的建議運發局，我在運發局部門質詢的時候也會再講。你說李副市長是誰？

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

李四川，李副市長。

**鄭議員光峰：**

所以我想這樣整個複合式的老人休閒中心或運動中心也好，我們都樂觀其成。

另外在街友中心，有一天我大概坐晚上 10 點的高鐵要從台北回來，剛好還有一點時間我就在外面晃一下，我發覺到台北高鐵站大概不到 10 點的時候，外面很多遊民都集中在那個路口旁邊，全部都紮營在那邊住宿，我看得其實有點難過。因為一個國家的首都，在台灣台北這個地方怎麼會有這麼多人，就在高鐵站外面全部在那邊紮營和住宿。

局長，我們在街友關懷站裡面，希望在這一塊裡面，即便在車站或是公共場所，我們不是為了面子的問題，而是台灣已經達到這樣的經濟水平的社會，高雄市是一個非常友善的城市，街友關懷在車站裡面，那個業務是哪位科長？請站起來，我們的現況有沒有像我剛剛講台北高鐵站的現象？

**主席（黃議員柏霖）：**

請答復。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

針對街友的部分，確實在火車站，尤其是交通轉運站的附近，確實有比較多街友會聚集在這個地方。這有幾個成因向議員報告，他可能是從外縣市來高雄求職，可能求職沒有成功，而相關的經費及旅費也用完了。

**鄭議員光峰：**

科長，希望友善城市在街友關懷上能夠再做得更好。〔是。〕因為我們是人權國家，我們當然不能強迫他，不過儘量把街友關懷這個業務能夠做得更好。

我還要講的就是「以工代賑」，我想有很多的急難救助，以工代賑是一個很好的政策，我會具體的建議是，要怎麼樣讓高雄市很多企業是不是可以捐一個基金一樣，讓這個基金能夠比較不同於我們現況的預算，有時候讓社會局在緊急救難的過程當中以工代賑，讓高雄市民真的需要以工代賑、需要錢的人可以透過勞力換取所需。我之前服務過一個個案，他就是不要直接讓人家捐錢，他希望能夠靠勞力來做這一塊，所以工代賑是一個非常好的政策，我也希望社會局能夠把它做一個活化，設立一個基金專款專用，讓很多高雄市民也許需要急



難救濟的人能夠做。

最後是仁愛之家委外，還有無障礙之家，在長照整個政策未來推動之後，我希望能做一個委外的規劃，為什麼？因為仁愛之家的硬體現況老化了。

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長簡單答復。

**社會局黃局長淵源：**

我們現在已經有在規劃怎麼樣把仁愛之家跟無障礙之家用委外的方式來處理，仁愛之家有部分的廳舍已經有委外處理了，整個園區將近有 10 公頃，沒有一個機構可以把它整個吃下來，我們還需要再評估。我們也希望遊民能夠自立，不要一直靠救濟，我們只有救急不救窮，我們希望以工代賑的方式可以考慮，鄭議員的方式就是以基金的方式支應這些需要的人。

**主席（黃議員柏霖）：**

因為我們是小組，所以時間比較寬裕，下午時間到就切掉，你就不用回答，以後都是這樣，以後都含答詢，不然大家都來抽籤，很多人都抽不到，謝謝鄭議員。請王議員來主持，換本席質詢。

**主席（王議員義雄）：**

這個時段請黃柏霖議員質詢，時間 20 分鐘。

**黃議員柏霖：**

本席在社政部門要談幾個本席擔任議員後，我一直覺得我很榮幸就是志工的培訓，在三年多前，本席那時候擔任市黨部主委，我的幹部就跟我說，我們來辦志工培訓，我說志工培訓到底要做什麼？他說三件事，第一個是利他的精神，如果社會上每個人都有利他的精神，都希望這個社會更好，我覺得很棒。第二個叫做正向思考，這個社會不會什麼事都一帆風順，我們要認真做，難免有不同的聲音、遇到不如意，什麼都有可能，所以保持一個正向思考的能量是非常重要的。第三個是終身學習，你會發現一個人活得很快樂，不一定他財產很多，不一定他職位做很高、不一定當什麼「長」的，搞不好他的煩惱更多也不一定。所以如何用利他的精神、正向的思考、終身的學習，我們來讓自己更好，讓周圍的人更好。所以三年多來，柏霖跟高雄市志願服務協會，用正忠文教協會的方式結合社會局，我們已經辦了 24 期的志工培訓，經過我們培訓出來的已經有八千多位高雄市民成為合格的志工，因為我們有兩個證照，一個基礎訓、一個特殊訓，甚至證照還有國際志工的行善日，所以我們有三個單位的認證。

剛剛鄭光峰議員質詢的很好，當很多社會福利團體，當很多的公益團體在執行的過程，我們沒有能力再去請那麼多會務人員，請很多工作同仁，我們需要

靠的就是志工。我舉例昨天我在高雄市莊敬國小辦了程式邏輯訓練營，上午是一、二年級，小一、小二學不插電，來了大概 300 個小朋友，他們來自四面八方，到底誰來我們也不知道，因為我們就開了一個網站，大家自己報名，我們都是公開的，社會局也有推薦一些小朋友來，這些都是好事，這是第一個。第二、下午 1 點到下午 4 點，我們就學自走車、桌遊、學不插電傳遞的模式，三個課程同時上，一個小時就輪一次，下午來了 530 個小朋友。在這運作的過程，我們只花幾萬塊，為什麼可以完成？因為裡面都是志工、老師來的，也有立志中學的小朋友，這邊也要稱讚一下，也有科丁聯盟的志工，也有正忠文教協會的志工，因為有很多志工願意投入，我們主辦單位就可以用比較低的成本來完成這樣的一件事。

未來社會局包括原民會、客委會都要有相同的概念，政府的能量有限、民力無窮，我們如果什麼都要靠編預算，大家就不用做了。我昨天辦那個活動，上下午加起來快 900 個小朋友來高雄市學這樣的東西，小朋友覺得很高興，我們花了多少錢？其實也沒有多少錢，教學的講師費，還有一些書本的費用，還有租場地，其餘都是志工，如果志工都要算錢，那不得了。所以在這裡我也呼籲市府相關單位，真的要善用志工的能量，我們要多栽培、多廣植。正忠協會跟志願服務協會在 10 月底那一梯，我們都用禮拜六、禮拜日兩天，目前為止我知道已超過 300 個來報名，所以我有信心每一期大概 500 個。

如果用這樣的速度，大概明年 6 月以前，本席就可以為高雄培訓 1 萬個志工，我都鼓勵這 1 萬個人到不同領域去做志工。我昨天不知道在哪一個場合遇到兩位民眾，他們跟我說黃議員，我們現在科工館新進來的志工全部幾乎都是經由正忠協會培訓的，我們就是希望每一個人都會改變觀念，這個社會就是需要每一個人都有利他的精神，每一個人用你的有餘服務社會。我們志工老師常講一句話，被你服務的不一定比你差，志工袍脫下搞不好是董事長、董事長夫人，搞不好各方面都很好，但是他在執行工作的時候就是服務，可能是櫃台、可能是導覽、可能做不同領域，所以我也鼓勵。

本席曾經到陽明山去參觀一個老人複合式養護中心，我發現那些人幾乎都是天主教，台北好多，因為這是那位神父安排我去的，我問他為什麼那些幾乎都是天主教去 ROT、BOT 標來的，他就淡淡的跟我講一句，因為我們的人力成本不用錢，因為都是志工，都是那些教友，當然有一些核心業務一定要請員工，但是有一些可以不定期的人替代，都是教友來幫忙，所以要善用這些志工的數量，可以讓你們的工作做得更好，而且人要有事做。假定你 65 歲退休，如果平均餘命活到 82 歲，你有 17 年，這 17 年各位朋友你要做什麼？如果做志工，可以每個禮拜來長青 3 小時，去科工館 3 小時，你這個禮拜很豐富，禮拜一就

會等禮拜三，你就有一個期待。如果每天沒事做，起床後就看報紙、罵政府，這樣有意義嗎？沒有，我們可以讓它轉成正能量，為高雄。

所以在這裡我也期許市府各局處要善用志工的能量，我知道高雄市是一個非常有愛心的城市，我們合格的志工好像超過 10 萬 6,000 人，如果高雄用這些力量來辦淨灘、種樹，我跟你講到處都是人，怎麼善用很重要。所以我也希望更多的高雄市民如果你有聽到我的質詢，你很想成為志工，歡迎你打電話到我服務處來報名，我們都是免費的，因為我發了一個願，至少要為高雄培訓 1 萬個志工。我去年議員當選後，我一百多萬都捐出來，這未來 4 年要辦 24 期的志工，那些錢我都準備好，就是用那一筆錢，我們希望這個社會更好。所以各位可以看到上面的簡報檔，「快樂志工，有你真好」，你要上兩天課，這兩天是不能缺課，我跟局長報告，缺一堂就不給證書，我們是位子有人坐，兩天不能缺一堂課，我們才給證書，很嚴格的，但是我覺得人要去嘗試、要去面對。你這個種子，你自己會過得快樂，別人也會過得快樂。

大家可以看一下簡報檔，這是我第一個要提到的，我們怎麼讓剛剛鄭光峰議員提到的「有很多要轉型」？我們高雄市政府的人力會越來越少，對不對？未來包括長青以及很多安養機構要怎麼辦？就要 OT 或是 ROT，怎麼樣都沒關係，就讓有心的人來做。有些人就是出一點心、出一點力，有的人就是出一點錢，和政府的政策配合那就成功了。

我覺得最成功的案例，就是本席在辦的「科丁」。「科丁」就是兒童程式語言，就是在國小推，然後我們的軟體是從美國麻省理工引進，不用錢。我跟高雄市政府教育局合作，市政府提供國小的場地給我們用，我們公開的有兩種，一種叫做社團班，放在每個禮拜三或是禮拜五的下午給該學校的小朋友來學習，這一種叫做社團班。另外一種叫做社區班，禮拜一到禮拜五在樹德都有開班；另外就是冬令營和夏令營。上次主委來，我也有跟原民會主委報告過，接著在寒假的時候我們來辦冬令營，我負責把教練請到譬如民權國小，你們就把偏鄉附近的小孩都集中在那邊住 5 天，便當費我們來出也沒有關係，老師由我來出，讓孩子學習程式語言直接和世界接軌。我說我們這一套學完以後，也不是講它有多厲害，就是幫助孩子開一扇窗，讓孩子知道創造力和邏輯思維這兩件事會影響他的一輩子。什麼意思？當你的邏輯清楚的時候，你就會知道這件事情能不能做；能做，就往前走，有一天你會成功。如果這個部分的邏輯不清楚，你再怎麼努力都不會成功，你就要趕快另闢途徑，這是第一個，第一個要有創新、創造力。

我覺得我們未來，為什麼我們叫「科丁」？就是培育科學的園丁，讓我們的孩子有創造力，我們的下一代才有未來。如果我們的孩子全部都是填鴨都在

背，現在的考試哪有需要背，什麼東西上搜尋引擎就有了，對不對？比我們更早的那個時代全部都要背，但是有一些東西還是要背，但是大部分是創造力和邏輯思維。最後就是執行力的部分，所以我也跟原民會主委保持聯繫，在偏鄉地區我們答應你可以去辦冬令營。就把這些偏鄉的孩子集中，譬如 20 個或是 30 個一班，就可以辦兩梯次，如果有兩間電腦教室就同時開兩班。我找教練去，你們把孩子找來，如果小孩子中午要吃便當，中午就由我們來處理也沒關係，我們是真正要去照顧這些小朋友。社會局也是很努力，在夏令營時，我們透過社會局的調查，來了快 150 個小朋友，還有兒少安置機構以及家扶、家協，總共來了快 150 個。冬令營我們也會繼續辦，我也拜託你們。我發現我去接觸這些孩子以後，那些家長都講說讓我兒子知道電腦不只是在玩遊戲，原來電腦可以幫我們創造一些事情，原來電腦可以幫助我學習。學了 Scratch 以後，孩子可以用這個做作文，可以算數學，可以畫圖，可以做動畫，以後孩子玩的遊戲是自己創造的，那個就不一樣，級數不一樣。現在都是玩別人做的，以後是玩自己設計的，那一種成就感和滿足。我覺得未來包括社會福利上的一個動作也是一樣，不是讓他們吃飽就好，「吃飽」還不夠，我們想辦法讓他改變觀念，給他一點可能。

所以我在這裡也要拜託社會局的相關單位，我冬令營會辦，到時候我們會和教育局合作，我們會開到偏鄉，像我們冬令營的時候，旗山、美濃、內門，梓官，往南大寮、林園，東邊旗津，到處都有。我們會和社會局、教育局協調好，然後我先把班開出來，每一班都保證讓我們的弱勢小朋友，一班就是 10 個或是多少，我們有一個名額，然後就近讓他們方便，我覺得這才是真正給他們照顧，給他們改變觀念的起點，這個細節我們後面再來做執行。

這是第一個要提到的「志工」，當每一個人都希望這個社會更好，我們的社會真的就會更好，這是一個。第二個是本席很關心的，當志工培育出來，除了傳統的淨灘找資源回收以外，「時間銀行」我覺得局長可以再討論一下。我們怎麼透過那種「存」的概念，最好不要用，像本席是捐血，我覺得很榮幸，我在 10 月 31 日當天，下個月我捐血次數剛好是第 100 和第 101 次，我真的感到很榮幸，這輩子我可以捐到 3 字頭，我覺得好開心，而且那一天剛好是我的生日，剛好「第 100 次」！我這樣弄一弄時間剛好，因為捐血是要按照時間，也不是你要去就去。我要講的那個概念就是像捐血的概念。我今天捐了血，最好我一輩子都不要用到，為什麼？因為你要用就代表你出問題才要用，對不對？主席，如果你是健康的，何必要用到血。但是萬一有人需要，我們也願意給別人，「熱血」給別人，最好我都不要用，對不對？

時間銀行的概念也是一樣。如果我們每一個人都願意把善心以及服務社會的

時間存給高雄市政府，那最好都不要用，我個人是希望我這輩子，不要最後是躺在那裡要人來照顧我，我希望我活到最後一秒鐘都是快快樂樂的，都是行動自如，最好都不要讓別人來照顧我，對不對？那樣不是最好嗎？那我們怎樣讓這個東西可以有效的轉換？我認為時間銀行很重要。也就是說，我們大量培訓志工，讓每一個人善的種子、願意服務社會的種子撒下來以後，我們透過不同的領域鼓勵他們去做志工，如果有一個時間銀行可以把它的善心存起來，萬一有一天他需要的時候，我知道在瑞士就有這樣的概念，我現在就先服務別人，改天我老了就由別人來服務我。那當然就像捐血的概念一樣，捐血人先捐血，萬一真的需要血的時候，一個有捐血一個沒有捐血，捐血的人就優先用那個血，反觀我們的社會也是一個正循環、鼓勵良善，所以等一下請局長可以回應一下。

我在這裡也要拜託大家，包括偏鄉、客委會以及社會局，就是市長一直提到的弱勢族群，我們怎麼把他拉上來。其實除了基本的生活保障、鼓勵照顧以外，我覺得就是觀念。譬如說有很多的助學金，像我認識的一位善心人士，在楠梓國小、正興國小、楠梓國中，就是助學金，而助學金要怎麼發？這個很簡單，導師說哪三個需要就是哪三個，也不一定是成績最好的，因為成績最好的，搞不好他的家境很好，他拿那個錢也沒有什麼幫助啊！但如果助學金就是給願意學習的孩子，但家境困難的；有的甚至連書本費都付不起，就給那些人。我覺得這個需要被改善，這個也需要被加強，被照顧好。所以我覺得社會局扮演這樣的角色，就是一個平台，我們去把一些善心人士的資源募進來，然後我們來做更有效益的事情。

我也舉例我在做科丁，我剛剛這樣講好像很自在，2年服務1萬2,000個人，並要在高雄開400個班，可是我跟局長報告，我要去募款800萬，我要募800萬付教練的費用，然後教練才會到偏鄉各個學校教小朋友，那也是一筆費用，但是我們只要做對的事，人家講「得道多助」，這件事情我只要開口就有人捐款了，所以我們已經募款七百多萬了。所以這件事成本費用都不是問題，因為高雄有太多有愛心的企業家，你只要告訴他，他聽懂了，他就捐了！10萬、20萬、30萬，都有人，累積起來它就會達到我們想要的，為孩子許一個雲端的未來。所以未來我們在偏鄉也會同樣的，看看要開幾班，到時候我們再來討論一下。這個部分的費用我們來處理，你們安心的把孩子找出來，我們一起做。我們弱勢的小朋友，你們把他們找出來，我們為他們開專班都沒關係，我們開在社區孩子們可以來的，我們直接就讓他們在教育上可以做一點改變，我覺得這是我們可以做到的，弱勢小朋友真正在知識能量上的提升。

在時間銀行上，我希望局本部可以有更好的規劃，社會善心人士的資源可以

更大膽。我常講的一個觀念，只要這個錢不是募到我的口袋，我們誰都不會有損失，對不對？如果我們選舉要募款，就會不好意思，對不對？那這個也不是，這是做好事，就勇敢一點，社會與我們同在。就像我敢發一個願，二年內要在高雄服務 1 萬 2,000 個小朋友在科丁這件事情上，我就做得到！因為我們已經完成 136 班、4,200 個，現在同時有 50 個班、一千多個小朋友上課，你看兩個加起來就有多少？五千多個啊！明年我還有冬令營，所以加起來二年會達到。但是如果你沒有這個期許，你就做不到！你的願很小。所以我也跟局長們及各位科長主管們期許，有時候要發大願，我們願意為社會多做事，能量就會跟你同在，你就真的會達成，你要相信，我說我要為高雄培訓 1 萬個志工，現在有 8,000 了，很快就達到 1 萬了，為什麼？因為我們持續在做，兩個月 1 次很快。局長，針對時間銀行，還有剛剛提到志工推廣，請你簡單答復。

**主席 (王議員義雄) :**

請局長說明。

**社會局黃局長淵源 :**

很高興議員在執行科丁計畫的時候我有參與。〔對。〕我覺得這是很大的願景。對於志工的部分，高雄市現在已經有 4 萬個志工，總共有 28 類，社福志工大約 2 萬 9,000 人。志工是不求得到報酬來當志工，所以我們還需要鼓勵更多人來參與。

至於時間銀行，現在才剛開始啟動，他需要你存一點你的服務時數得到一個回饋，這方面在衛服部今年 7 月份才剛開始啟動試辦，高雄有三個團體來參與這個活動，希望先以社區為單位去處理慢慢做起來。剛剛議員所說的觀念跟所謂的保險一樣，保險我沒用到別人用，等到我需要用時我就可以用到。時間銀行也是這種觀念，這可能要有一個互信的基礎做起來才會成功，謝謝。

**黃議員柏霖 :**

謝謝局長，沒有錯，如果你用某一個單一的慈善團體，後面的公信力不足，人家也不願意做，所以用社會局委託來合作。我一直覺得只要沒有後遺症就要往前走，沒有一件事可以想到百分之一百完全沒有後遺症，世上沒有這種事情。所以只要是良善的；動機是純正的，希望社會更好的你們就大膽往前走，要找一些熱心的團體來跟你們合作，因為你們的業務真的都太多。局長，有時候真的要為員工減量，有一些行政可以合併的；有一些是可以不用做的。

像有很多人說你做事為什麼很有效率，因為我完全沒有浪費時間，我沒有雜務，我當然可以做我想做的事情。如果你每天手上都是業務都沒有辦法消除，你怎麼還有創新的可能，對不對？既有的都做不完，要怎麼創新？有時候放空一部分往前走，我覺得時間銀行跟著衛服部，高雄有自己的想法把它結合。高

雄有這麼多善心人士把它結合，我覺得民力無窮、善力無窮，社會會更好，謝謝大家。

**主席（王議員義雄）：**

謝謝黃柏霖議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（黃議員柏霖）：**

繼續開會。（敲槌）接著請王義雄議員質詢 20 分鐘，請開始。

**王議員義雄：**

我針對有關原民會社政部門做質詢，本席想就原民會的業務來研討，質詢共分兩個面向。第一方面，就本會期原民會提出的業務報告內容來研討，另一方面，就是上一個會期本席質詢事項的執行，以回應的情況來檢討討論。本席在業務報告上面也看到原民會的計畫，業務報告非常的用心來規劃許多的計畫來執行原住民族傳統文化的復育工作，本席深感認同，在鼓勵之餘也要就幾項工作執行提出與原民會共同討論。

首先，談到推動族語的教學，就本席所知很多學校排不出授課時間，只能利用上午午休的時間，或是教學後等其他課餘的時間來上族語的教學課程。學生必須犧牲午休的時間或是放學時間來學習，導致學習的態度與成效較不理想。此外，有些學校比較不重視族語教學課程，除了排課時段不佳之外，授課的環境也不甚理想，甚至還發生學校教職員對族語老師態度不佳的情況。本席提醒原民會要多關心族語老師授課的情況，加強與教育局及學校的溝通，以求發揮更好的學習效能。

再來，要請教有關原住民傳統文化、藝術傳承與推廣的業務，本席想知道該項業務的具體作為為何？目前是否有扶植本市原住民文化表演團隊，或是文化傳承藝術的措施？請主委簡單說明。

**主席（黃議員柏霖）：**

原民會吳主委請回答。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

關於原住民在學校的族語教師或是支援教師，因為這個是由教育局來聘用的。剛剛議員提到要我們多多關心原民教師的一些狀況，我們會接受議員的建議，我們後續再跟教育局商量，看看怎麼樣跟語推人員，還有學校的族語教師，大家一起來共同交流。

剛剛議員提到文化藝術的扶植計畫，其實目前有幾個團體是用部落大學排定相關的整個課程來訓練做扶植。如果單一用特別專案的計畫經費來做扶植是沒有的，我們藉由部落大學的方式來扶植這些社團。

**王議員義雄：**

謝謝。本席建議要研擬規劃有關高雄市原住民族樂舞人才培育，扶植團隊發展計畫。本計畫的意義是在發掘培訓優秀的樂舞人才，來聚集更多現代表演元素。為了傳統原住民樂舞文化注入更扎實豐富的蘊含，創造得以留住人才的就業機會，全面提升專業與發展的實力，也與部落走出台灣，躍上國際舞台。期盼原民會在這方面有加強推動的力道，相關具體作為的資料請提供書面報告給本席參酌。資料何時給本席？請主委答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

我們提供給議員的資料好像有一定的程序，一個星期以內要回復議員的質詢。

**王議員義雄：**

好，謝謝。一週內嘛！請坐。本月 28 日是高雄市原住民聯合豐年祭的活動日，許多鄉親族人反映，希望能夠請原民會研議適當的辦理時間，依循往例聯合豐年祭都安排在 8、9 月份來辦理。這個時期也正是颱風跟梅雨季節，所以活動經常因為天候的問題再三展延，造成鄉親族人諸多不便。特別是設攤販售的鄉親要怎麼預備銷售材料呢？再次的活動展延，鄉親必須承擔食材保存與生鮮過期的問題。豐年祭對於原住民族人有著莫大的意義，這個聯合豐年祭的辦理都是都會區原住民鄉親所重視的一件大事。本席在此建議原民會，是否就聯合豐年祭舉辦的時間與地點進行通盤性的檢討。此外往年的豐年祭籌備會都沒有邀請我們原住民籍的議員參與，因此在許多決策的過程當中，鄉親的聲音並沒有準確的表達給原民會做參考。就拿今年豐年祭的辦理場地來說，原民會在跟軍方單位溝通借用的時候就發生了很大的問題，我們面臨軍方不願意租借場地的窘境，這還是本席邀集原民會要去了解豐年祭籌辦情形的時候，才知道這件事情。本席趕緊與海軍司令部協調後，才借得場地來辦理活動。本席建議原民會團隊跟原住民籍的議員多做互動交流。在許多規劃的前期研討階段就邀請議員參與及協助，不要什麼事情都是由原民會來埋頭苦幹，凡事要多運用議員，以及團隊的社會資源來處理，我相信所有的原住民籍議員都樂意協助原民會一起為鄉親族人服務。

本席在上個會期提到有關於原民會約聘僱人員的任用條件、任用年限、督考管理的問題，要求原民會進行通盤性的檢討，至今未獲得較具完整性的書面報告，請儘快研擬提供，可否一週內給本席書面報告？請主委答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

主委請答復。



**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

剛剛提到有關人事考核，我們這裡會提供給議員，還有在此先謝謝議員這次幫我們爭取四海一家的場地借用，也謝謝議員大力的支持。針對我們的豐年祭，因為我們以往的豐年祭 7、8 月就是開始豐收的季節，因為剛好 7、8 月也都是颱風季節的來臨，所以我們都會一直延宕這個時間。其實我們上次也有跟一些委員討論是不是改到 9 月份以後，可是有一些委員他們認為 7、8 月才是我們豐年祭真正的時間，9 月以後就不是豐年祭。因為我們豐年祭剛辦完，我們後面會做整體的檢討，到時候也會邀請議員來參加我們這個檢討會議。未來是不是要朝向什麼樣的發展，如果 9 月以後颱風比較少了，能夠如期舉辦的話，我們可能就會不是以聯合豐年祭的方式去做，而是以文化的祭儀活動去做辦理，我們到時候再徵詢大家的意見。

**王議員義雄：**

主委，因為我們這個聯合豐年祭是每年都在舉辦的，我們都會知道一些什麼狀況，尤其在 8、9 月這個時段的天候，真的是非常難以預測的，我也希望明年辦理的這個豐年祭，因為在 7、8 月份剛好是跟花東辦理聯合豐年祭的時間，希望我們這個時間一定要儘早的決定，不要等到後面，因為我們要考慮到太多的因素，所以請原民會這邊做一個通盤的考量，因為今年辦理的時間是提前做決定的，所以你一決定之後，你後面的時間都沒有辦法掌握這些季節的因素，希望原民會在下一次要辦活動的時候，一定要列入一個考量的依據。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

好，我們會檢討改進。

**王議員義雄：**

這次為什麼我特別要提出來，我們議員要參與重大的一一些的活動，也需要了解，因為我們是民意代表，是民意選出來的議員，有很多的事情我們也要知道。因為以前辦理的聯合豐年祭，從來都沒有邀請議員來參與，全部都是我們社團的領袖，也就是頭目跟會長還有理事長，說實在的，我們鄉親居住的地方非常的分散，所以要集中一個地方開會實在不容易，我希望這一次得到一個經驗，我也召集了幾個議員，因為議員可能是他們行程的問題，所以我才找他們辦公室的主任，有沒有傳達出去，應該是有。為什麼這次的豐年祭一定要我們議員全力來協助、幫助，讓這個活動能夠很充分，又很豐富。因為我們有很多的議員，也希望今年這個不是單單我們原民會的事情，我說這個是議員大家一起來，這次真的動員了很多人，真的非常多人，我從 28 日那天的場景可以看得出來，真的非常多人，當然我們會場會有一些官員。我們也請原民會儘快召開一個檢討會，希望我們議員也能夠到現場參加這個會議，提供我們一些意見。

剛才我也提到約聘僱的人員，說實在話，從 3 月底以後我一直在提這個問題，上一次在義大做一個福利的說明會議，范織欽議員也有在會議提出來約聘僱人員的部分，我請原民會儘快提出書面報告。此外原民會規劃實施駐區原住民服務員的措施，能夠實質的在第一線幫助鄉親族人，這個立意非常良善，但是目前僅就原住民人口數分布較多的區域來實施，稍嫌不足，未來是否有增編及區域派駐原住民服務員的規劃？我們鄉親族人向本席反映，有些駐區的原住民服務員有時候找不到人，或是辦理案件的時候時效不佳、又拖了很久，甚至有忘了辦理的情形。因此本席才會向原民會提出建言，健全駐區原住民服務員的考評及管理作為，甚至調動服務區域。有關駐區原住民服務員的區域擴編和督考管理，請原民會進行通盤性的檢討後，提供精進作為的書面資料給本席。等一下我要請教承辦的周琪絜組長，我上次在很多機會跟你提過這個問題，到現在有幾個區域都沒有派駐原服員，怎麼樣做一個支援？不要只單單那七個大的行政區，請你說明一下好嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

請說明。

**原住民事務委員會衛生福利組周組長琪絜：**

有關駐區公所的原住民服務員，因為我們不是本預算來編列設置的，全國其實只有兩個縣市有設置原住民的服務員，它的功能比較像主流社會的里幹事。我要特別說明的就是，現在很多民眾和民意代表都認為我們服務員的功能其實頗佳，所以才會要求要普設，可是因為我們沒有這個本預算，沒辦法像台北市這樣，他們是用市府的本預算來設置的，所以我們只能爭取本府的公彩盈餘基金來設置我們的服務員。誠如剛剛議員所講的，因為公彩基金給我們幾個員額，所以只能在人數比較多的都會區來設置我們的服務員，私底下議員有跟我聊過希望能夠跨區服務的部分，我們已經有規劃出來，後續規劃的內容再提供給議員。但是要跟議員報告，為什麼沒有辦法去普設，有兩個面向的問題，一個因為我們公彩在審人員要增設的時候，其實門檻是比較高的，我們還要先送人事單位通過之後才能送公彩，現在在整個市府的人員管控之下，其實這個部分是比較難以突破。再來是有關跨區的部分，因為服務員畢竟不是社工員，所以沒有辦法編列在關懷訪視時的人身安全費用，也沒有跨區的交通費，甚至也沒有電話費補助，所以服務員要跨很大區域的時候，其實這都是先天上的限制。至於什麼時候要調動區域…。

**主席（黃議員柏霖）：**

時間到了。私底下會議結束你再跟議員做報告，好不好？因為我們現在的質詢時間都改成包含答詢的時間。請主委等一下休息後直接向議員做報告，我們

就按照程序來。我們接著請范議員織欽質詢。

**范議員織欽：**

我終於有機會踏上議會的殿堂，想要為原住民發聲，最主要的就是心繫著原住民在台灣這一塊土地上，我們一直標榜在台灣這塊土地原住民是主人，但是從經濟、建設、教育等等各種面向，幾乎我們真正是屬於邊陲的民族，所以內心交織著很多的期望，但是這個期望始終都沒有被看見，所以今天我要很珍惜這個時間來就教原民會及社會局。曾經我擔任過原民會的主委，多少了解原住民的相關議題，在這個部分我不會有太多的責問，我只是請教一些相關性的問題，如果能夠回答，麻煩主委或承辦的組長依序做一個回應。

首先，我要針對 928 辦理的原住民豐年祭，我們也知道原住民的豐年祭在漢人的觀點來看，等於是過年一樣，家家戶戶都期盼很久，但是遺憾的是這次颱風的捉弄，讓我們原民會的一些心意被抹煞掉，所以那一天大會的布置，現場來講確實有一點辛酸，裡面本來有很多的經費要編列，因為颱風的關係，所以你們損失了很多的經費在這個部分，我們也不願意多做苛責。像原來的舞台應該是非常壯觀的，是有一個高度的，但是那一天就突然矮化了，那個感覺、氣氛就沒有呈現得很清楚，所以這部分感到遺憾，希望明年的颱風能夠看重原住民的重要性，等我們辦完了再來，這是我們最大的期望。現在我要考一考主委，因為這次我們原民會主辦豐年祭的主題是魯凱族，我想要請教主委，你所認識的魯凱族當中，我們區分為哪三個語系你知道嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

主委，請答復。

**原民事務委員會吳主任委員慧琴：**

魯凱下三社、萬山、多納。魯凱下三社、霧台，茂林語系，是不是這樣？

**范議員織欽：**

算是 70 分，我給你上一下歷史課也好。魯凱族分三個語系，第一個是東魯凱，就是屬於台東縣的大南，現在叫東興村（達魯瑪克），就是東魯凱；西魯凱是指屏東的霧台；再來就是高雄市的下三社三個區，這是魯凱族的整體來講。但是更重要的一點，我們茂林下三社的三個族跟魯凱的語言是完全不一樣的，更奇妙的是茂林區這三個部落的語言又不一樣，所以我才說我們叫做一個瀕危的民族，就是已經送到加護病房的民族，因此原民會才會特別編列一個計畫叫做「搶救瀕危民族」，所以未來在族語的推行部分，要請主委多加關注。

**原民事務委員會吳主任委員慧琴：**

是。

**范議員織欽：**

謝謝你。你聽過高雄市有一個叫世居，世代居住在這塊土地上未曾遷移過的民族，叫做「世居五小族」有聽過嗎？沒有聽過。那「世居五小族」的意思就是指我們茂林的三個部落 Teldreka 茂林、'Oponoho 萬山、Thakongadavane 多納這三個之外，另外還有兩小族，這兩個小族已經晉升為國家所認定的民族叫做 Kananavu 族（卡那卡那富族）、Hla'alua 族（拉阿魯哇族），所以這個叫做五小族，在整個族群來講，這是面臨瀕危的五個小族就是這個。所以現在已經看到，卡那卡那富族跟拉阿魯哇族兩個已經成為我們第 15 跟第 16 族，未來我們茂林三個小族也希望透過各種的方式，來爭取第 17、18、19 族，那麼也希望主委在這部分能夠幫忙協助，因為我在任內主委的期間，我們已經完成了卡那卡那富族跟拉阿魯哇族這兩個族的這個正名，所以未來的三個族就交給主委來用心好嗎？好，謝謝你。

接著我要針對 9 月 28 日那天你們發的那一本手冊，是歷來的活動當中，這一次是做的最好的一次，就是精裝本非常漂亮。但是我回去翻看之後，有幾項稍微算是失誤，這不能苛責大家，可能在這個部分你們對語言的關係不是很清楚，但是對我們來講卻是一個非常重大的一個疏失。怎麼說呢？在多納語的部分，這個我不知道主筆是誰，有很多錯誤，而且它的一個字句的拼法都沒有間斷，所以我不曉得要在哪裡唸，是要在哪個地方休息，那個主筆者是不是有去校稿過，這個部分等一下有空的時候也請主委回答一下。

另外一個更重要的錯誤是萬山語這個部分的介紹，你介紹萬山部落的時候，你們請的書寫翻譯萬山語的詞句，作者不曉得是哪一位，怎麼會用到我們魯凱族的話呢？這個是很明顯的錯誤，我是說萬山語，也當過校長，我知道怎麼個拼音寫法，你們怎麼用魯凱族的話去寫，難道我們魯凱族的族語老師找不到嗎？所以這個部分事後你們再給我做回答，這很嚴重，如果說這一本這麼漂亮的手冊要流傳千古的話，以後的人會怎麼說呢？所以這個部分要特別的慎重。

第三個，你在介紹魯凱族的時候，你不要只有講茂林、萬山、多納這個部分，你講魯凱族時你一定要括號，這魯凱族是霧台的還是台東的，甚至於是茂林下三社，所以人家會搞不清楚魯凱族到底是哪裡，一下子是萬山、一下子說魯凱，魯凱跟萬山有什麼關係，這個部分從這個文獻上的記載有很多，也請原民會負責這部分工作的同仁稍加的注意一下。再來在手冊裡面，我發現到了一個非常好的一個活動，就是韓國瑜市長說要在今年辦傳統競技活動是嗎？這個構想是非常的好，因為原住民在這塊土地上，其實是我們已經看到有很多的一些作為，但是始終都做不出來，我想原民會如果在這個部分能夠努力的話會更好。抱歉我的時間已經用的太多了。

第二、我想要請教主委的就是，你的官網當中我發現道你很有國際觀，你想

到說要讓原民會不論是產業、文化、人才培育等等，希望走向國際讓高雄的原住民能夠被看見，這樣的做法是非常的宏觀，我非常欣賞。但是有一些部分要請教主委，你在推展這樣一個過程當中，有沒有想過要怎麼去做？要怎麼去落實？在預算上的編列要從哪裡來？因為我看了你們的預算在這個部分好像沒有寫到，除非就像上次你到桃源跟部落的居民講，要努力去跟中央爭取經費，但是在這個部分來講好像沒有看到，其中比較好的現象是，衛福組這個部分有編了只有 8 萬元到日本的北海道是嗎？是不是這個，就這個部分。那 8 萬元怎麼可以走向國際？所以這個部分來講，我想主委有機會的話，你再跟我做這樣的一個說明。

我給主委最好的一個建議，因為韓市長一直希望說把原住民的這個閃亮的名牌能夠享譽國際，最好的一個方法就是，你們 11 月 9 日要辦理原住民的傳統競技嗎？我建議這個辦完了之後能夠重新檢討，然後辦一個所謂「國際南島文化運動會」，因為現在小英政府的政策是南向政策，我們知道南向政策當中，這個泛太平洋系裡，我們所在的南島民族從歷史的文獻上來看，南島民族大部分都是從台灣往下延伸的，所以在這個部分，如果說能夠辦理一個所謂的國際型的南島文化運動，這個不得了，絕對是會讓我們韓市長意氣風發，在國際上會很多人看到，高雄終於能夠展現出他們的實力，然後重視在地原住民各項的能力和潛力，所以我希望我們的主委在這個部分能夠好好的規劃。再來，趁這個機會然後結合剛剛主委你所報告的，2025 年的原住民族博物館要開幕，如果說把這兩項結合起來的話，我相信高雄市絕對是會享譽國際，那麼韓市長的意氣可以充分的展現在國際裡，我也期望主委在這個部分多用心去規劃。

接下來就是韓市長在 7 月還是 8 月，分別到茂林跟桃源去做訪問或者是參加一些祭典的活動。在活動的當中，他當面當眾向我們原住民的同胞，釋放了四大利多，這個四大利多我想就是，經濟、建設、醫療跟教育的四大支票，但是我看了你們的今年的預算好像沒有把這個部分編列在裡面，待會也請主委一併回答，你在 109 年度預算的編列籌備規劃是如何，因為這個政策是非常的好，所有的原住民已經期待很久。為什麼這一次韓國瑜市長能夠高票當選？有百分之九十幾的原鄉都全力支持他，在他說出了四大利多的時候，你想想看原住民的期待有多高，所以我們不希望這只是一個口號而已，要以實際的行動來應對，否則空口說白話會製造更多的誤解或是失望，所以我非常期待。還有韓市長也特別提到說，要在所謂市區的蛋黃區要協助原住民來發展經濟，這個部分待會也請吳主委說明一下，市長所謂的這個蛋黃區，目前有沒有規劃了？預算有沒有編列了？何時執行？請吳主委做一個簡單的答復，因為時間的關係，請主委基於你所知道的部分來答復好嗎？謝謝。

**主席 (黃議員柏霖) :**

主委，請答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴 :**

謝謝主席。有關於傳統競技談國際交流的部分，其實剛剛議員建議的很好，就是南島運動會，我們今年 11 月 9 日的競技比賽，其實之前像有幾個關島的朋友到台東，我之前在當原民處長的時候，他們來我們台東都專門就來買那個八卦網，因為關島八卦網非常非常的貴，他們也可以教導跟我們有很多文化上的交流，我們明年的預算並沒有針對這樣的去做編列，但我們可以朝向跟中央原民會來做爭取。還有就是針對今年 7 月 24 日市長到茂林的四個利多，因為有一些明年建設經費的預算，從 105 年到 108 年部落安全有 4,500 萬，從明年有增加 225 萬是 4,725 萬，所以有增加了 200 多萬的建設經費分配到三個原鄉地區。還有剛剛講的蛋黃區跟蛋白區的部分，今年韓市長有談到原住民商圈的問題，那個大概會是在蛋黃區，我們目前會朝向跟經發局合作，在 8 月 31 日有一波，在新堀江做市集，我們先找一些地方，未來朝向是一個定點的商圈，原住民主題館、駁二商圈也是在蛋黃區。

**范議員織欽 :**

好，如果還有充足的時間，我們再來請教。接著，我要問社會局，因為社會局的各項業務跟我們原住民是息息相關，是沒有辦法切斷的。我要請教社會局，社會局的部分在公益彩券盈餘的分配情形，我很想知道在兒少、婦女、身障、老人、原住民等等，占的預算的比例到底有多少？等一下如果局長可以回答的話就麻煩你。因為我在你們公益彩券專區這個部分發現到，你們從 104 年到 108 年度的高雄市政府公益彩券盈餘分配辦理社會福利的情形當中，原住民相關的社會福利預算，你們有編列逐年減低的趨勢。所以我要麻煩黃局長針對這個部分做一個簡單的說明。

再來就是我的一個建議，麻煩你們重新納入高雄市政府公益彩券盈餘分配辦理的這種社會福利，譬如原住民的急難救助有 250 萬元，原住民學生暑期工讀計畫有 77 萬 1,000 元，以及都市原住民生活發展輔助計畫當中的 65 萬元等等，請你們重新納入編進來。還有一個重新納入公彩基金這個部分，對於補助辦理都會區的原住民生活狀況跟需求的研究調查預算有 150 萬元，也請你們重新納入進去。為什麼我要這麼說呢？9 月 28 日市長參加我們豐年祭的時候，當眾宣布所有各局處的經費，這一次是經費困難，所以他要刪減 3%，唯獨原住民的經費是一毛都不刪。所以我針對這個部分，要請社會局特別的注意，尤其是剛剛王議員所提到的，所謂的社福員這個部分，現在是 8 個名額。但是據我所知，剛剛吳主委的報告，這一次原住民的人口數已經有明顯向上的趨勢，換句

話說，可能高雄這個部分的就業人口的環境愈來愈好，所以才會有人願意留下來。所以社福員的編制目前的 8 個可能都還是不足夠，請黃局長針對這個部分作說明，是不是可以編列，這是第一個。

第二個，社會局對於有關社區接送的服務，就是所謂的交通接送，C 級巷弄站的計畫，能夠包含原住民文化健康站的接送。我的原因是因為目前原民文化健康站所照顧的長輩們，大部分都是散居在各個角落，為了他們的安全起見，或是我們一個都不能放過。每一個都要去關心的情形之下，我們很多的計畫主持人，或者是照服員都自己用機車去接，在安全上非常的可怕、非常的危險。因為有一些是屬於身障人士，就是肢障、行動不便的長輩，這樣如果用機車載的話，萬一發生狀況，這樣安全誰要負責？所以這個部分，我也要請教黃局長，你們該怎麼去處理，以上是我的說明，請黃局長說明一下，謝謝。

**社會局黃局長淵源：**

有關於公彩基金的部分，由於最近公彩基金它的收入相對的減少，但是我們對於原住民的照顧還是不遺餘力。剛才議員所提的幾個計畫裡面，我剛才看了一下，有部分的計畫是沒有申請的，只要有申請的我們就絕對會給。所以跟議員說明，只要有申請我們一定會把原鄉地區列為優先，這個是沒有問題，優先處理這是沒有問題。[ … 。 ]

**主席（黃議員柏霖）：**

時間到了，請以最快的時間用書面答復給議員，好不好？現在請李議員雅芬質詢。

**李議員雅芬：**

我想韓市長就任以後，他的整個人事調整都讓我們外界非常的關注，我們也知道市長用人唯才，我相信這是大家都看得到的。最近最讓我們矚目的社會局局長的派任，最讓大家大吃一驚，怎麼會把一個在教育界服務滿 30 年，跟社會局毫無淵源的人來擔任社會局長，我想大家都非常訝異。不過據我對局長的了解，他為人非常的幹練，也非常的圓融，也有很深的人文關懷，是一個非常溫暖的人，我想應該沒有人會去否認他的能力。但是一定會覺得你為什麼突然轉換跑道，本席在這裡想請教局長，你是不是真的能無縫接軌？請局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實我來社會局是一個意外，但是我有非常好的同仁，他們在這兩個月的期間都提供我很多的資料。

**李議員雅芬：**

團隊。

**社會局黃局長淵源：**

所以我很努力的希望能夠無縫接軌。

**李議員雅芬：**

是，所以認為沒有什麼要再補充的，就這麼簡單嗎？

**社會局黃局長淵源：**

應該是這樣。

**李議員雅芬：**

什麼原因可以讓你從教育界轉到社會局這邊來？

**社會局黃局長淵源：**

我看教育跟社會是有息息相關的，其實我們在學校裡面也接觸到一些低收入戶、身心障礙的同學的服務，其實是有相關連。

**李議員雅芬：**

我想突然接任，我們在這兩個月，在這麼龐大的業務裡，你馬上能夠進入狀況，本席也對你非常認同。想再請教你一個問題，教育局跟社會局的業務有非常多的不同，你在社會局以往以來也沒有任何的淵源，我想請教你，是否有人會說你是臨時工來帶領這些正式的人員，就是外行來領導內行，有這個疑慮嗎？請局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

我認為到任何地方，第一個就是要有熱忱，一個要有愛心，才會到社會局來。我的後盾就是我的同仁，是我最好的後盾，所以我秉持一個積極學習的態度，我希望把社會局的業務能夠做得更好。

**李議員雅芬：**

其實不瞞你說，我也幫局長你做了一個簡單的調查，在一些社福團體來講，我也幫你做了一些調查。其實你剛講對了一個部分，大家認為你在專業的部分不僅充分授權而且待人也非常的客氣，他說不管是什麼事情跟你反映，你也都能虛心的去受教，對你也非常的認同，不過還有一點需要向你建議的，我們社福團體建議你多多跟他們做一些接觸，常常跟他們去做一些工作的詢問，所以雅芬在這裡深信，我們社會局未來在你的領導之下，一定能激發我們同仁的熱情，把我們社會局的業務推展得更好。

我們現在探討下一個問題，因為我們都知道今年重陽節的時間是 10 月 7 日，在高雄 65 歲以上的老人有四十四萬五千多位，我們在這部分是每一位老人家



發放 1,000 元敬老金，其中含百歲以上的人瑞有 275 位，我們社會局跟區公所都會派員到現場去訪問，這百歲以上我們是發放 1 萬元敬老金。本席在這裡覺得以前人家都說人生七十古來稀，我們現在老人家越來越多，因為現在大家很注重養生，所以身體的狀況應該都照顧得還不錯，其實我一直很想探討一個問題，就是說如果今天你是百歲的人瑞，你是需要人家來慰問你呢？還是來送一個慰問金給你？我從這個角度來探討一個問題，我在最近常在地方跑的時候有碰到一個建議，有一個我們地方的居民突然跑來跟我講說他家裡有一個百歲的人瑞，那個人瑞自己還能夠走，像市長之前去探訪的那一位人瑞也是，不管在精神狀況、他的說話、行為舉止上面，有時候比我們這些四、五十歲的狀況還要好，所以他就告訴我說他其實很想帶他的媽媽出去走一走，他發覺到一個問題就是常常所到之處，譬如公園也好，或是一些其他很多人去的地方也好，通常把老媽媽帶上車以後他找不到可以讓他們停的，等於說可能要把他放下來，再去很遠的地方找位子但幾乎是找不到。或者是參加完活動想回去的時候，他還要讓媽媽在路邊等，然後再去把車開過來，所以基於這個民眾的建議，他需要雅芬向我們社會局反映，是不是針對我們高雄市有百歲人瑞的家屬或是這樣的一個家庭，我們結合殘障車位能夠給他們一張免費的停車證，百歲人瑞剛也講過大概是兩百多位，也不一定大家都希望出去走走，其實這是一個象徵性的意義，代表我們高雄市政府對百歲人瑞的一個友善，我覺得是不是可以針對這個部分，我們跨局處來討論這個可行性？請局長答復。

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源 :**

高雄市今年的百歲人瑞有 275 位。

**李議員雅芬 :**

對。

**社會局黃局長淵源 :**

有部分已經可能屬於身心障礙的他就可以申請，正如李議員所說的可能身體很健康…。

**李議員雅芬 :**

還是有嘛！

**社會局黃局長淵源 :**

他也沒有什麼身心障礙的狀況產生，這個部分我們可以來跟交通局跨局處協調看看，是不是順便送上 1 萬元之前也能夠送上一個免費停車證，這個我們來努力研究。

**李議員雅芬：**

數量應該沒有很多。

**社會局黃局長淵源：**

對，應該是沒有很多，現在百歲人瑞才 275 位，其中裡面有很多都是屬於身心障礙，他本來就有停車證，至於少部分的人，我們跟交通局再來研議。

**李議員雅芬：**

對，是不是麻煩你針對這個來討論看看？

**社會局黃局長淵源：**

沒問題，好。

**李議員雅芬：**

接著我們要講的是我希望能夠鼓勵生育，在我們子女的生育津貼部分，我們希望能夠加碼。我們都知道現在很多年輕人要嘛就不結婚，結婚了很多就不生小孩，有時候生了一個就不想再生一個，很少像本席會願意生五個的，我想應該很少。現在我們高雄市的年輕人其實是處於一個低薪的狀況，所以要他們生小孩，一般來講都需要雙薪，因此就造成年輕人會講說我們就養不起，所以就不想生，而我們老化的問題也很嚴重，下一代也不想生小孩，就演變成一個國安的問題。我也做一個簡單的搜尋，在民國 106 年（前年）的時候，高雄的新生兒是 2 萬 400 多人，這是前年的數據；在（去年）民國 107 年的時候，高雄市的新生兒是 2 萬 107 人，數字有明顯的下降，我們明顯下降了 300 多人，這其中願意生第一胎的是 1 萬 365 人，願意再生第二胎的是 7,280 人，到了第三胎的時候明顯的降到 2,462 人。

我們知道高雄市目前的生育津貼，生第一胎補助 1 萬元，你有可能雙胞胎；第二胎的時候，我們補助 2 萬元；當然到第三胎的時候，我們是補助 3 萬元。我是認為這樣的補助實在是划不來，所以我們實際沒辦法達到鼓勵生育的效果。本席要在這裡請教局長，我們市長在競選的時候，他有承諾過要提高我們的生育津貼，我想請問下年度有沒有編列預算要提高？總經費是多少？請局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

下年度我們預計在第一胎的時候提高到 2 萬元，所以我們第二胎也是維持 2 萬元，第三胎是…。

**李議員雅芬：**

2 萬元嗎？

**社會局黃局長淵源：**

對。

**李議員雅芬：**

第一胎，2萬元嗎？

**社會局黃局長淵源：**

對。

**李議員雅芬：**

好。第二胎呢？

**社會局黃局長淵源：**

第二胎，2萬元。

**李議員雅芬：**

也是2萬元嗎？

**社會局黃局長淵源：**

對。

**李議員雅芬：**

第三胎呢？

**社會局黃局長淵源：**

3萬元。

**李議員雅芬：**

還是3萬元嗎？

**社會局黃局長淵源：**

對。

**李議員雅芬：**

沒有增加嗎？

**社會局黃局長淵源：**

沒有。

**李議員雅芬：**

所以生越多越划不來。

**社會局黃局長淵源：**

但是其實有一個計畫，就是說後年他們可能就會提高到2、3、5。

**李議員雅芬：**

後年是？

**社會局黃局長淵源：**

110年。要視我們的財務狀況再來決定，因為每一次這個一增加1萬元，我

們就要增加差不多 1 億多元。

**李議員雅芬：**

可是沒有很多人願意生。

**社會局黃局長淵源：**

最後的目標是市長的目標，是 2、5、8。

**李議員雅芬：**

2、5、8 嗎？

**社會局黃局長淵源：**

對，2、5、8。

**李議員雅芬：**

這是在 110 年的時候期待的數據嗎？

**社會局黃局長淵源：**

對，是 2、5、8。

**李議員雅芬：**

所以現在目前就是 2、2、3。

**社會局黃局長淵源：**

2、2、3，對，在明年的預算。

**李議員雅芬：**

這是在民國 109 年的時候。

**社會局黃局長淵源：**

109 年的預算，對，是編列 2、2、3。

**李議員雅芬：**

我想其實政府再補助 10 萬元，也都沒有辦法讓我們安心的養育一個小孩子。所以雅芬在這裡還是要再建議，我們政府應該提供更多的配套措施，讓父母覺得不會讓他的生活，為了教育小孩子而壓得生活喘不過氣來，因為現在有很多的小家庭，父母都在上班，最擔心生出來的小孩沒有人照顧，像雅芬就比較幸運，我生小孩的時候，我的小孩都是家裡的長者負責幫我照顧，其實像很多年輕人不見得有這麼好的一個緣分，所以雅芬在這裡建議，我們高雄的公托是否足夠？有沒有辦法再去增設公託的部分？雖然未來少子化，我們高雄的學校其實很多是閒置的，那麼社會局未來有沒有考慮利用這些學校的閒置空間來增設我們的公托？請問局長，是否可行？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

有關於增設公托一直是我們努力的目標。

**李議員雅芬：**

還是不夠。

**社會局黃局長淵源：**

對，但是我們明年可能會遇到更困難，因為什麼？因為教育局也要增加幼稚園的班級，我們也希望學校的閒置空間，可以讓我們利用做為托嬰中心或托育家園；除了學校之外，其他單位有閒置空間，也希望可以供我們使用。我們的目標就是希望明年的時候能夠增加 9 所托育家園，今年只有 4 所托育家園而已，所以我們希望跟衛福部爭取更多的預算，這是我們目前進行的方向。

**李議員雅芬：**

其實我們的服務案件有很多需要協助的，都是希望去協助公托的部分，這件事讓我們覺得很難過，因為不應該有這樣的情形發生。你一定要讓年輕人沒有後顧之憂的去工作，讓他們的小孩在很安全的狀況之下受到很妥善的照顧，這是我們政府應該做的，所以我們一起來努力，好嗎？

接著雅芬想談的是食物銀行的部分。我們現在的食物銀行就是將可以食用的東西集中起來，再提供給一些弱勢的民眾。在我們高雄有三種型態，第一個，是社會局委託民間的慈善團體在各區辦理實物銀行，提供物質也提供食物；第二種，是民間自主性，比如說高雄市的慈善團體聯合總會，就會和家樂福基金會所組織的阿福食物銀行，它總共設置了 12 處的社區冰箱，把家樂福量販店賣相比較不好的、快過期就是還沒過期的食物，給弱勢民眾食用；第三種就是個人所開設的食物銀行。這裡不管我們說的是那一種食物銀行，都是結合社會善的力量。由於個人的力量比較單薄，這三種比較起來，個人的部分是比較單薄，所以在行善的時候都會碰到一些問題。像我們現在照片所看到的是，高雄有一家個人發善念所經營的食物銀行，他將銀行設在自己家的騎樓店鋪，每天把善心人士所送過來的熱食、麵包、蔬果等等，他把它做一個簡單分類整理之後，再送給弱勢團體。所以每天將近有一百多個人會到現場排隊，一年下來我們換算過，大概有將近一萬人次以上會享受到這樣的善心服務。

所以本席在這裡想要提的是，在個人部分因為他是在騎樓開設食物銀行，所以銀行地點或許就跟前面民間的部分會有落差，這些食物到底符不符合衛生標準，恐怕也是一個問題，但是我想針對個人的善念和善心，我們必須加以肯定。在我們環保署統計的時候，台灣每天廚餘量超過 6,000 噸，其中近 1,000 噸可以食用的食物都進到我們的焚化爐。從我們的珍惜資源，還有韓市長常常講的「莫忘世間苦人多」，那麼我們社會局是不是不能將違規營業的私人食物銀行取締了事。雅芬在這裡想請教局長，你針對個體戶食物銀行的個體經營，若是

能繼續獲得食物的話，能不能輔導他們，讓他們能夠繼續行善；針對食安的部分也有一個明確的解決方法？請局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

我們高雄市的實物銀行裡面有 6 個地方，是我們委託慈總來經營，另外有 53 個地方也是發放的據點。比如說我們遇到急難的市民，我們就會輔導他…。

**李議員雅芬：**

那都是經過我們社會局公認的？

**社會局黃局長淵源：**

輔導的。至於私人去做食物的發放，原則上我們予以尊重，我們也希望能夠輔導他。譬如我居家附近的城市光廊，每天也是很多人在發放食物，公園也是很多人在發放食物。未來我們希望能夠輔導他們變成一個據點，然後繼續再服務下去，原則上我們是尊重的。

**李議員雅芬：**

所以你們有去看過現場嗎？〔有。〕你有去看過？

**社會局黃局長淵源：**

對，剛剛那個是在四維路。

**李議員雅芬：**

對，你有去看過，好。我們希望能夠站在輔導的立場，因為畢竟他是一個行善的心，他沒有什麼不好或者違法的事蹟，我們都給予鼓勵。我們站在一個專業的立場上，來輔導他讓他去改進，然後把這些善事做得更盡善、更完美，好不好？〔好。〕拜託你，謝謝大家，我質詢結束，謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝李議員，接著請曾議員俊傑發言。

**曾議員俊傑：**

我在這邊首先要恭喜社會局長黃淵源榮升局長。我相信社會局在我們高雄市也是一個很重要的局處，它包括青少年的福利、婦女的福利、老人的福利、身心障礙者的福利以及社會救助等等，全部都包括在你的業務裡面。我相信你這個業務可以說在市民眼中是扮演一個聖誕老公公的角色，希望黃局長趕快熟悉業務並加強，讓社會局的業務能夠更順暢。

社會局的業務有兩個涉及國安問題，就是少子化、人口老化也就是高齡化。台灣社會的少子化和高齡化產生了很多問題，我今天的質詢就要對幼兒公共托育的不足，以及公立老人公寓欠缺的議題向社會局就教。首先我們來談少子化

的問題，我相信少子化是因為我們現在經濟不怎麼好，很多夫妻想生一個小孩就會考慮很多事情。養一個小孩很不容易，從小到大一定要付出相當的精力和權利，也要付出龐大的金錢，致使很多新的夫妻不敢生育，我覺得這是一個很大的問題。我們今天就要談公共幼兒托育的問題，高雄市目前有 17 處的公共托育中心，三民和鳳山就有 2 處、其他區就只有 1 處，總共有 17 處的公共托育中心，它可以收 0 到未滿 2 歲的幼兒差不多 770 人。此外中央補助的社區公共托育也都陸續地設置，預估共有 12 處，總共可以增加托育 144 人。770 人加上 144 人也才 900 多人不到 1,000 人，表示高雄的幼兒托育中心非常不夠。大家知道我們高雄市每年出生的新生兒數差不多 21,000 多人，所以這個數字容納不到 1,000 人，結果我們每年出生人數有兩萬多人，可以說零頭都不夠，因此為什麼很多父母都要爭取公共托嬰中心，大家都擠破頭。

配合中央在去年 8 月推動未滿 2 歲兒童托育公共化服務，就是將幼兒交由保母或是托育中心照顧的家庭，然後透過政府和居家托育還有私立的托育中心合作，由政府協助支付每個月 6,000 到 10,000 不等的托育費用，目前高雄市的準公共托育中心簽約的有 44 家，核定收托的人數有 1,620 人，準公共化居家托育簽約人數有 2,271 人，合併收托的人數是 4,542 人。也就是準公共化托育服務雖然能提供 6,162 人的托育，我相信將來會因為配套不足，然後排擠福利，私立的托育不願意加入，價格混亂，所以讓家長產生很大的疑慮。大部分的父母還是希望子女可以進入公共托育中心，因為人家認為公家單位比較有制度也讓父母比較安心，如果可以進入公共托育中心我相信都是父母的首選。

公共托育中心和公立幼兒園不足是一樣的，托育中心屬於社會局、幼兒園是屬於教育局，所以我認為社會局和教育局應該密切合作，共同來解決托育中心和幼兒園不足的問題。其實在公家機關有很多閒置的教室都可以利用，不要讓它變成蚊子館，國小的閒置教室可以成立一個公共托育中心或幼兒園，然後來解決不足的問題。我講了那麼多，要強調的是公立托育中心的數目一直不夠，社會局現在有沒有一個因應的對策，未來是不是要增加還是有其他政策？請社會局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

對於幼兒托育 0 到 2 歲的部分，社會局現在已經很努力的在尋找閒置空間，因為我們沒有辦法新蓋，我們一定要去協調有閒置的空間，他們釋放出來，我們才有辦法來使用。現在 19 個區設了 21 個托育中心，包括剛才議員講的 17 個公共托嬰中心，還有 4 個托育家園，108 年到 110 年我們還會增加 10 所托育

家園，托育家園和托嬰中心有一個差別，托育家園只有收 12 個嬰兒，有 4 個托育人員在那邊照顧，托嬰中心比較大一點。我們現在希望利用有社會住宅的樓下，或者如果有新蓋的學校一樓，比如說仁武灣內國小是新蓋的，李副市長協調一樓可以設幼兒園、托嬰中心，我們的目標也是希望能夠提供給市民更多的托育環境。除了公立托育之外還有 45 家托嬰中心，高雄市有 56 家托嬰中心，有 45 家和我們有簽約變成準公共化托育的目標，還有二千多位保母，這些相信可以來應付所需要的托育員額，而且 0 到 2 歲南部的家長大部分都自己照顧，大約只有三成的需要托育而已，我們會盡量來協助。

**曾議員俊傑：**

局長，我覺得你要和教育局協調看看，有哪些國小、國中有閒置的空間可以提供？

**社會局黃局長淵源：**

我們有協調。

**曾議員俊傑：**

然後看要怎麼去設？你也要培育很多托兒保母，這樣人員才夠。

**社會局黃局長淵源：**

人員的培育我們都夠的，現在設置的地點可能需要再評估，不要影響學校上課，同時也希望譬如區公所裡面的活動中心可以部分給我們使用，我們也都努力在尋覓當中。

**曾議員俊傑：**

局長，這個增加率每一年要提高很多，我覺得這個部分很不足。

**社會局黃局長淵源：**

沒有問題。

**曾議員俊傑：**

你要擬一個短、中、長期計畫，我今年要做多少？第二年要做多少？好不好？這個是很急迫性的問題，希望局長要加油。

第二、我要談人口老化的問題，就是高齡化。今年 6 月底高雄市 65 歲的老人總共有 42 萬 6,534 人，占全市總人口數 15.38%，可以說我們現在已經進入國際化所稱的高齡化社會，預估在 2026 年就邁入超高齡的社會，也就是說老人超過 20% 就是超高齡社會，表示高雄市的老人會越來越多，而我們就要考慮到食衣住行的問題。

我們現在來探討老人居住的問題，老人這個名詞就會讓人家有比較弱勢的感覺，去年的一項調查台灣的獨居家庭總共有 275 萬戶，占全台總數的 32%。依據行政院內政部的調查，全台每 5 戶的獨居戶裡面就有一個老人，隨著高齡化



持續下去，這個數字也會越來越高，一個獨居老人會遇到什麼問題？就是照顧、有人陪伴、醫療，所以獨居老人大部分都是比較窮苦，所以這三個問題常常沒有辦法解決。老人公寓被先進的國家認為是解決獨居老人的照顧、陪伴、醫療問題，反觀高雄市公立的老人公寓目前只有兩個地方，一個是仁愛之家，去年的 6 月收容有公費安養的老人 68 人，自費安養的老人有 124 人，一共才 192 人。另外一處就是鳳山的松鶴樓，它提供的房間只有 180 間套房，面對高雄市 42 萬的老人，高雄市公有的老人公寓容納的數目不到 400 人，可以說是嚴重不足，難怪這兩個地方經常都爆滿，想要進去都沒有辦法。

坊間也出現很多養生村、長青園區由民間來經營，民營的老人公寓雖然做得也不錯，可是它的收費比較貴一點，獨居老人大部分都比較窮苦，所以他們往往有經濟的考量，他都會想去公立的老人公寓。很多新興國家就廣設公立老人公寓當作解決人口高齡化問題的對策，因為老人公寓以租賃的方式或是平價的方式租給長者，也可以和許多安養機構安排一些活動、供餐，然後保有一些獨立的空間。高雄市仁愛之家和松鶴樓都已經行之有年了，但是一直沒有新增的計畫。請教社會局黃局長，社會局對未來增建公立的老人公寓有沒有什麼計畫或政策？請局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

有關於老人的服務，社會局一直都在努力，有仁愛之家，仁愛之家現在的收容人數雖然不足，但是我們有老人公寓，還有一些公辦民營的老人居住的公寓，還有 155 所的民間照顧機構，如果公立和民間合起來的容量是夠的，對於獨居老人或是弱勢家庭我們有補助，在這個仁愛之家裡面有安養和養護，安養的部分有的是要自費的，除非我們公費安置。公費安置的弱勢家族，我們每個人每個月有補助 2 萬 2,000 元補助金給這些老人可以入住公寓或者是仁愛之家。未來如果要增加這個部分，我們可能沒有這麼多的地方可以增建，在老人公寓的部分，以上。

**曾議員俊傑：**

其實我有一些想法，在上個會期和許多的會期我就有講過，其實在大陸觀光客減少來台觀光後，我們台灣的飯店和旅館都有所影響而導致停業。我手上有前三名的停業資訊，高雄市有 29 間、台中市有 26 間、花蓮縣有 21 間。你也知道最近我們高雄市鹽埕區有名的華王大飯店，這間飯店也是營業很久了，這是從我小時候就有的飯店，但也因為經營不善再加上陸客沒有來而導致停業關門了。其實有很多飯店處於待租或是待售的情況，我有一個想法為何我們不要

主動出擊，我們的社會局為何不要找這些業者來討論是否可以將閒置的飯店空間改造成老人公寓？我覺得這是一個很好的政策。你也知道我們政府能力有限，民力無窮。我們的老人老化的這麼嚴重，數據上差那麼多，表示需要的空間更多，所以我希望針對停業的飯店業者是不是社會局可以主動出擊協助他們共同來討論轉型改建為老人公寓，互相創造雙贏。讓我們業者也可以繼續經營，也能容納社會上的老人，社會局也可以解決人口老化的問題，我的這個政策是否可以請社會局長答復？

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源 :**

有關於旅館的部分主要也是需要業主有意願，我們要依照老人福利法，針對老人要住宿的設備都需要去改善。譬如說是裡面的電梯、防撞設施、逃生設備等等，可能不是一般飯店可以…。

**曾議員俊傑 :**

我們九如路的金園飯店現在就已經在改建了，好像也已經快蓋好了。

**社會局黃局長淵源 :**

我們也可以來輔導…。

**曾議員俊傑 :**

我們來輔導，但是我希望不是只有這間飯店，你們可以輔導其他業者，不然飯店閒置在那邊…。

**社會局黃局長淵源 :**

其實我們都希望公私協力，政府單位和民間一起協力來改善，如果遇到法規問題，我們可以來協助他，只要有意願，我們可以積極協助這些業者來轉型。

**曾議員俊傑 :**

我是認為你該擬訂一套計畫、一個辦法讓這些業者知道如何去轉型，我覺得這個很重要，至少業者也可以生存，不然飯店閒置在那裡也沒有用處。

**社會局黃局長淵源 :**

沒關係，我們會盡量來協助，只要有意願…。

**曾議員俊傑 :**

所以我覺得這個政策真的很棒，你們真的應該要擬訂一套計畫，怎麼去協助這些業者轉型，這對於我們高雄市人口老化很有幫助。好不好？

**社會局黃局長淵源 :**

謝謝。

**曾議員俊傑 :**

剩下這二多分鐘我要再請教局長，我們韓市長一直在推出珍珠計畫，你是否可以在這二多分鐘裡面簡單扼要的把市長推廣的珍珠計畫內容和須知告知我們高雄市民，讓有需要的市民可以受益。

**社會局黃局長淵源：**

珍珠計畫是我們市政府整合社會局、衛生局、教育局、警察局還有民政局網絡的資源。加強落實未成年懷孕的相關服務措施，提升本市未成年懷孕個案及未成年父母的服務；目標是以個案服務不漏接為目的。社會局有設立了 16 個社福中心，16 個社福中心有設立珍珠小站，有專業社工提供個案管理的服務。結合公私部門的網絡資源，補助未成年的懷孕媽媽孕期期間的營養津貼，16 個地方都有設置，所以他就近就可以得到服務。所以我們市府是橫向、縱向的聯繫提供整合性的服務，鼓勵未婚懷孕的婦女有需要的話可以來向我們就近的社福中心來尋求協助。我們透過這些網絡希望可以來協助這些未婚懷孕或是未成年的父母，以前他們只要回報過來，我們社工就會去關心他是否需要協助。目前珍珠計畫的募款已經達到 900 萬元，可以應付到三年內的使用，我們實施這個計畫後接到的個案通報都比往年增加很多…。

**曾議員俊傑：**

局長，可不可以簡單報告目前的成效？

**社會局黃局長淵源：**

截到目前上半年我們收到的通報有 120 個個案，比去年增加了 49 案，提報率增加了 69%，相對的也有三千多人來電詢問，表示這個計畫引起市民朋友的關心。

**主席（黃議員柏霖）：**

好，我們早上整個會議到此結束，下午 2 點 30 分準時開始。休息。（敲槌）下午繼續開會。（敲槌）我們繼續進行質詢，首先請第一位邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

主席開始之前，我想會議詢問一下，就是如果今天第一輪的發言都發言完了，時間還沒有到 6 點…。

**主席（黃議員柏霖）：**

到 6 點。

**邱議員俊憲：**

對，我是說 6 點之前。

**主席（黃議員柏霖）：**

當然啊！

**邱議員俊憲：**

我們還有時間，〔對。〕我們可以再進行第二次、第三次的登記嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

好，所以到 6 點。

**邱議員俊憲：**

因為沒有寫得很清楚。

**主席（黃議員柏霖）：**

沒有，就到 6 點。

**邱議員俊憲：**

好，謝謝主席。

**主席（黃議員柏霖）：**

邱議員俊憲請開始發言，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

今天就簡單幾個議題來跟大家就教跟分享一些想法，當然其中有一些是從上一次的定期大會，從過去民進黨執政的時候就一直延續下來的一些建設的案子，我個人也非常的關心，包括在鳥松澄清湖旁邊，原本青年活動中心的這個原住民博物館，其實從過去的歷任主委到現在，包括上一次主委在這邊的時候，我也是跟你建議過，是不是原本的場地在完成興建成為所謂的國立原住民博物館之前，那麼大的一個空間，總不能一直放在那邊荒廢著，我們也知道硬體的設施是越久不用就很容易損壞掉，所以我們知道過去這一段時間以來，其實我們還是沒有進去裡面做適當的一些使用。剛剛在會前其實有跟主委溝通過一些想法，的確裡面的空間狀況是越來越不好。可是在這邊我還是要表達我的期待，因為那裡也是一個很好的自然環境，它的環境非常好，怎麼樣適當的處理，未來也許國立原住民族博物館在高雄市政府的籌備處也許成立了，有一些既定原住民朋友們的活動，包括大專的運動會等等之類，是不是有機會、有預算可以把活動先放到裡面去舉辦，而不用等到硬體建設完成再去弄，所以這個期待只要它還沒有這樣子的事務發生，我會不斷不斷的請求市政府行政部門應該先活化這樣子的一個空間。

我們也知道原住民族博物館在今年 3 月行政院已經核定了。剛剛業務報告的時候也聽到主委說，都市計畫的說明會已經舉辦了，而且在鳥松區公所，會前同仁也有提供給我開會通知。我真的很遺憾，就是我在這邊要請求主委，我們雖然不是原住民，可是我們是原本就住在那邊的居民，而且這個案子我很關心，可是我卻在這個過程裡面，我沒有辦法知道任何訊息，也沒辦法去參與討論，這件事情不應該只是原住民朋友的事情，應該包括漢民族等等的這些人共

同關心這塊土地上面存在的文化，怎麼樣去讓它有更多的保存、更多元的一些活動，所以我期待我們原住民委員會，主委在你的網站上面，其實要把這個計畫相關的開會、計畫期程等等的，把它的資訊更加公開化，這件事情不能只有原住民的朋友們關心，還要有更多平地的朋友們一起來努力，這件事情才會更快、更完整，所以我雖然不屬於哪一族，可是我期待這件事情的參與可以讓我更心滿意足，好不好？這個是很重要的一個部分。

另外一個，就是在上一個會期當社會局長還沒在這個位子上的時候，原本的局長去選立委了，我覺得很遺憾，那時候跟他講說，局長，你該不會真的要選吧！結果他還是離我而走。沒關係，這件事情很重要，所以我在這邊利用這個時間跟我們新任的社會局長再重新表達一次。很不好意思，我在你的前面放一塊韓市長的輸出人形立牌，為什麼要這麼做？就如同民進黨團講的，我們很擔心之後可能質詢不到韓市長，這個題目本來應該在上個星期四、星期五的市長施政報告裡面，請求他聆聽我們地方上的民意跟請他做一些政策的指示，可是很遺憾的，雖然兩天我都有排隊，第一個抽籤、第一個登記，不過我籤運不好，我都抽不到，今天下午真的很感謝郭議員建盟，我自己沒抽，他幫我抽到第一號，所以我現在可以站在這裡問大家。直接民主的行使在我們身上讓我們有權利來質詢，結果要透過抽籤才決定我們能不能質詢，這很荒謬，我必須要再表達一次這樣的態度跟立場，包括今天早上通過上個星期的備查會議紀錄，因為我不想浪費大家的時間去表達我個人的看法，在會議紀錄裡面寫說，主席副議長陸淑美提延長時間開會，俟林議員宛蓉質詢完後再散會，請同意案。然後裡面括號寫無異議通過，在現場我就表達非常大聲的抗議，因為再下下一個就是我，我就在現場，可是因為要 6 點下班，我就不能質詢了，我覺得這是很荒謬、很違背民意的事情。所以我用我自己的質詢時間再來重申這樣的一個立場，也希望在議事錄裡面能夠完整的記錄每一個民選的議員對這些事情該有的態度跟立場。

捷運黃線，從我上一任第一次當議員到現在，好不容易走到綜合評估要開始做了，從上個會期到上一任，其實我一直在講捷運黃線 21 公里經過那麼多人口密布的地方，這幾年的人口老化跟少子化，我們一直在找更多的地方來做長照跟幼托的地方，可是我們遇到了一個最大的困難，其實在我右手邊這一區穿著社會局制服的同仁們，大家都比我資深啦！從陳菊時代到現在，你們都沒有因為韓市長的來而來，就都一直在市政府服務的市民朋友，我們要找空間，但就是很多地方是沒有建照、沒有使用執照的，就算有空間在那邊，也真的就是在養蚊子，我們也沒有辦法去使用。因為礙於現在的法規，我們去做長照跟幼托，這個地方如果沒有符合法規，像前陣子，局長，你有來到鳥松的大華

國小，這是費了很大的力氣，才從建管方面做了很大的突破去使用一間原本的教室空間變成是一個幼兒園，它離我家很近，我走路就可以到了，所以怎麼樣透過一個國家新的興建計畫，有 21 公里、有 21 個站體，把我們需要的社會福利跟公共設施的空間納進去，這件事情應該要讓韓市長知道，而且要請他做政策的宣布，可是他拒絕面對我們，我很遺憾！

所以我在這邊要拜託你，想要建構完整的捷運路網是市長在施政報告裡面四個大主軸的其中一個，我在預算會議上也用有限的時間跟市長質詢，他跟我說只有 100 萬元的規劃，因為質詢他的時間也沒有，所以他也沒辦法跟我做更多的解釋，市政府的相關局處也沒有人願意再用其他的方式解釋更多，我覺得也很遺憾！我本來在上星期五要要求市長的是，任何的一些規劃，包括捷運黃線，希望在明年一整年的時間能夠提出一個完整的、認真的、負責任的評估，包括要送到議會來審，才會把這件事情從一個口號、一個想法，落實到變成是可以實行到市民身上的政策。沒關係，我在這邊要求局長，等一下請你簡單的回應一下。是不是可以在今年年底之前，或者看你什麼時候，針對未來的黃線，有 21 公里，21 個站體裡面，我們仔細的找捷運局、都發局跟其他的局處來看看，把一些真的是人口密集度高，他的服務需求是在的，如果需要長照、需要幼托、需要其他社福中心的空間，我們是不是能真的用社會局的角度提出一個完整的需求，在捷運局把綜合規劃的報告計畫訂下來之前把這個需求納進去，變成一千多億元中央跟地方一起努力合作的公共建設上面，把社會福利的需求也納進來捷運工程裡面。局長，你是不是可以答應這樣的一件事情，是半年呢？還是下一個會期之前？局長，我想這是一個很務實的工作跟需求，主席請局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

這個規劃就是有破壞式創新的想法，我認為非常好，如果這個地方能夠設一些社福機構，或是托育、托嬰這些的話，將來家長上班的時間順便帶過去就可以了，我想現在社會局要建置的是托育的家園，這個家園的人數不多，只有 12 個人，它的空間也不需要很大，像這個構想我們來跟捷運局詢問看看是不是可以繼續。

**邱議員俊憲：**

局長，我的問題是…。好，我們訂一個時間點，下一個會期開始前是不是能夠有一份正式的評估，然後交給捷運局和議會。〔OK。〕捷運局要不要納進去，那是一件事情，可是社會局至少要正式的提出我要的是什麼？以社會福利

需求，我要的是什麼？這件事情，你能不能答應？

**社會局黃局長淵源：**

我們來努力。

**邱議員俊憲：**

答應或不答應。

**社會局黃局長淵源：**

OK。

**邱議員俊憲：**

OK 嘛！謝謝局長，你答應願意做這樣的事。我想為什麼要局長很清楚的講說 OK 不 OK？因為誠信很重要，我們今天在議會問政，我們沒有辦法每一件事情都白紙黑字，我們必須要有很大的互信基礎，你今天答應講過的，我都當作一回事，而且是真的會去做的。所以韓市長針對氣爆的案子，他說光明磊落，全部解密，OK，我有限的 3 分鐘裡面，我也肯定他這個態度，他也說了什麼？他說如果市政府的公務人員有人受不白之冤，以市府為立場，他一定會捍衛，很高興那一天他終於有這個很清楚的立場，而且他親口講的，在媒體上面講出來的。這件事情我真的非常的看不下去，為什麼韓國瑜的總統競選總部，卻要放任他的競選總部來攻擊市政府裡面的基層員工，所以局長，我相信你一定知道，包括這些委員，包括這些人可能是議會裡的同仁，對於氣爆在那一個記者會裡面有非常多嚴厲的指控，可是記者會後到現在，我看不到任何市府相關的局處，用他們官方的名義，在網路上或市府的平台做任何澄清跟說明。

我在這邊要求你，部門質詢到後天，明天是 10 月 1 日，剛剛私底下跟你就教的時候，你有說這些問題你心裡都有答案了。明天下班前，你是不是可以針對這些對氣爆種種的指控，裡面其實有一些是很荒謬的，我都解釋過了，可是他們從來不認錯，你能不能用高雄市政府社會局，甚至局長你個人的名義，你負責任的來捍衛這些局處同仁、基層同仁，不因選舉的輪替，他們都是奉公守法在為市民服務的基層公務同仁們講一句公道話，把事實呈現出來，局長你能不能答應這件事情？明天下班前？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

因為現在議會、監察院都在盡力調查，我們也想為同仁的辛苦做一些意見的表達，因為小組還在進行當中，監察院也過來調資料，所以我們現在就是……。

**邱議員俊憲：**

局長，那一天這些民意代表們的指控是非常的清楚，他裡面的指控是非常

嚴厲、清楚的，裡面的疑慮，我相信…，要不要我再提供他們的問題給你？你再去發新聞稿說明到底問題是怎麼樣？我想身為政務首長去捍衛他的員工、捍衛他的部屬，這件事情不應該因政治操作而受傷害，不分政黨的任命，我們應該都要共同捍衛這樣的事情。過去你還沒擔任局長的時候，你也在陳菊的任內擔任聯絡員啊！我們不應該因為政治任命，而有不同的立場及對同仁保護的態度。局長，明天下午前，要不要我再提供記者會的內容給你？我相信你應該知道，因為監察院也針對這些內容提。監察院的調查跟你公開的說明澄清，這不衝突，同仁的清白就靠你來說明，局長，明天下午可不可以？

**社會局黃局長淵源：**

其實整個氣爆案的善款運用不光是社會局而已，社會局只負責善款的…。

**邱議員俊憲：**

那你就針對社會局的部分啊！

**社會局黃局長淵源：**

社會局的部分，我們到現在沒有受到質疑啊！

**邱議員俊憲：**

真的嗎？

**社會局黃局長淵源：**

真的沒有受到質疑。

**邱議員俊憲：**

沒關係，我再提供記者會的內容給你。〔好。〕期待市府同仁勇於任事。謝謝局長，你很勇敢的保證社會局的同仁處理這件事情是沒有問題的，要有這種態度，我們公務人員是經過考試才有辦法替不同政黨的政治人物服務。

氣爆的善款委員會，從過去的組成，我們都希望由不同的公證人士組成，讓社會能夠接受用共識決的方式來決定這麼多、幾十億的錢要怎麼花。可是氣爆善款委員會從韓市長上任到現在只做了一件事情，就是把「81 氣爆事件」更名為「731 石化氣爆事件」。今天是韓市長上任第 279 天，如果他真的很重視高雄氣爆的善後，如果韓國瑜真的很重視這些重傷者事後的照顧，為什麼氣爆善款委員會到現在一次會都沒有開過？279 天，管了幾十億善款的委員會，到今天為止，一次會都沒有開過，結果韓市長的競選總部把氣爆當做提款機在弄，這些受傷的人，需要這些錢照顧的人，他們的權益在哪裡呢？這是不爭的事實啊！政治人物可以這麼冷血嗎？在韓市長上任的二百多天，這幾個案子的重傷者，苦苦的期盼這個管理委員會能夠趕快開會，給他們一個承諾、給他們一個保證，為什麼不開？因為韓市長要換委員啊！為什麼不開？因為要把「81 氣爆」改成「731 氣爆」啊！這些事情有比照顧重傷者的權益更重要嗎？包括



對這些重傷者生活功能的重建及社會融合的計畫，今年 6 月就到期了。當然社會局的同仁一定都說沒問題、沒問題，我們一定支持他們，可是這些計畫都要透過善款管理委員會的決議才能給他們保證，未來這個計畫需要多少錢才能持續延續下去，包括藍卡醫療憑證也是用善款來支付他們的重大疾病，術後的照顧不用花錢，包括勞動力減損鑑定到今年年底就到期了，這些都是白紙黑字需要氣爆善款委員會來通過這些案子。

我要在這邊很嚴正的譴責，我相信這一邊，我們全部的同仁…，社會局長你過去也在市府，我相信你的良心也相信你的專業，可是我要在這邊譴責韓國瑜市長，韓國瑜市長的競選總部，把這件事情當做他的政治提款機，而沒有看到這一些重傷者實際上的需求。二百多天了，我再講一次 279 天，今天韓國瑜市長跟他的市府團隊上任 279 天，氣爆善款委員會開會次數「零」，開的記者會次數不知道多少次了，這些人的權益呢？局長，質詢時間剩 2 秒，我希望你…。

**主席（黃議員柏霖）：**

請書面答復。接著請林議員義迪質詢，時間 15 分鐘。

**林議員義迪：**

首先請教客委會黃主委，早上我有聽到 2 月美濃要舉辦「二月戲」，這到底是什麼？請說明。

**主席（黃議員柏霖）：**

主委請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

「二月戲」，原則上我們已經召集了區長、里長及有關人士已經商討過流程，準備在明年「二月戲」時，召集所有客家的人回來，像回娘家一樣，主要把 400 個土地公全部找回來，這是對江河的尊敬及飲水思源的方式。全數找回來後，要在美濃湖布置燈火，還有客家的放水燈，以及客家菜比賽、美濃大戲，還有小朋友很炫的舞蹈，以及客家文物的音樂—八音，全部都要呈現出來。

**林議員義迪：**

旗山的客家主要是中正里、大林里及廣福里，這三個里大約有一千多人，是不是也可以納入，邀請來做…。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

沒問題，客家人一定全部邀請回來。

**林議員義迪：**

早上我看到主委有提到要舉辦「二月戲」的活動，這個非常好。第二個問題，旗山區中正里成立雞油樹下客屬文化發展協會已經成立一年了，那個社區

是個老社區，從最早開始有社區到現在，長期沒有使用，他是和客家的廟結合在一起，在那個社區成立客屬文化發展協會，目前的理事長是鄧理事長，剛成立一年，後續的工作為…。因鄉下的社區比較老舊，他們預計要成立一個關懷據點，可能需要經費來做整理，以便推動雞油樹下關懷據點，希望主委能夠幫忙他們成立，以利後續的推動。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

我知道那邊有五百多個客家人，我們會納入計畫派人去輔導。

**林議員義迪：**

派人去輔導一下，我聽到應該是沒有跟客委會來申請，目前可能要向文化局申請，希望主委來幫忙、接洽，跟相關單位理事長、總幹事來接洽，以後列入客委會做一個輔導。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

OK，我納入座談來輔導。

**林議員義迪：**

這次廣福里廣福社區參加全國的社區比賽，好像得到第三名。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

對，第三名。

**林議員義迪：**

廣福社區也需要能納入客委會做一個輔導。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

是，謝謝。

**林議員義迪：**

謝謝黃主委。再來請教社會局，旗山原本有一個農民休閒中心，在八八水災後撥給慈濟在使用，而目前慈濟應該已經搬去杉林的慈濟中心。農民休閒中心目前是撥給社會局，慈濟搬離後，目前社會局對農民休閒中心有什麼規劃？請相關部門來做一個答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

有關於旗山農村社福中心的閒置，在9月22日慈濟就歸還給社會局，現在社會局規畫做長照，有請民間團體是否有興趣做長照工作，現在評估當中。目前我們為了怕整個中心會被破壞，所以我們有請保全人員在現場守護那邊的財產，我們希望在年底之前能夠評估出來，有興趣的機構可以來這邊設置，私人機構可以來這邊設置長照或是身障的機構，謝謝。

**林議員義迪：**

休閒中心在偏遠地區的監理站後面，因為搬走之後沒有一個管理的機制，怕有些東西會被破壞，吸毒的會拔掉物品把可以變賣的都賣光，以後要使用就只剩硬體而已。希望局長、相關部門要注意、要監督，請警察局要巡邏，不要被他們破壞，事實上被破壞要修理，經費上是有限。請局長和旗山警察分局做一個聯繫，多多來巡邏。〔謝謝。〕

目前旗山社福館 0 歲到 2 歲公托大概收多少人？有多少人排隊？大旗美地區美濃的部分，上次我有提出來，美濃也有意思要來成立，已經成立了嗎？還是在籌備？請部門來做答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

現在旗山公托中心有 40 個人，目前是滿額的，後補有 18 個人；美濃也在明年會成立一個家園，有 12 個人，所以我們也在尋找場地，如何設更多的托育中心跟托育家園，讓年輕人敢生小孩子，我們在努力盤點空間。

**林議員義迪：**

我本身自己有兩個孫子在那裡，讓年輕人能夠去上班，鼓勵年輕人來生育，我是覺得兩班有比較少，我有聽說想進去還要等，旗山的部分是不是有美濃的過來？

**社會局黃局長淵源：**

有可能。

**林議員義迪：**

美濃家園是不是早一點趕快來籌備，將旗山跟美濃分開，能讓年輕人敢結婚、上班族敢生小孩，不然有人說生完小孩不知道給誰照顧，因為沒有辦法，需要請人照顧，但家長可能比較負擔不起，我有聽到年輕人提這些問題，希望美濃趕快籌備成立，包括六龜也沒有關係，杉林若有空間也可以來成立公托，讓年輕人早一點結婚並給予生育補助，好不好？

**社會局黃局長淵源：**

好，我們來努力。

**林議員義迪：**

希望我們局長多注意。〔謝謝。〕老舊社區，實際上早期社區有執照的應該很少，差不多一成有執照，大多都沒有執照。目前在內門、旗山、杉林、甲仙、美濃、六龜都一樣，到底是因為什麼問題？目前社區老舊漏水，要申請修繕的經費，因為卡到沒有執照就沒有辦法補助，社區目前做老人日托、煮食的部分，

看可以用什麼方式來申請，因為沒有建築執照，要申請也是沒有辦法。早期都是捐土地給公部門蓋房子，讓公部門使用，結果現在留下一些漏水的問題，要申請補助卻無法申請修護，這是第一點。

第二點，卡在公部門工務局跟區公所，過去我在擔任鎮長，我那時候應該會准許，像旗山大山里社區大約有一百多坪要申請自來水，我聽說申請三、四年還申請不出來。上次市長到旗山做一個座談會，柯里長有提出來，結果市長交代我去處理，我去找公所，公所說沒有問題；我去找自來水公司，自來水公司說沒有問題、很簡單，只要你出具一張同意書就可以，或是公部門出一張同意接水的公文。結果去找公所，公所不敢簽，他說他的坪數超過 100 坪，不是區公所的範圍，要歸工務局，拖到最後又無疾而終。我說最簡單的方式就是找社區旁邊的住家，用住家的自來水分表來接水，我是覺得社區應該是歸公所管理，自來水應該要接水，這也沒有圖利於誰，這是公部門使用的，相關部門能夠大家做一個共同承擔，不要把責任都推給某人，最後就變成這樣。後面還有很多社區都有這個問題，目前都無法接水，希望社會局能夠幫忙，各社區大家共同來努力，幫社區解決這個問題，好不好？誰要來做答復？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

對於這個社區老舊的部分，只要社區有繼續辦理社區發展業務，或是從事社區日照關懷站的申請，或是 C 型巷弄長照站，只要有辦理這些活動，我們都會去協助他做修繕的工作。我們去年有 36 案的社區改善設備，或是做裝修一些漏水的設施，其實我們希望這社區能夠真正的從事這些社區發展的業務，或是一些社區日照關懷站，我們就可以來協助它去改善一些的設備。

**林議員義迪：**

好，謝謝。希望社會局這邊……。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝林議員，接著請林議員富寶發言。

**林議員富寶：**

首先恭喜社會局黃局長，有時講太快還是會叫你黃老師，恭喜。你待在市府這個區塊也是很久了，對於社福也是很了解。我想大家對社會局的公共議題看法可能也是一樣，剛才林議員也有提出，他講到社區的結構，坦白講包括社區或是學校也好，以前一定都沒有執照。因為以前鄉鎮（市）公所最大，鄉鎮（市）公所說可以蓋就可以蓋，所以當時是不用申請使用執照，但是現在如果要修繕就一定要核發使用執照。可是剛才我也聽到局長講到你們有結構修繕的

補助，這樣你們就是大小眼了！有時候我們鄉下很多社區中心都有漏水等等很多的問題，如果想要向你們申請補助，你們永遠回答一句話，就是「不好意思，你們沒有使用執照，不能申請補助。」這個是我常聽到的答復。但是現在也有很好的，因為我們現在也有廚房補助，我們的謝副局長對於偏鄉的廚房補助，坦白來講，他是很盡職，也很大方，我個人在此深表感謝。

現在我主要針對社會局的一點，在你們的業務報告裡面第三篇「生育津貼」，還是按照原來的補助，一樣是「123」，通通沒有變。但是現在中央和地方是同步，未滿2歲的兒童津貼，我們高雄市每個月是2,500元至5,000元，但是中央只有寫2,500元而已。但據我所知，你們的區隔是中低和低收入，你們的中低是4,000元、低收入是5,000元，請問這個加總起來的金額是由我們市政府補助還是中央補助？等一下再一併回答。

還有非準公共化私立托育中心合法保母每個月2,500元，這些你們都沒有寫出來，你們寫的很籠統「未滿2歲兒童育嬰津貼」，你們也沒有寫「非準公共化私立托育中心合法保母」，之所以為什麼我今天會發現這個問題，因為我每天開車都會聽警察廣播電臺，屏東縣政府他們對於這個區塊，坦白講他們宣導的讓民眾都誤以為是中央層級，但是他們也有講他們是配合中央同步。所以我早上特別翻開你們這本業務報告，再和中央的政策來對照，事實上你們也是寫的含含糊糊。還有未滿2歲兒童公共化托育費補助是3,000元至7,000元，但是我也知道你們還是有做區隔，中低5,000元、低收入才是7,000元，但是中央一個是3,000元而已，我想這個中間的區隔—低收入或是中低，這個缺額是不是市府還是中央也有補助？再來是未滿2歲兒童準公共化，有和市政府簽約的，每個月的補助是6,000元，但是我們是6,000元至1萬元，還是一樣有中低和低收入區隔。可是你們也是寫的很簡單，因為中央寫的是「準公共化私立托嬰中心」以及「合法保母」，所以針對這些我們全部都沒有寫，就多寫幾個字，應該也不至於這麼困難吧！只是多註明幾個字，就可以讓民眾更加的清楚。「2至4歲」這個應該是屬於教育局的吧？「2至4歲」是教育局；而社會局是「未滿2歲」，所以我也覺得很奇怪，就是中央和地方的補助金額不一樣，我要請教這個區隔在哪裡？還有「合法保母」，最重要的是你們卻沒有把它寫出來，「自己或親友帶」，自己或是親友帶是不是還可以補助2,500元？是吧！但是你們這裡也沒有寫，所以可見你們還是敷衍帶過，在這裡我要稍微提醒你們，因為質詢時間很緊迫，也不可以延長。

再來是「三心五老」，我會有時間給你回答，黃局長，那天我去參加重陽敬老活動，什麼叫「三心五老」？事實上也沒有人知道！你們只是寫「保障老本、照顧老身、安全老屋、珍惜老伴、結交老友」；三心就是給「長輩關心、長輩

開心、家屬歡心」，至於裡面什麼內容，要怎麼給長輩關心、長輩開心，以及家屬歡心，事實上社區的長輩大家真的都不知道！有，我們旗山區的林課長確實很勤勞，他親自率領廣福的社工到每一個社區去宣導，他們所宣導的就是「三心五老」，但是有關裡面的內容，社會局是不是還要再加強一點？

最後，我們現在已經廣設公共托嬰中心，在旗山就是社福館，社福館裡面有設置一個托嬰中心，日托是在內門的萃文，對不對？但是我有聽說你們準備明年要在美濃設置一個「改造世代中心」，要把托嬰和日照集中在一起，就叫世代中心，對吧！是不是？因為時間關係，所以我會講的比較快，不要緊吧！可是剛才我也有聽到林議員義迪講農民休閒中心，黃局長，是「農民」不是「農村」。既然「農民休閒中心」現在閒置在那裡，是不是就現有的空間，因為美濃的要到旗山來，美濃到內門就是萃文；那麼旗山的農民休閒中心就是現成的，是不是可以把它打造成為一個世代中心共融的服務據點？就這一點，我的建議可行嗎？因為美濃還在找場地，科長剛才也有講過，美濃還要再找地方，可以，你們慢慢找沒關係，但是因為社福館的育嬰中心已不敷使用，萃文也常常爆滿，所以需求量是不是真的已不敷使用，需求量真的很大！現在我們的農民休閒中心就閒置在那裡，我們就可以做一個閒置空間的再利用，就現有的空間，這樣可行嗎？等一下如果有時間再請你解釋什麼是「三心五老」？

再來我要延伸邱議員俊憲的議題，事實上黃局長也非常清楚，這個氣爆的問題也是吵得沸沸揚揚，秘書長，以及前市長也有親口交代過我說有什麼問題都可以移送，但是請不要再消費這個東西了，因為受害者已經很痛苦了，不要再去消費他們了！並且也告訴我說只要認為裡面的善款使用有問題，就移送。他們已經都有講過了。

還有，我要感謝謝副局長對社區的補助，但是你也知道現在社區的財源也是很有限，倚靠的就是農村再生和一日遊，大家平時在那裡就是忙著賺錢而已。所以這裡我也要拜託黃局長，剛才你講過修繕問題有 36 萬可以分配一點給偏鄉，因為我們偏鄉的社區如果要申請修繕，通常你們的回答都是「沒有使用執照，依照政府的規定是不可以」。可是剛才我就親耳聽到「你有補助」，改天如果我去申請，就要拜託了，你千萬不要再講「不可以」了。等一下有時間再請你答復。

再來請教客委會的黃主委，這是一個共同的問題，剛剛林議員義迪也有說，美濃「二月戲」是什麼樣的典故？「二月戲」不是要把整個旗山的客家人都叫來一起熱鬧，不是，因為你非常了解，「二月戲」是早期美濃溪上沒有橋，但是美濃人又需要水，在大水來的時候他們還要涉水通行，所以有很多居民在這裡冤枉犧牲，所以大家都很害怕，因此產生「二月戲」，大家對水的依賴和恐

懼。所以居民有一個共識及代表性，配合二月土地公聖誕，大家共同做一個祭典，順便邀請大姑、小姑、大伯、二伯，大家回來辦桌熱鬧一下，是不是這個典故？你講一下好不好，謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

主委請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

這個就是剛剛林議員所講的，對江河的尊敬和依賴，剛剛講的都沒有錯。

**林議員富寶：**

對，那時是美濃人對水的依賴，但是那時候設備不好，所以大家要涉水而過，很多人就被大水沖走了，犧牲了很多條生命，所以大家產生恐懼，因為依賴和恐懼，所以大家集資做一個「二月戲」的由來，這是有典故的。〔對。〕那天我聽你說明年會辦得更好，但是明年的主軸不是「二月戲」，明年的主軸是舉辦大型的土地公的大會合，是不是這樣呢？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

以前不是河圳旁邊就有土地公，所以會把土地公一起邀請回來，一起來辦。

**林議員富寶：**

但是美濃人意見很多，你有辦法將美濃好幾百尊的土地公都請回來嗎？可以嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

可以，我們已經達成共識了。

**林議員富寶：**

我聽說你們經費已經籌到 700 多萬了。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

我們市府已經準備 200 萬。

**林議員富寶：**

怎麼只有 200 萬？你不是說有 700 萬嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

是向中央申請。

**林議員富寶：**

中央准了沒有？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

還沒有下來，還在審核中。

**林議員富寶：**

向中央申請多少？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

申請三百多萬。

**林議員富寶：**

你不是跟我說有七百多萬嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

其他是民間自己募捐。

**林議員富寶：**

民間還要樂捐。所以還是未知數，你們是不是也要請人去拜託中央呢？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

還在審核中。

**林議員富寶：**

去打個招呼。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

是。

**林議員富寶：**

我預祝你明年辦得成功，但是你的主軸不是在土地公喔！主軸是美濃的二月戲，二月戲在美濃是一個非常久的大典故，所以不是隨隨便便邀請有的沒的，二月戲是美濃地區非常重要的祭典，我在這裡要跟你重申一下，請坐。

原民會吳主委，原鄉的茂林、桃源、那瑪夏也是我的選區，上次他們獨立行使選區長，但是說真的，這樣就跟以前一樣了，他們行政自己獨立，市府如果要跟他們溝通會不會受到阻礙？一定會吧！因為以前在高雄縣時代，各鄉鎮都是獨立的，如果各鄉鎮獨立，有的鄉鎮財力比較好的，譬如像林園、大寮財力比較好的，他是不會甩縣長的，縣長算什麼，又不用向縣長要經費。現在原鄉是不是直接透過中央原民會，還是要經過高雄市？我遇到一個問題，因為那天災害的問題，到底要找誰我不知道。有民眾打電話給我，我說現在的議員沒權力可以監督原鄉，因為他們的區長是獨立行使權力，他們有代表會，我也不能越權，但是因為總總的問題真的沒辦法解決，所以後來我打給原民會，他們之後有去了解，所以像這種問題是不是應該去做一個溝通，請主委答復一下好不好？

**主席（黃議員柏霖）：**

主委請答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

剛剛議員所提到的有一個是基本設施維持費，是由中央直接撥到三個原鄉地區，還有就是災害準備金，其實是會簽到各局處的主管機關，譬如農路可能



到農業局。

**林議員富寶：**

你們雙方溝通是不是有困難？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

因為合併之後變成自治了，一般中央在整個法規裡面因為自治，他們可能要自己編…。

**林議員富寶：**

地方自治所以你們就沒有…。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

對，因為沒有自籌的財源，所以這是三個原鄉地區所發生的共同問題。

**林議員富寶：**

你們沒有誘因，他們會聽你們的嗎？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

沒有。

**林議員富寶：**

沒有誘因而來引誘他們，他們怎麼會聽你們的呢？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

我們會協助他們去跟中央爭取經費，像他們提報到中央爭取的計畫經費都不會經過我們這邊。

**林議員富寶：**

整個都到中央去了，中央爭取的錢比較多，他們怎麼會聽我們的呢？所以很多像災害的問題，有時候中間的隔閡要溝通會有一點阻礙，所以請你們再溝通看看，…。

**主席（黃議員柏霖）：**

好，請書面答復。下面二位是郭建盟議員和張勝富議員聯合質詢 30 分鐘，請開始。

**張議員勝富：**

今天我要請教社會局，有關社區關懷據點的問題。現在很多社區都有辦關懷據點老人共餐，以及舉辦才藝讓老人家和長輩學習。現在出了很多問題，很多社區向社會局爭取經費都卡住，我曾經跟黃局長說過這是里活動中心，所以你們沒辦法出錢幫忙他們。可是你想想看，一個社區要辦活動的地方一定是里活動中心，他們需要你們很多的幫忙，有時候辦共餐需要廚房用品，你們應該要幫忙，但是現在很多社區都是自己出錢自己張羅。黃局長你之前擔任教育局的聯絡員，所以你對市府的生態也非常了解，拜託你去瞭解一下，尤其關心我

們社區的長輩。有時候我也經常去參加社區的老人共餐，跟我們的長輩一起共餐非常有意思。里活動中心和社區活動中心，譬如夏天要爭取裝冷氣，但你們說這是民政局的，未來你們也應該想一個方式來解決啊！因為是社區在使用，不是里在使用，里活動中心都是社區在使用；譬如像投影設備也是，社會局說是民政局的，因為都是同一個市政府，不要分你我，我覺得這是不對的。因為現在都是用社區的名義在申請，而且財產也可以算是社會局的，改天如果沒辦法活動也可以歸還給社會局啊！不用分得那麼清楚，所以要拜託黃局長未來在這個區塊你也要處理好，請黃局長回答一下。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

有關社區的里活動中心，因為財產在民政局，歸區公所管。我們社會局是推動社會福利工作，只要認為這一個活動中心辦理社區日照和關懷據點，應該都會補助它的設備費用和一些相關費用，我們都會去幫忙它。如果有辦理各項社區發展活動，我們設置的一個辦法可以補助他 20 萬、10 萬、30 萬的額度。因為我們有 751 個社區發展協會，所以都要補助實在太多了，但是如果他們提出計畫來，這個社區時常在辦活動，我們原則上都會儘量協助他購買需要的設備。

**張議員勝富：**

因為高雄市的社區在全國比賽都是有獲獎的，很多社區都非常有名，譬如我們的保社社區也做得非常好，但是這個社區是用租的，他們也沒有社區活動中心，像觀音社區也是用租的，所以未來這些問題希望黃局長要替他們解決。

我的質詢到這裡，接下來請郭議員建盟質詢。謝謝。

**郭議員建盟：**

謝謝，幫我切換 PowerPoint。今天我先針對老人安養院的防災問題，也是避難弱勢的問題跟社會局長討論。基本上我今天質詢的主題是「別讓安養院大火成為生人火葬場」，我很少質詢時用這麼驚悚的標題，但是有沒有可能安養院大火會變成生人火葬場？我們來看第一個情境，大家應該都還記得這則廣告—「腳麻要怎麼逃？」一個老人被消防隊員從火場揹出來，記者問他為什麼不逃？他回記者說，我腳麻掉了要怎麼逃？你用這個情境去想，假設這是真實而不是一則廣告，這個老人很幸運的被人家揹著活著離開火場。

我們再看下一個情境，去年台北醫院的護理之家大火，造成 15 死，不是 9 死，這個畫面是當時的即時畫面，總共造成 15 死的護理之家大火。如果運氣不好的，就不能像廣告中的阿伯一樣，還可以說自己腳麻不能逃。你們想一想，

那些沒有辦法逃出來的老人，他在床上等待救援，叫自己的親人，哭天搶地的希望可以有人來救他，但是卻沒有人來救他。這不是生人火葬場，這是什麼？

所以我們再看第二個情境，美國的防火協會拍了一個影片，你看這個影片開始 1、2 秒的時候，他們證實一件事情，一個封閉區間的火場，只要 40 秒到 50 秒，這個火場就會陷入完全燃燒的狀況，再同時擴展到其他平面的區間，你看這是很驚人的，火蔓延的速度很快。我們從內政部自己研究的報告裡面，這份研究報告裡面寫的是，無自力避難的老人，逃離火場的時間比正常人多 2 到 7 倍，他如果沒有辦法自力避難的話，時間會更長。偏偏我們的安養院法規，你們也知道，老人和照服員的比例是 5：1，一個人能搬幾個老人？所以會更加困難，因此老人的處境是相當險惡的，他們跑不贏火。

另外還有一個情境，這是我跟安養院的業者討論的過程中他讓我知道的。他說議員，你知道嗎？高雄市有很多長照機構是合法設立，非法經營。在合法的場地旁邊可能是一面假牆，推開後住著更多的老人，這些非法場地是沒有合法消防設備的。這種情況我相信你們有耳聞，許多業者根本就是道高一尺，魔高一丈，他就有辦法讓你捉不到，施作假牆讓你看不到。所以這三個情境加起來，第一個，老人沒辦法逃生，火勢蔓延的速度又比他還要快，又沒有人力在晚上搬運他們，因為比例是 1：5，再加上有許多黑心的業者，根本就讓他們處在沒有合法消防設備的環境裡面。這些加起來，就真的是安養院遇惡火，宛如生人火葬場。

實際上，我們大家可以理解，現在有一點集體迴避的狀況，因為這個事情要誰處理？包括衛生局、社會局、工務局、消防局，大家都有責任，大家都有責任的結果就是有可能大家都沒責任。所以集體迴避的結果是什麼？下一場災難不知道會在哪一個縣市發生，一旦發生，是怎麼樣回應大概都猜得出來。當晚所有的 SNG 車到場，縣市長直接到現場指揮，再來就跟醫院的醫生開記者會說明救援的情形，隔天早上司法機關馬上收押這個違法機構的負責人，接下來中央行政院跟哪個地方的主管機關，以及市長就會痛定思痛，宣示我們一定要怎麼做。大概都是這樣的模式，現在只不過在集體迴避的狀況，期待不要發生在我們這裡。

我今天為什麼會提出來質詢？其實看高雄的狀況，高雄的避難弱勢族群大概有這十類，這十類裡面列管的人數，38 區列管了 464 處，有 1 萬 3,000 人加 1 萬 8,000 床，大概是 2 萬 2,000 人左右被列管。其中這十類裡面最嚴重的是前面這八類，因為這是要過夜的，後面不用過夜的相對比較安全。這些問題怎麼辦？郭建盟今天提出質詢，要怎麼處理？

我在兩個多月前把這個問題丟給消防局的長官，消防局很認真的在一個半

月前跟我做了簡報。我出個問題給他們，消防安檢我們都有在做，都有去檢查，包括行政院通過的相關版本大概有一百多項要檢查，我也知道你們都有在做。但是我就問他說，你也知道要來檢查的時候就趕快做好，檢查完之後有幾成是能維持檢查之前的標準，有時候很難。所以我就問消防局，怎麼樣去落實，讓這些暗夜大火不會變生人火葬場？他們說有三個重點，要強調這三樣，助安養院火場老病抗惡火，專家提議築三條防線確保生機。第一條防線，落實防火區隔；第二條防線，加強值班人員的應變訓練；第三條防線，推動照服員的防災認證。前面兩項你們都有做了，後面一項沒有，是新的。但是前面兩項要加強再加強，要求政府用絕不妥協的決心，殺無赦的決心，包括民意代表都不能來關說，用這種決心來讓老病有生機。我們來看這兩個情境加起來，老人沒法逃生，火勢又蔓延得很快，再加上照護員人數不足，加起來就只能就地避難，所以他第一個要求就是要落實防火區隔。

什麼叫就地避難，我們看這張圖，這一間如果發生火災，我們的防火區隔如果做得好，就可以趕快把人推到這裡來，火如果延燒到中間這一間，就再推到第三間這裡，就是最好的就地避難場所。你不用把人搬到樓下，只要移到隔壁去就可以了，或是隔壁那間本來就有人，趕快把門關上，不要讓火延燒過來，這個就叫就地避難。去檢查的時候常常看到類似像這樣子，以前大學的宿舍都是這個樣子，有時候上面根本是空的，簡單隔個牆，上面是輕鋼架，這裡是空的，這個都會造成火亂竄或是煙亂竄。所以這樣的防火區隔是不合格的，不只要往上延到礦纖板，還要延伸到樓板，要做到這麼澈底。另外，他們提到連所有的管路都要塞起來，包括冷氣的罩口都可能要做隔板，他們是這樣子要求的。另外，還有包括這種防火鐵門跟防火門，有沒有用？我們看這一張，這個不是防火門，這個是木門而已，一般的木門只要遇火把它關起來，你確實關好，就是一般的木門而已，一般的木門只要遇火關起來，確實關好做好區隔，即使旁邊都燒焦，另外一面是好的，只要這樣子就能幫忙爭取一些時間。

第二個，加強值班人員的應變訓練，應變訓練的重點是什麼？第一個，內外通報。通常遇到火災，第一個都是急救火而忘了通報，台北的傷亡這麼慘重就是因為通報延遲。所以消防專家務必提醒，你沒有把握是否能將火撲滅，之前就要先通報，最好是你邊救火邊通報，絕對不能延誤通報。所以通報包括大聲嚷嚷、請外面的人幫忙通報。第二個，要救火進現場做必要的減災，所以在消防器材的操作要相當熟練。第三個，裡面的老人並不是完全都是臥床，有些可以自己撐的、自己跑的，引導他們朝疏散動線，趕快逃離火場，能跑的要趕快跑，不能跑的要怎麼辦？不能跑的要關起所有的防火區隔，就地避難。消防隊員就給我們建議，當然很多細節，簡單講就這四項。再來就像這一間這樣子，

跑到隔壁的防火區隔。

接下來，推動照服員的防災認證，照服員防災認證，照服員我們都有訓練，但是沒有防災認證。為什麼要防災認證？其實本勞還好，本勞的流動性比較低，但是外勞的流動性很高。現在夜間在照護的十之八九都是外勞，外勞訓練的時候常常因為語言聽不懂，訓練都打折再打折。再加上常常做不久就換工作，所以常常是沒有經過訓練的外勞在晚上值班，十之八九都是如此，有時候甚至是人員不足，這種狀況你們也知道。所以我們的消防專家建議，他們認為要建置一套所謂防災認證的制度，讓每年受過訓的，每年都要求他來上課。每年都要求這些外勞，包括現場他是什麼樣的國籍，就要有什麼國籍的語言的訓練教材，讓他們可以從容的去因應災難來時該應變的狀況。這就是這些人建議的做法。

所以有沒有用？消防隊員說你只要築好這三道防線，這三道防線一做好，包括防火區間的區隔、加強人員應變、推動照護人員認證。他們通常在接到電話 12 分鐘到 15 分鐘內一定能趕到現場，只要老人能確實在裡面撐滿 15 分鐘，他們就可以衝進火場，盡全力的把我們的爸爸、媽媽，我們的長輩，我們的阿公、阿嬤安全的救出來。所以他們會這樣做的前提是，希望在下次災難發生前，加強這三點，把這三點做好。怎麼做呢？就在我們平時現在每年做的消防安檢的這些項目裡面，選這兩項列為重點。剛剛講的政府要用什麼樣的決心，用絕不妥協的決心，什麼都不用講，議員打電話來也沒有用。所有的防線一定包括我們剛剛在講的，一定要把這三條防線築起來，這樣子這些長輩、這些老人、這些弱勢避難族群，就可以在火災來的時候，得到從容的照護，避難的一個保護。

所以我建議局長，一定朝著現在還有時間，我們可以這樣來打拼、努力，所以我要求局長不要遲疑，是不是共同先請秘書長，或者是副市長的層級，跨局處來做協商。你們一定會說這些事情裡面你說的三項，我們就有做其中兩項，問題是若是一直在做，消防單位不會這樣子跟我做簡報。因為他們也看到問題，也不希望衝進火場裡面看到的都是搬出來沒有救的，他們希望拉出來的全部都是好好的老人。所以如果沒有問題，他們也不會這樣建議我，當然我們不是要相互吐槽，我們是為了明天的災難做好準備。所以局長，剛剛張議員給我時間分享，能讓我跟你完全對話。第一個，我希望落實防火區隔。第二個，加強值班人員訓練跟應變，再來這個應變包括內外通報、器材操作、疏散動線，包括就地避難的一些重點。再來，推動照服員的防災認證，針對這三項，我們期待政府趕快去加強。另外怎麼樣去推動，依照現有的制度，就在每年的公共安全檢查的時候，各單位把這三項列為重點，殺無赦，嚴格執行。因為老人你

去想想看，他在那裡呼天搶地，沒有人可以救他，他必須殘酷的等待不是救火人員，是火來讓他倒了。再來，速請秘書長以上的層級召開跨局處的協商。

另外還有一點跟局長做討論，我跟消防局請教的時候，他隨便舉一個例子，他馬上可以從 PDA (person digital assistrut) 裡面去調出這一間弱勢避難，安養院也好、長照之家也好，連平面圖都有，但是至於這一場裡面有多少人他們都不知道。那關係什麼？那關係到他們要派多少人力、調派多少資源，所以他說這些資料長期以來沒有給他們，不管是社會局、不管是衛生局。我認為檢討一下，必要的話把這些資料定期的更新，列為消防單位防災的必備資訊之一。以上這幾點是不是請局長做個答復，好不好？謝謝。

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源 :**

其實郭議員非常用心的對於長照機構或是安置老人機構的消防安全的關心。其實我本身自己也是覺得非常的重要，所以我來了兩個月以後，我有去突襲檢查安養機構。希望將來就像郭議員所講的，可能再去檢查的時候每個都用得很好、很漂亮，可能防火器材都是借的，借來弄一弄，完了以後全部又物歸原狀。所以我認為每年的定期檢查這是必要的，不定期的檢查抽檢，這也是必要的。抽檢就是都到地點了，臨時再抽一個，這樣才有可能發現到問題的產生，然後予以嚴厲的處罰。有關於第一個防火隔離的設施，這個在原來要去申請的機構設置的裝備就必須要去要求的，最近衛福部有在補助這些機構，從他們改善防火的窗簾等等這一些，有在補助 1 平方公尺 4,500 元。

**郭議員建盟 :**

不好意思，打斷你一下，防火區隔你們去看，都不敢把天花板拆掉，沒有人會這樣做，拆掉一定會露出破綻。我們的決心是，防火區隔就是防火區隔，該拆的要拆，該輔導的要輔導，管路該塞住的要塞住。

**社會局黃局長淵源 :**

這個部分我們會來做，由社會局會同消防局、勞工局、衛生局等等這些相關單位去落實檢查。所以這方面將來在開會的時候，最後一點請秘書長召開會議的時候，我們會要求澈底來執行這一點，有關於防火區隔的這個問題一定要做好。不要說去檢查是一套，我們離開了又恢復到原狀，或者是哪一個部分沒有落實，剛才我們裡面看到的，該要塞滿塞緊的，做一個區隔的這些東西一定要弄好，這第一點我們來加強，在執行面我們會去加強。

第二個，有關於加強值班人員的應變訓練，這是我們固定消防演練的計畫，每年要有兩次的訓練。有時候這個訓練也是照本這樣抄一抄演一演，到時候來

一慌張都不曉得，像剛才郭議員所談到的，能夠安養的或是行動自如的，可以幫助這些行動不變的人怎麼去做疏散，其實這個演練的時候就要表現出來。看這個計畫有沒有落實，就像剛才郭議員所講的，應該有這一些的动作產生，不是…。

**郭議員建盟：**

救災事項，先打電話再救火，再來疏散。

**社會局黃局長淵源：**

對，這是最重要的。

**郭議員建盟：**

把重點都列出來。

**社會局黃局長淵源：**

對，第一步就是打電話，先打電話，剛才郭議員講消防人員 12 分鐘至 15 分鐘就到現場，再去操作這些消防器材。

**郭議員建盟：**

救火。

**社會局黃局長淵源：**

譬如說滅火器怎麼使用、消防栓怎麼使用，這個部分確實都需要演練的，不是說發生後去演練，來不及了，所以我們要求每年有 2 次的演練。這個消防演練以後將來我們去抽驗的時候，如果也能夠把這個納入，看他們的反應怎麼樣，這也是很重要的。最後是有關於推動照服員的消防證照，我認為這是一個相當創新的想法，要把這個納入，中央法規到現在衛福部可能沒有，到時候我們去開會的時候也可以給他建議照服員也要有這種證照，加強他的職能訓練，到時候他可以去應變怎麼去處理。

**郭議員建盟：**

我相信你只要主動提出、行文提出，他們不會說不要。

**社會局黃局長淵源：**

沒有，我們去開會。

**郭議員建盟：**

他們不敢說不要，所以主動一點、大膽一點，因為這個可以讓這些老人多一些生機。

**社會局黃局長淵源：**

沒關係，這個我們到衛福部開會的時候也會談到這一些…。

**郭議員建盟：**

儘速，好不好？

**社會局黃局長淵源：**

第二個，我們在秘書長召集會議或是副市長召集會議，也可以要求這一點列入到高雄市單獨來要求，這也可以做，中央不做我們來做，這是一種保障這些長輩的安全。也包括剛才郭議員提出的這幾個單位，晚上有在這邊住宿的，包括仁愛之家、無障礙之家，這些晚上都有一些長輩或身心障礙人士在這邊住宿的生命安全，我們希望能夠來保障他。事先的防範比最後善後處理還更重要，所以非常感謝郭議員這樣提醒我們，對於這些長照機構、幼兒機構的一些防患未然的措施，實在非常感謝。

**郭議員建盟：**

局長，用 2 個月以內的時間，把你剛剛講的可以落實的，我們把它做滿，好不好？這 2 個月的時間我們彼此聯絡一下，包括要拜訪副市長或者是拜訪秘書長，你只要通知我，我都配合你，好不好？

**社會局黃局長淵源：**

OK。

**郭議員建盟：**

我們一起把這些事情補足。

**社會局黃局長淵源：**

謝謝。

**郭議員建盟：**

好，謝謝。謝謝主席，我質詢到此。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝郭議員。鄭議員要先講嗎？還是休息 10 分鐘？我們線路有一點問題，休息一下。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）現在請鄭議員孟洳發言。

**鄭議員孟洳：**

首先我的 PowerPoint 放一下。我要請教一下社會局長。局長，你知不知道在今年的時候我們高雄有發生兩個比較大型的，就是不管是保母或者是說小朋友因為受虐死亡的案件，您知道嗎？這兩個事件。

針對這兩個事件，我去思考為什麼會發生這樣的事情，因為我們不管是兒少法的修法，或者是現在強制我們的托育中心要裝監視器等等，這些就是為了防止有一而再，再而三的虐童事件發生，為的就是保護我們小朋友的權益，跟保護小朋友不受到任何的傷害。這個是社會局網站，網站上面的是有關於違反兒少法的裁罰公告，我有認真的去看。請問一下局長，你知道第一個公告：陳建宇違反兒少法第 47 條第 3 項這個是什麼案件嗎？



**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請答復。還是哪一位？

**社會局黃局長淵源 :**

是有關什麼陳建宇？

**鄭議員孟洳 :**

就是第一個，我們第一項公告陳建宇違反兒少法第 47 條第 3 項，這個他是違反了什麼？

**社會局黃局長淵源 :**

是不是可以請主管科？

**主席 (黃議員柏霖) :**

好，主管科。

**鄭議員孟洳 :**

沒有關係。局長，我問你這個的意思是說一般民眾看到這一整排的裁罰公告，我也不知道他在罰什麼；還有另外一點，上面所公告的人名，我不知道他的對象是什麼。例如他是托嬰中心、他是保母，還是說他是特種行業的人，或是社會人士，或是補習班違反兒少法，我在這個清單裡面都看不到，完全看不到。如果今天我是家長，我要去搜尋托嬰中心，或者是我小朋友要送托，我要看一下高雄市有哪一些托嬰中心，或者是有哪一些保母是有違反到兒少法，或是有侵害到小朋友等等這些，我在這邊看不到。我必須一個一個點進去看，一個一個點進去看的時候，我也不懂這個名字到底是業者呢？還是他是保母？完全都不知道。

我整理出來上面所公告的 22 項裁罰公告，列出來的違法項目大概就是這些，例如說未禁止未成年人／少女進入足以危害兒童及少年身心健康的場所，或者是說未辦理登記去收托兒童，或者是說未經立案許可去設托嬰中心等等之類的。有一個非常的有趣紅色反白的那一個，違反兒童及少年福利與權益保障法第 49 條第 2 款及第 97 條規定，然後他到底是要罰什麼？我不懂，就是我所看到裡面的裁罰內容，還是要一個一個點進去看。我把所有的裁罰內容歸納統整了，就是高雄市所裁罰公告的大概就是這幾項，其中有一項，我還不懂他在罰什麼，所以代表說一般民眾點進去，不會知道在罰什麼！

像這個是台北市政府社會局的裁罰公告，我覺得我們要學習，好的地方就一定要學習，非常的詳細，這個業者或是這個人是發生了什麼事情才會違反這個法條，一清二楚。他為什麼會違反這個法條？法條到底是第幾條第幾款等等之類，你可以看到上面的陳述是非常清楚的。可是高雄市政府社會局所陳列出來的東西非常的偷工減料，我相信社會局這邊一定也有相關的資料，那麼為什

麼你們要用這種方式來呈現？我也是非常的不明白。像我剛剛說的上一個，這個「違反兒童及少年福利…」這一條，我用紅色標起來的這一條，其實它是指任何人對於兒童及少年不得有身心虐待的行為，就是對兒童有身心虐待，所以才罰到這一條，可是上面都沒有寫。你們看社會局的公告裡面的內容完全都沒有，那麼我們一般民眾怎麼會知道呢？難道他們還要自己去搜尋法條或是法規的內容嗎？

我要講的，很嚴重的就是這一個，這一個就是我剛剛所講的兩起案件，就是 5 月份、4 月份所發生的虐嬰、托嬰導致小朋友受傷等等這些的案件。這一個是 4 月份發生的，高雄傳疑似虐嬰致死案，這個徐姓保母在把小朋友送醫的時候，小朋友其實已經明顯死亡多時，我相信這件事情社會局的同仁應該也都知道。我要講的是什麼呢？我要講的是社會局在網站上的裁罰公告是有針對這一個人的裁罰公告沒錯，可是我發現時間點的置入好像也不太一樣。例如他的證書明明是 107 年核發的證書，裁罰公告日期也是 107 年 5 月 15 日，保母就是不小心讓小朋友受傷或導致死亡。這個時間點，我們看日期是 2019 年 4 月 24 日也就是今年，為什麼你們的裁罰公告是倒退走著？還有一點，中央其實有針對保母，跟托嬰中心也是有一個公告，就是保母或托育中心有違法時有一個公告的平台，可是它的資訊不完整，這個我等一下再講。我看到中央所提供的資料其實是正確的，可是高雄市政府的資料不知道是誤植還是前面有案例？如果它前面有這樣的案例，卻沒有去做任何的處理還讓它繼續發生，那麼你們社會局的責任更大。所以局長你等一下跟我回復，這到底是怎樣的一個狀況？

另外是無良保母，這位無良保母是怎麼一回事？他其實從 101 年到今年 108 年，101 年有他所照顧的小朋友受傷，他被投訴，那時候也有吊銷他的證照等等之類。其實在後面，他也在未經許可之下收托小朋友，也一直有小朋友受傷這些事實等等。我發現社會局有裁罰公告，公告時間是 104 年；最近的就是 108 年。過程就是這段期間，他也有發生事情，還有更早的是發生在 101 年，在這個資料裡我都看不到。如果這個保母有問題的話，你們看自己網頁所呈現的方式是條列式，我點了前面那一個，但是我沒有搜尋到後面，所以我根本不知道，原來這位保母在過去也有這樣的前科或是這樣的案例，我根本不知道過去這位保母有這樣的行為。

請社會局同仁再看一下上面的 PowerPoint，這裡也很明確地指出 101 年到 108 年，他違法托育開罰了 8 次，可是我看社會局上面所呈現的只有 3 次；社會局裡面所提供的內容，我也看不出來他是嚴重的累犯，我也看不出來他過去有對小朋友施暴行為。我在你們的網站內容全部都看不出來，我還要自己去 Google 或是自己去搜尋新聞，那麼請問一般的家長，他們看得出來嗎？或者你們在座

的同仁看得出來嗎？沒有辦法嘛！還有我在裁罰公告裡面發現，不只我剛剛說的那位保母，也有其他的業者或案主其實都是累犯。針對累犯，社會局的同仁你們的處置是如何？還是像那個保母一樣，讓他從 101 年犯到 108 年出事情的時候，我們才要來大刀闊斧。

這個是中央衛福部家庭署的公告，這是我整理出來社會局的裁罰公告，其實中央的資訊還不是很完整，所以要仰賴地方做好自己的作業和功課。假如我是高雄市民，可能只會單純的聚焦在高雄市政府社會局，去看一下托育中心或保母有沒有違法等等事項。所以在這邊我要求局長，就是違反兒少法的裁罰和公告必須一目了然，所以我希望你們可以改善一下網站。還有針對我們的托育機構和保母裁罰的資訊一定要完全公開，甚至可以連結到他過去所做的事情；還有針對累犯的追蹤重罰與防範，這個是非常重要的。不然，你們就會導致像今天那個保母一樣，從 101 年一直再犯到 108 年，你們也拿他沒有辦法，受害的是誰？受害的是我們的高雄市民。

另外這是準公共化托嬰中心的名冊，我發現 5 月份中央有針對我們的托嬰中心進行抽檢，有兩個有些缺失，也在我們準公共化名單裡面。我請問社會局，有沒有針對這個要求他們改善？還是改善的結果如何才讓他們加入的呢？還有我們公共托育家園可以看到像梓官還有鳥松和大樹，其實它的收托人數有點可惜，以往在其他的縣市，公共托育家園應該都是額滿的，甚至還要排隊，我也不知道為什麼，這兩處的成效沒有那麼好。最後我還要問一下，有關韓市長的政策，他有說過要鼓勵大家生育、搶救少子化，所以他也有提出生育津貼的補助。生育津貼的補助，現在的方案 1、2、3，第一胎 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬，韓市長有說要提高到 2、5、8。這個 2、5、8，我想問一下，目前社會局的規劃是不是在 109 年就要正式實施了？請局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

謝謝鄭議員對我們社會局業務的關心。第一件就談到網頁的部分，我非常認同鄭議員的看法，社會局要去做這網頁要告示的話，要以當事人要去找保母的態度立場，可以去瀏覽這些網頁，有的人電腦沒有辦法那麼厲害，可以一直往網頁裡面點，最後一下子就能夠看得出來這個人。第二個是可能有累犯的紀錄，我們還是要把它登錄下去，只要點入這個網站進去一看，就知道這是個累犯，最好能夠有這個網站，我們來研究改善。

再來是托嬰中心，托嬰中心的增加部分有的是剛成立的，像鳥松是剛成立不到一個月，所以可能剛開始沒有人知道或宣傳不足，否則很快就滿了。第二

個可能是地區的部分，而且他還有限制弱勢，譬如我這 12 個裡面要有多少弱勢，這個地方沒有弱勢就空下來，沒有低收入戶所以空在那邊，是保留給低收入戶來使用的，在這邊跟鄭議員說明。最後談到所謂的育嬰，我們現在事實上的財力目標，明年改為 2、2、3，明年先增加第一胎 1 萬，後年如果財務許可，我們增加為 2、3、5，就是第一胎兩萬、3 萬、5 萬，最後一個目標是達到 2、5、8 萬。

**鄭議員孟洳：**

我還是希望…。〔謝謝。〕

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝鄭議員。接著我們請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘，請開始。

**張議員漢忠：**

在這裡我要麻煩社會局長，在上會期我就一直在提公共托嬰的未來策畫，包括鳳山公共托嬰的規劃。未來對於我們很多的低收入戶、中低收入戶以及一些弱勢的邊緣戶要怎樣去照顧？還有未來要輔導社區而成立的關懷據點要如何推廣？以及是不是來鼓勵我們的社區，設立一些老人關懷據點，在這裡我要麻煩社會局長。我相信任何一位包括主席和議員同事，小孩會生得比較少一定都有原因。在政府資源有限及缺乏之下，要如何結合社會資源，以及用什麼樣的方向，來鼓勵這些年輕朋友多生幾個小孩子？社會局要負擔重大的責任，黃局長以前在教育局，現在來擔任社會局局長，你的責任非常重大。未來你要朝這個方向去努力，讓大家可以肯定，我要鼓勵你。

公共托嬰我一直很期待，鳳山是高雄市所有行政區人口最多的區，我一直很期待，目前只有二家公托，是不是有辦法增加第三家？我的重點是，其中一家有 40 個名額，鳳山這麼多人人口，40 個名額要弱勢優先，弱勢優先之後有可能這 40 個名額就不夠了。一個地方 40 個名額連弱勢都不夠了，這樣要如何來鼓勵這些邊緣戶？我相信整個大高雄市的邊緣戶比低收入戶更多，為什麼說更多呢？因為有很多他的生活真的需要受到我們關照，但是他有很多地方沒有達到低收的標準，我們要怎樣來照顧這些低收邊緣戶？怎樣來重視？局長，以這個為例，鳳山的人口這麼多，只有這二個地方，一個地方 40 位，鳳山是不是可以朝增加一家的方向來努力？這是我的目標。

私立的部分目前一共有 8 家，全高雄市的小孩子這麼多，這 8 家只能收 279 個。局長，公托和私托有一個差別，公托的負擔是 9,000 元，但是私托要一萬七千多元，如果公托沒有多設一點的話，家境不好的要負擔這個費用真的是非常龐大。你要鼓勵年輕人，說實在的，我去跑行程在台上致詞的時候，都鼓勵年輕人至少要生 3 個。我們也了解，社會上很多夫妻兩人加起來 1 個月的收入

才五、六萬元，夫妻兩個都要工作，如果一個有工作、一個沒有工作，他就沒有能力扶養這些小朋友。局長，你要朝哪個方向？，公托、私托要怎樣去設置？資源有限當中要怎樣去擴大？局長，你有什麼看法？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

對於公共托育中心或托育家園的增設，我們現在最大的問題就是要去找閒置的空間，不管學校或區公所的閒置空間來設置。公共托嬰中心的面積應該比較大一點，所以收容的人數有 40 人，現在衛福部慢慢往下，希望能夠建立一個公共托育家園，那個家園只能收 12 個，這個地方可能比較好找。如果要找那麼大的地方可能不好找，所以民國 109 年在鳳山可能就會再增設一處公共托育家園來減輕家長的負擔。

現在實行公共化我們還是有補助，參加準公共化有簽約的大部分有 6,000 元，如果保母或者是準公共化和我們簽約的私立幼兒園、托嬰中心也都有補助，可以減輕家長的負擔。托育家園大部分是 1 萬 3,000 元，公托托嬰中心是 9,000 元，他們都有依照規定，公立托育家園就有 3,000 元的補助，這個現在政府在做，我們希望能夠廣設。現在我們有一個想法就是，將來有一些青年住宅或者一些都更興建出來的社會住宅，它下面那一層可以設托嬰中心或者設托育家園，甚至幼兒園。

**張議員漢忠：**

局長，目前公共托嬰全高雄市只有 4 家。

**社會局黃局長淵源：**

未來還會增加，明年到 110 年我們會增加 9 至 10 家。

**張議員漢忠：**

但是鳳山目前還沒有。

**社會局黃局長淵源：**

109 年會有一家，目前正在規劃。

**張議員漢忠：**

明年 109 年鳳山會增設一間。

**社會局黃局長淵源：**

一間公共托育家園。

**張議員漢忠：**

我認為一間還是不夠，鳳山的人口這麼多，我們要盡量想辦法，當然我不是在替鳳山爭取，鳳山的人口比較密集，你們的目標是一間，我期待可以變成

兩間，是不是有這個目標？

**社會局黃局長淵源：**

我去盤點空間，如果有空間的話我們一定會去做，因為鳳山的人口有 36 萬人，是高雄市最大的一個區，將來如果有空間，我們一定會馬上去設置托育家園。

**張議員漢忠：**

局長，現在學校的閒置空間很多，社會局要結合教育局來發揮這些閒置空間的功能，我很期待社會局要和教育局結合，把這些閒置空間發揮出來。局長，關懷據點目前大部分都設在活動中心，但是全高雄市很多里都沒有活動中心，鳳山 76 里裡面沒有活動中心的也是很多里。沒有活動中心但是絕對有廟宇，每個村莊都有廟宇，我們是不是可以讓關懷據點來結合廟宇，可以和廟宇的主委協調，他們如果願意配合的話，我相信一些主委也會非常認同。

前幾天我去參觀一個關懷據點的設立，那個關懷據點有一個活動中心，里長設在他們里的活動中心，結果活動中心的管理單位不讓他設，管理單位說這個沒有經過我的同意不可以設，有時候會造成這種困擾，類似的情形很多，地緣關係都會有影響。這個里長非常用心，時間到了他臨時沒有地方來辦這個關懷據點的成立大會，結果臨時改在另外一個里的活動中心，我去參加之後，實際上里長結合鳳山慈濟功德會來做關懷據點。

我問長輩知不知道我幾歲，我已經將近 70 歲了，他們都傻眼了，不相信我已經年近 70 歲了。我相信你們如果和漢忠一樣的心態，你們也曾經年輕。我也跟那些長輩說，我相信如果保持年輕的心態就不會老，我已經將近 70 歲，他們都不相信，我將近 70 歲了還在外面跑來跑去，早上還去打羽毛球，平時就是要用很高興的心態去面對人生就不會老了。因為現代社會上家庭的成員都比較少，所以關懷據點相對就很重要。所以局長，針對廟宇的部分，我們是不是可以擴大？

**社會局黃局長淵源：**

我們到目前為止有 305 處的社區關懷據點，在廟宇的部分有 15 處設置，現在已經有提供 15 間廟宇給地方作為社區關懷據點。鳳山現在有 2 處，還有一個慈濟，所以只要廟方願意提供，我們原則上都很支持。譬如說里長借到廟宇可以使用，我們都很支持，如果在程序上有困難，可以跟我們反映，我們會來協助。不要如同你剛才提到的，都要開辦了，找到的地方卻不同意，這就應該要事前協調好，我們可以來幫忙。廟方如果提供廟宇，我們百分之百歡迎。

**張議員漢忠：**

局長，就目前現代社會而言，關懷據點非常重要，讓這些長輩可以走出來交

朋友，這樣他可以打發時間…。

**社會局黃局長淵源：**

對，在地老化，讓身心更健康。

**張議員漢忠：**

重點是讓他們走出來是可以活化他們，我相信這樣對於整個家庭也會有幫助。

**社會局黃局長淵源：**

對，延緩他的失智和老化。

**張議員漢忠：**

如同我剛剛提到，如何讓他們不要老化。局長，拜託你，我剛剛有鼓勵你，你擔任的社會局長這個擔子很重，請你要加油。

**社會局黃局長淵源：**

感謝張議員的鼓勵。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝張議員漢忠。接著請林議員于凱質詢，時間 15 分鐘，請開始。

**林議員于凱：**

因為時間的關係，我就不一一跟大家打招呼。先請教社會局長，現在台灣的少子化問題嚴不嚴重？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

謝謝主席，謝謝林議員，非常嚴重。

**林議員于凱：**

局長有這個共識。我們都知道日本也是少子化在世界排名很前面的國家，但是你看現在日本的生育率 1.45，台灣的平均是 1.15，高雄的平均是 1.05，這個是非常嚴重的，特別對高雄來講是非常嚴重的。為什麼日本在 2005 年之後生育率開始往上拉，是因為他在 2002 年就開始把少子化當成國家政策在推動，從中央到地方，他們很有共識在抑制少子化這件事。但是你看到台灣到目前為止，我們少子化的狀況是一直往下跌的，如果在這個情況底下，我們不要說長照，光少子化提供年輕的勞動人口就是一個非常大的問題。第二個就是照護人力會不足，所以以後老人家也會很辛苦，這件事情必須要非常嚴肅來看待。

我們在少子化的政策上面來看，高雄市今年提出了一個第一胎增加 1 萬元的生育津貼，所以總共編了 1.26 億，全部都是高雄市政府自籌。但是我想要問一個問題，對於局長來講，認為一次性的補貼還是提供長期性的服務，對於整

個生育環境的建構是比較有利的？局長認為呢？

**社會局黃局長淵源：**

當然是長期比較好，一次建構達不到那個目的。

**林議員于凱：**

因為我們也有去做調查，七百多個線上的網友來投票，我就是把 1.26 億的一次性補助解釋清楚。如果把這 1.26 億拿去做公共托育資源的建構的話，居然比例非常懸殊，90%的網友會支持把 1.26 億拿來做公共托育資源的建構。這個可能不完整，因為是我自己粉專上面的網友，有可能有取向偏差，我覺得社會局可以自己做個調查。為什麼會這樣講呢？1.26 億可以增加 12 到 15 間的公托，可以增加 20 到 25 間的公共托育家園，這個事情對於托育的環境是長期性的。韓市長自己在第 10 點重大政策裡面，也有提出要媒合公共學校的閒置教室及使用率低的社區中心，作為公共托育中心或是公共托育家園，或是老小共享的世代中心。

結果我們回過頭來檢視社會局的政策，2019 年有 4 個公共托育家園，2020 年有 4 個公共托育家園。這 4 個公共托育家園，其中 3 個都會區是鹽埕、左營和鳳山，而我們三民區其實是最多 0 到 2 歲嬰幼兒的行政區，僅次於鳳山，結果我們三民區沒有半個。這部分我等一下請教局長，到底是怎麼樣評估這個地方要不要設公共托育家園的，局長等一下再綜合回答就好。即便我們一年增加 4 個公共托育家園，四年總共增加 16 間，1 間可以收托 12 個，所以你是收托 192 個，你在四年內整個高雄市可以增加 192 個收托數，但是整個高雄市 0 到 2 歲的人口是 3.9 萬。我們可以發現這樣根本就沒有辦法滿足實際上面的需求，所以代表了不管是在公共托育家園來講，增加的速度和收托人數都完全不符合現在的現實需求。

以台北來講，台北到 2019 年 9 月，總共有 51 個公共托育家園，其中 7 家設置在國中，33 家設置在國小裡面，代表把公共托育家園設置在學校裡面是一個解方。但是我們也知道現在有很多的學校在空的教室掛一個名字，譬如說就掛專科教室，掛特殊需要的教室，或是變成教師的休息室，其實不是沒有教室，不是沒有空的空間，而是學校方面不見得願意釋放出來。我想局長對於這樣的情形你也很清楚，所以要解決這件事情恐怕不是社會局自己可以處理的，可是我覺得既然局長之前在教育局，也非常熟悉，應該要跟教育局有合作，促使他們把這些空間釋放出來，我覺得這是接下來非常需要做的事情。

所以我在這邊，第一個階段希望局長思考一下，因為今年的預算我們來不及調整，如果明年在編預算的時候，與其編一次的生育津貼，不如把這部分的金額拿去做公共托育設施的建構。它的問題就是在於空間要盤點出來，所以你有



一整年的時間，明年可以來盤點，然後去媒合空間出來。遇到這個問題，你要積極尋求市府層級或是你要自己去跟教育局溝通，這都看局長的作法，但是我覺得就是要把這個平台搭起來。大家要意識到這件事情非常非常嚴重，高雄平均生育率 1.05，等於兩個才有一個，一對父母生一個小朋友，這是非常可怕的。第三個，我也要請局長明年在三民區尋找合適設置公共托育家園的空間，包含公托和公共托育家園。後年拜託把我們三民區列入考慮。其實財政局有一個閒置空間再利用的整合平台，這裡面也有一些資訊，我認為社會局的同仁也可以跟財政局要這些閒置空間的資料，看有沒有什麼地方是社區裡面的閒置空間，這也是一個公托家園設置的方向。

接下來，我們知道 3.9 萬人的小朋友，結果卻只有幾百個收托數，很明顯的照顧小朋友的重責大任就在保母身上。那保母呢？他是一個被低估的行業，現在很多父母在小孩兩歲之後沒有辦法回到職場，因為他找不到合適的照顧人力，這占四分之一喔！結果另外一方面，在三民區這四百多位的保母裡面有 70 位，他找不到兒童可以收托，這代表家長有需求，但保母找不到小朋友來帶，這是為什麼？就是代表社會局在這邊的媒合上面是不是出現了一些缺口？局長知不知道我們去年在居家托嬰服務中心的媒合率只有 22%，這 22% 非常低喔！我們要怎麼樣去媒合這個保母。

第一個，現在最常見的就是口耳相傳，口碑的行銷，找別人有過保母經驗的家長，家長再去問家長得到口碑，口碑好的，我就去找這個保母，或是親友介紹。那實際上會透過社群網站的，我們也是有去搜尋，有些民間的社群網站，他會去做這些媒合，但是實際上會去看官方平台的比例非常低，所以代表官方在這個部分可以加強。這 70 位，我剛剛有提到他有保母證照，但是沒有小朋友可以帶的跟有一大部分是新人保母、新手保母…，這是社會局在 106 年自己做的委託研究報告，就寫說其實社會局應該要設一個職前訓練，協助新人上線。那新人上線，他的障礙在哪裡？他就是沒有實際經驗，家長就會覺得沒有實習經驗，我怎麼敢把小孩子給你帶，結果新手保母就永遠找不到小孩來帶，他撐不了多久就離開了。所以現在的保母市場，你可以發現很多都已經中高齡以上的保母，這是一個問題、是一個斷層，我覺得也要協助新手保母去突破這個障礙，怎麼樣讓新人上線呢？例如你讓新手保母跟資深保母有一個配對，讓這個資深保母可以在這個過程當中，把經驗傳承給新手保母。

當然第二個，我覺得要讓家長跟保母的媒合率提高，要怎麼做呢？我們可以跟衛生局協力在產檢，或是媽媽手冊中提供更多該區保母的資訊。里長知不知道他們家附近有哪些保母可以推薦的可能里長也不知道，所以我覺得要跟民政局來合作，把這個保母的服務資訊在里政服務系統上面揭露，讓里長有這個手

冊，他知道旁邊其實有一些保母可以推薦給他的里民。第一個，就近；第二個，就是口耳相傳的一部分嘛！這口耳相傳是可以由官方管道來建立的。最後我想要來提一個概念就是，我們保母是一個非常優質的人力，台灣的保母照顧是優質的人力，但是我們常常沒有把他們視專業看待。為什麼這樣講呢？其實局長來猜猜看我們家長要找保母，他們最優先的考量點是什麼？

**社會局黃局長淵源：**

環境。

**林議員于凱：**

第一個是環境安全，第二個呢？

**社會局黃局長淵源：**

第二個就是他的經驗。

**林議員于凱：**

專業經驗。

**社會局黃局長淵源：**

對。

**林議員于凱：**

這是排在前面兩個照顧的專業度跟環境的安全，反而收托的費用是排名在後面的，所以代表有些家長他其實不 care 收費，但他需要安全有專業的保母，但是呢？現在我們有沒有辦法做安全專業的分級，其實現在的保母系統一樣，一口價，高雄的一口價是多少？1 萬 5,200 元，你帶兩個小朋友的保母，你也是 3 萬元出頭而已，3 萬元出頭的薪水還是一輩子不會調漲，你要怎麼讓新人保母，他可以把這個工作視為一輩子的工作來做是很困難的。所以我會認為在托育人員的訪談中，他們也認為把這個回歸市場機制，如果經濟條件好的家長願意付出比較高的金額，這件事情是有憑有據的，在天下雜誌七月份的報導，它寫說，這個保母在哪裡呢？在洛杉磯，他的年薪可以到達四、五百萬元喔！所以如果我們台灣的保母有辦法做到專業分級，然後去輸出我們的保母，這會是非常有誘因的機制。怎麼建立這個專業分級的制度？我覺得目的就是要提升托育人員的素質，讓優秀的托育人員有更好的待遇。

第二個，做出市場區隔，讓不同的家長有不同的選擇，而且讓台灣保母成為專業的服務產業。這個跟長照一樣，照服員也應該可以有這樣的制度去考量。我舉一個簡單的例子，就是你可以怎樣去做分級呢？我這個例子是隨便舉的，就是局長可以回去再跟同仁討論一個專業的評估。比如說你是非本科、非保母專業的、非幼保科的，但是你後來去修學分考取證照，你可能是 1 萬 4,000 元；有 2 年以上經驗，而且是相關科系畢業的 1 萬 7,000 元；4 年以上，然後你有

相關分級專業課程考試通過的，你就到達 2 萬元，而且你可能有一些專長的外語，或是母語、客語、台語這樣能力的保母，你可以有更高的待遇。把這個分級制度建構出來之後，保母就變成專業的產業。

這怎麼做呢？你要有一個分級的認證機制，就是保母是什麼等級的，除了訓練的課程外，你還要有認證的機制。我請局長是不是把這個可行性帶回去局內，並找一些專業保母的機構跟他們討論，是不是有這個可能性，我想他們都會很樂意，因為把他們的薪資待遇提升，把他們的專業素養拉高，這對雙方家長跟保母都是有利的。好，謝謝局長，請坐。

剩下一分半，我想請教客委會主委，因為本身是客家人，當然我們知道客語教育是在學校現在有沉浸式的教學，沉浸式的教學我們稍後再來討論，但是如果只有在學校才有辦法客語教學，我們美濃在地的鄉親顯然覺得不太夠。他們就提出兩個看法，他們說國小課後是不是能夠在社區及學校辦理一些美術班、手工藝班、DIY 班，或是傳統文化的導覽活動等是用客語教學的，這個我想客委會這邊可以跟教育局來討論看看，是不是有這樣的經費。

第二個，美濃圖書館晚上都沒有開喔！他們在地的一些客家社團想要辦理剛提到的這些活動，卻沒有場地可以借。所以我是不是可以請主委這邊跟我們高雄市圖書館去討論一下，有沒有辦法晚上開放？因為旗山的圖書館就開放到晚上，為什麼美濃的沒有？要借個場地，晚上都沒有場地可以用。

再來，我最後請主委思考一個問題，回到學校要做沉浸式的客語教學，第一個條件是要客語的老師；第二個，這個客語老師要願意回到客家鄉；第三個，他回到客家鄉之後，願意投入沉浸式的教學，要讓老師願意做這三件事，他的誘因是什麼？請主委回去想一下。

**主席（黃議員柏霖）：**

好，就書面答復。接著請林議員智鴻質詢，時間 15 分鐘，請開始。

**林議員智鴻：**

我們很珍惜有機會質詢的時間，我現在是已經不對韓市長有任何期待，他曾經講過革命性的突破，我大概已經不認為會有什麼革命性的突破，但是我還期待在座的所有市府的團隊，因為可能韓市長任期到之後，或者是他中間選完總統、遇到什麼事之後，他可能因此就離開高雄了，但是在座不論你是政務官、不論你是市政府的事務官、不論你先來後到，我們可能未來世世代代都會在這個城市生存，所以這個城市未來的命運，其實是跟你我一起緊密與共。所以我希望在場的所有官員，你們在執行市政的任務，不是一種分層負責的概念，而是一種本於對這個城市的良知，為市民認知的概念來進行你手上每一件工作，為市民來工作。我想請教這樣的原則，先請教黃主委你可以嗎？你是美濃人。

**主席 (黃議員柏霖) :**

主委請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿 :**

謝謝主席、謝謝林議員…。

**林議員智鴻 :**

可以嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿 :**

可以。

**林議員智鴻 :**

請坐。我想請教原民會吳主委，你是來自哪裡？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴 :**

台東。

**林議員智鴻 :**

所以你是從台東過來，我們算同鄉，我的家鄉也在台東，但是我選擇在這裡發展，我未來會跟這座城市命運與共，所以也希望你可以跟這座城市的所有人一起命運與共，可以嗎？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴 :**

可以。

**林議員智鴻 :**

好，謝謝吳主委。請教黃局長，吳主委你請坐。黃局長，你過去擔任聯絡員，這次市長提拔你擔任這次的行政首長，我相信你的家人也都住在高雄對不對？

**社會局黃局長淵源 :**

不住高雄。

**林議員智鴻 :**

剛剛這樣的原則，你願意承諾你所做的每件事情是跟市民本於良知一起任事、一起命運與共嗎？

**社會局黃局長淵源 :**

沒錯。

**林議員智鴻 :**

謝謝黃局長，你請坐。我希望剛剛主委或局長所做這樣的宣示，可以打從心底、而且可以戮力本質、全力以赴，因為這是我們對這個城市市民的一個職責。首先我要提的第一個議題：「長輩出門好危險」。我從警察局這邊調到的數字，我發現從 104 年、105 年一直到 107 年，65 歲以上到 90 歲的長輩發生車禍的案件數是逐年升高。104 年有 5,478 件、105 年 6,771 件、106 年 7,042 件、

107 年有 7,811 件。

我們請看下一頁，我們再做進一步的分析發現，在我自己的選區鳳山分局轄區裡面，特別案例數很多，我想這都是升高的趨勢，每一個分局或行政區都有責任應該要共同面對這個問題。再來，我們進一步跟社會局索取目前高雄市敬老卡的使用率，我們發現 107 年的累計發卡量是 32 萬 9,000 多張，實際使用量 12 萬多張，使用率是 37.27%，累積到今年的 8 月為止，發行量有 35 萬多張，使用量是 8 萬 6,000 多張，使用率只有百分之二十四點多。我看了這個數字，對大家來說應該很驚訝這是一個非常低的使用率。我們端看其他縣市的比較，我們發現這個使用率低不是沒有原因的。高雄的敬老卡可以使用的範圍是公車免費、捷運半價，計程車及共享專車或其他特殊的用途沒有；台北市公車、捷運、計程車都有一些優惠的措施；新北市跟高雄市是差不多的；桃園還有景點優惠；台中有公車、計程車，還有運動設施。當然採取的制度都不太一樣，像台中市、桃園市、新北市、台北市都採取點數的方式，用扣點的方式來讓老人家和長者使用，看起來其他縣市的機能都比高雄市還要多。我想要進一步請教黃局長，你有什麼樣的計畫來提高敬老卡的使用率，請黃局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

我認為敬老卡的使用有一點，真的…，當我 8 月份剛來看到這個數據也覺得偏低。第一個，我們公車的交通網可能沒有像台北這樣的方便，我們公車的等待時間可能要 20 分鐘或 30 分鐘的時間，這也是他們不常使用的原因。第二個，我們只有捷運和輕軌是半價，公共汽車是免費的，這個誘因可能…，老人家走到那麼遠的地方去搭捷運，因為現在捷運只有紅線和黃線兩條線在行駛，所以可能要到那個地方也有困難，還有使用習慣也有所偏低，不然這個卡發下去那麼多張，使用率那麼低，有一點不合乎邏輯。

**林議員智鴻：**

局長，你剛剛提的問題，原因我都知道，我要跟你就教的是，你有什麼樣具體的措施、作法可以提高敬老卡的使用率？

**社會局黃局長淵源：**

看到剛才議員的方式，計程車的部分，公車式小黃是不是可以慢慢導入這個觀念，但是相當的費用可能會增加滿多的，如果我們把計程車也納入敬老卡可以使用，可能使用率會更高，這個部分我們可以來參考台北市。

**林議員智鴻：**

局長，我這邊可以具體跟你要求，我們就一步一步邁進，我們朝向計程車每

一個趟次，譬如像台北市每一趟次補助 50 點的方式，台中市補助每一趟次是 50 元的方式，我們進一步讓敬老卡的使用率增加，朝計程車的使用功能增加來準備及提計畫可以嗎？

**社會局黃局長淵源：**

我們來研究辦理。

**林議員智鴻：**

至於預算我相信每一年我們的總體預算都會逐年增加，甚至中央補助款今年也沒有減少過，這些都是你未來可以爭取的使用資金的來源，所以你一定要盡全力爭取，站在老人家的立場來做思考可以嗎？

**社會局黃局長淵源：**

可以，謝謝議員的關心。

**林議員智鴻：**

接下來一樣是社會局的議題，我們請看下一頁「志工有獎·長輩有享」。因為現在社會局在做獨居老人的關懷，在你們提供給我們的數據裡面，沒有錯！你們很認真在做，但是其實我想談一個概念，民間有許多跟鄰里之間的合作。像我在早上的時候才去文山里，赤山那邊有一個長期固定每個月提供給老人共餐的民間機構和民間便當店跟里長合作，他是長期性的作為，我想這樣的善舉其實不是個案，而是很多人都在幫助政府做這件事情。黃局長，你是不是可以有一些作為，跟民政體系合作，讓民間的力量一起來幫助社會局做獨居老人關懷和弱勢關懷，把它結合起來，表揚也好、提供獎勵措施也罷，可以用各種方式讓這些人的善舉得到社會的認同，讓社會更多人知道這些人的善舉和義舉，可以讓這樣的善心傳導到每一個角落，是不是可以請黃局長來回答，如何做進一步的研究和作法？

**社會局黃局長淵源：**

志工的部分，我們市政府一直在推動志工的服務，因為現在高雄市有十萬多名志工，志工的部分我們也是希望…。

**林議員智鴻：**

民間跟鄰里之間自主去幫助，所以這需要社政和民政一起去找到鄰里之間，一起來幫助里內各種獨居老人關懷和提出幫助的人，表揚也好或者幫他們宣傳也好，用各種方法。

**社會局黃局長淵源：**

我們都非常樂意志工來協助社區老人照顧的據點，這都需要志工來做。

**林議員智鴻：**

我是希望你跟民政體系做一次清查，提供這樣的資料讓你們進一步辦活動或

表揚，或替他們宣傳也好，好不好？

**社會局黃局長淵源：**

OK！

**林議員智鴻：**

謝謝黃局長。接下來的議題：「原住民的長輩就醫，有苦說不出。」我們聽到很多醫療機構在反映一件事情，高雄的原住民總共有 3 萬多人，其中 65 歲以上的老人大概 2,000 多人，他們常常在就醫的時候會遇到一個困難，他可能語言不是那麼的通，醫院的部分跟他溝通又有困難，所以家中年輕一輩有生產力的家屬會陪著他們就醫，因為陪著他們就醫就會失去一天生產力的機會，也會失去一天經濟獲利的機會，所以這對原住民的長者和原住民的家庭來說都是另一項負擔的產出。所以有一個影片想要請吳主委和在場的大家看一下。這是在屏東寶建醫院研發的一套讀你的心資訊系統。（播放讀你的心資訊系統片段畫面）

好，其實這個資訊系統只是一個輔助，我主要想談的是怎麼樣讓原住民的老人家他們在就醫的時候，原民會可以在裡面跟醫療體系合作，提供他們解決疾病認知、語言隔閡的問題，同時可以減輕原住民家庭年輕生產力的負擔，這些部分是不是可以請吳主委做一個具體的答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

原民會主委，請答復。

**原民事務委員會吳主任委員慧琴：**

這次我們有做一個智慧系統的 APP，未來可以透過 APP 直接跟醫院連結掛號，其實這個 APP 也可以直接用原住民族語來做。以後如果我們可以跟醫療院所直接搭配，以遠距醫療的方式，旁邊有照服員可以直接翻譯。

另外，我們在文化健康站也可以做一件事情，就是請醫療院所的人來協助，用一張卡片就是民俗膳食，譬如說嘴巴是什麼樣子的氣味，用中文跟原住民族語寫上去，我們可以把這個東西帶去醫院，等於藉由這樣子的方式來協助……

**林議員智鴻：**

我在談的是說，原住民的長者到醫院就診的時候，他常常遇到語言上的隔閡，對疾病認知的不同，所以他需要家屬陪同，〔對。〕你是不是可以在三個月內提出一個計畫，跟醫療院所進行進一步的合作，不論是編列預算、派駐人員到醫院進行語言上面的協助，或者提供志工的服務時數，還是在學校學習族語課程的年輕學生一起合作，讓他們到醫院來幫助原住民的老人家在就診上各項的阻礙跟困難，是不是可以請你三個月內提這樣子的計畫。〔好。〕謝謝吳主委。

接下來，短短兩分鐘我要針對客家議題來就教黃主委。在 9 月 23 日全國客家會議暨客家貢獻獎的頒獎典禮上面，蔡總統有宣示未來要舉辦全球的客家博覽會，當時李主委永得也說了，行政院未來四年會提供 150 億來推動客家文化。我想請教的是黃主委，你對這一項未來中央政府這麼重視客家文化推廣，你身為地方政府的客家主管機關，你有什麼計畫要去申請這些經費，讓高雄在地客家文化不論是客庄裡面或是都會區，鳳山有超過三、四萬的客家人，都會區還有三民區等等，讓客家文化可以進一步的推廣。

第二個問題，因為是國際博覽會，所以這是一個全球的事情，本席在前一陣子，跟一些客家社團一起到汶萊去進行交流，也希望客家文化跟客家的產業可以跟國際有更多的交流和互惠。是不是國際博覽會的部分，你也可以提列計畫，跟中央一起商討，看怎麼樣在高雄讓美濃、鳳山、三民、六堆所有客家文化，以客家為主體走向全台灣、走向國際，讓世界看見台灣的客家文化。主委你有沒有什麼具體措施和規劃？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

目前中央客委會籌備是 1 年到 2 年完成，地點是在桃園。我們配合的方式，是成立一個中英文的導遊手冊，來客家時如何導遊，了解人文、地理特色還有農產品，我們已經做好了要配合中央。

**林議員智鴻：**

從中央爭取多少億來高雄客委會？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

原則上現在還沒有開會，我們現在有 8 個案八千多萬，已經提報上去了。

**林議員智鴻：**

主委，再積極一點…。

**主席（黃議員柏霖）：**

請主委書面回復，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著，請李雅靜議員質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

雅靜先就教社會局，你知道現在全高雄市老年化的程度占全高雄市人口百分之幾？

**社會局黃局長淵源：**

15.48%。

**李議員雅靜：**

整個高雄市？

**社會局黃局長淵源：**



對，有 42 萬人。

**李議員雅靜：**

15.48%，鳳山呢？

**社會局黃局長淵源：**

鳳山有 3 萬 3,000 個老人，36 萬人口占 19.84%。

**李議員雅靜：**

19.84%，這個數字算高嗎？

**社會局黃局長淵源：**

很高。

**李議員雅靜：**

很高。

**社會局黃局長淵源：**

超過 15% 就很高了。

**李議員雅靜：**

我想請教局長，在鳳山有關於托老這一件事情，我們建置的怎麼樣？

**社會局黃局長淵源：**

針對鳳山地區，我們是按照長照的方式來處理，我們的目標是做社區的關懷照顧據點可能會做的比較多。

**李議員雅靜：**

以關懷據點為主。

**社會局黃局長淵源：**

我們希望每一個里都可以設一個關懷據點。

**李議員雅靜：**

關懷據點跟 C 級長照站一不一樣？

**社會局黃局長淵源：**

C 級長照站有兩種，一種是有關於社服方面由社會局來做；有關於衛政方面的就由衛生局去處理。

**李議員雅靜：**

就儘管只針對社會局的部分，關懷據點跟 C 級長照站有什麼不一樣？

**社會局黃局長淵源：**

C 級長照站有所謂的喘息時間，喘息就是有看護請假或是什麼，C 級有加到 C+，所謂的…。

**李議員雅靜：**

鳳山有多少 C 級長照站？

**社會局黃局長淵源：**

18 個。

**李議員雅靜：**

18 個，你覺得這樣夠嗎？

**社會局黃局長淵源：**

不夠的。

**李議員雅靜：**

怎麼辦呢？

**社會局黃局長淵源：**

就要鼓勵社區發展協會或是里長來申請社區關懷據點，但這需要有志工去配合，否則里長一個人沒有辦法做。

**李議員雅靜：**

局長，你現在的意思是說力推社區關懷據點嗎？跟 C 級長照站是不一樣的，對不對？

**社會局黃局長淵源：**

一起來做，如果關懷站做得好，就會往 C 級巷弄長照站去做，最後它可能會跑到衛生局的系統。

**李議員雅靜：**

是。我再請教鳳山有世代中心嗎？

**社會局黃局長淵源：**

沒有。

**李議員雅靜：**

沒關係，局長請坐。誰會？請站起來回答。

**社會局黃局長淵源：**

目前還沒有設置。

**李議員雅靜：**

哪一個是負責的科長？局長，沒關係，你請坐。

**主席（黃議員柏霖）：**

哪一位科長？

**李議員雅靜：**

科長，請回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

好，請回答。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

在五甲有一個社福館，裡面有一個身障、老人跟幼兒的部分。

**李議員雅靜：**

這個叫做世代中心嗎？這裡面有什麼樣的共融？

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

1 樓是非營利幼兒園；3、4 樓是老人日照中心跟長青學苑，日照中心會安排長輩跟幼托的兒童一起互動。

**李議員雅靜：**

他們是個別的，他們其實沒有互動，你知道嗎？

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

目前日照他們的課程是有安排跟小朋友互動的部分。

**李議員雅靜：**

好像沒有，本席了解沒有。沒關係，我的重點在於其實整個鳳山就只有這麼一個點。鳳山有 35 萬 9,973 人，這是前幾天的數字，肯定會再增加，但是我們就只有這麼一個世代中心。鳳山有 76 個里，還有很多里甚至連活動中心聚會的地方都沒有，更何況哪來的關懷據點？這是我提的重點。科長也好、局長也好，尤其是謝琍琍副局長，每一個據點只要有邀請，甚至讓他知道，他其實都會出現，都會去關懷所有的長輩還有跟小朋友互動。

我要提的是針對鳳山未來你們要怎麼去規劃？

**主席（黃議員柏霖）：**

科長，請答復。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

目前就是我們剛才講的，鳳山目前有 18 處 C 級長照站；有 22 處的關懷據點，未來長青中心這邊針對關懷據點，原則上它是會一個里布建一個關懷據點為我們的一個目標。

**李議員雅靜：**

如果里上沒有活動空間可以去聚會怎麼辦？鳳山有多少里是真的沒有活動中心，甚至沒有一個可以聚會的地方。他們為了要開會或作什麼都要到處去借，不管是活動中心也好，甚至有時候要租借人家的餐廳。怎麼辦呢？你們能不能想辦法去克服呢？尤其是我們說的赤山地區，十幾個里可能只有兩、三個活動中心。可能從這個點到那個點要橫跨一個建國路，完全沒有活動中心啊！文華里、文英里，文字輩的完全沒有活動中心，他們要去哪裡？沒有地方聚會怎麼辦呢？能不能結合其他的資源，就好比說，雅靜一直在跟教育局跟文化局一直強推的，你能不能在我們說的文教特區當中，北鳳山算是以前所說的文教特區，那邊既沒有一個像樣的圖書館；也沒有一個多功能活動中心，也沒有大

家可以聚會的地方。

我們在推動的同時，社會局能不能及時介入，能不能說可以做一個共融的一個地方，未來那個建築物裡面可以做樂齡中心，長輩可以聚會的地方，可以讓孩子有托育的地方，甚至是可以讓孩子讀書的地方，它可以是一個比較專業的圖書館。甚至可以學習芬蘭，芬蘭的圖書館裡面是沒有藏書的，數量少得很，為什麼？因為他們用實際的動手做，不管是學習的動手做也好，或 DIY 也好，它也是一個圖書館的概念。社會局能不能一起加入呢？是可以的。

我特別把這個點提出來，我會在教育局甚至是文化局的時候，甚至在總質詢的時候還會再提出來，將這樣的觀念分享給你們。拜託你們，我們不要再每一個局處單兵作業了，因為資源非常非常的有限。不管是前朝幫我們高雄市負債一千多億也好，或是總計加起來負債三千多億也好，我們沒有多餘的資源可以再幫高雄去做建設，所有的資源真的是所有的公務人員省吃儉用下來建設的。所以當有大型的建設要去爭取的時候，我們能不能想方設法去軋個一腳？局長，你懂我的意思嗎？局長，我可以拜託你嗎？我既然把球丟出來了，教育局那邊已經開始啟動了，社會局能不能一起加進來，幫我們北鳳山，其實那裡不只是北鳳山，整個赤山鄰近三民區、苓雅區、鳥松區。能不能未來有一個比較大型的、多功能的、具有指標性的共融的世代中心也好、圖書館也好，甚至大家活動的地方，未來這個名稱怎麼取，我們可以一起共同來討論。在哪裡？就是我常常提的文中小 1 用地，在文龍東路那裡，我們來試試看，這樣可以嗎？局長。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實李議員關心這個據點已經很久了，你的構想非常好，就是把它設成托育幼兒園等等這些中心，與圖書館結合，我們跟文化局和教育局一起合作成立一個世代中心，上面可以有圖書館又可以有幼稚園…。

**李議員雅靜：**

幫我們研議看看，至少你們要加入，不要等人家成形以後，你們想加入的機會都沒有。而且這真的是一個很棒的地點，它剛好緊臨原市區和北鳳山，好嗎？

〔OK。〕除了這個以外，我一直覺得鳳山托育中心是不是只有兩個？

**社會局黃局長淵源：**

目前兩個。

**李議員雅靜：**

還是不足，因為鳳山人比較會生，我們鳳山人口比例上看起來，我們的小朋

友比較多。我知道有一些資源放到偏鄉，坦白說有其需要，偏鄉更需要這樣的托育資源，可是當那邊的資源稍微過多的時候，我們能不能把一些資源整合到原市區來，看看哪邊更需要。因為我知道托育中心其實是有一些排富的，就是有一些特定對象我們會優先照顧。拜託你們，其實鳳山除了我們當初爭取的中崙以外，還有好幾處，不管是五甲那裡或是鳳山這裡，拜託再幫我們想方設法去整合並活化一些空間出來，可以嗎？

**社會局黃局長淵源：**

可以的。我們希望如果有閒置空間釋放出來給我們使用，我們都很樂意去設置。

**李議員雅靜：**

局長，你能給我一個時間點，我什麼時候可以聽到你們的評估，什麼時候可以知道你們願意在哪裡設置呢？

**社會局黃局長淵源：**

109年應該會從鎮北國小那邊。

**李議員雅靜：**

鎮北國小已經有一個托育中心是嗎？很好。還有哪裡？沒關係，我現在只求你們做一個評估出來，我沒有要求你們現在就要找一個給我。你評估給我，我給你兩個禮拜的時間，書面資料給我好嗎？

**社會局黃局長淵源：**

我們來評估看教育局那邊有多少閒置空間，還有沒有一些其他的閒置空間可以使用。

**李議員雅靜：**

不只是教育局，還有其他的空間可以找。

**社會局黃局長淵源：**

我知道，財政局、都發局等等，謝謝。

**李議員雅靜：**

謝謝局長，兩個禮拜的時間，謝謝。

接下來雅靜要就教一下客家事務委員會。黃主委，我記得我在第一個會期的時候有特別跟您提到，你們有沒有跟高雄市立空中大學去商討，未來在空大裡面能不能幫我們客家文化事務設一個學系？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

有協調過。

**李議員雅靜：**

你可以分享一下，讓市民朋友知道嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

我們現在就是編預算，科目就是以學分班的方式，現在是找校園覓地的問題，現在有找到大東藝術中心，但是還沒有成立。

**李議員雅靜：**

主委，我指的是未來不是只有學分，有沒有可能成立一個系或一個所，我們就是喜好客家事務文化，或是他真的也想傳承這樣的客家公共事務的，來這裡以後能有一個學程，不用為了要學習客家事務還要跑到屏科大，好像南部只有屏科大有客家事務系或研究所。高雄能不能有？高雄其實有很大很棒的亮點，不只是有鐵路地下化，或是公車，或是捷運都在這裡，南接屏東，北接台南，其實都可以。我們現在怎麼做？因為我有跟高雄市立空中大學的劉校長提到，如果台鐵不願意市立空中大學分校設立在他們的主建築物裡面，台鐵覺得不妥也沒關係，我們可以找別的地方。因為我們想要把亮點放在台鐵上面，如果同時中央也不願意的情形之下，我們能不能找別的地方？我想拜託主委，不管是鳳山也好，或是整個都會區也好，滿多客屬的市民朋友是在市區，不是在原鄉。我看了你的施政報告很多都是放在原鄉，我們的活動也好，課程也好，或是我們的推動建設也好多在原鄉，有其需要沒錯，因為我們有一些觀光客，或是把一些比較需要的資源放在原鄉沒錯。可是都會也有很多客屬人員，我們需不需要有一些據點？需要。還有一個是以前雅靜在推的客家學苑，謝謝主委！今年一直延續下來，但是課程太少。民眾反映說當他還想再去的時候，我們辦的課程班別太少，次數太少，能不能增加，有沒有這樣的機會，甚至可以再重頭，就像雅靜說的到勞工局跟他們的職訓班一起做結合。以上三個問題請主委回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

主委請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

另外一個是剛剛提到的學分班的問題，在高雄有一個高師大客家研究所可以去報到的。另外，增加學苑班，有關DIY的問題，沒問題，可以增加。

**李議員雅靜：**

你是說…。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

客家學苑可以增加。

**李議員雅靜：**

這個真的要拜託。還有一個是職訓的部分，我也期待勞工局可以有一些創新的作為，但可以結合我們客屬這邊，有沒有什麼課程可以提供給不管是原鄉的

客屬或是在都會型的客屬，有機會將他自己的專長教給喜好客家文化的人，或是喜好客家事務的人可以同時在職訓中心裡面上課，或是市立空大裡面上課，或者是在…。

**主席（黃議員柏霖）：**

時間到，沒有回答的請用書面回答。

目前最後登記的是林議員宛蓉，他登記第一、二、三次，我們就等他質詢完畢，再行散會。

**林議員宛蓉：**

沒有喔…。

**主席（黃議員柏霖）：**

你講完就 30 分鐘了。

**林議員宛蓉：**

如果還沒有 6 點的話…。

**主席（黃議員柏霖）：**

沒有，就第一、二、三次讓你發言完畢。

**林議員宛蓉：**

質詢完是 50 分而已，還沒有 6 點。

**主席（黃議員柏霖）：**

沒關係，你先發言，後面如果還有議員進來再說。

**林議員宛蓉：**

謝謝主席。今天是社政部門業務質詢，我看了今天社政部門的質詢，大家都著重在社會局的業務…。你們真的很辛苦。但是本席要講的這個是一個題外話，因為我們的市民朋友一直在問我，有看到客委會、有看到原住民委員會，怎麼沒有閩南委員會呢？這是一個題外話，這都不是在我們這個委員會裡。但是過去大家都有這樣跟本席講，因為以前我們的社政部門沒有那麼單純，但是最近有這樣子的改變，變得很單純，那大家都會問社會局。那我到時候來跟市長建議，我們也可以來成立一個閩南委員會。大家對原住民委員會、客家委員會我們都完全的支持，對你們的預算跟作業本席都非常支持。我這個問題是很多的閩南的市民朋友在很久之前給我這樣的反映，所以我就透過這樣子的機會，我做這樣額外的提出。

今天社會局局長，過去你對教育這個區塊你很熟悉，但是你今天來擔任我們的局長，相信你應該也是一本初衷，對教育的熱忱，對關懷社會這個區塊，應該也可以很快的駕輕就熟。尤其我們社會局的團隊他們很辛苦，教育局、社會局都是承擔重任，所以本席在這邊質詢，也都不好意思講重話，因為你們很辛

苦，但是不要因為本席對你們理性，你們做事就怠慢，也不能夠這樣子。

我就針對今天的主題跟局長來探討，我們國家面臨高齡化、少子化的社會，我想這個議題是全球的議題。如果高齡化、少子化對我們的經濟產業有極大的挑戰及衝擊，我們如何把高齡化、少子化，怎麼用心去經營這整個社會的層面。老齡化、少子化，我們要讓高齡化的可以預防失智，延緩老化，這個是政府一直很重視的議題。我們要如何托老、少子化，可以讓我們的年輕人樂婚、願生，願意生產，能夠養得起，又很開心的樂意去結婚。有結婚才能生孩子，生孩子之後才能養孩子，這就是必然的。目前的托育中央政府也很重視，相信這個都是目前國家面臨很大的挑戰，如何讓老、中、幼跨代共融，兒童及銀髮族的長輩能夠共同在一處受托，有托老、有托育，這個都是一體，那我們照顧者就很重要了。就是我上面有公婆、我有父母親、我有子女，我本身在照顧上有老的，下有小的，照顧者扮演的角色，國家要怎麼樣讓他們有喘息的時間，這個就是很重要的事情。

我們來看一下，本席一直在推小港要有像苓雅區的長青中心這樣的地方，但是本席看了這次市長的施政報告裡，就寫得很簡單。我們如何來開辦各項的課程，提供長者再進修，還有社區參與的機會。這個托老讓我們銀髮族的長輩可以樂活行，關懷長者友善的生活，這就是我們政府應該要做的。當然本席一直在推動，也期待已久，好像也看到一點眉目了，不過看起來好像也不是本席所期待的那樣。我現在講的苓雅區長青綜合服務中心，它的在地資源共享，建設社交關係，我們要如何在這裡找回我們的生命力。局長，我不知道你來到社會局，本席覺得有一點錯愕，這些問題在上個會期跟葉局長也講了一次，現在跟淵源局長再講一次，淵源局長你不要落跑，你要做到滿哦！我覺得我講一講你們就離開，我是白講的，做不到兩個月就離開了。所以本席真的有先見之明，我在社政委員會的時候，本席問葉局長，葉局長無法直接回答我，結果我就拒絕質詢他。但是我也一直講，雖然社政部門的時候我拒絕質詢他，但是在總質詢的時候，我還是去突顯這個問題。苓雅區長青綜合服務中心裡面開辦很多的各項的課程，我先問一下局長好了。局長，直接問你好了，不要說我說完再讓你答復，這樣太簡單了，請看 PowerPoint，它現在有什麼功能你講一下好了。局長，我現在已經把裡面的功能性都放在裡頭了，你講一下。

### **社會局黃局長淵源：**

它最主要辦理一些課程，是給老人來學習，所以同時也可以有運動，有一些運動的設施，有一些學習技藝的地方，譬如還有可以展示他們作品的展覽室等等這些。尤其二樓還有撞球、多功能的教室，所以這邊的老人都很喜歡到這個長青中心，一年進出的有 150 萬個人次，所以真的相當驚人。我們也真的希望



在南高雄跟北高雄也同樣來設置，但是現在我們要去找到這樣的土地來蓋這個中心，確實還需要再努力的地方。

### 林議員宛蓉：

本席為你找到一處地方了，你在笑！為什麼我會請你來講，從你的口中講出來，這個有 12 樓，它的功能性非常多。苓雅區長青綜合服務中心，它涵蓋的就是比較市中心的，像三民區的人，前鎮、小港的人，苓雅區周邊的人，都會來。但是現在因為老齡化，大家都比較長壽，比較長壽很好，就是我們的醫療補助、醫療功能非常的好，讓我們的長輩可以比較長壽又活得有尊嚴。所以本席非常羨慕苓雅區這個場域，雖然前鎮目前是沒有辦法，但是未來我們可以去找找看。它 11 樓演藝廳的功能性琳瑯滿目，非常多。

我們來看一下，本席是前鎮、小港選出來的議員，我們各區很多優秀的議員，他們會去提到他們選區的事情，那麼我就來講我們小港跟前鎮的問題。小港目前的人口數有 15 萬 7,000 多人，前鎮有 18 萬多人，本席說的是我們的人口數；而老人化的人口有 3 萬 1,000 多人，65 歲以上的長輩有 2 萬多人，等於說我們前鎮 6 個人就有 1 個老人，小港 8 個人就有 1 個老人。小港人口老化很嚴重，我們如何像本席剛在講的，讓我們可以成立一個長青快樂學園。局長，我們可以讓小港成立嗎？你剛說土地，其實土地都幫你們找好了，在市長施政報告與質詢的時候我有講，他都有給我承諾了，但是目前我看到你們好像沒有設立這樣的功能，因為小港、前鎮，尤其是小港有八百多支的煙囪，前鎮未來很多的工業區都會移到小港的大林蒲那邊去。

現在我們來看一下，我們要如何延緩失智、失能？讓我們這裡有更多的功能性來幫助長者延緩老化，落實銀髮族的福利政策，我們要透過學習，讓他們學習唱歌、拉二胡也好、吹薩克斯風也好、有氧舞蹈、畫畫、讀書會都可以來刺激一些老人家，讓他們有學習的機會，這個都是一個好事情，但是我好像沒看到我們的局長你們有這樣的功能性，所以我今天必須要講。

這個都是本席常常去關心的地方，小港可以說是最弱勢的，全市稅收最多，雖然有些稅金是在台北，但是稅徵也收最多。所以我要提到的就是我們小港有 1 號公園才 108 坪，剛好是在平面；大林蒲 49.9 坪；高雄公園 115 坪，高雄公園以前不是屬於一個合法的建物，也是本席幾年來催生出 115 坪，也是這幾年當議員的時候把它成立出來的，不然只有 2 處，這 2 處真的實在沒有什麼功能性，所以我是為了小港的居民、長輩來發聲，它的空間實在是很狹小。

局長，小港森林公園，這個是本席一直在講，原來的 6 公頃，我真的可以拼了命爭取到 10 公頃，原來的規劃是 6 公頃，現在已經有多了 4 公頃的公園綠地，它的綠覆率非常高，裡面根本都沒有什麼建築物，所以我們也都持續去做

會勘，有跟相關的局處長官去會勘。小港森林公園興建多功能複合式服務中心，兒（兒童）青（青年）銀（銀髮族）共融，本席一直在講長青綜合服務中心，因為小港森林公園可能有限高，因為那裡是有航線可能有限高，我們如果沒有辦法往上興建，腹地可以往橫的發展，本席跟你做個建議。

當然今天要談的，體適能是屬於教育局，派出所也是當地的人一直來跟本席反映。今天主要是講我們的托老跟托幼，這個部分，局長，你有什麼看法？因為公共托嬰中心、育兒資源中心在小港也只有 1 處而已，你知道我們目前 0 到 6 歲有 9,275 人就 1 處托育，根本讓那些經濟弱勢就占光名額，這都是一個假象，也不是說假象，我覺得可以再增加。

我們來看看 0 到 2 歲的幼兒人口如果達到 2,500 位，我們就必須設 1 處公共托嬰中心，但是我們有 9,000 多人，9,275 人，我們才有 1 處。局長，是不是可以幫我們多找幾個地方來處理一下？這個應該要做，我現在問太多，我想你也一個頭兩個大，本席也覺得你應該是一個很能夠學習、能夠很快的進入狀況的局長，我們也期待你可以很儘快地好好的想。

尤其是小港能夠去爭取 10 公頃的公設不簡單，是不是可以把資源融入在那個地方？我覺得它有 10 公頃的公園綠地真的是很不簡單，尤其本席一再地去建議也質詢，我們也很認真的去找尋很多的地方，這都是本席有跟相關局處的人去會勘的情況。這公園用地可以做多目標使用的項目是沒有問題的，而且能做集會所、多功能活動中心，有些人說那個公園是要做什麼？都符合條件，所以局長你也很瞭解、很清楚，我們如果讓三代同堂同歡樂，老幼有所托，照護者也可以同享，怎麼說呢？這個長青中心依本席的看法如果能夠像苓雅區的長青中心可以托幼、托老，本身也可以去學習，有時候身為一個家庭主婦，你叫他都在家裡看電視消磨時間也不妥，可以給他喘息的空間，這個喘息的空間，他可以去學習他想要的、有興趣的課程，我覺得這個在他的人生中也覺得很幸福。局長，你有什麼看法？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局黃局長淵源：**

謝謝林議員對長青中心的支持，其實我到長青中心去看也是一樣，我們長輩…。

**林議員宛蓉：**

人好多，很快樂。

**社會局黃局長淵源：**

非常的熱絡，而且開設的課程也開得非常的多。整個高雄市學習的場所差不

多有 220 個場所，開的班級有 1,331 班的課程給長輩來學習。剛才少康街的地點確實很恰當，現在是要怎麼樣去做整體的規劃？上一次李副市長召集的會議好像說要做國民運動中心，我們看看怎麼樣，是不是還有機會來做一個長青中心的南苑？因為有北苑跟南苑，我們看南苑能不能也想辦法來規劃？但是這個牽涉到將來經費的問題，原則上我們在左營有一塊土地要建設為長青中心的北苑，但是 BOT 招商成績不理想，沒有人有意願要做 BOT。

**林議員宛蓉：**

局長，我覺得 BOT 不可行，怎麼說呢？若你在市區可行，我們應該要用 OT 的方式，OT 和 BOT 我們可以做一個評估，因為我們那個地方算是比較偏遠，人口數也沒有那麼集中，但是我們有那一塊腹地，你用 BOT 的方式，你自己拿一筆錢要去那邊經營，也不一定經營得下去，應該這樣的方式可能不可行。

**社會局黃局長淵源：**

如果 BOT 不可行，我就用 OT，OT 就要爭取到中央和市府的財源，才可能達成這個目標。如果可以規劃，我們就先來規劃，如果可以再向中央爭取經費，然後市府的配合款我們再來配合，這樣可能比較容易水到渠成。

**林議員宛蓉：**

對，今天本席就要講這個 OT 方式，因為我看你施政告裡有寫 BOT 或 OT。我覺得 BOT 一定是看得到吃不到，有理想但是沒有辦法去實現。如果你用 OT 方式，政府就是要照顧老人、照顧我們的長輩，不要說老人，這些資深的少年和美姑娘，他們過去在社會都是努力賺很多錢，把小孩養那麼大；養那麼大，市府本來就要照顧他們。你用 BOT 的方式，我覺得根本不可行。這可能跟李四川副市長有關係，當然市長也有這樣的指示，由副市長他來跟你們去…。

**社會局黃局長淵源：**

我們再來研議，現在這 10 公頃有部分要做國民運動中心，是不是有腹地要讓我們做長青的南苑，我們還要再看看它的面積。

**林議員宛蓉：**

局長，本席跟你建議，這個地方可行，因為有 10 公頃，原來只有 6 公頃，本席已經爭取了 10 公頃，現在每天早晚有好多人在那裡。那邊腹地絕對有可能，我們不必蓋得太高，做橫向發展，樓層不必太高可以蓋低一點、腹地可以做寬一點，這樣子的話，我覺得可行，BOT 方式千萬不行。

**社會局黃局長淵源：**

國民運動中心，他們也是要做 OT。

**林議員宛蓉：**

要評估，你用 BOT，本席覺得不可行，北苑已經有了，北區那邊也有一個…。

**社會局黃局長淵源：**

沒有蓋成。

**林議員宛蓉：**

就是沒蓋成我知道，BOT 蓋不成。就是左營楠梓，那邊屬於比較鄉下地區，人口沒有那麼集中，但是遭受到很多的空氣污染。北就是左楠，南就是前鎮、小港、林園，這是空氣污染最嚴重的地方，你不做一個回饋嗎？

**社會局黃局長淵源：**

我們來努力，我們來規劃。

**林議員宛蓉：**

好，規劃。你們現在的關懷據點有幾處了？因為本席對關懷據點也很認真，我也很用心去關心他們。

**社會局黃局長淵源：**

現在有 24 個據點，小港有 10 個、前鎮有 14 個。

**林議員宛蓉：**

現在在經營的。

**社會局黃局長淵源：**

對，現在據點的部分，小港區有 10 個社區關懷據點、前鎮有 14 個；C 的部分，前鎮小港各有 6 個巷弄長照站。

**林議員宛蓉：**

未來他們有跟我們做登記或想要去推動的，目前有幾個？

**社會局黃局長淵源：**

我們都很樂意，長青中心只要有里長，他有找到志工、有課程有老師要上課、要成立社區照顧關懷據點，我們都一定儘量來協助成立。但是一定要有社區發展協會或里長，他本身有意願要來處理這一塊，那麼社會局就會全力指導怎麼來成立，將來每一里都有一個社區照顧關懷據點是最好的。

**林議員宛蓉：**

我要請教一下小港 1 號公園，本席也在這裡講了好幾次，有些設施你們有去補足了嗎？小港 1 號公園敬老亭那個地方，就是小港區公所對面小港 1 號公園敬老亭。

**社會局黃局長淵源：**

應該是敬老亭那個地方，1 號公園嗎？

**林議員宛蓉：**

對，1 號公園有一個敬老亭，有一些設施。

**社會局黃局長淵源：**

我聽他們說已經有補助他們一些設備，唱歌設備都有去更新了。

**林議員宛蓉：**

小港的飛機公園好像也還沒有去處理。

**社會局黃局長淵源：**

我們了解一下看有沒有去處理，再來追蹤。

**林議員宛蓉：**

追蹤？要不要科長講一下？

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

兩個公園當初有在辦社區關懷據點，在 3、4 月份有提補助計畫，我們都有核定補助了。

**林議員宛蓉：**

核定補助了，冷氣以及一些設備，我們都有去看了。科長，我們有去會勘，但有什麼結果我都不知道，到底是會勘什麼？是會勘好玩的嗎？還是會勘只是一個形式，就不必跟議員這邊作互動，你來回答一下。局長，如果跟議員出去會勘，會勘之後結果怎麼樣，還是在這個辦理的過程，都不必跟議員回報嗎？

**社會局黃局長淵源：**

照理講，應該是要跟議員回報，看哪裡還有不足的地方再做努力。

**林議員宛蓉：**

所以，現在我們的市長就是無心在市政，他都趴趴走，局長來兩個月也離開了。希望淵源局長要靠得住，要牢牢地，不會跑吧！

**社會局黃局長淵源：**

我不是政治人物，我不會跑。

**林議員宛蓉：**

你不會跑，好。至於剛剛本席講的那一些，是不是會後…。

**社會局黃局長淵源：**

我們再去了解有什麼需要，我們再來協助，趕快把它處理掉。

**林議員宛蓉：**

好，謝謝。今天我準備了很多東西，但是我就體恤你，因為你不是政治人物，你是公務人員，你是老師，可是你敢來承擔這個位置，我也覺得你膽識很大也很有膽量，有膽量就要有 guts。我們不能無主，你現在就是你們團隊的主人，我們的市長到處奔波，你們無法去說他。但是你們這個位置是要救急、救助，很多社會福利都是社會局在做，你們背負很大的責任，甚至你們的位置也很重要。高雄市政府最辛苦的是你們，教育局、工務，他們都非常的辛苦。我不能說原民會和客委會比較輕鬆，因為他們的人沒有那麼多，他們的預算也沒有那

麼多，你們都可以來承擔社會責任。你們在政府和人民間所扮演的角色當然很重要，我們議員扮演的角色就是溝通協調，為市民來代言。代言之後，我跟你們建議馬上去會勘，也要給我們一個結果，告訴我們進度如何。淵源局長，我目前對你是肯定的，未來我要看你的工作效率，包括你整個團隊。我面臨的都是我們的「艱苦人」，尤其是前鎮小港很多「艱苦人」，面對「艱苦人」我們要有同理心和慈悲心，所以我對你們講話都很友善，但是你們要做出成績，你們要用心。本席所講的一定要好好回復我，這樣好不好？剩下幾秒鐘，請你回復。

**社會局黃局長淵源：**

謝謝議員的關心。

**主席（黃議員柏霖）：**

好，其他就書面答復。因為我們最晚不可以超過 6 點 30 分，現在有邱俊憲議員和林智鴻議員兩個要第二次、第三次發言，我們今天就到他們兩個第二次、第三次發言結束，時間共用這樣比較不會浪費時間，請邱俊憲議員第二次、第三次發言，接著請林智鴻議員第二次、第三次發言，等他們兩位發言完畢，今天就散會。

**邱議員俊憲：**

議會民進黨團的議員每個都很珍惜每次可以質詢的機會，雖然大會限縮到 6 點 30 分要準時結束，我們就善盡我們可以質詢的權利，我們就第二次、第三次把市民關心的一些議題做一些討論。局長，下午我第一個質詢的時候，關於氣爆這些重傷者之後的照顧，不曉得你還記不記得我提的那幾個問題？包括藍卡，包括生活功能重建和社會融合，還有勞動力減損鑑定的這些計畫。局長，因為我真的沒有把握在韓市長主導的這個市政府，副市長是召集人，之前是洪東煒副市長，現在可能是陳副市長，可是他們可能都沒有辦法去召開這樣的會議，去審定相關後續的計畫。在沒辦法開會的狀況之下，上一次我第一次質詢的時候提出來的那些問題，局長，請你對關心這些事情的人，不管是重傷者還是他們的家人，能不能說一些你可以承諾的事情？如果氣爆傷亡委員會一直沒有辦法開會怎麼辦？請局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**社會局黃局長淵源：**

8 月 1 日上任以後，對這個氣爆的事情我就特別請救助科整理所有的資料，他們非常辛苦，包括議會一直要求這個資料，然後每個議員都來要資料，我們不曉得要跟哪一個單位接洽，幾乎所有的議員都要資料，我們已經整個核對過一次了，今年 12 月 31 日到期的這些計畫我們都已經做了檢討，原則上災民

所有的救助、相關的救助、該領的物品，我們都已經妥善做好相關的規劃，該照顧的一定會繼續照顧，現在我們在修訂氣爆作業要點，要把 81 改成 731，我們現在公文已經會法制局，本局局務會議已經通過了。

**邱議員俊憲：**

要點除了氣爆發生時間以外，還有修訂了什麼？

**社會局黃局長淵源：**

就是有關委員會的組成。

**邱議員俊憲：**

委員會的組成、比例等等之類的。

**社會局黃局長淵源：**

比例人員沒有調，只是把它修成沒有永久性…。

**邱議員俊憲：**

比較沒有永久性的代表，比如說重傷者或者自救會這種…。

**社會局黃局長淵源：**

不是，等於任期制。

**邱議員俊憲：**

你說得很清楚，不過我聽得很模糊，到底修改了些什麼？

**社會局黃局長淵源：**

我記得修訂到委員會，管理委員會的成員沒有變，3 名代表沒有變。

**邱議員俊憲：**

那到底修正了什麼？除了日期 731 和 81。

**社會局黃局長淵源：**

最主要就是修改日期 731。

**邱議員俊憲：**

就是我講的，為了修一個名字變成善款的管理委員會沒有辦法開會，我覺得最大的原因不是名字，最大的原因是大家時間兜不攏，現在的社會氣氛和市長對於這件事情的態度，讓大家對於參與這件事情是不是又會莫名收到政治風暴的牽連？

**社會局黃局長淵源：**

邱議員，我們已經有計畫什麼時候要開了。

**邱議員俊憲：**

本來 9 月要開，後來開不成。

**社會局黃局長淵源：**

因為要點沒有通過，因為局務會報通過以後還要送市政會議，所以我們整個

要點的修訂，現在法制局在做法條的審核。

**邱議員俊憲：**

局長，剛才你說法條只修正…。

**社會局黃局長淵源：**

主要修訂是 731，但是裡面還有部分的條文有修正。

**邱議員俊憲：**

我再清楚的敘述我的問題，局長，不管是 731 還是 81，這個氣爆善款管理委員會的組織規章到底修改了什麼？因為你現在沒有辦法召開是因為修改規章，因為要通過法制局、通過局務會議、通過市政會議，因為規章還沒有修訂所以沒有辦法召開，可是從剛才到現在你的敘述裡面只有修改了 81 氣爆變成 731 氣爆，除了這個名稱以外，局長，修訂的原因是什麼？

**社會局黃局長淵源：**

要點第五條裡面有關於委員的成員有 17 到 21 個人等等，最主要的就是，本會委員任期 2 年，期滿得續聘之，因為配合市政計畫的異動、善款運用調整，而有重新籌組本會之必要者，不在此限。最主要是修這個條文。

**邱議員俊憲：**

這個不就是另外一個帝王條款，所謂的配合市政需要然後再去作調整，這個就很寬了，等於韓市長覺得要換他就可以換了，等於是這樣嘛！你的沉默代表答案，我了解，我的意思是說，為什麼透過這些社會賢達、社福團體的代表、有受災的代表、有警消的代表，可是現在大家為什麼不願意來開會？因為政黨輪替之後，好像過去做對的事情就全都錯了，然後沒有一個政務首長、沒有一個局長願意出來說，我們就是照章做事，大家取得共識，我們做對的事情。有些律師前陣子還打電話給我，他們開了四、五年的庭，從頭到尾就是那 1 萬元的律師費，結果被某一些可能自己要選立委的人公開的說，他們有沒有良心，怎麼可以拿這些錢？甚至在台北的立法委員（不分區的）還說，他們應該要免費做這些事情。這就是為什麼這個社會這麼亂？為什麼這些本來很願意幫忙高雄從災害走出來的這些朋友們不願意再發聲了，他們沉默了。

局長，我很焦慮，你把這些委員重新再聘，你要從哪邊找到另外一群社會可以接受的人？這一群人藍色不接受，另外這一群人綠色就能接受嗎？如果我們都是用藍綠來看待這些標準的話，這是我焦慮的事情。未來這些重傷者的照顧要 30 年、50 年，4 年換一次市長，也許藍綠一直換、一直換，可能要換 10 次的政黨輪替，難道因為每次的政黨輪替，我們要把委員會的委員重新再改組一次嗎？局長，這樣不對。你很忙的時候跑來我服務處拜會，我們認識很多年了，我跟你說，我不認同用這樣的方式去處理善款委員會的委員，他們都是無給



職，他們有些是在這個災害裡面直接受災的，沒有人可以這樣子傷害他們。真的很遺憾！局長，我相信這段過程從事情發生前，到現在你身在另外一個執政團隊當社會局這個幕僚單位的首長，我覺得你是我對這件事情唯一最後一個信任的人，因為你知道事情從開始到現在整個過程，大家是用什麼態度和價值在處理的，可是因為換了市長好像這件事情都不對了，怎麼可以這樣呢？

剛才提到，我擔心的這些重傷者後續的照顧，我們已經編了很大一筆預算 6 億元，從 106 年的時候善款委員會就匡了這筆預算要給他們，這筆預算不是他們隨便要拿去怎麼花就怎麼花，我們是透過信託、透過適當的時間定期的，本來要照顧他受傷的地方，結果他拿去做其他物質上的享受，這個不對。我們對於善款每一分、每一毫，雖然是人家要捐給受傷的人，可是我們還是希望他用對的地方，這是我們的態度啊！可是剛才局長說你已經擬定了相關計畫，最終最終這個計畫的問題就在於善款委員會沒有錄案、沒有拍板定案說，好！通過。這些錢就不可能透過信託撥到特定的帳戶，讓他每個月可以繼續領這些錢。

局長，我需要的是你政治上的承諾，剛才你說已經擬定了計畫，可是看起來現在沒有人能夠保證不會出問題，特別是現在這個市長，因為沒有白紙黑字誰敢說？連施政報告裡面有寫的他還是不承認，連他在媒體上親口說的事情他可以翻臉不認人，這就是高雄現在社會氣氛裡面瀰漫著一股不信任。就像今天，上個星期四、星期五我在議會裡面善盡我在野黨議員的職責，對市長有很多的批判，我居然還收到恐嚇信來辱罵我，一些不堪入目的字我就不講了，我已經交給警方處理了。這些過去在高雄這個地方從來沒有發生過的事情，我們匪夷所思的在這半年裡面全部都發生了，還寄信恐嚇要殺智鴻全家、還要殺我全家，怎麼可以這樣，我們不會害怕，可是不應該的是行政部門的首長不嚴厲譴責，好像在助長這個風氣。

所以局長我要重申一次，這麼多錢對於這些人的照顧，他們現在擔心的就是看不到政府部門管理這筆錢的人，透過大家已經認同的機制去通過、定案這個計畫繼續往下一個走。所以局長，我相信我已經很多次的表達這樣的意見，我希望你能夠儘快的說服市長或是府裡面的長官，換誰來做，大家可以接受我都沒有關係，不過照顧這些人不能因為政治，因為你自己要去選總統而不管，但是不能耽誤他們，他們的身上已經有傷痕了，但是心裡面還要擔心以後是不是真的有這筆錢繼續照顧我，這是二、三十年的事情，30 年後韓市長在哪邊我不知道，我在哪邊我也不知道，可是他們的生活要繼續過啊！所以我特別用這個時間再重新強調這件事情的重要。

另外一個，韓市長一直很強調的「老青共住世代中心」，在局長你的業務報告第 6 頁裡面其實有提到，第 10 頁、第 52 頁、甚至到最後面 84 頁，你的報

告我每頁都看，都有提到相關的內容。可是世代中心現在的狀況是做什麼使用你知道嗎？還是哪一個科室知道呢？你知道嗎？還是哪個主管知道？

**主席（黃議員柏霖）：**

請答復。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

目前高雄市有 14 個區設立世代中心，有老跟少在同一棟建築物裡面，他們有一個共融的…。

**邱議員俊憲：**

使用的現況到底是怎麼樣？設定的目標是這樣，老青共融可以使用，可是現在那些空間實際上使用的人或組成的狀況是怎麼樣？還是只是一個概念而已？你懂我的問題嗎？就是這個當下如果已經開始在運作了，它裡面實際上如果有照你們所說的老的、小的、青壯的一起在那裡生活嗎？

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

不是生活，大概只是提供白天的服務，可能有長輩的日照、長青學苑或關懷據點。在幼兒的部分可能是育兒資源中心或是公托或公共托育家園，原則上如果是在世代中心裡面，我們會要求我們的承接長輩或者承接幼兒的單位，他們其實要去做一個世代間共融的相關互動，因為我們期待有一個世代傳承的意味，所以我們會儘量要求承接的單位要去做這個部分。

**邱議員俊憲：**

你講得很清楚，可是我聽得很模糊，世代間的共融，那具體的作為是什麼？我們怎麼樣去檢視它真的有達到所謂的效果？你懂我的困惑嗎？因為我們在做這些市政作為的時候，一定會講我投入了多少預算、投入了多少資源，要達到的一些項目是什麼？可是剛剛科長你所提到的共融，一起吃飯也是一種共融，一起閱讀也是一種共融啊！一起去做運動也是一種共融，那具體的東西到底是什麼？我擔心的是講起來很美好，可是實際上每一個中心可能因為組成的人、那邊的環境和現場的狀況是完全迥然不同的，可是我們把它歸類為同樣的狀況，我們就很難去評估後續未來如果真的做了一兩年之後，我們要怎麼去滾動檢討這個東西？

在這個政策剛推出來的時候，我們也是有一些焦慮和擔心，因為畢竟每一個人可能都是本來互相都不認識的，會不會有一些其他的問題我們不知道，雖然我們現在對於人的社會都是善良的，我們都覺得是友善的，可是有些狀況實際上可能不是這樣，所以在這個政策裡面韓市長也講得很大力，也把它當作主要的政績之一，可是裡面實質上的效益，跟它所能達到的效果是什麼？我認為…。科長你真的很辛苦，因為市長只是告訴你們一個目標而已，但是他要做

什麼可能也沒有跟你們說清楚，但是裡面到底是什麼東西？所謂的老中青或是老青幼，這些能夠一起好好的往一個更好的生活品質去發展，這個東西到底是什麼？這不是感受，我們不能說感覺而已，因為你覺得好、我覺得不好，我們就沒有一個標準了。科長，你應該懂我的意思，所以這件事情才需要更多的時間去討論、釐清，我們做這個所謂的世代中心，它預期達到的效益跟呈現出來具體的效果是什麼？我覺得要有更清楚的項目或者論述。剛剛你講的都很清楚，市民朋友聽了也覺得很棒，可是事實上內容是什麼，我真的不知道。我不是否定這件事情，而是我希望它能夠更清晰，我們才有辦法找更適當的資源來投入這件事情，如果它是好的、它是對的，怎麼樣讓它更好，我們才有得討論。局長，您應該懂我的焦慮吧！大概以上這兩件事情來跟社會局的同仁討論。

氣爆善款之前已經給出去了那是一回事，後面信託要照顧他們的，局長，這個真的很重要，他們也許人數沒有那麼多，…。

**社會局黃局長淵源：**

其實我們整個氣爆善款該給的都給了、該匡的也匡出來了，自救會的副會長有來跟我見過面，我已經跟他承諾，我們整個計畫裡面都會照顧當時受到傷害及痛苦的這些老百姓，所以我們跟他講，我們整個時程會繼續走，在年底我們會把整個定案，希望傷者不要再受到第二次的傷害，謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

其他做書面答復。接著請林智鴻議員第二次、第三次發言，15分鐘。

**林議員智鴻：**

謝謝主席。我要針對剛剛的問題，因為剛剛講過時間不是很夠，所以要繼續請教、問更清楚。我先請教原民會吳主委，剛剛本席有要求三個月提計畫，跟醫院相關的合作，你具體的想法會是什麼樣的合作計畫，請主委回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

主委請答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

現在在我們的文化健康站其實也有陪著老人家去就醫的這項服務，我們現在的問題是在文化健康站以外的這些老人，是否我們也可以照顧到陪同他們就醫，未來我們也要加強自己本身志工服務的訓練，因為目前在原民區塊，其實志工算是比較少的，我們未來可以再去增加一些志工隊伍進來，未來我們做志工訓練之後，讓他們跟我們的文化健康站去做一些結合，陪伴在文化健康站以外的這些老人如果就醫的話，他們應該找尋中壯年志工比較多，他們不需要進入到文化健康站，還是可以去找志工，這個大概是第一點，我們可以從事志工訓練。

**林議員智鴻：**

文化健康站以外的部分，要找什麼樣的志工？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

因為目前文化健康站裡面，我們本身原住民的服務員已經就有可以陪伴就醫的服務，原來在文化健康站裡面，我們在全高雄有 25 個文化健康站，我們的就服員還有裡面的志工是可以陪伴他們去就醫的，這是在文化健康站裡面是有的。當然在文化健康站的老人家，其實不是每個老人家都會到文化健康站，有的可能因為交通因素沒有辦法到達，現在就是在文化健康站以外的，就像剛剛議員所提出的陪同就醫的部分，我們想是不是可以做一些志工的培訓，讓更多的志工可以參與到這個行業，我們以文化健康站為主要的點，如果老人家要尋求就醫的協助的話，可以跟文化健康站去做一些聯繫，這樣我們可以把附近的一些志工找回來陪伴他去就醫，我們也可以採用這樣的方式去做。

**林議員智鴻：**

那原鄉原住民的朋友，他們的就醫都是到哪一些醫院為主、為多？文化健康站的設置是在醫院裡面或是在什麼地方？要怎麼提供服務？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

其實文化健康站都是以教會或協會來承接這個文化健康站，像小港的文化健康站其實離小港醫院非常近。可是並不是每一個文化健康站都非常近，在原鄉地區其實目前譬如像茂林，9 月 1 日小黃公車有成立，他們有一個專門的一條線從茂林到屏東的一些醫院，就是我們的族人常常往來的一些醫院的路線，這次在茂林的小黃公車裡面也有排這個路線，是不是未來譬如在茂林有三個文化健康站，我們也可以以這個為中心點，我們的志工跟小黃公車做一些聯繫，也可以從這樣的網絡來做。

**林議員智鴻：**

剛剛我針對敬老卡議題，我認為原民會跟社會局應該做緊密的合作，除了對 65 歲以上的長輩以外，對原住民的補貼措施應該比一般人更多一點，因為他們地處比較偏遠，他們需要的幫助一定更多，所以希望這個部分黃局長也可以做一個承諾，未來兩個局處橫向聯繫，針對偏鄉原民要就診，譬如像剛剛講的搭計程車用敬老卡或用什麼樣的補貼方式，讓原住民獲得的幫助可以更多。吳主委你請坐，請黃局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

其實我們對偏鄉的服務沒有分原住民或是什麼服務，我們長照服務已經有所

謂公車式的小黃，現在已經在運作了，長照服務的照服員只要核定，他就可以搭小黃來回就醫，這個沒有問題。

**林議員智鴻：**

謝謝局長。我進一步想要請教的是客委會，剛剛跟你就教，因為時間非常的短，不是很了解你剛剛提的部分。接下來中央 4 年要撥 150 億推動客家文化，到底我們客委會有什麼樣具體的措施和想法？要提出什麼樣的計畫？要跟民間的社團怎麼樣的合作來爭取哪些計畫？特別我也希望主委可以回答，在鳳山比較都會型的客家文化要怎麼樣推廣？請你回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

主委請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

我們以客家營造環境為主，配合中央的「靚靚六堆·國建計畫」，有辦這個案子，爭取經費塑造美濃、六龜、甲仙各個部落。目前一共提出 7 個案，目前還沒有補助，已經申請了 8,100 萬元。

**林議員智鴻：**

這個是在行政院準備要提出的 150 億預算部分裡面已經申請的，還是另外申請的呢？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

這是另外申請的。

**林議員智鴻：**

我是問你未來這 150 億，你到底要怎麼樣替高雄的客家文化可以繼續發揚光大，你的實質想法是什麼？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

現在很簡單，就是客家文化有關於產業環境方面我已經提出申請，有結合各地區，區長已經報過來了。

**林議員智鴻：**

誰報過來？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

美濃農會還有區長都有報過來了，有關於整建計畫，就是要把客庄整合起來，一共有 7 個案，全部金額是 9,700 多萬，但是必須有自籌款，所以到目前為止只能補助到 8,100 萬。

**林議員智鴻：**

8,100 萬。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

現在申請還沒核定下來。

**林議員智鴻：**

申請還沒有核定下來，我講的是未來 150 億，你還要提什麼樣的新計畫來幫助？我要談的概念是說，鳳山和三民是很多客家的族群居住的地方，不論來自美濃、來自六龜或什麼地方居住在這個都會區裡面，因為我們在這裡比較少的是一些居住空間意識的凝聚，他需要透過各種方法，包括活動的舉辦等等的，讓客家的產業、客家文化在這裡凝聚完之後，要讓更多非客家族群的人知道客家文化可以走出去，重點是在走出去，你的想法是什麼？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

目前有辦理客家祈福返古暨同樂會、客家製作坊的觀摩比賽，還有一個客家婚禮最近要辦的，另外一個是結合原民會辦原生茶會，以及創業市集跟客家文化園區…。

**林議員智鴻：**

這是你目前要做的事情，對不對？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

對。

**林議員智鴻：**

行政院把白花花銀子放在那邊，150 億等著大家來爭取，你進一步要做什么？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

像鳳山地區我就開辦客家學苑，有關於語言的或是文化的，或是有關於客家農產品特銷都會在裡面，現在已經結合了相關的人員，9 月 23 日我們開會就是在討論這件事情。

**林議員智鴻：**

我期待的願景是說，因為鳳山人口多，既有的人潮已經有了，如果可以把鳳山當作六堆客家產業的門戶，這將是你很大的一個政績，你之前來找我，我也跟你討論過這個概念。所以這部分是不是可以請主委更具體詳細的規劃提出來，錢就在那個地方，行政院就要撥款了，現在看你跟地方社團合作的決心會影響到這個資源配比多少在高雄，配比多少在美濃、鳳山或三民，是不是可以請你具體講。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

我到時候一起把各項計畫弄出來再向議員報告。

**林議員智鴻：**

你要跟更多的社團合作，可以嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

可以。

**林議員智鴻：**

每一個社團雨露均霑也好，跟他們做整合性的討論也都可以，你要跟他們做更多的合作、更緊密的連結，這對你來說都是一個幫助，可以嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

OK！

**林議員智鴻：**

謝謝主委，先請坐。另外我想要請教，早上我看了一下黃局長的報告，你說生育津貼明年是 2、2、3，我記得市長的政策是 2、5、8，明年是 2、2、3，請教黃局長，在 2、2、3 的情況下到底增加多少錢？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請答復。

**社會局黃局長淵源：**

差不多增加 1 億 2,000 萬。

**林議員智鴻：**

好，明年度第一胎生出來就可以領 2 萬元。

**社會局黃局長淵源：**

是的。

**林議員智鴻：**

後年度呢？

**社會局黃局長淵源：**

後年度我們要看財源，如果財源允許，因為這是屬於非法定的補助。

**林議員智鴻：**

我就知道你要講財源。局長，這個東西是市長的政策，他喊出 2、5、8，你現在跟我講財源，這樣信心會崩盤你知道嗎？我能理解逐年實現競選承諾，但是在第一年才剛編預算，你就跟我說後年的財源還不確定，你要怎麼樣展現態度，說明年可以達到第二胎 5 萬？

**社會局黃局長淵源：**

預算是市府整體編列的，我們絕對會提，明年我們就提 2、3、5，後年 110 年的時候才能夠達到 2、5、8，所以是逐年增加，不要一下子跳過去。

**林議員智鴻：**

所以後年是 2、3、5，那距離 2、5、8 還是有一段距離啊！為什麼不是後年就直接到 2、5、8。

**社會局黃局長淵源：**

到 111 年我們希望達到 2、5、8 的政策。

**林議員智鴻：**

到 111 年，距離現在還有 3 年。因為第二胎是 5 萬，為什麼不第二年就達到 5 萬的目標？

**社會局黃局長淵源：**

因為我們到時候提出來也是希望一次到位，但是整個…。

**林議員智鴻：**

局長，你這樣回答會陷韓市長於不義。

**社會局黃局長淵源：**

沒有、沒有，因為這是非法定的補助。

**林議員智鴻：**

你應該展現態度你一定會爭取到，第二胎在後年的時候達到 5 萬。你要展現你的魄力和決心，你這樣吱吱鳴鳴。

**社會局黃局長淵源：**

沒有、沒有，我們希望一次能到位。

**林議員智鴻：**

一次到位很好，後年 2、5、8 可不可以到位？

**社會局黃局長淵源：**

我不敢講，因為整個市政府財政在編列預算的時候，其實我們社福單位的預算…。

**林議員智鴻：**

我在市府待過我都知道，看誰比大聲的你知道嗎？如果你的吱吱鳴鳴的態度是這樣，別人大聲就好，不用做了。

**社會局黃局長淵源：**

我認為市府的財源是整體性的，不能說社會局單獨…。

**林議員智鴻：**

我知道中央補助也沒有減少，整個中央的補貼還增加，總體預算是增加的，看誰比較大聲、看誰講得比較有道理、看誰能實踐市長的承諾，重點是你的態度，你在這邊回答就吱吱鳴鳴了，到時候我要怎麼期待你會幫市長實現這個承諾呢？

**社會局黃局長淵源：**

向議員報告，我不能馬上說 2、5、8 馬上到位，我一定要告訴你說我們儘量來爭取 2、5、8。



**林議員智鴻：**

你要說你一定會爭取到位，儘量保留失敗的空間。

**社會局黃局長淵源：**

我們跟議員講話是很誠實的，不要說跟你打一個什麼，到時候你說我沒辦法達到承諾。

**林議員智鴻：**

我們期待後年，真的幫助孩子很重要，對家長的負擔減輕也很重要，後年就朝 2、5、8，我們在這邊要求第二胎 5 萬為目標去爭取，可不可以？

**社會局黃局長淵源：**

我們來努力、我們來努力。

**林議員智鴻：**

好，謝謝。一樣是社會局的問題，現在社區裡面其實會發生一些零星的衝突是來自於社區的活動中心跟里活動中心，雖然他們的管理權都是在區公所，可是因為他們的產權，真正管理的可能是在社會局或是民政體系，這樣的衝突和扞格產生了之後，會變成地方很多的衝突與負擔。到底社會局對這個區塊的社區活動中心的管理，未來怎麼樣跟民政局做一個整合，讓地方的衝突可以減少，是不是請局長可以回答這個部分，你所了解的現況未來要怎麼解決？

**社會局黃局長淵源：**

因為社區里活動中心有部分私人捐贈的，不是全部都是公有的，有部分是公有的屬於區公所在管理，另外一部分是私人捐贈的，可能在寺廟或私人管理。所以現在就有一個問題發生，里長選完了，如果選贏了就當里長，選輸了就成立一個社區發展協會，就占據整個社區活動中心，產生這個困難，其實我們社會局主要的業務是推展社區發展的業務而已，產權方面大部分都是屬於區公所來負責。所以我們補助他們辦理社區發展的業務，我們補助他們更新設備、辦理活動等等這些工作而已，其實我們對產權方面沒有辦法去介入。

**林議員智鴻：**

可是區公所都會說這是社會局主管的。

**社會局黃局長淵源：**

對，他們幾乎都是這樣講，這要找錢找區公所。

**林議員智鴻：**

因為區公所講社會局，社會局講區公所，最後受害的是人民。

**社會局黃局長淵源：**

不是，因為我們區公所有社會課，社會課有推行的業務是屬於社區發展，所以我們是補助社會課去做社區發展。但是區公所因為縣市合併以後，他們原來

的資源就相對的減少，所以他們說的需要的一些補助，可能就要靠局處這邊來補助。所以我們大部分針對社會課，我們補助最多，譬如最近辦重陽敬老活動。

**林議員智鴻：**

最終沒有可以進到裡面協調的機制與權利嗎？

**社會局黃局長淵源：**

因為這牽涉到里長，還有活動中心的一些使用人。

**林議員智鴻：**

這樣就把問題丟到地方，大家彼此…。

**社會局黃局長淵源：**

我們儘量能夠處理協調的，我們會很樂意來處理，問題是只要他們有提出希望我們來協調，我們也樂意去協調處理，可是情況怎麼樣我們沒有把握。

**主席（黃議員柏霖）：**

我們下午的會議到這邊結束，明天早上 9 點開會，散會。（敲槌）