

### 第 3 屆第 1 次定期大會第 7 次會議

(中華民國 108 年 4 月 10 日上午 9 時)

社政部門業務質詢

**主席 (黃議員柏霖) :**

開會。(敲槌) 各位議員同仁對於上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午的議程繼續社政部門業務質詢，首先請林富寶議員質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶 :**

今天我有幾個問題要請教客委會黃主委，主委，那天有一個記者採訪我，在問我說，議員，你知道美濃有什麼觀光跟文化需要重點去推廣的。說真的，你也知道我們旗山地區有旗山跟美濃，美濃我還不是那麼熟悉，我就回答說我不是很了解，我拜託他去採訪朱信強朱議員。我要請教主委，因為你也是美濃人，在美濃土生土長，雖然你長期在外面，但是應該也知道美濃現在主要的觀光重點跟文化在哪裡，請你講一下好嗎？

**主席 (黃議員柏霖) :**

主委，請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿 :**

這個我們已經召開了兩次會議，我們做好一日、兩日遊的輕便旅行，把後花園美濃跟六龜、旗山，以及杉林、甲仙，我們做一個中英文的導遊手冊，已經做好了，大概 4 月份就開始會發放出去。

**林議員富寶 :**

麻煩你講重點，重點在哪裡？

**客家事務委員會黃主任委員永卿 :**

重點第一個，美濃一定是在文化館跟老街，六龜是溫泉，還有甲仙地區的活化，以及杉林的上平公園，那邊都有規劃在裡面。

**林議員富寶 :**

還是一樣，我是說以前美濃在古時候，老街就是老街，事實上美濃的老街現在要推廣是比較困難，對美濃的客家文化，說真的有很多重點需要去推廣，但是很奇怪，為什麼都無法做到。所以那天記者在問，怎麼說都還是那些，(中正湖)美濃湖，以前做雨傘的，講的都是以前那些。我現在要了解，是不是可以追溯讓老百姓跟鄉親知道，美濃可以追溯什麼？所以那天我發現美濃以前有

一個二月戲，二月戲的由來你知道嗎？

**主席 (黃議員柏霖) :**

主委，請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿 :**

二月戲，我已經召集了各區區長，尤其美濃區長，以及各鄉鎮的相關人員、地方人士，明年二月戲要大量的實施，就是要把美濃四百多個土地公請回來，然後做美濃大戲還有客家大戲全部在那邊，召集所有 19 個里，要做大型的。

**林議員富寶 :**

今天主要就是二月戲跟土地公廟，你跟祂搞在一起。我知道二月戲是以前的美濃，因為美濃溪沒有橋，要涉水過去，所以很多人涉水過去時發生不幸。所以最後大家做一個祭典，你看四、五十年前的二月戲，在美濃溪，人多到你會嚇死。那一天我有聽到美濃很多人在講，因為時代的變遷，所以現在的二月戲跟以前是天差地遠。所以有文化界的人也抱怨說，為什麼政府不去著重以前的文化。這是以前找出來的，你看那時候二月戲，那時候的美濃庄，那時候都說瀾濃庄，只要到了二月，大家相約，有一句客語我不會講，二月就是要去看戲，這是很早很早以前。你們的雜誌有在講，因為那時候的二月戲就是因為傳統的問題，美濃也需要水，依賴水，但因為水的問題產生水患、發生人命的問題、恐懼，所以這就是集體意識的代表性。主委，我要問你，你到底了解美濃了解了多少？我還要問的，你曾經在我的服務處說，你在二月要將美濃土地公伯(福德正神)請過來，辦理一個大型的聚會活動。但是這是兩回事，因為到最後二月跟土地公伯他們的聚會是重複，這裡也寫，因為時代變遷，最後美濃因為角力上的關係，可能台灣全省土地公廟福德正神，可能美濃的密集度是最高，應該是最高。現在因為政治上角力的關係，都是各自，不像以前可以辦。所以衍生有人也在批評，批評到現在土地公福德正神 2 月的聖誕，就變成是在敷衍。主委，你在服務處跟我們助理說，你想要在農曆 2 月 2 號福德正神聖誕的時候，要將美濃所有的福德正神集中做一個大型活動，你想有可能嗎？

**主席 (黃議員柏霖) :**

主委，請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿 :**

這個禮拜開始要召集所有各區的區長跟里長要研討。

**林議員富寶 :**

主委，說真的，這種問題是地方上的問題，不是區長還是里長他可以去主導，這是一個大工程。真的，你的立意很好，但是我剛才說過了，因為以前的二月戲慢慢的淡化，最後因為政治的角力，各個地方的土地公廟一直蓋，形成地方

一個角力戰，到最後因為太多了，這不是我說的，這是在美濃那邊說出來的。伯公的聚會活動變成一個幅員的宗教活動，我聽到主委你說要大結合，我覺得很好，但是你只要去大結合，那個錢要花多少？主委，因為市政府 5 月就要編列預算了，你跟市長報告這個經費了嗎？預估了嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

預估好了，也向中央客委會報告過了。

**林議員富寶：**

不要說中央，若是中央要不到呢？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

我們預計跟他申請 500 萬。

**林議員富寶：**

主委，靠自己，我講真的，真的靠自己。你應該要跟市長報告，辦這個活動很好，概算要多少，5 月就要編列明年的預算了，現在在高雄市政府的市政會議，你應該要提出來，你提出來了嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

還沒有提。

**林議員富寶：**

對啊！4 月了你還沒提出來，你要怎麼去爭取這個預算。所以主委，這真的是很好，要將美濃三百多間…。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

四百多間。

**林議員富寶：**

你要將美濃四百多間福德正神廟，集中做一個大活動，對美濃不管是觀光也好，對美濃的經濟都是正向。雖然你有這個構想，但是到現在你還沒有在市政會議上報告，明年的經費來源又在哪裡，你是不是講太多，會不會跳票，我是替你擔心。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

謝謝。

**林議員富寶：**

二月戲歸二月戲，二月戲和福德正神的聚會活動應該是另一回事。因為二月戲在以前的時代，我剛才講過，你和我差不多年紀，雖然你長期在外地，但是你也聽你們的長輩講過二月戲，以前是真的很熱鬧，因為那時候沒有橋，大家必須涉水渡大溪，就像我們旗山和旗尾那時候沒有橋必須划竹筏。所以說那時候美濃對水的渴求是喜又憂，對有水歡喜，但是水患的時候因人命的關係，他

也是煩惱，所以後來要紀念罹難者才有二月戲拜拜，二月戲拜拜後把那些東西留下來，留到什麼時候？留到土地伯公生日的時候來請大姑、小姑。美濃的歷史民情，你們稍微看一下。因為二月戲拜拜後把這些牲禮留下來，在土地伯公生日的時候邀請大家，請大姑、小姑他們，所以我剛聽你講，你們把福德正神和二月戲混在一起，你要思考一下。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

是。

**林議員富寶：**

你所講的，你要替土地公伯（福德正神）做一個大聚會活動，這是一個很好的事情，但是我是替你擔心，到現在你在市政會議上還沒提出這個構想和計畫，你明年要怎麼舉辦？我真替你擔心，所以在這裡我提醒一下主委，二月戲和福德正神的聚會活動是不一樣的。

上次被你辭掉的那兩個約聘僱人員，你後來有補嗎？補了沒有？

**主席（黃議員柏霖）：**

主委，請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

目前沒有。

**林議員富寶：**

目前沒有嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

沒有。

**林議員富寶：**

真的沒有嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

沒有。

**林議員富寶：**

因為那個預算我有看到，那是中央的，它是一個計畫型的，我們今年計畫、明年聘僱，那是一個計畫型的，也有資格的問題。上次那個預算我很關注，我一直等到 5 點多可能你們的預算審不到了就回去，結果議長加班到 7 點多把它敲過，所以那個預算，你知道吧？那個預算不是說你把他辭掉就不能再聘僱，主委，是不是這樣？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

對，那個案子是計畫調整。

**林議員富寶：**

對。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

計畫調整的、業務調整的問題，因為重複，我就把它做一個修正。

**林議員富寶：**

不是，你那兩位有聘僱嗎？那兩位的人事費有花嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

沒有。

**林議員富寶：**

沒有，那是報中央的，你計畫調整是不是還要報中央？對不對？〔對。〕我今天就是要問這個問題，現在少那兩位對你們的業務有什麼影響？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

最主要是要聘請，我們想要有一些工程人員而已，就是來…。

**林議員富寶：**

你上次就講過了，但是申請中央補助的計畫跟你所想要的業務是不一樣的，可以嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

現在是我們…。

**林議員富寶：**

你問一下你們人事人員，你以前沒待過行政部門這個區塊，你要知道因為那時候你們寫計畫給中央申請補助，就是一個蘿蔔一個坑，既然你要改變計畫，你也要給中央看他是不是同意？是不是這樣？誰可以回答？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

這個，我下去協調。

**林議員富寶：**

不是，你們的部門誰可以回答這個問題？可不可以？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

可以。

**林議員富寶：**

你回答嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

可以回答。

**林議員富寶：**

誰回答？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

很簡單，就是按規定依行政作業來呈報。

**林議員富寶：**

你來呈報就對了，你到現在沒有聘僱，我是要瞭解到底有沒有？因為美濃人有在問我，我說我也不知道，他說可能聘僱在你們本部，有沒有？有人在問我，事實上我也不知道，但是我有跟他們說有這個預算，我看得很清楚，你們約聘僱是一個專案計畫，因為聘僱人員好像有一個資格問題，你們的計畫書也有寫，對不對？在這裡我要拜託主委稍微注意一下。

你在 2 月要舉辦全美濃福德正神的大型聚會活動，說真的，這個花下去的錢不是小數目，真的不是小數目，花下去要幾百萬元，除非你有那個能力…。

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 2 分鐘。

**林議員富寶：**

你有那個能力去募款，不然說真的，美濃人是很勤儉的人，你要每個人都能花這些錢很困難，所以說政府也要未雨綢繆有個心理準備，我們市府要看這個經費怎麼籌措，你這個案很好，在這裡我預祝你能夠成功。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

謝謝議員。

**主席（黃議員柏霖）：**

接著第二位，朱議員信強請發言，時間 15 分鐘。

**朱議員信強：**

首先來請教社會局，也跟局長討論一下，在偏鄉當然大旗美地區整個關懷據點，我們覺得在這方面的努力，社會局是很用心，其實在偏鄉就剛講的就是說包括在寶隆，甲仙跟杉林中間，許多老人家包括一些關懷據點面臨無米之炊，這個第一方面我們是靠社區，還有當地的里長，另一方面就是私底下一些善心人士他們提供一些資金交由慈善會這邊來執行，我覺得聖母堂蔡師兄在旗美地區這方面的努力也努力得不錯。

現在遇到就像寶隆社區，關懷據點的老人家差不多將近有五、六十位，不過當第三屆里長選完以後，可能中間有什麼恩怨，我們也不知道，結果五、六十位老人家因為前不著村、後不著店，沒有麵攤也沒有自助餐。在這方面請教局長，以後在偏鄉這些老人家縱使有錢，他要買個便當、買個麵，第一個交通不方便，你要委託別人去買，說實在的，這困難度是非常高，現在我們旗美地區許許多多的社區關懷據點做得真的不錯，包括中午，在動態、靜態包括繪畫、插花，還是跳土風舞，整個鄉下是比較有人情味，街坊鄰居他們都有認識，大家在一起都很高興，讓子女在外面工作回來看到爸爸媽媽每天在社區關懷據點

有吃、有得玩，可以學到很多以前沒有涉及的、新鮮的包括在知識上、運動也好、體操也好。所以社會局葉局長，類似在寶隆這個地區現在已經斷炊，這個要如何幫他們？在社會資源沒辦法補充以後如何銜接？社會局這邊是不是能夠極力來關心他們，使得這個好不容易組成一個行之有年，差不多也有 3、5 年，3、5 年以後現在面臨到第一個是沒有米，第二個是沒有材料、沒有菜，當然社區很多志工都很樂意幫地方上一些老人家的忙，請葉局長就這方面答復一下。

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山 :**

謝謝朱議員對我們大旗美地區的關心，尤其是偏鄉地區老人家吃的問題。就如議員所關心的，他們在中午的時候可能行動各方面不方便，沒辦法出外去買午餐來用餐，這個部分就要寄望我們的社區發展協會來成立關懷據點，在寶隆地區就像議員所講的，這幾年來蔡師兄幫忙很多，還有與志工把工作做得很好，也解決大旗美、寶隆地區長輩用餐的問題，但是現在遇到組織上整個的問題，所以第一我們是不是能夠先協助他們目前在斷炊期間，結合一些基本的社會資源維持下去；第二、輔導關懷據點繼續運作下去，讓長者在這個部分有基本的獨居送餐還是共餐的工作，我們先把階段性部分做好。

**朱議員信強 :**

關懷據點包括南新社區、獅山社區，都做得很完善，街坊鄰居齊聚一堂，我覺得這對鄉下地方是非常好，因為白天不用只顧著電視，還是電視顧他。所以關懷據點以後是不是可以提升為日托，我們遇到一個最大的問題，所有社區沒有建照、沒有使用執照的一堆，在基本的消防就沒辦法通過了，所以中央的法令，我們看到的是束縛住所有的東西。所有的社區都超過 20 年以上了，只要不去影響到他人的出入還有公共安全，我覺得高雄市政府有義務要輔導，看要如何就地合法，關懷據點慢慢演化成日托，我覺得這對鄉下地方是非常好。

家裡長輩自己買菜煮來自己吃不方便，過去在鄉下大家齊聚一起，隔壁鄰居大家都認識，大家在一起聊天有話說，從白天到晚上不是只吃一餐，說不定吃三餐也不一定。這一部分社會局、建管處跟地政局來討論，我們要想一個辦法，中央學者寫這種法令，都限制市民的自由，包括農地，所有社區都是農地，他們說農地不能改變，農地都存在已久了，為什麼不能改變，你若不敢拆除，常說這個不行、那個不行。局長，這部分我們共同與農業局、地政局、建管處來討論，讓社區更健全，不要屆時實施日托又說沒有符合標準、沒有建照、沒有使用執照，會影響我們整個要做的工作。現在是政府做不到，我覺得民間在鄉

下做的關懷據點做得非常好，所以這部分請局長要加油。

主席，我跟客委會講一下客家話。客家文化的推動包括客家話，小孩子從小就要教育，不要等到國小就沒有效果了，客家母語起始要從幼稚園，不要等到國小，國小就已經定型了，市長說的雙語 OK，美濃的客家族群超過 90%，客家話的保留不要到下一代流失，希望市府在族語這方面多用心一些。第二點是美濃的 2 月戲，所有的伯公慶祝誕辰，也正值美濃溪枯水期，在東門樓整村的居民都會來參加活動，請客委會的團隊要多加油、用心重視。

講國語，主席、大家比較聽得懂，客家文物館 1 年支出是 500 多萬，收入是 200 多萬，本席建議可不可以委外經營，我覺得公部門頭腦不好，經營這個沒有賣點、沒收入，我們應該把建造好的東西委外經營。OT 這個方式，我覺得高雄市以往的作風就是找塊地，美濃舊鎮公所，文創中心花了 1 億 7,000 萬在賣咖啡，請問主委賣咖啡一個月可以賣多少？花了 1 億 7,000 萬哦！美濃舊鎮公所是美濃的心臟，這麼好的地點，你們不會規劃，花了 1 億 7,000 萬搞到剩下賣咖啡，文創中心變成蚊子館！提供土地讓生意人經營，他們的思維比較靈敏，你應該要讓他們規劃設計，用評審評定標準，第一他要有收入。以後高雄市政府也不要興建房子、文創，搞一些有的沒有的，說實在的花錢又被人罵，1 億 7,000 萬可以做很多事情。

現在文創中心要怎麼辦？我知道之前客委會提供 100 萬獎金，拜託有心的文創人士我們提供獎金給他，我覺得這是花了錢還要貼錢，拜託人家來做。你乾脆提供土地讓他們蓋大樓、蓋餐廳等，比如我認為你設計規劃得不錯，我同意土地讓你承租 10 年、20 年，經營權給你，高雄市政府負責收租金才對，我們不是像客家文物館 1 年虧 300 萬，這要怎麼做？包括人事管理費用、水電費用、管銷費用，這麼重的開銷。公部門也要學生意人一樣，你一定要收支平衡才可以維持整個客家文物館，包括文創中心的開銷，你們蓋的大樓蓋得這麼漂亮，實用性不夠，要做生意不像，什麼都不像，客家文物館當時開幕看起來不錯，這是經營者的問題。客委會在那邊上班，包括聘請周邊的臨時人員，這些都是人事開銷。是不是考慮委外經營，省了人事費、省了管銷費用，還有租金可以收。

主委，這個可以考慮一下，頭腦要轉一下，不要每年都虧損，現在高雄市政府負債 3,000 多億，我們要擷節開支，想一下、把頭腦轉變一下，不要把這東西當作是客委會的負債，那是會拖垮的。1 年 300 萬、10 年 3,000 萬，我們是經營者，不是投資，我們收支有沒有辦法平衡，起碼要保持平衡不要虧本，1 年虧 300 萬，說真的也滿離譜的。地點在中正湖的湖畔，風景這麼美，結果我們看得到來客數不多，經營的成效不好，我們不要太執著，我們可以委外就儘



量委外。我們把條件、但書都寫好，看有沒有要經營這方面的人可以來幫忙經營客家文物館和文創中心，現在文創中心租出去還是客委會管理？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

薛伯輝基金會在管理。

**朱議員信強：**

基金會是哪裡？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

台北。

**朱議員信強：**

台北的，他經營賣咖啡嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

賣咖啡的。

**朱議員信強：**

只有賣咖啡？〔對。〕花了 1 億 7,000 萬賣咖啡？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

因為還有一棟…。

**朱議員信強：**

還有一棟。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

後面還有一棟…。

**朱議員信強：**

有圖書館嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

圖書館。

**朱議員信強：**

圖書館。是因為真的蓋一蓋沒辦法了，就把美濃的圖書館搬到那邊，這個都是花錢嘛！為了要填充這個空間怕它變成了蚊子館，就把圖書館搬到那邊，我真的很…。

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 2 分鐘。

**朱議員信強：**

主委，我看這個就要動動腦，針對那個空間，我們把資格條件規劃設計好再由你們評審，不要花 1 億 7,000 萬賣咖啡，那除了咖啡以外，就沒有什麼東西了吧？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

還有一些點心類。

**朱議員信強：**

所以你要集合一些客家的…，我們食衣住都有了，你就找一些我們的文化包括旗山、甲仙、杉林、六龜和美濃，美濃是客家族群最多的地區，我們把老街，剛剛有講老街要營造，其實也不用錢，吃的部分有板條，住的部分我們的三合院也很多，包括吳家已經補助二千多萬，整體就從美濃文創中心延伸包括水圳文化我們都要做，這個很簡單因為是既有的，如何串聯我覺得主委就想一下，好不好？〔好。〕以上，謝謝主席。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝朱信強議員。接著請黃議員捷發言，時間 15 分鐘。

**黃議員捷：**

首先請教社會局局長，第一個是社工薪資回捐的問題，其實這個問題上次來我服務處的時候已經有談過了，這裡想問的是接下來有沒有相關的稽查作業，包括要怎麼保障社工的薪資不會被回捐到機構，畢竟就是拿社會局的錢給機構，結果機構沒有實質讓第一線的社工拿到他們應有的薪資，這是非常嚴重的問題。請教局長可不可以給我一個簡單的答復，目前有沒有在做稽查的工作？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝黃捷議員對社工在…。

**黃議員捷：**

可不可以直接說明。

**社會局葉局長壽山：**

在回捐這個部分，自從在安心田事件之後，我們在這部分有做稽核的制度和  
工作。

**黃議員捷：**

好，未來我希望可以進行全面性的稽查，因為真的會有漏掉的問題，類似這樣的案子不會是個案，其實已經發生過不只一例，甚至在台灣各地都有這樣的狀況，〔是。〕當然我們不知道高雄是最嚴重的地方。

再來提一個概念，就是邀請工會陪同一起檢查這樣的制度，不知道局長認不認同？也就是當你們要去勞檢的時候，可以邀請比較熟悉這種違法型態相關的產業工會一起到現場，這樣你們就會比較知道狀況，不會讓勞檢員可能不太知道他可以用什麼方式規避或是會藏在哪個細節裡，所以不知道局長對邀請工會

陪檢的制度認不認同，以及未來有沒有可能實行？

**社會局葉局長壽山：**

這個部分我們有函文給勞工局，安檢部分是屬於勞工局的職責，我想工會這個部分我會再和他們討論，看要以怎樣的方式來達到防範的機制，我們會用…。

**黃議員捷：**

所以局長認同嗎？邀請工會陪檢這件事情，局長你認同這樣子的制度嗎？

**社會局葉局長壽山：**

對，我想工會最主要是要保障社工人員執行相關社福工作，人身安全各方面…。

**黃議員捷：**

是，所以認同嗎？你只要跟我說未來有沒有可能做到？

**社會局葉局長壽山：**

這個部分，我覺得這個其實要建立，以我個人來講也是認同。但是就社會局的業務來講，相關的勞檢部分是屬於勞工局的業務，所以我們沒有辦法去跨越這個部分。

**黃議員捷：**

好，既然局長認同這樣的機制，之後我可不可以再邀請勞工局和社會局一起開個協調會還是怎麼樣，我們來討論看看這樣實行的可能性。

**社會局葉局長壽山：**

或是以怎麼樣的身分與角色，然後不同的方式。

**黃議員捷：**

對，當然。細部可以再討論，只是希望了解這個產業狀況的人可以一起到現場。

**社會局葉局長壽山：**

對，看以怎麼樣的方式，我們不去踰矩到勞工局做勞檢的相關工作。

**黃議員捷：**

好。再來我想請問社會局調查的問題，如果現在托嬰中心有超收或者有社工薪資回捐的問題，社會局會如何進行相關的調查呢？

**社會局葉局長壽山：**

目前如果有查核事實的話，我們有 1 到 5 年的…。

**黃議員捷：**

我是說調查的方式。

**社會局葉局長壽山：**

現在透過檢舉也是一個方式，稽查也是一個方式，大概就是這兩個。

**黃議員捷：**

所以你們會到現場訪問是嗎？

**社會局葉局長壽山：**

我們會到現場做這樣的訪問。

**黃議員捷：**

因為我有聽說有一種方式叫做電話訪問，電話訪問是什麼？就是你打電話去問：請問你們的托嬰中心有超收嗎？請問你們的社工薪資有回捐嗎？這聽起來是非常荒唐的！怎麼可能用打電話的！對方怎麼可能會講！所以應該不會有這種事情發生吧？

**社會局葉局長壽山：**

不會有這樣子的事情發生，稽查的部分我想我也會隨機也會去實訪。

**黃議員捷：**

好，這個就要拜託局長一定要保障我們第一線工作人員的辛勞。

再來請教局長的是，這個其實是 2017 年的案件，就是有一個酒吧非法雇用未成年的少女，當時社會局有開罰了，但是這個酒吧當天還是繼續刊登相關的消費資訊，繼續是違法的資訊；再來不到一年還是發生同樣的問題，還是非法雇用。但是一樣，他接到懲處的兩天中還是繼續刊登未成年少女的消費資訊，然後還是繼續在營業。我想問一下這樣的事情「為什麼」？

還有一個例子，這個是違法超收的托嬰中心，明明就已經違法超收了，你們也查到了，但是他還是被刊登在官方育兒資源網的被推薦名單上面，這樣是不是有點荒唐？既然他都已經違法了，為什麼可以不管他違法的事實還是繼續推薦？像以上這些問題我想要提的是，社會局還是可以祭出你們行政罰職權的時候，還是要大力的來防範。因為兒少法裡面也是寫得很清楚，如果已經發生超過一次的話，其實你們也有辦法讓他停業一個月以上一年以下，但是我們沒有看到社會局做出相關的懲處，代表這樣的事情還是可以繼續的發生，因為他就是被罰了一次就沒有了，這是法規的內容。

剛剛以上想要提醒的是，局長，我們不能再縱容這樣的事情繼續發生，未來它不只是個案而已。如果社會局還是抱持這樣的想法：「反正可以進到司法的就等司法的結果，可以用最低懲處就用最低懲處。」那這樣，我們的機構就完全不會有改進的心態，他就會覺得罰錢就可以了事，那未來我們要怎麼來保障我們工作人員的勞動權益？更何況還有違法非法雇用未成年少女的事實。希望局長一定要拿出魄力，雖然不知道局長會不會去參選立委，至少你在任的這段期間，要跟社會局大大小小的同仁說，這件事情一定要放在心上，一定要很嚴厲的加強。

再來是資訊公告的問題，這個是我們最新的公告，裁罰公告的時間是在去年的 10 月，局長會不會覺得有點久？我們看一下新北市的例子，他們最新的資訊公告已經到今年的 3 月了，代表我們更新的速度有點慢。

**社會局葉局長壽山：**

好，這個我們來改進。

**黃議員捷：**

其實要第一時間讓民眾知道我們有哪些選擇、有什麼可以去防範的，而不是拖了快半年。

**社會局葉局長壽山：**

經過裁罰之後，我們會儘速按照期程來做公告。

**黃議員捷：**

這邊要再提醒局長，一定要重視兒少問題，拿出你的執法魄力、善盡你的行政權責，以上的建議，社會局和勞工局一定要是密切合作的關係，不是只有勞工局的責任，社會局都沒有責任。

另外是約聘僱的問題，我們都知道社會局人力一直都不足，我們也很替你們擔心。現在政府也有發了約聘僱應該要精簡的管理措施，請問社會局是否也會因應這樣的措施，而有進行人力精簡的作法，請局長回答，是否已經開始實施？

**社會局葉局長壽山：**

對於正式編制的員額，我們都在員額內作控管，至於約聘和約用的部分，它分專業性社工，不管他來自衛福部的 ICF 或其他相關專案計畫型的聘用人員，都依衛福部給予的人事經費聘用，所以他可能因專案而去做調整。但就整體來講，如議員所說，目前在社工人員上的約聘人力是有短缺的現象，所以目前…。

**黃議員捷：**

我的意思是，是否為了因應高雄市政府所屬各機關學校約聘僱人員的精簡管控措施，社會局也開始精簡人力了？

**社會局葉局長壽山：**

非專業的約聘人員，我們有做這樣的精簡，但是在專業及社工人員上，這部分是排除的，因為它很大的經費來自衛福部。

**黃議員捷：**

可不可以請教局長，不管是專業還是非專業的社工人員，精簡之後有沒有相關的配套措施？可想而知有人被精簡掉後，現在留任的，不管是主管機關還是基層人員都一定是工作加倍。

**社會局葉局長壽山：**

所以我們現在發現，社工、約聘人員還滿多加班時數大概 11 個多小時，的

確比較多。

**黃議員捷：**

每天嗎？

**社會局葉局長壽山：**

不是每天、是每個月，所以在…。

**黃議員捷：**

每個月加 1 個小時？

**社會局葉局長壽山：**

11 個多小時。所以在上個星期的局務會議裡，也特別針對核銷朝向電子化，成立專案小組，並由慧玲專委來負責這部分，另外在公文流程的簡化上也於局務會議裡，由秘書室邀集科內各科主管一起針對這部分來討論。另外一些行政上以外的部分，能夠委外的，我們也透過委外的社福機構來把這個部分…。

**黃議員捷：**

所以第一、你們有管控超時加班時數的人力；第二、你們也想要精簡行政作業嘛！

**社會局葉局長壽山：**

對，我還是覺得大家加班的時間太多了，因為工作量也真的太大，也很感謝他們。

**黃議員捷：**

希望局長可以想想，到底什麼是可以實質減量的，讓像那些 paper work 真的可以少就少，我相信大家對於這些事情都感到很煩很辛苦。〔是。〕第一個，確保專業人員不會被精簡掉，這是一定的，其他相關業務要怎麼樣減量，也是局長很重要的責任。〔是。〕這個資料會後是否可以提供給我，包括如果精簡掉人力後，每個月加班 1 小時這樣的數據是怎麼來的？

**社會局葉局長壽山：**

我剛才所提的，是目前社工人員每個月加班的時數是 11 個多小時。

**黃議員捷：**

我想知道的是，如果人力精簡掉之後，有沒有評估過大家會加班多久？對大家的負擔來說會不會太大？

**社會局葉局長壽山：**

好，我們來做這樣的評估，也希望用電子核銷、公文流程簡化之後，後續所達成的成效，也希望主計能夠…。

**黃議員捷：**

再來快速的問一下，本來預計要有 12 處的公共家園，目前的進度上次局長

也說過了，現在大樹、苓雅已經完成也開幕了，接下來梓官 4 月底會落成、鳥松是 7 月，剩下 8 個呢？可不可以快速…，剩 30 秒。

**社會局葉局長壽山：**

應該都在 108 年、109 年會完成，因為它是前瞻計畫裡撥付的經費，這部分還沒有完全核定，但以我們的經驗，按照這樣的核定數核定下來，大概都能夠在 108 年度把公共托育家園的部分來遂行。

**黃議員捷：**

所以你是說，剩下這 8 處今年也會完成落成嗎？

**社會局葉局長壽山：**

109 年，就兩年，總共 2 年的經費如我昨天所講 1 億 1,236 萬元，但是還沒有完全核定，已經進入…。

**黃議員捷：**

明年底之前這些都會蓋完？

**社會局葉局長壽山：**

對，只要是前瞻計畫社福部給予的中央經費。

**黃議員捷：**

再來是這些公共育兒資源其實也有一些預估的數字，目前還是有一些落差，所以想請局長回去再檢討要如何如期完成，因此就不贅述。另外很重要的，托育人員的起薪 2 萬 8,000 元這件事情，當初準公共化中央核定之後到地方，我們看一下各地方有沒有辦法做到？其實有很多地方是沒有辦法做到，包括高雄。我想要問的是，為什麼我們不能做到？要怎麼樣才能保障托育人員的薪資真的可以實質達 2 萬 8,000 元？

**社會局葉局長壽山：**

在整個準公共托育政策裡，私托部分，我們發現他們的入園率比往年的入園率提升，所以園方的收入是有比較多，在它的契約裡有要求，幼保員的起薪保障要有 2 萬 8,000 元，這部分就如你所講，為什麼我們能夠做得到？你這句話提醒我，我們會去視察，我自己也會去親訪。

**黃議員捷：**

當然我最希望的是，簽約的時候就可以達到 2 萬 8,000 元，而不是像你們所說要到 3 年，我知道有困難，但是這是我們的目標，大家有這樣的共識嘛！

**社會局葉局長壽山：**

對，有可能。

**黃議員捷：**

希望我們就朝這個目標去達成，好不好？我們一定要保障基層的…，因為 2

萬 8,000 元其實在普遍的常態分布來說，也不是多難的薪資條件。

**社會局葉局長壽山：**

對，薪資都算偏低沒有錯。

**黃議員捷：**

對啊！對於一個辛苦的工作人員來說，應該不是很難的事情，我們可以事後再來協調看要怎麼做。〔…。〕

**主席（黃議員柏霖）：**

接著請陳議員若翠發言，時間 15 分鐘。

**陳議員若翠：**

對於社政質詢，今天的重點還是一樣擺在社會局，所以客委會和原民會可以休息一下。因為社會局的工作、社會福利的重點工作，我們看到這本業務報告，本席也特別上了社會局的官網去看，洋洋灑灑所有社會福利工作重點，我翻、翻、翻總共 69 頁，對於未來社會福利的支出或未來社會福利工作的推動，社會局這邊確實是勞心又勞力。我要提的重點是，高雄市去年的社會福利支出，局長你知道嗎？在六都裡面，高雄市是排名第幾？第二。最高的是台北市，其次才分別是新北、台中，最後是桃園和台南。這表示什麼？表示社會人口的結構一直不停的在改變，就像你這邊做的，全國包括高雄市福利人口的結構，也都在做一些改變，包括老年人口的增加、兒少方面的福利，和身障人口需要去關懷和爭取權益的部分。

而高雄社會救助的增加，其實多數還是在於低收入戶的補助金和老人、身心障礙的服務增多。不知道持續增加的低收入戶補助金及長照老人服務等支出，本席覺得對於目前財政不佳，局長你知道，高雄的現況再加上社會福利項下支出的沉重，不知道局長你是否有什麼樣的辦法，可以有從根開始改善的對策？待會兒請你再回答，我們統問統答。人家說社會局要討錢也要討人，待會我的質詢可能都會針對這個部分，請你回答該如何解決？今年社會福利的支出總預算是多少？是否可以支應未來年度各方面社會扶助的支出，大部分用在什麼地方？因為這些錢不少。我們大家共同面對高雄的財政，還有未來相關的社會問題，因為我們可以看到我們社會福利的重點實在是太多了，又有老人、又有兒少、又有婦女、又有身障者，還有向下推動的工作和防治，這個部分的面向非常的多。

我手上有一個案例，我們都知道老人補助的預算和津貼的部分，對政府來說其實都是壓力，但是有時候是不是可以檢視每一個個體是不是需要這些錢的補助，這部分待會看有誰可以向本席回答。對於非身障、非屆齡、但已經失去生活能力，卻沒有辦法生活的申請對象，我們該如何救助？社會局哪一位可以簡



單回答一下。就是他自己本身不是身障，也還沒有到達老人的年齡，但是他可能突然變成身障，失去了生活能力，沒有辦法生活，可是又申請不到補助，這樣的對象我們該如何來救助？局長，哪一位可以回答？

**主席（黃議員柏霖）：**

副座，請回答。

**社會局謝副局長琍琍：**

基本上他如果是非身障、非屆齡、又失去生活能力，議員的這個問題有一點矛盾，如果他今天是非身障，又沒有屆齡的話，他可能是…。

**陳議員若翠：**

就是他不是殘障，我說的非屆齡就是不符合申請…。

**社會局謝副局長琍琍：**

如果他不是身障又沒有生活能力的話，第一個，他可能沒有去做鑑定取得身障，但是如果他是非身障、非屆齡，在我們服務的過程裡面，會先用社會資源，包括高雄市目前…。

**陳議員若翠：**

就是急難救助嗎？

**社會局謝副局長琍琍：**

一個是急難救助，還有一些慈善團體可以給予金額的補助，只是短暫的，在這段期間裡面我們就會去協助他，如果他失去生活能力，我們會輔導他去申請身心障礙的鑑定，取得身心障礙鑑定之後，就可以有一些身心障礙的生活補助。

**陳議員若翠：**

我為什麼要問這個，因為我們常常聽到里長跑來跟我們說，這個申請不過、那個申請不過，當然社會局申請相關補助的程序大家都了解，包括補助的資格，但是有一些確實會有模糊的空間。我要問的是，我們都知道政府是要協助人民去解決問題，社會局主管的擔當，跟未來如何行使公權力和裁量權，我舉一個例子來講，我們經常接到里長的反映，說實在的，里長有時候為了比較弱勢的里民，其實他們都非常的關心，譬如我剛剛講的，有一些建議社會局是否可以重新做一些檢討和改善。像這個例子，他是身障或是沒有工作能力，又是非屆齡的老人，因為我們社會局都有一些資格的審訂，服務處接到一個個案，他必須是虛擬所得，他自己也有兒有女，但是兒女沒辦法照顧，原因是什麼？因為親屬存在可被撫養這句話，所以沒辦法被補助。後來有人跟他建議，乾脆兒子跟父親互告，爭取到敗訴的證明之後，就可以符合申請的條件。

當然這個部分可能是個案，但是我覺得很不可思議，如果社會局可以多去實地了解，該如何行使，我認為未來我們這些長官應該多給予一些裁量，該補助

的就給予補助，社會局也可以過濾掉一些不需要被救助卻還要申請的人，也不會忽略真正需要幫助的市民。因為幾乎每天會來請託的，大部分都是希望申請補助，卻沒有辦法通過。我提出來的部分，也是里長希望我在這次的質詢上面跟大家反映。本席還是希望主管要有所承擔，只要不是私相授受、不合理的核准補助，應該正當去行使裁量權，核准需要被救助的申請對象，我們希望不是拿規定做藉口，就這樣很被動式的去解決問題，好不好？

我們的社會福利，局長也說過「弱勢優先」，這點我非常肯定，我們保護、照顧、支持及發展做為未來社會局推動的核心價值，這一點本席十分的認同。大家都知道市長的政見是希望創造一個樂活的社會，樂活社會的意義到底在哪裡？市長的施政報告裏面提到，他希望廣設公共托育中心、試辦老青共居、弱勢兒童提供餐食的補助，這些都是非常好的福利政策。但是我也要建議，因為這三個部分我們經常也會聽到一些抱怨，包括廣設公共托育中心，有的人會說托嬰的老師二、三個月就換一個人，這一點我希望社會局特別注意。未來我們試辦老青共居的時候，到底陪伴長輩重要，還是看顧安全重要，我們的配套措施和方法，未來我們要向下開辦的時候，尤其我們現在推動長照 2.0，我相信未來對於推動老青共居的方案，可以減輕年輕人的負擔，這一點本席非常認同，所以這一點也希望可以注意。

另外，弱勢兒童的餐食補助，大部分都是從運彩結餘，或是慈善民間機構的補助來補貼弱勢兒童餐食，這部分我相當肯定。每一年至少提供 2,000 所國中、國小的學童受惠，這真的不得了，供給弱勢兒少寒暑假的餐食券，但是我聽說這些資源有一點疊床架屋，待會請局長簡單說明一下。我們希望提供家庭的支持服務，我也贊同強化長照 2.0，因為現在老年人口增加，對於創造幸福的老青共居未來的開辦施行，我也希望社會局要有一套積極的作為，包括兒少安全的照護網一定要做好。

我上次在我們的內政委員會有聽到研考會報告，我們這次有四個案，包括交通局、社會局、衛生局、觀光四個案審核通過，可以獲得中央 5.11 億元的補助，我也想聽聽看，局長未來如何研考建置購置智慧城鄉社政照護聯合系統，補足社政照護不中斷的目標，包括上一次研考會有講，希望未來可以建構讓科技為社政的照護帶入一個新的里程碑，包括銀髮的智慧照護服務、用智慧化的方式，還有包括促進社區健康等等，我想要聽聽看你有什麼樣的看法。另外，政府的角色要一致性，希望這個部分不要像我剛剛前面所講的，有時候里長去申請、拜託，會受到一些刁難，我們也希望所有承辦的工作人員，大家都非常辛苦，因為社會局代辦的事情非常的多，也希望不要有太法匠的觀念，因為我們是服務協助。本席還是要強調，社會局是要博取社會的信任，民眾今天有困

難需要協助，最先找的就是社會局，所以這個信任和好感度千萬不要去破壞掉，有待我們所有的同仁共同來努力。

另外，這個部分我也要提出來，這件是在去年 6 月發生的，我也有去調查是林園的公立托嬰中心的虐童事件，我想社會局應該知道這件事情吧！去年才發生的。我知道經過協調後是希望這件事情不要見報，因為擔心公共托育好不容易有這麼多處成立，會出現負面的新聞，對於高雄市政府社會局來講，會有負面的傷害，所以希望當成個案處理，削平不佳的觀感，這位主管是不是已經離職了？已經離職了，否則我一定請他來好好的說明。因為我覺得未來社會局對於公立托嬰中心，一定要嚴加管理及考核，麻煩一下局長，這一點一定要嚴加考核，我想要了解，到底平常社會局對於這部分的管理和評鑑，每個月是怎麼實施的？我相信現在設置了 17 處公共托嬰中心，大家要面對的問題就是它的安全性、聘僱人員的品格和品質以及評鑑標準。政府要面對的是什麼？政府要面對他的問題、態度及作為，我希望等一下聽一聽，整體來講社會局的因應之道是什麼？如何加強防範這類事情再度發生？這部分是我要提出來的。最後我要鼓勵及肯定高雄的社工，因為我那天也有去參加社工的表揚大會，…。

**主席 (黃議員柏霖) :**

延長 2 分鐘。

**陳議員若翠 :**

真的要為非常辛苦的社工人員說幾句話，工時最長、10 個小時，有時候跑外面又要跑裡面、文書處理等等、壓力又大，有時候幫這些貧困戶申請不到資源還要找資源，但是薪資也最低。高雄市非公職的社工平均月薪是 3 萬 1,627 元，是六都最低，我們是不是可以檢討一下，流動率也最高，為什麼？因為太累了，經驗就沒辦法傳承。所以我們可以看到很多在社會局待了二、三十年非常資深的志工，他們這方面經驗非常豐富，所以我常常說，高雄社工真的是爆肝獎，我真的要發給他們最佳爆肝獎，我去翻閱了一些資料，要做的福利項目真的非常多，又是最低薪資，真的要頒發一個功德無量獎。所以這部分我們除了要給予口頭上的肯定之外，我們也希望未來的社會福利，還有包括未來在公權力上面的行使及協助，我們真的希望社會局再加把勁。但是本席還是予以肯定我們社會局所有同仁的努力和辛苦，當然不論是我們的客家委員會或原民會，在我們的家鄉、社區工作崗位，扮演一個為了我們族群融合的角色，這三個局真的都是用「愛和包容」的精神在努力，本席站在對這三個局的建議，也希望未來用服務的角度看待事情，理解市民的困境，給予適當的建議解決，…。

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝陳若翠議員對兒少社福的關心，包括社工目前工作上面臨的困境，以及社會局整體預算上的不足。高雄市政府社會局在 108 年度預算是 172 億，再加上我們的公彩總共是 185 億，占高雄市政府整個預算的 12%，其實在老人福利及身心障礙的部分加起來就占了 70%，所以你剛才提到的就…。〔…。〕在這個部分是相對不夠，因為高雄市 65 歲以上的長者就占了 42 萬多人，身心障礙的市民也占了 14 萬多人，在這個部分的確會遇到預算不足，這部分主要是如何去幫助需要幫助的清貧家庭，就如同你所講的，所以我們也在研擬未來高雄市整個社福預算上面，如何把著力點用到需要幫助的弱勢家庭及貧困家庭，所以救助科也提出一個新的在未來針對低收及中低收以及整個身分別的認定標準。如同你所講的，我們透過一個時時清化、真心需求的精神方式，透過委員會之後做排序，針對 38 區需要照顧的低收和中低收，按照核實的部分補助。我們希望未來往這個方向來落實，一來可以達到真的弱勢優先，二來整個社服預算可以真實合理的分配在救助上，這是在第一個部分。

第二個就是智能照護的部分，我覺得這是我們未來在社服上可以努力的部分，我在上任不到二星期，去看了一家在明誠路的受恩關懷協會，他們透過大數據 AI 的部分對日托長者的照顧，我覺得相當不錯，我們也爭取到中央 109 年度的預算，仁寶下禮拜也要來談這個部分，未來在社福智能的照護上面我們會繼續努力。

另外議員提到的，我們目前對於這些弱勢家庭國中小學童食物券的發放，目前我們的食物券有 956 處的使用點，但是我們一年平均服務弱勢家庭的國中小學童大概 3,600 多次，最近有這樣的問題，因為教育局也覺得在學校裡面對於這些弱勢家庭的孩童要給他們吃得飽、吃得好，所以在這部分他們有發放食物券，這部分我們會再跟教育局在業務重疊上做一個協調。再來，議員比較關心的就是我們去年公共托嬰中心的虐童事件，在這個部分我們會更嚴謹，除了固定每三年做一次評鑑，以及每年有二到三次的實訪及到院稽查，我們也會落實 SOP 三道防線，他來 interview 的時候，我們會建議對於他過去的資料，以及到任之後跟幼童彼此的互動上面，那第…。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕對，所以我們有按照這個 SOP 的方式，就如你所講的這個虐童在我們整個社會面來講，我覺得這樣的事情必須要去杜絕，這個完全不能有任何的缺口，以上跟議員做上述的報告跟說明，謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

好，謝謝陳議員若翠，我們等一下請陳議員麗娜質詢 15 分鐘以後，我們休息 10 分鐘。接下來請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

我在這邊要提一下，這個時候對於社會局來講，可能新的業務剛要展開，但是舊的一些業務其實還有很多，這個事情在我們地方上來講，不論是前鎮區或是苓雅區都是一件非常大的事，就是 731 氣爆。我首先要先講一下，731 氣爆是因為公務機關都把它列為 81 氣爆，這個事情我已經提很久了，它是 7 月 31 日晚上 11 點 57 分第一次爆炸之後，就有人發生事情了，它明明發生的時間點是在 7 月 31 日，但是高雄市政府長期以來都是用 81 氣爆當做名稱，這事實上對於這些死傷者是非常非常受侮辱的一件事情。但是講了這麼多年了，我們的公務機關依然還沒有更改過來，所以我在這邊還是期待，希望待會也請局長給我一個回應，是不是應該要正式的把這個名稱更改過來。

另外，我繼續要談的就是，有關於這個部分，我們都知道當時在氣爆的時候，有一個所謂代位求償的金額，那個代位求償金額的部分是我們到最後，就是在 107 年 6 月 22 日，也就是去年的時候做的判決，然後確認了我們高雄市政府的責任是 4 成，華運倉儲跟李長榮化工各是 3 成，以這樣的成數比例，我們知道高雄市政府所負的責任是最大的。在法院的判決書裡面寫出來的內容，他直指當時在公務機關裡面，因為這個管線穿越箱涵導致腐蝕，最後這個氣體在這邊洩漏，這個是最主要的原因，所以高雄市政府是責無旁貸，你們是有責任的。

所以也推翻了以前陳菊政府在這個部分一直否認高雄市政府有責任，所以當這個判定出來的時候，我們知道當時所編列出來的代位求償，這個代位求償的金額就有 9 億 3,200 萬，這 9 億 3,200 萬的部分是代位求償的金額。另外李長榮化工先墊了什麼？32 位罹難者家屬的和解金，每一個人是 1,200 萬元，所以總共付出了 3 億 8,000 萬元的和解金，所以這兩個加起來之後，所有的這些金額到時候會依照比例，高雄市政府是 4 成，然後華運倉儲跟李長榮化工各 3 成這樣子來算，高雄市政府最後要賠出來的金額是 5 億 2,480 萬元，華運倉儲跟李長榮化工就是 7 億 8,000 萬元左右的金額。這麼多的錢，一般依照法令的規定來講，高雄市政府必須要對這個事件有過失的公務人做出求償的動作，那麼有過失的人，目前有一個人我們已經沒有辦法對他做償求了，但是最主要的就是，我們以前的秘書長趙建喬，他是在這個案子裡面責任最大的一個人。

從去年的 6 月開始，這個案子還沒有判決之前，我就在議會說過，必須要對他的財產做出假扣押的動作，從那個時候開始講，每一次的質詢都有提到這件事，但是高雄市政府遲遲都沒有做出這個動作，如果到時候高雄市政府沒有辦法對趙建喬做出求償的動作時，高雄市政府是不是也要負連帶的責任。因為你應該要盡的行政責任的動作都沒有做，所以待會要請局長講一下，你們對於趙建喬的部分，你們應該要怎麼來處理他，是不是也讓我們的市民朋友有一個了

解，讓我們知道高雄市政府的態度是怎麼樣，好不好？所以雖然金額很大能夠追到多少錢不知道，但是如果沒有做這個動作，所有的金額就由全民來賠償，而不是趙建喬賠償，變成全民來賠償，這樣公平嗎？所以對於哪個孰輕孰重，大家都覺得好像面對一個公務人員要求償這麼多錢，這個似乎是一件覺得很為難的事不知道該怎麼做，但是公務人員依法行事的這件事情應該要被尊重的。所以我們也希望高雄市政府可以依法行事，應該要做的行政動作就應該要做，讓我們所有的公務人員、所有的市民朋友都有所依靠。

我們到最後要回歸回來的就是，我們現在有代位求償的部分，我們有李長榮化工代墊的部分，這個到最後判決出來之後，後續的這些錢就要歸墊到我們的善款委員會裡面去了，所以善款委員會除了我們現在知道的就是所剩餘的錢好像只有三千多萬元，事實上不然，為什麼？當這些錢都歸墊回來之後，還會有其他的錢，我們剛剛所提到的，譬如說高雄市政府要歸墊的部分，華運倉儲跟李長榮化工所賠償出來的，當時有先代墊的部分，所有的這些金額到時候還會再做一個整理，所以照道理來講都還有好幾億，這些錢應該是在 10 億以內的金額，我們這個部分的錢會歸墊回來善款裡面，所以這些錢這麼多，但是眼前看起來似乎該做的事情，也都做得差不多了。當時因為氣爆案，所有全台，甚至是國外的人士，他們所捐款出來的錢是史上的天價，有 46 億的金額。從來沒有發生一個事故之後，然後政府單位可以募得這麼多的善款，所以我們照道理來講，我們有老天爺這樣的疼愛更應該要好好的珍惜，所以面對這麼多的錢，如果方便的話，局長是不是即問即答好了，好不好？

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長請站起來。

**陳議員麗娜 :**

麻煩局長站起來一下。除了剛剛還沒有回應的待會再回應，我先請問一下局長，你知不知道到目前為止，除了我們的善款代位求償的部分是先代墊了之外，還有沒有什麼部分是市政府先挪用的，有嗎？

**主席 (黃議員柏霖) :**

請局長答復。

**社會局葉局長壽山 :**

我們還是暫稱 81 氣爆這個專款的這個關係…。

**陳議員麗娜 :**

我還是希望你們可以講 731 氣爆，好不好？

**社會局葉局長壽山 :**

好，那就是這個…。

**陳議員麗娜：**

首先，我先問一下你的態度好了。〔好。〕你認為在 7 月 31 日晚上出生的小孩，他會登記在 8 月 1 日，如果以現在有出生證明的話，他會登記在 8 月 1 日嗎？

**社會局葉局長壽山：**

是，我剛上任的時候，我也第一次…。

**陳議員麗娜：**

會嗎？會不會？你就回答會不會就好了。

**社會局葉局長壽山：**

不會。

**陳議員麗娜：**

不會嘛！

**社會局葉局長壽山：**

對。

**陳議員麗娜：**

所以如果你那一天，我舉例說我好了，如果我去世的那一天是晚上的 11 點 57 分。

**社會局葉局長壽山：**

千萬不要犯。

**陳議員麗娜：**

請問一下，這個有人會把我改成隔天嗎？

**社會局葉局長壽山：**

議員不會有這樣的事情，議員還要為社會做很多的功德，他這部分…。

**陳議員麗娜：**

謝謝局長。

**社會局葉局長壽山：**

的確我的想法…。

**陳議員麗娜：**

我的意思是說這麼重要的日子。

**社會局葉局長壽山：**

是，沒有錯。

**陳議員麗娜：**

而且以現在的科技是進步的，〔是。〕當醫院判定你是生、是死的時候，這個時間點會改變嗎？

**社會局葉局長壽山：**

的確，我的疑問也跟議員一樣，我在 2 月 1 日剛上任的時候，我第一時間，我在第一個星期說 7 月 31 日發生的，為什麼叫做 8 月 1 日氣爆，我當時的想法沒有深入去了解，或許是 7 月 31 日比較不好記，我當時的想法是…。

**陳議員麗娜：**

才 3 個字而已，不會不好記啊！

**社會局葉局長壽山：**

對，所以這個部分我們會細部來了解，我覺得也應該要去回歸到正式，它就是 7 月 31 日發生這個氣爆的。

**陳議員麗娜：**

是，我肯定局長對於這件事情的認可，也希望能夠把它更改過來。

**主席 (黃議員柏霖)：**

局長、陳議員，是不是要正名，很多的東西以前錯了，如果需要正名應該要再更改回來。

**社會局葉局長壽山：**

好，這個部分我來深入了解，會後了解之後，我今天就跟議員做報告。

**陳議員麗娜：**

我拜託局長針對這件事，很慎重的向所有氣爆的居民做出表態。

**社會局葉局長壽山：**

是，沒有錯，我覺得這是非常正確，這是很嚴肅的一個問題，的確發生的時間是在 7 月 31 日沒有錯。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝。所以後續到底有沒有其他的善款被挪用，就你所知道的。

**社會局葉局長壽山：**

整個的善款，目前這個善款的餘額是三千多萬元，我們社會局本身是 7 月 31 日氣爆專案委員會，我們是法定的管理人，目前整個善款…。

**陳議員麗娜：**

局長，有沒有被挪用的部分？

**社會局葉局長壽山：**

各局處他們有些都已經執行完畢，有些還在執行。

**陳議員麗娜：**

聽起來你也不甚了解還有哪些被挪用，所以會後再跟我說到底還有哪些被挪用，好不好？剛才所講的，趙建喬脫產的部分，我怕他脫產，這個錢最後是由全民買單，你對於趙建喬這件事情，目前你們能夠做的是什麼？



**社會局葉局長壽山：**

社會局就是一個善款專款的法定管理人，所以對我們來講，高雄市政府為了代位求償向善款委員會借了 9 億，所以我們要去把這 9 億追回來，以這樣子補增的情況下，高雄市政府還要再去籌編 5 億 5,000 萬進來，負起高雄市政府的責任。

**陳議員麗娜：**

5 億多的錢可能有一些是趙建喬必須要賠的，所以這個部分你們會做什麼動作？

**社會局葉局長壽山：**

這個部分我不清楚，這個可能由法制局來說明。

**陳議員麗娜：**

希望局長能夠向法制局了解，不然要籌那麼多錢由全民共同來買單似乎也不公平，是不是？針對這件事情你會和法制局討論嗎？

**社會局葉局長壽山：**

我們和法制局局長，吳局長他的法制素養非常好。

**陳議員麗娜：**

所以你會找他討論嗎？

**社會局葉局長壽山：**

我們已經討論 3 次，但是沒有針對個人，是針對整個善款的使用、用途是不是…。

**陳議員麗娜：**

這個不是針對個人，這個是針對整個案子所判決下來的結果，我們並不是針對個人，我今天必須要這樣講，所以誰犯的錯誰該負什麼責任這是法律明定的，你們可以行使的權力，所以拜託你們，要把這件事情納入你們討論的事項裡面，下次討論出來的狀況我會再問法制局，好不好？另外，善款的部分到最後錢回來大概還有 10 億左右在我們的善款裡面，所以這麼多錢將來如果一放再放，它很有可能回歸到市庫裡面，當時所有捐助的人他們的意願都是希望能夠讓氣爆的所有受災戶都能夠使用到這筆錢，當時有一些人，譬如他修房子修了 100 萬，但是代位求償只賠他 10 幾萬，這種例子不勝枚舉。所以很多人沒有賠到足，有些人只好默默認了，我乾脆連提都不要提，因為走這個程序太冗長。當時代位求償讓他可以快速領到錢，或者政府覺得可以早一點給民眾安慰，但是事實上到最後並沒有達到這個效果。所以我必須要講，將來這些錢還是必須要運用在所有災民的身上，我建議成立一個剩餘善款運用委員會，後續歸墊之後成立一個剩餘善款運用委員會，把標的一樣放在氣爆的災區裡，對於

所有災區裡面的重建，或是將來需要的任何一個事項列出一個法定辦法，讓他們可以繼續來使用。局長，你覺得怎麼樣？

**社會局葉局長壽山：**

我們會把今天議員質詢的內容及建議的方向提供給善款委員會。

**陳議員麗娜：**

已經跟善款委員會不相關了，當所有的善款已經告一個段落，到最後結束之後，善款委員會結束，所有的善款放在那個地方，而剩餘的善款我希望你們再成立另外一個委員會，叫做剩餘善款運用委員會，標的依然是在災區。

**社會局葉局長壽山：**

可能要等我們成立一個新的善款結餘的委員會之後，然後由委員會他們對這個善款的使用，我們會把在這次質詢要求的內容和方向，在新的委員會成立之後，他們在討論的議程上面給予相關的意見。

**陳議員麗娜：**

我希望能夠成立這樣的會，請局長再考慮一下，後續請社會局內部大家互相把這個案子研擬出來，讓這個會可以真正成立，讓所有災區裡面的災民該怎麼樣來賠償他們的我們繼續來做，或者將來能夠持續重建工作的也要再拜託。

我要再問一個問題，因為小林村最近市長的態度引起了很大的迴響，讓大家認為說政府和民眾打官司這件事情有時候是不必要的，當民眾所在的位置並非是因為個人錯誤的時候，政府有需要這樣做嗎？就你所知，社會局或其他局處現在還有多少個案子在和民眾打官司？

**社會局葉局長壽山：**

目前我手上沒有資料。

**陳議員麗娜：**

其他的科室首長能回應這個問題嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

哪一位要答復？

**陳議員麗娜：**

兩位副局長了解嗎？

**社會局葉局長壽山：**

就我的概念，社會局應該沒有這樣子的個案，至於其他局處可能要由法制局或是其他局處統計，目前社會局在我印象中是沒有。

**陳議員麗娜：**

社會局可以更進一步去了解，到底還有多少…。

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

這個可以做為市長對這些事情的評估，我也會向市長建議，針對所有這些還要繼續打官司的案子，不斷的付出法律的律師費，對民眾來講真的不勝其擾，他是一個無辜的受害者，他深受氣爆的煎熬，他還要不斷的和政府打官司，我覺得這件事情是不可思議的。所以我請社會局把這件事情查清楚，然後給市長做一個參考，讓他了解現在到底還有多少案子是這樣的？我要建請市長對於這件事情趕快做一個結束，讓所有的市民可以回歸正常的生活。

局長，對氣爆的事情很多民眾都非常關心，所以我希望針對這些比較標的性的問題，譬如我提的 731 正名的部分，還有所有的錢歸墊回來之後應該怎麼使用？還有公務人員應該負責的部分要怎麼來處理？針對這三點局長今天雖然不能好好的回應，但是我希望後續的這些問題，一定要討論出一個解決的方法，讓所有的民眾知道後續應該要怎麼走，讓所有在這個過程受害的人能夠得到一些安慰。

請教原民會主委，拉瓦克的文化到底要怎麼保存？我簡單用幾句話帶過，拉瓦克的居民本來有 30 戶，但是沒有全然安置，所以現在沒有安置的居民，你們是怎麼樣來處理？對文化和安置的問題，請原民會主委回應，拉瓦克的事你清楚嗎？你對文化的保留…。

**主席 ( 黃議員柏霖 )：**

請主委答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

4 月 8 日的時候，我們和拉瓦克部落居民有做協調，他們的訴求我們請他們要統一取得共識，因為之前和我們這邊協商，他們很多居民都有不同的意見，當天我們有給他們幾個方向，讓他們可以斟酌照這樣的方向去走，他們說要先協調取得共識之後會再來找我們。〔 … 〕 那天來參加的也有是已經安置的，在娜麓灣國宅和五甲的居民那天也有來，就是面對面直接和他們溝通，因為之前那個還沒有執行完畢，所以可能未來繼續執行的話，我們必須先和他們做溝通。〔 … 〕 我們今天再去和他們協調，希望給我們幾個方向再去和其他局處協調看看，看看如何可以達到大家雙贏的狀態。

**主席 ( 黃議員柏霖 )：**

謝謝陳議員麗娜，休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 接著請方議員信淵發言，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

今天本席會針對「公共托嬰機構」和「佈老時間銀行」兩個議題跟葉局長來

做一番討論。高雄市目前面臨高齡化和少子化雙重挑戰，根據民政局統計到 3 月底為止，高雄市目前人口比例到目前為止占 15.23%，0 到 6 歲占的比例才 4.65%，所以人口一直持續加速老化，以及新生兒出生比例越來越低，這個對於高雄市長期的發展可以說是一大挑戰。尤其韓市長和市府團隊一直在為高雄市經濟發展打拼，所以需要年輕人就業的人口比例也越來越多，但是目前這些年輕夫婦不敢生小孩的比例狀況也相對非常高。針對這個議題，本席先請問葉局長的想法，對於年輕族群生小孩的意願非常低，請局長先答復。

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山 :**

你提到的的確沒有錯，以高雄市來講，目前出生和死亡的部分，每年的死亡人數是超過出生人次，如果不考量遷入、遷出的情況下，高雄市人口在這個部分每年減少 2,000 多人。所以未來如何鼓勵年輕朋友，以及結婚之後他們能提升生育意願是相當重要。這個部分當然經濟是最主要的因素，如何提供年輕朋友在工作職場上有發展就業的環境，這個應該是首要，這個部分先跟議員做補充。

**方議員信淵 :**

局長，低薪才是最主要的因素。

**社會局葉局長壽山 :**

對，就是低薪。

**方議員信淵 :**

等於是養不起，對不對？

**社會局葉局長壽山 :**

對，就是養不起的意思。

**方議員信淵 :**

養不起就是增加他非常大的負擔，他的生活產生非常大的壓力，所以本席接下來要跟局長探討托嬰部分，對他來講這個相對的非常重要。托嬰途徑除了父母親照顧以外，第二個是祖父母和家人的照顧，第三個是公共托嬰中心，就是目前我們在推動的，第四個才是私人托嬰機構，第五個是私人保母，第六個也是我們在推動的準公共托嬰機構及保母，他只有這六個去處可以去照顧他的小孩，讓他才能安心去工作。針對公共托嬰中心部分，目前高雄市只有 17 處，相對比例非常少，而且現在能照顧大約 750 位嬰兒，就是 0 到 2 歲的部分只能照顧 750 位嬰兒，對整體嬰兒數來講，也才占 4% 的比例，比例非常低，少得非常可憐。我們預計到 109 年還會增加 12 處托嬰中心，完善的托嬰中心有非

常好的保育員、場所及價錢優勢，所以大家都擠破頭。

從這一張表我們可以看到，在公立托嬰中心月費才 9,000 元，加上政府的補助 3,000 元，他實質才負擔 6,000 元而已。但是到私人的就要 1 萬 8,000 元，減掉政府補助 6,000 元，一個月將近 1 萬 2,000 元，1 萬 2,000 元還不含註冊費，等於是父母賺錢回來之後，光嬰兒的托育費就占全部費用了，所以相對比例非常高，也為什麼大家一直極力在爭取，這也是公立托兒所會擠破頭的原因。請局長回答，為什麼比例會這麼低？到目前為什麼只占 4%？我們可不可以利用前瞻計畫提高公共托嬰中心比例？這個部分請局長先回答好不好？

**社會局葉局長壽山：**

這個部分衛福部也希望這些年輕父母生下小孩之後，托育部分是占他的家庭可支配薪資所得 10% 到 15% 左右，所以一直希望能夠透過準公共化托育政策，讓民間的私托也能夠加入協助這個部分。就社會局來講，目前公共托嬰中心或公共托育家園，第一個，它在場地上面取得不易，在 108、109 年度是朝衛福部前瞻計畫，希望先能夠完善社區公共托育家園，讓我們的幼兒能夠得到在地化的照顧，所以在 109 年度整個前瞻計畫裡面，包括 108 年度，我們就提案 1 億 1,236 萬元，希望在 12 處能夠完成公共托育家園。但是這個部分當然也相對算是不足，所以這個部分的確都會遇到現在僧多粥少的窘境。

**方議員信淵：**

局長，我建議一下，針對托嬰中心這麼少的狀況，也許可以跟民間做結合，類似非營利幼兒園一樣。我們現在也有推非營利幼兒園，就是幼稚園，我們也可以把他的年齡降低，利用民間的力量，把我們的收費標準降低，讓年輕朋友也可以享受到非營利的優惠，鼓勵大家可以再繼續生小孩。尤其目前 38 個行政區，現在規定每 2,500 位嬰兒才設立一個公共托育機構，但是大家想一想，能達到這個標準的只有三民區、鳳山區，目前也只有二處托嬰機構。其他相對都非常少，包括本席的選區，現在也只有岡山地區有設一個公共托嬰中心，目前在建立的只有橋頭、梓官、燕巢，像彌陀和永安人口數特別少的地方，他想享受一個托嬰中心根本就微乎其微，非常的少。所以我也希望局長針對偏遠地區的部分，絕對不能用人口數來帶過，我們希望能相對照顧偏遠地區，就是不管在哪一區，最少要有一處的托育中心，這個可行性如何？請局長回答。

**社會局葉局長壽山：**

我們在 109 年度的前瞻計畫裡面，就有針對永安和彌陀來設置公共托育家園的部分。

**方議員信淵：**

有在執行了吧！

**社會局葉局長壽山：**

對，我們就往公共托育家園的部分做。

**方議員信淵：**

局長我建議，因為目前我的資料上還沒有，所以我也希望未來的趨勢，不管是到 38 區哪一區的行政區，最少都要有一個公共托育機構，才能照顧到不管是市區也好，或是偏遠地區也好，都能享受到我們政府的優惠，這個是我們共同要來努力的。

再來要跟局長拜託的是，我們整個社會的變遷，絕對會產生一個新興的開發地區。這個新興的開發地區就形成一個發展非常快速的聚落，這些發展快速的聚落，就如同我們的橋頭新市鎮一樣，橋頭新市鎮現在面臨很大的問題就是社福機構都沒有，包括一所學校也沒有，我們現在面臨到連托育中心也沒有。所以也拜託局長，針對新興的開發地區，我們的腳步要快一點，也就是說開發到那裡的時候，我們就要趕快設立機構，因為開發地區相對來講取得土地比較容易，就是它的土地比較多，而且當初在規劃的時候設備也比較完善。所以針對這個部分，也希望局長加緊腳步，讓這個新興的開發地區也加速能享受到我們政府的美意。

另外，中央不是有補助 6,000 元給各個托育中心嗎？本席在這裡也要建議針對 6,000 元補助的部分，因為我們都只補助給托育機構和保母，有時候令人非常擔心的是，他們會藉由這個名目來漲價，相對的父母可能就沒有辦法享受到這樣的福利。所以本席要建議讓這個 6,000 元是不是可以落實到我們每一戶的家長身上，就是統一發放給家長，讓他自己決定要去找合格的托育中心或是保母，甚至要請祖父母照顧，或是自己照顧也好。大家統一公平都能享受到政府這 6,000 元的美意。只要他能得到這 6,000 元，他有能力付出的話，他也要享受這個福利。這個部分的可行性如何？請局長回答。

**社會局葉局長壽山：**

因為整個經費最主要是來自衛福部，目前衛福部在準公共化托育政策上面的補助要點辦法，是針對有跟我們簽約的育兒機構。就相當於在衛福部下面的健保局的特約醫療診所一樣，看病是到醫院，給付的部分是由健保局給付給醫院，是這樣的方式。但是你提到的最主要的是說對於所謂的親屬保母的部分，是不是可以從 2,500 元提高到 6,000 元的部分，我們會把議員質詢的要求跟期待及建議函文給衛福部，希望能夠做到一視同仁的方式。

**方議員信淵：**

對，要一視同仁嘛！就是把這 6,000 元轉成社會福利，這本來就是社會福利的一種，你不能規範得太多。如果規範得太多，相對的這些邊緣人，他們要送

去托兒所或是育幼中心，根本就沒有那筆費用可以支出。甚至他在待業當中，他找不到工作也會著急，如果由他自己照顧，也可以接受到市府的美意，得到這 6,000 元的補助。所以我們也要極力爭取，向中央來反映，這一點可以吧！謝謝局長。

**社會局葉局長壽山：**

對於比較偏遠地區的家長，的確他們會有這樣各方面的考量和問題。

**主席 (黃議員柏霖)：**

謝謝方議員信淵。接著請黃議員文益質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員文益：**

今天我主要的質詢內容大概還是以社會局為主。自從跟社會局長互動、溝通整個局務之後，坦白說我覺得社會局真的是一個很需要鼓勵的單位。所以我也都會用鼓勵代替責罵，來跟社會局進行溝通。因為社會局所做的社會福利能不能落實，其實都很重要，這是一個城市進步的指標之一。在這裡我原本就覺得局長來，我就看到光明和希望，但是在此不管於公於私我都要問這個問題，好像局長有意要回屏東參選，我想請局長就這個問題回復我，因為於公於私我都很在意這是不是真的事情。請局長回復一下。

**主席 (黃議員柏霖)：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝黃議員文益對於地方的關心，尤其你勤走基層，在很多場合都有遇到你，也覺得你真的有落實對弱勢的關心和關懷，尤其你提到對家扶這一段，我非常感動。議員所提問的關於我工作面向，我非常感謝有這個機會來到社會局服務，感受到高雄市的市民朋友對於弱勢的關心，那樣的力量我感動在心。所以我在這裡的這段期間，我相當的感動，也覺得相當的愉快，每一天都在學習。所以現在我都保持每一天都抱著像第一天工作的熱忱，也抱著是我人生在職場服務最後一天的態度。

**黃議員文益：**

會不會回去參選立委？

**社會局葉局長壽山：**

其他是未來的事情，地方有期待，從去年到今年都有期待，但是是在什麼時間點回去，或是會不會回去，目前憑良心講還沒有確定。

**黃議員文益：**

我想說出我的看法，於私，我會祝福與尊重；但是於公，我就要講得重一點。我覺得社會局在你的帶領下，我看到希望和未來，短暫的任職，很多人就會質

疑你是不是想來這裡過水，我知道講這個話很重。但是於公的話，我可不希望高雄市的局處首長為了他的人生規劃下一步，而來這邊過水，所以我要請局長再三思考。我覺得你在社會局的工作做得很好，當然民代的身分也很適合，但是孰輕孰重，哪一個是你真的想做的，就請你很坦白的面對它，讓我們有好的規劃。因為如果你真的要選立委，社會局的工作是很長遠的計畫。短期間，很快就要初選了，你很快就要回到你的選區，所以我覺得在社會工作是不能停擺的，應該要做一個明快、明智的決定。但是我再三強調，於私，我尊重；於公，我覺得不太適合。你 2 月 1 日才上任，現在才 4 月，然後你馬上就要回去選了，我覺得不太 OK 啦！這是我個人的看法，也請局長考量一下。

我進入主題，實物銀行，我記得主席也有提過，然後社會局是有在做。我看到的面向是，其實我們在高雄市裡面有一些所謂私人的實物銀行，我問過社會局的相關人員，目前好像沒有辦法去管理輔導。但是它產生了一些問題，這個是附近居民提供的，這家實物銀行是這樣子，他絕對是做善事，我們都樂於支持，但是我覺得在發放領取的過程中，尊嚴以及如何有效快速的拿到食物是很重要的議題。附近的居民好像有點不堪其擾，就四處去陳情，他們每天中午 11 點半會請符合資格的人去排隊領號碼牌，12 點的時候再排一次隊領取食物，下午也有一次。所以我要跟局長報告，他給我的照片看起來就很多人，我也不太相信，所以我就請我的助理，昨天去實地拍照一下，看起來人數沒有那麼多，但是確實有排隊的狀況，以老人家居多。

我希望社會局在這一種，所謂不在我們管理範圍裡面的實物銀行，是不是能夠道德勸說，或者是加以主動去輔導。因為聽說他不是社工，所以他在跟領取食物的民眾的對話或者互動上，或許沒有那麼的專業，導致有些人好像有被指責、罵、排隊不好怎樣，很多情況都產生。所以我認為這是一件很好的事情，大家都開始做愛心，但是社會局是不是可以主動去跟實物銀行的負責人聯繫一下，如何來協助他，讓未來民眾在領取的時候，因為我總覺得 11 點半排一長龍領號碼牌，12 點再排一次隊領取食物。路過的人觀感也不好，怎麼高雄市韓市長說要成為全台首富，怎麼那麼多人在街頭領取物資。我覺得這樣子的現況，並不是那麼的適合，但是我覺得應該有更好的解決方式。所以請局長、社會局這邊了解一下並協助他，讓民眾領取食物有他的尊嚴。

第二個，我很在意老青共居這個議題，我知道這是跨局處的政策，我在臨時會的時候也曾經問過韓市長。就我所知道的老青共居，韓市長的政策，他的傾向是，他說因為老人家怕寂寞，年輕人怕沒有房子住，所以他要用配對的方式，看他的生活習慣、血型、宗教等等，或許由里長配對、由社會局配對、由民政局配對等等，然後把他們結合在一起。這個概念在國外其實行之有年，但是韓



市長的概念卻是我第一次聽到，他的概念是這個房子是老人家所有，可能獨居老人，然後就配對年輕人進來入住。我要問的是，以現行的台灣風俗民情，以高雄市的狀況，以及社會局有老人照護的部分，就你們的專業，我想請一個負責的主管起來回復我，以專業的狀況、現在的狀況，適合目前就實施嗎？誰可以回答我。就你們專業的評估，我認為你們要給市長一個正確的資料，適不適合現在就把有空屋的老人家，然後讓年輕人就入住他家。這是目前韓市長的做法，就是住在一起，而不是一個共住的概念，他是在一個屋簷底下讓他們住在一起，我的認知是這樣子。我要請教專業的社會局同仁，誰可以回答我，你們認為這樣子 OK 不 OK？

**黃議員柏霖：**

局長或者副座，哪一位要答復？

**社會局葉局長壽山：**

我先說明，然後再請我們同仁來補充。當然我們從老青共幢、老青共住到老青分租，我們現在就談你提的老青分租，這是市長的一個政策。這個政策當然第一個時間點，一定有需要去克服的地方，我們如果能把一些該克服的 issue 克服過了，接下來在執行上就能夠按期程來做。以我們來講，市長的這個政策，我們會全力去協助，那當然一定會遇到很多相關的問題，而這些問題就如你剛才提到的民情，以及過去沒有這樣子的氛圍。時代在改變，就是說過去我們這些年，大家都是在 decentralization 去中心化，所以才會有 Uber、才會有 Airbnb，才有分享的 office，相對的在這個部分，我們也把它當成是小型的區域分享。當然這個部分要取得一個信任，所以這個部分需要政府更多的力量進來。

**黃議員文益：**

我要跟你分享我的看法，老青以韓市長這個概念，如果貿然的讓不認識的年輕人透過政府單位的配對，我覺得會有一些社會甚至治安問題的衍生。你如何去避免治安問題的發生，因為他共住在一個屋簷下，如果這一個是獨居老人，然後他是年輕的男生或女生，他會不會交異性朋友，會不會帶回來家裡。然後這個老人家他的財產，是不是會變成人家覬覦的對象等等的治安問題，我認為在一開始實施之後，他或許就會衍生出來。這不單純只是生活習慣的問題，我所在意的是這個政策他還沒有受利之前就先受害，讓很多原本生活得好好的，結果在這個環境之下，造成一些歹意的發生，然後造成治安問題。我認為以社會局專業的立場，應該好好的讓韓市長知道，目前老人家的照顧方面，你們做了很多的努力，我覺得都很好，樂齡學堂、共餐、整個社區我覺得都很好。但是如果硬要完成他的政策，把一個我認為還不夠成熟的介面勉強的結合在一起，我真的告訴你會發生很多治安的問題。而且年輕人並不是如韓市長所講

的，他會去照顧那個老人家，陪他聊天什麼，如果老人家真的生病的時候，需要他照顧的時候，你認為是需要社工、需要社福人員，還是需要一個陌生的年輕人去幫他，這都是一個大哉問。所以我再次很嚴肅的提出我的看法，希望你們用專業的立場告訴韓市長，如果一定要實行他的政策，而造成治安問題，我覺得這樣子很不 OK。

很多議員都有提到公托的部分，我上次跟局長去參觀市府苓雅區的區域型的公托，有 12 個名額。我覺得他辦得非常好，但是未來我看了也只有增加 12 間，目前就增加 12 間，每一間有 12 個名額，所以只有 144 名的幼兒。我要跟局長報告說，這是一個好的方向，但是他的招收名額，供需還是失衡中。所以我認為應該再想辦法，跟中央補助也好，地方政府這邊的補助也好，應該讓這個社區型的公托的數量還要再增加，12 間實在是太少了，這不符合比例原則。所以這個除了鼓勵以外，也希望你們再把這個餅做大，讓真正育兒的部分，可以享受到這樣的補助。你來我服務處的時候我跟你討論過，我們現在有一些低收入戶、中低收入戶、中低收入老人的收入津貼，給單親弱勢的津貼，他有很多的條件限制，當然是中央法規所規定。但是我覺得一個很不合理的狀況，就是在不動產的部分，低收入戶只要公告現值，以及房子的價值超過 353 萬、中低在 530 萬等等，他就不符合補助。我跟你提過很多的現況，譬如說家裡就一間房子，透天也好、公寓也好，但是他就是生活困頓了。難不成要他把房子變賣掉，讓他無家可住，或者是怎麼辦呢？所以我一直跟局長報告，這個部分我們應該採取個案的評估，讓真正需要補助的人得到補助。因為我從當助理到現在，我一直收到很多人的陳情，他說我真的是沒有飯吃，我也沒有工作能力，但是就祖傳的一間破房子給我。結果社會局告訴我，你這個房子超過標準，所以我沒有辦法把你納入低收入戶。353 萬其實很容易就達到，以高雄市區一間房子公告現值，其實很快就會達到，所以很多人會因為這個門檻，而無法受到社會局的補助。所以我要再次的拜託局長，如果遇到這樣子的狀況，以高雄市為例，我希望用個案的補助，用什麼方式可以給他實質的補助，讓他可以真的收到政府的美意。

再來我很在意，如何讓這些社會福利救助是救急不救窮，如何讓貧困的人脫貧，這是社會局一個很大的業務。我也去問了，勞工局給我的資料，就是 1 到 3 月我們把一些中低收入戶、低收入戶他有工作能力的人，去請勞工局就業服務站這邊做媒合。然後也幫他們做職務的訓練，讓他有一技之長，這都很好。但是有幾個問題發生，就是這樣的成效到底好不好？我問了勞工局，他去上班了，結果持久性呢？永續性呢？好像去上班就有一個津貼，是不是？有一次性的津貼，不知道幾千元，這個叫做就業津貼，那個可以領一次性的。他會不會

因為要領這筆補助，然後去上個班就辭職了？所以後續的追蹤，社會局在這部分成效的考量有沒有再加以追蹤？我認為這樣子好的一個方式跟勞工局配合，我們把中低收入戶有工作能力的人請他出來上班工作，但是很多人都不願意，因為他領久了這個補助款之後，其實你叫他去工作，他可能也是領了 2 萬多元，但是他一比下來，哇，我做得半死才比社會局給我的補助多了幾千元，他就不願意，他寧願回去領社會局的補助。我認為請社會局也再想一下…。

**主席 (黃議員柏霖) :**

延長 2 分鐘。

**黃議員文益 :**

如何解決這個現象，讓真正中低收入的人不要養成他們完全依賴政府的補助，而是譬如說看什麼方式，溝通也好，什麼樣的方式，或許有一個比較好的方法讓他知道這個補助不是永久性的，因為他有工作能力，然後一定要讓他進入到就業市場，才會真正的把脫貧這個部分減少。

我很擔心我們有很多的政策，但是他就是不去，就像我之前跟你談的一個例子，一個流浪漢，我通報派出所要送去收容中心，結果他不去，我們也無法可管，或者去了就跑掉，後來被發現暴斃在某個加油站的廁所裡面，我聽了很難過。但是社會的福利制度是不是有一些無法去抗拒的現況？我們都要想辦法去努力，讓高雄市真的，不要說成為首富，就是讓高雄市的貧困人口真的要逐年降低，然後讓我們可以得到一個很好的社會福利，所以我在這裡沒有什麼要責難的，只是要告訴社會局，大家都很辛苦，我也希望社會局的工作不是一天兩天，真的是長期性的，一起來努力，讓高雄市不見得是首富。首富，我覺得講得太遙遠。如何讓貧困的人可以自力更生？如何讓在街頭領取救濟的人口數會變少？我講真的，我在街頭看到這麼多人排隊只為了領食物，而且實物銀行如果不納入輔導管理，來自四面八方的食安問題會不會產生？會不會有人把已經過期或者壞掉的食物就拿來分送出去，所以這些人永遠吃到很不營養的食物，他的健康也發生了問題，我認為很多是政府要主動介入，不見得管理，而是介入輔導，讓所有政策的美意能夠百分之百呈現，我覺得這才是社會局應該做的，這是很深遠的事情。以上報告，謝謝。

**主席 (黃議員柏霖) :**

謝謝黃議員文益。接著請李議員雅靜發言，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜 :**

先就教一下社會局，我剛有聽到麗娜議員有提到我們氣爆善款的部分，我也很認同。對於那些公務人員如果他該應盡的責任，當時因為他的便宜行事造成我們在 731 氣爆這麼多人家破人亡，不管是住在那裡的人，甚至是我們第一線

去救災的，包含消防局主秘、義消跟救難大隊等等的傷害，我想該負責的公部門真的要負起責任，不管是法制局也好或是社會局也好，我是不是拜託社會局局長這邊？如果該是法制局，你也聯合一起看看有哪些公務人員是需要負連帶責任的，我想應該不是只有趙建喬一個人而已。該作為的，我們應該要硬起來，要趕快去強力執行我們應有的作為，也保障我們後續一些受災戶的權益，而不是最後我們什麼都沒有作為，或許以後就真的是全民買單，我覺得這不公平，這是第一點。

第二點，有提到善款的部分。最後如果我們有追討回來，可能會有結餘大概…，應該是說還會有大概將近 10 億元，這個部分如果說流入大水庫，我覺得也不是辦法，畢竟這筆錢是來自全國各地，大家捐來為了要讓 731 氣爆所有的不管是災戶也好，或者是我們的警消也好，甚至是環保局第一線人員的一些善款，我會建議說這筆善款除了是給災區那兩個區域比較多的，不管是在建設方面的一些補貼也好，或是其他可以再加強補助他們的也好。還有一個，是不是可以加強？第一個，消防局可以有個專款，譬如說給消防人員第一線的一些相關設備、消耗性設備、應有的救災設備，甚至是比較專業精密的設備。當別的縣市，甚至是國外都有這樣的設備在 support 我們第一線救災人員的時候，我們可不可以高雄市帶頭做起？尤其我們高雄市的石化廠區這麼多、石化工業管線那麼多的地方。這個也要拜託局長，是不是把這個也納進來？第一個是消防局。第二個是我們在那一次的救災過程當中，我們都要等中央單位來配合我們一些儀器設備的監測，有時候緩不濟急，有沒有可能也是把這樣專案的專款經費也設立出來？把它分門別類，一個給消防，一個給環保局一些相關設備的經費做為採購的運用。這個待會請局長也幫我們稍微說明一下有沒有這樣的可行性？

長期以來，其實雅靜對於社工師都一直覺得他們很辛苦，因為我曾經在半夜的時候，看到我們的社工師為了一件警察局通報的案件，他從岡山坐計程車來到鳳山，大家都知道這是他們自己的職責。可是我們想要講的是有時候他們進到家戶拜訪，到家戶去訪視有時候訪視完不知道幾點了，他的薪資落點在六都裡面可能敬陪末座的，薪資可能你說要加高，財務預算依高雄現在的狀況不大可能，如果沒辦法在這個區塊去加薪的話，我不知道你們怎麼研議，因為從本席提了兩次以後，你們再也沒有下文了。以前都沒有下文，我不知道現在能怎麼做？

我要把問題丟給社會局，第一個是加薪的部分；第二個是他們有沒有危險加給？常常社工師都是一個人去拜訪一些特定對象的家庭，有時候會遇到一些危險狀況等等之類的，他們就是要衝第一線就對了，他們有沒有危險加給？能不

能幫忙爭取這些？或者是勤務繁重加給？畢竟他們的工作真的是跟我們一般社政的工作有一點不一樣。這個可能也要拜託看看社會局哪個單位，有沒有就雅靜以前所建議的這樣議題下去做研討？如果沒有，是不是先請你們做個研討？能跟不能？或者是你們未來會朝向什麼方向去努力？這個是第二個部分。

第三個是高雄市有兩個街友中心，這兩個街友中心到底功能是什麼？我們到底收容多少街友？滿街，鳳山到處都是街友，到底是發生什麼狀況？那兩個街友中心到底有沒有實質的功能？有街友來跟本席說他進去裡面，到裡面住沒錯，晚上 9 點之前就要進去，如果超過 9 點就不讓他們進去，早上 7 點就把他們都趕出來，用趕的。我說真的假的，用趕的。我相信每一個機關都有他的遊戲規則，可是我們有沒有圓融之道？不要我們空有那個殼子，設有街友中心，結果所有的街友都不願意進去，到底問題發生在哪裡？然後讓這些人都一直露宿街頭，甚至發生一些治安事件，明明就已經很辛苦、很可憐，我不曉得我們對於這樣的街友有沒有什麼樣的輔導？這是第一件事情，這是我們制度面的部分。

第二件是針對這些街友，他如果出門以後，是放任他們去四處遊蕩呢？還是我們有機會來跟勞工局結合？如果他們的功能性還不錯、還滿強的，能不能培訓他們？就是輔導他們去做職訓，甚至看看有沒有機會讓他去就業？我知道就業有點困難，我曾經輔導過，我以前也在勞工局就業服務科待過，不好輔導，可是有一些人其實功能性強，只是他不知道未來可以做什麼，只好四處遊蕩，有一餐、沒有一餐的。有沒有機會朝這個方面去努力，待會請街友中心負責的主任說明一下。

最近新聞常常看到托嬰中心或托育中心都會有一些虐童事件，上次還為了要哄孩子睡覺，雖然是私托，最後壓死孩子，高雄市去年有 17 處，未來 109 年可能會多出 12 個地方，先謝謝社會局的努力，讓高雄對於托嬰、托育這個區塊可以更全面化。雅靜有兩件事情建議，其實之前成立 17 處的時候我就有建議，有些地方人口數少，嬰兒的出生率也低，如果把相同的規模、相同的資源丟到嬰兒出生率低的地方，其實我覺得會形成資源浪費，我們是不是應該因應地方上的需求，設置托嬰、托育的機構。譬如鳳山區，現在已經將近 36 萬人，出生率可能是全高雄市最高的地方，卻只有二個托育中心，而且收的兒童數還非常的少，真的是不多，在這裡工作的無論是單親的、雙薪的、隔代教養的或特定對象，或許還滿有這樣的需求，我們能不能有機會在鳳山多爭取一些地方，可以去照顧特定對象的家庭，去檢討出生率低的地方，把資源整合以後，在鳳山多增設一到二處，讓我們的社會福利資源可以更平均化，這是雅靜要針對社會局討論的幾個問題，是不是可以請社會局長回答？

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山 :**

關於議員剛剛提到 731 氣爆專款專案部分，社會局本身是 731 氣爆專款管理委員會，我們是屬於業務的行政機關，所以我們要善盡這樣的行政職守。第一個，當時高雄市政府跟善款委員會先借款 9 億 3,000 萬元，所以高雄市政府必須把這個款項歸還給善款委員會，善款委員會目前結餘三千多萬，未來高雄市…。

**李議員雅靜 :**

你剛剛跟麗娜議員回答的，我都有聽到，你就我的問題回答好嗎？

**社會局葉局長壽山 :**

是。

**李議員雅靜 :**

謝謝。

**社會局葉局長壽山 :**

高雄市議會對於這部分要求高雄市政府，就這個部分繼續成立一個善款餘額的委員會，至於未來的持有方法以及…。

**李議員雅靜 :**

你把我的意見也納進去好嗎？

**社會局葉局長壽山 :**

要由善款委員會他們的…。

**李議員雅靜 :**

沒關係！成立以後把這些意見納進來，不是只有為那些氣爆災區而已，也要針對消防局第一線人員相關的設備，包含環保局都一樣，因為我們沒有預算去採購那些東西，這樣的善款經費用在該用的地方，大家應該是沒有意見，好嗎？

**社會局葉局長壽山 :**

我們會把議員的意見提供給他們未來成立的善款委員會，放在他們開會議程的內容裡面，這是第一個部分。第二個，議員有提到街友在鳳山及三民二處，目前二處可以收容 92 人，目前收容數是 70 人，所以它的收容數是夠的，誠如你所講的，我們目前列冊有 418 位，這個部分我們後續要如何協助輔導他們到職場去就業，的確要花一些…。

**李議員雅靜 :**

我覺得目前我們在收容的過程當中，甚至在收容的制度裡面，我們是不是再檢討一下。我也請局長責成一下負責的課室，會後跟我稍微聊一下，好嗎？因

為時間的關係。

**社會局葉局長壽山：**

是。另外就是目前社工的平均薪資，其實以他們申報的部分大概是 3 萬 3,000 多元，這部分如果再扣掉勞健保，是相對比較偏低。

**李議員雅靜：**

有沒有辦法向中央或有什麼經費可以…？

**社會局葉局長壽山：**

監察院在 3 月也糾正衛福部，對於社工薪資偏低的部分，未來在社安網成立之後，衛福部在技術上面有比較多的經費申請。

**李議員雅靜：**

是不是可以順便把我的意見帶上去，有關危險加級的部分？

**社會局葉局長壽山：**

未來部分科目是不是有風險加給的部分…。

**李議員雅靜：**

因為畢竟這些人是第一線，是深入到基層的，我們一定要照顧到他們的權益和安全。

**社會局葉局長壽山：**

我們可以在業務特支費上面發給風險補助。

**李議員雅靜：**

到時候請你們給我一份書面資料回復我。再來是托育中心的部分。

**社會局葉局長壽山：**

目前公共托育家園的部分，是我們在前瞻計畫爭取的預算，我們會把這個部分去做執行和落實，所以希望在這個部分可以做到完善。

**李議員雅靜：**

有沒有辦法在公立設置的托育中心裡面設置監視器，現在監視器其實很方便，家長可以在網路上看，甚至我們可以自己看，其實也是保護我們的工作人員，也可以讓民眾安心，我相信我們的托育中心都是最好的托育人員、照護人員，可是我們有沒有機會用這樣的方式，因為我看其他機構有些有，但我們的有沒有？

**社會局葉局長壽山：**

在目前妥善率的部分，設置監視器是 96%，但是 3 月 29 日立法院通過兒少法的 77 條之一的修正草案要求應設立，所以我們除了公共托育機關設立，我們也會要求民間私托一起設足這個部分。〔…〕有，兒少法修正 77 之一條「應設立」，我們會依照這樣後續辦理及執行。〔…〕是。〔…〕好，謝謝。

**主席 (黃議員柏霖) :**

延長 1 分鐘。

**李議員雅靜 :**

我想要就教客委會，其實過去 8 年來，我都一直拜託客委會，因為鳳山有太多的客家人，大家都知道現在講客家話的人越來越少，尤其年輕人連聽都不會聽，所以我有發現在雅靜的要求之下，以及你們的協助之下，在國小及國中陸續都有開一些語言的課程，我不知道這樣的成效好不好，我不知道你們有沒有去評估過，第一個，先給予你們肯定。第二個，我一直有在要求，是不是可以在原縣設立類似職業訓練的課程，我知道在鳳山的中山國小有開辦一些類似社區大學的概念，可是很少人知道，你們如何去宣傳，到現在還很少人…。

**主席 (黃議員柏霖) :**

請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿 :**

有關於開會、辦活動及展覽的地方，我重新找承辦人一起會勘，因為鳳山有 5 萬 4,000 多位市民，所以我把它重新規劃，規劃完之後向議員報告。〔 … 〕有關你提的上次有規定那個開會場地、展覽的地方…。〔 … 〕 OK！我會和勞工局協調看怎麼辦理。〔 … 〕 是。

**主席 (黃議員柏霖) :**

謝謝李議員。接著請簡議員煥宗發言，時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗 :**

在我質詢前先講一件事情，上個星期在我自己的臉書有發一篇文章，各政黨的立委初選都快要到了，我一直不期待外縣市的朋友如果你要爭取你們政黨提名的時候，千萬不要來消費高雄，尤其其他扯到整個小林村的事件，以及整個小林村的疏散撤離，不是什麼事情你罵了陳菊、捧了韓國瑜你就可以讓黨內去做提名。高雄我們歷經了一些天災，譬如小林村及氣爆，我期待全國各地如果你要參選立委初選，不分黨派的朋友千萬不要消費高雄、不要消費小林村的事件也不要消費氣爆的事件。

接下來開始我的質詢，國發會做了一個統計，在 2022 年台灣的人口會開始是負成長，其實滿快的，一下子就會到了；2027 年我們的人口紅利就會慢慢的喪失，簡單的說就是，台灣要成為一個老人化和少子化的社會。幾個問題和社會局局長做一個探討，第一個是長照的問題，以我的選區為例，高雄市目前整個 65 歲以上的老人人口已經 14.8% 了，我的選區鹽埕區 21.7%、鼓山 14.1%、旗津 15.5%，尤其是鹽埕區它的人口數兩 2 萬多，但是它那邊有 21%，然後它的面積又小，有四千多個超過 65 歲的老人居住在鹽埕區。



中央和地方我們就開始推長照 2.0，包括長照 ABC，要建構整個社區整體照顧的服務體系，A 就是社區整合型的服務中心、B 就是複合型的服務中心、C 就是巷弄的長照站。接下來這是整個分布的地圖，鼓山區大概有 5 個點，鹽埕區超過 21%、65 歲以上的人口只有一個點，旗津區超過 14% 只有兩個點。整個長照的機構分布得很不均。從過去到現在，從我上一任當選議員之後，我不斷和社會局一直討論有關鹽埕、旗津的部分，到底有沒有擬訂相關的配套措施，未來比如鹽埕區的老人日照中心目前整個進度，等一下請局長一併回答。

剛才有一些同仁和局長討論到老青共居的問題，這個在國外已經有實施了，可是我覺得不管任何政策複製、貼上的話，我們要考慮到我們在地的民俗風情，在高雄，我不講在台灣，在高雄租屋族的年輕人他們真的會去期待和老人、和長輩共住，我覺得這個要去思考一下。這樣一個政策包括韓市長也有提出來，我們有沒有進行相關的可行性評估？社會局在這樣的過程中我們要扮演怎樣的角​​色？獨居長輩的數量我們有沒有掌握確實？

我另外再提一點，這一、兩年有一個議題各地都有慢慢的在討論，就是有關孤獨死，就是獨居死亡的案件，包括日本和德國，台灣也慢慢的在發生，尤其是日本，日本因為孤獨死他們還興起一個新興的產業，就是老人家過世之後，因為在家裡經過一個星期、兩個星期、三個星期都沒有人發現，最終被發現的時候必須要有這樣新興的公司去做清潔的工作，目前看起來日本的狀況平均每個月大概三、四千人，很恐怖！

相對在台灣來講，我舉我的鹽埕服務處所在地府北里，府北里有很多過去留下來的集合式大樓住宅，很多獨居的長輩都住在那邊，還好那邊有一個具有深厚宗教信仰的里長，他常常必須要去處理在那些集合式住宅不幸往生的長者，發現的時候其實都有一段時間了。那位里長真的很有愛心，他是府北里的林傳富里長，因為他本身有宗教信仰，所以他都會很勇敢的去處理這件事情，每個月這樣陸陸續續都會發生，長輩獨居之後然後就往生了。這種事情未來整個台灣社會也會慢慢發生，針對有關老人的部分請局長做回應。

#### **社會局葉局長壽山：**

有關在鹽埕區的日照中心，目前的進度，日照中心它是在舊的鹽埕區區公所，今年 2 月 27 日初步已經完工，消防驗收也完成了，整個經費是六百多萬，未來能夠提供老人在這個部分相關的日照及文康休閒。

第二個，有關老青共居這個議題，這個部分是由都發局來主辦這樣的業務，我們社會局針對目前在高雄市獨居老人大概有兩萬零五百多位，我們會去做一個訪視，如果他有意願，經過相關的評估以及調查之後，我們會把資料提供給都發局做後續相關對老青共居的政策推動。

第三個，目前獨居老人的部分的確需要整個社會共同來關心，社區發展協會他們成立社區關懷據點，我覺得對老人獨居的送餐，中午午餐供餐的部分，我覺得這個部分的成效做得相當不錯，未來我們會在這個部分繼續落實協助關懷據點，希望把這些長者從健康世代到亞健康世代，長輩們在亞健康世代讓他感受到社會對他的關心，讓他參加社區的活動或者參加協會一些文康的活動，他可以很高興、很開心，也讓他的家屬可以放心，同時我們對這些獨居老人要做到他在家裡安全，還有保障他的老屋、老本，然後我們要把他的身體照顧好，有老伴也結交老友，透過這樣的關懷據點，讓他珍惜老伴結交老友。這個部分都是我們要努力的面向。

#### **簡議員煥宗：**

我還是必須要提醒局長，未來獨居老人問題可能會慢慢浮現，因為這種獨居就像日本社會所發生的，我覺得可能會慢慢發生在台灣的社會，我們這兩個國家滿類似的，所以提醒社會局。有關於孤獨死的部分後續怎麼做，像鹽埕的華山基金會和鄰里之間的合作算不錯，是不是有這樣的模式，然後真正關心到獨居老人，因為一個老人就住在一、二百戶集合式住宅裡面，有時候常常會被大家所忽略。

接下來還是要跟社會局討論，就是有關於少子化，這是 106 年整個六都粗估的出生率，高雄市的表現沒有很理想，緊接著去年有一些相關措施，包括從中央到地方一些紅利補助下去之後，我們的出生率真的有稍微提高一點，就是贏過台南，然後跟新北市打平。從中央到地方有不同的公共化托育補助，去年到現在其中也有一些爭議，也感謝社會局花很多耐心跟相關團體做溝通，雖然目前還有人有不滿意的聲音，可是大家就是儘量找到一個平衡點。其實少子化真的是一個很嚴重的國安問題，有些人甚至跟我們民意代表建議，這個也許未來我們有能力讓 0 到 3 歲完全由政府資助，可能沒有相關的排富或怎樣，未來整個公部門從中央到地方都要去思考，因為它是一個國安問題。上個月我印象很深刻的是，全世界整個出生率排行，台灣也是倒數的，所以對台灣來講這個真的是很嚴重的問題。還是要跟局長這邊做討論，因為包括我選區裡面的旗津、鼓山、鹽埕，目前只有鼓山有一個托育中心，我想瞭解目前旗津、鹽埕的辦理狀況，因為去年有說要把它納入計畫，我想瞭解這兩個區的托育中心大概什麼時候會成立，什麼時候可以運作？這是第一個問題。

第二個問題，過去社會局有辦一個措施真的頗受好評，可是很可惜就只有在鳳山有，就是一個定點計時托育服務計畫。其實這種計畫可以協助很多年輕家長去解決問題，譬如年輕一輩的家長晚上要去吃喜酒也好，兩個小夫妻要去聽個音樂會也好，我們有這樣的服務措施，然後又是定點計時，其實可以減輕這

些家長的一些負擔，這兩個問題是不是再請局長做個回應？

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山 :**

在鹽埕區就是在高雄銀行舊的公所，以及在旗津區的旗津國中，這個部分都有設公共托育家園，我們送出的前瞻計畫目前已經初審通過，在它核定之後，我們就會陸續做這個部分的辦理。至於鳳山定時臨托部分，我有去看過，我覺得的確有這樣的功能，它的預訂率也都相當高。只是目前在鳳山臨托中心只有一個人，未來我們如何把這個部分再加強，包括它的使用時間是不是能夠符合目前市民朋友的生活作息，我們再跟兒少科一起來做這個部分的討論。

**簡議員煥宗 :**

接下來用簡短的時間請教原民會和客委會，有關於母語學習，這兩個委員會有什麼想法？韓市長大概想說母語也是回家學，學校就教學校的課程，可是我們當然也會擔心，因為每個語言不同，像我本身我們家是講台語，小朋友在學校接觸到的可能沒辦法有那個環境，回家之後我們就是不斷去跟他講，我滿慶幸的是我的小孩都聽得懂，可是他們不太願意講，這也是我自己要克服的。先請教原民會主委，關於母語學習部分，你有什麼想法？未來原民會在這邊有什麼計畫會推動？回答完，再請客委會回答。

**主席 (黃議員柏霖) :**

主委，請答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴 :**

在原民會的部分，目前我們有一般族語推廣人員，他們可以設立一個學習教室，還有一個族語家庭聚會方式，讓他可以沉浸在全族語範圍裡面，這是一般做法，不是屬於在學校裡面，是在一般家庭裡面可以做族語學習。另外，因為我們現在有部落大學，未來這些國中、國小的學生和文化健康站一些老人家可以一起來共學，也許他們可以做一些課外課程，上課就到文化健康站，然後老人家來當老師，未來也可以跟學校做這樣的合作，讓大家會族語。現在我們還有一個族語戲劇和單詞的競賽，就是為了鼓勵小朋友他們常常使用族語，所以我們每年都會舉辦這樣的比賽。

**主席 (黃議員柏霖) :**

主委，請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿 :**

客委會報告，我們的規劃方式目前是以 700 萬經費來規劃，規劃方向是客家學苑 5 月到 10 月開辦客家文化和藝術研習課程。第二項，我們在暑假期間配

合活動來凝聚力量和親子關係，用父母親方式的親子關係來做活動。最後，我們另外有跟學校合作，有 54 所國小和 32 所幼稚園編列 230 萬給他們辦理客語教學，以及補助 50 個社團 210 萬推展客語發展。

**主席 (黃議員柏霖) :**

謝謝簡議員。接著請王議員耀裕發言，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕 :**

本席要針對社政部門業務質詢，也針對高雄市目前的人口，高雄市目前人口總共 277 萬 3,271 人，在 277 萬 3,271 人中，65 歲以上長輩占 15.23% 的比例，有 42 萬多人。以這個為例，我們要怎麼鼓勵這些年輕的家長，不管是社會各階層打拼的年輕父母親來鼓勵他們的生育率，同時鼓勵他們生產報國，因為高雄市是工業城市，有農業也有漁業，而我們是工業城市的重工業地區，如果我們的人口負成長，或老齡社會的比例越來越高，相對受薪階級年輕父母的生育更會降低，目前就是這個趨勢。所以在這裡本席也列出表格，先來講生育津貼的部分，高雄市是「123」，第一胎 1 萬；第二胎 2 萬；第三胎 3 萬。新北市和台北市是每一胎都補助 2 萬元，當然韓市長也有提到高雄市人口一定要成長，人口要成長，在生育津貼方面看有沒有空間再來調整，新局長是不是有新作風，請局長答復。

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山 :**

市長很重視高雄市生育的問題，市長的政見裡有提到如何來鼓勵我們的年輕朋友生育的部分。所以市長從各種不同的面向，從協助青年的就業、老青共居到協助年輕朋友的創業，把整個高雄市的就業創業環境建構好，這是市長努力的第一步。當然第二步就是希望社會局在這部分，是不是能籌編更多經費，對於我們生育補助的部分來提升，這個部分我們會來努力。

**王議員耀裕 :**

目前有沒有新的方案，針對生育津貼的部分，目前有沒有新的規劃？

**社會局葉局長壽山 :**

有在研擬是不是能夠籌編到第一胎 2 萬；第二胎 5 萬；第三胎 8 萬的生育補助。

**王議員耀裕 :**

這樣就變全國首創了。

**社會局葉局長壽山 :**

有在籌編，但是這個部分需要增加 4.3 億的預算，所以我們還在跟財主溝通

這個部分要如何來努力。

**王議員耀裕：**

謝謝，相信韓市長的市政團隊都非常用心。當然我們市政的財源也是有限，如何在有限的財源內，展現我們高雄市對生育率的提升，這也是一個課題。所以不管在生育津貼也好，或是在托育補助以及育兒津貼上，這些都是相關的。這個可以來做一個檢討，來做一個調整，當然有新的福利政策也可以鼓勵年輕的父母親提高生育率。

接著我們針對育兒津貼的部分討論，育兒津貼在我們高雄市是補助 2,500 元到 5 千元不等，2,500 元是我們的育兒津貼，在桃園的部分有加碼，我們是按照全國統一未加碼的。現在有加碼的是台北市和桃園市，因為他們的財源比較充裕，他們的經費來源比較多。我們也希望在育兒津貼方面，看看怎麼讓育兒津貼做一個適度的調整，這也是一種方式。你等一下再一起答復。

在托育補助方面，目前我們的準公托就是補助 6 千元，雖然補助 6 千元，但是還是有一些家長有意見。根據本席了解，準公托有 43 家，有 5 家還在審核當中，私托有 55 家。當然準公托有簽約，政府才有補助，每月補助 6 千元，這 6 千元就可以扣除這些費用。準公托的平均收費標準大概是 9 千元至 1 萬 9 千元左右，9 千元的幾乎沒有，大部分都是 1 萬多元至 2 萬元不等。我們應該要做到不要讓準公托巧立名目來收費，尤其是私托會收什麼散步費、洗澡費，還是感官的統合費用等等，他們也是可以列這些費用。家長有時候不知道，幼稚園說要多收 2 千元、3 千元也是要繳費。所以站在社會局的立場，針對這個托育政策，我們是不是可以做到不管是私托也好，當然準公托有跟我們簽約，我們就可以介入了解，除了這 6 千元，把他們的收費標準儘量控制到一個程度。賠錢的生意沒有人做，在不讓人家賠錢的前提下，這個收費可以讓一些勞工階級或是生活比較困苦的家長渡過這個難關。這個部分等一下請局長或是承辦的科長答復。我們高雄市有 17 家公托，這 17 家有沒有辦法再增加？讓公托更普遍化。以上針對我們的托育補助和育兒津貼的問題，請局長或科長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**王議員耀裕：**

局長先答復好了。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝王議員耀裕特別對於育兒津貼以及準公共化托育政策的關心，我先簡單說明，再請科長做後續的補充。這個部分在去年 7 月以前，的確桃園市他們在這個部分的育兒津貼，相對於六都其他都市是比較多的經費預算。但是我們整

個育兒津貼在去年衛福部 7 月公布之後，以準公共化托育政策涵蓋整個面向之後，這個部分的經費最主要是來自於衛福部的經費。所以大家在這個部分也後續做了一些調整，包括親屬保母、居家保母跟準公共化托育機構的部分，從 2,500 到 6,000 元不等的補助。所以這個部分最重要的就如同你所說的，針對有簽約的私托育機構不能再巧立名目，這樣就變成換湯不換藥。所以我們會就議員這次會議質詢的議題加強查核，我們也會轉發給相關的私托機構，讓他們了解議員對這個部分特別的關切。接下來請秋菊科長補充說明。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

有關於私立托育中心的收費項目和標準的部分，其實就是在立案的時候都要送社會局核備，在核備之後，我們會把這樣的訊息公告在社會局的網站上面。包括這一次準公共化托育機構的簽約部分，也都把相關的項目報到我們這邊。如果家長有發現跟原來社會局核准公告的項目和金額不一樣的話，可以跟社會局檢舉，我們會來做單位的查核。針對他們如果多收的一些項目跟費用的部分，我們也會請他們，就是托嬰中心要退回給家長。

**王議員耀裕：**

科長，你們就要實際去查核，如果真的有巧立名目的費用，那當然就要遏止。就是要落實當初的公告所收費的標準，因為家長都傻傻的繳錢，這個月又多繳了什麼，他也是照繳，不過事後他才說怎麼這樣。所以這一點也請承辦科這邊來加強。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

謝謝議員。

**王議員耀裕：**

在整個社會局，當然社會局的社會福利政策，在婦女方面，還有家庭暴力的防治，以及社區的發展工作，這幾個在我們高雄市其實也都做得不錯。不過不錯我們也還是要更好，尤其在社區的發展方面，因為高雄市 38 個行政區，社區發展協會不管是針對據點，長輩的據點，或者是有一些送餐，愈來愈廣泛。我覺得這個真的做得不錯，這就是要推廣，可以更多社區來響應，公部門可以站在輔導的立場，讓社區啟動來做。讓長輩也可以參與一些課程，或者是來運動、活動，甚至有時候社區還會帶他們出去觀摩，讓他們出去走一走看一看。看到長輩他們高興的樣子，我也是社區的理事長，我看他們高興我就覺得很高興。我覺得就應該這樣，不然以後我們也會變老，也是會像他們這樣，有時候看他們動作比較遲緩，或是有一點失智，這個若是沒有讓他走出來，讓他獨自留在家裡會更糟糕，到最後也是要送到安養中心，不然就是送到醫院。可以透過社區的活化、社區的功能，這很重要。所以本席也要要求社會局，在家庭暴

力防治…。

**主席 (黃議員柏霖) :**

延長 2 分鐘。

**王議員耀裕 :**

以及社區的發展工作，在這裡共同來推動。甚至社會局也有在辦社區的評比，或者是讓一些長輩他們來參加，參加社會局所辦的關懷據點的觀摩，我覺得這種都很好。因為他們有去參加，回去都會跟隔壁鄰居或是孫子說，他們去參加哪一場的比賽，有得名次，這就是這樣。所以我們可以把這個餅做大，讓這些長輩多一個生活的動能，讓他們可以活得更如意、活得更健康。在此也請局長針對這三點－婦女福利、家庭暴力防治、社區發展，簡單來說一下，局長。

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請簡單答復。

**社會局葉局長壽山 :**

謝謝王議員耀裕兄對這個社區關懷據點，以及對於婦女的權益、工作權、性別的重視，還有對家庭暴力防治上面的用心。當然這個部分，我上次去議員那裡的時候，議員就有說到要怎麼讓林園地區的長輩，中午有共餐或是獨居送餐，你說這實際上要怎麼做。我們就覺得這個部分就是因為有你們帶頭，讓里長跟地方的志工共同來關心我們的長輩，我非常的感佩，這個部分我們也全力來協助跟配合，把這個社區關懷據點服務的層面再擴大。

第二個就是在婦女關懷政策的部分，過去我們在高雄女力的部分，我們投入很多的人力，也包括婦女的部分。我們長期希望，包括偏鄉地區，要讓這些家庭照顧者，他從家庭走入社會、走入職場，甚至參加公共的工作。這個部分我們過去也輔導了很多，也協助他們的創業。這部分我們在鳳山地區家樂福對面，每個月都有固定的時間，跟微風市集旁邊都有女力市集，這也是我們去關注他們經濟培力的部分。相關婦權的政策陸陸續續很多，未來我們會繼續協助家庭照顧者，在他們的性別主流上面加強。你提到家庭暴力的部分，我們家防中心每年通報的案數都相當多，1 萬 6,000 的通報案數。未來我們在社安網這個部分的建構上，要怎麼把警察局、教育局、衛生局、民政局相關的一起共同來關心，讓這樣脆弱家庭的家暴案件的發生率，不會變成重複發生，這都是未來要努力的方向，以上跟議員做報告。〔…。〕

**主席 (黃議員柏霖) :**

謝謝王議員，早上最後一位劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

**劉議員德林 :**

首先針對高雄所有嬰兒的出生率，真正在整個台灣一直都是偏低的。所以不

但是出生率偏低，包含人口外移也是非常嚴重。不過在韓市長上任之後，在這幾個月都陸陸續續看到，我們高雄的人口現在回流的都是在正成長，而且逐漸攀升。這一點也看得出來，整個台灣對於高雄市未來的希望，產生非常大的、濃厚的願景跟未來。針對大家都在提到，所謂國安的層級，從中央政府到地方政府，到我們議會，所有在檢討的過程當中，當然社會局長期以來，只要是這個人從嬰兒出生到終老，都是在社會局照顧的範圍、服務的範圍。所以在這上面，尤其在嬰兒出生，我們怎麼樣針對出生率能夠提升，長期以來本席對於之前的，在 101 年我們落實生育補助，到我們上一屆 105 年的時候，我們看到台中的人口逐漸攀升，我們達到台灣第三個大的城市，所以成為小三。可是在這上面我們希望急起直追，在當時要求社會局對於生育補貼，我們怎麼樣再做改變，當初 6,000 元、1 萬 2,000 元到 4 萬 6,000 元，可是真正的看到數據裡面，4 萬 6,000 元的一些婦女，其實不多。所以我們要求社會局做一個研擬，最後研擬出來變成「幸福 123」、「貼心 246」這個名稱。這個名稱「幸福 123」、「貼心 246」，也就是第一胎 1 萬元、第二胎 2 萬元、第三胎 3 萬元。我們來講「貼心 246」，在去年（107 年）我們做很深入的討論，當時的市長，陳菊市長也同意針對這個要做一個幅度的改變。為什麼要改變？我們拿 107 年（去年）的數據來講，我們整個請領的人數是 1 萬 9,205 人，我們的金額是 3 億 5,200 萬 6,000 元，在這個金額裡面來講，我們推出「幸福 123」、「貼心 246」，你可以選擇「幸福 123」，也可以選擇「貼心 246」。

「貼心 246」是什麼？我必須要再闡述一下，「貼心 246」就是月子中心到府服務，第一胎 80 個小時等值 2 萬元、第二胎 160 個小時等值 4 萬元、第三胎 240 個小時等值 6 萬元，可是在這個數據上面來講，你看到我們 107 年呈現的數據以 1 萬 9,205 來比較，真正去請領「貼心 246」的只有 820 個，所以在去年我就把這個數據一直呈現出來，希望行政單位再做一個改變，社會局有這個責任，以及這一段時間的數據跟金額所呈現出來的要做一個改善。我常常講今天所謂貼近民意、貼近民意，你講到國安的問題，你有沒有貼近我們民意？今天一個婦女生育之後你要他選擇，我們就乾脆「幸福 246」，這麼簡單就好了，還弄個貼心。

今天來講月子中心，如果你說要 2 萬元、4 萬元、6 萬元，抱歉，拿不到現金，為什麼？因為你要去跟社會局來接洽，對不對？在這個部分，社會局瓜田李下，你們在中間做中間人，我一直很懷疑，講個不客氣的，是不是有抽成？副局長，你在笑，笑得那麼燦爛，這個部分我一直很懷疑是不是 1 個抽多少？有沒有這種情形也是值得揣測？要不然到現在還沒有改呢？這應該要做改變的，你從這個數據跟金額上面就知道。今天我們婦女也要體恤他們，你希望他



們生育，鼓勵他們生育，他們是很辛苦，生一個小孩剛剛可以看到我們幼兒的公托，到進入幼兒園，再進入小學，這個人生的過程當中，你想想看身為一個家庭年輕的婦女，現在老齡化升高，他必須針對老的來盡他的孝道，對於年幼的更要照顧有加，來跟整個世界接軌達到國際化，這個部分是有競爭力的，所以說在栽培下一代，我們大家有共同承擔的責任。

在這上面來講，我們大家怎麼體恤？光是知道鼓勵年輕人多生育，可是當你知道他們生育之後，政府有沒有真的摸著自己的心去貼切看他們現在的一些狀況？包含我們社會局裡面所有在場的基層幹部，你們婦女很多位，社會局裡面你看到了沒有？只有我們局長等 2 位男性，其他都是女性，今天我是希望我們社會局貼近民意。大家都知道我們市長接地氣，針對這個必須要做改進，我說怎麼樣改進？很簡單，就是把它轉換成金額 2、4、6，你們不能決定這些婦女的決定權，如果他今天來講說我要月子中心，沒有問題，我們社會局可以扮演什麼角色？我提供你一些優良機構，你可以跟他們去接洽，然後達到你們的需求跟訴求，這個我們社會局可以做服務來跟他們推薦，或者他在申領的時候提供這個資訊讓他能夠直接跟這些機構來做一個接洽、對談，而不是由社會局、我們政府來決定，這一點真的必須要改。我希望在這上半年用最短的時間能夠把它導正過來，這樣才真正達到我們怎麼樣來補助這些婦女生育，也鼓勵他們再次生育。這個當然是杯水車薪，可是我們達到我們最大的一個誠意。

當然如果要論述生育率的提升，包羅萬象，太多了，包含我們剛講的幼兒公托，這些一直往上延伸都是問題，可是在基礎的問題我必須要闡述，這一點我希望局長你能夠瞭解，我也代表民意再度的跟社會局來做反映，請你答復剛剛本席所提的。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝劉議員德林先生對於我們目前高雄市面對少子化，生育率沒辦法提升的問題特別的關注。議員所提到的，的確沒有錯，在 107 年度使用坐月子到宅服務的只有 820 人次，原本有研擬說在今年如果主計同意，我們再籌編對於生育提升的這個部分，我們第一胎是 2 萬元、第二胎是 5 萬元、第三胎是 8 萬元，整個經費是 4.3 億元，同時也把這個坐月子到宅服務的補助－「貼心 246」做一個退場機制。

**劉議員德林：**

局長，你再重新講一遍。第一胎是多少？

**社會局葉局長壽山：**

這個，第一胎是 2 萬元。

**劉議員德林：**

第一胎是 2 萬元，第二胎 5 萬元。

**社會局葉局長壽山：**

對。

**劉議員德林：**

第三胎 8 萬元。

**社會局葉局長壽山：**

這個是市長…。

**劉議員德林：**

我有沒有聽錯？

**社會局葉局長壽山：**

這個是…。

**劉議員德林：**

剛才我才闡述「貼心 246」，你現在直接給我 2、5、8。

**社會局葉局長壽山：**

我是說這個是市長在當時是希望說…。

**劉議員德林：**

希望是這個樣子。

**社會局葉局長壽山：**

對。我們在籌編的時候，我們是先按照這樣的一個期程，但是要看我們目前的經費，因為財主對這個部分他們有很大的壓力。

**劉議員德林：**

如果聽到局長跟市長心裡面的想法，我也非常的喜悅，剛剛我聽到局長突然講個 2、5、8，我…。

**社會局葉局長壽山：**

這個部分是這樣子。

**劉議員德林：**

我在驚訝當中帶著一個喜悅，我剛剛還在針對 2、4、6 努力的闡述、努力的爭取，現在真的能夠接地氣的韓市長直接 2、5、8，實在是鼓勵這些婦女生育，我在這邊表達對於市長、局長…。

**社會局葉局長壽山：**

還是要跟財主來溝通、來討論，因為要增加 4.3 億元，但是這個方向上我們的确知道是要往這個部分來擬訂。

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，你那個數字有正確嗎？你答復劉議員的數字，因為這個部分是要…。

**社會局葉局長壽山 :**

這個是市長當時的一個政見，但是…。

**劉議員德林 :**

目前是市長的政見跟想法，是不是？

**社會局葉局長壽山 :**

對，但是落實上面我們必須要考量我們的財源，所以當時我們市長也是考量到我們的財源，他是請我們研議、研擬，然後是不是能夠從 109 年度開始？但是我們還要跟財主來溝通這個部分。

**主席 (黃議員柏霖) :**

你這樣會多多少錢？有沒有算過？

**社會局葉局長壽山 :**

4.3 億元，增加 4.3 億元。

**劉議員德林 :**

總共是 14 億元嗎？

**社會局葉局長壽山 :**

再增加 4.3 億元。

**主席 (黃議員柏霖) :**

再增加，增加出來的。

**社會局葉局長壽山 :**

對，增加 4.3 億元。

**劉議員德林 :**

增加出來 4.3 億元。

**社會局葉局長壽山 :**

目前是…。

**劉議員德林 :**

那麼我們總共是多少？

**社會局葉局長壽山 :**

7 億元。

**劉議員德林 :**

7 億元再加 4.3 億元，11 億元嗎？

**社會局葉局長壽山 :**

本來是 3.5 億元。

**劉議員德林：**

3.5 億元。本來是 3.5 億元，剛剛我講 3 億 5,205 萬元的那個。

**社會局葉局長壽山：**

沒有錯！

**劉議員德林：**

這個部分來講的話，這中間的差距…，當然 3.5 億元跟 7 億元中間落差是一倍，可是既然是市長的施政，我們真的是感覺到無比的歡喜，我也希望這個部分早點實施跟落實，我相信對高雄婦女生育的激勵一定會大幅的成長、大幅的增加，不但是北漂，外遷的人口都來高雄，這是高雄未來的希望跟願景，我們在想市長講幾年內要達到 500 萬人，局長。

**社會局葉局長壽山：**

市長希望能夠把高雄整個經濟帶起來，人進來就有機會。

**劉議員德林：**

局長，聽到你這樣講，我在想有這個構想、有這個目標就開始按部就班實施，按部就班去努力，我們在最短的時間來達到市長的構想和一些施政的承諾，我們期盼整個財主單位繼續加把勁，希望在 109 年的總預算裡面能夠呈現出來，是不是？

**社會局葉局長壽山：**

這個部分我們會努力和財主來討論溝通，因為的確遇到一些問題和壓力是比較大，為什麼？因為今年 65 歲以上的人口增加比例也是滿多的，但是生育率的提升需要有政府的政策來導引及支持，我們後續會繼續和財主來討論這個部分，希望能夠…。

**劉議員德林：**

目標放在 109 年的預算編制，好不好？〔好。〕今天我身為一個民意代表可以對高雄市民有所回應，代表我們在議會對國安生育的問題表達最大的努力，這一點我會持續再努力，聽到這個好消息我心裡滿歡喜。

針對 105 年 1 月 1 日所有 65 歲以上的健保，在這個健保上面我們也知道，在那個時候高雄市社會局就默默的把補助 65 歲以上的健保費給取消掉。我覺得一個施政者不能因為在一時選舉開下來的承諾，而導致最後到現任的時候就讓這個消失，不管是假牙也好、健保補助也好，既然有所承諾就要面對。105 年 65 歲以上健保費的補助，慢慢在那一年就有排富條款把它拿掉了，將近有 6 萬個人受到影響，本席今天提到這個是希望在 65 歲的前提之下…。

**主席 (黃議員柏霖)：**

延長 2 分鐘。

**劉議員德林：**

我們以一個排富的政策在做，在這上面本席希望是否按照 65 歲的標準，我們是不是在這上面可以提升？是不是以 70 歲為標準？我們在講這是第六類的健保費 790 元，我們是不是將他拉高到 70 歲，這個部分我們可以增加的金額，我們當時省掉的金額是 4.5 億，現在如果以 70 歲，我們講「人生 70 才開始」，以 70 歲做標準繼續發放補助，能夠真正貼近需要的人，給予貼心的補助，這樣在一年裡面，我們的金額可以增加 2.5 億就可以達到。請局長針對這一點做回應，當初高雄市政府陳菊市長所做的承諾，最後在他的任內又慢慢的、悄悄的把它取消掉了，排富掉 6 萬人，我們現在是不是能夠用 70 歲的標準再給他做提升？請局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝劉議員對長者健保補助相關福利政策的關心，這是屬於非法定社福預算的部分，的確把他做一個排富，所得稅 5% 以上取消他的健保補助 749 元，剛才議員關注的部分我們會整體來做研議，考量整個財政和主計。〔…〕長者需要我們更多的資源、更多的社會來關注，我們會整體來研議這個方案，好不好？一時之間沒有辦法回答。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝劉議員德林的質詢，上午的議程到此，下午 2 點 30 分繼續開會。（敲槌）繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程是繼續社政部門業務質詢，第一位質詢的是吳議員益政，請發言，時間 15 分鐘。

**吳議員益政：**

今天還是一樣提到老人化的問題，在我助理的眼中，我的年紀已經很大了，退休要怎麼辦？很快會用到長照。最近聽到一個非常資深優秀的保險從業員工作的心得，他說以前買保險是怕早死，死太早，小孩沒人照顧。現在買保險是怕活太久，你活太久沒有存錢，後面多活 20 年的支出，以前平均 20 年需要照護，現在又少子化，坦白講我們這一代還好，我們這一代小孩平均大約 4 個、5 個，與長輩輪流照顧還養得起，在我們下一代開始就兩個小孩，有的沒有生育的，這個應該要找社會局找個時間統計人口死亡交叉線，老人化的速度是最快的，少子化家長的最低交接點是民國幾年？那個時候真的是社會出現了很大的問題。

現在的小孩沒有地方賺錢，一個長輩進去平均 2 萬 7,000 元，你都不要生病，但絕對會生病，還有其他支出，一個月平均 3、4 萬元，兩個 6、7 萬元，不要

說養小孩，養活父母就沒辦法了，負擔交叉線到底在哪裡？請社會局找個時間研究一下老人化跟少子化的所得負擔最大的是在哪一年出現？買保險並沒有這個，當然有錢買保險也可以處理後面的生活，否則你老了沒有存錢，這個社會沒有辦法照顧你。老年人口攀升數字已經到了 15%，很快就 20%，跟日本同一期，在中國少子化已經很明顯，台灣已經變成出生率最低。

現在長照已經實施了，怎麼做下一步、怎麼發展？應該跟韓市長建議多跑歐洲，對城市整個發展，環境永續之後怎麼追求下一代經濟成長的模式、就業機會、科技包括老人的處理，再再都有很多創意，而且他們的土地面積跟我們最像。各位在座很多新的政務官，有些中層的主管，政府輪替有很多的批評，當然一定有優點、缺點，優點要學起來。這幾年讓市政府主管機關出國考察看了很多相關政策，很多國外進步很快，我講一個比較不客氣的，不要只拼政治，工作還是要做。我現在看不到市政府對這部分的規畫，不管是整個城市的發展、經濟的永續發展跟老人化問題，我相信韓市長要做一定很快，他的學習力跟行動力很強，所以各位首長、幕僚會比較辛苦，趕快把這些案子做規劃。我覺得他有個好處，就像他自己講的，他對市政不內行，但他願意學習、願意聽，所以你們可以提出很好的意見，這個要靠大家，沒有辦法期望誰，各自努力。

我也請你們到荷蘭看一下，社會局長排一場去看，去荷蘭看一下銀髮族怎麼處理？他們人口跟我們最接近，總人口約 1,700 萬、65 歲以上銀髮族 18.4%、銀髮族平均年齡 85 歲，其中三分之一失智症，全世界是十分之一，他們是三分之一，他們活得比較久，活得比較久相對失智比例高。荷蘭住宅不只是傳統住宅，或對老人的住宅有同樣的概念，類似邏輯，老人也希望社會局多問一下他們喜歡哪一樣、需要什麼？有時候老人的心理跟我們給他的不見得一樣，有些是我們做得到的，有些是你做得到，你認為很認真的，可是他不要的，做好老人民意調查的優先順序。

像荷蘭高齡住宅，他要住家不要養老院，他不想跟社會脫節，希望接觸到更多的年輕人，不想搬三次家，哪三次？養老院、養護中心或護理之家，再來是醫院。他希望到一個他餘生可以過得很快樂、健康的地方，醫院也在附近，所以我們思考長照 ABC 或安養機構或是護理之家，怎麼解決年輕人的負擔能力跟老人的心裡。荷蘭人舊建築改建的做法是設有圖書館、美髮店、餐廳、木工工作坊，年輕人可以申請入住，建築預留增設照護設施的空間，他們是往比較長期的思考。荷蘭失智村有專屬的社區，社區內攝影機監控，社區內自由活動，有戲院、超市、餐廳，每個房子 6 到 8 人居住，很多也有兩人的，這是失智村社區。

我在想高雄就有一個最好的試驗地方，就是合群新村。左營眷村當時保存了

五、六十公頃，市政府及其他單位抱怨我們圍了太多、太大。葉前市長，屏東眷村也很多，我也是住在那裡長大的，那裡的眷村真的很大、真的很舒服，到現在有部分保存得很好。左營眷村明德新村、建業新村都是以租代護，做文化保存包括做民宿，現在越來越紅，可是合群是最大的，明德新村是將官，建業新村是校官，合群可能是尉官或士官，他是最大區，房間也沒有那麼大，但是現在都不曉得要做什麼，閒置最多。它的上面就是海總醫院，圖片中這裡是世運中心、這裡是明德新村、這邊是建業新村，後面還有海軍高爾夫球場，國防部跟我們說這裡的房子是不是能夠解除保存區，不然現在也沒有辦法做什麼，治安也有問題、衛生也有問題，當時你們都沒有在場。

明德做為眷村保存，建業也是，還有現在是做民宿，開放 7 間，聽說很熱門，這些是市政府要花錢的，以租代護是政府出錢整修，讓他們住 5 年不用錢，這邊房子的屋況是改建的比較多，所以沒有日式宿舍，比較沒有保存價值、比較現代化，可以改建做老人失智的養護中心或是日照中心。眷村都是平房、大樹、巷弄，也沒有車輛出入，都在一個村子裡面，可以讓大家都做為各種的老人村。海總在旁邊，海總現在有護理之家，民生醫院要排護理之家都排不進去，他們現在也爭取日照中心，日照中心是白天來晚上回家，白天住醫院，老人會喜歡去嗎？我就不相信會喜歡去日照中心。

合群新村，請社會局、文化局跟國防部討論一下，這裡是在收錢的，這邊是可以賺錢的，國防部很高興，我看他也很容易滿足，因為閒置沒有錢收，也不知道怎麼辦？現在開了 7 間的民宿，我看新聞但不知道是不是假新聞，不然從報紙上看到的是眉開眼笑，國防部變得很高興。那個也沒有多少錢，如果今天合群的屋況更不好，而且如果把它改造成失智村或是老人的日照中心、或者是安養中心，整片都做的话，不但有錢可收，土地還是他的，而且國防部還保住，因為國防部以後的眷改金至少還是給你保存，最少保存個 10 年、20 年，然後這裡可以用又可以滿足。因為那是公有地，我們收費後把收的租金一部分給國防部，一部分政府可以用收的租金來協助補助弱勢的家庭，成本就不用那麼大，不管是政府補助的負擔，或者是要補助一般收入沒有那麼好的就有財源，這樣的話就會在最短的時間內，因為土地是屬於國防部，如果是一般民眾光這一大片土地就要幾十億、幾百億，可是卻把它空在那裡，要怎麼讓我們的資源能夠好好的運用呢？

這是合群新村的近況，另外這是崇實新村，合群新村樹木扶疏、鳥語花香，巷弄裡面車輛也不多，如果老年人要到那裡居住，我看到時候就會…；因為旁邊有年輕人，又有藝術家住在那裡，這對老年人來講是最好的，對我們來講是社會負擔最少的，年輕人在家裡也最安心，離醫院又近。現在都把它閒置在那

裡，房子沒有人住很快就會被蛀掉；現在文化園區也在那裡，老年人到了那裡真的是人間天堂，可是卻把它空在那裡。現在也有了民宿，國防部也很高興；「以住代護」又有很多年輕人和藝術家進駐，所以對老人來講那個地方是最好的。所以還是一樣，我們先把這個議題提出來給大家了解一下，不然現在講太多的話，我也…；就是「合群」，就是「合群」！因為我們和他互動了十幾年，也知道國防部心裡在想什麼，這指的是開發，醫院在隔壁，然後和績優的長照機構合作，也不要只開放一家，就開放個二、三家讓他們競爭，讓好一點的機構可以優先進來，這個我請局長答復。

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山 :**

謝謝吳益政議員對長照的關心，尤其的確面臨少子化又高齡化的部分，所以政府要有這個責任來從長計議，而且要提前說明。有關議員剛剛提到的，有這麼好的合群新村，可以做為一個很好的空間…。

**吳議員益政 :**

麥克風是不是有問題？就用市長的麥克風來回答，因為回答的聲音怪怪的。

**社會局葉局長壽山 :**

因為國防部可能已經把這些用地交給了國防部軍備局，我們會就這個部分和他們協商，他可能會以租用的方式撥用給我們，我們再做整體的規劃。

**吳議員益政 :**

也不要向他租用，只要講進來一個人他收費多少，也不用跟他們講租金多少，這樣你會有成本壓力，就講我收一個多少，我就回饋給你多少。

**社會局葉局長壽山 :**

這部分我們的確是有這麼好的一個空間可以使用，可以做一個像議員所提的「荷蘭的養生村」。

**吳議員益政 :**

請局長規劃一下，也向市長報告一下，〔好。〕私底下去看一看。

**社會局葉局長壽山 :**

會，我會找時間，配合議員的時間我們去場地會勘，之後再…。

**吳議員益政 :**

找時間會勘，你也把幕僚作業，不只荷蘭或者日本、或其他城市做得不錯的；也沒有像我們一樣「高雄窮得只剩下土地」，我們最大的優勢就是很多閒置的空間。

**社會局葉局長壽山 :**



好。所以對議員剛才所提的都是屬於比較有計畫性的，我覺得社會局在執行業務以外，其實在計畫性的規劃是有其必要性，因為從整個計畫到成形是需要時間，這樣也可以因應我們在這個部分的需求，以上跟議員表達謝意，謝謝。

**主席 (黃議員柏霖) :**

延長 2 分鐘。

**吳議員益政 :**

我有去跟文化局了解，現在國防部他的滿意點很容易滿足，先知道他的滿意點是多少錢，他就很滿意就可以接受。文化局和他相處最久，已經有找到一個平衡點了，我覺得民宿也沒辦法給他很多錢，但他就覺得很高興，如果這一大片要給他，我想他半夜都會跑來找你們。所以如我所說，你們先向文化局了解一下，國防部現在到底是什麼心態、需要什麼樣的程序。第二個，我們約個時間過去看一下。

**社會局葉局長壽山 :**

好，就我所了解通常都是國防部的軍備局，如果軍備局現在的政策沒有做標售的情況下，我們…。

**吳議員益政 :**

他沒有辦法賣，我們把它框住了，他不能賣。

**社會局葉局長壽山 :**

對，所以他沒有辦法賣的情況下，我們來做地上權的使用，我們再給他使用的補償金，通常在這個部分都有一個標準和規範，那其實是有空間的，我們和他們來做進一步的報告和需求的協商。

**吳議員益政 :**

聽說市長有要規劃，我也不是很清楚，聽說而已。6 月底 ICLEI 在波昂，我們的高雄市有個會展，那個是針對環境，環境永續，如果有出訪，不一定他要去，既然都去到了波昂，德國和荷蘭就在隔壁而已，就把這個案子先準備好。

**社會局葉局長壽山 :**

好，其實在整個歐洲國家他們對於不管是長照或是社福的這一塊，他們在老人福利的部分，的確就誠如議員所講，過去他們就做得很好，值得我們學習。

**吳議員益政 :**

好，謝謝。

**主席 (黃議員柏霖) :**

謝謝吳議員益政，接著請曾議員麗燕發言，時間 15 分鐘。

**曾議員麗燕 :**

一般來講社政都有很多社會福利的問題和低收入的問題就教社會局局長，其他

的單位可能就針對其他的族群去關心。當然，處在我們的社會上一定會有非常多的弱勢，尤其現在景氣非常不好的時候，會有更多的弱勢需要我們政府來幫忙補助，讓他們能夠好好的過生活。

首先第一個議題，前鎮區同安路有一座「幸福·童愛館」，館內有一個托育資源中心，這是在 2012 年成立的第一家，上一屆的團隊講 5 年內要完成 20 座的托育資源中心，但目前我算一算才 19 座，可能還少一座，已經 6 年了，這個可能就是社會局局長要再加油的地方，要完成未完成的政策。同安路的童愛館位於前鎮，功能為育兒資源平台，提供嬰幼兒活動，老實說，這個地方裡面的設備真的很好，家長帶小朋友進去玩的和看的，都覺得非常滿意，目前還是由高雄市教保人員職業工會營運也經營得不錯。

童愛館有二樓，一樓是有關 0 歲到 6 歲學齡前小朋友，裡面有剛講的遊戲天堂、繪畫本和一些可以玩的積木，小朋友都玩得非常高興。但是有一些缺點，從童愛館成立後常常有人跟我提到及抱怨，甚至在一個多月前，還有人跟我講到這個問題，都已經講幾次了，到現在還是有問題。這個問題至今沒有解決，就代表是社會局的問題了。就是每每外面下雨的時候，館外下大雨、館內下小雨，為什麼一直沒有辦法修繕好？讓下雨時不至於漏水，我覺得真的很奇怪。從開幕之後就已經發生漏水的情形，這個問題不曉得該是社會局來解決？還是由委託單位來處理？我不知道。如果委外，社會局是否也應該要負責任？第二個，原來童愛館的二樓規劃為課後安親班的教室，但至今卻成為蚊子館，真的很可惜，雖然它不是非常漂亮的地方，因為旁邊是停車場，加上兩邊都是道路，就在同安路，另一邊則是一條大馬路，雖然不是很好的地點，但起碼在前鎮區這個勞工階級居住的地方，能夠有這樣一個托育中心，大家都很高興。

局長，你對外面下大雨、裡面下小雨及二樓閒置空間變成蚊子館，因為有很多小朋友在那裡，我看到它的繪畫本並不多，我想這是一個親子互動交流和看書的地方，我覺得繪畫本是否該增加或換新？已經 6 年了，還是那些繪本嗎？或是有增加或換過。另外聽說新、舊玩具也都在那邊，還規定小朋友一定要玩舊的，既然買了新玩具，為什麼不讓小朋友使用？我覺得很奇怪，局長，請你回答。

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山 :**

謝謝曾議員麗燕對於童愛館的關心。日前我到童愛館去看過，它的地點相當好，下公車就可以到達目的，所以我去看時，它的使用率相當高。當時的建物是一個綠建築的建物，所以當初在施作時，整體建物對於下雨天可能有一些問

題點，所以今年 3 月 9 日下雨時，的確還是有一點漏水的現象，這部分我們已經做了處理。那天我去時也特別和教保工會的委託單位做了面對面的討論，他們說目前童愛館的使用空間，他們非常滿意的是，主要因為它是供幼童和家長做親子互動、玩樂和陪伴孩子的地方，並作為育兒資源的用途。至於那邊目前的圖書，我們每年都有更新，二樓當初規劃為課輔的場所，目前置放一些遊樂具。另外前鎮區保泰路還有一個課後輔導中心，在和他們就這部分進行溝通時，除了表達對於漏水部分的困擾以外，其他部分目前…。

**曾議員麗燕：**

為什麼修不好呢？有 6 年了。

**社會局葉局長壽山：**

那個地方有時候修理東邊…。

**曾議員麗燕：**

修理這邊，漏那邊，修理那邊，漏這邊就對了。〔對。〕你們沒有追究嗎？當初好像是正修誰蓋的？怎麼蓋成這樣驗收還會通過呢？我覺得很奇怪。局長，我的時間不夠了，快點把它修好，不要有蚊子館，你們去設計看看，二樓要做什麼更好的規劃，也讓前鎮區所有的居民和媽媽、小朋友們，有一個能夠充分利用的地方，不要讓那個地方閒置變成蚊子館，我覺得不好。

第二點，也和局長有關係，就是托育的問題。去年林園有公托中心吳姓主任，涉嫌虐待一歲多的小朋友，媒體、報紙都報導了，前陣子市長也答復，去年高雄有 4,157 件虐童案，平均每天有 11 件，真的嚇死人。我們也常常在電視媒體上看到，不管是公立或私立幼兒園、公立或私立托兒所或自家兒童被虐待的情形，案例都非常非常的多，多到嚇死人，平均每天有 11 件。局長，你能夠負責的就是這些公托及私立托兒所，因為都歸社會局來管轄，那要怎麼樣去管理，才能讓這些虐童事件降至最低？林園公托虐童事件發生以後，你看家長是怎麼說的，他們說發生這件事情以後，社會局沒有對這件事情關心，雙方協調時，社會局沒有到場，輔英科技大學幼保科也沒有人去，只有主任自己一個人，代表什麼？代表你們通通推給個案，讓個案自己去處理，和社會局、輔英都沒有關係，我覺得更不可思議的是什麼？事情發生那一年，輔英在那一年就已經結束和你們的委託合約，為什麼你們又馬上和他們簽合約？已經發生這麼大的虐童案了，為什麼你們還和他簽約？到目前為止，他們還是在做托育的工作。

在 107 年 3 月 2 日又發生私人保母被處罰，劣質保母因為超收及虐待兒童，被社會局取消保母資格，並罰款 6 萬元。奇怪的是在 101 年至 104 年已經取消他的保母資格了，為什麼他在 104 年改名後還可以繼續做保母的工作？你們抓到的時候，為什麼只有罰 6,000 元？他有執照嗎？在 106 年又被抓到時，他又

換名字了，同樣只罰 6,000 元，而 107 年被抓到時，則是因為未滿一年又再犯，所以罰款 6 萬元。我覺得很奇怪，你們都沒有列管嗎？既然他已經是不適任的保母，你們都沒有列管，也沒有做任何的保護措施，讓不知情的媽媽把孩子送到他手上，結果又發生再犯的問題。這個也是社會局在管理上的缺失，沒有好好的去做管理的工作，也沒有做列管的工作，讓這個劣質的保母繼續當保母。還有我上個案例講的也是同樣的道理，他已經是不適任的委託人了，你們同樣還是繼續委託他，我覺得這是非常不對的地方，待會請局長答復。

**主席 (黃議員柏霖) :**

延長 2 分鐘。

**曾議員麗燕 :**

請播放影片。

(影片播放開始)

記者：日本不是對老年人最友善的國家之一嗎？日本時報指出，這是因為景氣不佳，退休金縮水，導致日本老人貧窮化問題變得嚴重。以 2015 年上半年統計為列，65 歲以上老人的犯罪人口，高達二萬三千多人，占整體犯罪人口的 4.26%，但 14 至 19 歲的犯罪人數，則不到二萬人，占比 3.52%，這是 26 年以來，老年犯罪人口第一次高於青少年。兩大原因，第一、老年人口持續增加，目前已經占總人口 26.5%，就算是犯罪率不變，犯罪人口數也會自然上升。第二、老年貧窮問題還沒解決，導致有高達 70% 是偷竊案，甚至日本出現一個新名詞「暴走老人」，他們脾氣暴躁，容易和人起衝突，去醫院掛個號，可能對護士暴怒咆哮，去百貨公司買個東西，也可能看不順眼而拿刀捅路人。數據會說話，最新報告顯示，2015 年老人的暴力犯罪與前一年相比增加了 10.8%，殺人和搶劫案更是多了 11.8%，日本紀實小說家芥川獎得主藤原智美就觀察，老人暴走是來自於社會快速演變的焦慮，甚至認為自己是社會守門人，最後一道正義的防線，因此覺得施暴有理是在教訓晚輩，而已經是高齡化社會的台灣，也會走上同樣的道路嗎？

目前台灣老人犯罪人口還低於青少年，2014 年都是一萬多人，分別占整體犯罪人口的 4.1% 及 4.19%，儘管老年人的犯罪人口成長率正快速爬升，從 2010 年的 33% 來到 2014 年的 42%，但主要犯罪類型是公共危險罪，以酒駕最大宗。老人犯罪數字增加，這不只是一個社會問題，更是一個經濟問題，尤其在高齡化速度世界第一的台灣，老人福利的尺度拿捏，將會是一個不得不面對的棘手問題。

(影片播放結束)

**曾議員麗燕：**

局長，你剛才聽了很清楚，台灣是高齡化速度世界第一，老人福利尺度的拿捏，是不得不去面對的問題。如果福利沒有做好的話，老年人的犯罪人口年年在成長，未來會是社會一個很大的問題，所以就福利的問題，我不希望你們低收的第一類永遠是 85 人，有那麼好嗎？社會上已經有那麼多人沒飯吃了，我們還不放寬第一類的低收…。

**主席 (黃議員柏霖)：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

剛才提到虐童及老人福利的部分，我一併向議員報告及回答說明。第一個，在過去發生虐童的通報上，的確如議員所講，我們去年的通報案數為四千多件，而達成開案的有 538 件，比例相當高。你剛才提到去年 7 月在托嬰中心發生的案例，當事人我們依相關規定罰款 6 萬元予以處分，並不得再從事幼兒相關的工作。我們對於後續托育機構的稽查，待會請秋菊科長補充說明。

第二個，老人福利的確相當重要，高雄市政府社會局在 108 年度的預算編列中，老人福利占了 40% 左右的預算，將近七十億。如你所說這個部分還包括中低老人生活津貼的發放，在認定的標準上，未來也會朝向實質審查、真實需求，以區域為主，這些我們都有感受到。當社會面臨高齡化的時候，會出現兩個老人的問題，第一、他們的健康要如何照顧？第二、當他們沒有經濟能力、謀生能力時，我們要如何解決這個問題，如果沒有面對、解決問題，他會成為社會的問題，也會造成治安的隱憂，這部分我們深深有所感受。未來在低收相關部分，我們會朝向實質審查，深入的去了解，每一區、每一里實際需要幫助的弱勢家戶，包括老人的部分有多少，公部門會予以協助，或是利用社會資源來幫忙解決。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

有關托嬰中心的管理輔導，我們每年會進行 2 至 4 次訪視輔導，還有 2 次的聯合稽查。評鑑的部分，每 3 年辦理一次，平常也會有業務的聯繫會議，我們會加強對托嬰中心的稽查輔導。專業部分，每年也舉辦非常多場次的專業訓練，以提升專業人員在服務過程當中，注意自己的情緒反應，可以藉由一些紓解的方式，而不影響整個照顧的品質。〔…。〕

**主席 (黃議員柏霖)：**

簡單答復一下。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

我們會後再向議員做報告。

**主席 (黃議員柏霖) :**

謝謝曾議員麗燕，接著我們請陳議員善慧發言，時間 15 分鐘。

**陳議員善慧 :**

本席有幾件事情要跟社會局共同來討論。第一點，是有關低收入戶審查的問題，雖然高雄市目前通過低收入戶人口數在全國算是最多的。但是在 107 年度到 108 年 3 月總共有申請 1 萬 9,008 件，這是新的和複查的部分，但是退回的總共有 1,877 件，將近一成就是 10%，當中有許多問題，是我要跟社會局共同來探討的。因為低收入戶在審查的時候，他們就讀高中或大學的小孩會利用夜間和假日打工，但是他打工的薪水會被列入家庭總薪資所得裡面，所以造成他們的薪資所得會超過社會局所規定的所得，以至於他的低收入戶身分會被取消，這對他們影響很大。因為一個家庭如果有兩個小孩，一個讀大學、一個讀高中；相對的，他們的學費和負擔會超過 3 萬元，一個家庭一學期如果多了 3 萬元，家長的負擔就很大。這要跟大家探討的是，針對這個問題，社會局是不是有辦法來幫助這些小孩，讓這些小孩有機會去打工。因為人家說打工的孩子不會變壞，因為有時候孩子時間太多會跑去成群結黨，這也不好。你讓他打工，他有在賺錢，不僅可以得到社會經驗也知道賺錢的辛苦，這樣以後他在社會上也比較能夠生存下去、也比較有競爭力。這個問題是要跟局長和社會課來探討的。

另外一個是離婚的問題，因為離婚後財產牽涉到三等親，但是以前沒有。以前假離婚的情形很多，所以現在社會局改了這個規定，就是離婚也要審查他的三等親。現在面對真正離婚的就很不公平，有時候一個女人離婚後，還要照顧兩個孩子生活會很辛苦，雖然他丈夫有錢卻不願意拿錢出來扶養這兩個小孩，所以造成他的生活很艱苦，在艱苦下，社會問題往往就是這樣發生的。因此希望社會局針對這個部分提出一個方案，讓大家來探討一下，看看是否有辦法來解決這個問題？這是家長們跟本席所反映的，我提出來跟社會局一起探討，看有沒有辦法共同來解決這個社會問題？局長，你認為這樣可以嗎？請簡單答復。

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山 :**

謝謝陳議員善慧關心我們地方一些弱勢和低收入戶家庭在申請資格認定時所遇到的困難，尤其他們的小孩在寒暑假打工有收入時，造成他在身分上異動的部分。這個部分在我們社會局救助科裡面的救助辦法及要點裡面有說，如果

他在打工期間透過我們轉介就業媒合的一個打工機會，那麼他的收入可以免計算在裡面；如果他自行去打工的情況下，目前是依他打工收入的 70% 做為他收入的認定。其實這樣子還是有不足之處，所以我上次到議員那裡有向議員報告說，未來我們希望在認定上面，我們是實實的去認定，就地區、就需求、就家庭的一個方式來解決這個部分。不然就像議員所講的，很多單親家庭經過我們 105 年調整的動產、存款收入的情形下，會遇到他在資格上面的問題，剛才議員有關心到地方也確實有這樣的問題一直存在著，所以才因為這樣拜託議員給我們這麼多的意見，我們也才在會期之前一直往這個方向思考看要怎麼做。

**陳議員善慧：**

謝謝。因為這個問題會發生社會問題，所以給他們一個打工的機會，他們有工作就比較不會去成群結黨。這是本席跟社會局小小的建議，感謝局長有在重視這個問題。

另外一個問題是有關於生育補助，請問局長，現在高雄市的生育補助，一個人是多少？生一胎。

**社會局葉局長壽山：**

生一胎是 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬。

**陳議員善慧：**

因為我們現在的人口數是 277 萬 3,533 人，這是 107 年 12 月；如果 108 年 3 月是 277 萬 3,271 人，一共少了 262 人。沒有幾個月的時間，我們的人口數一直減少。市長在競選期間說我們高雄市的人口數要達到 500 萬，但是現在一直在減少，何時或 8 年要如何達到 500 萬？你看桃園及台中的人口數一直在成長，以前高雄市的人口數也成長很多，但是現在不知道什麼原因，也不一定是北漂也說不定，但是要让年輕人敢生小孩，市府就要多一點補助。所以本席建議第一胎是 2 萬、第二胎 3 萬，增加一點補助，他們生小孩也比較有動力。你看這樣可行嗎？多編一點預算，我相信我們議會同仁應該不會反對。否則，你一直要叫他生小孩，他們願意嗎？我自己也養了兩個小孩，一個小孩從出生栽培到讀大學，這都要錢。你要他們生育，但是他們沒有錢，後續怎麼還有勇氣走下去？局長，這一點是否能夠研究一下？〔是。〕增加 1 萬讓年輕人有生小孩的動力，好嗎？〔好。〕這是本席對你的建議。

再來是關於社區的老人日照的問題，因為老人如果讓兒女安心，那麼他們去工作也比較能夠專心。目前這是高雄所有日照中心、社區日照、小規模多功能服務機構，全高雄市都在這裡，左楠區總共有 5 個地方。但是左楠地區的人口數都明顯增加，尤其是楠梓區清豐里、藍田里現在蓋了很多的大樓，所以老人日照的部分比較少。社會局可以開放更多地方，有老人日照跟關懷據點，讓這

些長輩白天互相有伴，有地方可以去，年輕人可以安心在外工作，回家後再照顧自己的長輩，這是本席的建議，看看有沒有辦法朝這個方向努力？

那天內政部門質詢的時候，我跟民政局長講，我舉一個例子，楠梓地區有兩、三個地方目前都沒有活動中心，我叫他結合社會局蓋一個多功能活動中心，一半可以給社會局用、另一半給民政局用，地點我都幫你們找好了在清豐里，這裡都是市政府的地，你所看到的都是市政府的地，清豐里的人口數已經三萬多人了，公民票有兩萬多票了，但是他們沒有活動中心，也沒有老人日照中心，蓋一棟活動中心，清豐里的里民也可以使用活動中心，社會局的關懷據點也可以合在一起。蓋一間多功能的活動中心，讓民政局跟社會局共同努力奮鬥。現在地已經有了，經費可以請市政府編列，左楠的議員在一起共同奮鬥。藍田里那邊也沒有，右昌這裡也沒有，局長，這個部分跟你探討一下。有機會跟民政局長商量一下，可不可以蓋一間多功能活動中心，不然一些年紀大的人或是一些居民有時候要辦一些活動，注射預防針都沒有地方可以施打。在清豐里注射預防針還是借民宅，民眾心情好借給你，心情不好不借你，里長也很煩惱，尤其清豐里的人口數有兩萬多人，藍田里的人口數目前也一直增加。右昌有五個里都沒有活動中心，也沒有綜合活動中心，在這裡我已經跟民政局長講了，現在再跟社會局局長提醒一下，針對這個方向努力。

局長，你看這件事有沒有辦法達成，包括剛才問你補貼 2 萬的這件事，可以嗎？你簡單答復一下。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝陳議員善慧對左楠地區的老人活動中心，以及要怎麼樣照顧左楠地區長輩的環境，的確像議員所講的，左楠地區有 38 萬人，現在那裡的老人活動中心只有 4 處—左營 2 個跟楠梓 2 個，的確以人口數來算是不足的，所以未來在整個會期期間或是結束之後，我會拜託長官跟民政局一起邀集共同來探討這個部分要怎樣盤點？我們現有的一些空間，還有一些資源要如何友善的建置好。不然以左楠地區以這樣子來講是不足，其實左楠地區的社區關懷據點有 29 處，代表這些長輩的需求是很大，政府公部門也要想辦法把這個部分做起來。實際上要怎麼做？哪些地點？我想後續來規劃，以上跟議員先就這一點來報告。

**陳議員善慧：**

地點我已經找好了，那些都是市政府的地，會後你如果要資料，我再給你。

**社會局葉局長壽山：**



我們在會期期間配合議員的時間一起會勘一下。

**陳議員善慧：**

好，跟民政局一起。

**社會局葉局長壽山：**

我們一起共同來會勘，議員關心的這個問題，我看要如何發文？我們來配合。這是第一個部分。第二個部分…。

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 2 分鐘。

**社會局葉局長壽山：**

議員關心生育力，以你看的數據是正確的，但是可能不包括最近發現 1 月到 3 月遷入的人口比遷出的人口多。議員剛剛所講的是我們的出生率小於死亡率，所以阿公沒有遷入遷出的問題，我們一年減少二千多人，的確在生育補助上面，我們跟財主單位怎麼來共同籌編 109 年的預算？是不是能夠鼓勵年輕家庭，在生育及育兒政策上來關心他們。

**陳議員善慧：**

對啊！局長，因為你鼓勵年輕人生育，要讓他們有動力，這是我的建議。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝陳議員善慧。接者請林議員于凱發言，時間 15 分鐘。

**林議員于凱：**

我先就教社會局，這個社工他有很多的想法、有很多的希望，第一個，他們希望社會工作的薪資不用再被回捐。去年台北社工公會他有針對 1,500 個社工去做調查，調查出來結果高雄很多第一。第一個，工時最長；第二個，工資最低；第三個，回捐比率是全台灣第二高的，所以我在 1 月 22 日臨時會我就已經提問這個問題，那時候是請教代理局長謝局長。那時候說高雄的回捐只有聽說而已，但是都沒有查到，這件事情過完年沒多久就查到一件。他跟社會局申請的人事經費是 3 萬 4,000 元，結果社工只領到 2 萬 7,000 元，他投保的級距適用 2 萬 2,000 元投保。後來社會局怎麼處理這個案件？等一下請局長回復一下。我不是要檢討這個個案，我想知道通案，我們怎樣去防止社工被要求回捐的機制？怎麼去防堵這個回捐的機制？到底是中間哪一個過程當中有可能發生這個回捐的狀況，如果今天社工沒有主動通報的話，社會局會不會主動知道這個問題，這個是從制度面來檢討整個社工回捐的問題會比較實在。

延續剛剛這個問題，社會局在處理過完年之後回捐案例之後，公文發下來，是要求機構要把社工不足額給付的薪資補給他們，勞健保也要補足，這個案子到這邊就沒了。我們比較想知道，如果只有這樣處理的方式，社工這些機構，

他一定會一而再，再而三這樣處理。頂多被抓到就是把錢還給社工，這個錢本來就是社工的，對於這個組織來講他沒有損失，我錢還你就好了，所以如果是這樣子的情況，怎樣去預防這個機構會一直在要求社工回捐？到這邊局長不知道有沒有一個想法，就是說到底怎麼預防社工被要求回捐的狀況？以現在社會局他們在處理這個撥款的流程，社會局撥款給社福機構，社福機構再去撥款給社工，所以中間的環節就出在這裡，撥款這個環節。像市議會在處理撥款的時候，就是市議會直接撥款給這些公費助理，這個錢不會進到議員的口袋裡面，所以議員也沒辦法動手腳，這是一個處理方式。我知道在行政核銷部分，等一下局長會覺得說這個會增加社會局在處理核銷的流程，但是我想與其你在源頭就把關，會比你事後要逐筆去審查它有沒有回捐來得簡單，因為反正是你自己發給他的，總是你在源頭去處理會比末端要回過頭來查核這件事情簡單。

第二個，我在這邊也希望社會局長能不能給一個承諾，其實有些社福機構是有申請危險加給的，但是這個社福機構裡面的社工可能不知道自己的機構有申請危險加給，所以今天這個機構申請了危險加給，但是社工不知道，結果這些危險加給變成機構自己口袋裡面的錢，這是有可能發生。所以，局長能不能承諾說，以後社工的風險加給只要有申請的機構，你就要把他公開，這樣讓社工去申請工作的時候，他也知道他的機構是有申請風險加給的。

再來，我還是延續社工的問題，我們知道社工是現在整個社會福利系統非常重要的一塊，未來長照也是要靠他們，這些有問題的家庭也是要靠他們做個案訪視。但是我們既然知道這個家庭可能有一些潛在風險，就代表社工去家訪的時候可能會遇到一些危險的狀況。根據 2014 年衛福部的統計，這些社工去家訪的過程當中，比較容易受到的暴力對待，最常見的是口頭辱罵，然後是言語威脅，有 3% 真的遭到肢體暴力。高雄前一陣子在 2 月出現這個案例，就是社工去家訪的時候，結果這位家暴的老公對著社工說，你不要來擋我，不然我連你一起揍。我們知道社工人力不足，所以實際上要去落實警察陪同，或是由 2 個以上的社工去進行家訪，這可能不是每一個個案都可以做得到。所以我在這邊要請教局長，當這位社工被迫要一個人去進行家戶訪視時，社會局用什麼去保護他去訪視的人身安全？

我要請教針對社會上的弱勢族群，而且這個族群越來越多，就是單親的家庭，昨天我們要到單親家庭的資料，在高雄總共有四萬五千八百多戶，但是我要請教局長，你知不知道這四萬五千多戶裡面，他有申請到單親生活補助的人數有多少人？這個數字我不用局長回答，因為不是在考試，大概 1 萬 9,000 人左右，這 1 萬 9,000 人是子女申請到的人數。如果單親有兩個小孩子，他們兩個申請到就算兩個人，所以 1 萬 9,000 人的話，你可以換算它大概是幾戶的單

親家庭，可能不到六分之一有申請到，6,000 戶左右。

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長要答復嗎？要不要局長回答？

**林議員于凱 :**

我現在把所有問題先問過，等一下再請局長來答復。有 6,000 戶，6,000 戶就是七分之一，七分之一的單親家庭有申請到補助。我們這邊就收到來自於單親家庭的陳情，他問說，為什麼會設一個條件，假設全家土地公告和房產現值有超過 650 萬以上，你可能就不能申請單親家庭的補助。我要請教局長，你知不知道全家有多少個人包含在全家的範圍裡面？就是包含了你的直系血親，有父母和子女，只要父母和子女的其中一個人有 650 萬以上的房產，你就不符合單親補助申請標準，而且這個是高雄市自己訂定的標準，我昨天有去查，好像台灣其他有些縣市也是用這樣的標準。但是我這邊就要請局長來思考這個合不合理？假設他今天在台北工作，但是他媽媽的房子在高雄，因為他媽媽在高雄有 1 棟房子，他就沒有辦法去申請單親補助，實際上他是需要在台北租房子的。第二個情況是，有時候父母和小孩子不見得想要住在一起，假設父母和小孩子不想要住在一起時，小孩子還是要另外找租屋處。所以他能不能申請單親補助跟他的父母有沒有房產沒有關係，甚至我們這樣的做法是強迫這些單親家庭必須要去依親，我們的這個設計是要求他一定要去依親。但是為什麼我們一定要要求他去依親？這個在現代社會上面有點不符合使用需求了。

最後一點，我們在托育機構有很多保母，保母會被要求填寫托育日誌，這本托育日誌是紙本的，所以你會看到保母手上都會拿著 1 本托育日誌，因為會被查核。假設今天父母是交給保母 24 小時的托育，他可能不是每天都看得到小孩的家長，所以那本紀錄冊他也沒辦法給家長簽名，這是一個問題。第二個問題，他隨身要攜帶那本冊子，萬一掉了，他以前的資料都沒有了，萬一被查核的時候就沒辦法交代。但是我們知道現在已經是電子化時代，很多訊息其實都是用 LINE 群組在跟家長互動，所以用紙本的方式需要被檢討，比方說高雄市國小已經在推電子聯絡簿，線上就可以讓家長簽核，不需要本人到現場。所以我現在想要建議的是，這些給保母的聯絡簿，能不能做電子化變成電子聯絡簿？當然有些保母歲數比較大，他可能對於電子化系統操作不習慣，你還是可以讓他用紙本，但是我們可以先推兩個雙軌並行。這個等一下局長再統一回復，有沒有可行性？

最後一個是三民區科工館附近的兒童福利中心，上個星期修樹的時候，樹都全部頭斷掉了，然後有小朋友經過的時候跟媽媽說，那棵樹怎麼長成這樣子？我們在這邊不是要檢討這些修樹工，因為我們其實有私底下去請教，這些修剪

工是不是依照高雄市樹木修剪規範去修剪？他們說好像是，針對黑板樹是會這樣修剪。所以我們現在也跟養工處去溝通，就是那個規範要修訂。第二個，他們在修剪授課的時候，必須要跟這些樹木修剪工說，這個不是一個很好的處理方式。在這邊也請局長以後留意一下，因為我們是用屬地主義，這些樹是在兒童福利中心旁邊就屬於社會局管轄，所以在很多社會局場館附近，如果有這些樹木，未來也要注意一下不要讓他修剪成這個樣子，因為對於小朋友來講會覺得這棵樹怎麼長得這麼奇怪。

接下來有一點時間我要再請教客委會主委，我不知道客家原鄉觀光亮點，你個人是認為在哪邊？

**主席（黃議員柏霖）：**

主委，請回復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

謝謝林議員關懷，我報告一下，我們目前是做 1,000 人到 2,000 人輕便旅行手冊，裡面包括高雄後花園全部都有，美濃、六龜、甲仙、杉林都在裡面，裡面有包括路線、景點的特色寫得很清楚，文圖並茂都有。我們目前跟輪船公司、旅行社在上個星期協調過，要透過活動來活化美濃的觀光。另外，有協調 6 月份開始，有 2,000 人到 4,000 人全部到美濃來觀光，所以在美濃文創中心安排有客家文物的表演，以及讓我們的客人能瞭解地方特色和客家之美。

**林議員于凱：**

所以我想主委的意思就是說，重點放在美濃那邊，你們應該有一個推動的重點，應該是在美濃這邊沒有錯吧！

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

都有，我們的規劃裡面都有，因為來了太多人，大概 2,000 至 4,000 人，一定要分批出去。因為下來要 6 個小時，所以一定要分批，沒有辦法全部照顧到。

**林議員于凱：**

因為資源有限，我想客委會這邊能夠去協助推動觀光的資源也很有限，所以我也比較想要提出一個建議。我認為以美濃為出發點大概是高雄要推觀光的特色，因為那邊的文化底蘊很厚。第二個是那裡有很多在地青年會在每年七、八月的時候回來辦黃蝶祭，這個已經 24 年了。我們知道一個社區要發展，人一定是關鍵，怎麼樣把年輕的外地遊子找回來是重點。黃蝶祭就有這個功能，它在每年七、八月的時候，讓外地的高中、大學生放暑假的時候進來籌辦黃蝶祭。所以這個祭典除了是觀光亮點之外，也扮演著讓在地的美濃人能夠回到家鄉，去了解自己家鄉的文化，這個傳承的意味很濃厚。這為什麼可以發展成很大的觀光亮點？其實美濃他們曾經去參訪過日本瀨戶內海的越後妻有的大地藝術

祭。這個大地藝術祭當初為什麼會成立呢？抱歉，主席可以再多給我 2 分鐘嗎？

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 2 分鐘。

**林議員于凱：**

為什麼他可以在瀨戶內海附近的小農村，變成一個很多觀光客為了這個大地藝術祭而去的地方。農村的意向，透過在地的年輕人，透過外來的藝術展演團體，去做一個整個大型的戶外展場。它的展場空間就不是侷限在室內，它是一個生活化的展覽形式，就是你進去那個地方，你看到那個地方的農人在田裡面耕作，他旁邊就有裝置藝術去展示他們那個地方的特點在哪裡。所以高雄美濃是大家都知道很有名的客家庄，它有菸業，有紙傘，還有一些八角亭、敬字樓、獅子頭水圳，每年成年禮就要過水橋，這個水橋也是過去日據時代留下來很重要的，不是給人走，是給水走的水利措施，我覺得有很多的元素可以組成戶外博物館的概念。其實台灣也有這樣的概念在推，就是台南的後壁菁寮無米樂的拍攝地，我建議主委有空也可以過去那裡走一走，他們的概念就是這樣，帶來了很多觀光客。你要進到大地藝術祭就要付 3 千日圓才能進去，就變成在地很重要的收入。我來放一段影片。

（影片播放開始）

主播吳詩禹：台灣近年來積極推動里山倡議，由 8 位日本里山專家，近期透過林務局受邀來台，進行第一線的在地觀察。其中高雄市美濃區的「嵵嶠坑」，因為有天然隔離帶的優勢地形，加上這幾年積極推動友善農耕，用對土地友善的生產方式…。

（影片播放結束）

**林議員于凱：**

我最後講的就是友善耕作這一塊，因為你的行程一定是包含農業本身，你的農業能不能照顧到那邊的環境也是很重要的。所以農業局和環保局最近在推綠色友善標章，在美濃有…。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝林議員于凱對於剛才幾個社會面向目前遇到的瓶頸，以及希望我們做改進的部分給予很多意見。第一個就是在社工相關的問題上面，我非常佩服林議員對於社工目前面對的問題和瓶頸。如你所說，的確除了他們的工時長以及低薪的情況下，他們遇到的這些種種相關的問題，我之前到議員服務處拜會的時候有特別跟議員做一個報告跟說明。我們跟社工是站在一起的，如果以勞資來講，我們的認知是我們是跟社工站在一起的。如何能讓社工能夠完善的執行社

工專業的社服工作，所以你剛才所提到的，他們在執行業務上面的執行風險的部分，我們有做執行風險的加給，未來在社安網的建構上面，衛福部在我們的預算上面，在業務費上面我們會針對這部分編列。這是其中之一。

第二個就是去年發生的安心田社福機構的問題，的確當時他是短發的情況，因為整個 78 萬元是來自衛福部的預算，所以衛福部也要求安心田這個機構把當時短發的部分把它完善，我們當然也取消安心田後續相關的資格。但是這個部分相對性其實還是不夠的，所以對於社工同仁的工作上面，我們要如何保障他們，接續下來我們會跟所有的社福機構一起來面對面，讓他們很清楚的知道，就是必須要按照勞基法以及專業社工聘請的相關辦法。尤其剛才你所提到回捐的部分，是不是能透過我們，不管是委辦或是委託給社福機構的人事費用，在聘後是不是能夠由我們相關的單位來直接轉到他的戶頭，我們後續再來跟秘書處以及主計單位針對這部分研議行政上可不可行。如果這樣的話，或許可以在這個部分能杜絕，我想這是很重要的，否則就如你所講的，我們目前高雄市的回捐普查的結果大概是 9%。如果以他們 3 萬多元的薪資，又被扣了這個部分，我覺得是相當的不合情理。整個事件我有跟社工工會的郭志男秘書長提過，未來我們會經常跟他保持密切的聯繫，有任何的問題我們都會第一時間跟他們站在一起，未來會保障社工的工作權，以及他們在執行業務風險上面相關的保障，我們會繼續把這個部分落實。

第三個你提到的是，包括目前我們在單親家庭的低收、中低收的確有一些不合情理的地方，所以在這個部分，如我們之前所報告的，未來在這個部分，我們會來做一個討論、修正。目前其實已經在我們自己科裡有簽呈，針對整個執行上的流程是不是能夠要朝這個方向，就是達到事實審查、徵信需求、透過面訪，以區域性在這個部分做為我們標準的認定。詳細的部分，會後可以再跟議員做說明，比上次跟議員報告的更落實，更合乎精神，包括總額的概念。

再來，你所提到是關於目前托育日誌的問題，的確你所提的電子化是有其必要。當然我們會考量的可能是，如果我們沒有把資料丟到雲端，而是透過硬體設備的存檔的話，可能會有資料流失等等的問題。所以我們第一階段是朝向雙軌的部分，以紙本為主、電子為輔，慢慢走到以電子為主，紙本為輔。我想未來在雲端上面，它的使用普及率會很高，甚至政府部門可能在區塊鏈的部分，會開發放某一些資料是 open 的情況下，也可以往這個部分去做，所以朝向電子化的部分是非常重要的。那也很感謝議員，就是因為到議員服務處拜會的時候，你提到目前很多的委辦機構，他們在核銷上面流程的瑣碎，所以我們也在上個禮拜的局務會議裡面，我們對核銷的部分如何朝向電子核銷，也成立一個專案小組，去減輕社工同仁在行政工作上花費的時間，所以以上這幾點都是我

們特別會去關注。

另外，你提到的，的確我們在兒福中心的樹木是黑板樹，黑板樹它成長比較快，尤其是在汛期期間，生長快，在汛期期間有時候長到一個程度，樹頭很容易在汛期到的時候，因為下雨或是大風吹的時候就會斷掉。所以過去修剪的辦法我看過，過去我的單位的養護人員在這個的處理上面，有時候我也覺得修剪得讓我們覺得沒有對樹有情感的方式。但是他們的修剪方式，後來我們去了解他的做法是沒有問題，但是就兒福中心來講，那個地方都是小朋友，對他們會有影響。何況我是大人，我第一次看到都覺得怪怪的。所以未來我們在九如一一路的兒福中心黑板樹的修剪上面，我們會考量到小朋友他們的視覺上，以及他們個人在成長環境上、視覺上的感受。〔…。〕對，可以。〔…。〕我們會 1 到 5 年不等。〔…。〕那是補助。〔…。〕對，如果有查實的部分，我們可以把過去有回捐以及短發的情事，我們做資訊的揭露公開。〔…。〕是，所以像這種個案比較有危險性的考量的時候，我們未來在社安網的建構上面，這個部分都有偕同、陪同的人員，包括教育局或是警察局相關的人員，這個部分就是要落實，讓未來社安網的計畫…。〔…。〕

**主席 (黃議員柏霖) :**

謝謝林于凱議員，接著請童議員燕珍發言，時間 15 分鐘。

**童議員燕珍 :**

高雄市在社政上面的成績，一直都是非常的亮眼，也非常的好。之前有 17 位的社工接受到表揚，接受到衛福部的頒獎，這部分我們當然是予以很高的肯定，社會局一向都是非常辛苦的單位，高雄市也一直都是低收入戶比例很高的城市。我們可以看看投影片上，針對我們大概是從 107 年的 12 月高雄市列冊的低收入戶，總共是 1 萬 7,979 戶，總共人數是 3 萬 9,899 人；列冊中的中低收入戶是 1 萬 9,329 戶，一共有 6 萬 3,434 人。也就是說中低收入戶跟低收入戶的人數，就已經超過了 3 萬 6,000 戶，而且多達 10 萬人，所以社會局的業務才會受到大家的重視。因此本席有幾個問題要跟社會局討論，首先第一個我想提到有關低收入的救濟，高雄市在民國 99 年開始就有所謂的脫貧自立計畫。本席在兩年前第 2 屆第 5 次的大會，我就特別打過電話到社會局去詢問承辦人員，有關於脫貧計畫的內容到底是什麼。在議事廳上我也詢問過，可是沒有想到得到的回應都是對這個計畫不甚了解、不太熟悉。所以我想請問局長，你知不知道脫貧的自立計畫裡面的五大策略有哪些嗎？

**主席 (黃議員柏霖) :**

請局長答復。

**社會局葉局長壽山 :**

謝謝童燕珍議員的關心對於低收入戶我們如何協助他們做脫貧。在這部分有理財脫貧、身心脫貧、學習脫貧、環境脫貧、就業脫貧。

**童議員燕珍：**

這五大計畫裡面，所看到針對脫貧自立計畫的項目的成果，其中的成效，好像是有再更增加。首先第一項有關「幸福 DNA・讓愛蔓延，青年發展帳戶」，是鼓勵高雄市列冊的中低收入戶戶內高一的子女來累積資產，一共有 50 戶來參與。另外在就業脫貧方案，轉介到高雄市列冊的低收入戶跟中低收入戶，給予勞政單位提供就業機會。從 107 年的 7 月到 12 月，一共轉介低收入戶 47 個人，中低收入戶一共轉介了 52 個人。前面我們有提到高雄市的低收入戶跟中低收入戶，總共有 3 萬多戶，可是參與青年發展帳戶的戶數，只有 50 戶。而低收入戶跟中低收入戶的人數是超過 10 萬人，在這個就業脫貧計畫的上半年，只協助轉介了 100 人次，所以這個比例看起來是有點低的。

所以我請問一下社會局，在執行脫貧自立計畫中，有沒有遇到什麼困難，為什麼參與的人這麼少？尤其是在就有業脫貧的部分，需不需要聯合勞工局，在各局處的合作上，有沒有遇到什麼困難？另外有沒有計畫加強我們脫貧自立計畫的成效，因為從我們的數據來看，它就是成效不佳。有這麼多的人口，有 10 萬人的中低收入戶的人口，然後有 3 萬多戶的卻只有 50 戶加入，這到底是什麼理由呢？局長，請做個簡單的答復。

**主席 (黃議員柏霖)：**

請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝童燕珍議員關心目前在脫貧計畫執行的成效，以及業務上、推展上有沒有遇到什麼樣的困難。這個部分我是不是請我們的業務科翠芬科長來做業務上的質詢。

**童議員燕珍：**

好，科長來做答復。

**主席 (黃議員柏霖)：**

請科長答復。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

有關於脫貧的部分，我們目前在理財、身心障礙這五項脫貧計畫，有分別針對不同的對象。像理財脫貧，剛才議員有提到好像只有 50 戶參加，那是因為我們針對這個低收入戶家內有高中職的子女們。

**童議員燕珍：**

高一開始對不對？



**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

對，請他們來參加這個部分，協助他們以後如果考上大學，可以有一筆存款，協助他們可以就學。另外針對大學的部分我們有另外的，就是他的租屋費還有他的書籍費，我們會有另外的補助。像低收入戶的小孩子，就是如果他是 105 年 1 月 1 日以後出生，有另外一個理財脫貧的計畫，目前已經有 732 戶參加，所以我們有分別不同的方案在協助他們。

**童議員燕珍：**

所以你的意思是說，像這樣子的脫貧計畫，到底有多少人知道，你們怎麼樣去宣傳、宣導這樣的脫貧計畫。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

像我們脫貧的理財方案，我們會跟區公所這邊來合作，只要他到區公所去申請低收入戶，我們就會告訴他有這樣的方案，如果你們符合列冊之後，家裡有這樣的符合對象都可以來跟社會局聯繫。另外，我們針對各區有辦說明會請他們來參加，還有跟他們說明這個方案的執行方式跟參加的方法，我們在鳳山、旗山、岡山都有辦過這個說明會。

**童議員燕珍：**

那麼到底有什麼困難？因為我覺得人數上、比例上還是偏低，有 10 萬戶的中低收入戶，可是卻只有 100 個人參加，有這麼多高一的學生卻是只有 50 戶，3 萬多戶裡面只有 10 戶參加，在比例上的人數還是很少，到底有什麼大的困難嗎？勞工局的部分有要配合你們嗎？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

勞工局有配合我們就業服務方面的協助，確實…。

**童議員燕珍：**

脫貧計畫就沒有。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

理財脫貧的部分是沒有。

**童議員燕珍：**

完全是你們要去宣導的，對不對？

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

是。

**童議員燕珍：**

人數那麼少的原因呢？比例上是很低。

**社會局社會救助科鍾科長翠芬：**

有關於參加的部分確實是因為高中職的學生他們可能會有升學的壓力，他們

來參加這個方案的時候要相對有一些社會參與的課程，他們會擔心沒有辦法撥出這個時間，這個方案我們今年結束之後會來研議，是不是針對這樣的小孩參與這樣的理財脫貧課程，我們就不要再要求他們一定時數的社會參與，可以減低他們參加這個活動或是這個方案的壓力。

**童議員燕珍：**

所以你們還是有條件的。〔是。〕必須要參與這個課程。〔是。〕所以我想在這個部分社會局局長是不是要檢討一下？不要用這麼多的條件去限制，你有這麼好的計畫會造成很多人因為礙於這樣一個課程，他就沒有辦法來接受到補助，是不是在這個部分能夠做一個修正？請局長做一個答復。

**社會局葉局長壽山：**

好，我們後續在這個部分來做一個修正，對於脫貧計畫的部分能夠讓大家廣知這些…。

**童議員燕珍：**

讓更多人受惠。〔對。〕另外我想要請教一下我們的客委會，社工的部分剛才我們前一位議員問過了，我就先暫時跳過。我先問一下客委會，我發現很少人去注意到客委會，所以我特別撥了時間去看了一下客委會，最近也常到客委會去參加一些活動，市長常常去，也關心客家委員會，所以常常也去那邊辦活動。我先問一下主委，從市長當選到現在，客委會辦了哪些活動？

**主席 (黃議員柏霖)：**

主委，請答復。

**童議員燕珍：**

4個月的時間。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

客家還福，客家祈福。

**童議員燕珍：**

客家什麼？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

客家還福、祈福。

**童議員燕珍：**

祈福？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

祈福。

**童議員燕珍：**

祈福的活動，就這麼一個活動嗎？4個月來就這麼一個活動，對不對？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

元旦在美濃有辦一個活動。

**童議員燕珍：**

我想給你一些時間，我們也知道客家委員會是非常辛苦的，因為我知道你們的清潔維護費只有 180 萬 5,838 元，要做的事情很多。養工處在全高雄市的公園養護經費是 1 億 7,635 萬元，1 億多元。你說多也不是多，可是如果高雄市有這麼多的公園要去維護，而且是不是能夠維持公園的整潔？一定要有專業的人才能夠來協助，可是我看到你們的對面有個親子公園，管理、清潔的部分還是由客委會來管理，那麼我就很納悶，高雄市照理說公園都是應該由養工處來管理，可是卻由客委會來管理這麼大的一片土地，在清潔的維護上我去看過，其實有一件事情我覺得客委會做得不錯，當居民發現很多有關於公安的事件會產生危險的一些不平路面，你們也在很短的時間去把它修復了，足見你們還是很重視民眾的一些反映。

但是整個公園來講是補補貼貼、修修補補，而且親子公園要有親子公園的氛圍，可是你進到親子公園之後並沒有感受到有那種親子公園的氛圍，譬如說你在遊樂器材或是運動器材或是環境都需要花滿多的錢去整理的，當然以你們這個經費來講是非常的困難，本席也希望未來你們的公園能夠回歸到養工處，我覺得這樣來講的話，對你們會比較好，但是你們自己客委會的環境整潔還是要靠你們客委會，公園的部分有沒有機會？我覺得主委應該反映，我們也會反映，希望能夠回歸到養工處，因為經費上實在是太不足，我看一看這個經費相比之下是非常的不足，而且公園的維護必須要有專業的人才去維護，包括養植樹木、環境等等，我看都非常的老舊，而且我們不要把客委會對面的親子公園是鎖定為只有客家人可以去，而是想到全部的高雄市民都可以去，尤其對於客委會的環境，我覺得是滿大的一片的土地，主委，一共有幾公頃？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

6 公頃。

**童議員燕珍：**

也有 6 公頃，這麼大的土地實在是很多值得運用的地方，我也知道有些部分，主委你也有在設計、也有在考量。待會請你回答，是不是有足夠的人力去維持公園的整潔？以你現有的人力。第二個，是不是有很專業的人才來協助你們整理公園？包括花草的部分。到底是怎麼樣來運用這些協助你的人？在經費上的不足，差額有多少？我覺得你都應該要精算出來，因為這麼大的土地，然後又沒有一個亮點，實在讓大家覺得很可惜，又在同盟路的旁邊，那也是非常好的地段。

另外，我們還有一個所謂的演藝廳。這個客委會的演藝廳，我一直很詬病，因為演藝廳從一開始從來就沒有把它變成一個好的演藝廳，既不是一個可供民眾使用的演講廳，也不是一個很好表演的場域，並沒有開放，也沒有讓很多人知道這個場域，高雄市目前演藝廳只有幾個場所，你知道嗎？只有至德堂、至善廳、大東藝術廳，只有在高雄市比較近的地方，你說要跑到很遠的地方也是非常的不方便，而且是嚴重的不足，大家為了要排演藝的時間，要排很久才有機會去至德堂、至善廳裡面去表演，但是我們有一個客委會，雖然它的場域沒有大到像至德堂這樣容納 1,700 多人，至善廳是容納 500 多個人，你們那邊至少可以容納 500 人吧？300 人到 500 人…。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

360 人。

**童議員燕珍：**

幾個人？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

360 人。

**童議員燕珍：**

三百多人，所以它也適合做什麼呢？幼稚園畢業典禮的場域。把它開放，把它整理給幼稚園，也可以租借收清潔費，其實它的充分運用是很值得去研究、去琢磨的，所以我想主委你很認真，剛來我們高雄市，客委會本來過去就沒有很認真，是大家很不注意的一個單位，我覺得非常不關心的一個單位。有這麼好的場域要好好的善加規劃跟運用，我想要瞭解主委你有什麼樣的想法，是不是來讓我們全高雄市市民瞭解一下？

**主席 ( 黃議員柏霖 )：**

主委，請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

最主要因為我們那邊園區很大，平常晚上很少人，很安靜，後來我去增加很多客家相關活動都擺到這邊來，另外我現在也請街頭藝人過來表演，就是要活絡這個地方。

**童議員燕珍：**

街頭藝人嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

街頭藝人，對，禮拜六、禮拜天都有街頭藝人來表演。另外一個街道現在開放給比較好的社團來表演，已經開始…。

**童議員燕珍：**

街頭藝人也是跟文化局取得聯繫的嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

已經都有證照的。

**主席（黃議員柏霖）：**

有執照嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

有執照的。像薩克斯風或是有關於一些廟宇的那些都來了，就是來這邊借場地練習，活絡整個園區幅員。最麻煩的是我們的設施很老舊，真的是沒有管理人員，但是這個東西可能必須先請養工處提供資源，讓我保持園區的品質。

{ ... }。

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

養工處有提供資源給客委會嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

目前很簡單就是清潔費 180 萬元，然後設施維護費 160 萬元，就是這樣子而已，其他的作業我們來處理。

**童議員燕珍：**

我想經費應該是很不足的，所以本席有這樣子的想法，你跟我不曉得有沒有同樣的想法，是不是應該要把這個公園回歸到養工處呢？這樣對你們是不是比較好，在管理上會不會更好？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

這個我回去協調，我協調完後再跟議員報告，我目前沒有辦法回答這個問題。

**童議員燕珍：**

當然我希望你抱著這樣的想法跟工務局這邊來做協調，還有我們市長這邊去做一個協調，是不是把他回歸到養工處，然後你們好好的把客委會發揚光大一下，讓更多的市民可以參與到我們的客委會來，我們有很多的活動，譬如說你講的街頭藝人，其實很多的街頭藝人找不到地方，如果東一點、西一點，其實街頭藝人幾乎收不到錢，我們台灣人的習慣不會去給街頭藝人很多小費之類的，所以他們也不願意再出來了，如果你有一個特定的場域、固定的時間來做不同的表演，讓人民習慣假日會去那邊看表演，或者是看一些演出的話，我覺得這是一個很好的方向，不妨我也希望我們的主委也跟文化局做一個溝通，因為很多街頭藝人都不知道要去哪裡表演，他們去表演的地方又沒有人潮，是不是要營造出一個有人潮的地方，讓這些街頭藝人願意去那邊表演，你這樣子就

變成也是一個觀光景點，這也就成為一個很好的觀光景點。所以我想在這個部分主委可以做一些思考，好不好？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

謝謝。

**童議員燕珍：**

主委，你在這部分，還有就是場域的規劃，這個親子公園的部分你稍做回答，好嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

這個親子公園，目前我們在園區的樹下變成是暑期的親子活動，我們在 8 月份開始舉辦，這樣就會活絡那個場地。

**童議員燕珍：**

請大力宣傳好嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

另外，我們的演藝廳已經協調好了，我們準備要把它改建，就改建成剛剛議員所講的那個場地數，這些三民區的民眾都可以來使用，就用租借的方式，我們已經報請中央申請重新改建。〔…〕對，演藝廳，我們這個案子已經收回來自己經營。〔…〕是，謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝童議員燕珍。我們接著請李議員喬如發言，李議員質詢完之後休息 10 鐘。

**李議員喬如：**

我的時間就由林議員宛蓉跟李議員喬如我們共用。

**主席（黃議員柏霖）：**

好。

**李議員喬如：**

好，謝謝林議員，請。

**林議員宛蓉：**

今天是社政部門質詢，我們來請問一下、來關心社會局的問題。葉局長，我希望我們為人做事不可以吃碗內看碗外。局長，你們國民黨在 4 月份應該是對你徵召嘛！你無心市政，今天如何跟你質詢呢？局長，我們高雄市政府社會局一年的預算有多少？包括我們的彩金，總共 184 億，你要當市政府社會局的領頭羊，你吃碗內看碗外，我覺得你真的無心市政，所以你有講一句話，「受人之託，忠人之事」。你受到我們韓國瑜市長之託，但是你不是要忠於他的事情，你要忠於市政為我們高雄市來服務。社會局有很多的社會福利，小港多功能的

長青中心，韓市長也承諾了，但是你現在吃碗內看碗外，你要如何為高雄市的社會福利來當領頭羊呢？

所以希望局長，我發現我看到你的時候，我是覺得高雄市政府的社會局應該是會動起來，但是本席希望你應該可以留在高雄市，但是你們國民黨要你去屏東參選立法委員。局長，我現在就不讓你回答，今天我跟李議員喬如是共用時間，所以我希望市政是很重要的，你無心關心市政，我們今天再多的質詢也沒有用，所以這屆的社政部門，你是重頭戲，但是包括很多的議員，也對於你要不要繼續留下來，他們有質疑，因為他們有問你，你都吞吞吐吐，你當一個男人講話要算話，我就把時間交給李議員喬如。

**李議員喬如：**

好，謝謝我們的林議員宛蓉。我們林議員宛蓉對你的感覺還算還不錯啦！但是本席就沒有那麼客氣了。葉局長，你是政務官，這個政務官是在做什麼？政務官是在做決策，在做任何一個社會救助跟社會局業務有關係的決策。那事務官是什麼？這個事務官就是管地方平常的事務。葉局長，我告訴你，我認識我們社會局的的團隊已經非常久，有 20 幾年了，他們很有能力，他們所有的事務都沒有問題。葉局長，但是你今天來到這裡是要執行政策面，我們希望你的政策面比以前更好，當然要越來越好。

葉局長，我們在外面有聽到很多的聲音說，你想到屏東參選立法委員，你有可能做到 6 月底就要離職了，我們兩位議員有非常多的政策都要來跟你討論、來要求。但是如果你沒有心在任期內，你不繼續留在高雄市為 277 萬人的高雄市民做服務社會工作的話，我們再多的東西，對你來說都是白講的。因為我們認為你的答詢會影響到未來對人民政治承諾的責任，所以不可以在這裡不自量力，顛倒是非。所以我就很簡單的問你，葉局長，你有沒有要去屏東參選立法委員，請答復。

**主席 ( 黃議員柏霖 )：**

局長，請答復。

**李議員喬如：**

你有沒有？你其他的不要跟我講喔！你有沒有？

**主席 ( 黃議員柏霖 )：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

好。

**李議員喬如：**

你有沒有要選立委，這樣局長，我們都用樂觀其成的前途，你的前途我們不

可以去阻擋，你有個人的生涯規劃，但是你要在這個議事廳告訴我們，因為我們不知道怎麼辦，你講的也是白講了，你 6 月份若離職了，我這個資料是要做什麼？你說後面的局長要來承諾，不好意思，不一樣。我們什麼樣的政務官、什麼樣的承諾不是相等的，所以你只要告訴我們兩位議員，我相信很多的議員都問過了，也有聽到風聲，你的好朋友跟我說你 6 月底就要離職了，那麼你正式告訴我，我不想聽耳語，你正式慎重的在這個議事廳告訴我，你會回去屏東參選立法委員嗎？請答復。我們兩個人都屏東人喔！

**主席 (黃議員柏霖) :**

我也是屏東人。

**李議員喬如 :**

是，請答復，這樣就好。你要不要選？

**社會局葉局長壽山 :**

謝謝主席、謝謝林議員宛蓉跟李議員喬如對地方的關心，包括我有對這個工作來認真的把它做好。

**李議員喬如 :**

你直接答復。你怎麼學韓國瑜市長學得這麼像，你到底有沒有要選立委？你講乾脆一點。

**社會局葉局長壽山 :**

是，我用一分鐘的時間來跟議員做報告。

**李議員喬如 :**

你不用報告了，你的業務報告我看完了，你跟我講，〔是。〕你有沒有要參選立委就好了，這個有牽涉到我後面的質詢，來，你講。

**社會局葉局長壽山 :**

我有沒有參選其實憑良心講，我可以跟議員保證，我到目前為止，我還沒有任何的…。

**李議員喬如 :**

你說到目前為止，你今天以後有可能會改變，對不對？

**主席 (黃議員柏霖) :**

我們國民黨就還沒有初選。

**李議員喬如 :**

要不然你有可能改變嘛！局長，你知不知道什麼叫做政治承諾嗎？我李喬如就對我的選民承諾，我李喬如做鼓山、鹽埕的市議員，我不會去參選市長，我不會去參選總統，我也不會去參選立法委員，我就是很喜歡當這個議員，我永遠要做議員，我就是怕你不讓我做而已，我要做到很老很老，這個就是承諾。



**社會局葉局長壽山：**

這個大家都很認同。

**李議員喬如：**

那你難道這樣就不可以…。

**社會局葉局長壽山：**

這個大家都很認同議員的功績。

**李議員喬如：**

局長，如果你有心要做，你就是要在這裡順便說，議員你不用擔心，我要做到滿4年，這樣就好。你要不要？

**社會局葉局長壽山：**

我想我跟議員報告…。

**李議員喬如：**

你不敢嗎？

**社會局葉局長壽山：**

我跟議員報告，…。

**李議員喬如：**

你不要旁敲側擊了。

**社會局葉局長壽山：**

我做不好隨時都會…。

**李議員喬如：**

你隨時都可以離職啊！

**社會局葉局長壽山：**

我隨時都必須要為政務而負責，我想這是政務任用的第一個…。

**李議員喬如：**

你就要離職了，你還要負什麼責任啦！

**社會局葉局長壽山：**

第二個就是，我從2月1日上任以來，我想我除了這個…。

**李議員喬如：**

局長你要…。

**林議員宛蓉：**

局長，你除了社區走動以外，你有什麼政策？你執行了什麼東西？

**社會局葉局長壽山：**

我除了在年節還有清明節，我想我…。

**李議員喬如：**

局長，你不必再說那些，那些東西都是前朝留下來的，你只是在執行而已。局長，你請坐，我清楚了，韓市長如果走，你也跟著走就對了。心不在這裡、朝三暮四，這是什麼？是政治的投機者，也很傷高雄市 277 萬人民的權益，這也對現任的議員的監督、質詢權相當大的傷害。

**林議員宛蓉：**

不能站這一山看那一山，希望你能拿出你的政治魄力，我們很多的業務都沒有辦法再執行下去。所以今天…。

**李議員喬如：**

質詢沒有用，因為無心市政，所以我們拒絕質詢。主席，請裁示。我們兩位議員的質詢時間，他沒有辦法履行我們要求的任務，他沒有資格再接受我們兩位議員的質詢，請我們的葉局長離席，到外面去喝咖啡。主席，這是我的權利，你要裁示。我要求他離席，他就好了，因為他做不出什麼承諾了，他一定去參選的，屏東的鄉親都說他要回去參選，所以他沒有資格再繼續接受我的質詢。

**主席 (黃議員柏霖)：**

葉局長，因為這個時間是李喬如議員的時間…。

**林議員宛蓉：**

是我們兩個共同時間。

**主席 (黃議員柏霖)：**

他希望你先休息，你就先到外面休息；然後要結束時再邀請你進來。

**李議員喬如：**

請離席。那麼不必再說了，這樣就好。如果你要打拼就好好打拼。

我要跟我們各位的市府團隊講，這是一個很嚴肅的問題，高雄市零零散散，我們期待、我們相信我們社會局事務官的團隊，你們非常的專業。我們有一些業務交給你們事務官，你們都做得很好。但是今天你們的局長是政務官，他承擔的是政治責任，他要對高雄市民負政策的責任，我們今天這麼多東西要來跟他探討政策，我們兩位議員沒有辦法行使，他損耗我們的質詢權、損耗我們的政策承諾權、損耗我們 277 萬人民的權益，所以今天請葉局長離開。

**林議員宛蓉：**

今天社會局的業務很繁重，一年 184 億，他當了幾個月的局長就有心還要去選立委，所以他繼續在這裡坐這個位置，我覺得他沒有辦法領航你們，沒有辦法帶著你們，因為你們都是很優秀的團隊。所以本席這麼多年來非常感謝社會局團隊，你們的用心、你們的愛心，你們展現出多元的包容，所以局長今天要來做我們的局長，但是他沒有心當局長、心不在市政，所以本席在這裡說太多也沒用。過去的陳菊市長還有現任的韓市長，他是人民選出來的，他要用的政

務官就是要有擔當、要做得好。所以本席林宛蓉和李喬如議員今天拒絕質詢。

**李議員喬如：**

這個跟原住民…。

**林議員宛蓉：**

沒有關係。

**李議員喬如：**

我還有 4 分鐘。

**主席 ( 黃議員柏霖 )：**

你們兩個要確定好，一個要走、一個不走。

**林議員宛蓉：**

只是針對社會局而已。

**李議員喬如：**

他沒有資格接受我們質詢。接下來，我也要求原民會還有客委會，你們兩個會是代表高雄市非常重要的一些民族文化習俗展現的一個委員會。本席在這裡也要要求客家委員會還有原民會，你們任何一個活動，我們希望一件事，因為現在大家都在講包容，希望跨族群的包容，那麼我更希望把所有原住民活動的費用跟客家委員會的費用，能夠團結融合。當你們市政府要辦任何活動，或者你們在任何活動場合的時候，我們希望高雄市的原民會跟客委會能夠團結合作，在你們的活動場上都可以看到原住民的活動、也可以客家的活動，因為這是少數民族。在有限的資源上，因為原民會跟客委會都哭窮說沒有錢，在沒有錢的當中我們用最大資源做展示。客委會管的就是六堆，大概六堆比較多，因為高雄的南部都是六堆的客家、海陸的比較少，大概也有旗山的，北部也有少部分的，多數都是六堆的，原民就更單純。因為我們客家跟原住民是有一點點關聯的，你們兩位委員會好好攜手去看一下歷史，我們的飲食有一點像；我是客家人，所以我們的飲食跟原住民有一點雷同。因為幾百年唐山人過來台灣，那時只有「唐山公沒有唐山媽」，所以為什麼族群會跟原住民有一點點雷同的風俗，是因為會聯姻合婚，所以我希望客委會跟原民會，能夠突破跟以前有點不太一樣展現的文化表演及展現歷史，可以嗎？兩位主委可以做一下答復和表達。

**主席 ( 黃議員柏霖 )：**

兩位主委依序，哪一位？原民會主委先好了。

**李議員喬如：**

沒有關係，你們誰先都可以，我都尊重。

**主席 ( 黃議員柏霖 )：**

那客委會主委先。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

議員，目前我們兩個有聯合起來，我們有辦活動，現在把原住民元素拉進來，客家活動裡面有客家婚禮，以及客家田園季和藍衫表演，都加上原民會一起來辦，並把它擴大。因為那個都是後花園、都是大高雄的後花園，我們一起來弄，市府資源大家一起分享。

**李議員喬如：**

你是韓市長來才到任的，對不對？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

不是，我目前是政務官。

**李議員喬如：**

那你是韓市長聘任的嘛！〔是。〕兩位都是。〔對。〕韓市長當選到現在，你們在哪一場辦過原民客家聯合的大表演？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

目前馬上要做。

**李議員喬如：**

那還沒有。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

現在開始在協調。

**李議員喬如：**

我希望你們有所作為，看你們如何把這兩個文化融合？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

之前我們私下有商量過，就如同剛剛黃主委所講的，我們之前有討論過，請他們如果有活動可以告訴我們，然後我們看要怎樣把他結合起來，我們之前有討論過，我們未來也會往這樣的方向來做發展，謝謝議員的建議。

**主席（黃議員柏霖）：**

請社會局葉局長進來，因為質詢結束了。我們先休息 10 分鐘，因為議長找局長到議長室，我們待會邀請局長備詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請張議員漢忠質詢，時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

局長，我在這邊提供建議做參考，當然我們現在一直講公托和私托。當然公托這個部分，中央政府也一直想要怎麼讓年輕人有意願生孩子？當然政府也要負很大的責任，讓孩子生下來以後，可以得到政府的照顧，當然公托和私托的價位將近差一半，私托的價位大概是一萬六左右，公托大概是九千元。當然在

這個價位中，一般的價錢差幾千元，百姓也有他的負擔，但是我要麻煩局長，我提供意見做參考。公托目前鳳山有兩個點：一個中崙、一個光復，中崙跟光復一個點是 40 位的小朋友，有一些年輕人也期待他的孩子受到政府的照顧，但是公托訂的規則是弱勢的優先，但是弱勢，局長你也很清楚，包括社會局所有同事也都很清楚，在鳳山這麼多的人口當中，弱勢絕對超過 80 位，我相信弱勢家庭的小朋友絕對超過 80 位，雖然他是弱勢，但還是需要面臨抽籤，雖然是弱勢但抽籤沒有抽中，他要面臨怎麼承擔一萬六跟九千元這個差額，我要麻煩局長是不是要跟中央做一個計畫，要怎樣計畫公托向中央爭取一些的經費？我們保母方面要怎麼教育，或是提升我們公托的據點。舉個例子，因為孩子比較少，一些學校都有閒置的空間，怎樣來增加公托據點，讓這些弱勢也好，我們政府照顧這些孩子，第一個孩子補貼，六千元，公托是三千元，但是我相信政府訂的門檻大部分的小朋友有排富條款，排富當中，是我們繳稅的 20% 以上沒有補助，但是這個門檻也是排富的條款，我相信一些年輕人想要生小孩，社會局是不是有盡到責任？從頭到尾我們都不會增加公托的據點，來取得公托額度的提升，到目前為止，從有公托到現在，維持在 40 位，兩個單位都是 40 位沒有增加，局長，是不是要想一套辦法和計畫，增加據點來增加公托小朋友的額度，局長，我們是不是來朝這個方向，做個計畫向中央取得額度的提升，包括我們怎樣訓練保母？怎麼聘用保母和增加公托的據點？局長有沒有同樣的看法？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

非常感謝張議員對於整個鳳山地區，以及高雄市整個公共托育上面，對於弱勢家庭的孩童和整個托育機構不足的部分關心。我們在鳳山鳳北路今年有爭取在 109 年的前瞻計畫來設立公共托育家園，目前已經初審通過。未來這個地方能夠再增加托育人數的補充。

**張議員漢忠：**

局長你說前瞻計畫有爭取在哪裡？

**社會局葉局長壽山：**

在鳳北。

**張議員漢忠：**

在赤山？

**社會局葉局長壽山：**

就是在鎮北國小。

**張議員漢忠：**

鎮北國小。其實我期待包括整個大高雄市，不要光是鳳山，整個大高雄市，目前我們是從弱勢優先，但是弱勢優先，我剛剛有提到說中崙跟光復每個地點是 40 位，但是光是弱勢絕對超過 80 位，這 80 位有的沒辦法抽到籤，有時候他審核時就沒辦法取得，我麻煩局長你說鎮北國小什麼時候可以成立？

**社會局葉局長壽山：**

大概是 109 年的前瞻計畫衛服部給我們的經費。

**張議員漢忠：**

幾年？

**社會局葉局長壽山：**

109 年，明年。

**張議員漢忠：**

109 年等於明年可以來實現，我們計畫有幾位小朋友？

**社會局葉局長壽山：**

它是公共托育家園，所以它的部分是 12 位。

**張議員漢忠：**

12 位，局長，12 位真的是…？

**社會局葉局長壽山：**

不足。

**張議員漢忠：**

這個數字講出來，有可能會讓別人講爭取到這個據點才增加 12 位，12 位真的是非常少，數字很少。〔對。〕是不是可以每個據點最起碼有 40 位。鎮北國小是鳳山北區，那邊人口也是很多，是不是可以增加到 40 位？最起碼是不是可以爭取增加到 40 位？

**社會局葉局長壽山：**

那個部分是公共托育家園，公共托育家園它受限它的場地，還包括教保員跟受托的人數。

**張議員漢忠：**

局長，我認為那個場地絕對沒有問題，我每天都騎摩托車，在那邊繞，不用煩惱場地問題。

**社會局葉局長壽山：**

我們跟兒少內部有一個規劃，初期我們先爭取第一批，第一個階段先爭取經費，核定的人數 12 個，托育人員未來依我們的需要，環境允許的話，我們再來做人數上的擴充，我們有這樣的思考。

**張議員漢忠：**

局長，這個是老問題了，社會局、中央、承辦科對於很多邊緣戶，包括一些低收入戶、中低收入戶，有人在審件當中為了一個小小的事件就會被退件，退件當中有很多實際上平常他是靠這個補助在生活，突然接到退件沒有辦法取得補助，這些都是老問題。而這些都是因為土地增值的問題，很多可能沒有去了解，土地增值不是在他住的地方，增值的部分是在祭祀公業，目前任何一個人的鄉下，包括任何一個鄉下都有祭祀公業，祭祀公業在那個地方，所以不能使用也不能貸款，當然中央政府要解決祭祀公業這個問題是一個大工程，沒有辦法解決這個問題，很多人都面臨這個問題造成他的資格被取消掉。

社會局這邊是不是可以研擬一套，比如說他提供他的資料，他的資料確實是因為他在鄉下的祭祀公業來提升，包括他們有很多的土地是道路用地，被政府劃為道路用地，但是政府也沒有辦法去徵收，結果社會局看到資料，那塊道路用地政府沒有辦法徵收，但是那塊道路用地也是會增值，本來他的門檻剛剛好，為了這一塊道路用地讓他的土地增值，結果造成他補助的損失，這個都要檢討。局長，是不是可以來檢討這方面？

**社會局葉局長壽山：**

目前我們當然能夠實質查訪，依據 539 社會救助法第 5 條第 3 款第 9 項的部分，訪視之後當然這個部分還是不足，上次拜會議員的時候，議員提供很多的意見，以及議員目前所看到的，有一些就像你講的，繼承之後，這個不是他有辦法分配的一些祖產等等之類，在這個部分我們有研擬一個改革方案，包括對低收、中低收的認定，這個部分我們在內部已經有在討論，未來法制上面如果沒有問題，我們希望儘快朝這個方向來努力，讓真正有需要幫助的人受到法定的預算來補助。在我們每一區有多少人是真的需要社會關懷的人，這些都要清清楚楚，讓這些弱勢、單親以及清貧的家庭都有接受社會幫助的機會。

**張議員漢忠：**

局長，有很多個案，目前社會局的業務非常多元，他面臨很多很特殊的狀況，包括要取得中低也好、低收也好，也有遇到過夫妻 30、40 年前就離婚的，離婚之後他和孩子都沒有聯絡，我們要取得這個兒子納入來計算，這種問題，麻煩社會局在這個部分可以調他的戶籍資料，他 40 年前就離婚，但是我們現在的標準也是要把他納入計算，這種 30、40 年前離婚的兒女要納入計算，這些審核的標準是不是我們都要考量？剛才提到 40 年前就離婚了，他的孩子長什麼樣子都沒有見過，他的孩子現在在哪裡也不知道，很多人面臨這種情況，社會局要朝這個方向去了解他的情況？拜託社會局要朝這個方向去研議。

**主席（黃議員柏霖）：**

下一位請陳議員慧文質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員慧文：**

社政部門社會局是樓主，樓主要從頭做到尾，我要和社會局局長及各部門探討社會局的業務。這是高雄市的人口數，大概都是 277 萬左右，雖然逐年有減少，但是還是在 277 萬。去年（107 年）新生兒的出生人數是 2 萬 107 人，101 年到 107 年已經逐年減少，每一年大概都有 2 萬 2 千多到 2 萬 1 千多，一直到去年，這 7 年來一直屢創新低，107 年 2 萬 1 百多人又創新低了；今年 1 月到 3 月和去年同期比較又少了 521 人，以這樣的比例來看，新生兒的出生人口數可能今年又會創新低。

韓國瑜市長在施政報告的時候說，針對高雄市的小孩越生越少的問題，未來在高雄市出生的每一個小孩都要列案追蹤，每一個都是高雄市的寶，每個個體要儘可能受到政府的照顧，這是韓國瑜市長對高雄市民的宣示。所以少子化每一個小孩都很重要，這兩天我也聽到同仁對於托育的問題一再的向社會局做一些建言，以目前的狀況，高雄市的公共托嬰中心是 17 處，未來還有公共托育家園，未來的目標是 12 處，前不久第 2 處才落成而已，每一個公共托育家園大概都是 12 個，所以也才增加 100 多人而已。

我要和各位探討的就是，剛才我有提到一些數字，一年大概有 2 萬多個新生兒出生，根據社會局去年的統計，目前包括公共托嬰、私立托育還有合格保母，其餘的就是家庭內照顧，就是給阿公阿嬤或者自己父母照顧等等這些，零到兩歲小孩子的照顧模式，根據社會局去年的統計，以目前來講，占大多數的還是以家庭內照顧居多，總共有 3 萬 6,893 人是家庭內照顧，是不是這個數字？也將近占 89.49% 是家庭內照顧，這個數字對不對？對嘛！所以就是阿公阿嬤照顧、親屬照顧和父母自己照顧將近有九成，其餘一成才是給公托、私托和保母去照顧。所以我要跟社會局探討，當然我們希望讓這些年輕爸爸媽媽能夠安心生養、放心工作，我們一定要給他們放心和相關包括托兒、育兒等等一系列的照顧，他才能夠安心。

目前來講我其實有一些建議，剛剛我講的有 3 萬 6 千多是家庭內照顧，我們會發現以目前來講還有一個育兒資源中心，育兒資源中心以高雄市來講總共是 19 個，以 19 個平均分配 3 萬 6 千多。因為家庭育兒中心也要讓有在看電視轉播的家長瞭解，可能年輕父母或阿公阿嬤也不是很清楚，市政府有一個家庭資源中心，包括有一個育兒資源中心裡面有幼兒免費遊戲空間、閱讀區，也有安排一些依照幼兒年齡調整的課程，還有它也會不定期舉辦一些課程，然後評估發展這個小朋友的情形，也會辦抓周，或請醫生到育兒資源中心免費塗氟來減輕家長一些負擔，這些都是很好的資源。但是以本席的觀察，以比例來講，我



真的覺得嚴重不足，等於 3 萬 6 千多人平均 19 個育兒資源中心，以這樣的數字，社會局在未來是不是能夠再把育兒資源中心拓展更寬更廣，讓它在社區裡能夠設置更多。包括其他議員也提到學校有很多閒置空間，或是一些機關沒有用的，現在可能暫時沒有其他利用價值，也可以去瞭解是不是有符合安全結構等等，如果可以是不是能夠朝那個方向儘量再增加，等一下請局長回應。

在這裡，包括在去年 3 月我們有實施一個計畫，這個計畫叫做「支持系統」，就是給兒童定點計時的托育服務，就是協助家長，如果他臨時有突發事件需要處理，可能臨時找不到人照顧，就是可以送到臨時托育定點來做臨時托育的服務。已經 1 年了，這是試辦，我知道是在鳳山區婦幼館，我想要瞭解成效目前執行如何，如果執行成效很不錯，也得到很多家長、市民朋友的認同，是不是也能夠再拓展這樣的服務，讓它更寬更廣。因為我剛剛一直在強調 3 萬 6,000 人是在家照顧，這些人的小孩子的福利、權利，還有他的發展我們要提供的資源，我覺得也不能少，也不能夠忽視。等一下請局長一併回應，這是有關於幼兒的部分。

再來是社區關懷據點，以高雄市來講，有很多社區關懷據點也辦得非常不錯，我們的目標就是一個里一個關懷據點，這是我們設置的目標。全高雄市總共有 891 個里，但是目前關懷據點好像是 273 個，273 沒錯嘛！273、278？謝副局長一直在那裡…，也將近三成，其實才三成，等於我們還有七成努力目標還沒有達成，社會局長、謝副局長等一下都可以來回應，或誰來回應，到底這樣的目標什麼時候才能達標？因為試辦到目前為止落差太大了，關懷據點的功能性是希望能夠落實社區照顧 3A3 在，就是讓我們的長輩能夠社區照顧、社區照護及就近關懷等等，它和一些服務面向像長照 2.0 的 C 級巷弄長照站其實有部分雷同，有部分相似點，目標是一樣。所以我也要請教，C 級巷弄長照站和社區關懷據點這兩個能不能連結和整合？這個部分在社政和衛政是不是大家能夠來協調，讓它整合起來。因為以社區的關懷據點，長者有很多，因為你們的點還真的比較多，比 2.0 的 C 級巷弄長照站多，如果聯合，長輩也比較瞭解同一個地點等等，也不會資源浪費，不要不同的單位做同樣的事情，這個部分曾經有沒有做這樣的溝通和協調？我們都是用最少的資源做最大的事，不要浪費。

再者，有關於社會救助，剛剛張漢忠議員也提到一些社會救助，因為多元的社會有多元的型態，所以在社會救助上可能常常還要個別認定。但是我建議有一些常常發生的案例，然後已經可以讓他不要再回歸到申復再來做處理。本席的服務處常常就會發現一個狀況，這個狀況就是每次再重新審查低收或中低收的時候，他的資格被取消了，他被取消的一個因素是因為社會救助法第 4 條第

4 項及第 4 條之一的第 3 項所稱的動產。我們先定義動產是什麼，就是存款本金、投資、有價證券、中獎所得、財產交易所得、保險給付與其他一次性給與之所得和其他動產，這個是動產的定義。但常常會發現是一次性給與，常常他在 10 年或 15 年的時候一次性退休，退休後常常他的動產超過標準，就是因為一次性退休。我們常常都說，他一次性退休導致資格不符，我們要請他來說明錢用到哪裡去，你要出具相關去處；10 年、15 年之前的事情哪有可能還記得，常常都是要在申復的時候再來做這一部分的認定。我在想，如果是已經 10 年、15 年了，你可以算得出來我們的國民生活所得一年大概多少錢，你可以自己在第一次申請時扣除掉就好了，你為什麼還要在申復的時候，又增加社工人員很多的工作量。我們是不是能夠自己訂一個規則，就是多少年之前的一次性請領，那個錢如果可以用其他的什麼方式扣除掉，就可以自己去試算，不需要每一次在申復的時候再去處理這個區塊，造成很多人的困擾，我們服務處也增加工作量，社工人員也增加工作量。我們一直都在跟你們爭論這個部分，大家是不是可以坐下來好好的思考這個部分，以上請局長一一回應。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝陳議員慧文對於公共托育，以及對於低收、中低收標準在身分認定上遇到困難的各方面問題。議員所提到的，第一個是在育兒資源中心的部分，目前有 19 處，未來我們會增加美濃和旗津兩處，目標近期內會到 21 處。第二個是我們之前試辦的定點臨托中心，當時在鳳山試辦的時候，在 107 年下半年度 7 到 12 月總計收托的服務人數有 191 人次。所以我們預計在今年上半年以前，會在三民地區再設置一處定時定點的臨托機構。

關於議員所提到的在請領低收、中低收身分認定上面，的確在這個部分都有造成很多鄉親拜託議員特別的關心。所以我們在內部有做關於低收、中低收身分標準的認定，實施審查以及徵信需求，再實施訪視，透過委員會做一個身分的排序之後，再以每一個區做總額預算的方式，把這個部分落實在身分的認定，這樣就是非常實際的身分認定。後續我們會再加強，在改革上面會往這個部分去做，以達到便民跟實際的身分認定。

在社區關懷據點，的確就如議員所講的，我們目前有 278 處，今年的目標是達 350 處。另外就是 C 級巷弄原本目前有 141 個據落點，目標是 208 處，我們現在也積極的如同議員所講的，把社區關懷據點跟 C 級巷弄能夠適時的結合。我們未來只要在 C 級巷弄照顧據點，在原有的基礎下多增加服務的時段，就是每個時段服務 3 個小時以上，每個星期有兩次以上。另外除了 65 歲以上健康

的老人以及亞健康世代的長者以外，還要增加對失智、失能老人的照護人力，這個部分我們後續都會來協助輔導。另外，還要增加我們 C 級巷弄的照顧據點，在過去的關懷據點下面，再增加一些電話訪視以及諮詢和轉介的部分，把這個部分做結合，這個部分我們會繼續來落實。〔…〕對，有些可以結合的社區關懷據點，然後再慢慢把它升級上來。以上跟議員報告，謝謝。

**主席 (黃議員柏霖) :**

謝謝陳議員慧文。接著請陳議員美雅發言，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅 :**

本席先請原民會主委答復，因為我的時間有限，我就直接問，你就直接簡單針對重點來答復就好。先請教你針對原住民族博物館的經費，我看是預估花 51.38 億元的經費，請你先告訴高雄市民這個地點位於哪裡？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴 :**

在澄清湖。

**陳議員美雅 :**

澄清湖。我也想知道，因為原住民朋友很關心，希望未來也能夠協助這些原住民在相關的不管就業方面或是文化保存方面，這都是我們極力要來協助和推動的，未來這個部分我們也會納進來嗎？原住民朋友相關的就業等等會優先保障嗎？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴 :**

後面經營是由中央原民會來經營，可是我們後面會跟他們去做協商，裡面有一些生活館等等的館舍是可以跟我們做一些連結，應該也會保障一些原民的就業機會。

**陳議員美雅 :**

現在高雄市有多少位原住民朋友？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴 :**

三萬四千七百多人。

**陳議員美雅 :**

我想這個部分我們也應該優先對高雄的原住民朋友予以保障，好不好？〔好。〕我希望可以幫忙發聲一下。另外，我看到有一個計畫也滿好的，是我們有一個溫泉區的規劃在茂林，這個部分未來是整個觀光區的大概念的延伸嗎？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴 :**

對，因為現在工程是由我們高雄市政府來做，經營的部分要跟區公所協調，看他是不是要委外經營或是由公所要怎麼經營的方式。我們是希望未來能夠結

合茂管處，還有跟在地的觀光資源結合起來。

**陳議員美雅：**

所以相關的旅館業者也會結合在裡面嗎？〔是。〕你之後再把詳細的說明提供給本席，我想要看到這個部分，你們對未來整體周邊的觀光，跟旅館業者或是周邊觀光的效應要怎麼做配合，我想看到相關的報告，再提供給本席。

接著我想請教客家委員會的主委，請教主委，有關於美濃客家文物館，我在這裡看到你們有相關的生活環境的營造計畫，所以這等於說是舉辦一些活動讓人家親近我們的客家文物，就這樣子而已嗎？還有沒有其他的？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

融合一些我們的客家元素和活動在裡面。

**陳議員美雅：**

所以這不只是針對客家的朋友，等於是外縣市的人來高雄市，他可能要體驗高雄市這方面的客家文化，他們也是可以體驗的？〔是。〕但我覺得有點可惜，因為美濃客家文物館也在本席的轄區附近，我們常常不知道那邊到底有舉辦什麼適合觀光客來體驗的，或是適合一般的家庭帶小朋友去做體驗的，我們比較沒有辦法知道這些訊息。不知道你們這邊的推廣活動是在哪裡做推廣呢？怎麼配合這些客家的元素？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

我們在 FB 和 LINE 裡面都有公布。

**陳議員美雅：**

你們有跟觀光局這邊做一個配套的宣傳嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

目前是跟文化局有配套，觀光局目前還沒有，我們下次檢討一下可以跟觀光局協調。

**陳議員美雅：**

因為我覺得那個文物館是一個滿棒的地點，因為它的交通位置也都是非常適合大家到那個地方的。所以你有意願要把這個地方推動，就是觀光和客家文化來做結合的話，因為潘局長也有很多很棒的點子，也許我們未來在這個部分也可以行銷一下，可以嗎？〔可以。〕本席也要特別提醒，像在本席的轄區農 16 那邊有滿多客家的朋友們，都是住在我的轄區裡面。我也希望未來在這個部分在協助推廣文化，或是我在後面有看到你們有一筆客家文創人才的培力計畫，好像培養的一些人才也只有在美濃服務。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

美濃老街。

**陳議員美雅：**

有沒有可能既然在農 16 附近有一個美濃客家文物館，是不是有機會，假設你有培訓一些優秀的客家人才，他也可以就近在地的做服務呢？未來有沒有可能做整體的配套規劃？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

我們會研究配套去做。

**陳議員美雅：**

主委，我看你很積極，就是我們議員給你的建議，你都很願意去嘗試、去做努力，這樣積極的態度很值得肯定。我也期許看到未來在你的手上，我們客家的文化能夠發揚光大。〔謝謝。〕我也希望你們相關承辦的人員可以在這部分跟本席詳細說明。

最後本席這邊要請教社會局長，不好意思，我也跟你用一問一答的方式，時間有限，那就請你針對重點來做答復。葉局長，你是一個非常認真，我知道你一天的工作時間都很長，就一直很有心要為社會局這邊做貢獻。但是目前確實高雄市在需要社會局服務的層面非常的廣，所以我就針對幾個面向跟你這邊做探討。首先現在高雄市民最關心的就是零歲到 2 歲的小朋友，需要公立托嬰中心，高雄市在前朝時代說不再設立公立托嬰中心，只設立所謂的社區托育家園。但是它的差別在哪裡呢？因為這個所謂的托育家園，可容納的小朋友人數 12 名，這個容納的人數太少了，對很多的家庭來講，沒有辦法獲得照顧。所以葉局長你知道嗎？在 107 年底高雄零歲到 2 歲的小朋友大概有多少，你知道嗎？

**社會局葉局長壽山：**

有三萬九千多人。

**陳議員美雅：**

局長，我這邊再給你更新的數字，不止，大概從 107 年底大約有 6 萬 1,808 人。

**社會局葉局長壽山：**

那是零到…。

**陳議員美雅：**

零歲到 2 歲，我們現在要反映給局長知道的是，所以我們現有的公共托嬰中心，或者是托育家園，他能夠容納的小朋友數太少了。高雄市民非常需要這個部分，所以我聽到的是特別是苓雅區，你們有一個公共托育家園，但只能容納 12 名。這根本沒有辦法去滿足高雄的年輕父母親他們育兒負擔上面的協助，是沒有辦法的。所以我這邊建議一下，苓雅區、鹽埕區、旗津區都沒有公立托

嬰中心，所以我希望苓雅、鹽埕、旗津這邊，你們可以儘速來規劃一下。

**社會局葉局長壽山：**

我們來努力，看是不是能夠跟財主來把這部分的經費來籌編，那當然也要考量在這個地方他的人口數，嬰兒的出生有超過 2,500 人的地區，我們來努力。

**陳議員美雅：**

我覺得絕對是有超過。當然有很多都是因為經費不足，所以沒有辦法做，但是局長這邊特別要跟你建議，因為高雄市我們現在一直希望，未來我們希望人口成長到 500 萬名。我們現在在拼高雄的經濟，希望讓更多以前北漂的青年，優秀的高雄子弟都能夠在高雄落葉生根，我想你的理念跟本席都是一樣的，我們都很有心要為這塊土地來做事。所以這邊年輕的父母親，我常常聽到的就是這些年輕的家長都會一直跟本席反映、陳情，為什麼高雄市在育兒環境不夠友善，前朝時代真的是不夠友善。所以我們非常非常期待，拼經濟的同時一定要照顧到這個族群，好不好？〔好。〕我們一起來努力，甚至每一個區我都覺得非常需要。但本席這邊接獲到陳情，特別是這幾個區非常的迫切需求，就麻煩你這邊努力，我要看到後續你們的規劃期程。

第二個部分，本席這邊也要幫一些長輩來反映，社會局這邊你們所協助的有關於社區長青學苑，另外一個可能是共餐的服務，還有像一些關懷據點或是長輩的日間托老，這些有不同的功能。本席這邊一直在強調，很多的這些長輩，如果說他需要人家去照顧他，他也不願意，每個人都希望自己是非常健康的。所以社區長青學苑的設立，對長輩而言，這個是讓他們能夠維持健康一個很重要的元素。像本席在推動我們的社區的一個長青學苑，本席的轄區有一個叫做自強新村，局長你知道嗎？居然有個媽媽他是八十幾歲快九十了，但是他跟我說，因為我們有幫忙爭取到那個地方設了一個關懷據點，然後它有長青學苑的功能。結果他說到了八十幾歲才知道，原來他有繪畫的天分，然後就從此沉浸在繪畫的世界裡面，他每天覺得非常快樂，愈來愈年輕。

所以我們這邊就是要建議局長，有關於社區型長青學苑，希望能夠廣設，讓這些長輩們都能夠很健康的度過他們人生的每一天。當然有一些現在需要照顧的，也許就共餐服務或是關懷據點或是日間托老中心，我們希望是能夠減輕家屬的照顧負擔。所以這邊我是希望去向中央爭取預算，這些中央應該都有補助經費，所以要請社會局這邊努力。我希望能夠看到廣設，來減輕家屬的照顧負擔，好不好？〔好。〕那很謝謝，我也聽到葉局長很肯定的承諾，應該會朝這個方向努力吧！

**社會局葉局長壽山：**

對，在長青學苑這個部分去廣設開班，我覺得是非常的重要。除了本身局內

的經費以外，我們也跟衛福部儘量來爭取相關競爭型的計畫，或各方面把這個部分來廣推。

**陳議員美雅：**

甚至我們應該也清查一下，高雄市其他局處去清查一下，看市政府有沒有閒置的空間，我覺得這個都可以來活用，這應該都是一件好事，好不好？〔好。〕最後本席這邊也要跟你探討一個問題，就是低收入戶。韓市長有講，這個世上苦人多，中央陸委會主委他講了一句，人如果只求溫飽，就跟禽獸豬狗沒有兩樣，我覺得他真的是不知道民間疾苦，這樣的發言是要被譴責的。我這邊特別要提出來，其實很多的一般民眾他們陳情，誰都不願意去跟政府說，請你給我補助，因為我的生活過不下去了，有沒有很多這樣的情形？有的。我這邊簡單的跟你講，我就講一個案例給你聽，譬如說他是低收入戶，然後媽媽跟爸爸離婚了，太太跟先生離婚，先生帶著小孩在台北生活。那這個太太就在高雄這裡，他本來有工作，後來已經超過 65 歲了，也沒有適合的工作及收入，他不得已只好來請領低收入戶的補助。結果他可以過得了嗎？你也搖頭了，為什麼呢？我在這裡也跟市民朋友報告一下，為什麼沒辦法過，因為我們的相關規定，居然連他離婚後的前夫收入，還有他的小孩可能已經成年了，小孩如果有工作收入都一併納入考量，問題是他們已經很久沒有聯絡了，他事實上單親已經很久了。自己沒有辦法生活下去，不得已要請領低收入補助請不過。

局長，這個部分可能是制度，我們是不是來研議一下，像這樣的情形社會局會建議當事人怎麼樣，你就是要去法院告你們的孩子，因為他們已經成年了。你先去告他不扶養你，確定他不扶養你，你告贏了以後，社會局再給你補助，我覺得這樣的作法太不近人情了。這部分大家是不是未來應該來檢討一下？〔好。〕個案的部分再請你跟相關的承辦再跟本席聯繫，我們看有沒有什麼樣的方式，儘量去幫助這些真正需要幫助的人。

**社會局葉局長壽山：**

對，沒有錯。

**陳議員美雅：**

局長，最後一個問題，最近社會上頻傳虐童事件，你可不可以簡單告訴我們，假如像這種虐童的事件，如果我們發現到了，通報你們以後會怎麼處理？我們怎麼去保護這些小朋友，讓他們不要有被虐待的情形發生。

**社會局葉局長壽山：**

以高雄市去年來講，去年度的確在通報案件上面有四千五百多件，然後完成開案的，我們的確有 538 件，所以這樣的一個比例，相對上是讓我們值得要特別去關心的。所以這個部分除了我們的家防中心跟 1999，還有一個通報以外，

未來在這個部分，我們在衛福部的協助之下，在落實社安網的部分，能夠以個人為中心的個案照顧，移到以家庭為個案中心。為什麼呢？你會發現這種脆弱的家庭，他們的復發率會相當高，所以我們如果能夠即時協助，未來復發率就比較不會發生。我們目前處理的方式譬如說家防中心接到這樣的一個通報，我們馬上即時去做一個訪視及做這方面的瞭解，之後社工人員不管是需要警察局或是衛生局醫療相關協助的時候，我們會請他們共同在這個部分來做協助，甚至有需要做安置的部分，我們也會來做這樣的一個考量。但是這個部分僅止於目前能夠做的部分，所以未來我們會加強在社安網的部分，把發生的個案復發率盡量去降低，有一個三方的防護網。〔…。〕

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

局長，我非常肯定你，真的很有心要做事這樣的態度，我這邊也要特別提醒一下，譬如說社會局真的是我們這個城市最後一道良心的防線，為什麼？因為有時候遇到一些社會上非常悲慘的事件或是家暴事件、虐童事件，我們以前都會有聽到說社工去現場瞭解以後往往會不了了之，沒有非常積極的態度來協助，我們當然是很肯定社工，很多的社工都是非常認真的，難免會有一些還需要再給予更多的提醒跟教育，所以我這邊也真的是要請葉局長，我希望發揮你的專業，你本身也是學醫學方面嗎？

**社會局葉局長壽山：**

是。

**陳議員美雅：**

我希望這個部分除了這種家庭的虐童事件，還有像安養機構，不知道你們是不是也會有社工去現場做探視，會有嗎？

**社會局葉局長壽山：**

會有。

**陳議員美雅：**

這些部分，因為他們都是非常弱勢的一群，所以真的非常需要社會局這邊主動積極來協助，好不好？我希望本席剛才問的這些問題，譬如說我們的社區長青學苑，還有公立托嬰中心、日間托老以及虐童事件，不希望高雄市再發生，這些都要仰賴我們社會局同仁們一起努力，我也期許在葉局長你的手上能夠看到非常棒的成效，好不好？

**社會局葉局長壽山：**

好，也謝謝議員對我們的社會福利、社福機構長期的支持跟協助、關心。



**陳議員美雅：**

好，謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝陳議員美雅。接著李議員眉蓁，請發言，時間 15 分鐘。

**李議員眉蓁：**

其實在什麼位子，我們就是要把在這個位子的時候工作做好，我們議會 66 位議員在上一個會期的時候已經有一點害怕，被做好、做滿怕到。原民會也是，因為上次的主委也是跑去選議員，所以不管怎麼樣，我們都尊重大家的人生規劃。我覺得對自己的人生規劃，有一些認為對自己成長比較好的，我們都鼓勵大家，每個人歷經的過程不一樣，但是我是希望在位子的時候，我們真的要在這個位子上多負一些責任，當然如果說未來有另外的人生規劃，我希望在交接的時候把你的新想法、新建議、對社會局或是對其他局處會好的思考構想，也可以提供未來交接的市府。

市長在選舉的時候一直說貨出得去、人進得來、高雄發大財，這個大家都朗朗上口，一直想要人進得來，其實本席看到都說人進得來，為什麼我們自己不多生一點要人進得來？所以要再多增加一些人口也是我們自己的責任。大家都知道現在我們的人口數已經快有國土安全的問題，真的太少人想要生小孩。未來要怎麼樣人進得來之外，我們又多培養一些自己的基因，所以說市長提的這個愛情產業鏈，怎麼樣除了發展愛情之外，讓他們有生出愛的結晶留在高雄，這才是我們的基本盤。

在社會局的業務裡面，我有看到說調整生育津貼，鼓勵市民在地「願生樂養」，其實考量現在家庭生的越來越少，本市檢討原有的生育津貼發放金額，自 107 年起調整生育津貼，第 1 胎是 1 萬元、第 2 胎是 2 萬元，107 年 12 月 31 日前出生的第 3 胎以上新生兒可以領取 4 萬 6,000 元的生育津貼。講到這個生育津貼，雖然只是一個鼓勵，但是因為生的重點是在後面，所以一開始領的這個錢大家不是那麼被吸引，生第 3 胎 4 萬 6,000 元，不可能為了這 4 萬 6,000 元去生第 3 胎。我們都知道高雄現在負債三千多億元，但是除了要有信心可以還債之外，怎樣創造高雄更好的福利？讓大家可以多生小孩。

其實我看到新北、台北、桃園的一些狀況，他們的生育補助台北是每胎 2 萬元，可是他們有 45 萬元安心生的專案；新北市每胎 2 萬元、雙胞胎 4 萬元；桃園市每胎 3 萬元，桃園福利最好，大家都想去桃園生，雙胞胎每個 3.5 萬元，三胞胎以上每個 4.5 萬元，所以桃園為了拼他們的人口數也是加碼下去。我們高雄市這樣的福利其實在直轄市裡面是比較偏弱的，高雄也算一個直轄市，我們的生育津貼除了比台南好一點之外，其他也沒有什麼特別。所以在這邊我也

想請問葉局長，看了這麼多的資料跟分享之後，你是不是有什麼想法可以讓我們高雄的朋友可以多生一些小孩？讓年輕朋友感受到我們市府的關心、愛、包容，然後讓他們願意有愛的結晶在這邊生活。

除了生育的補助費之外，其實生出來之後才是我們更需要關心的議題，因為我的小孩現在也剛好 2 歲讓他去讀幼幼班，幼幼班一開始先要有一個學雜費 2 萬多元，每個月月費 1 萬多元，我也是這次繳錢才知道，為什麼會這麼貴？真的很不便宜，我想說一般家庭如果有 2 個小孩，每次的學雜費就要繳 4 萬多元，然後每個月他要繳 2 萬多元。最基本 2 個，如果是這樣子真的負擔不起，我這樣聽了也是滿可怕的，覺得怎麼會學費這麼貴，所以未來小孩子出生之後有一些托育、坐月子服務，我滿鼓勵像社會局的月子媽媽，其實我覺得做得非常的不錯，因為像眉蓁這次坐完月子之後，出來又用月子媽媽，我覺得月子媽媽也幫忙很多，也幫忙解決很多問題。所以說我們要怎麼樣除了在這個部分等小孩生出來之後可以繼續的來幫忙他，讓年輕人願意把愛情的結晶放在高雄，局長是不是有好的建議或是好的想法可以提供給大家？請局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝李議員眉蓁對於高雄市目前遇到生育率比較偏低，以及在生育之後育兒上面遇到生活費用偏高的關心。在這個部分就如議員所講的，目前高雄市的確生育率是小於我們的死亡率，所以沒有做任何的改變。但是幸好市長就任以來讓大家關心到我們高雄，包括大家對高雄的經濟未來有寄望，所以我們 1 月到 3 月遷入的人口是比遷出的人口來得多，但是如果把這個拿掉以後，的確發現每年大概都會減少二千多人。所以在生育補助上面，六都每一個社會福利在非法定預算都有這個部分，過去我們在這個部分是「幸福 123」，第一胎 1 萬元、第二胎 2 萬元、第三胎 3 萬元。當然市長在他的政見裡面，希望要落實對生育率提升的部分，有第一胎 2 萬這樣的期許，這個部分我們會和財主研究看看預算有沒有辦法籌編？但是整體考量這個預算未來會增加很多，這個部分是階段性，六都當中發現哪一個地方的生育補助比較好，在生孩子之前就把戶籍遷過去，領完補助之後結果人也沒有住在那裡。所以我覺得正本清源還是要如市長所講的，帶動一個地方的經濟，然後把創業和就業的環境做好，這一點需要各方面來配合，社會局也要站在這個角度一起合作把這個工作做好。

**李議員眉蓁：**

局長，這是一個很大的問題，就像你講的，或許有人會這樣，但是我也很讚賞桃園的做法，第一胎就是給你 3 萬，大力的給你鼓勵下去，反正第一胎有 3

萬先生了，像我也是啊！我年紀那麼大才生小孩，生了才覺得小孩很可愛就會想要生第二個。所以先讓他有第一個，才會想說至少要來個伴，再生第二個。市長已經在解決我們的大問題了，高雄快要發大財，所以未來社會局一定要爭取福利，高雄市的人口數偏少，至少願意先遷來這裡生，生了第一個發現小孩子很可愛，再來發現高雄人也很好、住在高雄非常舒服，把人也都帶進來。所以希望局長在這個概念上，未來高雄除了解決債務的問題，如果有解決好一點的話，我們一定要爭取生小孩的福利，生了這些小孩以後，如果我們的人口數多，包含學校教育的問題等等，我們就可以一起這樣發展，這樣一個城市的穩定性才會更高。社會局長，這個部分非常重要，未來不管怎麼樣，你一定要重視高雄市的這個問題。

談完生育補助之後，我要談到長照的部分，電業法給與長照業者應該有的補助，坊間有許多長期照護機構，很多家庭照顧家裡年老的長者，有的時候也是幫忙政府照顧一些社會弱勢的民眾。現在法律規定越來越嚴格，長照的業者也越來越多，可是無形中業者的一些壓力，國家有立法依據電業法第 52 條，可以給業者一些優惠，可是卻沒有實施，讓業者受到很不公平的待遇。這個部分看到，立案社會福利機構及護理之家用電，其收費應該低於平均電價，並以不低於供電成本為準。根據電業法第 52 條修訂的優惠電價收費辦法第 4 條，公用售電業對庇護工場，還有立案社會福利的這些機構、護理之家的用電，除用電超出契約容量部分依電價表計收費，其電價依電價表的 85% 計收。

局長，長期照護機構的安養中心還有護理之家是否屬於社會福利機構？立法規定可以這樣給他們優惠，也不是政府編這些預算，那是立法院通過的電業法，可是現在這些機構卻沒有辦法得到這些優惠，到底這個狀況是怎麼樣？有業者向社會局陳情卻沒有得到滿意的答案，局長上任之後你對這樣的新規定有什麼見解嗎？請局長回答。

**主席 (黃議員柏霖) :**

請局長答復。

**社會局葉局長壽山 :**

對於長照裡面以高雄市來講，我們有 719 處的長照機構要去照顧這些需要長照的人口。第一個，你剛才所提的，除了這些財團法人、社團法人設立的相關社福機構以外，其實很多是立案的私立長照機構，他們第一個面臨的就是營運成本各方面的考量，所以在電業法第 52 條有一個規範說，打五折的部分是對於立案的這些財團法人和社團法人的照護機構。但是 107 年 11 月 1 日對於長照機構修正相關的辦法，這個部分我們再來和法制研究，可不可以從法源上找出它的適法性，因為業者的確有這樣的反映，當然我們知道目前他們考量人力

還有相關成本的部分，以及目前安養收費收入的部分，的確沒有辦法讓他們比較穩定的照顧這些需要長照的市民。這個部分我們在法源上面會和法制做討論，然後找出適法性之後我們再函復給相關機關。

**李議員眉蓁：**

局長，我提出這個問題，我相信你剛才的回答也是有所了解到，這個部分是不是有一些需要解釋的地方？然後要怎樣替這些業者來解套？再來，已經立法了為什麼它沒有辦法享受到這樣子的優惠？這個也是很奇怪。剛才那個問題請局長思考一下，我們再來做一些溝通。

第三個，我要談到脫貧自立措施，本席對於高雄市中低收入戶的人數一直降不下去覺得很擔憂，從 2015 年到 2017 年低收入戶人口，在六都裡面是最多的，比例也是最高，2017 年比台北市好一點點，但是也是六都的第二。奇怪！我們人也沒有比別人多，可是低收入戶是滿高的。你的報告裡面也是寫了一些計畫，但是這些比例我看是微乎其微，幾乎沒有變動，我希望有更多人可以脫貧，局長在這一方面未來要如何加強？請局長回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝李議員關心這些低收入戶及中低收入戶，他們除了符合資格受到社會救助以外，他們家庭的小孩以及成員都希望能夠脫貧，因為大家都不想領社會補助、社會救助的金額。在這個部分我們過去也很努力，當然也包括理財脫貧、身心脫貧、環境脫貧、學習脫貧、就業脫貧，但是這個部分我覺得執行成效上面還沒有做到很好。目前來講我們這個幸福 DNA，目前只有 50 戶、270 萬存款在這個部分，另外包括青少年成長發展的帳戶，雖然目前有七百二十幾位的開戶，完成率 40%，但是我覺得這個部分還沒有辦法真正能夠實施協助他們脫貧，未來我們如何思考在脫貧上面、在他們的學習上，把這個部分能夠往支持型社會福利的方向來協助他們作脫貧計畫。

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 2 分鐘。

**李議員眉蓁：**

局長，剛才有議員提到領低收入戶的補助，還是不夠的，根本之道就是要協助他們怎麼脫貧，所以我希望局長未來針對脫貧這個部分可以加強，不然高雄生育率這麼低、低收入戶又那麼多，感覺這個城市的競爭力是偏弱的。城市競爭力要好，社會福利一定要比別人好，希望新的局長有新的思維，在這個部分希望新局長有新思維，可以加強一下，謝謝局長。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝。

**李議員眉蓁：**

接下來我要講到的是重視都市客家教育，我知道主委是第一次擔任政務官，從來沒有這個經驗，但是對許多事情還是一樣在努力中，然後也看到你的認真學習。在你的業務報告有看到，每百位高雄市民只有 3 個人會使用客語，每百位市民有 16 人為客家人的比率。所以客委會在 91 年到 102 年歷經 8 次的客語使用調查結果，發現 13 歲以下年齡層最弱，能聽懂客語的比例大概只有 30%，所以說客語的比例不到二成，因此如果不再積極推廣傳承的話，以後會說客語的比例可能剩不到 1%。根據我看到的資料，以高雄市而言，三民區當初是一個客家聚落，是高雄市客家人最多…。

**主席 (黃議員柏霖)：**

再 1 分鐘。

**李議員眉蓁：**

謝謝主席。高雄市客家人最多是在三民區 41%、苓雅是 21%、前鎮 15%、楠梓 15%、新興區 6%，這個部分我發現在楠梓的客家人也不少。主委，你當新的主委要怎樣來推動客語？像現在在我旁邊的鍾議員易仲，我不知道你會不會說客語？他會，所以他是 100 人其中 3 個人會講客語的。我剛剛講 13 歲以下的年輕人可能都已經聽不懂。主委，在這個部分，怎麼增加把客語文化留住？請主委回答。

**主席 (黃議員柏霖)：**

主委，請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

目前本會在 108 年開始規劃都市地區 5 項課程，一共 12 場次，經費 700 萬，目前要做的第一步是課程是以愉快的方式來教小孩子客家話；另外一個是在客家學苑裡面開辦客語、客家文化及技術各種研習會。目前暑期要辦親子活動，高高興興來玩，讓小朋友很愉快來學客語。再來要辦一個客語飛揚觀摩賽，以及客家分齡，邀請小朋友一起來。此外，我們另外增加和各學校合作，在 50 個國小和 32 個幼兒園辦理客家教學，以及補助 50 個社團開發整個語言和文化，提升整個都市區的發展。

**主席 (黃議員柏霖)：**

好，謝謝。等一下接著請鍾議員易仲質詢，鍾議員易仲質詢完以後，我們休息 20 分鐘，接著後面還有四位議員，有邱議員于軒、陳議員玫娟、鄭議員安秝、高議員閔琳，四位議員質詢完，今天就散會。(敲槌)

請鍾議員易仲發言。

**鍾議員易仲：**

剛才眉綦議員問我說，我會不會講客家話？我跟他說會，如果這樣子的話，大家介不介意我從客家話開始質詢，我們的主席也是客家人。我首先用客家話說質詢主題，「客家基本法」內對客家人的定義，你知道是什麼？

**主席（黃議員柏霖）：**

主委，請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

客家血源的淵源。

**鍾議員易仲：**

客家血源的淵源，〔對。〕客家基本法定義是指「具有客家血緣」或「客家淵源」，而且「自我認同為客家人者」，在法源上面有這個定義。請問主委，高雄市客家人總共有多少位？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

35 萬 1,000 人。

**鍾議員易仲：**

最新的數據嗎？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

對，最新的。

**鍾議員易仲：**

35 萬？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

對，35 萬 1,000 人。

**鍾議員易仲：**

這是 105 年行政院客委會的資料，所以這幾年高雄市客家人口有逐年在增加，從原本的 31 萬增加到現在最新的 35 萬人，對不對？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

35 萬 1,000 人。

**鍾議員易仲：**

全台灣客家人的比例，照原本的比例應該有超過 20% 了，每 5 個人裡面就有 1 個是客家人，高雄市依照新數據的比例應該有 13%、14% 客家人的數目，所以這個為數相當可觀。在這邊提到一個重點，現在大概還有多少客家民眾能夠聽得懂客語？還有多少客家民眾會流利講客語？行政院客委會之前有做一個調查，發現有六成四的客家民眾能夠聽得懂客語，和 102 年比較起來的百分

點是減少的。在說的能力部分，有四成六的客家民眾表示，他們會說流利的客語，和 102 年比較相對下滑 0.5%。大概有多少未成年客家子女，認為自己是客家人？我希望客委會能夠關注一下。未成年客家子女，在調查裡面也顯示，有五成四的客家民眾認為自己的子女是客家人，有三成六的民眾認為自己的子女不是客家人。所以在這個數據裡面，我們可以去反思、思考一些問題，問題在哪裡？

比較令人憂心的是，在客語聽和說的能力逐年下降，以前有研究指出，如果沒有政府和民間大力推動客家民眾的客語能力，剛才眉蓁議員也有提出一個數據，我這個數據也有點比較不一樣，每一年有 1.1% 自然流失率。所以我在這邊判斷，大概 40 年以後，客語使用人口有可能降為零，這個客委會也要特別注意。更令人憂心的是，客家未成年子女自我認同度只有五成四，如果不能從各方面來提升客家子女對於客家的認同度，對於客家族群的未來會很值得我們憂心。客家子女對自我的認同度不夠，代表著什麼？代表著客家族群光榮感還不夠高，有可能來自於文化認同的流失。讓人家可以比較欣慰的一點是，行政院調查裡面顯示，傳承客語的意願非常高，有八成七的客家民眾表示，會讓自己的子女來學習客語，是客語發展推廣的助力，更是傳承客家文化，還有客家客語的一個重要基礎。

本席認為，客委會應該要推動更多的客家文藝復興運動，譬如以客家音樂及客家文學、表演藝術等等為目標，發展幾個有意義、有高度、有深度、有能見度的這些指標性計畫，讓新一代客家年輕人有個很好的發揮空間，這樣才能事倍功半，把客家事務的工作能夠做好。在這邊我也觀察到，過去客委會在作風上面都相對的比較保守，相對比較少創意的 idea 能夠投入，成效也相對的一定非常有限，也希望新政府的新客委會主委，能夠把更多的創意、開創力帶進來客家文化的推廣上面。

本席提到從音樂復興講起，主要是音樂讓客家人能夠有更高的認同度，客委會推動客語教學，推出在家、在學校雙軌學習，也有演講比賽等等來吸引下一代的學習，當然非常好。這是很基本的，難道沒有更有效的做法能夠建立客家子弟的光榮感，吸引他們自己自動學習的觀念。這個音樂沒有辦法在這邊播放，我快速的帶過去，剛才那個樂團是新生代台灣的搖滾樂團，叫做「茄子蛋」，這首歌被喻為「閩南語神曲」的「浪子回頭」，這是閩南語的。可是我們看到茄子蛋在 2018 年 12 月在北京開一場演唱會，全場一字一句全部以標準的閩南語大合唱，是字正腔圓的北京人，跟他們一起大合唱的台下觀眾都是北京人，不是閩南人。所以什麼時候，我們也能看到不論台灣、香港、大陸都好，能夠聽到聽眾講得這些是台語、粵語、普通話，不同族群的人都能夠在一起，能夠

大聲唱出客家樂團歌曲的時候，我相信對於客家人、客家鄉親來講，那是非常感動的一件事，這個也會對於客家下一代產生非常大的族群認同感，更而想要學習客家話，把客家文化做更進一步的傳承。

本席之所以會在這邊提出從音樂講起，主要是高雄有一座海洋流行音樂中心即將要落成啟用，海洋流行音樂中心啟用象徵高雄在流行音樂之中搶一席之地，我們有這麼好的硬體設備，相對我們要全力來發展軟體，所以我在這邊也希望客委會藉由這麼好的硬體，能夠來規畫、培養自己客家的搖滾樂團，有一天我們的樂團也能夠在海洋流行音樂中心演唱。在高雄市還有衛武營藝文中心，這也是剛落成在啟用那一天，我們看到明華園在裡面非常盛大的表演，那時候我也非常感慨，未來什麼時候能夠在衛武營面看到一個大型甚至是國際型的客家表演。明華園是台語歌仔戲藝術的精華，台灣還有很成功的紙風車樂團，都能夠全台巡迴演出，客家有沒有辦法培訓出大型、成功的劇團？我相信這是客家要去努力的部分。

高雄除了中央級衛武營藝文中心之外，我們還有市府所屬的大東、駁二藝術園區，未來看不到更多的客家團體的演出，沒有辦法做這樣的演出可能有幾個原因，主要因為語言、因為市場的關係，我想應該不是這些問題。在市場上全國客家有 450 萬人，高雄就有 35 萬人，加上屏東有 50 萬以上的客家人，這是非常可觀的數字，可以做為市場的基礎，只不過在過去有沒有具體的規劃、培養，希望客委會能夠擬出具體的計畫，全力來培養標竿性的客家團體表演。客家有很多可歌可泣的故事，深厚的文化深度，把資源下放給更多有志於發展客家藝文的表演團體，青年有好的資源能夠把客家藝文活力全部釋放出來，這是未來客委會可以做的事。

在去年行政院精選了 5 位客家文學作家－鍾肇政、李喬、曾貴海、利玉芳、甘耀明，這 5 位作家作品有在東京「三省堂」書局上架，我相信這是對客家文學的肯定。客家新文學現在也在發展，比如去年底創刊的《文學客家》，半年出刊一期，除了鼓勵客家人講客家話以外，也希望藉由刊物的出版，能夠讓更多客語文學的青年提供一個更好的舞台。在這三個藝文的部分、表演的部分、音樂的部分，客委會能夠再多用一些力氣來做推廣。在此請問局長，在推動客家文學復興的部分，主委有沒有什麼看法以及作為？

**主席 (黃議員柏霖) :**

主委，請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿 :**

對不起，剛沒有聽清楚。

**鍾議員易仲 :**



對於推動客家文學復興方面，客委會有沒有比較具體的作為？

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

第一個是鍾理和文學散步道。

**鍾議員易仲：**

所以就是在鍾理和這個部分而已。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

對，鍾理和步道。

**鍾議員易仲：**

未來這邊能不能規劃我剛才所提的鍾肇政、曾貴海，這都是我們高雄的作家，未來能不能透過這幾位高雄有名的作家，在高雄客家文學的部分做一個更深的宣導。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

沒問題。

**鍾議員易仲：**

客家的文學能夠給除了客家人以外，讓其他族群也能夠對客家文學做更深的了解，這個麻煩客委會能夠規劃。

**客家事務委員會黃主任委員永卿：**

我會提出具體方案，跟你回報。

**鍾議員易仲：**

謝謝主委。台灣在 2025 年將進入超高齡化的社會，未來台灣平均每 5 位就有 1 位人口是老年人，以後也會從目前每 6.2 位青壯年扶養一位老人的比例，到 2061 年暴增為 1.2 位，由此可見老人照顧的問題是非常重要的。談到老人的問題，大家可能比較關心的是安養院數量夠不夠、日照夠不夠、長照能力夠不夠，還有居家照護、喘息服務等等夠不夠多。我過去在教育界，也接觸到長照的長輩，我發現健康醫療是長輩非常基本的需求，其他方面譬如心理、社交，還有他們的存在感等等，也都是不能忽略的。前幾天我看到一篇文章，裡面提到幾個例子，有一個從小在村子裡面…。

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 2 分鐘。

**鍾議員易仲：**

一個八十多歲的阿嬤，他兒子是一個有名的企業家，住著一個非常漂亮的別墅，但是這個阿嬤平常會到他熟悉小吃店家幫忙、工作，店家也會付他工資。後來他兒子怕被他朋友笑說你的長輩還要到外面工作，很辛苦，所以希望媽媽不要再去小吃店幫忙，結果阿嬤也答應了，不知道怎麼了，這個阿嬤天天悶悶

不樂，過了半年阿嬤就生病了，過了一年阿嬤就往生了。另外一個例子也是一位八十多歲的阿嬤，他的兒子也是一個大老闆，兒子鼓勵他媽媽能夠多出去，這個阿嬤平常騎著摩托車去收回收，理由是兒子希望媽媽能夠多動就盡量多動，結果現在這個阿嬤是活得非常開心，也非常的健康。所以很多專家提出老人參與勞動可以展現自我價值，對身體心理健康都非常的好，人是群居的動物，越老當然就越怕孤獨，如果老人家能夠去實現自我價值，能夠有多一點的活動讓老人家可以走出去，相信對於老人家來講是非常的有幫助。

這裡我有看到一個案例，現在我們的社區關懷據點都做得非常好，歡迎老人家來唱歌跳舞，除了這些文康的活動之外，前陣子在台南市的這個日照中心就讓老人家包裝養生茶然後來販售，結果被台南市政府的社會局認為失當喊停，這裡我想要請問…。

**主席 (黃議員柏霖) :**

請答復。

**社會局葉局長壽山 :**

謝謝鍾易仲議員對於老人長照的關心，的確「三心五老」裡面，最主要就是要結交老友，所以關於台南的日照中心一個老人這樣的事情，我覺得社會局應該是要站在協助的角度，而不是以這樣的方式。〔…〕對，非常好。〔…〕沒有錯，對。〔…〕是，沒有錯。〔…〕長者的存在感是很重要，所以也透過我們的社區關懷據點，就是要老人透過共餐的方式大家可以做交流，另外在長青學苑 272 處開班次，也是希望大家可以來學習。但就誠如議員所講的，還要讓長者覺得有社會價值，要讓他能夠付出而不是只有給與，我就這個部分，所以像剛才這樣的案例，我們都是要站在協助的角度才對，這個部分是很重要的。〔…〕好，對，沒有錯。〔…〕我們必須讓這些長者，因為很多長輩其實非常具有社會能力，我們讓他能夠付出他的經驗以及傳承，其實他們也做得很開心，所以我覺得除了在老人福利的一個協助以外，我覺得這一點非常重要，讓他能夠自身的學習和動起來。〔…〕好，謝謝議員。

**主席 (黃議員柏霖) :**

謝謝鍾議員易仲，休息 20 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 請邱議員于軒發言，時間 15 分鐘。

**邱議員于軒 :**

首先請教原民會主委，之前你們有一個案子，就麻煩主委回答一下，叫做原民什麼館？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴 :**

故事館。

**邱議員于軒：**

對，故事館。請問一下，我有看到你們的規劃，你們的一樓是做為…？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

有產業發展的地方。

**邱議員于軒：**

我看到你們是把它寫成部落之心，〔是。〕1樓是做為故事館，2樓有數位應用，3樓是做長者照護和兒童客服。〔是。〕然後地下一樓是拿來做為幼兒族語托育。〔是。〕我這裡是提供你一個小小的建議，這個不是我第一頁的 PPT，不好意思，因為通常如果我們有長者照護和幼兒托育的時候，比較少把長者放到高樓層，然後把小朋友放在地下一樓，因為有時候是整個托育環境的問題，所以我不知道這個原民故事館，因為我看到在 108 年 3 月 20 日已經開工了，那你內部的規劃有沒有可能去做改善？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

因為受限於原來整個設計的關係，是沒有辦法放在 1 樓，1 樓的位子比較小的。

**邱議員于軒：**

1 樓位子比較小，地下一樓比較大是不是？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

是，3、4 樓是我們文化健康站的老人家原來就在這個地方，因為那裡面也有電梯，後來是因為現在要重新申請前瞻…。

**邱議員于軒：**

所以 3 樓是文化健康站的長輩，〔對。〕那我就建議不要用長者照護，主委可以和社會局討論一下，長者照護這樣的用詞用下去的話，會覺得這個是比較中度的或是…。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

健康與亞健康的長輩。

**邱議員于軒：**

對，其實你是照顧健康的長輩甚至是亞健康的長輩，〔是。〕所以我去看看也給你提醒一下。不過，我認為這個政策點子不錯，因為我們常去日本看，這個政策就是把整個老幼共托、世代共榮放在這一棟建築物，我也滿期待它的開幕。如果是把兒童托育放在地下一樓就要麻煩你注意一下，譬如樓下整個室內通風的一些問題，好不好？

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴：**

好，謝謝。

**邱議員于軒：**

再麻煩主委，故事館這裡的規劃稍微參考一下我的意見，〔好。〕謝謝主委。  
接下來請教社會局局長。

**主席（黃議員柏霖）：**

局長請。

**邱議員于軒：**

局長辛苦了。請問局長參選立委的問題被問了幾次？

**主席（黃議員柏霖）：**

8、9次以上。

**邱議員于軒：**

主席都已經覺得很辛苦了，是不是？其實我要跟局長說你上任我覺得很期待，首先我要跟社會局鞠躬，知道為什麼我要跟社會局鞠躬嗎？我選議員是社會局激發我，我在6年前參選立委。其實我不從政，是因為我有一個案子可能老福科知道，就是長輩機構牙科室的案子，我跟大家講當時我是機構的主任，這個案子要向中央申請經費，但社會局都不告訴我，最後我拜託主席黃柏霖議員幫忙我處理的，所以我很感謝黃柏霖議員為我們大寮身障長輩的幫忙，我這個案子才有辦法落成。也因為這個案子讓我認為，如果今天我沒有一個身分跟社會局溝通的話，就根本沒有辦法跟他們溝通，他們永遠是上對下。所以局長上任的時候我很開心，可是偏偏又看到你要參選立委，我也祝福你，可是我希望，因為我不知道你未來的規劃？我不清楚，沒有關係也不用回答我，因為我認為每個人的心中都有每個人的規劃，但是我要把自己的經驗分享給你，就是我這幾年長期以來都和貴局在溝通，我當主任的時候，從頭到尾都只能看到地方的承辦人員，我要見到科長、股長是難如登天，何況是副局長甚至是局長，除了是會議的時候。

所以你們的PPT做得好漂亮，來，請翻開你們的PPT，第5個PPT，你寫了公私協力，局長，什麼叫做公私協力？局長，請回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

請答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝邱議員于軒對地方弱勢長期的關心，尤其上任以來其實協助我們在社福的服務工作真的很多，在這裡先表達謝意。公私協力就是希望由民間的社會資源一起協助公部門、補足公部門的不足，一起共同為社會服務的工作。

**邱議員于軒：**

所以公私是平等的嗎？〔是。〕還是公在上私在下？

**社會局葉局長壽山：**

兩個是平等的，是一個 cooperation，是一個合作關係。

**邱議員于軒：**

所以你認為是平等的是不是？

**社會局葉局長壽山：**

對，平等的。

**邱議員于軒：**

所以你們是資源的分配者、資源的給與者，還是應該坐下來和民間單位一起討論資源如何分配並落實給高雄市的弱勢族群？

**社會局葉局長壽山：**

我們一直都不會把社會局當成是社會工作的管理者，這是社會服務的態度。

**邱議員于軒：**

我很感謝你這種態度，你知道嗎？你上任來，我們在跑地方的一些機構，大家都說，社會局可能會改變了。說實在的你的態度，我在外面包括自己跟你接觸，真的是謙恭有禮，我要稱讚你。但是我要告訴你以前的社會局，現在市長不是說，我們未來的政府要做倒三角形嗎？但是以往的社會局，我跟你講，就像埃及的金字塔尤其是高層堅不可摧，所以下情要上達非常困難。光是我那個案子，你知道那個案子，我要有自籌款，不是全部政府補助，為了大寮的老人要去做身障的牙科，你知道長輩看牙的時候，老福科科長，長輩要看牙的時候，如果我是身障長輩，要去哪裡看牙？

**主席 (黃議員柏霖)：**

科長，請回答。

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

有些醫院是針對身障者開…。

**邱議員于軒：**

哪些醫院？

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

我沒有特別去留意這部分。

**邱議員于軒：**

你做為一個老福科科長，你也不知道嘛！我告訴你，他要去教學醫院、要去小港醫院，因為可能要麻醉，七、八十歲的老人到一般的牙科去麻醉，沒有人要跟你麻醉啦！所以我一天到晚要簽同意書，為什麼這個案子我那麼拼命？我也不想擔責任啊！我們家的長輩很多都是你們安置的長輩，萬一出事了，我們要擔責任啊！可是這個案子從頭到尾，都是我們自己在拼、自己在用。一直到黃

議員，我真的要再次感謝他，沒有他幫忙說實在這個案子不會過，對社會局來說船過水無痕，關我什麼事，你一個衛生局關我什麼事，這是以前的社會局。局長不好意思要麻煩你站著，因為我希望你可以了解，我不知道你未來要去哪裡？不管是你平步青雲還是繼續和我們打拼，麻煩你用這種態度來告訴你底下社會局的職員，因為我們是平等的。

接下來我要講，請問一下高雄市的長輩，如果需要到機構安置，他可以往哪邊送？

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請答復。

**邱議員于軒 :**

高雄市的長輩如果需要安置或需要托育服務的時候，他是 24 小時托育服務，他可以往哪邊送？

**社會局葉局長壽山 :**

謝謝邱議員對長輩，尤其對身心障礙的市民朋友特別的關心，長輩需要有社福機構作安置時，目前大概有住宿型的全日包括日照日托…。

**邱議員于軒 :**

局長我跟你說，基本上是有住宿型的沒有錯，〔是。〕就是機構住宿型的，我順便呼籲一下眉綦議員今天下午跟你的詢答，不知道你的幕僚有沒有告訴你？他在問的是全高雄的機構，但其實高雄有分私立小型和財團法人，就是所謂的社會福利慈善事業，這些是有辦法受到電業法的補助，其他就沒有辦法補助。我認為你要合理的跟眉綦議員講，尤其現在都公開錄音錄影，而不是告訴他再去爭取，有時候中央法規不行的話，請地方來做，這些小型機構有沒有做到幫忙高雄市照顧長輩？他們有做到。所以他們在電業法這邊沒有辦法的，是不是地方的主管機關想辦法幫他們申請其他多一點的福利、經費的補助？

〔是。〕我要跟你提的是，這是許多機構的問題，高雄市機構的營運保證金目前是床數乘以平均收費乘以 3 個月，雖然我們叫做財團法人，你認為我們是財團嗎？局長請回答，老福科科長請回答。你就回答是或不是，我們是財團嗎？

**社會局葉局長壽山 :**

不是財團。

**邱議員于軒 :**

老福科科長？

**主席 (黃議員柏霖) :**

科長，請答復。

**社會局老人福利科方科長麗珍 :**

你是說機構嗎？

**邱議員于軒：**

我就問你，財團法人老人福利機構算不算財團啊！

**社會局老人福利科方科長麗珍：**

不是啊！

**邱議員于軒：**

不是，這兩個不是財團嘛！不是財團的話，基本上這筆營運保證金對他們整個營收來講，是非常大的負擔。請看，這是我去 copy 你們老人福利機構聯繫會報的，一個老人機構的執行長就直接講，因為你們的補助延遲給付，造成營運困難。晚上尤其是半夜，老人沒地方收的時候，比如半夜收到遊民在遊走，需要往福利機構送時，請問一下你們處理的 SOP 是什麼？局長，請回答。

**社會局葉局長壽山：**

如果通報不管是 1999 或透過家訪中心的通報，我們會把這樣的個案如果是街友，第一個會轉到鳳山和三民的街友中心，由社工人員去訪視，視他本身的意願及各方面…。

**邱議員于軒：**

其他的長輩呢？如果不是街友的長輩呢？我要告訴你，這邊應該是你們都很清楚，就是往一般的老人福利機構或小型的機構送。〔是。〕我要跟局長講，因此他們同時也負擔起社會照顧的責任。〔是。〕所以我們是平等的，你們跟他們是平等的，因為你們有業務委託給他們，所以不是上對下，你們要平行。所以接下來我要問你，請問一下，你們針對這些老人福利機構做了那些輔導的機制？

**社會局葉局長壽山：**

議員你提到這部分，代表你非常的關心，因為在高雄市有 154 家安養機構，的確他們普遍都面臨到營運財務的壓力，因為本身我們知道，在醫療機構裡不管是護理之家或安養中心…。

**邱議員于軒：**

沒關係，因為我的時間有限。局長，我今天聽了很欣慰，因為你有體認到他們的財務壓力，當你體認到他們財務壓力時，就請你就可以協助的地方多多協助。但我還是要澄清，我認為這個營運保證金假設要降低，同時也要他們提出等同的財產，就是要有同樣價值的東西，可能他們沒有那麼多的現款，但也許有等值的不動產來做營運擔保，我認為這是可以調整的，就是可以討論的空間，局長你同不同意？

**社會局葉局長壽山：**

這部分我們來辦一場座談或公聽會，邀請議員一起來討論，讓目前的業者提出相關的問題，來協助他們看怎麼在法令上…。

**邱議員于軒：**

局長，謝謝你願意提出座談。局長我跟你講，你提出座談時針對…，其實不只老福科，順便針對整個社會局去做一個滿意度調查，做出來的結果你會嚇死，因為以前真的就是上對下，我們真的很少有機會看見聖嚴，我說聖嚴你知道嗎？真的沒有機會。我們很少有機會可以坐下來，針對高雄市的問題去做討論，我不知道社會局各位長官的想法，有時你們去和地方座談，並不是跑去社區關懷據點拍拍手，幫他們慶生，也要仔細針對社會的問題去做討論。局長，是因為你這個態度，不論是長照很多社福的業者，都對你非常的肯定，所以也祝你仕途高昇，你今天講的我也希望你好好的、仔細的去思考。

因為我本身是社工出身，我先問這個好了，請問一下，4月2日是什麼日？社工日嘛！請問一下社會局講的，強化社工人身安全，請問具體的政策和措施是什麼？局長，請回答。

**社會局葉局長壽山：**

目前整個社工，第一、他們面臨到低薪高工時…。

**邱議員于軒：**

告訴我措施就好，我只有2分鐘。

**社會局葉局長壽山：**

未來在傷亡部分，衛福部特別在業務預算上，給予他們執行相關的…。

**主席(黃議員柏霖)：**

延長2分鐘。

**社會局葉局長壽山：**

這些相關業務的風險給付…。

**邱議員于軒：**

風險給付是用金錢嗎？

**社會局葉局長壽山：**

這是在一個部分。第二個部分是，在整個社安網的建構下，未來他們在執行相關個案的照顧訪視時，因為未來是以家庭為中心，所以會有警察局、教育局及醫療的衛生局相關機構，一起共同來陪同。

**邱議員于軒：**

第一個風險給付，我認為如果你是要重賞之下必有勇夫，你要想一下，這些是勇夫還是勇女子？這是第一點。第二點，我認為你剛剛有提到一個重點：橫向聯繫，警察局這邊我認為你要多多去溝通，因為常常我看到就只有社工員一



個人，沒有警察。

接下來的這個政策是兒童定點計時托育服務，我覺得這個政策很好，我就很適用，因為我有 3 個小孩，像我今天到議會來質詢，我的小孩沒人照顧，要放在幼兒園，我還要付托育費，請問這項政策目前的使用率、滿意度及宣傳的管道在哪裡？

**社會局葉局長壽山：**

目前在鳳山有設立一處，去年 7 月至 12 月使用人次為 191 人次。

**邱議員于軒：**

所以他本身是受歡迎的嗎？

**社會局葉局長壽山：**

受歡迎的。

**邱議員于軒：**

但是我認為你們的宣傳管道不足。

**社會局葉局長壽山：**

我們會再加強。

**邱議員于軒：**

我覺得這個服務很好，尤其是開創性便民的服務，你們要多多去宣傳。

**社會局葉局長壽山：**

好，在 108 年度的上半年，我們還會在三民區設立一處。

**邱議員于軒：**

謝謝你，麻煩你們多為社工人員的人身安全著想，主席我還需要 1 分鐘問最後一個問題。

**主席 (黃議員柏霖)：**

延長 1 分鐘。

**邱議員于軒：**

接下來的這項業務可能跟你們比較沒有關係，我之前有和你們溝通過了，大寮有 820 萬元的大發廠協會的回饋金，民政局告訴我，這 820 萬元並沒有透過公所轉，他分配回饋 3 個里，過溪里有成立專款專用的管理委員會，另外 2 個分配到潮寮里和會結里的社區發展協會。請問局長，你們知不知道這筆錢的存在？

**主席 (黃議員柏霖)：**

請回答。

**社會局葉局長壽山：**

過去不曉得，一直到向議員拜會的時候，議員提到…。

**邱議員于軒：**

過去不曉得的原因是帳目沒有公開？還是因為你們沒有做監督管理？

**社會局葉局長壽山：**

我個人不曉得，是在向議員拜會時，議員向我們提點有這個回饋金，並需要落實在地方的教育及地方社福。

**邱議員于軒：**

局長個人不曉得，那其他同仁有人曉得嗎？知道的請舉手，沒有人舉手，包括人團科科長也沒有舉手，所以我可以大膽推論，這筆錢進入社區發展協會……。

**主席（黃議員柏霖）：**

接下來請陳玫娟議員發言。

**陳議員玫娟：**

從這兩天的質詢下來，我想局長大概都知道，目前大家最急迫、最想要爭取的少子化、公托及長照的問題。這 2 天已經有很多議會同仁都講過了，我就不在這邊重複了，因為我想你能夠回答的還是這些問題。少子化是目前高雄面臨最大的挑戰，因為我們的人口已經降到第 3 位了，我想社會福利及兒教福利做得好的話，現在年輕的夫妻不敢生小孩最大的壓力，在於育兒經費太高，希望這個部分社會局及教育局能夠好好去琢磨，讓年輕世代的夫妻能夠減輕壓力，可以敢生孩子，我想這才能解決國家的國防問題，這個部分我就不再和各位討教了，因為已講了很多了。

北長青中心從陳菊市長任內就一直講，這塊土地相當好，他位在曾子路及華夏路，現在整個高雄的發展都是一直往北發展，現在這邊急速發展，這個地方是新光國小，剛好以曾子路為界線，一邊是新光里、一邊是菜公里，之前本來一直希望能將這個市場用地及停車場用地，轉換做為北長青中心，這件案件一直在講，但是遲遲只聞樓梯響，不見人下樓，甚至陳菊市長也在這裡宣示一定會做，也委外了，但是很可惜，聽說流標了 3 次，局長，你可不可以跟我說明，北長青未來的計畫要做什麼？

**主席（黃議員柏霖）：**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山：**

這個位在曾子路和華夏路的交界口，左營區新光段 92 號的長青中心的設立，當時是以 BOT 的方式進行招標，因為初估地上物的興建經費需要 12 億，所以幾次下來都流標，我們在上個月時，有針對這個部分進行初步的討論，是不是能將這個用地進行招租，由民間使用，並進行招商、招租，由我們提供土地及地上權的使用，我們在契約內容裡會要求，提供某一層樓做為未來北長青

中心文康用途，我們目前希望未來能朝向這個方式進行。對市政府而言，第一個，除了用地保留；第二個，在使用屆滿後，地上物歸市政府，我們目前是思考朝這個方向進行。

**陳議員玫娟：**

所以目前只是草案而已？〔對。〕還沒有真正落實。

**社會局葉局長壽山：**

對，這是我們上個月初步對這塊用地的討論，朝務實的方向去考量，不再進行 BOT 的思維了，而是以土地招租的方式。

**陳議員玫娟：**

多功能的活化去使用他。〔對。〕坦白說，沒有設置北長青中心，北高雄的長輩很失望，我們都很期待能夠設立，因為南高雄的苓雅區已有長青中心，過去我們就一直期待北高雄的這個點能設置，但是遲遲沒有下落，所以我們真的很失望。如果是因為金額太大，而委外失敗的話，我們也是滿無奈的。

**社會局葉局長壽山：**

我們會加快往這個方向，看看能不能辦理相關的招商、招租。但我們要報市府同意後，我們才能做招商、招租的規劃。

**陳議員玫娟：**

目前招商、招租有沒有什麼目標？要做哪一方面？還不曉得？

**社會局葉局長壽山：**

在後續的招租契約的細節內容裡，我們再來做基本範圍內容的訂定。

**陳議員玫娟：**

好，在都市計畫公共設施用地的目標使用辦法裡，因為那塊是市場用地，所以可以做很多的功能，如醫療、社會、教育、社會福利設施、集會所或藝文展覽場所或民眾的活動中心，如果是停車場用地的話，他剛好介於這兩塊用地，則可以做圖書館、民眾活動中心或休閒運動設施。其實也有人建議，你們可以朝向國民運動中心來做，我們都很期待。你看台南有一座、屏東也有一座，但是高雄身為直轄市，竟然連一個運動中心都沒有，台北、新北市都十幾座，我們也一直在跟運發局講，我想這一塊地你們已經不做長青的設施，對我們來講是滿失望的，不過你們要做活化，朝向國民運動中心的方式來做，上面誠如你講的，是不是留一個樓層給我們長青來使用，我想這個也是一個辦法。未來你們規劃的時候可以朝這個方向去做，是不是也把這個辦法列進去。〔好。〕

另外，再要求你們另外一個方法，全高雄市人口最多的左營福山里，應該是號稱全台灣，有四萬三千多人，菜公里有三萬五千多人，新光里有一萬六千多，三個點加起來就快十萬個人口了。這 10 萬個人口環繞在這個區塊裡面，坦白

講沒有一個長青中心對這些長輩，其實真的是很不好。我想福山四萬多人已經有一個活動中心，我們本來一直期待菜公跟新光里加起來有五萬多個人口，如果未來這個北長青蓋起來，剛好可以受惠這兩個里，這兩個里一個是第 2 大、一個是第 11，排名在全高雄市前面的，可是現在不做了，大家怎麼辦？大家很失望，所以我們在想未來你們要朝這個多功能去使用，除了你們要留一個樓層做長青，拜託再加註一個樓層做我們的里活動中心。我想這兩個有一點重複性，但是一樣都是為了里民，為了社區的人可以讓他們有一個活動的空間，因為現在的房子越來越貴，都是高樓大廈，要活動的空間、要辦聯誼的地方也很少，就這個地方請你們把它加註進去，這樣可以啦！〔好。〕好不好。謝謝。

我看到你們的業務報告提到前瞻計畫，前瞻計畫裡面，107 年已經有實施過了，有公共危險補強的，這個部分我剛剛有問過局長，這個是區公所提報的老人文康中心。107 年一共核定了一億三千多萬元，他也做了一些少子化育兒空間的建設，還有建構零至 2 歲的兒童社區公共托育的計畫，其實這個我們要好好去利用。108 年也就是今年，今年也一樣有一個公共危險建築補強、重建的經費，裡面有很多東西都是屬於老人活動中心或是社區活動中心的補強，我想這是一個相當好的，包括公托托育家園，其實這個希望未來要好好去努力的。

109 年看起來也是有這個預算，我現在要問的是這個前瞻計畫核定 3 年，目前都已經核定完了嗎？有沒有再有任何的空間可以做？

**社會局葉局長壽山：**

108、109 的部分是初審通過，還沒有完全核定，在修正計畫的部分，在 4 月 16 日目前還有 4 個提案要討論。

**陳議員玫娟：**

還有 4 個空間嗎？提案？

**社會局葉局長壽山：**

已經有 4 個提案，在 4 月 16 日在府內討論。

**陳議員玫娟：**

可以再增加嗎？

**社會局葉局長壽山：**

再增加，我們剛才討論這個部分，有關於明建軍方用地，在很短的時間軍方同意社會局做老人活動中心，這樣可以由社會局做這個提案。

**陳議員玫娟：**

謝謝局長，謝謝你剛剛有注意我講的。我想要活化原左營社區明建活動中心，成立明建、合群里老人活動中心。現在這個都是軍方的土地，就像今天早上吳益政議員有特別提到，整個合群里被框了。就是文化局把明建里還有合群

里，全部框了 59 公頃做為文化景觀保存區，軍方都跳腳，他們根本沒有辦法動。社區的意願當然希望把這些文化資產給保留下來，我也滿贊同吳益政議員所提的。如果合群那一個區塊把它釋放出來，做老人的生活村我覺得那個相當的好，那裡就是平房，社區環境又相當不錯、樹又多、街道又整齊，好好整理是相當不錯的。我也希望局長，未來有這個機會的話，那個地方是可以好好來規劃，不過我想那邊的經費也相當的龐大。

未來，第二階段的前瞻計畫有的話，我也希望你們把那個區塊好好的規劃進去，未來那個地方是不是能夠做一些老人機構的長照部分？

**社會局葉局長壽山：**

你提到的部分中午我看了一下資料，的確在左楠區有 38 萬多的人口，但是老人活動中心左營區只有 2 處，楠梓區也有 2 處，跟旗鼓鹽比起來他們的人口數是 9 萬，但是他們老人活動中心有 7 處。所以代表在這個部分的確……。

**陳議員玫娟：**

是不足的。

**社會局葉局長壽山：**

在老人使用空間上面，我們有需要來做加強、提升，所以後續不管是在會期期間，吳益政議員提到的部分我們共同去會勘後，邀集相關其他單位一起共同看有哪些是我們可以使用的資源，在循基本的局內或市府內或是相關不同機構單位，我們共同來討論。

**陳議員玫娟：**

那個點確實是滿可惜的，把它放置在那邊，現在政府又沒有任何的規劃，人全部都搬走了，那個地方就變成治安的死角、髒亂。

**社會局葉局長壽山：**

我會去實地勘查，以及配合議員的質詢對地方的關切，對於地方老人的照顧部分，我們會到現地，找相關單位來看這部分如何共同來努力。

**陳議員玫娟：**

那個區塊，現在合群蓋了一個新城，有大概 7 棟大樓，那邊絕大多數都是長輩，年紀都比較稍長的，所以那個地方確實需要老人遊憩的空間。他旁邊有明建社區活動中心，這個過去就是給明建里的一些長輩或是社區的人可以去使用，本來是由軍方給區公所代管，代管之後交由社區或里辦公室來使用，但是當時為了里辦公室跟社區發展協會之間有衝突，後來這個案子就沒有了，區公所就不想再代管。這個建物有危樓的問題，所以區公所就不願再跟軍方來續這個案子，社區就不能使用。

但是我剛剛講的，因為合群那邊有兩千八百多個人，明建這邊將近七、八百

個人，加起來大概有三、四千人。這個社區我剛剛講的幾乎是比較老人化的，所以他們急需要有一個聯誼的地方，他們每天都關在家裡面，他們期待出來有一個活動、聯誼的地方。所以兩個里的里長都希望說這個地方閒置太久了，很可惜，請區公所代管，區公所又說結構有安全的疑慮所以他們不願意。這個部分我剛剛看到你們的前瞻計畫裡面有一個安全結構補強部分…。

**主席 (黃議員柏霖) :**

延長 2 分鐘。

**陳議員玫娟 :**

所以我想既然你們有這筆經費，是否能夠趕在這次你們要補件的部分，這個其實看起來還是很好，只是區公所當時不願意再繼續代管的理由，就說它是安全結構有問題的，可是我們看起來還 OK。這個部分也不要花太多的錢，能不能請局長在這個部分幫我們，趕快把它加進去。

**社會局葉局長壽山 :**

目前因為我們還沒有取得軍方同意託管的部分，所以在階段上來不及，我們很深刻、明確的知道，地方上有這樣子的需求，我們會把這個列為優先。

**陳議員玫娟 :**

軍方是同意的，確實願意讓你們代管，區公所不願意接。

**社會局葉局長壽山 :**

沒有關係…。

**陳議員玫娟 :**

那是上一個區長，現在這個新的區長應該可以溝通看看。

**社會局葉局長壽山 :**

我利用這一兩個星期，我去實地勘查，根據軍方相關的來做一個確認，後續各方面再看看，既使沒有辦法排上前瞻，因為前瞻計畫後續它有結餘，結餘之後它會問各地方政府機關是不是有這樣的一個需求，在後續做提報，有這個需求，我們就要想辦法把這個預算充足。

**陳議員玫娟 :**

因為我覺得這個地方閒置在那裡，它還很好啊！非常可惜，偏偏這兩個里的人就是很希望有這個活動的空間，可是偏偏區公所不願意代管，也不願意來處理。

**社會局葉局長壽山 :**

所以我們剛才才有在討論，一樓的老人活動中心直接交付給社會局，再來看要用什麼樣的方式，當然還是需要找到經費，以及各方面要去了解目前這個建物上面，我們如何去滿足合乎我們的法規，但是重點就是有這個需求，我們努力

來完成克服幾個困難點。〔…〕好，謝謝，應該的。

**主席 (黃議員柏霖) :**

謝謝陳議員玫娟，接著請鄭議員安秝發言，時間 15 分鐘。

**鄭議員安秝 :**

我今天要質詢的部分是有關社會局的部分。這是在今年 1、2 月份在高雄發生的。家暴丈夫當著社工面前說，你來，我連你一起打。直接就噲聲在社工面前，直接在關公面前耍大刀，他說沒有把你放在眼裡，認為社會局介入又怎樣，我不爽照打，他沒有把政府機構放在眼裡，認為這是他們的家務事。這樣的事發生在高雄，這則新聞有報導出來，沒有報導出來的一定還有不少。我請問局長，這樣的事情到今天為止仍有不少，從 108 年 1 月至今共發生了多少起的家暴案件呢？請局長答復。

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山 :**

謝謝鄭議員的關心，尤其對於家暴通報的部分，的確我們在去年度有一萬六千多件的通報案例數，然後完成開案數大概 10% 左右，大概一千多件的完成。

**鄭議員安秝 :**

像這樣的事情，我們社工通常都是以女性為主，如果社工一個至兩個，對方是一個男性，他又發酒瘋，有時候對社工和他的妻子都動手毆打。這樣的事情我們怎麼預防？我們社工和受虐者的安全都已經被忽略了，這部分是不是應該加強或注意一下？請局長答復一下。

**社會局葉局長壽山 :**

像這種個案，我們家防中心的社工同仁會對個案做風險評估，如果屬於這種在執行業務上有訪視的風險以及人身安全上擔憂的時候，第一個，我們會事前預防…。

**鄭議員安秝 :**

如何來事前預防呢？如果在初次訪視的時候，他就展現出我連你都打的這樣情形，你怎麼辦？

**社會局葉局長壽山 :**

像這種個案，我們通常都會請警察以及當地派出所警員陪同。

**鄭議員安秝 :**

當人家疑似他有這種傾向，但還沒有完全散發他這種暴力傾向之前，如果只是純粹的社工去訪視，但是突然他的丈夫發起瘋來，開始咆哮又動粗，那時候我們要怎麼處理呢？

**社會局葉局長壽山：**

過去我們除了內部同仁的經驗傳承以外，還有網絡的宣防；另外我們會請地方的鄰里長陪同共訪。或是我們在訪視的時候，會儘量選擇白天的時間或戶外的部分，各方面會去做評估。

**鄭議員安秭：**

局長，你要了解家暴是不分白天或夜晚，它是突然、隨機的、臨時就發生的家暴案，有時候我們防不勝防，突然就發生在我們面前。

**社會局葉局長壽山：**

沒有錯，所以社工的確在執行上面的人身安全，有時候會防不勝防。

**鄭議員安秭：**

除了警方會在旁邊陪同以外，還有什麼可以保障社工和受虐者的安全呢？如何來防範？

**社會局葉局長壽山：**

我們社工他們都會帶一些相關的安全器材。

**鄭議員安秭：**

社工有安全器材可以防範，如果受暴者在旁邊已經準備被打，如何同時也來保護我們受虐者呢？

**社會局葉局長壽山：**

這個時候，我們當然在第一時間來做報警。

**鄭議員安秭：**

但在等警方來的這段時間，有可能在短短的幾分鐘時間內，受虐者又被打得更慘了，是不是有什麼更緊急，或我們在人力方面多派一位男性社工在旁邊陪同還是怎麼樣呢？如果你們認為比較危險性的時候。

**社會局葉局長壽山：**

對這種危險個案，未來我想如果能夠建構我們社會安全網的時候，已經不是個案而會以這個家庭做評估，包括這個家庭過去的背景，在去訪視的時候…。

**鄭議員安秭：**

如果有個男生在旁邊陪同，他就比較會害怕不敢動粗。

**社會局葉局長壽山：**

所以那時候在訪視的時候，就會有一些包括警察同仁、醫療衛生所相關同仁或派出所、地方鄰里長，透過這樣以家庭為中心的訪視個案時，會以整體為考量，而不是單純考慮到通報的個案而已，這樣個人部分的評估會比較完整性。

**鄭議員安秭：**

是，有關受暴者，他們在被家暴時，通常會忍著放在心中不想講出來，他怕



打了 113 或 110 之後，爸爸可能會被抓去，他會擔心家庭破碎。有時候小朋友雖然年紀小，當然學校都有教，但是他若選擇打 113，他擔心父親是否會被關或家人會怎樣，總是會想東想西。有時候小孩子或幼童就沒有想那麼多，他們認為被打是自己不對，所以往肚裡吞不願意說出來，也不願意跟老師分享心事，反而有時候這樣子被越打越慘，有時候會被打出人命就是這種情形。因為有些小孩子認為父母把他養這麼大了，如果報警抓父母，有時候小朋友反而會想自己很不孝。爸爸媽媽大部分要亂打小孩之前，他不會想那麼多，可是小孩子反而比較貼心，他反而這樣想的時候，我們要怎麼預防？如果小朋友選擇不報警，那麼我們要怎麼預防這樣的事情發生？我不希望像肉圓爸事件，就是因為小朋友沒有講，反而是媽媽錄影的時候把它錄起來 PO 上網，新聞事件爆發之後才知道有這樣的家暴案件。如果當時媽媽沒有選擇錄影起來，這樣的事情是不是要打出人命，發現某某人打死他自己的妻兒，新聞報導出來之後才知道這件憾事發生，應該如何來避免呢？請局長答復。

**社會局葉局長壽山：**

這個部分牽涉的範圍相當廣，我先做這個說明，我是不是也能夠請家防中心許主任就這個部分再做說明。的確依去年度來看有四千三百多件這樣虐兒的通報，而且開案率有五百多個，代表這樣的事件層出不窮。而且事實上有很多就像議員講的，可能小孩比較貼心，不想因報警而造成家裡的困擾。

**鄭議員安秝：**

他也怕報警之後，父母會不會被抓，鄰居會不會知道，小朋友很成熟，所以只好忍在心中，我知道這樣的事情仍有。

**社會局葉局長壽山：**

對，這些我們也不曉得這樣的問題我們要怎麼去檢視和預防，我先這樣說，然後請我們的主任再做說明。

**鄭議員安秝：**

好，請你們的主任回答。

**主席（黃議員柏霖）：**

請答復。

**家庭暴力及性侵害防治中心許主任慧香：**

謝謝議員的關心，的確我們有些孩子或婦女受到家庭的暴力，但是他們為了家庭的圓滿在容忍。這個部分我們都會加強和用多管道做宣導，我們宣導說我們進入家庭協助的方式，不見得是帶離家庭或把小孩子帶走、讓他們走到離婚這樣方式去處理。我們會跟他們討論我們可能進行的方式，鼓勵他們…。

**鄭議員安秝：**

因為通常孩子都會擔心，報了警之後，可能會被安置到別的地方，和其他小朋友一起相處，他就脫離了父母。他會想到父母，所以就忍著皮肉之痛。可是有時候這樣忍，內傷出來後會越來越嚴重，變成死傷，造成死亡案件。

**家庭暴力及性侵害防治中心許主任慧香：**

這部分其實我們也會進到校園，直接跟孩子做宣導，我們受理這樣的通報案件的時候，我們會怎麼處理？不一定，大部分不會帶離家庭，只有少部分很危險的案子才會帶離家庭作安置。這個部分我們會透過跟孩子、跟老師做宣導，讓他們有一個比較正確的觀念接受我們的服務。當然，孩子有時候不太敢講，我們希望周邊的大人，包括老師、鄰居、親戚，能夠幫我們多發現孩子的狀況，主動詢問，跟我們一起來討論協助的方式，我們都會依照家庭及個案的差異來提供服務，大家做到最圓滿的狀況。

**鄭議員安秝：**

如果以好的部分，父母親比較有良心的，他們會覺得被報導出來之後，他們覺得自己錯了。可是有的人反而不是，他們更往反方向，他們認為你要報警抓他，他就把門窗關緊、鐵門放下來，把孩子打得更嚴重，這樣就變成反效果，小朋友反而被打得更慘、打得更累，這樣的事情如何避免呢？請局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

請答復。

**社會局葉局長壽山：**

的確家暴尤其是虐童的事件，如果孩子比較貼心的，在沒有反映的情形下，未來我們真的要透過社安網，讓左右鄰舍來反映，反映之後就可以直接進到社福中心，由社福中心趕快成立一個…。

**鄭議員安秝：**

你說社安網，是立即性的嗎？夠立即性嗎？

**社會局葉局長壽山：**

對，只要是我們的…。

**鄭議員安秝：**

因為打小孩是立即的，馬上把窗戶及鐵門都放下來，小朋友被關在房間裡面惡打，有時候被打到死還不知道，這樣要怎麼立即去救這個小孩呢？

**社會局葉局長壽山：**

如果是左右鄰舍，第一個可能會通報 1999，我們就會請在地的派出所及相關的單位，因為小孩沒有打 113 的情況下，左右鄰舍會去反映，他們可能打 1999 或 110 等等之類，我們通常都會馬上去通報社福中心，我們的社工也會趕快去訪視了解。

**鄭議員安秭：**

這部分我希望跟教育局多研議，如果老師或同學發現這個同學手上有不明的傷痕，出現一條一條的，還是莫名其妙的手流了很多的血，或有包紮的痕跡，都應該多多去關心這個學童，問他怎麼手上會多了這些痕跡，通常如果這個小朋友比較勇敢、比較成熟，他會說是不小心跌倒的，可是如果那個不明傷痕明顯是被家暴的痕跡，我覺得就更應該要注意這件事情，是不是因為家暴，而小朋友選擇隱忍下來。

**社會局葉局長壽山：**

像這樣學校會透過教育局或透過…。

**鄭議員安秭：**

是立即性的嗎？

**社會局葉局長壽山：**

對，所以未來我們就是要加強社安網的部分，不再以個人或學童…。

**鄭議員安秭：**

未來大概是多久？

**社會局葉局長壽山：**

其實現在就是，去年 7 月就開始推行責任通報，衛福部針對這個部分要我們去建構、更落實社安網，未來接到個案之後的訪視以及各方面的協助，現在就在進行。

**鄭議員安秭：**

麻煩跟教育局有一個共識，如何讓學童手上和腳上有不明被打的傷痕或瘀青，一般跌倒不可能是那樣的傷勢，非常明顯看得出來是被揍、被打的痕跡，再麻煩局長多多注意這件事情。

**社會局葉局長壽山：**

好，謝謝。

**鄭議員安秭：**

有關單親子女的補助，一般是有 650 萬以下的不動產，才能領到單親子女的補助，可是如果他的阿公、阿嬤或者爸爸、媽媽真的有不動產，可是他又不想管這個媽媽和他的小孩，那這樣該怎麼辦？反而真正該幫助的人沒有幫助到，不該幫助的人反而穿著名牌、領著低收，有這樣的事情發生啊！局長，請問一下這樣的事情要怎麼避免呢？讓真正該得到補助的人得到應有的補助。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝議員的關心，的確就像議員說的，有錢的唉唉叫，有的連飯都沒得吃，但是我們沒有發現這樣的個案，所以目前我們透過 539 的親訪以外，現在救助

科也針對這個部分去落實未來的身分認定以及補助上面，我們要以實施訪查及徵信需求來訂標準。

**鄭議員安秭：**

局長，我想請問你，有一些懷孕媽媽可能才懷孕三、四個月，但是肚子還沒有很明顯，可是他坐在博愛座，卻被正義魔人用眼神鄙視他，覺得他為什麼要坐在博愛座，他有手有腳坐在博愛座幹什麼？我記得台北已經有好孕標籤了，高雄是不是應該也有一個明顯的好孕標籤，真的是有需要才坐在博愛座，如果真的有需要去坐是合理的，如果人家懷孕…。

**主席（黃議員柏霖）：**

延長 2 分鐘。

**鄭議員安秭：**

懷孕媽媽坐在博愛座的時候，反而被正義魔人用眼神鄙視他，覺得他為什麼要坐在博愛座上，那種眼神真的非常不友善，要怎麼樣讓婦女覺得更加友善，在懷孕的時候得到該有的體恤呢？請局長答復。

**主席（黃議員柏霖）：**

請答復。

**社會局葉局長壽山：**

關於友善孕婦的部分，社會局有提供相關的一些措施，至於你剛才所提的這個部分，…。

**鄭議員安秭：**

有時候這些孕婦站出血來或站出病來，你知道有時候反而會造成婦女更大的後遺症等等，他就是真的有需要才坐在那邊，結果被正義魔人的眼神鄙視，看著他為何不起來，覺得他為什麼要坐在這個博愛座上，心理是一直這樣想的，像這樣的事情怎麼去避免？

**社會局葉局長壽山：**

這個部分我們來思考一下。

**鄭議員安秭：**

我再問一個問題，等一下你再一起答復。

我們為什麼不要一個社會資源共享平台，給真正需要的弱勢團體、弱勢家庭，譬如很多獅子會或慈善團體他們都很樂意幫助人，但是他們不知道真正該幫助的人在哪裡，他們找不到，有時候就是需要社會局來媒介，這樣反而讓社會局的壓力比較少、人力負擔也比較少、金錢負擔也會有分攤，如果讓我們的慈善團體多分享，讓他們來承擔，我相信這樣子應該對我們的弱勢團體更有幫助，而且對社會局也是有益的，是不是應該有一個這樣的共享平台，一起共享

公益的資源。

**社會局葉局長壽山：**

議員提的理念非常好，我們在整個社服服務方面，一向不是社會工作的管理者，我們的態度就是社會服務者，所以我們來建構一個社會服務平台是很重要的，包括在昨天的業務報告裡面，我特別提到我們在剛才所講的低收、中低收相關身分的審查認定之後，接下來就是要做里長物資雲的部分，就是透過里長能夠上網把他里內所有需要物資以及需要關懷各方面的，即時透過線上通報，我們後端會接一些社福團體或者一些民間的團體，讓他們很清楚知道有二手的一些家電用品，以及能夠去協助相關之類的義診、健診等等，他都能夠做這樣的提供者。等於我們把 supply 跟 demand 這部分做 bridge 建構起來，所以我也希望能夠把里長物資雲的部分建構起來。當然第一階段要先把我們所謂的低收入戶和中低收入戶以及請領相關社會救助的身分，我們能夠做一個實質審查以及徵信，認定他是符合在這個地區裡面，他是屬於我們急於救助和關心的一個弱者。〔…〕是，在這個部分我們如果能夠溝通我們的交通局、捷運局和相關運輸系統的局處，這個部分除了博愛座以外，我們能夠再提供所謂的孕婦座這樣子友善的座位，我覺得這是一個可以思考的方式，就像在日本有…〔…〕是。我們可以來思考，是不是能夠來做這樣子的好孕標章。〔…〕對，但是不曉得這個部分，但是事實上懷孕者，他有沒有想要的部分，我們再來做了解思考。〔…〕是。〔…〕對，我們是不是可以在懷孕媽媽的手冊上，我們再加一個什麼東西，可以讓他自由意願的去做選擇做這樣子的使用，謝謝。

**主席（黃議員柏霖）：**

謝謝鄭議員。接著最後一位是高議員閔琳，他連第二次發言，總共 25 分鐘。請開始。

**高議員閔琳：**

局長我想我先看一下我們的 PowerPoint。好，今天我知道社政部門，尤其是社會局其實業務的範圍非常非常之廣，局長到任到現在，好像也還沒有很久，那日前感覺到局長對於社會局的業務很認真的在熟悉當中，所以我今天的質詢就會分四大部分來就教於局長。第一個，就是兒少保護的部分。第二個，是我們血汗社工的問題。第三個，就是老人長照相關的。第四個，就是身心障礙者。

第一個部分，我們直接切入主題，就是兒少保護的部分。其實我要談的大概就是三大題，最重要是我們都知道我們的兒少法，就是兒童及少年福利與權益保障法，在 3 月 29 日才剛最新正式三讀修正通過，它修正的內容大概有九大項的修正，譬如說包括這些過去我們所知道的，有一位美女作家奕含寫的書，他講到這個狼師補習班的狼師事件，然後誘姦性侵的事情。我們也一直看到過

去，不管是在托嬰中心、幼兒園，還是這些托育中心，都有發生虐兒、虐童、虐嬰的事件，所以這個兒少法的三讀修正的九大修正，它裡面就包括，譬如說像那些狼師、這些惡保母，還是這些教保人員，這些加害者要建立所謂的資料庫，包括還有譬如說像托嬰跟幼兒園要加裝監視器來檢視有沒有虐待啊！爆打孩子跟小朋友的事情，甚至還有包括譬如說還有兒少照顧人員，如果他涉及虐待、性侵，以前最高是罰到 30 萬，現在要罰到 60 萬。包括我們的社工，如果是看到高風險的家庭或是覺得孩子有安全疑慮等等，我們可以請戶政，也可以請警政單位協助，由警察陪同可以進到住宅裡面去做一些盤查跟訪視。還有包括譬如說像兒少的政策跟所謂的兒少相關的課綱要、兒童的代表、兒少的代表，還有包括過去在關心兒少這一塊，兒少保護、兒童福利等等，我們都只有做兒少的這些身心發展的研究，可是針對這些受虐的孩子們，他們如果不幸受虐致死，我們從來沒有真正的去深入做研究跟調查，所以這個也納在這一次修法的範圍之內。還有一塊也是非常特別，就是過去我們很多收養的這些孩子們，他想要找他親身的父母親，現在也納入在我們修法範圍的這個服務裡面。

所以以上我們就知道最新修正的兒少法，是非常重視我們過去法律這一些弊端。接下來我想請教局長，第一個，其實我不知道你知不知道在去年高雄市的公托跟私托都有發生兩個很重要的案子，第一個案子，就是在林園的公托，我們自己的公立托嬰中心，竟然發生所謂這個的虐嬰事件，然後這個托嬰中心的人員，還一直拜託家長不要爆料，擔心會造成高雄市政府公托的名譽受損，而傷害到整個公托的系統。我們要知道這一件事情，局長知不知道，以及後續案情的發展是如何？我們如何處置？如何防範未來高雄市政府的公托再次發生這種虐嬰、虐童的事情，這是第一個。

私托，結果去年也都是差不多在夏天的 6 月、7 月、8 月這段期間。這個私托也有一件，我在爆料公社就看到啊！有一個私立的，他就把小朋友 10 隻手指的指甲剪到流血，這位家長也是很心痛，還有其它是比較屬於教育局幼兒園的部分，還有這種男大生轉成教保人員。但他不具有教保資格，然後還有性侵的案例，同時性侵 4 個小朋友，所以我要講的這些案例就是，其實兒少法的修正，希望能夠快速來保障兒童跟少年的這一些福利，但是針對高雄市，我們公托發生這種虐嬰的事情，然後打到小孩子，我是不忍心放這些照片給大家看，就是小朋友那個身上都是傷痕。第二個部分，私托也出問題，請問這個我們要怎麼解決？如何防範未來公托、私托我們如何加強盤查？

第二個部分，就是有關這個托育準公共化的部分，其實我們都知道，這個托育準公共化，還有這個保母簽約的問題，去年在上一個年度、上一屆，我也一直不斷的質詢社政相關部門，我們就發現準公共化的托嬰中心目前的進度好像

推動得不是太好。等一下是不是也請局長回答。

第三個部分，就是針對有關不管是托嬰中心還是托育服務，我們的資訊夠不夠公開？然後包括我們前面所講的，兒少法是要修正的，針對這一些狼師、針對這一些有虐童、虐嬰的這一些加害者的資料庫，社會局要怎麼建立？以上是不是能請局長先簡要的回答。第一、公托、私托這些案例後續發展如何、我們未來如何防範？第二、準公共化推動情形好像不如預期的好，那問題在哪裡？第三、資訊公開的部分。

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山 :**

謝謝高議員對於相關兒少的各方面社福的關心，第一個就是去年在林園公托發生的這個事件，當事人許老師，我們將他罰款 6 萬元，然後另外他當然就不得再任職相關的托育工作，這個代班的老師我們也予以罰款 6,000 元，當然我們在這個部分，我們目前除了每 3 年評鑑一次，我們每年有 2 至 4 次的訪視，我們每年都會有 2 次這樣子的聯合稽查跟訪視來杜絕這部分的發生，那另外…。

**高議員閔琳 :**

針對公托的部分會有聯合稽查，那私托呢？

**社會局葉局長壽山 :**

對，也是一樣。

**高議員閔琳 :**

也是一樣。剛剛局長有提到，你說這一些過去有這個虐童事件的，包括這個是在林園的，還是在私立的托兒所，一樣他會不會納到我剛剛所說的資訊公開的部分，〔會。〕也就是我們未來在 3 月 29 日兒少法三讀通過之後，這些加害者的資料庫，我們如何建立，這些人光是這兩個案例的名單會不會在這上面？

**社會局葉局長壽山 :**

是，好，我們那個兒少科…，〔好。〕就請我們的秋菊科長來補充說明。

**高議員閔琳 :**

好，那我請科長協助。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊 :**

有關於這樣子資料庫的建置，在修法的條文裡面是要請中央主管機關來訂定整個資料庫跟查詢的辦法，那是由各地方政府，就是針對各地方政府發生 49 條的各項案件提供給中央主管機關去做建置，目前其實我們也在沒有建置之前，我們其實還是做這樣相關的查閱，包括我們在任用這樣的一些人員的時

候，我們會透過市刑大幫我們做查詢，就是雖然他們有附良民證，可是我們還是會有刑事紀錄的查詢，包括就是我們會跟教育局來勾稽，他是不是有違反教師法的相關不適任托育人員的部分。

**高議員閔琳：**

我想有兩個重點我特別要提醒，第一、現在中央要推動的這個加害者資料庫，因為一個是衛福部、一個是教育部，這兩個是結合的嗎？這是第一個問題。第二個，這個資料庫裡面，還沒有建置的時候，高雄市社會局在青黃不接的過渡期間，我們自己跟教育局的溝通，是不是有一個統一的通報系統，是不是已經整合了這些資訊？未來假設中央也建置好了，是不是全台灣的資料庫都可以整合互通的？否則今天這個人在高雄虐嬰，明天跑到台北、新北、澎湖虐嬰，我們很擔心會有這樣的事情，是不是也可以請科長補充回答？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

這次修法是為要把原來社政和教育部的這個部分，包括怎麼樣把刑事的資料一起納入，能夠讓全國都查得到。因為就如同議員所言，他有可能到別的縣市執業，是不是就會漏掉這樣的資訊，就是希望能讓它可以完整，然後有一個詳細調閱的方式。

**高議員閔琳：**

所以未來就是系統由中央建置，但是由各地方政府把資料登錄上去？〔對。〕讓全國各縣市都可以公開檢閱。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

應該這樣說，因為一些調閱的對象跟查詢方法的部分中央還要再研議，但它的開放對象會是有一些限制的，譬如說每個縣市會有一些權限去做查詢。

**高議員閔琳：**

謝謝科長補充回答。第二個部分是不是可以請局長回答準公共化的部分。

**社會局葉局長壽山：**

在準公共化的部分，我們目前的居家保母簽約率已經從 72% 提高到 76%，我們在各托育機構也已經達到 89% 了，所以這個部分大概可以再滿足 5 千多位托育的兒童。所以在這個部分我們的確已經有做充分的溝通，未來在準公共化托育的契約合同上面，會以簡化流程，以電子的方式來申請。

**高議員閔琳：**

我特別跟你講，你是用百分之幾來回答我，我就跟你說具體的人數是多少。我在你們的業務報告裡面有看到，譬如說準公共化托育中心可簽約 48 家，現在還差 7 家還沒有簽；核定收托是 1,500 人，現在還有 500 人還沒辦法收托，就是核定可以收托的是 1,500 人，但是現在收托的只有 1,000 多人，差了 500



人。如果是針對居家托育人員可簽約的也是 2,700 多人，實際上 1,900 人，還差了 800 人；核定收托的人是 3,816 人，但是實際上收托的只有 1,900 人。也就是我們實際上收托的人只有一半，將近 2,000 人的額度。我們接下來要怎麼加速來推動，包括要怎麼去跟這些保母溝通，我想去年不只是高雄，全台灣因為要推動準公共化，一堆保母、保母工會、職業工會都北上去抗議。我想接下來如果這個準公共化的政策已經相對成熟了，我們地方政府高雄市政府要加強去推動現在還有 2,000 人左右的額度，這是我們要去推動的。是不是請局長在這一塊，因為公托一定不足，現在家長又擔心公托又會出現林園虐嬰的事情，而私托又很貴，所以準公共化我們一定要加速來推動。這是我特別提醒局長的事。

第二個部分，我就直接切入有關血汗社工的問題。在講血汗社工之前，最近的 4 月 2 日是社工節，社工節剛過，我隔天就看到一則新聞，高雄市政府很優秀，我們竟然連續獲得 17 項衛福部的大獎。包括社會局裡面的同仁，包括一些民間的團體，譬如說北高雄家扶中心、南高雄家扶中心、勵馨基金會、在小港醫院、長庚醫院服務的，還有包括心路基金會以及弘道老人基金會，和在榮總服務的這些社工人員，他們都獲得資深或是服務非常棒的殊榮。我要講的是，雖然我們看似高雄市政府得了 17 項衛福部的大獎，大家還開開心心的去中央領獎。但事實上我們看到去年有一些全台灣社工的聯合會，他們全台社工在去年的 3 月進行了一個台灣社會工作服務產業勞動權益調查，總共做了超過 1,500 份的問卷，來調查到底全台灣這些社工，大家實際上在做社工服務的時候面臨了什麼樣的問題。結果我們看到雖然高雄市好像得很多獎，有一些零星的個案，也就是零星的社工人員獲獎，他們很辛苦，但是背後可能不只他們這 17 位得獎者，所有高雄市的社工人員都面臨了血汗的情形。

怎麼說血汗？我們從去年的這份資料就可以看到六都當中工時最長，高雄第一名；六都當中薪資最低，也是高雄第一名。再來這是在社工界大家都很清楚，政府會補助一些社福機構給這些社工，但是實際上社工好像表面上薪資 3 萬元，有的 3 萬 1,000 元，有的更低。但是社福機構竟然會有一個不成文的江湖規範，竟然要求辛苦的社工還要回捐薪資，有的回捐高達 8,000 元。也就是說他每天超時過勞工作，每天都工作 10 小時，甚至休假也沒有正常休，完全沒有按照勞基法，同時他的薪資扣一扣回捐，搞不好低於現在的最低基本工資。我們看到高回捐，高雄市排名第幾？也不遑多讓，我們竟然是六都排名第二。所以針對這個血汗社工的問題，局長，針對這樣的問題你如何解決？如何提升高雄市社工勞動的條件？如何照顧我們社工，不要變成社會另一批弱勢，再讓弱勢去照顧更多弱勢，我想這樣是不對的，是不是可以請局長簡要的回答？

**主席 (黃議員柏霖) :**

局長，請答復。

**社會局葉局長壽山 :**

謝謝高議員閔琳對於我們社工目前面臨的問題，的確是高工時，他們的平均工時是 9.56 小時。低工資也沒有錯，事實上扣掉勞健保之後，他們實領搞不好就真的是 3 萬上下的金額。高回捐也的確，以我們基本查詢到的資料，我書面看到的確是平均回捐 9%。所以在這個部分第一個就是我們一定要先保障社工的工作權利，才能去照顧我們的弱勢團體，唯有讓我們的社工在工作上得到工作的成就感，同時也要存在工作快樂，快樂工作這樣的環境。所以在這個部分我們要花比較多的時間來討論。

**高議員閔琳 :**

謝謝局長，你了解這個問題。可是我覺得真正的問題，其實是第一、如何提高這些社工的薪資？這是解決問題的方式，第一、如何提高社工的薪資？第二、我們如何在高雄市跟著勞工局一起當下就做勞檢，我們有沒有辦法跟勞工局加強合作來做勞檢？我覺得這才是解決問題的方法。第三、還有一些勞檢可能檢查不到的，就是工作帶回家做。有一些因為要訪視個案而外出，但是他可能被要求要先打卡。這些問題非常的嚴重，我再次強調，社工應該是要幫助我們的社會，讓社會福利能夠更好，讓社會上這些弱勢的角落都能被看見、被照顧、被關懷。但是我們千千萬萬不要讓最辛苦的這些社工，變成另外一批必須要被關懷照顧的弱勢，而沒有人聽見他們的心聲。弱勢照顧弱勢怎麼可能我們的社會福利會做得好呢？所以這個問題接下來我一樣會在勞工局的部分，衛環部門會繼續會來追勞工局，我認為你們兩個局處應該要具體來合作。〔是。〕局長應該針對如何提升社工的薪資去想解決的方法。〔謝謝。〕

接下來第三個問題就是有關老人長照，老人長照也是一大問題，這又牽涉到我們的照服員人力不足。從 2017 年高雄市是全台灣最缺長照照服員的城市，然後到 2018 年慢慢開始，中央也在推這個長照 2.0，然後再推這個 ABC 站。我想問一下現在高雄市照服員的人力補足的情形如何？同時照服員也是跟剛剛講的社工問題很像，就是他們很辛苦要照顧這一些行動不便，甚至沒有辦法自己進食、喝水的這一些老人家，要抱著他們去上廁所，要抱著他們去洗澡、擦澡，要幫他們翻身，幫他們照顧這一些傷口等等。我要講照服員的人力不足問題，跟照服員他的薪資條件。過去我知道長照 2.0 有補一些錢，要讓這些照服員的薪資條件變好。那現在呢？到了 2019 年我們現在高雄市的照服員人力狀況如何？薪資條件有沒有再更加提升，這是第一個問題。第二個問題是有關 C 級巷弄長照站，這個 C 級巷弄長照站的部分，我現在目前看到的一些資訊是，

我有看到目前在社區關懷據點，38 區都有在做，很多區都有滿多關懷據點。但是另外一塊就是 C 級巷弄長照站，可是有一些區域、有一些行政區，我記得從我去年，在上一屆的時候開始關心到這一屆，好像這五區，目前還是掛零，那是哪些區？我想請問一下局長知不知道？

**主席（黃議員柏霖）：**

請局長答復。

**社會局葉局長壽山：**

謝謝高議員閔琳小姐對長照非常的深入，也非常的了解。的確目前我們的照服員的人力是 4,540 幾位，離目標我們還短差 793 位在這個照顧人力上面，這第一個部分。第二個部分，我們當然對照服人員的薪資，因為他有經過照服人員相關的認證，所以要求照服員如果是全職的話，是保障 3 萬 2 這樣的薪資。那對於 C 級巷弄照顧據點，的確還有幾個地方目前沒有設置，是在阿蓮、燕巢，還有在彌陀，以及在鹽埕區，目前這個 C 級巷弄照顧據點…。

**高議員閔琳：**

還少了一個旗津區，那總共這 5 區應該掛零的。我特別要提醒局長，這五區你看阿蓮、燕巢、彌陀在我的選區，然後鹽埕、旗津，其實這些區域都是所謂比較舊部落的。

**社會局葉局長壽山：**

是。

**高議員閔琳：**

他們同時，你去套疊我們人口的調查，就會發現這些區域，尤其彌陀區是全高雄市人口老化情形最嚴重的地區。可是我們到現在，這一區域還沒有辦法設置一個所謂的 C 級的巷弄長照站。這就明顯凸顯是社會局的努力不夠。這接下來有沒有可能今年我們就可以再推動，或者是我們現在已經在籌備了，有沒有可能今年內這五區就開始會有這個 C 級巷弄長照站可以掛牌？

**社會局葉局長壽山：**

旗津有在輔導，高醫他們有這樣子的一個意願。

**高議員閔琳：**

目前其他四區。

**社會局葉局長壽山：**

四區，我們來努力好不好？

**高議員閔琳：**

好，這個是我對你的期待，但是我也很擔心。

**社會局葉局長壽山：**

我也對自我的要求…。

**高議員閔琳：**

局長你還沒有做滿3個月就去選立委了。

**社會局葉局長壽山：**

不會。這個我覺得很需要，因為我們看到彌陀、阿蓮、燕巢，接下來我會落實在這個部分。

**高議員閔琳：**

主席都笑了，主席黃柏霖議員都擔心你還沒做完就去選立委，那我們這C級巷弄長照站…。

**主席（黃議員柏霖）：**

不會，跟你保證。

**社會局葉局長壽山：**

我沒有那個才能。但是這個部分我覺得很需要，我會加緊腳步，也希望儘速就來看到這個部分，就現有的資源來做。

**高議員閔琳：**

第三題也是一個大問題，等一下你最後一併回答我就好，也是我們韓市長所提的。他說老青共居，老人家沒人照顧，年輕人沒房子住，很好，這個idea非常好，但是執行上有沒有窒礙難行的狀況。年輕人跟不熟的老人家如何建立情感，而且老人家會接受一個陌生的年輕人去他家住嗎？我覺得這是一個，你要說天馬行空也好，你要說很有創意也好。所以這個等一下請問現在老青共居的推動情形如何？我們是不是照著韓國瑜市長的這個政策方向跟競選政見在推動，這個等一下請局長回答的問題。

接下來還有有關身心障礙者，然後還有一些老人的需求，就是有關復康巴士，然後還有交通的需求。其實老人家也好，我之前處理一些陳情案件，他們就是獨老，然後突然生病，突然開刀之後，或是突然跌倒之後，發現他要就醫非常的困難。他剛好又是個獨老，我們研究了，包括跟社會局的同仁在討論，發現其實我們一直都有兩項服務，就是針對身心障礙者復康巴士的部分。這我在上一屆也開始一直追，就是復康巴士的經費預算編列不足，所以又是彌陀了，彌陀很多的鄉親就沿海這些鄉親，還有包括燕巢也是，因為有一些公車不足，他們都很需要就醫的服務。所以一直在反映復康巴士班次不足，有的要6天前預約、7天前預約，好難排都約不到。所以我想問的是針對身心障礙的部分，我們的復康巴士是不是有增加預算，我們是不是能夠大幅的減少這個很難約、約不到，想叫叫不到的復康巴士的狀況，這第一題。

第二個部分就是針對這些老人家，後來發現社會局也有在推一個長照的交通

服務。其實 65 歲以上的老人家，他有一些規範，其實就可以使用這個服務。這個長照交通服務我相信有很多市民朋友並不知道，它大概分兩種，一種就是你是就醫需求的，你可以用這個長照的交通服務。另外一種是社區本來就有長照站，你可以利用這個長照站去做這個交通服務。那到底怎麼申請，是不是等一下也可以請局長或是科長，能夠詳細的回答，大概大方向跟市民朋友講…。

**主席 (黃議員柏霖) :**

好，可以，剛剛已經超過了，再補 2 分鐘給你。

**高議員閔琳 :**

謝謝，所以這個部分等一下也請你們要回答，讓市民朋友知道，到底怎麼樣用這個交通服務。復康巴士這個班次少、難約怎麼解決？然後老人家我今天需要這個交通跟就醫的服務，我怎麼約？這個請局長等一下來回答。

最後一個部分，我要問客委會跟原民會，請問一下，我看你們業務報告有寫，包括推這個族語，怎麼推動族語、母語。包括客委會也做了很多，不管是在家學也好，還是有一些課程，客語的認證，還是有一些活動在辦。可是我們韓國瑜市長一樣，他在這個競選的期間，告訴所有的高雄市民跟全國的人民說，母語在家學，請你們回家學就好了。我們在這個教育、在這個政府的機構裡面，我們就是只教中文華語。然後另外我要推雙語推英文，其他你們的母語，管你是客語還是台語，還是你是原住民語，各種語，請你回家學。我們要知道兩位主委對於母語在家學有什麼看法？如果母語在家學，我們相關預算的編列，是不是就不可以動支？我們是不是要服膺於韓市長的施政的方向跟政策，還是你們認為市長的政策有錯？以上這幾個問題請社會局長跟兩位主委來回答。

**主席 (黃議員柏霖) :**

就依序，社會局長先。

**社會局葉局長壽山 :**

謝謝高議員閔琳小姐對於老青共居，以及復康巴士相關的問題上面的關心。第一個就是在老青共居的部分，其實他就相當於是一個 homestay，但是這個 homestay 要如何來把它落實。當然我想現在的社會是一個開放的社會，所以透過我們現在看到的 Airbnb、Uber 都是這樣的一個分享的部分。但是因為這個住宅是比較屬於封閉性，而且屬於長住型的，的確在執行上面是需要來克服很多困難。市長的政策是希望老者，目前高雄市有 2 萬 8,000 多位。我們現在這個獨居的家庭，他是有這樣的一個閒置的空間，社會局來配合都發局，由都發局來主導這個部分，我們來配合把這個…。〔…。〕對，我們來提供相關的這個有意願的家戶。〔…。〕都發局。〔…。〕對，增加到 1 億 3,000 萬，〔…。〕這個部分我來做個說明，後續再請身障科惠芬科長來做補充。我們經過議員的關

切，籌組經費之後把它提撥到 1 億 3,000 萬元，目前交通局有 4 家有意願參與招標的廠商，這是第一個部分。在這個部分要如何去滿足接送人次呢？去年我們的接送人次是 88 萬人次，很多人的反映是叫不到車，有些按照他的身分別要 5 天或 6 天或 7 天，在這個部分如何廣為眾知？以及要如何簡化大家申請的流程？我是不是在這個業務細則上面請身障科科長來做說明。

**主席 (黃議員柏霖) :**

科長，請答復。

**社會局身心障礙福利科陳科長惠芬 :**

我們有關於復康巴士的部分，今年有增加車輛，本來是 150 輛，現在變 156 輛；另外，搭配復康巴士的部分，交通局也有推動通用計程車，目前是 199 輛，以後陸續會推到 200 多輛；長照的部分，我們也有特約 3 個車隊，總共有 36 輛，針對 38 區有分區去服務。至於長照車隊怎麼樣來提供預約？就是我們民眾直接打 1966，一樣是我們長照中心來提供評估，評估之後他會主動連結派車，以上做說明。〔...。〕

**主席 (黃議員柏霖) :**

原民會主委，請答復。

**原住民事務委員會吳主任委員慧琴 :**

我認為族語在學校跟在家裡是可以並行的，那是沒有問題的。目前我們自己在推行的族語的語推人員，其實是回到我們的族語家庭裡面來教育他們族語的部分。還有，我們從幼兒 0 到 5 歲的這個年齡也有族語保母來教他們，讓他們可以沈浸在族語的環境裡面，其實在家裡現在目前推動也有。一個月前我們去興中國小的時候，校長他們也有提到說他們在學校也有學英文、族語跟我們一般的語言，其實這三個也是可以並行，是沒有問題的，我認為。〔...。〕是。〔...。〕

**主席 (黃議員柏霖) :**

主委，請答復。

**客家事務委員會黃主任委員永卿 :**

目前我們一樣，家庭跟學校雙管齊下，目前一共有 123 所學校推廣客語。〔...。〕是。〔...。〕

**主席 (黃議員柏霖) :**

謝謝高議員閔琳的質詢。我們今天的議程到此，社政部門質詢全部結束，散會。(敲槌)