

## 第 2 屆第 8 次定期大會第 21 次會議

(中華民國 107 年 9 月 19 日下午 3 時 26 分)

衛生環境部門業務質詢

**主席（陳議員政聞）：**

每位議員發言時間 20 分鐘，第一位，請徐議員榮延質詢。

**徐議員榮延：**

大家午安，首先幾個問題請教環保局蔡局長，請問局長有沒有倒過垃圾的經驗？請回答。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝，當然有倒過。

**徐議員榮延：**

有倒過，好，請坐。爲什麼我要請教你這個問題？因爲都市化的社區大樓林立，倒垃圾真的是一件苦差事。因爲垃圾車都是固定時間到，很多的老弱婦孺都是追著垃圾車上街倒垃圾，是一件很苦的事情，有誰能夠了解這些市民的心聲。

本席也認同環保局的垃圾車司機以及清潔人員是非常辛苦，不畏惡臭，不論是颶風下雨都要出來收垃圾，把大家的垃圾都帶走，在此也要向他們表示感謝之意。

因爲環保新科技來臨要有新思維，第一個智慧型垃圾筒已經在台北市試營運服務，智慧型的垃圾筒分爲垃圾和回收兩個部分，將垃圾丟進負責收集垃圾的機器，就會進行秤重來收費，不需要使用專用的垃圾袋。另外，比較特別的是回收的機制，會將投入的保特瓶自動擠壓縮小兌換現金，目前垃圾的計價是每 500 公克 4 元，回收部分是每 10 個保特瓶或 8 個鐵鋁罐可以兌換 1 元。請看，這個就是智慧型的垃圾筒，現在台北市正在試營運當中。這個是把垃圾丟進去就會自動分類，而另外一邊就是回收機，將鋁罐和一些空瓶子丟進去就會自動擠壓，這個就是智慧型垃圾筒新模式。

所以市民還需要過著追垃圾車的日子嗎？當然這款智慧型垃圾筒不見得完全適合在高雄，但是新科技會如潮流般的走進我們的生活，這就是我們難以抗拒的趨勢。希望這款智慧型垃圾筒的出現，讓我們再重新審思，環保局也要有新思維，市民還要過著追垃圾車的日子嗎？

以上這幾點，我請環保局局長簡單答復。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

沒有錯，謝謝議員提出這樣一個新思維。其實台北市這樣的措施我們也看到了，我們也有注意到，不過這部分，目前我們在高雄評估的情形是先去推動資源回收物，所以就是我剛才在報告中提到的 ARM 自動回收機，高雄目前是 4 個保特瓶 1 元，總共設置了 49 座，而垃圾的部分，也就是一般的家戶垃圾，我們覺得還要再持續的觀察。還有一個很重要的重點，就是我們台灣的垃圾普遍含水量都會偏高，所以如果丟進垃圾自動回收機裡面，時間一久就會發臭，假如沒有即時清理的話，就會滲水出來，久了就會有臭味。所以針對這部分，我們還要持續觀察這種垃圾自動回收機器，到底有沒有辦法適用在台灣地區或是高雄，以上的情形是這樣。

**徐議員榮延：**

所以本席的建議，雖然…。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

所以資源回收部分就可以適用，目前其實是可以適用的，而垃圾的部分就要持續觀察。

**徐議員榮延：**

好，請坐。再來是最近的抗爭很激烈，「老車無罪反對強制淘汰」。新空污法在 8 月 3 日生效，中央授權地方政府劃設空氣品質維護區，並針對柴油車進出最頻繁的工業區加強攔檢，強迫車主汰換老車，政府是為財團強力推銷。

新空污法並沒有很完善的配套措施，逼老司機組成老車自救會全台灣走透透的抗議，各種營業車到處抗議向環保局表達新空污法是惡法，他們無法再活下去了。解決空污找錯對象，怎麼會找老車下手？一般營業車動輒就要 450 萬元以上，解決空污只會找弱勢老車開刀，是找錯方向了。空污是多方面造成，最大的禍首應該是燃煤工業區，環保局應該要正本清源，解決空污不是找老車當作墊背。環保署提出老車汰舊不符合市場的行情，柴油車和特種車有可能破千萬元，若只補助 2 百萬元是不懂行情。

所以老車抗議聯盟仍未解散，在各地抗議走透透，在未解決問題之前，本席建議：要求停止路邊攔檢，改以定點檢驗並暫緩劃設空污區。本席認為舊車換新車，其實大家都喜歡開新車，現在規定 10 年以上就要淘汰，很多保養好的車子，10 年後還是很好開，如果有錢、經濟許可，誰不喜歡開新車、誰要開老車？像環保署的一些措施及做法，局長，你認為本席這樣建議，你的看法如

何？請你答復。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員這邊建議要暫緩劃設空污區，現在本來就是這樣、就是暫緩劃設，這部分還要等環保署把整個劃定的原則制定出來，後面才會去做規劃，規劃時也會跟相關業者或工會來做討論，這是第一個部分，所以目前是暫緩的，沒有錯。第二個部分，停止路邊攔檢，路邊攔檢是空污法裡規定的執行措施，所以我們也和相關工會溝通過，其實路邊攔檢的疑慮，是害怕有交通的問題，在攔檢時會有危險。

**徐議員榮延：**

會有危險啊！

**環境保護局蔡局長孟裕：**

所以這部份是這樣，我們有跟他們溝通，會會同交通局和警察局，針對規劃要攔檢的地方去進行會勘，確定那個地方是沒有安全疑慮的，才會去規劃。規劃出來的地點也會先上網公告讓大家知道，不是想要在哪裡，就定點開始攔檢，所以會以事先公告的方式，並會同交通局、警察局進行會勘之後，確定沒有安全疑慮，才會進行之後的路邊攔檢工作，這部分也和工會溝通過了，跟議員報告。

**徐議員榮延：**

希望這樣，也要體諒一些開車司機的經濟狀況，有錢、誰都想也喜歡買新車，而且現在環保署補助的並不多，一部新車四、五百萬，都已經無法過生活了，又要他們去換新車？恐怕會去自殺，〔是。〕所以希望能夠體諒一下。接著請教勞工局李局長，蔡英文總統希望最低薪資 3 萬，賴清德院長也不敢保證能不能實施？但是在 8 月 6 日上路的七休一，第二波要鬆綁到可連續上 12 天班，適用範圍新聞出版業、廣播、廣採播電視可鬆綁。但上市、櫃公司應為表率，勞工超時工作將重罰，勞動部宣布 10 月起違反七休一規定，罰款從 5 萬元起跳最高 150 萬。請教李局長，你的看法怎麼樣？

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**勞工局李局長煥熏：**

關於工資部分，現行基本工資是 22,000 元，從明年開始是 23,100 元，距離 3 萬還有一段差距。

**徐議員榮延：**

預計達到 3 萬，差不多要幾年？

**勞工局李局長煥熏：**

我們希望能夠盡量朝這個方向來努力。

**徐議員榮延：**

盡量，盡量你就不在位置了。總統就說一定要 3 萬了。

**勞工局李局長煥熏：**

這是一個追求的目標，我們會朝這方向來努力。

**徐議員榮延：**

朝這方向？〔是。〕這個方向是永遠的。

**勞工局李局長煥熏：**

因為基本工資是一個最低的標準，我們會不斷的和廠商做溝通。

**徐議員榮延：**

總統都開口了，說要 3 萬，你們要擠、擠到 3 萬，才有辦法交代，不然怎麼辦？

**勞工局李局長煥熏：**

對民間企業來講，可能沒有這個拘束力，不過我會努力跟廠商及老闆溝通。

**徐議員榮延：**

你說對民間沒有拘束力，那公家機關有沒有？公家機關都有沒有 3 萬？有 3 萬嗎？不知道。

**勞工局李局長煥熏：**

就我所了解，事實上…。

**徐議員榮延：**

根本就沒有嘛！

**勞工局李局長煥熏：**

大部分都有啦！

**徐議員榮延：**

公家機關有沒有每一個都 3 萬起跳？有嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

沒有，還有部分沒有。

**徐議員榮延：**

沒有嘛！你很坦白，本來就沒有辦法嘛！你說、請繼續說。

**勞工局李局長煥熏：**

關於七休一部分，是針對一些比較特別的行業，經過勞動部公告才能夠鬆綁，不過它必須是勞動部所核定的行業，才能這樣做。對於罰則，目前好像規

定是 2 萬到 100 萬、最高到 150 萬，對於上市櫃公司，我們認為他們應該做為企業的榜樣，所以這是勞動部所訂的裁罰基準，希望從 5 萬元起跳，是這個意思。

**徐議員榮延：**

七休一和上 12 天班休 2 天，要實施很難，像大樓的保全公司，你知道他們上班時間多久嗎？你了解嗎？大樓的保全，就是管理員的上班時間多少？兩班制、上 12 小時，你了解嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

了解，我知道。

**徐議員榮延：**

你知道，〔是。〕怎麼辦？怎麼去解決？

**勞工局李局長煥熏：**

他們適用勞基法 84 條之 1 的特定工作者，工作時間可以不受勞基法第 30 條的限制，他們可以另外約定。

**徐議員榮延：**

保全人員不受勞基法的限制？

**勞工局李局長煥熏：**

就是有一些條文不受限制，他們的…。

**徐議員榮延：**

那保全是奇蹟還是異類？是太空人，他不受勞工局的限制？

**勞工局李局長煥熏：**

跟議員報告，保全業是適用勞動基準法。

**徐議員榮延：**

對啊！

**勞工局李局長煥熏：**

不過勞基法第 84 條之 1 有特別規定，對於特定工作者的工作時間及休假，經過一定程序核備後，可以不受勞基法第 30 條這些規定的限制，是這樣的。

**徐議員榮延：**

其實保全人員就是警衛，有的老闆為了節省人力、節省金錢，上班時間都採兩班制 12 小時，第一個，是否符合勞工局的規定？另外，因為他們的薪水沒辦法達到，勞動部所規定的最低工資，他們一個月才一萬多而已，是不是？不到 2 萬。

**勞工局李局長煥熏：**

他們還是要受到勞基法最低工資的保障。

**徐議員榮延：**

你有沒有去了解，是否達到勞基法的規定？

**勞工局李局長煥熏：**

對於保全業，我們每一年都會做專案檢查。

**徐議員榮延：**

檢查的結果怎麼樣？

**勞工局李局長煥熏：**

如果查到違法，我們都依法開罰。

**徐議員榮延：**

你們都沒有查到嘛！

**勞工局李局長煥熏：**

有啦！

**徐議員榮延：**

有喔！查到幾件？答不出來。

**勞工局李局長煥熏：**

這樣好了，徐議員，詳細數字我們會後整理，再提供給議員好不好？

**徐議員榮延：**

沒關係，不用你回答，以書面答復我就可以，〔是。〕請坐。請教衛生局黃局長，登革熱的疫情只是冰山一角，高雄的登革熱從前鎮到三民聚積疫情不斷的擴散，今年疫情很嚴峻不能等閒視之，衛生局也很努力在全面清除老舊房屋及空地。清出了大量輪胎、保麗龍，還有帆布等孳生源。請問局長，目前疫情如何？是不是等一下你說明一下？那 823 砲戰之後有人挖苦說，遇水則發，其實這是開玩笑的，災後重建才是市府最棘手的問題，如何防疫各種傳染病會接踵而來，在此誠懇的希望衛生局、環保局要加強。我最近也接到一些投訴，這個問題，子丕如果…。

**主席（陳議員政聞）：**

再 3 分鐘。

**徐議員榮延：**

子丕在室內是屬於哪一個單位？在室外是屬於哪一個單位？請黃局長回答剛才幾個問題。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**衛生局黃局長志中：**

目前我們高雄市登革熱本土病例是 7 例，境外移入是 26 例，目前大概是在

前鎮草衙的部分，有第 1 例，後來在三民區的時候有二、三例跟第 7 例，在旗津中洲那邊有 3 例群聚。目前的狀況是，我們可以把它看成 3 個點的地區去處理。基本上比較特別的是在旗津中洲地方的孳生源比較多，另外一部分是三民區的散在性比較明顯，這部分的確很多。包括今年不只是 822、823 之後一些連續的大雨，之前也連續有兩、三個禮拜，下午都是比較大的雨勢都有影響。這個部分其實對於我們整個防疫來講，的確是比較嚴峻的考驗，目前在台灣今年比較特別是登革熱有四個型。那四個型目前在台灣全部都有本土的病例，這在過去是少見的，我們高雄的型跟其他縣市的型，目前所得到的答案是並沒有一樣。所以這裡面我們繼續對孳生源做清除之外，其實一個滿重要的，因為雨水會形成新的比較特別的問題，譬如最近在三民區發現屋簷溝、天溝的部分，以前積水比較沒有那麼多，而且曬一曬就沒有水了，結果最近因為雨水一直下。

**徐議員榮延：**

現在那個子孑室內是屬於哪一個單位？室外屬於哪一個單位？

**衛生局黃局長志中：**

原則上室內的話，衛生局是用傳染病防制法。

**徐議員榮延：**

室外呢？

**衛生局黃局長志中：**

室外是環保局的部分。

**徐議員榮延：**

好，請坐。環保局，你們稽查人員真厲害，非常佩服，在樹上也能夠抓到子孑，在路面的坑洞也能抓到子孑，這表示稽查人員是鷹眼，我們表示佩服。可是話一講回來，到處都有子孑就表示遍地開花。所以像這種能夠盡量預防，是不是能夠預防？因為他怎麼知道樹上有子孑他去抓，昨天在凱旋路就抓到子孑，你回答一下，局長。

**主席（陳議員政聞）：**

局長說明一下。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

登革熱防治上其實最重要是死角，所以剛才議員提到的，包括樹上面的樹洞，或是手孔，譬如中華電信或是路邊鐵蓋裡面的洞，那個都有，如果沒有注意那個都會有。甚至現在我們做到了水溝，水溝本身的防治。所以最重要就是這些死角本身的清除，所以我們在有一個登革熱防治隊，總共一百多個人，訓練都有專精，比我還要厲害。出去都知道大概哪些地方可能會去忽略掉的死角，傳統的輪胎，還是瓶子裡面的水，那個部分對他們來講是很明顯的。現在

都在找那些死角，才是我們防治登革熱降低病媒蚊主要在做的方向，跟議員報告。

**主席（陳議員政聞）：**

謝謝徐議員榮延的質詢。下一位請陳明澤陳議員發言，時間 20 分鐘。

**陳議員明澤：**

針對衛生環境的部門質詢，我首先提出一些問題跟各位局長做探討。毒品的防治、做月子中心，還有登革熱的問題，還有空污的問題，來做一些探討。首先我先跟環保局反映一下，柴山那裡目前有一艘擱淺的貨輪，油料外漏，造成油氣沖天，已經污染到整個海洋，這部分造成我們所看到的生態危機。先請問環保局局長，你對這件事情了解嗎？請先說明一下，謝謝。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟議員報告，這部分在市府的分工主要是在海洋局，跟議員很坦白報告，其實我對這個部分並不是很了解，主要海洋污染防治法，還有本身船的部分，分工是海洋局。主要若是要拖走，包括中央的航港局那邊在處理，是這樣子。

**陳議員明澤：**

現在已經發生這個問題了，不管什麼單位都要協調出來處理，因為都已經很嚴重污染了，好不好？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分我會立即跟海洋局這邊轉達給他們，該怎麼處理。

**陳議員明澤：**

看怎麼樣，反正總質詢的時候也要了解一下，謝謝，請坐。人家說毒品是萬惡之首，許多犯罪，都是因為吸毒而引起的，沒錢買毒就鋌而走險。包括偷竊、搶劫，製造了一些新聞，所以我們都有看到這些新聞的發生。高雄市政府也是全國第一個重視毒品氾濫的問題，所以成立了毒防局，當然當時是陳菊市長所發起的，這也是值得我們大家肯定的。但是本席所關心的是，高雄市的毒防局成立之後，毒品有沒有因為毒防局的成立而發揮作用，這個整體的成效如何？請局長做個說明，謝謝。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

謝謝陳議員對毒品的關心，毒品剛剛陳議員講得沒有錯，毒品是很嚴重才會成立毒品防制局。我們這個局是以前陳菊市長、秘書長他很關心這個議題，所



以四位檢察長，包括楊治宇檢察長、周章欽檢察長、王俊力檢察長，還有現在的張文政檢察長，都非常關心這一塊。這一段期間，成立之後我們就積極在做，所以我們不只要效率好，我們要注重的是效能，能不能提出哪一些方案。現在跟陳議員報告，跟各位議座也報告，我們警察局 1 月到 6 月份的，剛剛我有提出來，在警察局的這一頁裡面有提到，暴力犯罪 106 年的 1 月到 7 月份是 123 件，包括搶劫、強盜。但是今年，因為成立了以後我們做了很多工作，警察局也非常努力，地檢署也非常努力，現在已經降到 52 件。這個不只是一個局的努力，大概是全市政府，還有地檢署，還有轄區，包括議座也幫忙做，每一位議員也幫忙做。接下來報告的是竊盜，竊盜犯罪 106 年 1 月到 7 月是 3,968 件，但是今年只有剩下 3,080 件，可見它的能力跑出來了，跑出來以後，警察局就一直在抓他。如果下個月，我剛有報告，就是 9 月 13、14 日，衛福部次長帶了一批長官下來；法務部張斗輝次長也帶人下來，所以我們全省就在研究，不只我們高雄市，但是由高雄市來辦，因為高雄市是全國第一個局，所以辦了之後，兩位次長還有長官們都認為這個要繼續再辦，因為非常好，已經有看到明顯的能效了，跟議員報告。

**陳議員明澤：**

我們整體的防制，剛才你說整體的包括偷竊等都有降低。我從數據來看，以這次全部有 3,682 個來講，20 歲到 29 歲年齡層的有 1,025 位，所佔的比率是 27.8%；30 到 39 歲有 1,084 位，比率大概是 29.4%；40 到 49 歲有 1,015 位，比率是 27.5%，所以整體來看，這些年齡層共佔 85%，也是有點偏高。之前我們防治局還沒有成立，這是降低之後，這是 6 月底以前的一個數據。局長，我請問一下，是不是因為我們的法律罰則太輕，這方面我們要怎麼樣來做一個整體的宣導，包括立法院的整體結構是怎麼樣，這都是有關係的。請依你的觀點來說明一下，你的看法是如何？請局長回答。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長做說明。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

陳議員，你剛才講的都沒錯，這個地方，陳議員分析得很清楚，關於這 3,682 人是今年的案例，去年稍微有點變動，但是都集中在這個中間，就是二十幾歲到差不多 50 歲的。那些吸毒的人壽命比較短，所以在後面的這些六、七十歲的人就比較少了，我們都有在分析。這個要如何去改善，在 13、14 日，我們也統統提出來，整個在做檢討。

現在的方向是要針對販賣、走私和製毒的，就是販賣的這些人一定要判重刑，可能還要再加重。對於吸毒的這些人，我們如何來讓他改善？這些人還在

社會邊緣不敢出來，所以我們現在就用 21 條，拜託議座，如果你們有碰到這樣的服務案件就帶到我們這邊來，我們會帶他們去衛生局，拜託醫生來幫他們戒毒，並輔導他們；我也會再拜託勞工局茹億科長那邊幫他找工作。有了工作以後，他自然就不會再到處亂跑。在整個輔導過程，我們市政府幾個局處是互相幫忙的。將來這批人減少後，吸毒的人也會越來越少。我剛報告的就是已經有 157 人，我們這個局已經對他們做了妥善的處理。

**陳議員明澤：**

希望在毒防局成立之後，包括法律的研究面，還有整體犯罪率的下降，這個都是有需要去研究的好不好？還有剛才你講的，事後家庭一些因素的輔導，因為一個家庭只要一個人吸毒就會危害整個家庭，它的影響很大，請坐。

第二點是有關坐月子中心。在西方的一些國家，產婦可能生完小孩後 3 個小時就出院回家了，所以就比較沒有坐月子中心這個問題，坐月子中心和產後護理之家可以說是台灣獨有的行業。產後護理之家是衛生局的管轄範圍，衛生署整體就是這個問題，還有我們的坐月子中心，我所了解的都是公司型態，不受縣市衛生局、社會局等單位的管理。其實坐月子中心牽涉到的問題很大，譬如場地的問題、場地的安全、消防還有工務，以及婦幼的照顧，包括醫療、食安、勞工福利的保障，比如勞基法的保障，都需要有專業證照的登記，我覺得這個非常重要。局長，有關這個部分譬如坐月子中心有幾家、產後護理之家又有幾家？有沒有登記或是有沒有專業？我們證照的輔導認證做得如何？我相信這是關係到婦幼的安全。還有坐月子中心是否要比照產後護理之家，一起納入衛生局來做一個管理，是不是請局長針對這方面的可行性來做評估和管理？請局長提出你的看法。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝陳議員對坐月子中心的關心，議員講的完全正確，坐月子中心和產後護理之家，的確是台灣對產後照顧的一個特色。但是目前高雄市的產後護理之家是我們要管理的，我們有一個產後護理之家相關的規定，我們有 14 家。坐月子中心就很不好處理，因為目前沒有這方面的規定。議員的資料確實沒有錯，他們有的用企業社、顧問公司，所以你查的時候，它們根本沒有登記坐月子中心這個名稱，所以變成沒有納管，當然這是一個很大的問題。過去這幾年，衛生局健管科用最大的心力想輔導它們變成產後護理之家。衛福部目前只有規定產後護理之家並無坐月子中心，但這有他的需要。因為以今年腸病毒來講，全國有 8 個滿月以內的孩子因腸病毒而死亡。這個部分包括產後的照顧，因為坐

月子中心不是只住一個人，住很多人的時候，要如何維護一個健康的環境來照顧，包括它的餐飲是否完整，這都是我們要處理的。目前衛福部只是叫我們輔導它們，但是我們目前跟議員的精神是一致的，譬如我們的疾管處今年就直接公告，這雖然不是合格，但是要求…。

**陳議員明澤：**

現在產後護理之家都是醫院延伸的。

**衛生局黃局長志中：**

不一定，有醫院、也有不是醫院。

**陳議員明澤：**

那我請問一下，它的效果如何？是不是比較有保障？

**衛生局黃局長志中：**

產後護理之家是比較有保障沒錯，因為包括它的設備、消防什麼都要有。

**陳議員明澤：**

我們政府的管理政策，是在一個不明的狀態，也要管理得非常的透明，對不對？像這樣大家都歡迎。坐月子中心在受過專業的輔導和訓練之後，每個家庭委託它們也比較有保障，這是對的。這個問題既然已經產生了，所以要刻不容緩的來建立一個制度，我相信這絕對是要的。你剛說到醫療行為，只要是醫療行為的廣告，你就要跟它們罰錢了，坐月子是不是醫療行為的廣告？是不是可以延伸一下？你想一下，當然我們是輔導。我們現在要好好的輔導，把坐月子中心變成產後護理中心或產後護理之家，這是一個提升，文明社會就是要提升醫療的進步，對不對？所以像這樣的輔導，讓他們有所規範，我們就請它們來做申請，有規範是好的。我剛剛講的就是重點，是不是一個東西只要一個字寫錯了，就變成醫療行為的廣告了？現在的坐月子中心有沒有牽涉到醫療廣告？

**衛生局黃局長志中：**

目前以衛福部來看是沒有關係，但是要注意。

**陳議員明澤：**

後續都有安全的問題，這是醫療的行為，怎麼沒有關係？回去想一下。管理科科長，這個部分可以補充一下嗎？你的看法怎麼樣？

**衛生局健康管理科郭科長瑩璵：**

謝謝議員對產婦、嬰幼兒健康的關心，坐月子中心目前每一年都會由衛生所去輔導兩次，輔導他們轉型成為產後護理之家，這樣對於產婦和嬰幼兒是比較有保障的。尤其是坐月子中心，如果雇用護理人員執行護理業務，這樣也是不可以的。

**陳議員明澤：**

所以就是我們講的，我們要建立更文明進步的城市，我點到這邊，好不好？你們回去把整體的辦法想出來、建立好，讓大家有案可申請，好不好？請坐，謝謝。

接下來我針對登革熱議題，剛才徐榮延議員講的也是針對三民區，登革熱問題也是衛生局的事情，剛才你已經回答了，這部分應該要控制一下，目前的疫情要怎麼預防？你待會再說，我針對問題先提問。

空污的問題要跟環保局探討，因為時間的關係，我先把問題問完，請局長再做回答。高雄過去是重工業區，尤其煉鋼廠、煉油廠、石化廠，包括燃煤火力發電廠也都在這裡，這裡的工廠密度是台灣最高的，空污的問題也最嚴重。目前新的空污法修訂通過，對空污的標準非常嚴格，包括一些老舊的柴油車淘汰換新的問題，但是重視這個而忽略了工廠排放廢氣的問題。本席認為移動污染源減量可換抵固定污染源增加，讓民衆認為淘汰 20 年以上的柴油車，是爲了給工廠增加更多的排廢額度，所以移動污染源就是減少車輛排放廢氣，但工廠卻沒有跟著減少廢氣排放，永遠沒辦法改善高屏地區空污的問題，所以這部分等一下要請教局長。高雄市的煉鋼廠、煉油廠、石化廠、燃煤火力發電廠，這些高污染工廠要怎麼樣具體減少空污的作法？我覺得這是非常重要的，請局長先回答。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

其實空污的改善不論是工廠、車輛，或其他的營建工程，必須多管齊下，絕對不能偏重哪一個。過去我們一直注意工廠這部分減量的情形，我向議員報告，高雄市過去制定現在實施的總量管制，管制 428 家工廠，包括現在實施的電力加嚴標準，就是剛剛議員說的發電廠，這個標準是中央標準的三分之一，包括 VOC 的加嚴標準是中央標準的五分之一，這些部分是針對工廠，所以基本上我們未來會針對高雄的石化業，以及三個發電廠，我們還要更進一步加嚴它的排放標準，總量管制目前…。

**陳議員明澤：**

一方面又要刺激我們的投資環境，一方面又要管制整體的總額，我想，你也很辛苦，但是這方面是國家未來一定要前進的，如何雙管齊下才能做好，這就是你們的目標，所以才成立環保局，環保局一定要來管理。在經濟發展中，大家也不要污染到整體的環境，這是非常重要的，這方面你有見解，整體幕僚再加強看看要怎麼做適度的修正，這是我提的建議。局長你請坐。

接下去請衛生局針對登革熱的防治講一下，謝謝。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**衛生局黃局長志中：**

本市的疫情有 7 個本土案例，比較煩惱的是，從 8 月底到 9 月，三個星期之內就有 6 個案例發生，尤其最近常下雨，這部分包括環保局、教育局、民政局和衛生局，幾乎全力動員做社區孳生源積水容器的清除，以及一些防疫工作，我們認為很多都是民衆家裡的積水桶子佔了多數，除了公部門發動大規模的掃蕩之外，也呼籲民衆一起來，有些民衆比較不容易注意到的地方，譬如偏溝、屋頂，以及比較隱密的地方，我們同仁有一些比較好的工具可以幫忙，基本上這個工作非常重要。大雨之後，我們發現高雄市有三千多戶地下室淹水，當然都已經有做防治工作，因為最近還一直下雨，雖然下比較少了，但還有登革熱病媒蚊孳生的可能性，當然這要大家一起來。

**主席（陳議員政聞）：**

再 2 分鐘。

**陳議員明澤：**

謝謝主席。前一陣子高雄一直下大雨，太陽出來之後病媒蚊就孳生，也是登革熱容易爆發的時刻，所以在這方面要如何去防治加強？因為大雨之後容易孳生病媒的問題，包括群聚等等，整體環境衛生是要大家共同來維護，防疫也是大家共同的事情，如果沒去宣導造成大家的疏忽，群聚之後再爆發蔓延，這是非常不好的事情，這部分希望大家注意一下。以上，謝謝。

**衛生局黃局長志中：**

我會打拼。

**陳議員明澤：**

我今天的部門質詢到這裡為止，謝謝。

**主席（陳議員政聞）：**

謝謝陳議員明澤的質詢，先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）繼續由衛生環境委員會的議員質詢，接下來請周議員玲玟質詢，時間 20 分鐘。

**周議員玲玟：**

我在衛環小組已經兩年了，這兩年質詢的重點一直都在勞工局，為什麼一直守在這裡？其實就從一例一休開始整個勞基法改變以後，我在這裡跟勞工局一路從問題的預言到問題的發生，再到問題的結果，再到第二次勞基法的修法，現在大概已經塵埃落定，該不讓勞工滿意的已經都這樣了，不讓企業界滿意的也已經這樣了。本來想今天就不要問你們了，我跟我的助理群說，在這裡 2 年

很少在議事廳討論衛生局和環保局的問題，結果我的助理們群起反映，他們跟我說，當然問政除了我，所有的素材很容易是從助理群裡面的政策研擬和民衆的反映，以及選民服務裡面知道，爲什麼我們的政策來到民間，來到市民的手上，到底對他有什麼樣的影響？我們可以做怎麼樣的改善？我的助理就群起跟我說，老闆！你不要問衛生局，我問他爲什麼？他說衛生局是有史以來做的最好的時候，他說衛生局局長也很認真、也很好，衛生局每一個人都做的很認真，你不要再問了。我們都叫人家說要誇獎民意代表，你也要誇獎好的局處，我就笑笑地說好，我會把你們的話轉達。這幾年衛生局的認真，其實我在所有的社區裡也看得到，包括剛剛局長報告的，我們所有流感的接種率，我看一下，我們的接種率是全國第一名，事實上你再對照病例下滑的統計，它是相符合的。我真的在許多的假日看到衛生所的工作人員，大家都加班，禮拜六、禮拜天都在外面加班做這些事情，該誇獎的還是要誇獎一下大家。當然我的助理也跟我講說，那你就順便誇獎一下環保局好了，環保局雖然問題很大，我們有空污、有許多的土污、有許多垃圾的問題，但這些東西永遠不是一夕可以解決的。但是他說，我們在這幾年跟環保局的接觸，局長們跟所有的科室長們，其實大家都用很積極的態度在面對這些問題，用很專業的方法在處理，所以我也很樂意在這裡誇獎大家。至於毒防局，我跟局長認識太久了，所以我如果誇獎你，人家會說我徇私，但是毒防局這短短時間的表現，其實也真的很不錯，我也很期待。那你也應該有發現，毒防局成立以後，有許多的社會資源，包括全國性的資源，譬如像中信的基金會，這種長期有在關心毒品發展的這一些單位，都會很主動的來跟你們接觸。你會知道民間有很多社會的力量，在小朋友的毒品防制這一塊，大家是很願意用心的，所以你們要善用這樣的社會資源。

我還是只好回來再稍微問一下勞工局。最近這幾年我發現一個問題，譬如說風災過後，台電他的勞工的人力就會遠遠不足；譬如說政府的監視器，出去維修的工人也遠遠不足；譬如說這一次水災之後，水利局所有的圳溝維持疏通的廠商人力也遠遠不足；譬如說前一陣子復康巴士的司機也來跟我陳情，復康巴士的司機也遠遠不足。就是說在人力上，還有許多企業界他們也告訴我，要投入工作的這一塊，譬如說水電的這一類，要在外面；譬如說工務局的外包廠商，這一些維持路平的；譬如說交通局他們委外的廠商在劃線的畫停車格的，每一個單位都遠遠的人力不足。這一些勞工的人力不投入，是爲什麼？當然勞工局是站在勞工權益的立場，但是我們仍然這麼多年，在過去我也一直不斷地提到，我們有多元的職訓課程。在過去我也常常希望扮演職訓課程的單位，你很積極地跟這個社會連結，跟這個城市它需要的、跟現在所有企業界的工總的連結，需要什麼樣的職業訓練，我們就幫他做什麼樣的職業訓練。我現在要請教

一下職業訓練課程的科室，我知道都已經開始有在跟企業界合作了，現在大致上是什麼樣的方式去做？

**主席（陳議員政聞）：**

請說明。

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

我是勞工局訓練就業中心的主任，我們目前在高雄市勞工局訓練就業中心辦理的職業訓練有分成兩種，一種是自辦職業訓練，一種是委託辦理的職業訓練。自辦職訓是用我們的公務預算在辦理，委託職訓的部分是中央會編列經費來做，是用標案的方式。我們自辦職訓的方式，目前就是叫做產業合作的訓練方式，所以我們招收的對象，不像過去就是比較中高齡，或者是失業的勞工，也有可能是從學校畢業之後，他在學生時代他所學到的技能上有不足。目前我們在職訓規劃的過程中，就希望要跟產業界做合作，包括自辦職訓跟委辦職訓都是。自訓的部分，我們就是固定會讓學生在訓期的後半段會有一些實習，也希望透過實習他可以直接進入到職場。那委訓的部分我們是要求辦理委訓的廠商，必須在提案的時候，就先連結好他可以去就業的這些廠商的名冊，然後讓委訓之後的訓練就業可以做順利的銜接。

**周議員玲玟：**

目前的狀況呢？

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

目前我們的就業率都有達到，中央的規定是五成五，那我們都是有高於這個標準。

**周議員玲玟：**

我覺得有一塊，我們試著在職業訓練的過程裡面，或者是大學生要畢業之前，他要進入職場的年輕人，或者是他剛離開校園，他還沒有辦法在所有的職場上去找到一個比較穩定的心理狀態上，我們是不是也來考慮一下。我們認為年輕人都找不到工作，但是事實上我們聽到很多的商家說，他找不到年輕人來做這樣的工作。我們姑且不論現在的年輕人對他自己的未來，想要投入什麼樣的工作。但是其實大家應該跟我一樣有發現，大家也都發現現在的年輕人投入職場這一塊的前一、兩年，他的不穩定性是高的，是非常高的。那這個不穩定性高，是個人的人格特質？還是他沒有辦法摸索到他要去的方向？還是他對從學校進職場工作這一段，開始不同人生的心理建設他還沒有做好？所以我們常常看到很多年輕人離開大學以後，不到 2、3 個月，他突然想他乾脆再回來念碩士好了，因為他出去社會以後，他開始要工作的心理建設，或者是其他的因素，他還沒有準備好，或者是校園外的事情跟他校園內差太多。我們是不是可

以在這一塊的課程裡面去做一些建置，不管是使用自由報名也好，學校畢業生最後一個學期跟學校合作也好。在日本有企業在做招收的時候，就像職場在做媒合的時候，他就把這樣的課程納進來，我們是不是可以往這個方向稍微做一下規劃？

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

是。回答議員的垂詢，剛才您說的狀況其實都有存在，就是現階段整個就業服務的樣態跟 10 年前是很不一樣。

**周議員玲奴：**

完全不一樣。

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

現在是企業也缺工，然後勞工也失業，過去企業缺工跟勞工失業同時存在的問題是在技能不足的問題，勞工可能想工作，但是他沒有辦法勝任這個工作。但是現在的問題是在期待的落差，包括薪資條件的期待，跟勞動環境的期待。現在的學生在學的時候，都有冷氣吹，所以他對未來就業的環境也期待在一個比較舒適的環境裡，如果是比較辛苦的工作，他當然希望工資能夠高一點。

**周議員玲奴：**

向上提升。

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

可是現階段的薪資，在當時教育部推出 22K，他就被鎖定在這裡。當然我們看到基本薪資突破到 2 萬 3,100 元，可能就是打破 22K 魔咒的開始。剛剛議員所提到，我們怎麼樣去跟學校做前端的連結，這一塊我們是持續在辦理，包括我們也有校園的一些駐點，包括我們也有推出 CPAS，跟學生做職涯探討，希望找到他未來職涯的發展方向，比較符合他的興趣的方向，這一塊我們還是會持續來做努力。

**周議員玲奴：**

好，這一塊做。那剛剛我講的，你看我剛剛講出來，所有缺人力的其實都是比較勞力，程度比較高的，而且是在戶外比較多的，不是室內涼爽的氣氛。所以對這樣的工作，他其實找不到，不要說年輕人，他其實有時候連中年人，都不見得能快速把勞力補起來。我覺得這一塊，是不是另外還要有一個比較鼓舞的課程，或者是要有不一樣的誘因，或者跟企業界要來聊一下。但是也有很多這樣人力的，譬如說我也跟某一個消防公司的老闆也聊過，其實他們在做消防器材的建置，他說他也找不到任何人要來做，他找不到工人補進來。補進來他認為他們的薪水很高，他們的薪水其實都有到 3 萬 5,000 元以上，到 4 萬塊，但是這一塊真的就是有人不願意補進來。所以這一塊我覺得我們應該來多做一



些著墨，不然大家都不願意加進來這一個行列。

**勞工局訓練就業中心楊主任茹憶：**

過去在勞動市場會是雇主在挑人，現階段因為有些工作確實初出職場的年輕人比較不願意做，但是隨著他在尋職上遇到的挫折，學著開始必須要經濟獨立，他可能對於工作的選擇開始放寬他的標準。同時我們也看到在這個階段，弱勢勞工相對就有比較多的機會，因為他可能會是比較穩定的勞動力。雇主這一塊，我們也會積極去遊說他能夠開放，過去他的觀念上，可能比較不能接受身心障礙、更生人或者藥癮者，現在他們因為缺工的狀況，會讓他們比較願意放寬選才的標準，所以這一塊我們再努力。

**周議員玲奴：**

這一點我們再努力。第二點，我希望大家再努力的，就是我長期講的勞工蟑螂，就是這種假就職，然後三天、四天就勒索老闆。我前天又聽到了一位，他很認真地上了 20 天班，我們過去都講上三天、上四天，然後跟老闆恐嚇個 4,000 或 5,000 元，然後所有的小吃店、小店家都會放過他。我那一天遇到一個更高階的，這一個也是慣犯，他很努力上到 25 天，但是他要求 30 萬，所以我們對於這一點是否也要再研究。當然我了解所有的、我了解個資法、我了解各種法律、各種勞工法律，但是目前都沒有辦法對這些人出手，這個方向我們是否也來研擬。如果他真的是慣犯到了極點，在多少次以上，我們是不是可以適度地設法，讓其他想要用人或想要應徵人的企業界，包括一些餐廳小吃、小店家，有辦法稍微查到這個人是慣犯，而可以不要用他，免得進入那個受害機制。現在都是靠網友自己在公布，教大家要小心，但是這些人其實到處在流竄，到幾個縣市流竄對他來講無所謂，但是我們真的可以累積慣犯。不然高雄市政府來研擬看看，當然你現在沒有辦法回答我一定的問題，我們研擬看看，看要如何對付這種人的惡質行爲，這個和假新聞是一模一樣的，但是他扮演很大的勒索角色，對店家的傷害非常大，大家都束手無策，我們來研究這兩件事情，我們下次再來看看有沒有辦法解決。

接著，我要跟環保局和衛生局討論一件事情。登革熱的問題，我很多同仁都在講，抑制的成績我覺得很欣慰。本來今年這麼多的雨量，我們預計登革熱會大爆發，尤其是在這個雨後，但是衛生局和環保局的動作都非常快，所以沒有如我們的預估，在雨後雖然還是有病例產生，但是我看整個消毒面動得很快。因為還有一部分的人加入我們這次的行列，就是我們的基層里長，因為選舉要連任了，我看下過雨後，大概有五、六成以上的里長都會自己拿著噴藥，協助衛生人員一起噴，就是上下都動起來，對抑制的成績是有幫助的。但是還有一件事是最有幫助的，這半年我們其實開了太多的罰單，爲了要抑制登革熱，我

們的檢查比以往都還來得嚴格，檢查嚴格的結果就是開罰單。但是登革熱的罰單開下去，這幾年你會發現，民意代表很少會跟你們爭論這些罰單，因為大家都認為整個環境，需要大家一起來維護，的確對這種都不注重衛生的人，開個罰單給他有個警惕作用。但是問題來了，登革熱抓到孑孓的罰單，從衛生局這邊開出去的，我們有兩個單位在巡查，衛生局是疾管處管理，所以用疾管處的疾病防治法的角度下去看，如果有抓到孑孓的傳染，它就是登革熱叫做疾病，所以衛生局的人出去，罰單就是 3,000 元，因為它是疾病。可是環保局的人出去，環保局是清潔打掃人員出去檢查孑孓，抓到了就是用廢清法；你的廢清垃圾沒有清理好，所以環保局開的單是 1,500 元。同樣是孑孓、同樣都是為了登革熱的目的來的，但是遇到環保局，他會收到 1,500 元的罰單；遇到衛生局，他就會收到 3,000 元的罰單。當這種反映來到民意代表的服務處，或是他們在外面講的，當然他有理由抱怨，為什麼環保局罰的是 1,500 元、衛生局是 3,000 元，這是同樣的一件事啊！我們也只能替你們解釋說，它是不同法源，兩個單位在執行同一件事，是從兩個單位開出來的罰單，所以我們來解決一下這個問題。剛剛休息時間，我私底下跟聯絡員聊天開玩笑，我說你要取得一個公平，其實同樣一個罪罰，在所有的法治國家裡面，同罪的罰款都會取最輕的。只是我們是兩個單位，採不一樣的法條，但是面對同一件事。我就開玩笑說，以後你們聯合稽查的時候，疾管處的人檢查到的時候就往後退一步，把環保局的人推到前面，那個人就比較運氣好，可以開 1,500 元；但是沒有遇到環保局，疾管處開出來就是 3,000 元，這件事我們是否可以想出一個處理的辦法？誰要先回答我，衛生局長先。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝議員對因為法條不一樣所引起的狀況結果的一個關心。衛生局主要是進入到家戶內，環保局是在家戶外，這是在整個對於孑孓認定上面，所做出來的最大不同。

**周議員玲玟：**

你現在是告訴我，室內開 3,000 元、室外開 1,500 元的意思嗎？

**衛生局黃局長志中：**

但是我們還是有另外一個部分，像最近這幾天是我們聯合大動作大稽查的時候，就統籌用環保局的 1,500 元來處理，是用這樣的方式。依據的法條不一樣，我們可以再去了解怎麼把它統籌成一樣。因為室內和室外的部分，代表的意義不太一樣，其實都是孑孓，但還是不太一樣，這是因為法條的基本精神不一樣。

**周議員玲奴：**

你認定的室內就是…，比方進了大樓內，但如果是透天，騎樓是算戶外，還是室內？

**衛生局黃局長志中：**

騎樓算是室內，是屋主所管理的部分。

**周議員玲奴：**

所以騎樓算是室內，〔對。〕但是騎樓哪裡是室內？對我來講，門關起來才叫做室內，騎樓跟外面的水溝是共通的。如果你這樣講，我們每個人都把門蓋到騎樓外面，室內外的解讀就不一樣了，爲什麼呢，因爲你們很容易在騎樓、花盆或騎樓的堆積物找到子孓。所以如果是環保局的人走到騎樓也是開，有些花盆剛好是放在騎樓前面和水溝的交界，遇到你們就 1,500 元，那算是被開罰單裡面的運氣好。我看這樣子，兩個單位跟法制局溝通一下，看有沒有解決的方法。黃局長，你先請坐。蔡局長，你認爲呢？

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明一下。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝。當然議員也很清楚，這是法律規定的問題，如同剛剛黃局長提到的，坦白講，這是一個室內、室外的問題。爲什麼？因爲在廢清法裡面有一個前提是指定清除地區之內。子孓本身是所謂公告的環境污染行爲，這個是法律構成的要件，必須是指定清除地區。家戶裡面不是指定清除地區，那是私人的場域；而指定清除地區會比較偏向在室外的部分，所以用廢清法來作處理。剛剛議員提到有關騎樓的部分，這確實是有模糊的地方。我建議跟衛生局、法制局討論看看，有沒有解決的方法。對民衆來講沒有錯，政府才一個，爲什麼他 3,000 元，我 1,500 元。這個部分純粹從新台幣來看，會有這樣的不同，我們內部跟法制局討論看看。〔…。〕

**主席（陳議員政聞）：**

謝謝周玲奴議員的質詢，接下來請何議員權峰質詢，時間 20 分鐘。

**何議員權峰：**

今天針對衛環部門質詢，首先要請教衛生局，這是市民朋友陳情的一個案例，其實看到你們的業務報告裡面，爲了要營造優質的無菸環境，推動菸害防制的工作，我們結合警政、教育、衛生單位辦理例行性的稽查、專案性稽查、聯合稽查、檢舉稽查等，從今年 1 月到 6 月執行稽查二萬四千多家，也開立了 700 多家行政裁處書，看起來執行稽查很認真，也希望真的可以達到營造無菸的環境。

首先要跟局長探討一個案例，這是今年人民陳情的案例。我想請教一下局長，你們去稽查的時間是半夜凌晨 1 點 15 分，去到一家旅館做稽查，當天這家旅館有五個房間有客人投宿，你們稽查是凌晨 1 點 15 分進去，甚至到每一間有住房客的房間敲門進去稽查，雖然最後有針對放置菸灰缸的空間開罰，的確你們有開罰到，但我要跟局長探討的是，在半夜 1 點 15 分去做稽查，是不是妥當？以及每一間有住房客的房間敲門的部分，最後有查到菸灰缸，可是菸灰缸在電梯間、樓梯間，但 1 點 15 分是不是合理？等一下請局長說明。我認為半夜針對每一間房間做這樣的稽查，如果是檢警單位有查到從事違法的行為，那當然是特別的案例，可是這個並沒有啊！再來，如果這樣的事情傳出去，不管是台灣的朋友或國外來的朋友說，高雄旅館在半夜一、二點會有衛生單位來敲門做稽查，你覺得這樣傳出去，高雄的旅館業要怎麼生存呢？這部分請局長說明。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝何議員。我看到這個消息我也嚇一跳，為什麼我們同仁半夜會去稽查？後來我去了解一下，那是一個青春專案的稽查行動，當然青春專案就是檢警，包括社會局、教育局、衛生局大家一起去，以我了解是這個專案，這種專案我也去參與過，從晚上 10 點開始去做相關行業的稽查。因為是青春專案。但我也考慮到如果半夜在睡覺，有人投宿旅館…。

**何議員權峰：**

如果是青春專案去稽查，都是 10 點以後，我會覺得合理，因為青春專案的確是這樣的時間。但如果你去飯店稽查大廳或相關的地方，至少是稽查業主，我也都覺得合理。可是你們是針對每一間住房客的房間敲門進去稽查，這個在法令上是不是有一點執法過頭？請局長針對這個部分說明，以及針對這個部分做檢討。

**衛生局黃局長志中：**

以我了解，如果以青春專案來講，在衛生局配合警方之下，他們的確每個環境都會去看，主要不是看有沒有抽菸，我們只是跟著進去。議員講的我可以了解，因為整個青春專案的結構，衛生局不是主導的角色，議員講的有需要去考量的地方確實沒錯，我回去反映一下，看結果是怎麼樣，要怎麼去處理比較適當，這樣會比較好一點，不然我們不是主導的單位，向議員做報告會有很多缺失，這個我回去會反映。

**何議員權峰：**

爲什麼這個案例會讓人拿出來檢討？誠如局長講的，你們是配合警方進去，結果這個案子警方進去有沒有查到不法？沒有啊！警方沒有查到任何不法，反而是衛生局看一看，看到飯店樓梯間有菸灰缸，當然，有菸灰缸是不對，所以依照罰則來處理。可是對業者來說，或對市民朋友來說，這個會讓人覺得執法過當，我還是要請衛生局針對這部分要去檢討，跟警察局做適度的溝通。畢竟在半夜 1 點多敲門，市民朋友並沒有任何的違法，但你還是敲門進來了，這是不太好的，請局長就這個部分要去努力。

剛剛很多議員都有談到登革熱問題，如同局長告訴我們的，從 8 月底高雄大雨不斷，也因為大雨之後出太陽，所以有很多蚊蟲產生。我們也看到，如同剛剛周玲玟議員講的，衛生局的確很認真針對這個部分做相關的處理，在 9 月初局長也有去，當三民區爆發二例疫情的時候，我們到學校做全面性的處理，不管是動員好幾千人力，針對學校、針對周遭的里做全面性的撲殺，做全面性的防治處理。我想請教局長，又幾天過去了，有沒有增加新的案例？我們做這樣處理的同時，市民朋友也都很配合，未來有沒有信心這樣的疫情到此爲止，不要再讓登革熱的疫情擴散，甚至發生其他的案例，以及在我的選區三民區，目前疫情控制的情況是怎麼樣？請局長說明。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝主席、議員的關心，目前三民區有 3 例疫情，剛開始是在 8 月 28 日有 2 例，這 2 例很特別是同時爆發出來，距離…。

**何議員權峰：**

距離很近嗎？

**衛生局黃局長志中：**

比較遠，大約五、六百公尺，通常我們認爲中間會有問題，是不是還有其他案例我們不知道，其實真的很感謝市民的配合。我們在擴大疫調的部分，總共有 800 位市民接受抽血檢查，因爲每 10 個登革熱感染者只有 2 個發病、有 8 個沒有發病，所以我們努力去找，真的很訝異！沒有找到，除了找來源以外，當然我們還有做特別的防治策略。事實上大雨之後有一個問題就是地下室積水部分，原先不積水的可能就積水了，有時候我們會忽略，所以我們加強稽查，但還是有一部分市區還是有積水容器，我們一定要做清除，這要花一點力氣。另外一個部分，因位在三民區和剛剛講的那二、三個里的附近，有一些屋後溝的部分還不理想，所以我們針對這些不理想的部分，重複做了三次強效噴灑，包括投擲乳膏塊等相關的防蚊措施。最近我們另外還要做一件事情，對市民朋

友來講，把家裡的積水容器清掉，其實他們做得到，但是有些地方，譬如屋簷溝等等，因為要爬高所以對他們來講比較困難，這部分我們會特別加強。我們發現那個地方因為雨下太多，孳生源就比較多，大概類似這樣的方式去做區塊性的處理。

目前最近的第 7 例也是在第 2 例附近，這部分我們還在了解，因為他第二型的型別到底跟原先的一樣？不一樣？我們還是當作是原先的部分，所以我們又做再一波的處理。登革熱這部分就是落實，雨帶來的問題、還有孳生源、積水問題，以及剛剛講的地下室等等，這部分跟市民朋友一起來處理，包括里長和地方人士大家都參與很多，非常感謝。

**何議員權峰：**

謝謝局長。撲滅登革熱大家一起來努力，希望這個疫情可以到此為止，不要再擴散，局長，先請坐。

接下來要請教環保局，看到環保局這一、二年的報告，我們來探討一下空污的問題。我們可以看到環保局給的報告，不管是空氣品質的長期趨勢，紅害站日數的逐年減少，細懸浮微粒我們看到也都有大幅的改善，如同局長告訴我們的，其實針對空氣品質的改善，如同局長剛剛回答，不是只有針對固定污染源，其實還要針對移動污染源。我們可以看到這 2 年針對固定污染源所做的比較大的管制，就是高屏的管制措施，這些規範中的大廠要來做指定削減，看起來也達到一定的成效。針對移動污染源的部分，我們也可以看到這幾年市府一直努力在做，不管是二行程機車的汰換，甚至是柴油車的定檢，柴油車部分等一下還要再請局長說明。除了這些以外，甚至也看到局長告訴我們，未來還要針對高雄港的這些燃油去做一些管制，針對這個去做處理，除了這些以外，我們看到零零總總的這些項目，看起來有效幫助高雄市的空氣品質顯著提升。這部分也希望局長可以繼續努力，譬如未來固定污染源，我們指定削減已經做完了，未來還要做什麼可以針對他們來做規範？還是說還有什麼其他的方式能夠更顯著達到減低空氣污染的部分？

最後要跟局長探討，去年底我們做了冬季大眾運輸免費的搭乘，根據環保局提供的數據，有顯著的效果，不管是在空氣品質的提升，以及排放物的減量以外，簡單說就是移動污染源比較少出來，所以對空氣品質有顯著的提升。我們也看到對大眾運輸的使用量也有顯著的提升，看起來是一個好的政策，環保局也告訴我們這是一個好的政策，之前也告訴我們這個部分今年會繼續實施。我想請教一下局長，現在已經 9 月了，今年有沒有要實施？應該是在你的任內就要做決定，今年有沒有要實施？如果有要實施，過去是用空污基金，但有些程序要做，這部分請局長說明。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

沒有錯！其實是用空污基金，今年的這個措施，目前我們正在跟各局處、捷運公司和交通局討論，討論今年要做的相關措施。我們必須考量能夠騰出多少空污基金來進行今年的措施，這部分我們目前正在做內部的盤點，所以今年會有類似的措施，但是我們會做一些調整，目前的草案是這樣，如果成熟之後會公開召開記者會向大眾說明。

**何議員權峰：**

局長講的很保守，可能會做一些調整。總之不管如何，還是覺得如果是好的政策，對改善空氣污染有顯著提升的話，我覺得還是要努力去做。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是。

**何議員權峰：**

經費預算調整的部分，環保局應該有辦法來調整這個部分，還請局長多努力。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我會盡量努力，謝謝。

**何議員權峰：**

再來要跟局長探討，剛剛也提到移動污染源的部分，其實前一陣子針對移動污染源的部分，我們的空污法做了修正，條文說，視空氣品質的需求加嚴出場 10 年以上車輛其適用的排放標準，授權直接給未來的環保署去做，是不是這樣理解？我們也看到環保署或局長你目前告訴我們的，這個部分你說明一下。針對這個部分目前還沒有實施，是不是？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是，向議員報告，有關這個條文絕對不是強制淘汰老舊車輛，其實它的管制對象是烏賊車，主要的對象是烏賊車，不是管制老車，所以這個一開始的出發點就不同。現在環保署針對加嚴的部分都還沒有進行相關的法制程序，目前來講還在蒐集相關的資料，我們所知道的狀況是，如果未來有關這個再制訂的時候，都會邀集各方人士或者相關團體一起進行標準的討論，基本上並沒有強制要求要汰換的規定，我想這是大眾誤解。

**何議員權峰：**

謝謝局長的說明。雖然你說沒有強制要汰換，你們要求汰換的是烏賊車，但是了解的，看到條文訂的加嚴，其實我在看就有一點像高雄針對 VOC 的加嚴標準一樣，其實是授權。如同局長剛剛講的，未來環保署針對這些公聽會之後，

就會有一個加嚴的標準出來，也要請局長多多注意這個部分，所謂未來到底會怎麼樣執行？不要再讓市民朋友誤解就是要汰換，把柴油車全部都汰換掉，我覺得這樣的認知是不對的。如同局長剛剛講的，其實是要汰換烏賊車，所以也要更注意未來所謂的加嚴標準，到底要怎麼去執行？到底要怎麼去落實？這部分未來要努力處理。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這部分我們會持續注意，也會把正確訊息透過各種管道向大眾宣導，目前知道的，一定會有一些緩衝的時間，才會去執行有關的規範。

**何議員權峰：**

謝謝局長。接下來還是要跟局長談談高雄市焚化爐相關的問題，從今年 1 月到 6 月垃圾焚化廠的進場量的運作情形來看，我想要特別看岡山和仁武的部分，岡山場今年 1 月到 6 月的垃圾總進場量是十五萬多公噸，仁武廠還是有二十一萬多公噸。先就這部分跟局長請教，我們知道岡山場其實已經大修，看起來 1 到 6 月的進場數字和仁武場還是有一定的距離，我想請教局長，就岡山場的大修，是不是已經完成了？有沒有辦法達到全運轉的部分？因為這個數字看起來還沒有達到全運轉的部分，它的大修到底有沒有完成？這部分等一下請局長說明。看到岡山場和仁武場都恢復這樣的營運狀況的同時，也要請教局長，又一年過去了，之前環保署說要補助地方焚化爐來做設備的更新，做大幅度的處理，這部分的進度如何？之前好像也有聽說補助的金額不如預期，這部分是不是請局長一併說明。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

有關岡山場整個大修的部分，在去年年底已經完成，但是整個效能來講，如果跟仁武場比較起來，還是不如仁武場，大概只能來到原先設計值的 85% 左右，不會像仁武場達到 95% 的標準，不過比之前設計的部分只能達到六成多，已有蠻大的改善了。岡山場的部分我們現在看起來，每天以處理量來講，應該比大修前多增加 300 噸到 350 噸左右的量，目前是這樣。第二個部分是有關環保署補助的部分，現階段來講，之前有跟環保署提中區場的申請補助，環保署現在已經核定補助 2 億，特別針對中區場空污的設備，未來也有一個要求，能夠符合未來高屏總量管制的排放量部分，其餘我們需要的金額大概 6 億，其餘部分從高雄市廢棄物基金支出。南區場的部分，我們現在已經把整個補助單送到環保署，環保署也在今年 7 月到南區場進行現勘，目前還在審查中，這部分我們會盡量來爭取，兩座民營場仁武和岡山因為涉及到未來招標的部分，有關



它的修復、更新，會律定給得標的廠商做整個更新的部分，向議員報告。

**何議員權峰：**

謝謝局長，如果像剛剛局長講的，岡山場經過大修之後，目前大概恢復 85% 的效能，這樣就會讓人擔心，它經過大修還是不能像仁武場達到 95% 的運作效能，另外一個問題是台糖自己應該去面對的，未來如果沒有達到 95%，他可能要面對罰款或什麼樣的問題。可是從這個部份我們要來看的是，譬如現在中區場也要來進行設備更新，針對這樣的大修，我們希望如果…。

**主席（陳議員政聞）：**

再 2 分鐘。

**何議員權峰：**

如果是環保局要來做設備更新的部分，不要像岡山場這樣只能恢復 85%，應該要更有效率的處理，就算沒有達到 100%，也希望可以達到 95% 以上的效能，未來中區場修復的部分，給局長這樣的期許。當然也希望局長去探討，為什麼岡山場只能恢復 85%？這是一個重要的問題，因為如果它只能恢復 85%，是不是表示未來全台灣的這些焚化場修復都只能恢復到 85%，甚至更低，這部分要去注意和處理，因為台灣的垃圾畢竟是一個很重要的議題。

除了這個以外，我要再請教局長，我們有看到環保局現在正在做燕巢掩埋場的活化、路竹掩埋場的活化，我們也看到今年到目前為止，灰飛固化物上半年有三萬七千多噸進到燕巢的掩埋場。我想請教局長，燕巢掩埋場可能快要滿了，我們的活化速度來不來得及讓未來新產生的灰飛固化物，可以進到未來活化的掩埋場？以及看到底渣再利用的部分，不論是委託或自辦，看起來都有一定的成效，未來針對這個部分，如果我們自辦的成效比較好，是不是未來都要用自辦的方式處理？以及如果我們自辦，請教局長，針對底渣再利用之後的材料，我知道有跟工務局做一些相關的配合，這部分的成效如何？是不是請局長一併說明。

**主席（陳議員政聞）：**

局長請說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

剛才提到有關飛灰穩定化物的部分，路竹的活化現在已經可以進場了，燕巢目前還有一些空間，如果以現在產生的量，預計應該可以用到明年的上半年，路竹已經可以進去了，所以這部分的銜接不會有問題。

底渣的部分謝謝議員的關心，底渣這個部分向議員報告，其實高雄市缺底渣的再生粒料，因為我們現在包含跟外縣市的合作是以量易量，我們也跟工務局這邊協調，他們的管挖中心未來核准挖管的時候，必須用一定比例的再生粒

料，所以這些都是能有效的去化有關未來的再生粒料。

另外最後一個部分就是再生粒料自辦的部分，沒有錯，我們現在正在跟環保署申請未來要設置自己的再生粒料處理場，自己來加工，自己提供料給相關的使用者，這部分目前已經提計畫向環保署申請經費的補助。

**主席（陳議員政聞）：**

謝謝何議員的質詢，下一位請陳議員麗珍質詢，時間 20 分鐘。

**陳議員麗珍：**

今天本席要針對環保局、衛生局、勞工局做一些建議，首先我要提出減少使用塑膠袋的響應宣導，我們都知道使用一個塑膠袋，可能這個塑膠袋丟在地上或掩埋在地下要經過大概 600 年才能分解，這是一個非常嚴重的問題。台灣大概十幾年前就在推廣去商店購物要自己買塑膠袋，但是一個塑膠袋 1 元，幾乎每個人照樣在使用塑膠袋。我們現在看到大家響應如何節能減碳愛地球，生活要減少使用塑膠袋，包括最近一直在推廣的電動腳踏車、電動機車、電動公車，也建議環保局局長，應該對空污基金每年補助大眾運輸免費搭乘的金額能夠提高，所以這些等等，也希望高雄市的污染空氣品質要改善。我們看到科學家估計，到 2050 年大概有 99% 的海鳥及海豚都在吃塑膠袋，因為海洋垃圾的塑膠袋非常多，這些塑膠袋是人類造成的，使用後亂丟，這些垃圾不是掩埋在地下沒辦法分解，就是漂流在海上。所以我們會看到這些塑膠袋會傷害 600 種海洋生物，這些海洋生物包括魚、海豚、海鳥吃了這些塑膠袋都死了，這些經過食物鏈又傷害人們的健康，有些吃的經過食物鏈讓人類得癌症及其他疾病。所以我們會看到為什麼一些非洲國家，譬如盧安達在 2008 年就開始全國禁止生產塑膠袋，甚至他們嚴格到如果要入境，行李箱裡面只要被安檢人員檢查到塑膠袋就全部沒收丟掉。還有非洲的摩洛哥，他們在 2016 年就是前年而已，他們也全面禁止塑膠袋，甚至禁止進口、生產、出口、販售，他們完全不能使用塑膠袋。非洲國家這麼嚴格的執行，我也希望高雄市環保局和相關單位，應該要很積極的推動大家減少使用塑膠袋，因為這個以後會造成非常嚴重的問題。時間的關係，我大概在這裡建議相關單位，對於未來的環境破壞一定要去重視，不只是空污，還有其他的節能減碳及使用生活上的健康。為什麼現在人們在四、五十歲就得到各式各樣的疾病？這些環環相扣，關係到平常生活的習慣性，我在這裡也要呼籲所有的相關單位及民衆，對於減塑生活大家應該慢慢地習慣，帶著購物袋去購物。

再來我要建議局長，我們第一線的清潔隊員非常辛苦，最近的一些豪雨，樹、水溝、路面清掃、垃圾清運，各式各樣的清潔以及市容的維護，本席在服務處只要接到電話反映給我們的區隊，他們都要派很多人做一整天的工作量。目前

清潔隊員的人數如果還沒有補足，我建議局長盡快將各區的人員補足，因為再加上清潔隊員的年紀也有中高齡的，工作速度相較年輕人有一些落差，因為人員不足，再加上一些年紀比較大的，所以我們第一線的清潔人員都非常辛苦。這些請局長答復一下，是不是能夠重視第一線清潔人員人力的不足，盡快讓他們補足，局長，請答復。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝陳議員關心清潔隊員的部分，清潔隊員確實只要有任意的天災、任何的事務，都必須出來清理。向議員報告，針對人力的部分，我今年特別跟市府爭取，希望清潔隊的員額能夠擴增，今年已經爭取 100 位，就是原有的 3,251 位再擴增 100 位，現在這個案子已經送到，我們的員額審議小組，市政府的員額審議小組去了。後續如果員額審議小組這邊審議通過之後再編列預算，我們就會就現有的缺額的部分，就對外來做整個招募的工作，所以有關隊員的年紀或者是員額不足的這個部分，我們都注意到了，〔好。〕所以現在也正在處理有關的這個部分，〔好。〕謝謝議員的關心。

**陳議員麗珍：**

好，局長請坐。希望能夠盡快的增加人數，讓我們的清潔隊員，他們有一個比較平衡的工作量，才不會過勞。再來，我要跟衛生局長來建議一下，病媒蚊真的是每個人都很害怕，幾年前我們也是，因為登革熱到處噴消毒藥，噴到每個家庭他們的傢俱都要買很多的塑膠袋，用塑膠袋把它封膜。那一陣子大家都非常的痛苦，今年的登革熱，也是在全國的案例，大概有 117 例，我們高雄市有 7 例，是比以往有進步，大家維護的成效是有進步。但是我在這邊重申還是要不斷去的宣導，因為一般人不會覺得一個容器積水的話，他後面會產生怎樣的嚴重性，為什麼我們每天會派那麼多人去稽查，我們的瓶瓶罐罐不要積水，如果是下雨的話，真的再怎麼稽查，難免都還是會到處有積水的瓶瓶罐罐。這些瓶瓶罐罐只要它一積水，只要它有孳孳，產生孳孳，它可能 7 天就會有蚊子，或者因為蚊子而產生登革熱，所以這樣的一個概念，我們不斷的去宣導。這幾年來我們的宣導真的是有進步，有一些他們沒有什麼概念的人，你現在跟他聊起登革熱怎麼樣的產生，他們也會講給我聽，它是怎樣產生的。可見我們這幾年的努力，讓我們的民衆不管老少，大家都有一個概念，這是很好的，因為維護健康、維護環境是要大家一起來，不是只有靠稽查的人員，所以這一點，我也要對局長加以肯定。

再來要跟局長建議，長照 2.0 的政策，我常常在這裡建議，怎麼樣落實長照

2.0，能夠讓我們的長輩他們有感，覺得真正有被照顧到，在這裡今年的 1 月份開始上路的一個新政策，這個真的是非常非常的不太理想。因為我們看到它是以各件來服務計算，譬如說，他是身體清潔的話，他的金額是 260 元。如果是測量生命徵象是 35 元，協助餵食或灌食是 130 元，剪指甲、翻身、換片等基本日常照護，是 310 元。協助沐浴及洗頭是 325 元，足部照顧是 500 元，翻身拍背是 155 元，還有上、下樓梯是 130 元。這些零零總總的一個項目、一個金額，如果這樣是讓我們的照護人員，他可以在服務的時候，很多的服務項目，讓他的薪資可以增加，但是這一段時間下來，本席去了解，是沒有增加反而領的薪資更少。因為他如果到甲地去，服務一個洗頭，他只有 325 元，然後他還要騎車到另外一個地方，然後再服務一個長輩，他這樣一天跑 3 個地方，1 個月他能夠跑幾個地方，他很多的時間都浪費在來來往往的車程上面。所以從今年的 1 月份開始實施，到現在已經是 9 月份了，整體去了解，是對我們的照護人員，沒有比較好的薪資待遇，然後被照顧的人，他們的感受也覺得不太理想。因為他不斷的一直在換照護人員，今天人員來如果幫他洗澡的時候，他可能舉左手、舉右手互相有默契，連同穿衣服也都有默契。但是他如果常常換照護員的時候，他來的時候又很陌生，然後要聊天也聊不起來，要問他什麼事還要重來，兩方的人都覺得不是很適合，這一點我也希望局長，能夠對於這樣的政策，看有什麼樣的辦法，應該要做調整。

再來，就是長照 2.0，我們當然要推廣的是，要能夠看的到，找的到，用的到，就是子女照顧長輩，希望他不要離開我們的身邊，能夠留在家裡照顧他，我們讓他在家安老、在家生活。除非實在是沒有辦法自理，他需要一些醫療護理的時候，才會送到養老院，要不然在可以自己照顧之下，他是希望能夠，我們這個長照 2.0 的政策，是希望子女能夠跟我們的長輩一起生活在一起，我們都能夠理解。但是問題又來了，如果照護人員來跟他照顧 5 個小時，或者 4 個小時，1 天裡面白天是 9 個小時，年輕人可能他到外面工作，你照顧他 4 個小時，後面的 5 個小時誰來照顧他，這是一個問題，所以長輩常常被照顧到一半，另外一半的時間就很傷腦筋，不曉得怎麼辦。所以這個長照 2.0，偏偏對於這樣的一個照顧，如果有一些家庭，房子的房間或環境，比較沒有辦法去提供給長輩一個舒適的環境，或者這個長輩他是需要醫療，他一定要到一個養護之家或養老院去居住，他可能一個月要 3 萬元或 2 萬 5,000 元。但是在長照 2.0 的狀況之下，他是完全沒有辦法得到補助，所以在這一塊，經濟比較困難的，長輩他真的有需要，但是他的子女又能力不足無法來照顧他，現在這一個區塊，這一部份的民衆，真的非常需要長照 2.0 來照顧。但是目前也沒有辦法來照顧他，所以時間也幾過半年了，這個方案到現在也沒有一個來幫助他們的

方案。所以我在這邊要請局長，是不是能夠對於我們的長照 2.0，既然每年都有編那麼多的預算，對於長輩的照顧，應該要真正落實到長輩的身上，讓他覺得很開心，然後被照顧覺得有受益到這樣的福利。對這個家庭真的能夠有受到照顧，就像我們現在有一個市政府蓋的，在凱旋路有一個 500 床，這是一個非常棒的政策，我真的非常支持這樣的一個建設。因為這樣的 500 床，未來，如果民衆有需要的人，他是能夠住到裡面去的話，他完全是公家機關，市政府所蓋的一個環境，他的營運一定是非常的健全。這樣當然他發揮的成本也非常高，不過這真的是對於未來，對於我們的長輩照顧是非常需要的，因為現在是高齡化、經濟不景氣，年輕人現在實在是賺錢辛苦，又要養育小孩。然後夾在中間 40 歲到 55 歲這個階段，真的是非常非常的辛苦，也希望這個長照 2.0 的政策，能夠幫助他們一點點，局長請答復，對於這樣的一個政策，很多的不理想、很多的不落實，有什麼辦法可以做到更完整？

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明

**衛生局黃局長志中：**

謝謝主席，謝謝陳議員，對於長照 2.0 部分，其實議員談的很多的一些缺失，我想事實上真的是存在的。在對於我們整個磨合，要怎麼讓我們的民衆、提供長照服務的人，還有整個運作，更平衡這個部分，從去年到現在他們也不斷的在做修改。當然議員剛剛講的那些部份，我覺得有幾個方向可以討論，但是基本上我覺得說一方面要提高照護員的收入，一方面又要讓民衆也能夠獲得好處，不要過度的負擔，我想這是一個我們最大理想。這個部分在社區照顧裡面，我只能跟議員報告，因為中央是這樣制定下來，也透過議員的反映這些等等，我們也會跟中央建議修改做更多的討論，這我想是一定要做的到的。更重要的是長照 2.0 現在是一個社區照顧，所以對機構的照顧，除了低收入戶他們有這種補助，目前是沒有，目前甚至社區照顧要哪些先完成之後，對於機構照顧要怎麼處理，當然他有一個政策的步調。什麼時候要提早，我想也是應該可以討論的部分，至於議員剛剛談到，我們長照老人的部分，確實我們在做的事，因為有很多的一些長照的需求者，是屬於那種一般沒辦法照顧，或是不敢照顧、不會照顧的一種特殊長照的部分，因為那個說實在的家屬真的很辛苦。可是你只要送到機構去，機構的照顧也很多的不足，這個都有出現過，這部分其實我們有做這樣的規劃，這個都沒辦法一步到位的。不過議員的意見，我想也呈現了在實務面上的問題，會這樣設定一定有其想法，但是在實務面上是不是能夠落實，我想除了在整個推動或是督導考核過程中去加強努力之外，也把這樣的問題提出，我們會跟中央做很多的反映。因為長照是屬於大家的長照，所以希

望可以做到真的是找得到、用得到，也看得到的狀況。謝謝議員的指示。

**陳議員麗珍：**

局長請坐。我希望長照 2.0 是真正能夠落實到長輩身上的福利。

再來我要請教毒防局長，這個表是現在吸毒列管的統計，我們可以從這個表裡面去看到，19 歲以下的佔 0.84%；20 歲到 29 歲佔 27.84%；30 歲到 39 歲佔 29.44%；40 歲到 49 歲佔 27.57%；50 歲到 59 歲佔 11.62%；60 歲到 69 歲佔 2.63%，有 97 人；70 歲以上佔 0.05%。從這個表裡面可以看到目前吸毒列管的數字，可以看到是從 20 歲到 49 歲，等於 20 歲到 50 歲這個階段的人數是最高的，也不一定是校園裡面的學生，我們可以看到是 20 歲到 50 歲。這個階段也有去做過研究，我看你們的一些統計大概是因為經濟有困難、家庭因素、感情，或是遇到朋友被影響等等，種種的環境因素加上好奇心就去吸毒。這樣的話，我們不能只是宣傳而已，心理的輔導也非常的重要，有時候人在低潮的時候，或是人生遇到不如意，情緒剛好在比較低潮的時候，可能就會有好奇心想找一些能夠逃避現實，不要煩惱的方法，所以我覺得不應該只有宣導，應該要輔導。就像很多的慈善機構，家裡遇到什麼遭遇的時候，就會有一些人在旁邊安慰他、陪伴他，幫他渡過最困難的難關。我希望毒防局不只是在宣導或捉人，而且是要輔導，請你答復一下有沒有做到這樣的業務？

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**毒品防制局宋局長孔慨：**

謝謝主席，謝謝陳議員，陳議員對於毒品的關心很深入，現在不只是宣導而已，還有剛剛陳議員提到的陪伴。其實吸毒者是很害怕自己一個人獨處，所以這個分析是沒有錯的，吸毒者大概集中在 20 歲到 50 歲，這個變動跟去年只差了一點點。我們有一大票的人都在做輔導工作，所以毒防局的成立就是要做輔導，我們現在有成立很多團體，包括外面的資源，有中信、科博館、慈濟以及天主教等等，很多宗教都有來幫忙。所以我們現在成立了一個螢火蟲家族，這個團隊是從慈濟那裡先開始才 2 個人，這群人是吸毒吸了十幾年的人，很辛苦才戒掉毒癮的。我們最近剛剛結束一期的訓練，總共有 9 人，他們現在又增加 15 人了，這 15 人開始訓練，將來希望由這群人去做。因為他們這群人才會了解吸毒是什麼情形，跟我們想像的不太一樣，所以這一段期間已經研究出來，而且做了很多的動作。我們到 8 月份已經輔導了 4,199 人，已經輔導了這麼多人，這些都是成功陪伴及關心的對象，這些人我們也會輔導他們去工作。提到工作，最近有一位張盈哲是在路竹開鐵工廠的，他再找兩個人一起來做。他跟我談了大概四個小時，他說重點是要有人陪伴，家庭裡面要有人支持，我們要

隨時去關心，如果不關心的話，不到幾天就會跑掉了，然後就會繼續去吸毒。所以現在那個成果已經出來了，最近的成果不錯，治安已經慢慢在改善了，所以跟陳議員報告，輔導這方面我們會再加強，謝謝議員關心。

**主席（陳議員政聞）：**

再 2 分鐘。

**陳議員麗珍：**

謝謝主席。請教勞工局長，現在勞工局有一個業務，就是做專業的培訓，我們培訓的成績從今年 1 月份到現在是做了多少的數量？我要跟局長建議的是，現在社會上各行各業都有，但是只要民衆有需要，認為這個行業真的需要透過公部門的資源，來培訓每一個人到工作的崗位去服務的，我覺得局長在這個時候就應該要給予全力的輔導和培訓。就怕民衆不來學而已，如果有人要學習，我們應該要更高興，所以我建議，現在公祭告別式的禮儀司儀需要的人數愈來愈多，愈來愈需要這樣的人才。而這種禮儀師是非常重要的，他是一個典禮的靈魂人物，做得好的話，整個場面就非常的莊嚴，包括剛開始的致詞、禮節和最後的結束，所以司儀是當天很重要的人物。因此希望局長，如果他們有需要培訓更多年輕人的話，年輕人的聲音都很好聽，只是他們沒有這個專業去做這份工作，如果他們真的有需要被專業訓練的話，我覺得勞工局也應該要全力的培訓他們。請你答復一下。包括各行各業，不只是禮儀司儀這個行業，包括我上次跟你提過的水電工程等等，訓練他們…。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明一下。

**勞工局李局長煥燾：**

謝謝主席，謝謝陳議員。勞工局所辦的職業訓練主要是分為兩部分，一部分是自辦職訓，用公務預算自辦職訓，有八個班別；另外一個就是用勞動部的專案基金，辦失業者職業訓練，每年大約有三千多萬的經費。107 年的訓練，委訓 35 班，總共訓練 1,050 人；自訓 16 班，有 320 人，這是今年的情況。

議員所提到的新興服務業規劃辦理訓練的部分，事實上我們一直都有在推動當中。除了議員所提到的生命禮儀服務業和寵物照顧業之外，其實還有 ERP 採購財務管理師、3D 列印機械產品、行動管家等等，我們都有不斷的在規劃，我們會繼續往這方面來努力。〔…〕是。

**主席（陳議員政聞）：**

謝謝陳議員麗珍的質詢。下一位質詢的議員是陳議員玫娟，時間 20 分鐘。

請陳議員發言。

**陳議員玫娟：**

大家午安。我想先就教環保局空污基金的運用，環保局長，我們的空污基金去年有多少預算？今年多少？明年還有多少預算？

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

空污基金平均來講，一年在高雄市大概有 5 億左右。今年因為因應空污法的修法，空污法修法裡面有提到移動污染源的部分 20% 要撥到地方，這個金額目前還在等環保署那邊去核算，也不曉得金額的狀況是怎麼樣？平均以過去的情形來講是 5 億左右。

**陳議員玟娟：**

平均 5 億，去年好像 5 億有挪了 2 億來做大眾運輸的補助，今年目前還沒有這個計畫嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

目前我們正在討論今年秋冬季節的大眾交通的方案，目前也跟交通局、捷運局、捷運公司在做一些方案的討論。

**陳議員玟娟：**

還在討論也還沒有定案，你覺得去年做這個大眾運輸的補助，你們認為成效如何？很好嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們整個評估起來，運量多增加了 25%。

**陳議員玟娟：**

只有增加了運量。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

運量增加了 25%，然後以空氣品質的監測來講，我們發現整個濃度，就是空氣污染物的濃度大概降低了 12% 左右，就是提升空氣品質，尤其是在尖峰的時候，就是在上午上班、下午下班的時候，那個效果有些會達到將近 15%。

**陳議員玟娟：**

好像滿樂觀的，記得上個會期我向你教的時候，那時候測出來的空氣指數還是很不 OK，還是紫爆、紅爆都一樣，並沒有因此而更好嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個是大眾交通，我剛才講的這個數據是以高雄市兩個交通的測站，復興站跟鳳山站，它特別針對交通的影響所設立的測站。

**陳議員玟娟：**

但是整個大環境沒有因此更好，覺得還是一樣，花了 2 億我覺得效果並沒有



很明顯的改善，就我們以數字來講。沒關係！局長，今天這個不是我要談的重點，我要跟你談的是空污基金的運用，去年沒用到大眾運輸嘛！我記得那個時候總質詢我有特別跟你們提過，對於空污基金應做更有效的運用，我覺得大眾運輸當時你們認為效果不錯，可是在我們來看數字其實並沒有那麼理想。記得那時候我有跟你們提到，這個空污基金是不是能做更有效的運用？第一個，對學校，像我們左營文府國小受害最大，那邊幾乎是空污每次只要天氣變化那邊是前哨站，馬上就有敏感到了。包括我們勝利國小開運動會的時候還要戴口罩，我覺得這是很諷刺的。

我們一直希望是不是在我們還沒有一個好的對策把它改善之前，是不是能夠對各級學校做一個補助空氣濾清器的設施？包括我們對學校老師可以補助健康檢查。針對這個部分，那時候記得我提出這個要求之後，我不曉得環保局對這個提案有沒有什麼進一步的作業或者進度？等一下請局長說明。還有二行程機車的汰換政策，我們當時希望你們能夠提高補助金額，能夠增加大家的意願，因為你沒有提高，現在大家生活都不是很好過，薪資又那麼低，你叫他們去換，那是他們的生財器具，你叫他花那麼多錢去換一輛新車，他們沒有賺那麼多你叫他們換車，對他們來講是一個很大的負擔。既然政府有這樣的政策，又有一個空污基金，為什麼我們不做更有效的運用？來補助他們有這個意願願意來汰換。

再過來就是廣設自行車站，那時候你們的目標是 300 站，當時我們在左營、楠梓建議了好多站，很感謝環保局這個部分都有做到。因為它的成效不錯，既然大眾運輸鼓勵大家多搭乘大眾運輸，但是你的接駁不方便就會讓大家意願減低。如果你能夠透過租賃自行車的方式免費供大家來騎乘，第一個，空氣污染的問題會有部分的改善。第二個，也是一個很健康的運動。第三個，對觀光價值也不錯，我相信很多觀光客來到這邊他也很喜歡騎乘，我覺得這是很有成效，而且效果相當好，就這三個部分請局長說明，我之前提的這三個提案你們的進度。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

第一個，有關於空氣濾淨的設備，教室本身它不是一個密閉的空間，它是屬於開放性的空間。

**陳議員玟娟：**

未來我們也在鼓勵要增設冷氣。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

沒錯，有關空氣清淨的設備就我前以前所做的 reserch（研究）來講，我們發現因為它是開放性的空間，學生進進出出，它的效果不會太好。現在我所知道的是，教育部國教署有委託成大在進行有關空氣濾淨設備的評估，針對經濟可行又有效的，看看有沒有辦法在學校裡面有什麼空氣污染防治的措施去進行整個防制？有關補助空氣濾淨的部分，坦白講，現在我們的角度是稍微比較保留一點，因為開放性的空間它的效果不是很好，所以我們要看整個未來成大評估的情形，我們會更進一步來看未來要採取什麼措施。

第二個部分，是健康檢查，其實這個部分要用空污基金是有它的困難度，空污基金它規範在空污法第 18 條裡面有各項使用的項目，健康檢查是沒有辦法列進去的，所以要依空污基金這個部分會違反空污法的規定，可能要找其他的財源等等。

**陳議員玟娟：**

這是我們的建議，至於空污基金法裡面有規範哪些東西我們並不是很清楚，會後提供資料給我，針對空污基金的使用有哪些規範可以用的。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

沒有問題。

**陳議員玟娟：**

第二個，如果你認為這個在空污基金裡面，它沒有辦法明列在這個條例裡面的話，那衛生局這個部分有沒有辦法做到？你們有沒有辦法朝這個方向來努力？局長先回答，等一下再請衛生局局長答復。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

第二個部分，是有關二行程機車汰換的政策，二行程機車汰換從過去一直到現在，從我 104 年接任到現在，我們就一直很積極的推動二行程機車汰換，我們採取的政策就是逐年遞減，我們鼓勵他汰換，逐年遞減。也就是越早汰換他的補助金額會越高，所以 105 年的時候一台 4,000 元、去年一台 2,000 元、今年一台 1,000 元，因為我們要鼓勵他提早汰換，越早汰換越能夠得到比較高的補助。

**陳議員玟娟：**

可是你不是遞減嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

是遞減啊！4,000 元、2,000 元、1,000 元，在我們高雄市，環保署也是這個措施，也都是鼓勵他提早汰換，我們採取這樣的策略鼓勵大家去做遞減。過去來講，105 年、106 年我們高雄市都有超過 8 萬輛的二行程機車去做汰換，所以從那個地方我們整個統計的情形，從 105 年到現在，我們就二行程機車汰

換，花了空污基金 6 億 5,000 萬元。

**陳議員玟娟：**

那不是超出你們的預算了嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

全部的金額全部大概花了六億五千萬元，所以那邊我們投入了非常多資源，以現在來講，現在要再來提高是有一點困難。

**陳議員玟娟：**

話說回來，你要想像說，為什麼你是鼓勵他盡快、盡早來汰換，為什麼他們後來一直沒有汰換？一定有他的原因，因為他可能沒有辦法因為你的 2,000 元、你的 1,000 元，或者你的幾千元他就去汰換啊！也許你補助這個還是不足以讓他去換一台新車，問題是他必須靠這個機車來做他的生財器具、他工作的工具，如果你越來越遞減，越減低他汰換的意願，這些機車不是越來越多嗎？其實一、兩千元不會差很多。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

議員，8 萬輛，一輛 4,000 元，1 年要花 3 億 2,000 萬元。剛剛跟議員報告我們的空污基金 1 年的額度才 5 億元。

**陳議員玟娟：**

話又說回來，你這個車子不是會越來越少，不是嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，所以我們在 105 年…。

**陳議員玟娟：**

所有的車多少輛？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們在 105 年的時候，我們就發現，一輛車補助 4,000 元，跟前 1 年比較起來，從 3 萬輛跳到 8 萬 4,000 輛，所以在那個時候大家汰換速度是滿快的。

**陳議員玟娟：**

也就是說，三萬多輛跳到八萬多輛，因為你有這個補助大家有汰換的意願，但是你又逐年遞減變得更少。你說，後面沒有汰換的人是不是更不想汰換了，因為金額越少反而更停頓了，我覺得你做事也有一點奇怪。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

現在高雄市二行程機車剩下 16 萬輛，其中大約有 10 萬輛左右是死車，目前在使用中的，大概剩下 6 萬輛。我們高雄市…。

**陳議員玟娟：**

所以 6 萬輛你更應該鼓勵他盡快汰換，你沒有增加反而遞減，這個誘因更少

了，對不對？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，這個是整個歷年來的政策，我們鼓勵他提早。

**陳議員玫娟：**

所以沒有提早的原因一定是有他的因素所在，為什麼 4,000 元的時候他沒有去換？如果你變 2,000 元、變 1,000 元，他的意願更減少，更不可能換，他的動力就少了。你應該多提升一點補助，讓他們更想要去換，對不對？一台車子好幾萬塊，你補助一、兩千元，其實我覺得對他們來講沒有什麼補助，好像沒有一樣，是不是？局長，因為時間的關係，我希望這個政策你們好好再去研議，是否有更好的政策，能夠讓他們願意趕快來汰換。這幾千元其實對他們沒有用處，好不好？

既然空污基金要給你們用，我希望你們要好好的利用它，用在民衆改善大眾空氣污染或是生活品質，大家有一個健康快樂的生活嘛！對不對？你請坐。

腳踏車的部分，你們上次跟我說有再討論，要設嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

現在已經招標完成了。

**陳議員玫娟：**

未來有幾站？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

已經招標完成，未來兩、三年左右要設 100 個站。

**陳議員玫娟：**

設 100 個站。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

現在已經在規劃了，正式設新的站，大概在 11 月左右，現在都在備料了。

**陳議員玫娟：**

所以我們現在可以會勘地點了嗎？對不對？是不是這樣講？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

跟之前一樣會進行現勘，看看那個地點適不適合？土地提供的情形。

**陳議員玫娟：**

未來有 100 個站就對了。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

我們選擇適當的地點，去設立。

**陳議員玫娟：**

謝謝，有進度。再來要講大中路口跟民族路口的減噪標示及管制，在交通部

門我有特別提到大中路跟民族路這裡，不是上下班時間，幾乎是一個停車場了，不是上下班時間也很塞。因為這邊不是上下班時間沒有交警在這裡，所以常常在紅燈或綠燈的時候一直開、一直開，或是要一直彎，等到紅燈的時候，他們已經沒有辦法疏通，因為前面回堵這邊就過不去了。同樣要上高速公路的人，這邊要過去的人也塞在這邊，直行的人也卡在這裡，當然這是交通的問題，我在交通部門質詢時，我已經請他們改善。但是有一個問題就是他塞住了，就造成很多汽車一直按喇叭，這邊的住戶一直在跟我們陳情說很吵，尤其是在上午五、六點就已經在叭了，大貨車跟卡車就在叭了。當然這個移動的工具，我們沒有辦法去掌握他的噪音值，可是在這邊我是不是建議一下，環保局有沒有辦法去設置一個，禁止噪音鳴笛標示，當然我知道這個不是絕對有效，但是我請你們去設一個，我是今天來這邊提出，在前面幾個適當地點，設置一個禁止鳴按喇叭，影響安寧的標誌，好不好？會後請你們趕快去找一下適合地點，我特別在這邊提出來。

我記得在上個會期我有特別跟你們提到，環保局清潔隊員編制問題，現在我也一再強調，你們的退休潮大概就是 1 月跟 7 月，上次的 7 月過了之後，今年的 1 月現在又一個 7 月。有三個退休潮之後，我相信你們的人力都嚴重的不足，尤其是這次的幾個風災，我覺得這些清潔隊員於真的相當辛苦。平時要運送我們的家庭垃圾和一些廢棄物，現在又加上風災，像報廢或適淹水的家具，其實我覺得他們真的很辛苦，有些人慢慢的都年紀大了。所以這個人力不足的部分，我記得我跟局長你談過好幾次。

第一個，目前還有一些臨時進來的人，有沒有辦法像之前一樣，來一次招考讓他們能夠有晉升的機會，這是第一個。

第二個，不足的部分，是已經退休不足的名額，想辦法再招募進來，這個部分，局長，簡單跟我答復一下，這個部分有沒有辦法？

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝議員關心我們隊員的這個部分，我在前一陣子也跟市府爭取了清潔隊的員額能夠擴編 100 位，就是那邊看到的 3,251 多增加 100。

**陳議員玫娟：**

增加 100 位。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

多增加了 100 員額，這一件事已經送到市府員額審議小組，市長已經同意了，現在是必須按照程序，要到員額審議小組審議通過。後續編列預算就可以

進行招募。

**陳議員玟娟：**

這是新進的嗎？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，新進的。

**陳議員玟娟：**

原有的臨時隊員晉升的部分？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

這個部分我們會整體一起，因為這個都是屬於不管是現在臨時人員，或是對外招募等等這些都是屬於整個清潔隊招募的一部分。所以我們現在的規劃是等到這個員額小組審議通過，預算確定了，我們就會進行後續招募的工作。

**陳議員玟娟：**

所以這是明年度的事情。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

現在評估起來，應該是在明年年初。

**陳議員玟娟：**

年初。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

明年年初會處理這一件事情。

**陳議員玟娟：**

謝謝局長的努力，真的是不趕快補名額實在是太辛苦那些基層的隊員了。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

謝謝議員關心我們。

**陳議員玟娟：**

這是勞力的，你們要加油。新版空污法的影響，台灣的空污來源，局長，對不起都是環保局的事。

請教一下台灣的空污來源，你認為他的來源都來自什麼？

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**陳議員玟娟：**

是廢核政策導致燃煤發電廠火力全開，還是老車上路造成的？

**環境保護局蔡局長孟裕：**

台灣的空污來源，這個部分應該環保署回答會比較好一點，我回答我們高雄市的。

**陳議員玫娟：**

你回答高雄市的，我要問的也是高雄市的。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

對，我回答高雄市的來源，高雄市空污的來源，大概有 35%是自己的，65%是高雄市以外的，這 65%裡面包含 41%是高雄以北的縣市造成的。另外，有 24%台灣以外過來的。

**陳議員玫娟：**

境外。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

台灣以外，所以大概如果以高雄市來講，空污的來源是這樣。剛剛講的 35%，高雄市自己產生的，其中有 38%是工廠的，大概 38%是我們的車輛，包含汽機車、柴油車大概各 1：1。另外，24%是像一些營建工程或是某一些料推：街道的揚塵，這整個分布是這樣子的。這是高雄市的〔…。〕高雄市是 35%，〔…。〕38%是工廠，38%是來自汽機車，最後的 24%是來自營建工程、街道的揚塵等等這些逸散性的污染源，是這樣的。〔…。〕對，我剛剛講的全部是高雄市，因為台灣的部分應該環保署來回答比較適當。

**主席（陳議員政聞）：**

再延長 3 分鐘，但是我先處理時間問題，怕超過 6 時了。下午議程到 6 時散會，現在距離散會時間只剩下 3 分鐘，建議延長開會時間到陳議員玫娟質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒意見。（敲槌）

**陳議員玫娟：**

沒意見。

**主席（陳議員政聞）：**

再延長 3 分鐘。

**陳議員玫娟：**

好，謝謝。我要講的是，要好空氣也要好生計，所以你剛剛提到有 38%來自於移動污染源，事實上在我們的認定，移動污染源還是有限，最大的污染源應該是在燃煤和工廠的部分。我不知道你這個數字是怎樣，我不予置評，但是我認為這次環保署祭出一個空污法。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

新空污法，這個是空污法。

**陳議員玫娟：**

這些業者稱之叫空污惡法，惡劣的「惡」。你要知道，大車司機都在背債，一部車等於是一個家庭，你們這次祭出這個惡法，讓你們所認定的移動污染源

的這些大車子或任何車種也一樣，他們都覺得這個對他們來講等於有點追殺的感覺，然後他們也認為既然要好空氣，其實真正的污染源並不是只有他們。上次你們有跟我講說，左營、高雄的污染空氣會這麼糟糕，就是因為大中高架橋那邊的怠速造成的，就像我剛剛講大中路、民族路那邊的怠速相當嚴重，但是我覺得很好笑的是，你怎麼會認為左營的空氣污染源只是因為移動污染源的這些車子造成的呢？這個絕對不是，因為隨便一個工廠排出來的量，都比這個還要大，所以你們根本要解決的問題不是在這裡。當然這是一定要去檢討、改善的，但是你們要做檢討的不是這個，這只是一個小的部分而已。結果你們現在拿車子來開刀，現在很多基層的司機，當他們買一部車時，一台車少則四、五百萬元，大的也有七、八百萬元，有時候他們都還在繳負債；但是你們說十年車要汰換了，他們有的負債根本都還沒有還完，車子就已經要被汰換掉了；對他們來講，我還有負債、無法賺到錢，又要靠車子來賺錢，結果他們的負債還沒有解決，車子就沒有了，他們也沒辦法賺錢了，這樣對他們是很大的傷害，所以為什麼這些司機要起來抗爭，對不對？他們也一再說，過去在 1、2、3 期檢驗標準時，它們是檢驗合格才進來可以使用的，為什麼你們的新法（惡法）一設置以後，就認定他們是不行的？而且你們又把那個標準加嚴，所以造成他們的壓力很大。他們一直認為只要…，其實他們的訴求很簡單，希望你們不要溯及既往，符合過去 1、2、3 期檢驗標準的車輛，只要能夠符合當時的標準，然後能夠繼續讓它們自然淘汰掉，這樣就可…。

**主席（陳議員政聞）：**

後面沒議員了，再延長 2 分鐘。

**陳議員玟娟：**

謝謝主席。還有環保金爐混燒，我剛剛講的那個部分，我希望局長待會也給我回答一下。在環保局金爐混燒的部分，這次中元普渡的時候，別的縣市也發生過這個狀況，但是我不曉得高雄市有沒有，因為我們也沒有去檢查，我只是希望來這邊提出這個要求。雖然你們前端做得很好，金紙分類做得很好，然後大家也都很配合，大樓也都拿去燒，可是到環保局內部以後，你們確實有這樣落實的清理一個很乾淨的爐子來燒這些東西？還是到後來都跟垃圾混在一起燒，坦白講這樣對神明也好，對這些往生者或對這些長輩都是很不敬的。所以我在這邊提出要求，當然這次我們沒有去臨檢，也沒有去看你們後續作業是怎樣，但是既然我們的居民、市民都很配合你們的政策做分類，然後特別送到環保局，我希望後端你們一定要嚴格做好這樣的分類，好不好？這是在這邊特別提到的要求，等一下再請你回答。

在衛生局，登革熱的部分，我拜託環保局也好，衛生局也好，登革熱的部分，



我請你們以勸導為主，不要去那邊動不動就開罰。當然我知道現在已經快到高峰期了，我們常常接到很多罰單，抱怨的就是我人不在家，為什麼你們去檢查出來的東西，就說這是我們家的？這個我在議事廳談過很多次了，因為會讓人家覺得好像你們是給我栽贓的，他們的想法是這樣。你說我全程有錄影，我怎麼知道是在錄之前就放了的呢？他們也會有這個質疑啊！所以我一直在跟你強調說，第一個，你們可以盡量用勸導的，如果你們有去採樣，希望最好旁邊要有第三者在，假如屋主不在時，你們就要叫里長、鄰長，要有人來證明這個東西真的是從那邊拿出來的，因為你們拍照存證都用…。

**主席（陳議員政聞）：**

請局長說明。

**衛生局黃局長志中：**

颱風天我們內部有簽，就是舉發但是沒有開罰，如果有開罰的話，麻煩議員告訴我。因為有舉發而查到孳生源，我們內部就有簽，假如人家家裡遭水災了，我們還去開罰，當然就說不過去，雖然那時候的孳生源是之前才會有的，至少在大家都很忙的時候，我們內部有討論過，所以內部有特簽，因此沒有開罰，如果有開罰的話，麻煩議員告訴我。

對於勸導的部分，其實我有統計過，每 100 個積水容器裡面，有子孓的陽性容器不到 10%，所以所有 90% 並不會有開罰。那時候都是在勸導，而且 10% 的部分我們內部都有一個裁罰基準，就是幼齡期的或子孓數目過少的，我們也沒有開罰，我們就是勸導。當然議員剛剛講的執行技巧的部分，那個部分我們內部再做個檢討，謝謝議員的指示。〔…。〕

**主席（陳議員政聞）：**

請環保局長做個說明。

**環境保護局蔡局長孟裕：**

向議員報告，我們集中焚燒的部分，絕對沒有跟垃圾混在一起，我們在集中焚燒的爐子都會經過佛光山法師他們的淨爐，然後實際要燒之前，還會用大悲咒水再做 1 次淨爐的程序，真的有這樣的程序。所以絕對是集中焚燒的這些紙錢，不會和家庭垃圾等等進去燒，這個請放心。〔…。〕這個部分是這樣子，目前老舊車輛加嚴標準，準環保署還沒有實施，它是有立這個法，空污法是全國適用的。所以我的看法是，未來環保署在研擬老舊車輛的加嚴標準時，我們地方會去參與，然後相關的工會或相關的車輛駕駛人，都可以去參與表達他們的意見，我相信這個經過更多的溝通，應該就可以得到大家比較能夠接受的一個方案。但是我要強調，現在並沒有什麼加嚴標準，現在都是適用原來的標準，它原來的標準。〔…。〕還沒，因為那個是空污法第 46 條第 2 項授權環保署去

訂的，環保署那個子法都還沒有訂，也都還沒進行相關公聽會的法制程序。  
〔…〕對，這個部分可能有些人會擔心，但是我是建議，未來訂定的時候，大家一起去表達各自的意見，多加的去做溝通。我覺得這樣才是比較良性的。  
〔…〕是。

**主席（陳議員政聞）：**

謝謝陳議員玫娟的質詢。下午的議程到此結束，明天 9 月 20 日上午 9 時繼續開會。散會。（敲槌）