

第 2 屆第 7 次定期大會第 17 次會議

(中華民國 107 年 4 月 10 日上午 9 時 8 分)

教育部門業務質詢

主席（童議員燕珍）：

開會。我們先處理一下會議紀錄，請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 7 次定期大會第 16 次的會議紀錄，各位同仁有沒有意見？沒有意見。（敲槌確認）接著繼續進行教育部門的業務質詢，首先第一位請郭議員建盟質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

高雄各部門質詢，最有人文氣息的部門就是教育部門，在休會期間，我試著跟文化局人員請教，高雄這幾年硬體建設夠多，現在要幫高雄點火，讓高雄進一步的發展，最重要也最需要的是我們的軟實力，高雄軟實力的根基，當然就在我們的文學發展。我們的文學發展究竟發展得如何？請看，「打狗文學」前面如果要放幾個字，批評的評還是要申論的論？我想在座也沒有幾位會主動舉手，認為有這個能力去評論、去論述打狗文學目前發展的狀況，但是可以肯定一件事情，在座的各位是打狗文學發展狀況最重要的掌舵者。所以沒有辦法很確切的去窺視整個高雄打狗文學的發展概況，但畢竟預算和政策都在我們手裡，我們要怎麼樣去看高雄文學的未來發展。高雄兩個最重要的根基，不管是打狗鳳邑文學獎或高雄青年文學獎，這兩個獎項舉辦了這麼多年，到底辦得怎麼樣，未來應該要如何進步，總要有一個思維的方向，雖然很難。對各位來講，建盟比較起來相對是文盲，但是畢竟預算在我們手裡，我在看這些狀況、在討論的時候去思維，發現有幾個瓶頸，我把這些瓶頸的情形，在今天質詢時和大家來做個討論。

我今天質詢主題是大數據揭密、六都文學熱度、高雄超悶的。我把這些現象歸納成四點建議，我希望讓打狗文學能在這些建議後，有機會躍上國際舞台。現在進入我的質詢主體，這兩個文學獎在高雄、在台灣辦了多久，高雄青年文學獎短一點，2003 年開始，但是鳳邑文學獎從 1994 年辦到現在，已經 20 多年了。我去瞭解這兩個文學獎發展的狀況如何時，發現到相當相當封閉，我非得去找實體書才看得到。去年相當熱議的一本著作，也就是高雄獎得獎主王怡仁小姐寫的《52 赫茲》，這《52 赫茲》寫的到底是科幻小說還是高雄的 radio，想要去了解，但在網路上完全看不到，相當封閉。我到圖書館去借，有，我借到了，但是我發現這些實體書，即使在市圖總館，也沒有辦法看到整套完整的

收藏，所以要透過實體書也好或透過網路去認識打狗文學，有困難。

相對的，我去看新北市的狀況，新北和台北市把歷年來所有的得獎作品，完全都 PO 在網路上讓大家去參閱，我發現要接觸它們，快多了也方便多了。這樣封閉的經營方式，會不會影響到高雄文學的發展概況？我在想，我要用什麼數據去了解，我跟朋友討論以後，了解在網路上封閉，相對在網路的討論熱度就一定會低，而網路是現在文人溝通的重要工具。於是我試著拜託台北的朋友，用大數據的方式去了解，第一個，我們看到 2017 年，google 的關鍵字搜尋，應該放七個獎項，六都有七個獎項，但是我沒把鍾肇政文學獎放進去，因為放進去，我發現在 google 的關鍵字搜尋是找不到的，因為鍾肇政這幾個字不好打。除了鍾肇政以外，第一名是誰？2017 年搜尋度最高的，這是相對搜尋，不是只有 18 次，搜尋度最高的是台北文學獎，第二名是新北市文學獎，第三名是台中，其它位居中後段班的，分別是台南、打狗鳳邑和高雄文學，其中打狗鳳邑是最低的，鍾肇政文學獎有這個問題，其實打狗鳳邑也會有，如果是高雄文學獎，我相信搜尋度相對就會較高。所以單用 google 看，一個不準，那就再來看第二個數據，我們用臉書，大家最熟悉的，臉書在 2017 年 PO 文時，從關鍵字來找這七個文學獎，PO 文數、反應還有它的交流及按讚數、留言和分享，跑出所有的數據，我們發現整個 PO 文第一名的，還是台北文學獎、第二名鍾肇政出現了，就是桃園的鍾肇政文學獎，第三名是新北市文學獎，其它獎項第四名是台中，PO 數 78，打狗鳳邑列在第五名，第六台南文學獎，而高雄青年文學獎是第七名，落在最後，但一個準嗎？一個不見得準。那就再看其它所有的反應和按讚數、留言及分享，看起來有一個共同的趨勢，就是台北、桃園鍾肇政和新北是一個領先群，中北部是一個領先群，而且都保持固定一、二、三名，我相信台北、新北和他們的網路開放是有關連的，他們的相關文章長期都有官網並開放網站，去分享所有作者的資訊和作品。相對的鍾肇政文學獎這麼高，我探聽的結果是，它的獎金就比人家多個五、六倍，是全國文學獎獎金最高的，重賞之下必有勇夫，新北文學獎就長期這樣穩穩的、慢慢在做。

我們再看打狗鳳邑和高雄青年文學獎，大概都位在中後段班，但是我請大家注意，你們看一下高雄青年文學獎，實際上這些年輕朋友，他們的討論熱度相對比打狗鳳邑還高，甚至不輸台中。也就是我們的年輕朋友，對於文學發展是很有熱情的，比打狗鳳邑獎的活動狀況是還高的，但是相對的有點被壓抑，它的結果是有被壓抑的，也就是只要你們一 PO 出來後，大家就熱烈反應，可是沒 PO 出來之前，就沒效。這些數據都可以讓大家有個省思，我發現整個規模，如果大家去看這幾年的參賽數字，看了實在令人有點憂心，2011 年我們和新北市的差距不大，分別是 1900 和 1100，但是這幾年的發展，我們的參賽、比

賽的作品一直在萎縮，這種萎縮的狀況令人擔憂。如果再從預算來看，我相信局長也很清楚，我們這幾年投入文學創作比賽的預算，甚至花不完，還有剩餘。我們在其它地方也做了很多，包括電影拍攝的協助、駁二藝文的發展，甚至美術作品的高雄獎項、音樂的創作，我們的預算都是成長的。但是我們的文學比賽，從預算到參賽數都是內縮的，看到這些憂心的狀況，我有幾項建議，第一個，讓打狗文學走出書本邁向國際，為打狗鳳邑及高雄青年文學獎設立專屬官網，它能提高打狗文學的能見度。因為官網什麼資訊都可以放，比賽訊息也好，相關的獎座及和評審互動的狀況，都可以在網站裡有長期的互動。第二個，透過網站公布得獎作品與創作者資訊，這點新北市和台北市長期都有在做，我有問為什麼我們不做？負責人告訴我，因為現在都是固定出版實體書，但實體書目前是萎縮的，為了要鼓勵出版及創作，我們現在還是用實體書在通路上流通。但是實體書每年只賣 200 本，我認為在取捨之間，不要為了 200 本，把整個打狗文學像關禁閉一樣關在書本裡，這是得不償失的，所以要慎重考量。第三個，遏止抄襲，這是 PO 網的好處，你們都知道，只要一 PO 網，凡是涉及抄襲的狀況，都會被揭露出來。我問了新北的情形，現在高雄的打狗鳳邑也有，但是新北現在的比賽，有來自全世界的參賽者，我們雖然也有，但是數量少人家很多，我認為這和有一個能和全球互動的官網有關係。我希望讓打狗文學走出去，我們試著把得獎作品，用一般文學的標準翻譯成英文及日文，讓全世界愛好文學的人可以透過網站，看到我們的文學作品的內涵並了解作者，讓他透過文學創作走向國際。早期的送報伏是民國 30、40 年的創作，他在 2011 年還被列入日本文學的期刊，是日本人了解台灣早期農村發展的重要入門。所以只要有文學創作，就可以讓台灣的文化帶進國際，我們希望這是打狗文化。深化以打狗城人文風格為創作主體的高雄獎，我認為現在高雄獎是附在所有獎項裡去挑出來的，這個的背後和參賽作品不夠有關，因為無法單獨發展高雄獎，但是我認為這樣會惡性循環，愈來愈少也愈來愈沒有人去創作，以高雄為主體的文化。曾經有評審擔心，這樣會不會太狹隘，高雄再怎麼創作就是工人、農夫的事情，我們是二千九百多平方公里的大城，從移居澎湖也好、從農工也好、眷村文化等各方面，這座城市內涵、題材是相當多的，不會沒有題材的，就是要鼓勵他們創作，讓高雄內涵的文學能被突顯出來，我認為應該把高雄獎獨立出來做創作，這些內涵我希望大家能持續去努力。

繼續禮聘重量級的評審，我們過去也有禮聘吳晟、蔡素芬、林文義、廖玉蕙及曾貴海醫師等，這些文人來擔任評審，他們評出來的作品，相對就能鼓勵得獎者，因為由專家、明星來評論，讓我得獎，我相信對這些創作者都是相當好的鼓勵。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

另外，在未來的行銷方式，雖然我們的資源有限，但是我們一直在加強我們的行銷方式，不只是頒獎而已，我們還結合各方面的活動來行銷書籍創作，這是對的。千萬不要讓獎項在頒獎當天就落幕了，從比賽開始就透過評審來行銷高雄打狗文學的狀況，我們還有駁二、音樂創作等各方面，把它綜合起來，讓大家在高雄得到打狗鳳邑及青年文學獎是終身無比的榮耀。我相信高雄長期以來包裝藝文的能耐，絕對會是台灣數一數二，讓打狗文學竄出台灣文學平台的機會，期許在這些問題提出後，希望文化局的相關同仁能努力再努力，讓打狗文學能從悶悶的狀況…，我相信只要你們願意，不出 1、2 年，絕對不會輸中北部，這幾點的相關建議，請文化局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

非常感謝郭議員對高雄文學的關心，這個確實非常重要，我們知道文學是所有文藝創作之母，所以文學的底蘊，現在講的不管是文創或任何的文化發展裡，它是非常深刻且重要的一環。剛才議員提到有關打狗鳳邑文學獎及青年文學獎，我非常的認同。針對後面的四點建議，第一個，針對作品上網的部分，我會責成同仁研議，因為官網也需要設計，還有它的呈現方式等，這個我們會來討論，讓作品可以上網；第二個，翻譯的部分，這牽涉到得獎作品的數量，它是各種類型都有，如小說、新詩、散文等等，是否全部都要翻譯？該如何規劃？還是只有翻譯首獎的作品…，已經舉辦了這麼多年，是從明年開始，還是把過去的得獎作品做選集的翻譯，這個我們也來做規劃；第三個，針對打狗主題性的部分，我非常的認同。我們整個徵件的內容、說明或行銷上，該如何加強論述，讓更多參與者以…，如同議員所講的，我們過去對高雄的文化認知是非常偏頗的，最近從見城、新濱等等，從原住民到民政、清領、日治、眷村文化及民國以來，我們有非常豐厚多元的文化內涵，這些都可以變成很好的文學創作的題材；第四個，重量級的評審及行銷的部分，因為時間有限，我針對這四個議題，向議員說聲謝謝，以上的建議非常好，我們會針對相關的東西提出具體可行的方案。〔…〕第一個在作品上網的部分，這個應該沒有問題，至於翻譯，如果只是挑幾篇翻譯，當然不會有太大的問題，我們就請人來翻譯。所以它的廣度和深度要翻到什麼程度，可能我們要和同仁商議一下；至於主體性這個東西，可能我們還是要透過競賽說明和宣傳，所以這個也會做，但是這

個需要些累積，〔…〕文學獎裡面就有一個高雄獎，再來就是重量級評審，我們每年都有一些重量級評審，我們會持續敦聘更多重量級的評審。最後關於多元行銷的部分，這個我們會再商議，因為確實我們在其它領域，有很多成功包含跨界行銷的案例，針對議員提醒的部分，我剛剛講的都滿具體的，我們都會做，只是規模和深度我們要討論，而且到底今年和明年的一些規劃應該怎麼持續進行？這些東西我們都會來做推進。

主席（童議員燕珍）：

謝謝郭議員。接下來請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

謝謝主席。今天是教育部門業務質詢，我要講的是關於不適任老師的退場機制，我很久沒有講教育的議題，不過最近在我的轄區裡面，我看到瑞豐國小兩件不適任老師的案例，我覺得滿心痛。對於這個案例，我特別在議事廳提出來做這樣的建議，教育是百年大計，我從小學畢業到現在，一直和我的小學老師維繫著非常好的感情，而且每年我們都會去探望他，這個過程當中，我們最分享的就是老師的身教，一直讓我覺得感懷和尊敬。

教育基本法第8條有規定，老師不得有任何處罰的行為，這是教育基本法的基本款，好像我們選舉一定不能買票一樣，任何逾越了這樣基本款，就是不能當老師。我看到瑞豐國小這兩個案例，很簡單都是逾越這個基本款，當人本基金會提出這個向教育局講，都已經超過半年了。我覺得很遺憾在這個過程當中，我發覺不適任的老師裡面，我看他們的行為，也許患有憂鬱症，心理狀態的問題大多數，也許他進來任教的時候並沒有這樣。但是這些不適任的老師，在這個退場機制裡面，校長百分之八十應該都非常清楚，這是一個不適任的老師。但是我們不管是鄉愿、或是委員會的重重疊疊開會再開會，然後還要再經過輔導期等等，這個時間過程，最大的受害者還是學生，受害學生大家都心力交瘁。現在的校長，第一個他沒有責任感、沒有承擔，即便是轉班，任何事情都是推給委員會。接下來我要講的霸凌，因為校長被這一套機制框住了，現在的校長要怎麼去發揮他的功能呢？校長應該是一個很有能力的人才能夠當校長。現在我看普遍的校長，幾乎都是一時之選，可是在所有現況制度裡面都框住這個校長，讓他沒有辦法發揮他的行政能力，他有辦法發揮行政能力的都只有對外社區的表現、對外的才華。我從政這十幾年當中，我發覺校長都是這樣，如果校長不需要和外界接觸，單單對現在的法規框架之下，我覺得這個學校真的是死氣沉沉，而且最大的受害者還是學生。

局長，我想你應該知道這兩個案例，我有幾個建議，第一個，任何不適任教師要怎麼去縮短這個時間，不適任就是不適任，這個沒有時間的妥協，教育是

百年大計，因為孩子受影響很大。時間拖太久了，不適任即刻就不能當導師、不能當老師，看要怎麼轉換，因為有職場的保護，這個有教師會我們都要尊重。可是當他霸凌學生、體罰學生之後，我想這個是非常嚴重，而且應該即刻來處理，這個不需要委員會，這個機制太遠了，這是不適任老師的問題；第二個是霸凌，我和主席童議員同時遇到信義國小某一霸凌事件，我和童議員分處兩個不同的人，我這邊是被霸凌的，童議員那邊是霸凌的人，在這兩個事件裡面，剛好今天我們兩個民意代表都在現場。但是我們發覺這個霸凌事件，是經過委員會通過的確是霸凌，但是霸凌事件真的是發生了，接下來才是頭痛的問題，這中間有很多的問題，聽說霸凌者的家長有捐錢給學校，我們都聽聽而已。但是重要不在這裡，重要的是到底校長真正能夠決策什麼東西？委員會都開了，也已經成立了，要不要轉班、是誰要轉班呢？因為這個事件影響到整個班級，我和童議員之間的溝通沒有問題，可是法規出了問題，時間綁住這樣的事情拖延這麼久，被霸凌的小孩，家長無限的心痛，他只能對這樣的制度感到非常的無奈，所以才來向我陳情。

局長，不適任老師及霸凌這兩件事情，是不是能夠先做一個…，包括時間上要怎麼樣縮短，怎麼樣去果決，怎麼樣讓校長有一個比較果決的能力，校長要有承擔、要有成就感。當一個校長要處理這件事情，應該是很簡單的事情，霸凌事件都成立了，為什麼校長沒有辦法去處理這個事情呢？還有轉班的問題，那麼大的機制，轉班有那麼困難嗎？明明是你轉班或是我轉而已，請局長說明。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝鄭議員提到關於不適任老師、霸凌、性侵等等問題，說真的在校園裡存在這種問題，所帶給學生身心上的傷害是非常巨大的。但是學校的機制，如你所說，它有很嚴謹的機制，包括通報要求在 24 小時內通報，接著組委員會進行調查，再來可能還有輔導不適任老師的輔導期等等。所以這樣會讓在現場，總覺得處理時間很緩慢，因為這種情形，中央有修一個法規，在今年的 1 月 3 日通過，在教育局設立一個類似事件處理專審委員會，就是當學校在處理過程，程序上是要這些時間，但是學校因為有種種原因，沒有辦法做出很適當的處理，在這樣的情況之下，可以交由教育局的專審委員會直接處理。我很希望未來不適任老師，如果事證非常明確，但是還是要對他有輔導期等等，教育局的專審委員會應該要發揮功能。我也特別調出這 5 年資料，所有類似不適任老師的案件，統計下來大概有 141 件，其中有 33 件查證後不屬實，但是有些屬實的，我可以向議員說一下，確實有性侵害行為屬實者，有 6 位；確實有性騷

擾行為屬實者，有 47 位；曾經性侵害犯罪防治法犯罪者，有 3 位；另外經合格醫師證明精神有問題者，有 4 位；體罰或者霸凌學生造成身心嚴重傷害者，有 17 位；行為違反相關法令查證屬實者，有 7 位；還有一個就是教學不力、或者不能勝任教學工作，有具體事實者，有 24 位。所以你看看這些數字，你所披露的還是少數，整體來看老師在教學現場的這些問題，當然學校要做第一關的處理，教育局做為學校的指導或支持者，我們也希望有一個快速處理的方式。

造成真正處罰的情形，不適任老師有 12 位被解聘，另外，之前有 1 位、退休的有 3 位、辭職的有 2 位，沒有達到解聘、停聘或不續任（含懲處）的有 43 位。依性平法給予輔導或性教育處置的有 15 位，還有改善輔導有成效的有 11 位，還有查證沒有屬實的 33 位，辦理中有 21 位。所以你看分布的情形，最嚴重的就是性騷擾屬實的佔 43 位、霸凌佔 17 位、違反相關法令 7 位、教學不力 24 位，這些都是個案，我們經常要拿出來檢討。在這個處理的機制中，學校處理遭遇了什麼問題…。

鄭議員光峰：

局長，我的看法是不適任的老師或者霸凌處理的過程當中，從開始到結案這段時間，我還是會具體要求教育局有一個結案的時間，這個結案的時間只要是人為，要怎樣拖都可以拖，只要是鄉愿要怎樣拖也可以拖。我剛才提到轉班，不是他轉班就是他轉班，這個沒有別的選擇，這個就是二分法而已，老師要不要解聘或做什麼處理，大概有三個方法：解聘、轉任到別的地方、可以回到教職，這個途徑都很清楚，在這個機制的處理過程當中，我們希望能夠把時間縮短，譬如說 1 個月，請局長回應。

教育局范局長巽綠：

我剛才說明整個情況是這樣，在學校處理，當你接受這個案子然後要調查，對老師就要有適當的處理了，解除老師的職務或靜待調查，都已經馬上處理了。對學生最好的輔導方法都要開始進行了，所以會要求學校盡快，而不是我 1 個月才處理。但是程序上給予他調查、輔導的時間 2 個月加 1 個月，大概都是 3 個月的時間。

鄭議員光峰：

剛才提到霸凌和不適任老師，這中間有幾個元素，雖然是兩件事情，還有轉班，這裡面包含，第一個，我們在這樣的教育體制裡面，校長的角色有沒有發揮出來？他有沒有果斷、承擔？第二個，現況法規規定的委員會裡面，成員大家都非常熟悉，做這樣處理會有瓜田李下的嫌疑，或者他因為人情的包袱沒有辦法來處理這件事情，這個委員會的存在有沒有意義？因為他有人情的包袱和

瓜田李下的嫌疑，這個委員會反而成爲包袱，而且會延遲整個處理的時間，過程中最大的受害者還是學生，家長真的是無奈又無助。

這幾件事情我們希望拿出來探討，到底委員會有沒有存在的意義？怎樣縮短處理的時間，校長沒有第一線處理之後，我不管對校長有沒有處分，教育局要接手，我覺得這樣比較明快，因爲看起來幾乎都沒有辦法，都是延遲很久的時間。我希望透過質詢能夠解決這些事情，高雄市所有優秀的老師不要因爲少數幾個人壞了一鍋粥，「一顆老鼠屎，壞了一鍋粥」，我覺得是這樣，優秀的老師看到這樣，他們其實也會心痛，學生碰到這樣也很倒楣，可是又沒辦法馬上把他調走，更倒楣，運氣真的很不好。人生短短的小學求學生涯裡，希望他能夠有很好的受教權利和很好的身教，讓他的人生有很好的教養。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰：

每個會期一直在探討，局長，我們希望在高雄市多增設非營利組織的幼兒園，不曉得進度怎麼樣，等一下請局長回復。這是教育部給的資料，整個幼教，高雄市的出生率，去年大概是 0.9%，這 1、2 年當中，我在上次質詢研考會，高雄市民對空氣品質最不滿，空氣不好，不敢生小孩，又沒有產業，但高雄市民又對這個城市有光榮感，我一直覺得這幾個地方很矛盾，除非市長就是神，高雄市民充滿了包容，這些環境都不是領袖級的人物或市長可以單獨完成的，這是一個接力賽的政策。

如果空氣還是這樣不好，沒辦法馬上即刻解決，因爲這就是一個工業城，在這個大環境之下，我們總有辦法讓年輕人想生小孩，是不是有比較快速或讓他可以接受的方法，就是幼教，嬰兒托嬰，這是社會局的事情，局長，我在去年度接到家長陳情說：「議員，要怎麼讓我的小孩去某某國小的幼稚園？」因爲兩邊的學費差距有一段距離，對一個雙薪家庭而言，沒辦法照顧幼兒的時候，對他們來說這就是一個非常沉重的負擔，我自己一個小孩，我也希望兩個小孩；勸他說：你多生一個。他說：教育孩子的花費，我們看一看的確很沉重。

六都裡面，中央政府多撥了三百多億做幼兒補助及提高生育率…。

主席（童議員燕珍）：

再延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

六都裡我們真的是補助最少的，投入這一塊裡面，台北市大概多了 11.84 億，台北市其實也太少，但是台中 25 億，台南也 25 億，我們就要計較了，年輕人現在不敢生小孩，在這一塊裡面能不能比照辦理，如果沒有辦法比照辦

理，也要來衡量我們這個城市和別的地區的競爭力，不和外國比較也要和別的地區比較，我們是不是把這樣的就業環境、育兒的環境，政府能夠給予更大的溫暖，是不是更積極增設非營利組織的幼兒園，…。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

我們好幾個會期都在討論這幾個問題，現在可以和議員報告，教育局全力在推動非營利的幼兒園，持續盤點空間，包括設 10 個獨立幼兒園，到 109 年我們一共會增設 42 個幼兒園，可以收 5,602 人，就是今年 1 到 3 月又增加 634 個名額，持續會滾動盤點。談到補助，可以看到高雄確實沒有排在很前面，這樣的問題包括教育局、社會局還有財政局都做過好多次的討論，一方面我們也希望做出更好，對雙薪家庭、年輕父母更優惠的補助，另外也是在等待行政院去年底就提到一個「生生不息」的專案，包括繼續擴大非營利幼兒園，還有私幼收費公共化的部分，但是行政院的配套到現在還沒有出來，大家都在等待。市長也講過很多次，他希望有一個全國一致性對幼兒照顧完整的津貼或者福利措施，不會造成各縣市在一種競爭的狀態，所以我們對行政院期待很多，我們自己努力非營利幼兒園的增加。

議員剛才提到不適任老師處理這一塊，這些案子只要通報教育局知道以後，都會站在支持校方積極處理的立場，我們給予校長絕對的支持，他遭遇困難我們給予他協助，議員也扮演很重要的角色，常常在協調雙方，我們希望在第一現場班級的學生要做適當的調整或轉班，需要馬上處理。老師的狀況他要靜候調查或者他免於老師的職務，進入一個委員會審查處理的程序，這是並進的，希望未來這類的案子愈來愈少，高雄的老師們都能夠善待每一個學生。

主席（童議員燕珍）：

接下來請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

針對美術館區幾個議題和文化局、教育局做討論，第一個，鐵路地下化之後馬卡道可能會併入整個綠園道的部分，未來可能包括去年市長宣布的大美術館計畫，這個議題我 105 年、106 年持續不斷在追蹤，也有和文化局長做討論。我很期待大美術館計畫即將要啓動，第一個，期待未來可以提升整個高雄美術館藝文展覽的空間，增進它的展覽品質和水準。第二個，我們期待可以提升兒童美術館的整體效能。第三個，未來可以解決美術館停車空間不足的問題。第四個，在地居民一直很期待可以和社區共用一個閱覽室的空間，是不是有機會去做？

這是現在還在進行中的大美術館計畫圖，這是美術館園區，未來馬卡道會併入，這邊是美術館路，目前美術館路正在興建輕軌，造成這一排住戶社區之間和捷運局、市政府關係緊張，因為擔心他們的路面面積會縮小，以及他們進出會不方便。我們不曉得透過大美術館計畫，文化局、工務局、捷運局一起來面對這個問題，讓當地民衆知道未來我們的道路面積不會縮小，雖然中間有軌道區，我們進出會不方便，是不是我們可以改善目前大家所疑慮的狀況？

第一個問題，未來整個大美術館區，文化局整個進度想法和規劃是不是已經開始了，現在因為興建輕軌的關係造成當地社區一些緊張，目前都是捷運局單槍匹馬和住戶溝通，是不是可以由捷運局加上文化局、工務局告訴當地的住戶，那邊的綠園道未來增加 2 公頃之後，沿著美術館路的人行道可以做一些調整，讓整個道路面積不致於像他們現在所想像的會縮小，造成未來交通不便。

第二個問題，文化局長，星期六、日我都會去那邊走路，上星期我看到一個狀況，美術東二路有很多種樹空間，這些樹洞都不見了或者被填平了，這個現象我覺得很有趣，都在美術館外面，美術東二路的狀況很嚴重，10 幾個樹洞都沒有種樹就擺在那裡，這是我上星期六、日去拍的。有趣的是馬卡道反而不多，我不曉得是生長條件還是怎樣，種同樣的樹種，美術東二路那邊的狀況就很嚴重，美術館的館方也很用心，把比較小的小葉欖仁種在樹洞裡面，可是還是有 10 幾個樹洞沒有處理，明誠四路這邊還好，我不曉得問題在哪裡，針對這二個問題請局長回應。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

整個大美術館計畫，針對未來這個區域的整個發展是非常重要的關鍵，目前有很多的規劃、想像和願景在這邊，我們要慢慢的去實現，在這些實現的過程當中，難免會造成施工過程的不便。第一個，因為輕軌施工的部分，鐵路地下化之後，馬卡道和綠園道會連成一氣，所以未來整個環境會變得更好。在美術館行政法人，我們提出大美術館計畫，它不只是硬體的，包含美術館如何成為新形態的美術館，軟硬的部分怎麼去處理，很多東西可能沒辦法在這邊解釋很清楚，我呼應議員所提的，可能不是讓捷運局去單打獨鬥，因為美術館畢竟在我們的場域，我們應該提出這個區域未來願景的想像，然後和居民主動做說明，以免大家只看到施工的亂象，而不知道這裡面透過施工，未來會變得更美好。

第二個，針對環境、樹木的部分，目前樹洞因為之前颱風的關係產生部分斷掉的狀況，我們會先去做檢視再做一些處理。剛才提到包含馬卡道，6 月工務

局會做一些發包，這次針對前瞻水環境計畫，我們也爭取到水利署七千多萬的補助，市長之前在大美術館計畫提到我們用平均地權基金來挹注，所以我們現在在做整個園區的環境，包含水環境的提升和整個綠化的部分，我們很快就會進行相關的工作。

簡議員煥宗：

我很期待，不曉得是不是美術東二路這邊樹的環境比較不好，走一圈就發現美術東二路那邊的樹就會不見，馬卡道、明誠路和美術館的樹都長得很好，很奇怪，這個你們再去處理。

下個議題要請教教育局，中山國小校舍量量體不足，很碰巧今年是龍年的小朋友入學，很多議員今年真得很頭痛，12 年就讓我們遇到這一次，很多家長都來拜託，學校也依照相關的規定，依照高雄市管制學校的作業要點來處理，今年真得很硬，你就是要設籍在那邊，並且要所有權狀。以美術館區的中山國小為例，今年一年級，龍年的小朋友只能收 289 個，可是在我去問這件事情的時候，家長在美術館區有買房子符合資格的，至少有 325 個人在報名排隊了。

我去問校長，校長說，今年要自有房屋且設籍要 1 年 8 個月以上才可以進去中山國小。

有些家長可能無法理解，他們覺得小朋友去念我家隔壁的學校是天經地義的，可是他們可能不了解原來中山國小是管制學校，發生這樣的問題，其實我對中山國小還有一個想法，我們當初是不是對於整個學生分配的環境面積沒有好好去思考，我發現整個學校是擁擠的，包括下課時間，整個學校的狀況是，你一下課就看到小朋友整群就在那邊，所以小朋友的活動空間是不夠的。我不曉得，我們還有沒有這樣的機會和空間，能夠在附近找腹地，讓中山國小免於這樣的窘境。未來美術館的建案會一批一批的完成，很多人會搬進去住，不只未來龍年會發生這種狀況，可能未來幾年後當一些家庭進去住之後，他們有了下一代；我覺得它在那邊將會是一所滿搶手的小學。所以針對未來，不曉得教育局有什麼想法？我們有沒有辦法再擴充整個中山國小校舍的量體？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

范局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝。今年確實因總量管制，13 所學校都面臨新生登記超量的情形，所以它沒有辦法再收。教育局的政策是希望分散到鄰近的學校，以中山國小今年改分發登記有 124 位，大概是在這些學校裡數量最多的。議員也知道，當時中山國小設校的規模就是 60 班，現在普通班已經到了 56 班，比原來還增加。依照

新生兒出生的人數估算，到 109 年度會趨向穩定，大概就是繼續維持 60 班的數字，可以穩定下來。議員問不可能再擴充？因為現在已經很擁擠了，若要改分發到其他鄰近的學校，就會往內惟、九如和新上這幾所學校。這幾個學校都是同樣具有吸引力，而且也是一個優質的學校，可以接收很多的學生。

簡議員煥宗：

可是住在那邊的家長沒有辦法接受。

教育局范局長巽綠：

是會發生這樣的問題。

簡議員煥宗：

那麼我們要怎樣解決？有機會我來邀請教育局的同仁，我們到現場去做一次會勘，看有沒有辦法再幫中山國小找腹地，好不好？

教育局范局長巽綠：

這當然也是一個可以思考的方向，但是讓某一所學校的規模一直加大，那麼鄰近的學校會閒置越來越多。

簡議員煥宗：

這個社區是一個比較特殊的社區，它還有很多建案還沒有完工，也還有很多人沒有搬進去，它算是一個新興社區。當我們在一個新興社區增設小學的時候，必須要去思考它未來的整個發展性。就像大家講的，那邊就是北高雄的一個蛋黃區。

教育局范局長巽綠：

那要用比較大的區域來看。議員，如果我們就未來出生的人口、建案的增加、人口成長的趨勢來衡量的話，那麼這些可能都要跨局處去做整個思考，才能決定是否有增設的可能性，好嗎？這些都先要評估。

簡議員煥宗：

那這樣好不好，我質詢完之後，就來邀請教育局和相關單位去會勘，看有沒有這個空間，好不好？〔對。〕

接下來，也是一樣中山國小舊校區的規劃，這個議題我從 104 年開始也一直在追。當地里民有一個比較大的需求就是停車空間。我們也知道，目前整個舊的中山國小，它擔任一個算是打火隊支援的角色。包括之前雄女因為學校施工，移到那邊去上課；聽說最近鼓山分局整個廳舍要重建，也打算把原來的鼓山分局的辦公空間先暫時移到中山國小，等新的廳舍完工之後再搬回來。各單位這樣來來去去，針對這一塊我還是要拜託教育局，就是在鼓山路中山國小左側這一塊，當地的 3 位里長很期待，看是否能釋放一些停車空間給當地的里民使用，它們願意採取使用者付費的方式。這部分是否可以請局長再次回應？整

個舊的中山國小校區，是不是可以先給當地的里民方便使用？那邊真的不管是巷道或停車空間都很不足，是不是可以請局長或相關官員回答？

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝簡議員一直反映當地的需求，確實中山國小就是因為這個舊校區，它的面積、位置和環境相當好，所以市府當時就說要做跨局處的決策，原來是計畫做長照機構，但是好幾個案子後來都沒有成形，所以變成是臨時用途。包括忠孝棟就變成鼓山分局在興建大樓時的暫駐之用，雄女已經遷出去了。這裡唯一決定的就是和平樓最後一棟，可以給教育局來使用做為非營利幼兒園，這是我們在鼓山區要增設的。這裡停車空間的需求，我們是不是跟交通局去會勘，看到底有沒有辦法先釋放一些出來？

簡議員煥宗：

當初我去看大概就是在這個位置？

教育局范局長巽綠：

哪個位置，我看不到。

簡議員煥宗：

這個位置，一樣我也是會後邀集相關單位辦會勘，然後再拜託教育局派同仁出席。

教育局范局長巽綠：

是三角那一個位置？

簡議員煥宗：

對，大概是這裡。

教育局范局長巽綠：

因為看起來暫時還沒有這麼長遠方案的定案，所以我們也許臨時先來做別的。

簡議員煥宗：

接下來，我跟鄭光峰議員一樣也是同樣呼應，針對幼兒園的部分，跟局長做個討論。我們知道，高雄獲得 6 億 6,000 萬要興建 10 所前瞻幼稚園，其實我們也開始去廣設非營利幼兒園，希望可以減輕現在父母的壓力。非營利幼兒園大概就分布在這幾個區域，我選區有三個，先舉鼓山區為例，鼓山區目前 3 到 5 歲小朋友大概有 4,651 個左右。鼓山區未來有沒有機會增設前瞻或非營利幼兒園來減輕這一區市民的壓力，是不次可以請局長做個回應？

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

簡議員所關心的議題也是我們非常關心的。但是我們盤點鼓山區，在空間上很難找到用來設非營利幼兒園和獨立幼兒園的部分，這一點可能還要再努力。剛才跟議員報告的舊中山國小那一塊，非營利幼兒園的館已經設在那裡了，那個要恢復是比較快。我們覺得鼓山區在整個公共化的比率，其實是偏低的。所以找尋空間來設新的幼兒園和非營利幼兒園，我覺得是當務之急，真的要來努力這件事情。〔…〕可是教育局的空間，現在是找不出來，可能要找到其他空間，是不是也請議員來幫忙協助？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝簡議員，接下來請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

每天當家長把小孩送進學校的時候，一般的家長認為學校是最安全的地方，所以就放心地去工作。但是前不久發生學校體操老師性侵的案件，我認為這個案件只是冰山一角被暴露出來而已，被隱瞞的案件不知道還有多少？這些都值得我們一起來關注的。請問教育局局長，這個案件目前進度怎樣？

教育局范局長巽綠：

它是有兩個程序正在進行，檢調已經在偵查，所以它沒有公開，但是何時起訴，大概也不會太久。另外學校性評案件的程序，現在在調查之中。因為當時這些受害的學生都畢業了，那大概是十五年前的事情，所以他們還是要搜查，盡可能有當事人願意出來舉證。

黃議員淑美：

有幾個學生跳出來講？

教育局范局長巽綠：

不能夠洩漏出來，因為要保護當事人。

黃議員淑美：

據我所知道的，目前已經有 5 個人跳出來說曾經被這個老師性侵過。

教育局范局長巽綠：

對，這樣子的一個狀態，我們還是希望受害者都能夠勇敢出來舉證，我們鼓勵他們。

黃議員淑美：

是，就是繼這個 Me too 之後，引起全球再關注性侵的案件。這個老師在體操界當教練已經有二十幾年了；這二十幾年中，局長，你認為他教過的學生大概有多少人？

教育局范局長巽綠：

大概有幾十位，他是訓練體操選手的，從國小到國中階段。

黃議員淑美：

所以他二十七年來只接觸幾十位學生？

教育局范局長巽綠：

我們有一個數字，請特教科補充一下。

黃議員淑美：

好，請特教科，這個老師接觸過多少個學生？二十七年來，他教過的學生有多少人？不可能只有十幾人，因為聽說這個教練還是金牌教練，是不是？有多少人？跳出來說的就有 5 個人，曾經被這個老師性侵過，如果根據局長講的，他只有接觸過二十幾個學生，就有 5 位學生指控曾經被性侵過。特教老師，到底有多少人呢？

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

這裡有學校歷年培訓的資料，我要找一下。

黃議員淑美：

科長請先坐下，你回去再把資料找給我。我認為一個年級如果有 30 個學生，你看！27 年來，他大概接觸了幾百個學生，不可能 27 年來，只教幾十位學生而已，我認為應該有幾百個學生才對，27 年來老師領的薪水，不可能只教幾十個學生，不可能的，一定是幾百個學生。目前出來指控的就有 5 人，已經有 5 人指控曾經被這位老師性侵過，這多麼嚴重啊！可是剛剛局長講的教評會，通常是師師相護，如果不是今天曝露出來、檢調介入，其實在學校裡面的教評會，通常就掩蓋過去了。幾年前發生旗美高中的事件，旗美高中有一位老師性侵的事件，這個事件有誰知道，可以講嗎？局長，你知道 2009 年發生的旗美高中的案件嗎？

教育局范局長巽綠：

我不知道詳情。

黃議員淑美：

副局長知道嗎？科長知道嗎？都不知道，好。特教老師知道嗎？都不知道，好。這個案件發生在 2009 年，這位老師性侵一個學生，可是家長怎麼檢舉都無效，因為都經過教評會就結案了，後來教育團體一直抗議，才讓這位老師沒有工作。局長，像我們剛剛講的光華國小體操老師的案例，他現在還在職嗎？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

他現在是請假、接受調查。

黃議員淑美：

只是請假，所以還有教師的資格。

教育局范局長巽綠：

要看最後的定案是什麼？

黃議員淑美：

最後的定案如果確定他是狼師呢？

教育局范局長巽綠：

他就有刑事上的責任，解聘是一定的。

黃議員淑美：

如果有刑事上的責任就解聘，如果沒有，還是可以當老師嗎？

教育局范局長巽綠：

是啊！當然是，一定會解聘，而且會有刑事責任。

黃議員淑美：

可是我剛剛講的旗美高中的案例，他還是可以一直當老師，後來教育團體一直抗議，才讓這位老師沒有工作，經過幾年後，他竟然改了名字，又在私立育幼院擔任園長。局長，你知道這件事嗎？

教育局范局長巽綠：

育幼院當園長，在台南，對。

黃議員淑美：

是這樣嘛！

教育局范局長巽綠：

對。

黃議員淑美：

他現在還在當嗎？

教育局范局長巽綠：

只要被舉發，就不可能再當吧！因為全國性的通報系統已經建立了。黃議員剛剛提到，類似像旗美高中的案子，在高雄市是不可能發生的。就光華的這個案子，教育局先知道了，我們就輔導了這些受害者，要他們勇於舉發，媒體的揭露，其實已經過了一段時間，所以程序都在進行之中，也對當年的受害者盡到很好的保護，他們要能夠站出來，其實需要很大的勇氣，要面對社會、要面對自己過去的歷史，所以我們給予他們很多支持，也讓他們能夠相信我們處理的程序非常公正，也會支持他們。市長也站出來說，請受到傷害的都站出來舉發，我們一定給他們最大的支持，所以我覺得這個情況是不一樣的。

黃議員淑美：

局長，你認為這是體育制度的關係，才讓他造成在體育界有性侵的案件嗎？

教育局范局長巽綠：

議員，我們已經查出來，他一共接觸、教練過 76 位學生。

黃議員淑美：

一共有 76 位學生，其中男女都有嗎？

教育局范局長巽綠：

男女都有。

黃議員淑美：

所以他就可以性侵，有 5 個人出來指控，沒出來指控的，搞不好還很多，指控的就有 5 人，這很可怕！局長，你認為這是教育制度哪裡出了問題嗎？

教育局范局長巽綠：

我覺得在 20 年前，其實對性別平等、性侵害、性騷擾等身體界線的教育內容，還沒有進入學校，所以學生們其實不太清楚。

黃議員淑美：

所以你認為跟體育班有沒有關係呢？

教育局范局長巽綠：

絕對有關。

黃議員淑美：

有關係，因為它是一個獨立的班級。

教育局范局長巽綠：

它是體操班，體育班我們也做過同樣的事情，以前發生過棒球教練的類似情形，所以我們跟教練、導師、家長、學生都要做第一線的說明。你要知道，哪些是你要保護的，身體界線在哪裡，現在的界線很清楚，可是當年是沒有界線的，甚至覺得體操的訓練就會這樣子，所以很多事情是大家慢慢累積學習的，現在制度面會建立得很完善，包括王副局長都去看過，每一個體操相關的訓練基地，女選手在訓練的時候，有一個女教練在旁幫忙，絕對不要單獨訓練，所有的空間要有一定的隱私、隔離、照明等等，我們都做了很好的調整、配套。

黃議員淑美：

我們剛剛講的體育班有多少人呢？

教育局范局長巽綠：

一般都是 15 人。

黃議員淑美：

15 人嗎？

教育局范局長巽綠：

15 人至 30 人之間。可是體操選手人數沒有那麼多。

黃議員淑美：

所以他是體操選手。

教育局范局長巽綠：

有的部分是在小學，繼續到國中就不一定，離開小學之後，到國中就分散了，國中又回來由這位教練訓練的部分，才出現問題。

黃議員淑美：

局長，先請坐下。其實一般的體操教練，他們是有威嚴的，也就是教練在訓練的時候是很兇的，一般的學生都會怕教練，只要教練對他有肢體接觸或性侵的行為，其實學生都不敢說、都隱忍，敢說出來都是發生之後了，經過很久之後才指控這位老師出了問題。局長，這個很重要，剛剛你講了，要去巡視這些體選手的生活狀況，我們都要介入，好不好？

教育局范局長巽綠：

好。

黃議員淑美：

接下來我要關心很多人關心的「私幼公共化」議題，賴清德院長上任之後，推動私立幼兒園公共化，所謂私立幼兒園公共化，就不用去擠公立小學或公立幼兒園，可以直接在私立幼兒園得到政府的補助，但這要看私立幼兒園願不願意配合。可是賴揆又說今年 9 月要上路，局長，有可能今年 9 月就上路嗎？

主席（童議員燕珍）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

黃議員，這個重大的政策，我們跟你一樣的關切。賴揆當時提的是台南市的經驗，台南市今年才要開始試辦，一個私幼、三個非營利幼兒園，而且是在比較偏遠的地方，所以這個制度到底要怎麼運行，成效如何有待評估。

黃議員淑美：

所以高雄還沒有啓動嗎？

教育局范局長巽綠：

高雄還沒有啓動，因為這個計畫是要變成中央政府的計畫，就是在公共化不足的時候，以私幼來代替公幼，他有這樣的想法。但是幼教界和幼教團體有不同的聲音出現，所以這個政策還在評估之中，主要是補助的經費真的非常大。

黃議員淑美：

大概要花多少錢呢？

教育局范局長巽綠：

可能要二、三百億。

黃議員淑美：

二、三百億嗎？

教育局范局長巽綠：

對，全國至少要二、三百億。

黃議員淑美：

如果用二、三百億，高雄市政府要配合多少錢呢？

教育局范局長巽綠：

通常我們配合是在一成左右。

黃議員淑美：

一成左右，所以也要付出一筆經費，這個政策目前高雄市還沒有定案、也還沒有啓動。

教育局范局長巽綠：

行政院還沒正式把配套完整做出來。

黃議員淑美：

可是他說，最快今年 9 月要啓動，所以目前只有台南市有嗎？

教育局范局長巽綠：

台南市剛剛開始試辦。

黃議員淑美：

試辦的結果有沒有成果出來呢？

教育局范局長巽綠：

我們還沒有去了解、評估他們試辦的情形。

黃議員淑美：

就像局長講的，一般私立幼兒園，通常他們的看法是不一樣的，他們認為會像 20 年前廣設大學一樣，把幼兒園的品質降低了，你認為會這樣嗎？

教育局范局長巽綠：

我認為這個政策要審慎評估，我們如果走公共化、非營利是一個正確的方向，我們會努力往那裡走。

黃議員淑美：

你認為做非營利才是正確的方式嗎？

教育局范局長巽綠：

私立的收費如果是在這個標準，學童進來的時候給予補助，讓私立的還是照原來的收費，只是政府出了一大部分錢，讓孩子可以進去。

黃議員淑美：

也就是說私立幼兒園他會用很多的名目再去收另外的錢，是不是這樣？

教育局范局長巽綠：

都有可能，其實很難以評估，因為我看私立幼兒園那裡也不見得完全支持這個方案。

黃議員淑美：

是不支持嗎？所以還沒啓動，也就是沒有幼兒園來登記它要配合這樣的政策。

教育局范局長巽綠：

因為我們看到市區內的幼兒園，這個私立幼兒園如果有經營特色等等，它還是有一定的幼兒會進去的。所以它不見得願意去收公幼要進來的，或者公共化要進來的，所以我覺得這個政策真的要好好的研究看看。

黃議員淑美：

但是如果以小英的廣設非營利幼稚園的話，你認為這兩個比較起來哪一個比較符合社會的需求？

教育局范局長巽綠：

幼教界都是認為往公共化非營利幼兒園來講，幼教的理念會非常健全，是一個好理念的學校。私立的這部分，除非是在那個區域內是既沒有公幼也沒有非營利只有私幼，那私幼的金額又很高，他們做補貼。可是通常在偏遠地區私幼收的學費又不那麼高，所以我就覺得這個政策真的要好好研究。

黃議員淑美：

局長，雖然有非營利的幼稚園，但是還是一樣少，所以變成在私立幼稚園的一樣是佔大多數，所以大部分的家長他們認為，賴揆這樣的政策比較符合他們的需求。

教育局范局長巽綠：

他們希望直接拿到津貼補助，讓他去念私幼也是負擔跟公幼一樣。

黃議員淑美：

是，就不用去擠公托，畢竟公幼還是少數，要擠進去真的是很困難，雖然有非營利，但是現在非營利幼稚園還是一樣的少，配合的大概也沒有幾個學校有非營利的。

教育局范局長巽綠：

非營利增加的速度還不夠快，我們這幾年加速，預計到 109 年非營利的比率就可以佔到 10% 以上，現在公幼才 24。

黃議員淑美：

今年嗎？

教育局范局長巽綠：

109 年會增加到 33% 到 34%。

黃議員淑美：

那也是很少。

教育局范局長巽綠：

還是不夠，因為目標是四成，所以還是要快速發展。

黃議員淑美：

其實我覺得可以兩個併行，賴揆的政策跟小英的政策一起來進行，然後看哪一個結果是比較好的。

教育局范局長巽綠：

我們也期待中央趕快把這個政策整合起來，主要讓父母敢生能養，讓他們得到好的照顧，減輕經濟壓力，這個一定要中央地方一起來做的。〔…〕謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員，接下來請李議員柏毅質詢。

李議員柏毅：

今天很多議會的同仁同時都針對育兒政策、面對台灣的少子化、家長的焦慮等等這些問題跟教育部門提出建議。接下來我也會針對兒童的入學等等這些方式，還有目前左營最大的兩個計畫，包含見城計畫以及眷村文化保留園區等，未來高雄的資產來對文化局做出一些建議跟討論。首先從教育局這邊，從實際上碰到的案例，小朋友的入學，現在有一些比較新興的社區，包含剛剛講的美術館這個社區。有很多新建案大樓的人正在陸續的入住中，而校地又太小，沒有辦法增加學校。教育局的想法又認為讓一個學校獨大，不如讓其他的學校精緻化等等這些政策，可能會有磨擦跟衝突的狀況。其實磨擦跟衝突的狀況，如果是家長遇到這個問題的話，譬如今年度從台灣的出生人口數來看的話，每十年或者是每幾年出生人口的變化都在改變中。從這個表會比較清楚，從 1988 年到 1999 年，再下來可能到 2011 年、2014 年、2015 年、2016 年等等，我想教育局每天都在觀察人口出生數的變化。包含每一個學區、每一個區域等的這些人口出生數的變化來評估某一個學校是不是適合蓋，或者是某一區的學校適合遷等這一些議題。所以從人口的變化來講，從 2010 年到 2011 年人口反倒是增加的，從 2012、13、14、15、16，其實人口有時候有增加有時候有下降，當然在 2012 年這一年的人口增加得比較多。

其實從這個表可以看得出來，教育局也很用心、也很頭痛，比較明星學校，我們講明星學校也不好意思，比較新的社區或是人口比較密集的地區的學校校

長更是傷透腦筋，因為今年入學的學生可能是 10 個班級，明年入學的學生可能會到 11 個班級，可能要擠掉一班。擠掉這一班的家長有可能是誰？他的哥哥可能去年入學一年級，但是他的妹妹少一年的條件，卻因為今年的人數會比較多，他的妹妹可能會被排擠掉。因為教育局有一個入學資格的順位，入學資格的順位可能是針對於學生跟他的直系親屬，自己的房子六年以上是排第一順位。也就是說六年是什麼意思？小朋友足 6 歲要入學的時候，就是他出生就住在這裡，出生的戶籍就在這裡才有機會。第二個順位，可能是他的親屬直系父母親，他有到這個學區來買房子，可能有家長爲了小朋友。接下來可能他的父母親是在這裡工作，公有宿舍是在這一區，高雄市好幾個案例也是這樣子。第四個可能爲了小朋友的就學或是真的很多年輕人還沒有買房的時候，他們是租房子，那租房子這些序位就排在後面等等的這些討論，其實真的不是只有今年在討論。我剛剛跟大家論述的這一點，倒回來看，從這幾個出生人口到區域學生的增減，譬如今年的入學從 10 班變成 11 班，可能必須要被擠掉一班的時候，可能會擠到他的哥哥或姐姐，已經入學一年級了，但是他今年的資格沒有辦法入學。怎麼辦？這時候家長可能要跑兩間學校，因為沒有辦法在同一個學校唸書，這個會影響到家長要跑兩間學校，這個制度是有一點點的缺陷。所以在這邊跟局長這樣的說明，希望教育局可以研議，如果說新生入學的哥哥或姐姐已經入學這個學校了，家長是不是不用再擔心弟弟妹妹的資格可能排在別人的後面，可能要開這個門讓哥哥或姊姊已經入學在這個學校的家長，有機會可以同一所學校來接送他的兩個小孩。這個會幫助到什麼？局長，這樣家長他們有時間可能可以生第三胎，這也是我們人口政策很重要的一部分。我想在這邊來替可能會碰到這個問題的家長來請命，請教育局范局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

剛才提到了入學的順序，議員提到兄弟姐妹可不可以優先，這一點原來沒有把它設想在裡頭，我倒是覺得這是可以研議的方向，因為我們鼓勵多生。

李議員柏毅：

謝謝。

教育局范局長巽綠：

讓你放心都可以優先進到同一個學校，也減輕父母的負擔，我想就列入下次入學討論裡頭，把它納爲一個可能的選項。

李議員柏毅：

謝謝，接下來我們的選區有一個比較特殊的學校，它當初也是遷校，就是從

現在的美國學校遷到現在的校地，也就是勝利國小。勝利國小從遷校到現在，從遷校校舍的一、二期的規劃設定是 48 個班級，到目前為止有 59 個班。59 個班包含才藝教室等等，其實他們幾乎沒有任何的專科教室可以使用，包含他們原本有設計要爭取的室內的體育場館等都還沒有著落。所以在這邊左營鄰近的幾個學校其實幾乎都有室內的體育場館，我知道教育局也在前瞻基礎建設計畫裡面，對於校園社區化的改造計畫的友善育兒空間、興建幼兒園園舍的這個計畫，其實也在勝利國小旁邊的文中 17 有做一個計畫，這是文中 17 的區域圖，目前 B 和 C 兩個場地，它有一個簡易的棒球場在這邊，最近老四川有贊助舉辦一些比賽，非常熱鬧。新莊一路打通之後，對面美國學校，再來就是左營見城的區域，整個文中 17 和旁邊勝利國小是相鄰的，原本要蓋國中的地方，現在教育局向教育部申請到可能可以在這些區域蓋一個公立幼兒園，或者未來蓋好之後讓它轉型成非營利幼兒園等等，這些思考我們都非常贊成。

勝利國小目前有 59 個班，加上未來設計規劃，可能要在這些區域新建幼兒園，再加上整個地方的發展，未來新莊一路打通，對於勝利國小未來的教室和體育場館的需求我們都看得到了。教育局向教育部申請公立幼兒園，我們表示全力支持之外，我們希望連帶把勝利國小整個體育場館可以趕快規劃，讓他們的經費趕快有著落。這個區域目前都有人認養，但是學校的目的還是學校的用途，不管這個區域未來認養協調的方式怎樣，我先對教育局表達支持和協助之外，也希望教育局可以把勝利國小的校舍，第三期的校舍及體育場館，以及未來的公立幼兒園一併來做完整的規劃，也向教育部來申請相關的經費，請局長回應。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝李議員關心勝利國小和左營文中 17 這塊基地的運用，勝利國小當時確實第三期沒有給它興建，造成它現在的空間很窘迫，這個我們理解。但是評估它周邊的學校是不是馬上要興建第三期呢？今年的做法它不是總量管制學校，所以我們讓其他的龍華、中山國小就改分發到勝利國小以外的學校，免得它再這麼擁擠。

運動空間室內活動中心不足已經提給教育部的前瞻計畫，議員看到文中 17 這塊地原來是學校預定地，後來因為暫時沒有設校需求，是由民間單位一個認養的性質，我們當然感謝他們做了認養和一定的維護管理，但是市政府有政策需求的時候，這個認養是會終止的。我們現在已經請建築師就這塊基地去評估最好的設置，它已經是前瞻幼兒園 10 個之一了，就是這裡要新建一個幼兒園。

這個幼兒園的腹地比較大，我們認為可以蓋得比較理想，就是室內和室外的活動空間會增加，很像我們今年去日本看到的那些幼兒園，非常良好的幼兒活動生長學校基地。

李議員柏毅：

預計幾年可以蓋好？

教育局范局長巽綠：

兩、三年就會完成，速度會很快。

李議員柏毅：

我的小朋友就可以去讀了。

教育局范局長巽綠：

希望能夠來得及，絕對是一個一流的幼兒園，謝謝議員對我們這個方向的支持，我想社區居民應該也都支持這個方向。

李議員柏毅：

局長，你剛才講的我同意，這個幼兒園既然已經去爭取，我們也有機會，我的小朋友現在 8 個月他就有機會可以去讀這個幼兒園。未來他也是勝利國小的學生，你不要把他編到其他國小。局長剛才講的方向可能是解決目前一年勝利國小校舍不夠的問題而已，未來的 3 年、5 年、10 年我們還是要計畫，所以我還是要替勝利國小爭取第三期的校舍以及體育場館。

教育局范局長巽綠：

我很同意議員剛才提到的，因為現在城市發展的變遷非常快，所以我們現在來估算 10 年以後的發展不見得會準確，但是我們應該重新調整，用一個新的城市區位發展、人口增加、新興建築增加等等的角度來看，這個區域的學校該怎麼樣新設或者該怎麼樣增班，我們會做一個好的評估。

李議員柏毅：

局長，包含其他的公立幼兒園到底應該座落在什麼地方、該怎麼協調，這個我們一定全力支持和教育局一起來協調。

針對體育處的部分，從上個會期對市長的施政質詢，我們就一直提出來，楠梓現在的運動園區應該做一個大改造，向中央申請一個體育園區，融合社區，讓社區的居民可以一起進來這邊運動，它旁邊包含過去警察局的靶場做了一個很高的圍牆都應該拆掉，周圍應該要種樹，讓社區的居民可以在附近運動，也可以進去裡面使用專業的器材，包含目前有的這些專業五項運動和自行車等等這些運動設備升級，加上現代的健身運動中心，加上周圍可以運動的公園，希望體育處趕快就這個規劃，可以在今年趕快向中央爭取，讓我們楠梓附近的居民趕快有一個運動園區，結合社區的活動中心可以使用，請體育處長說明進度。

主席（童議員燕珍）：

請處長答復。

體育處周處長明鎮：

楠梓運動園區謝謝議員長期的關心和提醒，這部分我們目前的規劃確實像議員剛才說的一樣，完全按照專業訓練的場地和一般居民運動中心的概念去規劃，整個園區未來除了剛才說的專業和一般園區以外，另外還有 10 米寬的園區步道，讓附近居民可以親近這個場地，整個計畫都已經完成了。

李議員柏毅：

我們趕快看到這個計畫，楠梓附近的居民可以在這個 10 米寬的公園散步，看到裡面年輕人做這些重訓的專業器材、飛輪等等，感覺很有興趣，你就可以以計次的方式進來裡面運動，這是我們期待的，希望可以趕快看到它的實現。另外文化局針對整個見城計畫，在這個會期的中間文化局安排了見城大戲及見城館的開幕，把原本的眷村文化館清出來，移到現在的眷村文化保留園區之後，把見城館引入很多 AR、VR 的相關技術，那天文化部的部長也來到現場，覺得文化局這些相關的工作做得很好之外，見城相關的計畫…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

見城計畫可能會影響到原住戶的權利，可能過去是和人家買這個權利的，現在埤仔頭農場等歷史的因素，從民國 57 年到現在，也是 50 年前的事情，希望在這次要做這麼大的見城計畫，我們可以有優於一般的補助來給這些現在住在上面的居民，一些合理、他們可以搬到外面去的補償方式。另外，針對整個見城計畫，請局長對於原住戶相關的補助、優惠的措施，以及整個的見城計畫期程做一個回應。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

非常感謝議員對整個見城計畫的關心，確實見城計畫是高雄再造歷史現場非常重要的計畫，因為我們這個舊城牆，很多歷史的因素，有一點是公有地被佔用的情況，這邊大概 1.9 公頃勝利路和城峰路這邊的居民，我們已經進行第一階段查估，包含我本人也和自救會的成員見過面，上次也派了我們的主任在自救會開會的時候去致意，第一個，是了解那邊所有的狀況和住戶的狀況，我們一定會從優、從寬來處理這件事情。

李議員柏毅：

另外原本眷村文化館移到眷村文化保留園區之後，它的辦公空間等等，允諾過的請你趕快和國防部協調到最好的…。

主席（童議員燕珍）：

再延長 1 分鐘。

文化局尹局長立：

眷村的部分我們原來眷文館移到明德新村裡面，原來這邊委由眷村文化協會做一些工作。事實上在建業這個區塊，我們也會提供一個空間給眷村文化協會。

李議員柏毅：

局長，沒有人比他們還要了解這個土地和這些房子，所以希望盡量來促成，讓這些老眷村的人可以在這個地方跟其他的，可能他們曾經住在這個眷村或是未來可能來參觀這些眷村的遊客們去講解這些東西。所以我們一定要努力的幫他們爭取到最好的地方和條件，這個也拜託局長盡力跟國防部來協調。

文化局尹局長立：

是。辦公室部分，現在已經在進行。好，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

好，休息 10 分鐘。（敲槌）

接下來請周議員鍾濞質詢。

周議員鍾濞：

我想請教相關首長幾個問題。第一個，我要請教文化局，剛剛你答復李議員的見城計畫，也就是左營鳳邑舊城古城牆要重新再現，這個很重要，爭取了幾十億經費要讓舊城風華再現，當然要用很多心思，我知道這個工程浩大，一定要有周全的計畫、整體的規劃，不要想到什麼就做什麼，這樣會做不好。我看到你們的預算只有 27 億，我覺得不夠，應該要再多一點，不是好大喜功，要做就做最好的、要選就選最優的，從政的人講的，要做就做最好的。左營鳳邑舊城見城計畫要做好，歷史的整個共業，有人在牆邊或城牆上都有建築，那些都是歷史軌跡，沒辦法重新再回來，所以要處理，一定要用專案處理。就像鳳鼻頭遷村，以前是紅毛港，現在是鳳鼻頭不適合居住了，遇到歷史古蹟也不適合居住。你剛剛是講從優、從速、從寬，以前是紅毛港遷村，現在是鳳鼻頭遷村，說要一坪換一坪，結果都是謊言，沒講清楚，真的一坪換一坪，那些不是房屋的，就不能一坪換一坪。我覺得你說要從寬、從優，請局長一定要做到，請局長明確答復，局長，你的態度呢？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

關於城峰路和勝利路這邊，總是要有一個過程，他們現在已經組成自救會，目前跟我們的溝通都很順暢，因為站在自治條例的部分，確實算出來的結果大家都沒辦法接受，所以我們現在向文化部爭取一個專案經費。剛剛講從優、從寬的部分，因為這裡的一百九十幾戶裡面，每一個狀況都不太一樣，所以一定會優於拆遷救濟的補償辦法。

周議員鍾濞：

局長，我拜託你跟上面的，包括文化部的，以及中央政府反映，應該要專案處理，真的要特優，不只是從優，我覺得應該特優，遇到這些特案，因為我們是請人家搬遷的，他們是很不得已才在那裡的，並不是故意蓋新的違章，應該要專案處理，如果政府有誠意，應該這樣做比較順利，我拜託要特優處理、找最好的方式，我向局長善意的建議。

第二個，流行音樂中心第一期招商有幾隻海豚，但第一期招商工程好像不怎麼順利，拜託不要淪為蚊子館，高雄市現在演唱的場館滿多的，包括以前的文化中心，原高雄縣的大東藝文中心，現在還有國家級的衛武營藝文中心，非常多，現在又有流行音樂中心，我非常擔憂，我們的文化氣息、音樂水準、音樂氣息有那麼好、那麼盛嗎？未來如果沒有好好經營、好好規劃，都可能淪為蚊子館，真的很擔憂，並不是杞人憂天。局長，你的看法呢？

文化局尹局長立：

我不知道議員的資訊是從哪裡來的，我們星期一才開了一個記者會，現在全亞洲最大的線上音樂平台 KKBOX，星期一跟我們正式簽約，在這個之前，…。

周議員鍾濞：

簽一個約嗎？

文化局尹局長立：

之前就是電競館也正式簽約了。

周議員鍾濞：

喔！有二個。

文化局尹局長立：

所以我們目前還有幾個目標廠商，向議員報告，你剛剛講音樂氣息，我們在3月底辦大港開唱，這也是歷年來最盛大的一次。

周議員鍾濞：

我向局長提醒，不要淪為蚊子館荒廢在那裡，浪費公帑，因為錯誤的決策比貪污還嚴重，所以你們要好好經營、好好招商、好好的推動行銷，我向局長提醒。

文化局尹局長立：

謝謝議員提醒，我們會努力。

周議員鍾澐：

我看到你們的簡報，旗山圖書分館要開館，真的為他們高興，因為我們不能自私自利，只有自己好而別人不好，大家要一起好，獨樂樂不如眾樂樂，獨好不如眾好，我向你建議很多年了，局長，你的任內我一而再、再而三地講，至少講了 10 年。左營區全國最大的福山里，我一直建議福山里是大社區需要圖書分館，你的看法如何？因為福山里的人口將近 4 萬多人，跟你要一座圖書分館，一點都不過分，局長請說明。

文化局尹局長立：

文化局這幾年對圖書館的建置其實非常積極，因為市長核准一年建一座新的圖書館，我看過一些相關的資料，因為現在三十幾個區，圖書資源的分配還是非常不平衡，左營的圖書資源在 38 區裡面相對好，當然還是不夠。

周議員鍾澐：

以你的看法，當然用區域來講，不是以人口數來講，我講的是興建社區的圖書館。

文化局尹局長立：

謝謝議員長期建議，我們另外的考量還是財政資源的部分，我們會再責成圖書館，是不是把這個東西再納入考量，盡速來做規劃。

周議員鍾澐：

局長，我拜託你，有誠意點，應該讓它普及化，當然，沒有的優先設置，但是如果有了，重點就要回歸到人口眾多的地方，應該普設，不應該左營已經有一、二個圖書館，就不理它了。我們的文化扎根應該要普及化設置圖書館，不是要蓋得很宏偉，只要適用的、合用的、適當的、有氣質、有水準的圖書館，重質不重量，大沒有用，小而巧、小而美、小而勇的圖書設施，拜託你了，局長，謝謝。

再回歸到教育局，范局長，我已經向你建議，楠梓國小—我的母校已經一百多年歷史，雖然學校很老，但是大家還是很喜歡，在未來的五年或十年內，學生的就學人數還是很多，尤其最近對面的太子建設剛建造，今年底明年初完工的六百多戶建案，未來的學生人口數，別的地方可能會因為少子化，而造成校舍閒置，但是我們楠梓國小永遠不會少。所以我建議、分析，最好的方案就是在楠梓高中旁邊的一塊國小用地，做為清豐國小的校地，趕快規劃一所新的學校，這是治本最好的、最符合教育經濟的方案，包括橋頭第二期糖廠，高科第二園區未來都會坐落在那裡，要人口能夠進駐，很重要的是周邊的公共設施，包括學校、市場、道路、公園，都一定要興建。所以清豐國小在這邊，離我們

未來的高科第二園區也都很相近，未來整個原來的國小都可以做適當的調整，所以我跟局長拜託，清豐國小要趕快規劃興建。等一下教育的部分全部探討完，跟局長建議完之後，你再說明。第二個，原來左營國中的預定地要 BOT 興建，國際級的大型休閒遊樂跟國際飯店的 BOT 案，就像原來舊的龍華國小已經 BOT，富邦人壽已經標到了。同樣很有可能，左營蓮池潭對面的左營國中這個 BOT 案也會出去。左營這個案出去之後，會有什麼狀況？左營游泳池就整個一樣被遷掉，因為跟南部兒童之家都要遷掉，整個區塊。所以左營的游泳池不能沒有，一定要設立左營游泳池，最好的就是勝利國小，我講的左營游泳池不能停掉。左營勝利國小他們爲了抗議空污，沒有你講的第三期室內的運動空間，第三期的校舍沒有做。他們在去年底校慶的時候，全部戴口罩抗議，要爭取室內體育館，我拜託局長趕快處理。而且裡面也可以建造一個游泳池，游泳池在裡面就可以解決左營區沒有游泳池的困境，這第二個跟局長建議的。第三個，現在的天兵，在寒假冬季的時候就不能辦運動會。現在一個問題，右昌國小今年就 100 周年，我也曾經就讀的右昌國小是我的母校，100 周年大家正在很熱烈的、很熱鬧的、很清新的在設計 100 周年要怎麼慶祝校慶，結果搞到冬季不能辦運動會。也許運動會只是其中一項，但是這個要怎麼解決？局長，這不是治本的方式，到冬天的時候有東北季風來，當然霾害或空污嚴重，空氣品質不良，在外面暴露當然不好。但是這些是不是就真的因噎廢食，空氣不怎麼理想就不敢運動、不敢活動，造成其他副作用。所以不是不能運動，應該是有狀況要行文來，這是議會建議的，但建議不代表命令。局長，我覺得這個狀況，絕對不能因噎廢食，真的要適度的，不是議會給你們一個通知建議，就完全禁止，我覺得這不應該。這個請局長簡單說明一下，這幾個案。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

有關於周議員鏗而不捨的，一直希望在楠梓推動清豐國小的規劃設計案。其實在楠梓區這三個學校互相連動的，楠梓國小、楠陽國小、興糖國小，目前楠梓雖是總量管制，但今年來講，其實多的學生就分到楠陽跟興糖，分別增加了兩班跟一班。所以我們整個要做過審慎的評估，就是未來到底還有沒有繼續設校的需求，會持續評估。我知道議員講了很久，…。

周議員鍾濞：

不是，局長，應該要做最好的決策，因為決策錯誤就很麻煩。

教育局范局長巽綠：

但是它一定要評估才能決策。

周議員鍾澐：

絕對不能在學校裡面急就章，說爲了經費節省就興建了一座一億的新的校舍，那個都不好。最好就是新規設，永遠可以解決，那個興糖國小或許怎麼樣，甚至都可以用遷校的方式，不是非要遷掉的方式去處理，把它一併解決，應該重新排列組合。像我…。

教育局范局長巽綠：

有關於勝利國小體育館經費，大概是 2,869 萬，已經報體育署去申請了。第三期校舍是不是要提出來，由學校盡速向教育局提出來做一個好的審查評估，目前的方向是這樣子的。議員有談到右昌國小的足球隊，大概我們體健科是給予全力的補助跟支持，這是沒有問題。〔…。〕對，我知道。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾澐：

隨便運動辦運動會，這個決策一定要好好的重新再檢視、再評估。

教育局范局長巽綠：

周議員，因爲上個會期議會通過一個附帶決議，希望高雄市在 12 月、1 月、2 月之間，不要去辦理運動會。

周議員鍾澐：

是盡量不要，我想不是阻絕掉。

教育局范局長巽綠：

空污嚴重的時候不要辦運動會。

周議員鍾澐：

沒錯，就是空污嚴重，不是說 1、2 月都不能辦。

教育局范局長巽綠：

空污嚴重又大量運動確實不合適，這個我們也都同意，因爲對於學童的健康保護還是放在第一位。

周議員鍾澐：

所以左營勝利國小提出來的盡量在室內，未來的國小、國中、高中各級學校，盡量都有室內的運動空間，就沒有所謂的空污不空污，這些嚴重不嚴重。學校都會跟家長會好好的討論，我想大家做最好的決策、做最好的方案。

教育局范局長巽綠：

議員提的方向跟我們的規劃是一樣的，包括每一個學校都要做配套，我是有室內空間的，我有替代方案的，不會說空污不適合戶外運動的時候都沒有運動，這是一定要確保的。所以我們也說哪幾個學校真的沒有辦法配套來解決的

時候，就會支持他們去申請室內的活動空間或體育館。

周議員鍾澐：

拜託局長，這是左營勝利國小的室內運動館，趕快讓人家來成立、來興建。

教育局范局長巽綠：

這已經到中央了。

周議員鍾澐：

謝謝局長，其他的學校應該沒有室內運動空間的。

教育局范局長巽綠：

我們有通盤看過。

周議員鍾澐：

不要只有左營勝利國小，其他的各校都應該比照辦理。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝周議員，接下來請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

台灣的教育需要我們執行，教育的行政部門來努力執行相關教育的政策，這個是非常重要的。我們台灣是一個非常特殊具國際地位的國家，我相信每一位官員都非常關心自己的國家，我們的國家就是台灣。我是一位台灣原住民的角色來看原住民的教育，從陳水扁當總統之後，台灣原住民的教育也正式的在行政部門、教育政策，訂了很多相關的法令。當然這個源頭的法律依據，就是原住民族基本法，後來也訂了原住民族教育法等等法令。但是在教育行政部門在推動，也代表國家教育的原住民的角色、立場上，可能顯於不太足夠。我擔任總統府轉型正義的委員，我除了關心台灣的土地之外，更關心所有台灣原住民的教育，未來會形成怎麼樣的教育成果，是否可以足足的培育原住民族的行政人才、教育人才，這個都會關係未來原住民族人才培育的關鍵，其中最重要的就是族語文化的傳承，台灣的語言是多元的，原住民是台灣的主人，台灣主人的語言消失了，這個台灣就沒有根，台灣的教育幾乎都集中在漢人的教育體系，原住民的教育體系雖然國家認同，雖然國家有定位一些方案，但是實施在教育的系統當中就顯然不怎麼被政府重視。當然辦活動等等，表演舞蹈這個我們常常看到，但是要我們原住民的小孩子確實講族語也講不出來。

我擔任議員在任何場合，只要在我的家鄉，婚喪喜慶我都是用族語向我的族人慶賀，我很擔心 10 年後就找不到會完全講族語的原住民青年，我非常擔心。沒有原住民文化、沒有原住民族語的傳承，台灣的精神就會有斷層、台灣的根

就會消失。文化局局長，台灣精神應該要展現哪一個精神？用你的見解來告訴我，你的看法是什麼？

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

文化局尹局長立：

台灣這塊土地是我們的母親，這邊有很多先來後到不同的族群，原住民族群確實是這塊土地最早的主人，我們要尊重整個文化歷史的事實和傳承。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

你沒有講到台灣的精神，所以你也是一個失去根的台灣人，請局長說明台灣的精神，6個字也好、8個字也好，你至少要有台灣的精神啊！

文化局尹局長立：

台灣在這麼長的歷史裡面，主要我們是一個島嶼型的國家，所以我們面臨各種不同時期的殖民，我們都有島嶼型國家非常堅忍不拔的精神。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

最後一句話很正確，所以你是已經有台灣的精神的局長。我認為台灣精神應該要有寬容，因為我們是多元族群一起共生在台灣生存的，台灣精神第二個就是團結，當台灣的經濟、文化、戰略等等，在國際上的一些挑戰，我們面臨很多困難的時候，我們要團結一致。還有客家人常常說硬頸，硬頸也是台灣的精神，硬頸的精神，這個都很重要。第四個，局長剛才講的，要堅忍不拔，要像台灣原住民族，布農族代表布農族精神的玉山，要像玉山的精神，這就是我們台灣的精神。

這是我的見解，希望各位官員，尤其從事教育文化的，內心要有最基本的台灣精神，你在執行國家的政策，生活在這塊土地上就會覺得有尊嚴。教育局局長，你認為培養原住民的行政人才和教育人才重要不重要？市政府教育局在這幾年當中，針對原住民在教育行政人才的部分確實有很多務實的成果，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

議員關心族群的發展，文化、語言的保存和傳承，人才的培育在教育方面，因為我們特別重視從小扎根，包括從幼兒就開始沉浸式的幼兒園，現在原住民14所學校已經有6所學校在進行實驗教育，實驗教育都會以他的民族教育作為發展的主體，和現代教育兩者融合。我覺得這一塊還有原住民的老師，我們希望原住民的老師能夠盡量增加，但是還需要一點時間，還有原住民的校長和

行政人才的培養，我覺得這些都是刻不容緩的事情，我們今年已經努力改造二苓國小成立一個在都會區的原住民教育資源中心，現在有 2 位在這裡進行族語的輔導員，一位是達尼福、一位是大海·伊斯坦大，2 位都非常優秀，我們也讓大海去菲律賓進行交流，培養他的國際觀，達尼福也有國際交流的能力。就像議員說的，台灣原住民不僅是這塊土地的主人，而且可以站上世界代表台灣，我們一直用這樣的心情期待、看待原住民教育的紮根。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

現在教育局務實看到原住民教育都停留在幼兒教育和國小教育的階段，國中和高中的部分就有一點斷層，到了國中，整個國中的教育體系和高中的教育體系，原住民的教育課程就出現斷層了。教育局局長，我們是不是可以考慮這個問題，整個教育行政體系的教育課程更應該在國中、高中來延續幼兒、國小、國中、高中的一些教育課程。局長，這個可能不是我們縣市政府教育局的權限，但是不是可以向教育部來反映這個議題？

教育局范局長巽綠：

我們現在最重視的是母語文化傳承，從學前到國小做扎根的工作，接下來往國中、高中的發展，他當然是整體的原住民人才培養體系要建立，現在巴楠花小學是實驗小學，它進展它的實驗課程的時候，它已經在思考國小畢業往國中、高中銜接，往這樣的發展。只要師資團隊到位，我覺得這都是我們很支持的方向，原住民會看到他的人才培養是從小往上的，國中、高中，接下來往哪裡去？大學往哪裡去？是到我們民族大學或民族學院呢？最後他培養自己成爲一個擁有原住民文化的根基，但是他有世界移動力這樣的人才，可以回鄉耕耘、回部落耕耘，我們真的這樣期待，我覺得這個要一步一步來，師資和團隊都到位，目標和方向就會很明確出現。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我告訴各位我的想法，我希望進入到行政部門的原住民行政公務員，將來在考試，因爲原住民的行政特考是原住民自己考試，希望他的族語考試要增加族語作文，這是我跟李教授對話的一個價值。我們將來招考族語教師，就是要進入正常教育部門行政體系的族語教師的徵選，高雄市教育局在徵選的內容上要多加族語作文，包括排灣族、魯凱族、布農族、阿美族、拉阿魯哇各族群的族語教師。未來你們要辦族語教師徵選，你們的簡章要多加一條國語文測驗，類似國語文的徵選，要多加一條族語作文能力測驗。這樣的族語老師才是有實力的。局長，請答復，這點能不能做到？一定要加考族語作文能力。你就出一個題目，譬如第一個題目，請這個族語老師就用族語寫作的方式，完成一個很完整的族語作文。局長，能不能做到這一點？

教育局范局長巽綠：

這個如果是高雄市在徵選原住民籍的老師時做爲試辦，我覺得可以開始。因爲議員顯然對族語老師的素質要求越來越高，原來只要口語會說，但現在他要會寫、會思考，用族語來寫文章、思考等等，提升他整個素質，我覺得高雄市可以考慮試辦一下，看看我們原住民老師的素質能不能夠更繼續往上？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝局長，這個就是培育原住民族行政人才，或者是教育人才…。

主席（童議員燕珍）：

可以再延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

這是必備的條件。混水摸魚這樣的族語老師是沒有實力的，所以一定要加考族語作文的實力考試。我還有一個問題，桃源區興中國小的學區有布農族、排灣族、魯凱族、拉阿魯哇、泰雅族以及平埔族等等的族群，所以在族語教學的過程當中，應該要公平對待各族群的族語教學。但是這位名叫做郭基鼎的校長是拉阿魯哇協會的會員，因爲他的經費非常多，所以族語文化的課程非常多，爲了把整個拉阿魯哇協會文化傳承的經費核銷，而把布農族、排灣族、魯凱族、平埔族、閩南語和客家人的語言排除，而全部去學拉阿魯哇的語言和文化。這個就不對，應該要根據戶籍謄本所登記的，譬如布農族、排灣族、泰雅族或漢人的不同來分開教學、課程也應該要公平，結果卻變成布農族、排灣族、魯凱族、平埔族、閩南語、客家人的，全部都學拉阿魯哇的話，其他族群被排除了，所以這個校長不對，…。

主席（童議員燕珍）：

再延長 1 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

謝謝。讓其他族群的小孩子都學拉阿魯哇的話，用這個來完全對待其他族群的教育課程，是一種非常偏頗的族群歧視，這個也是拉阿魯哇鄉親跟我反映的。這個校長爲了達到核銷拉阿魯哇協會文化傳承的經費，而湊人數來核銷經費，這是應該要糾正的。每一個族群應該根據他的戶籍登記本，排灣族就學排灣族、魯凱族學魯凱族、布農族學布農族、閩南語就教閩南語、客家鄉親的要教客家話。局長，這一點能不能糾正？

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

議員提到興中國小，我們知道郭校長也是一個很優秀的校長，拉阿魯哇族群

的人很少，所以這個族語的復興可能是放在他最重要的部分。但是對原住民來講，只有一個人都要開他的語言教授的，所以我們會深入了解並跟學校討論。學校如果有這麼多族群，那麼每一個人都應該學得到他族群的母語才對，師資上我們會給予協助，這方面我們會跟他們進行了解和討論。

主席（童議員燕珍）：

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，接著我們請李議員喬如質詢。

李議員喬如：

各位今天列席市議會教育部門的首長們，本席今天要就教育部門孩子受教權的問題，在這裡希望跟范局長能夠有一個共識更好的方案。首先我想聽聽國小科的靜文科長，你能不能說明一下，目前設置在美術館的中山國小，今年入學的學生狀態和可以入學的學生狀態，你大概用個 2 分鐘說明，好嗎？

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

教育局國小教育科劉科長靜文：

有關中山國小今年入學的情況，如同其他總量管制學校一樣，就是在 107 學年度龍寶寶入學，各校其實都有爆滿的情況。我們的因應方式以鼓山、中山來講，我們調之前所預估的學齡人口，調出來的人數是 552 人，它可以收的是 290 人，但是它高達 552 人。實際來登記的有 413 人，這中間可能是他們去讀私校或出國之類的；實際錄取的人數，剛提到 10 個班是 290 人，所以這樣算起來的話，要改分發的人數就是有 124 個孩子。我們處理的方式是，先去檢討它鄰近的學校可以再增班的空間，包含內惟國小…。

李議員喬如：

這一百多個孩子都去哪裡？

教育局國小教育科劉科長靜文：

就是內惟國小、九如還有新上國小，主要是這三間。

李議員喬如：

新上國小滿遠的。

教育局國小教育科劉科長靜文：

新上國小主要是收龍華和中山的孩子。

李議員喬如：

科長，你請坐。當時中山國小在這裡興建，我有一些過程想跟范局長分享一下。我記得在上上屆，也是在選舉那一年，我為美術館設立國小所做的努力，除了這八年之外，我也打了八年抗戰。從謝長廷任內開始，因為那時候的人口還不是很足夠，後來陳菊市長來的第二任，美術館的人口數暴漲，然後我們參

加了區分所有權大會，各大樓每年都召開大會，很多年輕家長都抱怨，人住在這裡但是戶籍沒辦法設在這裡，因此孩子沒有辦法在這裡就讀。所以我也用了一個很感性的方式，在議事廳質詢，也請市長做實務性的調查。感謝陳菊市長在他的第二任市長內，能夠為美術館這個特區，這個 2 萬 8,000 人的社區就只有一個里就是龍水里，它有 2 萬 8,000 人，把這個學校的預定地，在當年土地重劃的時候，都市計畫就把它列為學校的用地。用了 4 億把它蓋成，同時把這個環境創造好，讓地方的孩子可以就近就學。為了這個過程，我帶著鋼盔走過來的，我不是在邀功，但這是事實我就要講，這個過程的產生非常激烈，因為喬如認為對的事情就要勇敢向前走，萬箭穿心不畏懼，真的！局長，我帶著鋼盔走過來的，謝謝陳菊市長挺我，我的淚水是往肚子裡吞，很多龍水里的居民不知道喬如為這個學校努力奮鬥的過程是多麼的艱辛，當時還有不同政黨的在野勢力，用政黨的力量介入，希望這個學校不要成功，他不想看到陳菊的政績，也不想看到李喬如的政績，這不是個人的政績，這是功德，這是地方居民的權利，可是大家都在用政治的利益看待這所學校，我不畏懼，我被市民用布條抗議，我不小心在議事廳，在議事廳的質詢因為太快、太急速、壓力太大，對中華藝校有比較嚴重的刺激，所以學校也反彈，但是我們現在是好朋友，因為有過誤解才會更認識，我沒有針對那所學校，因為有政治力不同的政黨介入，在學校用地召開說明會，而且污巖市政府，說這所學校將來要成為監獄國小，到每一棟大樓發文宣，搞到社區人心惶惶，可是那時是蔡清華局長任內，教育局很清楚說過，一年級新生就是 10 班，孩子就是這樣招收，可是他卻一直用污巖的，說要招收 3,000 人，一大堆謊言全部都進來了，我也用了一些文宣在對抗，照理來講這是政府的工作，可是我認為身為一個民意代表，我們有告知人民正確資訊的責任，我都花自己的錢。在這個過程，我一個人人在打仗，當然謝謝市長完成了，我也不去學校特別宣傳，這是喬如當初帶著鋼盔爭取來的，其他議員要分享，我們都很高興，因為最起碼他們沒有杯葛預算，我們都接受了。

其中也提到東一路和一片天，那時候我告訴教育局，校地這麼小，無法應付未來美術館的發展，人口數會暴漲，你看！還有多少土地沒有建、沒有蓋大樓，那時候都是大樓而且超高的，這個學校的效益不足，不能因為要招收 10 班。六個年級就有 60 班，再加上特教班，幼稚園的三班、三班，所以就興建 60 班夠用的校舍，我說不可以這樣做，一定要預留校舍，預留校舍不是要你們超收學生，預留校舍就像今年是龍年，大家都知道，龍年大家比較喜歡生龍子，好的生肖，馬年也是，多出來的校舍不是要超收學生，而是校舍要 stand by 做好，讓突然的人口成長數，或者在特殊的生育年，讓孩子有權利可以就讀。現在我們深入困境，民意代表很痛苦，因為孩子都一樣是寶，當然我們只能用在

地買房子爲優先，但又不能這麼講，如果要以買房子決定入學，人家會說你嫌貧濟富，美術館房價非常昂貴，如果我買不起，我的孩子不就沒有權利就讀，也會有這種聲音，所以當民意代表多痛苦啊！你知道嗎？手心手背都是肉，都是我們的孩子，我希望都能就讀，但事實上是不可。

當年我有提出來，把這個併下來之後，我們還是要預留空地，跟中華藝校之間要留一個空間，也不能跟它擠在一起，因爲私立國小的教育環境跟我們不一樣，所以我當時有提出來，讓這個學校的腹地大一點，東一路就在往南的方向，讓市有的土地可以規劃好，但被影射到其他的論調，所以那時候我們就作罷，就讓中山國小遷入美術館之後，在四年、五年、六年後，讓住在高雄市龍水里的在地居民發現李喬如的建議是對的，當年杯葛是不對的，現在發現校園腹地很小，如果這裡能夠拉進來該有多好。現在我也不知道要怎麼辦？已經成爲事實了，多出來的孩子，爲何不想到九如就讀，優先是選擇內惟，爲什麼？因爲內惟國小是新的校舍、設備完整，他們不想去就讀九如國小，因爲老師很棒。我認爲每一所學校的老師都很優秀，但是家長會選擇好的環境，讓他的孩子在那裡受教。

我建議，因爲已經沒救了，中山國小只有這麼小而已，除非再往上蓋，可是我也不認同，因爲才穩定四、五年，如果再往上面蓋校舍，孩子沒辦法安心讀書，我們不想再去碰它，怎麼辦？教育局就要用心去思考，讓家長接受認同九如國小、內惟國小也是一所理想的國小，我站在家長的角度，我認爲九如國小的設備及校舍，跟內惟國小、中山國小的校舍相差很大，所以我要爲鼓山區九如國小請命，范局長是任期制的，我也是 12 月 25 日任期屆滿，你也是 12 月 25 日任期屆滿，我不知道下一屆我會不會當選，但是最起碼我有信心肯定自己，至少希望在我的任期內，這個會期 12 月 25 日之前，我可以得到范局長的善意告訴，未來如果是管制學校，有你們的評審制度，但是評審制度外，不能進入這所學校，當然要就近就讀九如或內惟國小，把孩子搞到新上國小真的太遠了，新的管制又爆滿。所以我要求局長，興建九如國小的校舍及設備，誠如興建美術館中山國小的態度，能夠做一個完整的修繕處理，我希望這樣，如果校舍及設備完整能夠相毗鄰，我想，居住在龍水里的家長，沒辦法排進來的孩子，我認爲接受度會更高。我也覺得這樣對在那裡設籍的孩子，權利上的損害會降到最低，因爲已經沒有辦法了。局長，美術館的中山國小真的沒辦法補救了，就要移到旁邊的學校就讀，我覺得九如就是第一所要去考慮的學校，讓它改建、重建或者修建，最起碼裡面的設備和圖書設施完備，要跟中山國小可以相比，就看錢拿得出來還是拿不出來而已。

我想，解決孩子受教權的公平性，在權利上和制度上沒辦法包容的，讓他的

權益降到損害最低，我覺得這是一種誠意跟態度。所以在這個部分我想請范局長做回應。

教育局范局長巽綠：

真的非常謝謝李議員，把這個中山國小設校的過去做了一個回顧。你也知道在每一年，尤其今年新生入學的時候大家都非常痛苦，也知道家長的不滿意，還有他們的焦慮。確實現在看中山跟內惟相對來講，校舍是新穎的，大家當然是想到新的學校。所以議員今天提到九如國小，如果九如也跟這兩個學校一樣是好的學校設備的話，家長其實就沒有那麼多焦慮，可以分散過去。所以我們應該是盡快，我去了解一下九如的狀態，如果能從九如來著手，那不失為解決問題的一個方案。

李議員喬如：

好，謝謝，我的質詢到這裡。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李喬如議員，接下來請許議員慧玉質詢。

許議員慧玉：

教育局范局長，我今天想要鎖定一個很重要的議題要跟你做一些討論。你知道為什麼現在很多年輕人找不到工作，這第一個問題。第二個問題，很多老闆也抱怨他們找不到人。這個聽起來感覺很奇怪，年輕人找不到工作，為什麼想要聘僱員工的老闆也找不到人，這出了什麼問題，這當中的問題就是因為我們的供需失衡。像本席的選區裡面，我舉我的故鄉大社，那個地方是一個工業區，類似一個石化專區。所以其實有很多的廠商都希望進用的是念化工系、環工系或相關科系，所以只要不是符合他們所想要的，大概很難能夠進到這個市場去就業。那問題來了，局長，是每一個孩子都很會念書嗎？不是。當然我們現在的社會也朝向一個高學歷的時代在取才，但是不是每一個孩子都有這樣的資質，可以把書念得這麼好，而且也不是所有的家長都有能力去栽培孩子的時候，那該怎麼辦？我就回想以前我念國中的時候，國中的時候我有很多的好朋友，他們有很多是念高職的技術學校，所以他們可能在國中進入的時候，他們就鎖定，未來他可能要當一個出色的美髮師，要當美容師，或者他對烹飪有興趣，他可能就進入到類似餐旅科系這樣的技職教育當中。結果他高中一畢業之後，雖然高中聽起來以現在的社會來講，他的學歷真的算是比較偏低。可是很奇怪的是什麼？他有辦法找得到工作。但是學歷比他高的人，一直升學的人，在老師、家長的鼓勵之下拼命升學的人，到了大學，甚至還繼續念書念到碩士，到博士更慘。當履歷一拿出來，非常光鮮亮麗，但是老闆一看，天啊！你是碩士畢業、你是博士畢業，你來我一個月要給你多少薪水，給太低你可能不願意

屈就，給太高老闆不符成本。所以局長，現在很多學校的校長，也有感受到這樣的危機，所以很希望能夠恢復在過去教育部，包括我們當地的教育局對技職教育的重視。

我們來比較一下中國大陸，當然本席不是很刻意要跟大陸比，但是他畢竟是在我們的對岸。中國大陸在職業學校的部分，他分成兩個階段，一個是高等的職業學校，一個是中高等。高等職業學校當中，每年有 744 萬的學生畢業，中高等的有 3,000 萬，天啊！比台灣人口還更多。結果這些的學生畢業之後，因為政府平時就已經把他們送到所謂的技職學校去接受訓練，他們也很清楚自己的興趣、性向，未來的目標要放在哪一個地方，所以中國大陸完全在這個勞動人口也好，這個技能方面的人才也好，是完全幾乎沒有缺口的。可是台灣現在出現一個很嚴重的問題，有很多很優秀的大學教授、很優秀的人才，因為中國大陸及其他國家，有很多的誘因，所以很多人才慢慢的離開台灣了。所以台灣就會變成一座空城，留下來的我當然不敢講沒有人才在台灣，可是留在台灣的人才愈來愈少。所以台灣現在已經慢慢失去競爭力的時候，現在少子化又這麼嚴重，局長，我們該如何去因應，包括連我們本身台灣內部的，供需的市場都已經失衡。那我們要如何去栽培下一代優秀的子弟能夠名揚海外，這很困難，局長，以上本席先說明到這裡，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

局長請回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝許議員提了這麼大的問題，這個問題如果以教育局努力的方向來說，我們現在先往小學跟國中這邊就開始做扎根。小學五、六年級就開始要了解高雄市的產業地圖，你生長的區域，譬如議員提到大社這些區域，它到底是發展什麼產業的。所以他對這個產業是要有了解的，要去認識的，然後要曉得自己的興趣在哪裡。到了國中就進入一個生涯發展、生涯輔導的階段，知道他多元的性向跟興趣。如果這個小朋友他小時候就知道，我的才能、我的興趣是在這個方向，這個方向發展是有前途的，我相信他的目標就很清晰了。最怕的是你到了高中、大學畢業，其實茫然的，不知道我要做什麼，然後會發現一種高不成低不就的狀態。所以我看到職業教育的部分，就是我們本來就是要培養擁有專門技能，直接可以跟就業接軌的人才。這些部分不是我只要會念書，一直往上拿學歷，有學位，並不是這樣。因為我們的產業需要很多元的人才，所以這一類的學生，要他快點跟產業的需求接軌，所以我們有很多的合作班跟產業合作班，各種類型的都有。

許議員慧玉：

局長，你剛剛說的那一席話，本席其實聽得很憂心，爲什麼？因爲台灣現在問題已經完全失衡得非常嚴重。我們現在來做這個補救的動作，老實講真的是有點大勢已去，當然不做更慘。所以局長，陳市長已經要高升到中央了，以陳市長跟你的交情，你們也算是手帕交，未來你是不是有可能會進到中央體系到教育部去服務，我們不得而知。因爲有很多問題，是牽扯在中央的法令問題，有時候基層的市政府想要做一些改變，但是受限於條例，政策的限制沒有辦法大展拳腳。局長，這個部分，如果今天教育部沒有這個共識，只有高雄市政府有這樣的想法，是動不起來的。而且老實講現在很多的年輕人出走，到國外去當交換學生也好，或選擇在國外留學之後，在當地就業不回來了，這個問題非常嚴重。所以我們趕快彌補我們的技職教育，讓我們的供需不要失衡得那麼厲害，因爲培養人才還需要時間，我覺得政府的動作實在太慢了，我好擔心。

我念國中的時候，我有一個同學住在台南，一個男生，他在我們班上的成績，每次都是倒數三名內。他每一科都是滿江紅，從來沒有及格過，但是他發現他對蓋房子很有興趣，所以國中畢業之後沒有繼續就讀。當時很多同學可能進入高中、大學，甚至碩士，表面上看起來學歷都比他好很多。結果經過幾年之後，他變成建設公司的大老闆，這些同學還要辛辛苦苦賺錢跟他買房子。局長，當然今天本席不是強調說每一個人都一定要往利益的方面、往現實面去靠攏，不是這樣。可是真的，因爲學校太保護孩子了，家長太保護了，很多孩子出了社會之後他慌了，他不曉得該怎麼辦？這些現實面的問題我們在學校就要教育他，培養這些孩子出來不是要當溫室裡面的花朵，外面的社會非常殘酷，你沒有能力就被淘汰，沒有第二句話。局長，你剛才所提的問題現在到底落實到什麼程度？只是我們冠冕堂皇的有這樣的規劃，還是真的有落實重視技職教育的部分，請局長回答。

教育局范局長巽綠：

整個社會、家長的觀念要改變，技職是一條非常好的路，只要學生適合他的天賦和性質。剛才議員提到一點很重要，很多人覺得不一定要念書，他就開始去創業了，做某些行業，台灣能夠發展是靠很多前輩台商們去外面打天下的。我覺得冒險的精神、創業的精神應該注入到學生的基因裡面，他具有冒險勇敢，而且他有創業的能力，台灣有一批是向外發展。

國內你現在提到很多部分，這是屬於高等教育的問題，高等教育出來他怎樣去銜接適合的工作，這當中也會出現落差，高科技產業都缺人才，全世界都缺，因爲這是現在最風行的產業，很多出來的人不容易在台灣就業或者創業，他就以世界爲舞台，這個變成不可避免，因爲這個新的世代比我們國際化得多，我們…。

許議員慧玉：

局長，政府扮演一個非常重要的角色，政府有財源、有資源，它可以來做這些整合的工作，讓所有教育體系的人有這樣的共識，整個動起來，因為現在單親家庭很多，很多可能只剩下爸爸或媽媽，甚至是隔代教養，父母都不在了，隔代教養的問題更加嚴重，有些家庭爲了拚經濟，早期都會有懇親會之類的，藉這個機會學校老師可以和家長作一些觀念的溝通。但是現在整個社會結構改變了，單親家庭愈來愈多，很多家長拚經濟，他根本不會去學校，這個區塊更加嚴重，有很多家庭的孩子在學習上嚴重落後。

局長，台灣現在呈現落差很大的翹翹板情況，很嚴重，可能有一些人才在台灣懷才不遇，他就出走了，有些學歷太低或者他當時學的科系根本不符合台灣的就業市場，他找不到工作，而且對他的學歷感到自卑，所以該怎麼辦？很多老闆一天到晚登報找人才，卻找不到人，很多中小企業因爲這樣就慢慢歇業，不當老闆了，因爲他找不到員工。局長，我希望你要非常重視這個問題，好不好？

教育局范局長巽綠：

我們要了解整個世界快速變遷，科技帶來的改變，很多工作機會在消失之中，將來會被 AI 智慧取代，大量工作在消失，新的工作被創造出來。我們現在從小給小朋友的觀念，你必須知道世界的改變速度，你必須具備終身學習能力，你要跟得上世界的改變，你要擁有這些基本能力，將來遇到什麼樣的變遷，他都有能力應對，這才是我們要的人才。你固守以前的這些職業，其實它很快很多就會消失，那怎麼辦呢？

許議員慧玉：

不能固守過去，我們還是要知道整個社會的脈動。

教育局范局長巽綠：

要讓小朋友有這個能力，小朋友有這個能力的關鍵點是我們教育體系的夥伴，校長、老師要有這個視野，他知道變得很快，所以我們才說新的課程改革在改什麼？就是要給他這些能力和素養。將來要做到因材施教，你的才能到底要在什麼行業發展，最好早一點摸清楚，他才不會糊里糊塗。

許議員慧玉：

局長，本席長期關心一個問題，今年 1 月高雄市政府成立毒品防制局，那天我請教毒防局局長，他提到有時候也會進入校園做一些毒品方面的宣導。局長，毒品防制局這個業務和教育局有沒有作這方面的銜接？教育局對毒品防制局的業務有沒有很深入了解？到底能幫助我們的孩子在校園裡面如何不受到毒品的戕害？

教育局范局長巽綠：

毒品防制局作所有毒品防制相關工作的政策統籌，教育局和它完全搭配執行在學校內防毒、識毒的教育工程，我們今年的目標很清楚，我們要入校、而且向下紮根，從小學開始入校、入班，讓他們從小就知道毒品的危害，所以我們現在是做紮根的工作。

許議員慧玉：

局長，前一陣子有一篇報導，有一個國中生因為感冒，他就把感冒藥磨成粉末，在教室裡面當成 K 他命粉，模仿吸食 K 他命的狀況，這個行為曝光之後，……

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

這個行為在學校和教育界引起很大的騷動和討論，當然這個孩子也有受到一些輔導。但是我相信很多檯面下是很多老師、家長和教育單位不知道的，冰山一角更加可怕，可是並不代表這件事情沒有發生，我們了解，可能有一些新住民的孩子，因為礙於文化、語言各方面知識水平的問題，包括有一些單親、隔代教養，在學校裡面可能在學習的狀況他是很嚴重落後，放學之後又沒有人教導他學習這個區塊，到學校相對他的壓力是很大的，在這種情況之下更容易受到這些外來很好玩、令人好奇事物的影響，來吸引他。所以我們有沒有特別針對這個族群來加強宣導？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

其實是有的，要很精準，當這個學生失去家庭的支柱，導師很快就知道了，又沒有很好的夥伴或同學的時候，外面吸引他的東西就會產生，這樣的學生每個學校都有掌握，我們希望透過綿密的網路、透過學校的社團、透過社區家長給予他很多機會去接觸其他有意義的活動或運動，其他好的活動來改變他，這些都要全面去做。所以我們才成立一個防毒諮詢委員會，把民間的社團都納入了，盡量給小朋友創造很多可以引起他興趣的活動社團機會，他才不會被別人拉走，當然他也要知道危害所在。

主席（童議員燕珍）：

接下來請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

最近媒體又開始在討論地方財政劃分法，行政院討論完接著就是立法院，大家在講財政劃分法，很多地方要爭取空污費，或者空污的地方要多一點統籌分配款，行政院說這樣不好，你愈污染領愈多，大家就不願意減污，邏輯上在這邊繞來繞去。這麼高層次的單位在討論財政概念是用這麼沒水準的要求、這麼

沒水準的回答，這是台灣很多財政沒有辦法很健康的原因。

高雄本來勞健保都是由北高地方政府支付，那時候我提了 3 年，勞健保是屬於全國一致，本來就是中央要支出，怎麼會讓北高兩市來負擔，每年都要 50、60 億。這樣總共講了 3 年，終於提案，我就請市長和高雄市籍的立法委員提案，我一直強調這個是，討論事情要回到核心問題，而不是只在表面上的正義。回到教育也一樣，現在還在討論空污，討論要什麼錢，不用討論我要向中央政府要什麼錢，什麼預算是應該中央負擔的、什麼是地方應該負擔的？教育幾乎是我們整個預算裡面最高的，有四百多億。我們高雄整個才一千多億的預算，我們希望重新劃分，為什麼需要由中央負擔？

憲法第一章第 19 條：人民有依法律納稅之義務；第 20 條：人民有受國民教育之權利與義務。有納稅之義務，不管你在哪裡，你有多少所得，你就要繳多少稅，跟你在哪一個地方沒有關係。營業稅也是一樣，很多稅捐納稅的義務，是按照規定全國一致，不管你住哪裡、你賺多少錢，就是按照稅的項目去付稅。服兵役也是一樣，以前我們服兵役要抽籤，有抽到兩年、有抽到三年、預官是一年十個月，不管你是原住民、山地人還是平地人，任何人不管哪一省人、家裡是否富有都一樣，就是全國一致，這就是憲法上規定的所謂的全國一致。人民的權利、義務，是權利也是義務，就像受國民義務教育是每一個國民的權利也是義務。可是這只是表面上的公平，實際上，還會因你所在縣市政府的財政能力之不同，而有不一樣的享受。我跟童議員是同一期，我那時候在第一屆當議員的時候，小學一年還有 80 萬的自有預算，就是自己可以應用的。過兩年 60 萬、再過一個年 50 萬、過兩年 30 萬、再過兩年通通沒有。你看這個財政劃分，就已經讓我們這種地方負擔很大的縣市，沒有辦法去承擔，所以人民基本的權利都沒有了。

不要說路不平，我們看到現在很多人說，高雄為什麼路不平？誰能路平就選給誰，我們就這麼小的微弱期待；可是台北市路平專案至少花了 30 億以上，都還沒有做好。所以我們高雄一年發生車禍的有 7 萬人，但是台北那麼多的車輛和人口，發生車禍的才兩萬人，可是它是花了 1 兆 2,000 億蓋了大眾運輸。它每一年在公車、大眾運輸和轉乘腳踏車的費用要 50 億到 60 億，這光是台北市而已，還不含新北市，因為它們每年還被補助五、六十億，所以他們因車禍受傷的才能只有 2 萬人，我們卻是 7 萬人，那就是因為我們財政的不足，造成我們的生命、生活品質和教育，完全是在不同的世界生活。

教育當然是最重要的，不管我們經濟好或不好，我覺得教育是最重要的，尤其是基本教育。可是基本教育因為地方財政問題，已經產生很多的差異性。我們在這裡論述，就是希望局長，你也當過教育部的政務次長也當過立法委員，

對教育整個政策的邏輯非常清楚，尤其你在地方這麼久，更能體會地方政府的困難。高雄一年教育預算要 470.95 億，人事費佔 75% 約四分之三總共 355 億。教育裡面最重要的工作，你可以在戶外、戲院或體育館等場所教學，但是唯一不能缺的就是老師，尤其是小學。在大學，大四可以教大三、大三可以教大二；但是在小學，小六要教小一就沒有那麼容易，替代性不高，一定要依賴老師，所以老師是整個教育的核心，最重要的核心價值，它是不可替代性的。要不要有體育館、要不要有溫水游泳池，那真的就要靠我們地方財政沒有問題，但是現在變成什麼？我們的硬體要靠地方去拜託，所以做一條跑道、體育館都還要去爭取。像我們的新興高中好不容易爭取了一億多來改建體育館，但是每次夏天在體育館舉行畢業典禮卻好像在烤箱裡，因為連裝設冷氣的錢都沒有，雖然已經是綠建築減少能源的損耗，可是基本的還是沒有，一座新興高中的體育館居然沒有冷氣，進去裡面，每個人都是汗流浹背。這個都已經侵蝕到我們基本的生活品質和教育品質，所以我認為要反道而行，就是人事費讓中央出，地方我自己來籌，我地方人士來籌、我地方政府來籌。這樣的邏輯，請局長在這次財政劃分時跟教育部反映，把這樣的政策和價值做個釐清。該我們出的，我們自己來出。如果我要跟中央要錢，我一年繳 1,500 億的所得稅給你，還有營業稅、貨物稅，我還要計較你分配多少給我，你要賺的我給你；要支出的，你也拿回去支出。至於價值，我們教育局還是有政策自己來判斷，只是人事費由中央出，這樣不會影響我們整個地方教育的價值，但是基本的費用可以由我們地方出，這是一個基本邏輯。

我覺得老師對學生的重要性比校舍更高，當然每個都很重要，但是在有限的資源下，我們就用去除法，先除去較不重要的項目。基本上沒有跑道、沒有教室都沒有關係，但是沒有老師就不成教育，所以說老師是最重要的。希望能夠轉達這樣的建議，並請局長再透過教育部、立法委員或其他管道，讓這次好不容易要認真討論的財劃法，一次就可以因此而解決；這樣高雄也增加了三百多億的經費，就可以做好多、好多的事！如此也不需要再跟中央要錢，這本來就是他們要出的。關於這一點，是否可以請局長先回答？

主席（童議員燕珍）：

范局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

吳議員對這個議題鏗而不捨，在市政質詢也提了這個方向。這個案子因為牽涉太大，它必須要有全盤的國家財政分配的一個邏輯性思考，然後也牽涉到中央跟地方的關係，它是可以提出來的方向，但是能夠做什麼改變嗎？這次在財劃法可以做什麼改變？我們可以提供一些意見，然後讓我們的立法委員去討論

這樣的事情，可能比較好。在這 470 億的教育預算裡，我們的一般補助款還有計畫性補助款，大概從中央拿到 15% 就是 70 億左右。可是加上人事費用大概要三百多億，所以差距很大，差了 5 倍。所以如果它負擔你的人事費，其他都由地方自主，也是一個滿好的思考方向。我不曉得其他國家是怎麼樣？倒是應該來做了解。

吳議員益政：

從憲法的精神上來講，該全國一致的就全國一致、該地方的就地方，這樣而已。

教育局范局長巽綠：

它的規範是全國性一致，但是財政是按地方，結果地方又分成好多級，我們還是三級的財政，我們的財政是比較拮据的都市。

吳議員益政：

局長，不用擔心，我的論述一定會有國際參考價值。

教育局范局長巽綠：

對，有國際參考價值。

吳議員益政：

你只要再提出來，包括我上次說，計程車為什麼只能這樣開？我跟交通局建議，是不是能多個滑輪，這樣殘障者就可以去。還沒有開會，只是由交通局科長寫個公文，把我們議會的建議轉達上去，結果交通部馬上找交通局去開會，他們認為我們高雄市講的有道理，就同意這樣改了。當然錢沒有那麼容易，是觀念對不對的問題。

教育局范局長巽綠：

觀念是可以改變的。

吳議員益政：

我覺得這是觀念的問題，每個人的角色不同，中央有中央的角色、地方有地方的角色、立法機關有立法機關的角色，但是要把這個價值訊息傳遞出去，用公文把我們議會的建議寄到行政院，也寄到高雄市的立法委員手上，讓每個立法委員都有這樣的概念。不是立法委員不認真，而是立法委員不知道很多細節，當我們碰到問題讓他知道，他就必須要去提案和說明。每個角色是夥伴關係、不是上下關係；不是中央就比我大，中央的總統也是我們地方的市民選出來的。所以憲法的邏輯要跟隨民主的精神，不要被所謂的中央、地方的權限所框住，而是大家一起討論。

教育局范局長巽綠：

在我的記憶裡，還有很多財力更差的縣市，他們的人事費大概就佔了九成，

所以到最後薪水根本都發不出來，所有的人事費用已經佔到這麼高。

吳議員益政：

所以地方要賺錢繳稅不容易，可是負擔卻很大，這個思維一直沒有改變，憲法 45%、35%、25%的規定，但是大陸地區這麼大管不到，有一點像聯邦的思考，等於是中央集權，我希望把這個建議提出來，變成一個議題，我想，選舉不是藍綠、不是對抗，市長去那邊是不是爲了蘇貞昌的問題，坦白講，民間去決定就好，這麼大黨的大人，應該討論大事情，不要只討論小事情，雖然政治現實，也不要現實到完全沒有理想，也沒有能力解決問題，最近又是選舉年。

教育局范局長巽綠：

但在媒體呈現，他對重大議題，他是沒有興趣討論的。

吳議員益政：

跟范局長談這個，因爲我們都是有靈魂的人，雖然在座每個人都有靈魂，可是不一定常常在，你是常常在的，跟你講這些比較靈性的建議。

第二大議題，我看到教育局很認真，包括林園高中跟石化產業，在地的結合有專班，中正高工跟中鋼，還有我們最近看到路竹跟台糖，這些都是很好的發展方向，但不是每個技職學校都在工廠附近，當然就近是很好。其實我希望教育局、經發局包括文化局，相關科系、工業美學，譬如跟在地大發工業區要見面，不要每次博覽會都是擺攤位，學生去那裡找工作，看起來找工作很可憐，一點人性的價值都沒有。以前我們在美國讀書就是這樣，每天晚上都是辦 party，看廠商來報告他們公司是做什麼的，有提供飲料、咖啡、簡食、輕食，可以到那邊認識廠商，廠商也可以認識學生，回答任何問題，我覺得這是把人當人，學生的價值可以被看到、被尊重。但去那邊不能隨便穿著一條體育褲，還是要穿著稍微正式一點，但不要用西裝，去看看廠商在做什麼？公司的價值是什麼？業務是什麼？我在找工作、公司也在找人才，大家是平等的。我覺得教育局和技職學校，包括文化局、經發局的協助，譬如大發工業區裡面有做家具的、有做藥廠的、有做金屬的，有很多意想不到的，如果不是那個行業的人、不是那個區塊的人，有些世界隱形冠軍就在大發，…。

主席（童議員燕珍）：

吳議員，因爲按照議程的規定，必須等到所有下午的議員講完，才有第二次、第三次發言，但我現在給你延長 5 分鐘。

吳議員益政：

很多設計的老師和學生不知道在地有哪些產業，他的很多創意，可能透過很多廠商做出來，他也可以看到這些工廠做的東西，因爲他的設計理念以及他所學的，可以改良、改善或創新，可以增加在地產業既有生產產品的附加價值。

但他如果沒有看到，只是學生在學校讀書而已。如果可以看到既有的產業是在做什麼，學生可以協助人家，也可以讓廠商來協助他自己的創意，怎麼被實現，否則有些機械、電子是硬功夫，可是它是跨行業，如果沒有跨行業，有些創意是跑不出來的。我覺得教育局可以在技職體系裡面，不管是畢業生，或是高一、高二、高三，以及相關科系的，都能夠有類似的見面會。我想，見面會不會花多少錢，廠商都有聯合會，辦個派對沒有多少錢，由教育局花也沒關係，由廠商來準備，不是讓學生懶懶散散的去觀熱鬧，要看到自己的價值，也看到在地產業的可能，這樣來舉辦是非常重要的，這是第二個議題，等一下請文化局答復。

第三個回到前面的議題，這也是教育局的，每次去桃園以北，尤其民意代表都被氣死，高雄第一個運動中心在苓雅區，圖也畫出來了，但是沒錢興建，就消失沒有了，很多人說蓋蚊子館等等的。我也覺得非常浪費，但是台北市民很高興，大安游泳池、萬華游泳池、中正游泳池，老人游泳，超過 65 歲不要錢，白天用比較便宜的方式。如果我們的壽命是 81 歲，高雄比較少，是 78 歲、79 歲，全台灣的平均壽命，跟北歐 82 歲、日本 81 歲看起來差不多，台北又比高雄高，多三歲到四歲，台北平均有北歐的水準。可是我們的生命可以延那麼長，瑞典離死亡平均住院是二星期，台灣是住四年至六年，所以健保的支撐，讓我們不健康的延長壽命，而不是健康的生活。整個 PM2.5 那麼嚴重，包括學校，我也不要藐視中央，除了把教育局的經費退回去，我們自己蓋。第二個從哪裡來？空污費。不要蓋新的，譬如高雄五權國小有游泳池，可是設備簡陋，只有上游游泳課而已，為何不讓它更新，好一點、新一點，有熱水、有溫水、又明亮一點；體育館也可以打羽毛球、桌球、室內排球。平常學校用，星期六、星期日、下課後，國小晚上也沒什麼用，尤其是國中，它就變成是社區的運動中心，爭取運動中心換到學校裡面。一方面讓學生整個教育環境更好，不然 PM2.5，在戶外也不能運動，難道冬天就不能運動嗎？社區也是一樣，透過跟產業，包括 CO₂ 排放高的，以及空污排放高的工廠去協商，叫他捐贈這個東西，那才是能夠實踐。這二個問題，先請文化局答復剛剛的問題，再請教育局回答第三個問題。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

我覺得剛剛那個是很好的建議，因為高雄很多產業型態，有些是大型的重工業，介入跟設計相關科系的連結模式，跟很多不同類型的產業連結模式可能不太一樣。高雄有舉辦青春設計節，每年有 100 多個相關科系會齊聚高雄，我們也在想，盡量做一個介面跟產業連結，剛剛舉到以大發工業區為例，我可能

要再進一步了解，我其實對大發工業區的產業聚落型態不是那麼清楚，我會去了解，再跟經發局討論，跟產業有進一步交流，或是舉辦見面會，我們會先期辦理、嘗試看看。〔…〕我們會進一步去了解。

主席（童議員燕珍）：

會後我們再討論，請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

我很同意你說的盡量做見面會，其實就是平台，如果工業局及產業界願意做，說服他們來辦見面會平台，讓學生進去看，原來有這些，你們需要的技術、還有需要的整合是什麼？就會產生一些新的想法，教育部最近做一個叫做USR，大學的社會責任計畫，這一年的經費大概在6億左右。所以我們一直等到今年3月審查完畢，有12個大學拿到了24個案，我們就做了一個平台，請24個案都來報告。對象就是各級學校，因為他們都是要回饋到社區的，這也是一個例子。大學的能量其實很強的，把他拉進來跟學校跟社區發生關聯，就會產生很好的效益，老師可以帶學生做。

有關於社區運動中心，其實對於教育經費放置的優先順序，我們第一個會先解決危險的老舊教室。第二個是改善廁所。第三個是改善圖書館。第四個我們就要改善運動空間，這現代已經到了運動空間的時候了，所以我們很樂意要來做這件事情。包括前瞻計畫裡頭有社區的運動站，然後學校裡頭的設施經過改造以後，讓它現代化、明亮、舒適、好用，開放給社區，我想這個是高雄市民也這麼期待的。另外我們最近輔英科大，它是在南高雄這個地帶，它有非常好的一棟樓有七層，全部都是運動相關設施。現在已經決定要把這個開放給高雄市的市民，我們應該會稱它為一個幸福健康的運動中心，整個開放給市民，完全不用我們出錢去蓋它，它已經存在那裡了。它會做一個很好的營運管理，是會員制，進去的市民朋友經過你的身體健康檢查，建議你做哪些運動，都有運動的指導，還有健康的飲食，其實是非常理想的。下次也許議員有空也可以去看，快要成立了，輔英科大。〔…〕可以，4月份我們就要成立了。〔…〕對，去多多了解一下。〔…〕好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝吳益政議員，上午的質詢到這邊告一段落，下午兩點半繼續開會。散會。
（敲槌）

繼續進行教育部門的業務質詢，現在我們請第一位議員，林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

大家午安，我想教育部門，大家最關心的依然是教育。瑩蓉議員第一個跟教育局討論的是，5歲的幼兒教育義務化的可能性。為什麼要談5歲的幼兒教育

義務化呢？根據今年 3 月份，有一份媒體的教育基金會民調，有做出一項民衆的訪問結果，發現我們 5 歲孩子的入園率已經達到 9 成 6，在全國性來講，大概接近 100%，有將近 8 成的民衆認爲，現在是實施 5 歲幼教義務化的時機，如果現在是 5 歲幼教義務化的時機，我們的教育部門、教育單位，要怎麼樣去因應民衆現在的需求？在將近 8 成的民衆裡頭，8 成 1 的民衆認爲，要優先解決三個問題：第一個，幼教品質落差大。第二個，收費不合理。第三個，認爲公幼分布不均。現在政府從中央到地方，也編列很多預算，包括前瞻計畫的預算，要去實施所謂的幼教公共化，包括公私協力，這些都是要解決民衆現在認爲公幼分布不均的部分，還有收費不合理的部分。當然未來我們要走向平價化、優質化的幼教，這是政府從中央到地方，都在追求的目標。

當然有 7 成的民衆也很支持，希望能夠獎助社區或由民間企業來提供空間，讓政府辦公立的幼兒園，最近在高雄有一家日月光公司，他們也去設一個企業的幼兒園，非常盛大的辦這樣的幼教機構，當然企業如果願意跟政府共同合作，我們都樂觀其成。不過很重要的一點，我們發現 5 歲的孩子入園率這麼高，政府其實在免學費的部分，已經是全面的補助，可是進入私幼跟進入公幼依然有不一樣的待遇。弱勢的孩子在我們公幼的部分會優先補助，或是在公共化的部分會優先入學。未來如果可以把它義務化，我相信這個對整個社會裡頭，對於所有幼兒教育的部分，會是一個向前邁進的里程碑。

我想請教范局長，對於 5 歲幼兒教育義務化，全台灣有高達 8 成的民衆，希望目前就可以實施，你的看法以及你認爲未來教育局應該怎麼做？

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員提到這個問題，這其實是個很大的問題喔！我記得 20 年前就在辯論，到底義務教育要不要向下延伸或向上延伸？後來中央政府做了向上延伸的決定，才有現在的 12 年國教，所以沒走向下延伸，如果向下延伸到 5 歲的義務教育，這是全國性的議題，他必須變成像我們的國小附幼全部增班，讓它變成全部公幼；大概不會走私立帶公幼的這一途，私立的空間就會再往 5 歲下移，這個要相當多的經費處理。

林議員瑩蓉：

局長，我想過去的社會跟現在的狀況，當然就現在是少子化比較嚴重，因爲少子化的嚴重，也就更加重視幼兒教育的部分。希望能夠提升生育率，就養兒的部分，政府能夠給予家長更大的協助，所以我想，過去是向上延伸，未來勢必一定向下延伸，這個向下延伸的過程，需要全國性的形成共識才有辦法。

教育局范局長巽綠：

要修法。

林議員瑩蓉：

但是我想教育局在這個部分，有沒有什麼比較先行的一個措施？或者義務化之前，盡量去彌平這樣的差距，我們要做努力的方向是什麼？

教育范局長巽綠：

現在我們當然繼續朝公共化來努力，就是增設我們的非營利，還有剛才議員提到，公私協力的部分，鼓勵企業跟社區去設幼兒園，像日月光是一個很好的例子，其實這個案子進行了至少 3 年以上，原來一直都找不到地點喔！

我們在這個公私協力以外，就可看到很多公部門附設的國營事業、政府機構法人企業附設的，大概加起來了大概有 16 個機關有設喔！大概可以容納到 2,349 的學生，我們希望這個方向，增加的更多，如果企業或者國營事業，都能夠照顧他自己的員工的幼兒福利，我想對企業來講，不僅形象也好、對員工的照顧也會非常好。應該要大量去鼓勵這個部分。這個部分就是他照顧得很好，這個義務化到 5 歲時，就應該要全面性的，如果全面性的，全國就可以走得比較快，就是整個公共化擴大，變成義務化。

林議員瑩蓉：

高雄市有這麼多的國營事業，有沒有國營事業已經設了這樣大型的幼兒機構？

教育局范局長巽綠：

其實我覺得，設的比例太低了，像小港區是中鋼的附設的幼兒園，可以收到 420 個人。中油在楠梓區附設的，可以收 270 人。另外就政府機構像我們南區兒童之家可以收 30 人，員工消費合作社可以收 60 個人，另外就是中山大學大榮中的大樂附設的這一類的幼兒園大概都是學校附設的幼兒園，企業的話有高醫大他有設幼兒園收 54 個人，長庚收 100 人，高農的附設幼兒園收 120 人，義大幼兒園收 150 人，其實都太低了，我都鼓勵他們，應該數量要增加，因為他們規模都很大。

林議員瑩蓉：

以員工數量來講，這個規模不成比例。

教育局范局長巽綠：

還有一個就是楠梓區是經濟部加工出口區的示範幼兒園，可以收到 272 人。我想企業體，政府的政策是希望公部門國營事業，還有相關的學校法人跟企業都能普設，如果普設，其實可以解決相當多的問題。

林議員瑩蓉：

所以這個也請相關的…

教育局范局長巽綠：

我們也是繼續，溝通時候都會鼓勵他們說，你們去盤點一下，有沒有辦法去設立？，他們也樂於設立，大部分都限於空間要怎麼找的問題？是要努力喔！

林議員瑩蓉：

市政府可以協助嘛！這個就盡量來推動，義務化的部分，我想逐步來推進，慢慢朝向這樣的一個行程，來符合我們的名義。第二個，我要談幼托整合教保合一，日本其實他們在走教保合一幼托整合，為什麼會這樣走？其實都有一些時代的趨勢跟社會環境變遷的影響。日本的托兒所，已經是進行養護跟教育合一的制度，這個對象就會從小孩子出生 6 個月一直到學齡前的 6 歲，都是屬於這個教保合一入園的對象，這個是日本目前的體制，日本這個幼兒教育跟托育，他們在一體化的邁進的過程中，很著重一點，是因為幼兒的發展跟學習是有連續性的，也基於這樣一個連續性的觀點，所以他們做了一個教保合一的走向趨勢，當然也經過很多的演變跟發展，所以他們的幼稚園會加入養護的內容，托兒所也會加入教育的內容，但是台灣現在幼教跟托育是分開的，但是未來少子化所帶來的因應呢？不只說，我們將來面對家長、面對社會的環境的形成，必須協助家長去鼓勵他們生小孩、幫他們養小孩，這個是少子化所帶來的效應之外，我想未來在財政效率的目標追求上，我們也是要做整合，如何去整合？我想這個未來朝向日本這個體制的一個參考，是一個很重要的方向可以思考。因為社會群體的育兒意識改變了，家長希望政府可以幫忙養小孩，我才願意生小孩。現在的小孩子又希望從小父母要去職場之前，就有政府或是其他的人來協力幫忙，這樣子也會鼓勵更多的父母可以及早的投入職場。我們也知道除了少子化的問題，我們現在在職場上也需要很多人力，我們在人力上我們可以透過幼教整合或是育兒的概念，讓家長及早投入職場的狀況會獲得更高的比例。所以這是全體社會對育兒意識的改變，也是社會化進程裡頭的進步。當然日本他們走得比較快，他們走向教保合一了，但是台灣目前是沒有。

台北市跟台中市他們都在走一條龍，幼教、幼托一條龍，台北市是推「幼教托育愛持續」的政策，他們預計 6 年內全市 139 個小學，每個小學都要有幼托，這是市長柯文哲開出來的支票。所以他會從 0 歲到 12 歲都在同一個學校裡頭，從托育、幼教到小學全部在同一個學校裡面，這個是台北市在推的。

當然所謂的一條龍就變成他也要獎勵學校，做校園空間的整合，所以這個跟財務的效率化、財政的效率化息息相關，包括水電費的補助等等這個市台北市的制度，他們在推的。

台中市從 104 年 7 月起以社會投資的概念，推動 0 至 6 歲托育一條龍，這一條龍政策一樣是從托育到幼教，所以他們也統計因為推了 0 到 6 歲一條龍政策之後，受托的孩子成長倍數以上。有三成以上托嬰中心跟居家托育就成長了

三成，成長三成相對也增加很多就業機會，增加了保母的就業機會，托嬰中心的就業機會。

如果台中、台北都在推一條龍，日本已經推教保合一，那麼高雄我們要怎麼做？我想問局長關於台中、台北推一條龍、日本推教保合一，那高雄市呢？現在要怎麼做來照顧幼兒？讓他們在成長過程當中有政府更多的幫忙，局長你請答復。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

談這個問題一個是政策面的，日本教保合一、幼托合一的政策，0到6歲它是在同一個體系，台灣經過很多努力才完成這個叫做幼教整合，但是沒有完整的整合。0到2歲還是分到社政單位的幼兒照顧裡頭，我們是覺得這個還不太理想，只完成第一個階段的整合，照理想來說是0到6歲一定要整合。放在國小裡頭就接小學6年級，0到12歲都在學校內，學校放學以後甚至還把課後照顧都連結在一起，我覺得這是滿好的方向。

日本的那個是制度面，台北這個是滿好的方向，但是這個牽涉到其實是人員、員額、老師、教保人員還有經費的增加，台中市這個案子我們也評估過，在高雄市要照這樣做的話，至少要增加10億的支出，我們還需要慢慢的往上提升。

林議員瑩蓉：

局長，你說10億是指？一條龍的？

教育局范局長巽綠：

台中一條龍補貼的部分。

林議員瑩蓉：

是走補貼，如果不走補貼，我們是走所謂台北這樣0到12歲的過程有沒有可能？

教育局范局長巽綠：

其實他說6年內139所小學都要有幼托的設施，0到2歲的設施不太容易做，在幼保人員照顧面要非常非常的注意，他是比較困難的，0到2歲這個階段。

林議員瑩蓉：

局長，我到是可以提供一點想法，我們現在都在小學要附設幼稚園，這是屬於幼教的部份，如果向下延伸到幼托，其實他都在同一個附設小學裡頭，在財政效率整合上會比較省錢。相對包括托育到幼教到小學教育的整合上，對小孩子的照顧上我覺得會更完善，我認為在經費的花費上可能會更有效率，也不見

得會擴大支出。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

教育局范局長巽綠：

這裡頭有一點差異就是我們現在往非營利發展。

林議員瑩蓉：

局長，我的意思是說這個預算還可以去試算一下，然後做有效率的整合，同時在從托育到幼教這個過程當中，我們把人員空間整合之後，其實他是會節省相對的費用，包括人事成本、包括一些建設成本。所以你附設幼稚園向下延伸到附設托育所，我覺得他相對的會達到更大的效益，我覺得這個預算不見得會如我們想的會增加那麼多。

你剛剛談的台中是補貼政策，如果現在不談補貼政策，而是從比較公共化的方式去做一條龍呢？局長你覺得呢？

教育局范局長巽綠：

我們現在推非營利幼兒園，條件符合的都有 0 到 2 歲的了，0 到 2 歲的幼幼班再接 3 到 6 歲的在一個幼兒園裡頭。

林議員瑩蓉：

在同一個幼兒園裡頭，所以他也是一個初步一條龍的前階段。

教育局范局長巽綠：

另外，我們有 10 所前瞻的獨立幼兒園，每一所都附設幼幼班都是 0 到 6 歲，這個也是設在學校裡頭的。

林議員瑩蓉：

未來我們是會更擴大，把他更全面化、更多這樣子。

教育局范局長巽綠：

可以說是第一階段的目標是這樣，繼續往下延伸、繼續擴大，未來一定會這樣做。

林議員瑩蓉：

所以應該可以繼續這樣推動的嗎？

教育局范局長巽綠：

所以這個做法高雄已經是有好多個非營利幼兒園，還有新設的幼兒園已經全部都有了，0 到 6 歲的。

林議員瑩蓉：

我們希望教育局繼續朝這個方向努力。

教育局范局長巽綠：

我們繼續努力，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員，接下來請沈議員英章質詢。

沈議員英章：

高雄市關心運動體育的所有市民，別的縣市都有國民運動中心，唯獨高雄市是院轄市，六都裡面高雄是算很大的了，爲什麼沒有半個國民運動中心？在范局長還沒有上任之前可能你比較不清楚，我想請教副局長，王副局長可能比較了解，你在局裡也比較久了，你對這件事情比較清楚，爲什麼高雄市沒有國民運動中心？

主席（童議員燕珍）：

請王副局長答復。

教育局王副局長進焱：

當時我們有爭取苓雅區的國民運動中心，後來又考慮到財政問題還有其他的問題。之後小港地區也要一個國民運動中心，也因爲考量財政問題，最後衡量之後就設計改變在鳳山體育運動園區，在這邊整個規劃、拓展，我想整個過程是因爲當時的一些背景、區域性、財政問題，這樣合併起來做一個全盤的考量。

沈議員英章：

我是問爲什麼沒有蓋成？我聽說有設計。

教育局王副局長進焱：

我想體育處…。

沈議員英章：

當時體育處也不是周處長當處長，民國 98 年是陳武雄，不然請處長回答，他應該比較了解。

體育處周處長明鎮：

高雄市最早申請的確實是苓雅跟小港，小港是高雄市政府最早先撤案的，因爲後續評估認爲苓雅那邊比較適合。苓雅國民運動中心確實也開始進入建築師規劃設計，進入建築師規劃設計的同時也找了未來經營的廠商，都有進來做初步討論整個的規劃設計案。後續因爲市政府就整個苓雅國民運動中心，就是現在輔仁路和中正路上，目前委外做停車場的那塊土地，有另外的用途，這是其一。另外一個，是考慮到那時候縣市剛合併，基於整個市政府財政，認爲整個大鳳山地區比較適合，所以就向中央申請苓雅運動中心撤案，另提鳳山國民運動中心計劃案。提了鳳山國民運動中心後，和體育署之間溝通很久，體育署最後以此項計畫已核定完，沒有其它經費餘額，所以沒有核准高雄市鳳山國民運動中心的計畫案，大致上的變更緣由是這個樣子。

沈議員英章：

反正非戰之罪也不是你。中央政府過去推動補助每個縣市，起碼要興建一座國民運動中心，如果經費 10 億，中央政府和地方政府各 5 億，最後我們都沒有做，就什麼都沒有，等到合併後想要在鳳山興建運動中心時，此項計畫案已經撤銷，真的很可惜。想請問范局長，雖然你的任期快到了，議員任期也到年底而已，我們還有機會再重新申請嗎？因為輔仁路和中正路這邊是塊很漂亮的土地，用來作為停車場，沒有充分的去利用它，我覺得很可惜，不如局長看看有什麼樣的構想，可以來活化這塊土地。請問局長，你有什麼樣的看法？

主席（童議員燕珍）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

沈議員長期關心這件事情，我一直覺得很遺憾，我們沒有國民運動中心。這塊土地的位置真的非常好，我是覺得如果以 BOT 案來做，應該是有機會可以成功的，這個 BOT 案由民間進來投資，涵蓋我們要的和民間可以分配到的部分，將來應該往這個方向去嘗試。

沈議員英章：

要拜託局長繼續爭取看看？

教育局范局長巽綠：

中央現在沒有國民運動中心這個計畫，除非另提新的計畫，現在反而在三個大的都會規劃為運動園區，高雄就是鳳山，以後是楠梓、中正，台中也往這個模式在走，所以它的計畫轉向了。

沈議員英章：

沒關係啦！改名稱而已。國民運動中心改為體育園區嘛！有提計畫就有機會，我要拜託教育局努力點，重新再計畫一下，讓高雄市民有個好地方，可以去活動、運動。若說借學校或和學校合作，有時候學校管制較嚴格，因為學校畢竟是個人主義嘛！

請看，我覺得這個地方可以像台北體委會評估那樣，用來興建為複合式的體育局和體育會的聯合辦公大樓，也感謝教育局這幾年的努力，市長終於答應體育局要在 7 月份正式掛牌運作。我常說這些學體育運動的，永遠在看台底下辦公，不知道局長是否有感覺？感覺就像人家講的，學體育的都很倒楣，都位居最不好的位置。所以我希望可以好好利用這個地方，連結合體育局和體育會去爭取，用來作為國民運動中心，把高雄市所有近百項的單項協會、單項委員會，租賃在這邊聯合辦公，避免四處奔波，要辦公或送公文都很近，不是讓它無償使用，就像租賃給體委會一樣，要付租金的，一個月看是 3,000 或 5,000，而

且水電要自付。這些之前我都做過所以很了解，這個案子是否有這樣的可能？不要任其在那邊停放機車或遊覽車，真的很可惜。這塊地有 3 公頃多，很多民衆都問我：議員，你要不要去爭取看看？我說：只能建議教育局繼續努力，規劃配合中央政府體育園區的計畫，體育園區就設在楠梓和鳳山兩個地方，這個地方要趕快興建，因為可以融入旁邊的中正體育場，而且中正技擊場也在對面而已。希望范局長可以針對這個地方，在短時間內重新提出計畫，我這樣的建議，不知道局長可否交代教育局體健科或體育處同仁，盡快來進行？

教育局范局長巽綠：

議員這個方向其實我們也很贊同，應該要開始來進行規劃，作為一個中長程的計畫，要請體育處現在就開始規劃，但是這塊地要不要這麼用，要得到市府一致性的同意並支持這個方向。

沈議員英章：

這塊土地現在是什麼地目？

教育局范局長巽綠：

體育用地。

沈議員英章：

既然是體育用地，就回歸用來做體育運動設施嘛！當作停車場，車不運動、機車也不運動，我希望可以盡快不要任其置放在那邊，人家會講話的。我們多花點經費，尤其高雄市政府投入在體育運動上的經費，平心而論真的比外縣市少，我有去看過，不是高雄市不好，是我們投注在運動方面的經費，體育處每年也才 4.8 億而已，新北市、台中市和台北市大概都有 15 億，是我們的 3 倍，這部分應該要去檢討。我也希望這個案子，局長要有始有終，年底之前再提出計畫，高雄市立委很多有十幾位，可以向中央再爭取，看那筆經費是否可以回歸我們，就真的是功勞一件，要拜託局長繼續為體育人來努力。〔好。〕

要感謝教育局這幾年的努力，仁武灣內國小在本席建議下，終於要遷校了，但我這幾天去勘查時，好像沒有在施工，請問這個案什麼時候發包的？局長，遷校的期程是？

教育局范局長巽綠：

沈議員你一再推動灣內國小的遷校，步伐真得很快，剛好也可以拿到現在教育部的整體老舊重建經費，所以才趕得上。目前已經進入細部設計階段，基礎設計已經做好，進入細部設計，細部設計如果 7 月核定，就開始進行招標發包，預計 109 年 1 月 30 日以前要完工。

沈議員英章：

上次好像提到明年就要開始招生了？

教育局范局長巽綠：

明年是來不及的，109 年 1 月 30 日才完工。

沈議員英章：

設計圖我在去年就看到了。

教育局范局長巽綠：

你看過嘛！

沈議員英章：

應該是今年開始施工，明年就招生。

教育局范局長巽綠：

今年會動工，但是它的工期沒有辦法在明年，預定要在 109 年才會完成。但是會不會先招生呢？有這樣規劃嗎？因為灣內國小還存在啊！所以灣內招生是沒有問題的，只是新校舍落成以後再搬過來就好。

沈議員英章：

這不只是學生搬過來而已，那邊很多民衆都在等，八德東路…。

教育局范局長巽綠：

是啊！議員可以跟他們說，速度很快了。

沈議員英章：

那邊都是新住戶，是很高級的住宅區一直問，我說今天再問教育局，看是什麼時候？

教育局范局長巽綠：

我們預計 109 年 1 月完成。

沈議員英章：

那邊都是高雄市搬去住在周遭的民衆，他們的要求都很高，而且登發國小和八卦國小都已客滿，容納不下，舊的灣內國小因仁心路狹窄，沒有拓寬，所以沒有人要念，要跨越鳳仁路真的困難重重。因此家長一直把居住在周遭的孩子往高雄市送，尤其現在已經開始拜託議員，要念文府國小或河堤國小的，造成我們很大的困擾，如果這間學校有特色蓋好以後，我們想一下，看學校有什麼特色？否則學校蓋這麼多，我相信這些人都會回歸，不必再遷戶口，拜託人了，否則我們議員很可憐，沒有幫忙成功的話，會被罵到臭頭，連幫忙關說小孩入學讀書都沒有辦法。如果仁武國小能蓋好的話，人潮就會回流，登發國小總人數約一、二千人，人數還有管制，其實仁武還有 9 個學校預定地，希望在這 4 年內，我們能趕快完成。我回去會告訴他們，請他們在等一下，不是明年他們認為明年就可以開始招生了，大家都在等，有的甚至想晚點入學，原本是 7 歲就要入學…。

教育局范局長巽綠：

他們可以放心，學校會蓋的很棒。

沈議員英章：

這塊位在八德東路的土地不大，過去在原縣時期，只蓋了一間警衛室，但是玻璃和窗戶都被偷光了，真的很難看，拜託教育局加快腳步，應該會很快。

教育局范局長巽綠：

應該會很快，我們會加速進行。

沈議員英章：

去年我就看到了設計圖，很漂亮。

教育局范局長巽綠：

去年是因為選建築師時，出現這個圖，現在設計到最後階段。

沈議員英章：

去年我就看到這個圖了。

教育局范局長巽綠：

對啊，他們還要規劃設計。

沈議員英章：

我還跟設計師說，你們種樹時要小心，不要再選黑板樹要挑樹種。

教育局范局長巽綠：

不會，我們會選好的樹。

沈議員英章：

讓他成為具有特色的學校，感謝教育局這幾年來的努力。現在是少子化時代，要再設置新學校，真的是困難重重，唯獨只有仁武的人口增加，增加將近一倍，從民國 90 年，我還擔任鄉長時到現在，人口成長將近一倍人口爆炸，好在過去就有留下很多的學校預定地。

教育局范局長巽綠：

謝謝沈議員。

主席（童議員燕珍）：

謝謝沈議員，接下來請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

陳菊市長昨天拜訪蘇貞昌前院長時，他講的話我在二十幾年前就聽過了，譬如說：「戰士沒有選擇戰場的權利」及「為台灣做事，沒有時間和空間的限制」。記得在 1992 年時，我還在教育界服務，當時才 27 歲，當時我擔任景文工商專校電子科主任，我是野百合學生運動出生的。那時因為民主進步黨在南部比較缺乏從政的年輕人、助選員，我就把學校的工作辭掉，當時一個月將近十幾萬

的收入，我還到補習班兼職，把一個月十幾萬收入的工作辭掉了，到南部從助理開始做起。他講的話，我相信是他相信的價值，也是本席相信的價值，我今天可以在這裡當議員，當初也是受這些話的感動，既然心中有這種價值，我當議員如果碰到問題時，真的會把這些熱血付諸行動。

去年在這個地方，曾經發生一件事，就是因為我相信這些價值，認為也是我的使命提出狼師案。在去年 5 月 9 日總質詢時，我在這裡公布 3 位天王級的狼師——陳星國文、翰陞英文、立航數學，陳國星、吳翰陞、莊立航這 3 個人是狼師，我不會公布受害者名字，也不公布事證，所有的人證、物證都到法院去講，不對媒體做任何公布。有人會說既然不公布，請問你如何證明他是狼師？你講錯了該怎麼辦？你的信用在哪裡？很簡單我就是信用，什麼叫有信用？這個社會敢負責的人才信用，我負法律責任，所有的民事、刑事責任，我負社會責任，講錯了我就辭掉議員，永遠退出政壇。確實這 3 個人當中，有 2 個人告我，和林奕含有關的陳國星沒有提告，吳翰陞及莊立航提告，5 月 28 日在士林地方法院即將開庭。

我為什麼要做這些事？在議事廳講話，有言論免責權，我還特別說放棄言論免責權，不只在這個地方放棄，同樣的話我到議事廳外，重新再說一次。議事廳外所講的話沒有言論免責權，在這裡說放棄言論免責權是假的，因為這是法律的保障，但是議事廳外面講是真的放棄。我為什麼要放棄呢？很簡單我是議員，我認為我和一般市民的權利是平等的，既然公開說他是狼師，我願意和他受同樣的對待，他如果是狼師，應該出來向社會道歉，甚至應該退出補教界。我是議員講錯了，也應該受同樣的對待，這是我對我自己訂的標準。為什麼我要冒這麼大的風險來講這件事呢？我告訴各位，以我的觀察誘姦的文化存在台灣各個職場，尤其在以男性為主的東方社會裡，一個男人如果有錢、有勢以後，在職場上發生誘姦文化，經常是被默許的，我講的是誘姦不是強姦，誘姦是被默許的。換句話說，如果是雙方合意的性行為，經常在各個職場裡發生，尤其發生在比較強勢的男性上。

特別提到林奕含事件，大家出來反省以後，因為林奕含生前有寫了一本「房思琪的初戀樂園」，生前把他的事蹟，在網路上散播時沒人理他，原因就是東方的社會是默許誘姦文化的存在，只要 16 歲以上合意的性行為，並且雙方都默許。許多人都消遣林奕含說，你既然也承認愛那個老師，別人也有送東西給你，你為什麼還有這麼多的抱怨呢？一直到他過世後，大家發現這個現象是不對的，因為一位五十幾歲的老師和一位十幾歲涉世未深的女孩子發生性行為，根本就是在利用他的年幼無知，這是不應該存在的，一直到他過世後才提出來反省。他在去年 4 月 27 日過世的，過世後的 2 天，衛福部就發了一個公文，

說受害者的名字不能提，影像也不能提，所以當時媒體就用 A 女表示林奕含，陳國星叫 C 男，所有的相片都打上馬賽克，通通不能提名字。5 月 2 日我在議會的第一會議室召開記者會，說不只陳國星這一匹狼，這是存在補教界長期的文化，這是一群狼，林奕含在那本書裡，明明不只寫國文老師而已，還有寫到英文的吳老師，數學的莊老師，本席有經過調查。那本書裡提到兩個現象，一個是補習班和學生不當的性行爲，第二個現象是一群老師，長期公開成群結隊到風月場所裡玩女人，而涉及的地點就在本席服務處附近，我的服務處在光華路。在四維路上有一家高檔的酒店，20 年來從民國 87 年一直到林奕含出事之前，公開成群結隊這是補習班的文化，而我願意承擔這個責任的原因，很簡單就是我從政的核心目的，希望利用議員的舞台來替社會做事。我知道誘姦文化，當時我請教許銘春副市長法律問題，才知道這是司法難以制裁，它是不觸法的，16 歲以上合意的性行爲，男生是不觸法的。既然不觸法行政單位就難以制裁，譬如：警察局最多是做完筆錄移送法辦，既然是不觸法行政單位也難以制裁，所以立法單位當議員就願意挺身而出，來揭發這個現象，我也願意承擔所有的責任。這件事情本席也遭受到很多責難及批評，但是很多責難和批評的原因就是，譬如去年 5 月 9 日我在議事廳質詢當天，補教名師吳翰陞就帶著他的律師在旁聽席聽我質詢，聽完之後他當場痛哭，說我沒有任何人證、物證，就說他是狼師。很多人也覺得他很可憐，從此長達一年的時間，我便陷入成爲無端指控別人是狼師、迫害別人名聲，又提不出任何人證、物證的議員。跟大家講，我當然有人證、物證，也提供到法院去了，只是我不能攤開在這裡給大家看，因爲一提供出來，大家就知道受害者是誰，提供給我證據的人是誰？我願意承擔是因爲從政有這個使命，我會在法院證明講的都是事實，這是有關狼師的部分。

至於本席講話講太多，事實上有時候查證會疏失，疏失的部分應該道歉的，本席也願意道歉。我剛剛講三個狼師，有陳國星、吳翰陞、莊立航，這三人都沒有錯誤，有講錯的部分是，在查證陳國星靠山的時候，他主要靠山是海悅廣告公司董事長黃希文，黃希文很有錢，他的頭髮有點禿。當我在查黃希文是誰的時候，有媒體問我直覺這個人，好像是高雄縣議會前副議長黃璽文。因爲我沒有和前副議長接觸過，只知道很有錢、頭髮也有點禿，所以我就將海悅廣告公司董事長黃希文，誤認爲高雄縣議會前副議長黃璽文。本席今天願意在此，向高雄縣議會前副議長黃璽文正式道歉，他並不是海悅廣告公司董事長黃希文，也感謝前副議長黃璽文並沒有向本席提出告訴。我的官司事實上是在 5 月 28 日和兩個人有法律官司，一個是英文老師吳翰陞；第二個是數學老師莊立航，陳國星並沒有告我。

我之所以願意承擔這些責任，原因就是感謝高雄市民給我舞台，在這裡當了 12 年的議員，我回顧很多同事，認為難得有機會在這裡當議員，但是當議員就應該扮演好議員的角色，誘姦文化既然是司法難以制裁，行政單位也難以介入，我身為立法機關的議員，我願意負起責任，提高整個社會的道德標準。事實上自從去年 5 月 2 日開記者會，一連串的行爲一直到 5 月 9 日，總質詢提出以後，在 5 月 26 日，立法院就正式修改補教法，所有的補習班老師，都要改成實名制。家長送學生到補習班的時候，再也不會把補習班的老師和職場，當成跟學校一樣，認為補習班是絕對安全的地方，也會提高警覺。我覺得這個就是改變整個社會文化，社會文化因去年林奕含自殺以後而改變，而本席認為一個女孩子的自殺，不能就此結束。所以才會開記者會，來挑戰現存的文化，現在現存文化已經改變了，我現在需要的是什麼呢？最需要的是一張無罪的判決書。因為既然社會文化已經改變了，如果法院判我無罪，那就表示去年的行爲是正當而合理的。大概在今年的 8 月份法院就會做出判決，我期待法院可以端正整個社會的視聽，我也願意承擔所有的責任，這是我從政的初衷，從政目的就是改善社會風氣，當議員就是掃蕩地方黑金的文化，這是我當年從政的初衷。

范局長曾經講了一句話點醒我，好像每一個人從政的目的都不太一樣，陳菊市長講的莫忘初衷這句話，好像跟整個社會氛圍不太一樣，范局長有講一句話，是很出名的一句話，我一直都記得，他說：「一個初衷、各自表述」。每一個人的初衷都不一樣，范局長，我剛剛講的是這二十幾年來，我從政的理想有機會在這裡實現。請范局長評論一下，本席的行爲有哪些需要指正的，請局長指導一下。

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

蕭議員是我在議會三年多以來，看過真的非常認真、堅持，而且對問題追根究底，其實是一個滿大無畏的議員。所以你的初衷是爲了公益，是爲了改善社會進步而努力，你願意負你的政治責任，我們都覺得這個滿值得欽佩的。這件事情造成很大的影響，使得整個補習教育法也修法了，所有進到補習班的學生，可以知道進去裡面的環境，是獲得保護的，任何制度都因此而完善。我想這是你應該覺得滿高興的一個改變和收穫，你也在很多層面做很多努力，大家也都十分肯定，真的謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝蕭議員。休息 15 分鐘。

接下來請鐘議員盛有質詢。

鍾議員盛有：

首先請教教育局長，我是對教育局長非常崇敬，在中央的歷練到高雄市來服務，尤其讓我感動的是對偏鄉非常照顧，他邀集地方廚師到杉林的國中、小，局長能夠親自下鄉為這些孩童、學生鼓勵，讓我非常感動。因為時代在改變，首先要請教局長的是，你對學校的教育很重視，但現在高雄市國中、國小廢校運用的問題，因為它閒置在那裡，本席當然是希望不要荒廢，能夠做有用之途。目前杉林的木梓國小是做什麼用途？做在哪一方面？教育局規劃怎麼運用，這一點請局長跟市民朋友做說明。

教育局范局長巽綠：

有關於學校的閒置空間或者可能要廢校的分校，我們都希望它有公共的用途，公共用途的涵蓋面向很廣，地方如果有哪些需求要用到這個空間，地方可以經過討論後跟教育局提案，我們就支持這些方向。有些牽涉到的不見得是教育局，社會局都可以一起來做，盡量讓地方的需求在那個空間裡能夠運用。

鍾議員盛有：

本席說廢校有沒有用途？有沒有處理？尤其社會局現在推動 2.0，是不是能夠讓每個地方的老人有一個共餐的地方，像中央廚房就很好，就是不要閒置空間，高雄市有沒有做這方面的規劃或者推動？

教育局范局長巽綠：

做長照相關的點，我們有請社會局評估過，會請社會局先把閒置的空間做評估，評估有需求就提供給他優先來規劃，目前沒有用到杉林區的地方。議員對杉林區的地方比較了解，那個地方轉型怎麼來使用對地方最好，我們就來討論跟提案。

鍾議員盛有：

局長，我順便問一下，因為現在少子化，都市當然不用講，很多偏鄉的學生數量會越來越少，市府做什麼規劃可以維持學校繼續做教育用途。

教育局范局長巽綠：

其實議員可以放心，因為我們知道偏鄉學校雖然人數少，但是它是社區的中心，如果真的沒有學校，社區也就沒落了，這種經驗從日本就可以看得出來，沒有小孩學校也沒有了，到最後連社區也空掉了。所以我們的政策並不是要廢校，也不是要裁併學校，反而鼓勵在地小校跟社區聯合起來，可不可以翻轉起來，我們有一個小校翻轉在地的聯盟。他們規劃非常多的特色課程還有遊學路線，還有跟在地產業結合，也培養在地的人才，我覺得這個方向做得滿好的，所以高雄市的政策不是要裁併校。

鍾議員盛有：

我知道局長的用心，本席關心的是地方的話題，例如學校以 50 人為一個學校的運作，有沒有規劃以 30 人、20 人來整併處理？

教育局范局長巽綠：

你說小校規劃作為其他的…。

鍾議員盛有：

小校合併。

教育局范局長巽綠：

現在整併的條件滿嚴格，要有一定距離，要解決交通問題，原住民要經過當地居民的同意才能夠做裁併，所以我們對於這些現存的小校還是鼓勵盡量經營發展出它的特色，讓社區居民可以安心把小孩送來學校。另外一個情況是混齡教學，如果人數太少，班級沒有同學，都是各人各自學習，所以現在有 21 個學校是混齡的教學，在運動方面、綜合活動、藝術領域，用混齡教學進行，希望他們學習能夠更加活化。議員提到的可能是社區有哪些需求，對高齡的照顧等等，我們可以活化像樂齡中心，也是一個很好的發展，老人很快樂的在學校裡可以學習各式各樣的新知、動手做、講故事，有另外一個方案叫「社區共讀站」。

「社區共讀站」把學校圖書館改造為社區，可以一起來使用的空間，國小、國中的數量加起來有 83 個，所以滿多學校正在進行「社區共讀站」的計畫。

鍾議員盛有：

我知道局長的理念很好，都配合地方，我剛講長照 2.0 的推動，像中央廚房、長和圖書館可以結合運用在社會上，為長者來服務，這是一個方案。

教育局范局長巽綠：

議員提到年紀越來越大，自己要準備餐點不太方便，所以很多是社區共餐、社區送餐，但是需要有一個基地來製作等等，這些部分我覺得要跟民政、社政一起來規劃。可以設一些社區的據點，也可以讓社會企業加進來，所以它會活化，要有一些新的想法，我想是可以發展出很不錯的基地。

鍾議員盛有：

那個當然不是教育的問題，不要讓學校的閒置空間造成政府、社會資源浪費，結合社會局推動老人的福利，不要繼續浪費資源。

教育局范局長巽綠：

鍾議員講的方向跟我們完全是一致的，結合社會局、民政局推動高齡照顧，各式各樣的可能性方案，創新方案也都非常好，教育局是開放的，學校也都很樂意支持這個方向，只是大家要討論到底怎麼做？

鍾議員盛有：

對。這是很好的方向。本席住在鄉下，所以我剛才就稱讚局長能夠為杉林偏遠地區的國中小、廚房、讀書、社會資源做努力，局長會親自將他們結合在一起，關懷是溫暖在心。所以本席跑行程聽到局長要來，我也是過去支持，因為大家都是為了弱勢的朋友來共同勉勵、鼓勵，將來教育的問題都是社會非常關心的問題。

教育局范局長巽綠：

我希望對教育來說沒有偏鄉，每一個所謂「偏」的地方，在它來講就是在地中心，而且它的特色跟都會不一樣，反而要讓它發展的更有亮點，所以我們都鼓勵學校這樣做。

鍾議員盛有：

局長，你還是次長的時候，我當時是擔任鄉鎮長，到現在縣市合併也是沒有併校的問題，我在原高雄縣是擔任鄉鎮長，像木梓國小沒有在鄉長任內併校的。市府構想用意是即使分校也能夠讓偏遠地區的學校存在，是這樣嗎？局長。

教育局范局長巽綠：

對。讓他們把教育辦得有特色，跟在地很緊密的結合。

鍾議員盛有：

我今天問的是意義深長，因為你從次長到這裡來，將來有機會到中央為教育努力，從中央到地方、從地方到中央連貫在一起，都是為了教育的問題，我們共同關心。不過本席要說一下，我們當議員的很為難，因為不關說不行，要關說也有困難，例如幼稚園入學問題，跨區就讀問題、增班問題，這些問題不知有沒有解決？

教育局范局長巽綠：

在幾個偏鄉區域裡，基本上公幼提供的數量都滿夠的，比較沒有這個問題，市區內比較有入學名額的問題，偏鄉其實沒有問題。

鍾議員盛有：

因城鄉差距，跨區到高雄市就讀是路途遙遠，他們為了讀書來拜託要就近入學，但有名額的限制，所以都是擠在同一個地方，其實教育是均衡發展，還有老師都用正確觀念的方向教導子女。

教育局范局長巽綠：

希望均衡而且很優質，大家就不用擠來擠去了。

鍾議員盛有：

對。不過家長的觀念要指定就讀某一間學校，讓我們民代很為難。

教育局范局長巽綠：

議員應該要讓家長了解，就是每個學校入學有設籍的標準、設籍的時間等

等，按照順序排列，所以這個部分幾乎很難改變它，因為是透明公告順序排列的，如果你排到後補就等待有沒有機會，有人轉出去，學校就通知補進來，目前都只能這樣處理。

鍾議員盛有：

對，所以本席要講的是對於很多家長的期望，要把這個小孩子送到某一個學校，對於這個學校希望能夠擴充，增班就對了，可以說是能夠供應較多名額，不只是學生，學生自己根本就不知道，其實都是家長的作為。我們民意代表也不會那麼為難，讓這個學校能夠增班讓這些學生能夠進去，其實到哪裡受教育都一樣，因為老師都很用心，教育的方向都一致。

教育局范局長巽綠：

議員的想法跟教育局很像，我們不希望某一些學校過度的擴充跟集中。少子化之下，這些學校增班擴充，其他學校不就空的更多嗎？這是要衡量，整個要看該區域內的，大致都希望是優質的學校，也都有很好的辦學理念，要多多讓家長知道，你到其他學校一樣是得到好的教育。

鍾議員盛有：

好，以上。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

鍾議員盛有：

我先肯定范局長對高雄市的用心和努力，希望能夠步步高升。局長，請坐。

教育局范局長巽綠：

我補充一個，就是上次木梓國小現在有一個基金會在使用，提供弱勢兒童的照顧，你知道吧？

鍾議員盛有：

我知道。

教育局范局長巽綠：

那個休休基金會。

鍾議員盛有：

對。

教育局范局長巽綠：

謝謝，議員。

鍾議員盛有：

不是，我肯定。局長，請坐。我說我肯定，我在那裡活動跑攤，我說局長有來到那裡的國中召集能夠照顧學生的這些人，局長親自參與，我也趕過去，這

是值得肯定的。

接著下去，我想請教文化局。局長，你的部分，我當然很肯定。目前在旗美地區我們有很多古蹟，我說的是古蹟的維護，在旗美地區，我先講橋梁好了，因為範圍太廣了，有的土地講說有什麼、什麼。橋梁的部分，在旗美地區有幾座？

文化局尹局長立：

橋樑的部分嗎？

鍾議員盛有：

對。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

鍾議員盛有：

你…。

文化局尹局長立：

古蹟的部分，只有舊橋跟水橋。

鍾議員盛有：

要不然我簡單講好了，也不為難你，我是覺得我要建議在美濃的水橋部分，就是獅子頭水圳跨越美濃溪的水橋，這個是列入古蹟。

文化局尹局長立：

市定古蹟。

鍾議員盛有：

市定古蹟，它是第二幹線四號水橋，建於西元 1926 年，它有三個功能，第一個，水利灌溉；第二個，橋上通行；第三個，居民遊戲。那麼在大家的關心之下列入古蹟，當然地方非常的重視，但是會列入古蹟就是有它的意義存在，讓我們能夠去紀念、去維護。主席，等一下給我 3 分鐘。報告主席，給我延長 3 分鐘。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

鍾議員盛有：

我先講才能夠銜接，所以在這個部分我是覺得我們都很用心，就三個功能一戲水、灌溉、通行，不過局長應該沒有實際去瞭解到現在水橋在這個地方的狀態，這一點請我們的局長說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請尹局長答復。

文化局尹局長立：

那個水橋就如同剛議員有提到，目前是我們的市定古蹟。目前…。

主席（童議員燕珍）：

再延長 2 分鐘。

文化局尹局長立：

文化局是古蹟的主管單位，但是這個橋是市定古蹟，它的管理單位是農田水利會。

鍾議員盛有：

那這樣…。

文化局尹局長立：

我們現在總共在高雄有 100 多處的古蹟，所以有些是私人、有些是公有的，各有不同的管理單位。我們文化局的主要業務是整個文化資產的主辦機關。

鍾議員盛有：

請教局長。

文化局尹局長立：

是。

鍾議員盛有：

如果管理機關列入的古蹟是文化局，相關機關你們都沒有在橫向的聯繫嗎？

文化局尹局長立：

我們都會有相關，包含我們文資中心的同仁，我們對我們的古蹟其實都有分區的一些權責。

鍾議員盛有：

改天我找個時間帶你去看，雜草叢生，這個雖然列入古蹟，地方人士跟我反映，他說就不要列入了嘛，就讓它荒廢，所以本席要建議，當然局長在文化、包括所有的推動，這是肯定的，我是說對於你的古蹟不可以說列入古蹟以後相關的單位沒有在聯繫、沒有在維護，這樣就沒有什麼意義。

文化局尹局長立：

跟議員報告，你剛才講的水橋的部分，我們會馬上請同仁去看，我們會邀請農田水利會，我們會敦促因為其實我們也是整個文資的主管機關，當然不允許尤其是市定古蹟的部分整個環境有任何不妥適的地方，所以我們才會要求水利會可以陪同，我們先看一下狀況怎麼來改善？然後去做後續的維護管理。

鍾議員盛有：

對，我們是主管機關。

文化局尹局長立：

是。

鍾議員盛有：

列入古蹟，我們是主管機關。我是說應該是水利或什麼單位，有些也是養工或者什麼單位的，我的意思是說要結合在一起，能夠維護我們這個古蹟，可以…。

主席（童議員燕珍）：

再延長 1 分鐘。

鍾議員盛有：

謝謝主席。

文化局尹局長立：

我想跟議員報告，我們會趕快去看那個狀況，然後會趕快來處理你剛講這個髒亂的情況。

鍾議員盛有：

到時候如果有去會勘，通知我服務處一下。

文化局尹局長立：

一定會通知鍾議員。

鍾議員盛有：

我順便一起去，最好是局長也去。

文化局尹局長立：

是。

鍾議員盛有：

不要戲水，我們走橋梁，好嗎？看看那兩邊雜草叢生，要不然根本沒什麼意義。

文化局尹局長立：

好的，謝謝議員。

鍾議員盛有：

謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝鍾議員。接下來，請林議員宛蓉質詢。

林議員宛蓉：

主席童議員、今天列席的局處首長、業務主管…。

主席（童議員燕珍）：

時間暫停一下。宛蓉，我們就三次，你就一次把它講完。

林議員宛蓉：

好。

主席（童議員燕珍）：

就是第一次、第二次、第三次一起講。

林議員宛蓉：

好，謝謝，主席英明。我今天就來進入現在我要質詢的內容，我們就來講一下，在還沒有進入我今天的議題當中就先提議來邀約，2018 地球心靈文化節，大佛拈花就在高雄市世貿展覽館，我們要來讓世界看見台灣的高度，也讓世界可以看到高雄這個漂亮的城市。人類史上最大畫作，也是世界奇觀，超越金氏世界記錄的大佛巨畫要在高雄展覽館來展出，日期是在今年 5 月 9 日到 13 日。畫這幅大佛的洪老師有一個很崇高的願望，希望地球和平、台灣和解、人間幸福，洪老師每一步都在創造新紀錄。今天為什麼會透過質詢來跟各位分享？因為知道我們教育局有很多的孩子，這幅大佛有 50 層樓高，他一路實驗、一路前進世紀大佛的艱鉅工程。我們就來看看洪老師在描繪巨大佛身的時候，他是精準定位，一筆一畫都是精誠願力，歷經十七年的籌備，一個人作畫，畫 166 公尺的世紀大佛，祈願人間幸福、地球和平、台灣和解這麼大的願力，這幅畫等於是 50 層樓高，這是超越人類能力可以做得到的，這幅畫不是宗教，是文化藝術的展現。因為我們的孩兒就是教育局有很多的學子，一個人作畫，畫一幅 15 層樓高的巨畫，真的是超乎人類的能力。所以也希望透過今天教育局、新聞局等局處宣傳，讓全世界都可以看見高雄，看見台灣有這一位洪老師，大家都稱呼他為 21 世紀的米開朗基羅，是當代的空海。歡迎大家去參觀展覽，洪老師不是我的親戚，跟我也沒有什麼特別的關係，我只是覺得看到他這麼崇高的願力。他在兩年前也有來高雄展出，是以白描的方式展出，去年在桃園巨蛋展出三分之一的作品，當時我有請文化局的副座去參觀。等一下再請文化局長回答，你看到這個大佛，一個人可以有這樣的作畫能力，你的想法如何？請你等一下再回答我。謝謝。這幅大佛就在我們的高雄展覽館，展於穹頂，宛如「高雄的梵帝岡」，我們希望大家來看這具大佛，這具大佛是騰空在天花板上，大佛天空，同時是世界最大的心靈療癒殿堂，接待百萬人潮，讓世界看見台灣這麼漂亮的高雄。

進入今天的主題，范局長，本席今天很語重心長的跟你建議和質詢。我知道教育局很辛苦，我不需要用很嚴厲嗆辣的方式質詢，本席也可以嗆辣，但是我覺得你們都非常的優秀，大家都很辛苦，我語重心長的給你們建議及質詢。我知道教育局在范局長的帶領之下都很努力，在這裡要苛責你們，我也覺得於心不忍。雖然我的口氣是溫和的，但是我的心是堅定的，我是外柔內剛。今天本席要講的是高雄市長期以來的體操成績都不是很理想，我們的體操選手都非常

的優秀，但是爲什麼成績不是很理想？我是屏東孩子，我覺得高雄市是一個大都市，但是我們的成績卻不如屏東。屏東有一個體操館也是非常的好，所謂「工欲善其事，必先利其器」，屏東縣都有體操館，高雄市爲什麼沒有？自從五福國中十幾年前體操館毀於火災後，高雄市就沒有體操館，五福國中原來的體操設備全都移往明正國小。目前高雄市並無專業體操訓練場地，各校只能採拼裝的方式訓練選手，光華國小也是這樣，明正國小亦復如此，體操訓練場地都以拼裝的方式訓練選手。以前五福國中的體操設備都放在明正國小的大禮堂，造成明正國小的大禮堂無法使用，如果要使用大禮堂，就要把設備搬到旁邊，等到禮堂使用完畢再把設備搬回來，對於學生的體力是很大的耗損。所以本席建議，如果可以在明正國小建置一座比較像樣的體操館，讓選手都可以集中在這裡訓練。目前高雄發展體操的學校就是光華、明正國小。我們來看看各校的體操學生人數，明正國小約有 100 人，3 名老師及教練；光華有 40 人；樂群有 40 人，這些學校都分布在前鎮區。而且這些孩子培訓之後，優秀的選手可以上光華國中或是瑞祥高中的體操班，選手的銜接是沒有問題的。所以要請我們的局長，明正國小、光華國中、瑞祥高中和光華國小，我曾經有去看過光華國小，他們也是用拼裝的方式，希望體操設備集中於明正國小的禮堂，目前是在明正國小做。訓練設備不足無法滿足選手的需要，剛才本席也有提過，如果活動中心要使用的話，他們就要把設備搬遷到別的地方，孩子們都還小，很辛苦也很可憐，造成很多的不便。

本席要建議的是，明正國小這裡能提供長 100 米、寬 25 米的建築基地，我們這裡地理位置交通便捷，適合成爲各校的訓練基地。因爲明正國小的校園在這裡，這塊基地就在明正國小的東北側，在這裡興建體操館是非常恰當的。因爲明正國小的地理位置距離高速公路只有幾百公尺而已，更便捷的是搭乘捷運就能抵達。全國各地的選手如果要來這裡比賽，搭車下來的就可以搭捷運抵達，如果以開車的方式就可以下高速公路尾端，剛好就是明正國小，就在翠亨南路旁。如果運動選手來這裡比賽，旁邊也有草徑道，對大家都非常好。所以本席建議，明正國小的地理位置最適合各校使用，體操重點學校都在前鎮區，如果太遠反而造成學校選手的需要。北區沒有選手，你們也不可能設在北區。所以本席強烈的要求明正國小成爲體操訓練基地，我們一定有專業的考量，教育局在考量地點的同時必須尊重專業，相信高雄市體操委員會會有專業的評估。所以本席強烈的要求在明正國小興建一座體操場館，這是基於專業的考量。

本席在明正國小及各級學校協助軟硬體設施汰舊換新，因爲今天沒有辦法講很多，但是也要謝謝在明正國小已經啓動使用 65 吋多媒體數位電視，學童都雀躍不已。我們再看瑞豐國小，瑞豐國小改建案本席一講再講，當然我非常謝

謝在本席一直質詢之下，瑞豐國小興建也已經完成了，建築主體在 107 年 4 月 3 日驗收完畢。這是新校舍，花費一億多，美輪美奐，這是瑞豐國小舊校舍和新校舍的強烈對比，新校舍現在當然是美輪美奐。本席感謝局長和國小教育科，大家極力分工合作蓋好了，但是舊校舍需要拉皮，本席一直在講，你們也編列預算了，但工程期可能要加速。還有思源樓電機設施，這個本席和國小教育科都有去看過，會勘之後，你們的概估經費也都有了，但是希望進度要加快，不然這樣真的很危險，所以要加把勁，好不好？

因為我的時間沒有很充裕，你看通學步道都破損不堪，瑞豐國小早上有一批人在運動，傍晚也有一批人在運動，晚上又有一批人在運動，在崗山仔沒有一處特色公園，因為崗山仔公園時常會有很多人，因為鳳山的人會來這裡，五甲的人也會來這裡，以前鎮區來說，崗山仔地區人口最密集，但沒有一個非常優質的公園。當然本席也一直在市議會質詢，也是郭玟成委員當立委的時候，我們一直爭取 205 兵工廠遷移，也謝謝市長後來有進行遷移，現在 205 兵工廠如果遷移後，就有 11 公頃多公園綠地，屆時可以分散當地運動人潮，目前還沒有搬，它可能要幾年後才能搬遷。瑞豐國小是很多人去運動的地方，所以通學步道也應該要做處理，我知道市府沒有錢，這個雖然是屬於養工處的業務，但是瑞豐國小修繕事宜教育局應該要提出，讓養工處優先做處理，不然破損不堪真的會讓人跌倒，實在是很恐怖。

瑞豐國小的部分我就不要再提了，本席有去勘查過幾次，到目前為止修繕經費總共 1,955 萬，希望很多問題要趕快把它完成。而且瑞豐國小位於人口密集的崗山仔地區，目前學生人數有一千多人，算是一所中大型學校，希望教育局予以重視。你看瑞豐國小精進樓廁所老舊，這個像樣嗎？老舊廁所又嚴重漏水，實在是不堪入目，連這裡也有鐘乳石，是另類的鐘乳石啊！到現在還沒有去做處理，我如果要狠狠罵你也可以，但是我為了尊重你們，因為你們很辛苦要在這裡坐二、三天備詢，也為了不要增加你們精神上的噪音，所以本席苦口婆心跟你們講，但是你們要聽進去啊！當然你們有做的，本席還是要謝謝你們。像小港國中有 8 間老舊廁所也很不好，而且又很難看，尤其國中生已經是半大人了，如果太破舊的話，學生回去都會說的。也很感謝小港國中老舊校舍的變身，你看它轉變了，真的變得如廁環境非常優質，你看學生把它布置得很新穎，因為小港國中球類技能非常出色，所以常常拿冠軍，他們還營造出足球意象，就是採用足球創意。以前我是打排球的，所以對足球就比較不清楚，但是我非常支持他們的球類運動。希望局長能重視。你是我非常尊敬的一位局長，你具備從中央到地方的歷練，在地方任職也讓你在這邊知道如何向中央爭取經費，這是非常好的。我剛剛有講到瑞豐國小，你看精進樓屋頂整個漏水滲

水，我也感謝你們有核准經費，你們進度上是否盡量趕快做好它，不要拖拖拉拉的支付工程款，這樣不太好。

民權國小也一樣，民權國小本席和科長都去看過了，你們的進度不知道現在是如何？真的非常緩慢，本席會在這裡講，是因為非常嚴重之後，又有學生家長（阿嬤）帶小孩來學校絆倒，當有人絆倒受傷了，是要申請國賠叫學校賠嗎？不行啊，學校的經費已經太少了，不可能由學校來賠。因為學校要建設都沒錢了，如果有人來申請國賠的話，屆時學校要怎麼辦？像這種不合時宜的老舊建設，本席希望趕快把它整頓好，這是一、二十年前建置的，可能是當時設計不良導致會積水。尤其在高雄市前鎮區有很多登革熱，而登革熱有些是因為地勢低窪造成的，也不是人民衛生不良、衛生習慣不好所致，是因為很多建設低窪，而且造成有濕度，因此成為蚊子棲息的地方，我就不再講了，這個就跳過去。

像這個情形局長也應該知道，科長更明瞭，現在政府鼓勵百姓多生育，所以就要營造友善的幼教環境。興仁國中有大量閒置空間，這個本席有說過了，拜託對於一些建設要重視，我知道國中教育科新的科長很認真，以前我真的不知道怎麼去領教，但是現在新的科長已經就任了，本席以前質詢的或許你不知道，今天我就重複讓你了解，我時間的不足，所以我就趕快 run 一下，請科長看一下。因為興仁國中老舊校舍已經斑駁，鋼筋也已經鏽蝕了，滲水問題非常嚴重，拜託去了解本席當時會勘的紀錄，如果不清楚的話，你也可以來找本席。修繕費林林總總有 1,900 萬，如何來支應？我講那麼久了，也應該要有個作為，而且市長對身障朋友的權益最關心，興仁國中第一棟藝術大樓缺少無障礙電梯設施，到現在都沒有下文，我真的不知道要怎麼講。

再來講鎮昌國小，它就在我的服務處對面，鎮昌國小有特教班 2 班，體育班 2 班、普通班 33 班及幼教 2 班，學生人數總共有 960 人，已經算不錯了。但是鎮昌國小還有幼兒，尤其主席對幼兒這個區塊他也非常的重視，不僅我們重視幼兒，國中小、高中職我們都重視，幼兒的養成教育我們要給他一個好的優質的環境，為什麼幼兒沒有一個遊戲場所。本席本來希望在鎮昌國小旁邊有一座網球場，網球場你們可能覺得這樣的經費可能太高了，剛好幼稚園前面有一塊地，剛好可以做一個簡易的、適合孩子的一個遊戲空間。你知道嗎？我們幼兒園的孩子，都沒有一個遊戲空間，單單國小就有兩座，一年級到六年級都不夠玩了，這些幼兒園的孩子都沒有辦法跟他們搶，結果他們都用這種簡易型的體能遊具，像一些呼拉圈，我覺得實在太可憐了。幼兒園這裡剛好有土地有一個大草皮，真的是感官不好，有新式的遊戲場域趕快撥錢、趕快去做。另外，鎮昌國小西側圍牆出現裂縫影響結構，這個本席也講過了，今年會做嗎？這個要做而且要快一點做。這裡是一片牆，社區在這裡剛好有一個網球場，鎮昌國

小旁這個社區剛好是人口密集度最高的地方，有時候孩子頑皮撞到或是掉落可能就沒有命了，要趕快要做一個完善的處理。

本席真的有很多的事要講，我今天沒有那麼多時間，我請幼教科的科長拜託一下，本席希望你們趕快去處理，哪有幼教的學習環境這麼差，你什麼時候把他處理好？真的想一想不跟你生氣也覺得對不起自己。

爲什麼前鎮、小港的孩子會叫我宛蓉媽媽，叫我宛蓉媽媽不是我叫他這樣叫我的，是我長期以來關心孩子、關心教育，從幼兒關心到高中，小孩子他的媽媽叫他的孩子叫我議員媽媽，我說不要稱呼我議員媽媽。因爲議員媽媽不能一直做到很老，如果是宛蓉可能活到七老八十，就叫宛蓉媽媽就好，所以我這個宛蓉媽媽就是這樣形成的。我到學校很多孩子都叫我宛蓉媽媽好，聽到真的很高興，關心他們都不會錯。

范局長，你的用心我們都看的到，像前鎮國小光是這個操場水溝蓋修繕我已經講過 3 次了，本來想幫忙爭取一個操場，操場也因爲經費不足沒關係，但至少這個水溝蓋要弄好啊！

光華國中校舍改建已經開始動土了，那天局長也去了，大家好開心都一直叫局長好，我聽了我也很開心，真的也與有榮焉。局長到了現場讓大家這麼大聲的歡呼，我真的覺得你是局長，我是議員，大家爭相喊著局長好，聽了也很爽快。

光華國中活動中心因爲工程期延宕，總經費 6,000 萬，鋼筋上漲三成，硬體它是沒有辦法改變，可是一些軟體，你們都一直減量、減量、減量，減項、減項、減項，減項經費高達 950 萬，不足款有 820 萬，可用的標餘款 130 萬，還是不足 820 萬。

我來告訴你，土方如果沒有土方怎麼蓋房子？變電站完工後沒電？遮陽格柵如果沒有做如何申請綠建築？如果沒有無障礙坡道如何申請使用執照？燈光監視沒做整棟大樓黑漆漆，這要如何使用？外牆沒有塗裝可以看嗎？運動地墊如何保護學童安全，沒有做可以嗎？教育局現在預支 350 萬，還短缺 470 萬，這要怎麼辦？經費沒有一次到位，以後他怎麼去施工？怎麼去做？爲了要讓他可以標出去，也希望趕快來做。

成功啓智也一樣，成功啓智我就不再講了，提一下就好了，他現在要興建一個活動中心，要自籌 20 萬，教育局負擔 17 萬、設計費 37 萬，他未來要如何去籌措？

主席（童議員燕珍）：

再延長 3 分鐘。

林議員宛蓉：

小港中正體育場，本席也跟前任的體育處處長跟現任的處長，還有局長你們都去看過了，該做的你們都做了，司令台小型的你們有做。你們說用前瞻基礎建設的經費，但前瞻基礎建設計畫的經費到底來了沒有，這個有嗎？沒有前瞻基礎建設的經費，沒有嗎？沒有，教育局要去處理啊！。

小港這個地方運動的人口非常的多，處長你應該知道，你是從基層上來的，就是因為你認真的工作態度，能夠當上處長就是你有好的表現，你當處長你要如何解決我們這些問題？你都知道，但是前瞻基礎建設計畫的經費沒有申請到，城鄉建設你要如何營造休閒的運動場域？這種話大家都會說。中央的錢沒有撥下來，地方上的事自己也要做。

大坪頂的直排輪冰場整修也一樣，本席在這邊也已經講很久了，現在你們說要爭取中央的前瞻基礎建設經費，中央的前瞻基礎建設經費如果沒有下來，這樣不是都不用做了嗎？本席我先來提醒、來提示，國中教育科的科長，我知道你很優秀，所以局長也提拔你。

瑞豐國中也在本席長期一直再爭取之下，也要興建校舍，他核定是 1 億 1,232 萬 6,000 元，瑞豐國中是一個非常優質的學校，因為校舍長期的老舊，本席一直講也講到已經核准了，核准後就要趕快去執行，不要像光華國中一樣，又讓物資浮動，又會減項、減項、減項，沒有人來標，這也是很頭痛的事情。本席也很欣慰瑞豐國中預計在 108 年 6 月完工，但是預期是 7 月要辦理招標…。

主席（童議員燕珍）：

尹局長嗎？尹局長，請答復。

文化局尹局長立：

我想大佛對高雄來講是一個很重要的事情，就好像議員一直在提倡，我們要常吃蔬菜，維持身體的健康跟身體的環保，我想這也是一樣，心靈跟靈魂的健康跟環保，透過這樣的活動，而且像上次也特別引薦不丹的前總理來，他還幫老師提顏料，我想這件事情因為我們在…，〔…〕是，〔…〕對，所以我想這件事情因為我們市府這邊有做一些分工，上次許銘春前副市長也召開會議，我想我們這邊都會全力來協助。〔…〕是。〔…〕

主席（童議員燕珍）：

請范局長答復。

教育局范局長巽綠：

我們謝謝林議員對大佛花那麼多心力，我們都期待 5 月很快就到來，這是世界性的大佛，我們也會廣傳給學校。因為議員提了好多、好多的案子，我想明正國小體操館這件事，這件事我們非常關心，確實沒有一個好的體操館是高雄市覺得非常遺憾的事情，現在的進度情形，我請體健科長跟您說明一下，好嗎？

請鍾科長先做一個說明。

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

跟議員報告。其實明正體操館的基地，我也去看過，我們目前是在做評估，主要是第一個，它緊臨民宅，非常近，就一個小馬路，旁邊就是民宅，我當初有跟學校講說，這個如果體操館蓋起來，有噪音的問題，民宅會不會有意見？這個可能要先去解決這樣的一個問題；第二個，它的面積大概是要蓋一個 80 公尺跟 30 公尺這樣的基地面積，我們教育部有一個體操館的基準，高是 15 公尺，這是合乎規定的。但教育部的規定長是 60 公尺、寬是 34 公尺，目前它的寬度是 30 公尺，可能這個寬度是不足的。另外他要求的經費是用鋼構，經費是好像 9,400 萬元，所以這個經費可能還要跟中央來爭取，這部分目前我們是在評估之中。當然就你講的，大部分的體操是在前鎮區這幾所學校是沒有錯，那邊蓋了以後，我們希望蓋一個比較標準能夠競賽的體操場所，因為我們是欠缺一個訓練跟競賽的場所，我們希望朝這樣來規劃，目前還有一些不足的地方，可能我們還要來評估，再來檢討將來是不是這個基地要怎麼擴大？怎麼跟鄰宅那邊去做溝通？將來這一定會很吵，體操運動的地板或者是跳箱等等都會有噪音，因為距離民宅太近，將來再評估這個要怎麼去解決，以上報告。〔…。〕

教育局范局長巽綠：

我看到前面提了很多關於瑞豐國小，瑞豐國小主體改造的建築花了一億八千多萬元，4 月份就會完成驗收結算，但是議員提到後續還有好多，譬如說新舊牆之間的接縫，還有精進樓、思源樓、校園鋪面、通學步道都要一併處理，目前後續的新舊牆交接已經補助他 85 萬元，所以他已經在做發包作業了。另外是，〔…。〕多少？〔…。〕851 萬元，已經進行發包作業。精進樓廁所、教室漏水目前是希望爭取到 262 萬元，已經向教育部爭取到了；思源樓的部分，3 月 8 日會勘以後會提出需求，我們就送給中央；校園的鋪面，3 月 8 日一併會勘，這兩個都要提給教育部去申請經費；至於通學步道，我們預估是 290 萬元，由 108 年養工處納入他的通學步道計畫。這樣看起來，瑞豐國小大致可以解決，真的也謝謝議員對他們這麼關心。接下來是民權國小，民權國小是不是請國小科來說明？因為我看他這三個案子都有進度，但是不曉得實際狀況怎麼樣。

教育局國小教育科劉科長靜文：

民權國小這個部分，去年度會勘完就立刻提有關鋪面重鋪經費的部分給教育部，不過可能年底的關係沒有獲得補助。這個部分教育部現在退回來，會由市

府這邊來做處理；另外，當天所提的額外需求，學校這邊的計畫還沒有進來，所以鋪面的部分我們額外再來做處理，這是民權國小的部分。之前比較小筆的，有關於設備的部分，我們已經補助學校做辦理，就是有關於活動中心跟視聽教室音響設備的部分，以上做說明。〔…。〕

教育局范局長巽綠：

有關興仁國中的案子跟議員做個說明，它的耐震補強工程是理學大樓，經費要 1,409 萬元，教育部已經同意補助九成，教育局負擔一成，在 4 月 11 日（明天）期末審查設計通過以後，暑假要發包，所以這個進展應該是滿快的。另外，無障礙電梯的經費要 403 萬元，教育部補助 363 萬 5,000 多元，學校自籌 45 多萬元，所以應該也沒有什麼大問題，修正以後再報給國教署就可以了，我們有些計畫也是要請立委幫忙，持續關心才有辦法。另外，瑞豐國中的案子是一個興建的案子，我們有 1 億 200 多萬元，這個部分預計完工的時間是在 2019 年 10 月 30 日，目前大概照這個進度進行，我想瑞豐國中的案子也是一個很大的案子。接下來是哪個案子？〔…。〕請看補充好嗎？因為我沒有辦法講那麼詳細。〔…。〕請國小科。

教育局國小教育科劉科長靜文：

鎮昌國小的部分就是，〔…。〕是。〔…。〕對，屬於國小的部分，那個圍牆的部分 109 萬元，我們現在已經在簽辦的程序。〔…。〕是。〔…。〕

教育局范局長巽綠：

幼教科自己回答。〔…。〕對，你回答吧，前鎮國小。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

科長，請答復。

教育局國小教育科劉科長靜文：

這個，〔…。〕應該是可以，但我目前資料是沒有看到這一筆的資料，可能〔…。〕我詢問一下學校那邊提報的情況，再跟議員做回報。〔…。〕謝謝。〔…。〕

教育局特殊教育科陳科長怡婷：

成功啓智這邊的話，在 3 月 13 日由局長召開會議，我們會補助學校辦理可行性評估的綜合報告，就如議員所說的，20 萬元學校自籌，教育局自籌 17 萬元，其他的三千多萬元，在上次會議決議，我們會幫他向中央爭取一些補助款。〔…。〕我們有跟學校談過，因為那個經費比較龐大，有些是自籌，我們會提報研考會那邊動支一些相關的工程，這樣子。〔…。〕

教育局范局長巽綠：

請體育處。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

體健科科長，請答復。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

報告議員，這個已經納入前瞻計畫裡面。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

周處長，請答復。

體育處周處長明鎮：

前瞻基礎建設計畫的部分現在進度是這樣，有部分的案子在審查，像剛剛講的那個小港運動場的部分，我們拜託賴立委瑞隆，賴立委已經在上個禮拜邀了體育署討論，討論了以後現在目前我們這邊在做一些計畫上的微調，微調之後我們再報過去，我相信在賴立委的努力協助之下應該不會有問題，謝謝議員長期關心小港中正運動場那邊的整修。〔…。〕冰球場的部分，我可能要再問一下中央那邊的審查進度，因為我們整個報出去有二十幾個案子，這二十幾個案子是分案逐次在審，目前還沒有審到大坪頂冰球場。〔…。〕我們會繼續去追蹤，有什麼新的變化再跟議員說明及報告。

主席（童議員燕珍）：

宛蓉議員，我建議是不是可以請教育局針對你今天所質詢的各學校修繕進度，以及經費如何運用，請他們做一個書面的報告給你，你就可以掌握進度。

再延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。主席長期關心教育，他真的是用心良苦，我剛剛就是要這樣說，但是時間不允許。所以本席一再的在此建議、質詢，相信你們都知道，孩子是我們國家未來的主人翁，所以你們整個進度要出來。像國小教育科的科長，我也不忍苛責，因為他很辛苦，我每次看到他也很陽光，我也知道你的工作壓力很重，你要紓解自己的壓力，但是進度也要給本席。今天本席所提出的建議，國中教育科，希望你們可以做好，局長、副座、主秘都這麼優秀，你們的進度一定要出來…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員宛蓉的質詢。向大會報告，今天下午的教育部門質詢到此告一個段落，明天上午 9 點繼續開會。散會。（敲槌）