

第 2 屆第 7 次定期大會第 13 次會議

(中華民國 107 年 3 月 30 日上午 9 時)

社政部門業務質詢

主席 (伊斯坦大·貝雅夫·正福議員) :

(敲槌) 跟大會報告, 今天的開會進行質詢時間, 第一位請鄭新助議員進行質詢。對於上一次的會議紀錄有沒有意見? 沒有意見。現在請鄭新助議員質詢。

鄭議員新助 :

請教社會局姚局長, 預算上講只要 65 歲以上戶口在高雄市滿 1 年, 他的自付額是所得稅率的 5%, 沒有達到申報標準, 每個月享有最高 749 元的健保補助, 你講在下半年度本市的老人有 144 萬 6,097 個, 所以達到 5% 的, 5% 是什麼意思? 5% 的來龍去脈是怎樣的算法? 請姚局長指教。

主席 (伊斯坦大·貝雅夫·正福議員) :

姚局長, 請答復。

鄭議員新助 :

5% 是怎麼算出來的?

主席 (伊斯坦大·貝雅夫·正福議員) :

請答復。

社會局姚局長雨靜 :

按照國稅局報稅的稅率, 看他的財產是落入在哪一個項目裡面?

鄭議員新助 :

你用簡單的比例 5% 是等於多少? 比如只有夫妻兩個沒有小孩, 這對夫妻超過 65 歲, 財產多少就沒有達到 5% 指標。

社會局姚局長雨靜 :

差不多七十二萬左右。七十幾萬。

鄭議員新助 :

七十幾? 夫妻兩個? 要講對喔! 不要被抓包。社會局的屬下跟局長講一下, 局長沒管這麼細。

夫妻兩人沒有孩子, 65 歲以上 5% 是多少才不會達到申報標準? 多少?

社會局姚局長雨靜 :

我們是用人數算的。

鄭議員新助 :

社會局的這些屬下你們要提供資料給局長, 局長不管這麼細。

社會局姚局長雨靜：

我可不可以請老人福利科科長跟議員說明比較清楚？

鄭議員新助：

好，叫一個起來答復，主席，我的質詢時間已經過了 3 分鐘了，這個是不是要請老天爺來補？

兩個夫妻沒有孩子，達到申報標準的 5% 要如何算？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

5% 就是扣掉生活上必需的所得稅。

鄭議員新助：

兩個夫妻是多少？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

夫妻兩個扣除後 52 萬以下的都是 5%，淨所得 52 萬以下的是 5%。

鄭議員新助：

52 萬以下，不是剛剛局長所講的七十幾萬。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

局長剛剛講的是收入，還沒有扣掉生活上所有的費用。

鄭議員新助：

我聽得懂。我請問你，你這邊講是享有最高 749 元，這一句話聽起來很怪。749 元是優待、不用繳還是享有還是全部就這樣，還是本來要繳的比較高？我講台語你聽得懂吧？你寫每個月享有 749 元，是多的不用繳，還是 749 元不用繳，還是 749 元以下多少要繳？寫這樣連鬼都看不懂，請你指教。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

最高補助 749 元，如果一個月繳 600 元我們就補 600 元，如果他一個月要繳 800 元，我們最高也只補助 749 元。

鄭議員新助：

反正他就是要繳 749 元。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

最高補助。

鄭議員新助：

最高的補助 749 元，[是。]，你這一本寫得很籠統，如果以這一本議員公布下去，大家的 749 元不用繳了，你看這個文意上有瑕疵是不是？你寫的是最高補助 749 元，大家都認為已經最高那還需要繳嗎？這樣下去就被抓包了，學問好的比較會爭，也要寫清楚。

我請教你，謝長廷以後都是民進黨執政，謝長廷當院長，換陳其邁代理市長，

再換陳菊市長連續當了 12 年市長。阿扁當總統 2000 年執政，65 歲以上高雄市的健保是沒有繳的，你知道嗎？那個時候你在哪裡？

我們的健保沒有繳，阿扁當選總統，在高雄市謝長廷之後、陳其邁之後、葉菊蘭代理市長，65 歲以上的健保都不用繳費，那個時候你已經在社會局服務了嗎？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

那個時候我在社會局。

鄭議員新助：

有，那個時候的 65 歲怎麼會不用繳？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

那個時候全高雄市的老人最高補助 659 元。

鄭議員新助：

對，就等於不用繳了，一般沒有達到申報標準的老人都不用繳，對不對？是不是這樣？因為我服務了很多人都說健保費不用繳，那個時候的議長是蔡見興，當時的內政部長就是現在立法院的院長，來到高雄市議會跟市長一起會談，怎麼那個時候不用繳？現在的稅金繳的比較多，還需要繳嗎？你的看法呢？你如果不好答復、不了解，讓局長答復一下。

同樣是高雄市的市民，以前民進黨執政 65 歲以上未達到申報標準的不需要繳，現在就需要繳，你現在還限制他要達到多少？老夫婦沒有孩子、孤單的要五十多萬，最高補助七十多萬，怎麼會這樣？同樣是國庫，錢以前是如何補助的？

請局長回答，這個你比較清楚。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

這個健保補助…。

鄭議員新助：

以往都不用繳，我已經講得很清楚了，那個時候我還在當議員。

社會局姚局長雨靜：

這個都算非法定補助，這幾年審計處一直都在檢討，所有非法定補助的部分，這個部分高雄市一直以來在各都裡面都是放最寬的，所以我們也檢討、也不敢說一下全部收掉非法定補助，我們是逐步在調整，所以在 105 年我們有調整，不一定之前有補助，現在沒有補助。

鄭議員新助：

姚局長，我們的業務也很好心的講 7 月到 12 月，我在這裡翻我們的預算，我是馬上看馬上問。有 144 萬 6,097 老人，在經費上也沒有多少錢，乾脆你把他列入，我相信 66 席的議會同仁沒有人敢刪除，未達到標準的都把他免除，反正跟國庫借都已經借了，你看本席的建議如何？在 44 頁，我的心腸很好，我還是先跟你說在哪一頁。依照預算加上這些補助也沒有多少？乾脆人情做到底，反正已經在借錢了，「某死矣！看甲被跔屎桶！」這一句台語俚語手語老師也不會比，再多的錢都借了，還差照顧一個老人。依你私人的看法，本席不敢強制要求，依你的看法，反正我們的市庫都在借款了，現在沒有借已經開始還了，這一筆把它列入，你看如何？讓你活到 120 歲的時候不用拄著拐杖工作，局長，你的看法？

社會局姚局長雨靜：

補助長輩健保費的這一筆錢，我們 1 年要編十六億多，106 年補助的有 24 萬 2,378 人，其他大部分的人都受到低收入戶、中低收入戶、身心障礙者、榮民或是設籍未滿 1 年的那一種沒有進來。

鄭議員新助：

我今天早上有影印你們貴局的那一份資料，如果可以人情就做到底，同樣是民進黨在執政，現在高雄縣市合併，財庫比以前沒有那麼吃緊，如果是這樣不如把人情做到底。

我也曾經請示過衛生局，衛福部衛生署要求慢性箋加收，現在要加收錢，你覺得這樣好嗎？都是老人在看病，年輕人健保卡一年用不到一次，很少去看病，像我這種常常看病的人，有些老榮民一年甚至看病 800 次，慢性箋加收錢你覺得有道理嗎？「慢性箋」，我用台語問你你都回答得很慢，但要我說國語我又很吃力！

社會局姚局長雨靜：

據我了解，這個部分好像屬於健保裡的補助，不是我們社會福利的部分。

鄭議員新助：

這個不是你的問題，你已經有補助健保費了，慢性箋還要加收錢做什麼？現在連胃藥都取消，胃藥也要加錢，另外，維骨力也取消，老人要吃維骨力，年輕人不用吃，我們都要吃，維骨力也要加錢，現在自費者去大醫院看診要七、八百元，長期慢性箋的要付 1 千多元，老人降低健保費也沒有用，都被衛福部吃掉了。局長，你覺得這樣有道理嗎？

社會局姚局長雨靜：

你說處方箋和維骨立嗎？

鄭議員新助：

我只是問你個人的看法，你不要怕啦！通常在這裡當完社會局長，都會去當內政部的處長，你馬上就會去當了，我很會看相。

社會局姚局長雨靜：

因為這幾年老人福利的部分增加很多，特別是長照的部分，所以我們希望是提供服務，而不是用其他的補助，如果你是問我，我會覺得老人需要更多專業服務的部分，我們會來提供。像維骨力或處方箋的補助，健保原本有的…。

鄭議員新助：

我快要 80 歲了，我知道老人的痛苦，晚輩收入少，不會拿錢給長輩，現在的晚輩如果不向長輩要錢就算是孝子了，現在的老人都是靠阿扁總統那條老人津貼 3,000 元過生活。我看到第 12 頁有提到，針對國民年金明年 1 月底截止，如果沒有繳國民年金就會失去領取老人福利的資格，如果沒有繳要申請分期。請教局長，今年 60 歲，如果他要申請分期，假設分 10 年，今年老人 60 歲，再過 5 年就可以領國民年金，這樣他的國民年金欠多少？很多人都還沒有繳。

社會局姚局長雨靜：

差不多有 8 萬 4,071 人。

鄭議員新助：

申請分期，你在這個宣傳中，本席也有接到貴局的公文，我都有幫你打廣告，到明年 1 月底前不處理，不分期就不能領國民年金了，也不可以申請分期了，是不是這樣？

社會局姚局長雨靜：

滿 10 年就過期了。

鄭議員新助：

分期是怎麼分？你說要繳 8 萬多，一個月靠 3 千多元，哪裡有 8 萬？分期每一期要繳多少錢？請貴單位知道的科長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們請救助科科長回答。

鄭議員新助：

60 歲到現在都沒有繳國民年金，你們的業務報告和委託我的電台說，可以申請分期，到年底還不繳錢，一個月 3 千多元的國民年金就會被取消，他現在要申請分期，姚局長說算起來要八、九萬，分期是怎麼分？第 1 期要付多少錢？他一個月靠 3,000 元生活，哪有辦法去付這 8 萬多元？分期是怎麼分？需不需要保證人？他沒有子女要怎麼申請？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請科長答復。

社會局社會救助科鍾長翠芬：

剛才提到 8 萬多人並不是他欠費的金額。

鄭議員新助：

60 歲沒有繳，欠 8 萬多元要怎麼分期？

社會局社會救助科鍾長翠芬：

如果他生活困難繳不出保費，〔…〕那是第一類。〔…〕我們有國民年金的保費補助他 1.5 倍最低生活以內都可以來申請補助。〔…〕我們會依他的財力來分級，看他可以繳多少。〔…〕如果他一個月只領 3,000 元的生活費，我們會給他補助，看他可以繳多少，每個月繳 1,000 元或 500 元，我們會幫助他其他的部分。〔…〕如果他繳不起，我們會結合民間單位幫他先繳清再讓他分期，如果他的期限很短，來不及繳清的話。〔…〕分期付款。〔…〕對，謝謝。〔…〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，我們現在才發現很多長輩都有些問題跟狀況，就是他的子女都沒有善盡扶養的責任，這部分我們比較憂心，我們還是希望子女們要回來照顧長輩，雖然政府用很多的方法來幫忙照顧，不管是長照或是很多保護措施、據點、在地社區等等；可是在錢的部分，我們發現花錢下去，有些其它的麻煩，所以我們覺得，對長輩不一定真的幫助得到，所以我們就提供服務。不過這個錢的部分，他是不是真的是低收入戶？他的子女有錢，他的直系親屬有錢，但是他們不願意照顧的話，真的這樣的標準，我們還是不能發錢給他，因為我們發給他之後，他的子女更是不會照顧他了。〔…〕是，我們一定會去做，這是我們的責任。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝鄭議員新助的質詢。下一位我們請鍾議員盛有質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員盛有：

大會主席伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，今天列席社政部門的各位局處首長、媒體朋友、高雄市民大家早安。

首先，我們社會局不管是從出生到終老，不管是青壯、少年、幼兒，都是跟社會局的業務息息相關，所以社會局在我們市政府的局處裡，扮演了最重要的角色，長期以來，我們高雄市政府在姚局長的帶領之下，社政業務做得非常的好。

本席想要了解一下，去年我們開始推動長照 2.0 以後，去年的執行率才 63

%，換句話說，有四十幾%沒有執行，把中央爭取來的經費，大約有 5.55 億被中央收回，到底遇到了什麼樣的困境沒辦法執行？有關這點，請局長來答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

跟議員報告，這兩天有非常多的單位在關心這個問題，其實長照上路之後，我們從 105 年的 8 億元，到 106 年的 15 億元，到 107 年的 32 億元，大家聽得出來，中央下給地方要執行的預算都是倍數的在增加，但是因為我們長照裡面的項目非常、非常的多元，也需要很多專業的人力要到位，各地方其實都在做布建的工作，高雄一直以來，我們的執行率從 101 年開始，高雄市的居家服務經費都是全國最高的，甚至已經連續 7 年都是全國最高。105 年的執行率甚至達到 92.78%，102、103 年也是分別有 97.68% 跟百分之百，去年我們為什麼會剩這麼多？其實這個經費不是我們主動去預估的，這個經費是中央按照各縣市執行的比例，然後中央匡列給我們的，因為我們以往的執行率高，所以中央匡列給我們的經費高，我們當時也跟中央反映說，你現在匡列的金額過高，我們沒辦法執行這麼多；但是中央當時希望說，高雄市是指標的縣市，希望我們努力執行，所以他不讓我們減那樣的數字，但我們還是努力執行。

另外，有個非常重要的原因，議員應該有聽到，有個給付支付的新制，這個新制的目的是希望可以讓大家以前一直詬病的，像照服人員的收入比較低、薪資比較低、流動率很高，造成人力不足，補充不足的這個部分，所以新的給付制度上路之後，照服員就可以因為這樣分得更細的項目，可以領取更多的錢，所以中央為了新的給付制度要上路，匡了各縣市更多的錢，讓我們大家上路的時候用，但是因為去年並沒有全面開放正式上路，所以到今年 1 月 1 日才開始正式上路，所以去年各縣市被給與的經費項目裡面，其實是有包含那個部分的。

議員應該也有看到，最近 1 月時，有公布新制上路的各項措施，最近也陸續都在開說明會，所以執行率不高，各縣市同樣都有這樣子的挑戰，中央也一直在輔導大家，希望怎麼樣幫忙大家在建置，不管是在設點、不管是在找團隊、不管是把這樣子服務內容介紹給市民朋友，讓市民習慣、接受或是來申請，我想這個部分，都是一個過程。我們已經是非常快速的在這一、兩年內已經把很多布建的地點、服務團隊，甚至 ABC 的建置。但是這個匡列的數字在今天報紙登出來，議員大概有看到了，其實這個挑戰不只是高雄，而且早上的報紙也寫得很清楚，衛福部主管長照的薛次長也說他覺得高雄的執行率已經算是很好的，因為他很清楚高雄是最大量，然後我們執行、布建的效率，其實都是非常、非常快速配合中央的，所以不能單單只看數字，本來匡給高雄的數字就是最

高，所以中央希望最後我們可以達到的數字，我們沒有辦法完全達到，因為這些服務的能量跟錢跟使用習慣，真的沒有辦法那麼快到位，但我們會非常、非常積極的配合。

今年給付制度上路之後，相信如果大家可以接受、習慣這樣的服務方式的話，中央真的很難得匡這麼多經費給地方來服務長輩時，希望大家都可以善用這樣的資源，所以我們還是會持續努力。

鍾議員盛有：

對局長努力用心，當然市民朋友都了解啦！我們是覺得要向中央要這些經費也不易，不要讓他收回，在人手方面、規劃上多用心。因為這個未來人口增長不只是我們高雄市，全台灣地區未來都會走長照，這是必經的過程啦！我也想了解一下，我們去年有到六龜，長照已經在執行了，執行得怎樣？大概在去年8月、10月時開始的。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請說明六龜的長照。

社會局姚局長雨靜：

六龜的那個聚點，我們縣市有分工。在六龜的部分，您是說日照還是居家服務？

鍾議員盛有：

日照長照。

社會局姚局長雨靜：

據衛生局那邊的資料已經收了三位。

鍾議員盛有：

那麼少？

社會局姚局長雨靜：

就是大家對於這樣的服務還要再推廣。當初落成的時候，其實大家都很興奮，但是因為日照是一個需要付費的服務…。

鍾議員盛有：

希望設施及設備都有的時候，盡量看看能夠用什麼方式對於偏遠地區的服務能夠讓大家接受，去加強這個部分。

社會局姚局長雨靜：

因為我們現在一直在推廣，其實長期照顧服務不只是一個社會福利，也是一個付費的服務。大家要習慣去這個地方，他可以獲得的不是在那裡唱歌看電視，會有很專業的相關服務，所以這是一個付費的服務。衛生局設這個點的品質是很高的、專業度也很高。所以我們希望能多一些時間來加強宣導，讓市民

可以接受、習慣而且善用這樣的照顧資源。

鍾議員盛有：

接下來請教局長，我們現在要加強公托，有民衆跟我反映，旗山有一個公托都排不進去，這是第一個問題。目前高雄市的公共托育中心有 17 處，明年要增加 4 處，這 4 處的點在哪裡？

社會局姚局長雨靜：

公托的問題不僅在高雄，其實中央到現在也都不再鼓勵我們設公托，現在鼓勵我們設置社區型在地中小型的，所以我們現在要設置的是社區公共托育家園。107 年設置的 4 處是在大樹、梓官、鳥松和苓雅，明年會在鹽埕、旗津以及大社再設 3 處，這 7 個點的錢都是去年我們努力跟中央爭取前瞻計畫的錢，主要都是用活化閒置空間來設置這樣的在地服務。我們希望如果這 7 處的試辦點如果都很順暢，民衆的接受度也都很高的話，我們也希望 38 區可以普設。因為它比較小型，所以它設置的門檻比較低，我們找到場地的難度就會比較低一點。所以希望我們盡量多用這樣子的方式，一方面也可以節省成本，而且數量可以多，才真的有可能可以減輕高雄年輕家長們照顧小孩的托育經濟壓力。

鍾議員盛有：

我當然是希望能夠普及。對於今年高雄市開始增加生育率的補助，就是所謂的「123 政策」，就是第一胎一萬；第二胎兩萬；第三胎三萬的政策。我認為這個應該要加碼，這樣的鼓勵還不夠。這一點希望局長對於這方面要建議增加高雄市的補助…。

社會局姚局長雨靜：

你說的是「123 政策」的部分嗎？

鍾議員盛有：

生育補助從今年（107 年）開始補助第一胎 1 萬；第二胎 2 萬；第三胎 3 萬。因為地方上的反映是用這種鼓勵的方式還不夠，不能吸引年輕人增加生育率。

社會局姚局長雨靜：

向議員補充說明，因為大家也都有這樣共同的声音，甚至希望不要因為不同的縣市所領的生育津貼就不一樣。其實中央也有聽到這個聲音，中央的行政院長在這次的施政報告裡也有提到，全國要推動的「育人—生生不息」計畫裡面會檢討有關生育相關補助的內容項目調整，所以我們也非常興奮聽到這樣的訊息。如果到時候可以全國一致由中央的經費來挹注的話，其實議員你剛剛想要關心和鼓勵的方向應該就有可能達到。目前在中央還沒有改變新的制度之前，我們先用地方的錢，因為這也是非法定的現金發放，也是一樣會被審計相關單位檢討。但是我們市長真的非常重視高雄市年輕家長生小孩的照顧壓力，所以

去年就特別爭取這樣的經費來推動新的制度。我們也期待中央這個新的制度下來宣布之後，我們會盡快讓市民朋友知道，盡快配合執行。

鍾議員盛有：

局長先請坐。接下來有關生育補助的問題請科長來答復，輪流站一下。有關你們的生育津貼，0~2 歲每月補助 2,000 元~5,000 元，這裡的說明是就業者家庭和無就業者家庭都一樣，都是補助 2,000 元~5,000 元，有就業的跟沒有就業的家庭都是一樣的補助，為什麼要分有就業和無就業呢？這是第一個問題。

第二個，你們所謂的補助 2,000 元~5,000 元，是不是生女孩就補助 5,000 元，生男孩就補助 2,000 元？請科長答復。因為我看到你們局裡面大部分都是女主管，是不是生女孩就補助 5,000 元，生男孩就補助 2,000 元？請說明一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請科長答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

剛剛議員有提到的是父母未就業津貼和托育補助的問題，這兩項補助都是中央全國統一性的補助。我先說明父母未就業津貼是指父或母有一方如果因為照顧子女而未就業可以申請補助，補助是每個月 2,500 元~5,000 元。這個之間的差別是以他們經濟收入的資格，一般戶一個月是 2,500 元；中低收入戶一個月是 4,000 元；低收入戶一個月是 5,000 元。

另外一個是就業者家庭的托育補助，如果父母雙就業，必須要把孩子送托，這個部分就會有托育補助的部分，一個月是 2,000 元~5,000 元。2,000 元是指如果是祖父母或親屬保母照顧，或是他的保母資格是只有受完 126 個小時訓練的部分，每個月補助 2,000 元。如果都是這樣的資格，中低收入戶的部分是補助 4,000 元、5,000 元。如果是請保母或是送托嬰中心的話，每個月是補助 3,000 元、4,000 元和 5,000 元，不是因為生男女的區別。以上跟議員報告。

鍾議員盛有：

請坐。請再給我 2 分鐘。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好，延長再 2 分鐘。

鍾議員盛有：

請教原民會的谷縱主委，主委很用心，他跟我在原來的高雄縣任職時就認識了，因為我當時是在公所，一直到縣市合併，他在工作上也做得滿好的，很努力。但是本席要建議的是，我們高雄市有三個原民區，就是那瑪夏、桃源和茂林。現在杉林這個區塊的原民，我看人口數和茂林是不相上下，換句話說就

是很接近，而且杉林區的種族最多，人口數跟茂林又很接近。所以希望對於他們未來的工作加強訓練輔導，包括上一次我有提到要怎麼輔導他們做手工藝等等以增進觀光，幫助他們改善生活。因為那瑪夏區、桃源區和茂林區這三個區中央原民會都有補助，請教主委，我們住在大愛的有沒有列入補助？這是第一個問題。

第二、有關像大滿舞團在日光小林，他們也是很用心的在表演這方面，原民會能不能輔導並補助他們，因為他們是平埔族。以上兩點請谷縱主委答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請主委答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

針對杉林區中央有沒有補助這個部分，因為中央原民會是針對原住民族地區，所以目前中央的基本設施維持費的補助，以及相關工程建設的補助都直接會補助三個原住民地區，杉林區不列為原住民地區。不過杉林區是我們轄內的行政區，所以我們在相關的計畫上也有去補助，也有針對當地原住民教會或組織。有關杉林區原住民的就業，我們每週都會派一位原住民就業服務員進駐協助推廣工作。但是我們都知道杉林區、美濃區的就業機會非常少，大多都會引薦到永齡農場，甚至也在美濃做過農市包裝工作，但是族人還是期待可以回到原鄉來工作。對於在地的產業，我非常贊同議員所提，如何在那裡形成一個在地的產業，在 88 風災後，我們也推動了很多的計畫，也曾經發動在地組織和周邊的真福山做聯結，做一些觀光的活動，目前因為組織運作有困難，所以就沒有再繼續推動了。

對於工藝文創產業的部分，我們在旗山轉運站有一個園藝坊，其中有兩位是住在大愛的工藝匠師，所以那裡有展現很多原住民的工藝、文創。有關杉林永久屋的就業機會，我們目前有爭取到中央原民會的原住民文化健康站，那是一個照顧老人的地方，裡面有三位全職照顧服務員，從週一到週五都有上班。我們還有爭取到中央的原住民教保中心，主要是照顧孩童，那裡也提供了六個就業機會，包括五位教保師及 1 位廚工。我們和勞工局也有合作，從 4 月 16 日開始會有為期將近三個月的職訓烘焙班，我們自己也會開辦原住民照顧服務員班。

在日光小林的部分，我們也協助他們爭取到中央推動平埔族文化復振計畫裡的「平埔族活力計畫」，高雄市有三個地方，其中一個地方就是日光小林；大滿舞團也和我們有很多的互動，一些原民會的活動，甚至部落大學的活動課程，都會邀請他們來上課，甚至演出。大滿舞團在高雄市也很知名，常常會和原民做聯結。〔…〕如果是針對設施、設備的話，目前可能會有一些困難，

不過我們在演出的部分，我們會再和他們連結看看，看看他們實際的需求在哪裡，我們可以支持他們。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

接下來請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

今天針對社政部門的質詢是要和市長施政報告的質詢做銜接。那一天我有談到照服員的問題，剛才局長也有講到在新制和舊制，新制是中央的好意，但是有時偏鄉和城市的條件、經濟、民情、民俗等都會有落差。現在我遇到照服員時，他們都會罵，你們民進黨怎樣、怎樣的，這些我們都承擔，因為不管民進黨的政務官或民代等，統統都要承擔中央政府政策的對與否。但是這幾天真的在地方被罵到臭頭，嚴重到地方的邱議瑩立委也在立法院提出質詢，質詢衛福部陳時中部長，因為地方的反彈聲太大了，不知道局長知不知道這件事？原本的舊制，幫忙洗澡一個小時是 200 元，這 200 元裡，照服員賺 170 元、公司賺 30 元；現在洗澡的費用是 116 元，但是公司抽六成，照服員只賺 46 元，我不知道你們曉不曉得這件事？那天我也有向局長報告過了，雖然從旗山到木柵教會洗澡，雖然只要一一百多元，但是公司卻抽六成，將近 70 元，剩下的 46 元是照服員的收入。從旗山騎車到木柵教會需要半個小時，一趟來回只賺了 46 元，連一個便當都買不起。我問他們，為什麼抽佣抽這麼高？他說現在政府不補助他們了，連行政費也沒有補助，這個和健保一樣，是以點數計算，是否中央還會有扣成？假設向中央申請 10 萬元，中央還要打折扣？所以現在公司先擔心起來放，他們擔心現在不補助健保和行政費用了，改天要向中央申請費用時，是否會和健保一樣會被扣成？公司很擔心會發生這個問題，現在依我所了解，許多照服員都已經轉換跑道了。

那天邱立委在質詢衛福部時，衛福部部長也說的很清楚，現在新制有 75% 是以月薪計算，平均薪資為 3 萬 1,417 元。我到旗山問一問，沒有半個照服員是採月薪制的，大家都是和衛福部這張單子一樣，採單件計酬。那天我也跟局長說鄉下和市區不同，請局長答復一下，為什麼他們會這麼害怕？為什麼要取消補助他們的健保費及行政費用？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

現在新制給付的目的，就是希望減化行政核銷的程序，照道理說，行政補助的費用應該是包含在裡面，不會不補助管理的行政費用，他是包含在裡面。他和他所聘用的照服人員是採月薪制、時薪制或拆帳制等，他們會有不同的運作

機制。因為有些人可能不想做全職，有些人喜歡彈性，有些是二度就業…，這部分我們提供彈性選擇。

林議員富寶：

這家公司的單據在這裡，照服員只拿四成，剩下的都是公司的。我也問公司為什麼你們會賺的比照服員還多？他說因為現在不補助健保費和行政費用了。

社會局姚局長雨靜：

都包含在裡面了。

林議員富寶：

以前 200 元我們有補助，以前 200 元中，向照服員抽佣 1.5 成，200 元裡照服員賺 170 元、公司賺 30 元，坐在你後面的課長在點頭，這個他應該知道。但是現在卻是顛倒過來，洗澡費用 116 元中，照服員只賺 46 元，46 元還不夠買一個便當，但公司卻賺 70 元，你想這種工作還會有人想做嗎？

那一天邱立委在中央質詢，衛福部陳時中部長說，百分之七十五是月薪，已經有 3 萬 1,417 元，我不知道社會局有沒有去查，現在偏鄉這些照服員，有哪些人是以月薪計算的，有哪一位科長知道嗎？請答復一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

承辦科長請答復。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

這部分我有調查全高雄市的人。

林議員富寶：

不用全高雄市，偏鄉就好了。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

偏鄉都是時薪或是拆帳計算。

林議員富寶：

對了。所以部長說 75% 是月薪，但是鄉下就不可能，鄉下就被壟斷、被剝削了，你想將來鄉下如果沒有照服員，這些長輩該怎麼辦？說真的，75% 以月薪計算的都在城市，所以鄉下的照服員被剝削到吃個便當都沒有，去幫人洗澡 46 元要買個便當 50、60 元都不夠，你想想看有誰要做？這是一個很嚴重的問題，現在我們在鄉下都被罵，罵得比前一例一休還要慘。所以邱立委也很緊張，他的服務處每天都接到抱怨電話，那一天才在中央提出質詢，部長又答復 75% 以月薪計算，但是我問一問，鄉下地方完全沒有人領月薪的。所以我要拜託，因為這不是我們的工作，這是中央的法規，但是要拜託局長，你到衛福部開會的時候，雖然現在是新制和舊制的過度期，你們沒有處理好這三個月的過度期，我身為一個民進黨的民意代表，要承擔這個政治責任，事實上真的抬不

起頭。那一天我在郵局前面和人聊天，人家經過就在罵，你是如何又如何！現在連電價要漲也在罵我們，我看住家 500 度以內就不會漲，這樣人家也在罵。現在民意代表承擔的壓力很大，所以拜託看要如何趕快解決新制和舊制過度接軌，是要怎麼處理？局長還有科長，你們如果要輔導公司，在新制和舊制還沒有很穩定的時候，抽成不要這麼多，抽了六成，真的不要抽這麼多，抽六成很嚇人的，因為旗山到木柵洗澡賺不到一個便當的錢，這要怎麼生活。以前舊制還可以領到 170 元，早上洗 2 個、下午洗 2 個，一天可賺到將近 700 元，一個月還可以領到 2 萬多元，健保費還由公司繳交，現在公司說健保費市政府都刪掉了，剛剛局長說都包括在內，包括在內就是減少了。你也知道你來鄉下幫阿公、阿婆洗頭、陪散步幾十元，但是長輩很節省都說不用，買便當說買中午時順便連晚餐一起買，我問他為什麼要一起買晚餐呢？他說：「晚上蒸一蒸就好了，不用再付照服員錢。」鄉下真的是非常節儉，中午買便當時，要連晚上的一起買，這就是鄉下的悲哀和落差。

局長，你剛剛回答鍾議員，你說中央是好意沒有錯，但是要將市區與偏鄉區隔一下，不然你就硬性規定，一切都月薪制，那一天邱立委也講，現在連專業的證照津貼也刪掉了，還有轉場的交通津貼也被刪了，統統沒有了，還有嗎？請科長回答一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

承辦科長請回答。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

針對偏鄉或是原鄉的部分，其實中央還是有交通津貼，一個月最高是 3,000 元，如果服務比較偏鄉，例如六龜、甲仙或是三個原鄉，如果他服務一個個案的話，他會有額外的津貼 1,000 元，如果兩個個案就是 2,000 元，三個個案就是 3,000 元。所以這個部分還是有額外的一些補貼，有加成的部分。

林議員富寶：

但是那一天邱立委在中央質詢，他是要求衛福部要恢復原有的證照津貼和轉場的交通津貼，他說要求恢復就代表打叉了。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

不過在它補助的項目裡面，是有這個項目。

林議員富寶：

那一天他質詢衛福部陳時中部長，邱立委要求馬上恢復轉場交通津貼和證照津貼，我今天就是要凸顯你們是好意，他分等級有 3 萬 6,180 元的是很好。但是那天市長施政報告，我向局長說明得很清楚，偏鄉有些老伯的小孩在外地上班，老人領老農津貼一個月 7,200 元，也不願意向小孩伸手要錢，就只有這

7,200 元在生活。所以其他要洗頭等等，他都說不用了，尤其要散步他也說不用，要陪他從樓梯下來，他也說不用，自己慢慢走就好了，統統不要，所以照服員很悲哀，去那麼遠洗一個頭只有賺 46 元，買個便當 50 元還要倒貼 4 元。局長，這是中央的政策，但是鄉下人的反映，我拜託最基層的，市政府要反映給中央知道，有時候中央不知道，甚至部長還向立委說 75% 是月薪制，剛剛科長說得很清楚，偏鄉連一個月薪制的人員都沒有，今天我要凸顯這個問題，因為鄉下很多照服員都在轉換跑道，再等三個月的過度期，大家都餓死了，趕快看要如何去解決這個區塊。局長，我剛剛大概講一下，相信你應該聽得很清楚，剛剛我所講的 75% 月薪制，在我們偏鄉完全沒有月薪制；第二個，沒有月薪制，為什麼公司要抽到六成，是不是還沒有磨合的時候，仍然依照舊制，以前公司只有抽 1.5 成而已，是不是依照舊制走，等到這個制度大家都適應之後，要怎麼處理才來處理，請局長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

這個部分我們一定會向中央反映，因為最近一路上大家都有很多不同的聲音，這一部分一定會把議員的意見向中央反映；另外，中央對於偏鄉，其實高雄市被定義為偏鄉，中央只有納瑪夏、桃源、茂林、田寮、六龜、甲仙，其他都不適用偏鄉的補助。

林議員富寶：

所以沒有補助，對嗎？

社會局姚局長雨靜：

偏鄉這個部分，的確是沒有辦法適用。所以這部分我們也可以一起來反映，就是它有一個人口比。

林議員富寶：

剛剛科長說偏鄉有恢復轉場交通津貼，但是旗山及內門並沒列入偏鄉啊！所以從旗山到木柵洗一個頭，賺 46 元連買一個便當都買不起，又沒有轉場交通津貼。

社會局姚局長雨靜：

我們實務面遇到這樣的狀況，因為中央制定是看數據、看人口、看老人。

林議員富寶：

對。他們不了解鄉下幅員廣闊，事實上他們也不了解，但他們不了解，我們地方要反映上去，…。

社會局姚局長雨靜：

是。我們會反映也會加強輔導，各個不同的平台聘用人的標準條件是各自協議，我們沒有嚴格要求他們要怎麼樣，因為我們知道這是市場機制。你的條件不好，他馬上就跳去別家，所以他們也不敢提不好的條件來留住人，給他們彈性。〔…。〕這也是我們不樂見的。〔…。〕謝謝議員關心。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝林富寶議員。林富寶議員剛才提的意見，確實在運作上有很多的問題，我希望局長能夠把林富寶的意見做檢討，然後向中央反映，謝謝林富寶議員。下一位請邱議員俊憲進行業務質詢。

邱議員俊憲：

有一些問題我用簡短的速度跟大家做分享跟討論，然後留一些時間讓首長做回應。最近非常多的討論，最近聚焦不管是高雄人口變化等等，我個人認為陳市長在很多年以前，我還沒有擔任議員，我擔任市長秘書時，當時馬總統執政時，市長說人口問題對台灣而言應該是一個國家安全的問題，可是從馬總統到現在，我們還沒有很正式去看待透過科學的統計，這是一定沒有辦法避免生活在台灣土地上人口的變化趨勢。一、兩年前國發會就公布這張圖表的人口預測趨勢，兩、三年後台灣的人口就會達到最高峰，然後開始一直降低，會降到非常非常少的人口，所以高雄這幾年的自然增長率沒有變化太多，是因為社會移動，我覺得不應該太注重這個島、這個國家領土的移來移去。

這整個國家的人口其實沒有太大變化，而且勢必要面臨到一個非常明顯減少的趨勢，兩年後 65 歲以上的老人人口 16.8%，現在高雄已經 14%，高雄這城市相較其他縣市 65 歲以上的長輩人口，我們的比例算是高的，所以兩年後不只是 14%，可能比 16.8% 的預測值還要高，14 歲以下的幼兒人口剩多少？剩 12.9%。過去很多的局處包括市長都不斷努力要改變過去留下來的問題，可是我們到底花了多少時間跟資源在預防未來一定會遇到的問題。我今年 36 歲，過了 30 年之後剛好跨過 65 歲的門檻，我有一天也會老，會變成 65 歲的老人家，會變成當我 65 歲、66 歲時，台灣是 35% 快 36% 是 65 歲以上的人口。14 歲以下的小朋友剩不到 10%，所以面對一個這麼艱鉅困難的趨勢，很多的人口學家、社會學家也說，現在就算像谷縱主委已經生了 4、5 個小孩，就算他多生一倍，台灣人口也不能改變這個趨勢，為什麼？因為母數已經很少，其實多生也很困難，150 年變成更多，65 歲以上的長者越來越多。

我們應該要很客觀、務實去看待這些用科學方式統計出這個國家社會未來會面臨到人口的結構是什麼？所以我要提的是民國 140 年，65 歲以上的人口就是快 36%。150 年總人口數就是比現在少了 517 萬，這是很殘酷的事實，在我們都還在的時候都看得到。我用比較輕鬆的講法，我總要替我老之後的社會做

一些準備，65歲以上的老人家增加超過400萬，400萬人口是多少？是快兩個高雄市的人口，所以到時候面臨什麼樣的問題，平均1.3個青壯人口，像我這三、四十歲的，有社會經濟力的人，平均大概一個人就要養一個老人家，這個負擔是非常重的。

我們到底能夠做什麼準備？包括學校在20年內看到的是學齡人口一定會降很多，降了快三分之一，所以長照2.0開始推動時，我們不斷的盤整，現在高雄市政府公部門所擁有的公共設施保留地或建築物，有哪些地方可以供社會變遷之後，所需要去提供出來的空間，其實我覺得很遺憾，我在此要大聲疾呼社會局，也講給市府其他的首長包括教育局聽，非常多已經徵收好的土地是學校預定地，可是教育局不要再忙了、不要再相怨了，每次討論這些空間是不是要做其他多功能複合使用時，教育局總是一句話，我未來有設學校的需求，這件事情就談不下去了，可是這個科學的統計，國發會行政院的人口統計，看到了未來20年、30年就是沒有學生，為什麼政府就不去面對這個問題呢？像我的選區裡至少有三塊地是學校預定地，是空在那邊每年要編預算除草，可是教育局就是不願意去面對福利設施是不夠的，這是很遺憾的。

在其他的部門我還是會持續不斷講這一件事情，我覺得本位主意不能這樣放著，學生確實越來越少，小朋友也越來越少，為什麼不趕快去預備這未來二、三十年一定會看到的問題。所以少子化我們要處理，小朋友的照顧我們要處理，老人家的晚年照養我們也要處理，包括很多照護員等等，這些問題其實非常多元跟複雜。局長，我要提一個想法，這幾天看很多同仁一直質詢你非常多的業務，因為社政部門家大業大就是社會局，原民會跟客委會比較特定的議題以外，我們上網一查，10年前媒體報導不管是老年照顧問題或是外籍的社照，就是照顧、幫傭老人家的外勞問題，10年前報導的問題到現在還是一樣，我們台灣現在有多少外籍的勞工做所謂的幫傭、家庭照顧、長照服務事業，我跟他說超過30萬人，印尼籍的，去年立法院的調查報告，印尼籍就超過18萬人，有時候講絕對數字好像沒感覺，我的選區仁武、鳥松、大樹、大社四個區加起來大概就18萬人。

政府到底準備了什麼來面對這個國家未來有這麼多的老人家，需要長期照顧的人力，所以問題非常的複雜，無非是如何找到更多、更適合的空間，培植更多或引進更適合的人力來提供這樣的服務，最重要的一個是財源怎麼辦？過去舊政府一直在推長照2.0，可是原地踏步，新政府上來後，林萬億政委也下來談過非常多次的座談會，財源一直是我們很擔心、人力也擔心，當初政委在衛生局辦座談會，我有去。政委講我希望非常多的年輕人可以轉換、投入長照服務事業裡面的人力，可是當時我有發言跟政委說，怎麼樣去調配設置這國家的

人力資源，做不同的行業別，這國家要很認真、嚴肅的面對，不能因為現在長照缺了一大塊，就鼓勵全部的年青人去做長照，那其他的事業呢？其他的技術產業等等的這些呢？我們不能頭痛醫頭、腳痛醫腳。

今天的媒體報導，也有很多人關心，新的長照 2.0 去年執行的狀況到底如何？看到了這個數字，我們看到六都或是其他的縣市所謂繳回中央的金額，一看到了高雄市，嚇死人了，15 億 7,000 萬元我們就繳了 5 億 5,000 元萬回去，好像高雄市政府社會局的執行率真的很差一樣。可是，怎麼去詮釋、怎麼去看待一個數字？我覺得應該要有更多元、更持平的方式去看待這件事情。所以在今天的質詢前，我用電腦林林總總加減的算了一下，如果換算成執行率，六都裡面，只有台南市比高雄市好而已，高雄的執行率大概是六成四成至六成五左右。當然看實際的絕對數字，好像我們繳了 5 億多回去，就會覺得好可惜喔！執行率怎麼會這麼差？可是若以整體上來看，其實我們的執行率沒有這麼差。

可是我認為，我這裡也有兩個問題要請教局長，第一個，去年我們花了 10 億元，這 10 億到底是花到哪裡去？到底有沒有讓需要照顧的人，讓他有感覺，是不是真的得到應該得到的照顧？第二個，為什麼要繳回 5 億多？我個人的見解是這樣，長照 2.0 去年開始正式實施，其實有非常多的問題和磨合需要時間去把它連結起來。我記得，當時行政院南下和高雄市政府的相關局處，以及業者不管是機構式或是醫療單位相關等等的這些，在做面對面的對話時，其實我聽到一個非常多共通性的問題：經費核銷過程的程序是繁瑣的，需要準備的資料單據是複雜的。我相信，這也是因為核銷的過程而造成的執行率不佳原因。

另外一個，我認為我們也不應該一味的追求，政府編了 100 元就要把 100 元花掉，我不這麼認為。我覺得應該是把錢花在應該花的地方，該省的、不應該給的，就應該把它節省下來。可是中央政府匡列了這麼大的一筆額度，在這個區塊裡面，我們也執行不完，可是我們還有其他的區塊是需要的，然而我們沒有其他的政策或工具，可以把這些賸餘的補助預算，去做其他我們認為該去補強的地方？因為有非常多的範疇，所以長期以來，我們對非常多不同的領域其實都…，講到後面，就是一句話，預算不夠，做不了那麼多。包括我們一直很關心的早療等等這些事情，政府能夠支持的，也的確是很有限。

所以等一下請社會局長講一下，這個長照 2.0 預算補助執行的情形，到底是怎麼一回事？過去的一整年，我們到底努力了什麼？然後是面對現在所謂的空間不夠、人力不足。去年的 9 月 20 日，內政部也才公布「都市計畫公共用地多目標使用辦法」第 3 條的修訂，就已經把幼兒園、托嬰中心、老人教育訓練場所，還有社福設施，把它放進去其他的公共設施用地裡面，其實是可以允許使用的，包括廣場、包括公園，也包括所謂的學校。所以中央法規其實是不斷

的調整，以符合這個國家社會所需，可是地方政府的窗口也必須很快速的評估完整，然後做快速的政策回應。我也要再一次的呼籲，教育局的本位主義不要再那麼重了，每次都看到那些已經徵收的土地在那邊長草，另外一方面，又看到了社會局汗流浹背的四處奔走，找不到地方設置社福中心，這是多麼荒謬和諷刺的一個場景！我覺得市府對於公共政策應該要一體啊！大家應該是要跨局處來合作，所以教育局在教育部門質詢時，我還是會再把這個問題提出來請教他們。

另外，「客家基本法」已經通過，也開始施行了。我們知道對於客家族群或是原住民族群，我會比較關心的是，我們文化的保存到底要怎麼做？有時我在家看電視時，就會刻意的轉到客家台或是原住民台，其實我們也看到客家客語有非常多的不同腔調，可是我們要透過什麼樣的方式把它保留下來？我覺得至少現在中央政府有重視到這個，我們在客家人口有達到多少比例以上的區域，我們必須要去把客家語變成主要的通行語言，甚至在那個區域服務的公家機關單位同仁，也必須要通過相當的客語認證，以確保這個客家語言在這個區域能夠持續的被使用。因為再豐富的文化和再豐富的語言，沒有人使用它，總有一天，它會不見。所以這個部分，等一下要請客委會主委，這件事情在我們的客家庄，客家人口比較多的這些區域，我們到底做了多少的努力和準備。

另外一個，原民會主委，過去幾個會期我們一直談論，好不容易，中央政府要把國家原住民博物館放在我的選區，澄清湖以前的青年活動中心裡面。昨天，立法院的內政委員會也南下考察，我也有到場，而且有非常多的原住民立委和議員也前去關心，可是我會比較擔心的是，昨天看到行政院原民會的副主委下來，除了原住民博物館的視察之外，下午也到了拉瓦克部落。昨天我也看到了原民台對於這個部分的報導，我覺得有失公允，我聽到行政院原民會副主委對於拉瓦克這件事情，我能夠理解，他對於原住民朋友權益需要保護的一個迫切的心情，可是他也不能忽略掉地方政府原民會對於這件事情的努力。針對這部分，我想請原民會主委說明一下，昨天考察的時候或是考察之後，對於這些事情，原民會做了哪些努力和準備？

主席，是不是就先請社會局長針對長照的部分，或是包括預算執行情形等等，讓局長做一個綜整的回應，然後再請客委會主委…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請社會局姚局長先綜合答復議員的議題。

社會局姚局長雨靜：

好，謝謝邱議員的關心，的確，昨天那樣子的一個數據，造成外界民衆對於高雄市推行長照執行的績效，有非常大的錯誤認知。高雄市在執行長照的部

分，執行量一直是全國最高的，過去這一年（106），相關的經費 15 億 7,000 萬元裡面，比例最高有 10 億多的預算是在居家的服務，這也是全國服務量最高的。

議員關心的所有的長照包括社政和衛政的部分，項目包括日間照顧、居家服務、家庭托顧、交通接送，甚至是日間照顧餐飲服務、輔具的補助、無障礙環境的改善、長照機構服務，還有社區家園機構長照服務、小規模多機能服務、失智老人團體家屋以及長照人力，還有社區整體照顧模式，就是大家知道的 ABC 相關的部分；衛政就有居家護理、復健、喘息服務等等，這個部分金額加起來總共就有 15 億 7,000 萬元，這是議員關心的部分。

高雄的執行率，剛才大家都有看到，在六都裡面，差不多是排名第二，執行量最高，執行率是第二，大家都是非常努力在執行的這個部分。而且高雄為什麼會被撥最高的金額？高雄並不是六都裡面人口數或是老人數最高的，但是我們被撥這麼高的金額，主要是因為我們過往的執行率一直很高，從 101 年開始到現在，居家服務的服務人數連續 7 年是居全國最高的縣市，在 105 年的經費執行率，甚至達到了 92.78%，103 年則是達到了 100%，所以高雄在長照的推動上，其實是非常用力的。但去年，大家就會覺得，怎麼中央匡列給高雄長照的金額，高雄會被退回的這麼多？其實這個數字是中央匡列的，並不是我們高估、爭取太多，又被退回去，不是！事實上，我們本來就沒有要爭取這麼多。

但是中央一直希望，因為去年剛剛上路，希望大家努力去推。還有一個更重要的原因是，因為給付支付制度，新制原本全國是希望，衛福部希望去年就可以上路，然後在各個縣市也有推試辦，但因為大家有很多不同的聲音，而且希望這個制度可以建置的非常細膩，所以到今年的 1 月 1 日，才真的正式全面上路。所以去年原來撥給地方增加那麼多的經費，高雄市在 105 年的長照經費是 8 億 4,000 萬元，106 年的經費倍增為 15 億 7,000 萬元，今年（107）的長照經費再倍增超過兩倍變成 32 億，所以中央有一個很大的企圖心，希望用支付、給付新制可以解決長照人力薪資給付和環境不好的問題，因為去年有各種的原因，所以給付制度沒有辦法全面上路，但它經費已經匡給各縣市了，因此去年各縣市執行狀況都沒有辦法達標，都不太理想，但是我們也有跟衛福部反映這件事情，衛福部跟我們說今年正式上路之後，我相信你們的執行率就不會再有問題，甚至還有可能會不夠錢，所以我們今年還是會繼續配合這樣的制度。當然各界對於給付新制還是有很多不同的意見，但是中央也是滾動式在修正的過程，陸續都有下鄉來辦一些說明會，所以大家不要覺得長照的錢匡列後，大家都沒有努力執行，或這個制度根本是不必要的，大家要給新制或給長照一段時間，當大家使用服務的習慣跟整個人力，然後據點、團隊及服務模式都需要一

點時間，但是大家已經非常努力快速建置，也希望大家可以積極，而且很詳細了解相關的狀況，以上做這樣的說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝局長，我記得去年賴清德院長率領中央部會首長下來，包括衛福部長，在中鋼大樓做一些政策說明，還有高雄市政府，那一天我有去，局長也有去，當天衛福部長拿一個 DM 公開讚賞社會局，社會局對於長照都做一些 DM，那時候剛好開會前幾天賴院長才公布長照專線 1966，高雄市政府不是把舊的丟掉，然後有錢又馬上做新的，不是的，是把 1966 這個號碼印貼紙再貼在舊的上面，然後去發給院長、部長說高雄市做了這些努力。那一天我看到很感動，高雄一直用很有限的資源去做更多事情，可是我要跟局長勉勵的是，我私底下也跟他這樣講，我不認為要花大錢，人民才有最大的感受，很多媒體對高雄社會力評鑑和社福的感受，我們都是名列前茅，就算我們資源再不夠。可是那一天我對中央部會有些首長的態度很不以為然，當天不管是衛生局還是社會局都有提出相關的問題，那一天我印象非常深刻的是，衛福部長信誓旦旦說已經準備好了，可是實際執行起來在制度上面的確有落差，所以我會期待局長，高雄市府團隊是非常勇敢不斷去反映這些問題，衛福部長過去也是高雄子弟出身的，我們更應該做這些努力。對於一些公共設施土地的使用，局長，我們再一起努力跟教育局或其他單位做爭取。對於客家基本法、客委會及原民會業務，主席，請兩位主委跟大家簡單再說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

先請客委會答復，後面再請原民會主委等一下答復清楚，客委會主委，請發言。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

邱議員看到的問題確實是最核心的，就是語言的通行，目前高雄市美濃的客家人口佔 91%、杉林區 62%、六龜區 46%、甲仙區 45%，所以比例是滿高的，在市區就這四個列為客語重點發展區。目前我們是針對這四個區域，所謂通行語可以想像得到是全環境客語的通行，所以在這四個區域公務機關，我們目前鼓勵不會說客語的同仁來培訓受訓，會說客語而沒有認證的，也沒有關係，用客語做為服務的主要語言是我們首要的目的。

再來，除了公務機關之外，還有學校，學校以客語為主要教學語言，這是我們目前在推動的，而且也推動五年的時間，有公家機關、學校及店家，這是我們平常都可以接觸得到的範圍，店家目前我們也跟他們合作，你的服務語言也

是以客語為主，所以可以想像得到一個人在社群裡頭可以使用到語言的環境，我們都盡量達到主要溝通語言是這個語言。除了這個之外，其實通行語還有一個很重要的，就是家庭，我們從去年也開始從家庭裡頭去宣導，以及開始把這個語言重回到家庭裡實施，所以整個來說是要努力鼓勵民衆、學生和孩童，他的語言行爲是以客語為主。以上說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝主委，我希望主委把拉瓦克的事情要跟議員說清楚，免得議會或媒體報導都是不正確的，請主委給邱議員答復。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

我先針對原博館部分作報告，首先還是要感謝邱議員爭取在高雄設立國立原住民博物館的支持，包括後續的過程中給我們很多建議。昨天由立法院內政委員會率領中央相關部會，包括立法委員到博物館，他們主要有幾個討論方向，希望未來原博館開始營運的時候，都能夠有一個配套產業連結計畫，未來也深怕原博館成爲蚊子館，所以要求中央原民會在規劃過程中要特別去考量。目前的進度是由中央原民會做綜合規劃，預計明年可以針對都市計畫變更及環評的部分來作業。市政府在中央選定在高雄之後，市政府由楊副市長組成專案小組，有十幾個局處成爲原博館推動小組，昨天推動小組成員也全數到場協助中央原民會推動完成設立原住民博物館的工作。

拉瓦克部分，我做個簡短精要說明，拉瓦克在民國 88 年的時候，原民會在小港山明國宅買 14 戶花四千多萬，買 14 戶國宅來安置當時的拉瓦克，所以拉瓦克在 88 年已經接受過市政府的安置，而 96 年又再度回到目前這個基地再一次居住。在這個地方居住的時候，104 年和 105 年都發生火災，還好沒有人傷亡，所以那邊的環境公共安全是有疑慮的。我們在這個裡面也和族人做很多溝通，溝通以後，我們甚至去過大愛永久屋，還有五甲台電宿舍，而且溝通以後我們做過全數意願調查，都同意要安置在五甲台電宿舍，因爲這樣的同意我們和都發局就花 1,700 多萬做整修，包括內部的設施，有冷氣、窗簾及相關的衛浴設備，總共花 1,700 多萬來安置族人，但是到 105 年 7 月準備要入住的前夕，因爲有一些不同的訊息進來，導致族人又發生變卦。目前已經實際和我們簽約進駐有 16 戶，還有 11 戶他們有一些不同的想法，這個部分我們就持續再溝通，我們預計明天晚上 7 點在拉瓦克對面的正勤活動中心再一次跟族人溝通。

外界有很多的質疑是，在原基法第 28 條有規定，對都市原住民安居保障一定要做到，我們對於拉瓦克的安置是有一個安置計畫，它是有一個社宅準備要來安置他們，而且前三年是免租金，後面幾年我們當然要看他的經濟狀況做處理，也有人質疑說我們違法兩公約居住保障規定，其實我們有解釋過兩公約的

規範，我們都符合這個規範，我們還會花時間再跟族人做溝通。

在情理法的處理過程，情、理的部分都已經做得非常充分了，最後我們還是必須回到監察院，包括議會對市政府的監督，我們必須還是要依法行政。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝原民會谷縱主委說的很清楚，讓高雄市的市民朋友，以及全國原住民同胞要很清楚的看問題，要理性看問題，我們不太喜歡去炒作，這個議題就是要理性看問題、解決問題，謝謝主委的答復。下一位請李議員柏毅進行業務質詢。

李議員柏毅：

除了社政部門，今天跟客委會跟原民會先跟你們抱歉，我今天的重點先放在社會局，你們如果有公務必須處理可以利用這 15 分鐘的時間。

主席，針對社會局，我們的年紀在這一次議會的組成有很多大概都在柏毅這個年齡層，在這 4 年經歷過懷孕、生小孩，養育小孩跟工作的過程裡面遭遇到困難，還有在社會上、選區裡面，會碰到跟我們一樣的選民，市民朋友會跟我們反映，他們遇到的狀況、他們遇到的問題，尋求政府有什麼可以給他們幫忙和協助地方。

先從我們最切身的地方，育兒開始談起。從過去政府對育兒問題的界定，就有一個很好玩的問題。育嬰可能從 0-2 歲，育兒從 3 歲到 5 歲，2 歲到 3 歲就活生生被跳掉了。因為大家都反對小孩 2 歲到 3 歲的時候就送到幼稚園，小孩還不穩定，大家覺得小朋友這樣很可憐，就這樣慢慢調整 0-2 歲、2-5 歲托兒所、公立幼稚園或私立幼稚園或非營利幼稚園等等。我們在這 3、4 年的過程裡面，跟我們一樣的市民朋友跟著經歷公立幼稚園或私立幼稚園或非營利幼稚園不管是收費或是組成等等各個的不同，我們也一起去經歷。隨著這個政策的調整，我們也知道現在政府的走向，希望把私立幼稚園收費公立化。也就是希望透過補助的方式，希望透過很多溝通的方式，來讓這些年輕的爸爸、媽媽們把小孩送到幼稚園又不會增加那麼多的負擔。這個價差從 6,000 元、8,000 元、16,000 元不等，如果家裡有一個小朋友可能每個月的負擔是 6,000 元到 16,000 元，兩個就是 12,000 元到三萬多元。如果是 3 個？市長鼓勵要生 3 個，可能就要 18,000 元到四萬多不等，這樣對於年輕的家庭有沒有辦法來負擔其實這就關係著我們的生育力。

如果政府可以把這一些銜接的很好，所有的配套都很好，讓這些年輕人知道，他如果現在有工作，必須要是雙薪接下來他可能懷孕了，政府會以 56 天的產假，還是一樣全額支付薪水之外，56 天之後這個小孩他抱到哪裡去，他可以回來繼續工作。這個小孩要抱到哪裡去？社會局有沒有辦法在 56 天之內幫他媒合好保母，如果他需要保母的話，一天幾個小時在他上班時間，他下班

之後就可以接小孩，這個費用是多少錢？政府有沒有辦法馬上銜接起來？讓台灣的年輕人敢生小孩，我想這是最近所碰到的問題。

不管是送到公立的托嬰中心或是私人的托兒所或是私人的保母，或是保母來家裡等等，有非常非常多的社會局部門的同仁最關心的兩個問題。

第二個，老人的照護，都是牽涉到什麼？如果是小孩照顧當然是我們加上政府的資源還有人力，人力怎麼培訓？人力哪裡來？有沒有足夠的人力？剛剛局長也有講在長照 2.0 裡面，雖然中央政府多匡列了很多，等著高雄是你執行力最高，你可能可以照顧老人照顧到更多，所以他匡列了很大一塊給我們的時候，發現我們還是做的這麼好，執行力還是很高，我們還有 5 億還給人家。

我常常講的笑話，我們在廟的旁邊或是碰到喜歡在廟庭前抽兩根菸的老人家都跟我抱怨。他們說小英政府上台他們雖然很支持小英政府，可是菸怎麼那麼貴，我心裡很想安慰他說這些未來可能都會照顧到你，但是這一些菸捐因為我們必須投入長照，這些菸抽到哪裡去了？他匡列那麼多，我們人力的培養要趕快上來，才有可能照顧到更細緻、照顧到更多的人，這個我們也知道關鍵的問題在哪裡，除了空間、資源就是錢，人力怎麼樣快速的來培養？

我們也知道這些幼教跟這些長期照護的人力，其實他們的工作時間跟社會局的同仁一樣，你們不眠不休的非常辛苦，都要深入的去做很多社工照護；去做很多個人照護；做很多相關的問題，工作時間長又辛苦。這個薪資的報酬賴院長曾經說過做功德，真的是做功德，我們怎麼樣趕快把這些人力拉出來。

還有我看到高雄市政府在爭取前瞻基礎建設計畫報告裡面，中央核定跟還沒有核定的表列裡面，針對少子化友善育兒空間的建設裡面。我們對於托嬰資源中心，我們提了 17 個案子過了 8 個案，我們在這整個 16 項計畫裡面，提了接近 5,000 萬的計畫裡面得到 2,400 萬就是接近一半的計畫，我們自付的金額也是接近一半 2,500 萬。

我是認為你願意投資在育兒建設上面，我個人非常支持之外這些年輕人，這些年輕的爸媽去到這些育兒中心他們要尋求到的資源到底有哪一些？局長，那一天富民的育兒中心，所謂的旗艦店開幕的時候我看有非常非常多的民意代表、里長也都到場，大家抱著什麼心態？我們看到的東西，我在選區裡面我們碰到年輕的父母們我們會介紹他們去那裡，讓他知道他接下來會遇到的問題，你來這裡就會得到相關的資源。

我們也期待社會局趕快把這些做下去之外，你當一個城市針對老人跟小孩照護最高的機關的時候，除了自己興建這些育兒資源中心之外，你針對其他的管理，如果依照剛剛長照的資源是夠的，人力不夠的情況之下怎麼跟民間來做合作，讓民間的社服團體可以協助社會局來做這些照護。我們怎麼來創造這些平

台讓這些人進來幫忙照護之外，我們彼此監督的機制怎麼樣趕快建立，可以更快速的讓市民朋友得到這些照顧。很多方面還是需要社會局對市民朋友多一點用心，一直很用心我知道，但是市民朋友還是需要多一點的照顧。

我想先針對小孩部分、育兒的部分請姚局長做一個簡單的回應，我舉的這個案例，幸福 123，社會局再加一個貼心 246，市長在去年也宣布我們的生育津貼，第一胎原本 6 千改成 1 萬，第二胎改成 2 萬，第三胎改成 3 萬，因為我們一直希望可以生 3 個，我們原本的第三胎是 4 萬 6 千，都看得到但是很少人用得到，所以針對第一胎變成 1 萬，後面這個我覺得很重要，他到府做月子的服務變成 80 個小時，如果我們一天用 4 個小時來算，可能有 20 天。

我知道社會局的同仁和區公所的同仁很怕遇到後面這個服務，後面這個服務牽涉到人，前面這個牽涉到經費，經費可能是有的，後面這個服務牽涉到人，如果大部分的媽媽們都來向你要做月子的服務，你們會很頭痛，時間很難排，這個我們都很清楚。但是你生 2 個可能會加倍到 160 個小時，160 個小時換算成一天 4 個小時的話就會用到 40 天，當然家裡有 2 個小朋友，如果一個 3 歲、一個 1 歲，一天來 4 個小時用 40 天，他其他的天數還很長，他還是不知道要怎麼辦。所以還有很多需要社會局向政府提出相關的配套，年輕人得到相關的資訊才敢真的思考再生下一個小孩。

姚局長，產假 56 天之後，小孩子可以給誰照顧？在這 56 天裡面，勞工局如果收到這個通知讓社會局知道，這個小孩去報戶口的同時或者勞工局已經報給社會局的同時，我們有沒有辦法在這個天數之內給這個可能必須回到工作崗位上的媽媽一些協助。請姚局長回應。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

姚局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

在各位議員的支持和督促之下，去年我們調整了生育津貼的部分，因為我們一直很希望，生育津貼已經是國安問題，必須全國用中央的預算統一來處理，但是中央這個部分一直在研議，雖然今年 3 月行政院長也有在施政報告裡面提到，現在針對新的照顧津貼來獎勵生育，這件事情可望被檢討，甚至有些全國統一的新制發放下來之外，我們高雄先把這件事情做調整，我們希望為高雄市民新生兒的爸爸媽媽們做的事情是，提供不但是友善而且是更多元的選項。

除了現金補助的部分，我們還有有公托、私托和居家托育保母，今年還增加了定點臨托的服務，去年也向中央爭取前瞻計劃，設置公共托育家園，今年和明年總共會設置 7 個試辦的點。走社區化的好處是，公托很好但是數量太少，成本太高，所以我們用育兒資源中心的方式普設、增設，但是大家覺得育兒資

源中心還是要爸爸、媽媽或阿公、阿嬤要陪去那邊，還是希望有個地方把孩子放在那邊他可以回去工作，婦女勞參率，這個部分才不會受到影響，就像議員你剛剛關心的他是不是可以趕快回去安心工作。

所以我們希望如何可以數量多、普設社區在地型，付出的成本比較低，建置的成本也比較低，我們可以善用已經有證照的這些專業人員來提供這樣的服務，而且他這個空間是安全的，符合專業標準的空間。所以去年我們爭取的社區公共家園、托育家園的方案，希望試辦成功之後，在 38 區可以普設，如果這樣的方式可以順暢的上路，而且大家接受度高，大家的反應也很好，希望用這樣的方式，再接軌教育局，針對教育部也有提供非營利幼兒園要增設、普設，這樣快速的方向，我們希望台灣少子化的問題，可以獲得有效的紓解，我們配合中央和地方的努力，目前的方向會是這個部分。

李議員柏毅：

局長謝謝你，請你社會局的同仁們繼續加油。關於老人長照的部分也是，我們還會持續來推動老人共餐，我常常去老人共餐的食堂裡面擔任志工，他們一起出來外面吃的飯都比平常在家裡吃得多很多，看到他們很開心我們都很感動，我們會繼續努力做這一塊。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

接下來請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

雅靜要針對客家事務作一個探討，請問主委，你是從什麼時候開始來高雄市政府擔任客委會主委的？請回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

客委會主委，請答復。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我是 100 年 8 月。

李議員雅靜：

所以你應該知道雅靜幾乎每個會期都會針對客家事物、客家文化，尤其是客家語言的部分來著墨，我們針對客家語言的部分，我好像 100 年還是 101 年有提到我們是不是可以將這麼優美的語言，向下扎根、落實到學校裡面來，我也知道你在 100 年還是 101 年提，隔年你馬上就有動作，教育局也有來申請一些語言的補助，對不對？〔對。〕102 年主委，從你的資料顯示，102 年開始，各個學校語言的班級數，是幾班？剛開始的時候。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

往前推的我還要再查一下，目前為止，我們每一年都在成長，去年總共有

20 所學校來向我們申請經費，包括我們協助地方去向中央協助申請經費。

李議員雅靜：

20 所學校有幾班？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我剛剛說 20 所是指鳳山，全部的話去年總共有 79 所小學，29 所幼兒園，還有 1 所國中。

李議員雅靜：

剛才你提到在鳳山有 20 所學校開始在針對客家語言向下扎根，那 20 所裡面有幾個班別？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前每一所學校，它所提供的學生上課人數總共是…。

李議員雅靜：

所以幾班你不曉得？你協助了幾班你不曉得？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

總共 29 班。

李議員雅靜：

整理資料好不好？從我們兩個共同開始推動語言這個課程，在鳳山落實，是 101 年還是 102 年我不太記得，從那時候到現在逐年有幾個班別？幾個學校？書面資料給我。〔沒問題。〕這幾個課程裡面，我們有沒有推動語言鑑定，就是去評鑑，有嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

有，剛剛提的這些是我們鼓勵學校來上課。

李議員雅靜：

是針對學生而已還是廣大的市民？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

剛剛是學生，廣大的市民我們另外有開語言課程，除了語言課程以外，還鼓勵他們去報考認證。

李議員雅靜：

語言課程在哪裡上？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前我們是和鳳山社大合作，在中正國小上課。

李議員雅靜：

中正國小那個場域並不是我們客委會自己經營，而是由社大去經營？〔是。〕那這樣有多少班別了？從中正國小一直推。本來還有一件事，你們是不是可以

在大東藝術文化中心有一個屬於客家文化的館藏，甚至是一個可以上課或聚會的地方，到你們確定到中正國小開始。你們到底培訓了多少學員出來，認證過多少學員，這些資料也可以給本席嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

沒有問題。

李議員雅靜：

再來，你們到底是怎麼宣傳的？我問過好多好朋友，都不知道我們有這些有關客家事務的課程在中正國小，這樣就枉費我們兩個推動得那麼辛苦，結果卻沒有人知道。你懂我的意思嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是。我們透過非常多的管道，包括在地方的社團，還有我們的…。

李議員雅靜：

主委，我不會空口說白話的跟你說很多人不知道，我不會因為反對而反對，就是因為問過好多人，沒有人知道我們有關這樣的課程。我說有，我們在議會裡面提出，然後主委很積極的去尋找各個場域。因為大家都知道原先我們一直在推大東藝術文化中心的二樓，看看那邊有沒有館藏是可以提供給我們客委會的。我們跟主委都一直很積極的找，找到在中正國小，大家卻都不知情。客委會怎麼了？沒有在宣傳、不夠積極，或是你們的方式錯了，換一下方式可以嗎？沒有人知道是第一個問題。

第二、這樣的課程，尤其是語言的部分，我有看過你們的資料，我還滿訝異的，聽得懂的還不到 30%。我們的客家語言這麼優美，為什麼推動的腳步這麼牛步？我知道很多事情萬事起頭難。但是其實有學校這個平台，教育局願意協助的情況之下，我們是不是可以更大力的去普及化。

你還記不記得上個會期雅靜有跟您提到說，我們有請高雄市立空大在鳳山設立分校，這個分校看看是不是能設立在鳳山火車站的主要站體裡面。因為它有好幾層樓，其中有一些樓層可能是要拿來當圖書館或是展覽中心，可是附近的圖書館已經夠多了，我上次有解釋給你聽。所以我們是不是可以要求請市立空大校長可以積極爭取，讓我們的分校可以結合大眾運輸工具，可以落實在鳳山的市中央，有捷運、火車、公車及腳踏車。雅靜也有提到請主委也可以跟市立空大結合，讓我們的客家事務學院可以跟空大結合，而不是單單只有幾個學分而已。主委，這個部分你目前進行到如何？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這個部分我們也都有跟空大保持聯繫，空大這裡也有跟鐵路局聯繫，我們跟空大的聯繫沒有阻礙。也初步談到可以一起合作，就類似原民會跟空大的合作

一樣，開設客家的相關課程。

但是在空間的部分，因為鐵改局還在規劃設計當中，所以空間的部分還沒有塵埃落定。

李議員雅靜：

請教主委，因為你這樣講還滿空洞的，你們有沒有主要具體的計畫書出來？如果你有具體的計畫書，我想空大那邊才會有更明確的目標知道我們鳳山分校的特色在哪裡，而不是單只有大學而已。如果又能結合客家事務學院跟空大，這算是一個創舉，而且結合大眾運輸交通工具，方便我們很多的市民朋友，也許可以吸引外來的學子。請問主委有具體的計畫出來了嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前我們還要針對如何開課的問題研議，因為鳳山車站還在設計當中，所以空間還沒有辦法在鳳山，我們沒有辦法馬上…。

李議員雅靜：

其實他們有設計出一個具體的輪廓出來了，現在只剩下外觀而已，我不知道你到底有沒有深入去了解。就我這樣初步了解，其實裡面大概底定了，剩下外觀，外觀大家還在討論，不會影響到內部結構。所以能不能去爭取？可以了。怎麼去探討，怎麼去隔間，甚至怎麼去跟空大配合，其實你都可以去談了，而且你不用涉及到那麼細。你只要跟空大談好未來想要配合什麼樣的課程，可能是學分制的，可能是短期培訓制的，或是讓年輕學子體驗制的。你的業務報告裡面有提到，你們現在可能在全客語教學上，或是讓整個用餐的環境，或是旅遊的環境都是客語系列的，也許我們也可以用這樣的方式讓年輕學子去做體驗。能不能在這個區塊服務更多的客家民衆，甚至是喜愛客家文化的人。我覺得這點很重要，我不曉得你怎麼看待這件事情。可是我覺得如果每一次提到客家事務，你都說我們同盟路有一個館，甚至在小港那邊也有，對於我們來講，那邊都太遙遠了。原高雄縣這邊除了原鄉以外都沒有了，我們完全沒有屬於客家事務的重要標的，甚至一個聚會的地方或是學習的地方，甚至雅靜一直逐步的在思考勞工局這邊的職訓是不是可以分享給客委會。我想我們宣傳的管道和通路真的是太少了，沒有人知道，我詢問過的人都說不知情，我還滿訝異的。因為在我的眼裡心底，主委和整個團隊都是很認真的，可是當這些社團都不知道這個訊息的狀況，我覺得你是白做工，甚至你是沒有在做這些功課的。那我們幹嘛那麼辛苦呢？這些資源本來都有 hold 住的，後來你就這樣讓它白白流失。就像勞工局留了一些職訓的名額給客家籍的朋友們，那幾個名額就這樣流失了，因為沒有人去報名。沒有人知道，甚至知道的也只是特定的某些人，那些人並不需，你幹嘛去跟不需要的人講？主委你懂我的意思嗎？我們都有

做，但是宣傳得不夠多、不夠好或是方式不對了。

雅靜今天講了幾個重點，第一個是客家語言部分，能不能更落實。其實 20 所學校在鳳山，我自己認為還滿多的，你們已經努力很多了，可是夠不夠普及，可能每一所學校只有一個班別而已，不夠多。能不能再多一點，或是跟教育局再談一下，有沒有什麼方式，或許是可以成立社團之類的，讓我們的客家語言讓更多人體驗分享。在社大的語言課程部分，能不能再透過你說的，因為以鳳山來說，客家事務社團不多，你都知道有哪些，能不能廣為宣傳，或用郵寄的方式讓大家知道，真的沒有人知道。可能只有會長、副會長那些幹部知道而已，這個是他們的心聲，我要替他發聲。也要讓主委知道，你們做了那麼多，很多人想要享受，可是他們不知道管道，甚至不知道有這樣的平台。語言的部分是這樣，我們跟空大合作的部分更是如此。期待主委有更具體的計畫出來，我們共同來推動好嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

分兩個部分說明，第一個部分是當空間還沒有完備的時候，我們還是先開課，目前中正國小這個地點已經執行三年，而且每一年的成班數都是滿的，就是滿 15 人就開課。

李議員雅靜：

我知道，可能因為我們宣傳的方式只有侷限在一個範圍而已，可是真正想要學的人並不知道，尤其在我們客家事務這個區塊沒有人知道。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們其實是廣泛的宣傳，所以在學校和社團都有發 DM，我們的 DM 都有發送到各個單位去。除此之外，我們也主動的出擊，包括像 Line 的宣傳、廣播電台的宣傳，我們全部都下去。

李議員雅靜：

你們既然知道在原高雄市還有多少客籍朋友們，你數字都能統計出來，表示他們應該也能收得到訊息，你們也知道他們的基本資料，能不能用這樣的方式先建立一個平台，讓他們知道客委會有專屬給這些客籍朋友們，有哪些活動讓他們廣為周知，不是就只有網頁而已，Line 有時候太被動，因為你沒有蒐集到，甚至他沒有加你的話，他們並不知道這個訊息。我一直在點出你們的盲點，可是你一直在講你有做，我知道你有做，可是方式還要再改變，可以嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們會朝多元宣傳的方式，讓民衆收到這樣的訊息，也鼓勵民衆可以多多參與。至於學校的部分，任何一個孩子有需求，我們就一定開課，即便只是 1、2 位，所以在鳳山的班級數和學校數是成長的，這個部分我們是完全支持的態

度。〔…。〕沒有問題。〔…。〕對。〔…。〕這個我們可以再跟空大聯繫，因為這個涉及到空大本身也有自己的目標及空間的部分，這個我們會持續聯繫、溝通。〔…。〕沒有問題。〔…。〕因為不是只有我這個機關，我還是要跟空大這邊聯繫才有個確定。〔…。〕可以，沒有問題。〔…。〕好，沒有問題。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝議員的質詢，先向大會報告，等一下簡議員煥宗質詢完畢之後，大會就要休息 10 分鐘，下一位請簡議員煥宗進行業務質詢。

簡議員煥宗：

我第一個問題還是針對少子化部分就教社會局，這是去年六都整個出生率的一個表，我們可以看到高雄市在出生率的部分還是明顯偏低，去年我和議會幾位同仁針對生育津貼向市長爭取，後來我們也爭取到了，第 1 胎 1 萬，第 2 胎 2 萬，第 3 胎 4.6 萬，基本上我以一個當爸爸的心情來講，我不會因為這樣的生育津貼去生小孩，最重要的是現在在這樣的環境之下要生小孩，第一個，必須環境讓我們比較沒有負擔的狀況下才敢生。怎樣可以減輕年輕人的負擔呢？我在去年也有針對這樣的議題請教社會局，因為少子化是一個國安問題，中央那邊也成立一個跨部會小組，我再次期待高雄市政府，是不是有機會再成立一個少子化辦公室？

去年針對少子化議題質詢時，那時候姚局長有回復一件事情，就是今年我們會增加 7 處社區公共托育家園，這個部分我等一下要請姚局長做個回應，到底會設在哪 7 個地方，以及目前處理的狀況。第二個，我覺得還蠻不錯的，社會局目前在鳳山婦幼館試辦定點計時托育服務，我比較期待這個部分，因為像我的選區在凹子底和美術館是大樓區，也許那邊真的需要這樣的托育機制，我看內容來講，可能媽媽臨時有事情，二、三個小時要出去辦事情，我們就可以透過這樣的機制請合格、有證照的褓母到我家，來幫我短時間看一下小孩，讓我看醫生也好，或處理一些事情也好，就有空檔的時間，我也不曉得目前這個服務的效益怎樣，是不是有擴大推動的可能性？如果在舊部落來講，也許鄰居彼此感情好可以互相照看，可是目前有些地方是大樓比較多或是現在的生活型態，也許鄰居之間沒有像過去那麼熱絡。我要問姚局長這二個部分，第一個，社區公共托育家園目前的整個狀況，以及今年 3 月 15 日在鳳山婦幼館試辦的定點計時托育服務，未來是不是有擴大服務的可能性？請姚局長做個回應。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

姚局長，請回應。

社會局姚局長雨靜：

謝謝簡議員的關心，的確友善育兒現在是高雄市非常重要的一個任務，所以

我們積極爭取前瞻基礎建設的經費，來建置少子化友善育兒空間的建設，我們很高興所提出的 7 個社區公共家園和 2 處育兒資源中心有獲得中央的支持，所以我們預計 107 年在大樹、梓官、鳥松及苓雅會設置 4 個社區公共家園，明年會在鹽埕、旗津和大社設置第二批社區公共托育家園。

簡議員煥宗：

所以明年就是在我的選區鹽埕區和旗津區會設立社區公共托育家園。

社會局姚局長雨靜：

對，旗津的場地是在中洲二路 207 號 1 樓，旗津國中裡面。

簡議員煥宗：

第二個部分，社會局在 3 月 15 日試辦的定點計時托育服務，目前辦的效果怎樣？未來有沒有辦法再擴大服務？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

定點臨托的服務我們是針對六個月以上到未滿 6 歲兒童托育的服務，如果有家長有一些突發事件或臨時托育的要求，他平常是自己帶，但是他偶爾還是要出去，一時找不到親戚朋友幫忙帶的時候，我們希望也可以善用現在一些有證照，但是空手襍母的部分也可以來幫忙這些家長。從 3 月 15 日開辦，我們先選在鳳山，不是以後只設鳳山，而是先試辦在鳳山，從 3 月 15 日到 3 月 28 日為止，有 8 位家長來和我們接洽申請臨時托育。這個方案目前提供都是禮拜一到禮拜五，其實只有白天的時間，當然也有其他議員希望我們地點要增設、服務時間拉長，甚至周末是不是也都可以提供，這個部分我們都會一併考量，因為這是一個試辦。甚至針對空間、收的人數，以後複製到其他空間的時候，我們的收費等等，都是現在各界非常關切的，我們也很希望在這個點推動的狀況，如果真的有反映很多家長是需要這樣的幫助和協助，我們真的很希望可以在不同的地方都可以找到空間，因為這是一個比較小在地型的，我們建置的成本和找到場地、找到工作人力的門檻都會比較低，這個是我們現在新推的，也是高雄自己新創的服務模式，我們希望也可以成功，然後真的可以幫忙到家長們。

簡議員煥宗：

謝謝局長，我一直很期待這樣的服務真的可以協助一些自己帶小朋友的媽媽也好、爸爸也好，畢竟你說週一到週五或週休，有時候臨時有一些事情的話，這樣的服務真的可以幫到自己在家裡帶小孩的這些家長，所以我期待這個可以擴大，包括是不是要和區公所結合，然後透過里辦公室去宣傳，這個再拜託社

會局長回去透過府內機制來處理。

接下來，我要再和社會局長討論有關社會救助的部分，尤其是低收入戶及中低收入戶的申請，目前我這邊服務處有幾件案例，這是第一個案例 A 跟 B 結婚之後生下了一個小朋友，後來 A 跟 B 可能個性不合總總因素，兩個離婚了，離婚之後小朋友就跟著 B 走，當離婚之後 A 自己一個人過生活，他生活不好過的時候，他需要申請社會救助的時候，通常會算到他們生的小朋友他的經濟所得，其實目前最快的方式，也是大家最不願意處理的方式就是依民法去告他的子女未善盡扶養的義務，這是案例一。

案例二，A 跟 B 結婚之後因為總總的因素他們離婚了，一樣小朋友就跟著 B 走，當 A 跟 B 離婚之後，A 在事業上飛黃騰達，可是 B 跟他的小朋友，尤其是小孩生活不好過的時候，需要申請救助的時候，其實最快的方式就是依照民法去告父母未善盡撫養的義務，這對一般的家庭來講是很掙扎了。

我們看高雄市社會局針對社會救助法，大家簡稱 539 的部分，這邊都有提到，把一些原則性的東西都有列入，可是第二點有講到已經提請民事請求，給付扶養的一些相關的佐證，在第二大項也寫到，申請人依照相關申請事項必須檢附類似區公所的一些調解紀錄，或者法院申訴訟的文件。在實務上社會局會派社工人員去做一個訪查、訪視，可是到底社工人員的訪查、訪視有沒有一定的法律效力，以及他敢承擔這樣的責任，去確認他們父母早期離異之後，他們確定真的沒有一個扶養的關係存在。我也知道這對社工人員來講有一點壓力在那邊，因為我們要批准每一筆的補助，這都是國家人民納稅的血汗錢。我們如何透過比較完善的機制，真的困苦的人、需要幫助的人可以得到政府的協助，這部分是不是可以請社會局長做一個回應。目前整個實務上面包括我服務處接到的案例，其實最快的方式，就是拜託他跟自己的父母去告民法上未盡撫養責任；你可以走幾趟法院，去跟自己的孩子打官司。一般來講在整個家庭來講真的是很掙扎的，可是你不告我，申請中低收入戶的補助又不一定會過，是不是請局長回應一下，包括區公所第一端的服務人員跟社工人員在做訪視的時候，是不是有遇到他們完全沒有辦法有能力去判定說他們之間的責任義務關係到底存不存在，是不是可以請姚局長做一個回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

姚局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

這個議題其實有很多議員們都有反應了，現在家庭關係的崩解非常非常的快速，有很多後續的照顧衍生很多的問題，後來變成公共的國家照顧體系全部都要承接下來，所以其實除了一方面我們希望有能力照顧家庭成員，甚至是直系

血親的爸爸、媽媽們，其實我們用家護的概念來做照顧的時候，我們還是希望落實民法裡面的精神，不管你是不是離婚，在血親上真的有親子關係的，照理來講大家都要提供這樣子的照顧服務，不是直接全部進到公共救助體系來，這樣子以後會是一個非常不好的不歸路，所以我們會有這樣子的規定，可能大家會覺得怎麼這麼的不親民，但是其實它有一個背景。

但是它這個計算我們有一個補救的措施，因為真的有一些家庭真的狀況不是他們在逃避，而是真的沒有辦法，有困境的家庭，我們就是會有一個由社工人員補救的措施來做判斷、協助。細部的執行面還滿複雜的，這個部分我是不是可以請救助科的科長跟議員做一個說明，謝謝。

簡議員煥宗：

麻煩科長。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

科長請答復。

社會局社會救助科鍾科長翠芬：

確實像剛剛局長說明的，現在家庭的狀態非常的多元。所以直系血親上面有可能因為夫妻雙方的關係離婚之後，導致親屬之間的扶養責任可能會有不一樣的情況，如果像剛剛講的，議員覺得那兩個案例可能夫妻早年離婚之後，先生可能自己單獨生活，年老了之後可能因為經濟的狀況需要來申請社會救助的時候，這個部分我們會透過社工人員的訪視了解，確實因為早年離婚已經互相不往來了，確實都沒有提供撫養義務，經過社工人員了解訪視確認之後。其實不一定要到法院去做提告。我們也是可以直接做這樣子的認定，因為在社會救助法第五條第三項第九款已經有明定，可以由社工人員做訪視、做認定。

第二個部分，這個小孩跟著媽媽來申請，這個爸爸有很多家產是不是也會列進來，導致他申請不過，也一樣就剛剛的方式一樣，由社工來訪視了解，確實這個父親都沒負起撫養義務責任的時候，我們也是透過訪視的結果，來做認定排除的，以上補充說明。

簡議員煥宗：

我還是期待，我們服務處會收到案例大概包括區公所第一線服務同仁，包括社會課人員有時候常會異動，然後面對到這樣是屬於人的問題會比較多，我也期待社會局、民政局跟區公所這邊針對社會科的人員關於在這個部分的訓練，然後他們如何去界定？再多一點訓練，不一定是用最簡單的方式去互相提出告訴，其實就像剛才講的，對傳統家庭來講…。

社會局社會救助科鍾科長翠芬：

了解，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝議員，向大會報告，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請王議員耀裕進行業務質詢。

王議員耀裕：

有關今天市政府社政部門質詢，本席列出有關社會局最近大家一直在關心的議題，包括長照、老人福利、褫母的問題和家庭暴力等等婦女的保護政策，針對社會局長和所有的處長以及承辦員，看怎樣把高雄市應該做的事情做好。市長常說，高雄市是一個宜居城市。宜居城市最起碼的一個條件，空氣不好，不過社會福利包括長照和各項政策總是不能落後啊！再落後我們高雄市要怎麼吸引在地的子弟留在高雄市，更不要說要吸引外地人來高雄市移居，這一點是社會局及市政府團隊需要加強的。

這是華視新聞的報導「長照預算花不完」，很多議員都針對這個議題在質詢社會局，因為我們沒有把長照申請的條件以及應該申請的對象，讓他們知道有這個福利政策，否則我們根本不必把錢繳回去給中央，這個實在很奇怪。社會局長，中央開始發布長照之後，我們高雄市原本編列的預算和中央補助的預算的差額，也就是 106 年長照實施以後，我們的總預算到底是增加多少錢，來做一個比較，到底我們繳回去中央多少錢？請局長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

這兩天大家都非常關心這個部分，一直以來高雄市長照在全國都是執行量最高，因為執行量很高所以中央匡列給高雄市的經費也是最高，我們去年會剩餘一些經費主要是針對居家…。

王議員耀裕：

繳回中央多少錢？

社會局姚局長雨靜：

5.5 億。我們這幾年的經費，105 年總共 8 億多、106 年總共 15.7 億、107 年又倍增 32.8 億。

王議員耀裕：

問題是你每年都要上繳，那你還編列那麼多預算。

社會局姚局長雨靜：

從 101 年到 105 年高雄市的居家服務經費都是全國最高，我們已經連續 7 年最高，而且我們 105 年的執行率是 92.78%，103 年的執行率是百分之百，去年會剩錢主要很大的因素是因為我們給付及支付新制，今年 1 月開始大家聽到

說我們給付新制上路，這個制度本來前一年就要上路，所以匡列了很多經費給各縣市，爲什麼？因爲這些錢就是要處理照服員在第一線的薪水大量提升的重要補助。

王議員耀裕：

局長，你看這篇報導，剛才說從 8.4 億增加到 15.78 億，居家服務也從 6.5 億增加到 10.26 億，可是執行率才 60.6%。

社會局姚局長雨靜：

那就是剛才講的給付新制。

王議員耀裕：

不像你講的 90 幾、100%，不是這樣啊！所以才又繳回中央。

社會局姚局長雨靜：

那個是 106 年，之前高雄的執行率。

王議員耀裕：

爲什麼 106 年會相差那麼多？

社會局姚局長雨靜：

我們的數字從 8 億增加到 15 億，高雄市是六都裡面執行量最高。

王議員耀裕：

是消化不完。

社會局姚局長雨靜：

補助金額也是最高，這是新的。

王議員耀裕：

我們要探討的是在申請上或者有需要的市民，我們的資源是足夠，可是資訊是不是讓他們不了解，他們不知道要怎麼申請，這個資訊要怎麼傳達？現在是資源夠，資源有到位，就像局長講的，我們的預算和補助都是倍增啊！問題是資訊有沒有讓需要照顧的長輩，有一些弱勢他們是不是了解這個資訊，資訊是不是傳達得不夠？這個才是重點。

局長，資訊傳達是不是社會局要加強，包括衛生局也要配合，申請是在各地衛生所，相關單位都要配合，不是只有單一個社會局，這個部分你們要怎麼配合，你們要做好，讓這個資訊透明化，讓更多有需要的人，尤其是弱勢家庭，他要去哪裡上網、去哪裡得到這個資訊？當然只有透過村里長、鄰長或者民政系統，所以也要和民政結合，不是只靠單一社會局的社工，當然社工長期奔走也很辛苦，一定要結合才有辦法彌補這個部分。

這一點本席要求社會局要結合市政府各局處共同來爭取、來努力，把這個應該受照顧的要照顧到。今年（107）的質詢本席不希望下次在議事廳再看到上

繳回中央的，或者執行率沒有達到 95% 以上的，這樣就表示我們愈做愈差。

社會局姚局長雨靜：

議員如果有看到相關報導，全國的統計，我們在去年因為給付新制上路，大家還沒有準備好，高雄在六都裡面的執行率是第二高的。今年給付新制上路，中央希望大家可以大量受惠於新制的部分，但是也因為剛上路，剛才很多議員提到，這個新制可能還會再調整，我們一定會努力執行。

王議員耀裕：

局長，執行率 60.6% 讓所有市民看到這篇報導會很心痛。

社會局姚局長雨靜：

我們也很心痛。去年底 11、12 月的時候，中央也有重視到，因為地方非常努力在宣導，原本 4128080 的長照諮詢專線，大家都非常努力推廣，買車子廣告、辦說明會、辦茶會等等，什麼活動都辦了。但是覺得還是不夠友善，所以中央也統一在去年底 11 月、12 月的時候，把長照諮詢專線從 7 碼改成 4 碼的 1966，我們也全面在做這樣的宣導。

王議員耀裕：

所以宣導非常重要，提供這個資訊讓所有的市民朋友了解比較實在。〔是。〕請坐。社會局今年也有設置 25 處的日間照顧中心，33 處日間托老據點，高雄市 38 個行政區配置為何？老人日間照顧中心提供失能身障者日間服務成效為何？本席列出的問題，等一下再請社會局相關科室提供資料。另外，輔導社區發展工作業務成效為何？因為在上個會期，本席也有跟局長、副局長以及科長聊過。社區發展真的對日托照顧，以及社區據點的設置，真的也幫助到在地很多的長輩，讓他們有一個空間可以跟大家聯誼，真的很不錯。未來推動社會福利社區化的成效為何？因為時間的問題，請社會局相關科室把這幾個問題點列出來再跟本席討論。

接下來是 3 月 6 日蘋果日報的報導，在高雄市的許姓保母在 2012 即遭控虐童，經社會局認定屬實，除罰六萬、公告姓名，並令永久不能當保母，不料今年 2 月兩度遭通報虐童。讓我們的孩童沒有辦法在一個安全的環境之下成長，所以我們高雄市是不是要對兒童的保護業務檢討一下？

另外，我們的育兒補助問題，今年我們的育兒津貼有調整，第一胎 1 萬；第二胎 2 萬；第三胎 4.6 萬。雖然生育津貼有補助，但是我們的人口數沒有增加，這種情況之下，整個福利政策在高雄市不只有一個生育津貼就能解決問題，如何讓年輕的父母提高生育的意願。不要生完之後沒人可以照顧，或是未來的幼保政策如何規劃的問題。社會局除了生育津貼之外，育兒的補助措施以及幼兒補助如何擴大辦理，配合公辦公托，這樣才可以提高我們的生育率。否則永遠

就是補助一、兩萬元，然而對於雙薪家庭的夫妻而言，只有補助這一、兩萬元，跟生一個孩子所要付出的費用，包括未來的養育照顧，可能誘因不夠。所以社會局針對未來的育兒補助、幼兒補助，以及公辦的托育中心，怎麼樣讓年輕的父母可以有能力繼續增產報國，這也是社會局要重視的問題。等一下請局長一併答復。

另外，家庭暴力及特殊境遇婦女防護網到底怎麼建構的？這是 3 月 4 日蘋果日報的報導，旗山區發生陳姓越南籍女老闆，突然遭女員工的前夫開槍射擊身亡。像這些家庭暴力，他是有家庭暴力的紀錄，要如何防止這些家庭暴力加害者對家庭造成傷害，甚至傷害其他周邊的人。既然已經知道他有這個傾向，難道社會局沒有辦法建構一個防護網嗎？沒有辦法保護嗎？以上…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

再 2 分鐘。

王議員耀裕：

以上幾點請局長一一答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

針對剛才議員關心的保母部分，我們高雄市目前登記的托育保母人員總共有 4,750 位；登記的托育人員是 2,724 位，其他是親屬保母的部分。我們主要一直強調的重點會是我們希望各個家長們，要用合法登記，社會局有在管理和訓練的保母才比較有保障。

王議員耀裕：

這位許姓保母有合法登記嗎？

社會局姚局長雨靜：

沒有。他已經被除名了，他是在網路上，自己用比較低…。

王議員耀裕：

已經除名了嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們已經處理很多次了，但是他還改名並用各種方式在網路上自己收。所以我們一再的強調，各位家長們一定要用合法的保母，不要在網路上不是透過社會局，社會局和中央都有相關的平台，不管是要用電話…。

王議員耀裕：

可是家長不知道，在網路上看到以為是合法的。我們有沒有透過什麼機制來遏止網路上不合法的保母？不合法的保母在網路上廣告並推銷自己的行逕，我

們如何處置呢？

社會局姚局長雨靜：

跟議員報告，我們不是只靠網路，我們用非常多的機制，包括相關的資訊都會在醫療院所、婦產科，甚至戶政事務所，你來登記出生，我們就會把完整的資訊，整個資訊包，生養小朋友需要的各種福利資源、資訊、注意事項，以及必要的 DM 和資源手冊，我們會全部做整套。你來戶政事務所辦理出生的戶籍登記時，你就會拿到這一份東西。我們的宣導都已經說破嘴，電台、社福中心等等的宣傳方式都已經說破嘴，整理給大家也希望能夠看一下，裡面都有很完整的資訊。你如果覺得沒有時間看，也不會查網路，你也可以打電話進來，我們也有專門的諮詢專線，也有 APP 都可以用。你如果覺得號碼記不起來，打 1999 就可以了。〔…〕有，是。她對於我們開罰非常的…〔…〕

育兒補助的部分，除了我們今年開始的「幸福 123」和「貼心 246」是我們高雄自己非法定的津貼之外，行政院今年也都有正式宣布說會再調整全國普遍性的，針對鼓勵生育相關的補助津貼措施，要全國性的重新檢討，應該是最近就會宣布了，我們也希望大家在全國…，而且這個在中央不只是衛福部的事情，也不是只是社家署的事，它是跨部會的，包括衛福部、勞工局、經濟部等，所以這件事情已經不是單單社會福利的。〔…〕我們會提供很多新的服務措施彈性選項給家長們。〔…〕我們今年有定點計時托育服務一定點臨托，今年也會有社區公共托育家園，明年也會再加 3 個，總共 7 個我們向前瞻爭取的經費。〔…〕是。〔…〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

針對家暴和特殊境遇婦女的部分，主要是家防中心長期有受理和提供相關服務，大家應該也多多少少知道我們的通報專線 113，這個是家暴通報的專線，我們 24 小時會提供相關的服務。宣導方面的一些機制，除了讓大家知道如何自我保護之外，我們也希望鄰里朋友們，甚至法定通報的有些案例，大部分是太太們，就是有些受暴的婦女去就醫的時候，像醫院裡面的工作人員也是責任通報，我們的社工也是責任通報等等。除了責任通報，還會加強相關的訓練，我們也希望鄰里朋友們自己的觀念，大家一起關心，而且要鼓勵這件事情讓它的黑數少，前提是大家要勇於通報，勇於求助，因為這個相關部分我們有很多不同的服務方案，不管是醫療方面、緊急安置的部分，甚至他未來可能要訴訟，這個部分我們也都有協助。〔…〕是，我們一直有在做這方面的努力。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝王議員，下一位請曾議員俊傑進行業務質詢。

曾議員俊傑：

謝謝主席，我今天要就教社會局關於老人的問題，在 2017 年年底高雄市 65 歲以上老人數目就已經達到 39 萬 5,000 了，佔高雄市總人口數 14.22%。根據聯合國世界衛生組織的定義，65 歲以上老年人口佔總人口數比例達到 7% 的時候，就稱爲是高齡化社會，如果達 14% 就是高齡社會，假如超過 20% 就是超高齡的社會。我剛剛講的數據就可以證明高雄市已經進入高齡化社會，所以老人的食、衣、住、行問題，尤其是老人居住的問題特別要大家一起關心。以往很多長輩和子女都住一起。根據衛生福利部統計的資料顯示，台灣列冊需要關懷的獨居老人比例光是 2000 年到 2015 年，這十五年當中就成長 20%。很多先進國家爲了因應老人居住問題，都一直朝著老人公寓的方向發展。高雄市老人公寓公立的機構只有 2 處，一個就是燕巢區的仁愛之家，還有一個是鳳山區崧鶴樓。根據到去年底的統計，仁愛之家安養中心收留公費的老人有 64 人，自費的有 130 人；崧鶴樓的部分有 153 人，所以兩邊加起來有 347 人，可以說是供不應求。目前仁愛之家後補的很多，大家都擠破頭。民間也有很多安養機構，但是收費很高，以台灣比較有口碑的長庚養生村爲例，就分二種規格，有一房一廳和一房二廳，又規劃爲單人床和雙人床，如果是單人床的月租費差不多 1.9 萬到 3.2 萬，如果是雙人床，就是 2.4 萬到 3.6 萬，再加上每個月的水電費，平均一個人要花 2.5 萬，比起仁愛之家一個月吃住才 7,250 元，崧鶴樓也才 1.4 萬，兩者相距 range 非常大。老人公寓的問題其實就和幼托是一樣，供不應求。因爲公立的價格比較低廉，私立的價格比較高，所以大家都會擠破頭，因爲景氣很差，所以都會跑去公立老人公寓安養。我們要怎麼去解決、增加老人公寓，讓它越來越多呢？我希望局長要朝這個方向去走。

我有一個建議，像我的選區對面有一個經營三十年的金園飯店，裡面差不多有 200 間的房間，因爲陸客沒來，導致業者也經營不下去，所以它現在開始在整修，未來可能也會走向安養中心。像上述這種情形，高雄市因爲陸客沒來很多家飯店都快倒閉了，其實社會局應該協助這些飯店業者怎麼轉型成安養院或老人公寓，可以共創雙贏。第一、它的空間不用閒置；第二、業者有收入；第三、可以容納老人。局長，你認爲我剛講的可行性，有沒有去做評估？請局長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的持續關心，的確現在長輩人數增加，而且平均餘命也是快速增

加，雖然目前高雄市在各個老人福利機構、護理之家、相關住宿機構及榮民之家等等，長照空間差不多也是有近萬床，如果相關失能全部加起來的話，雖然數字也是很高，但是和將近 40 萬老人人口數比起來是遠遠不足，當然有很多長輩如果可以和子女居住的，我相信大家都會選擇和子女居住，但是若不得已必須要送到機構，甚至有一些覺得生活自理能力可以的，他也不想住機構、也不方便跟子女一起住時，那麼他在這個城市裡面，是不是有更多一些自立生活的選項？的確這個部分…。

曾議員俊傑：

局長，我想跟你探討的是：他可能因為某種因素或怎樣？或是安養院離家裡太遠要探視不方便，因為我們市區就很少嘛！空間的不足。

我剛剛提到，現在我們的飯店業又不景氣，我們站在政府單位的立場，要如何去協助他來轉型？鼓勵他來做老人照護。本席要的是，局長能朝這個方向去走。因為這些飯店業的位置地點，差不多都在市區，現在因為政治的關係，陸客沒來，所以我覺得飯店業轉型對他們有好處，對我們老人也有好處。

社會局姚局長雨靜：

跟議員說明：議員，你這個想法真的很好，而且我相信只要有更多彈性的選項，應該都是開放的。只是要進到社會局這邊的輔導機制時，可能他要進到輔助系統裡面。如果他是自己的純商業行為，他有回應這些銀髮客戶的需求，我覺得這個市場自然會產生出來，甚至市場會做大；但如果他要進到社福體系，甚至長照的補助體系，他就要配合我們的一些相關規範，甚至他的房間裡面，要定期接受我們去考核，還有一些不同的限制。

曾議員俊傑：

局長，當然要合乎我們的法規。我想請教你，有沒有業者來詢問你？他的飯店想要轉型做安養中心的。

社會局姚局長雨靜：

有，現在非常多的單位…。

曾議員俊傑：

你有沒有遇過，請教你這個問題的？

社會局姚雨靜局長：

有很多單位，想要進來長照這個領域，之前比較有限制純社福的單位，但這一、二年來因為需求量太大了，單單用 NPO 傳統的社福單位，也沒辦法回應所有的需求，所以可以參與的門檻，其實也越來越放寬了。所以現在有很多新的方式，甚至他的專業度比較高他只幫忙做失智，或是他專業度比較高他只專門做高度失能、或怎樣？今年有一些新的執法有規定，可以讓保險業進來，醫療

院所單位也都可以進來，都可以變成輔助的對象等等，其實這個規範一直有陸續放寬當中，現在如果有業者，你想把原有的商業空間轉換成做長照跟我們做夥伴，我相信我們都歡迎、樂見的。如果他要成為符合的，不管是我們 ABC 的夥伴，或是成為日照，或是成為一個小規模多機能的單位，比如要請他配合的，我們就會比較嚴格的專業要求，就不只是把環境打掃乾淨，這樣的標準而已。

曾議員俊傑：

當然不管是日照或安養中心，本來法規就有規定一套的標準。如果有業者想要改變轉型，我們高雄市也真的有這個需求，社會局，就應該站在輔導的角色儘量去協助，讓他可以順利的轉型成功，說實在的，這也是功德一件。因為高雄市的老人，真的非常多，我剛剛提過，飯店業有很多地點都在市區，如果他的價格合理，子女把父母送到那邊，要探視也是很方便啊！

社會局姚局長雨靜：

就是客群可以切開，有經濟能力的人，可以盡量去住這些商業模式的，讓我們社福資源，可以盡量保留給比較弱勢的長輩。

曾議員俊傑：

局長，民間大概可能就是這些飯店，前陣子因為陸客沒來，我有聽說高雄市大概有 64 家要出售，可能也不只這些？如果他們可以轉型成功，如我剛剛說的，三贏，真的非常好。

民間和私立的還有很多閒置空間，包括現在的舊議會，現在也閒置在那邊，其實那也是個好地點。

社會局姚局長雨靜：

跟議員說明：如果進到我們的體系，他的收費我們就會管、會限制他；如果他自己想收較高的價錢，因為他覺得他們環境是比較好的，他也不見得願意接受我們這方面的管理。當然他願意轉型來做這部分，我們都很樂見，我們也願意跟這些相關的業者，來做相關的協助，比如他可以做日間照顧和臨托等等。

曾議員俊傑：

舉個例：類似我們原有的舊市議會，可以改建做為安養中心，這樣很好啊！你可以由民間的人來管理，利用 BOT 的方式，我覺得這是很好。不然土地閒置在那邊養蚊子也沒有用，所以我認為，你要有短、中、長期的方向去發展，這樣才有意義。

還有我想請教你，今天每個議員可能都有問你，今天各大報紙都說，我們本來長照 2.0 執行率去年只有 63%，預算被退回 5.55 億元繳回中央。我想請教一下局長，你可不可以在這裡答復？原因是出在哪裡？為什麼？

社會局姚局長雨靜：

向議員報告：其實高雄市政府在推動長照，主要最大的部分，就在居家服務，高雄市在六都裡面執行率是第二，執行數是全國最高，這也是為什麼中央匡列給高雄市的經費一直都是最高的原因。105 年匡給高雄市的這些相關經費是 8.4 億，106 年就倍增成 15.7 億，107 年變成 32.8 億。所以高雄的執行量那麼高，執行率從 101 年開始，高雄市都是全國最高，105 年的執行率達到 92.78 %，103 年是百分之百，但是去年為什麼會剩錢？不是只有高雄剩錢，是全國都剩錢，好像只有澎湖沒有剩錢。

曾議員俊傑：

局長我要跟你說，其實我們要向中央要錢，真的很不容易，我們有很多東西要做，怎麼把我們爭取不易的錢又要繳回去，這真的很奇怪！

社會局姚局長雨靜：

是中央匡列的，我們本來預設的金額，就不是這個金額，我們去年會剩錢的原因和各縣市的原因都一樣，是因為有個給付支付的新制，原本是預計去年可以全國上路，但是大家有很多不同的意見，所以延至今年的 1 月才開始在各縣市上路。市長今天也在報上講，給付制度，真的全面上路以後，相信各縣市的執行率就會變高，甚至不夠錢，就整體的經費來看，高雄市的執行率已經算是很好的，衛福部負責長照業務的薛次長瑞元也公開這樣講。所以也要讓議員了解，昨天的一些數據呈現的，對高雄市是非常不公平的，因為長照推動以來，高雄一直都是全國執行數最高、執行量最高、執行率是第二，排在台南之後。但是老年人口數都比我們高的其它幾都，他們的執行量跟執行率都比我們低，所以高雄在執行長照這個部分，這個成績是算很前面的。

曾議員俊傑：

局長我相信你跟所有團隊都很努力，我希望我們跟中央爭取到的錢，都盡量花在我們所有的政策上，因為我們財力真的很吃緊，好不容易要到錢，我們就要盡量去做、做到滿、做到不夠，還要繼續向中央要。〔是。〕長照問題有很多基礎建設要去處理。我們在人員的培養上非常的不足，希望你們未來也是朝這個人力培養的方向，讓更多的人來參與長照的部分，這樣也比較完善，有了硬體也要軟體，好不好？

社會局姚局長雨靜：

跟議員說明，去年有一些部分沒辦法執行的原因，我們還是有缺錢的地方，但是他當初的項目就是匡列你只可以做什麼用途，後來我們也有跟中央表達，甚至在院長、部長面前都講，我們剩下這個錢不是代表高雄不需要才要退給你，而是你限縮了這個經費。

長照項目這麼多，但是只可以什麼樣項目才可以用這個錢，我們還有很多其

他的需要，各縣市也覺得這件事情的確是共同的問題，中央也理解這件事的問題。所以在 107 年新的規定就已經採納高雄市的意見，增加了創新型用途的方案 16 項跟整合型的計畫獎助項目 9 項，總共 25 項多元彈性的用途，就是知道大家不是不需要錢而退回給中央，而是他的使用項目限縮讓我們不能用，我想今年給付新制正式全面上路，加上創新型跟整合型的方案 25 項，我們可以更彈性運用，我相信執行力一定會提高，但是我們不是爲了消化預算而做。〔…〕我們一定會努力的，謝謝議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝曾議員，大會先處理一下時間，還有兩位議員繼續要質詢，距離上午散會時間還有 22 分鐘，等到這兩位議員質詢完畢之後，我們再行散會，我們請李議員眉葵質詢。（敲槌）

李議員眉葵：

社政部門關係到高雄市的社會福利，我想局長一個早上也是很辛苦，大家問的問題都差不多，在 105 年我國的生育率只剩下 1.17 人，少子化的問題真的非常的嚴重，人口老化再加上少子化這已經關係到國土安全問題了，所以從中央到地方越來越重視。整個早上聽起來大家的重點是，有錢可以處理事務，沒錢就很難處理，這已經關係到我們的國土安全問題了，我覺得我們的市府團隊必須去重視我們少子化的嚴重性。

我在社會局的報告看到，社會局在裡面提到生育補助，托嬰育兒的補助政策，但是本席還是擔心我們高雄市的出生率一直以來都是最後的，都沒有辦法提高，這個部分要怎麼去解決。

我們比較一下別的縣市，台中市的人口數在去年六月底已經超過高雄了，高雄市的淨遷入扣除淨遷出的人口成長，在過去的五年是逐漸的在成長，而且是排名六都第二，只在桃園的後面，尤其在 2105 年台中的社會增加比 2014 年會成長一倍，人口每年平均成長 2 萬人。高雄市 2011 到 2015 年的社會增加均爲負值，去年才轉爲正值，這樣一來一往之中差距越拉越大，所以在這個部分，台中與高雄的人口增加，很多人都在看到底台灣誰是第二都，第二都人口就佔很大的部分，其實在統籌分配款跟稅款的計算方式，還有立委劃分選區，大家會用人口數跟中央的政策來看。現在高雄市的立委可能要少一席了，我們的人口是不是已經流失的很快了，所以未來我們在觀察統籌分配款的部分，都市結構的改變、都市發展的潛力從這幾個方向來觀察。

高雄市政府常常會以從戶籍遷移來看人口數的遷出，其實政府施政不只是看人口數，我們看台中、高雄兩地的出生率都比台北還要低。台灣的人口越來越少，是不是應該要注意更多的方向，所以請問社會局長高雄市的生育補助，第

三胎現在是補助多少？請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

姚局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

生育津貼 123 的意思就是第一胎 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬，但是高雄市一直以來第三胎是全國最高的 4 萬 6,000 元，我們這個的制度還是要鼓勵大家生小孩。所以我們覺得今年 107 年新制上路的時候的第 1 年，我們第三胎還是保障原本已經懷寶寶的，今年還是第三胎 4 萬 6,000 元。

李議員眉蓁：

局長請坐，我也看到局長一直積極打造友善育兒環境，所以在年初高生育率的津貼，還有坐月子的到府服務時數，還有加碼定時、計時托育服務；讓婦幼青少年活動中心提供臨時的托育服務，所以在今年底第三胎還是 4 萬 6,000 元是剛剛局長講的。我聽說明年要調整回來 3 萬有這樣子的狀況嗎？其實在 4 萬 6,000 元民衆都不想生。

在 2010 年推出全國獨有的第三胎，一次可以領 4 萬 6,000 元的福利措施。但是從 2011 年起的數字統計發現，出生率增加的幅度並沒有明顯，平均比台南的 8.29 還低，在六都還是敬陪末座。

所以從人口的遷入跟遷出的差異數來分析，桃園跟台中連續 5 年正成長，高雄五年負成長，也就是遷出的比遷入還多。這樣子我們明年又要把第三胎又調回到 3 萬，4 萬 6,000 元大家都不想生了，我們還是負成長，這樣子的狀況，局長你還有自信這一連串的政策生育率到底能增加多少？這部分請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請回答。

社會局姚局長雨靜：

高雄一直以來生育津貼為什麼會一直延到去年才調整？就是因為我們也非常認同議員剛剛所講的，可能連 4 萬 6,000 元都不願意生了，所以我們覺得家長們需要的是一個比較托育支持的、友善的，而不是給他錢，這件事情還是沒有辦法解決。我們一直有在跟中央爭取，既然中央也都認同這一件事情是一個國安問題，我可以全國通盤考量，在育兒津貼的部分。

當然發錢不是解決的萬靈丹，但是如果沒有錢家長們真是沒有辦法，中央也覺得這一件事情要好好的來考慮，所以在今年院長的施政報告裡面，也公開的講他會檢討針對生育方面獎勵津貼的部分，會有一個新的盤整。應該是 4 月就會公布新的辦法，我們也期待。

我們的 123 照議員所講，我們現在 4 萬 6,000 元，到了明年回到 3 萬大家的

意願是不是更縮回去不想生，我們也希望今年中央公布了全國性的這個部分，真的可以帶給大家很多的希望跟長期的支持，我們現在發生育津貼各縣市都是用非法定的經費在編列，在審計部門非常不支持各縣市政府用非法定的經費來編所謂的生育津貼。

我想還是全國通盤考量跨部會、跨局處一起來做，我覺得解決生育率這個問題，真的不可能只靠社會福利津貼，或是單單靠社會局可以解決的。

李議員眉菱：

局長，我看的出來你也是急了，如果是中央的通盤檢討，他當然會覺得現在這是全國性的問題，剛剛比較這些數據我們高雄還在後面，不管未來中央宣布什麼政策，高雄市政府的考量，中央的政策之外我們還是要再加碼提供給民眾生小孩。現在民間的各大廟宇都在幫忙這件事情，送金鑰匙鼓勵大家生育，因為你的人數少就沒有競爭力，大家都知道做生意有人潮就是有錢潮，現在連我們國家都沒有人了，在全世界怎麼會有競爭力，所以大家的社會責任要多提高一些。

剛才你提到，不是給你錢你就願意生小孩，人家也不是看這 4.6 萬，現在台中市有「托育一條龍」的政策，可以提供生育、養育的協助，它 0 到 2 歲的嬰兒進入托嬰中心，每個月補助新台幣 4,000 元到 6,000 元；2 歲到 6 歲的幼兒就讀幼兒園，市府還補助 3 萬元以上，所以讓許多工作的家長可以放心將小孩送出去，減輕家庭的負擔。台中市的「托育一條龍」上路之後，它的幼幼班招收率多了三到五成，以往家長會都等小孩中班、大班然後才送去學校，現在在這樣子的階段他就可以把小孩送進去，他也可以趕快再去工作。

這個部分是我們可以學習的地方，雖然這個有關係到教育局的部分，我還是希望這個部分我們可以學習這樣，把生小孩的後續都想好了，然後讓大家願意生小孩，尤其高雄的薪資比較偏低，所以我們的福利一定要足夠他才會願意生。因為他薪資偏低，可能他會覺得養不起小孩，甚至有一些高收入的人也說他養不起小孩，所以現在大家對生小孩的氛圍是非常低迷的，這個部分提供社會局參考，未來這樣的考量，剛才科長說，在 4 月公布之後，這個結構我們要怎樣來加強，把我們的數據更提高，翻轉高雄市低生育率負面的資訊。

局長，小孩、老人都是你負責的，在一些輔具、補助的部分，高雄市有 2 處輔具資源中心、3 處輔具服務站，提供輔具的評估、二手輔具的租借和維修，有一些輔具的費用非常高，所以透過租借可以幫忙這些人減輕負擔，由於失能的老人人口增加很快，使得這些輪椅、電動床、助行拐杖租借的需求增加很多。目前的輔具租借次數比較多的是哪幾樣？現在輔具的數量是不是足夠民衆的需求？請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

輔具對長輩真的非常重要，輔具現在可供租借和補助的項目有 15 大類、172 小項各式各樣的補助，申請最多的主要是個人行動輔具，包括電動輪椅、擺位器、推車、移位輔具和視障用的白手杖等等。第二高的是氣墊床和預防壓瘡的一些輔具，就是長輩躺著的時候預防他發生褥瘡的這些減壓墊，和各種氣墊床的部分。第三多的是溝通輔具，像助聽器或影像電話等等，這個部分比較常申請補助、申請二手相關的部分。

還有居家一些無障礙環境升級改裝的組件，包括特殊的爬梯機、擺位椅，或是照顧床，居家的無障礙設施等等，現在大家都比較有這樣的觀念，讓長輩不用去機構在家裡比較安全，盡量不要讓人家抱來背去，因為如果有適當的輔具，他還是有自主行動的空間。現在有一些很進步的輔具，我們提供相關的補助或租借，家屬就可以借回去或自己買回去讓長輩在家裡使用。這個部分的需求愈來愈大，我們一年編了 1 億多的經費。

李議員眉蓁：

會來向你們借輔具的應該都是想要在家裡照顧，我們長照的資源不夠，如果他願意自己在家裡照顧，我們只要借他一些輔具，也可以減緩我們一些長照資源不夠的部分。我提醒這個問題是說，工欲善其事必先利其器，所以我們只要幫忙他，可能一般家庭買不起，像爬梯椅就很貴，他沒辦法去買這些東西，他有欠缺我們就租借給他，家屬可以在家裡照顧他，我們就不需要用更多的資源來照顧，我希望社會局可以加強這個部分，只要我們有加強，說不定現在一些長照 2.0 還沒有那麼完善的時候，在這過程中鼓勵大家自己照顧自己的長輩，這個部分社會局可以加強考慮。

至於這些輔具的科技化，現在大家都知道智慧家居，剛才局長說編了 1 億多，我希望未來選擇這些輔具上，在科技化和一些智慧的照護上，我們要加強這些輔具的評鑑，讓大家照顧老人更方便，民衆可以照顧自己的家人不用增加社會局的負擔。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

下一位，請鄭議員光峰進行業務質詢。

鄭議員光峰：

剛才眉蓁議員提到育嬰中心，我覺得高雄市的人口這一、二年呈現停滯甚至有減少的趨勢，原因很簡單，年輕人不敢結婚，生育率偏低，特別是高雄市。局長，前鎮、小港的托嬰中心，我們要設立托嬰中心的標準在哪裡？未來托嬰

中心要怎樣去拓點？請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

姚局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

小朋友在 2,500 人以上，我們會優先設置。

鄭議員光峰：

行政區域在 2,500 人以上。

社會局姚局長雨靜：

2 歲以下的。

鄭議員光峰：

這樣就沒有幾個區了，鹽埕區就不用設了嘛！新興…。

社會局姚局長雨靜：

我們現在都規劃做小型的。

鄭議員光峰：

承辦科長，如果按照這個標準還有哪一個行政區，仁武區符合之外還有哪個行政區符合？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請科長回答。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們之前在設大型公托的部分，我們是以行政區域 2,500 人，0 到 2 歲的孩子為設置依據，目前我們在 15 個行政區已經設了 17 個，其餘的目前都未達這個標準。我們去年也爭取中央的前瞻基礎建設友善育兒空間這樣的計畫，這個部分 107 年有爭取到 4 處、108 年我們規劃…。

鄭議員光峰：

現在都停滯了，局長，我的想法剛才已經講出答案了，我們停滯了，我們 15 個行政區 17 個據點，其實以每一個行政區有超過 2,500 個 0 到 2 歲，這個是不夠的，我們都希望公托能夠把這個 2,500 個的政策修改一下，否則不是懲罰生不到 2,500 個的行政區嗎？我不以為然。行政區裡面不只要普遍化，而且年輕人真的很需要公托這一塊，未來雙薪家庭的結構會愈來愈多，因為經濟不景氣的關係，雙薪家庭的結構會愈來愈多，女性也要外出工作，不是只有專職的母親，尤其現在特別多。這一點我一定要跟社會局陳情，一定要讓公托的數量多一點，特別是前鎮小港已經都停滯了，因為人口也沒有增加。這一點請局長先回應一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長回應。

社會局姚局長雨靜：

其實公托的設置，前幾年各縣市都非常踴躍的設置，中央也都有相關的補助，但是各縣市也都有在檢討，公托的設置成本太高，但是設置數還是沒有辦法趕上需求數。所以中央從 106 年開始就不再補助各縣市設立公托，而是鼓勵我們設置在地社區中小型的托育家園。

鄭議員光峰：

局長你講對了。我的看法是這樣，我們要普遍增設公托中心，我覺得很多企業也許捐到這裡，你們可以成立一個基金，讓很多企業可以專款專用在這一塊，爲了我們的下一代。我想財源會是最大的問題，錢是最大的問題。我想本席一定要把這樣的公托數量擴大，對很多年輕人而言，養育真的是問題。我本來想說再加強補助，只要生孩子，每個月就補助 1 萬元，我覺得是這樣，年輕人真的是不敢生。如果補助 0 歲~2 歲 1 萬元，可以給父母或是公婆，讓他有一點補貼，年輕人對於這一塊有非常大的顧慮。再來是 2 歲之後到 5 歲學齡前的孩子，如果抽不到公立幼稚園，費用又更大，公立和私立幼稚園的學費又差了一大截，在座現場很多人的小孩子可能都是這個年紀。羊毛出在羊身上，但是我們總是要把這個經費用在刀口上，我們一直在講說高雄市的人口一直都不上來，產業如果都沒有，再加上這個都沒有，何苦呢？大家就是自己糟踏自己，生活品質都沒有了。所以這一塊本席還是會強調，我們已經先講到公托，我們還要講到私立幼稚園怎麼樣去補助的問題，所以針對公托的部分本席還是會強烈建議怎麼樣去增加財源的來源。

第二個問題，我也要論述一下本席去年一直在催生的長照局。今天聯合報的頭版就是報導高雄市爭取最多的 15 億，我們退回預算，繳回五億多，其實我們的執行率是最高的，我也很肯定。但是我們看到過去這一年來，執行長照 2.0 在地老化政策，我要強調一點，在地老化政策沒有錯，可是大家人仰馬翻之下，我提出四點。第一、我還是在這個前提之下希望局長跟衛生局長研議，這是老生長談，你們如果不整合出一個長照處或是長照局，大家一定會累死在戰場，然後又被罵翻。這又何苦呢？我們現有的服務人口這麼多，現在符合長照 2.0 的資格有多少人？等一下請科長回答。我們現在符合長照的人口有這麼多人，毒防局才多少人，所要服務的人口又有多少人，預算有多少？

第三、本席再講到行政流程就不用再講了，所有我們社政的長照中心，現在是設在衛生局老人科。我們的長照要設日照中心，所有的出院準備，其實長照 2.0 的對象就是這些出院的人，他們第一線就知道了。既然知道，我們爲什麼還要把社政、衛政在地方上分開，我們真的要跟中央具體建議。本席也會開一

場記者會，身為一位民進黨的執政議員，我覺得非常慚愧，怎麼會把這樣的政策流於這麼多的行政手續，讓很多民衆要走社政還要走衛政。出院準備馬上就 pass 到那邊去了，每一個病人的資料就在健保局裡面，所有的資訊資料都在那裡，我們還要一套嗎？其實只要一個派遣的資訊就可以了。

社會局長我再問一個問題，上次我跟衛生局長問的，我們的失智日照中心是誰要設？是衛生局要設還是社會局設？衛生局告訴我日照中心是社會局要設的。其實你們兩個單位已經合作得非常有默契了，如果是這樣的話，失智中心是誰要設？我上次的質詢之後，我們昨天去參加一個活動，局長來跟我說有找到經費了，五個單位可以成立，因為本席要求每一所醫院一定要強迫設一個失智中心。包括在場各位很多市政府員工的爸爸媽媽來跟我陳情失智照顧的問題怎麼辦？特別是失去行動能力的失智爸爸媽媽最難照顧。如果我們日照中心或是醫院裡面沒有設失智中心，這一塊就非常非常嚴重。

所以我今天看到這則報導，我感到非常難過，特別趕回來質詢。長照是很多人關心的，我們也做得非常好。不過局長，我特別還是要講大架構的問題，去強力的要求中央，或者我們高雄市一定要做一個整合的長照處或是長照局。你把這個部分抽出來，我就不用在這裡跟局長說照顧老人的派遣怎麼樣，因為這已經是專業的問題了。而且第一線本來就是醫療單位要去做，出院含未來安置的問題，不外乎就是日照，或者要不要安養的問題，或者是要不要專業人員到府服務的問題。本來就是這樣，所以這是屬於專業面的。至於執行面是屬於類似社會局的層次。所以第三點在行政流程上，我認為更需要成立一個長照局。

最後一個是人力的養成，局長我要問一下，剛剛第一個問題是，高雄市所有需要服務的長照人口有多少？今天的報導是因為宣傳不夠，長照 2.0 這樣的項目大家不清楚。局長，我覺得你直接跟超商合作就好了，我們就直接在超商設一個專櫃就很方便，這是執行面的問題，怎麼樣讓大家了解，在超商就可以了解了。高鐵可以在超商賣，我們也可以讓民衆在超商了解到長照 2.0，為什麼不可以？我覺得這也是一個很好的思考。人力的養成，本席要問一下，我們去年度總共培養了多少位長照的照護員？科長請回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

承辦科長請回答。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

其實去年我們培養的照顧服務員有 1,600 多人，一般進入這個職場的平均至少有三成。

鄭議員光峰：

所以基本上 1,600 多人，今年有很多單位，我舉二個單位來說，一個叫做家

事工會，謝副局長應該也知道，家事工會這麼多，第二個是執行幼兒托育的人員。這些工會我們應該可以主動去輔導它多設這個課程，很多工會的背景本來就適合去做照護員的角色，所以勞工局也好，勞工局可以跟它合作，我們來廣設讓它具有資格，Why not？為什麼不可以？有需要那麼多經費花在這麼多照護員嗎？不需要，只有講師費用要而已，我覺得不用，所以 1,600 個也不夠。本席要強調的是，今年照護員訓練的經費，在社會局總共有多少錢，或我們想讓這些窗口訓練多少照護員，科長是不是可以回答？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

今年公費班部分是勞工局他們在辦理，公費訓練、照顧服務員這一塊是由勞工局在主責，自費班部分才是由社會局在處理。自費班部分，其實是由民衆繳交相關報名費用，完全是由民衆自費來參與。

鄭議員光峰：

不管是自費班，公費班勞工局來設，因為多元化去取得照護員的資格，勞工局它有它的班。社會局最花錢的還是在它的很多團體，譬如物理治療公會、職能治療師公會，或像醫師公會，它都可以讓他們出這個錢來辦這樣訓練的學…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 3 分鐘。

鄭議員光峰：

還有在整個自費的方面，還是可以來作檢討，讓這些公會先來做，甚至類似我剛剛講的兩個公會來做訓練，根本都不需要他們自己花錢。科長，有沒有辦法這樣做？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

這個部分我們在社區關懷照護據點部分，在多元健康促進，我們是有跟物理治療師公會、職能治療師公會做這個部分的合作。對於據點在地的一些相關人員有一些這樣的培力，這個部分我們是有在做合作的。

鄭議員光峰：

現有的公會很多躺著一看就一卡車了，謝副局長，我們常常跑攤有碰到像家事工會，它是一個比較健全的工會，而且人力也非常多，我們不妨就說，公會你們來我們的課程就給你，講師就過去，大家都來，對他們公會的發展和公會一些人力加入這個公會的意願也非常大。我覺得馬上直接就可以來做這一塊了，這是第一個，人力的問題。

第二個問題，局長，因為我一直在強調照護員制度，其實我每次提到這個問題，大家都已經忽略掉照護員制度的問題，唯有公立單位能夠重視他的職業尊嚴跟制度的養成，才有辦法讓年輕人願意投入這個行業；我再講一遍，唯有公

務機關去重視這個職務，還有他的尊嚴，才有辦法讓年輕人去投入這個行業。我們去日本參觀，10 個人裡面有 7 個是年輕人投入這一塊，因為它有制度。第二個，它薪水高。

本席要強調的是，如果我們真的要廣設照護員，制度上也要兼顧，我一直在強調說不是我要去替他們做什麼，我們眼看未來老化的一個台灣社會，為什麼不要著手好好的從根基把它做好呢？我們還是要去呼攏這一塊呢？明明知道我們以後都會遇到，為什麼我們不把它先弄好呢？在場每一位有人從科員、股長、科長，大家努力幹嘛，可能大家有一個 promotion，大家有一個職業上的動力，照護員也一樣，為什麼我們不要做呢？局長這一塊我們是可以做得到的，我們如果做得得到，其他私立行業的營業單位可能做不到，我們應該來重頭做。剩下 2 秒鐘，局長，請回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

我向議員回答兩個重點，一個是議員剛剛垂詢有關長照局的部分，這個會期市長在施政報告完之後，也有公開回應，其實長照局整合設立的部分，府方是抱持著正面的態度。目前各縣市先整合的還不多的原因是，因為現在中央在長照業務的社政部分是社家署，衛政部分是照護司，他們這個部分如果沒有先整合，我們現在整合了，還是沒有任何幫助，但是中央也有在講他們要合成一個長照司，那個部分一整合，我相信各地方政府整合速度也會水到渠成，這個部分讓議員了解。

另外，針對直接照顧者尊嚴或他未來職涯的考量，怎樣讓他永續且專業地位可以提升，這就是為什麼中央從去年在推今年正式上路的給付、支付新制，就是爲了要處理這件事情。它把項目分的更細，然後專業度提高，給付項目變多，整體收入會提高狀況之下，希望可以留住這些人才，而且他的薪資水平會提高，這是薪水的部分。但是在很多照服員覺得做的很煩，後來不做了，很多的原因是許多接受服務的對象把這些照服人員當成傭人在看待，所以他會覺得他們會來幫忙做一些照顧的事情。有時候我們會希望長照這些資源，真的是用在你自己或家人做不到的一些部分，我們來提供服務，而不是來要他做這個或要他做那個，其實已經喪失了這個部分。所以很多照服人員也會跟我們反映說，他去就說我不要做了，這個部分我們也是一直在改變社會大眾對於使用這樣的服務，其實要有不同的觀念，這個我們也是在努力。

我們希望也要讓服務使用者，不但要有使用者付費概念之外，你要怎樣用這個服務，我們自己訓練再多照服人員，他的專業能力提高，但是使用服務者你

的使用觀念也要一起調整，要不然我們培養再多照服人力，一上線很快都陣亡，上陣很快都陣亡了，其實這個部分也不是長久之計，所以我們持續都有在做宣導。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

謝謝主席，我這 1 分鐘做個結論。今天媒體這樣寫，我們其實很高興，我們真的很努力，我們爭取到 15 億是全國爭取最多從事長照的經費，我們執行力也是最強的，我的印象我們只退回三分之一，其他的執行率才五成，甚至只有二成，我的印象台南是 5 億，它還退那麼多，所以我們非常樂見，而且所有非常辛苦在從事長照的業務，包括社會局、衛生局。但是從整個基礎制度面來講，局長，不管從我們自己體制裡面向行政院做反映，我們還是要強調，沒有把這一塊去做整合，吃虧的還是在老百姓，吃虧的還是我們的未來，照顧的人未來雙薪家庭結構一定是不…。

社會局姚局長雨靜：

謝謝主席、謝謝議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝鄭議員光峰的質詢，今天上午議員質詢到此為止，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。（敲槌）

第一位，請張議員豐藤進行業務部門的質詢。

張議員豐藤：

謝謝主席。古縱主委、姚局長、社政部門的主管，大家午安，大家好。我今天想要跟姚局長討論一個或許你並不是很熟悉的議題，你可能會覺得很奇怪為什麼我在社會局的質詢談食農。

去年年底南方食農聯盟在國際會議中心有辦了一個食農育的論壇，為什麼要談食農育？這個就是所謂大家在國外也常常看到的 urban farming（城市農耕）。城市農耕其實有很多的面向，包括現在大家擔心的食安問題，還有包括在氣候變遷影響之下的糧食缺乏，在城市裡可以這樣的耕作。

另一個很可能跟你社會局就比較有關係的，就是高齡社區支持型農耕，其實很多年老的朋友們如果有這樣的機會在這邊農耕，有一些人年老以後還是可以動的，對他的健康，還有對他能夠投入一件事，對他的照顧其實是相當不錯的一個議題。

你看這個 urban farming 可以種的還滿多的，我們那一天去，像主婦聯盟他們種的這些東西很多都是我們可以吃的菜，都是在我們都市裡面、路邊或者是

有些地方種的，我捧的那個後來拿到服務處還可以把裡面的菜拿起來炒菜，我們還可以吃，這是一個很好的概念。這個在城市裡面還是相當受歡迎，以前臉書還有「開心農場」玩那個遊戲，這個是實體的。

在小港那裡，有一個民間人士捐贈土地，由小港區農會做了一個這樣的「小港市民農園」，這 0.8 公頃分為 100 個小區塊，每個小區塊 18 坪，每年租金大概是 4,500 元，一個月租金不到 400 元，所以非常的夯，大家都爭著要去租那邊來耕作，這個東西其實是相當受歡迎的。這個是你們社會局的南區銀髮族農園，它是在新草衙這個地方，相當成功，是由社區大學來那邊經營的。是不是放一下影片？

（影片開始播放）

旁白：新草衙是全國最大的違建佔用聚落，目前雖然說有一些整頓了，可是大概還有 4,000 多戶的違建跟佔用，有些地方市府能夠統整就先做統整，像這邊就是一個例子，先在這邊成立市民農園，也反映這裡高齡化的一個議題。

旁白：你都種什麼菜？

民衆甲：什麼菜都有種。

旁白：在這裡種，快樂嗎？

民衆甲：有，很快樂。

民衆乙：阿伯，你都種什麼？

民衆甲：大白菜，什麼菜都有種，慢慢累積經驗。

旁白：等一下帶他們去看你種的。

民衆乙：謝謝你，大哥。

旁白：大哥，小心。

旁白：因為葉菜類最好種，肥料需要一點，可是生長得很快，對阿伯們來講，這就是一個很快就可以得到收成的東西。另外一方面，我們也有在教一些比較有趣的東西，比方說會有一些香草植物，像九層塔或者是辣椒之類的東西。我們在這邊推廣有機種植的方式，其實也非常的簡單，可是就是逐步這樣子做，因為以往我們還沒有進來的時候，其實化肥的使用非常的…，我覺得可以說是非常的嚴重，大家可以看到有時候會有一些化肥的袋子，或者是有人甚至還會噴農藥，因為這邊也是有一些蟲害，可是我們只是做一個很簡單的服務就是有機肥的代購。透過代購的方式讓他們逐漸習慣去用這些有機肥來種植，我們也跟他說其實也不用灑得太多，重點是你要均勻的做混合，混合之後這些有機肥的重點是裡面會微生物，透過這樣的方式可以讓你這塊土地

的肥力逐漸變好。

(影片結束播放)

這個是在新草衙南區的，其實不只是這樣，過去在張乃千局長的時候，在2012年楠梓也曾經有一個銀髮農園，但是因為到現在他換了很多的地方，農地也換了好幾個地方，去年也結束了。我想這是一個相當不錯，我覺得如果可以把這個城市的農耕去結合C型的長照點，或者是結合社區的培力，我想是一個相當好的idea。我想社會局過去會用這樣的方式也是看在這一點，而且我們有很多的里長他們自己有做老人供餐或者是做類似C型的長照點，他們都非常希望有機會來做這樣的東西，但是這樣在做的話一定會遇到很多困難。當然這個東西可以把長照，包括老人的這些東西整合進來，也可以讓社區可以增加自己的包括有機農耕，還有各種的知識，這樣教育的方式，甚至這個對於整個城市包括我們現在不透水面太多會有都市熱島效應，因為天氣會非常熱，透過這樣透水的鋪面，城市的農耕其實是可以減緩熱島的效應，對於很多土地的肥力，甚至對於食安的問題，大家最重視的食安問題，你就看到這裡有用有機的耕作，這是安全的，你在哪裡買的菜其實是會有很大的問題的，但是我相信這個一定有遇到很多的困難，像楠梓這個在去年就結束了，所以我想要請教姚局長，你們在這個過程當中遇到了什麼困難？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

姚局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

的確銀髮農園任何開辦的地點都是非常受到長輩的喜愛，銀髮農園現在用園藝治療的方式，甚至不管休閒娛樂或是療癒的方式的確都是有在推動，之前陸續會有收起來的原因就是因為當初找到的一些土地，可能不像之前那裡有人固定捐的，地點就比較沒有問題，我們現在找的場地都變成是暫時比較沒有需要運用，我們先來用，所以比較不穩定。

張議員豐藤：

土地是一個大問題。

社會局姚局長雨靜：

土地是一個大問題。再來就是說我們社會局現在很多的一些項目都會盡量去做一些市民朋友們或民間單位比較沒有辦法做的事情，比較專業類的、照顧類的、比較需要公權力介入的這個部分才是，我們社會局現在連執行這個部分都非常的吃力，所以像這樣的銀髮農園我們也知道非常的受歡迎，但是我們還是盡量會希望鼓勵民間單位或是不同的興趣單位如果願意投入參與，甚至剛才議員也提到很好的點，就是我們再來的ABC，其實中央對於ABC的C點巷弄長照

站的部分，是不是也可以結合我們新的補助方案，在人力、在空間、在活動、在推動上是不是可以結合，我覺得這都是一個好的建構方向。

張議員豐藤：

我問過你們社會局，其實你們最頭痛的就是你們沒有農業的專業，然後怎麼樣包括病蟲害的防治、有機作物的選擇等，你們並沒有很多的專業知識；加上農業局跟你們的配合度並不是那麼好，但是你們同樣是市府的單位。我當議員到現在，發現你們市府最大的問題就是各局處的整合，有很多事情可以做而且可以做得非常好，但是各個局處的整合其實是非常的糟糕，大家互相不理對方。像這樣可以結合長照的C點，如果你跟整個市府來盤點所有可能的土地，其實是可以找到很多地方的。我相信在這個城市裡面荒廢的土地有一堆，市府如何去整合盤點這些土地，然後透過市府的整合讓農政單位跟你們合作，不一定你們親自做，或者是民間的，甚至很多社區大學想要這樣做的，我們有五個社區大學，今年又要再多兩個社區大學，甚至有一些像社區發展協會和里長們，他們也願意來做，像這樣會有很多的好處，也讓我們的長輩有這樣的一個興趣和行動，這對他們的健康是好的，可以減少很多的醫療資源。姚局長，你願不願意來推動？如果你需要我協助，我可以在總質詢，讓其他的局處也能夠共同參與，我們來協調看看，可不可以讓更多的專業來協助你們。

社會局姚局長雨靜：

應該不是其他局處不願配合。內部整合的部分，我們市府內部自己可以來做協調，主要是我們現在這樣子的一個方案，在社會福利的優先順序上，的確不是我們現在主要的任務；所以這個部分，我們會鼓勵民間大家一起來做。

張議員豐藤：

但是它的效果很好，你們還有很多事我也知道，但是如果它的效果很好，可以協助你們做很多事情，那麼也是可以鼓勵民間來做。在日本就有用一些法令讓民間出來做，然後也能控管食安的問題，所以這樣的確可以好好來討論。

社會局姚局長雨靜：

所以議員你剛建議的，是不是可以善用我們的C點，現在新的有提高補助的金額，不管在人事或業務費，我覺得這是一個非常好的方向。針對這個部分，我們也可以在未來推廣的時候，也不一定要由主管局處來做，其實我們很多民間也都有相關的專業，如果他們有興趣，也可以鼓勵他們來做。

張議員豐藤：

但是你也要把那個東西、土地還有可能的規則、遊戲規則或者是怎麼樣去鼓舞他們，有一些這樣的方式。

社會局姚局長雨靜：

有，我們就鼓勵活化閒置空間的部分，各單位在應用時可以多考量，我們有一些銀髮農園的課程，有經驗的老師也可以幫大家上課。

張議員豐藤：

好，請坐，所以有很多的局處都必須要進來了。在小英總統上台之後，有一個很重要的政策是我們長照 2.0，這是聯合報的頭條，我們去年核發地方的經費有 79 億，其實執行率只有 64%。這個長照經費都是看得到用不到，可能有很多的問題。過去我也質詢過你，照服人員不夠，或者有很多其他的在整個收費或付費的方式，包括我現在用包裹式的支付，可能也會造成很多人家不願意。或者大家都不知道有這樣的服務，或者大家覺得這樣的服務並不是很好，他寧可去找外勞。姚局長，你要不要回答一下？去年是這樣的狀況，我們大概 15 億，有 5.5 億是繳回去的，今年你要怎樣來解決這個問題，讓這個經費可以更落實。我們長照的問題非常重要，但是怎樣好好用這筆經費？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，我們高雄在推動長照以來，執行的服務量一直都是各縣市最高，然後補助的金額也是最多，雖然高雄市的人口數和老人的人口數不是那麼多，不是最高的，但是我們的執行量真的是最高的。我們前幾年的執行率都非常得好，105 年是 92.78%、103 年還是 100% 的執行率，所以中央在匡列給高雄的時候比其他縣市多很多，就是因為他覺得我們執行的能量夠到位，而且它也覺得高雄市是一個指標式的縣市，所以希望我們能夠盡量的執行，為什我們去年還會退那麼多錢回去？有兩個比較大的原因，一個是原本我們預期在去年會上路的給付新制，就是要回應大家各界針對照服人員薪水的部分。給付新制上路之後，可望把照服人員的薪水達到 3 萬 2,000 元以上、並讓人力可以穩定的目標，本來希望用給付新制就可以達到這個效果，但是因為有很多不同的過程，最後變成今年才正式上路，所以去年很多匡列的經費，各縣市因為這個新制還沒有上路，我不敢說那是完全的因素，但是這是一個很大的因素，各縣市都看得出來，不是沒有需要，只是在這個部份上，有這個需求，但是還沒有辦法把它完全執行。另外有一個部分很重要，就是之前我們所有的長照有非常多種的項目，每一種項目有匡列不同使用的限制，不是你這邊有剩這些錢就可以拿去做不同的用途。別的使用需求的單位或是家庭，就會說：「我這邊跟你申請，你說不行，結果你這邊還剩下那麼多錢！」其實這彼此之間，原本規定是不能相互留用的。

所以那時候我們有跟中央爭取說，每一個縣市在很多不同的區域、不同的對象會有不同的需求，是不是可以有比較大的彈性，在不同的項目之間可以有留用的可能性。去年賴院長和衛福部下鄉的時候，也有提出這樣的建議。因為我們也不想把錢退回去，因為我們還有很多長照的需求，需要經費但是沒有辦法用。我們很高興今年看到新的規定，它提供了 25 個新的彈性使用的方案，包括 16 個創新型的方案和 9 項整合型的方案，未來在應用上就會有很多的彈性，所以在整體的經費裡面，我們因應今年的給付制度。給付新制上路之後，加上我們這些 25 項新的創新和整合的一個目標，在應用的彈性上，其實我們會希望各個不同的家庭或是長輩能夠整合一些需求，讓這個寶貴資源更加充分的發揮效果，這個經費還是非常需要，長照裡面還是非常需要。

張議員豐藤：

你的意思是說，給付新制是一個重要的原因，另外是很多的經費沒辦法留用、沒辦法彈性的應用。

社會局姚局長雨靜：

不能相互。

張議員豐藤：

這個我知道，我當過局長，我知道很多科目規定是很嚴格的，但是如果這個事情也解決了、給付新制也上路了，那麼你有信心可以提升執行率到多少？

社會局姚局長雨靜：

我不敢說，但是我們一定會努力。因為這個制度從 1 月上路之後，各方還有很多不同的聲音，我們相信衛福部在這一、二年，也就是 106 年正式上路之後，其實整個制度都一直不停的調整，連 A、B、C 的這些補助，以及可以參與的對象都一直在調整。

張議員豐藤：

最近執行的過程，你們應該發現很多問題，也想辦法解決，今年拜託努力一下，長照福利其實很多人很渴望。

社會局姚局長雨靜：

是，謝謝議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝張議員，下一位請方議員信淵進行業務質詢。

方議員信淵：

本席要針對居家服務和志工跟姚局長討論，到去年底高雄市 65 歲人口將近 40 萬，佔人口總數 4.22%，比例相對非常高，人口老化的增加，代表需要受到長照的老人大幅增加。本席今天針對長照的居家服務跟局長討論，目前的居

家服務總共有 32 家，這 32 家服務的項目可以說是琳瑯滿目，包括家務的服務、身體照顧服務、文書的服務、醫療的服務、精神及休閒的服務、營養餐飲外送服務，還有其他居家服務，這麼多服務項目，將近有 1 萬個居家服務，等於老人服務的次數達到百萬次以上，但是最重要的，依目前居家服務的狀況，人力足夠嗎？請局長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請回答。

社會局姚局長雨靜：

目前高雄市所有提供的部分，不算外籍，算本籍的部分，單單照服員就有 3,665 位，包括護理人員、社工、物理治療師、職能治療師，統統加起來有 5,956 位，在線上提供相關的長照服務。

方議員信淵：

因為目前人口老化的速度非常快，你說居家服務的人員有這麼多，有五千多位，依現在的狀況，到底人力足夠嗎？在申請的過程中，有沒有符合民衆的需求，人力到底有沒有足夠呢？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

目前還需要充實的人力，大概有 1,238 位。

方議員信淵：

局長，現在人力還是屬於不足的狀態吧！

社會局姚局長雨靜：

還是不足的。

方議員信淵：

目前人口持續老化，服務機構要提供這麼多的服務，相對人力還是不足，所以這個部份要繼續加強。本席向局長建議，我們可以參考新北市世代志工的方式，就是佈老時間銀行的核心概念，來做居家老人照顧的問題，主要是減輕家庭照顧的壓力，建立共同付出的平台，志工時數的永存，為自己及家人儲存未來照顧的資源。局長，你對佈老時間銀行的概念應該清楚吧！這是新北市目前在推動的，尤其高雄市受過志工訓練的，包括有證書的。本席也曾經帶領我服務處所有的服務人員去參加志工訓練，大家也都有拿到志工證，包括本席也有志工證，但是有一個問題，實際參與志工的服務相對偏少，我相信高雄市民拿到志工證的也非常多，但是需要參與的地方可能資訊不完整，包括參與的意願不足，所以相對就變成沒有意義存在，就代表它的誘因不足。有時候看到小朋

友站在馬路邊募集發票，最主要還是要拿到志工時數，這個大家應該都知道，到底拿到志工時數，對學生以後有沒有幫助呢？請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

的確全球都在推動志願服務的概念，我們也很高興教育系統用這樣的方式，鼓勵小朋友參與志願服務的體驗，但是做志工的選項非常多元，我不能說去街頭收集發票不好，但還是有很多不同的選項，為何我們希望推動更專業的志工訓練，讓大家從事更有貢獻的…。

方議員信淵：

局長，我要表達的意思，目前的學生，包括小朋友在推動志工時數的部分，他們並不知道對他的未來有什麼作用，他們只是把這件事情做好而已。但是本席推的這個概念，就是希望世代的志工，小朋友也可以去參加啊！世代志工的時數存在存摺裡面，未來可以提供自己或家人使用，這種概念局長應該清楚吧！如果有這種概念，包括在座的所有團隊，應該大家都很樂意投入。你也知道未來的養老計畫，現在把時數儲存起來，以後自己可以用到，這種概念相對非常好，所以針對這個部分，請問局長，你認不認同本席提出來的建議？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我非常贊同議員講的方向，其實中央也非常認同，我們推動的方向也是朝這個目標努力，我們在各地方社區照顧的關懷據點，提供照顧長輩的工作人員，主要都是志工，而志工銀行的概念，中央也都有看到這樣的優點，所以中央也希望用各種方式，補充現在長照體系額度外的需求，透過志工投入相關的服務。我們之前去參加會議的時候有聽到，中央有釋放這樣的訊息，預計年底會擬出相關的具體計畫，等到具體計劃出來，我們會配合中央一起進行，不僅是長照、不僅是現有的關懷據點的使用，其實我們可以擴大到更多在地需要的在地型的服務，不僅是學生或是一般的市民朋友，甚至我們也在推銀髮志工，希望善用志工，讓他們發揮更大的服務效能。

方議員信淵：

本席用意在於讓這些志工都能勇於參與，就像在存養老金的觀念，趁年輕先把錢存好，準備以後退休使用，現在推行志工存摺也是一樣，年輕時趕快去做志工，譬如做 100 個小時，等到我 65 歲退休的時候，有需要就去提領，換成別人免費來幫我服務，用這種概念，整體的社會資源相對會非常好。我要拜託

局長，盡快擬定志工銀行的概念，推動以後養老的使用付費方式，這樣可以嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們會努力研究看看。

方議員信淵：

因為新北市已經在推動了，推動的效能相當不錯，所以本席才會跟局長做一番建議，希望大家共同用心推動。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員建議。

方議員信淵：

另外民衆在反映居家服務收費的方式，我知道目前的收費方式有點改變，以前是以鐘點計酬，現在好像是論件計酬對不對？局長請答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請答復。

社會局姚局長雨靜：

按照項目。

方議員信淵：

就是論件計酬，也就是說我洗頭要多少錢，剪個指甲要多少錢，是用這種概念對不對？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請答復。

社會局姚局長雨靜：

我們現在項目細分成 142 項。

方議員信淵：

局長，問題就出在這裡，你用了 142 項這個方式來面對居家服務，民衆要去接納 142 個項目的收費方式，他會搞不清楚。今天剪個指甲要多少錢、洗個頭髮要多少錢，他感覺你來做事情好像每一件事都要收錢一樣，不對啊！我們是以鐘點計酬，因為需要的服務就是服務。他服務的方式照理講，就應該是每一個項目去幫需要的民衆服務，不是以件計酬。我不曉得哪一個天兵，搞出這個論件計酬的方式。民衆哪知道論件計酬這樣對不對，他會想洗頭要 50 元，剪指甲要 20 元，我是比喻，怎麼會愈收愈貴，這樣無形中政府的美意就被打折扣了。所以我們要提高居家照護員的福利，不是用這一種方式，應該政府編列預算，來提供鐘點計費的，譬如一小時 200 元，政府再補貼 100 元，這樣 300 元能達到居家照護員的福利，這樣的服務項目才對。用論件計酬好像做得愈多，收費的項目愈多，照理講這樣也沒有錯，但是民衆搞不懂，反而民衆對論

件計酬的方式產生很大的誤解。所以拜託局長，還是要深切去考慮一下，用這種方式到底有沒有改善的機會。請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

的確有很多民衆都在反映，過往他來一小時可以做很多事情，就是付一小時的費用。現在變成做一件事收一次費用，做另一件事又收費一次，後來他就會覺得好像沒有以前那麼划算的感覺。但是這就是爲什麼之前照服人員一直覺得他有被壓榨的感覺，覺得我的專業付出，並沒有按照比例賺取我應得的薪資跟給付。

方議員信淵：

局長，擔任居家照護員，應該有服務的熱誠，不是說要做多少事情，要用服務的熱誠去面對民衆才對。一個小時得到多少錢，那是應該的保障，不能說我到這家公司還要掃地還要做什麼，我也要論件計酬，哪一個公司有這樣子搞的。這樣做是不對的，你有熱忱再來做居家服務的工作，相對你沒有的話，拜託你也不要進來。不要讓政府的美意打折扣，尤其老人家是需要我們去關懷的，不是叫你來掃地，跟他做什麼。有時候聊聊天，聊天也要錢，民衆也會感覺跟你聊天也要錢，這樣完全把居家服務的美意搞翻掉了。所以拜託局長，這種論件計酬的方式，絕對是不可行的。不要說我跟你聊天，一小時就要坐檯費多少錢，不是這樣子。今天來服務就是要抱著非常熱忱的方式來爲民衆服務，爲老人家來服務，讓他今天更開心，活得更有尊嚴，這樣才對。所以拜託局長依照…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

方議員信淵：

拜託局長用這種概念來面對受服務的民衆，這樣的概念才對，不是用論件計酬的方式來服務。局長，這樣對嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請答復。

社會局姚局長雨靜：

議員反映民衆的心聲，我們可以理解。

方議員信淵：

很簡單的概念。

社會局姚局長雨靜：

是，其實很多民衆可能不知道爲什麼我們需要論件計酬，因爲 142 個服務項目裡面，有一些非常簡單的，譬如散步，但是又有很多是非常高專業的，他每一筆可以支付的金額就會相對的高。這樣子我們會希望長照是多提供這種高專業的服務。

方議員信淵：

這想法不對，要用熱忱的方式，你看謝副局長他也是非常熱忱，你們都在休假的時候，他禮拜天還去跑行程，假如他也要論件計酬的話，禮拜天出去要跟你們申請論件計酬，這樣你想對不對，他講得也是對啊。問題是社會上不是這樣子，我們做每一項工作都是抱持著服務的態度，用最專業的態度來面對工作。不是我提供更專業的服務，我就要得到更高的報酬，居家服務人員不是要拿高報酬的機構，你要充滿服務的熱忱，高於酬勞的熱忱。所以拜託局長針對這個部分，大家還是要繼續做檢討。〔是。〕我相信每一個坐在這邊的人，包括科長，社會局工作量那麼大，爲什麼要到社會局，到別的局處就好了，…。

社會局姚局長雨靜：

好，我們回去會大家再一起討論，看有什麼更合適的方式，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝方信淵議員的質詢，下一位請童議員燕珍進行業務質詢。

童議員燕珍：

社會局是幫助所有的弱勢，社會上一些弱勢的第一線就是社會局。所以社會局的地位在市政府所有的局處裡面，我個人覺得是一個非常重要的局處。當然工作量也是非常大的一個局處，也看到社會局的同仁非常努力，也非常的專業，這是我長久擔任民意代表感受非常深刻的地方。目前長照 2.0 的實施，社會局也投注了相當多的努力，從 1.0 到 2.0 他的照顧的範圍都增加了，照顧的人數也都增加了。我要跟局長討論一下有關於老年照顧跟弱勢照顧的問題，本席因爲跟地方一些關懷街友協會負責人的團體，討論過有關街友安置的情形，發現一個問題。如果 65 歲以下的街友，當然他們就是一般的街友，沒有什麼問題，社會局對他們做了很多適當的幫助，也包括一些民間的團體。但是如果超過 65 歲，他們也是老人，但他們的照顧，好像都是用一般私人的街友安置的方式，和一般健康老人的照護方式不太一樣。街友本身確實有他的特殊性，他也沒有家人可以關懷他，也不可能有人幫他找長照的地方，或是照護中心、安養中心去照顧他們，但是他們也是符合 65 歲以上的老人，高雄市的老人照護中心是以一般老人健康的需求爲主，但是就無法照顧到街友的需求。而街友中心的安置方式，在健康的照護上，他們不一定可以做到像老人照護中心一樣的照顧。目前高雄市社會局是如何安置超過 65 歲以上的高齡街友？如何在安

置上，又能同時兼顧高齡及街友的身份？因為在照顧上，他們的背景是不一樣的，街友是沒有人照顧的，也沒有會注意到他生病了，應該送到長照或日照中心。最近報紙一直在登，高雄市的長照經費 15 億，我們還退回 5 億，表示我們不健康的老人比較少嗎？還是我們的宣傳不夠？很多人對於長照的制度及政策是不了解的。如果現行的狀況是分開的話，是否能設置同時照顧高齡街友的照顧中心？同時符合這二點的人數也不會太多。在你們的業務報告中，去年協同民間團體，從 1 月到 6 月你們安置的總數也才 437 人；7 月至 12 月安置的街友人數才 354 人，如果能設置特殊的單位或是輔導特定的安置單位，做為專門照顧高齡街友的場所，我想這才是提供弱勢團體的全面照顧。在社會局的照顧上，一般的老人和高齡街友生病時，你們的照護方式是什麼？在長照部分，有沒有做特殊的安排？請局長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

街友如果是 65 歲以上的長輩，我們不會因為他是街友，而用不一樣的方式，他們還是可以和一般市民一樣，享有現在各種長照相關的資源及照顧。

童議員燕珍：

據我所了解，你們都是把街友交給私人機構去照顧，你們有給予他們經費嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們有 2 個街友中心，有分幾種情形，有些是願意進來被我們安置，有些是不願意被我們安置，但是我們有外展的服務，可以提供沐浴、餐食、就醫等等，就是他不願意進來住，他要外面自由，但是有一些必要的…，因為我們也擔心他會生病，還有用餐營養等相關問題，我們會有社工提供這些服務。如果他是 65 歲以上，甚至他的身體狀況需要到專業的機構時，我們會按照他實際的狀況，不管是用長照的資源、仁愛之家，或是公、私立的收容安置單位，衛生局也有護理之家，他的照顧強度面上是更高的，我們還是要按照長輩的實際需求狀況，而不是看他是不是街友的身份。

童議員燕珍：

所以社會局是主動出擊，一但發現他們符合哪些需求，你們就會給予適當的照顧？

社會局姚局長雨靜：

對，我們也會試著聯絡他的親屬，如果他還是有親人的話，原則上我們還是會鼓勵他的親人接他回去。

童議員燕珍：

你們的長照制度應該沒有分他是哪一類的人吧？

社會局姚局長雨靜：

沒有分是否為街友，只有看他的…。

童議員燕珍：

爲什麼高雄的 15 億長照經費，還要退回 5 億呢？是我們的宣導不夠嗎？還是政策不明？甚至有些人取得照服員的資格後，卻沒有從事相關的工作。聽說是他們的待遇非常的低，所以到最後很多人都不願意從事相關的工作，是否有這樣的情形呢？

社會局姚局長雨靜：

工作人力和就業意願是大家一直以來想要努力克服的，這就是爲什麼今年會有給付新制的目的，這也是這次有滿大部分不能執行的原因。高雄市在長照執行量，一直是六都裡最高的，這幾年獲得的補助經費，每一年都倍增，從前年的 8 億，一直到去年的 15 億，直到今年的 32 億多，金額都是以倍數在增加。去年增加的最多，但是大家看到退回的數字，就會以爲高雄市是不是執行不利，其實去年各縣市都是無法全部執行完畢，有一個很重要的原因，本來大家期待的給付新制，可以在去年全路上路並推動，也可以調整議員剛才關心的…。

童議員燕珍：

條件太嚴苛嘛！

社會局姚局長雨靜：

不是，在證照取得後，我的收入無法和付出成正比，中央好意爭取這麼多的經費下放給地方，就是希望鼓勵大家把專業的長照人力留在第一線的服務崗位上。因爲項目非常的多元，所以各縣市拿到經費後，會框在去年的經費，但是今年才正式上路。其實高雄市在過往的幾年，達成率都是百分之九十幾，甚至到百分之分完全執行，執行率都是排名非常前面的，而且我們的服務量也是最多的。你可以在今天的報紙上看到高雄市是所有縣市裡，執行量最高的。

童議員燕珍：

六十三點多嘛！

社會局姚局長雨靜：

框了十五億多給高雄，因爲他們覺得高雄市過往的執行率都很高，所以匡列更多的經費給你，希望你努力執行推動，我們也很努力在執行。在今年的給付新制上路後，衛福部覺得各縣市執行率不良的狀況應該不會再發生了，因爲這個部分就會有很多的費用要開銷。好處是中央投入更多，實際有在提供服務的照服人員，他的收入也會增加。另外剛剛也有跟前一位議員說明的是過往他的

項目不像今年那麼多，長照項目不是互相可以挪用的，他有固定可以使用的部分，所以這個部分有剩錢，不代表另外一種服務有需要時，錢就可以挪過來，不是說你怎麼剩那麼多錢沒有執行完，而我這邊還有欠錢用，你怎麼能退回去？我們也想要挪到那邊去用，但是不符合核銷項目的，我們也不能把使用項目挪去做別的使用，藉這個機會向議員說明。

童議員燕珍：

我們都知道芬蘭，芬蘭對老人的照顧方式就是設置大量的養老機構，如果老人有健康需求的話，他們就把他送過去。後來他們發現，這樣解決不了問題，因為只是不斷的在增加社會成本，他們想到提升老人的健康是個非常好的方式，他們就開始大量鼓勵老人要做運動，利用運動來促進老人的健康，這個或許可以作為社會局未來考慮的方向。我覺得在所有的長照中心裡，我的感受是日照中心對於健康老人的復健部分做得不夠，因為有些日照中心是失智、失能的老人，有些並不是不健康，而只是失智、失能而已，身體搞不好只有輕微的問題，如果有相當足夠的器材和復健師能夠協助他的話，這部分我認為是應該加強的。不管是私人所辦的或者是公家所辦的這些長照、日照或是托老機構，我覺得應該以健康為首要。因為你讓他進來，是希望他身體越來越好，甚至於變成一個健康的老人，這也不是不無可能。所以我想社會局既然有這麼多的預算，將來有沒有在設置這個機構的時候，在這部分能夠加強健康、可以運動，讓老人在運動復健這部分能夠加強。這對老人來說是很好的作為。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員，你這個是非常重要的概念，沒有錯，長輩的預防要重於治療，我們每次出去的時候也都會碰到議員，現在社區照顧關懷據點有四個重要的任務，其中一項就是健康促進的部分，高雄市目前包括原鄉有 250 個社居照顧關懷據點裡面，就是希望讓長輩還有行動活動力的時候，可以出來做運動健康促進，但是我們希望他不僅是運動，而且是更專業一點，就像你講的，是不是有比較專業的一些輔具或是一些課程。所以我們還有和職能治療師公會、物理治療師公會合作，我們用補助合作的方式，讓他們到我們 36 個據點，目前有在試辦，讓長輩不只是活動或帶動唱，不是這樣，我們是用專業的物理治療師和職能治療師，他可以幫忙設計教案、設計輔具，甚至整個空間動線，針對長輩一對一個別化的需求，都會有一些不同的規劃，讓你同樣來到這個據點活動的時間，對於長輩健康促進和延緩老化、延緩退化的部分，是有很明顯的效果。甚至中央也來看我們這個計畫，其他縣市物理治療師及職能治療師公會也都來

看我們這個計畫看我們的據點將來對這些長輩的用心，他們也感到非常感動。

童議員燕珍：

局長，我今天特別給你機會說明，其實很多人是不了解的，同時有沒有監督的機制，即便讓人家承辦了長照計畫，我剛剛說的，你回答說有結合非常多的物理治療師等等，在課程安排上，有沒有落實也是非常重要的關鍵。所以我想這個部分，局長可能要多加強監督機制，否則即使將來你有這樣的設備而不去使用它、沒有落實的話，也是辜負政府花這麼多錢的美意。而且大家都說高雄市是智慧城市，現在市長要選舉了，都以高雄來作為「智慧城市」，將來市長的參選也都作為的口號，我請問局長，我們是不是可以透過很多科技的方式又來強化我們照護的品質，我們在地有很多優秀的大學，可以和醫療體系的高醫做產學合作，在台灣其他的地方，高雄算是非常優勢的。以上和局長討論是不是有參考機會。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請答復。

社會局姚局長雨靜：

的確不管是針對長輩或是失能者，現在照顧需求越來越高，在長照專業人力培育不容易的狀況之下，要怎麼善用科技的輔具和智慧照護是大家共同的課題。高雄也是非常努力在做這個部分，我們今年有針對尤其原鄉資源比較不足的地方，或是比較偏鄉六龜、甲仙、田寮等等，我們有跟中央提了智慧城鄉社政照護聯合系統的方案，我們希望可以整合在地的各種需求，不管是社區型、居家服務、或是一些醫療資源、或是長輩照護大數據的一些建置，都是我們需要用遠端或智慧科技的方式，甚至有一些獨居長輩，或是有些子女沒有辦法就近照顧，其實現在有非常多不僅是國外，連台灣也有現有的一些很進步的科技，如果我們可以善用的話，而且可以整合到長照 A、B、C 或是我們現有的服務體系裡面，我們相信真的是可以幫助很多有需要的長輩，可以倍數的跳增他們服務的品質和進步的程度，只是這個案子中央還沒有核發下來。但是我們有在做這部分的努力，不管是社會局或是衛生局，其實智慧照顧的部分，也是衛福部一直期待各地方縣市在這個部分要加緊發展。

童議員燕珍：

局長，你今天說了很多，讓民衆可以更清楚有關於長照，因為高雄市已是高齡化的社會，相信高齡化的社會已經來臨了，對於這些長照的部分，未來的需求會越來越大，你也知道高齡的老人，我最近參加很多公祭，都是 90 幾歲或是 100 多歲才往生的。也就是說這種人口是越來越多，當然我們覺得這是一件好事，不過我想在長照的制度上，我們希望是越來越完善，在社會局的努力

之下，希望很快的能看到更好的成果，來照顧到高雄市的老人，好不好？謝謝局長，以上謝謝主席。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝童燕珍議員的質詢，下一位請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

社會局長你辛苦了，今天所有質詢議題都跟社會局有關，今天我也要 and 局長大家一起來討論，因為社會局肩負著整個大高雄弱勢團體的福利在努力。局長，你和所有的部屬到外面去，我想你也非常的清楚，真的景氣不好，整個社會需要補助的、需要社會局去關心的，可以說是特別多。從過去到現在，我也和局長你討論過一些個案，今天我也再拿幾個個案來和局長討論，其實有時候我們多用點心的話，就會多幫助一些家庭，起碼能夠脫離一點點，不是完全脫離，就是在生活上能夠多一點補助。我現在講這個個案，就是有一個婦人生兩個小孩，因為和先生兩人很多生活上不同而離婚。離婚以後，她就跑到台中去，去台中以後，她就申請兒少的生活補助，在那邊一段時間以後，她搬到高雄來，當然她也要經過半年以後，才能再申請，但也申請到了。申請到了以後，最近他又生了第三個孩子，因為就是生了第三個孩子，你們的規定上必須經過重新審核，發現有不符合規定，就來一張公文說申請人和前配偶之任何一個子女的生父和生母，近三年內無婚姻關係存續時再生育子女，所以不符合規定。局長，我要跟你討論的是，你為什麼沒有去了解，就因為這個問題就解除了補助他的動作。如果當初你准他申請，但是你覺得他和前夫，也就是跟孩子的生父又有來往。我們的婚姻法裡也有提到父母離異，讓父或母沒有監護權的一方，同樣有來看孩子的權利。所以在這個過程當中，她的前夫也會來看孩子，他們也還有感情，我們社會的感情也是多元化，很難說離婚之後就沒有感情。他要來看孩子，又因為還有一點感情，這種感情是怎麼來的，我們也沒有辦法了解，使得他又懷孕生了一個孩子。但是他本來養兩個孩子就很辛苦了，所以請求我們社會局給他一點補助，一個小孩 2,000 元，兩個小孩 4,000 元，現在多一個孩子，等於是三個孩子。據我們了解，他並沒有跟前夫住在一起，前夫也沒有拿錢給這些孩子生活，就逼得他完全沒有辦法生活。他要申復，你們又拒絕，你們說沒有辦法。我知道你們沒有收到，是我們有去問過，你們說不會通過的。後來沒有送是因為我們私底下先了解，了解了以後，就是因為這個問題而不能夠申請。

我記得上一次有跟局長講過，我們有社工，事實上有很多事情，不能只因為你們覺得他有這個動作，或者是因為怎麼樣就把他們的補助取消。你們一定要真正的去了解，是否真的是你們講的理由才取消他的補助，但是事實上並沒

有。就是說他沒有跟前夫住在一起，他們離婚了，因為有很多的意見不合，所以離婚了。有些人是因為既然懷孕了就會把孩子生下來，他不願意拿掉，因為這是有生命的。你想想看本來只有兩個孩子都已經沒有辦法生活了。像台中的辦法就是會讓社工員不定時的訪查，如果沒有你們所說的這些狀況，會繼續補助他，不會取消，可是我們高雄因為這樣就取消了他們的生活費。一個婦人要照顧三個小孩是無能為力的，你們現在逼得他怎麼樣，你知道嗎？就因為她生了第三個孩子，逼得她現在沒辦法，只好回到他婆婆的家，就是離婚以前的婆婆，請他婆婆幫忙照顧孩子，讓她可以出去上班。台中的辦法是如果媽媽因為要照顧孩子而不能去工作，台中也會補助。可是我們高雄就變成他一個人要出去工作，三個小孩沒人照顧。你這樣不就是逼他上梁山嗎？本來還有 4,000 元可以讓孩子上學、吃飯等等的生活補助。

我覺得如果有社工去做訪問的話，你會知道這一家人真的需要社會局伸出援手來照顧他們。但是就因為我們不願意，我們就是用一個理由，只要是在這個辦法裡頭的一個理由之下就把他的補助取消掉，使得他不能生活。我覺得這不是我們社會局應該有的態度，我們應該要更積極的去了解。當然不能讓他知道，因為我們要查出事實，如果離婚的前夫真的回來跟他住在一起，有拿錢出來給他們母女做生活費，這樣你們取消掉以後，他還可以生活。問題如果是沒有的話，你們就要繼續補助，我是說我們要主動去做這件事情。而不是只到區公所，因為理由而不能再給補助就取消掉。我們去問過你們，你們也說不能，所以我們後來也沒有再申復，在這種情況之下，使得這個個案又回到前夫那裡。你要知道這後果還是沒辦法生活。這是我講的案子。台中會不定期的訪查了解，我們高雄就是一紙公文，怎麼申復都不行，不只這個問題，有非常多問題存在。

這是我們高雄市的補助作業要點。我還要特別講的是，你們只因為這個辦法就取消掉。其實後面還有一個但書，如經區公所或本局評估為特殊情形者，不在此限。你們為什麼不用這一條去幫他們解決這個問題呢？你們的規定有這個但書。你們如果有社工員去了解以後，他真的需要我們社會局去幫忙的，我們要用特例去幫他們解決，不能每一個案子都按照你們規定裡的辦法去執行，這樣子有時候會害死一家人。

第二個案子也是單親家庭，這個單親的媽媽有兩個女兒，一個是大學去年畢業，小女兒高三也是去年畢業。本來這個媽媽也已經沒辦法工作了，一個女兒已經大學畢業，一個高三畢業。但是她們原來一個月可以有 6,115 元的就學補助，但是畢業以後你們就馬上停止這筆補助，我請問你們，停止以後這幾個月，從去年的 6 月份到現在，他們都沒有工作沒有收入，他們要怎麼生活？

整個大高雄市是一個宜居的城市，也得過市長獎和團隊獎，事實上沒有工作的人有多少？大概有百分之三點八沒有工作的。這些剛畢業的，畢業很久的人都找不到工作了，那這些剛畢業的怎麼會有工作，從哪裡找工作可以有收入？那政府馬上就做了這個動作，立刻讓他沒有收入、沒有生活的能力。爲什麼我們沒有設定說我們給你一個最低的限度，半年內給你或者是等到你有工作，當然要等到有工作，你們比較沒有辦法。我覺得如果有像這些的一個限制，我們能不能鬆一點就好？你畢業了，我就給你半年的時間，在半年之內去找到工作去爲你的家庭付出…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請針對曾麗燕議員提出來的問題，好好的答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝曾麗燕議員的關心，的確，很感佩議員長期一直以來，都對很多弱勢家庭的一些狀況，提供我們很多的提醒和建議。我這裡向議員說明，就是剛才單親的部分，我們的法規裡面是規定 3 年內，如果跟任何一個子女的生父是再生…，其實當時爲什麼會訂這個規定？因爲之前有很多人並不是真正有需要而是想來申請，所以就有很多假離婚的案例發生，所以大家會希望這些錢、寶貴的資源真的是留給有需要的單親家庭們。所以之前有訂了一個門檻，如果 3 年內，其實根本還是和他住在一起，甚至繼續和他再生小孩，就已經是一個很明確的指標的話，之前也的確是有這樣的一個規定。

但是也要向議員說明，按照你的陳述，其實這個家庭是很辛苦的，他如果有很多的困難，其實社會福利的幫忙不是只有單親的補助而已，如果有其他的需求，還是建議可以來提申訴。可不可以過？我們不知道，就還是讓他提出申訴。另外，我們也可以讓社工了解一些實際的狀況，有沒有其他的資源，甚至說是不是低收入、中低收入，說不定有更好的幫忙可以挹注到這個單親媽媽和三個孩子的家庭。

但是我們還是要重申，其實就中華民國民法的精神，任何一個子女的爸爸媽媽都應該要共同負起照顧這個子女相關的責任。而不是說因爲這個爸爸媽媽，我如果有錢照顧他，然後就會害我們沒有辦法申請政府補助，好像我們在懲罰他照顧他的孩子一樣，其實我們母法的精神絕對不是這個樣子，真的不是這樣子。我們還是希望要盡量鼓勵，而且還要倡導父母，既然生了這個孩子，大家就要共同負起照顧這個孩子的責任，讓政府的資源真的去幫忙那個沒有父母這樣的個案。所以我想，這個部分可以請社工再去了解有沒有其他的服務方案可以幫助到這個家庭。

另外，針對就學生活補助這個部分，因爲就學生活補助的前提必須要有就學

的事實，我們才可以發放就學生活補助。因為這個經費，其中有部分是中央的經費，中央定期也都會來審計、來查，我們是不是有學生證、入學證明等等。如果沒有就學的事實，他其實已經是真正的工作人口了，我們還發給他就學生活補助，這個到時候，我們在依法行政這部分上，反而是我們有違法的部分。但還是一樣向議員說明，其實社會福利的幫助有非常的多元，所以如果這一項沒有辦法申請，是不是有其他的服務方案，我們可以來協助他的，我想就這個部分，議員可以把案子交給我們，我們看看有沒有其他的方案，用各種不同的層級來協助議員所關切的服務個案。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好，延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

局長，你說懲罰，剛剛我講的，他有三個孩子，如果把他的補助取消掉，真的只有讓他更困苦而已。台中的法令裡並沒有這一條法條的限定，就只是對兒少的補助，讓小孩子真的能夠有人照顧，不管是媽媽照顧也好，或是爸爸照顧也好，都能夠補助他的生活。而且台中的法令是每兩年審查一次，可是高雄市就每年審查，那能不能比照台中的每兩年審查一次？否則一天到晚，我們民意代表就是常常要接到這些被取消補助的個案。

這些個案出來，你們可知道他們原始的申請，能夠讓他們解決一點生活上的困難，但是因為你們每年審查，把一輩子的事情都拿出來做檢討的時候，他們常常是不符合這個申請的補助。我想有很多，包括二、三十年前的一個退休金，你們都有辦法把它提出來，要他們去找資料來補足這個退休金到哪裡去了，可是這個二、三十年，你說能夠找到資料嗎？那一般的生活，和商場上的往來…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，先針對台中的做法向議員稍做個釐清，弱勢單親家庭的扶助辦法，其實是高雄一個獨有的方案，台中就我們知道，是沒有這個方案，議員指的可能是「弱勢兒少生活扶助辦法」。這個部分，也就如我剛才向議員做的說明，也就是補助方案和協助方案有非常多元，所以這個如果不行，我們是不是可以幫忙看看有沒有其他的方案可以申請。但是單親這個部分，如果是 3 年內，和同樣的生父又再生小孩，其實真的就不符合他們已經分開這樣的一個事實認定。但是可能大家的理解就是說，他們可能有一些比較特殊的原因所以他們還會繼續在一起。但就法規的層面，當時我們會訂這樣的原因，就是要避免很多假離婚的狀態，其實有需要的這些家庭的資源真的會被挪用，所以如果

這個狀況還是很辛苦需要幫忙，雖然不符合這個單親家庭的服務方案，我們是不是可以幫忙找到有什麼其他的服務方案，可以幫助您剛講的這個單親媽媽跟三個小孩的這些情形，好不好？這個個案再讓我們來，〔…〕是，是不是讓他可以把申訴案也送進來，好不好？讓他把申訴案也送進來。〔…〕是。〔…〕中央的全國性社會救助法，我們的這些調查都一年要一次。〔…〕是，我們來瞭解，再跟議員做回報。〔…〕我們趕快調查完，再跟議員做回報。〔…〕好，我們來瞭解之後再跟議員回報。〔…〕謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝曾議員麗燕的質詢。下一位，我們請陳議員美雅進行質詢。

陳議員美雅：

針對我們今天的社政部門質詢，本席要先來請教我們的社會局長。其實我們知道社會局一向以來都有提供很多的社會福利，譬如說對中低收入戶或者是老人福利或者是急難救助、身心障礙者的一些補助等等，那麼我們覺得政府有這些提供給我們一些需要幫助的民衆，給他們及時雨的話，這樣對民衆來講是一個非常大的幫助，但是我們政府有這樣好的一個措施，可是非常遺憾的是可能有很多的民衆，他不知道如何來申請，甚至很多的民衆也不曉得他不符合資格，只是知道他的生活困頓，走投無路，不知道怎麼辦。

在這樣的情況下，就有一種名詞出現了，叫做「社會福利黃牛」。這些社會福利黃牛趁著這些弱勢的民衆不了解相關的各項補助，也不了解各項的相關程序，更也不知道要到哪裡去做諮詢，造成了這些社會福利黃牛以假幫助之名，行趁機詐財之實，現在高雄市居然存在這樣的現象。我們講到這些可惡的社會福利黃牛，本席在這裡要予以強烈的譴責，這些黃牛實在是非常可惡，因為他是當我們的民衆生活陷入困頓的時候，利用人性的弱點，走投無路，居然向這些可憐且需要幫助的弱勢族群們申請代辦費，或是向他們索取佣金才有辦法跟我們的社會局成功的申請到相關的社會福利，中低收入戶也好。

本席之前在地方上跑行程的時候，我遇到一個媽媽哭著眼跟我說：「美雅議員，你可不可以救救我們？」我非常的訝異，怎麼會有人講出這樣的話來，她說她的姐姐已經癌末了，她本來是一個擺攤的攤商，但是癌末必須要經常的進出醫院，她沒有工作能力、沒有財產、沒有房子，什麼都沒有，不知道怎麼活下去，她說美雅議員可不可以幫幫我們？她來找本席之前也曾經在地方上詢問遇到這樣的狀況到底要去找誰能夠救他們，結果你知道多荒謬嗎？這個時候所謂的社會福利黃牛跑出來了，居然有人跑出來說願意幫他們代辦向社會局申請所有相關的補助，只要他們願意提供給他們所謂的代辦費，只要他們願意給這些社福黃牛所謂的委辦費、佣金，這些黃牛們就可以去社會局幫他們把所有的

手續都辦好。聽了讓人多心痛，這些已經沒有工作能力且需要我們幫助的這些弱勢族群們，居然又被這些社福黃牛剝一層皮。

局長，我不曉得你有沒有聽過什麼叫做社福黃牛？社福黃牛主要就是針對社會弱勢族群，像身心障礙者或低收入的民衆藉由代辦身心障礙手冊或中低收入補助的方式向民衆索取高額的佣金。當這位媽媽被這些社福黃牛要索取高額的代辦費，他跟他說 3 萬元幫他辦到好。社福黃牛居然跟民衆索取代辦費、佣金，他已經沒有工作收入，怎麼繳得起這個費用？所以當本席在地方上跑行程的時候，他遇到本席、跟我陳情，後來我們就請他把所有相關資料、個人資料提供給我們，我們服務處陪同送到社會局這邊來申請相關的補助。其實後面審查起來，他的資格是符合低收入戶的標準，所以他也順利的領到補助。本席在這裡對我們社會局予以肯定，因為當我們社會上有著弱勢的族群們需要我們政府去關心他們的時候，這時候社會局扮演的是一個非常重要的角色，但是大家想想看，民衆他只要知道如何申辦？到哪裡申辦？如果我們的政府能夠有一個單一窗口給他，甚至讓人更容易去接觸到這些訊息，更公開、更透明化，是不是就可以杜絕掉到這些需要去申請補助的身心障礙者、低收入戶等等民衆不會再被這些社福黃牛所欺騙？社福黃牛實在是太可惡了。

局長，本席這邊要特別建議，未來我們應該要設一個單一窗口來幫助這些真正需要幫助的人。本席剛提的那個實際案例，他其實在半年前已經往生了，因為他是癌末，所以他真正領到我們政府給他的補助也只有大概半年左右的時間，但是當本席告訴他已經幫他跟社會局這邊接洽，你們審核資料也給他補助，那一剎那服務處義務來協助她辦完這些手續的時候，我看到他感激的眼神，哭著淚告訴我們說：「非常感謝你們服務處對我們的幫忙。」他姐姐也非常感謝，在他姐姐最後要走完人生的這一段日子裡面有人伸出溫暖的手，我相信這位受到我們政府補助的這位往生媽媽，他應該是在這人生最後階段才真正的感受到政府有在照顧人民這樣的深刻感受。

局長，本席花了一點時間告訴你這個社會上真實的案例，我要來跟你探討幾件事情。第一個，我們政府有提供給這些弱勢民衆的一些補助，那麼我們未來是不是把相關的程序更公開、透明化，讓他們能夠便於去接觸這些資訊。有人可能會說現在網路這麼發達，網路上查不就知道了嗎？各位官員們，你們要知道這個社會上，有很多我們的長輩和弱勢者需要幫助，他們不像你們一樣，所以我們要想出一個方法，讓這些需要幫助的市民可以得到幫助。在這裡本席也要請教一個問題，假設我們在社會上遇到社會福利的黃牛這種可惡人的時候，到底民衆要向哪個單位通報，在座有沒有哪一位知道告訴我們？沒有人嗎？社會局也不曉得，局長，你知道嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請先答復。

社會局姚局長雨靜：

跟主席和議員做說明。

陳議員美雅：

你主要告訴我知不知道，民衆如果遇到這種社福黃牛，他要如何去檢舉和投訴？

社會局姚局長雨靜：

他可以通報警察單位。

陳議員美雅：

撥幾號？

社會局姚局長雨靜：

110 或 165。

陳議員美雅：

很好，那麼我再請教一下，剛剛局長有馬上答出來，如果遇到這種騙取民衆社會福利的可惡黃牛，發現了一樣是打 110、一樣還是找警察。爲什麼會想要撥 110 呢？因爲這個已經深植我們的印象當中，我們若遇到狀況，第一個找警察就是撥 110。所以局長，除了中央以外，我們高雄市政府有沒有一個單一的窗口、一個琅琅上口的專線號碼，讓這些弱勢的民衆們，如果他們有需要，他們不知道怎麼辦、走投無路的時候，它能夠感受到政府對他的關懷，他有一個專線可以打，我現在再請教各位，你們知道如果要申請社會福利的話要撥打哪一支專線？知道的請舉手，只有社會局長一個人舉手，局長，打幾號？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

可以打 1999，如果他沒有辦法知道各項的服務專案。

陳議員美雅：

局長，你說 1999，但是 1999 代表全部的電話，你打 1999，它又要幫你轉，不知轉到哪裡去？爲什麼我們社會局自己不能有一個專線呢？你們知道中央的專線是幾號嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們中央有一個社會福利的專線是 1957。但是大家不好記，所以我們還是鼓勵大家就記 1999，他就會轉來社會局。

陳議員美雅：

局長，對於社會局專辦社會福利的單位，你們有沒有可能有一個專線？就像中央有一支專線是 1957。本席在這邊要特別呼籲，第一個建議，我們社會局應該要提供一個專線，讓有需要申請這些社會福利的弱勢朋友們，當他們需要幫助的時候可以打一個專線，至少可以詢問到他們所想要的幫助，當他需要協助的時候，可以找到一個窗口聯繫。社會局的電話我打過，我還幫民衆撥打，打通後會叫你轉幾號，查明事項後又叫你再轉幾號，一般的長輩怎麼知道如何撥打？所以本席要求你們訂一個專線，這應該不困難吧？另外，如果我們的社會大眾發現周遭有所謂的社會福利黃牛，也請撥打這支專線。本席要再次呼籲，社會福利黃牛在社會上這樣的存在是一件非常可惡的事情，對於需要幫助的人還落井下石、還趁機斂財，這樣的行為絕對不可取，但是我相信社會局能夠有這樣的專線的話，應該就可以減低這樣被騙的成份。甚至本席也要要求所有的檢調、警察局以及所有查緝不法的單位，當你發現社會上有這些黃牛存在的時候，請你們要硬起來打擊這些社會福利黃牛，可以做到嗎？局長，我希望你未來在這個部分要加強查緝。

社會局姚局長雨靜：

向議員報告，其實社會局有一個社福單一的質詢專線是 3344885。

陳議員美雅：

局長，我剛才跟你講過了，那個電話打通以後會教你按幾、什麼服務又要按幾、然後又要再按幾，等民衆按完不知道按幾個號碼了？我告訴你，我們很多長輩就是因為這個電話不方便，所以希望你成立一個類似 110 可以琅琅上口的專線號碼，當他需要幫忙的時候可以馬上打電話，你既然要杜絕社會福利黃牛的惡行，連改變一個電話號碼有這麼困難嗎？我希望待會能夠聽到你的回答。本席時間有限，我把這個問題問完，有關這些社會福利黃牛，請局長趕快設置一支專線，並且跟檢調、警察等相關單位共同來取締這些不法行為。〔是。〕另外一個我想要問高雄人是不想生還是不敢生？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長兩分鐘。

陳議員美雅：

好，感謝主席。我們要問了，高雄人是不想生還是不敢生？我們讓大家看一個數據，高雄市的出生率，我們看得出來是最低；還有自然增加率，我們看得出來也是一個非常低的數字，所以本席在這邊一直要再跟局長建議和反映的是，我們希望高雄能夠創造一個讓我們的年輕父母親樂於居住在高雄，樂於在高雄市成家立業。在這樣一個前提下，本席之前也向你請教過，我們希望能夠參考日本的模式，所謂日本的兒童津貼就是在不同年齡層給予相關的補助。本

席接到很多家長在反應說：「美雅議員，你知道嗎？養一個小孩子，政府現在說給我們生育津貼從 6,000 到 1 萬元，這樣不會讓我們想多生小孩。」因為生一個小孩養育費用非常高。他要尿布錢、奶粉錢、小朋友還要打預防針，很多費用加起來對家長來講是一個龐大的經濟負擔，所以我們希望預算用在刀口上，預算應該用在幫助我們的年輕父母降低他們的育兒負擔上。因此本席提出日本這樣的一個例子，希望局長好好參考。對未滿三歲的幼兒，他們是補助 1 萬 5,000 日幣不等甚至有 1 萬日幣等等。我們希望減輕高雄年輕父母育兒的負擔，來刺激高雄市未來的生育率能夠更高，所以希望政府來幫他們來養小孩。

社會局姚局長雨靜：

我們會朝這個方向來努力，剛才也有跟幾個議員說明，這個需求不是只有高雄，中央也聽到我們的聲音，賴院長今年的施政報告也有特別講，我們生育方面的一些津貼補助，全國會通盤一起來考量，所以我們渴望 4 月的時候，大概就會宣布新的有關鼓勵生育誘因的津貼部分，也希望這個部分能夠給大家一些幫助。很多議員也說，除了中央之外，也希望地方自己也可以加碼來幫忙，面對我們這樣的低出生率。雖然這是屬於非法定的現金補助部分，但是市長也非常的支持，所以我們才會從去年推出「一二三」「二四六」貼心服務的部分，並在今年上路。議員你建議和提醒的部分，我們一直有放在心上，我們會持續朝這個方向來努力，如果有什麼新的方向，我們再向議員報告。謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝陳議員美雅對社政業務部們的質詢，下一位我們請吳議員益政進行社政業務部們的質詢。

吳議員益政：

大家都想要解決這些問題，誠如剛剛社會局長提的，所謂少子化，基本上還是就業的問題是核心問題，整個就業能力和薪資能力，其次才是環境，第三個才是社會。就像你講的，不只是高雄問題，坦白講，也不只是台灣問題，全世界都有少子化的問題，因為全世界的經濟都是 M 型和 H 型，沒有中產階級，不是有錢人就是貧窮人，貧窮家庭沒辦法承擔正常基本維持家庭的開銷，形成兩端，有錢的比以前更有錢，平均窮的人數多很多，全世界的經濟模式變成這樣。如果你有投資，以前股票上萬點的時候，全台灣的人民過了 12 點都在各大餐廳吃飯，現在超過一萬點，還是一樣，因為現在的公司要投資的資本和門檻很高，他們的自動化就很高，所以當經濟好的時候，外匯收入創新高的時候，GDP 增加的時候，當我們的股票很高的時候，一般人是享受不到的，這是跟過去完全不一樣的型態。所以在稅收上，什麼是政府能夠做的，坦白講就是稅收的調整，不然沒有其他辦法，光是補助 3,000 元或 2,000 元也無法養育孩子，就算

每個月補助 5,000 元，也還是不夠養育孩子，當然，金額是最重要的，所以我們認為少子化，剛才局長也提到中央要面對這個問題，這個真的是要中央來處理。

預算有兩個，第一個，我認為你要提出來，最近超收的很多，要像香港、新加坡、澳門一樣嗎？一個人能退多少錢呢？當然都退給大家比較好，退 3 萬或 5 萬，可能一、二個月就花光了，倒不如把這筆錢專款專用，用在出生所有孩子的硬體設備和基金，把它列為專款專用，這是第一個。但是超收也不是永續的，永續的要來自第二個，請局長向中央建議，這是議會的建議，用遺產稅專款專用。以前遺產稅的邊際效用最高是 50%，稅率很高，現在怕你逃稅，邊際效用太高，大家也逃稅，乾脆一次降到 10%，之前遺產稅是單一稅率，當然有很多人比較容易回流，但是如果遺產稅是專款專用，用在給每一位新生兒的補助或教育費，專款專用，我相信很多有錢人逃漏稅就沒意思了，遺產稅課 10%、20% 或 30%，他願意多繳 20% 或 30%，也許他還是會逃漏稅，但至少會少逃漏一些，他覺得逃漏掉的可以專款專用，給每一位新生兒的津貼，或是保母費的補助款等等，他的遺產稅捐出這筆錢，也可以指定捐給哪一個縣市，或是哪個縣市的小孩子受益，甚至把小孩的名字給他，變成每一個繳遺產稅的人，他知道捐給那些小朋友，可以捐三年或五年，不然逃稅的方法很多，現在國際化的資本流動太快了，又有比特幣什麼幣的，要逃漏稅太容易了，所以反而讓逃漏稅者願意做這件事情，或是基本稅率是多少，但是我們希望你再增加，譬如 10% 是政府拿去，但是政府要用在哪裡？遺產稅是從高雄來，當然專款專用在高雄，你也可以再多捐遺產稅，多捐的部分就可以指定，譬如你的家鄉是台南或雲林，可以捐給你的故鄉，多出來的部分可以指定啊！否則現在整個資本的流動和經濟結構，有錢人在中正路有一整排的空房子，一間價值 1 億、出租 20 萬，誰租得起呢？有誰會在那裡做生意呢？一整排的空房子，沒租出去也沒關係，沒賣也沒關係，放著就好，房價一定會再漲，一般想要做生意的人，卻進不來啊！現在高雄就是這個現象，這也是全球現象，所以我們現在能做的，坦白講，真的只能從稅率著手，但稅率不是地方可以做的，尤其是遺產稅。請局長在這次的行政院會議談這個問題的時候提出來，遺產稅是不是能夠專款專用到育嬰的所有相關經費，譬如補助費、育嬰費、保母費，還有剛才陳美雅議員說的，每個月給孩子的養育費。現在只有用稅率去扭轉財富分配的問題，讓他覺得做這個是有意義的，減少漏稅的誘因，甚至願意全部繳，如果政府用統收、統支，相對比較沒有效率，也不甘願，但是讓你指定用在哪一個縣市，我覺得會讓很多人願意繳納。你看！只要有天災地變，台灣人的愛心有很多，都願意做這件事情，所以讓遺產稅和小孩子的養育費有一個連結，

這樣才能比較有效率解決現在的經濟問題，不然高雄再怎麼認真、比人家更打拼，讓年輕人每個都有工作，但如果現在平均薪水沒有增加到二倍或三倍，短時間是不可能的，叫天也不靈啊！就像選市長如果沒把握，還要跟人家說什麼呢？我們認真想過這個問題，短時間要增加一倍不容易，但我們可以創造很多，但不是每個人都可以轉型到那個行業，所以這是整個結構的問題，不是誰的能力的問題，這只有透過稅捐來解決，這是第一個。希望社會局向中央建議之後，也向本會回報，到底中央的態度是什麼？這是第一個建議。

第二個還是財源，最近有所謂的 B 型企業，就是所謂的 Benefit，就是為這個世界更好、為這個地球更好，企業請的人可能都是受刑人、經濟弱勢、外籍新娘、單親家庭，高雄市鼓勵企業多請這些人，要達到多少比例，就給你一個標誌，先求榮譽感，如果做得好，看你能做什麼，也許有些案子可以優先給他們。你要先是 B 型企業，由社會局認定的 B 型企業，最近的 for best 剛頒獎，台灣有一個新竹的企業，它是食品業，員工有六成都來自我剛剛講的五大弱勢家庭，而且做成功之後，還協助他們去創業，現在全國有十幾家分店。我們鼓勵高雄的企業，多請這些弱勢家庭的人，他們也是很有能力的，譬如方師傅很有愛心，鼓勵他做，一間店要有幾成的員工是來自弱勢家庭的，就給你一個 B 型企業，因為他的整個專業及業務能力已經夠強了，也非常有愛心，我相信他很願意做這件事情，從一個店一個店開始，甚至協助員工去開店，這才可能永續。除了有些小孩子沒辦法做什麼工作，我們只能透過遺產稅，但是像這種企業，很多人願意上班，你給他專業知識，不要讓他覺得自己是弱勢，去麵包店和餅乾店買東西，不是人家覺得好吃，而是出於愛心才買的，真正好吃的讓它回到正常的企業，那個才能夠永續。我再舉第三個例子，我今天接到電話說他要請彭婉如基金會打掃的志工媽媽，不是志工，是要付錢，要排三年。我說有這麼嚴重嗎？我打電話去問彭婉如基金會，他說他們有在訓練什麼才是 qualify（合格），要訓練、要幹嘛的。短時間的，一個星期打掃幾個小時的還可以找得到，時間長一點的找不到。我回過頭來問那一個家庭，你為什麼指定要彭婉如，網站上看 104 什麼媽媽一大堆。第一個，他信賴，因為家裡在打掃的時候，家裡沒人在，鑰匙要交給他，是信賴最重要，當然還包括專業。第三個可能包括烹飪。他不用請外勞，不用請全職的，就一天幾個小時固定的，這個所謂的彈性工作可能很需要。這些人要去哪邊找，一定是一個企業或一個基金會，或 B 型企業來做。社會局是不是應該要去多建立類似這種 B 型企業，協助他們的訓練、教育，最主要透過社會局的認定，他所謂的信賴，我覺得這個信賴很重要。當然現在科技有很多網站可以去媒合做這些事情，可是媒合的透過新科技、新創讓很多年輕人，透過這種新創、透過政府的這些價值，我講 B

型企業，他如果符合這些條件，他有新科技，提供他們訓練，需要這些工作技能的，建立這個方法跟建立信任，由政府來建立信任。我覺得這可能對很多需要一些工作來協助，家裡可能有小孩子，可能有老人的，但他不用選全天，不用將老人送到養老院，如果有這樣的人可以替換，補充人力。現在很多需要，他不用整天，整個月、整年的，他可能一天需要多少。這些資訊共需的尋找，可能就是透過這樣的企業，那些新創企業可能也要一些社會信用，那就是政府能夠扮演的。這個方式是不是能夠解決我們的很多弱勢團體找不到工作，或者訓練不足，但是很多需要的，還不知道上哪找適當的人，社會局就不用花那麼多錢，不用那麼多人力，把這些角色大家安排好就可以了，就可以做很多事情，這是我們希望政府做的 B 型企業或合作社。像有些人跟我講，他家裡有父母要照顧，有長輩要照顧，要照顧母親，可能年紀大，就變成他被綁住沒有去上班。可是他也不用整天綁在那邊照顧他媽媽，如果他的大樓、他的社區，附近鄰居有需要照顧的，他也可以去扮演那個角色，一方面他也有收入；一方面又可以照顧自己的長輩。這樣社區的合作社，也是我們在養老計畫可能可以做的一部分。我們怎麼去媒介、怎麼去訓練這樣的人，我想你不用再去發證件了，他只要去受訓必要的條件，但是他做得好嗎？網站上從市民的回饋、使用者回饋。Uber 也一樣，其實很多，像飯店，大家看評語，八九不離十，有作弊的，或是故意講好話的，但是大數據下去，誰比較好，這個人好、這個人不好，我們來評估，沒有牽扯到非常專業的議題，你很難去判斷，只能用客戶的名單去回饋。所以我講的這三個問題，第一個，稅收的問題；第二個，所謂 B 型企業；第三個，所謂的合作社。這樣的可能，可不可以建立這樣的平台？來解決現在我們少子化、老人化，預算有有限的方法。這三個問題請局長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝吳議員很多寶貴的提醒跟建議，跟議員說明，你提到稅務方面的這些方式，怎麼樣用制度面的方式來改善這整個大環境。其實在去年 7 月的時候，就有我們國發會所提出來的完善生養環境方案裡面，由行政院核定的完善生養環境方案裡面，其中就有一項是針對補強育兒經濟支持，然後指定財政部要定期檢討綜合所得稅免稅額及各項扣除額，減輕國人育兒負擔等等這樣的指示。因為國發會覺得少子化的確是一個國安問題，所以是跨部會整合，所以每個部會都有被交辦相關的任務。其實稅務的檢討，這個部分中央也有在做。〔…〕遺產稅沒有。〔…〕我覺得這個部分，我們可以再跟議員要一些更具體的詳細資料，我們大概每一季都會有機會跟衛社政首長聯繫會報的時候，在這個部

分我們都可以提供。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

我這個論述先建議寫上去，就今天質詢的會議紀錄，把這個會議紀錄用公文寄給社福部或財政部，這樣比較快。我們上一次在修改計程車的議題，也是在那邊質詢，計程車為什麼就固定不能讓殘障車的車門，車門以前規定是要四門的，不能有後門。現在那種多元的計程車，我跟交通局講，交通局一個月再打電話給我說，吳議員，交通部居然說對，為什麼要計程車只能這樣開，為什麼不能像現在的多元計程車。只要觀念對，不用照那個制度，否則時間都來不及，不用每一季了，直接用公文寄給他，然後下次有開會，他們就會先研究。他們都手腳很慢，但是資訊先給他們。育兒津貼的問題，我告訴你，我大學畢業當助理的時候就寫過這個提案，已經 20 幾年了，也不用，說不定，還是抄我當初寫的東西。就用育兒津貼可以列舉扣除額，講半天了還寫在那裡，難怪孩子愈生愈少。我是說用對的方法，但不是說我們一定對。納稅最主要是讓納稅人的納稅動機是最強的，是最好的稅制，有錢人要花這個錢，比你們在那裡扣東扣西還好，要抓賊很困難，要漏稅很容易。

社會局姚局長雨靜：

剛才還有提到有關類似彭婉如基金會這一類的 B 型企業的部分，的確它除了符合現在市場的需要之外，也幫助了許多婦女二度就業或是中年就業很好的契機。其實我們的人團科也有在輔導合作社，甚至七百多個社區發展協會，我們也都定期有在輔導、鼓勵，甚至我們有專門的輔導團隊，甚至我們現在 ABC，C 的相關的補助，對象都會鎖定在地的社區發展協會或是合作社，可以來投入參與這樣子的建置。所以你剛剛講的這個部分，的確是一個正確的方向，而且我們現在也是有在做的。還有高雄也有坐月子到宅服務，坐月子到宅服務也是類似這樣的概念。很多的年輕新手媽媽們，他生養了小孩之後，不知道怎麼樣照顧，家裡可能依靠婆婆或媽媽，或者親友沒有辦法過來幫忙照顧的時候，也可以善用我們的坐月子到宅服務，這也是高雄自己首創的。他不但可以幫忙這些新手媽媽們，在新生兒的這一段時間幫忙照顧、幫忙協助，甚至幫他煮東西吃。這樣子的服務之外，這些坐月子到宅服務去接受訓練有這個資格，可以去賺這個薪水的，也是我們輔導的對象。我們也是希望成為可以幫助他就業，賺取他獨立生活的薪資很重要的一個平台。我們推這樣子的方案都希望尋找這樣子的模式，甚至我們現在在推的定點臨托的服務，也是希望建置這個平台，回應很多爸爸媽媽們臨托的一些需求。但是提供服務的人他本身要有保母證照，

但是可能他目前的市場需求還沒有那麼多，但是他既然是空手保母，他又有證照；他也想要做服務；他也需要賺這個錢，我們就多建置這樣子的平台，讓這樣雙方都可以媒合，其實這也是我們目前努力推動的工作。〔…〕今年 3 月已經開始了。〔…〕謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝吳益政議員的質詢，首先向大會報告，等下一位議員質詢完畢之後，我們就要休息 10 分鐘，下一位請陳議員信瑜進行社政部門的業務質詢。

陳議員信瑜：

首先，請問社會局你們做了那麼漂亮的背心總共花了多少錢？這錢是局長的特支費嗎？還是市府統一採購？這些錢是怎麼來的？會後再跟我說好了。現在我們哪有閒錢可以讓你們一天到晚做制服？不是應該省一些錢起來嗎？

再來，我們前一陣子有發現一些托育的死角，也有很多的檢舉跟通報到社會局，但是社會局好像始終沒有很明確的法律條文來處罰，包括有一個保母應該是被吊銷執照，改名換姓又跑到其他的地方繼續，他已經有虐童的紀錄被吊銷相關的執照，但還是有這樣的情況流竄在托育的市場當中，我覺得這個對家長是一個非常不穩定而且非常不安全的臨時炸彈，什麼時候會爆都不知道，所以你們到底怎麼去控管這些死角？待會局長會後再跟我一起討論。

接下來，我開始要談一些很血淚的故事跟數字。我再強調一次，因為每一個數字後面都必定有一個血淚的故事，但是這些血淚故事和數字確實呈現在高雄市。我們先來看一下，因為家暴中心成立的時候，我當時還是社會局的秘書，那時候我銜當時的陳菊局長之命來協助成立家暴跟性侵害防制中心，我的老同事現在站在備詢台這邊，我們的同事都頻頻的跟我一起點頭，因為我們走過那段時間，從沒有專職的社工人員，從沒有辦法 24 小時，從制度包括考績上打起來是非常不公平的情況之下，一步一步的去建立了制度，也把這些 24 小時性侵害跟家暴防制中心相關個案的控管一一的都建置好，並且我知道其實家暴跟性侵害防制中心，在每一年內政部的一些評比當中都拿到很好的成績，這一點我真的以我的老同事為榮。我想我跟局長來講的話，我跟這些同事相處的時間應該跟你也算是不相上下，並且我們有走過一段也還滿辛苦的草創期，所以時至今日性侵害防治法已經上路到二十年之後，我們回顧以來，我先謝謝我這些老同事們還願意支撐下去，因為社會的複雜性越來越高，你們的案量跟類別也會越來越複雜，所以我這邊真的跟局長一起來期勉，我知道我們這些老同事們確實是賣了命在做保護工作，所以我希望你常常請他們吃飯，鼓勵他們，因為你個人有特支費在合法、合情的範圍內多多鼓勵他們。

我們回顧來談家庭暴力幾個案件的類型，包括婚姻暴力或者是兒少部分、老

虐以及其他的配偶間婚姻暴力。我們來問一下局長，你知道，這個數字應該先不要給他，哪一類的成長率是最高的？哪一個類型？婚姻暴力、兒少保護、老人或者是其他，哪一種的成長率是最高的？這四種當中，你隨便講一個。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

我們這幾年可能是老人保護個案的數字比較攀升得明顯。

陳議員信瑜：

OK。你做好什麼準備呢？待會你再告訴我好了。因為在這短短的六年當中成長是兩倍以上，這是一個滿寫實的數據。因為台灣因應在高齡化跟少子化來臨的時候，我們來看這個數字確實跟現在的社會是符合的，也就是兒少虐待的部分稍微降低了，老人虐待的部分成長得非常的快，因為高齡化的時代來臨，並且我預估這十年來可能會爆發更多的個案量，所以我當然提醒我的老同事們，你們接下來還要面臨這麼大的嚴峻挑戰，因為這些老人家未來在長照中心或者他們在某一些我們不知道的角落，可能這些事情已經都在上演當中，而且上演的比例非常高，當然這邊有一些其他類別的部分可能可以找出一些危害性，其他的部分待會局長再來補充，所謂的其他，你們是怎麼樣來界定的？但是高雄的狀況，我剛剛已經講過了，跟全國真的是很一致性的，兒少減少，全國也一樣在減少，所以待會你再來說明為什麼兒少減少？2012年到2015年減少，但這兩年又增加某一些數字。待會你再來做一些的探討，也跟我們回復你有沒有掌握到這一些確實的數據？

我再來提一下，現在家暴的協助有哪些項目？這是我根據自己當社會局秘書時的經驗，因為我也常常在做家庭暴力的防治，我只要聽到旁邊有人在打小孩都會停下來多聽1、2分鐘才會離開。第一個，諮詢協談；第二個，庇護安置；第三個，陪同報案偵訊；第四個，陪同出庭、驗傷診療、申請保護令、法律扶助、經濟扶助、心理諮商與輔導、就業服務、就學或轉學服務、轉介或提供目睹暴力服務、子女問題協助、通譯服務、其他扶助等，我想我可能唸到的這些是就我自己的經驗，可能現在又有衍生出一些新的還沒列上去的這些項目，所以這麼複雜性的家庭暴力協助事項，我再三的強調，我們社會局的同仁們確實是很辛苦，再加上人力到底足不足？再來，是不是真的有充分的被利用？這個也是我們值得去考慮的，所以還是期勉局長，希望你多以鼓勵去帶領他們。

第二個部分，我們來看一下家庭暴力被害人的保護扶助人次。我們先來看這樣的東西，我們看全國的數字，用男女來看好了。我們把全國男女的比例跟高雄男女的比例來看，再來用雙北加上高雄來做比較。我們發現高雄市有一個很

特殊的現象，我們男生的比例其實是還挺高的，高雄男生的表態率，不是表態率，願意挺身而出通報或者是要求扶助的意願比較高，但為什麼高雄女性的比例偏少？有沒有去想過有幾個可能的因素？問題出在哪裡？並且高雄市還比全國的平均值還稍微低，跟台北接近，但是在這種比較都會型的女性，通常他們的經濟是遠遠的自主獨立，所以如果他們在碰到這些家暴事件的時候，他們可能就是很勇敢離開了，高雄市為什麼會有這樣的情況？而且男生的比例也比較高，我們認為高雄市的女性是不是比較不敢？或是不好意思提出扶助的申請跟要求呢？還是不敢呼求？

我們再來看幾個比較特別的數字。接下來那個表格，我們用族群來看，這個先等一下，我們來看一下族群的部分，原住民以及新住民的部分，我們把一個表格調出來，這是從 2016 年的一個數字來看，我們從本國籍、原住民以及大陸港澳籍、外國籍，外國籍是落在東南亞這個區塊，我們先放掉本國籍的這個欄位，來看原住民還有跟新住民的區塊來做一個分割，如果新住民的比率總共在 1.8%，我們先把這兩個數字弄起來、先括號起來，然後再把原住民的部分分開來，我們看那個人口比其實是接近的。但是我們來看一下，我們把本國籍先放掉，就可以看到原住民的比率是 4.7%，是一個非常高的比率，可見很多原住民需要這樣的扶助。剛好今天原民會也在這邊，希望社會局能跟原民會一起去幫助一些需要被補助的弱勢者。這些數字，都是在呈現他背後可能正在進行的一些血淚的故事，所以這些數字對我們來講有急迫性。我們也應該用很憐憫的心去看待這些數字，以至於我們可以從憐憫當中生出愛，而且繼續行動去進行相關的扶助和救援。否則，這些數字對我們來講沒有什麼意義。最後我建議局長，這些通報數或許是有重複的，我們再想一想，這些數字可能是有重複的，沒有去顯示這些重複的比率，所以不知道黑數還有多少，或者我們不知道重複數字有多少，我們還是一樣謝謝社會局的老同事們，因為未來的這些複雜性會越來越高，請你們務必要為我們撐住，因為有很多人需要你們的救援。

第二個部分也就是我剛提起的，局長，你已經回答了，就是老人被虐待的比率，雖然看起來日本人也是很高，但是這六年來的倍數成長，不得不讓我們要先做一些未雨綢繆的預備和計畫。所以這個預防策略是什麼？局長，是不是請你在會期之後提供給我這個計畫？包括你們 6 月份即將要發表的，高雄市的育兒狀況與育兒政策分析研究，6 月份就完成，對不對？所以 6 月份完成的時候是不是可以給我？這份計畫也給我。

第三個部分的要求，剛剛我們都提到了，女性是家庭暴力最大的受害者，是比較主要的受害者，並且它有時候是來自於經濟和生理的條件，所以在高雄市剛看到的比率佔總比率的 67%，就是明顯低於 74% 全國的標準，這個背後到

底有什麼原因？導致於為什麼我們高雄市的女性比較不願意去接受扶助，或者是這個扶助的比率是比較低的，待會兒我們再來談#MeToo 反性騷的運動。就這個扶助的人口數來講，剛談到了原住民的人口數雖然只有 1.2，但是它們是全體國人的 4 倍，所以這個部分我們也要鼓勵，會後其實你們可以跟原民會一起來討論。

最後我要求也就是比照剛剛的圖表，這是台北市目前就有建置的一個圖表，建立家暴在發生風險的預測包括兒虐的部分，我們應該把這些受害熱區的地圖，有可能預測性地都把它標註出來。這些東西都可以讓民衆看到，身邊有哪一些家庭暴力的案子在進行當中，我們可以多少伸出援手。最後一個，我最近收到一個檢舉案，檢舉我們高雄市的某一個局處的男局長，那個女生其實就是#MeToo 一個案例的控訴。我認爲他會來跟我們檢舉，應該也會向其他的民代檢舉，所以在這個地方我們要求檢調或者政風處應該要主動去介入。因爲這位現任的男局長還在做這樣的事情，我最近可能也會約談這位女性，我們也務必爲這位男局長來釐清這件事，到底是因爲感情糾紛還是上下位階的關係，或者因爲他有某些職權和社會地位去做誘拐和誘騙，以至於產生這些情況。我們知道前陣子韓國爆發幾個這種#MeToo 的案例，都很嚴厲的受到社會的處罰。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

再延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

所以從國外不管在政壇上、演藝界或藝文界，統統都有這些案例再發生，包括今天早上有一則高雄市的新聞，十八年前有一個女孩子，他發生了車禍，在發生車禍的時候就被性侵了，十八年前之後的今天就這段日子，警方就發現兩、三年前有一個性侵犯者，然後從他 DNA 的採樣，發現很可能他也是十八年前對這位女生的性侵施暴者，後來聯絡這位女性出面，當這位女性做完筆錄說，我堅決要求你們不可以把任何資料寄到我家來，因爲我現在有家庭。他們的擔憂我們都可以感同身受，所以我們如何去扶助這些受害者，包括他們的家人，讓他們在安全無虞之下，可以讓這件事情真相大白以外，也讓這些加害者真的可以繩之於法。所以這個如果不做，未來還是一樣，還有很多人躲在陰暗的角落，只能說就是不敢講#MeToo。所以我呼籲檢調單位去查這位男局長，如果他沒有做，我們要還他一個公道；如果有的話，對於一個有一定社會階級的人，要不要做一些相關的處罰，接下來我把時間交給局長。局長，請你就我剛剛幾個問題做回應，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長回應。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關切，對於幾個提醒我先做簡單的回應，老人保護的資料在會期以後，我們會提供詳細的資料給議員，我先簡單講一下相關的重點。老人保護的部分，我們有幾種不同的樣態，有一些可能是肢體上的，包括身體、精神或經濟上的虐待，甚至有性侵害、語言恐嚇等等這樣子的一個部分，後續由我們家防中心統一來做處理。不是家暴的部分，對長輩的虐待包括遺棄、疏忽、失依、陷困等等，由我們長青中心和社福中心一起來協助長輩脫離困境，讓他們受到保護。〔…〕現在在各地社區內有 250 個社區關懷據點，包括原鄉照顧據點。我們據點本身有很重要的任務，在社區裡面幫忙做外展服務，包括我們有推很多的供餐服務，甚至有十個志工團，會出去拜訪有列冊的獨居長輩。這兩種部分，對於列冊的獨居長輩，我們會定期不管是用電話或直接訪視，都會去了解他們相關的需求，來避免或降低他不管是主動或被動的受虐。另外我們的社區照顧關懷據點有這樣子的功能，不管是供餐等等，它就可以讓長輩們有機會就近很密切的接受到社會服務的資源。如果子女沒有辦法照顧他們，我們現有社區在地的一些資源，就可以避免有可能高危險會受虐的長輩，來降低他們受害的機會。〔…〕我們會再提供更完整的資料送去給議員。針對你剛才說，不曉得為什麼高雄女性的比例，跟全國受虐的比例相對來講，接受幫助的比例是比較低的，具體的原因我們回去再確認，這是跟男女相關的比例。整體的數據主要還是女性居多，高雄有非常多，還有另外一個專線，希望鼓勵男性也要出來求助，不要因為是男性，所以不好意思求助，通常一般求助的，當然受害的以女性比較高，但是願意出來求助的，通常男生在很多內心的門檻上，似乎在很多社會價值觀念上，還是有比較大的一些困難，但是具體的原因，我們還會再去了解一下，如果有明確的答案，我們會盡早跟議員說明。

有關跟原民會協助的部分，其實每一次在做宣導的時候，我們都會跟原民會做相關的配合，甚至你剛剛有提到，有一些新住民的部分，新住民家暴也是一些高風險的狀況，對於這邊比較不適應，或是親子關係、夫妻關係等等，我們也會有講母語的輔助工作人員協助他們，對於家暴，不論是法律或是一些協助安置，這部分我們會有講他們母語的姊妹們，甚至口譯人員來協助提供相關的服務。另外，還有有關受害熱區的部分，我們再來了解一下有什麼機制平台，可以把目前已經有發生的區域，之前有在媒體看到大家在討論這個部分，高雄的數據，我們會再跟婦幼隊或警察局了解一下，我們可以用什麼樣的方式協助市民朋友，對於幾個比較大的熱區，有什麼方式可以提供比較安全的事先警示的資訊平台。〔…〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請說明。

社會局姚局長雨靜：

研究報告的部分沒有問題，等我們驗收確認 OK。我們已經有處罰，但他一直不服我們的處罰，我們也已經取消他的正式合法保母的身分，他也不在我們的平台裡面，但是他持續在網路上，甚至用比較低的價錢去…。〔…。〕有，細節部分讓兒少科長跟議員做說明。〔…。〕

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

關於這個，我們不能稱他為保母，因為他自始就沒有合格的登記，我們全部依法裁罰，而且後續追蹤，不過這位女性真的比較狡猾一點，我們後續追蹤他托育的住址，繼續追蹤是否還有非法托育的部分，他不斷地搬遷，不過在我們所有的居家托育服務中心，都知道這個人，而且這個人不可以來登記，他有虐童的經驗，在法規裡面就是不可以擔任保母這個職務的。〔…。〕目前的罰則裡面，針對違法收托的部分，行政罰的部分要公告姓名，這部分我們持續在做，因為他…。〔…。〕有關他虐童的部分，已經從刑事部分去做獨立告訴的提告，我們也把他不斷違法的事件，提供給相關檢察官，希望再論處這部分，可以以他重大的惡行，而且連續做這樣的行為，在刑事上面追訴的部分，可以給他加重刑罰處理。〔…。〕有，我們其實有跟中央討論這刻意要抹黑這樣的職務。〔…。〕是，我們有跟中央說，中央也願意做修法討論〔…。〕是，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝陳議員信瑜的質詢，先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下一位請劉議員德林進行質詢，即問即答。

劉議員德林：

首先請教一下，這幾年當中本席一直針對護理之家或安養機構的補助，認為一個年輕的一家之主，必須要負責年少的、年幼的，也要負責老人家。所以在護理之家重症的照顧，本席一直都在爭取，讓整個高雄市面對重症的護理之家政府的補助，本來從七億多，增加到九億多。可是本席在最近也接受到人家的陳情說，護理之家或安養機構的排隊，這個是哪一個科主辦，局長，現在預算執行到現在，我們所增加的這兩億多，還需要排隊嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

跟議員報告，我們在今年爭取增加了 2.3 億元，所以今年的經費已經到達 9 億 3。目前後續的狀況是有明顯的下降，去年還排到 6 個月，目前大概是 3 個月左右。

劉議員德林：

前面所有的都消化掉了嗎？這筆經費到了之後，所有排序的都消化掉了嗎？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

對，我們預估大概 6 月之前，可以把所有候缺的人數消化掉。

劉議員德林：

這個排序是怎麼樣的做法？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

我們是有依據他的身心障礙類別跟程度，還有家庭的經濟收入，跟家裡面照顧的一些人力，跟排缺的時間來做整個計分的認定。

劉議員德林：

照理講早就應該排序好了，這個經費一到，你在執行的時候就應該前面累積的、排序的都應該處理掉了，爲什麼要現在還要等到 6 個月以後？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

剩 3 個月，沒有 6 個月，6 個月是去年的時候，因爲今年有增加經費，現在大概只排 3 個月的部分。

劉議員德林：

到現在還要去排 3 個月，當初這個經費，你現在要講清楚，是不是這整個經費的挹注還是不夠，是不是？所以才要排 3 個月，要不然這個行政的過程中間，問題出在哪裡？

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

如果 1 月份核定，他今年就是要花 12 個月的費用，如果是 2 月核定，他要 11 個月的費用，所以我們必須要按照這樣逐月增加核補人數。否則的話我在 1 月份全部都核補完，其實我今年的經費可能還是會不夠，會有這樣的情形。

劉議員德林：

如果按照你這個流程來講，所有來申請的，當然有新增的，之前排隊的就有多少？1,080 個。

社會局身心障礙福利科方科長麗珍：

沒有，目前大概就剩 400 位左右，所以目前大概等候期是 3 個月，預估是在 6 月份可以把目前候缺的人數給消化掉。

劉議員德林：

這個經費到位了之後，怎麼還有四百多個呢？你當初在執行這個經費的時候，我們爭取這個經費，局長，當初在計算的時候，是不是說這筆錢到了之後，所有排序的都解決掉。

社會局姚局長雨靜：

我們還是會分波段來做補助。

劉議員德林：

分波段來做補助跟總體的經費的使用，這四百多個是夠的？

社會局姚局長雨靜：

我們今年 6 月我們已經使用最快的速度來核撥相關的入住。

劉議員德林：

也就是在 6 月份以前，這四百個全部都要消化掉。

社會局姚局長雨靜：

不是消化掉，就是我們可以把…。

劉議員德林：

把這個補助給他們。

社會局姚局長雨靜：

是。

劉議員德林：

讓他們實際上受惠，也是對於我來爭取這個護理之家經費的用心。

社會局姚局長雨靜：

議員一直都非常關心。

劉議員德林：

才能夠解決他們燃眉之急。

社會局姚局長雨靜：

沒錯。

劉議員德林：

如果我們爭取了經費，實質上他們還要拖那麼久的時間，沒有辦法嘉惠到他們，那就是我們心裡面的一個遺憾，這個執行要改。你們應該要再研究，怎麼樣把執行的工作更順暢，而且更能夠立即到位的方式，讓實質上受惠的申請的家屬，能夠減輕他們的負擔，這就是我最重要的一個目的。

社會局姚局長雨靜：

我知道。

劉議員德林：

今天社會局一直在強調，對於我們出生率的降低，去年的 7 月 20 日是我們高雄市最大的痛，去年的 7 月 20 日宣布我們正式在台灣是第三大的城市。可是在這個城市當中，我們身為民意代表，身為高雄市的一份子，對於人口急速地往外流，這部分我們當然要檢討很多的面向。可是現在我們講主體的面向，就是生育率的降低，這是不爭的事實。那如何催生生育率，我看到這兩天對於

整個議員同仁，對於這個部分也提出很多的建議。我在想我們現在打出幸福 123 這個口號，很不錯！如果在這個幸福 123、貼心 246，我想幸福 123、貼心 246 如果變成幸福 246，那貼心呢？今天必須要承擔它的生育，政府當然對他責無旁貸要去努力的照顧。可是在這兩個區分，我覺得很奇怪，這個主辦科室哪一科，為什麼會成為 123 跟 246，為什麼不 246 直接就解決？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

跟議員報告，其實在上個會期跟更早之前，議員還有其他議員都一直在建議，因為我們以往是 6,000、6,000 跟 4 萬 6，可是在 4 萬 6，第三胎以上的這個部分的補助，當然人數的確比較少，也希望我們把力道加在前面第一胎跟第二胎。所以在上一個會期大概 11 月多…。

劉議員德林：

所以你這個精神不對，你既然知道我一直在督促這個，局長也講市長很支持。現在來講整個中央政府的體系，並沒有做整體的規範。對我們來講，你在推出這個方案來講，你講坐月子貼心 246，246 是多少？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

跟議員報告，246 的部分，第一胎如果不領生育津貼，就可以補 80 小時。

劉議員德林：

換算起來呢？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

換算起來就是等值兩萬。

劉議員德林：

80 個小時就是要支付月子中心。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

就是等值兩萬，80 小時的坐月子到宅服務。

劉議員德林：

那就是 246。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

246 的計算。

劉議員德林：

為什麼要區分這樣，我覺得很奇怪，為什麼不補助他的金額一次到位呢？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

當時我們設計就是希望津貼補助跟服務，讓民衆自己選擇

劉議員德林：

補助他實質的金錢跟金額，那他自己作處理，不是比較單純嗎？你爲什麼要把它拆做兩份？一個 123 一個 246，這部分我聯想很多，科長，這中間是來自於哪裡？我聯想到真的是很多。今天所有生育的婦女，就是希望單純，你看要怎麼做，乾乾脆脆的 246 就是 246，或者 369，你也可以幸福 369，爲什麼還要再加上貼心呢？我感覺到有點瓜田李下，有點讓我講不出來。如果講出來的話，這部分是相當的有意見，你自己去衡量一下。我相信所有懷孕的婦女，都應該會認同這個樣子，他也可以拿到你的補助金額，直接請月子中心，爲什麼要透過你們一手呢？透過你們一手的原因是何道理呢？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

其實我們…。

劉議員德林：

她挑那個，如果 80 個小時，她直接可以拿到 2 萬元嗎？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

就是…。

劉議員德林：

可不可以？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們是換服務，而不是換現金。

劉議員德林：

可不可以換成現金 2 萬元？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

不可以。

劉議員德林：

不可以嘛。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

只能使用服務。

劉議員德林：

中間還要透過你們，問題是產生在哪裡？這個就是有問題的存在。政府是一番好意，一個是「幸福 123」，一個是「貼心 246」，你把它綜合起來，那麼我請教主計，主計主任。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主計，有沒有？

劉議員德林：

主計怎麼沒有到呢？科長，目前我們生育到多少？今年度。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

今年度就是如果 1 到 2 月依新制申請的人數，第一胎是 1,078 人，第二胎是 839 人，第三胎是 300 人，總計 2,217 人。

劉議員德林：

按照去年的比率呢？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

報告議員，因為生育津貼的請領是在出生之後到六個月之內都可以申請。

劉議員德林：

沒有關係。這個部分來講，你以去年 1 到 3 月跟今年 1 到 3 月來做比較，對我們來講不管「123」、「246」會不會有提升的作用？

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

跟議員報告，我們用季的這個部分可以再來做一個比較，在 4 月份的時候…。

劉議員德林：

當然這個數據的數字比較才能夠突顯出。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

有。

劉議員德林：

你們光是這樣執行，執行的成果才看不出來。我希望「246」就是「246」，「369」就是「369」，不要以那種坐月子由你們來做中間。這中間就是問題很大，瞭解吧？我很大膽的預測這裡面中間就有問題，要不然為什麼不補助他們「246」或者「369」呢？所以說我叫你講出你的道理出來，你講不出來。

社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：

我們請婦保科。

劉議員德林：

是不是在這上面？還是需要做一個檢討？你們兩個請坐。局長。

社會局姚局長雨靜：

跟議員做說明。其實我們不是坐月子中心，是坐月子到宅服務，而提供坐月子到宅服務的都是中年就業…。

劉議員德林：

對嘛。這部分來講的話，它是兩手，你何不把這個等值的金額來直接補助孕婦？由她來請，這中間就比較直接沒有其他想像的空間。

社會局姚局長雨靜：

因為我們的目的是同時希望幫忙新手爸爸媽媽之外，還要幫忙婦女二度就

業，所以我們會鼓勵用加倍的金額來吸引家長們可以盡量多用服務，也讓這些中年就業的婦女有就業的機會，我們其實是一石二鳥的服務方案。

劉議員德林：

如果說半年來測試這個看我們是不是有改變的空間？在半年或是多久的時間來做實質的真正讓我們所有生育的婦女來做一個抉擇，是不是？這個才能夠比較出來。如果說是這樣，我心裡面就覺得很奇怪，明明一件好事，「幸福 246」不是更好，如果說你們更好就是「369」，那不是更能夠減輕我們所有新生兒的父母，對不對？

社會局姚局長雨靜：

中央現在也有在檢討生育的一些相關誘因的方案。

劉議員德林：

中央在檢討是中央總體的發布實施，我們高雄市現在目前的我認為中間有問題，是不是能夠在一定的時間做出一定的檢討？好不好？

社會局姚局長雨靜：

是。

劉議員德林：

第三點，我再請教一下。局長，你曾經講說我們整個 2.0 的一個推動，而我們曾經在鳳山行政中心對於整個照服員的招募，我們也檢討過。在這檢討的過程當中，現在照服員一個月你當時信誓旦旦是說多少錢？照服員，你要幫他們爭取到多少？

社會局姚局長雨靜：

之前絕大多數幾乎都是低於 3 萬元，所以我們現在新制今年上路之後中央的目的是希望大家都可以領到 3 萬 2,000 元以上。

劉議員德林：

現在呢？

社會局姚局長雨靜：

我們現在目前的調查平均差不多將近 3 萬 4,000 元。

劉議員德林：

平均的調查怎麼樣實施的？是月薪呢？還是怎麼樣？講清楚。

社會局姚局長雨靜：

月薪，有用月薪的。

劉議員德林：

月薪，他就可以直接領到 3 萬 4,000 元嗎？

社會局姚局長雨靜：

沒有，因為給付新制會按照他不同的服務項目。

劉議員德林：

好。最低可以領到多少？

社會局姚局長雨靜：

他如果是時薪制的，不是用全時，當然他可能就沒有辦法那麼多。

劉議員德林：

你們在這上面又拆開來時薪制就是月領…。

社會局姚局長雨靜：

有月薪、時薪跟拆帳。

劉議員德林：

又要拆帳。這上面來講的話，你們做什麼事情，社會局總是令人覺得很奇怪。

社會局姚局長雨靜：

因為我們希望能夠…。

劉議員德林：

這中間又產生了問題，這太複雜的東西，該領多少就領多少，他超出…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

超出來的工時或者超出來應給該員的金額就應該給他。如果拆帳式的，這中間又發生糾紛，怎麼辦？我就有聽說，所以本席在這邊對你們指教，這就是長期政府放縱的一個問題。你有沒有把所有領薪資資料調閱出來看看中間有沒有問題？你不覺得有問題嗎？局長。

社會局姚局長雨靜：

我們現在目前提供服務的當然是月薪的保障會最好，但不是每個人都…。

劉議員德林：

我希望你在最短的時間，把所有的資料彙整之後跟我來做個說明。

社會局姚局長雨靜：

好的。

劉議員德林：

每個項目都給我做一個說明，讓我們實質上能夠瞭解、能夠監督，好不好？

社會局姚局長雨靜：

是。

劉議員德林：

你請坐。第三，我們現在 2.0 已經進入到 107 年度，以你們的數據裡面，現

有的 A 站跟 C 站，今年 4 月 3 日要登記 C 站，現在 C 站是多少？未來要增加多少？增加的部分不是現在已公告要增加的 43 家。所謂的 C 站在今年度要增加 128 處，現有的只有 38 處。哪一個承辦科針對這個問題來做一個說明？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請說明，承辦科長。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

中央從 105 年開始來實施 ABC 這個制度，到去年我們高雄市總共成立 7A、17B、38C，今年實施一個新的制度，所有的長照服務單位都會是 B 級的服務單位。未來的 A，現在是 7 個 A，今年年底會陸續成立，這個月會開始評選，陸續成立 A 級的單位到今年年底會完成 43 個 A 級單位來為每個服務的個案做一個合理的照顧服務計畫。C 級的服務單位，目前是 38 個，今年會再新增 90 個 C 級的單位，預計到年底會成立 128 個 C 級的單位。〔…〕目前 A 級的單位其實很多人要參與我們的一個遴選；C 級的單位，有兩種不同的方式，一個就是運用現有的社區照顧關懷據點來協助他轉型，增加預防性延緩老化的課程，成為 C 級的服務單位。如果是其他的社福團體，我們也鼓勵他可以先成立社區照顧關懷據點，進而再成立 C 或 C+ 這個部分。〔…〕好。〔…〕是，我們會努力。〔…〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

劉議員德林：

另外我們也看到 A 站，政府補助的金額最高是 150 萬元，可是到今天為止我們也看到你們還在甄選，在這上面你們簽約是在 108 年 12 月為止，如果政府都投入這麼大金額的經費，另外承接單位也投入經費，但是合約只到 108 年 12 月，或許我們中間發生什麼問題，或者到明年 108 年 12 月終止契約，那麼有沒有其他的補助或補救方式？要不然政府花這麼大的錢才實施一年，這個問題很大，請科長答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請科長答復。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

中央為了鼓勵大家能夠投入這樣的長照服務，所以在 106 年底成立了 A，到 107 年底都會持續補助的，持續有補助這 150 萬。額外的如果它是一個 A，每一個個案會再額外給一個照顧計畫的評估費用，最高一年有 6,000 元，所以因著它，一個 A 可以服務 150 個個案的話，一年的服務量就可以拿到 90 萬，這個部分是可以讓它再去增加的。〔…〕

我們就會給，因為現在分佈的區域，如果它提供鳳山大區，它不會只有做鳳山的一個區域，它會把其他包含烏松、仁武、大社…。〔…。〕我們會傳給其他的 A 級服務單位，繼續來提供個案的服務。〔…。〕不是，還是依它個案的服務量，我們來給它經費。〔…。〕好，謝謝議員。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好，謝謝劉議員德林的業務質詢，下一位請林議員宛蓉進行社政業務的部門質詢。

林議員宛蓉：

在我還沒有正式質詢之前，我先跟大家做一個分享。大佛拈花 2018 地球心靈文化節就在我們高雄市的世貿展覽館，因為高雄市的世貿展覽館是台灣第一座最大型的國際會館，大佛的高有 50 層樓高有 166 公尺，是由一個人作畫，最主要是由洪啓嵩老師，他的宏願就是希望：「地球和平萬福來、台灣和解百花開」，他用畫、大佛來呈現宏願。這座大佛有 50 層樓高，他歷經十七年籌備這 166 公尺的世紀大佛，也祈願人間幸福、地球和平的宏願。這個畫面是在桃園的巨蛋，因為桃園巨蛋沒有我們高雄那麼大，所以在那邊只展出三之一的圖。你看這都是人就像螞蟻一樣，那天本席有去，文化局的副座也有去。這幅畫高 166 公尺等於是 50 層樓高，所以沒辦法立起來。過去在 2015 年的時候有來高雄展出，它是用白描圖的方式，這次已經彩繪完了，經過兩年後 5 月的第二個星期會到高雄，也希望透過本席今天這樣的分享，這個大佛會來到高雄讓台灣平安、世界和平，這是洪老師的宏願。這個地球禪者洪啓嵩老師，大家預言他是 21 世紀的米開朗基羅也是當代的空海。本席為什麼會一直在每一個委員會裡來做分享，就是因為想說一個人的作畫，可以作這麼大的一幅巨畫，實在是人類史上最大的畫作也是世界的奇觀，它已經超越金氏世界的紀錄。這一幅巨畫要在高雄首展，透過今天本席跟各科室主管分享，希望你們可以邀約朋友去看大佛以及大佛的天空。這幅畫在 2015 年的時候是平躺在地面的，但是這次大佛是要騰空就是在天花板看著我們，我們也祈求天下和平、台灣和解，我們每個人都可以幸福平安，本席做這樣子的分享。

我就進入今天的主題，因為少子化很嚴重，人口問題將是重大國安的危機。以前大家很會生，但是經過這幾十年來，少子化變得非常的嚴重。衛福部喊出 6 歲以下的兒童要國家養，我覺得這不無可能，因為現在很多的因素，所以如何來刺激我們的生育率，協助年輕父母扶養孩子。相信以目前的財政那是沒辦法支應的，但是這個應該也是未來的目標；因為沒生育就沒有小孩，老人家又那麼多，我想這是非常大的危機。高雄市政府鼓勵年輕人生小孩，目前 0 到 6 歲的有 15 萬 6 千人口，我們要營造友善的托育環境、調高生育率的津貼。要

怎樣調高？局長，本席給你建議，就是如果現在已經有生 3 個、4 個的父母，應該把這些家庭找出來，並營造出溫馨的畫面。你看有很多人不敢生，但是有人敢生 3 個、4 個實在很有勇氣，我們可以把他們邀約出來給予肯定。你們可以去想想有什麼方式可以營造出那種氣氛來，全台灣敢生 3 個、4 個小孩的人，我覺得很不簡單，有些人想生、有些人又生不出來。

現在爲了要讓他們有喘息的空間，社會局有舉辦一個用加碼也是全國首創，全國首創是好事，但是它如何呈現？定點計時的托育服務，成效如何？現在臨時托育的服務對象，是 6 個月以上、未滿 6 歲的幼兒，現在有臨托的機制，但是一個定點最多照顧 4 個爲限，從今年的 3 月 15 日開始試辦，這個是首創，很好！但是很多幼兒都是由阿公阿嬤照顧，現在試辦地點是在鳳山青少年婦幼中心的演藝廳，採取預約制，但是未滿四人，可以現場提出申請，讓家中帶孩子的阿公、阿嬤或親屬有一個喘息的機會。每個小時每名幼兒的收費是 140 元，上班時間是上午 8 點到下午 6 點，本席希望透過這樣質詢的機會讓很多高雄市民知道，因爲這個政策很少人知道，對不對？目前高雄市的新生兒，89 % 的孩子都是由阿公、阿嬤照顧，但是阿公、阿嬤帶了一整天，因爲兒女可能去上班，有時候生病的時候，這個服務是好事，因爲生病要看醫生，不可能把孫子也帶到醫院，所以就是給他一個喘息的空間，有一個臨托的機制，那是好事。費用是 140 元，現在先試辦半個月，有多少人知道呢？目前托嬰的情形如何？一小時收費 140 元，保母的收入就是 140 元，本席建議，家長負擔 100 元，40 元由社會局來負擔，這樣才有誘因。

因爲畢竟是在做社會福利，現在又少子化，如果沒有誘因，我覺得 140 元給保母倒是合理，這是基本工資，如果家長負擔 100 元，社會局補助 40 元，我覺得這是滿合理的，所以本席建議，可以擴大誘因。目前只在鳳山試辦，前鎮、小港地區勞工階層比較多，本席希望第二個點可以設在前鎮、小港地區，結合居家托育服務中心，如果有更多的臨托單位，媒合更多有合格證書的托育人員，讓更多二度就業的媽媽可以有工作。如果他有去預約，但是沒有來，你們有沒有去找出原因呢？我覺得這應該不是很好的例子，因爲 6 個月以上、未滿 6 歲的孩子，在這個階段的孩子可能怕生，阿公、阿嬤難免臨時有事，不可能將孩子也帶在身邊，譬如生病的時候，如果把孩子帶著是不可能的，如果阿公、阿嬤每天忙到不行，要讓他有一個喘息的時間，去唱歌或身心舒暢一下，也是好事，有很多因素，你們有沒有考慮到呢？如果去預約之後，沒辦法去，是什麼原因沒去，而且孩子到陌生環境會怕生，哇哇大哭，這要怎麼辦呢？這些都是問題，家長負擔 100 元、社會局補助 40 元，這是更好的誘因。

我們再講到少子化問題，現在步入高齡的社會，爲我們下一代著想，現在零

到六歲只有 15 萬人，但高齡人口是 39 萬人，去年本席也講過，有 38 萬多人，但今年又多了 1 萬多人，所以 65 歲以上的人口有 39 萬 8,000 多人，佔全市人口約 14.36%，照顧銀髮族、關懷獨居老人、營養餐食的服務，這些都是很好的…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

2 分鐘？議員，這部分請專委來說明一下質詢規則。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

向議員及大會報告，目前登記第一次發言的，後面還有 7 位議員，可能會影響到後面的發言時間，第二次發言要等第一次全部發言完畢，不好意思。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

可能要尊重議會的規則，好不好？請專委講清楚。〔…。〕請局長先答復。

社會局姚局長雨靜：

兒童定點計時托育服務，我們收費的確有考量到議員關心的部分，社會局是不是可以有一些補助？但我們不是全面補助，是針對中低收入戶、弱勢家庭，每一個小時補助 100 元，所以他只要負擔 40 元。目前定點臨托服務才剛開始，我們也會繼續加強宣導，如果試辦的成效好，各地區也有找到合適的地點，我們也非常希望可以多設幾個點，譬如剛剛議員提到，是不是可以設在前鎮、小港地區，也有一些家長反映有這樣的需求，大家可以幫忙找場地的話，未來我們也很樂意可以試著到地方做不同的建置。剛才議員還有關切到生多胎的年輕父母，是不是應該給予鼓勵？除了現金的鼓勵之外，是不是也可以有一些形式上的鼓勵，邀請他們一起出來，的確我們每一年的母親節，都會做美麗媽媽的表揚，我們今年也針對願意多生，這樣的媽媽們更需要大家一起來給他鼓勵，給他拍拍手。所以今年女力媽媽的表揚，今年還多了一項叫多力媽媽，就是生育 3 胎以上的媽媽。我們邀請他們出來，也做評選，也公開表揚、鼓勵，說他真的為台灣未來的希望，也是盡了他的一份力量。你關心的這個部分，我們…。〔…。〕

其實不會因為他年齡的高低，當然可能生比較多的，其實這個年代生多的也是有，有些 6 年級的 60 幾年次，生 5、6 個，甚至 6、7 個的，也是有，當然不多。〔…。〕有。〔…。〕 6 年級。〔…。〕 有，這個部分我們來想用什麼樣的方式，可以鼓勵大家多生育。剛才議員關心的，有關老人營養餐飲服務的部分，每一年送餐的經費，高雄市政府這邊編列的是 6,822 萬 8,000 元，其中有中央的經費也有地方的經費。中央的比較多，中央補助的部分是 5,020 萬，地方自籌 1,802 萬 8,000 元。其實送餐的經費，高雄市算是準備很多，讓長輩在社區裡面都可以得到這樣的服務。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

我先處理時間問題，我們的會議可能會超過 6 點。等一下高閔琳議員質詢以後，中間可能要先休息 20 分鐘，所以等一下高閔琳議員質詢時就會有一個裁示，好不好？好，繼續，3 分鐘。

林議員宛蓉：

局長，剛剛講的就是銀髮族的長輩投入志工行列，讓他生活不寂寞，亞健康的長輩能夠回饋社會，可以創造人生的新價值，這都是好事。但是社區關懷如何永續經營，當然它是需要人力的，它是需要物力的，它是需要財力的資源挹注。局長，我發現這些銀髮族的媽媽們，他們來做這些志工的行列，你們好像一個人補助 50 元。

社會局姚局長雨靜：

其實我們爲了鼓勵，據點有很多不同的補助方案，中央也有，地方加碼的也有。

林議員宛蓉：

本席一直都有在關心，不管是前鎮、小港，還有其他別的區，有很多的關懷據點他們都在討論，都說中央補助、地方補助，真的是不夠用。50 元他們也沒有拿回去，有時候他們要去做衣服，而給銀髮族 50 元，他們做這個都是不計成本的，他們沒有做成本考量。因爲基本工資就是 140 元，那你們補貼他只有 50 元，像電費你們就補助 70%，但是你知道現在的溫度又是很高，30% 的電費又要他們自己負擔，所以你們補助的都不夠用。你們很多的想法都立意良善，但是有時候他們要在那裡運作真的是不好運作，我聽了很多的據點，他們都是這樣的反應。所以社會局對於公益的團體，相關的政策我們要爭取更多的一些經費給他們，來嘉惠更多銀髮族的生活。他們就是亞健康的人，他們想回饋，可是也不能讓他這麼地辛苦，這是本席的看法，請你做個回應。

社會局姚局長雨靜：

其實 107 年今年我們也都有加碼一些新的相關的經費。我們單單據點的部分，中央的部分，業務費跟志工的相關經費就有 14 萬 5,000 到 15 萬。然後充實跟開辦設施設備費，如果是新的點就是 10 萬。加值的服務，如果是服務六個時段以上，而且提供餐飲服務，一年可以補助 12 萬。如果是服務 10 個時段，而且提供餐飲服務，一年是補助 24 萬。另外在公益彩券回饋金社區照顧據點，布建日托人力的這樣子增值費用，還有專業人力的增值，可以補助 3 萬到 4 萬 3 不等。所以我們今年又有增加一些新的，這只是中央的，高雄自己地方也還有好幾個不同的方案。針對活動、針對講師費、針對志工的保險，或是導覽、誤餐費、交通費、雜支，我們最高有 2 萬塊的補助。還有一些提升據點，

加值量能的服務計畫，符合資格的設施設備也可以最高補助到 2 萬，生活輔導員的服務費最高可以補到 24 萬。如果有新的單位需要我們去說明，可以把名單告訴我們，我們長青中心會有專門輔導的工作同仁去跟據點做說明。〔…。〕謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝林宛蓉議員。大會再補充報告，等高閔琳議員質詢完以後，因為後面還有 6 位議員要進行質詢，大會列席的市府官員，包括其他的議員，中間還要休息吃飯 20 分鐘。現在請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

謝謝伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，你今天非常辛苦，今天社政部門非常忙碌。我就直接很快速的切入主題，大概前幾個會期以來，我最關心的一直都是我們高雄市人口的規模跟人口裡面的特徵。我想全台灣甚至全球都有同樣的問題，就是人口的高齡化以及少子化的問題。不遑多讓高雄市根據內政部戶政司的資料，好像是全台灣縣市裡面人口老化速度最快的，甚至是前幾名，甚至第一名的這樣的狀況。我想針對這些很嚴重的，甚至是危及國家安全層級的問題，少子化沒有孩子了，然後我們還有好多的長輩要養，甚至包括本席在內，很快十年、二十年、三十年過去，我們也是嗷嗷待哺的一群老人。這幾個問題局長應該很清楚，我今天最重要的兩個問題，一個是針對老人的長期照顧，一個是針對少子化針對兒童，包括育兒的資源環境，包括如何照顧兒童，讓兒童有更好的福利在高雄市，能夠在這裡生長。

這幾天大家新聞都有看到，過去中央政府也針對長照的部分，推出長照 2.0。本席在每一個會期，幾乎一直在談長照 2.0 如何去更新改變，如何來快速布建一個好的，能夠社區化照顧老人的環境跟空間。可是很可惜我們看到，新聞竟然指出，為什麼我們的執行力好像非常低，我們來看一下現在整個社會的窘況。國發會有一個人口推估的比例，這個人口推估的比例，從中華民國 105 年到 150 年，來推估這幾十年的變化，早期在中華民國 50 年的時候，那時候的扶養比到現在的扶養比，大概都是 93 點多到 94 點多，什麼是扶養比呢？就是扶養誰，扶養兩個東西，扶養比就等於扶幼比，我們來照顧小朋友的、扶老比是照顧老人家的。民國 50 幾年我們發現一些扶養比例裡面，扶幼比例是 88%，將近九成都是在照顧我們的下一代，然後照顧老人的比例大概只有 4.8%，非常的少。隨著醫療進步、隨著工作、勞動環境、整個經濟不景氣，大家都忙著工作，沒有人敢生小孩，一直到現在，我們的扶養比看起來非常的恐怖，我們的扶養比變成怎樣？扶幼的部分只有 18.2%，扶老的部分開始慢慢上升到 18 點多，也就是從過去的 20、30 個年輕人照顧一個老人家，現在變成 5 個年輕

人要照顧一個老人家，我們時程人口的特徵和規模不斷的推估，到民國 150 年，我們會發現變成一個年輕人就要照顧一個老人家，甚至沒有能力照顧他的雙親，然後扶幼的部分只剩下 18%、扶老的部分是 75%，所以我們看到這樣人口發展的趨勢，我們很擔心，因為今天看到新聞，說我們的前瞻基礎建設還有包括長照 2.0，這個預算執行率非常差，怎麼差呢？我看到這個新聞指出，高雄市這麼多的預算，15 億的預算竟然要繳回 5 億。所以在這個部分，請教社會局長，為什麼相較於其他的縣市，當然有些縣市可能規模沒有那麼大，中央核撥沒有那麼多，剩餘繳回的比例可能比我們還嚴重，我們不算是最差的，但是為什麼我們要上繳這 5 億呢？為什麼我們的執行率不夠好；再來，我看到你們的業務報告指出，我們前瞻基礎建設計畫，社會局前瞻計畫不管是城鄉建設、或是少子化友善空間也好，我發現社會局提出的案子也滿少的。好多都是區公所、衛生所、衛生局提出的，怎麼社會局提的案子也不多，我要知道社會局到底是什麼問題，造成預算執行率不高，問題到底在哪裡？過去大家都說長照沒有錢，現在錢來了為什麼不能用呢？這是第一個問題。

第二個問題，我也直接就是答案的一部分，前幾個會期閔琳也一直跟社會局的同仁提起，其實長照就算有錢，但是最大的問題是，照顧人力不足的問題，過去好幾個會期我連續不斷的在議會提起，現在老年人口不斷增加，可是我們專業照顧人力並沒有隨著增加。我們要做很多的努力，因為就是有這麼多銀髮族長輩需要我們照顧，然而我們整體社會資源完全沒有到位，這要如何因應未來趨勢的發展？這部分，有兩個問題先請教局長，為什麼我們的預算執行效率這麼差還要上繳，好不容易中央核定這麼多，卻還要再繳回 5 億元，這是第一個問題；第二個問題，照顧人力的缺口，到底要怎麼樣讓它變好，現在高雄市 65 歲以下的老人有多少？照顧人力相對又是多少？請局長做回應。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長回答。

高議員閔琳：

簡短回答就好。

社會局姚局長雨靜：

向議員說明，我們長照的經費，這幾年高雄市在全國執行率和經費，是被匡列最高的縣市，我們的執行一直受中央肯定，表示我們這部分執行得很好，所以匡列給高雄最高的金額，如果和各縣市比起來，你大概可以看得出來是最高的，這一次我們在六都裡面，執行面排名是第二名。

高議員閔琳：

是第二名。

社會局姚局長雨靜：

對。其實這幾年經費，我們從前年的 8 億 4,000 萬，到去年倍增到 15 億 7,000 萬，到今年的 32 億 8,000 萬。爲什麼數字會一直增加，我剛才也有向幾個議員說明，大家都很關心，就是因爲對於長照人力爲什麼一直不足，就是因爲薪資條件大家覺得不理想。

高議員閔琳：

對，這個會期還有上個會期，我都在議會曾經請教局長，我們的照顧人力不足，同時他們的薪資待遇及勞動條件非常差，所以那時候我就詢問你，市政府甚至中央，有沒有針對照服員的薪資條件有更好的福利，讓他們願意投入這個產業。我看到現在青年失業非常多，不知道未來自己要做什麼？我也看到年輕人甚至有老人照顧相關學系，可是他們都不肯就業進入長照體系，爲什麼呢？因爲勞動條件不好。

社會局姚局長雨靜：

因爲高雄這幾年有 90 幾%的執行率，爲什麼去年會特別多，其實中央也很有誠意，向行政院爭取了經費要開辦給付新制，這個給付新制在今年已經上路了，上路了之後可望解決之前照服人員過往薪資過低的問題。

高議員閔琳：

過往照服人員薪資大概多少，只有 2 萬多吧！

社會局姚局長雨靜：

24,000 元左右。

高議員閔琳：

工作時間多長，有符合勞基法規定範圍裡面嗎？〔…。〕我們不知道，當然他們的勞務也非常多，未來如果這個給付新制上路以後，他們可以領到的月薪是多少錢？

社會局姚局長雨靜：

現在的目標是 3 萬 2,000 元，中央衛福部的期望月薪制的，至少可以領取 3 萬 2,000 元，但是因爲也希望大家來投入，它有多種彈性給付薪資的方案，有月薪制的、時薪制，有些不想做服務 time，他可能用月薪制受聘的，有些服務平台他也有些不同配套的部分，它就是用拆帳式的。我們去年爲什麼各縣市都剩下很多錢，要退回給中央的原因是，原本期待這個可以提升照服員薪水的給付新制，期待去年就可以全面擴大上路的話，這個經費就會發出去很多，因爲會需要很多的經費發給照服員。但是新制是在今年 1 月 1 日才正式開始上路，所以其他很多縣市會退回去也都是這個原因。

高議員閔琳：

謝謝局長，我想特別提醒你一點，我當然知道新的給付制度上路以後，可能有效改善一部分照顧人力不足，讓更多的人甚至年輕人、專業人力能投入到長照產業裡面。本席在地方因為我的選區，也是超高齡化的選區，常常也會有一些機構，不論是公立日照或是非營利組織來協助經營，常常都遇到一個問題，就是帳面上是一回事，實際上照顧，他們一個人要照顧的，可能比法定應該要照顧的人還要多，這個情況也會讓他們的勞動條件變差，在這個情況之下，是不是可以請局長認真去檢查，是不是有這樣的情況。

第二個，我建議社會局要更積極和勞工局就業服務的單位合作，針對這些長照相關領域的工作，特別要做一些方案，甚至市政府應該要補貼。我記得好像看到職訓局，如果他透過就業服務站，進入市政府相關的長照體系成為照服員，似乎還有更多的補助，是不是這樣子？是請科長或是誰來回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

哪一位要回答。請科長回答。

社會局老人福利科于科長桂蘭：

就業服務站如果進入職場，因為照顧服務員的部分，它是缺工獎勵的。所以他如果進入職場的話，其實對於任用的服務單位，他也是有一個獎勵的津貼。

高議員閔琳：

我不清楚，到底勞工局會補貼多少？

社會局老人福利科于科長桂蘭：

這個是獎勵進用單位。

高議員閔琳：

這是勞工局，我很清楚，我希望你們可以很明確的回答，不管是本席或是市民朋友，我們在這邊質詢，就是希望把所有最完整的資訊，在這裡能夠透明的讓市民朋友知道，不是社會局只知道社會局的，況且這是和長照照服員有關的，你們都應該知道啊！很清楚嘛！勞工如果參加照服員職訓班結訓，就可以去相關的機構任職，只要一個月以上還可以領就業獎勵金，前半年每個月再多 5,000 元，後半年變成 6,000 元，如果在這邊工作很久超過一年，甚至可以補助到 7,000 元，如果給付新制出來，他可能從 32,000，如果他是透過職訓單位、勞工局就業服務站，轉介到社會局相關的機構去擔任照服員，有可能他的月薪可以上看 4 萬多。像這樣子好的工作機會，我認為社會局應該要去強化包括和勞工局的溝通，因為現在就是缺人嘛！一定要想辦法把所有缺人、如何補人的資訊，能夠公開透明在所有的政府公開資訊上，這是第一點。第二點，我想很快速的跟局長討論有關兒童照顧的問題，第一個，要先釐清的是，現在高雄市 0 到 6 歲的小朋友和嬰幼兒，是否這樣分工的：0 到 2 歲以下主要是社會

局的工作，2 到 6 歲以上是教育局的工作，包括幼兒園、公立幼兒園、非營利幼兒園或私立幼兒園，我今天就針對 0 到 2 歲以下的育兒環境來跟局長就教。請問現在高雄市 2 歲以下的小朋友有多少？相對應的育兒資源到底足不足夠來服務這些人？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

2 歲以下 4 萬 1,000 人。

高議員閔琳：

2 歲以下 4 萬 1,000 人嘛！那請問一下，大岡山地區 2 歲以下小朋友有多少人？主席，我在等社會局翻資料的時間，是不是…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

沒關係。

社會局姚局長雨靜：

我們都有整理。

高議員閔琳：

我是不是先跟主席多要 3 分鐘？我一定會在 3 分鐘之內，把所有的問題都講完。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好，3 分鐘。

高議員閔琳：

所以大岡山地區 2 歲以下的嬰兒有多少人？可否快速的回答我，如果不行我要暫停時間。

社會局姚局長雨靜：

3,472 人。

高議員閔琳：

3,472、3 萬多嘛！

社會局姚局長雨靜：

3,472。

高議員閔琳：

3,472 人。那請問現在岡山區育兒資源中心？一個而已嘛！對不對？公共托育中心一個嘛！

社會局姚局長雨靜：

2,500 以上就設置一個。

高議員閔琳：

對，我知道，但是問題這是一個偏鄉，我要跟你談的就是，大岡山地區其實不只岡山包括彌陀、永安這些地區，地處偏遠就跟主席一樣的原鄉，都需要更多的資源投入。但我們遺憾看到，現在也只有一個公共托嬰中心，只能服務 40 多人到 50 人，又因為要以照顧弱勢為優先，一定會先讓弱勢進入到公共托育中心的資源裡，可是有無數的家長，也好想要進入到公共托嬰中心卻沒有辦法。所以我想我們不應該堅持，就像一區有一日照，一區只能有一個公共托育和育兒的資源，應該想辦法去活化既有的空間，讓它可以變成一個好的公共托育的環境。

再來我想特別提的是有關保母的制度。兒少法在 2015 年 12 月底，重新又修正針對居家式的托育服務提供有相關的規定、希望可以是有證照、登記制的。本席遇到一個個案，好像也看到市政府相關的高雄市政府保母托育制度管理相關要點，所遇到的個案就很悲傷，好不容易遇到一個保母很棒、很照顧、很愛小孩，可是這個保母不幸因為脊椎受傷開刀，在復原期間不能去上相關課程，因此被所謂的系統給剔掉。家長也為他抱屈，因為他照顧小朋友非常有愛非常愛這個小孩，社會局還要家長去找別的保母，這個個案，會後我會請相關同仁來協助，為什麼家長覺得很痛苦？因為好不容易找到一個保母，現在居然因為暫時無法去上課就被剔除，告訴她如果這段時間、在復原期間，還去照顧小孩就是違法，是否有這樣的狀況？會後我會請同仁來協助這個個案。

第三，本席要談的是早療，結果還是只剩下 20 秒。岡山地區不只早療機構不足資源也不足，前陣子 1 月和衛生局、社會局相關單位，一起成立了兒童評估發展中心，評估完之後，早療的醫療資源不足耶！

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長回應。

社會局姚局長雨靜：

早療資源目前有 14 個據點，岡山部份是在公園東路 131 號這邊，有一個岡山身心障礙福利服務中心，有提供早療的相關服務。〔…。〕

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好，再 1 分鐘。

高議員閔琳：

北高雄大岡山地區相對的兒童醫療資源相當得少，你都很清楚，這就是偏鄉，沒有辦法就是區域發展失衡、都會化不足等種種的原因。北高雄大岡山地區有些家長，家裡可能有自閉兒或發展遲緩的孩子，他們遇到的問題就是，我今天有這樣的孩子在長庚被確診，想要就近在岡山區去參加語言治療、音樂治

療和職能治療各方面的治療，會發現因為醫療資源不足進不去。第二個，我們的補助，因為規定是死的，我看到相關補助裡有一個高雄市發展遲緩兒童早期療育費用補助辦法，針對要做療育的訓練費用和交通費用來做補助，可是你想，如果在地的這些早療醫療資源是不足的，家長勢必一定要把小孩送到市區…。

社會局姚局長雨靜：

是，一定。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝高閔琳議員的質詢。大會報告，我們先休息 20 分鐘，大家都辛苦了，先用便餐，20 分鐘以後，還有林瑩蓉等六位議員要繼續質詢。先休息 20 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）我們請林議員瑩蓉進行業務質詢。

林議員瑩蓉：

謝謝主席，我知道主席很辛苦，我就好好把握時間。因為很晚了，我們就先來談有關兒虐的部分。大家可以看到，從去年雲林的殺子案和邱姓女童的案子，最近還有包含保母的虐嬰案，有很多的兒虐其實會讓社會大眾感到非常的難過，受虐兒的數字好像沒有減少反而逐漸增加。這個數字我是根據聯合報，他們最近在推播一個受虐兒的公益影片，這裡面呈現的數據。平均每三天就有一個孩子來不及長大，甚至於有的孩子被打到進加護病房。2012 年全台灣有 65 個受虐兒死亡；2016 年全台灣有 127 個受虐兒死亡。所以從 2012~2016 年我們可以感受到，足足增加了一倍受虐兒死亡的案例。

我現在要請大家來看一下，聯合報在有關受虐兒部分的公益影片。我們的工作人員可以點嗎？我這裡沒辦法點，時間可以暫停一下嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

時間暫停，請他整理一下。

林議員瑩蓉：

好。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

時間繼續。

林議員瑩蓉：

（影片播放開始）

擔任寄養家庭 9 年的陳媽媽：有時候尤其他們睡覺的時候，我會惦惦看著他們，我就會想為什麼你們的命會這樣。

新北市政府社工督導李淑君：他其實就是 5 歲，還好小的時候，頭還有全身

都是，整個都是瘀青，青的、紫的這樣子。

陽陽：他都是用棍子打，很重，都瘀青，都是拿石頭或是寶特瓶就 K。

小兒心臟科醫師李紋麗：現在就是手法越來越新，以前的人可能就是很單純的就是拿香菸，然後推他摔他，可是現在的手法已經基本上是殘暴。有的人他的觀念就是那個小孩就是父母的嘛。如果是小孩子去殺了他的尊親長，判刑很重。可是如果父母讓小孩子致死的話，好像判刑就很輕。這個觀念上好像就是小孩子是屬於父母的財產。

屏東家扶中心社工督導黃淑玲：孩子被帶過來，有的是會哭泣；有的是完全沒有表情，還有那種一直一直討好的狀態，就是會馬上親近你，抱著你，那個都是他們就是在掩飾自己內心的很多很多的恐懼。

陽陽：放下是有點難啦！但是我會記一輩子，因為這是在家裡的回憶，很難忘記啊！

（影片播放結束）

因為這個影片本來有一個中文的配樂，但是中文的部分在這裡沒有顯示出來，不過我可以大概跟市民朋友講一下。重點是其實這些孩子們在受虐的過程中會出現一些可能必須特別被照護的過程，當然我們看到這些影片大家也可以理解，其實受虐兒的孩子身心都受到很大的傷害。我們看下一張投影片，大家剛才看到的影片是聯合報最近在推播的。我覺得這有必要特別再次提醒整個社會的注意，也希望政府單位在社會局的部分可以去更強化這個保護的機制。

我們知道現在社會的小爸媽很多，因為現在社會在性觀念上非常開放，所以年紀輕輕就生下小孩，尤其現在因為毒品的問題也多，所以毒品家庭小爸媽的問題就會出現。毒品的父母通常因為他們本身吸毒的關係，經濟不穩定，作息也不正常，所以他們也很難好好的照顧孩子，這些孩子當然就沒辦法在正常的環境下長大。衛福部統計的施虐者中，年齡未滿 20 歲的比率從 93 年的 5.2% 增加到 105 年的 14%，是 10 年前的 3 倍，所以小爸媽施虐的比例其實是提升的。對小爸媽而言，孩子的到來往往不是在他們的預料中，所以經濟、心態不穩定是兒虐的危險因子。這部分在整個分析過程當中我們大概可以理解。

大家可以看到受虐類型的分布，根據衛福部統計在 2017 年，不當管教的比例是最高的；再來是疏忽；第三名是身體虐待；第四名是性虐待；第五名是精神虐待。我們可以發現在這個分布類型裡頭，身體被虐的比例是最高的。所以在 2016 年的時候，行政院有核定「兒童權利公約」國家報告，然而，同樣在 2016 年兒少受虐通報後的死亡人數達 127 人，平均每三天就會有一個孩子離開人間，所以這個也是讓我們非常警惕的。去年前三季就有四萬多件兒少保護通報案例，平均 8.8 分鐘就有一位疑似受虐兒出現。在兒少虐待的型態中，我

們剛才看到的前五名發現兒童在身體虐待的比例是最高的。根據林口長庚醫院急診室的資料顯示，孩子被「打」進加護病房的比率，15年來上升5倍，其中有10%的孩子因此而死亡；26%的孩子被打到重殘，可能將來就要長期臥病在床或是必須要有人照顧。如果說我們的孩子在這個過程中是受到這樣非常高比例虐待的話，難道大人們不應該在這個過程中更加緊的去做相關的防護嗎？

家扶基金會也觀察到性虐待的部分，在最近的幅度上也很明顯的有增長，尤其從93年的5.9%激增到105年的17.44%。進入青春期之後，女性被虐的狀況，在家中遭到性侵的部分也特別多。所以我們也一直在關注。除了身體的虐待之外還有精神的虐待，在不容易被查覺的灰色地帶也有。因為精神虐待在舉證上會比較困難，我們在司法上也常看到，你要舉證被虐待或是有被傷害，其實本來就不容易，更何況是屬於精神虐待的部分。

各位都可以看到前面的那些都是屬於全國性兒虐的統計分析。我根據高雄市社會局的業務報告，我也大概做了一個整理。我們兒少保護的部分，其實高雄市社會局的資料裡頭，有關立即性的危機處遇和協助的個案，從去年的下半年，大概有2,330個個案是被舉報的，兒少高風險家庭的關懷服務，也做了382件，去年下半年6歲以下的弱勢兒童主動關懷方案，也做了158案。再來受理法院的兒少監護、出養訪視調查，也有929案，將近1,000個案子，依照兒少性剝削防制條例，安置期滿之後的個案追蹤輔導，也有154案，這代表什麼？代表在高雄市有關兒少發生被虐待的風險性，其實還滿高的。因為我們知道2,330個個案是立即性的舉報，在立即性的舉報裡面，開案的當然不是全部的2,330案，可是我們也會擔心有一些是黑數，有些可能舉報了之後，後續沒有被發現，怎麼樣給孩子更安全的環境？我覺得透過業務報告的數據，其實可以看到潛藏的風險因子依然存在，這些風險社會局怎麼去控管？除了做追蹤輔導、訪視、通報，怎麼去強化這些機制？這就是我要問社會局的。我覺得社會局的業務非常龐大，從孩子到婦女到老人，我們都要照顧，包括弱勢、中低收入、身心障礙，這些都屬於社會局的業務範圍，在有限的人力和有限的預算之下，怎麼樣特別針對兒少的部分能夠去加強，尤其孩子們，他們沒辦法像大人一樣獨立自主，他們必須有人去協助、輔助他，剛剛各位看到影片，也可以了解到，這個孩子可能處在被傷害的過程當中，其實他是非常無依無靠的，他不曉得該怎麼辦的時候，這時候我們的機制就得要出來，尤其能夠防範於未然是最好的。所以我覺得針對比較特殊經歷的家庭，社會局如何更深入了解，這些特殊經歷家庭的孩子，這些孩子在每一天的生活裡面，是否有得到安全、是否有得到保護？我覺得社會局應該特別去強化這樣的機制，這是我今天要特別提出來

的。請姚局長針對我今天提出來的兒少保護的部分，如何去強化保護機制？未來在我提出來的這些訪視、追蹤，或是你們接受舉報之後的後續處理，你們如何去整合？如果有被舉報的個案，後續你們要怎麼追蹤、怎麼控管？有些不了了之之後，你們會不會再積極進行相關的了解。局長，這部分能不能請你做相關的整合性答復呢？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

的確看到兒虐的案件發生，有些還看到影片，其實大家都很痛心。這部分不但高雄很關心，社會局也很關心，其實中央也注意到這個問題，大家不僅要協助、要整合，甚至預防、追蹤，大家要怎麼去合作，這也是今年3月公告，預計在今年7月上路的強化社會安全網計畫，就會把剛才議員關心擔憂的部分，整合得更好，到時候我們會把…。

林議員瑩蓉：

社會安全網是由中央主導，或是地方呢？

社會局姚局長雨靜：

中央規劃，各地方政府全國都要一起來執行這個部分，會把剛才你關心的兒虐部分，甚至性侵害等等，我們會整合一個統一的受理報案窗口，不只社會局，包括警察局、衛生局。

林議員瑩蓉：

你們這些預算是另外再編列，還是在社會局項目下支應呢？

社會局姚局長雨靜：

中央會補助40%，地方要負擔60%。

林議員瑩蓉：

目前會編列多少預算呢？

社會局姚局長雨靜：

今年3,900多萬。

林議員瑩蓉：

這3,900多萬裡面有六成是…。

社會局姚局長雨靜：

是高雄自籌的，會有增加社工人力的部分，還會建置社福中心，平台的一些訓練、整合、派案中心等等，還有一些設施、設備的部分。我們不敢說，這個新的機制上路之後，就不會再發生任何的案件，但是我們渴望這樣的整合機制，我們把保護的方案，高風險的方案，甚至精神障礙的，甚至有自殺疑慮的

部分，或是脆弱家庭等等的部分，我們可以整合在一起，有一些是重複的案件，有些是從小到大，不同的年齡層遭遇不同的挑戰，要怎麼整合在一起，希望不要有掉到網外的案件發生，大家對於新的方案期許很高，但是我們也覺得壓力很大，我們也知道，面對這樣的狀況，新聞一直報導，大家也是看得受不了了。所以我想，中央願意推動這個方案，地方會全力配合，只是這是一個滿高挑戰的方案，我們也希望除了社政、衛政、警政，大家在推動之外，其實我們也會希望民間單位，以及各界大家一起來關切這件事情，如果只靠公部門來做這件事情，其實還是力有未逮，希望大家一起注意這件事情，保護孩子不是只有社工人員或警察人員的責任，其實每一個人，父母、親友、鄰居，甚至社區裡的每一份子，其實都可以一起幫忙，才能全部顧到。我想，你關切的社會安全網的部分，可望 7 月會上路。〔…〕 謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝林議員，下一位請陳議員玫娟進行質詢。

陳議員玫娟：

大家辛苦了，雖然時間很晚了，但是我們覺得民意代表該盡的責任還是要盡，所以大家辛苦一點。我首先跟社會局談補助幼兒托育的問題，在教育局的部分，2 歲至 6 歲有一個公立幼兒園，但是大家都擠破頭，因為數量太少，私立幼兒園收費比較高，所以有些家長有經濟的考量，比較負擔不起，後來經過幾次討論之後，我們也有一個折衷的方案，成立一個非營利幼兒園，這是從 2 歲至 6 歲。

昨天我們參加日月光興建的容納 300 名幼兒的幼兒園的動土典禮，在座各位局長都有參加，其實我滿肯定日月光做的企業責任的設置，讓員工上班時能妥善安置小孩，放心去工作，我覺得這是相當好的。同樣的，一個企業體都可以做到這一點，市政府當然也責無旁貸，這是我們要有的一個責任。談到公幼的部分，我今天要特別跟社會局談負責公托的部分，0 歲至 2 歲的托育，是否有像公幼一樣的折衷方案呢？我們有公托和私托，我也想請問局長，第一個，你可以跟我談一下公托和私托的差異性在哪裡？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

我們目前高雄市私托大概 54 間，公托 17 間。公托希望呈現的是一個比較示範性質、高標準專業的 model，希望私立的這些單位在提供相關服務的時候，在空間的規劃、專業的提供跟整個照顧的品質都可以比照公托，所以我們找的合作委辦單位都是相關科系的大專院校或者是相關的專業團體，所以很多家長

都非常喜歡。

陳議員玫娟：

對。我想教師品質這部分，其實我們都沒有懷疑，我相信不管公托也好、私托也好都一樣的好。家長在乎的是經費的問題，公托跟私托，你知道那個價錢差多少嗎？

社會局姚局長雨靜：

私托是 9,000，如果沒有任何福利。公托是 9,000，私托差不多 1 萬 6,500 元，但是有一些單位可能有註冊費。

陳議員玫娟：

將近 Double 的費用，所以爲什麼大家一直希望用公托，也就爲什麼現在很多家長一直要敦促我們希望能夠來要求市政府多設、廣設。公托的設置有一定的標準，好像我今天早上聽你們講是 3,700 個，是不是？

社會局姚局長雨靜：

2,500。

陳議員玫娟：

2,500 的幼兒人口數才能夠成立一個公托嗎？

社會局姚局長雨靜：

兩歲以下的人口數有 2,500。

陳議員玫娟：

現在目前符合大概也只有 17 區，對不對？

社會局姚局長雨靜：

17 處。

陳議員玫娟：

等於 1 區只有 1 個，是這樣嗎？

社會局姚局長雨靜：

15 區，17 處。

陳議員玫娟：

17 處。

社會局姚局長雨靜：

對。因爲…。

陳議員玫娟：

鳳山有兩間，左楠呢？左營、楠梓有幾個？左營只有 1 個，楠梓呢？

社會局姚局長雨靜：

各 1 間。

陳議員玟娟：

也只有 1 間，所以啊。我是覺得這麼大的一個區塊只有一間公托，真的能容納 4、50 個幼兒而已，根本就不夠，所以我們爲什麼有那麼多家長一直在要求。我想 0 到 2 歲的托育其實我們也一直希望，既然我們教育局這個部分他有公幼跟私幼，又一個折衷的就是非營利的幼兒園來取代，把學費整個壓低，但他的品質並沒有打折。在這個部分，我想要請問一下社會局在這個部分有沒有類似像教育局這樣有一個折衷的方案？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

社會局姚局長雨靜：

我們的確也是希望可以廣設來回應這樣的需求，因爲的確很多區尤其人口密集區就覺得說即使有，根本就是比其他還沒有但人口數差那麼多的一個需求有很大的落差，所以我們從去年就跟前瞻基礎建設有爭取經費，我們希望設置在地中小型，近便性更高的社區公共托育家園。希望用這樣子比較小型，它是 12 個人一個點，所以我們在找地點、團隊的時候，甚至收費的這個部分都會更加的便民、親民一點。

陳議員玟娟：

也就是說你們未來用這樣的一個折衷方案，就是做一個社區公共托育家園嗎？就是用這個來做折衷的方案，對不對？

社會局姚局長雨靜：

我們目前是希望用這樣的方案。

陳議員玟娟：

你說…。

社會局姚局長雨靜：

另外還有我們新推的臨托服務。

陳議員玟娟：

臨托服務嗎？

社會局姚局長雨靜：

臨托定點的一個臨托服務。

陳議員玟娟：

這個好像你剛講的就是大概成員 12 個左右，你們準備要推幾個點？

社會局姚局長雨靜：

我們今年 4 個，明年 3 個，如果這兩年點推動的方式都很好…。

陳議員玟娟：

今年 4 個，明年 3 個。

社會局姚局長雨靜：

到明年底之前我們渴望可以設立 7 個，用前瞻的錢。

陳議員玫娟：

其實坦白講也是不夠，對不對？我想爲什麼大家一直在要求公托？主要就是因爲這個差異太大了，我們沒有懷疑教師品質跟教育環境，在乎的家長，因爲你知道雙薪家庭雖然很辛苦，但是我相信要負擔一個孩子、兩個孩子這個費用真的也相當吃力，而且現在景氣又那麼不好，薪水又那麼低，所以我想這個部分我希望我們社會局這邊應該好好再去研議，如何能夠再多增加一些，但現在有前瞻計畫是你們最好的一個機會，我希望社會局這邊要儘快去爭取，不然像我們左營、楠梓人口數大概有 37 萬多人，現在左營、楠梓大概有多少個 0 到 2 歲的孩子人口數？你們那邊有統計數字嗎？

社會局姚局長雨靜：

有，我們有數字，馬上翻。

陳議員玫娟：

快點。這個，你們應該趕快準備。左營有 2,879 人，楠梓有 3,271 人。所以依你們的標準是 2,500 能夠一個，對不對？〔對。〕現在看起來我們左楠大概真的只有一個的設置，一個才四十幾個人怎麼夠呢？2、3,000 個幼兒只能有一個四十幾個人的，根本太不成比例，所以我拜託局長剛好有這個前瞻計畫的費用，我希望你們能夠盡快地全力去爭取，好不好？不要讓我們的家長常常來跟我們陳情希望做公托，因爲他們的負擔真的太重了，謝謝局長。

再過來就是長照人力培訓。去年培訓有多少長照人員？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答復。

陳議員玫娟：

好像是 1,760，對不對？早上好像有聽到你們答復。局長，1,760 嗎？去年培訓的人力。對吧！

社會局姚局長雨靜：

1,760。

陳議員玫娟：

1,760。我想請教 1,760 裡面能夠真正投入這個職場佔三成多，好像聽你們講的，也就是說 1,760 如果三成多，也不過是 530 左右的人力而已。我們現在老化的人口又急速的在增加，你們這樣的人數夠這樣的需求嗎？今年老年人口比重將達 14%，我們有 277 萬人口，如果以 14% 來看的話，我們大概有 38 萬

7,800 左右的人口，如果說台灣進入「高齡社會」；十年內將再成為銀髮族占 20% 的「超高齡社會」，我們預估那時候大概有 55 萬 5,000 多個老人，這樣的比率，你們現在投入的人力這麼少，未來能夠因應這樣的生態嗎？我覺得這個部分你們是不是要去檢討？為什麼我們 1,760 個人參加了這樣的訓練，但是留在職場上的只剩下三分之一。原因在哪裡？當然我相信這個可以檢討的大概就是因為薪資的問題，可能是因為他們覺得投入這個職場有被不重視、不尊重等等很多原因，是不是這樣？局長，你們有去檢討過這個原因嗎？為什麼那麼多培訓的人不願投入這個職場裡面？既然他們要去接受這個訓練當然他們就是想要去學，希望有機會去做，是不是他們學了發現不好？還是因為怎樣？怎麼會只剩三成的人願意留下來在這個職場上？局長，你簡單的答復我，時間的關係。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

剛才議員就已經把幾個最大的重點先講了，主要因為薪資跟工作內容的一個部分，而且很多的外界民衆或服務使用者會把他當成佣人在看待。

陳議員玫娟：

是啊。

社會局姚局長雨靜：

所以就覺得說他的專業形象或認同、尊重…。

陳議員玫娟：

沒有被重視。

社會局姚局長雨靜：

還沒有到位，所以他覺得我這麼辛苦，薪水一直沒有達到他的需求的時候可能會選擇轉業，所以我們這次的給付新制就是希望解決這樣的問題，然後我們專業的界定，但這也是要大家一起來配合…。

陳議員玫娟：

所以局長你談到給付新制，我就跟你談給付新制，其實長照給付新制上路之後面臨到一些問題。長照給付支付新制上路後，反而造成部分照服員薪資減少、勞動條件更惡劣，可能導致人力流失，直接影響使用者權益。另亦有家庭照顧者反映新制上路後收費增加、時數縮水、論項計酬少溫暖等問題。受照顧者和照服員新制上路之後，大家認為這是一個雙輸的政策，為什麼？因為舊制它最起碼有按時給付，可是新制是按項目給付，過去他給時數多少錢，然後他在這個時間就是照顧被照顧的案主，可是新制上路之後，比如說我的項目是洗

頭，他就是洗頭，洗完頭他就走了。雖然新制的用意是希望給照服員增加收入，爲了讓他更好，可是到現在 3 個月了，反而浮現很多問題，因爲你是單項單項的給，所以很多人就會洗完頭就要趕到下一場去洗頭，問題是有沒有這麼多人提出這樣的需求。

第二個，他們在轉場中間交通費用被取消了沒有補助，反而覺得沒有比較好啊！舊制的時間比較穩定，固定幾個小時就幾個小時，可是新制他們擔心做完就走了，走了之後呢？沒有辦法去培養那種感情，比如我在這裡照顧這個人 1 小時，也許我做完洗頭，可以幫他修指甲或陪他聊天等等，大家比較有感情。可是新制只是我工作做完就要趕下一場了，大家就沒有那種情感，而且我覺得那種氛圍是不一樣的。如果像舊制那種薪資，他最起碼知道多少錢穩定的，可是新制實質薪資是減少的，他不增反減，這違反我們當初做新制的出發點。

局長，我希望要去向中央反映，新制是中央訂定的法令，既然已經實施 3 個月了，你們要反映地方的心聲，是不是要趕快做檢討？我建議，是不是應該保障照服員的基本底薪，在前項底薪的保障下建立不同工、不同酬的合理計薪。然後是交通津貼、轉場津貼、證照津貼要回復給付，而不是把他取消，這是目前很多照服員的心聲。新制原本是要照顧他們、提升他們，然後在職場上受到尊重，可是我覺得效果沒有彰顯出來，他們覺得在這個新制之下，權益和薪資反而被犧牲掉了，他們覺得沒有…。

社會局姚局長雨靜：

這幾天也有很多議員做相關的反映，我們會整理資料盡快向中央做反映，他們 5 月會下來開說明會，我們 4 月開聯繫會報會主動提出來。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

接著請劉議員馨正繼續質詢。

劉議員馨正：

客委會古主委，客委會目前的業務在高雄市比較多還是在旗山、美濃比較多？請主委答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

主委請答復。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

依我目前業務的推展上應該都有。

劉議員馨正：

哪邊的比重比較重？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

所謂多是預算多？要看預算…。

劉議員馨正：

工作方面，你業務執行上的比重。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

如果以資本門的投入來說，是以鄉村比較多；如果是軟體的部分，那兩邊都同時有在進行。

劉議員馨正：

原民會主委，高雄市比較多？還是原鄉比較多？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

原鄉和都會的政策發展不太一樣，原鄉大概…。

劉議員馨正：

比重哪邊比較多？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

比重很平均，但是資本門的部分原鄉建設的經費就多。

劉議員馨正：

目前的比重哪邊比較多？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

應該都差不多，因為原鄉的人口大約九千多人，市區的人口有二萬四千多人。

劉議員馨正：

主委，如果這邊和原鄉的比重一樣，或者原鄉比較少的話是不及格的。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

就我們的預算，原鄉現在公所他們自己還有預算。

劉議員馨正：

原鄉的根是在那邊，主委，如果你業務的規劃是原鄉比較少，甚至一樣的話，這是不對的。

請教古主委，客家實驗小學，內容是什麼，是用客家話教學生嗎？請古主委答復。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請古主委用客家話答復。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

謝謝劉議員，客家實驗學校目前跟吉東國小合作，目前最主要吉東國小提出來。

劉議員馨正：

什麼是實驗國小？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

主要是實驗教育三法通過以後，可以開放給沒有公立學校作不同的。

劉議員馨正：

實驗的意義？主要在結束國小，用實驗小學。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

目前吉東國小的規劃以美濃在地文化為主題的課程。

劉議員馨正：

用客話教。我覺得這個非常有意義，因為主委如果來推動吉東國小實驗小學，用客家話文化的導入，來促進整個客家話、客家文化的延續，如果這個實驗不錯的話，我希望推展到其他的小學，主委，可以嗎？〔可以。〕還有在同盟路客家演藝廳，現在大部分的表演內容是什麼？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

演藝廳目前是以國內旅客為主，所以是採預約制，表演的內容是以歌舞和特技為主。

劉議員馨正：

我希望既然是客委會的客家演藝廳，它裡面所表演的內容就是要與客家有關的文藝活動為主，不能拿來當作一般的演藝，就是給觀光客欣賞，完全和客家文藝無關的活動在那邊表演。主委，因為現在太多的客家社團，他們一天到晚在練習客家的合唱團、客家的歌舞表演，包括我們的社區發展活動中心，應該讓他們去那邊表演。我建議把它收回來不要再委外，讓我們所有的客家社團都可以去那裡做文藝表演，讓大家真正看到什麼叫做客家的文藝和文化，主委，可以嗎？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這個場地雖然外租，但是我們自己也有使用權，如果有社團要運用到這個演藝廳的場地，我們隨時可以出借。

劉議員馨正：

有多少時間？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

一年有 30 天的時間。

劉議員馨正：

可以去那裡使用，主委，你要好好規劃，我認為 30 天不夠，以我們目前那麼多的客家社團，他們每天都在練習，能不能爭取到譬如說 30、50 天，然後有次序來規劃客家文藝表演，在同盟路這個客家演藝廳讓大家來看。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

過去也有不少社團和我們合作一起在演藝廳表演，所以這個都沒有問題，客

家社團如果有需求，我們會全力支持。

劉議員馨正：

但是我們要主動規劃啊！主委，對不對？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

是，每一年都有集體演出的活動，也有我們自己主動規劃和社團主動來申請的都有。

劉議員馨正：

把客家人的整合整理一下，這些文藝活動具有這樣表演能力的人規劃安排來這邊表演。主委，好不好？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

好，沒問題，目前已經有在進行。

劉議員馨正：

主委，謝謝。主委，現在很多卡拉 OK 唱歌的時候，不是日本歌，就是國語歌曲，再不然就是閩南語歌，客家沒有耶！主委，是不是能夠創造客家流行歌曲，就像閩南語歌一樣，我這個台灣話講得不太好的人現在都會唱。客家流行歌曲為什麼不能創造多一點，然後讓人家來卡拉 OK 可以唱，這樣對於客家文化或小朋友對於客家人的自信心都會有幫助，主委你認為呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

這個方向我們也認同的，主要是要和商業機制洽談，我們願意擴充客家歌曲的市場。

劉議員馨正：

請主委這方面要注意，還有一點請教主委，牛埔庄生活文化館現在經營得怎麼樣？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

現在委託一家烘培坊在經營，逐漸步入軌道，他們本來就有創業的經驗，而且也開店開了好幾年，所以我們是非常有信心。

劉議員馨正：

主委，因為我去過好幾次都是關起來，對吧？所以我認為牛埔庄生活文化館不要在經常關著的狀態，這樣政府的善意，也表示政府對客家庄、客家文化的重視，所投入的投資都變成沒有用了。我是希望給它好好規劃，同時主動幫忙牛埔庄的發展規劃，我剛剛說的是客家文化表演也可以帶進去，不要閒置在那邊不動，可以把它帶進去炒熱起來，這樣我們投資下去的經費才用得值。主委你覺得呢？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

就我們目前和廠商合作，廠商有固定開館的時間，每天都有開目前是周一休館，所以其實應該沒有議員講的關門，除非它是休館的時間，否則它是非常固定，目前還沒有發生應該要開而沒有開的狀況。

劉議員馨正：

主委，我希望更活絡一點，真的是太過於冷落了，冷冷清清的，好不好？〔是。〕還有我請教客委會主委和原民會主委，如果把你們的辦公室總部，譬如客委會把總部遷到美濃，工作會不會做得更好？原民會主委把你們的原民會搬到原鄉，會不會把工作做得更好？你們兩邊是不是比較一下，先請客委會主委比較一下。

客家事務委員會古主任委員秀妃：

我們在美濃本來就有一個工作的場域，就是美濃客家文物館。

劉議員馨正：

我知道，能不能把它調換過來？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

因為性質不一樣，要就地處理都會區和鄉村區的。

劉議員馨正：

古主委，但是你的重點還是在美濃、六龜、三民、甲仙，甚至旗山客家人都那麼多。是不是考慮把客委會搬到美濃，就近服務當地的客家人？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

現在交通很方便，30、40 分鐘就到了。

劉議員馨正：

但是到六龜很遠，到甲仙也很遠，對不對？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

也不遠啦！

劉議員馨正：

主委，我建議把客委會遷到那邊，反正那邊就有辦公室了，好不好？

客家事務委員會古主任委員秀妃：

兩邊都是我們服務的對象。

劉議員馨正：

所以我會向市政府建議，把客委會遷到美濃去。原民會呢？

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

原鄉 3 個區現在都是公法人，所以他們是地方自治。高雄市的原住民人口 3 萬 4,000 多人，原鄉大概有 9,000 人，有 2 萬 5,000 多都在…。

劉議員馨正：

你的重點還是要建設原鄉，主委不要本末倒置。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

但是我們行政機關不是獨立的，和其他局處還有一些往來，所以有一些行政作業。

劉議員馨正：

你贊成嗎？主席你認為呢？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

尊重議員的建議。

劉議員馨正：

主委，主席尊重我的建議。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

當然這個要很多的通盤討論，因為我們還有…。

劉議員馨正：

我認為把首要的建設放在原鄉，譬如你說的荖濃文化扎根計畫，你要做什麼？那是平埔族的。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

對，這就是由平埔族開始對他們的語言、文化在做培力，包括他們歷史的採集和語言的建構，因為畢竟平埔族的語言大概也都消失了，所以他們在做歷史的重構。

劉議員馨正：

所以很多原鄉原住民文化的建設需要你回去，不是待在都會區。

原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：

他們比我還專業，我不用在旁邊。

劉議員馨正：

主委，拿出決心來，你很多的事情都在原鄉，真的啊！所以要帶動原鄉的發展與繁榮，我覺得更重要，真的，都會裡面不需要你們這樣做，投入太多了，原鄉建設比較落後需要我們到那邊去關注。

姚局長，你非常辛苦、非常專業，在局長裡面我很少覺得那麼專業的。姚局長，請教你，因為你的工作計畫很多是設備性的，物質的投入很多，但是對於我過去一直強調的心理衛生的建設和加強，譬如老人受虐、小孩子受虐，小孩子事實上 0 歲到 6 歲是人格養成，如果被受虐以後，如何建立小孩子健康的人格發展，0 歲到 6 歲對他一輩子都是有決定性的。但是我看不到我們的…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 3 分鐘。

劉議員馨正：

社會局在整個報告裡面，沒有注意到，包括幼托也好、幼兒園也好，我們對於小孩子的人格養成，老師的專業有沒有去投入？有沒有去注意？而且受虐兒受虐以後，可能是他一輩子的陰影，這些有沒有從心理衛生的角度去給他做撫慰，帶他走出陰影？這個我是看不到。大家都非常重視設備和物質的投入，這個是不夠的，尤其老人，過去每次的部門質詢我一直在強調，老人受虐是非常悲哀的事情，一輩子遇到中年的時候竟然是被虐待，這是非常痛苦的。在這種過程當中，如何來撫慰他，讓他心理健全，在心理學上老人可以用團體治療法，團體治療法是透過同儕，同樣是老年人，我們可以安排這些活動讓他透過團體治療的方式，來讓他走出陰影，讓他走出孤獨的生活。像這些東西我看不到，局長，這比物質更重要，我們都知道你用現有他的同儕老人，應該可以運用這樣的機會，還有我們現在可以節省，很多的投入用現有民間的或是公家很多多餘的建設來利用，來做長照或是對老人的照顧，這些都可以投入。

現在很多活動中心的建築物，有很多都是違章建築，這個問題不能一直留下去，要想辦法去解決，跟地政局、跟都發局來好好的談，從你手上解決。局長，對你是功勞一件，永久留名，把這個澈底解決，這些都可以拿來作為各地方老人照顧的據點，還有現在學校的退場，這些學校都是可以利用作為長青中心。在高雄我們要花多少錢來蓋長青中心？現在可以用退場的學校當作長青中心，我們可以減少好幾億的建設費用。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

就兩個部分先跟議員答復，先針對心理治療的部分，的確針對兒虐受害的對象，或是老人虐待、保護的相關個案，尤其是小朋友我們會跟教育局做合作的機制，除了跟學校做搭配之外，也會跟心理師或是心理諮商師，甚至一些受過相關訓練的社工進行遊戲治療。甚至會結合民間一些特殊的方式〔…〕有些會安置在我們這個地方，短期的安置，還有傳愛達人，其實除了社工、老師之外，他也希望有一些長輩的關心，所謂的傳愛達人。我們會常常跟孩子一起出遊，或是共同從事一些相關的活動，他們的確比較信任，〔…〕對，或是學業也會結合不同的單位，在學業方面我們給他實習的機會或是給他獎學金，或是固定大家可以在一起相互支持的部分。

針對老人的部分，有些除了受虐被安置，或是自己獨居的，為什麼我們社區關懷據點一直要推共餐，不只要讓長輩有飯吃，其實共餐是希望把長輩拉出來，大家一起交朋友〔…〕交朋友本身是一件很重要的事情。學習長青學苑

的課程本身也是重要的事情，我們還帶長輩出去趴趴走，老頑童的方案、幸福專車這也是長輩非常喜歡的，甚至剛才議員也有提到市民農園、銀髮農園透過園藝治療的方式。這個部分或許後端的沒有那麼明顯是一個諮商的形式，但是對於後續心理輔導，甚至確保他能夠恢復正常的生活，其實我們是非常重視的。

另外，議員有講到是不是可以利用一些閒置空間，可能一些比較老舊，還有一些議員一直很關心，我也一直放在心上的，就是據點有一些廚房跟廁所的問題沒有辦法解決。這些部分有些早年沒有使照、建照，我們都去了解了，如果真的要處理，開銷真的太高了，所以大家一直在考量這個部分的問題。

有一些老舊的建築物需要一些耐震補強的需求，我們這一次也有跟中央爭取前瞻計畫耐震補強相關的一些經費，就是幫忙三、四十年老的、舊的活動中心，怎麼樣把它耐震補強，補好，可以讓它拿到使照、建照重新到位，就可以成爲一個可以更多元運用，不管是長輩或是多元功能活動在地的一個據點。這個部分我們一直持續在努力，空間也一直在盤整，不只是活動中心甚至是舊的學校甚至是農會，或者是不同的空間，我們盤整的區域非常非常的廣泛，活化閒置空間的工作到目前爲止已經活化了 116 個相關的據點，成爲社福的一個功能使用。包括食物銀行、早療、身心障礙者日間照顧，最近大樹也會再做育兒資源中心，老人的團體家屋等等，所以這個部分我們都會持續再努力。〔…。〕

其實今年就升級了 5 個傳統一般的老人中心，我們把它升級成爲區域旗艦型的長青中心，功能就比原本的增加更多，我們也分級讓它的功能可以更整合一點。〔…。〕美濃？〔…。〕地址？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

哪一位講清楚？〔…。〕請答復。

社會局姚局長雨靜：

據說他們對長照這部分一直都非常有興趣，我們也可以跟衛生局問一下，看這個部分如果可以協助輔導的，或是相關經費可以爭取，我們都非常樂意，只要可以在高雄地區服務更多，我們都很願意去做。〔…。〕是。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝劉馨正議員，我們請蘇議員炎城進行質詢。

蘇議員炎城：

姚局長，本席認爲你還真厲害，你一個人應付所有的議員，而且都是自己回答，其實你也可以請科長代替你回答，你這樣太辛苦了。

自從你當局長以來，本席看你對業務也是很斟酌，因爲長照的問題在簡報室看到你受委屈的一面，社會局的業務繁多，可以說是從出生照顧到老年都和你們有關係。當然在那麼多的業務壓力之下，在有限的經費運作下，到目前爲止

本席認為你做的還不錯，本席也予以肯定。但是這裡還是有一些問題，從出生來講，在 107 年度起，幸福 123 調整生育津貼每胎 1 萬元，第二胎 2 萬、第三胎以上各 4 萬 6,000 元，108 年以後第三胎變成 3 萬。第三胎幼兒 1 歲以前健保費自付額補助每人、每月最高 659 元，生一個小孩有那麼簡單嗎？不是生下來就不要管他，面對很少的補助，馬上就用完了，說實在的買個營養品就花完了，但是以後呢？為什麼會少子化、為什麼年輕人不敢生？我覺得照顧幼兒的福利要提升，如果一直這樣，年輕父母都不敢生孩子，一個月只賺二、三萬，要養活一個家庭、要租一間房子，還要養父母、小孩，年輕人怎麼敢生孩子呢？好的社會福利政策，從小孩子出生開始，政府就要培養他。

本席還有一個問題要請教，建構社區公共托育資源，有爭取到前瞻基礎建設計畫，少子化、友善育兒空間建設，建構 0 歲至 2 歲的兒童社區公托計畫的經費補助，現在核定的金額是 4,957 萬 570 元，中央核定補助 2,424 萬，分期自籌 2,533 萬 570 元。但是以資料來看，私托、公托、以及基金會委外經營的部分，這些空間設備都要政府提供建置，收費是否讓市民負擔得起？我在前一個會期也有提出來，要凸顯這個問題，為什麼？因為私托部分的費用非常高，如果一個賺二、三萬的人，還要撫養一、二個孩子，光是教育這些孩子的經費，就要花掉一半了，還要如何生活呢？為何大家要求從公托部分處理，因為公托收費較少。但是有些基金會的收費和私托收費很接近，以目前現有的資料看起來，公托沒有幾家，公托之所以好，是因為離家近，父母要去上班，接送孩子方便，但是我覺得這個區塊的推展，到目前為止少之又少。以鳳山市來講，有 36 萬 7,000 多人，但是公托只有幾間，都是私托比較多，在這種情況之下，父母錢賺得少還要再栽培孩子，在能力有限之下乾脆不要生，所以人口一直減少，但是長輩的年歲越來越大，老年人口一直增加，就形成不平衡的社會生態。所以要如何落實公托、降低價格、增加公托數量，根據統計，到底這些 0 歲至 2 歲的孩子，甚至 3 歲、4 歲、5 歲的孩子，一年就出生多少人，但是照顧他們的托兒所有多少呢？以前鳳山社會局辦公的地方，你們在那裡辦公托，我跟你說那裡客滿，永遠排不進去，為什麼這麼搶手？想盡辦法也擠不進去，但政府閒置的空間那麼多，經費又爭取那麼多，有好幾千萬，為何不去擴建呢？減少年輕人的負擔，讓他們願意生產報國。局長，請回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請回答。

社會局姚局長雨靜：

議員提到公托的費用，其實除了原本的 9,000 元之外，也有相關的補助，按照低收入戶、中低收入戶，我們都會有補助。

蘇議員炎城：

局長，我的意思不是叫你補助，而是要政府廣設據點自行來辦理，如果要委外給基金會辦，收費不能接近私托，如果是由政府自己來辦，可以將價錢壓低，因為政府閒置的地方很多不用付租金，閒置學校的空間都可以利用啊！改裝一下就可以使用，我認為這個區塊是投資最少，又能發揮最大效益的。不要生了孩子，不知道要把孩子送到哪裡去照顧，一大早上班，還要將孩子送到很遠的地方，路程非常遙遠，說實在的，社區的公托都做得不錯，但就是擠不進去啊！數量真的太少，被迫得送到別的地方，路途遙遠影響父母上班，這樣誰還敢生孩子呢？養育費用也是一個壓力。我說的都是一種社會福利，我認為你有這種能力，但是你卻不承擔，你解釋一下，到底現在公托有幾間呢？你只要說鳳山就好，不必說全高雄市，鳳山有很多小孩子要進公托，都擠不進去，要去婦幼館你們也是說幾個月前就排滿了，要等到有人出去，才排得進去，但是要等有人出去，永遠都排不到。因為從二、三歲就開始排隊要進去，等到有名額可以進去，已經四、五歲了，永遠只有那幾班而已，其他的人永遠排不到。現在學校閒置空間那麼多，可以跟教育局協調，因為少子化閒置的教室非常多，學校也不用再蓋了，因為現有的教室就用不完，也不必去承租，你可以朝著這方向去努力嗎？

社會局姚局長雨靜：

其實我們現在就是希望在社區裡面，找到低度運用的空間，未來再活化使用，所以去年就跟前瞻計畫的經費爭取，設置少子化的友善育兒空間、社區公共托育家園，今年會設置四處，明年會設置三處，這部分就是按照議員講的概念方向。

蘇議員炎城：

一間可以容納多少人呢？容納多少國家未來的主人翁呢？

社會局姚局長雨靜：

這個空間的重點是在地型、中小型、近便性，所以是比較中小型的，一個點有 12 個人。

蘇議員炎城：

我已經說過，光是鳳山地區的人口數就有 36 萬 7,000 多人，是高雄市 38 區裡面最大的一區，光是鳳山地區，設置了多少公托呢？夠嗎？少之又少。我很善意向你建議，將經費稍微用在這部分，從孩子出生開始就照顧，其實這是政府和國家的責任。

社會局姚局長雨靜：

因為很多地方會考量成本的部分，如果議員昨天有看新聞就會看到，其實我

們現在還有一個努力的方向，會鼓勵民間大家一起來重視這件事情，譬如像日月光，企業一起來重視這件事情，企業可以收到 300 個名額。

蘇議員炎城：

我跟你說，企業只照顧自己的員工，公司雖然這樣做，但是很多人並沒有進入這間好的公司，日月光不是大家都可以進去的，日月光只有一間而已。

社會局姚局長雨靜：

對，我是說以這個模式。

蘇議員炎城：

日月光只有一間而已，你能夠全面去推動嗎？讓每個企業家都願意這樣做嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們現在朝這個方向。

蘇議員炎城：

這個方向是可以去努力的，但是參加工會的勞工，以及自己創業的，或是路邊擺比較弱勢的，或是低收入戶，你要叫他們把孩子送去哪裡呢？所以本席建議，你要注意這一塊，如果有閒置的空間，包括機關單位裡面閒置的房舍，或是學校的閒置教室，我們都可以努力。

社會局姚局長雨靜：

閒置空間這幾年已經用了 116 處。

蘇議員炎城：

你要加緊腳步，說實在的，你的腳步太慢了，我在地方服務，很多人叫我幫忙擠進公托或是學校的幼兒園，都是擠破頭也擠不進去，這是真的，沒有一個先進的國家，要進公托是擠破頭的！沒關係，你再去努力。另外，關懷據點就是在照顧老人，我舉一個例子，正德佛堂有愛心廚房，但是這一、二年當中，他已經擴建二十幾間，他自己租房子，提供遊民和弱勢的人免費用餐，鳳山光遠路和黃埔路上路沖的那間房子，就是他們開的，那是其中一家。中午和晚上至少超過二、三百人去那裡用餐，我不是說你們辦得不好，但是關懷據點還要有場所、娛樂、有的沒的等等。當然，這有正面的功能，但是要附帶容納這麼多東西，要有適當空間的地點真的很難找，像正德佛堂你們可以去接洽，跟他們合辦，將據點擴大，但是如果還要求可以唱歌和做運動，之後還要再吃一頓中餐，就有場所的限制，如果是承租的，地點好一點就要三、四萬，甚至有的要四、五萬，但是只有二十幾坪而已，如果二十幾坪要全部容納進去是不可能的，民間都是做公益的，人家都做得好，是否我們可以跟他們結合，把…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

再給 3 分鐘。

蘇議員炎城：

把這項業務的腳步加快，只要限制關懷據點，真的就被侷限，你們也推動這麼久的時間，有效果也都呈現出來了，但是如果轉個角度，跟民間慈善公益團體結合加速腳步，中午、晚上煮一頓熱騰騰的飯，讓需要的弱勢族群來享受，我覺得這才是真正的社會福利。很多人無法吃到一頓飯，便當吃久了也會厭煩，而且還要叫人送餐，這是現煮熱騰騰的飯，他們自己就會跑去吃，而且還排隊，在光遠路和黃埔路交叉路口，中午你去看看真的大排長龍。我們的關懷據點何時會看到排隊排很長呢？但是民間經營得起來，為何你們不去跟他們配合、研議、協調，看要怎麼去配合，正德佛堂預計要開設 100 間愛心廚房，常律法師有心要做這項公益，我覺得政府應該去關心了解，配合加速推動。關懷據點也是一樣在照顧老人和弱勢的，但是愛心廚房也是在照顧弱勢，在這個大前提之下，為什麼不跟人家協調，大家共同來打拼，推動這個區塊，讓弱勢者可以吃一餐熱騰騰的中餐和晚餐，我覺得這是非常有意義的。局長，是不是可以配合、協調，請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長請回答。

社會局姚局長雨靜：

關懷據點的設立，的確會有我們期望的規格，希望能夠容納 20 人以上，而且進出的動線是很方便的完整空間，會按照長輩使用的需求，出入動線都可以很完整。

蘇議員炎城：

局長，我的時間有限，我現在說的你可以去參觀看看，需要娛樂的部分，可以做娛樂的，但是需要吃飯的弱勢團體，你可以去參觀鳳山光遠路和黃埔路交叉口的愛心廚房，…。

社會局姚局長雨靜：

之前有跟我們連絡過，對於這個部分也很讚許，我們會請同仁再去花時間多了解一下，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

謝謝議員的質詢。向大會報告，二天半的社政業務的質詢，每一位議員都非常認真，其中對社會局的鼓勵和建議非常多，我們期盼社會局在推動社會福利的工作，能夠繼續努力，繼續為市民朋友造福、造力。也鼓勵我們的古縱主委，有關原住民福利的業務，也要繼續努力。客委會的主委，你客家話講得非常好，希望帶著客家團隊把客家文化扶正、繼續承擔，謝謝大家。大會結束，散會。

(敲槌)