

## 第 2 屆第 6 次定期大會第 28 次會議

(中華民國 106 年 11 月 10 日上午 9 時)

### 市政總質詢

(陳議員信瑜、周議員玲玟、李議員柏毅、李議員雅靜)

#### 主席 (蘇議員炎城) :

開會。(敲槌) 各位同仁請就座。向大會報告，今天上午繼續進行市政總質詢，第一位請陳議員信瑜質詢，時間 45 分鐘。

#### 陳議員信瑜 :

首先我代表市政府所有職工向市長感謝，最近一例一休經過調整之後又有一些新的做法，市政府基於保障職工們的權益，對於休假的相關規定還是維持原來的政策，所以在這裡也代表市府同仁向市長表達感謝。

第二個部分，我們就先來談一件事情，我在部門質詢的時候有向勞工局詢問一些資料，我覺得非常驚訝，到底誰搬走了高雄市的錢？很可怕！因為每 4 個領走移居津貼的人，有 3 個原本就是高雄人，也就是原本戶籍就在高雄。所以我想要問一下局長，我問一下其他的人好了，養工處處長，你認為移居津貼應該是補助怎麼樣的人才叫做「移居」津貼？

#### 主席 (蘇議員炎城) :

處長，請回答。

#### 養護工程處吳處長瑞川 :

移居津貼應該是鼓勵外縣市的人來高雄，如果你來這裡工作或是就學，或是把戶籍遷到這裡，我們有一個獎勵的措施。

#### 陳議員信瑜 :

其實一般人都這麼想，沒有錯，大家都覺得「移居」應該就是要搬到高雄來，戶籍也要遷進來，或者是你「歸鄉」移回來，這個到底是叫做「移居津貼」還是叫做「歸鄉津貼」？我們這 4 年來的執行燒掉 6,000 萬，執行的結果應該有四分之三是落在所謂的「歸鄉」津貼，不大像是「移居」津貼。怎麼說呢？我們用數字來看，看一下這 4 年來的 1,024 總申請量，從核准到最後發補助出去，因為可能有些人是後來複審核准的，4 年來複審合格的人有 600 多位。到最後實際領取、自己真的來領的只有 571 位，4 年 6,000 萬是耗在這 571 位身上，雖然有 634 位是複審合格的，但是 571 位實際領取者當中，有四分之三原來就是高雄人，有點可惜！

我們可以說這是「鼓勵回鄉」的津貼，我覺得這樣說也無所謂，但是你們可

以寫清楚一點，就是這個要點而已嘛！不然會讓人家覺得很驚訝，以為會不會是又有人故意這樣在拿錢？沒有錯！他們都符合前一年是在外縣市，可是我們再來分析一下它的一些結構，之後我還會再請教勞工局，你們沒有好好把關這一筆「移居津貼」，是不是濫用這 6,000 萬？辜負了高雄市民的美意，也辜負了市長對於勞工的體貼，也辜負了我們吸引「移居」以及「回鄉」的美意，所以，你們的把關是這樣子把關的嗎？

接下來，我們來看看這 571 位的比重，其實移居來此就業的比重還是一樣放在高科技產業，因為「移居津貼」本來就有限制領取對象，他一定要是專科以上畢業，甚至有一些產業上的限制，你們才給他移居津貼。我們看到 571 位當中，有四分之三本來就是高雄人，剩下的四分之一，也就是 146 位，這 146 位當中，最後只有 3 成的人，即 44 個人願意遷戶籍真的移籍到高雄，只有 3 成。這 146 位只剩下 3 成願意落籍高雄，你們有沒有去調查為什麼這些人不願意落籍高雄？他們後來去了哪裡？

我們再來看一下，在 571 位獲得核定領取津貼的人當中，有 102 位中途離職，也有 15 位領取期滿一年後離職，總共至少 2 成的領取者離職，他們其實是不在乎那每月 1 萬元的津貼，因為他們是高所得，本來就是高所得的人。而這些人是怎麼來的？他們的職業是怎麼分布的？我們把這些人的職業分布表拿出來，其實多半是大廠在高雄的分廠，也就是公司內調。我們看到有日月光，從中壢廠調回高雄的，有台灣恩智浦公司，從南港總公司調回來高雄的，也有緯創資通。這都是幾個大廠，總公司在別的地方，或是他在其他公司被內調回來高雄。這是前一個工作地點的分析表，你們有去調查這些人來高雄的原因嗎？沒有。從這個分析表查出來，其實有很高的比例都是因為我調回來高雄是就近，他不是爲了要移居這裡，他是爲了要回鄉的時候比較近，所以我們有沒有創造新的就業人口？

不過我看到勞工局的報告寫得非常漂亮，這是勞工局的業務報告，看一下，把勞工局的業務報告表格化打出來，這是你們的業務報告、官方說法。你們說「吸引 1,024 名至本市就業」，我給你們拍拍手，1,024 名實際上就是申請移居津貼的 1,024 人。你們「膨風」到有點誇張，不用這麼「膨風」！剛才才說，複審通過僅 634 人，這是通過的，最後是 571 人領走移居津貼，4 年來就是這 571 人搬走這 6,000 萬。

第二個，這也是你們的報告，「吸引 479 名高階人才（投保 4 萬 3,900 元以上）來本市就業」，很抱歉！我講事實，實際上估計有 3 成是公司內部調動，也就是這 571 位當中有 3 成是公司內部從外廠調回高雄廠，就是這樣子。這個是「吸引人才回來」，這一點叫做「吸引人才回流」，而不是「吸引高階人才來

本市就業」，這點必須講清楚。既然你們要做報告，就實際的做，這是你們官方的業務報告好嗎？但是我們幫你們把真正的報告，你給我們的，我們幫你們把它做對照做出來。

第三個，你們有沒有做新增的社會人口數統計？也就是真的移居高雄的才叫做新增社會人口，你們自己算，這是你們的報告，勞工局說「每戶人口 1 加 2.5 人」錯了！實際上，高雄每戶人口平均數是 2.5 人，不是 3.5 人！且「新增社會人口」是原戶籍在他縣市搬到高雄者，最後算出來只有 146 人的三成，只剩下 44 人才是真的移居落籍高雄。

第四個，你們說「增加 1,024 名大專以上人才來本市就業」，又自己打臉，自己「膨風」！其實是 1,024 人來申請津貼，你們竟然就說這個就是我們「吸引大專人才回來」，這是說謊話！

第五個，你們又說「增加 1,024 名青壯人才移居本市」，我都說得很清楚了，所以官方的報告又被打臉。

第六個，「增加 634 名策略性產業發展所需人力」，增加了嗎？三成以上是公司內部調動，先扣除內部的調動有三成，所以這真的是增加了嗎？

最後一項，第七個，「協助 13 項，本市推動策略性產業發展」，這是唯一真的，你們「真的」有做的一件事情，你們有協助推動，但是「協助推動」的定義是什麼？就是沒有嚴格把關嗎？或者是你們對這樣的福利或吸引人回流、吸引人才進駐、吸引人才或吸引人移居落籍高雄，6,000 萬就是這樣嗎？「協助推動」就是這樣嗎？局長，你有沒有把這個報告拿給市長看？或是拿給研考會看？研考會，你知道這份報告嗎？研考會，你知道這件事嗎？你說你知道或不知道就好了。

**主席（蘇議員炎城）：**

請主委回答。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

不知道。

**陳議員信瑜：**

所以我提醒你們，這 6,000 萬不要這樣燒，如果這些人還是要離開，為什麼還能拿移居津貼？他換了一個工作，馬上又要走，連那 1 萬元都留不住他，因為你們沒有把「移居」定義得很清楚。到底是「歸鄉」或「移居」，我覺得都可以去定位它，但是為什麼他們還要走？他們為什麼不願意留在高雄、將戶籍設在高雄當高雄人？背後的原因請你們再繼續去調查，接下來這些人去了哪裡？他們為什麼不願意落籍高雄？請你們再做一份這樣的資料報告給本席。

所以最後我有一件事情要提醒，也建議市長，我們今年開始就會有 15 億的

統籌分配款，我們要積極的為 65 歲以上老人向市長請命，也為所有女性朋友向你們請命，本市 65 歲以上老人肺炎鏈球菌疫苗接種至今尚未全面免費。子宮頸癌疫苗，也就是 HPV 子宮頸癌疫苗到目前也沒有免費接種，衛生局局長，你跟我說你要評估，你有沒有向市長報告？

**主席（蘇議員炎城）：**

請衛生局長回答。

**衛生局黃局長志中：**

我們內部已經做出報告，還沒有向市長報告，報告已經出來了。

**陳議員信瑜：**

這個報告各個縣市都已經有了，因為已經有 6 個縣市在執行了。所以我們建議市長，我們有一筆財源，就是我們的統籌分配款，如果明年有 15 億，我們估算過接種人口，對於免費接種肺炎鏈球菌疫苗與子宮頸癌疫苗，如果第一筆 9.4 億可以到位，以後只要每一年逐年再編 1.4 億就好。第一年比較高，9.4 億，所以我們要積極的向市長請命，待會兒我們再請市長答復。

接著，我們來看一下「低碳城市」，因為賴院長最近一直不斷的在提到產業缺水、缺電、缺地、缺人才、缺工的問題，本席在 101 年的時候也質詢過，針對地下的水油氣管線都要做全面清查，但是那時候權責不在高雄，經濟部一定要碰到很大的問題才願意來協助我們做這件事情，也就是發生氣爆了才願意來協助，高雄人和全台灣人都付出很慘痛的代價，如果 101 年你們就積極的向經濟部要求全面清查地下管線，不僅對漏水的事情可以得到很大的控管，我們查到 101 年的時候本市自來水漏水率從 15%，慢慢清查管線之後，現在降到不到 10%，如果我們早一點做，也可以看到有沒有漏油、漏氣的管線。所以這個部分，我再一次向經發局、環保局或其他相關局處，甚至是養工處提醒，我從 101 年開始要求你們，也許氣爆之後你們有做清查，現在清查的相關報告或是幾年做一次的清查，這些清查的資料，請研考會彙整給我，在質詢之後月底再給我就可以了，不然怕你沒有時間。

我們高雄市議會很積極的也和市政府合作，通過「高雄市環境維護管理自治條例」，但是實施辦法還是沒有，從 104 年擱置到現在，我覺得我應該向環保局提醒一下，你們的進度有點慢了，104 年 10 月 15 日公告過，105 年還有做一些小微調，關於環境維護管理自治條例這個部分都已經微調好了，自治條例也已經通過了，可是我們該有的施行細則，也就是你們已經有草案的「溫室氣體自主管理實施辦法」，它其實是針對自治條例第十條和第十一條，應該另定執行方案，也就是另定執行細則，所以我要提醒局長，這個要趕快進行好嗎？不要再拖了。

中央「國家環境教育獎」甄選，高雄獲得幾個獎項，我們來看一下，180 個獎項裡面，高雄市獲得 5 個獎項，我們也許有一些先天條件的限制，但是說實在的，我們的獲獎率還可以再努力一點。

我請教經發局，這是經濟部的案子，能源局提出的，期程從 2018 年到 2020 年，即「新節電運動三年計畫」。我們來看一下這 3 年來本市用電成長率，這是台電給我的數字，我們的用電量年年增加，不管是住商或是農林漁牧的部分，都一直不斷呈現正成長，會後我會把這個資料提供給局長。我們高雄市要不要參加能源局的「新節電運動三年計畫」？我要提醒你，它規定 11 月要提出計畫，107 年開始執行，如果我們正常的去搶看看，這一筆 3 年的新節電運動計畫經費總共 159 億，將近 160 億，我想高雄至少可以搶到 3 年至少有 8 億的執行費用，所以，局長，你有沒有把計畫預備好了？你們有沒有準備？待會兒也請你一併回答，局長，先等一下，請你待會兒再一併回答。

我一直不斷在提一件事情，也就是「新南向國際機場」，我已講了非常多次會期，在這裡還是要繼續為高雄的未來請命，高雄在整個台灣的定位絕對不能再「重北輕南」的被忽略，我曾經一直不斷在提一件事，建議把小港機場、岡山機場等這些比較小型的機場，還有將台南機場做處分，以及整併屏東機場，實現「新南向國際機場」在高雄，這個機場是介於高雄、台南和屏東之間，地點可以考慮設在高雄和台南中間，因為我們的交通非常方便，這個立基點我們絕對不要錯過，我們沒有辦法趕快搶到從桃園來的分流的話，高雄真的會被邊緣化，因為高鐵如果通到屏東的話，未來我們會不會有這些問題，會有被邊緣化的可能性，既然高雄有海空雙城的優勢，我們真的還要用這個核心繼續推動。

我們來看一下高雄的區位價值，你們看這個放射狀的，高雄的地位是一個國際海空「中途站」，而且是一個必要的地位，但是交通部最近來高雄呈現的一份報告，交通部來到高雄，它預備用 250 億對高雄機場做一些整修，但是也沒有辦法，因為高雄機場目前場域被限制，機場跑道也受限，場域也受限，交通部竟然要用 250 億只是把高雄機場做整修而已。這個計畫是從 102 年到 106 年的計畫，我覺得這都是馬英九的陰謀，他明明就是在騙高雄人，也是在騙南部人，因為這一套報告，我猜從小英政府上來之後，這一份報告沒有去做過什麼什麼樣的修改，只是微調而已，只是呈現對高雄非常不友善的一份報告，所以這不是馬英九的陰謀嗎？不然就是完全對我們南部是漠視的。市長也說了很多次，重北輕南的政策，說難聽一點，真的是讓高雄「啞巴壓死子」，不知要怎麼說，我覺得馬英九的陰謀從這邊就可以看得出來，陰謀就在這裡昭然若揭。這個計畫沿用的是「台灣地區民用機場整體規劃」102~106 年的報告，交通部還在拿以前的計畫來壓我們高雄人、來壓我們南部人。所以我今天要跟市長

請益，請市長跟賴院長積極爭取，因為他也曾經是台南市長。所以如果新南向機場放在高雄和台南之間的話，我認為這對於南部無論是人或是貨都可以搶到極大的分流，並且我們的人口數是可以支撐的，我們更不需要浪費在南北兩邊至少花掉 1 萬 2 千公里的時間耗費。

我們如果從高雄港的轉口櫃，本來就已經大於境內櫃量，這是我們整體海港的狀況，但是空港的部分只占了 0.2%，所以高雄其實有很大的優勢。目前高雄機場有 15 條國際航線，其中有 9 條是走日韓線的，日韓線包括的人口數將近 2 億左右，我們當然要鼓勵這條線繼續發展。但是新南向的航線有 6 條，涵蓋的人口數約 20 億，所以新南向機場如果能在高雄的話，未來還有更大的無限潛力。所以我們不是只有看準日韓而已，新南向目前在高雄的 6 條航線是在向 20 億人口招手。但是交通部對我們非常非常不友善，我在此抨擊，為什麼交通部對高雄還是一樣重北輕南，甚至對待台南、南部所有的城市，還是以這樣的觀點在看高雄。我們看他們分析的結果，花了 250 億未來要做什麼，我們希望市長能重新向賴院長要求，要求他立即讓這份交通部 2035 年對高雄的計畫立刻更改，要讓高雄發揮中停站的價值，我們來爭取分流，反正就是一定要落在南部，然後投資未來興建新的南向機場在台南和高雄之間。

我們看到交通部有一個自己打臉的數據，他們花了 250 億，我們現在的成長率有 10%，從 101 年到 105 年運量的成長率有 10%。但是交通部花了 250 億之後，我們算出來的數字，未來竟然只成長了 2%。所以交通部在搞什麼？他們真的是在亂花人民的錢，不是花他們自己的錢，花了這麼多錢，結果在他們自己未來的報告中，可以增加的運量竟然 2%。我們現在是 10%，把我們的成長算得跟台積電一樣那麼高，但是未來花 250 億之後卻只剩下 2% 成長率的運量。這不是自己打自己的臉嗎？所以這種報告，還有對高雄的規劃，不僅是不友善，而且是非常的不智，還自己打自己的嘴巴。我們高雄現在當然可以花一點點小錢把高雄機場做一些小小的修建，但是花 250 億的經費不應該只是砸在整修工程裡面，太可惜了！所以我們要請求市長跟賴院長講這件事情，交通部亂搞，甚至是亂花錢，而且對高雄和南部的民衆非常的不友善，在所有的考量當中完全是用北部觀點，對於交通部這樣的報告，我們予以嚴厲的譴責。

接下來是第六個議題，請教交通局，生態交通全球盛典兩年總共花了多少預算？你們從規劃到完成用了兩年。請交通局代理局長回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

副局長，請回答。

**交通局黃副局長萬發：**

我們的預算是編列 5,000 多萬，包括各方面的硬體建設。

**陳議員信瑜：**

兩年只有 5,000 多萬嗎？〔是。〕你給我們的資料跟上次講的不一樣喔！有沒有人要遞紙條？副局長請坐下。你給我們的資料是兩年將近 1 億多，當然有中央的補助，還有我們自己編列的。但是當我們開幕後的四天，現場一切回復原狀，機車、汽車又全部跑進來了。我們本來是希望這一個月會不會成爲一個典範，可是四天就打回原形了，問題到底出在哪裡？我有要求你們要作一份報告給我，你們做好了嗎？你們有檢討了嗎？生態交通全球盛典辦得這麼盛大，也花了很多錢，但是爲什麼還是沒有讓民衆在試辦期間願意一起來感受，一起來做做看。問題就在於我們的交通運具可能不夠方便，我們交通的相關配搭不夠便民，即便我們營造了一個社區改造很好的空間，但是市民還是不買單。你看七成以上的人還是要騎機車，他以後會不會改變？不會改變。高雄市的比例更高，高雄市民就是要騎機車。你有沒有什麼誘因讓他們捨棄騎機車，這個我在部門質詢的時候點過你們了。

但是有一項很成功，也是我們花錢很成功的地方，就是你們對哈瑪星的居民做二行程和四行程機車汰換成電動機車的事情，這件事情很成功，換車的比例有 63%。對二行程是兩倍的補助，對四行程的也是接近兩倍的補助。所以我在這裡要向市長請命的是，前鎮、小港其實是機車族和污染最嚴重的區域，可不可以比照哈瑪星對於電動機車，也就是綠色運具的補助提高，就像哈瑪星的補助方案一樣。因爲哈瑪星這次的補助幾乎已經達到 63% 願意汰換成爲電動機車的比例。所以我們也期待如果財政預算可以許可，我們未來統籌分配款也有這些錢，還有環保或是空污基金或是其他的基金，甚至是跟中央申請的污染相關經費。我們的霾害在整個城市其實很嚴重，而且這樣的天數是超過 200 天。我覺得要針對這幾個區域，如果是境外的污染，那就沒辦法，但是有很多也是因爲人爲所造成的污染跟霾害。所以如果可能的話，我第一個跟市長建議並要求的是，前鎮、小港的車輛，目前針對二行程和四行程的補助比照哈瑪星。待會兒請市長回答，因爲這已經是具體有效的時候。

我們剛剛講到這些公共交通運具，高雄的市占率，也就是使用率只有 9.3%，這是除了台南以外，跟其他的縣市比較的數據。但是台南不像我們這麼方便，我們捷運、輕軌都有了，未來還有黃線，但是我們的使用率還是一樣沒有提高。公車更一樣，高雄市公車有三太特色，一個是車站離我們太遠；第二個是時間班次太少；第三是我們候車的時間太長。所以高雄人不願意搭公車或是公共運具的原因就是這個「公車三太」。這點我也跟市長作一個報告。

接下來這個現在是韓國的一個新系統，它整合了韓國的道路、巴士、計程車、地鐵所有的大數據。將這些數據完全透明化給市民採用以外，我們先來看一段

影片。

（影片播放開始）

記者：韓國首爾目前正在朝向智慧城市發展，這裡有多達 1 千萬人，人口密度比紐約還要多兩倍。首爾地鐵每天乘載量約 700 萬人次，如何讓交通順利運作不打結，秘訣在大數據的蒐集和運用。

首爾地鐵市政廳站站長 Kim Shim Moon：蒐集到的資料被用來安排運輸的行程，比如說我們能夠知道在哪個站需要更多人手，還有哪一個站的乘客變少了，這類的資訊。

記者：來來往往的人潮，透過架設在各個地鐵站的智慧攝影機捕捉下來，蒐集到的資訊全部都上傳到系統，讓控制中心能根據及時情況，隨時調節每台列車進站的速度和頻率，來調節龐大的乘客量，包括地鐵、巴士、計程車、道路等，各種與交通相關所蒐集到的數據，最後都會匯集到首爾的交通營運和資訊服務中心。

首爾 TOPIS 監控人員：：如果有道路事故發生，我們就會把那個部分的監控圖像擷取下來，然後上傳到推特上。

記者：握有整座城市資訊的人，就是首爾市長朴元淳，從警察出動、街頭抗議到污染程度，各種情報都在他的指間之下，就連在哪裡能買到最便宜的蘋果，市長也知道。

首爾市長：現在蘋果賣最便宜的地方，是城東區的這個市場，只要 800 韓元就有。

記者：這麼好康的資訊，首爾市長沒有自己獨占，而是公開給市民共享、共用。

首爾市長：我有自信，也敢這麼說，首爾市是世界上最透明的城市，我們不只是分享城市的數據，市民們也可以拿著這些數據去使用，我們提供數據就是爲了這樣。

記者：韓國全境約有 3 萬家新創公司。

（影片播放結束）

### 陳議員信瑜：

最後一句話再播放一次。他說首爾是全世界最透明的城市，我們聽聽市長最後講的一句話「首爾要成爲世界上最透明的城市，他們不只是分享城市的數據，也讓市民去使用這些數據。」其實我們各局處都有整理這些數據，但是有沒有把它整合出來，這就是首爾 TOPIS 城市的智慧做法，高雄市交通局有沒有做這個呢？有沒有去整合這些資訊呢？韓國連一顆最便宜的蘋果在哪個市場賣，他都知道。經發局可不可以提供一下，現在高雄市最便宜的蘋果是落在哪



個菜市場，局長，你說一下，這個別人不知道，你應該要知道吧！最便宜的蘋果在哪裡賣？

**經濟發展局曾局長文生：**

你問的是零售嗎？

**陳議員信瑜：**

他們一顆賣 600 韓元，現在台灣產橘子，最便宜的橘子在哪裡賣呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

議員問的是哪間市場嗎？高雄的公有零售市場，通常單價最便宜的在鳳山和左營，就是仿間說的兵仔市場，那裡賣的單價最便宜。

**陳議員信瑜：**

你看！這個也只有你知道，你全都知道。我再問另外一個人，農業局長，你管農業的，請問現在蘋果賣最便宜的是哪一個市場呢？

**主席（蘇議員炎城）：**

農業局長，請回答。

**農業局蔡局長復進：**

現在蘋果的價格，誠如經發局長剛剛說的，賣最便宜的地方是兵仔市場和鳳農市場，或高雄果菜市場。

**陳議員信瑜：**

你們都知道，你們可不可以把知道的資訊透明化，可以嗎？人家就是這麼做的。各局處所有的資訊都可以整合，台中也學習韓國的這一套計畫，他們參考韓國建立的 TOPIS 之後，還有跳蛙式公車，因為他們可以透過時段和人數等數據的掌控，不是每一站都停，所以產生跳蛙式公車，調整某些時段，高雄市可以有高雄市的方式，我們建議交通局，明年的上會期希望你們提出新的做法。

最後我要向農業局、動保處請教，這件事情我一定要向局長、市長說，市長不需要去了解那麼細的執行業務方式，但是如果用人不對，我就要向市長陳情。農業局局長也要全部負責，因為這個人是你舉用的，我們的動保處處長，我當這一屆議員三年多了，他也來到高雄三年多，之前他在屏東，因為屏東所有的業務都是委外，所以當他調來高雄，他會有一段適應期，我也告訴他，我會給他適應期，一年多或二年多，因為案子通通都不是我們自己做的，他在屏東全部都委外給社團、學校做。但高雄很多都是自己做，捕犬、醫療都是自己做，所以他不只是行政處長，但是三年過去了，他連預算都搞不清楚，上次在部門質詢時，連當時的主席林宛蓉議員都跟他說，你到底有沒有進入狀況？連主席都聽不下去，他不僅唬弄議會、欺騙市長，也欺騙局長，還欺騙高雄市市民。我告訴他，當全台灣落實並且法令確定零安樂死的時候，高雄市還緊急安

樂死三隻狗。局長，你告訴我，三隻緊急安樂死的狗是幾月執行的？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**農業局蔡局長復進：**

是在今年執行的。

**陳議員信瑜：**

當然是今年，是幾月執行的呢？零安樂死已經是全台灣的政策，連緊急安樂死你都不知道是在幾月。你要叫他講嗎？

**農業局蔡局長復進：**

等一下。

**陳議員信瑜：**

你現在就問他。

**農業局蔡局長復進：**

我可不可以先向議員報告？

**陳議員信瑜：**

你說。

**農業局蔡局長復進：**

緊急安樂死是中央的法定規定。

**陳議員信瑜：**

沒有錯啊！你告訴我，是什麼時候緊急安樂死的？

**農業局蔡局長復進：**

緊急安樂死是由動保處的專業獸醫評估之後…。

**陳議員信瑜：**

有哪些專業獸醫呢？你跟我說的是安寧。你先停！換我講，我現在是跟市長告狀，動物安寧小組是處理緊急安樂死的單位，我請你提供名單，你竟然跟我說，這叫保密原則，我們至少要知道獸醫是誰，所有動保處的人全部都是合格獸醫，所以你們自己宰了，誰會知道。第二件事，有哪個第三公正單位在現場監督呢？我跟你要名單，你竟然跟我說，因為保密條款所以不得提供給議會，高雄市政府現在所有的局處，沒有一件事情叫做保密條款、不告知議會，更何況這只是名單，從來沒有一份名單是不需要報告市民的，這有利益關係嗎？你們有沒有利益輸送呢？如果沒有利益輸送，為何害怕呢？你告訴我，何時安樂死的，不會到現在都不知道吧！從部門質詢到現在，你還沒有答案嗎？

**農業局蔡局長復進：**

緊急安樂死的時間，我可以請動保處處長講。

**陳議員信瑜：**

處長，你講是幾月？

**主席（蘇議員炎城）：**

請處長回答。

**農業局動物保護處徐處長榮彬：**

第一次是在 6 月。

**陳議員信瑜：**

是在 6 月嗎？

**農業局動物保護處徐處長榮彬：**

是 6 月。

**陳議員信瑜：**

你不是講 9 月，部門質詢時你講 9 月，自己都搞不清楚，現在又變成 6 月。調閱一下他那時候是怎麼講的，對，上個月就是 9 月啊！現在又改成 6 月，這是部門質詢的逐字稿，徐處長你回答的是上個月，就是 9 月，你現在又說 6 月，你回魂了嗎？第二個，節育的經費，到底家犬的節育比例是多少？我也問過你，你再講一次，節育的經費是多少？

**農業局動物保護處徐處長榮彬：**

經費整個年度加總起來…。

**陳議員信瑜：**

我問的是家犬，我現在問你的所有問題統統都在部門質詢問過你，都是你答不出來的，現在再給你機會。

**農業局動物保護處徐處長榮彬：**

節育經費是 190 幾萬。

**陳議員信瑜：**

190 幾萬嗎？在第幾頁，你翻給我看。本席把預算書準備好了，在哪一頁？議事組，拿過去給他看。還有，醫療委託經費有沒有增加呢？

**農業局蔡局長復進：**

跟議員補充報告一下。

**陳議員信瑜：**

先等一下，我要看看他到底熟不熟悉，局長你也沒有比他熟悉啊！局長，換我問你，醫療委託經費多少錢，你總是應該知道，那個那麼大一筆。

**農業局蔡局長復進：**

醫療委託經費，它有包括緊急救援醫療、外聘獸醫師的醫療。外聘獸醫師有 151 萬 8,000 元，救援醫療有 143 萬 6,000 元。

**陳議員信瑜：**

跟去年比起來有沒有增加？

**農業局蔡局長復進：**

跟去年一樣。

**陳議員信瑜：**

來，調出來，那天那個說謊處長也坐在你旁邊而已，你那天可以答詢的比他好，不是嗎？

**農業局蔡局長復進：**

議員我報告一下。

**陳議員信瑜：**

講一下你們處長講什麼，連預算他都比我不認真。

**農業局蔡局長復進：**

議員，我補充一下好嗎？

**陳議員信瑜：**

好，你說一下。

**農業局蔡局長復進：**

我補充一下，剛才我講的數字是今年 106 年的預算，107 年也是一樣，但是 105 年是比今年還要少，所以今年的預算比去年還多。

**陳議員信瑜：**

好，你很會替你的部屬圓場，但是我只是要讓所有的民衆知道，不僅預算他不清楚，答詢的時候隨隨便便。你業務到現在不清楚，你自己的預算搞不清楚，連緊急安樂死動保界這麼大的事情，你自己也搞不清楚，現在終於搞清楚了。局長，3 年了，這是你找來的人，你是叫他來砸高雄市政府的招牌嗎？我們動保界本來有很好的聲譽，我們努力了很多年，讓高雄市動保界的聲譽很好，因為市長邀請了那麼多的動保先進。再來動保助理員…，我們的動保輔警當你們在徵聘的時候，也讓他在第一條裡面，秀出來。他要隨著高雄市的動保處去做各項的檢查，這是你們在招聘義務動保員第一條。結果你們的處長說我們也不希望他們跟隨，這跟你們在招聘及作為的時候不一樣，你們真的是自己打臉。

**農業局動物保護處徐處長榮彬：**

議員，這個部分讓我說明一下，我們每個月都有發文給義務動保員，請他們能夠參加我們動保的活動，但是他們都沒有參加。另外義務動保員跟動保志工，其實會在我們…。

**陳議員信瑜：**

你可以發文給我看，我不是叫你給我看，你什麼時候發文邀請他們來的，我

怎麼都沒有看到。你不是都不敢給我們嗎？我要求你幾月份我們可以來討論一下，你不是，是我要總質詢的前一個禮拜，你才開始找人來，找人來做什麼？我們平常就可以做業務溝通，你為什麼總質詢才要來做業務溝通？

**農業局動物保護處徐處長榮彬：**

之前我到服務處是要跟議員做溝通，但是議員很忙都不在。

**陳議員信瑜：**

那是因為我要質詢了，你才來找我溝通，好嗎？你叫幾個人來我都可以唸給你聽。義務動保員你們就是不敢讓他們隨車，不管是醫療或者是捕犬，都不敢讓人家跟車，是怕什麼，義務動保員都是你們招募進來的。

**農業局蔡局長復進：**

跟議員補充報告，義務動保員我們都有發文邀請他們，但是因為他們有些是時間無法配合。

**陳議員信瑜：**

局長，你要給我這個文，因為他自己又打臉他自己，你們說的都是謊言，你們說農委會有給你們很多評鑑是很好的、是優等的。但是前一陣子動保監督聯盟開了記者會，去公布六都對於動保處收容網站的評鑑，高雄市是墊底，高雄市是最後一名。結果你們的處長還講農委會給的是優等，我行文去農委會，農委會說我們沒有做網站的評鑑。

**農業局動物保護處徐處長榮彬：**

跟議員說明一下…。

**陳議員信瑜：**

竟然還說是我誤會他。

**農業局動物保護處徐處長榮彬：**

是民間評鑑的網頁比較差而已，並不是公家的評鑑，我們在農委會的評鑑是特優、是第一名的。

**陳議員信瑜：**

把那個公文拿來，農委會跟你講什麼特優第一名，農委會講本會並未對各直轄市政府動保處業務網站，並沒有辦理任何評鑑，你現在是在說什麼？

**農業局動物保護處徐處長榮彬：**

我講的是動保評鑑。

**陳議員信瑜：**

上一次我就是問你這一個，童燕珍議員跟我問同樣的問題，你也跟他唬弄。把議事錄的文字都調出來，我都有議事錄的文字打臉你亂講話，你可以再坳，我今天就是要讓你呈現，也讓市長看一下，這種不適任的處長，局長你還繼續

用，你可以再繼續用他。

**農業局蔡局長復進：**

跟議員報告一下，徐處長來了以後，動保處所有的工作，動保處不只是在寵物防疫，也有在經濟動物，但是不是…。〔…。〕跟議員報告，這張公文是說農委會沒有做官網的評鑑，所以官網評鑑是屬於民間的，在此跟陳議員報告，當然農業局有什麼需要改善的，我們會改善。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

**主席（蘇議員炎城）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

謝謝陳議員的指教，其中有三項問題在此答復。第一個，有關於二行程機車汰換，前鎮、小港能不能比照哈瑪星，哈瑪星是因為交通盛典這個部分，這是我們好不容易跟很多國家競爭爭取到。生態交通全球盛典這是一個觀念的推動，所以我們認為在二行程機車汰換補助上，確實我們是加碼。但是因為高雄是一個重工業的城市，我們在空氣污染的部分非常嚴重，在林全院長的時候，高雄市曾經提出來，高雄二行程的車輛大概是 38 萬到 40 萬台。這個部分我們是跟中央環保署說，是不是為了高雄市的空氣品質，中央能不能在這個部分補助高雄 20 億或是多少，讓我們有機會一次就將二行程機車，分 1 年或 2 年汰換掉。林全院長跟環保署有在考慮，所以這個部分我們會繼續追蹤。我認為前鎮、小港是環境污染付出很大的代價的一個區域，我基本上是同意在這個部分應該要加速汰換。除了高雄市的空污基金之外，我也會再跟中央環保署，包括跟院長爭取，最近中部以南整個空氣品質非常差，這個部分無法立即改善，我們會把二行程機車的汰換列為重點，這是第一個答復。

第二個，國際機場的部分，高雄的國際航廈差不多已經飽和，尤其是新南向政策以後，不管是曼谷、越南河內，現在都增加很多航班。所以我們很積極建議，要如何將現在國內幾乎都是飛澎湖或是少數幾個地方，國內航廈這個部分是否可以積極改善，改為這種廉價航空的國際航廈，我們高雄是一個重要的主要地點。廉價航空成長得很快，這個部分我們跟交通部賀陳旦部長一直在討論這樣的方向，他基本上是同意。不過我認為還要幾年，這個速度太緩慢，我覺得要更有效率的推動，這些我們都在處理中。我希望高雄市籍的立法委員，將來在交通委員會上要幫助我們高雄市，我們一起努力，讓交通部針對我們國內航廈改變這個部分，如果有具體的成果我會跟陳議員說明。

另外陳議員特別關心很多長輩的肺結核疫苗及子宮頸癌疫苗，對子宮頸癌疫苗，事實上不同的婦女團體有不同的意見，這部分如果有其它的縣市也是免費接種，因為有不同的意見，我們會請我們的衛生局更尊重，看做什麼樣的專業

評估？我認爲這部分，對長輩和對婦女的照顧，跟我們執政的價值都是符合，我們會儘量，因爲有很多不同的意見，還有其它的縣市沒有免費接種子宮頸癌的部分，我會請衛生局趕快把你們專業的評估做出來，讓我們了解、讓我們來做政策上的決定。謝謝。〔…。〕

**主席（蘇議員炎城）：**

請經發局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們現在大概 1 年會有基本的額度 2.16 億，我們在市政會議上都報告過。各局處跟各單位都已經在寫計畫，10 月 31 日以前要送能源局，基本額度有 2.16 億，其它送計畫的部分，是要爭取額外的額度。〔…。〕會，尤其是所有的大樓地下室照明更換，這都是非常重要的工作，而且我們需要做宣傳，因爲這要市民的配合。

**主席（蘇議員炎城）：**

剛剛陳信瑜議員有提到動保處處長，我跟你說，你找議員溝通事情，議員不在，不是理由。還有議員要調資料，你要解釋清楚，如果有保密條款的資料，你要把法令拿出來，你不能說因爲保密而不提供資料。當然陳信瑜議員也有質詢到，工務局吳處長、勞工局、衛生局、經發局、交通局，還有環保局電動車補助跟二行程機車汰換的問題，質詢完之後，找時間向陳信瑜議員說明。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請周玲玟議員質詢，時間 45 分鐘。

**周議員玲玟：**

前幾天我們在交付明年度的預算時，突然間驚覺已經在審我們最後一年的預算了，而且市長三任的任期，明年已經到最後一年了，就覺得時間過得好快喔！過去這十幾年，其實真的也好感謝市府，民意代表不管在市議會的提案、建議，如果沒有市府團隊來協助完成，也不會有這麼多的成果。

我也常常想這十幾年來，從舊的市議會一直到現在，縣市合併又過了 8 年，看著高雄市培養了這麼多優秀的政務官在服務我們的人民、服務這個城市，比如像史哲，當年在高雄市議會時他是文化局長，現在也是我們非常優秀的副市長。這十幾年來，我想大家或多或少都有留下很多好的成果，但一定還有些事情我們還沒完成，接下來要審明年度的預算是有一點感傷，還是想盡全力把我們可以做的事情，再多做一些，有些時間上不允許，很多事也許沒辦法明年就完成。

市長在高雄市這麼多年，可說是全台灣矚目的焦點，儘管如此，不管是高雄市的滿意度高，我想市長也一定想留下一些可以讓大家以後能夠永遠記得你的

事情，當然我們已經做了很多，藉這時間我想聽聽看，明年是任期的最後一年，高雄市市長，你是不是還有什麼想要完成或者是想要再做的事？我知道事情很多，我們就舉三件，市長最想完成的三件事。

**主席（蘇議員炎城）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

謝謝周議員這在 11 年來，對整個市政府團隊的支持，當然沒有一個市長能做到 100 分，人生上台、下台都是非常自然的事，我希望市府的團隊即使剩下最後一年，都是來去自如，下台漂亮，這是我對他們的要求。剩下最後一年，最後我最想做的，只要市政府在我任內應該要完成的部分，我都會要求我的團隊，現階段要快馬加鞭趕快的完成。

第一個，40 年 8 任市長沒辦法解決的十全路打通、果菜市場的遷移，所以我想十全的滯洪公園一定要完成，我聽到水利局告訴我，明年的 10 月一定會完成，我跟他講，一定要完成。因為市長爲了十全滯洪公園付出很大的代價，遭受很多抹黑攻擊，不過爲了高雄市的進步我可以承受。

第二個，鐵路地下化到明年的 8 月會通車，但是中間 15.37 公里的綠色廊道，這是我對高雄最後的美夢，我要求我們趙建喬局長，你也做一段給我看看，在我任期要結束之前，他也答應了。

**周議員玲玟：**

哪一段？

**陳市長菊：**

要做在哪一段？因爲明年 8 月才通車，通車之後，中央才會把 15.37 公里的廊道交給高雄市政府，我說不然你也先做一段給我看看，趙局長也同意。我希望市府團隊的努力，至少在我的任內可以完成。

第三個部分，就是覆鼎金雙湖森林公園，覆鼎金好幾代人，過去是高雄的邊陲，現在是高雄的中心。這數萬個墳墓，我希望我們的祖先能夠住在一個更清淨，能受到重視，包括有各種不同宗教儀式納骨的地方。雙湖公園現在是高雄的中心，能夠把這個土地讓世代代的高雄人來使用，我希望建立的是一個雙湖的森林公園，我希望這個一定要完成。要把整個舊墳墓全部遷移這是個很大的事情，很大的事情我也要做很多的承擔，如果我做那麼多的承擔，至少能讓我們看到雙湖公園舊公墓遷移以後，會給市民不一樣的視覺，或高速公路一進到高雄，大家看到的不是墳墓，而是看到森林、綠色、希望、美麗。民政局跟我講，明年的 12 月，我說 12 月 25 日，我們就交班了，我說這樣不行，所以要他們加速，因爲這事情我很牽掛。



另外，其它有兩個，一個就是高雄流行音樂中心，流行音樂中心軟體的部分明年來不及完成，但是在硬體的部分，現在工務團隊請中鋼構及當時比較優質的廠商來幫忙，高雄流行音樂中心歷經很多曲折，至少把硬體、外觀先完成，這些都還在努力中。

高雄有 65 公里的海岸線，過去大家從台南的黃金海岸到茄萣時，可以看到茄萣海岸非常混亂、髒亂，水利局做了茄萣海岸公園第一期、第二期的工程，目前做到第三期，我要求在明年的暑假一定要完成，這些都是最後我能為高雄市民做的事情，希望能畫下完美的句點。

教育部補助鳳山體育園區 1 億 8,000 萬的經費，公文已經下來了，鳳山體育園區過去都是各自割據，非常不親民，我們將體育館的圍牆都拆掉，提供市民好的運動場所，這些都要求在明年完工。市政不斷的進步，永遠都做不完，中央核定亞洲新灣區 2,000 多億的預算，期待未來高雄能有一位優質的市長接續執行，我僅就我明年任內應該要完成的部分，向周議員說明。

#### **周議員玲玟：**

誠如市長所說，要做的事情永遠都做不完，你念茲在茲的許多工程都是延續給後代子孫，但不見得是討好現在。我也是參與果菜市場拆遷的一分子，雖然它不在苓雅區，但是一座城市的是非對錯，這一個地點對高雄市市民而言，尤其是對三民區的打通非常重要，現在大家對那條道路的使用滿意度非常高，每一個長期需要那段路路權的市民，現在終於感受到好的用路水平。我也很期待鐵路地下化，如果只有一段，大家可能都會向你爭取，但是鐵路地下化的廊道，會改變高雄市原有的都市風貌，綠廊帶真的很重要，同時也在這裡期許大家。

在舊墓遷移的部分，這真的是一個不容易的工程，但是這樣的事情，就像我們這十多年來的污水下水道工程，從一開始市民的抗拒到市民理解及接受，最後你會發現市民主動要求施作，因為他感受到城市的改變，這些轉折過程都需要很長的時間，這些基本工程都很辛苦，謝謝市長在最後一年的時間裡，還是心繫在這些工作裡，市長交代大家明年都要認真工作到最後一分鐘。

我也有三件事情，這麼多年來，我們也有好的建設，如流音中心，還有很多很好的硬體建設，但是接下來我們要把軟體加進來，需要有不同的思維、想法及作法。第一件事情是，我念茲在茲還是高雄的招商及經濟，我在每一次的質詢都有特別提到，市政府要讓高雄市有更多的在地企業及吸引其他企業來到高雄。過去這幾年我們的招商成果非常的好，比方說台灣人壽及華邦電，但是短期內還是無法提供市民更多工作的機會，但是像其他中小企業願意投資，我認為我們要用更多開放的心情，我們要有更多的張力及法規的鬆綁來協助企業。市長剛才特別提到亞洲新灣區，這一、二十年來，高雄的發展一路從南高雄到

北高雄，現在又從北高雄回來亞灣區，讓高雄市民第一次真正感受到，原來高雄是這麼漂亮的海港河城市。

亞灣區現在已經有很美麗的建設，但亞灣區有許多漂亮的土地，還落在許多企業的手上，整個大體環境，我們建構對了，現在要鼓勵企業努力投資開發。特貿區是當年我們設定的，如果要鼓勵企業好好的來投資，我們必須利用都市計畫法，把原來不適合的地目，因為區塊的發展來改變地目，但是這樣的改變過程，我認為我們還是太侷限了。例如整個亞灣區，現在是用特貿、特倉及特文區三種特區來做框架，特文區就是從展覽館到現在的流行音樂中心，我們希望在這裡打造特別不一樣的藝文風貌。針對其他周邊 100 多公頃，加起來將近 300 公頃的土地，市政府用特倉區及特貿區來限定及規範。但是什麼是特倉？什麼是特貿？「特」這個字，在我的認定裡，他就是靈活的政策、靈活的法規、靈活的管理，用完全的開放式去創造經濟條件，吸引大家來投資。我們希望能夠討好或設定，在特倉區及特貿區都有限定做的行業，我們規定這 100 多公頃特倉區只能做倉儲、貿易展及研發中心；特貿區有 160 幾公頃，我們規定想要在這裡投資的業者，只能在這裡做金融國際中心、購物中心、商務旅館及辦公大樓等，這中間的交叉是不允許的，絕大多數都是不允許的。

我手上的資料整理出 44 個類別行業來限定倉儲區及特貿區，所有國內外想要投資的企業家，都有使不上力的感覺。現在高雄還適合繼續在 160 幾公頃的地方，全部都做一樣的事情？全部都蓋辦公大樓嗎？經貿區只能全部統一做這些事嗎？全世界所有的開發都已經是跨業的合作，服裝設計師在這幾年已經去做傢俱設計了，服裝設計師設計的烤麵包機，甚至還大賣，所有領域的跨界組合已經都超乎我們的想像，更何況所有的行業怎麼會只有 44 個類別？四千多個類別都有可能，現在的投資合作，全部都是跨界組合，而不是商務就只能做商務這麼的簡單。而且我們在這上面還有特別的規定，像是特貿區這個區，就不可以蓋商務住宅，對於全世界的投資人來講，一個好的開發案，它裡面要有人、要有住宅、要有不同的產業別、要有不同的休閒模式，這些都不是把它侷限好就可以做的。

我再舉個例，這個品牌，觀光局曾局長，請問你見過、了解這個品牌嗎？

**主席（蘇議員炎城）：**

曾局長，請回答。

**觀光局曾局長姿雯：**

這是一個電動車的品牌。

**周議員玲玟：**

請坐，「特斯拉」是現在全世界最夯的話題，是美國一個電動汽車和太陽能

的投資公司，爲什麼它會很夯，因爲它有 10 幾家的供應鏈在台灣；又爲什麼它會很夯，因爲它完成了人類過去到現在的夢想，在整個環保意識抬頭以及對於未來土地污染上，他花了非常久的時間完成了人類的一個夢想，他量產了人類理想中第一輛的全電動車，沒有排氣管、沒有廢氣，而且也解決了汽車續航力問題和電池續航力的問題，所以他的股價是 300 多塊美金。

大家知不知道，我們台灣有很多人買，高雄現在有幾台，大家知道嗎？那天聽到高雄進來第一輛，我跑去看了，你們要眼見人類未來的趨勢，特斯拉，你們有聽說他們有來高雄看嗎？因爲他有太多的供應鏈分布在台灣。而我剛剛提到的特貿區，我們許多在地的產業，其中有一家，我就不講是哪一家，他們接觸後，認爲全世界再也沒有比亞灣區更漂亮的地點，如果這裡可以由他帶頭做一個汽車城，請大家跟著我想像這樣的畫面，全世界所有一線品牌的好車和未來的研發車全都在這裡，有最漂亮的展示場，給全亞洲的人前來觀賞，有最好的博物館、最好的設計和最好的研發中心在這裡，當這個消息一出去，所有的品牌都來談，特斯拉要來，那麼賓士可不可以一起來，Lexus 可不可以跟著一起來，保時捷可不可以也跟著來，但案子送進來了，在討論的過程是「不容易」，因爲特貿區限定了。

這是德國慕尼黑的 BMW 世界，裡面有什麼，有多功能的客戶體驗區，也就是和消費者互動以及和小朋友玩遊戲的教育區，有展覽中心、設計中心，相對的，也有配送中心，也就是汽車某個部分組裝到一個程度時，在這裡也必須要有倉儲設備，還有配送中心；這裡有論壇中心和會議中心，而會議中心也提供給全世界使用，請問你們認爲像是這樣的，在我們的特貿區能夠完成嗎？會打槍兩樣，於是乎他不能來。這是它裡面的圖片，有酒吧、咖啡廳，如果假設這樣的公司到特倉區，他也是不能來，因爲不可以經營餐廳，所以它也不能來。所以我要再次呼籲，現在這個案子其實是有人和我們接觸，但是我們現在給他們的答案是，如果明年真的挑戰不了特貿區這些的限制，是不是等到明年以後通盤檢討後回到前鎮、小港區再來。我要質詢時，有人私下就跟我講，其實沒有那麼那個…，我們也有保留對好的企業有一些放寬的條件，但是目前所見，就是有這麼多的設定在那裡，就是進不來。所以我要在此呼籲，除了把讓利條件讓出來；把所有的框架都打破外，我們就展開雙臂歡迎各種組合，現在的特貿區也好不容易給所有的企業有這麼好的優惠條件，你就展開雙臂讓他把各種組合好的案子送進來，這是我希望在明年可以完成的一件事。其實它不難，我真的也不認爲它難，只要把我們的法令限制打破，因爲我們有太多的不可思議的投資組合會出現在高雄這個城市，這是我第一件希望的事情。

第二件希望的事情，大家都知道我講了很多年的閒置空間，這個是我整理

的，大概有 8 個空下來還在規劃中間置空間的案子，第一個是舊市議會，第二個是舊總圖，第三個是舊七賢國中，第四是舊左營國中，第五是舊龍華國小，第六是舊中山國小，第七是機 11 用地，第八是文大用地。我的要求也不多，像龍華國小地上權的標案一直在流標中，但我聽說明年會很有信心標售出去，我也一再地提醒大家要讓利，但是現在我只要求一件事，就是我懸念了 8 年的舊市議會，每次要質詢時，財政局就會派人，因為是管理中心，每次我要質詢時，就派管理公司去打掃一下，因為怕我又詢問。你們要知道我對舊市議會有多少的感情，在高雄市幾乎是最小的行政區—前金區，它就是扮演了整個前金區的興衰，當我們全部都離開了，我講了多少次，現在的前金區是多麼的落寞！我捨不得再播放以前的照片，這麼多年來，裡面還有動物的屍體，它還可以被小偷進去把電線電纜都拔掉，漏水而且沒有經費整治，但起碼也要讓它出去。明年我的第二件心願，就是讓它招商、發包出去，不管用怎樣的方式，就是讓它出去，讓企業界來經營，讓利，讓我們可以標出去的條件降到最低，他不只單是舊市議會的經營，而是扮演前金區最重要的角色，這是我第二個心願，希望明年一定會標出去。

第三個心願，一例一休，從開始要施行時，我就不斷提出警訊，一直到施行後被罵了將近一年，每次在衛環小組也都一再地和勞工局討論，可是勞工局的態度，向來都是扮演為政策辯論的角色，這個我可以理解。可是對於一例一休，全國都發現了問題，現在我們是往五個方向去修法，修法的方向，也是我每次在市議會不斷向勞工局反映的，加班、彈性工時、輪休等等這些問題，我就不再贅述，但是我對勞工局有一個期許，修法提送了，如果沒有大問題，我認為立法院會通過，勞工局要趕快調整角色，因為一例一休所造成的勞資不信任感和勞資對立已經非常高，我一直期許勞工局扮演勞方和資方中間的角色，而不是偏頗的單一角色，要知道這麼多年，我每次遇到勞資問題，只要有勞工申訴，勞工局永遠不分青紅皂白的對資方下手，這是不對的態度。所以今年修法過後，我真的對勞工局有個期許，保護勞工的立場絕對沒有錯。

我那天協調了一個企業，這麼多年來，他送出去 3,000 多個員工，但是唯一一件大學生打工來告他，他去申訴，所有的打卡和所有的資料都提供的很完整，但是勞工局一樣二話不說，先罰個 10 萬再說，請他再去申訴，因為一定要站在勞工的立場。他很想不開耶！跟他兒子說出國吧！過去培養 3,000 多個員工的心情，全部被打槍。所以我希望勞工局在未來要扮演保護勞工和支持資方的角色，只有勞資雙方共存共榮，就業環境才會更好，資方才會願意再投資，這是我的三個心願。先看看我的第一個心願，剛剛看到都發局長、許副市長和曾局長，開始針對高雄的特貿區，希望企業來投資的條件在討論，我們有沒有

更大的魄力可以開放，誰要回答我？許副市長。

**主席（蘇議員炎城）：**

副市長，請回答。

**許副市長立明：**

沒有錯！我們真的敢講，全世界大概很少找到像亞洲新灣區，面積這麼大、這麼精華又位在市中心區、漂亮的港邊這樣的投資地帶。剛剛周議員也提到，亞洲新灣區主要規劃為兩部分，第一是透過重大的公共建設及都市計畫的框定，讓舊灣區不再走回頭路，這些重大的公共建設包含流行音樂中心、世貿會展中心和市立圖書總館等非常多的建設，事實上也有定妝的效果，把亞洲新灣區帶向未來以數位內容產業和特定觀光，包含會展及郵輪觀光為主要導向的區域。誠如周議員剛剛提到，裡面包含非常多國際型的大企業甚至國公營事業的土地，這幾年我們一直在 push 的一件事情，它畢竟是舊港灣的轉型，這些土地過去留下很多土地污染的問題，甚至要去做很多相關的整理，當業者看到亞洲新灣區逐漸成形時，也願意這樣做，這部分都有在動。第二部分是，不管國營事業或大型民間公司的土地，要怎麼樣引進民間的資本去進行開發，這是我認為亞洲新灣區第二期最重要的工作。都市計畫有它的用意，是在框定未來的使用方向，避免舊港區再回去過去的工業城或工業港的方向。

**周議員玲玟：**

這我可以理解，就是那個大框就好了。

**許副市長立明：**

對，所以我們多功能經貿園區的都市計畫裡，使用了很多正面表列的項目，在過去的這段時間…。

**周議員玲玟：**

後來有沒有發現綁手綁腳了？

**許副市長立明：**

在過去的這段時間，它事實上也發揮了功能，不再讓亞洲新灣區走回頭路，可是當我們再往前進時，發現很多新興產業不是過去一、二十年所想定的型態時，就顯現出都市計畫必須要更有彈性的，去迎向未來這些更多新興和複合式的產業，我自己的看法是這樣。當然都市計畫在傳統的學者甚至在中央，很多會是以防弊為主，但是在亞洲新灣區這種大街廓、大的土地開發…。

**周議員玲玟：**

誰叫你們不 open mind？

**許副市長立明：**

不至於變得零散或失控化。這樣的區域來講，我認為應該想辦法讓它更有彈

性，我希望能夠著手來檢討都市計畫的規範方式，但是我必須強調，這樣的都市計畫在過去的 10 年裡，它是產生效果的，不會讓舊工業不斷的再進來，當我們希望轉型…。

**周議員玲玟：**

我同意。

**許副市長立明：**

把這些重工業往外移時，都市計畫的方式在過去 10 年是有發生效果的，只是面對未來更多元、更複雜的產業型態時，我覺得要進行調整。

**周議員玲玟：**

我希望調整的速度是在明年 1 年而不是 3 年、5 年。另外一位史副市長，你會完成我的心願把高雄市議會明年發包出去嗎？

**主席（蘇議員炎城）：**

請史副市長答復。

**史副市長哲：**

謝謝周議員的關心及不斷提醒舊市議會的問題，我分兩部分來說明。誠如剛剛周議員質詢的，高雄做為一個老牌工業城市在轉型當中，確實是很多空間的再利用和挪移。這幾年可以從一個數字來看，市政府在整個舊空間的招商上，成績算是還好，104 年 261 億是全國地方政府的第二名，去年 119 億是全國地方政府的第二名，所以能夠做的我們都繼續在做。

**周議員玲玟：**

這部分我很肯定。

**史副市長哲：**

你剛剛所列舉的這些案件，它有一些結構上的問題，我特別挑舊市議會來講，第一，誠如周議員講的，過去它是很關鍵的行政區，所以在土地使用分區上，有都市計畫變更的過程，這部分已經在今年完成變更為商三用地，這樣才能真正的招商，也就是在周議員這幾年不斷的關心過程中，還是有在進行必要的行政工作。第二個，其實在招商上比較艱困的是土地的權屬，有部分各屬於國有財產署和地方政府，因此在招商條件上就有非常多的協調成本。第三個，不瞞周議員，這段時間我們一直不斷的在進行預備招商的動作，遇到最大的困難就是，所有的投資人都希望把舊市議會的建築拆掉，但是我們市議會基本上大家都基於，這個城市它基本上還是有它過去的歷史過程，所以希望是否可以舊空間再利用。

**周議員玲玟：**

我認為這點已經到了可以討論的時間點了，大家也不用特別執著在要留住什

麼或不留什麼，當客觀的條件不允許時。

**史副市長哲：**

如果大家都希望在明年完成時，我希望這部分能夠是個開放的選項，如果舊空間的再利用…。

**周議員玲玟：**

誠如我剛剛講的，我所有的態度也都認為市政府是要開放的。

**史副市長哲：**

如果要做舊空間的再利用包括很多議員希望的，青年旅館做青年的創業中心等等也 OK，但如果它是純地上權的設定，我認為應該也要讓投資者有選項，如果是這樣，捷運站的出口鄰近中正路和愛河這麼優勢的地點，沒有什麼理由招商不出去。

**周議員玲玟：**

這麼好的地方。

**史副市長哲：**

我做這樣的說明，其他部分陸陸續續應該會有好消息。

**周議員玲玟：**

我需要的不是說明，因為它的過程我都有參與，我期望的是結果，所以明年我們一起來完成這樣的結果。勞工局，沒關係，你不用回答，局長，做就對了。還有一點時間要再提這件事情，我在工務小組就特別提到，用另外一個面向來看居住正義這件事情，本來我今天不想重複這個議題，但是有個年輕人這兩天打給我，說他對這件事情很有感，希望我有時間可以講給市長聽。最近高雄開始賣中小坪數的房子，為什麼？因為大坪數以現在的景氣或過去建案太多也好，現在年輕人能夠負擔的總價，就是中小坪數的房子，比如 30 坪、40 坪或 50 坪的房子。但現在要買任何一坪數的房子，因為現在都要實坪制，當看到列出來的實坪數時，你心裡真的壓力會更大、更恐慌，去看一間 50 坪的房子，它的室內只有 25 坪，其他一半的坪數都是公設，而且有一些是讓你沒有使用到的地方。我們來看這個物件，51 坪的房子，室內只有 25 坪，陽台一個是 4 坪、一個是 3.5 坪，加起來 7.5 坪，但陽台算是私有面積，等於你有 7.5 坪的陽台，室內只有 25 坪的空間，但是你卻要花 51 坪的錢去購買。另外有 40%、50%，叫做公設比，所以當年輕人或是父母要買給年輕人的房子，我買 40 坪的房子大概也要 700、800 萬，結果走進去裡面，室內只有 20 坪。我那天也開玩笑，請問都發局李怡德局長，我問他買房子了沒有，他說還沒有。我請他想像跟妻子還有一個小孩，3 個人住在一個空間裡面，需要多少坪數才夠？局長也不太好意思回答我。但是 3 個人的空間，要有客廳、餐廳、廚房、浴室，起

碼要 30 坪可以走動，這樣才不會擠來擠去常吵架，它是最基本的空間感。但是如果要住 30 坪的房子，他就要買 60 坪的房子。

爲什麼會產生這樣的現象？爲什麼會有公設比呢？我就來講公設比的由來，我也常常解釋公設比的由來，這沒有辦法，因爲第一件事情是必須的，經過這麼多年來政府爲了保護你，設定了各項法規及需要空間，譬如逃生梯，幾層樓以上要有幾個逃生梯、消防設備、防空避難室等等。尤其防空避難室根本早就應該要改掉了，現在哪有需要防空避難室呢？這個是法規規定的。所以爲了這些設備，就要扣掉 10%、20%。第二個，建商爲了要銷售其他增加的項目，譬如游泳池、健身房、宴會廳來吸引大家，如果你認爲這是你用得到的，你就買它。第三個，這是這幾年大家講的建蔽率，建蔽率公設比最重要的數字，我們現在的建蔽率是 50%，也就是 100 坪的土地只能蓋 50 坪，很自然的你的公設比就是 50%，除非你用容積率去 cover，現在土地價值越來越高，地價高到讓大家真的也沒有辦法負荷，因爲土地價值高，房價一定要高，房價高了以後，你走進去公設比又那麼高。

我在這裡還是要強調建蔽率這件事情，過去是因爲台灣整個城市發展，沒有什麼規範可言，建地大家可以隨便亂蓋。但是隨著城市的進步，我們各項的規範越來越多。還有一件事情，現在每一個城市的建設和景觀的改變，也都比過去還要好，不一定要讓所有的建地去退縮 50%，來協助市政府完成這樣的公共設施。這樣年輕人在買房子時，我個人認爲合理的建蔽率是 20%到 25%。如果我買一間 50 坪的房子或 40 坪的房子，裡面最起碼要有將近 30 坪，我認爲那是合理的，一樣的價錢，但是我使用的空間會比較大。所以這點我在這裡還是要強調，其實我們不是不能改，當然這個要時間來改變，如果你現在就改變建蔽率，爲什麼中央不敢變？因爲現在如果把建蔽率改爲 80%或 90%，那現在已經蓋好及賣掉的房子要怎麼辦呢？它會有衝擊，這個我承認。但是它對未來的都更和未來舊房子要更新時，對這個城市還是會有幫助的。

我今天利用剩下一點時間，把這件事情再提出來討論，我希望整個工務單位或都發局，請你們在這個部分還是要多做琢磨。都發局長，你要不要再回答，還有 2 分鐘時間。

**主席（蘇議員炎城）：**

請都發局李局長回答。

**都市發展局李局長怡德：**

有關於公設的部分，像議員所說的有很多法規的要求所產生的，事實上是總樓地板面積有多少，就是消費者自己的室內空間。

**周議員玲玟：**



都一樣，是法律的問題造成的。

**都市發展局李局長怡德：**

建蔽率我覺得和公設比是無關的，那是兩回事。建蔽率當然是有它制定的想法，有些是有客觀證據依據，譬如消防需要有多少的退縮，或者是屋前、屋後溝，我相信這是比較有科學根據。另外建蔽率這件事情，我覺得不是不能檢討，但是它涉及的項目不會只有議員主張這些…。

**周議員玲奴：**

我知道每個人都有不同的面向來解釋這件事，因為建蔽率它牽涉到很多事項。

**都市發展局李局長怡德：**

所以這個東西，我們也因應議會的要求，開始啟動建蔽率的檢討，也編了明年度的預算，這個我們會積極來辦理，也持開放的態度。但只是透過一個比較詳細的研究，把可能有一些我們不知道的翻出來，來做為比較好的抉擇。

**周議員玲奴：**

好，一樣是繼續努力，等預算好好的審過以後，明年所有團隊裡面的這些優秀局處首長，明年我們就加緊腳步，把每一個人的心願，我相信每個局處首長心裡也都有心願，我們明年來把事情做得更好、更圓滿。謝謝主席，我今天質詢到此結束，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

謝謝周玲奴議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會。（敲槌）請李柏毅議員質詢，時間 45 分鐘。

**李議員柏毅：**

謝謝市長帶領所有團隊到議會，來接受柏毅第 6 次的市政總質詢。很快時間就過了 3 年。在 4 年前，我還在市政府的團隊裡面，和大家一同努力、一起為市政打拼，這 4 年來除了一年經歷選舉，爭取左營楠梓區選民對柏毅的認同，給柏毅機會可以到市議會來扮演不一樣的角色。雖然角色不同，但都同樣都是為這個城市的建設及發展做努力，這 3 年來市政府也做了非常多，讓市民感覺到市政府非常認真努力，陳菊市長非常有魄力，而且團隊非常努力，讓我們都有感受到。

在這 3 年的總結裡面，我想現在來做總結有一點早，但是我們還是期待市政府、陳菊市長在明年任期已經第 12 年，還是可以讓市民有感，希望會有非常輝煌的成績。目前高雄市碰到很多的問題，有些不是人為可以解決的，但是我們都有努力的在做。我想先從我的選區左營，每次到了 10 月份秋天以後，整

個空氣品質常常會有問題，這也不是單單只有高雄的問題，也許是高雄的地形、高雄的機車、高雄的工廠，整個氣候的風向等等，都有造成這個問題，但是我們能做什麼？我們還是有事情可以做。

高雄的空氣品質在六都裡面，我們的地理位置算是最不好，這是前幾天 11 月 7 日高雄的街景非常的黑暗。我們希望可以提出未來在空氣品質不好的區域，或者是剛剛也有議員提出，前鎮、小港的空氣品質非常的差，可能是機車多、工廠也多。其實所有高雄人的習慣就是騎摩托車，因為我們的大眾運輸系統還不夠完整，所以除了我們努力的推動整個高雄捷運系統完整之外，對於常喜歡使用機車的群眾、市民朋友，我們是不是可以提出讓市民朋友有誘因想要換電動機車，想要換乘電動運具的措施。

我舉一個例子，我前一陣子也在問 Gogoro，也就是現在銷量最好的電動機車，它經過汰換二行程機車的補助之後，它的購買價錢是 4 萬 1,800，在沒有經過補助的時候它的價格是 6 萬 1,800，這個價錢就差了 2 萬元，當然這個價錢是從環保署跟高雄市政府各有編列一些補助。高雄市一共有 651 個里，里長的公務機車全部都換成電動機車，也就是用 Gogoro 2 這個方式，我幫市政府算過，當然他們現在不一定是二行程汰換購買，但是市政府的政策可以支持他們，如果直接購買，全高雄市的里長換電動機車，順道也可以帶動整個市民朋友對電動機車的想像，高雄市政府可以有這個思考把里長的公務機車全部換成電動機車。

從哈瑪星的生態交通全球盛典，我們也看到整個哈瑪星的居民因為補助的關係，哈瑪星的市民朋友從四行程或二行程換成電動機車的比率非常的高，因為他們的補助有比一般環保署跟高雄市政府補助的還要多，分別是 8,000 元跟 1 萬 4,000 元，哈瑪星可以多 6,000 元的補助。在這邊是不是可以再提出另外一個主張，我們一般可以接受走一公里的路程，如果捷運沿線一公里的居民，他想要汰換電動機車或者他想要把他的二行程機車換掉，我們一樣像哈瑪星的市民的補助一樣給他同等的補助。

第二個，從里長開始公務機車全部改成電動車，透過這些行動，目前環保署的補助跟高雄市的補助，我們希望電動機車在高雄市整個的捷運路網還沒有完成以前，我們有這個思考就是讓整個電動機車的普及化可以擴充。

為什麼從這個空污談起，我們要來談為什麼我們要談電動機車，甚至我們要幫它推廣。高雄也是知名機車廠的重鎮，這個知名機車廠目前電動機車的發展，它就是一個機車廠，剛剛其他議員提到，也就是我接下來要講的，這兩個 LOGO，一個是特斯拉 (Tesla)，這一次生態交通全球盛典我看到好幾台特斯拉 (Tesla) 都在哈瑪星穿梭；另外一個是 Gogoro。現在產業的分類，這個我請

教經發局局長，這兩個品牌、這兩個產業是屬於什麼分類？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**經濟發展局曾局長文生：**

大分類是交通運具。

**李議員柏毅：**

不對，他們是科技公司。

**經濟發展局曾局長文生：**

你說的是行業別登記。

**李議員柏毅：**

他們是科技公司，他們為什麼是科技公司？因為他們打破以前對產業這些想像跟思考，從目前台灣最倚重的整個電子產業，現在最賺錢，整個台灣生產毛額最賺錢表現得最好的。從竹科到南科，裡面的台積電、蘋果等等的產業鏈。我已經連續看了一個月的產經新聞全部都是 iPhoneX。有哪一些供應鏈、有哪一些公司、有哪一些台灣的竹科、南科等等，有哪一些公司因為 iPhoneX，各位手上的 iPhone 他又新賺了多少錢？在這些科技公司裡面的員工又各賺了多少錢？科技公司裡面的員工，大家知道他們也很辛苦。我們也一直爭取這些工廠、這些產業別可以來到高雄投資，當然缺地的問題是一直我們要克服的。我給各位看一下整個電動車，未來電子產業除了 iPhoneX，除了蘋果的供應鏈之外，未來整個世界的趨勢，大家都在注意這一塊，也就是電動車。

電動車的概念股我幫各位整理一下，Gogoro 是註冊在台灣的公司，也在台灣生產，它在哪一些地方？它有哪些員工？分別在台北、竹科有一個。幫各位做一個分類，我先從特斯拉（Tesla）來講，特斯拉（Tesla）的貿聯，它是做商用擴充機台，還有做投影的，大家都知道特斯拉（Tesla）裡面整個電子整合的介面非常完整非常厲害。這一家貿聯，在新北的中和他有 5,500 個員工；啓碁在竹科有 2,300 個員工，它是做無線產品整合；康普做電池材料，在新竹工業區，員工不多；但是下一家，新普是做鋰電池，也是在新竹，員工有 9,400 個人。有一家中碳在高雄的前鎮，是做電池原料，是做鉛酸電池的，有 1 萬 400 個員工；另外和大台中非常知名變速箱廠商，德國很多大型汽車產牌也都是用他們的，他的員工數接近 1,000 個人。

我們跳脫汽車製造業或是機車製造業，我們把它想像成一個科技公司，如果這一個產業的聚落可以在高雄，我們要怎麼樣來吸引這個產業的聚落，我們可以把地畫好，可以吸引這個產業的聚落來高雄。目前看到 iPhoneX 整個蘋果產業鏈，它在竹科、中科、南科占的比例非常的高，高雄想要爭取其實有爭取到

華邦電也要拍拍手。但是除了這個之外，曾經擔任我們的副市長，劉世芳副市長他在立法院，他對國科會提出了一個建議，因為在他過去擔任副市長的期間，他也一直跟市長還有跟地政局這邊，一直努力整個橋頭新市鎮的開發，整個橋頭新市鎮非常的大，橋頭新市鎮是用來做住跟商混和的一個想像的規劃，沒有產業哪來那麼多人住？沒有新興的產業進駐，哪來那麼多人要來買這些房子住在那裡？所以劉世芳委員今年在立法院在賴院長上台之後馬上提出，針對台灣缺工業區土地，馬上提出一個質詢也獲得一個正面的回應，就是把整個橋頭新市鎮的後期，最少 500 公頃以上，希望可以做橋頭科學園區。

未來這個橋頭科學園區可以成立，整個高雄市政府投入這些努力，跟中央爭取這個橋頭科學園區成立，不只整個蘋果供應鏈，甚至未來世界 20 年、30 年之後的趨勢，電動車的概念，我們也有機會在這邊可以完成整個電動車、整個科技公司可以進駐橋頭科學園區，橋頭科學園區在橋頭新市鎮的東邊，它同時有很多聚落的效應。第二，它緊鄰岡山螺絲廠區，對於整個汽車組裝也是非常有助。第三，捷運紅線會通到整個路竹科學園區，對於整個產業聚落的結合也非常有利。第四，目前市政府和台大、成大、中山要在中油廠區成立材料國際學院，種種因素加上 7 所大學，這個地方要成功的機率非常大。

但是整個市場的運作是非常快的，過去我們在和發工業區也遇過蘋果產業鏈的公司，希望我們在 2016 年或 2017 年之前，他們要完成某一個程度的建廠等等，後來他們可能沒有辦法得到富士康、鴻海和蘋果對於整個建廠期程的期待，所以沒有辦法成形。但是這個電動車未來的發展是非常可期的。我提供這個方向讓市政府未來可以做整個橋頭科學園區的想像，如果高雄變成電動車大鎮，電動車同時是科技公司，其實裡面整合非常多科技功能的器材、整合非常多高產值的產業。一支手機用 2 年 4 萬元，一輛車用 10 年 80 萬、100 萬元，這個產業可以投資的，我們也是非常期待高雄市政府可以再為國人，為高雄激盪出更多的產業面向。這個議題請現在在市政府負責整個城市經濟發展的副市長回應。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請副市長答復。

**史副市長哲：**

關於橋頭新市鎮整個第二科學園區的部分，我們確實一直很積極在和新政府在磋商，劉世芳委員為了整個事情出席國發會開過第一次會。當然整個科學園區的擴編在台灣已經停滯一段時間了，在這個部分我們也提出我們的需求。橋頭新市鎮之前就希望配置產業的用地，只是還沒有第二科學園區這樣主張的時候，產業用地的主政機關變成不明，因此我們配合整個科學園區在政策環評，

以及目前新政府很清楚看到，積極面對缺地的問題，我們在這一次一鼓作氣能夠來推成。也配合華邦電進駐以後，整個路竹科學園區只剩下 12 公頃的土地，一方面路竹擴編，一方面我們希望促成橋頭第二科學園區的產生，這個部分我會繼續積極辦理，隨時向議員報告。

**李議員柏毅：**

請你對電動車產業有一點想像，不曉得你有沒有搭乘過電動車？有沒有開過或坐過特斯拉，或者你有沒有騎過 Gogoro？

**史副市長哲：**

我的程度只能騎 Gogoro。

**李議員柏毅：**

騎過 Gogoro 嗎？

**史副市長哲：**

有，我還沒有能力開特斯拉。這個部分城市的配合相當重要，尤其從整個城市在充電設備的便利性，更深層來講，未來停車及隨時充電，還有未來地下室的整個充電設備等等，它是整個對產業和共同面對電動車，事實上和城市相輔相成。高雄在市長帶領之下，在分享整個電動車等等的事情都積極在進行。

**李議員柏毅：**

副市長剛才講到重點，未來停車充電的方便性，未來如果橋頭科學園區它有這個空間、有這個區域可以發展的話，我相信這些科技相關的產業鏈很有機會進駐到我們新的橋頭科學園區，而且是全世界目前 20 年、30 年之後的趨勢，我們都已經先做好了，這是我們的期待，在這邊給市政府建議。

工務局趙局長，一棟舊的 4 樓透天厝，它是民國 70 年左右蓋好的，用到現在已經快 40 年了。快 40 年的房屋裡面的水電，甚至以前蓋的柱子、以前的隔間、磚牆等等，還堪使用嗎？如果不堪使用，我決定要整修，你說我整棟要拆掉重蓋，我需要申請什麼？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請趙局長答復。

**工務局趙局長建喬：**

房屋重建當然要申請拆除執照，拆除執照之後還要申請建造執照，而且要適用現行的法規。

**李議員柏毅：**

根據高雄市取締違建執行要點第 1 項，工務局要先去拆除的，新的建造執照如果沒有符合現行的法規。第二個，危害公安和危害到污水管建置，這個大家都知道。第二個排序就是民國 86 年到 97 年所蓋的房子，這個排序第二，但是

我相信排序第一拆 10 年也拆不完，所以也很難輪到排序第二的。第三，民國 58 年到 85 年所蓋的房子，民國 58 年蓋的房子到現在接近 50 年，各位可以想像接近 50 年的房子裡面整個管線、隔間、建材等等，都已經非常老舊。

所以內政部營建署提出老屋更新，就是都市危險建築和老舊建築物加速重建獎勵條例，這個條例不是給建商，也不是給有能力去整合某一個區塊、某一區老厝的財團，這個條例不是給他們的，這個條例是給這間民國 70 年建的老屋，它要重建。局長剛才說，如果我不要去申請拆除執照、我不要申請新的建造執照，我一樣適用取締違建執行要點第 3 個，民國 58 年到 85 年蓋的房子，你永遠輪不到被拆除。我原本 4 樓不會因為新的條例、新的容積、新的建蔽率，我只能蓋到 2 樓半。

這個條例也授權給市政府，你可以獎勵要對老屋提出更新，縣市政府可以自己來定建蔽率和建築高度，由直轄市和縣市政府機關酌予放寬。都發局李局長，針對這個條例，我們有沒有辦法趕快訂出這個條例？那個新生是從哪裡來？家裡有小孩要結婚，希望以後變成三代同堂，但是目前的房子太老舊不適合新房，又要三代同堂，想拆掉重建，抱歉！父母捨不得，而且父母住剛剛好，不可能讓新人住在裡面。希望透過這個條例我們可以酌予放寬，因為老屋想要重建，也可以讓整個城市比較美觀和安全。透過這個條例來鼓勵透天厝的更新，請都發局李局長就這個議題回應。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**都市發展局李局長怡德：**

危老條例是中央經過立法院審議通過發布實施，大概今年 8、9 月條例通過之後，開始陸陸續續有很多民衆打電話來市府詢問他們該如何去申請？因應這個狀況我們也加速腳步法制作業，今年 11 月 8 日我們先把這個流程和辦法先公告，公告之前我們找相關單位，包括工務局建管處及財政局和文化局，大概把一些流程簡化，然後民衆如何填表格、要具備哪些文件等等，這些都一併公告，現在我們大概可以開始正式受理。

另外，危老條例有針對建蔽率和建築高度，這個部分它授權地方政府可以斟酌去放寬。針對建蔽率建築高度，我們現在為了搶著先讓民衆來申請，因為來申請不見得每個都要蓋回原來的透天，他可能會往大樓的方向去發展，尤其這些過去五、六樓的公寓。至於建蔽率的部分，我們現在有送議會針對全市的建蔽率做檢討，未來這個建蔽率的檢討方案，我們也會納入因應危老條例，有關這個建蔽率標準的部分，我們會一併好好處理。

建築高度的部分，我們因應危老條例去盤整、檢討所有高雄市的個別計畫

區，看看有哪些都市計畫區內是 30 年以上的聚落，它可能在部分的範圍高度有受限，我們盤整出來針對那個特定的區域，好像只有一個，我們也在進行因應危老條例高度的專案通盤檢討，現在在公開徵求意見當中。

**李議員柏毅：**

局長，你講的東西，市民要一樣東西，目前民進黨正在進行初選，民進黨的初選喊出一樣東西，現在工務局規定不可以多蓋，你房屋拆掉要重蓋、透天厝要更新，現在不准的以後都准。李局長，你剛才所講的內容，我還想要爭取一點，目前 4 樓的透天厝，如果你不影響污水管、沒有公共安全的問題，未來你要更新，我們透過這個條例，有機會也會讓你一樣蓋到 4 樓，不會只剩下 2 樓半，這個能不能做得到？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**都市發展局李局長怡德：**

我們是支持這個大方向，其他的部分我們會來考慮。

**李議員柏毅：**

這個要加強宣傳，因為市民去買大樓，所有大樓的違建都沒有二次施工的部分，這個公平，大家可以接受。但是面對透天厝這些問題，這是每一個透天厝居民的心聲，少一間廁所，廁所要被拆除，這個就是非常嚴重，當然新的建案除外。我們今天在這邊爭取老屋的更新，藉由市政府的協助，老屋的更新不會減少你的坪數，但是我們會有一些管理要點請你們來遵守、請你們來申請。這個是我今天要向市政府工務和都發提出的要點，很高興也獲得二位局長的認同，當然未來還有一些整合的事情，希望二位局長多做努力。

房屋蓋好了，接下來是生孩子，怎麼生孩子？市長，我答應你生 3 個小孩，但是現在有一點困難。我以高雄市和台南市整個幼兒教育照顧補助和台南市的私幼教保券為例，台南市對私幼教保券有二個，一個是幼兒教育補助和照護補助，和高雄市第二個兒童托育津貼，高雄市有排富，就是所得稅稅率 5% 以下才可以申請。目前台南市編了 4 億的經費，相關詳細的內容還沒有完全出來，它的方向就是針對私立幼兒園的家長做補助，讀私立幼兒園有可能這些家長他沒有辦法抽到公立幼兒園，非營利幼兒園的家數太少，名額也太少的情況下，他必須去私立幼兒園。

但是 5% 以下是比較低，大部分私立幼兒園這些家長得不到這個補助，2 歲再生一個，再生一個可能 0 到 2 歲的照顧，太太或先生還必須要在家裡照顧小孩。只有擔心的狀況下要生第 2 個，等到小孩唸幼兒園他就會發現，哇！每個月要繳 8,000 元的費用，這樣算下來，我生到第 3 個可能無法負擔，所以我們

現在進度有一點停滯，在這裡向市長說抱歉，也為高雄市願意配合市長政策想生第 3 個小孩的年輕人來請命。

是不是可以針對整個高雄市兒童托育津貼，和台南市目前在推行的私幼教保券，沒有排富，它不是針對補助這些私立幼兒園，它補助的是沒有辦法進非營利或者公立幼兒園的這些家長，讓這些家長感受到政府的誠意、讓這些家長敢生第 3 胎。市長，對於年輕人敢生小孩的建議，請市長回應。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請答復。

**陳市長菊：**

我鼓勵高雄市所有的年輕人最少生 3 個。

**李議員柏毅：**

我還少 1 個。

**陳市長菊：**

李柏毅來自市府團隊當然要去實踐，表達這個部分台灣人口確實太少，高雄需要新的世代，我認為高雄市的公立托兒所和一些非營利的幼兒園等等，這個部分我們現在正在盤整中，台南市和高雄市是兄弟縣市，人口方面台南市和高雄市都互相有影響。李議員質詢的時候，我和許副市長討論，教育局范局長也認為高雄市儘速來做一些好的盤整，因為有些和社會局、教育局有關等等，我們願意鼓勵年輕人，在這個部分盤整政策以後，希望李議員能夠生第 3 胎。

**李議員柏毅：**

本來想透過公開質詢，讓市長知道目前我生第 3 胎有很大的困難，市長這樣指示…。姚局長，我之前和你討論過生育津貼的問題，其實我們不贊成各縣市用生育津貼的方式，就是你生 1 個我補助多少錢、你生第 2 個，台中就加碼、台北加碼生第 2 個就補助 2 萬元，我們生到第 2 個就應該怎樣？這樣只會造成人口戶籍的遷移而已，為了領這筆補助。但是這些小朋友在哪裡生活、這些新生活家庭在哪裡生活，這個 2 歲到 5 歲這個階段的小朋友看得到、用得到，家長就敢來高雄市生活，因為戶籍就會在高雄市。我提出這個實用的建議給市政府參考。

下一個議題，針對學校營養午餐我們也是長期在關心。全台灣國民運動中心分布的狀況，台北市、新北市蓋了很多，帶動其他縣市也蓋很多，高雄市的運動中心也有，私人的運動中心非常多，我們或許會討論，市政府該不該來做市民運動中心，我提出建議和想像給市政府參考，目前的進度整個體育處也規劃設計在 11 月會完成，未來市政府會朝這個方向規劃設計。

我向市民報告，楠梓的運動園區，A 是楠梓的游泳池、C 是射箭場、B 是自



行車場，D 和 E 是現代五項包括騎馬等等。這裡有一道圍牆，因為過去警察局有一個靶場在 E 這個地方，這邊是旗楠路、這邊是高速公路，我們走高速公路南下就會看到一排綠色的圍牆，這一排綠色的圍牆是因為以前的靶場為了安全的需求而興建的，現在靶場已經廢除了。柏毅在此要提出一個想像和建議，這個運動園區占地這麼大，如果我們把圍牆拆除，園區外牆退縮 10 米劃設為公園綠道讓楠梓附近 7 個里，火車站附近 7 個里的市民朋友，可以像凹仔底森林公園一樣，只是裡面沒有森林，是運動園區，但是整個 10 米的走道也都是可以運動的地方，可以走路、散步、跑步的地方。結合這一個區域可能可以增設現代化的運動中心，當然也是可以收費的。跟現在一般私人收費的不一樣的是，如果我在外面運動，覺得裡面的運動量比較大，我想要騎騎飛輪、做重訓，或是學專業的運動，讓市民朋友可以計次。外面的運動中心，例如我參加的健身工廠都要繳月費，一個月一千多元，如果我這個月只去一次，那一次的費用就是一千多元；這個月如果去了 30 次，我每一次的費用就可能是 40 元。但是如果這個市民運動中心，讓在外面散步的人想要進去騎飛輪，一次的費用是 50 元或是 100 元的話，我想這樣的運動中心對市民朋友會非常有感。同時新蓋比較現代的健身中心裡面，我們還希望會有室內多功能的空間，也就是社區的民眾要開會或是任何使用，都可以跟市民運動中心申請。同時這個市民運動中心也兼顧目前比較少蓋到的里活動中心，有室內多功能的空間，讓里民也可以透過申請來使用。我提出這個建議，稍等再請許立明副市長一起回應，因為後面還有需要請許立明副市長回應的議題。

市長剛剛也有提到在鐵路地下化之後，工務局趙局長也有答應市長，要先把廊帶做出來給市長看。除了這個廊帶之外，我們也建議打通某些道路做適當的交通分流。我們要再一次爭取的，在市長施政報告裡面有提到翠華陸橋存廢的問題，我也在工務部門及交通部門一再的提出質詢，也希望市政府可以務實的去做這些交通流量的分流之後，來評估整個翠華陸橋有沒有必要存在。接下來，今天下午是一個大日子，就是延宕了十年以上的新台 17 線北段，我們在今天下午要做北段的開工。謝謝工務局在這段時間積極的努力，接下來還有南段。今天下午北段的開通其實已經非常不容易了，市政府也投注了非常大的經費在新台 17 線北段的開工，但是我們的南段其實在 105 年 11 月，我們在跟國防部協調的時候，那天趙局長、劉世芳委員和海軍政戰司令也都在場。海軍政戰司令最後給市政府及參與協調的人的回應是，他們的中海門兩排椰子樹是他們的精神象徵，是他們的傳統，所以要借用他們這條路是不可能的。沒有不可能，那條道路很完整，而且也不會經過北極殿，希望我們今天動工之後是一個開始，這個開始也希望市政府並拜託陳菊市長，用市長的高度來跟國防部及賴

院長爭取新台 17 線南段不會碰到廊後的北極殿。它可以跟國防部共存，可以跟國防部的車輛分流而且可以共存，我們有這個可能性，所以希望國防部海軍可以打開心胸來跟市政府談。這是今天我們下午要去做動工的。

也感謝工務局和市政府提出很多交通建設，第一個，是楠梓區慈雲寺旁邊的 82 期重劃區道路開闢工程已經動工，預計 108 年 5 月會完工。第二個，是我們社區的先鋒路的道路拓寬工程，也預計 106 年底要完工。局長，我們的社區這裡還有一條路被海軍的舊軍事法庭擋到的道路，我們也希望趕快跟海軍協調，也希望這一條道路趕快開闢，讓我們整個社區更完整。第三個，是楠梓區德中路 46 巷打通接大學 21 路聯外道路的開闢工程，這條道路目前市政府還在規劃中，還沒有確定會不會開闢。等一下再請許立明副市長一起回應。最重要的是國道 10 號東行銜接國道 1 號北上整個交流道的完整，目前國工局還在開標中，現場還有一些工業地需要去做整合和溝通，也希望市政府一起來協助。

最後留一點時間請許立明副市長回應之前，我再講一個目前文化局正在進行的左營見城計畫。左營見城計畫這一段的城牆，也就是靠近勝利路這一邊，這裡是城峰路，這裡是勝利路，城牆在這裡，這裡就是前一陣子新聞報導的西安麵食館的門開在城牆上面的地方。從去年到今年我們可能會發生的事情，就是從埤仔頭市場的退場，消失的小吃有哪些？就是金華酥餅、小寶米粉焿、鳳鳴亭的大腸粉腸，還有餛飩，後來餛飩都開到大馬路上了。如果城峰路和勝利路要處理的話，那裡還有三牛牛肉麵、西安麵食館，以及牛肉泡饅，這些左營最知名的小吃全部都不見了，全部都分散了。我不可以說它不見，像鳳鳴亭現在搬到楠梓右昌的德民黃昏市場，已經不是在埤仔頭市場裡面了。經過這些，我們要整理整個左營的文化建設，但是這些知名的小吃都不見了，你叫人家來玩，玩完之後要去以前他認識的地方吃這些東西，全部都不見了。在此我想要替整個左營的觀光和左營的市民朋友爭取曾經消失的小吃，曾經聚集的小吃，希望未來在見城計畫裡面會有他們的空間，我們可以規劃在同一個地方。讓未來來左營觀光的市民朋友，或是以前曾經在海軍服務帶子女回來左營的朋友們，一樣可以吃到這些老味道。以上是今天的總質詢。

接下來請許立明副市長針對剛剛幾個議題做回應之後，我的總質詢就在此結束。

**主席（蔡副議長昌達）：**

許副市長，請答復。

**許副市長立明：**

剛剛幾個問題分別是，第一個是楠梓運動園區的問題，跟李議員報告，教育局並不是我轄管的，或許等一下教育局或是史副市長可以做一些回應。

**李議員柏毅：**

我知道，因為你有在運動，所以請你回應。

**許副市長立明：**

第二個，我過去在研考會的時候，事實上我們也爭取過苓雅區和小港的國民運動中心，非常可惜，後來這個部分並沒有成功。我想只要是對於國民運動的參與，結合剛才李議員所提到的一些可以促進商機的商家的計畫。如果有提到市府來，我原則上都是會支持的。

第三個部分，關於一些道路的開闢。的確左營區和楠梓區有很多在過去都市發展的過程裡面形成的狀況，現在看起來是非常不合理。當然每一個有其歷史因素，就是可能路走到一半就不通等等的。我想這十年來，相信李議員也看到左楠地區的居民也都有看到，在市長的帶領之下做了很多這種瓶頸段的打通。特別這邊所提到的德中路 46 巷的聯外道路，看起來也是我們這個在地不分黨派的議員，大家都有建議。我想在這一條道路開闢這樣的一個工程，也是一個瓶頸段點的打通，我想我們會把它列入優先做一個處理。至於這個見城計畫，有一些真的都是需要溝通的。

**李議員柏毅：**

我剛漏講了一個老施肉燥飯。

**許副市長立明：**

老施肉燥飯不在這裡，它在埤仔頭市場裡面，這邊主要是幾個見城計畫，上面可能有一些真的是具有悠久歷史，但是它土地的產權的確會有一些問題，在整個見城計畫的規劃之下可能會有一些牴觸。我們當然會希望對一些老的小吃店做好的輔導，大家想一下辦法。但是我們常在其他的地方或是都市，我也必須老實講，透過政府的力量強制去弄一個區，要把這些遷進去，結果到最後成功的機率都不大。政府當然可以這樣子做，這也是好意，可是問題是你舊的聚落、舊的美食聚落形成，你硬要用政府的強制力去做這樣的一個處理，至少就我目前所看到的，結果都不好。我滿希望包含經發局、文化局能不能對這些老店個別去徵詢他們的意見，然後看他們未來是希望在哪裡做發展，然後針對他們的需要，當然是在合法的範圍之內給予個別的輔導和協助，這樣子是不是會比較符合他們的需求？

你先弄一個區域，叫大家全部搬進去，這個是不是符合他們的需求，坦白講，這一個部分我比較保留一點。我期待經發局甚至包含文化局能針對這些老店，一個一個地去徵詢他們的需要，在市政府可以協助處理的範圍之內，儘量去協助他們做未來的發展，這是我目前的想法，以上向李議員報告。

**李議員柏毅：**

好，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

質詢完畢，休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（康議長裕成）：**

繼續開會。（敲槌）請李議員雅靜質詢，時間 45 分鐘，議員請。

**李議員雅靜：**

大家午安。今天雅靜想從賴院長清德所提的「投資台灣」來談起，之前跟我們市長情同姐弟的賴院長北上組閣以來，他就提出「投資台灣」這樣的一個口號，也大動作地要求我們行政院各部會針對五缺的問題進行檢討，也提出一些解決問題的辦法。姑且不論院長這樣一連串的動作，到底有沒有作秀的考量、也不去考慮到政治黨派的立場。雅靜在上次財經部門的時候有提到，我是肯定也欣賞院長面對問題的態度，而且雅靜認為所謂的「投資台灣」簡單來講就是招商，他一開始就是點出招商的重要性，所以雅靜今天想從招商的角度提出一些檢討和想法，跟市長還有市府團隊進行討論、交流。本席還希望從陳菊市長在高雄歷史定位這樣的一個高度，來探討大高雄的招商和產業布局的一個課題，像這樣一個理念性的課題，難免會見仁見智，所以本席的觀察和見解，可能市長待會也不很認同。但我要先說明，爲了想把一些想法完整的表達，待會在答復的部分，我會在最後面留一些時間，讓市府或團隊們來做一個綜合性的答復。

首先爭取台積電與市長歷史定位的部分，記得在上個會期總質詢的時候，雅靜有提到前瞻建設大餅跟台積電三奈米廠的一個經濟效應的規模，跟效益來進行比較。雅靜認為爭取台積電前來高雄投資，它的產業經濟發展的效益，應該明顯大過於前瞻，所以我當時有提到，市長在前瞻大餅之中爲高雄爭取到大約四分之一左右的預算，足於證明市長在小英政府當中是具有超級分量的。因此本席期待市長能用更積極更努力，並充分發會自己的超級影響力、全力的爭取台積電來投資高雄，這是雅靜在上個總會期所提到的，市長應該多少還有印象吧！本席當時還提到台積電投資高雄與市長在歷史定位的關係，因爲台積電投資高雄有 6,000 億，它可以創造 1 萬個高科技、高所得的工作機會，加上產業鏈帶來的群聚效應，不但經濟效益龐大，而且還可以留住很多優秀的高雄子弟在我們自己的故鄉裡面工作，更可以吸引外來的人才進到高雄，甚至落地生根來這邊工作。所以只要市長任內爭取到台積電，那麼哪怕再過二十年後，高雄人仍然會想到和懷念我們的陳菊市長，這應該是市長你的最佳歷史定位，當時雅靜也以一句簡單的警語來表達：「高雄已經錯過了郭台銘，請不要再錯失台積電」。我想在座的各位應該還記得這句話，所以本席今天要以無限感概的心

情來說：「可惜！高雄終究還是錯過了台積電。」陳市長，你也錯失了爲自己在高雄留下最佳歷史定位的機會。

台積電爲什麼不來高雄呢？本席不知道高雄沒有爭取到台積電之後，市府內部有沒有做過一個深入的檢討和反省。但在財經部門質詢的時候，由經發局曾局長答復本席的一個詢問來看，我覺得顯然我們是沒有做過內部檢討的。爲什麼？因爲他的答復幾乎是照著唸，台積電三奈米廠決定落腳南科後的記者會的新聞稿，這裡面還包含了管理的成本、群聚廠商的考量等等，所以雅靜認爲台積電記者會對外所講的理由，應該是他們公司考量到內部的因素，但是如果因爲這些因素，台積電應該很早就決定在南科、在台南續蓋三奈米廠，而不會發生之前科技部的楊前部長提早曝光台積電三奈米廠可能落腳台灣，張忠謀董事長因爲前部長洩漏商業機密而惱怒的事情。

所以台積電沒有選擇高雄，除了他們公司的內部因素以外，我想還有其他的外在因素。我有去彙整了一些資料，發現台積電沒有選擇高雄的因素其實有兩個層面，除了內部的因素以外，還有外部變數的考量。內部因素有包含提到的產業聚落因素，五奈米廠已經在南科動工興建了，三奈米廠又繼續落腳在南科，除了管理上比較方便、節省成本以外，還有一個是台積電沒有對外去說的，他說他們內部有去調查包括對員工調查，大部分的員工覺得路科這邊的生活機能是不足的，所以影響他們來路科的工作意願。再來外部變數的考量，就是在主動積極和爭取協助配合上，台南市政府遠比高雄市政府有所作爲。我舉兩個例子，在空污量的部分，我記得我問相關局處的時候，高雄市政府都把問題丟給中央經濟部、環保署去協商修法。台南市不是，他們指派一位副市長成立單一窗口，積極協助台積電通過環評。用水的部分，我覺得更妙，高雄市找來台水董事長砸了將近百億，要進行地下水管的大抓漏來解決問題，台南卻積極協調安平和永康二處水資源回收中心，用再生水來協助解決台積電缺水的問題。內部的因素，台積電的員工認爲路竹的生活機能不足，影響前往的意願。外部因素，台南市政府比高雄市政府更積極、更有作爲。針對這些，高雄市政府有檢討嗎？難道不用檢討嗎？這樣比較下來有很大的落差。我們常說前事不忘後事之師，如果市府針對爭取台積電失敗這麼重大的事情都不檢討反省，錯過郭台銘之後、又錯過台積電，其來有自！也難怪很多人都質疑，由陳市長領導的團隊具有反商情結，或許市長認爲沒有反商情結，是不是請市長所率領的市府團隊，對於爭取台積電失敗這件事做出檢討，並將檢討報告送交議會、送給本席，可以嗎？這樣的要求並不過分，給全民一個交代。

再來，啓人疑竇的「橋二科」？就是橋頭第二園區，這個會期市長施政報告質詢期間，我記得市長針對國民黨團質詢做答詢時，提到橋頭第二園區的規

劃，市長當時提出二個重點，對於南科路竹基地，在華邦電進駐以後，只剩下十多公頃的土地，其實已經不敷使用，因此市府規劃橋頭第二園區，已獲得科技部的同意推動。

第二個部分，市府將向科技部爭取設立高雄科學園區管理局，上次在政質詢時，雅靜也針對這點讚賞市長，對於這樣的想法非常認同，讓我們的高科可以從南科獨立出來，以路竹當第一園區、橋頭當第二園區。但本席認為，市府在這個會期突然拋出橋二科這麼重大的議題，感覺有一些突兀，質疑市長和市府團隊在任期只剩一年，突然推動橋二科政策，在卸任前是否可以通過環評；通過科技部選址；甚至審查等相關程序呢？這樣重大政策的定案，高雄園區是真缺地、還是假缺地呢？

高雄市政府在這節骨眼這麼大的動作，為橋二科造勢的目的何在？後來我在媒體和直播的網路上看到，其實民進黨立委在立法院質詢時，科技部部長回答，橋二科目前正在進行偵測性的環評，配合科技部同步進行選址、審查等相關作業。上次經發局長提到，可能這個作業流程，光是環評進行一、二年都還未同意，可是經過委員質詢之後，我們的部長答詢，橋二科有可能在 11 個月後，趕在市長任期屆滿離職前，獲得科技部同意通過。很佩服市長，政治影響力可以讓科技部如此配合賣力演出，因為地方和中央的回答落差那麼大不得讓人質疑，越是這樣的橋二科越啓人疑竇。首先雅靜要提出橋二科政策推動最賣力的是之前副市長劉世芳跟陳市長，大家有沒有去看劉委員的臉書，他在今年 4 月 20 日有 po 文說，為了爭取台積電把三奈米廠設在路竹科學園區，劉委員認為土地不足台積電的需求，路科旁邊還有一大塊台糖土地，可以撥用給台積電使用。也就是說，委員認為路科用地不足時，可以優先運用台糖的一大片土地來擴充園區用地，基於科技產業生產鏈的群聚效益，我覺得委員半年前的見解是有其道理的，但是委員完全沒有提到橋二科，不知道為什麼半年後，委員的講法完全變了，說路科的地不夠，要推動橋二科，這是五、六年前在擔任副市長時就規劃的。

雅靜不知道市府掌握的資料，高雄是否在科技產業用地上真的缺地嗎？就算路科要擴充二期園區，最符合邏輯的規劃，是往路科東邊台糖土地去做規劃，這樣更容易和台南的沙崙綠能園區銜接，也有利於科技產業的群聚發展。不然就往路科的西邊擴充延伸，剛好可以跟興達港附近原先規劃的海洋科技園區毗鄰，這樣也可以吸引需要冷能的產業進駐。但是市府偏偏往南，在橋頭新市鎮生活圈旁邊規劃第二科學園區，這個邏輯、思考、動機、企圖何在？令人懷疑。當初市府在規劃橋頭新市鎮的時候，基於橋頭地理位居大高雄的中心位置，本來有規劃市政中心要移到這裡，後來這個構想被擱置了，但是橋頭新市鎮是朝

著居住和商業的生活圈規劃，還記得之前經發局還排除在橋頭設置工廠，怎麼現在市府團隊突然轉向，希望在橋頭新市區的旁邊設置科學園區，令人匪夷所思。雖然科學園區的污染遠低於一般工業區，但有誰願意在自己住家，商業區旁邊有一個科學園區，不知道你們會不會覺得這個規劃滿奇怪的。平心而論，如果路科的土地不足使用，真的可以朝向雅靜剛剛講的，往東向台糖土地擴充，又可以緊鄰台南的沙崙園區，如果橋頭新市鎮要規劃成生活圈，請先完善其他的生活機能，不論是商業或是交通路網的發展，讓它更完善，如此才是雙贏之道，是科技的路竹、生活的橋頭。

之前我提到，台積電對於員工內部的調查，認為路竹是生活機能不足，這也是高雄爭取台積電失利的原因之一。倘若我們用雙贏之道去規劃，依照台積電平均每二年就會蓋一座新廠的趨勢來看，基地擴大的路科，加上生活機能完善的橋頭新市鎮，或許可以在台積電下一世代的二奈米廠，爭取來高雄設廠，但是看了那麼久的資料，還有那麼多的發表，雅靜，並沒有看到市府團隊是朝著這個方向在規劃，反而在賴院長宣示釋出一千多公頃的土地供產業投資使用之際，突然硬推一個滿突兀的橋二科，難怪會引發我們是不是在為特定人選舉造勢？甚至更嚴重的是有人在猜疑是不是在炒地皮喔！我想是不是也給我們市長跟市府團隊這樣的機會，藉這機會向市民朋友說明，到底是發生了什麼事情？讓市民朋友都知道。

接下來，別人是怎麼招商的？近幾年經濟部的評比，雅靜在上次總質詢時有提到，連續幾年高雄一直都落在後段班喔！連台中都擠上第二名了，高雄還不知道要怎麼追？可見高雄在招商引資或營造企業投資的友善環境上，存在不少的問題，還有改善的空間。我們在檢討高雄市招商作為之前，先來看看同樣是民進黨執政的其它三個市是怎麼做的？第一，桃園市，鄭文燦市長的「咬金三斧頭」，對於產業的投資，設立單一窗口全程服務的模式，由經發局長統籌，緊盯作業流程提高效率；5億以上的重大投資案，由副市長協調各局處作業還定期跟市長報告，由市長親自督軍考核；符合他們產發條例的投資案，還享有房屋、地價稅、廠房、租金等補貼。還有一個重點是，他們在行政作業上允諾不會超過一個月，不像高雄市，一個月可能連消息也未聽聞。第二，台中市，林佳龍市長的招商，我們說「胡規林隨」，他們找了一個出身產業界，也懂產業界的張光瑤，出任副市長統籌招商事宜。林市長也沿襲胡志強時代定期和工業區的廠商聯誼，舉辦座談會親自掌握廠商反映的問題，這就是媒體所說的「胡規林隨」。再來是網路的部分，他們也設立投資台中的一個網站，提供中、英、日文等版本的產業投資相關資訊，積極向國際來招商。第三，台南市，爭取台積電三奈米廠，台南市政府做了什麼呢？賴市長指派一個副市長出席環評會

議，積極的掌握環評的進度。用水的問題呢？他們去找再生水，去協調水利會，協助用水跟水價的問題。也爭取安平、永康二處的再生水去支援南科。用電的問題呢？他們過去 6 年，大概有同意 4,000 件的太陽光電，年發電量大概 4 億度電，在這樣的基礎上在推動擠向太陽能、綠能發電，其實電的問題也解決了。缺工的部分，台南市勞工局配合台積電的需求，客製化的協助他們招募工程師跟技術人員將近 1,000 多名，也辦了將近 30 場的招募活動，在第一時間協助補足台積電缺人才、缺人力的問題。台南市政府對於任何的投資案，皆設單一窗口、專人服務，每個月都召開投資會報，針對 2 億元以上的重大投資案，都會進行檢討而且是由市長親自主持。

看看別人，想想自己，桃園、台中、台南等三市至少都有一名副市長，在招商的工作上扮演著重要的角色。桃園的副市長親自統籌重大投資案；台中的副市長出身於產業界懂產業；台南的副市長親自出席環評會議積極協助廠商。請問高雄市的三位副市長，你們誰懂產業？誰在招商的積極度上，扮演著重要的角色？你們到底做了些什麼？而且雅靜不只一次聽到產業界人士跟我們投訴，當他們向市府申請投資案的時候，第一個聽到的，都是問他們有沒有空污量？什麼叫你有沒有空污量？怎麼把問題只丟給廠商，我們的官員永遠只會回答：去找環保署、科技部啦！去修法、立法啦！這地方我們可能沒辦法協助，缺電推給台電，缺水找台水來，全市大抓漏，沒空污量推給環保署，法令推給立法院。

請問誰來高雄投資啊！誰願意來呢？我們要邀請誰來高雄投資呢？招商市府的態度非常的重要，你們的態度是什麼？本席想問市長跟市府團隊，請問你們在招商的態度上是什麼？能否請負責督導招商的副市長？哪怕只有一個實際的案例喔！請舉例，來證明高雄在你的督導之下、在六都的爭奪之下，殺出重圍搶下一個產業投資案，而不是自吹自擂的說你到中央爭取到多少補助？然後又要蓋什麼中心之類的？我要跟市長和市府團隊提，在上會期的總質詢我也提過，市長在高雄執政已經 11 年了，雅靜看不出來有一個明確的城市發展定位，如果要舉出大家比較熟悉的建設重點，包含水岸城市、宜居城市等這些口號，放煙火、舉辦活動、觀光、會展產業、圖書館、公園及無緣無故在高雄挖了 15 個坑的滯洪池，還有近年來喊得震天價響的亞洲新灣區，其實也是包裝重於實質，平心而論，靜下來大家可以去想想，是不是真的是包裝重於實質？這些建設在城市競爭上，其實比較偏於軟實力的。

至於硬實力方面的一個基礎建設、產業布局及升級、招商引資方面，雅靜認為高雄還有很大很大的一個進步空間，至少沒有軟實力表現得這麼亮眼喔！我也想要用一個關鍵字「城市醫美學」，來概括市長主政下的城市發展特色，「城



市醫美學」、「高雄修修臉」，這或許可以滿足一些人的光榮感和虛榮感吧！但「城市醫美學」的具體成果如何呢？「城市醫美學」帶給高雄債台高築，舉債全國第一。「城市醫美學」帶給高雄人口被台中超越，高雄變成了老三。「城市醫美學」帶給高雄，台積電落腳台南，不來高雄。我想這是市民有所感的，現在走到街頭巷尾，大家都知道高雄舉債真的是全國第一。連人口數都被超越了，連我們引頸期盼的高科技、高所得的工作機會，台積電都落腳在隔壁市，我們的鄰居。我們都期盼，市長可以在任期的最後一年，多用心在城市的硬體實例上多做一些事情，尤其在不分中央和地方，全部全力以赴都在招商引資的過程當中，高雄真的要硬起來！對於招商這件事情都要硬起來！

最後我覺得這樣的論述，雅靜想要請市長就本席的質詢來做答復，雅靜的重點是，對於爭取台積電失利，市長跟市府團隊做了哪些檢討？你們的結論又是什麼呢？為什麼一定要加碼、加編的推動橋頭第二科學園區呢？又如何保證不會有不肖人士藉機去炒作地皮，我們怎麼去防堵呢？高雄在招商引資上如何的硬起來？如何奮起直追呢？市長跟市府所有的團隊們，你們的態度跟策略又是什麼呢？請市長先回答。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

李議員從頭到尾看你的質詢稿，對高雄市政府有很多指教、批評，我們很感謝。我想見到李議員對高雄市政府的態度，至少在批評過程之中，跟過去不一樣，我們也覺得很感動。

第一個，我答復台積電為什麼沒有投資高雄。台積電是一個民間的企業，包括中央政府跟地方政府，我們不能強迫一定要投資在哪一個地點。高雄市跟台南市在這個過程之中，我們一直請求中央科技部幫忙，也一直在這個過程中用盡各種方法，希望台積電能夠到高雄。前科技部長在爭取的過程之中，也沒有尊重台積電他們在那個階段他不願意…，還在評估中，所以他就說出來了，但是我想台積電一樣不會在意。在整個過程之中，我們做了很多努力，也透過各種關係跟台積電接觸。我在這裡要跟李議員表達，第一個，台積電的三奈米跟五奈米在製作的過程有一些共通性，有很多設備、原料他們是可以共用，所以在這個過程，我們認為如果五奈米在南科，我們請求、期待三奈米能夠到高雄來，坦白說，他最後很清楚地告訴我們，他這樣建置的成本會比在台南多了1.5倍，所以台積電選擇了對他的產業發展，這並不表示高雄市政府不努力，也不是高雄市政府招商的團隊都在睡覺，不是這樣，我們用盡各種辦法。所以這個部分，他是一個國際的大廠，最後他做這樣的選擇，我們很感謝他根留台

灣，如果他能夠留在台灣，但是卻沒有在高雄的路竹科學園區，雖然我們不滿意，不過我們也是接受，也是給予高度的祝福。

但事實上要跟李議員說明，我們有華邦電要在路竹科學園區投資 3,350 億，如果台積電還沒有決定，華邦電要來投資高雄市要不要接受？我們當然欣然接受。所以華邦電決定要到高雄來，我們路竹科學園區只剩下的土地，大概是 12 公頃左右，路竹科學園區已經不能再容納很多這樣大型的廠商，這樣的話我們是要在旁邊台糖的土地，還是要尋求第二科學園區。因為我們在華邦電的過程之中，我們一再跟科技部提到，高雄路竹科學園區現在還是附隸在整個台南科學園區，高雄不是一個獨立的科學園區。中央在產業的布局完全沒有考慮高雄這個科學園區，是因為王院長的努力，才有一個台南科學園區的路竹分部。這些都是很多年的事實，而我們一再也跟科技部提到，高雄需要一個科學園區，他一定要全力支持我們，所以我們才提出第二科學園區要在什麼地方。

因為現階段高雄任何一個大廠的投資，只有高雄還有土地，就是我們的橋頭園區，現在還有大概 500 公頃到 800 公頃的土地。所以在這個部分，我們希望努力爭取這個地方做為橋頭新市鎮，做為我們一部分將來的科學園區。因為過去的橋頭新市鎮都是做住商用地，沒有任何的產業，所以它的開發非常慢。如果我們努力要爭取高雄科學園區應該在橋頭這個部分，他們有產業，然後也有生活圈，這樣的發展會更快。李議員非常擔心這樣會不會鼓勵人家去炒地皮，因為那裡都是台糖的土地，必須透過中央區段徵收，任何人不可能去炒作土地，不可能讓任何人炒作土地，這一點我們也是反對，要炒作土地是不可能的。

另外李議員很讚賞台南、讚賞台中，包括桃園鄭文燦。高雄在招商的部分，有一個促進產業發展條例，我們提供很多優惠的條件。包括台南、台中、鄭文燦，他們在這個部分都是參考高雄的範本。高雄一樣是單一的窗口，高雄還有前經濟部長何美玥擔任高雄經濟發展招商的總顧問，所以我們不認為在這個部分會比其他的縣市差。李議員很讚賞別人，我也希望你記得我們的整個招商處，包括經發局曾局長，你也要給他誇讚、給他肯定。

**李議員雅靜：**

市長，如果就像你說的，他們這三都的產發條例…。

**陳市長菊：**

他也沒有比我們好。

**李議員雅靜：**

他們的產發條例是由高雄市提供範本給他們的，但是他們做得很好。高雄市的招商作為一直在慘遭滑鐵盧的狀況之下，我們是不是再檢討改進呢？

**陳市長菊：**

我們的招商，如果李議員認為議會的監督，覺得我們做得不夠好，我們本來就應該要檢討。但是在此我跟李議員報告，財政部統計招商的成績，我們去年、前年在各縣市之中都是第一名、第二名，所以我們不比別人差，我們不必妄自菲薄。李議員特別關心，今天高雄是不是錯過了鴻海，鴻海的群創現在在高雄大概有三千多位的員工，他是在路竹科學園區，已經在我們這裡設廠，所以我們並沒有錯過。他在高軟的投資，現在也都已經進駐，所以當時鴻海對高雄的投資有八百多億，我們都是非常歡迎。

**李議員雅靜：**

以鴻海的能力不可能只有八百多億。

**陳市長菊：**

但是他要投資多少我們不能勉強他。

**李議員雅靜：**

市長，雅靜今天對於市政的質詢，我是用很和緩的、用討論的態度，想要跟市長做討論。

**陳市長菊：**

我很感謝。

**李議員雅靜：**

但是我覺得市長你都一直我實問你虛答。

**陳市長菊：**

我都是實答，怎麼會虛答。

**李議員雅靜：**

我覺得你這樣子很不厚道，你知道嗎？

**陳市長菊：**

怎麼不會厚道呢？

**李議員雅靜：**

對高雄市的市民該給一個交代，如果說…。

**陳市長菊：**

做什麼交代？我已經把實際的狀況…。

**李議員雅靜：**

你不要生氣，不然我又擔心你高血壓上升。

**陳市長菊：**

我不會生氣，就是說你要我做什麼交代？

**李議員雅靜：**

沒關係，如果你覺得我剛剛提的問題，你覺得有疑問，你覺得你不想回答…。

**陳市長菊：**

我在答復。

**李議員雅靜：**

是不是請三位副市長答詢雅靜剛剛請教你的問題，哪一位是負責招商的？高雄市三位副市長裡面，哪一位是負責招商的？哪一位是專門統籌負責招商這件事情的？都沒有人，難怪我們高雄招商這樣子…。你嗎？請你回答我剛剛的問題，還是剛剛你當我在講故事，你都沒有在聽，我剛剛問你的問題。

**史副市長哲：**

我相信每個縣市在招商都是非常努力。

**李議員雅靜：**

你負責的招商是負責什麼？

**史副市長哲：**

我們跟經發局當然是有一個單一窗口負責重大的招商案啊！

**李議員雅靜：**

怎麼做呢？

**史副市長哲：**

我們隨時都在面對招商的問題。

**李議員雅靜：**

那怎麼還會有聲音說，他們想要見經發局局長，甚至有投資的意願，也找不到人也找不到市府來協助。

**史副市長哲：**

謝謝議員、謝謝你的指教。

**李議員雅靜：**

你不要生氣，客氣一點慢慢講，反正我們的時間很多。

**史副市長哲：**

你的指教有則勉之，基本上我們不大了解，剛剛所說的幾項事情，他事實的根據是什麼？我想我們對廠商的接觸是相當的頻繁，也不會像你講的有廠商來，我們就問他說空污量在哪裡？如果是這樣子華邦電也不會來，那麼多路竹科學園區的投資也不會來，也不會只剩 12 公頃。如果我們不是積極的招商，我們也不會是全國第一個依照產業創新條例所申設的工業區在和發，而第二個仁武園區也在申報當中。如果我們不是積極招商的話，像前幾天市長也不會去有關於飛越高雄的開幕。

**李議員雅靜：**

副市長，不要去誤導市民朋友。

**史副市長哲：**

我講的都是事實。

**李議員雅靜：**

還記得在議會裡面我們有提到，如果和發產業園區成立以後，那時候這個產業園區主要的目的，是要讓那些可能早期時空背景留下來而沒有登記的，或是你們想要輔導在地的中小型產業，可以進駐到這個地方，而不是只有單純讓你們去外圍招商進來。我們還有提到，你一定要保障高雄市自己的廠商可以進駐到這邊，不要說你們都只找別人，我們想要進去卻沒有辦法進去。這個在議會質詢裡面，在議會的決議裡面都有提到。那時候你或許當文化局局長你沒聽到，但是這些歷史背景你都應該要去了解，既然你是負責高雄市招商這個區塊的，他其實會影響到高雄市整個經濟環境跟生活品質，你知不知道自己擔任的這個角色有多麼的重要？不曉得你自己有沒有覺悟到？

我一直跟自己說，招商跟經濟問題，我們真的是要坐下來甚至要去好好的討論，可是本席在這裡發現，你們都帶著以偏概全甚至帶著一個質疑，覺得國民黨的議員所問的問題都是針對性的，每一個人包含市長也好、副市長也好，全部都是實問虛答，你可以答一個正面的給我們嗎？你們內部檢討了什麼？不要推給中央，不要一直推給人家，說台積電不來我們能怎麼樣？

我還記得在財經部門小組成員在做質詢的時候，提到從路科到台南的科學園區，路程大概 30 分鐘而已，其實以這樣子的路程不遠，如果他說在那邊可以節省管理成本其實說不過去，一定還有別的。如果就水的部分來講更簡單，我們這裡有一個發電廠，那時候不是有規劃海洋科技園區嗎？如果可以，我們也能用冷能的永安天然氣接收站這個區塊去發展冷能產業，這裡也有水資源可以用，有資源回收水可以使用，所以在高雄有沒有缺電的問題？沒有。有沒有缺水問題？如果你們願意解決是沒有問題的，甚至我們的問題還小過於台南，為什麼會讓台積電到手的鴨子飛掉呢？逼得所有高雄市的子弟們，這些有專業的人才們一定得外移呢？我們到底是哪一個「宜」居城市，適宜的「宜」還是移出去的「移」呢？我再給副市長一個機會，談談看對於高雄你舉個例，在高雄競爭型產業裡面，跟其他縣市比，你真的有抓一個下來到高雄，為我們高雄創造不同就業機會的一個實際案例…？

**史副市長哲：**

我再一次重申，我們沒有對於不同黨派，或是國民黨議員的質詢，都一致認為是對立的，我們並沒有這樣認為。但是我是認為你剛剛特別舉的資料事實上並沒有事實的基礎，我想特別說明，不是針對國民黨，是針對你…。

**李議員雅靜：**

哪些資料？沒關係，你說哪些資料沒有事實的基礎？

**史副市長哲：**

第一個，我們並沒有看到資料，關於台積電的員工認為高雄不適合。

**李議員雅靜：**

所以我剛剛有說，是他內部的資料他沒有做過調查。

**史副市長哲：**

你講內部資料並沒有事實的根據，這是第一件事情。第二個，你說台積電認為高雄市政府沒有像台南那麼積極，這也是一個沒有事實的資料。

**李議員雅靜：**

你們提出來啊！可以直接講，這麼多的時間讓你們有機會來講，你不講。

**史副市長哲：**

這些都是你講的，我要講的就是說招商很重要，我們要很謙卑同時要很積極，同時要基於事實，所以只要是有關於事實的，我們都絕對願意深切來檢討，但是重點要是事實。台積電這件事情我們都很遺憾，我們都希望他落腳在高雄，但是台積電整個的招商是國家重大的事情，重點是要留在台灣，所以不管是台南或是高雄，還是科技部，我們大家都是用非常謹慎的態度，希望這個攸關台灣未來競爭型的技術三奈米，可以留在台灣。

**李議員雅靜：**

而不是留在高雄嗎？身為高雄副市長的你，為什麼不是說留在高雄？

**史副市長哲：**

留在台灣，而高雄我們當然認為是首要的選擇，我們也經過事實的了解，剛剛市長也跟你說明，台積電也從來沒有說過他不選擇高雄的原因，以及台積電也沒有特別說明選擇台南的原因，台積電只是很清楚的呈現說他有設備共用資源的問題，我想人家台積電都沒有說這些問題。

**李議員雅靜：**

我藉著這 45 分鐘剛好讓市民朋友都知道，高雄市政府對於在招商這件事…。

**史副市長哲：**

所以有任何基於事實需要我們檢討的，我們絕對會檢討，我們要負起責任，但是要基於事實，我們會積極更加努力來招商，如果不是這幾年一路下來的進駐，今天路竹科學園區也不會只剩 12 公頃，也因為只剩 12 公頃，所以我們跟科技部積極來爭取新的缺地問題的解決，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝李議員雅靜的質詢，今天上午的議程到此結束散會。（敲槌）