

## 第 2 屆第 5 次定期大會第 40 次會議

(中華民國 106 年 5 月 23 日上午 9 時)

### 市政總質詢

(陳議員麗娜、伊斯坦大·貝雅夫·正福議員、黃議員紹庭、黃議員香菽)

#### 主席(康議長裕成)：

各位同仁請就座。開會。(敲槌)向大會報告，今天上午市政總質詢，第一位請陳議員麗娜質詢，時間 45 分鐘。

#### 陳議員麗娜：

大家早。今天我第一個要講的部分是很多議員都提過的一個題目，也是今年度非常熱門的一個題目，在媒體上也看到了市長很多的反映。我們知道市府在爭取這個經費上的確是非常非常的努力，我在和其他縣市的議員碰到面的時候，他們會認為你們就是因為是執政相同色彩的縣市，所以當然比較容易爭取到啊！當然，在這個口語中也有一點點羨慕之情，因為他們也覺得能夠爭取到這麼多的經費為地方做建設真的不錯，但是每一個地方所要做的建設，各縣市的確是有所不同。

以高雄市來講，這個經費在我們看起來，很多是用作軌道上面，為什麼在高雄市會引起那麼多討論的原因，我相信市長也很明白，其實和我們的財政有很大很大的關係。市長一直向我們掛保證，說高雄市真的可以負擔得起這樣的經費，財政絕對沒有問題，市長都掛保證了，中央也那麼給力的給了那麼多錢，聽起來好像高雄市民應該要接受這個計畫才對，但是我聽起來，高雄市民其實也沒有太大的反應，也沒有說非常開心或是覺得非常憤怒或是不滿，似乎都沒有特別的心情。

市長對於那些立法委員，有特別針對反對這個預算的部分立委，覺得應該要打電話到他的辦公室去塞爆他辦公室的熱線，結果我問起來，發現兩個立委辦公室的熱線也沒有被塞爆，這些也是我覺得很疑惑的，民衆到底心裡怎麼想，這是一個很奇怪的現象，高雄市民現在對於這樣一個東西難道已經無感了嗎？到底政府要做什麼樣的政策？對市民來說，到底他們有沒有感受？當然，我相信在黃線周遭的區域一定會有感，因為捷運一做下去之後，的確會對地方帶來一些例如地價上或交通上的便利，這些對民衆來說，他們一定會覺得是好處，但是對於整體高雄市來說，大概是一個什麼樣的狀況，我覺得我有不同的看法，在這裡也向市長提出來討論。

我們都知道黃線總經費是 1,430 億，中央和地方負責的經費大概是中央 763 億、地方 666 億，總長度是 21.2 公里，設置 21 座車站。對高雄來說，我們都

知道現在高雄市的負債已經高達 2,886 億了，統籌分配款一分配下來，就要先付給銀行團 30 億的利息，所以我常常說，光是那些付利息的錢就有多少了？我們那麼大一個負債金額，對高雄市來說，怎麼不會有影響呢？是因為這些錢民衆沒有看到，高雄市經費的整體運用並不是從市民的口袋裡面直接掏出錢來，而是在整體的預算運作。我們為什麼常常說做教育沒有錢、要鋪路的時候也跟你說沒有錢，為什麼？因為有一些本來可以統籌運用的錢都先付利息付掉了嘛！然後在這個地方，我們可以看到，黃線這麼長的一條路線，和之前的紅線及橘線加起來，將來可能會有 90 幾公里的長度，90 幾公里的長度是不是就代表高雄市已經把路網都鋪滿了？其實沒有！我們還有很多條路線現在還在計畫當中，希望能夠做。

高雄市一直以來，我們捷運的運量一直沒有辦法達到目標，捷運剛開始在做的時候，初期的預估是每天要有 97 萬人次的搭乘量，但是到現在，我們一天的搭乘量大概是 18 萬，這個落差是相當相當大的，當然，中間還有經過幾次的評估。我們知道當初爲了要爭取經費，前面估的量當然是「膨風」的，但是後面一直預估下來，我知道有一次評估修正之後，一天是 75 萬人次，後來到最後，有外國的團隊來評估，他們認爲一天大概是在 25 萬人次左右就差不多了，而高雄市捷運紅、橘兩線到目前 18 萬已經是努力再努力了。

我們也爲了高雄市的捷運付出了相當相當多的代價，爲了它們，我們差一點要倒閉了，高雄市政府還去買了他們的機電組，花了 176 億，這都是高雄市市民的納稅錢所支付出來的。這一次黃線在中央的報告裡面，市長有講了，爲什麼我們能夠那麼順利的達到，是因為我們的路竹延伸線和環狀輕軌以及捷運黃線加起來，將來這 3 條線再加上紅線和橘線之後，我們在 120 年將可以達到 66 萬到 67 萬的搭乘人次，就等於是可以增加 3.6 倍左右，因爲這樣的一個數據，讓大家覺得如果高雄市的進步有這麼大，那當然值得高雄市去做，我覺得這個數字是我們贏過人家的原因。如果真的是可以因爲這樣子，我們去達到了中央對我們的肯定，那麼我們有沒有辦法，對於中央已經允許我們拿到這麼多錢來做黃線的中間，我們有別的思考的可能？這個就是我要提出來的。

其實我們都知道，現在環狀輕軌還在做，大概做了一半，對於環狀輕軌，原則上我們當時的預估量一天大概要 9 萬人次左右，8 萬還是 9 萬人的搭乘人次，但是現在一天大概是 3,000 人左右，當然，現在只做一半，我也不敢估它的落差大概有多大，但是的確，整條線要把它弄到完成，要達到 8、9 萬人次，我覺得困難度也是相當高的。一切的原因，大家都會說是因爲路網不夠密，因爲路網不夠密、不夠便利，市民真的要來搭乘公共運輸系統的可能性就非常非常低。因此我要建議市長，1,430 億真的很好用，乾脆我們一次把它鋪到滿，就

目前所有的計畫把它鋪到滿，我不知道你意下如何？譬如我們現在還有在評估的就是小港林園延伸線，大概 11 公里，路竹台南延伸線有 10 公里，燕巢高雄學園線大概有 13.56 公里，這 3 條線加起來，再跟捷運黃線的部分 21 公里…。

因為其實我們都知道，黃線評估了 6、7 年，都是採用地上興建的方式，到了去年計畫送中央的時候，還是以捷運輕軌，黃線還是以輕軌的方式來處理，到了今年的時候突然間就變成地下的形式，所以經費就大幅提升了。如果我記得沒有錯的話，當時紅、橘兩線 1 公里的造價大概在 41 億左右，現在如果要蓋的話，1 公里大概要六、七十億，那個造價，因為整個物價的飛漲，現在價錢已經不一樣，如果以這樣子來看的話，地下和地上的成本真的差非常多。所以如果有可能的話，我們把這個線改成是地上的，那麼這樣子，這 4 條都可以做，可以同時做，而且做的金額不怎麼多，我們是綽綽有餘。

光是黃線的部分，我們算了一下，大概只要 159 億，大概足足比地下化要便宜 1,271 億，便宜很多，真的便宜非常非常多，這是以現在我們輕軌的造價 1 公里大概是 7.5 億左右來算。所以，如果把這 4 條線全部都做一做的話，要花多少錢？大概是 418.2 億，這是我們算出來的金額。如果你做地下，要多少錢？如果把這 4 條線全部做地下，大概要 3,762 億，也就是說，除了我們現在的 1,430 億之外，將來還要再籌 2,300 多億的錢，高雄市要蓋另外這 4 條線，遙遙無期啊！你再 10、20 年，以高雄市現在的財務狀況來看，是再也撐不起了。

所以市長，我在這裡要說，以現在高雄市的整體財務狀況，這是高雄市的最後一搏，做大眾運輸系統的最後一搏。市長，我在這裡要提的就是，如果你認為高雄市現在的財政可以撐得起我們做這些運輸系統，我在這裡就要拜託你，我們要做的，如果把它從地下換到地上，我們就全部都可以做，而且趁我們財務狀況還可以的時候把它做完，這對高雄市民來講，如果它是一個前瞻計畫，我覺得它也是有前瞻性的；如果有人說它是錢坑，那麼也請讓我們覺得這個錢坑撐得值得。這樣子的話，高雄市民會覺得在市長即將要結束任期的時候，當時的紅、橘兩線開張的時候是在市長任內，到最後決定高雄市所有路網的時候還是在市長任內決定的，我覺得這對市長來說是一個莫大的政績。所以，我在這裡要拜託市長，如果以這樣子的方式來看，市長，我們有沒有可能來這樣做？

剛才加起來的錢，如果 4 條線都採輕軌，實在是因為經費只要 400 多億，所以我又另外估算了一個。我們常常說高雄市市民搭乘大眾運輸的習慣並沒有很普遍，大家都覺得騎摩托車比較方便、開車比較方便，所以就不坐大眾運輸系統，但是我們有一陣子鼓勵大家免費搭公車，效率其實是非常好的。這一次我們在送前瞻計畫的時候，如果能夠再加上這一條，我做了大概的估算，這個還把我們買公車的錢都算進去了，10 年免費搭乘，再加上如果我們買了 1,000

輛的公車，每一輛以 500 萬元來算，再加上每一年的保養折舊、司機的薪水、油錢，全部算進去，10 年免費搭公車，總經費是 355 億，當然，這是我初步的估算。如果免費 10 年可以養成高雄市民搭乘公共運輸系統的習慣，將來在整個時空背景改變之後，他們就會陸陸續續知道搭乘大眾運輸系統的好處。我們將來在 10 年後，這些經費用完了，就可以開始步入收費的階段。這樣子的可能性實行完之後，總經費也差不多只要 1,000 億左右。所以，市長，不到 1,000 億的經費，還可以把錢坑縮小，而且能夠讓高雄市的路網鋪到我們現在想要鋪的程度，其實對高雄市民來說是造福無限。

在這些計畫當中，因為這個前瞻計畫還是可以再調整內容的，所以對於這個部分，我在這裡極力建議這個四線一路的計畫，希望市長能夠接納我們這樣子的一個建言，然後仔細的去做考慮。如果有機會，讓我們的高雄市民嘗到高雄市的路網一次鋪滿，真正有一個完整的路網。我是不是請市長簡短做個回應，像這樣子的計畫，我們有沒有可能被高雄市政府所接納，然後去思考看看有沒有這樣子的可能性，市長，請你回應。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

中央對於整個前瞻計畫，並不是撥給一筆 1,400 多億給高雄市政府，由高雄市政府去支配，他們每一個都有經過專業的評估，評估通過才同意讓高雄市來做。我們認為黃線經過的部分幾乎是高雄市人口最密集的地方，大概有 116 萬人口，當時會提出輕軌，是在過去的 8 年，我們提出很多黃線的規劃，不一定能夠得到支持，所以我們當時就認為如果用輕軌…。但是今天如果整個捷運的黃線對高雄未來的發展是很重要的，又如果要用其他的方式來改變，當然，陳議員的意見我們都尊重。我們原本是認為高雄市未來的路網要一步一步來爭取，但這是不是最後所有的路網，我並不這麼認為。我相信高雄市不管是捷運、輕軌或是捷運延伸到台南、林園等等這些的規劃，捷運局都有一定的規劃，所以我認為如果我們不做黃線的話，不一定能讓其他的路線…，這些都有人口涵蓋率等等的考量，捷運局會有專業的評估。不過陳議員的這些意見我們會尊重，我們也會轉達，但是不是能夠達成這樣，我個人認為不是那麼輕率說今天要用這樣來換什麼，不是這樣，謝謝。

**陳議員麗娜：**

是，好，謝謝市長。我相信是不輕率，因為如果地上可以轉地下，一個月就可以轉成的話，這個四線一路的計畫，其實再花 2 個月的時間來修正，以你們的效率，我覺得是可行的。以這個狀況來看，我在這裡提建議給市長並不是說

黃線不做，是黃線也要做，其他的 3 條線也做，再加上一個就是公車 10 年免費的部分，這個計畫我們是思考了再思考，比其他很多人所提出新的路線方案其實有所不同。我們依然是依照高雄市的方案來思考，只是說你把同樣的經費放在高雄市這一些路網上面，全部做地上化的時候，它的效益是大大不同的。而且以往我們都常常說我們高雄市就是因為路網不夠密，所以大家不願意搭乘，爲了要破解這個迷思，市長，如果一次把它做到位，將來我們只有一條路，就是努力的鼓勵市民來坐大眾運輸系統，我們就不用再去思考怎麼樣再去爭取錢來做更多的路網，這個對將來任何一個施政的人都是一個好處。

我相信如果今天我要選市長，我就會希望你是這樣子來做一個接續，我相信你的子弟兵或是其他的立委、要選市長的這些夥伴們，他們同樣希望看到你好好的利用這筆錢，將來他們有機會接任市長的時候就能夠好好的來發揮，延續市長所留下來的這些政策，我覺得這對高雄市民來說是一個好處，也是非常棒的一個計畫，我在這裡也請市長再多多考量。

再來，去年莫蘭蒂颱風來襲之後，我提了一件事情，就是有關於尿布樹的事情，市長也非常非常重視，我在新聞上面有看到，當時市長下令指示如果挖到一棵尿布樹要罰 6,000 元，到最後，我看到媒體上有說罰了廠商大概上百萬的金額。所以，我這邊先簡單問一下養工處，到底到最後尿布樹查到了多少棵？對這些不良的廠商總共罰了多少錢以及怎麼處理？是不是請工務局長代爲回應？你知道嗎？養工處長也在這裡，處長回應也可以，請簡單回答這個問題就好。

**主席（康議長裕成）：**

請養工處長回答。

**養護工程處吳處長瑞川：**

我們查的結果，尿布樹總共大概占了 1.78%，也就是說，我們大概查了 1,000 多棵以上，查到將近 20 幾棵。

**陳議員麗娜：**

查了 1,000 多棵，有 20 幾棵是有包尿布的，〔對。〕好，所以也有罰廠商了嘛！對不對？〔有。〕對於這些廠商將來再來標的時候，有什麼樣的限制嗎？

**養護工程處吳處長瑞川：**

我們現在有幾個作爲，第一個，現在新的案子我們都要求施工前中後的照片一定要檢附才可以估驗。第二個，我們那個廠商…。

**陳議員麗娜：**

對廠商將來有什麼限制嗎？如果他是這樣不良的廠商。

**養護工程處吳處長瑞川：**

我們的綠化現在都採…。

**陳議員麗娜：**

是沒有列為不良廠商嗎？如果是這樣子的，沒有列為不良廠商嗎？

**養護工程處吳處長瑞川：**

我們是採評選，如果我們有對他罰款，他有紀錄的話，我們在評分上就會給他扣分。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝，處長，你請坐。我想在這個過程裡面，植栽的問題可能不是只有我列的這五點，原則上，我認為很基本的，譬如選苗、選種是不是適當？是不是有移植不當？譬如像尿布樹，就是用不織布、不能分解的東西包著樹根。第三，樹根是不是有足夠的空間？就是我們常常在說的那個樹穴到底要多大？樹穴上面的覆蓋物是什麼？還有病蟲害的防治是否得法？其實病蟲害的防治不是我們講的只有塗藥這個問題，它需要非常專業的人士來做，才能了解一棵樹它所受到的病蟲害應該要怎麼樣去做處理。修剪樹木是不是得當？這是我們這一陣子一直在談的，就是高雄市的樹木被砍頭的這個問題，這個相片就是在我們附近的衛武營拍的，它就是一整排的黑板樹直接都被砍頭。

在我這裡，我直接就點出來，養工處和包商的部分，其實我感覺都不專業，因為那一天我們在開公聽會的時候，我問副處長是什麼專業，他好像是做建築還是土木的，是不是？聽說在養工處裡面，大部分也非專業的人士，譬如養工處應該分為兩類，一般是道路的養護，另外一邊應該就是有關於植栽的部分，但是道路的養護，我相信可能有一批人。原則上，在植栽的部分，應該要切割成為兩塊，應該要有所謂的園藝和植物病蟲害防治的相關的專業人員進來才對。所以在這個部分，可能牽涉到的就是人事行政總處職系歸列可能會有問題。所以我希望相關單位，譬如養工處應該要有專業人士進駐，另外要請工務局思考看看養工處的專業人士要怎麼進來？因為有沒有專業，其實差非常多。你了不了解植物是怎麼樣的性質？如果是門外漢要進去，除非他非常用心，否則很多專業的部分，事實上是不到位的。

包商的部分，我們都知道長期以來，就是廣告商、清潔公司，這一種都可以來標案。所以就導致他們去外面聘請工人，其實聘請來的工人也都不專業，導致你認為樹木有給一個作業規範，但是他根本不按照作業規範來做，你依然可以讓他驗收通過。高雄市到處都是這種狀況，其實包商也不專業，你們招標設計內容，的確也有問題。所以我第二個問題，就是你們招標和作業規範都是有問題，你招標現在都用最低價標，你不用最有利標的狀況，就導致他去買尿布樹，我現在要再講一次，尿布樹是怎麼產生的？就是樹在苗圃的時候，就先用

不織布包起來，但樹長很大的時候，還沒有賣出去，這種樹苗是比較便宜的，因為該賣出去的大小還沒賣出去，它又長大了，他又在外面加了土，要送出去之前外面又包了一層不織布。所以有可能它是有兩層不織布的尿布樹，這種不織布是不會分解的，他應該要用可分解的材質，其實在你們的作業規範裡面都有寫，就是要用可分解的材質，不可分解材質種下去之前，就是要剪開。但是你怎麼知道你剪開一層之後，裡面還包著一層呢！你只看到外面那一層，而沒看到裡面還有一層，這個在苗圃管控樹苗的時候，從頭到尾都和價錢有相當大的關係。再加上我們因為最低標的關係，還有他用的土也有問題，我們常常在學校看到的植栽會有磚塊、磁磚，這表示他用建築廢棄物混著土一起去種，本來應該要用培養土，結果他用便宜的土去種樹，這樣的樹怎麼會長得好呢？如果樹真的會講話的話，我覺得在高雄市這種路樹、公園樹、學校裡面的樹，它真是辛苦啊！所以這次颱風所倒塌的樹，其實自然生長的樹倒塌的並不多，反而是都市裡面種植的樹倒得較多。如果是這樣的問題，我們就可以知道，原來高雄市在都市裡的這些植物，的確種起來是有問題的。

所以我在這裡有五個主張，就是養工處應該要設立植栽科，這個請養工處回去自己要思考看看，我認為讓專業人士進來，的確會有他的好處，將來在執行的時候，能夠讓這些專業的人士引導高雄市整體植栽生長，這樣出錯的機率就會低很多，他會引導一個正確的方向，不會讓它隨便成長。然後你們會說，我請外面的人來，我也有一定的作業規範。但是下面的管理又不行，專業的人他知道問題在哪裡，他知道要注意到什麼程度，我覺得這是非常必要的。

標案要改為最有利標，我希望這樣做，像我剛剛講的，光是苗圃種苗問題，你用的土和種的時候用的土，其實這些都和他的價格息息相關，他為什麼要用這些東西呢？就是因為你給他最低標啊！他爲了要讓自己有利潤，不得不用這樣子，大家可不可以把他轉成正循環，雖然是保固一年，但不能一年後，那一棵樹就看見它漸漸死掉或是不長大了。你去看看多少學校裡面的樹都是長不大的，這棵樹已經 3、5 年了依然是一樣沒長大，我們懷疑它的確就是有問題，因為你只保固一年，下面尿布樹的不織布把樹根包住，永遠都不腐爛，它的樹根就沒有辦法往外竄，整個生長的狀況就是不好。所以像這樣的狀況，我覺得你們要去思考看看，要怎麼樣把它變成正向的，讓大家願意用好的種苗，把高雄市的樹種好，這才是最重要的。

包商應該要有專業的證照和園藝相關的業者來標，這點我要提出來，因為最近養工處也很棒，已經開始做修剪的專業認證，我覺得在種植也需要有專業認證。在修剪和種植，如果他拿到兩張專業認證的時候，你才可以來標，至少先確認你這家公司會剪、會種，當他有專業良知之後，就比較不容易出錯。如果

有園藝相關業者來標，那就更好了，因為他更懂。當我們在照顧這些樹的時候，不要再弄那些有的沒的，真的是殘害高雄市這些樹木，枉費市長每次提到樹的問題，每當要移一棵樹大家都非常掙扎，好不容易建立起來一個形象，就是高雄市非常愛樹，但是一個颱風天，就把高雄市整個形象都毀掉了。所以我覺得重新建立的方法，就是大家還是一步一步從最扎實開始做起，才是辦法。

再來就是修剪植栽的作業準則，大家應該都知道，「十二不良枝」大概是高雄市最爲人所詬病的部分，什麼叫做「十二不良枝？」我在這裡就不再提，大家有空就去看一看，這一棵樹我只能講，從樹根、樹幹、樹枝、樹葉，它一定都有它的功能存在，一棵樹要長成它自然形狀的時候，它一定有它自己力學的原理，它能夠自然承受自然界的各種風風雨雨，它長成這個樣子自然有它的道理，它需要葉子、樹枝，因為它需要行光合作用、它需要這些礦物質、蛋白質、醣類等，才會產生這些東西。但是你把它樹葉全部都弄掉的時候，它就沒有辦法運作，你在底下給它肥料，但是它沒有樹葉可以行光合作用，它吸不到養分。所以拜託有關修剪的部分，到底什麼叫做不良枝？它整體的力學，你把底下剪掉，上面呈現扇形或圓型才好看，但很抱歉！其實是原來的形狀最好看。但是有時候必要的修剪，應該要怎麼修剪？讓它維持在和我們的居民和平共處，那個必要的修剪是存在的。我希望在多年之後，又看到高雄市整體路樹看起來是漂亮的，因為這幾年一直修剪下來，高雄每一個路段的路樹都變醜了，我們自己開車在路上都有深深的感覺，我覺得非常遺憾。但是這個需要一段時間來調整，也希望高雄市經這一次的教訓之後，能夠改過來，讓高雄市成爲路樹最美的城市。這樣才不枉費我們這幾年一直在推動要種樹、要愛護樹的本意，這個養工處和工務局的確背負非常大的責任，希望將來可以這樣做。

最後一點，就是因爲里長常常被要求去修剪樹枝，里長去修剪，他只是因爲里民告訴他要修剪，但是因爲里長對於專業知識的確有不足的地方，每一個人都需要有一些基本專業知識，他才能夠理解這個事情要怎麼處理才是對的。所以我在上個會期就有提案，建議各區公所要舉辦每一個里長，就是植物修剪知識課程及推廣，當然如果能夠每一里都有認證的人員就更棒了。所以請工務局和民政局合作，民政局的張局長也在場，請張局長也聽一下，就是區公所和工務局合作，讓每個里長都擁有這樣的知識。基本知識存在的時候，他就不會對樹木的修剪產生錯誤印象，就是修剪越低越好。所以我們就可以從樹木，譬如要維持 15 公尺或是 20 公尺的高度，你就知道一開始修剪的時候，就要維持一定程度。你不要等到長到 30 公尺時，你再把它剪到 15、20 公尺，這樣就不對了，所以每一棵樹木愛護的過程，其實它是很長時間的，我們即早給里長知識，里長就能夠讓里上的樹木更漂亮，這個大家都必須要有的共識，也值得讓



里長知道要怎麼去愛護每一棵樹，里長就自然會去教育幹部和里民。所以這要從最基本做起，才有辦法讓全民一起來推動，這點是非常重要的。

從去年提案之後，我一直都沒有再提這件事情，是因為這段時間以來，我也不斷增加自己的知識，也希望藉由這段時間所認識的知識，能和大家做交流。希望能夠提供給高雄市政府一個很好的建議，做為高雄市民，我希望能夠看到高雄到處是一片綠、很漂亮，所以拜託各位多加努力。最後請趙局長回應我剛剛所提的看法。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**工務局趙局長建喬：**

首先先講養工處在專用的職系，養工處在任用職系上，有農業技術、也有園藝的職系，這些都是在考量我們專業性的任用。另外，議員講植栽的整個流程或是修剪的流程，至於植栽的流程都是按照一個一個步驟來，所有都是拍照存證，而且再一個重點就是…。

**陳議員麗娜：**

局長可能不知道我這一次踢爆尿布樹拍照存證，種植前、種植中、種植後都有拍照，依然挖一排都是尿布樹，你知道哪裡出了問題嗎？因為你沒有辦法一棵一棵盯著，廠商就是有辦法讓你看到相片，你知道中間問題出在哪裡了吧！只有一個東西可以做到位，就是讓廠商有利潤，而且廠商有專業知識，他不願意去損及高雄市任何一棵樹，讓它這樣的生長，這才是唯一的辦法。當我們這樣做，永遠都有這樣的狀況產生，我在這邊要講最實在的，因為講方法，高雄市也可以講方法已經很完備了，我有什麼需要改的？這就是問題所在，當你覺得你的方法很完備，為什麼民衆要走這些漏洞？因為不這樣子做沒錢可賺啊！你懂嗎？局長，我抓到的是一排真真實實，科長不敢再挖第二棵，而且我確定一整排都是尿布樹，因為我們就看著他這樣種下去。兩次的颱風都倒了，尿布樹的帶子沒拆掉，第二次又重新種回去，根本都沒拆啊！兩次的颱風，兩次都這樣。局長，我今天所提的五點有值得你參考的地方嗎？

**工務局趙局長建喬：**

這裡面都是值得我們來參考，其實很大一部分，我們都已經在執行了，包括陳議員講的最有利標的部分，這是公開評選的。另外證照的部分，其實在原有契約的規範，修剪樹木一定要有證照才能修剪，譬如最近 519、520 舉辦修剪技術認證，其實前一個年度跟前兩個年度也有舉辦過，這次更落實修剪證照一定要爬上樹上，電鋸怎麼拿，這是另外一個重點。

**陳議員麗娜：**

謝謝，你請坐。上次颱風天過後，大家有一個很大的警惕，之後就開始重視證照的部分，我也期待大家能夠好好的做，我知道水利局局長在笑，因為那是你們的地方，雖然跟工務局講，但是因為水利局也有要種樹的地方，順便聽取經驗，不是只有水利局，譬如教育局范局長，很多學校都有樹，大家依據這個經驗互相交流，學校的校長或學校派一個人出來做認證，這樣會比較好，水利局也可以加入認證的行列。

今天題目有一點多，我趕快講。再來談到十全路的果菜市場，市長都知道我很關心這個案子，雖然不是在我的區域內，但是這個問題對我來講是相當的疑惑，我們都知道已經 20 年了，牴觸戶抗爭後，大家都已經遷走了，為什麼要遷走？因為市長堅持三點，第一點，十全路老舊不敷使用，一定要遷。第二點，十全路一定要貫通，開通好十全路。我在 2000 年把圖調出來看，當時畫得是直的。第三點，一定要做滯洪池，因為市長說這裡會淹水，這裡的人說不會淹，但是市長說會淹水，所以要做滯洪池，這三點是市長的堅持。為什麼這裡一定要把牴觸戶拆掉？一定要把果菜市場遷走？沒想到一下子就做了一個轉變，這個轉變我也相當的疑惑，因為我也不能夠理解，因為當時很多牴觸戶拜託我去幫忙，我看了他們的條件之後，我覺得應該要有機會跟市府談一談，但是最後還是被政府拆光了，現在還在法律訴訟當中。

市長最後要遷的理由是與攤商溝通之後，認為目前配置已經符合需求，因此決定省下大筆的遷移跟建置的費用，大概可以省 10 億，改為就地整建，也就是果菜市場放在原來的地方就地整建，十全路一樣打通，滯洪池一樣做，十全路變成彎的，滯洪池一樣做起來，另外空地就變成停車場，大概是這樣的狀況。剛剛我有講為什麼會變這樣，是因為跟攤商溝通之後，沒想到攤商自發性就做了一份問卷。我們就看到這份問卷的內容，原來裡面有 404 個攤商，404 個攤商有 298 個攤商接受訪問，大概有 73%。問卷裡有一個問題是不同意十全路直接從市場的北側通過的部分有 290 攤位，到達 97%；認為停車場放在對面會造成貨物運送不便的有 295 攤，大概是 99%；反對市府不遷建舊果菜市場的有 283 攤，大概是 95%；問卷調查的結果似乎跟市長所告訴市民的理由落差太大了，市長這樣跟我們講，但是攤商就不是這樣講，這件事情之後，市長也刊登了一則新聞稿說一定要做，堅決一定要做。我也覺得相當的疑惑，不小心就做了一個夢，聽說很多人也跟我做了相同的夢，夢的內容大家聽一聽，不一定是真的。拆牴觸戶的原因根本就不是為了要建果菜市場，牴觸戶不拆遷是又髒亂又不好看，如果沒有這個原因，如何把牴觸戶拆走呢！現在牴觸戶拆走了，而果菜市場又沒有真的要建，那為什麼要花 10 億去建？如果果菜市場還放在那個地方，有一個好處就是市民朋友會發現不太方便。

再來，這些攤商也會受不了，十全路開通後空間比以前小，上卸貨都有問題，不用多久自然而然果菜市場就會有聲音，該搬了！這是非常自然的現象，所以果菜市場也不會存在那個地方，如此這兩塊地都空下來了，我就很好奇，地空下來是要做什麼？笨小孩，這兩塊地值錢得很呢！大概是這樣的內容。也許我想太多了，夢做完了，不過也就是夢一場，也希望它不是真的，聽說跟我做同樣夢的人，他們也覺得這個部分應該不會發生，我希望不如我的夢裡所夢見的狀況，應該也不是我所想像這麼卑劣的狀況，一切都是爲了民衆好，都是爲了果菜市場好，根本不可能有這種事情發生。所以我在此要請市長保證，果菜市場不可能變成住商用地，一切都是外面在謠傳。市長，可不可以爲了這件事稍微說明一下，不要再讓外面風風雨雨的傳。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

因爲陳議員夢境中的想像跟事實有很大的距離，我尊重你有這樣的夢。整個十全路果菜市場前後有 40 年，歷經八任市長，我們要做很多的解決。

**陳議員麗娜：**

市長，我後面還有一些問題，你就直接回應。

**陳市長菊：**

好。那裡從來不可能有所謂的住宅用地，沒有這樣的事，都市計畫也沒有，未來這個地方做滯洪池，當時是要把所有的攤商轉移，攤商非常強烈透過他們的董事長、總經理、攤商的代表來跟市政府不斷的協商，如果滯洪池的目標不變，我們解決停車的問題、環境的改造、十全路的打通、沒有安全的疑慮、也做好安置戶，我覺得如果能這樣，也能夠節省經費，〔是。〕那麼我當然同意。我也想向陳議員保證，至少是沒有這些攤商繼續在那裡，現有，這是他們自己要求的。如果要在這個地方，我們會做所有必要的整修，〔是。〕停車場也會有一些的處理。另外，它將來不可能遷移，〔是。〕也不可能有什麼住宅用地，就在這裡。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝市長。剛剛市長也已經講了，第一，就是不可能遷移，上一次舊的市場到現在已經 45 年了，那麼不可能遷移，再整修完了，又是另外四、五十年的開始。所以攤商的意見、我這裡傳遞到的，和市長的落差竟然這麼大！市長如果同意的話，相信我們可以集結 298 個攤商和市長談一談，這樣的話，可能也會比較清楚，到底哪一邊的聲音比較大。

我現在比較不清楚的是，爲什麼這個落差這麼大？因爲這個民調不是我們做

的，是攤商自己做的，所以這個就有點弔詭了。那麼也要請市長真的要明察秋毫，了解攤商的意思是什麼，這樣的話，可能落差就不會那麼大，因為現在的民意和市長所了解的真的有相當大的落差。也要請市長，如果落差這麼大時，先去了解民意以後，再來看看要怎麼處理這個事情，我相信會是比較好的。我請攤商都來看我的臉書，就可以知道市長是怎麼回應，如果有需要的話，我們再一起向市長陳情一次，再拜託市長聽一下他們的心聲。

再來是大林蒲的事情，林林總總到現在，已經快要到 5 月底了，而我們有打電話一直問民調的結果是怎麼樣，民政局答說要保密，所以我們也無從得知目前整個狀況是怎麼樣，這個是必須要向所有的大林蒲居民說明的，真的是問不出來。所以 5 月底也快要到了，相信最後的結果就會給我們一個答案，但是我們現在比較擔心的是，就是我們一直問的「到底多少才叫做有共識、才能夠遷村」，這是我們很擔心的。如果要達百分之百，真的也不可能！但是如果之前做的民調已經達到 88%，如果這次的民調又超過 80%，到底算行不行？6 月能不能送到立法院去編列預算？行不行？請市長先給我回應一下，如果民調的比例超過了 80% 的話，你認為這樣有沒有達到遷村的標準？到底多少才有達到標準？

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

謝謝，對於大林蒲的遷村，所有的普查都還在進行中，應該要到最後的一個階段；我覺得普查的結果，在普查還沒有完成之前，當然不能夠公布。如果能夠達到有 80%...

**陳議員麗娜：**

沒有，他要告訴我現在普查到多少，因為民調的結果一定還沒有出來嘛！〔對。〕但是他一定知道做了多少的民調。

**陳市長菊：**

對，不是做了多少民調，大林蒲小組的這個部分，都很正式...

**陳議員麗娜：**

這個不會不需要公開嗎？

**陳市長菊：**

對，現階段不需要公開。但是，如果說我們遷村，在這個過程當中，有把所有大林蒲鄉親「一坪換一坪」的期待，當時也一再地討論到，所有的遷村不會造成未來每個家戶的負債和負擔，〔是。〕家戶也可以選擇不同的方案，這樣都很好啊！

**陳議員麗娜：**

這樣的話，市長覺得 80%…。

**陳市長菊：**

100%和 80%，這個也是大多數人共同的決議，〔是。〕當然我們就要一起發聲向中央爭取到更多的優惠，幫助大林蒲的遷村，這個就是我們的目標。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝市長。在這裡，我也要呼籲中央的林全院長，我們的市長都已經講了「超過 80%」就要幫忙我們遷村，所以如果到時候中央還有意見的話，我在此先向院長聲明，到時就會帶人上去抗議，院長也該下台。

另外，因為時間的關係，就前鎮第一公有市場的部分，相信在這裡應該要好好的再講一次，但時間上比較有限，我就簡短的提出。在這個部分已經進入到司法的階段，也請經發局在進入司法訴訟階段時不要去拆除，這是民衆和市政府站在一個平等的法律地位上時，請大家要尊重一下司法。

另外，對於 4 個人進行追討他們不當得利的部分，在此我也要提出提醒，在 104 年開始對他們追討不當得利，他們的職業也不是從 104 年開始，那麼為什麼不是對全部的人追討不當得利？聽起來就是要追殺那個領頭人的感覺，這種殺雞儆猴…。

**主席（康議長裕成）：**

請市長針對前鎮第一公有臨時市場的事情，做個…。

**陳市長菊：**

請經發局答復。

**主席（康議長裕成）：**

請曾局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝，關於前鎮第一市場的部分，整個行政救濟有行政救濟完成的程序，他也可以聲請停止執行，在他們的訴願被駁回的同時，停止執行也是被駁回，這是第一點。第二點，議員剛才提到說有 4 位，那 4 位基本上是被取消資格。其實我也一再地說明，這裡面的法緒關係，被法律取消資格的原因，是因為他們擔任職業軍人以及現在還是政府部門的技工等等，〔…。〕有職業軍人。〔…。〕有職業軍人，也有市政府的工友，都一視同仁。〔…。〕剛剛一開始，我就已經說明，就是在行政程序法裡面，都有依法救濟的程序，如果我們要公告拆遷，他們也可以聲請停止執行。〔…。〕對，但是他們聲請停止執行已經被駁回了，在訴願的時候，已經被駁回了。〔…。〕對，行政訴訟的部分，他們有沒有提出，目前我們不知道，但是截止日期是 5 月 31 日。〔…。〕第一個，我要知道

他們有沒有提出行政訴訟，這是第一個部分。第二個部分，〔…〕好，我就這麼的講，他們是向法院提出，不是向我提出的啊！〔…〕是，如果有這個部分，他們依法可以聲請停止執行，就依照行政訴訟法的相關規定辦理。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝陳議員，時間已經到了，休息。（敲槌）

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會。（敲槌）接下來由伊斯坦大議員質詢，時間 45 分鐘。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

大家早安。這是本人，我是國立台灣師範大學歷史系畢業，擔任過國中主任、愛鄉聯盟總幹事，也是總統府聘任的原住民族轉型正義的委員。原鄉恢復區長選舉之後，民衆及鄉親都認為是一種災難，是非常可怕的災難，我要說的第一個問題，區長恢復選舉以後的作風，的確是個大問題。前幾個星期，布農族的傳統祭典活動在那瑪夏舉行，副市長代表陳菊市長參與文化傳承的大活動，台上有副市長、有中央原民會的副主委、各縣市的鄉長及議員，我們的區長上台時，就已經喝了酒有酒味，還在台上比手畫腳的罵官員，現在看到在台上比手畫腳的，就是謝英雄區長，這就是恢復區長選舉之後的區長作風，真的非常丟臉，在此我謹代表全體布農族人，因為桃源區選出來的區長，這樣的鬧場表示致歉。

除了這樣的區長人選之外，再看第二張，這是區公所的秘密，在區公所不僅專制獨裁搞戒嚴，員工更不可以隨便按讚，也不可以找區代表會或議員來為民服務，只要員工辦事認真，認為會讓他不舒服就降職、降調。我特別提出來向市府官員也向鄉親報告，六都恢復原鄉區長選舉之後的災難，就是因為他自認為是公法人，他可以和市政府對抗，也和高雄市議會對抗，等於是困在山裡亂玩資源，恢復區長選舉之後，對原鄉而言可說是災難。當然我們的鄉親也要重新檢討，未來自己的家鄉該如何建設、如何來導正區政的業務？要由原鄉人自己來決定。一個區長是這樣、一個秘書也是這樣，兩個加起來就是兩個酒鬼在搗蛋，桃源鄉的權益怎麼會進步？

再看下一張，要向各局處質詢的是，103 年至 106 年市政府補助桃源區公所的所有經費，在你手上有的資料，等一下請一一報告，因為區長和秘書到處跟鄉親說，議員刪他的經費，公所才沒有錢。所以要讓鄉親知道，市政府撥了很多補助款及經費給區公所，卻做不出績效。現在請原民會主委先報告，103 年至 106 年補助給桃源區公所的所有經費，大概是多少錢？我希望主計處處長可以幫我做筆記，等一下各單位撥了多少錢，加加減減之後的總數是多少錢，就由主計處來報告，原民會主委請報告。

**主席（蔡副議長昌達）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我先報告原民會補助桃源區公所災害準備金的部分，103 年度是 350 萬，104 年由本會執行 3 個全區 1,000 萬，是本會執行的部分。105 年度是 569 萬、106 年度是 470 萬。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

大概總計多少？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

大約 1,380 幾萬。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

工務局局長請報告。

**工務局趙局長建喬：**

桃源區公所到工務局來申請的部分，在 103 年和 104 年、桃源區公所並沒有來申請；105 年和 106 年，共計申請了 463 萬元。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

農業局局長請報告。

**農業局蔡局長復進：**

農業局 103 年補助的災損，本局金額是 1,898 萬，104 年補助災損 250 萬元、本局經費 410 萬，共計 660 萬；105 年災損補助 1,422 萬、本局 50 萬，總計 1,472 萬；106 年目前還沒有，所以 103 年到 105 年總計補助 4,029 萬 5,000 元。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

水利局包括水保單位，補助桃源區公所清疏工程的經費是多少？

**水利局蔡局長長展：**

由水利局補助區公所的災準金部分，103 年度有 420 萬、104 年度 250 萬、105 年度 300 萬、106 年度現在匡列 300 萬，合計總共 1,270 萬。另外針對農委會水保局補助區公所的清疏費用，103 年度沒有補助、104 年度 1,900 萬、105 年度 1,775 萬，106 年度目前還在審核中，所以到目前為止，合計補助清疏費用 3,675 萬元。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

經發局補助桃源區公所的簡易自來水經費是多少？

**經濟發展局曾局長文生：**

總共是 864 萬元。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

主計處長，整理好了沒有？所以市政府補助桃源區公所的經費相當的多，卻到處騙鄉親說，我們的經費被市議會刪掉了；鄉親說，我們在執行任何的工程因為沒錢，所以沒有經費。請主計處長說明，唸大聲一點、唸清楚一點。請說明。

**主計處張處長素惠：**

總共是 1 億 1,690 萬。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

應該不只吧！總計各單位呢？

**主計處張處長素惠：**

對啦！就是從 103 年至 106 年，總共 1 億 1,000 多萬元。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

1 億 1,000 多萬元，就是我們高雄市政府各單位補助桃源區公所災害救濟金等等，有 1 億 1,000 多萬。我們的統籌款也撥給桃源區公所 1 億 7,000 多萬，那麼那麼多錢，1 億多的經費，每個部落都做不出個名堂，他們專搞什麼？

看下一張，他們專做什麼工程？這是部落用水的，我舉幾個例子，是有蓄水池的部分。這是在拉芙蘭里 800 噸的蓄水池，800 噸的進水，包括水管都很正常，在 800 噸的相距 20 公尺又做這個塑膠桶做的，有沒有水？沒有水。就是核銷在這裡，因為沒有必要再做這個簡易自來水工程，因為上方 25 公尺左右就有 800 噸的蓄水池。這塑化劑，要用塑化劑來毒死原住民部落，這是簡易自來水的工程。再來，這是復興里，在荖濃溪的溪邊挖一個洞，要做為復興里部落的飲用水，你看那個水可以喝嗎？我們的自來水公司包括環保局、原民會、經發局我們一起到現場，抽水檢驗，能不能喝？到了 5 月份要下雨了，這邊的抽水機就被沖壞了，所以這樣補助給桃源區公所的工程款都是玩假的，但是他們都認為是合法的。再看下一張，他們的簡易自來水都是用這個黑管統一的規格，在做部落用水的簡易自來水工程，做完了沒有水進到蓄水池。

下一張，人民被迫自己接水，10 萬搞定。部落用水的簡易自來水要引到蓄水池非常簡單，1 英吋半的水管，再將流籠線把水源頭綁好，這個簡易自來水就進入我們部落的蓄水池。我們人民可以 10 萬元就搞定了，他們的工程 300 萬、400 萬、600 萬元，一滴水也沒有進到我們的蓄水池，用的都是合格通過的，所以浪費我們人民的納稅錢，這是大問題啊！我相信高雄市的市民、鄉親對原鄉的人民納稅錢這樣亂搞，也會認為這個單位簡直像個土匪的單位。

這是社會局馬上關懷原民會的急難救助金，以前區長消遣被關懷者，要搶拍照。我們地方鄉親包括應該被關懷的鄉親，我相信在都會區不會發生這樣的狀



況，但是在原鄉，工程亂搞、消遣被關懷者的鄉親，你們社會局、原民會的經費應該要直接撥到被關懷者的帳戶才對啊！怎麼被區長拿來拍照，因為這樣很多鄉親反映，本席也認為他們的隱私權都沒有了，每一個領到馬上關懷的急難救助金，這位區長馬上拍照、po 文，他沒事幹啊！工程亂搞，連這個救助金都拿來當作他消遣的對象。社會局長幫我答復一下，這個救助金是不是應該直接撥到帳戶裡面來保護這個被救助的鄉親？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長回答。

**社會局姚局長雨靜：**

其實我們有關馬上關懷或是急難救助金的部分，我們跟各區公所都是針對民衆的需要，我們會用現金給付、匯款、支票的各種方式，只要針對受幫助對象的實際需要，我們就在地的人力，我們會盡可能做服務跟配合，所以這個部分我們沒有限制一定要用什麼方式，當然我們希望使用對民衆感到最好的方式。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好。問題是這個區長騙鄉親說這是他的錢，這才是問題啊！原民會主委，你認為哪種做法比較好？用這種作秀的方式，把我們被關懷者的鄉親拿來作秀，對嗎？

**主席（蔡副議長昌達）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

其實區公所的急難救助金大部分都是由中央原民會直接補助，按中央原民會的急難救助的補助相關辦法規定，急難救助金原則上都是用匯款或是用郵局帳戶，必要時才會派人交給當事人，這部分我們會去了解，我們會跟區公所特別提醒就按規定去做。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我希望兩個單位發公文給區公所，我們是保護這些應該被關心者的對象，不是給區長亂作秀，然後又偷偷跟鄉親說這是區長的經費，這就是大問題，我希望兩個單位能夠發公文給桃源區公所。

下一張，我們部落要改建地，因為部落住屋的基地不改就無法發展部落的產業，要開店要營業執照，建屋要建地、要合法的建照，所以部落一定要改建地，非常感謝我們的地政局、原民會都全力支持改建地案的部落權益。在美濃地政事務所已經辦過幾次的協調會了，地政局、原民會相當的認真，但是恢復區長選舉之後，也發生了大問題。這個是市府單位發公文給桃源區公所，3月底以前要完成所有改建地應該有的會勘程序，到現在為止區公所又不配合，這個會

影響整個桃源區改建地的權益傷害。原民會主委，假如桃源區公所一直不配合，原民會是不是可以和地政局把主導權拿回來作業，否則這個部落的重大權益案會受阻，請原民會答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請谷縱主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

當時我們決議希望 3 月可以完成，區公所這個部分就稍微延後，所以我們在 5 月 16 日、17 日兩天有做現勘，後續的作業就是由地政局來協助，我們會持續協助區公所，因為這個有權責的部分要分擔，這個部分要請地政局說明。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

請地政局黃局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請黃局長答復。

**地政局黃局長進雄：**

這個案子要謝謝原民會在 3 月 23 日請相關單位來召開這個工作會議，剛才議員提到要在兩星期之內把這些資料送到美濃地政事務所，後來拖了一點時間，美濃地政事務所 4 月 20 日要再請區公所趕快把這些資料送到我們那邊，當然當中必須要經過一個現勘的程序，我發文給他以後，我也請專門委員和地政科李科長親自到區公所和他們協調怎樣加速這個作業，5 月 3 日協調完，在 5 月 16 日、17 日他們就現勘完畢了，等他們把現勘結果送到地政局來，我們再進行後面的程序，就是辦理公開展覽和說明會，往下再提市府的專案小組，然後再送內政部報核。所以目前的狀態就是等他們把資料送到我們這邊的時候，我們就辦理公開展覽和公聽會。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

假如區公所一直不配合，我希望原民會主委和地政局局長能夠依照你們的業務權責，把主導權拉回來處理部落改建案的權益，否則如此拖下去，什麼時候改建地、什麼時候完成會是一個大問題。

梅山里的農地要劃出國家公園法管制已經有一段時間了，原民會主委，這個業務進度和相關單位的時程如何？請主委答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

這個工作一直在持續，今年我們有送到中央原民會相關的資料，中央原民會有一些意見要我們做修正，感謝地政局一直協助我們相關的作業，我們預計在

6 月的時候，按照原基法的規定先辦一個部落會議，部落的族人同意以後，會請地政局來協助相關的公告作業，細節的部分請局長說明。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

地政局局長，地政局要如何和原民會作配合？請局長答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**地政局黃局長進雄：**

這個案子有兩個地段，一個是梅山段、一個是樟山段，總面積是 918 公頃左右，一共有 683 筆，那個面積相當大，我們和原民會都非常配合。目前最新的進度是，這些資料都已經送到我們局裡面來了，我們在彙整，已經簽報要辦理公展的程序，大概下個月就會會同原民會來辦理，一方面原基法第 21 條要經過部落會議或者原住民族或部落的同意，然後才能提專案小組，辦理地點是在區公所，時間就在下個月中旬左右，現在已經在簽辦當中了。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我建議局長地點改在梅山部落，你叫他到區公所，人家不會去，因為大家對區公所的信任度已經 0 分了，不要太相信他們，直接到部落辦說明會，局長，好不好？請答復。

**地政局黃局長進雄：**

地點的部分我們再和議員還有原民會討論之後再確定。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

一個是桃源里的龍橋、一個是建山里的建國橋，這個都是中央原民會要補助的，我和主委在這幾年當中到過行政院原民會至少 5、6 次，為了爭取龍橋和建國橋，很多行政作業的問題都在中央的原民會。過去馬政府時代行政院原民會只要是高雄市提出來的建設案，都是找理由打回票，蔡英文總統上台了，這兩座橋才有機會復建。主委，包括設計公司和未來的時程，以及現在的進度如何？因為鄉親很關心這兩座橋。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請主委答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

龍橋的部分，感謝議員 4 月 17 日和我們一起到中央爭取龍橋和建國橋地方建設的案件，中央原民會經過那次的審查之後，將這兩個案都錄案了，預計今年 8 月底、9 月初會核定相關的經費。龍橋的部分會先核定相關的工程費，原民會希望在 12 月底以前能夠完成工程發包的作業。建國橋的部分，一樣 4 月審查，已經錄案了，預計今年 8 月底、9 月初會核定相關的經費，這個部分的

經費超過 5,000 萬，在程序上要經過行政院工程會基本設計的審查，所以這個部分的作業會比較慢，我們預計明年可以完成相關的規劃設計，這樣的工程進度到時候我們還是會委請工務局來協助相關的工程，會按照實際工程的實際作業期程會有所變化。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我建議主委把一些設計出來的圖案以及該作業的資料能夠寄到行政院公共工程委員會的主委，吳主委宏謀應該會幫我們的忙，否則時間會拖得很久，有一次我遇到公共工程委員會的主委，他是我們的前副市長，我曾經和他溝通過，以後高雄市所有的工程經過公共工程委員會的時候，應該要率先審查，吳宏謀主委曾經是我們的副市長，我相信他願意幫這個忙。主委，請你把資料也寄給公共工程委員會的吳主委宏謀，相信他會幫我們的忙。

這又是一個大問題，我們很多原鄉的農地是可以改為農牧用地的，因為坡度是符合改為農牧用地的條件。我們的鄉親也做了很多的陳情，但是我們市政府、水利局、司法單位連會勘都不去會勘，就回函公文說不符合規定。原則上要改為農牧用地的過程，程序是水保局接到人民的陳情案之後，你要告訴我們的鄉親第一關、第二關以及第三關的程序是什麼？但是你只是在辦公室打公文回復說不合規定，這就是為民服務，公務員到非常懶惰的一個地步。那麼主委，請問要改為農牧用地有沒有很困難？請把程序跟水保單位報告一下。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

我想相關的程序，當然私有地的增加要提報到水保單位，如果水保單位在服務我們原住民的部分有困難時，我會請我們的同仁了解整個程序，並協助我們原鄉的族人來做一個說明。我們會透過族語的翻譯，包括我們的同仁親自去做說明，如此我想族人對程序的了解會更便利，我想就是相關機關一起來合作，這個我們原民會可以這樣來做。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我希望水保單位，包括原民會、地政局等相關單位，對於改為農牧用地有關人民重大的權利案時，務必要很慎重的、很成功的幫他們解決這個問題。

下一個議題是我到各縣市參加轉型正義委員會的會議當中，很多鄉親提出來的問題，就是辦貸款時保證人要負擔全部的責任，法令上是不是有不周延的地方？我是貸款人，我利用我的親戚朋友當保證人，然後不繳貸款，那麼保證人就要負擔全責，不動產也被法拍了等等。因為保證人一定不是只有一個人，一定是兩個人以上，那麼兩個人以上的家庭就因為擔任保證人，所以要負全部的責任，這個合理嗎？這個法令上不周延。法制局局長，你覺得要保證人負擔全責，在常理上合理不合理？請法制局局長答復一下，用你的觀點來答復這個問

題。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答復。

**法制局陳局長月端：**

謝謝議員對保證人權利的關心，我們知道銀行一般在辦理放款的時候，爲了確保債權的實現，他會斟酌借款人的信用和償債能力而決定到底要不要提供保證人，還有保證人條件和他的人數。根據銀行法第 12 條之 1 第 1 項的規定，如果是辦理這種自用住宅的放款以及消費性的放款，銀行是不可以要求借款人提供連帶保證人，但是如果是呢？借款人沒辦法提供足額擔保的時候，銀行是可以要求借款人來提供保證人。之後如果涉及借款人沒辦法清償債務的時候，那麼銀行依照銀行法第 12 條之 1 第 1 項的規定，他可以向保證人做全數的比例求償，這不只是在銀行法第 12 條之 1 第 1 項的規定，表現在民法 739 條、740 條、741 條也都做同樣的規定。所以一般人包括爲親戚朋友作保證時一定要審慎評估，因爲他所負擔的法律成本是相當大的，一旦主債務人不能清償債務的時候，保證人都要承擔一個法律風險，也就是他要代負清償之責任，以上報告，謝謝。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

所以我們所謂銀行法相關的借貸的這種法令，連把保證人都套進去了，這個都要檢討，局長答復得很專業。再來，辦理土地業務、辦理土地繼承也是一個大問題，法令就是有這個大問題。比如說 5 個兄弟、1 個祖父、1 個爸爸，祖父生了爸爸、爸爸生了 5 個兄弟、5 個兄弟又生了孩子，非常複雜，萬一有一個比較古怪不蓋章、不同意，那麼土地繼承就會擱在那裡，擱 20 年、30 年、50 年，原住民的土地到最後會變什麼？變爲中華民國的土地，我覺得這也是不合理，現在有很多原鄉土地的繼承，因爲發生問題，所以都變成中華民國的土地。相關繼承權益的後代要申請，只要有一個在美國、一個在菲律賓，如果有一個比較古怪，那麼這個土地永遠擱在那裡。主委，你認爲這個合理不合理？用你的想法去想這個問題，合理嗎？

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

每個土地所面對的法律問題，有很多個案不同的方式，誠如議員剛才所提，就是可能涉及到土地共同持有的部分，剛好持分人其中一人不在的話，也要顧及他的權益，所以一定要他同意或是做一些簽名的動作。我想原鄉這種問題是很多，去年我們也辦了一個巡迴的法律服務，今年我們會再加強辦理，尤其對於原住民族土地的部分，今年我們就加強 3 個原鄉的法律服務。本身原民會在每週三下午就有個法律服務，有律師會來。現場的法律服務，包括平時法律電

話的諮詢，我們會把這個業務再擴大宣傳，讓族人如果碰到各樣的法律問題時，我們原民會可以馬上提供適時的服務，以上說明。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

謝謝主委。下一個議題：反對重啓曾文水庫越域引水案的計畫。這個計畫開始啓動時，我都是從頭到尾和鄉親、國人一起努力堅決反對。88 風災以後整個荖濃溪的河床大概上升到 40 公尺到 60 公尺，這個東引水隧道已經被淹沒了也塞爆了，最近很奇怪又啓動曾文水庫越域引水案，政府到底在做什麼？一個浪費錢、破壞生態的大工程，已經是區域性的環境災難，卻還在重提！背後就是財團在說服中央編好幾百億元的經費，要來完成曾文水庫越域引水案的工程。但從頭開始我們都是反對，傳統領域也公告了，政府怎麼又玩這個呢？聽說這個是張景森政務委員在那裡嘻皮笑臉做的決定。水利局長，我提出過好幾次，你要站在人民保護區域環境的立場，來保護大高雄整個荖濃溪流域的地理環境穩定性，況且對於曾文水庫越域引水案，你的答復公文在那裡，我看不懂！你要不要遵守原住民族基本法？你要不要遵守政府已經公告的原住民族傳統領域？你同不同意這個規定？局長，請答復。

**主席（蔡副議長昌達）：**

蔡局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

針對這個問題，議員在議會和部門質詢都有提出，我們過去很多次有向經濟部水利署南區水資源局表達議員還有地方上的意見，就是反對重啓曾文水庫越域引水案，這個非常明確，我們也確實詢問水利署的相關計畫，目前這個計畫確定沒有要重啓。我要向議員說明的是，它目前的監測主要是過去工程做到後面時，因為碰到莫拉克風災，工程確實有施作，但是它的環境監測計畫必須要完成，所以目前在執行的是一些後續環境監測計畫，它要結案的一個相關成果。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我還是要建議局長，向南區水資源局反映，不要動了，不要再撓動它，你越動它的話，整個區域地理環境，包括地質進到大工程會破壞得很厲害，就讓它休息一百年、二百年再說，因為馬英九說山林休息啊！就讓那個區塊的環境一直到小林，包括玉山山脈、中央山脈的山林休息，讓它休息二百年，局長，我的看法如何？議員說的理念好不好？請答復。

**水利局蔡局長長展：**

剛剛議員的建議，我們認為它是一個非常生態的建議方式，我們也會朝著這個方式和水利署這邊來溝通。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，謝謝局長。下一題我要問社會局長和原民會主委，都會區原住民鄉親在急難救助金以及馬上關懷服務上，你們的成效比例如何？有沒有在做？有做，數字不清楚，沒有關係，但是告訴我，有沒有為都會區原住民做急難救助和馬上關懷的案件，請說明，有或沒有？請社會局局長簡單回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

姚局長，請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

只要符合相關資格，我們當然就是會提供的。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，謝謝。原民會主委，請答復。

**原住民事務委員會谷縱·喀勒芳安主任委員：**

原住民急難救助有四項－喪葬補助、醫療救助、重大災害救助及生活輔助，我們每年編列的預算再加上公彩基金挹注有 240 萬，105 年度服務的原住民急難救助有 255 件，核發的經費是 271 萬 7,000 元；今年度我們的預算是 239 萬，目前到 5 月份執行受理服務原住民有 86 件，補助金額是 106 萬 4,300 多元。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

好，謝謝。我還有一個問題要問消防局，等一下我的時間到了，你再答復，因為後面的時間我要請陳菊市長來總結我質詢議題的看法。第六大隊是專門救助山難的消防隊員，他們需要一些更新的裝備，等一下請消防局長來答復，以下的時間我先請局長答復，我為什麼要叫市長答復呢？我最近幾天看到市長的六都民調是第一名，所以市長…。

**主席（蔡副議長昌達）：**

市長，請答復。

**陳市長菊：**

我尊重原民會，也尊重原住民的自治，給予區長在原住民部落山區自治，這個部分雖然透過選舉民主的方式產生區長，但是區長做為一位行政官員的首長，他一切還是要依法行政，在山區他是民選的區長，我也是民選的市長，但是任何都是有法律規範要依法行事，這個是非常清楚，任何人都不能在這個部分有任何的獨裁，或者不適合民主的一些作風，這個當然都非常不適合。

另外，我們對於整個原鄉部落建設一向都是非常的關心，不管是中央的補助、地方的補助，甚至有些時候，像那一次我到桃源區，如果我們的地區有一些需求，而這個需求是做為我們市民的反映，在這個部分，高雄市政府認為這個需求非常合理，區公所如果沒做，這個部分高雄市政府基於對原住民的尊重和愛護，我們這個部分都會支持。所以今天市政府的每一筆預算都是透明公

開，今天在原鄉所有的工程也必須公開招標，都是一定要透明，法律的監督是非常的嚴格，所以任何人不能逾越法律，這個很清楚。

第三個，越域引水的部分，當然有一些不同的爭論和看法，但是我們都非常尊重伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，對於自己的部落山區生態永續的愛護，這個如果沒有共識的話，我相信越域引水工程就很難再持續。未來中央在越域引水一定要尊重原住民，他們有很多不夠理解或有很多的疑惑、疑慮，或認為這是對整個原住民山林的破壞等等，中央都有責任來說明得非常清楚，讓大家心中比較釋懷，所以這個部分我們都不會用強力的方式，一定會尊重，因為原住民是在原鄉的主人。剛剛也有很多和中央相關部會、林務局等等，這個部分我們都會關心，伊斯坦大·貝雅夫·正福議員站在原住民的立場，一直都是非常愛護自己的原鄉，基於我們對原住民所有運動的認同，包括對於原住民的尊重，我們會和伊斯坦大·貝雅夫·正福議員站在一起，謝謝。〔…。〕

**主席（蔡副議長昌達）：**

消防局長，請簡單答復。

**消防局陳局長虹龍：**

謝謝伊斯坦大議員的關心，我們山難的救助是跨部會、跨領域的救助行為，當然消防單位是人命救助的最主要單位。我們六大隊目前任務編組有 44 位山難救助人員，每年會派到高山訓練一週，有關山難的救助設備，我們會匡列經費逐年補足。

**主席（蔡副議長昌達）：**

質詢完畢。休息 10 分鐘。（敲槌）

**主席（康議長裕成）：**

繼續開會。（敲槌）這一節由黃議員紹庭繼續市政總質詢，時間 45 分鐘。請發言。

**黃議員紹庭：**

謝謝議長。陳市長、市府團隊、媒體先進以及高雄市民，大家早安。今天是議會第 2 屆第 5 次大會總質詢，首先我要提醒市長，你從民國 95 年當選高雄市長至今，你已經創下高雄市任期最長市長的紀錄，任期第二長的就是剛剛當選國民黨主席的吳敦義市長。吳敦義市長擔任市長任期是 8 年 6 個月，而陳市長你擔任高雄市長至今已經 10 年 6 個月了。在民主社會裡，要連任三屆，都受到市民朋友的肯定，確實是不容易的事。自從去年 520 中央政府換黨執政以來，行政院前陣子提出的 8 年 8,000 多億元的前瞻建設計畫，本席認為這是一個非常重要的計畫。原來台灣從地方政府到中央政府的財政都不好，既然中央政府要拿出 8,000 多億元的建設經費，絕對是對於國家未來 10 年、20 年，甚



至 50 年有很大的影響才對。這 8,000 多億元的經費，高雄市也很幸運，得到將近 20% 的經費了，大約有 1、2 千億元的經費可以挹注高雄建設。大家最近討論最多的就是這條捷運黃線，這條捷運黃線到底要花多少錢？請財政局長用最快的速度跟大家說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請財政局長說明。

**黃議員紹庭：**

捷運黃線加上路竹延伸線，請局長很快跟大家說明總經費多少錢？

**財政局簡局長振澄：**

捷運黃線總經費是 1,430 億元。

**黃議員紹庭：**

加路竹延伸線呢？

**財政局簡局長振澄：**

1,734 億元。

**黃議員紹庭：**

中央補助多少錢？

**財政局簡局長振澄：**

中央補助 940 億元。

**黃議員紹庭：**

所以我們高雄市還要再自籌多少？

**財政局簡局長振澄：**

我們還要再自籌 793 億元。

**黃議員紹庭：**

局長，這 793 億元不是全部都編在我們的工務預算，有分成自償性和非自償性。〔沒錯。〕所以我們要編的工務預算大概是多少錢？

**財政局簡局長振澄：**

我們要編列的工務預算大概 358 億元左右。

**黃議員紹庭：**

根據你們給本席的資料是 357.63 億元，這是所謂的「非自償性」。局長，所謂的「自償性」是什麼意思？

**財政局簡局長振澄：**

自償性是不用編工務預算，因為它是有自償性的，未來二、三十年的費用是會回收的。

**黃議員紹庭：**

就是靠車票收入，或是…。

**財政局簡局長振澄：**

票箱，還有 TOD、TIF，還有增額容積各方面回收的錢。

**黃議員紹庭：**

局長，這個非自償性的 357 億元經費要怎麼來？你可不可以簡單講一下這個經費的來源？解決方法是什麼？

**財政局簡局長振澄：**

主要是 TOD，還有 TIF。TIF 有十幾億元，TIF 是因為這條軌道完成之後我們會增加的稅收，這裡有一部分…。

**黃議員紹庭：**

這是自償性。〔對。〕我講的是非自償性的這 300 多億元，我們高雄市的財政已經很差了，很多議員很擔心這筆經費要怎麼來，請你說明一下。

**財政局簡局長振澄：**

非自償性是 8 年的計畫，稅課和非稅課我們有大概估算一下，一年從稅課和非稅課大概要支應 10 幾億到 20 億元，8 年就有 100 多億到 200 億元，這是由我們現有的財源去支應的。

**黃議員紹庭：**

你要增加新的稅收嗎？

**財政局簡局長振澄：**

沒有增加新的稅收，其實我們的稅收一直都在增加。以稅課來講，民國 100 年的時候，我們的地方稅，我講的是地方稅，不是中央補助，當時我們的地方稅 300 億元，去年的結算已經 416 億元了，我們逐年都在成長，這是稅課收入的部分。

**黃議員紹庭：**

多少年增加 100 億元？

**財政局簡局長振澄：**

6 年。

**黃議員紹庭：**

這樣 8 年有辦法增加 300 多億元嗎？

**財政局簡局長振澄：**

沒有，我說一年增加個 1、20 億元，所以 8 年有 100 多億到 200 億元，我剛剛是這樣講的。這是稅課和非稅課的部分，300 多億元扣掉 100 多億或 200 億，剩下不足的 100 多億元，我們才來舉債，是這樣規劃。

**黃議員紹庭：**

要舉債。市長，你也聽過很多議員提過，我直接說我的看法，本席是不樂觀。不樂觀不是唱衰，我跟你講真的。第一點，百姓生活已經不容易了，照財政局長講的，每年要增加 20 億元的稅收，你等於是射了箭再畫靶，我就是決定要稅收了，稅收什麼也沒有講清楚。市長，這幾年你的團隊在高雄市收了什麼新的稅金，本席告訴你，例如污水下水道處理費、殯葬處現在收的規費等等這些錢，都是從我們市民的口袋一直拿出來的。我們要蓋這條捷運黃線，還是要增加稅，還是要跟市民拿錢，而且我們的財務計畫，局長說 1 年就要增加 20 億元，7、8 年頂多增加個 100 多億元。即使你都可以達到目標，但是我們還缺了 200 多億元，還是要舉債。市長，更何況這還只是非自償性，自償性是另外一個很大的坑洞。

所以我在此斗膽跟市長建議，過去市府團隊常常喊一個口號就是：「過去的馬政府時代都是重北輕南」，都說他們重北輕南。我請教一下，主辦世運的時候，我們蓋的世運主場館，中央補助了多少錢？當時是哪個單位主辦的？工務局蓋的。工務局長，知不知道我們當時蓋世運主場館的時候中央補助多少錢？

**主席（康議長裕成）：**

局長請回答。

**工務局趙局長建喬：**

這個部分我再查一下。

**黃議員紹庭：**

補助了 62 億元。2009 年的時候，我們蓋了世運主場館，當時市長剛上任沒多久。趙局長，中央補助我們高雄市鐵路地下化一共補助多少錢？

**主席（康議長裕成）：**

局長請回答。

**工務局趙局長建喬：**

鐵路地下化全部的金額是 998 億元左右。

**黃議員紹庭：**

中央補助多少？

**工務局趙局長建喬：**

目前是 75%、25% 的配比。

**黃議員紹庭：**

中央補助了 693 億元給高雄市。市長請聽清楚，請文化局長或是史副市長回答一下，衛武營文化園區中央補助了多少錢？

**主席（康議長裕成）：**

請副市長說明。

**史副市長哲：**

這是中央執行的計畫，不是補助，總共經費是 101 億元。

**黃議員紹庭：**

中央挹注 101 億元興建國家藝術文化中心在高雄市，陳市長，這是中央完全支付的經費，在國民黨執政時代的計畫。

請問捷運局長，高雄市的環狀輕軌中央補助了多少錢？

**主席（康議長裕成）：**

請捷運局長回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

環狀輕軌中央補助 763.78 億元。

**黃議員紹庭：**

不是啦！是環狀輕軌。

**捷運工程局吳局長義隆：**

不好意思！環狀輕軌中央補助…，我查一下，應該是 65 億元。

**黃議員紹庭：**

26 億多元而已。市長，後面的我就不需要再問了，流行音樂中心也是史副局長當文化局長時爭取的，補助了 20 幾億元；高雄港的旅運中心現在正在蓋，補助了 41 億元；最後一個，現在經發局最常津津樂道的世貿中心展覽館，補助了 35 億多元，蓋得美輪美奐，在成功路上。市長，過去中央對高雄市的建設，不是 75% 就是 100% 的支持，剛剛紹庭說的這 10 項重大建設，幾乎都是高雄的地標。當然，市長蓋了一個非常漂亮的圖書館，大家都誇獎。但我的意思是這樣，如果過去的這些建設叫做重北輕南，我希望市長，捷運黃線是不是可以請中央完全買單，這樣高雄人才可以感受到中央政府對高雄人的疼惜。市長，你的看法如何？請市長簡單說明。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

黃議員剛剛說的衛武營，是民進黨執政時就核定，你剛剛說的那些，都是過去民進黨在 8 年前或 10 年前執政時就核定的，馬英九政府核定的是國道 7 號 668 億元，現在還在環評，我只是澄清。我們會提到中央「重北輕南」，確實在過去的 8 年，高雄的建設非常少，有一些現階段都在持續完成。我覺得對於黃線的部分，黃議員的意見也是很重，現在中央補助 84%；高雄市政府負責 16%，但是過去中央在軌道建設上，曾經補助台北市 14 條捷運，過去確實由中央負擔很多，我覺得高雄今天的財務情形不是很好，黃議員這樣好的意

見，當然我會繼續跟中央溝通、協調。今天高雄市政府有沒有可能爭取，黃線部分讓高雄承擔的比例更少，這個部分有沒有可能？我們不會放棄。我覺得黃議員的意見，我會再跟交通部賀陳部長繼續努力爭取，但是今天整個前瞻計畫中的捷運黃線，它的目標都在投資未來，捷運是交通的基礎建設，對整個未來高雄的發展是非常重要的。

**黃議員紹庭：**

沒錯！市長，交通建設非常重要。

**陳市長菊：**

我們會努力爭取。

**黃議員紹庭：**

麻煩你去努力，希望中央完全補助。但是針對你剛剛說的，我要再告訴你，你說這些建設都是民進黨政府時代規劃的，但是預算是國民黨政府時代通過的，國民黨時代給你的經費，如果國民黨要「重北輕南」，預算就不會給你了，所以表示這是政策性的延續，不分藍綠，我也希望「重北輕南」這四個字，儘量不要出現，如果真的要「重南輕北」，這條捷運黃線就全部由中央出錢。以本席知道的，基隆市的輕軌就是由中央 100% 出錢。

上個月民進黨的未來之星新竹市長向中央反映，他說也要學基隆市，為何基隆市可以全額補助，新竹市就無法全額補助呢？如果市長去努力，我絕對有信心。但是我跟你說，這一條輕軌當然對交通建設非常重要，我們的財政不好，我煩惱會蓋不起來，煩惱以後會債留子孫之外，市長，我認為最恐怖的是捷運黃線的可行性評估，大家都知道這條捷運黃線本來就不是重量型設計，本來是中量型的輕軌，中央把它改成重量型的捷運，為什麼從中量型改成重量型呢？我們要多花這麼多錢。當然，我相信捷運局也做過可行性評估，我請問一下捷運局長，黃線的可行性評估是什麼時候開始做的呢？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

捷運黃線的可行性評估是在 102 年 5 月 15 日。

**黃議員紹庭：**

102 年 5 月 15 日。以現在的可行性評估報告裡面，等到我們的目標年的時候…，我們的目標年是哪一年？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目標年是 30 年。

**黃議員紹庭：**

30 年是目標年。如果以通車那一年，預計哪一年通車？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們預計 113 年。

**黃議員紹庭：**

113 年。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**黃議員紹庭：**

可行性評估報告裡面指出，通車時日均量的搭乘人數是多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

15.2 萬。

**黃議員紹庭：**

15.2 萬。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是。

**黃議員紹庭：**

局長你要相信嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個我們相信。

**黃議員紹庭：**

你們相信，好。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為紅、橘二線部分，目前已經達到 18 萬，我們這裡有 116 萬人口，更何況路網密度一增加，譬如以台北來看，台北只有二條線的時候，其實運量只有 8 萬，但是板南線加入之後就跳到 74 萬，所以路網密度如果增加，其實現在問題是出在路網密度不夠，大家不想搭捷運，所以…。

**黃議員紹庭：**

局長，我認為你是太樂觀，大台北地區人口有多少？6、700 萬。大高雄地區人口多少？200 多萬。

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以現在台北市的日運量已經達到 202 萬。

**黃議員紹庭：**

台北市幾條？我們幾條呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，所以現在是密度的問題。

**黃議員紹庭：**

局長，你相信我們的黃線捷運，113 年之後每天可以到達 15 萬多人次嗎？你跟顧問公司不知道有什麼關係…。我跟你說，市長，我們的紅、橘二線捷運現在…，局長，到現在為止的日均量是多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在是 18 萬。

**黃議員紹庭：**

市長，我們的紅、橘二線從民國 97 年通車到現在，快要 10 年了，從當時的 12 萬增加到 17 萬，捷運局委託公關公司做的可行性評估告訴大家，蓋完第一年就要有 15 萬人次。局長，我先請問你，你在捷運局那麼久了，紅、橘二線在做可行性評估的時候，評估開通的那一天有多少運量？你跟大家報告一下。你有沒有這個資料？

**捷運工程局吳局長義隆：**

明確的數字我沒有，但是我的印象裏面大概是 36 萬。

**黃議員紹庭：**

你真的是大膽啊！局長，你把高雄市的建設當作兒戲在做。市長，高雄已經有二條紅、橘線在賠錢，你的局長也沒有去分析看看，為什麼運量跟當時的估計差那麼多？我現在問他，紅、橘二線當時是估計多少人次？他說不知道。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我是說確切數字…。

**黃議員紹庭：**

我有沒有叫你講話？市長，紅、橘二線當時…，我給你看這個歷史鏡頭，紅、橘二線當時也是透過市政府委外的公關公司所做的運量評估，它說 96 年通車就要有 25 萬 8,996 人，這是當時市政府捷運局…。當然，你還沒有當市長，因為民國 90 年紅、橘線動工，市長，我們要鑑往知來，當時蓋紅、橘二線時，我們先不講財務計畫，它估計頭一年要有 25 萬人次，結果數字是多少呢？不到 12 萬。它的目標年訂在 105 年、110 年，各式成長每日的平均運量，從 48 萬到 59 萬多到 68 萬，市長，這是市政府的資料，你找的這位捷運局長，他在這裡告訴我，他很樂觀。

市長，你看這個表，96 年市政府的預估是 25 萬 8,996 人，結果只有 11 萬 8,736 人。到去年 105 年底日均量，他們預測 59 萬 9,569 人坐捷運，結果 17 萬 2,400 人次。局長你先請坐。市長，我同意你講的，交通建設非常重要，軌道交通非常重要，但是你還相信捷運黃線可行性評估嗎？你相信它的可行性評

估嗎？市長，我剛剛有跟你講，我還有跟財政局長討論過。財政局長，我們的財務計畫裡面的自償性的，有沒有包括票券的收入？

**財政局簡局長振澄：**

在評估的時候有把它…。

**黃議員紹庭：**

需要加入，你請坐。市長，所以我們的財務狀況，8年後不只是非自償性的公務預算要編，連這個自償性都會出現一個黑洞，這是最大的問題。所以你還相信捷運黃線的可行性評估嗎？我覺得這是必行性評估，你一定要做。市長，你這樣會怎麼樣你知道嗎？你會拖倒高雄的財政，混亂施政的建設。到底捷運黃線那是不是我們現在一定要做的，本席很擔心。

交通建設很重要，本席昨天想到一個故事，我禮拜天的時候開車到東港，我開 88 快速道路，市長應該很熟，我開 88 快速道路到東港的時候，享受了鮪魚餐。我回到高雄的時候，我覺得交通很便捷，可是，市長，屏東縣現在的人口現在剩多少人？剩不到 100 萬人，對嗎？80 幾萬。交通可以便利，但是人走得比較快，所有的建設都是應該要做的，都是造福我們的市民朋友。但是我們的順序是什麼？現階段的高雄市需要什麼前瞻建設計畫？陳市長，你擔任高雄市長 10 年，明年 12 月 25 日你將卸任，高雄市民絕對會永遠懷念你，但是你要讓人家懷念你什麼？

市長，你讓台灣人民覺得你是從美麗島時代到台灣民主的轉型，你選國大代表的時候，你服務處設在我們家對面，我每次都看你的服務處在挑燈夜戰。現在我在這邊跟你討論市政的時候，我也希望我身為一個高雄的孩子看到高雄的未來是光明的，但是現在我們看到什麼？這種的可行性評估是你的團隊做出來的嗎？高雄市現在大家都在講，很多議員都在說高雄現在很蕭條，人遷出去很多。市長你告訴大家說，很多人戶口設在金門、很多人戶口設在澎湖，所以其實高雄沒有這麼少人，我不知道這是誰告訴你的理由，你的幕僚誰說的我不知道。我問民政局長，過去這 5 年高雄市的人口，我不問你總數的變化，市長，我問民政局長，過去 5 年高雄市的人民，遷出去的比較多還是遷進來比較多呢？局長你知道嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**民政局張局長乃千：**

其實我們看每年的成長，大概都是差不多。我們在 100 年的時候，遷進來有 14 萬人，遷出也是 14 萬人。在 101 年也是 14 萬人，遷進來也是差不多 14 萬人，所以變化跟微調其實不大。



**黃議員紹庭：**

局長你說得太複雜了，局長你先請坐。市長，我們高雄市的人口，從過去這 5 年的變化，差不多是六都裡面增加最少的，從 101 年到 105 年來看，增加 700 多人。大部分都是到北部去，到北部去工作或是怎麼樣，這個我們沒有研究。但是人口的變化，有自然增加的或是社會的遷移，自然就是有出生或是往生的加減、遷入遷出。市長我要給你的是這個數字，高雄市過去 5 年，你看 PowerPoint，遷出了 8,000 多人。在台北、新北、桃園這個大都會區，占了 700 多萬將近 800 萬的人口。桃園遷入了 9 萬多人，很明顯是台北、新北遷入的新市鎮，因為他們有交通建設－有捷運、高速公路、五楊高架快速道路等等。所以我說為什麼高雄人要遷出高雄，我們先不要說他寄多少戶口在別的縣市，民政局長再給你一次機會，你覺得高雄人為什麼要遷出這麼多人出去？局長你覺得呢？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**民政局張局長乃千：**

我想這個與整個產業會有很大的關係，因為過去可能一些經濟發展的資源都沒有落在我們南部，所以我們才會認為是不是有重北輕南，所以我們也很積極地想要…。

**黃議員紹庭：**

你請坐。我聽到那四個字，我又頭暈了，又是「重北輕南」，連人家要搬到台北都是「重北輕南」，我覺得這一句是最好的選舉口號。但是局長講到一個重點，民以食為天，吃飯皇帝大，我們台灣人講的，找不到工作。高雄若是找不到工作，我就離開，但是翻轉高雄翻轉了 10 年，高雄市的產業翻轉了嗎？我請問一下經發局曾局長，你簡單回答就好，你覺得高雄的產業翻轉了嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

我覺得正在翻轉中。

**黃議員紹庭：**

你請坐。很好，你沒有講那四個字，你講了一個進行式，正在翻轉中。市長，我覺得我們高雄市的產業，正在翻轉這個沒有辦法否定，但是我覺得翻轉的速度太慢了。曾局長我請教你，高雄市現在的重點產業是什麼？發展的重點產業是什麼？

**經濟發展局曾局長文生：**

基本上是這樣子，我們傳統產業要讓它做強、做大，所以在提升金屬…。

**黃議員紹庭：**

傳統產業，還有呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

這是一個，最主要的是新興產業，我們最近成長最快的是在電子業。

**黃議員紹庭：**

成長多少？

**經濟發展局曾局長文生：**

百分比可不可以會後查給你。

**黃議員紹庭：**

不用百分比，產值多少？

**經濟發展局曾局長文生：**

目前電子業的產值大概有 3、4,000 億了。

**黃議員紹庭：**

在哪一個園區？

**經濟發展局曾局長文生：**

最大的在楠梓。

**黃議員紹庭：**

在楠梓，有增加 2、3,000 億嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

不是，我講的是營業額這一個部分。

**黃議員紹庭：**

營業額這一塊，你講的是日月光封測吧！半導體的部分。

**經濟發展局曾局長文生：**

不只，日月光那個是成長最快的單一企業。

**黃議員紹庭：**

你所謂的成長速度快是人家本來就在那裡了。

**經濟發展局曾局長文生：**

不是，是新增投資多。

**黃議員紹庭：**

他投資很多我當然知道，就是日月光投資最多。

**經濟發展局曾局長文生：**

這是其中一個。

**黃議員紹庭：**

這 5 年大概投資了 4、500 億以上，除了日月光還有別的嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

其他的電子業也都陸續有在投資，這是其中一個部分。除了這個以外，還有一些新興的產業，也都陸續在進行一些新的投資。

**黃議員紹庭：**

我如果請教你一個問題，高雄市的產業這 10 年，你覺得我們市政府團隊的方向、目標在哪裡？

**經濟發展局曾局長文生：**

你說未來還是現在？

**黃議員紹庭：**

項目，我們的產業方向在哪裡？

**經濟發展局曾局長文生：**

我剛剛已經做了一個說明，我覺得傳統產業的增值、加值、高值化這是一個非常大的區塊。

**黃議員紹庭：**

加值化？

**經濟發展局曾局長文生：**

新增的傳統產業投資，我以基礎產業來講，不管是從扣件做進經營財務或扣件做進航太，這些都是新的科學發展方向。

**黃議員紹庭：**

你若講傳統產業我想我可能比較有印象是中鋼、中油石化業，是不是？

**經濟發展局曾局長文生：**

兩大產業，金屬跟石化。

**黃議員紹庭：**

鋼鐵業跟石化業？

**經濟發展局曾局長文生：**

對。

**黃議員紹庭：**

剛剛局長你提了航太也好，其他生化也好，其實都在起步階段。中鋼不要說這 10 年，這 5 年它的產值增加多少？以你知道的中鋼。

**經濟發展局曾局長文生：**

據我所知道，中鋼這幾年，包括前 2 年，就是整個鋼鐵價格在亞洲狀況都很不好，就是成長的速度有減慢。

**黃議員紹庭：**

成長減慢，所以我說…。

**經濟發展局曾局長文生：**

因為基礎的金屬，現在亞洲都…。

**黃議員紹庭：**

還有景氣的循環。

**經濟發展局曾局長文生：**

整個亞洲都受到影響，還有大陸的鋼鐵在出口，也是一個重大的影響。

**黃議員紹庭：**

沒有錯！陳市長，剛剛你的經濟發展局局長跟你講得很清楚，高雄市聽起來現在還是以傳統的產業為主，我們的高科技以日月光這些半導體封測公司來講，其實他們在 2、30 年前就在高雄成立聚落，但是我很可惜的要跟市長你報告，我沒有聽到這 10 年來高雄市有沒有創造什麼樣的聚落、什麼樣的產業引進。為什麼？我剛才講過，很難找工作，沒有工業、沒有製造業就沒有服務業。市長，如果你沒有生產，哪裡需要服務呢？這個是經濟學的 101，但是我們來看我們的產業方向也好、投資也好，市長，你知道過去別人來高雄投資多少或是要來投資嗎？曾局長根據你的掌握，來高雄市投資的外資一年大概有多少錢？你要不要猜猜看？還是你有什麼樣的概念？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

應該有 300 多萬元。

**黃議員紹庭：**

一年有 300 多萬元嗎？

**經濟發展局曾局長文生：**

應該是…。

**黃議員紹庭：**

外資，就是從外界來的。高雄…。

**經濟發展局曾局長文生：**

應該大致上的水準是 300 多萬元，我現在知道最新的，我有印象的是這個樣子。

**黃議員紹庭：**

市長，我從經濟部投資審議會調了這個資料，過去 5 年境外資金投資到六都的統計表，你會看到在北台灣（台北、新北、桃園）一共 7,000 多件的投資案裡面 6,500 多億元，投資到高雄市的是 543 件，只有 314 億元，過去 5 年，這

個絕對不會是重北輕南。市長，每個要投資的企業一定會選擇對他最有利的地方去投資，這個絕對不會是重北輕南，這個跟政府無關、跟人民無關，和你的政策有關、跟市政府的效率有關、跟你的產業方向有關、跟你的產業結構有關。本席一直覺得高雄市到底要做什麼新的產業？真的沒有一個方向。

我記得市長你在民國 96 年初任市長的時候，當時的蔡局長當建設局長還曾經組過經濟發展委員會，還開了一整年的會，目的就是要研究高雄的產業從哪裡走？要發展什麼新的產業？因為從民國 60 年代的十大建設，高雄市有石化業、中鋼以後，當然加工區有吸引到一些半導體的工廠來，你又聽到新的聲音，所以我說市長你剩下一年半的任期，如果你要讓這個城市能夠繼續成長下去，我覺得經濟是一個很重要的方向，這才是一個比較前瞻性的計畫。

你看這個表，沒有人要來高雄投資，5 年的時間投資這麼少，都跑到中、北部投資，連台中的投資金額都比高雄還要多，沒有投資就沒有新的公司，也就沒有新的工作可以找，而且現在投資的都是一些比較新的企業，所以我覺得市長你們在這方面的專業度要加強，你們對現在整個產業的發展方向，我希望市長你們要去研究，跳脫傳統公務人員的體系。

我給你看我們台灣現在產值比較高的是三大科學園區。市長，我們高雄有一個南科－高雄園區，你可以看到這些數字，從竹科、中科到南科，你看高雄園區（在路竹那邊的南科）的整個數字，就業人數就 9,000 人，產值從 101 年的 364 億元到去年（105 年）477 億元成長 100 億元，是其他園區的尾數都不到。高雄人會跑去哪裡？高雄子弟就會跑到中、北部去找這些新的工作。市長，這沒有辦法吹牛，工作在哪裡，他就要去那裡做。為什麼說我們不夠專業？市長，你看各個科學園區能夠製造的產值越高，代表你鎖定的產業絕對是越正確的發展方向。你看竹科是一個三、四十年的園區了，一個員工可以產生 682 萬元的產值，但是最新的中科，也就是台積電在 101 年的時候進駐到中科，你看一個中科的工程師可以產生 1,000 多萬元的產值，南科也有 1,100 多億元，因為台積電今年 2 月份剛剛公布一個消息，他 10 奈米的 half node 廠，5 奈米廠要設在南科，這個是今年的消息，因為環評過了，他的一個工程師可以創造 1,296 萬元的產值。高雄園區呢？他只能產生 529 萬元，幸好光電廠在過去兩年有開始生產，所以我們有了這個園區，如果沒有好好的來努力把高雄市的產業方向訂出來，市長，如果你真的覺得過去是重北輕南，本席跟你建議兼拜託，高雄真正需要的前瞻是產業，你再利用一年半的時間，我希望你可以替高雄引進資金、發展產業，將來高雄人絕對會懷念你。為什麼？因為你將他們的子子孫孫留在高雄。如果沒有就業機會，他就到別的地方找工作去了。

過去十年，高雄市的產業，民間投資力道不足，市府的產業政策不明，沒有

看到一個新的產業出來，我剛剛跟你們曾局長已經討論得非常清楚。市長，最後我要跟你講一個更大的議題，我剛有跟你預告，台積電已經在 2、3 個月前宣布他要在台南蓋第六個廠，這是宣布了，我才敢講，就叫做 5 奈米廠，5 奈米廠是現在 10 奈米的 half node，在半導體上是一個比較躍進式的。我們上個會期討論的 3 奈米廠，就是所謂 5,000 億元的投資，我們自己人在這裡討論。市長，我告訴你，我直接把我的 PowerPoint 告訴你，我很不看好。本席從台積電出身的，我上個會期也跟市長你討論了很多，我非常不看好。爲什麼不看好？我沒有什麼內線消息，我不看好的原因整理了五個，以我專業的角度，我們可以來討論看看，也做爲你的團隊裡面再去檢討的方向。你覺得我們路竹附近的周遭生活環境已經完備了嗎？另外，我們的路科如果台積電這 30 公頃的土地用完，他需要另外的 50 公頃、60 公頃，有土地嗎？我們有沒有報告給他？根據我的瞭解，我們還沒有一個很明確的計畫，他們也沒有問，但是我們有沒有準備？第三個，曾局長，你知不知道台積電的用水一天需要多少的水？局長，你知道嗎？用水，台積電。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

2 萬 2,500CMD，目前我所瞭解的大概有這麼多。

**黃議員紹庭：**

我知道的是如果台積電要設在那裡，水會有一點問題。

**經濟發展局曾局長文生：**

目前大家都在解決當中，用調撥的方式。

**黃議員紹庭：**

對，我知道的是我們高雄市的環評，整個空污的條件要比別的縣市要嚴峻一點。市長，我想這是大家都知道的過去宿命，包括我們有一些中鋼和石化業的污染，所以我知道的是我們的環評對台積電設廠來講，到時候也是一個很高的風險。最後還有一、二百家中下游廠商願不願意跟著台積電遷到路竹來，我想到這五個原因，就覺得台積電的 3 奈米廠會不會情定高雄，本席不太看好。但是我在這裡提出來，我是希望市長跟整個市府團隊，要把這個當作一個使命感，把台積電吸引到高雄來，還是有別的產業進駐高雄，讓高雄有前瞻的發展。市長，我把「產業」當作是高雄前瞻發展重要的課題，你的看法如何？

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

黃議員的專業給我們做了很多的指教，不過我要跟黃議員講，今天不管是竹科、中科、南科，這些產業的布局都不是地方市長的努力，這是由中央在這個產業布局上，過去形成到現在都是這樣，〔是。〕但是我覺得剛剛黃議員對於我們未來台積電在高雄的投資好像充滿了悲觀，但是根據我的理解，當然黃議員所說的部分有一些是事實的陳述，但是站在市政府的立場我們是解決問題。〔是。〕今天由中央陳建仁副總統，有一個很重要的小組，高雄市政府也是小組的成員之一，有很多你擔心的，未來台積電路竹的部分，周遭生活環境，現在捷運延伸到路竹，為什麼要快馬加鞭，這也是基礎建設之一。

另外，未來廠房、土地，我所理解的部分都沒有什麼問題，包括電力、環評、空污總量的管制等等，現在都在解決中。我們非常尊重台積電他們對外的發言，3奈米這個部分國際上都非常注目，我覺得台積電有他們在商業上的策略步調，我想高雄市都不便替台積電發言，但是我個人要跟黃議員說明，根據我的理解，包括其中的參與，我認為台積電3奈米的設廠，我想高雄市是唯一的選擇。我很樂觀。

**黃議員紹庭：**

我也希望。

**陳市長菊：**

我一直認為這是一個正向的發展，但是我覺得我不方便在議會之中，因為每個議員都跟我討論這個議題，每一次在對談之中都必須要非常的小心，〔是。〕因為我尊重台積電他們的規劃，我只是要跟黃議員說不管是環評、不管是未來的土地，包括周遭環境的布局，我認為高雄市政府在這個部分做了最好的準備。這個部分也不是高雄市政府單一做決定，〔是。〕我覺得中央在這個部分有一個小組，我們認為在進行中…。

**黃議員紹庭：**

本席可以感受到市長的樂觀、你的負責跟打拼，市長你先請坐。

**陳市長菊：**

謝謝。

**黃議員紹庭：**

我今天要跟市長、跟團隊探討的就是，高雄市到底現在未來的5年、10年、20年的前瞻是什麼？很明確的高雄人是向外面跑，我們需要給這些孩子工作做，需要給他一個未來的希望，工作才是一個希望。我們需要引進新的產業，市長，我支持你，你常常講高雄要翻轉，但是不是只有市容翻轉，你要有經濟環境、生活品質，要因為有一個好的產業出現來翻轉。

你要找一些比較專業的方面，這一方面需要去達成的，今天本席跟你講的這

五項，我在議事廳跟你探討台積電要不要來高雄，這五項絕對是很專業的建議，我也希望我們的市府團隊包括環保局，知道高雄市整個空污的控管有困難度，怎麼樣制定政策，還是水的部分要跟自來水公司討論，要趕快不要讓台積電有這方面的憂慮。我站在發展產業的上面，市長你要打拼，共同來努力。市長，你說這樣好不好？請你最後簡單說明。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

我非常感謝黃議員，過去你是台積電的一員，你做得很多，包括你專業上對未來遭遇的議題對我們有很多的建議，我想這些建議在高雄市政府，我們未來對於台積電在台灣繼續投資的這個小組，都有討論、都有面對這些問題，同時是在解決這些問題—空污、總量、土地、環評等等。我們會認為台積電當然是全台灣最重要的一個產業，他根留台灣，在全台灣的投資從北到南，我們會認為最好的投資地點，我們做最好的準備，我今天的答復不能講得非常清楚。我只是說我們非常歡迎台積電在高雄的投資，高雄市政府對於台積電在高雄投資所有必備的過程，我們都做了最好的準備，我們打開雙手歡迎台積電，所有過程中應有的努力，以高雄市政府的專業、高雄市政府的團隊，我們都非常嚴謹的在等待，我用這樣來答復黃議員，感謝你給我們很多的意見，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝黃議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）這一節請黃香菽議員總質詢，時間 45 分鐘，議員請。

**黃議員香菽：**

大家午安。今天是香菽第 2 屆第 5 次的市政總質詢，我就幾個高雄市面臨到的問題以及高雄市未來的發展，來跟市長、市府團隊做一些探討。

高雄的美麗與哀愁，為什麼要這樣講，我最近跟高雄市的一些好朋友，包括外縣市的好朋友以及國外的友人在討論的時候，大家都跟我說，高雄市變漂亮了，高雄市變乾淨了。我相信高雄市在市長包括市府團隊的用心之下，真的非常努力去讓高雄市變得更漂亮，讓高雄變得更好。可惜我們要想的是在這美麗的外表之下，我們高雄市是不是還有小小的哀愁，還有有一些的困擾、有一些的困境需要我們努力去突破的。所以我有整理出大概 10 點高雄市的哀愁。

第一點，高雄市的人口不增，生育率六都之末，這個是每一個議員在每一個會期，包括每一次的質詢都在提的，就是高雄市的人口怎麼會沒有增長以外還在減少，甚至在下半年度即將面對的就是台中市的人口可能會比高雄多，變成全國第二大都市。還有生育率是六都之末，這個是不是有什麼問題，可能我們



的社會福利不是做得很好，讓年輕朋友不敢結婚、不敢生，這個都是我們應該探討的。第二點，舉債全國最高，這也是一再提到的問題，高雄市現在的負債高達 2,744 億，這個數字非常高。第三點，觀光機能倒退，缺乏新的亮點。高雄市很漂亮，可是大家來到高雄市想得到的觀光景點，第一個就是愛河、駁二或佛陀紀念館等等，好像缺少可以吸引外來民衆新的觀光設施。

第四點，青年低薪就業外移，南部地區的年輕朋友的薪水都非常低，大家都沒有辦法在高雄市拿到比較高的薪水，其實不只高雄，包括鄰近的屏東和台南，薪水都不是很高，導致年輕朋友覺得要生活可能到外縣市的薪水會比較高一點，所以大家都想到外縣市就業會比較好一點。第五點，宗教活動未有效的推動及發揚，高雄是多元的宗教城市，可是我們有沒有有效的結合這些宗教團體，包括道教的一些廟宇，結合式的廟宇活動非常少，市政府辦活動都是針對各個廟宇，譬如我們有辦過三鳳宮太子爺的活動，這個都是針對個別的廟宇，沒有一個有效的結合，我覺得很可惜。第六點，商圈繁華不再，消費功能降低，過去我們的商圈，大統商圈以前在我求學的時候，大家要去的地方就是新堀江或玉竹商圈，可是現在好像沒有很多年輕人會去那個地方，包括三多商圈的人口也愈來愈少了，大家現在反而都集中到巨蛋商圈，市府應該好好思考未來我們商圈再造的部分要怎麼做。

第七點，這是全國性的問題，一例一休實施以後中小企業苦哈哈。第八點，剛才黃議員紹庭提到，高雄的前瞻計畫，高雄真正的前瞻在哪裡？就是招商引資。高雄內資外資增加的速度比較慢，經發局曾文生局長確實很努力在招商，可是增加的速度很緩慢，這是市府應該要去探討的，造成投資不興、產業不振。第九點，空氣污染，高雄市的空污一直都很嚴重，這個要怎麼處理？我相信市政府會有一個很好的辦法來解決。第十點，交通便捷度不足，就是我們的捷運路網和大眾運輸嚴重不足。

我列舉這十項當然不能只看表面，我和市民都知道，市政府和市長對高雄市政的推廣很用心，我在這邊要恭喜市長，昨天有一份民調市長獲得雙料冠軍，一個是六都施政滿意度的冠軍、一個是政治人物好感度冠軍，這是市民覺得很光榮的一件事情。既然市長是雙料冠軍，在我提出來這十項高雄小小的哀愁裡面，市長，你們用了很多方法要去解決，因為這十項也是很多議員一再提出來質詢的，為什麼到現在還是有問題存在呢？這代表解決度可能不是很足夠，也代表可能我們用的方法是錯誤的，或者還需要改善，請市長針對這幾點說明。

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

黃議員提到高雄不斷的追求進步，高雄很美麗，但是美麗的背後也存在一些問題－人口的問題。我們看到 30 年來的一些統計，這些統計顯示南部的人口一直往中北部遷移，這個當然和我們整體產業的布局有關係，你現在可以看出來台灣產業的變化，高雄在現階段整個工業局在產業的布局上，唯獨高雄沒有真正的科學園區，我們是台南科學園區在路竹，所以才有一個高雄科學園區，在這個產業的布局，高雄過去都是重工業污染的產業，所以現在高雄努力在做產業的升級、高值化等等，我們在產業的轉型上會比別人更辛苦，因為這些產業的布局幾十年來就是這樣，帶給我們很多的壓力和負擔。

我們看到現階段的人口，台灣現在的人口都是少子化、高齡化，不是只有高雄這樣，各個城市的人口都在減少，這個部分現在中央要成立少子化的辦公室，對於國家人口急速的減少，這是國安的問題，必須要去面對。高雄在這個部分也要去檢討有哪些是地方政府能夠做的，我們要如何去挽留更多的年輕人願意在高雄生活，當然我們會做更多的檢討。

第二，高雄舉債的問題，台北市和高雄市過去是全台灣唯二的院轄市、直轄市，直轄市和一般地方政府，中央和地方，包括中央統籌分配款的分配完全不一樣，高雄市和台北市一樣是直轄市，但是在中央統籌分配款的分配上，高雄市在產業這個部分來講，我們和台北市不能比，高雄有很多總公司在台北市，納稅也在台北市，工廠卻在高雄，這幾年高雄市政府覺得這樣不行，所以我們要求這些公司要在高雄納稅。高雄的舉債，從過去政府的時代，我也不必推卸責任，從蘇南成市長、吳敦義市長到縣市合併，很多舉債的累積，當然高雄市政府誰執政誰就要去面對這個問題。我們認為高雄市政府都在公債法合法的範圍之內不斷的投資高雄，在這個部分要如何持家，一方面舉債、一方面還債、一方面又要讓這個城市向前走，當然我們要面對今天債務的問題，在我的任內，其他縣市，六都當中只有我和台北市需要支付勞健保費，市長任內 10 年，我就還了四百四十幾億元的勞健保費，這個負擔很重，這個不一樣。

**黃議員香菽：**

市長，市府團隊在你的領導之下，我相信這一部分都有在做。

**陳市長菊：**

現在問題很嚴重，黃議員提到高雄的哀愁，我們的觀光機能或是宗教活動，沒有讓它變成更有亮點而能夠跟觀光結合，這個我們應該要來檢討。至於現在台灣青年低薪的問題，中央政府也必須去面對，這個部分我非常期盼高雄市政府的努力，在我任期的最後階段，我們當然希望留給高雄更有可能發展的機會，所以要如何讓高雄的孩子在高雄就業，這我有責任。再來，交通便捷的部分，就是因為我們在前瞻的計畫之中，過去的 10 年中央投資在軌道的計畫，

在台北市、新北市就有 2 兆 1,000 多億元，高雄的紅、橘兩線是用 BOT 和民間一起合作，所以交通便捷上的不足，我們這次就是要很努力跟中央說，你要重視基礎的建設，過去你在南部這部分確實做得比較不足，我們在努力爭取中。另外空氣污染的問題，中部以南尤其是在冬天，中部以南的空氣污染都是一個嚴重的問題。所以要看中央用什麼方式來減少這方面的污染，我們這裡是一個重工業城市，跟台北不太一樣，我們生活在這裡要如何來解決這個問題，我和所有的市府團隊都有在認真面對。

**黃議員香菽：**

剛才市長講了很多，當然香菽提出來的問題沒有辦法一一去跟市府團隊探討，所以就目前比較重大及大家所關心的議題，來跟市府團隊做個探討。

剛剛市長有提到前瞻基礎建設計畫，市長，你認為何謂前瞻？在我們這次行政院所列的這幾個項目裡面，在我們的前瞻計畫裡面還缺少什麼？市長，請答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

當然前瞻計畫有投資性和未來性，我們剛剛也特別提到，今天高雄市在公共運輸和私人運具上，包括摩托車這個也都是有相對性，它會造成空氣污染，如果高雄市有 200 台摩托車，就可能會有 200 台的空氣污染，所以我們就是要努力去爭取軌道的基礎建設。另外在水環境，高雄要如何避免淹水的痛苦，就是在高雄的海岸線和很多河川上做整治，這個也是很有前瞻性。

再來是數位內容的部分，我們在體驗園區，高雄這幾年在這個部分已經慢慢形成一些聚落，中央也願意在這個部分繼續投資，所以我認為高雄在這個部分會有很好的發展。另外綠能方面包括風力發電，中央在興達港這個部分支持我們 55 億元，我們希望跟沙崙的綠能建設一樣，沙崙和路竹是一線之隔，台南的沙崙…。

**黃議員香菽：**

市長，你是認為中央目前所提出來的前瞻基礎建設裡面的這幾個項目，就已經都是非常前瞻了，不需要再增加什麼更有前瞻性的東西嗎？

**陳市長菊：**

我說中央提出來的這些規劃，在這些規劃之中，高雄市要盡力爭取，看這個部分在高雄市是不是可以繼續發展？高雄不足的地方，當然要在這個門檻上儘量跟中央爭取。

**黃議員香菽：**

我想既然定義為前瞻，前瞻包含的範圍就是非常的廣義，我認為台灣包括高雄未來面臨到的是老人化的社會，我們現在已經面臨到少子化的社會了。我們的長照包括衛生醫療部分，是不是也應該叫做前瞻？如果可以增加的話，我認為應該設立更多，當然希望市長能夠為高雄多爭取這方面的經費，未來若能為老人家和幼童增加一些公共設施和福利設施，我相信對高雄來講，才是更長遠的計畫。

剛才很多人在講，市長也提到高雄市爭取到將近 1,800 多億元的經費，包括軌道建設、綠色能源和數位內容，但是大家最在意的還是軌道建設。我在這邊表達我個人的立場，我是贊同捷運黃線興建，我記得在我父親當議長的時候，過去的規劃原本是 4 條的捷運線，但是因為種種的問題，包括經費不足的問題，所以造成只做了紅、橘兩線，現在高雄有機會去爭取到捷運黃線，為什麼我們不去做？可惜我們面對的，就是剛剛大家所提的高雄財政的問題。一體會有兩面，我們希望建設要多、建設要好，可是相對的，我們的財政會不會有問題？前瞻基礎建設中，我們的軌道建設，包括捷運黃線還有岡山路竹延伸線，我們要自籌的經費就將近要 793.39 億元。請教市長，當然綠能建設和數位建設都是中央直接下來做的，所以這個東西是不需要我們去舉債的。

五項競爭型的建設，包括水環境、道路城鎮，這個我們有爭取到建設，但是也需要自籌 57.20 億元，種種加起來我們要自籌 800 多億元，高雄目前的舉債已經高達 2,477 億元了，我們的舉債上限剩 548 億元，800 多億元的自籌款要怎麼來？剛剛有一些議員在問，有自償性、非自償性的，我們也聽到很多的東西，可是我想要請教市長，我們都知道剛剛黃紹庭議員在問的，你內容裡面有什麼 TOD 等等之類的，可是這些東西在我們過去紅、橘兩線發展的時候，現在商圈看起來並沒有發展得非常好，未來如果我們要用這一塊來做自籌款的部分，是不是也會出現很多問題？請市長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

在過去紅、橘兩線的部分，當時是用一個 BOT 案，這是高雄市第一次跟民間合作的兩條，所以在沿途的開發上，如果捷運沒有形成網狀，它的困難度和人口的吸收，確實一開始沒有那麼理想。但是現在不管紅線、橘線在沿途的開發，包括運量上跟過去都已經有很大的不同，包括它轉虧為盈的部分。就是軌道建設一開始很難的就是賺錢，國家對一個地方的軌道建設也不是以賺錢為目的，國家必須有應有的承擔，這個部分就是政府應該替人民做的事。

所以我的看法是，未來這個黃線和紅、橘兩線會有更大的不同。黃線是經過

高雄人口最密集的地區，你整個去看黃線的規劃，在黃議員剛剛的資料裡面，都是高雄市人口最密集的地方。這些密集的地方，未來我們透過沿線很多的開發，所以我們是保持高度的樂觀，政府要運作的話，就是要投資未來，所以這個部分，財政局做了很多很詳盡的規劃。如果在自償性、非自償性上，這些部分還不足的話，我們才會考慮到舉債，到目前來講，需要舉債的話，以現階段我們的專業規劃，大概是 100 多億元，以我們對高雄財務狀況的理解，因為現階段高雄和全台灣政府都是有舉債，但是我們有資產，所以再舉債的話，就是投資未來的舉債。我說過每一個政府都是這樣做，這是市長和整個市政府團隊的遠見與承擔，為了投資未來，我們願意做這樣的承擔，但是我們一切都在公債法合法舉債範圍之內，黃議員可以看到我們這些年一直在努力減少舉債，它可以和六都或其他縣市來比較，所以這個可以看出我們的努力。

**黃議員香菽：**

因為我們的財政問題一直以來都是高雄市民及議員們非常憂心的事情，我們當然也不希望有了建設以後，結果造成高雄財政出現問題，所以我希望這一塊財政局真的要好好做個規劃。規劃清楚以後，應該要向市民朋友，包括市議員做個說明，不然大家每次都一直針對這個問題在問，這樣對你來說其實也很痛苦，所以這個應該都要透明公開化去講。包括未來你所說的自償性經費，有 435.76 億，要透過票務收入，包括一些附屬設施增加財源，然後還有 TOD 土地開發，我們都知道過去的 TOD 土地開發，包括高雄市在大眾運輸土地開發這一塊，並沒有非常好，所以這個也是簡局長要再繼續努力的。

另外，這個是我在網路上抓的資料，是一位網友所寫的，我沒有放在上面，他的意思是說，目前高雄市負債 2,000 多億，又要再借 700 億蓋捷運輕軌，興建完成以後，我們的總長度是 188 公里，現在是 44.7 公里，是不是？請捷運局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請吳局長回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是。

**黃議員香菽：**

現在捷運黃線還沒有興建完成，那紅、橘兩線包括延伸線是幾公里？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前就紅、橘兩線來講的話，是 43 公里多。

**黃議員香菽：**

43 公里多，如果營運之後，建設完成之後，總長度是多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

建設完成之後，可以達到 102 公里。

**黃議員香菽：**

102 公里，現在台北市的捷運多長？

**捷運工程局吳局長義隆：**

台北市政府的部分…。

**黃議員香菽：**

局長，你很不用心，這個還要查資料嗎？這個應該是很多人都問過你的問題。

**捷運工程局吳局長義隆：**

台北市政府目前的營運總長度部分是 131 公里。

**黃議員香菽：**

131 公里，它每天搭乘的人數是多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前是 202 萬人次。

**黃議員香菽：**

202 萬人次，不錯，都有看到資料了。他的意思是說，如果依照高雄整個規劃建設完成以後，它應該每天的運量至少要有 300 多萬人次來坐，才有辦法和台北有相同的效應，可是高雄市人口數才 278 萬人而已，如果加上一些都會效應，就是台南、屏東再加進來，其實我們的人口也才 558 萬人，這樣加總起來的人數，它遠遠不及台北市、新北市兩市加起來的人數，所以他要顯示一個數據是，高雄市人口密度 1 公里大概是 950 人，整個加起來之後，你認為高雄市去興建捷運黃線，我們的運量能不能達成？這個也是大家一直在探討的問題，就是捷運黃線做好了，我們的運量有沒有辦法起來？

本席還看到捷運局的報告寫說，如果捷運黃線做起來以後，我們的運量將達到 66 萬人次，在這 10 年之中，雖然高雄捷運每個月總運量都一直在上升，可是每個月要達到 66 萬人次，市長，你認為有可能嗎？我不是說高雄市可能不能達到這個量，我們都是秉持比較審慎樂觀的態度去看這一塊，基本上我們也是希望三民區有捷運，因為三民區的人口非常多，像鳳山也有捷運，而鳳山的人口也很多。當然一個好的大眾運輸路網就是要綿密，而且一個進步中的城市就是要有一個綿密大眾運輸路網，這個我們都認同，可是運量有沒有辦法達成，這個也是除了財政以外，大家最關心的一個問題，所以我要請教市長，捷運局所提出來的運量，你認為有沒有可能達成？請市長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

在沒有形成密集網狀之前，捷運這個部分的運量，當然運量有它的近程、中程、長程，近程之內大概比較難達到這樣的運量，不過當慢慢的形成網狀時，這個部分能夠像現階段紅、橘兩線，從一開始它的運量也是不足，到現在每天大概有 18 萬多人次，這個部分轉虧為盈，所以是需要有一點時間。

對軌道來講，也是一個很重要的基礎建設，它必須長期投資，所以對於未來的捷運，尤其黃線經過人口這麼密集的地方，包括從亞洲新灣區到澄清湖棒球場。就這個部分來講，我相信在未來基本上是朝著正向，所有當時運量的規劃都是由專業的人，對未來高雄市的發展做一個預期性規劃。

**黃議員香菽：**

當然是預期性規劃，但是我們也希望市政府給我們的資料，包括讓市民朋友知道的，就是有個比較準確性的，這個建設興建之後，到底對高雄市有多好？到底對高雄市未來的發展以及我們的財政有沒有問題，我們的運量有沒有問題，我請市政府一定要給我們一些比較正確的資料，不要只是可預期性的、評估性的。當然評估報告是本來就應該要做的，但是我認為應該要把短期能夠達到什麼效果，中期我們能達到什麼效果，這個都要確實去講明白說清楚。

還有針對捷運黃線，我們都知道在整個路網裡面，每一個站、每一個地方都是人口聚集的地方，最後一站就是鳥松站，那個地方的人口不多，可能是因為它快到鳥松機廠了，所以一定要再設一個站，但是我們也知道設一個站，就是等於多一個成本。在人口不是很多的時候，你去設一個站，請教市長，是不是未來在那個地方有什麼隱藏性的利多？或有什麼重大的建設可能在那個地方有發展性呢？所以市長才會覺得在爭取澄清湖之後，我們還要增設一個鳥松站，因為過去我看到還有一個埤埔站，但是埤埔站取消了，現在最後一站就變成是鳥松站。我想要請教市長，是不是在這個區域，除了我們的國道 7 號以外，還有什麼比較大型的利多可以跟市民朋友講一下，因為那裡的人口真的不多，請市長回答，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**陳市長菊：**

捷運的終點選擇在鳥松是因為需要這個機廠，而最後的機廠需要很多的土地。鳥松那個地方在空間上，我認為對於捷運未來的發展就有這樣的空間。至於捷運未來…。

**黃議員香菽：**

所以只是空間問題嗎？

**陳市長菊：**

未來鳥松會是高雄很美的一個地方…。

**黃議員香菽：**

對，因為那裡的腹地很大。

**陳市長菊：**

對，所以這個部分未來有可能會因為捷運的經過，帶給我們鳥松更多的發展，我想這些都是有很大的可能。

**黃議員香菽：**

市長，所以並沒有什麼隱藏性的利多嗎？

**陳市長菊：**

沒有。我認為利多的部分，捷運的通過就是一個很大的利多。

**黃議員香菽：**

是，謝謝市長。我想今天大家也都有提到 TOD，永續都市的 TOD 發展，我覺得 TOD 的發展，其實對每一個進步中的城市，包括鄰近的香港、日本，他們的 TOD 案例都已經行之有年了。如果 TOD 的發展，依照大眾運輸為導向來發展的話，我認為是非常有前瞻性的東西。但是發展得好不好，都是要靠市政府去努力打拼的。我們可以看到 TOD 除了人口分布、產業動能、活動據點、交通動線以及地價分布都是很大的評估問題。我們看到日本的 TOD，日本的車站周邊會做社區總體營造，會把他們的學校、shopping mall、診所、托老、托幼的設施，會把食、衣、住、行、育、樂規劃在捷運的站點周圍。我看到這樣的規劃非常羨慕，因為人潮就代表商機。反觀我們目前高雄很多地方，就像我剛才所說的，很多地方的商機好像沒有過去以往這麼好了。所以我覺得 TOD 的發展會是未來高雄市政府要很去琢磨，而且要很努力的去探討的一個問題。

再來，我要講到的是輕軌的興建是轉機還是危機。市長，對於大順路，坦白講我真的很擔心，從你們發包動工開始，我在交通部門質詢的時候就一直跟局長講過了，我自己也開了公聽會，聽了一些專家學者的意見，大家都非常擔心大順路段在施工期間所造成的影響。因為大順路本來就不是很寬敞，在不是很寬敞的情況下又硬要把輕軌放在上面，我不知道這個建設是好還是壞。因為過去我們所知道的輕軌都是在歐洲地區慢活城市的觀光機能，並不是把它拿來做為運輸用的，因為速度很慢，只有時速 30 到 50 而已。在這麼慢的速度，會不會導致在施工期間以及開始營運之後，大順路會不會面臨嚴重的塞車，會不會面臨嚴重的交通黑暗期。

這是我去拍的照片，大順路上下班的情形，光是上下班時間就已經這麼嚴重了，現在的馬路還有很多條，未來縮減道路之後會不會更嚴重？我想高雄市政



府、捷運局和觀光局應該要去審慎的評估，如果這一條一定要做，因為現在也沒辦法不做了，我本來希望能不能地下化，但是我聽到市長回復其他議員說因為已經發包了，所以會造成違約等等之類的問題，所以我們知道地下化是不可行的。在不可行的情況之下，一定要做的情况之下，我們要怎麼樣有效的讓周邊的居民，包括讓可能行經在這個地方的居民，能夠有一個比較好的行車習慣的改變。這都是市政府要去做努力的，也是市政府要去跟市民朋友做溝通的。尤其我又看到捷運局規劃的施工期間替代道路，他們規劃的替代道路在明誠路上，我們知道明誠路也是非常會塞車的一條路。所以我覺得這個部分，市政府應該要好好的、認真的去評估，怎麼做才能讓我們的市民朋友，包括周邊的店家滿意。因為我已經有收到周邊店家的陳情了，周邊的店家認為這裡的商機已經不是很好了，大順路上的店家有些生意本來就不是很好，如果施工下去，生意會變得更差。所以這都是市長、市政府團隊、捷運局及交通局要趕快去審慎評估的問題。

在運量的部分，我認為市政府會很認真去做。這是蘋果日報前幾天的報導，說明高雄輕軌上車 12 秒，所拍到的是沒有幾個人上車，經過了 8 站，只載了 10 個人。我覺得這都是市政府要去審慎評估的問題，因為有民衆提出了質疑，就要趕快讓民衆了解，這可能是因為時段性的問題，或是因為什麼樣的原因，可能在假日，人數就不是這樣子。我覺得這都是我們要努力去做的。因為時間的問題，有些我就帶過，請市長等一下再統一回答。

三民區的蛻變與再生。我們鐵路地下化沿線應該要創造更多的經濟價值，我們可以看到鐵路地下化沿線，這是三民區的部分，有安寧商圈、長明商圈、三鳳中街和建國電腦街。這些在過去都是很多人會去的地方，現在因為有高鐵了，所以火車站就沒有那麼多人，或是大家認為這些商圈的模式可能都是比較老舊式的，沒有新興的商圈模式形成。所以我覺得這也是市政府未來在創造鐵路地下化沿線時要考量的，因為鐵路地下化已經變成可以跟捷運串聯的路網了，包括在三民區也設了 7 個站，這些都是未來都會連結到輕軌或是捷運黃線。所以我也希望商圈再造的部分，市長以及市政府團隊能更用心的去做，三民區能否蛻變與再生就看這裡了，因為三民區一直是一個比較早期發展的區域，所以我們覺得三民區應該有更多的可行性，包括更多發展的空間。所以我也希望市長針對這一塊能夠指示市政府團隊，針對三民區鐵路地下化沿線，我們能創造更多的經濟價值，能夠有更多的商機，帶動更好的產業發展，我希望這些都是市政府能夠去做的。

下一個我要講的是，我們都知道在縣市尚未合併之前，澄清湖和金獅湖因為行政區不一樣的問題，原來的澄清湖是屬於高雄縣；金獅湖是屬於高雄市的，

所以造成沒有辦法有一個串聯性的觀光景點。未來我們既然已經把覆鼎金公墓遷移了，而且未來也已經決定打造為覆鼎金雙湖公園。我認為既然是一個大高雄市，就應該將澄清湖、金獅湖，甚至將覆鼎金雙湖公園打造成為一個國家級的風景區。為什麼我會這麼提議，因為楠梓的都會公園是屬於內政部的，整個後續維修費用都是內政部處理的，就是不需要高雄市政府支付一毛錢。如果我們把這三個景點打造成一個國家級的風景區，高雄的財政也不需要再多支付這一筆錢，編列更多預算去做後續維修的問題，包括後續保養的問題，我提出這個意見就是希望市長和市政府團隊，是不是可以好好的思考。因為未來的台鐵正義站會連接到捷運黃線，捷運黃線可以到澄清湖，這是綿密的路網造成的觀光風景區，未來如果能夠讓更多人來到這個地方，不僅能帶動周邊的觀光效益，更能夠帶動商機，我相信整個周邊的民眾都非常高興，所以我希望市長是不是能夠好好的思考，這個可不可行？國家級的風景區，把它打造成由中央政府支付經費；由地方政府管理，甚至由地方政府受益，就是利益其實在地方政府，因為人潮來到這個地方，其實也都是地方政府在受益。

我用最後 1 分多鐘的時間，我想再次拜託市長，我記得香菽剛當議員第一次總質詢的時候，我有提出三民東區的消防分隊，我那時拿了一份陳情書給市長，周邊的居民包括三民東區、高速公路以東的七個里長的連署書，我交給了市長。三民東區的消防分隊，其實現在已經…，今天是第五個會期，也就是經過 2 年多了，但是目前還是沒有下文，當然我知道市政府有種種的因素，包括土地的問題、包括公園是否要維持完整性，顧慮到民眾的安全，因為我有跟消防局探討要怎麼處理，其實我也知道市長指示要趕快去做，可是到現在第五個會期了，還是沒有下文。我們知道前陣子在附近也發生一次氣爆事件，就是不明管線的氣爆，也造成傷亡，我認為那附近的人口已經這麼多，如果不趕快成立一個三民東區的消防分隊，我覺得對那裏的市民朋友非常不公平，因為那裏的大樓非常多。所以我要再次拜託市長，其實很多里長也都一直跟我反映說，怎麼說了那麼久，市長不是有承諾說一定會去做、一定會去評估，怎麼到現在還沒有做？市長的任期也剩下一年多，所以我希望市長針對這一塊，能夠好好…。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。請市長補充一下。

**陳市長菊：**

我先答復三民東區的消防隊，消防局大概已經找到六塊土地，有一些是分區地目、有一些是法令上…，到目前來講，這六處地點不是很理想，我們承諾三民東區的消防隊，但是現在地點的部分，我希望財政局也幫忙找，在三民東區

可以順利找到一塊適當的土地，我感覺安全問題絕對要優先考量，這部分是我對黃議員的承諾。

另外，三民區火車站這部分，現在在網路上是國際招標，未來的高雄火車站會非常的亮麗，這部分在火車站的旁邊，地政局在那裏有一個非常大的土地重劃，對三民區未來的發展非常重要。再來就是鐵路地下化，從火車站一直到鳳山有一個廊道，這個廊道幾乎對三民區的影響很大，這個廊道可能在我任期結束之後才會全部完成，但是我有跟中央及我們的工務團隊提到，我希望這個廊道至少在我任內，也就是明年年底我卸任之前要完成一小段，他們也選擇了一段，就是三民區一小段，把未來整個地下化之後的廊道呈現出一個樣態，這些我都會努力。

三民區因為發展得比較早，譬如中都濕地公園也在三民區，那是一個非常大的改變，當然我個人覺得有一點可惜，就是鐵路地下化之後，民族社區整個都市更新沒有一起做，這部分未來還需要更多的努力，我覺得三民區未來的發展，絕對會讓三民區的鄉親看到高雄的改變。在建設之前當然會有一段交通混亂黑暗期，爲了達到美麗的未來，這是一個必經的過程。所以希望三民區大順路一帶的市民朋友多多體諒，我覺得我們的交通局和捷運局，未來在建設過程之中造成市民的不便，或者生意上、商務上的損失等等，要做必要的彌補，這些要向民衆做好的思考及說明。我也希望交通局在替代道路部分應該做最好的規劃，也希望議員、地方鄉親…，在建設的過程一定會有一段交通黑暗期，請大家多多諒解、多多支持，我們才會提升、才會跳躍、才會進步，這部分特別拜託。

另外，市政府花了將近 5 億，現在三民區已經是大高雄的中心，過去覆鼎金算是高雄市的邊陲，現在是高雄市的中心，市政府花了那麼多經費，希望將覆鼎金舊的墳墓遷移，澄清湖、金獅湖、覆鼎金是未來城市的中心點，有湖、有空地，也有一些歷史的軌跡等等，我想這些都是非常重要。黃議員提出很多好的意見，我們非常珍惜，我們可以一起努力。雖然市政府的團隊剩下一年多的時間，但是每一天對我們都很重要，我對市民的承諾，希望在我的任內能夠完成，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝黃議員香菽的質詢，今天的議程到此結束，散會。（敲槌）