

第 2 屆第 4 次定期大會第 23 次會議

(中華民國 105 年 11 月 16 日上午 8 時 59 分)

社政部門業務質詢

主席（俄鄧·殷艾議員）：

開始開會。第 2 屆第 4 次定期大會第 22 次會議紀錄已經分送在各位議員桌上，請詳閱。對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見。會議紀錄確認。（敲槌）向大會報告，今天早上的議程繼續進行社政部門業務質詢，每位議員質詢 15 分鐘，首先請鄭議員新助。

鄭議員新助：

先請教鄭姓同宗，議會只有兩人，請教鄭姓同宗的勞工局鄭局長，通常姓鄭的在這裡當過局長以後都會到中央去，我看你很快就會到中央去當官了。鄭局長，我請教你，本席早上要來開會時看到電視跑馬燈，說高雄市政府首長遭爆帶頭血汗勞工，北京語我說得不標準啦！壓榨編制內的首長公務車駕駛，讓駕駛爆肝工作，我看他是在爆「胗」啦！「胗」你聽得懂嗎？你在業務報告第 12 頁有提到，今年 1 月至 6 月違反勞動基準法裁罰案件計 605 家次，941 條次，罰鍰金額 2,518 萬元。請教鄭局長，我這年紀都可以當你阿公了，高雄市政府理應以身作則，但是市長也好，副市長也好，包括貴局，我不知道局長的駕駛是誰，駕駛都被爆超時工作，這不就被抓包了嗎？高雄市是勞工城市，以農業帶動工業，今天才有這樣的成就，勞工局就是所有勞工的後盾，剛才我跟局長說，我有很多勞資協商案件，都轉介有勞貴局費心調解，以議員來說，我接獲的勞資調解案件為數不少。請問局長，對於「貴」府，我說的是貴人的「貴」，你不要聽成鬼魂的「鬼」，有關貴府首長駕駛遭爆超時工作，議會同仁國民黨團提出質詢，也召開記者會，電視新聞爭相報導，高雄市政府也算出名了，對於此事你們到底有沒有加以了解？王子犯法與庶民同罪，請局長答復。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

謝謝鄭議員對於市府首長駕駛工時問題的關心。針對這個問題，我的看法是市政府裡面，勞工權益很重要，不只駕駛，包含市政府其他員工適用勞基法的勞工，我們都很重視，我們會去檢查，會全面針對市政府…。

鄭議員新助：

局長可能誤解本席的意思，他們說這侵犯到什麼…，我才疏學淺，連國語都說出來了，主席，事有輕重，電視、報紙都報成這樣了，我是說首長駕駛遭壓

榨，你們有沒有立即處理？有沒有對局處首長進行裁罰？我看你們可能不敢罰。

勞工局鄭局長素玲：

向議員說明，議員那天所提的資料，數據從哪裡來的，都沒有經過勞動檢查確認，勞動檢查一定要實際去看他的出勤紀錄、實際計算他的工時才能確定是否違法。

鄭議員新助：

你有在查了嗎？

勞工局鄭局長素玲：

我們會趕快找時間做專案檢查，這個部分我們絕對會去查。

鄭議員新助：

請教局長，差不多要多久？不要你都到中央當勞動部長了，我還在這裡犀牛望月，北京語叫做「望穿秋水」，我比豬哥亮還會說咧！在總質詢之前可以給我結果嗎？

勞工局鄭局長素玲：

今天下午我就會找科長一起討論，在總質詢之前一定會給議員一個答復。

鄭議員新助：

對啦！不然就會變成「只准州官放火，不准百姓點燈」，對高雄市二百多萬市民無法交代。我請教你，目前參與絕食的，看起來大部分都是一些國營事業機構的勞工，說今天已經進入第幾天了，我很擔心，如果發生意外，對新政府打擊會很大。目前很多人對「一例一休」與「週休二例」都搞不清楚狀況，很多勞工朋友都不知道，他們說是像在賣檳榔 1 粒 50、3 粒 100 元嘛！讓人摸不著頭緒。勞工局對於目前的版本，例如民進黨團的版本是「一例一休」，是現在爭議不休的，另外還有所謂的「週休二例」，應該提出說帖儘量讓…，高雄市勞工朋友的人數有多少？

勞工局鄭局長素玲：

差不多是 137 萬人，高雄市勞工大約是 137 萬人。

鄭議員新助：

對啦！大部分都不知道什麼「例」、什麼「例」，只看到檳榔攤的「1 粒 50」、「2 粒 100」，以為是檳榔攤在賣檳榔嗎？因為沒有提出說帖嘛！「說帖」對不對？我很怕說錯被抓包。沒有提出說帖大家就不了解嘛！那麼久了，相信很多勞工朋友都還不了解，這要落實去宣導，這筆經費不能省，〔好。〕我替貴局在電台宣傳整個禮拜，應該有人向你反映「一例一休」和「週休二例」的事情，你都沒有補貼我廣告費。

勞工局鄭局長素玲：

感謝議員。

鄭議員新助：

我是看在這屆做完，我就要「退隱山林，晨鐘暮鼓」了，而且局長也姓鄭，我才替你宣傳。主席，勞工局沒有請我吃過一頓飯，我們電台 10 台以上每天都在替你們宣傳，也有人向你們反映，難道沒有嗎？

勞工局鄭局長素玲：

有，感謝，謝謝議員。

鄭議員新助：

有人說怎麼會是女孩子當局長？我說我會禮貌的詢問，否則會嚇到她，如果嚇到就要去找「先生媽」收驚，那太麻煩了，所以我會禮貌的詢問，質詢你就像在和我孫女說話。

另外，我再請教你，勞動部目前實施的，勞工基本工資月薪是 20,008 元，我不知道 20,008 元基準從何而來？請教局長。勞工基本工資調整，這個數字怎麼來的？時間幫我暫停一下，等幕僚向局長提示完時間都沒了。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

好，時間暫停一下。

鄭議員新助：

20,008 元這個基數從何而來？

勞工局鄭局長素玲：

向議員報告，目前基本工資的計算方式是考量經濟發展和物價水準。

鄭議員新助：

這是以多少人下去平均？是夫妻平均還是一家 3 口平均？還是獨居老人、有工作能力者的平均？一定有個數字嘛！一天生活費多少或支出多少等等，這是怎麼算出來的？有人在問我。

勞工局鄭局長素玲：

議員剛才說的計算方式，我們覺得那個方式是好的，我們也希望未來可以這樣來計算基本工資。

鄭議員新助：

沒有啦！這要算出來也是要有一個基準，難道是天上掉下來的嗎？對於貴局，我不敢都叫局長回答，局長也不是萬能的，我當議員也不是萬能的，也是要助理幫忙服務。請知道的人起來說一下，請貴局主辦科。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請科長答復。

鄭議員新助：

20,008 元這個數字怎麼來的？局長，請坐。

勞工局勞動條件科羅科長永新：

這是勞動部基本工資審議委員會召集勞資政三方代表所討論出來的，議員剛才所提及的，勞方代表一直希望用勞工生活所需，到底怎麼樣去估算，勞方有一個論述，希望能夠從最低生活費乘以扶養比的方式定出大概 2 萬 6,000 元左右的基本工資，但是在委員會討論過程當中有相當多的折衷，最後主席裁定明年 1 月 1 日開始，基本工資會調為 2 萬 1,009 元。

鄭議員新助：

這真的不夠啦！見真人莫說假話啦！這根本就不夠，我們是勞工城市，勞工人數又這麼多，未來立委又要減一席，我之前才和主席討論，高雄市又將少一人捍衛勞工權益，都沒有人為勞工爭取嗎？貴局應該爭取看看，因為調整這樣實在不夠，現在物價高漲，一顆山東白菜要價上百元，高麗菜一顆也是上百元，這些能夠買幾顆？光買高麗菜都不夠，請坐下，爭取一下，好不好？

請教社會局長，社會局的低收入戶，本來是以 30 萬計算，現在則是用全家人口數，是用全家人口數嗎？一口是 7 萬 5,000 元，本席的資料對不對？請局長答復。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

本來是一戶…。

鄭議員新助：

30 萬。

社會局姚局長雨靜：

一戶 4 人 30 萬，每增 1 人再增加 7 萬 5,000 元。

鄭議員新助：

現在呢？

社會局姚局長雨靜：

資料裡面有說明，現在各縣市都是用 7 萬 5,000 元…。

鄭議員新助：

現在每個人都用 7 萬 5,000 元計算。

社會局姚局長雨靜：

我們發現很多家庭為了申請這樣的身分，就用拆戶的方式，就變成 1 戶 1 個人也是 30 萬，有這種情形，這樣會變成對於真正需要照顧的人，我們到時候

就沒有經費了。

鄭議員新助：

向局長報告，本席服務時常遇到這種個案，他來自澎湖，他在澎湖有祖產，那是他的祖先自一、兩百年前鄭成功時代，歷經清朝、日治時代留下來的，自他出生都不知道有這些祖產存在，現在他搬來住在高雄，要申請低收入戶，但資格不符，貴局同仁都有在幫我做這類的服務，那些祖產自他出生他都不知道，連他阿公也不知道，但是都算在子孫的財產內，他的低收入戶資格因此被取消。類似這種，他跨海自澎湖來台，有的是阿嬤當初招贅，過世後一直追溯，發現他也有祖產，現在那些財產因為地價調整，都超過低收入戶的條件，遇到像這樣的個案，貴局是依法辦理，但是法外不外乎理、法外不外乎情，要兼顧法、理、情，類似這樣的個案、案例，你的看法呢？

社會局姚局長雨靜：

如果那個財產是他能夠使用的，可能就真的要算在裡面。

鄭議員新助：

不能使用，是共有的。

社會局姚局長雨靜：

如果不能使用，法律有一個規定，如果法定確認與他無關，就不會算進來。

鄭議員新助：

感謝你今天這樣說明，但是在申請時，10 件有 9 件都碰壁，不可能通過嘛！因為那些祖產是兩、三代子孫共有，要辦理拋棄繼承，請問要叫誰蓋章？共同管理人從阿祖那一代一直涵括下來，現在整個家族的人有的搬去美國，有的在英國，有的在高雄，有的在澎湖，要拋棄繼承需要每個人都蓋章，證明這塊土地我不要了，我的持分只有萬分之幾、千分之幾，我要放棄、要 cancel 掉時，手續要怎麼辦理？無法辦理嘛！因為辦下去，國稅局就會叫你繳稅，要繳土地增值稅，造成他無法申請低收入戶或者失去資格，現在失去低收入戶資格的，高雄市有多少戶你知道嗎？類似這樣的該怎麼辦？

社會局姚局長雨靜：

如果不符規定，但生活上真的有困難，其實案件進來，社會救助科都會儘量幫忙，我們這裡也有很多案件都是這種情形。

鄭議員新助：

都是類似這樣的。〔對。〕拜託，時間很快就過了，你不要一直做，做到都到中央當衛福部長了，這些問題還留在那裡，我再兩年就不當議員了，都快 80 歲，就要收山了，現在我手上還有好幾件，從去年交給我辦，辦到現在還辦不出來。昨天有一件，民衆跟我說，議員，你快不做了，我們這件都還沒辦

出來。讓我感到羞愧無比。

另外，請教局長，現在家暴問題很嚴重，各種家庭因素都有，所謂「清官難斷家務事」，民衆一旦發生家庭糾紛，我們應該儘量協助調解，如果沒有經費，議會應該會同意編列預算。這些家庭因素，無論是夫妻問題、祖孫問題、外籍新娘問題、婆媳問題或是門扉關不攏等問題，我說慢一點，你們翻譯給局長聽，他聽不太懂台灣話。或是種種問題，或者子孫不孝，但是實際查起來條件不符，類似這一種的，我們應該安排一些比較專業的人員，對這類家庭進行心理分析，而不是在文字上…，我們佛家說：「文字般若」，我有標注音，「文_ㄉ字_ㄉ般_ㄉ若_ㄉ」。許多問題不是書面上可以了解的，有的承辦小姐…，我上次協調一個案，在這裡不好說，是有關夫妻房間內的事，你說叫承辦小姐…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

鄭議員新助：

謝謝，晚上唸經算你的。如果是這樣，就需要有專業的來協助調解，有類似這樣的嗎？我擔任 5 屆公職，常遇到這種個案，可以說每天都有家庭糾紛的案，都是人家通報來的，有的說是乩童指示，可能神明也有加入民進黨，才會通報到我那裡，我也沒有辦法處理，貴局應該有比較專業的、類似可以諮詢的人員，局長，你的看法呢？有些是不好意思啓齒的事情，有些承辦小姐還沒有出嫁，他怎麼會知道呢？你的看法如何？

社會局姚局長雨靜：

我們的工作人員都很專業，這個部分議員不用擔心，有的雖然比較年輕，但是這方面的訓練我們都會做，如果民衆真的有困難、有特別的情形，一定要很誠實的告訴我們，我們會就我們的資源，可以幫忙的，會運用各種不同的資源幫助他。所以，如果真的有什麼需要，沒有關係，請議員儘量吩咐我們，我們的工作人員會去…，社工人員會協助。

鄭議員新助：

我很感謝你們，我的助理向你們反映，你們都有馬上處理，我們憑良心說，有些事情我這個和尚不方便介入，說到那個要如何介入？

社會局姚局長雨靜：

沒有關係，就交給我們，我們來…。

鄭議員新助：

有些人娶中國新娘，有位丈夫拿一本日記簿來，說這個比較不好意思，但這不是髒話，這是實際的案例，妻寫道：「今晚要一起睡，現收 500 元。」當日就記下來；一個禮拜後又要一起睡了，我這樣說你應該聽得懂，又記下來，再

收 500 元，丈夫問我要怎麼解決？哪有人娶老婆是這個樣子的？類似這樣，請貴局來協調，承辦小姐一聽到就臉紅，怎麼會這樣呢？聽說老婆還穿好幾件褲子，我說的就是這個意思，我不想說得太粗。也就是說請貴局由比較老練的來帶領這些經驗比較不足的，讓他們有心理上的準備，本席要求這樣子而已啦！

社會局姚局長雨靜：

沒問題，如果議員堅持一定要派比較資深的，我們也都可以安排。

鄭議員新助：

我沒有堅持啦！只要能夠幫民衆服務就好了，只是他在那裡不說給我聽，我拜託社會局了解一下。

社會局姚局長雨靜：

沒有問題，你把案件給我們，我們會安排適合的工作人員去做服務。

鄭議員新助：

對，安排比較老練的、比較內行的那一種。妻子拿一本簿子這樣記成何體統？周公之禮、人之大倫，是不是？你知不知道高雄市的生育率在全台灣排名第幾？

社會局姚局長雨靜：

有關生育率，現在情形不太好。

鄭議員新助：

不太好是第幾名？金門、馬祖、離島、澎湖都算進去。

社會局姚局長雨靜：

目前是排名最後，六都裡面排名最後。〔…。〕

主席（俄鄧·殷艾議員）：

鄭議員，我建議補助倒反過來 前面要 4 萬 6,000 元。這樣才會有人生〔…。〕

社會局姚局長雨靜：

當然、當然，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝鄭議員的質詢，接下來質詢的是蘇議員炎城，時間 15 分鐘。

蘇議員炎城：

勞工局管轄 853 個工會，這是很龐大的勞工組織。鄭局長來接此重任，包含經歷、履歷各方面都很完整，所以可以讓陳菊市長委以重任，這是在考驗你自己能耐。其實 853 個工會真的不好處理，每一個工會都有其主張，包含產業總工會，他們都有自己一套理想。所以每一個人的看法都不一樣，來做局長要一下子馬上進入狀況，我看是很困難，一定會受到阻力。在此情形下，勞工局有很多優秀科長，包括聯絡員石慶豐、羅科長、皮科長、各科室等等都有很好的

經歷，短期要與 853 個工會團體融合，可能要有時間給你，不然你要如何跟這些人接觸，但是旁邊這些部屬都很優秀，包含勞資關係科、勞動條件科等在調解各方面都是很優秀，這個情形之下，你要廣大的接納他們的意見，或許可以蒐集他們的意見提供給你，讓你在最短的時間內能進入狀況。我們同仁在工作報告質詢當中我也有看，所以有時候在處理事情時，你的能力是夠，但是要在短時間要進入狀況，是要給你時間，本席是肯定你。在政經當中為什麼你可以當局長而別人不行，比你資歷更深的也有，所以任用你是市長的考量，就是你有你的專長、才華及你也待過好幾個局處的歷練。本席給你一個建議，應該要給你時間，多給你一些鼓勵，當然責備你是為你好，問問題是為你好，但是這方面我也是支持你，但是我希望 853 個工會，不是你去掌握大家都聽你的、聽勞工局的，我覺得有困難。你要整合他們的意見，你接任後在基層工會很勤跑，開會員大會都有參加，你和這些科長都去參加，這是一個好的現象，深入基層聽他們的聲音，來做整個推動業務的依據，我認為你這方面做得很好，但是也希望繼續加油，本席予以肯定。

兵役局雖然要併入民政局，說實在很多民衆反映曾主秘表現非常的好，什麼事情請他去處理、聯絡，有時候請聯絡員跟他聯絡，請當事人直接找他，每件事情都處理得很好，本席予以肯定，你自己也給自己鼓勵。

社會局姚局長，我記得上一次議員請他列席關於長照問題。我自己的感受，等一下我要質詢你關於長照問題。因為長照關係到少子化、年紀老化等後續照顧的問題，怎麼減輕年輕人的負擔，如何提升長期老年人照護、照顧的方案。本席覺得這是每個高雄市民都會面臨的問題，人總是會老。那天在報告當中，本席也覺得你也很委屈，因為你一再報告如何爭取、努力，但是總有同仁對你的努力有不了解的地方，產生了一點磨擦，在簡報室你也是兩進兩出。我覺得你很努力，但在努力的過程要充分表達，讓每一個議員同仁知道、讓每一個高雄市民都知道，我覺得這樣才能達到效果。要多加重視，社會局包含陳菊執政的團隊為高雄市做些什麼？我覺得這很重要。

在這個表格裡是高雄市的人口結構，人口有 277 萬 8,092 人，全國有 2,350 萬 8,362 人，高雄市平均餘命是 78.74 歲，全國為 79.84 歲，這個表裡也有新住民的分析。這裡有一個表關於高雄市與全國人口老化趨勢，指數顯示民國 74 年到 105 年 8 月達到 13.12%，這是一個人口老化的指數。高雄市老年人口於 86 年達到高齡化社會門檻 7.09%，於 105 年 8 月達到 13.12%，高齡人口呈現比全國 12.92% 略快增加趨勢。這張有表格，剛剛說過了。

2018 年 65 歲以上人口將達 14.6%，正式邁入高齡社會，而至 2025 年則將持續攀升至 20.1%，達到所謂超高齡社會。2015 年的失能人口總數為 76 萬，

其中有 48 萬人為 65 歲以上的老年族群。高雄市目前人口數達 277 萬多人，平均餘命 78.74 歲，今（105）年 8 月老年人口達到 13.12%，高齡人口呈現比全國 12.92% 略快增加趨勢。目前對於本市高齡者相關照護措施與台北市的比較有何差異？未來有何創新措施？

外籍看護工 8 年暴增 5.2 萬人，外籍看護工人數已由 16.5 萬人增加至 21.7 萬人，8 年間暴增 5.2 萬人，成長幅度高達 32%；相較之下，居家服務員服務人數及長照機構實際進住人數卻始終無法突破 5 萬，成長幅度遠不及外籍看護工。為何社會大眾仍嚴重依賴外籍看護工？長期照護措施是否有不足的地方？等一下再請說明。為什麼國內就業的失業率那麼高，為什麼不能培養國內的人做這相關處理呢？

長照服務法及長照 2.0，104 年 6 月 3 日總統令公布「長期照顧服務法」訂於 2 年後（106 年）施行，另提出「長照計畫 2.0」規劃草案，已於 9 月 29 日行政院核定通過，11 月開始試辦。這張表要講的問題，就是說社政的部分，中央匡列 12 億 5,041 萬 2,000 元，地方自籌款 2 億 1,734 萬 5,050 元，總計 14 億 6,775 萬 7,050 元。衛政的部分，中央匡列 2,898 萬 7,000 元，地方自籌 1,616 萬 9,000 元，總共 4,515 萬 6,000 元。中央匡列總計 12 億 7,939 萬 9,000 元，地方自籌款總計 2 億 3,351 萬 4,050 元，全部總計 15 億 1,291 萬 3,050 元。本市因應長照 2.0 佈建社區型長照服務據點資源，鳳山區配合中央試辦社區整體照顧 A、B、C 模式計畫，規劃設立 A 級單位（社區整合型服務中心）、B 級單位（複合型服務中心）、C 級單位（巷弄長照站）。請問目前市府自籌經費及規劃設置社區型長照服務據點的情形？等一下再請說明。

現在我要講的是局長，我肯定你的努力，但是你的努力要讓大眾包括議員同仁去瞭解，我認為這很重要。因為你有比較好的理想、比較好的解決辦法，你也是奔走很久，我知道你奔走很久，已經配合中央在做處理，但是很多人不瞭解，在不瞭解的情形之下你的努力和你們團隊的付出，我覺得是打折的。所以這方面你等一下回答讓大家都瞭解到底我們在做什麼工作？

勞工局，我再補充一下。就業服務中心，我們說實在的設在捷運的維修站裡我有去看過，那裡的設備真的有夠好的，真的好什麼，你知道嗎？水電從丙級到甲級全部都有，包括爬的電柱都有；烹飪，中、西餐都有；美髮、美容樣樣都有。我們說真的，勞工轉型真的有需要去推廣，職業訓練在那裡做得不錯，你們主任在那裡做得不錯，你們弄得不錯。所以我們有去參觀過，但是我們要把它擴大，你這裡面也有寫到要把它擴大。失業的勞工轉型做第二種專長的訓練，這個很重要，尤其原住民的原藝園，我們講白的，主席他們的原住民更需要，我們再怎麼加強這個區塊？我建議的，等一下再一一回答。這個區塊很

重要，可以解決失業的人數，如果你有空可以邀請我們議員去參觀那裡，讓他們回到他們的選區擴大宣導，讓市民可以充分來利用那個設備，我認為這個很好。局長，你簡單回答一下。勞工局長，簡單回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

我們先請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

感謝蘇議員對勞工局團隊的肯定，確實在訓練就業中心的職業訓練真的做得很好，在全國裡面我們常常受到勞動部優等的肯定。針對原住民或者甚至是新住民這些比較特定對象的部分，我們每次在職業訓練班開班的時候都有保障一定的名額給他們，我們也有發覺這個問題，所以我們未來看能不能開放更多…。

蘇議員炎城：

你要去推廣什麼，你知道嗎？就是說包括水電可以從丙級到乙級的、到甲級的，甲級證照真的不好拿。〔是。〕但是你們可以一系列訓練讓他升上去，我覺得這個制度真的很好，尤其都在你們那裡考試也不用跑別處考。〔對。〕因為你們的設備夠，所以這方面的話…。

勞工局鄭局長素玲：

設備更新的部分，我們再來努力。

蘇議員炎城：

但是最重要的是要讓高雄市民要充分利用那個訓練的場所，這樣才不會形成一種投資的浪費，我真的沒騙你。〔好。〕主任做再好，但是也要你的支持來擴大、來宣導，讓市民甚至邀請議員去參觀也沒關係，我們說真的，對不對？

勞工局鄭局長素玲：

好，沒問題，我們來安排。

蘇議員炎城：

很多人不知道你們有那個地方。

勞工局鄭局長素玲：

好，我們來安排。

蘇議員炎城：

所以我認為那個地方沒有充分發揮十足的功能是投資的浪費，就算主任在那裡也是要你的配合，你請坐。〔好。〕…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

長照明年要上路，我們要準備的工作很多，可能一方面是因為它還一直不停

的在確認相關的規範，所以我們有時候在宣傳的時候就會覺得可能要等到定案之後再宣傳，不然講錯到時候反而增加大家的困擾。不過有個基本的架構就是懶人包的部分，除了中央有在宣傳以外，我們也有儘量在辦說明會，到目前為止我們也已經辦了 15 場，不過都是比較大架構的方面。議員，你手上也有看到我們有幫忙把中央現在大的架構先印出來，可以先參考。架構是按照這樣，但是細則跟子法的部分現在中央還沒有確定，所以我們 11 月開始試辦計畫執行以後，希望能確定相關的子法，不過 A、B、C 現在的重點都是在做社區型的部分，大家應該比較常聽到的是說長照 2.0 主要是走社區型，要回歸家庭裡面照顧的功能，社區型分 A、B、C，A、B、C 各自的任務怎麼評等、怎麼補助、工作人員要有什麼資格，然後它的環境空間要到什麼樣的標準？其實這些細節中央跟地方一直在討論。我們也有邀請很多長照的業者還有第一線直接服務的工作人員，現在中央也希望社政跟衛政要合作，不只社會局及社工在服務，醫療可以投入的部分大家都要進來，或是復健的部分也都要進來。社區連志工，可能議員也有聽說，中央希望連替代役也可以來做規劃，全面性都一直在規劃中，不過我們會分段跟各位做報告。

經費的部分，昨天也有跟大家說明，大家都很關心。第一年中央百分之百會支持，不過大家也關心第二年以後百分之百的部分，是不是中央會退守變成地方要負擔，如果比例太高可能造成未來永續的營運會有困難。而且每一年，剛才議員的 PPT 裡面也有寫到，其實我們老人的人口比例是一直在上升。高雄市民每年增加差不多快 2 萬名長輩，所以每年經費的增加也是很驚人，而且明年我們服務的人數從 4 萬多人變成 8 萬多人，所以要增加很多工作人員。我們現在線上的專業照顧人員差不多 3,448 位，明年上路以後需要再增加 1,885 位，這樣我們就需要趕快來訓練相關的工作人員，因為訓練以後會直接留在第一線做服務的差不多一半而已。所以至少要再訓練差不多 3,700 多人。我們公費班、自費班、社會局、衛生局、勞動部現在都在加緊訓練相關的工作人員，所以這個部分我們也是都有加緊在準備當中。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

局長，我跟你說，你那裡有現成可以幫你們做宣導的社團，為什麼不充分的利用？因為你們是目的事業主管機關，在你們那裡登記的協會有好幾千個，勞工局大概只有 853 個，在縣市合併後有好幾千個協會。社團每年都要召開一次會員代表大會，你們可以利用會員代表大會，直接對社團的理監事及會員代表，因為會員代表的產生都是由三、五十個會員票選出來的，透過這個系統去

推展，效果會更好。除了按照你們原有的計畫去推展外，社團也可以納入推展的重點，讓他們能充分了解何謂長照 2.0？長照 2.0 的構想為何？你們可以利用數十分鐘或是半個小時做簡單的宣傳，他們可以在利用開會時間邀請你們去做宣導。

社會局姚局長雨靜：

我們已經在安排了。

蘇議員炎城：

這是我的建議。〔謝謝。〕希望你能讓高雄市民充分享受到這方面的福利，並充分了解這項福利對他們有何影響及幫助？這個才是重點。

社會局姚局長雨靜：

一定會的，我們也很重視。

蘇議員炎城：

俄鄧議員，我剛才所說的訓練中心的場所，你可以召集議會的議員去看一下，尤其是原住民，因為原住民在社會上算是比較弱勢的族群，你是原住民族選出來的，你要照顧你的族人，我認為你一定要充分去了解那個地方，之後再推薦…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝蘇議員，除了關心各局處也關心我，我會努力，謝謝提醒。接下來請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

首先是最近大家非常關注的議題，因為現在台灣的老齡化社會非常嚴重，突顯社會福利及社會照顧的重要性。目前中央推動的，從以前的長照 1.0 到現在的長照 2.0，中央目前一直在推動長照 2.0，相信高雄市社會局針對長照 2.0 的服務法上路以後，社會局有一些需要調整的地方，包括剛才局長提到的，落實社區整體照顧模式 A、B、C 級，這個很重要。因為從以前就很重視關懷據點，每個社區在推動關懷據點時，相信不管是社會局的科長也好或副局長也好，對關懷據點都很用心，這點很值得肯定，這種就是我們的社區照顧模式，他可以結合未來的長照 2.0，也可以和各里辦公室結合，或是和安養中心、安養機構或社會福利機構的規模串聯起來，相信未來長照 2.0 可以在高雄市推動的更成功。針對長照 2.0 的服務法，請局長針對和以往不同的地方，簡單說明一下新進的作為。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

長照 1.0 和長照 2.0 主要的差別，第一個是服務對象，這裡面的內容很多，議員的投影片已經有寫出來了，服務對象有改變，所以人數增加為 4 萬多人，因為服務對象擴大，所以人數也增加；服務項目也有增加，本來只有 8 項，現在增加至 17 項，因為服務項目內容的增加，所以需要介入參與的專業資源及財源也都會增加；第三點是地點，我們現在強調的是社區型的部分。

王議員耀裕：

所以地點有擴大嗎？

社會局姚局長雨靜：

地點擴大，而且也會增加在地型，議員時常去的社區關懷照顧據點，都還未符合中央的 C 級，中央的 C 級，除了現有的關懷據點的功能以外，還要再提升，服務的天數、內容、健康提升、失能預防等等，它的功能任務會更高。

王議員耀裕：

局長，你說到重點了，因為目前的社區關懷據點，大概一個禮拜才一天。

社會局姚局長雨靜：

都不夠。

王議員耀裕：

只有一個上午的時段，所以未來我們要如何結合社區關懷據點？是不是可以延長服務時間，譬如一個禮拜 5 天。

社會局姚局長雨靜：

希望一個禮拜能有 5 天。

王議員耀裕：

這麼一來可以配合家屬上下班時間，能這樣做是最好，這個的落實才是重點。

社會局姚局長雨靜：

議員有說到一個重點，這次 A、B、C 也有一個重點，就是社區的交通接駁，這個部分是現在比較多區域欠缺的，屆時日照的部分…。

王議員耀裕：

社會局針對這個區塊，應該要給社區發展協會或是其他推動的團體相當的資源，讓他們能落實及辦理，這個才是重點。

接者，高雄市現在針對家庭暴力、性侵害及性騷擾防治，我們的防護網的建構及目前的成效為何？因為現在經常接到家庭暴力、性侵害及性騷擾的通報，造成婦女及幼童生活在恐懼的生活空間。針對今年及去年的通報案件、輔導案件及輔導成效為何？請局長答復。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

今年截至 9 月底，我們確定的通報的統計數字為 1 萬 1,580 件，這個部分的業務工作，我們是結合社政、警政、衛政、教育及司法各單位，大家都會一同來參與，連區公所及在地都會一起協助。

王議員耀裕：

這是今年的案例嗎？

社會局姚局長雨靜：

今年最新的數字。

王議員耀裕：

和去年比較呢？

社會局姚局長雨靜：

和去年相比，有略微增加。

王議員耀裕：

略增加，表示現在工商社會的暴力傾向、家庭暴力案件會層出不窮，既然有這個趨勢，社會局站在主管機關的立場上該如何照顧，因暴力傾向而受害的婦女同胞及幼童，該如何讓個案的輔導成效有加乘效果，並讓他們脫離困境，它的發生率及輔導率的成效為何？

社會局姚局長雨靜：

如果有確定成案的話，我們一定會派專屬社工進行…。

王議員耀裕：

有沒有統計成效？

社會局姚局長雨靜：

我們都會追蹤，有一些可以比較快結案，有一些則要追蹤好幾年，因為有些案子會反反覆覆，有些要申請保護令…。

王議員耀裕：

現在有數據嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們每一年都會有數據。

王議員耀裕：

總共發生 1 萬多件。〔是。〕輔導成功的有幾件？

社會局姚局長雨靜：

議員你所謂成功的的意思是…？

王議員耀裕：

輔導成功就是讓通報案件裡的媽媽或幼童…。

社會局姚局長雨靜：

原則上會確保是安全之後，這個案子才會結案，所以結案對我們來講應該就是完成了。

王議員耀裕：

所謂完成就是你們有結案，就是已經輔導至他的生活空間受到保障。

社會局姚局長雨靜：

我們有分很多類型，詳細資料再整理給議員。

王議員耀裕：

把這些詳細資料統計後，局長再找個時間討論這個數據。

社會局姚局長雨靜：

但是也跟議員報告，數字會增加也有另外一個可能性，我們一直宣導受暴者一定要勇敢的說出來，所以數字增加有另外一個可能性，也是因為大家懂得向外求助，這個部分我們還是要持續宣導。

王議員耀裕：

通報案件增加也無法防範，可以做的是要宣導、求助適時的切入來輔導，讓個案可以脫離危險，這是最重點的，所以社會局要做就是後面的區塊。

社會局姚局長雨靜：

是，我們同仁都非常努力。

王議員耀裕：

詳細資料什麼時候可以給我？

社會局姚局長雨靜：

這個禮拜會送去議員的服務處。

王議員耀裕：

再請局長或副局長再做說明。勞工局長照 2.0 推動應配合開班培訓長照人員，勞工局針對職訓班也可以結合長照方面的職訓，讓想要有第二個技能或者要重新找工作的中年人，讓他們可以培訓成為長照的人員，這點也是很重要，除了社會局以外，勞工局也是要做的，因為培訓人員必須要取得證照，不只是上課而已，這部分勞工局是不是要有一個積極的作為？請局長答復。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

因為照顧是一種專業，現在是統一由勞動部勞發署委託衛生局，或社會局辦理培訓班，今年度勞發署是委託衛生局辦理 36 個照顧員的訓練班。勞工局主要是訓練完後，結訓學員的名冊會送到勞工局訓練就業中心，我們協助他們媒

合。

王議員耀裕：

媒合就業。所以你們做得不是訓練的階段。

勞工局鄭局長素玲：

我們不是訓練的部分，是統一。

王議員耀裕：

是就業。

勞工局鄭局長素玲：

是後端，我們這邊辦理媒合就業部分。

王議員耀裕：

這樣要跟社會局通力合作，讓專業人員可以進到職場上來做服務，這一點非常重要。請坐。剛剛有提到開辦多元的職業訓練班，這一點很重要，在之前我們也辦過好幾場，針對非都會區要多開辦這種職業訓練班，讓二次就業或者失業當中的，可以有多一個選擇，如 PowerPoint 這編新聞報導，報導雲嘉南檳榔西施變身美甲師，檳榔西施有經過職業訓練，後來轉型做美甲的服務，不是永遠就是檳榔西施。衛生局指出吃檳榔會致癌，後來檳榔西施脫身參加勞動部職訓課程，這是 11 月 15 日的新聞，勞工局要多舉辦相關的職業訓練班，才能讓想學到一技之長的朋友做訓練，局長，有關職訓方面能再加強，這一點非常重要。科長有來嗎？中心主任有來嗎？主任呢？〔請假。〕會後把相關林園、大寮地區開辦的班級及明年度的規劃，提供一份資料給本席了解。

另外在林園石化工業區密密麻麻的管線，我在之前的定期會也有提出來講，當然勞檢處也很用心，都有針對石化污染性的設備、老舊設備做定期檢查，本席在此要強調勞檢處要主動，不要等到發生才要稽查，在平常或者以前有發生過工安事故要定期檢查，看看他們有沒有處理好。針對石化工業區的勞檢方面，請處長做簡單的答復。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請周處長答復。

勞動檢查處周處長登春：

林園跟大寮大發工業區向來是我們加強檢查的重點對象，除了加強檢查以外，如剛才議員所講的，平常監督有沒有出問題以外，還跟兩個工業區的服務中心聯合舉辦宣導。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

之前在小港大林發電廠發生職災，導致鷹架倒塌，類似這樣的情形，今年度重大職災的死亡人數，跟去年來比是減少或增加？這一點請處長做答復。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請周處長答復。

勞動檢查處周處長登春：

我們執行三年減災方案，去年的死亡人數是 33 人，今年到目前截止是 31 人，

王議員耀裕：

今年 31 人、去年是 33 人。

勞動檢查處周處長登春：

對，同一期。

王議員耀裕：

也不分上下。所以工安宣導以及如何做防範，工廠要落實工安稽核、工安的檢查，除了勞檢處以外，勞工局所有各單位都要介入配合，才有辦法讓勞工的安全做提升，相信新局長有新的作風，下一次定期會可以聽到職災的個案又減少，甚至達到零工安事故，局長的責任很重，不是新上任就沒有責任，這一點要加油。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

再延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

兵役局兵力嚴重不足，現在很多學校都申請不到替代役服勤，很多學校的替代役退伍後沒有補人，這也是一個很困擾的事情，當然現在少子化是一個很重要的原因，再來是役期又縮減，所以造成兵力不足，我們要如何來爭取，至少也要讓需要用替代役的學校機關可以有辦法補充，兵役局針對這部分，要如何去協助和爭取？請兵役局局長答復。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請陳局長答復。

兵役局陳代理局長寶華：

謝謝。首先針對議員提到的學校問題向議員報告，學校的教育役是由教育局負責，因為現在社會局、教育局…。

王議員耀裕：

那不是教育役，是一般的。

兵役局陳代理局長寶華：

如果是一般的，因為兵役局現在負責的是家庭因素替代役，〔對。〕因為最近家庭因素替代役的條件又放寬，所以服補充兵役就會比較多。現在也是一

樣，只要各區公所報到我們這邊來，都是以區公所為單位，因為家庭因素是可以上下班的，所以我們的分配都是以哪一個區，譬如像是林園區，這次就提報了 3 個出來，我們在分配的時候是以林園附近的…。

王議員耀裕：

把這 3 個名額分配在林園地區的學校或是機關也好，對不對？

兵役局陳代理局長賓華：

對，像目前高雄市的教育役分配就有 236 個，但目前家庭因素的替代役有 227 個，在學校就有 86 個，在學校的比例也是滿高的。〔…〕對，原則上會往這個方向去調整，是因為目前他的家庭，〔…〕最好是在戶籍所在地。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝，接著請林議員武忠質詢，時間 15 分鐘。

林議員武忠：

勞工局，請局長看一下我今天要講的主題：「最愛工作在高雄」、「七大政策」你寫的是有感，我寫的是無感，請問你們現在的感覺怎麼樣？不舒服嘛！怎麼明明你們寫的是「有感」，這個有感並不是你講了就好，我也是感到很奇怪，在你們的業務報告裡面就寫了 3 次，我叫自己要有感，可是怎樣都覺得是「無感」。所以我建議對於政府施政，千萬不要自己覺得有感，是要讓百姓有感覺才是真的有感，這樣清楚吧！所以我今天講無感，你也會覺得不舒服，你寫有感，我也不舒服啊！所以我會特別指出，你們每一頁都是寫有感，我的意思並不是說你們怎麼樣，寫的這些內容，本來就是勞工局要做的工作和基本的工作，沒有什麼創新，也沒有什麼有感。倘若讓我講這個「無感」，講三天三夜也講不完，我是稍微的點出，因為時間有限的關係，也無法對你們點出太多，我就來點出幾個重點。

不要光講有感講好的，壞的部分你們也不可能把它寫出來。好，你們寫「最愛工作在高雄」，請問你們有做過抽樣或是民調嗎？你自己感覺最愛工作在高雄，是真的嗎？難道人家都最喜歡在高雄嗎？所以這個是要有依據，不要自己寫成這樣，也不用奉承這麼大，不必，我們講實話。為什麼最愛工作在高雄，是你嗎？只有你而已，還有很多人是不喜歡在高雄。有七大政策有感，我講無感，我現在就講幾個無感給你聽聽，我也是苦口婆心，首先先要恭喜你，102 年勞動檢查高雄市勞工局是全國唯一榮獲「特優」的殊榮，不僅降災幅度達 15%、辦理宣導計畫全面多元，你們就記住我講的「辦理宣導計畫全面多元」這句話，結果被罰鍰的是逐年增加，這樣你們的宣導計畫根本就是無效！檢查場次超過原訂目標，當然你們去是不可能…，勞動條件科科長不錯，但我覺得他比較矯枉過正，他若出馬沒有不罰的，只是罰多或罰少而已。如果要他去查加班時數，

他隨便翻一翻就查到工時，要開罰；如果去查工資，工資看一看沒有問題，又會發現到其他的問題，還是要罰。坦白告訴你們，如果真要罰的話，怎麼罰也罰不完！我們也並不是要去處罰和罰鍰，因為有些人的水準是參差不齊，你們就要去教導他們怎麼弄懂勞基法和如何遵行法令，而不是只有罰錢，以後他還是不知道啊！結果你們就是一直的罰錢，你們知道人民的痛苦嗎？你們就是這樣踩在人民的痛苦之上，得到這種「特優」啊！你們也很樂，所以我要恭喜勞工局喜獲三子：面子！裡子！銀子！

檢舉是有獎金的，如果我也學你們一樣，講難聽一點，我也可以叫我的朋友去檢舉，大家再來分這筆獎金，你們懂這個法令，別人是不懂，有沒有可能？有可能啊！肥水不落外人田，我講的這些都是有依據的，我已經講過很多次了，但是你們也是不聽。好，你們就是踩在人民被罰之上得到「特優」的，你們知道人民的痛苦嗎？少數人得到快樂、得到殊榮，百姓卻是叫苦連天，這個你們知道嗎？你們是不知道的。請再看一下，每一頁都是最愛工作在高雄、七大有感政策，每一頁都是，局長，你的業務報告每一頁都這樣寫，所以我在每一頁也都寫上「無感」。好，你們講捍衛權益，安心有感，我講是無感，你們什麼都要罰，查的也很多嘛！罰鍰金額，我也有表列出來，到目前為止就是這樣，105年上半年違法類型分析，這是你們的檢查報告中寫的，製造業、住宿及餐飲業、批發及零售業及其他是被你們罰鍰的前三名，這個都是你們寫的，要知道這些都是最基層、最可憐的和最卑微、賺最少錢的，你們可以去抓那些大大公司、大行號、大型的工廠，一罰就可以好幾億的，一家公司行號就夠了，也不用攢成這樣！你說人民會有感嗎？

另外還有商業和服務業，賺的也是辛苦錢，都是密集的勞力階層，這些人都是最卑微的，這個照道理講，有時也會和勞基法的規定脫鉤、會忘記，除非就業服務法裡面，百貨公司的週年慶和換季都要連續工作十幾天的活動，如果按照你們的講法，這個都是違反勞基法。所以我建議科長也不要太僵化，有時候就要彈性一點，讓各行各業都有所遵循，而不是馬上就講是違反勞基法第幾條，如果真要查的話，沒有一家公司可以倖免。如果民衆向你們檢舉加班的，我拜託你們就針對加班的那一天去查去處理就好了，其他的就不要管得那麼多了；又如果是檢舉工資的問題，你就針對工資嘛！可是並不然，你一去就把整間公司抄家滅族，全部都掀出來，隨便找一找也有一案，最低價 2 萬元起跳到 30 萬元，每次都開罰，無一倖免的！我知道你很認真，但有時候看法和想法要變通一下。

像現在經法院判刑，如果沒有錢繳罰款就罰勞動服務，交通違規除了罰款也要去講習，也可以讓民衆去上講習課，10 萬以下的講習一星期，10 到 20 萬的

看要講習多久，教給民衆法律、教給他勞基法，讓民衆懂得相關的法令，民衆才會危機管理，不是罰錢了事，罰錢了事不只民衆痛苦，你們也會挨民衆的罵，你們要教民衆認識勞基法啊！不然這樣啦！我隨便檢查你們一項，跟你們講也沒用，真是白講的。工時、工資、休息是你們檢查的項目，你們主要說的都是這些，哪一家公司沒有這樣的問題發生，各行各業，你們都已經稽查到走火入魔了，小吃部、小餐飲、理容美髮院都要去查，就連臨時的工作，也要業者造名冊、做了幾個小時的工時，我缺工人，人家勞工願意做，老闆也願意，人家沒有意見換成你們有意見。

你們看，你們說的有感，是你們自我感覺良好、覺得有感，可是民衆卻無感，爲什麼？每年都罰，103年 670 件、罰鍰 2,000 多萬；104年 828 件、罰鍰 3,000 多萬；今年 105 年到 11 月份，我造表出來，已經罰了超過 1,090 件、罰鍰 4,000 多萬，都在逐年的增加，民衆不痛苦嗎？你們是有感，但民衆有感嗎？不要把 1% 民衆的痛苦放在 99% 民衆的無感身上，政府是做什麼的？政府要教育民衆，不是一直罰、罰、罰，罰解決不了事情，只會越罰越多，爲什麼？你們不是做了宣傳嗎？爲什越罰越多？如果像你們說的有感，應該要越罰越少，因爲有宣傳、有講習、有教導，民衆怎麼去遵守勞基法，逐年的下降才是一百分，民衆才有感，你們都自我感覺良好，活在你們自己的圈子裡面。

勞工局罰太多、罰太重！這是業者投訴的，稽查的重點都放在服務業，這樣大家都不用作生意了。小吃部、美容理髮店，現在理髮業者一天能有幾個客人，像三民公園，理一個頭髮才 30 元、50 元，如果違反勞基法，2 萬元的罰款起跳，你覺得他們好賺嗎？小吃店都是省吃儉用的，因爲需要，請了幾個人做臨時工，不只要造冊、還被查是違反勞基法，都沒有人檢舉了，你們還要做什麼？我等一下會講勞工局裡更黑的部分。你們要去稽查民衆，我、議員也可以查你們，被我查到，你們真的會被抓去關，民衆被查獲頂多罰鍰，如果你們被查到非法收賄或什麼的，不僅工作沒了也會受到司法的制裁，不要以爲沒有人會去查你們，我會去查。稽查不確實，有通報或檢舉就開罰，比如貨車司機或理容店的學徒或實習生，是否與公司間具有勞雇關係，你們並未查明就開罰。有沒有薪水給你？有，一個月 1 萬 5,000 元，不符合勞基法，你上了幾天班、學了多久，都算違反勞基法，民衆投訴後，我請你們來解釋，你們還算不錯，只罰最低金額 2 萬元，我也不想太大聲，雖然心理非常不服，你們還不只這樣，一樣去查，類似抄家滅族式的稽查，不要這樣，小市民的能力有限、知識有限。

員工檢舉未給加班費，勞工局稽查後卻處罰其未給予休假。你們自己都顛倒是非，人家有給加班費，你們卻稽查休假的部分，明顯與檢舉事項無關，本可以勸導代替處罰，你們卻利用裁罰收入來納入市庫，難怪業者批吸血鬼、強盜。

你們要知道人民的感受、人民的痛苦，將心比心，如果你們今天開了一家公司，我像你們一樣的去查，裁罰你們 2 萬元的罰鍰，沒有辦法啊！所以本席建議，依法行政，嚴格執法，是針對檢舉事項確實的查訪並勿枉勿縱，但你們的稽查都亂槍打鳥，反正有人檢舉，就找一樣事項來開罰，你們的心態就是這樣。而且稽查對象要按企業資金、員工數量等規模大小去分級，要鎖定大企業、員工人數較多、賺大錢且較具層面的，那些市民小井像小吃店、小美容店或小貨運等等的，就不要和他們斤斤計較了，他們都是生活困苦的人，不然在座的你們，誰家有開公司，我隨便去查，如果查不到一項違反勞基法事項，我就不當議員了。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

林議員武忠：

輕微案件就以勸導講習來代替罰款嘛！可以嗎？可以啊！怎麼不可以，現在時事都是這樣。還有像掛羊頭賣狗肉的仲介公司，我已經跟你們講了好幾次，你們的報表裡，目前經合法仲介公司介紹勞工給雇主的，出了事情都是雇主被罰，天底下哪有這樣的事情，為什麼不罰仲介公司？有，前年、104 年沒有，經本席服務處反映後，好像裁罰了二、三件，大家意思意思輪流的罰款。你們看，桃園地方法院的判決，民衆不服，因為仲介公司為了賺取介紹費而隱瞞，雇主在聘僱過程中並無過失，因而撤銷桃園市政府勞動局的罰單，也可以啊！我只是去找合法的仲介公司介紹外勞給我，結果被查獲是非法外勞，罰雇主最少 10 萬元，合法的仲介公司卻沒有事情，天底下哪有這樣的事情，你們目前都這是這樣。你們勞工局對於外籍勞工的入國通報、離境報備、逃逸報備及撤銷報備有 1 萬 3,000 多件，你們查獲了幾件？你們都知道外勞哪個逃跑、藏在哪裡，但民衆知道嗎？民衆並不知道，我懷疑你們和仲介公司內神通外鬼，哪個是合法、哪個是不合法的？只有你們知道別人都不知道，如果你們沒有通報仲介公司，仲介公司怎麼會知道？你們看，105 年外勞僱用的裁處有 63 件，其中 60 件裁罰雇主，仲介公司都不罰，仲介公司因今年我講了後，只意思意思的罰了 3 件，天底下哪有這樣的事，我真的懷疑你們內神通外鬼、有掛鉤，因為一裁罰就是 10 萬元，如果我是仲介公司，罰雇主就好，有人來承擔、有人被罰就好，我賄賂你啊！10 萬的罰鍰我給你 5 萬元的紅包，以後就比照這樣來辦理。你看，不肖業者囂張違法，把勞工局稽查…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

外勞部分在內部處理上我們一定堅守行政程序，如果議員有證據請提供給我們，我們主動送檢調調查都沒有關係。〔…〕我們都嚴守行政程序規定，沒問題，我們願意接受公開的檢調調查，我們都可以接受檢驗的。另外，勞基法的部分，那是人民的檢舉案件，所以一定要查，但是我們也不是爲了開罰單而去查，只要違法事實確定我們就會開罰單。不過針對一些小吃業的部分，我們會先站在輔導的立場告訴他們法令的規定，叫他們遵守法令的規定，所以絕對不是故意去找小企業的麻煩，反而我們對大企業更嚴格，譬如中油最近就被我們開罰 150 萬，包括瓦城這種大餐廳也被我們開罰 30 萬，所以我們對大公司反而比較嚴格，對小企業我們會用比較寬鬆的態度來做處理。〔…〕我們會再次向勞動部反映，因爲現在的勞基法沒有改善期，勞基法的規定是違法事實確定就要開罰，可是我們知道基層的心聲，也知道議員的關心，我們會向勞動部反映地方的聲音，看能不能在法令上做一些修正，給我們事業單位有一次改善機會。針對勞保黃牛的部分，那是勞保局的業務，我們這邊也是不斷宣導，包括我們局裡面，只要發現疑似勞保黃牛，我們勞工局一定會馬上去了解處理。〔…〕那個可能要請勞動部勞保局幫忙合作來處理。〔…〕感謝議員。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝林議員武忠的質詢，希望林議員所講的那些不是大企業的，其實你們有裁量權，不是什麼都用罰的，希望能夠多體諒。

接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

議會這邊有很多市民的陳情，林林總總很多項目，這個部門也是事情最繁雜的部門，很多議員的指教，我們每天在外面真的碰到不一樣的問題，很期待市政府各方面可以給市民很認真的回應，上個會期我就誇過社會局姚雨靜局長，謝謝你對市民有溫度的回應，謝謝你有溫度的帶領社會局做這些社會服務，我們也期待你的這些溫度，可以讓我們社會局同仁感受到，你對每個人的用心。我從一個案例起頭來講，請問姚局長，社會局面對一些年輕或單身女性碰到的問題，譬如他們懷孕了但可能未婚，想要跟社會局求助，他會打這一通電話，可能他不想讓身邊的人，或家人知道或其他很多的原因，我們在電影也看到很多這種情節，他們有勇氣打到公部門來求救，我們也必須適度給他們一些回應；但是我接受到的案例，我們並沒有這個服務。姚局長，我想聽一下你對這個案例的看法。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們針對未成年懷孕或單身的個案，你是指未成年還是單身？

李議員柏毅：

不一定未成年，單身。

社會局姚局長雨靜：

單身也要看他是哪一類需求的服務？是經濟、受暴或性騷擾？

李議員柏毅：

是經濟。

社會局姚局長雨靜：

經濟方面，看他是要申請低收入戶或急難救助。

李議員柏毅：

他不是低收入戶，但是他是一個人沒有結婚，又想要生下這個小孩的話，社會局有沒有什麼可以幫忙他的？

社會局姚局長雨靜：

他可以打我們的社服諮詢專線。我也覺得我們現在的專線太多了，甚至中央也有專線、地方政府也有專線、社會局也有專線、可能長照也有專線，通常我們都叫民衆打 1999 最快。

李議員柏毅：

不打專線，如以社會局的分工有哪一科可以協助？

社會局姚局長雨靜：

如果他是一般的身分又沒有身心障礙，那麼在經濟方面，我們是用社會救助的方式。

李議員柏毅：

他可以有什麼樣的社會救助？可否請社會救助科的科長說明？

社會局姚局長雨靜：

請我們的科長，有很多種。

李議員柏毅：

局長你先請坐。科長，碰到這個問題，他想要生小孩，他也知道接下來要花很多錢，包括坐月子等等的問題，社會局有沒有相關的協助可以幫忙他？

社會局社會救助科鍾科長翠芬：

如果他懷孕又只有一個人，依目前救助法的規定，他因懷孕無法工作是可以申請低收入戶的，他本身算是無能力工作者。另外，如果他的家戶沒辦法協助他的話，我們除了給予經濟協助之外，在他懷孕、生產過程和嬰幼兒的營養補助，都可以向我們申請補助，甚至在醫療補助方面也都可以幫忙。

李議員柏毅：

很好，謝謝科長。社會局已經針對所有的弱勢，以及可能要让政府介入來照顧的人，可能都有分類了，但是還是有很多項目沒有分類到。所以如果遇到的時候要以何種來分類，或者誰可以來承接協助這位弱勢者。如何幫助我們的市民朋友，這是我們每一位當科長或局長，時時刻刻都要去思考的問題。

現在比較多談的議題是長照以及日照這一塊，我們在教育部門質詢的時候也有提出來，除了對公托、幼兒園、現在的私立幼兒園、公立幼兒園、非營利幼稚園，我們來做一個比較之外；我們隨著年紀漸長還是會碰到家裡的老人家，他可能需要日間的照顧。現在民進黨政府提出的「長照 2.0」這個項目，其實「2.0」這個名稱我們認為是一個非常懶惰的名稱，因為這是一個進化的概念。進化的概念到底是什麼東西？我們必須要一項一項的提出來。目前我們高雄市政府有做到的，就是在大同醫院旁邊的大同國小裡的福樂學堂。大同國小裡的福樂學堂在整個概念，就是利用閒置的校園或整棟的閒置空間，裡面也有一點點的校園空間，讓老人家可以去那裏上課；甚至讓 30 位失智的老人有機會可以到裡面做日間的照顧，下課之後可能還有交通車送他們回到原本住的地方。

我們會推學校，一開始有幾個想法，可能是它有空間和建築物來做改造，經費會比較省；另外一方面，它也可以跟社區來結合，就是讓附近有需求的老人家，可以就近直接來。但是後來為什麼又有交通車，或其他地區的人可以來到這裡？因為各區都有需求，但是卻只有一個大同樂齡學堂。所以我們市政府以及我們在選區推的，也希望可以複製這個大同樂齡學堂，到我們的選區楠梓區，或左營區或比較舊部落的地方；這樣年輕人早上出外工作，就可以很放心地讓老人家留在這邊，下班回家時也可以看到老人家已經回到家裡。這是我們「長照 2.0」最大的一個概念，就是「社區型去機構化」的概念，這是一個理想化的東西。我們期待社會局或整個市政府，不管是從社會局或教育局來發起，或市政府更高層的副秘書長來發動，我們都期待很快地在所有的選區或行政區裡面，可以看到這個樂齡學堂，以及看到對老人的照護，希望我們有進一步的進度。

其實大同樂齡學堂有它先天的一個優勢，就是它旁邊有一個大同醫院。大同醫院是市政府委託給高雄醫學大學來經營，所以等於是整個醫學大學可以支撐這個樂齡學堂。但是非常可惜，被照顧的失智老人只有 30 個，這個班數其實越做越多。大同樂齡學堂也很有趣，他們一開始也覺得這個建築物是好的，只要稍微裝修一下不要花那麼多錢；但是我們深入去了解以後，發現老舊建築物不一定花錢花得少，反而花的錢比較多。我們在教育部門裡也有提出來，針對閒置學校的空間，我們在選區各區裡面可以找到的閒置空間，像左營區這裡有一個學校它有 6 間教室、楠梓區兩個學校有 4 間教室。但是也不能一直卡在這

邊，因為學校校長也有很多的想法，譬如他們對於長照的議題很擔心，因而抗拒不讓這些老人家進去學校空間，所以要有更多的說明會。

我們在上個月也辦了一個說明會，邀請很多學校以及家長會一起來參與，我們也希望市政府可以多做一些這種事情，讓學校跟社區有更多的結合。這個議題等一下是不是請姚局長簡單做一個回應？對於長照這方面，社會局有什麼樣的進度，請說明一下，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

沒有錯！我們在地要設置很多社區型的服務，這是我們「長照 2.0」強調的重點。上次立法委員和衛福部的官員有來到各縣市，也來到高雄，他們希望我們未來要設置社區型據點的時候，是不是可以這樣強化，譬如活化現有空間，包含閒置空間和低度運用的空間。但是我們也有特別跟中央反映，就是我們現在一直在鼓勵大家參與社區型的服務，並且把空間提供出來，但是大家比較會強調的是校園的空間，因為少子化的關係。我們高雄有 98 個地點，用了很多非校舍的地方。校舍當然是最多，但是我們還有運用區公所的里活動中心、文康中心，甚至還包括我們都發局的一些國宅、經發局的市場用地、環保局以及農會的一些空間等等，可以說活用非常多的空間。為什麼要活用這麼多元的地方？而且用途也很多元，除了長照的需求之外，我們育兒的一些場地，甚至低收入戶一些實物銀行，或是身心障礙的一些服務據點，甚至家防的據點、災訪的地點，或是在地弱勢家庭、或是弱勢兒少，在地社區課輔的一些地點，其實我們運用是非常多元。

但是困難點就像剛剛議員你講的，如果長照的服務，失能的老人、失智的老人，或者是說長照還包括身心障礙者，它需要的空間，它是有一定的安全係數的考量。消防安全、公共安全、無障礙的一些需求，甚至說它如果不是在一樓，在二樓以上的地方，我們還要設置電梯等等。還有房屋的一些耐震係數，或是它裡面有一些改裝的需求，空間、迴轉等等的一些需求，它都要符合安全係數。或者是早期我們比較多，可能原高雄縣比較多，那我們有很多早年建築法的規定，沒有像現在這麼嚴謹的時候，有很多找不到使照、建照的時候，我們現在要重新運用。一個就是要放棄這個地點，要不然就是花可能比後來裝修的錢更多的錢，去重新把這個地方變成可以使用。所以大家有時候會看到有些空間空著，你們社會局為什麼不拿去用，其實我們很想拿來用。但是我們要整體重新把它處理起來，成為可以用的時候，可能硬體做好了，我們後續都沒有錢，可以聘專業的人為長輩提供服務。

李議員柏毅：

局長，你講得非常好，其實你講的東西，剛剛你講的、唸的那一大堆問題，其實在大同國小它就遭遇一次。

社會局姚局長雨靜：

是，不只大同國小。

李議員柏毅：

原本想說花 200 萬可以裝潢好的，結果後來加結構等等花了 1,000 萬。所以市政府還是要思考的，就是怎麼樣把有資源的，譬如這些醫學大學，或是大型的醫療機構的資源，跟市政府、社區來做一個結合，不單只是學校。當然學校的這些說明，我們要持續去做…

社會局姚局長雨靜：

有，我們有一直在努力。

李議員柏毅：

讓校長、家長會、社區都可以接受我們的這一個思考。時間剩下沒有很多，但是今天還有很重要的議題，會跟勞工局這邊做簡單的詢問。我想最多的勞工朋友現在遇到的，他們每天在電視裡面看，到底現在中央政府推的一例一休，中央政府期待勞工可以真正落實到週休二日，期待可以全國的假日可以一致化，解決勞工朋友長期可能是過勞但沒有被關注的議題，其實目前在電視新聞上大家都已經看得糊塗了。所以勞工局這邊的同仁，我想詢問一下，自從立法院開始在審議這個一例一休之後，我們相關勞資協調爭議的協調案件，有沒有增加？我們用月份來講好了，從 10 月份、9 月份、8 月份，各個案件勞資協調的爭議數，到勞工局去檢舉的，或者是勞工局介入去協調的，相關的案件有沒有增加？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

如果從數據來看目前是沒有增加。

李議員柏毅：

數據來看沒有增加。各位，我們其實就講到一個問題，我說的增加就是說…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘，好，那就把何議員權峰的時間一起算進去。

李議員柏毅：

謝謝，就從 15 分鐘開始。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

好，15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝。就是說我不管這間公司可能是 300 人，也有可能是 5 到 10 人的公司。好，以 10 人的公司好了，遇到這個問題，員工會不會去勞工局檢舉？如果 30 人的公司，同樣遇到這個問題，會不會去勞工局檢舉？心理的問號就是說，我們這個禮拜六要上班，那怎麼辦，我認為這不合理，要不要檢舉我的老闆？我知道勞工局會鼓勵勞工勇敢來檢舉老闆。其實目前這一段時間，可能社會上會比較有這種氣氛，心裡會問，我要不要檢舉我的老闆。我講最近的例子，我就問我服務處的助理，10 月 31 日蔣公誕辰紀念日，還有 11 月 12 日國父誕辰紀念日，請問各位，這兩天市議會都有質詢，我們服務處的助理是參與勞保，那我要不要讓他們放假？我們後來協議就是沒有讓他們放假，我的助理如果遇到父母親的生日，我很歡迎他們用這個假來補休，這是我的做法。

請教勞工局，你們會鼓勵勞工來檢舉老闆？或者是你們碰到這個問題要怎麼跟老闆說明？最重要的是說，員工跟老闆之間要怎麼達成一個協議。剛剛林議員武忠在講的時候，有一個道理我覺得你們要注意，你們去沒有要讓勞資雙方協議，那這個勞基法也沒有改善的時間，所以萬一有一天我被檢舉，被調查這兩天我沒有讓他們休假，請問我要不要被處罰？等一下請局長做回應，謝謝。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鄭局長答復。

李議員柏毅：

10 月 31 跟 11 月 12 這兩天，本服務處的助理是用父母親的生日來補休，請問這樣我有沒有違法？

勞工局鄭局長素玲：

如果是這樣，用這種方式來補休是沒有違法的。可是你可以另外跟勞方做約定，這個假要調到哪一天去放，或者是他那一天上班，他不要放其他假，就那一天的工資可以加倍給他。

李議員柏毅：

所以其實也放得到對不對？

勞工局鄭局長素玲：

對。

李議員柏毅：

我們也沒有違法的問題。

勞工局鄭局長素玲：

對，也沒有違法的問題。

李議員柏毅：

謝謝。

勞工局鄭局長素玲：

就是勞工局也不會鼓勵員工去檢舉老闆，我們最希望的還是勞資要和諧。希望是勞資雙方去做一個就勞基法最低的規定，其實勞基法是整個勞動條件的最低的規定，就這個法令去做他們彼此之間的勞動條件的協商。

李議員柏毅：

局長你請坐。你的希望跟實際上，所有的小老闆們、大老闆們做的事情，不一定可以用你的希望來做。我怎麼說呢，好，以 300 人的公司，它可能會有人資部、人資處，人資部可能對勞基法相關的規定是非常清楚的。好，那我問你，30 人、20 人，10 人以下的這些小公司，他們可能沒有啊！他們可能老闆娘就身兼會計、出納、接電話，還要負責這些勞保業務。碰到稽查的時候，老闆娘就搞不清楚了，生意都不用做了，有可能因為這事要寫這些帳寫到半夜，可能隔天還要去勞工局，碰到的問題會非常多。我當然知道勞工局的希望不是這個，但是你有沒有去跟市政府的其他單位來合作，對這些中小型的企業去開勞基法的課，譬如說跟空大、或是用市政府其他的資源，來對這些小老闆們做一些說明。讓他們知道碰到這些稽查的時候，這些表格要怎麼填等等的這些問題，希望勞工局也可以做未來這些相關的規劃。

另外延續我在去年度還在質詢前勞工局局長鍾孔炤的時候，現在是鍾孔炤立委，鄭局長你是他的機要，你也在旁邊，也有碰到勞保黃牛的問題。那也希望勞工局持續的針對特殊的行業，包含遠洋漁業等等的，要注意有沒有相關的勞保黃牛介入在這個產業裡面，製造這些問題，我希望勞工局也繼續注意這個議題。等一下請局長做個簡單的回應，然後再請何議員權峰來質詢。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

先請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

針對剛剛那個比較小型的 5 人以下或 10 人以下的公司，其實我們有透過經發局那邊，我們會跟一些商業同業公會，或者是中小企業他們有組一個服務協會，我們都會在他們開大會的時候，去做一些法令的宣導。另外我們也會希望勞方這邊，可以透過組織工會或是勞資會議的方式，用集體權力的方式來主張自己的權力，跟資方做一個很好的協商。至於勞保黃牛，確實目前是沒有法規對這個部分做很明確的規範，所以即便抓到時，可能也沒有法令依據可以做裁罰，或處罰他，這個部分我們再向勞動部反映，來立相關的法令。我們還是會再次透過各種管道，包括可能和衛生局在醫院的地方，同時和勞保局那邊再做

進一步宣導，甚至注意一些查察的情況，以上簡單向議員回報。

李議員柏毅：

謝謝。

何議員權峰：

我接續剛剛柏毅問到的，有關長照的活動空間部分，請教局長，我剛才聽到姚局長說，在空間找尋上你都願意來做，也希望可以做這樣的處理，但空間的確是一個非常大的問題，不管是像剛剛柏毅提到的校園閒置空間也好，其實我們都去過學校，也向教育局提過學校提供的閒置空間，坦白說有很多是不符合我們所需要使用的空間，它有可能是在學校地下室也好，或在學校頂樓空間也好，這個學校和教育局願意提供出來的閒置空間，其實和社會局這邊所需要的，不管是長照也好，或幼兒部分來處理，它都是有困難的。除了這個以外，我們有問過教育局，教育局統算出來的閒置空間，就算全部都可以拿來讓社會局這邊使用做長照也好，那個的量也非常不足。所以我要繼續請教姚局長的是，基於這樣空間不足的部分，局長有沒有什麼想法可以把這樣的空間補足，也可以達到未來「長照 2.0 版」3 級規劃，這個部分請局長說明。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心，的確這個部分我們在執行上有遇到非常多的困難，但是我們也不希望一直回應說，因為我們沒有辦法，所以就停滯，因此我們也透過各種場合向中央說明。有兩個部分，一個是相關的法規，建築運用的一些相關法規，我們有找非常多民間單位，大家一起找場地來做，但是大家都說你希望我們參與，可是法規越訂越嚴，美其名是說你要保障，讓接受服務的人有更高檔的環境標準，問題是，它已經高到讓大家沒有辦法參與的時候，這個反而是走回頭路的一個方式。但是我們向衛福部長官也講，那一天內政部營建署相關的一些主管單位和立委也來，我們都有講，但是相關的法規沒有人敢說，如果我們放低標準，安全出事誰要負責？這個部分一直是大家沒有辦法鬆綁的另一個原因。

此外，我們還有想到一些解套方式，就是現有的服務空間，我們過往都是單一功能、單一用途、單一對象來運用時，我們覺得做兒童的地方，為什麼不能同時做在地長輩的服務？我們做身心障礙的部分，為什麼不能有另一個空間是針對新住民的一些服務？我們做實物銀行的空間，為什麼另外一邊不可以同時做一些長照諮詢服務？所以我們希望把現有很難得都是標準又好的一個符合無障礙需求，公安、消防、逃生等，全部都已經花很多錢建置的空間，我們想

辦法把現有空間再做更適當調整，然後育兒資源中心，現在也在原本社福中心給社工人員直接服務的地方，我們挪出一樓的地方做育兒資源中心，希望把現有已經都符合標準的空間，再把它強化多元。但是有一些相關法規，是針對身心障礙、老人及失能等，它有各自立案的一些標準，我們有沒有辦法解套？如果沒有辦法解套，我們想到一些活化方式，反而可能是違法的。所以這個部分我們也要想辦法向中央說，我們就面對現實，未來你要我們設這麼多據點，現在已設置到 212 個據點還是不夠，還差七十幾個，但是我們要怎樣能找出這七十幾個據點，每一個地方都要重新改建嗎？沒有這個資源，也沒有多少單位能找到企業願意出這麼多錢幫忙做社會福利，連公部門自己都拿不出這些錢，連中央可能都拿不出這麼多錢，你要民間做這個，這個是沒有賺頭的。

所以要走長遠的路，法要怎麼解套，執行面要怎樣更有彈性，我們和民間單位怎麼配合，甚至服務使用者或家屬，很多部分是使用者付費的，自己家屬的角色是要一起進來參與，在地一些社團或在地不同跨行政單位的人，如果每一個單位可以就現有功能做更好的配合，其實我們可以把空間做更好的運用，經費做更好的使用，人力也可以做更有效發揮，這個是我們目前積極在協調的。

何議員權峰：

局長講得沒有錯，就是要從這兩個方向想辦法儘速突破，一個當然如同局長講的，有關法令的鬆綁，怎樣在安全無虞的情況下，透過法令鬆綁，不同類型可能有不同的法令限制，怎樣把它整合在一起，讓大家有一個空間來做這樣的處理，這是第一個。第二個，如同局長剛才講的，怎樣做空間多元利用，這兩個是目前我們可以做得比較明確的處理模式。但是我必須要提醒的是，小英政府今年上台，明年長照 2.0 版希望可以馬上實施，就如同局長講的，還有很多空間還沒有找到，這個部分我們要回頭來看，怎樣可以加速做處理和進行，儘快把我們所需求的這些空間補齊，這是非常重要的。關鍵是在速度，因為民衆對這個政策是很期待的，所以政府要有更具體的因應，讓速度怎樣去加快。請教局長，剛剛柏毅有提到大同學堂部分，我想知道的是，譬如未來在我的選區三民區，或柏毅的選區左楠區，社會局目前對於「長照 2.0 版」規劃的場所是什麼？請局長說明。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

社區型的主要有日照中心、日托及社區關懷照顧據點，這樣的 A、B、C 模式，各自有不同的功能任務，如果是在 A，它的功能還要增加，除了直接服務之外，它還有整合資源平台運用，甚至交通連結接駁部分，也都是 A 要帶著 B 和 C 這

樣的一個任務。

何議員權峰：

是。我爲什麼特別問你這個呢？我剛才講的大同服務學堂，它旁邊有一個大同醫院在做相關協助和支撐，在本席的選區也一樣，我的選區有高雄醫學院，是不是可以請社會局和高醫做溝通協調，我們努力把這一塊做起來。講白話一點，大同醫院目前也是高醫在經營的一個地點，是不是可以回過頭來找高雄醫學院，在三民區做這個更有意義的事情呢？這個部分請局長來努力。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員對這個部分的提醒，這個部分連中央都想到了，其實中央有特別強調說，這一次的「長照 2.0」會鼓勵社、衛政要更緊密合作，如果是社政單位承接 A 的話，它要找衛政一起加入，所以也不只高醫，現在各大小醫院，甚至連衛生所，也都是我們這次要連結的。所以這個部分，不管是在議員的選區或在哪一區，只要有醫療的，它是教學醫院級，甚至中級或基礎的，這個部分都是我們連結要儘可能納進來的，所以我們這次的試辦計畫，就是希望把這樣最好的合作模式都建置起來，甚至原鄉部落要怎樣連結，原鄉部落醫療資源更欠缺，但是要怎樣連結現有一些醫療資源，我們這次的試辦計畫全部就是要試做這個部分。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

何議員權峰：

最後兩分鐘想講我自己遇到的一個案例，來跟局長提醒。記得我在上個會期就有提過，排富條款之後很多的長輩其實他並不知道被排富，我認爲社會局針對這個的宣傳做得不夠多，做得不夠細膩，以至於有這樣的問題。我最近又有一個扶助陳情的案子，怎麼會有這樣子的狀況？簡單的說他是一個低收入戶的身分，他是從新北市遷來高雄市，他在新北市完全符合低收入戶審核的標準，我也特別調了新北市他對低收入戶的審核標準其實跟高雄市基本上門檻是差不多的，因爲他搬來高雄、戶籍也遷來高雄，他在高雄市送件，結果高雄市審核沒有通過。案主是一位非常艱困的媽媽，帶著 3 位小朋友，社會局第一次的審核資格他被取消沒有通過，他一度灰心的想說政府怎麼會是這樣子。

我要講的是如果標準是一致的，爲什麼他在新北市是一個存在的個案，又爲什麼到高雄來卻申請不過。後來我們幫他做了申復的一些處理，社會局也要求他提供什麼什麼的資料，也都提供了，後來才通過。我要講的就是標準是一致的同時，爲什麼在高雄市第一次沒有辦法通過，需要再透過不斷的申復、不斷的查核資料才有辦法讓他通過。我會覺得說，如果他是一個新的個案，當然需

要更長的程序，可是他是之前已經申請過，標準都沒有改變的同時…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

的確這個個案原本在新北市有符合低收的資格，但是很抱歉他來到高雄，新北跟高雄相關的資料是沒有勾稽的，所以到高雄來我們還是需要案主再完整的提供一次他相關資料，因為他在這一段時間裡面，他的人口成員有異動，所以這樣子的一個資料我們同仁要求請他補件，後來補件申復之後是通過的，我想如果有一些協助上，我們第一次可以跟他說明更清楚來協助他，這個部分我們來加強改進。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝何議員權峰的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

大家最關心的是長照的問題，我上次有去探訪一個案例，我發現我們有做一個社區聯絡員的功能，非常有用。因為一般家庭有人沒有碰過，一但碰到家裡長輩行動不方便，或者需要送安養院的需求，他們對哪一家做得好或不好也不曉得，收費標準、服務內容，服務的真相不一定清楚，可能透過網路查評價或是誰介紹，要去住才會知道發現問題，有很多住了才知道，有些是制度的問題、有些是個別營業者的問題。後來他們找到當地社會局的一位聯絡員，我也不曉得他的職掌是什麼？一問什麼都知道，什麼都很清楚。甚至哪一家，當然我這樣講不好意思，也不好意思批評公務員好或不好，私底下問他好壞，大家心中都有一把尺，不用平衡表什麼量表登記，你們社會局自己都知道哪一家做得不錯，哪一家評價好不好。

所以從這個案例裡面，社會局有關你剛剛講的很多專線找不到人，叫他找誰，打 1999 比較快，我不知道社會局對當地多大的面積、多大的社區有配屬一個聯絡員，他對那個社區或鄉鎮、村里附近有哪幾家？所謂相關安養機構，你們會很清楚。那個可以做很好的幫忙，包括協調法令有哪一些資源到位，都可以看得到。譬如現在有居家照護，你家有老人，年輕人有住在家裡但是有上班，或者沒有住在家裡而只剩老人獨居，或夫妻年紀大沒有辦法整理，可以來幫忙照顧 1 個小時煮飯或者是整理家庭，付一點錢，不同的身分標準有不同補助的項目，我覺得只要碰過一次大家都很清楚，沒碰過都不曉得。但是那個資訊很重要，一般家庭、很多人他可能需要，好手好腳也不好意思打給社會局，但是也不曉得有這個照護系統。

我發現這個照護系統，我剛剛有請教老人科，說明明年的長照服務對象會更大，相對人力需求會更多，現在可能正在訓練，我是真的建議跟勞工局好好配合一下，這是我們需要的人力特質跟訓練，而且這個只會越來越多，不會越來越少。我希望社會局跟勞工局有關老人照護、長照，能夠趕快把這樣的人力，不只是合格而已，服務熱忱要到位。很多工作是看態度，怎麼樣去訓練這個東西是非常重要的，這是第一個建議。

第二個，我也發現除了護理之家，最好是擴大譬如市立醫院、民生醫院或者是聯合醫院，聯合醫院旁邊有一個土地是交通局的，民生醫院旁邊也有一個交通局的，但民生醫院有一個護理之家，它的需求量很高，因為護理之家需要醫療支援，其他的安養院、長照，不見得只要有一個固定的合約就可以，可是我後來發現，我真的建議現在很多是在所謂的社區或是找閒置空間、閒置教室，現在大部分是往這個方向。我剛剛也請問仁愛之家，現在因為居家照護的功能越來越強，所以要到仁愛之家的人越來越少，除非是一個人，我覺得那個也是因為地方比較偏遠，第二個，坦白講也沒有什麼功能，就是老人住在那裡。

我去看過幾家，我要建議的是，是不是現在鐵路、捷運地下化，從鳳山到左營這一段，捷運地下化之後有很多新設的站，你應該在新設站的空間找所謂的閒置空間，或者是捷運現在要延伸到路竹，可能還會再延伸屏東，在延伸線裡面，有哪些閒置空間可以利用，家屬要去探望也比較方便。否則現在為了便宜，而且在市區比較方便，可是空間都很小，包括民間的土地、民間的資源、民間的安養中心或是護理之家，其實服務品質都不是很好，但是因為在市區比較方便，如果到郊區又很不方便。我覺得我們在尋找閒置空間的時候，是不是能找捷運或是鐵路地下化延伸線的車站體為優先。這是有關第二個項目的第一個建議，這是第二大項－空間的尋找。

第二個要件，經營就是成本，你要他便宜，又要讓一般家庭都付得起，又要他們經營能損益平衡，最主要的成本就是人力、土地和建物，這是最大的成本。我覺得政府能扮演的角色，應該是找政府要做的由政府做，政府不一定要自己做。哪一家做得好不好，社會局都一清二楚，哪一家真的做得很好，很有愛心的；哪一家做得普普通通的，雖然合格，但是其實沒有做得很好的，你們都清楚。讓那些優秀的機構降低成本，你釋放我們公家的土地，很便宜的租給他們，但是你相對要求他們要降價到什麼程度。不用什麼都是政府出錢，閒置空間很多，你拿閒置空間跟他們談條件，讓優秀的進來做，我算你很便宜的租金和建物，你要怎麼折算給一般的市民，收費標準要怎麼降低。這等於你是利用閒置空間做資源上的轉換，我也沒有賣土地，我只是讓你去做安養護理之家，不是護理之家，護理之家是衛生局管轄的，是長照中心或安養院。這是在這個土地

的尋找第二個要件，認為政府提供公共的資源，也是一種 ROT 或 BOT，以交換降低你的收費標準。

第三，也是有關土地安養中心的設置，為什麼很早就有仁愛之家。我認為如果是四肢健全的，很多經濟上許可的會去燕巢、旗山、美濃買一些農地，讓老人家住在那裡，退休之後在那裡種一些青菜、水果，或是養一些家禽等等，過著輕鬆的田園生活。我們為什麼不把安養中心變成這個模式，不是每個人都買得起農舍，你買一個農舍讓老人住在那裡也沒有人照顧，這不是共產社會，是老人社會。我們有很多公部門土地閒置在鄉下的，除了沿線之外，例如橋頭也有台糖的地，租農地也很便宜，租農地還可以跟中央協調，租金本來就不貴，如果只有住老人是不是可以更優惠。這部分政府來出，由民間來做，老人住在那裡不是只有住在室內而已，可以在那裡種菜、養雞、養鴨等等，讓人回到最自然，也是最健康的生活方式，而且還可以減少我們健保的醫療。就是我們在設置這個觀念的時候，可能還要回到生活最自然的方式，所以可以找那些土地。

剛剛局長提到，何議員權峰也有提到很多的法規，有時候我們覺得這樣是對的、安全的，但是法規是不符合的。所以我們在思考長照這些問題之前，應該要把哪些是對的、哪些是好的方法臚列出來，包括你講的整合式的。這個又跟現有的各種法令、安檢等等的各種條件不一致的，可是法令不見得思考周延的，我們把一條一條的法令找出來，去成就這些對的事情。我剛剛講的是有關土地這個資源的幾大項的建議。我看到你們的工作內容，社會局的工作真的是菩薩在做的，很多事情真的做不完，要服務幫忙的人很多，但是要靜下心來，畢竟資源有限，以後閒置的資源怎麼去整合這些需求，以提供更好的服務。

第三大項，還是人力的問題，除了你們的訓練以外，現在我看到很多都是透過外勞來服務。但無論是本勞還是外勞，我覺得做這個工作是要有愛心、耐心，以及專業最重要，不要因為人力不足就濫竽充數，結果造成服務品質不佳。上次我們在網路上看到，好像是員林有一家機構的義工訓練包尿布，裡面還有一些類似糞便的東西，體驗幫假人換尿布，有這樣的訓練機構。事實上因為老人很多，民間單位因為人力的關係，為了管理上方便，老人家最好可以躺在床上，吃飽就起來走走，沒事再回去睡。但是老人家的睡眠本來就不多，吃飽才幾點而已，大多 5 點就吃飯了，不像我們比較晚吃飯；吃過飯散個步；就要你去床上躺著休息。如果坐不住就把你綁著，懶得上廁所就包尿布，老人不會叫，也不能抵抗。很多生活上更細膩的東西，社會局也許清楚、也許不清楚，我認為社會局是不是能更細膩的去管理，去檢查每一家的尿片使用率合不合理，尿片使用不合理就是虐待老人。這可能就是人力的問題。我們除了政府以外，怎麼去協助民間降低資本投資，負擔不用那麼大，不論是外勞還是本勞，人力我們

也訓練好，訓練機構也符合我們的標準，給予足夠的訓練，我降低你們的成本，但是你要提供好的服務，包括怎麼樣上廁所、需要幾次；需要綑綁的，不能讓他們自己訂規則，你要管理他們什麼狀態下才可以綑綁。有時候爲了管理方便，老人家住在那裡就是這樣。這是最近我去探訪幾家機構的心得，請局長答復。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

我們分別先就前面提到有關市民所需要相關服務的資訊回答。很多民衆可能習慣還是實體的宣導，台灣的民衆還是沒有習慣自己去查資料，雖然我們常常講官網都有，現在也都有 APP 等等。例如針對長照的部分，衛生局也有做專屬長照的 APP，讓大家可以下載所有長照相關的資料，我們也有 14 個社服中心；還有社會局各科室，你打電話進來，1999 就會轉給我們；甚至我們 38 區的區公所，詢問在地的區公所也會有相關的資料。但是宣導的這部分，我們的確會再用各種的方式，正式版的長照 2.0 內容都已經定案確定之後，我們都已經規劃好會做相關的說明。議員大概也有看到，我們針對中央架構型的長照 2.0 懶人包的部分，我們也會先提供給大家。目前我們已經舉辦了 15 場說明會，未來我們會有更多相關的說明。

另外針對空間運用的部分，剛才也有跟議員說明，其實現在閒置空間的找尋，你是希望在交通比較便利的地方。〔…〕對，這些地方我們也儘可能多元運用你剛剛的概念，就是跟中央衛福部的方向是一致的，就是希望讓長輩從還不需要住到 24 小時安置機構裡面的時間往前推，可能可以讓他在社區型的照護。我們強調預防，預防老化、預防失能，所以他希望在自己家裡面，如果他還很健康的時候儘量多出門，不管是種田或養雞、鴨等等，這樣的成本都很低但是可以延緩老化。

但是老人如果已經退化到一個程度，可能去日托讓家屬有一點喘息，然後低度專業工作人員就可以提供日托服務，空間需求也比較低。再失能一點的可能就要到日照，日照的軟硬體以及服務和專業人員的要求又會比較高，成本也會比較高。儘可能在前面多處理好，甚至在家裡就可以申請居家照顧人員的話，也是不用進到機構裡面。其實進到機構還是最後一個選擇，現在高雄市現有的機構不管是針對健康老人的安養或是失能老人養護，甚至是護理之家，我們現在可以收容的總人數超過 1 萬人，但是這兩個單位我們是要統整收容的床位數也都沒有滿，可能都只有七、八成，還有不少的床位數。這是爲什麼？我們有問過明明就有空床位，爲什麼沒有滿？現在的狀況就是很好的地方，看了就很

想送去的都在排隊，有空床位是去看了不滿意。所以我們現在要怎麼辦，我們希望減少排隊時間，所以我們一方面鼓勵好的業者參與這個領域之外，另一方面儘可能把現有已經在營運的機構進行輔導，提升他們的服務專業或是軟硬體及貼心度等，就像你剛剛講的直接照護的時候，不管是換尿布或是移位和服務技巧等等，這個持續都有在辦相關的訓練，甚至在評鑑的時候也都有非常多的考量。像昨天也有議員在關心，連整個環境都希望可以有家的感覺，更人性化的一些調整。所以這個部分一直也都是我們同時有在注意的地方。

另外關於土地，我們如何可以讓更多老人，不一定是獨居老人而可能是家庭經濟能力，子女願意也有能力或長輩本身也有能力到比較高收費的地方，像仁愛之家的服務也不只是生活照顧，裡面也有很多活動也是做得很好。但是有一些收費標準可以比較高，入住者有能力付比較高價格的，我們也鼓勵不同的業者進來，因為大家的服務對象不一樣。我們把整個市場做大，但是也要鼓勵市民朋友在年輕的時候就要對老化做準備，我們要培養使用者付費的觀念，而且我們也會想辦法鼓勵長照產業也可以成爲一個雙贏的局面，需要的人能獲得他負擔得起的、願意要的品質服務；另一方面參加這個領域的，也不用都是做公益都在賠錢做，讓他們可以賺錢、可以產業化，讓整個服務品質提升，我想大家都會希望朝這個方向來看。

但是有一些配置，例如你剛剛講的找到空間讓他來蓋，是不是租金可以降低、減免或是 BOT 等等，有很多種規劃我們也都在努力當中，但是現在首先要先把中央要求我們 A、B、C 級的部分，就現有模式依法必須要做的方面，想辦法把現有的人力要補足、場地要找到，然後我們自籌相關經費，在市政府的資源裡面我們儘可能在明年 6 月 3 日上路之前準備好。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

在這個行業這是很久以前就要做的事，除了要應付眼前的還要有長久規劃，但是另外有兩件事希望社會局能向中央反映，或是我們自己有一個部分要規劃的，其中一個就是剛剛你講的空間設計，這些傢俱、空間和色彩，可能是一個專業領域。我們希望不管是輔導的護具、復健的護具設計，也變成是一個產業，所以當我們在評鑑每一個相關的長照機構的時候，把設計美學也是要放在裡面考量，不要只是說方便就好，不要去計較有的沒有的，把空間包括色彩、進出、通用設計及各種輔具採用等等都參考進去，很多人都在設計這些東西，要如何讓設計領域進到老人社會後端領域，也希望變成社會局做這些長遠的規劃，但是要要知道有這樣一個議題，不是評鑑那些項目而已，把整個空間美學放進去，

鼓勵大家往這方向走。

第二個，是你剛剛講的中央和地方的個人負擔原則，也鼓勵保險公司開發這樣的保險機制，可能年輕的時候自己繳，爲了支付往後的後續需要，以前有人提出來要進住的話就把房子抵押，譬如有 500 萬元，被照護也用不到 500 萬元，等過世的時候看是拍賣或銀行接收，餘額返還給家人，剩下的就從那邊扣除。但這個只是一般人的思考，讀金融的人…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝吳議員益政的質詢，接下來請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

針對社會局提出幾個疑問，我在社會局業務報告裡面看到有關街友的關注，特別提到街友，我要請教局長，高雄市到底現在所列管的，社會局有記錄下來的街友總共有多少人？我們針對街友有什麼樣的服務計畫？

第二點，請教局長有關長照 2.0 的問題，有非常多議員，包括我自己在前幾個會期就有提到長照 2.0 即將通過，當然現在子法還沒出來，請教局長，社會局在跟中央的溝通方面，第一個，長照的人力問題如何解決？這個問題真的很大。第二個，我們如何利用高雄市既有的閒置空間，因爲據我所知，高雄市尤其是北高雄有非常多學校，這些校舍可能都已經屆齡差不多應該要退役了，不能再使用了，甚至是沒有使用執照、沒有建照的，像這樣的校舍和閒置空間要如何利用？我是不是能請局長先就這兩個問題來做答詢。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

目前高雄市截至 9 月底，街友列冊的人數是 397 人。我們現在有兩處街友服務中心分別在三民和鳳山，除了安置的服務之外，我們平常也有外展的相關服務，也有在不管是健康方面或是他不願意進來，一定要在外面的話，我們也會定時提供便當甚至是沐浴服務，還有一些健康檢查的相關服務。甚至還有就業媒合的部分，在面試之前相關基本事項，不論是面談要穿的衣服、怎麼填履歷等相關部分，我們跟勞工局這邊都有相關服務。雖然就業成功不容易，但是我們也有協助他們出去就業的部分，甚至也有像大誌雜誌一些就業的機會，我們都儘可能協助他們，希望只是在他們生命不順的這段時間暫時成爲街友狀態，期望未來可以回到主流自立生活的目標。

高議員閔琳：

特別提到街友問題，剛剛有提到針對都會區有設置這樣的服務站，局長如果有關心街友議題，應該知道沐浴這件事情，對街友來講是一件相當困擾的事。

對其他市民朋友而言，街友長期沒有地方可以沐浴，身上有一些異味等等，可能造成其他市民朋友的擔憂、慌張或感到不舒服。早期看到美國舊金山就有推行動沐浴車的服務，行動沐浴車後來還受到 google 注意，全球美國 google 就有基金投注，以支持行動沐浴車的服務。我們也看到台灣有很多縣市政府已經開始推動行動沐浴車。我看到屏東縣 2013 年就有了，台中市政府 2014 年 8 月也有了，宜蘭也是在 2016 年今年 1 月就開始有行動沐浴車。每一次的沐浴都可以帶來每一日的新尊嚴產生，目前為止，都還沒有看到高雄市政府有行動沐浴車來針對街友服務。我有看到一個行動沐浴車，是針對失能老人的到宅沐浴服務，我不知道針對街友，有沒有這樣的服務？這是第一個問題。

第二個問題，請教局長，你剛剛有說要發送便當等等，針對街友最重要的不是給他飯吃，而是協助、輔導他回到就業正軌、社會的正軌。在這一部份，我希望除了剛剛講的大誌 The Big Issue，街友透過販賣大誌 The Big Issue，讓他們有一些收入，要有勞動才会有收入，才有辦法慢慢回到社會正軌。除了這種賣大誌外，其實還有很多方法，比如台北甚至在英國，過去就有針對街友部分，有一些民間團體就來推動，讓街友導覽，甚至導覽一些我們平常看不見、常常忽略的都市美好角落，甚至是陰暗角落、他們避難的場所，躲雨、睡覺的地方，透過這樣的導覽，也讓更多市民朋友或關注這議題的年輕朋友，可以更加瞭解街友生活型態，進而可以伸出援手。重點不是發便當，重點是我們怎麼跟勞工局合作來針對街友、流浪者，能夠協助他們進入社會正軌，能有一個工作可以做。當然心理方面，還需要很多衛生局這邊協助、輔導。

延續這個問題，第一個是高雄市有沒有針對街友的行動沐浴車服務？或者評估目前有沒有需求要推出這樣的方案。第二，我們到底怎麼協助他們回到社會正軌、進入就業的階段，這部分請局長等一下來回答。

接下來我想問剛剛講的長照，為什麼特別問長照人力？現在我們都知道全台灣長照的人力都不足，馬上要推長照 2.0，高雄市真的高齡人口非常多，尤其以本席大岡山選區—彌陀區根本就是年齡最高的區域，像這樣的地方或北高雄比較鄉下、城鄉差距較大的地方，怎麼去彌補長照人力不足、高齡人口非常多的地區，到底要怎麼做？我們看到很多數據，全台灣大概有 2 萬個照服員，可是他們卻要跟誰競爭？卻要跟 21.1 萬的外籍看護工競爭，除了這些本籍、台籍照服員要跟 21 萬人競爭外，他們的薪資普遍都是時薪 170 元，換算成月薪 22K。如果 22K 要每天上山下海、騎機車、照顧老人家、幫老人家拍背、換尿布等等，22K 每天勞力性那麼高的工作，甚至還有心理陪伴、開導、諮詢、協助老人家、陪長輩聊天等等，這樣的薪資及不足的人力、外在環境，要如何跟外籍看護工競爭？這是有關長照第一個問題。人力、薪資條件，勞動條件那麼

差又缺人，怎麼讓人願意投入長照產業來照顧這些長輩。

第二，長照如何運用高雄市既有的閒置空間，我們看到一個很好的案例，就是高雄醫學院在大同國小部分做福樂學堂。我在這裡要特別強調一個想像，大家都會覺得這裡有一些長輩可能失能、失智、行動緩慢、比較不方便、中風過等等，但是我們想像如果有一天在一個學校，可以看到自己的老人家跟家裡小朋友一起牽手上學，這個畫面是非常撼動人心，而且是我們做得到的。高雄市已經在大同福樂學堂做到，未來怎麼在 38 個行政區，將想像逐步落實做到，這是我請教局長的第二個問題。第一是針對街友，第二是針對長照，以上請局長回答。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

針對街友的部分，沐浴的確是一個重點，除了來到我們兩個街友中心裡可以沐浴，直接使用中心裡的沐浴設備之外，我們還有兩台行動沐浴車，造價達上百萬。我們都會到幾個街友朋友較常聚集的地方，提供相關服務。當這部分改善後，不但自己比較舒服、健康較好，對於在社會的融合也會有很大幫助。這部分我們也是持續，希望能努力爭取更多資源，讓沐浴車的數量增加。現在沐浴車不只針對街友，也有針對長輩的社區型服務…。

高議員閔琳：

到宅服務。

社會局姚局長雨靜：

所以這個部分在縣市合併後區域非常廣大，但是我們針對長輩的部分，沐浴有專業…。

高議員閔琳：

另外的。

社會局姚局長雨靜：

那是另外的，我想今天就不占用議員的時間。議員關心的專業人力部分，提到外籍工作人力的部分，其實一直以來國家政策，外籍看護是輔助人力，主要還是要培植本國、本籍…。

高議員閔琳：

對，問題就是我剛剛講的薪資勞動條件那麼差，這麼多長照、老人福利相關科系的學生，孩子們畢業了，也許都不願意投入這產業，因為畢業要做那麼勞力性工作且還是 22K。

社會局姚局長雨靜：

對，這部分要跟…。

高議員閔琳：

時薪 170 元，可能一個月沒有 22K！

社會局姚局長雨靜：

這已經大力在反映，所以在新政府上任後，馬上針對這個議題處理。原本居家服務是 1 個小時 200 元，現在已經準備要調整為 250 元一個小時。我想這樣未來目標可以有穩定的收入會更有保障。當然一些交通保障尤其偏鄉，現在也努力積極做，因為要移動到偏鄉服務，本身也需時間成本，如果交通補貼要另外開支也是一個經濟成本，我們希望在地訓練照顧服務人員。

高議員閔琳：

我想這觀念是非常正確。

社會局姚局長雨靜：

所以我們在地訓練，甚至說我們在原鄉部落有在地開課，希望原鄉的朋友們可以出來受這個訓練、拿到這個資格。

高議員閔琳：

照顧自己部落的長輩。

社會局姚局長雨靜：

對，然後他的交通成本也可以減少很多，要不然我們要從其他的地方移動工作人力來，有時候流動率就會比較高。甚至現在有很多新住民的朋友也都是渴望有就業的機會，另一方面我們也需要有更多人力的參與，所以我們相關開辦了很多新的課程，其實我們的對象都儘可能是在地開班、在地鼓勵他們來就業，未來他可以在地提供服務。

高議員閔琳：

接下來，我想先就剛剛局長回答有關新南向政策關於新住民的部分，其實我準備很多題目可以問的。有關新住民二代，現在大家都在談新住民之子，中央政府又推了一個新南向政策，我不太知道高雄市針對新住民之子、新住民二代有沒有什麼樣專門的政策？我想社會局或高雄市政府不應該只是做人口的統計，而是針對這一些二代的孩子們，我們如何呼應新南向政策？我們如何替他們找到未來的方向？例如我們在東南亞的高雄台商有沒有需要這些孩子們未來要投入到就業？或者是高雄的這些基本的傳統產業，譬如北高雄工廠這麼多，需不需要專業的人力來跟這些外籍移工做溝通跟工作上的管理，或者是說像這些孩子們未來一方面要借助他們的語言能力，當然我們還要花很多的時間去培育他們會使用他們的母語。第二個，就是我們有沒有針對這一塊，就是這些二代—新住民之子相關的政策，我現在看到都是針對不同的面向，譬如說教

育，我就看到教育局在做母語的什麼班、什麼的，然後社會局就做社會局的…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

高議員閔琳：

好像也沒有針對這個新南向政策，然後如何運用新住民、外籍配偶或者是新住民之子這些二代未來可能的人力資源、觀光資源、產業資源、管理資源？我沒有看到有針對新住民二代、新住民之子正確的某一個方向的政策。這個等一下請社會局來回答。

接下來，請教勞工局。勞工局長，先恭喜你以非常年輕又是女性的身分來擔任勞工局長的角色，過去你也一直都在勞工局裡面服務非常多的個案，以及在工會之間來做協調溝通的角色。今天我主要問你幾個問題，第一個問題是前幾天民政局發了所謂伴侶證這樣的東西。在前幾個會期我相信你應該有聽到我針對所謂的同志伴侶曾經要求過當時的鍾孔炤局長，現在也是屬於高雄的不分區立委，當時曾經要求他、詢問他針對所有高雄市同志身分的，甚至是領有高雄市發的伴侶證的這些同志朋友，他們可不可以請婚假？可不可以請喪假？可不可以請家庭照顧假？可不可以請育嬰假？

第二個問題，我還是看到青年就業問題非常的嚴重。今年大概 2016 年上半年主計處公布的，整體失業率大概 3.9% 將近 4%，可是就青年的部分幾乎一直以來長期都是 11% 左右，我不太知道局長對於青年就業、青年失業的問題掌握度有多少？提供什麼樣的就業機會？當然我也看到業務報告，甚至前幾天我跟邱議員俊憲也曾經參加職訓成果展去看現場的狀況。我第一個要提的就是這些職訓展，還有職訓開的各種班，我看到媒合率大概都是一半，大概 50% 左右或是 49%，我不知道這些人進入職場之後，勞工局有沒有繼續做後續的追蹤？因為有些人可能進入職場在三個月試用期就讓雇主覺得這個人不好用，或是感覺他好像沒有辦法適應這個工作，我不太知道勞工局針對職業訓練媒合成功的後續怎麼處理，有沒有在關注、持續在追蹤？這是第一個。第二個，就是回到剛剛講的青年的部分，我看到青年失業問題這麼嚴重，我們到底除了…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

再延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

針對青年的校園徵才也是，我看到總共的媒合率大概 49%，剩下這一半的年輕人要做什麼？要當繭居族呢？還是御宅族？還是尼特族？還是啃老族？針對這一塊沒有辦法就業的年輕人，除了他們可能在準備考研究所、考公職等等，他們沒辦法就業的原因到底是什麼？我們有沒有掌握青年就業？再來，針

對青年，高雄市也想要有優秀的大專以上的青年來到高雄這個宜居城市，不管過去你是不是高雄的子弟，我們都希望你回來，甚至你是外縣市的這些優秀青年，我們也希望你們搬到高雄來就業，我們有一個高雄移居津貼，是不是請局長針對這個高雄移居津貼來做一個回答，要申請高雄移居津貼到底要符合哪些條件？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請鄭局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

第一個，同志伴侶之間目前家庭照顧假是可以請的，已經有放寬標準，我們也有公文給一些相關的事業單位提醒他們要注意勞工的權益。至於婚假跟喪假的部分，因為這個牽涉到民法的修法，所以目前還沒有辦法開放，我們會再把這樣的意見向民法相關的中央單位來反映。在於青年…，〔…〕喪假目前也還沒有辦法，〔…〕對，〔…〕好，這個部分如果是在市府同仁的部分，我們可能要跟人事處還有市府做相關研究。至於一般的事業單位，我們會發函再次跟雇主提醒，希望他們可以優於法令來照顧自己的勞工。

剛剛談到青年就業的部分，高雄市的青年失業率確實是比較高，比較高的原因有一個是摩擦性的失業，因為他們剛離開校園要進入職場尋找工作，所以在求職的過程當中的興趣上面還在做磨合，因此他們會進進出出勞動市場。這個部分，我們儘量朝向訓用合一，所以我們也有對於目前的產業特性做調查，勞動市場需要什麼樣的人才配合學校的科系來做。在職業訓練的部分，其實我們自己辦的職訓班幾乎都有九成以上的就業率，因為我們也是採訓用合一，我們直接跟有需求的事業單位去看他們有什麼樣的需求，直接把訓練拉到他們公司幫他們辦職業訓練，所以訓練完畢業後的這些學員都可以直接進入公司服務，所以我們自己辦的部分幾乎都有九成以上的就業率。我們委辦給外面單位的也有八成以上。議員提到就業率比較低的應該是特殊的一些班別，可能是它地區比較偏遠或是小型的，那個部分我們再來努力。

最後移居津貼的部分，105年度就242人申請，我們總共核給補助130人，他的申請資格只要20歲到40歲，然後受僱於高雄市的事業單位，是屬於經發局的策略產業都可以來申請。如果你有入籍高雄市，我們的補助會達到1個月1萬元，沒有入籍是1個月補助6,000元。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

再延長1分鐘。

高議員閔琳：

局長，針對友善職場和同志勞工的照顧，我覺得明顯不夠進步也不夠有力，

我告訴你台北市怎麼做。台北市勞動局長在去年台北市政府開放同性伴侶註記之後，他認為只要針對產假的部分，或者同性伴侶如果有收養子女，他們只要有生產事實就給他放產假，只要有收養子女就給你育嬰假，這是產假、育嬰假。喪假剛才也說了，台北市政府去函勞動部，他們也在研擬如果同志伴侶需要請喪假就讓他請，這是台北市政府的政策。我認為高雄市政府作為全台灣第一個伴侶註記通過的城市，我們應該…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

最後 1 分鐘。

高議員閔琳：

有關同志勞工我們怎樣保障他的勞動權益，這是第一個。第二個，我認為局長應該針對民法沒有通過的部分要勇敢一點去函勞動部，如果同志伴侶儘管民法沒有通過，可是他們領有伴侶證，高雄市政府和其他城市，甚至他們在國外已經結婚成家的同志伴侶，會不會因此而影響到性別平等工作法和就業服務法性別歧視有所衝突，我覺得應該要很明確勇敢去發函。

有關青年就業問題，我特別要問移居津貼，我看到 105 年的申請條件之一是勞工申請人在之前的投保單位勞保薪資等級要新台幣 3 萬 6,300…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

產假和育嬰假在高雄市是可以申請的，因為它沒有牽涉到民法的關係，議員剛才提醒在法令的規定上要努力，這個我們會來做。至於移居津貼會有資格限定，因為我們希望吸引高階的產業進來，提高高雄的薪資水平，因為目前我們薪水比較低的狀況之下，沒有辦法讓我們的子弟留在本地就業，我們希望提高整個薪資水準，提高高雄市的勞動條件，讓我們青年子弟可以在高雄穩定的就業。〔…〕好，我們來研究看看，能不能讓我們子弟回來，這個部分是不是由政策上來努力。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

接下來請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

請教兵役局，兵役局明年 1 月 1 日會從一級單位退到二級單位，局長，你們的人員編制和經費是不是也會縮編？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請陳代理局長答復。

兵役局陳代理局長寶華：

我們人員沒有減少，經費也沒有什麼減少。

陳議員玫娟：

只是層級降了一級。

兵役局陳代理局長賓華：

層級降低。

陳議員玫娟：

從局到處，其他都沒有改變嘛！

兵役局陳代理局長賓華：

有，9 職等降為 8 職等，8 職等降為 7 職等。

陳議員玫娟：

這樣太委屈了。沒有關係，我今天在乎的是如果人員編制沒有變，經費也沒有變，我希望你們的服務也沒有變。

兵役局陳代理局長賓華：

不會改變。

陳議員玫娟：

因為未來左楠眷村有賴兵役局的部分還滿多的，其實我反對你們退居二級單位，不過已經既成事實，在這樣的情況下，我希望你們不要改變初衷，這個區塊需要你們更加的努力，好不好？

兵役局陳代理局長賓華：

服務品質絕對不會改變。

陳議員玫娟：

這樣我就放心了，我們拭目以待，我對陳局長有信心。接下來請教社會局，一直以來部門質詢我都會問兩個問題，就是富民長青和北區長青中心，富民你們已經在做了，預計什麼時候可以完工？我所在乎的親子規劃，包括電梯無障礙的空間都有在進行嗎？請局長答復。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請姚局長答復。

社會局姚局長雨靜：

富民長青原本一樓有將近 500 坪的服務空間，我們爭取上二樓，會增加 261 坪的服務空間，到時候總共會擴大到 758 坪的服務空間，我們在富民也增加服務的多元性，這裡面會有 121 坪的育兒資源中心，所以我們有跨齡的整合服務，這個在國外都已經開始運作，效果也很好。硬體空間現在加緊作業當中，預計明年 7 月底會完工，如果可以的話，希望 8 月可以順利來開幕，到時候請議員一起來參加。

陳議員玟娟：

我們很期待，因為北區長青一直沒有定案，所以富民相對就很重要，那時候我一直強調能夠用親子，讓阿公、阿嬤、孫子可以在同一個空間，我也很感謝社會局。

社會局姚局長雨靜：

議員的建議我們都有記得。

陳議員玟娟：

局長，北區到底怎麼回事？

社會局姚局長雨靜：

因為北長青整體的金額規模是比較大型的，而且這個部分又和長照有相關，到時候有一些相關的規範，因為子法都還沒有出來，所以有一些原本還滿有興趣的單位，他們會保持觀望，等所有的子法都確認了，說不定會有更多的獎勵措施進來，他們到時候再投資說不定會比較有利。

陳議員玟娟：

所以還是要等。

社會局姚局長雨靜：

但是我們在等待的同時也做了很多別的事情，我們需要規劃整個高雄的需求，除了原本的北長青大家比較關注之外，其實整個高雄的老人社區服務中心，這樣的功能可以從原本的長青綜合中心的旗艦型，再外加區域型的 5 個分區的，然後把現有的選定幾個先天條件比較好，我們來幫忙作提升和擴大，讓原本在地現有的老人服務中心可以更提高運用之外，它的功能和軟硬體資源甚至服務對象全部都可以擴大。我們現在也在爭取，不管是公預算或公彩的錢甚至民間捐款的錢，我們也都有有一些創新，例如長輩來到這邊不是只有唱歌和長青學苑，我們還有一些提升型的復健功能，甚至結合職能治療的專業人力進來，然後幫他們規劃，不是只有活動筋骨而已，是針對他們特殊的情形來幫忙提升他的健康狀態。所以不僅可以延緩老化，還能夠提升他整體的生活品質。我們有試用非常多的不同方法，甚至我們有嘗試一些多元輔療的部分，包括園藝治療、音樂治療等各種不同的治療，現在也都嘗試引進。

陳議員玟娟：

以上你所講的，這是在其他的地方，還是目前你想要的？

社會局姚局長雨靜：

我們原本在各地的老人中心有一些基本的服務，可能本來就有長青、日間服務和送餐等，但不是每個老人中心都有。

陳議員玟娟：

沒有辦法像北長青這麼健全的來建構嗎？

社會局姚局長雨靜：

我們希望怎麼樣把在地現有的來增加他的服務功能，它本來有日托，我們可以把它變日照；它本來只是長青學苑，我們是不是可以再增加有日托；它本來只有社區關懷據點的功能，我們可以再增加樂齡學習資源中心，就是幫它 upgrade，但是你要幫它 upgrade 必須有硬體空間或者有經費還要幫它改善環境，甚至找合作的團隊並幫他們做訓練、督導。

陳議員玫娟：

所以你現在所提的是針對其他目前現有的，把它回到更好的社區裡面。〔對。〕北長青目前都完全沒有。

社會局姚局長雨靜：

我們在左營的富民這裡也花費了三千多萬，是做了很大的投資。

陳議員玫娟：

這方面我很肯定，尤其電梯是我一再要求一定要有的。

社會局姚局長雨靜：

其他的點要弄到二、三千萬的投資規模，事實上，...

陳議員玫娟：

所以我希望北長青還要繼續努力。

社會局姚局長雨靜：

我們沒有完全放棄。

陳議員玫娟：

這是我們引以期盼的地方，每個人都在問我們到底怎麼回事？都講那麼久了，只聞樓梯響，不見人下來，到底發生什麼事？市民一直都很期待。

社會局姚局長雨靜：

工程已經積極在進行。

陳議員玫娟：

經費大概是多少？十幾億嗎？

社會局姚局長雨靜：

可能要 10 億以上的規模，而且現在 BOT 的爭議還滿多的，所以現在有條件做大投資的，...

陳議員玫娟：

沒有辦法朝 OT 的方向，因為政府沒有那麼多錢。

社會局姚局長雨靜：

目前我們可能沒辦法。

陳議員玫娟：

沒關係，我們真的很關注。

社會局姚局長雨靜：

我們可以鼓勵民間來參與。

陳議員玫娟：

你們盡力來處理這件事情，很多居民都在問我，我都不知道怎麼跟他們交代，我希望你能夠把其他附屬的做得更健全。局長，你剛剛講的我非常肯定，表示你們真的相當用心。局長，我再問你一個問題，你剛所講的附屬機構，譬如老人機構、幼兒或托育中心等機構，這些在無障礙空間方面都沒有問題嗎？

社會局姚局長雨靜：

無障礙空間，現在已經是基本的要求了，尤其是需要立案的一些單位，公部門一定都是基本的。

陳議員玫娟：

你們都有這個要求嗎？民政局本身是公部門，他們做的活動中心大概一半以上都沒有無障礙空間的設施，這是讓我滿驚訝的，所以我要求民政部門一定要改善，我想社會局是更重要的一環，所以一定要更落實無障礙的設施。

接下來我請教勞工局，局長，我看你簡報寫得很好：最愛工作在高雄，七大有感政策。你可以告訴我是哪七大政策嗎？簡單就好。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

主要針對勞動朋友的勞動權益，還有就業求職的服務，讓身心障礙者在就業上沒有障礙；另外是勞動檢查，捍衛勞工的工作安全；訓練就業，培訓勞工的第二專長，或者中高齡者透過就業訓練再來尋找第二個工作。在勞工休閒和職能的生活方面，我們有勞教中心，協助勞工朋友第二專長或休閒的課程。最後是勞工的福利、職災慰問金等等，替勞工朋友提供一些協助。

陳議員玫娟：

勞工局對勞動權益做得相當用心，我們暫時予以肯定。勞工局是在保障勞工的權益，這是一定要去堅守的，包括我們民意代表也要爭取這個部分。但是勞工局在堅守勞工的權益之下，最近發生很多問題，我覺得很奇怪，到我們這邊來陳情的反而是業者而不是勞工。尤其是很多中小企業和餐飲業者。我看你們在報告書裡面寫到，你們在 105 年上半年違法類型分析如下，依業務類別，你們有開罰的大概是住宿業及餐飲業就占了 162 條次，還有製造業、批發及零售業及其他，就占了全部的 52%將近 53%。我們一再強調勞工的權益絕對是我

們要去堅守和爭取的，這毫無疑問。但是你們在堅守勞工權益的同時，對於業者的部分也不要矯枉過正，我們目前接到很多的案件都讓我非常的吃驚。請問局長，颱風天放假，勞工的薪資該不該給？

勞工局鄭局長素玲：

那一天是不能強迫勞工出勤，但是他出勤的話，雇主應該給他工資。

陳議員玟娟：

也是一定要給。

勞工局鄭局長素玲：

出勤要給，但是沒有出勤就不用給。

陳議員玟娟：

問題是我碰到一個案子就是他颱風天沒有出勤，結果勞檢處竟然開罰業者，我覺得很奇怪。還有另外一個例子就是加班，比如說他應該在 5 點下班，但是他家裡有事要提早走，於是在 4 點半離開，在業者的立場，認為他半小時沒有做當然要扣薪資，結果勞工去檢舉，你們也開罰業者。我不明白你們是希望業者去申訴，但業者說他那半個小時確實沒上班，可是你們都認為這樣不行，一定要給勞工薪資。我站在這邊不是替業者講話，我只是認為他沒有做，本來就不應該給錢，這是正常、合理的。你們會讓業者無所適從，業者認為他又沒有工作為什麼要給他錢，但你們卻認為這是勞工應有的權益而不應該被剝奪。

勞工局鄭局長素玲：

會不會在扣薪的比例上面有不合理的部分？因為我們是按照一定的時薪來計算扣薪的標準。

陳議員玟娟：

我延伸一個問題，我真的碰到很多奇奇怪怪的問題讓我覺得很傻眼，我真不曉得為什麼會對業者開罰？因為我覺得這也沒有不合理的部分。第二個，因為你們有 7 休 1，是 7 天休 1 天的規定。但是餐飲業也是很難去遵守這個規定的，就算他們遵照這個規定，剛好有一天，這個假是上個月就排了，在執行的當下，有一個人忽然臨時有事情，沒辦法工作必須要請假，他請他們的同事代班，但是這位同事已經 7 天休過 1 天，如果他來代這個班就違反勞基法，是這樣子嗎？不能去代班嗎？

勞工局鄭局長素玲：

如果是突發事件經由報備的話，一些天災或突發事件可以…。

陳議員玟娟：

不是天災，是他家裡有事。

勞工局鄭局長素玲：

那這樣子的情況之下，其實雇主他要另外去增加一般的人力來補足這個人力的不足。

陳議員玫娟：

沒有錯啊！他請…。

勞工局鄭局長素玲：

可是另外…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 3 分鐘。

陳議員玫娟：

我現在意思是說，他臨時有事請他的同事來代班，但是這個同事已經連續工作 7 天了，他的時間已經滿了，他又去代他的班，結果你們認為他這個是違法的，又開罰業者。

勞工局鄭局長素玲：

因為我們要維護勞工的工作安全，他的健康。

陳議員玫娟：

沒有錯！可是這個是勞工自己自願，因為有很多的情況下，其實有一些的勞工跟我們抱怨，因為你們定成這樣，害他們想要加班都沒辦法加，因為業者會怕觸法。所以我們碰到一個家庭，他是單親，生活真的是很困苦，他需要一些額外的收入。所以除了他正常班以外，他希望加班，他希望額外去代別人的班，可是他這樣就觸法了，罰又罰業者，所以業者也很無奈。我覺得在這個部分上，好像有很多的環節是有需要去檢討跟改進的，不然你讓業者無所適從。包括員工想加班增加多一點收入都沒有辦法，因為限於勞基法的問題，這樣子的法令定下來是兩敗俱傷而不是雙贏。

勞工局鄭局長素玲：

因為目前的週休二日，一例一休的版本是比較好的。週休二日的那兩天，其中有一天是可以來加班的，如果勞工願意，他可以選擇來加班。

陳議員玫娟：

對，但是我現在要跟你講的是說，我給局長一個建議，我想請問一下，大企業不講，因為大企業都有法律顧問，有專職的人事管理，所以他們不會有這樣的問題。問題就出在小型企業，包括餐飲業、小吃店，或是那種不是很有規模的店，包括保全業也一樣。他們會碰到的問題大概都是這些，我們建議如果以後有要去申請商業登記的時候，勞工局要介入做輔導，這個區塊有沒有辦法？你們目前沒有做嘛！

勞工局鄭局長素玲：

對，這個我們會來努力。

陳議員玫娟：

因為我覺得有很多的業者，他們店開了，…。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

再延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我現在要講的是說，因為很多法令不是那麼清楚，我說就一般的業者，尤其是小型的，或者是那種小吃店的，他們對法令是不懂的，一定都是等你們的開罰來了，才知道原來這樣我不可以。所以我碰到這麼多的問題之後，我覺得在保障勞工的權益之下，業者我覺得也要給他們照顧，不然他們真的生存不下去，對產業也是有損失的。因為有很多人跟我說他們做不下去，你們常常開罰，不是 2 萬、4 萬，就是十幾萬，他們真的沒有辦法做。所以要造成雙贏的情況下，我希望未來如果有去經發局登記營業登記的時候，是不是勞工局一定要介入，開始對這些業者做一些輔導跟說明。就是在勞工跟你的權益之下，你要怎麼去做，不要每次就是勞資糾紛，這樣你忙我也忙，我覺得這樣是雙輸。〔好。〕如果能夠建立這樣的機制，以後新設立的，不管店裡的規模多小，你們都要有這樣的機制介入，然後輔導這些小型的業者。讓他們知道怎麼做才不會觸法，或是怎麼做去保障員工的權益，要怎麼做才能生存，我覺得這是一個正面的，對大家也都有保障。所以勞工的權益絕對要保障，但是這些產業的業者，小型的企業也一定要照顧，讓經濟能夠更穩定，不然現在很多小型的餐飲業、小型的企業都做不下去了，因為你們一直在罰，他們也搞不清楚要怎麼做才能夠不違法，讓業者無所適從。所以這一點我請局長，這個地方你們真的好好去審視。

勞工局鄭局長素玲：

好，謝謝議員的建議，我們會來努力。

陳議員玫娟：

要朝這個方向去做，這是正面的，勞工的權益也保障到了，業者也給他…。〔好。〕

主席（俄鄧·殷艾議員）：

謝謝陳議員玫娟的質詢，接下來是陳議員信瑜質詢。我們先處理時間，因為距散會時間還有 7 分鐘，等陳議員質詢完畢再行散會。

陳議員信瑜：

我跟勞工局來就教，其實我從上次會期所要求的資料到現在我還沒有拿到。所以待會我會再跟局長，請你可以再來準備一些上次要求要給我的資料。勞動部已經修過的勞基法第五十六之二條，內容大概就是說，公司只要符合自願退

休或者是強制退休資格的舊制勞退的勞工，公司就必須要提撥足額的退休金。現在全台灣總共有幾家公司，我想全台灣你們不知道有沒有這個資料，我給你們就好了，大概有十二萬多家，12 萬 3,972 家必須要完成這個足額提撥，目前有 92%已經完成足額提撥，金額已經有達到兩千多億。但是如果沒有完成提撥的，就要被開罰 9 萬起跳到 45 萬，請問高雄開罰了幾家？

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答復。

勞工局鄭局長素玲：

我們現在目前開罰了一家 18 萬。

陳議員信瑜：

以後會不會再公布這些名單？也就是會不會主動公布沒有完成提撥的公司的名單？

勞工局鄭局長素玲：

會，如果他違法沒有提撥，我們會依法公布。

陳議員信瑜：

現在公布了嗎？你們既然開罰了，那應該也公布一下吧！

勞工局鄭局長素玲：

目前還在修法當中，將來如果法令…。

陳議員信瑜：

但是你們既然開罰了，爲什麼就不…。

勞工局鄭局長素玲：

開罰了這一家我們會公布，等於確定他違法了，我們就會公布。

陳議員信瑜：

所以以後未來會主動公布？〔對。〕好，請坐下。第二個問題，高雄市政府現在有沒有足額的提撥？有沒有？高雄市現在有沒有欠款？市政府。

勞工局鄭局長素玲：

我們目前是採漸進輔導式的，讓他來達到應該要提撥的標準。

陳議員信瑜：

所以高雄市到底有沒有完成提撥？有沒有完成足額提撥？

勞工局鄭局長素玲：

目前在輔導階段，預計 3 年會足額提撥。

陳議員信瑜：

所以現在有沒有完成？

勞工局鄭局長素玲：

目前還沒有。

陳議員信瑜：

那開罰了沒有？

勞工局鄭局長素玲：

因為我們現在針對整個高雄市事業單位採漸進式的輔導方式。因為不只高雄市政府的部分，其實還有包括很多在高雄市的其他的事业單位，比較大型的公司，甚至有一些中小企業，你一次要他足額提撥是有一些困難。所以是採漸進輔導的方式，請他們擬定提撥的計畫。

陳議員信瑜：

所以高雄市剛開罰的那一家不就比較倒楣。也就是說高雄市政府可以欠 24.2 億這麼高的缺額，然後只准州官放火，市政府自己不必罰，但是就罰百姓。

勞工局鄭局長素玲：

被我們開罰的那一家是連提撥計畫都不提。他可能在公司的計算上面，他們覺得被開罰是比提撥還要划算，所以他們是連提撥計畫都沒有。其他未足額提撥的單位，都有依照我們輔導的方式，他們提了提撥計畫。

陳議員信瑜：

局長，我剛剛講的就是只准州官放火，不准百姓點燈。但是其實在實務上，不會因為你提撥到足額，然後這些退休的人一次退光光。所以我要跟你講的是，實際上確實是像你們講的，應該要分期或是分額度去提撥。也就是在修法的時候，其實你們應該也要適度地去做建議，會不會太嚴苛了！真的不會剛好有一群的勞工退休。所以我這樣子的一個對比是讓你知道，這個法你們要提出適度的建議，好不好？這個是我最主要要求你的事情。這是第一個。

上個會期我就要求勞工局，因為上次勞工局只有代理局長，所以他沒有提供這些資料給我，我要等等看，我要等到幾年或是幾個月你們才要給我這些資料。我上次就問過了，幸福高雄的移居津貼，到今年有 1,300 個人來申請，通過核定的就只有 436 人，其實你們比我更知道，幾個移居人才投入工作職項大概就是電子、電信、資訊軟體或者是醫療照護，最後就是創意產業，加起來總共 436 人。這 4 年來已經超過 1,300 多人來申請，我要跟勞工局要的就是，既然有超過 1,300 多人申請，你們應該分析他的基本資料，再來要針對這些申請的人，他原先居住的地點，或者是他戶籍的地點來做一些分析，我們可以看到我們吸引到哪一些的人才，我們也可以知道哪一些是鮭魚返鄉的，所以我要你們做這個調查是要你們可以針對一些族群去做更大吸引條件。

移居到高雄的這一些人才、這些申請者，他們目前的平均薪資或者落點的薪資是在哪裡？比較他前單位跟後單位，就是他移居回來高雄的單位，你們應該

比較分析一下他實際的效應，也去追蹤 1,300 多個你們也沒有補助多少個，核定過的也沒有幾個。你們應該追蹤一下他現在移居到高雄的現況，甚至去分析他要來的原因是什麼？認為我的薪資雖然比較低，但是我回來就近照顧家庭，或者是因為高雄生活的物價沒有那麼高，相對的壓力也比較輕。你們有沒有做過這樣的分析調查，我要你們給我這個資料就是要你們主動去調查而已，所以我要看看你們到底什麼時候要給我這份資料。

第二個部分，等一下局長再一併回答。局長，你知道高雄人平均的餘命嗎？把平均餘命的資料調出來，這個我之前已經質詢過了，用六都來排，我們看一下這個資料，高雄市的平均餘命是 78.86 歲，在六都來講其實是最底的，比全國的平均值還低 1.34 歲，也就是你 65 歲退休可能領的退休金都比人家少，台北市是 83.43，這是一個最高跟最低的比，跟隔壁的台南比我們還是稍微低了一點，比屏東還要低，跟隔壁縣市來比。所以平均壽命跟勞工有什麼直接關係？局長，你應該知道就是退休金嘛！活得越久領得越多。我們如果用高雄平均壽命 78.86 歲來算好了，跟台北來比，局長，你知道高雄的勞工大概會平均少領多少錢？你這樣算算看，跟台北比我們大概會少領多少錢？你以後退休後你月退俸是多少嗎？局長你的月退俸有多少？或者是公務人員平均月退俸有多少嗎？我們來抓一個平均值，如果一般勞工大約用 2 萬元來算，公務人員就 4 到 5 萬元來算，這樣如果以少領 4.5 年來講，如果跟台北用 4.5 年來講，勞工差 4.5 年每一年如果 24 萬，他就差了 108 萬，這個是勞工用 2 萬元來算。可見得如果是一般的公務人員，當然比較高。

所以在勞工局的業務報告當中，有幾個很有感的口號—最愛工作在高雄，我們有沒有這個口號把它調出來。七大有感政策，這個七大有感政策是幸福高雄移居津貼、勞動檢查、多元就業、在職訓練，辛苦了各位勞工局的同仁們，其實這一些其他的縣市都有在做，並不是只有高雄，但如果真的要讓高雄的勞工比較有感一點，我們期待。等一下我們再把數字加強，我們期待比較有感的作法，那幾個字實在是有一點小。我唸給大家聽一下。左邊是你們提出來的業務報告—七大有感的政策，但如果讓民衆真的實質有感，我們期許新人、新局長有新的氣象，畢竟年輕人對自己要有一個展望。讓高雄平均薪資大幅成長，這個會有感，讓高雄的中產階級大幅增加，這個人民一定會有感，讓高雄的傳統產業可以大躍進，這也一定會有感，只要這個產業躍進就賺錢，賺錢，勞工相關的福利、津貼就會很高。最後一個是高雄的勞檢各界要叫好，這是我自己對自己的期許，我希望未來的高雄可以做到這樣會進步，而且會更有感。所以我們都是在這裡出生長大的孩子，我自己也是勞工家庭出生的，我爸爸是台鋁的員工，這是真正的勞工，所以我們覺得高雄的勞工的孩子們都長大了。我們也

很努力、很奮鬥爲自己的未來打拼、努力，甚至自己都成家了，所以我們希望幸福的感覺不要留在口號的階段。既然我們在公務的生涯上面，在這個職位上有份，這是上帝給我們某一些的使命，所以我們可以在每一天，我們希望我們領的每一份薪水，在我們離開這個位置之後，大家會紀念曾經有一位勞工局長真的對待勞工非常好。我們那一段時間非常的有感，高雄市議員有一個俄鄧·殷艾議員，有一個陳議員信瑜，讓高雄市民某一個階段的錢沒有被貪污很多，我們很盡責的做了很多的監督，其實留下這樣的名聲就足夠榮耀上帝揀選我們的時刻，所以我這樣子期待，期待我們在這個位子上的時候，真的可以造福成爲人民的祝福。我覺得這是口號，但是我真心想這樣子做，也期待新的年輕的局長跟我們一起這樣子做。

最後一點來講長照，因爲長照到目前爲止不管是中央還是地方，事實上錢都不夠，但是長照勢必是一定要做的事情。現在 2016 年長照 2.0 的經費是 55 億元，小英總統他從 2017 年提高到 400 億元，這個差距其實是很大，主要是從贈與稅來增加還有菸稅，這兩個稅加起來就可以挹注到超過 200 多億元，再加上公務預算去填補。但是我們的預算是嚴重不足的。

400 億元大概占台灣的 GDP 是 0.24%，如果跟日本來比較，我們的預算是滿嚴重不足，日本早就跑很久了，我們跟日本比是比較吃力一點，但是林全院長也知道，照顧員跟陪伴員人力不足的情況也很嚴重，我想未來也一樣是這個問題，但是場地也是一個很重要的問題。我們不僅人力不足，連場地都不足，局長，你有沒有什麼想法或者你有沒有什麼預備，這個場地不足的情況之下，再加上未來人力會不會缺乏情況之下，你有沒有做好一些想法跟準備，這個好像是兩位都有的業務，等一下是誰先講一下，因爲我覺得場地、人力跟金錢三個，都是未來一定要解決的問題。引用外籍勞力嗎？不可能，本國勞力你要怎麼樣？我們先請社會局答復。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

請局長答復。

社會局姚局長雨靜：

其實台灣之前就有長照了，但是長照 1.0 版這麼多年施行下來，民衆還是覺得有不足的部分，所以明年 6 月開始的長照 2.0 就會有服務對象，服務項目也會擴增，我們的確需要更多工作人力。目前可以提供服務又符合執照資格的人，我們這幾年訓練到現在符合資格的人，有 1 萬 2,000 多人。〔…〕符合證照的。〔…〕高雄。〔…〕對。但是截至目前，我們最新的統計服務工作人員是 3,448 人，我們預估服務對象的人數，從原本 4 萬 2,000 多人變成服務對象擴增爲 8 萬 2,000 多人，我們需要再增加 1,885 位符合資格的工作人力。

但是我們過往的實際經驗，就是開班訓練可能訓練 100 個人，最後會在線上留下來的只有一半，所以我們保守估計需要 1,885 人時，我們至少要訓練 3,770 人，這樣未來在線上服務人數才會真的足夠。

目前開班訓練部分，除了社會局有在做訓練之外，衛生局有在做訓練；衛福部也有在做訓練，但是因為感覺速度要很快才可以補上相關人力，所以議員最近可能都有看到媒體報導說，中央也是想盡辦法，現在也希望是不是有長照替代役的想法，或我們有一些社區結合的方式，可以結合現有一些照顧資源，大家可以來結合，因此訓練照顧人員部分，目前真的非常吃緊。但是用外籍的部分，基本上中華民國還是認定為輔助人力，他不符合我們補助的專業對象，它還是以訓練本籍工作人力做長照服務人員為主要部分，所以你要怎樣讓他們願意參與這個領域，當然他的薪資條件、工作環境及工作內容都要提升。因此剛才也有特別說明，我們原來按鐘點算 1 小時 200 元的部分，現在行政院也研擬，到時候補助的對象 1 小時 200 元會變成 250 元，所以希望可以提升，甚至未來是不是用月薪的方式，可以保障他的薪水，工作內容也可以更明確鎖定，然後也要加強宣導，讓服務的申請人知道哪一類工作是讓照服員來做，而不是把他當傭人來使喚，所以有很多部分都是我們要怎樣留住這些人，還有鼓勵新的人可以進來這個產業。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

社會局可以將你們接下來這些相關的部分，不管是勞力的計畫、場地配置，或你們預備怎樣推動的計畫，你可以給我一份。但是我要提醒勞工局的是，這個可能像保全業一樣，剛才講到薪資結構問題，未來會不會有勞動力被剝削的情況？因為未來在人力仲介市場，它會是很需求的一個項目，所以有很多人力仲介或有一些這樣的公司，會不會對這些勞動者有很嚴重的福利侵害，或者在他們的薪資結構上也有很大的壓迫，這一點我一定要提醒你。從我長期以來和保全人員的接觸，也看到他們底層人員的辛苦，但法的部分就是沒有辦法充分保障他們的時候，未來對於這種長期照顧，特別照顧對象是老人家時，這些照顧者他們的使命，還有他們要負擔的，不管是體力上或精神上的壓力，也都比一般勞動者還要高，所以我們要特別注意他們的身心靈狀況，這一點我提醒兩位局長。

主席（俄鄧·殷艾議員）：

有沒有要鄭局長答復？沒有。謝謝陳議員的質詢。社政部門業務質詢全部結束，散會。